

ТАМБОВСКІЯ ЕПАРХІЯЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ
1 и 15 чисель.

№ 13.

Цѣна годовому изданію съ пере-
сылкою и доставкою на домъ 5р.

1-го Іюля

ГОДЪ XXV.

1885 года.

Правительственныя распоряженія.

Государь Императоръ, въ 30-й день марта 1885 года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи ректору литовской духовной семинаріи архимандриту **Анастасію** епископомъ брестскимъ, вторымъ викаріемъ литовской епархіи, съ тѣмъ чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ С.-Петербургѣ.

— Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 30-й день марта текущаго 1885 г., Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать курьера канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, происходящаго изъ крестьянъ тверской губерніи зубцовскаго уѣзда, **Сергѣя Александрова**, за отлично-усердное исполненіе имъ своихъ служебныхъ обязанностей, званіемъ личнаго почетнаго гражданина.

Списокъ лицъ, кои за службу по епархіальному вѣдомству Всемилостивѣйше удостоены, въ 24-й день марта 1885 года, награды, Высочайше жалуетыхъ.

Орденомъ св. Владиміра 3-й степени. Тамбовской епархіи: — настоятель шацкой Вышинской пустыни, архимандритъ **Аркадій**; г. Тамбова, кафедральнаго Спасопреображенскаго собора, протоіерей Вареоламей **Щегловъ**; *орденомъ св. Владиміра 4-й степени:* Успенской кладбищенской, г. Тамбова церкви, протоіерей Николай **Бодровъ**; *орденомъ св. Анны 2-й степени:* настоятель козловскаго Троицкаго монастыря, архимандритъ **Серафимъ**; *орденомъ св. Анны 3-й степени:* шацкаго уѣзда, церкви села Θεодосовой Поляны, священникъ Θεодоръ **Бѣляковъ**; *золотымъ наперснымъ крестомъ съ украшеніями изъ кабинета Его Императорскаго Величества:* настоятельница, козловскаго Боголюбскаго монастыря, игуменія **Феофанія**. За службу по гражданскому вѣдомству награждены *орденомъ св. Анны 3-й степени:* г. Усмани, кладбищенской церкви, священникъ Фотій **Несмѣловъ**; усманскаго Софійскаго монастыря, священникъ Стефанъ **Орловъ**.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

1. Отъ 25 февраля—марта 17 1885 года за № 383 о расходѣ на выдачу разъѣздныхъ денегъ настоятелю единовѣрческой церкви въ г. Ковно.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22 февраля сего года за № 2694, слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о расходѣ на выдачу разъѣздныхъ денегъ настоятелю единовѣрческой церкви въ г. Ковно, *мнѣніемъ положилъ:* разрѣшить отпускъ ассигнованныхъ, на основаніи Высочайше утвержденаго 23 марта

1 877 мѣня Государственнаго Совѣта, на имя бывшаго на-
стоятеля Ковенской единавѣрческой церкви, священника
Мартиніана Тихомірова, разъѣдныхъ денегъ по *сто пяти-*
десяти руб. въ годъ, вообще настоятелю этой церкви, на
разъѣзды по миссіонерскимъ его по приходу обязанностямъ,
съ производствомъ означенной суммы и за прошедшій 1884
годъ лицу, занимавшему означенную должность. Означенное
мнѣніе Государственнаго Совѣта 12 февраля 1885 г. Высочайше
утверждено. Приказали: Объ изъясненномъ въ на-
стоящемъ предложеніи Высочайше утвержденномъ мнѣніи Го-
сударственнаго Совѣта относительно расхода на выдачу разъ-
ѣдныхъ денегъ настоятелю единавѣрческой церкви въ г. Ков-
но сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника», по принято-
му порядку, для напечатанія.

*II. Отъ 28 февраля—28 марта 1885 года за № 389,
о расходѣ на увеличеніе средствъ каѳедральнаго собора
въ г. Ригѣ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Пра-
вительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго
Оберъ-Прокурора, отъ 22 февраля 1885 года за № 2690, слѣд.
содержанія: Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ госу-
дарственной экономіи, разсмотрѣвъ представленіе о расходѣ
на увеличеніе средствъ каѳедральнаго собора въ г. Ригѣ,
мнѣніемъ, положиль: представить Оберъ-Прокурору Святѣй-
шаго Синода: 1) вносить, начиная съ 1886 года, въ подле-
жащее подраздѣленіе финансовой смѣты вѣдомства право-
славнаго исповѣданія на увеличеніе средствъ содержанія ново-
построеннаго каѳедральнаго собора въ г. Ригѣ по *три ты-*
сячи пятидесяти пяти рублей въ годъ, полагая въ томъ
числѣ на ремонтное содержаніе зданія собора и ризницъ—
1000 р., на отопленіе—775 р., на наемъ церковной прислу-
ги и смотрителя—780 р. и на наемъ пѣвчихъ для пѣнія въ
соборѣ въ будніе дни—600 р., 2) потребные для удовлетво-

потребные для удовлетворенія сего расхода въ текущемъ 1885 г *два тысячи тридцать рублей* обратить на счетъ кредита, ассигнованнаго условно на ту же надобность, по ст. 1, § 6 дѣйствующей смѣты Святѣйшаго Синода. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта 12 февраля 1885 года Высочайше утверждено. Приказали: Объ изъясненной Высочайшей волѣ для припечатанія сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника».

IV. Отъ 14 марта — 2 апрѣля 1885 года за № 553, о снятіи отличій съ священника М. Кутневича, присужденнаго къ лишенію сана.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 14 марта 1885 г. за 1143, о вослѣдовавшемъ, въ 9 день того же мѣсяца, Высочайшемъ соизволеніи на снятіе съ присужденнаго къ лишенію сана, священника с.-петербургскаго адмиралтейскаго собора Михаила Кутневича. Всемилостивѣйше пожалованныхъ ему скуфьи, камилавки, наперснаго креста, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемого, и ордена св. Анны 3 ст. II, по справкѣ, Приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи, для пропечатанія во всеобщее извѣстіе, сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника» по принятому порядку.

V. Отъ 14 марта — 2 апрѣля 1885 года за № 546, о способѣ избранія духовника семинаріи и нормальному возрасту, экзаменахъ и баллахъ для воспитанниковъ семинаріи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ отъ 28 февраля сего года за № 164, журналъ Учебнаго Комитета № 65, съ заключеніемъ Комитета, по возбужденнымъ правленіемъ одной духовной семинаріи вопросамъ: 1) какимъ способомъ должно производиться избраніе духовника семинаріи, — посредствомъ закрытой

баллотировки, или же открытою подачею голосовъ? 2) имѣть ли семинарское правленіе право принимать въ 1-й и послѣдующіе классы семинаріи воспитанниковъ на полгода старше или моложе установленнаго новымъ семинарскимъ уставомъ возраста? 3) нужно ли лицъ, желающихъ поступить въ V классъ для изученія богословскихъ наукъ, подвергать экзамену по основному богословію, гомилетикѣ, литургикѣ и церковной исторіи въ тѣхъ размѣрахъ, въ какихъ эти науки будутъ проходиться въ IV-мъ классѣ? 4) должно ли баллу по церковному пѣнію, которое вводится въ кругъ обязательныхъ семинарскихъ предметовъ, давать, при переводѣ учениковъ изъ одного класса въ другой, одинаковое значеніе съ баллами по прочимъ предметамъ семинарскаго курса, или не распространять такового значенія на церковное пѣніе, къ которому многіе воспитанники могутъ быть неспособны по природѣ или по состоянію здоровья? и 5) такъ какъ по новому семинарскому уставу изученіе богословскихъ предметовъ—основнаго богословія, гомилетики, литургики и церковной исторіи начинается съ IV класса, то нужно ли баллы по означеннымъ предметамъ, полученные учениками въ IV классѣ, имѣть въ виду при удостоеніи ихъ званія студента, или слѣдуетъ по прежнему брать въ расчетъ только баллы, полученные учениками въ V-мъ и VI-мъ классахъ? Соображаясь съ общимъ направленіемъ и нѣкоторыми отдѣльными постановленіями Высочайше утвержденнаго въ 22 день августа минувшаго года устава духовныхъ семинарій, Учебный Комитетъ, въ разрѣшеніе возбужденныхъ вопросовъ, полагалъ бы сообщить къ свѣдѣнію и руководству правленіямъ всѣхъ духовныхъ семинарій: 1) такъ какъ никакія баллотировки, ни закрытыя, ни открытыя, въ правленіяхъ духовныхъ семинарій не узаконяются новымъ уставомъ, напротивъ *«для въ правленіи разрѣшаются, по возможности, единодушнымъ соглашеніемъ»* (§ 102), то при избраніи лицъ на должность духовника семинаріи отнюдь не должна имѣть мѣста никакая баллотировка, а

избраніе должно совершаться согласно точному смыслу вышеприведеннаго § 102 устава духовныхъ семинарій; 2) такъ какъ возрастъ поступающихъ въ I классъ воспитанниковъ возвышенъ новымъ уставомъ на два года сравнительно съ нормою, опредѣленною прежнимъ уставомъ, именно, по § 114-му новаго устава въ первый классъ поступаютъ въ возрастѣ отъ 14 до 18 лѣтъ, то никакихъ отступленій отъ сей послѣдней нормы впредь не должно быть допускаемо; 3) воспитанники свѣтскихъ учебныхъ заведеній, или другія лица, желающія поступить въ V классъ семинаріи для изученія предметовъ богословскаго образованія, необходимо должны подвергаться испытанію въ тѣхъ богословскихъ предметахъ, которыхъ они не прошли въ свѣтскихъ заведеніяхъ, на точномъ основаніи § 115 устава духовныхъ семинарій, и въ тѣхъ же размѣрахъ, какъ и воспитанники духовныхъ семинарій, какія бы то ни было изыятія изъ этого требованія въ пользу указанныхъ лицъ не имѣютъ основанія въ уставѣ; 4) такъ какъ церковное пѣніе относится по существу своему къ разряду искусствъ, а не наукъ, и способность къ изученію этого искусства находится въ тѣсной зависимости отъ состоянія здоровья и устройства физическихъ органовъ учащихся (груди, горла, слуха), то хотя обученіе этому искусству и обязательно для всѣхъ воспитанниковъ, тѣмъ не менѣе баллу по церковному пѣнію, при переводѣ воспитанниковъ изъ класса въ классъ, и при окончаніи ими полного курса ученія, не слѣдуетъ придавать одинаковаго значенія съ баллами по наукамъ семинарскаго курса; при семъ нельзя опасаться того, что воспитанники, при данномъ порядкѣ, не будутъ съ должнымъ вниманіемъ относиться къ церковному пѣнію, независимо отъ значенія балловъ по церковному пѣнію сравнительно съ прочими баллами, семинарскія начальства имѣютъ въ рукахъ своихъ много средствъ къ предупрежденію лѣности и небрежности воспитанниковъ въ этомъ важномъ дѣлѣ, и наконецъ 5) такъ какъ по распредѣленію учебныхъ предметовъ семинар-

скаго курса, данному новымъ уставомъ, спеціально-богословское образованіе воспитанниковъ не ограничивается двумя высшими классами, какъ было прежде, но начинается ранѣе, а именно изученіе церковной исторіи, общей и исторіи Россійской церкви, и обличенія раскола—съ III класса, а изученіе другихъ богословскихъ предметовъ: основнаго богословія, го-милетики, литургики—съ IV класса, то, при удостоеніи оканчивающихъ полный курсъ ученія воспитанниковъ духовныхъ семинарій званія студента семинаріи, несправедливо было бы принимать во вниманіе только баллы двухъ послѣднихъ классовъ, напротивъ слѣдуетъ принимать во вниманіе и тѣ отмѣтки по предметамъ, собственно богословскимъ, которыя получены учениками въ низшихъ классахъ. Приказали: Изложенное заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для руководства правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

IV. Отъ 7 марта—5 апрѣля 1885 года за № 468, о порядкѣ назначенія учителей приготовительныхъ классовъ въ духъ, училищахъ и вообще объ устройствѣ и постановкѣ сихъ классовъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-прокуроромъ, отъ 3 минувшаго марта за № 151, журналъ Учебнаго Комитета № 74, съ заключеніемъ Комитета, по возбужденнымъ правленіемъ одной духовной семинаріи вопросамъ: а) о порядкѣ назначенія учителей приготовительныхъ классовъ въ духовныхъ училищахъ и б) должно ли вообще въ устройствѣ и постановкѣ сихъ классовъ слѣдовать циркулярному указу Святѣйшаго Синода, отъ 21 мая 1873 года за № 19. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящій журналъ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: въ разрѣшеніе возбужденныхъ правленіемъ одной духовной семинаріи вопросовъ разъяснить

правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, что на учительскія должности въ приготовительныхъ классахъ должны быть опредѣляемы окончившіе курсъ воспитанники семинарій порядкомъ, указаннымъ въ примѣчаніи къ § 61 устава духовныхъ училищъ, и что постановленія Святѣйшаго Синода относительно устройства и постановки приготовительныхъ классовъ при духовныхъ училищахъ, изложенныя въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 21 мая 1873 года за № 19, какъ не отмѣненные послѣдующими узаконеніями, должны сохранять свою силу: о чемъ, для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщить, циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

У в о л е н ь з а ш т а т ь.

Священникъ села Хитрова, Тамбовскаго уѣзда, Василій Александровскій, согласно прошенію.

О п р е д ѣ л е н ы н а м ѣ с т а.

Учитель села Богословки, Тамбовскаго уѣзда, студентъ семинаріи Григорій Муравьевъ во священника къ церкви села Хитрова, Тамбовскаго уѣзда.

Діаконъ села Данилова, Елатомскаго уѣзда, Андрей Николаевскій во священника къ церкви села Варвиль Спасскаго уѣзда.

Учитель сельскаго Просяно-Полянскаго училища Михаилъ Савватимскій во псаломщика къ церкви села Данилова, Елатомскаго уѣзда.

Объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства.

Церковному старостѣ села Коверина, Шацкого уѣзда, крестьянину Василю Вишнякову за заботливость его о храмѣ Божіемъ.

ЖУРНАЛЫ

общепархіального съѣзда духовенства.

А К Т Ъ

1885 года января 20 дня, о.о. депутаты Епархіального съѣзда, въ количествѣ болѣе двухъ третей, по принесеніи молитвы Св. Духу, въ домѣ своекоштнаго общежитія воспитанниковъ семинаріи, открытою подачею голосовъ назначили кандидатами къ баллотированію въ должность предсѣдателя съѣзда священника Михаила Озерова, протоіерея Іоанна Кобякова и священниковъ—Ксенофонта Смирнова, Ѳеодора Сеславинскаго и Александра Остроумова,—и въ должность дѣлопроизводителя съѣзда священниковъ—Михаила Зеленева, Василя Митропольскаго и Василя Олерскаго. По закрытой баллотировкѣ, оказались избранными большинствомъ шаровъ въ должность предсѣдателя священникъ Михаилъ Озеровъ и въ должность дѣлопроизводителя священникъ Михаилъ Зеленева. Постановлено: считать предсѣдателемъ съѣзда священника Михаила Озерова, а дѣлопроизводителемъ священника Михаила Зеленева.

СПИСОКЪ

депутатовъ, назначенныхъ кандидатами для баллотировки на должность предсѣдателя Епархіального съѣзда 1885 года.

№	Званіе, имя и фамилія.	Число шаровъ.	
		ИЗВИ- РАТЕЛЬ- НЫХЪ.	НЕИЗВИ- РАТЕЛЬ- НЫХЪ.
1	Священникъ Михаилъ Озеровъ . .	75	6
2	Протоіерей Іоаннъ Кобяковъ . .	—	—
3	Священникъ Ксенофонть Смирновъ .	36	45
4	Священникъ Ѳедоръ Сеславинскій. .	33	48
5	Священникъ Александръ Остроумовъ.	53	28

ЖУРНАЛЪ

Епархіального сѣзда депутатовъ духовенства
Тамбовской епархіи 1885 года.

21 ЯНВАРЯ

О.о. депутатовъ въ собраніи было 88.

№ 1. Читано отношеніе семинарскаго правленія отъ 19 января сего года, за № 24, о томъ, что оно, признаетъ церковное пѣніе однимъ изъ средствъ къ возвышенію религіозно-нравственнаго направленія воспитанниковъ и во вниманіе къ тому значенію, какое обученіе церковному пѣнію имѣетъ для воспитанниковъ семинаріи, какъ будущихъ служителей церкви, назначило шесть недѣльныхъ уроковъ пѣнія, вмѣсто двухъ положенныхъ по уставу, число которыхъ для успѣшнаго веденія этого дѣла крайне не достаточно, и въ виду того, что увеличеніе числа уроковъ требуетъ и увеличенія вознагражденія учителю пѣнія, журналомъ своимъ отъ 6 сентября 1884 года, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, постановило ходатайствовать предъ сѣздомъ о назначеніи учителю пѣнія добавочнаго жалованья къ получаемымъ имъ 200 руб., въ количествѣ 100 руб. за одинъ текущій 1884-5 учебный годъ, такъ какъ по новымъ уставамъ и штатамъ духовныхъ семинарій и училищъ, которые будутъ введены съ 1885-6 учебного года, въ семинаріи назначено также шесть уроковъ пѣнія съ жалованьемъ учителю пѣнія въ 300 рублей. Постановлено: назначить на указанный правленіемъ предметъ 100 р. за текущій учебный годъ изъ суммъ своекоштнаго семинарскаго общежитія.

№ 2. Читано отношеніе тогоже правленія, отъ тогоже числа января, за № 25. Въ своемъ отношеніи правленіе, въ виду того, что воспитанники—III класса 3 отдѣленія Егоръ Гроздовъ и 1 класса 2 отдѣленія Сергѣй Казанскій и Павелъ Ситовскій, имѣющіе при отличномъ поведеніи удовлетворительные успѣхи, какъ сироты, остаются безъ всякихъ средствъ

къ содержанію, по недостатку казенно-коштныхъ вакансій, -- предлагаетъ съѣзду, не найдетъ ли онъ возможнымъ принять ихъ на содержаніе въ епархіальное общежитіе бесплатно. Постановлено: принять поименованныхъ воспитанниковъ въ своекоштное общежитіе бесплатно, по вниманію къ ихъ, засвидѣтельствованному правленіемъ, отличному поведенію и удовлетворительнымъ успѣхамъ.

№ 3. Заслушана докладная записка священника села Васильевщины, Моршанскаго уѣзда, Θεодора Славина на имя Его Преосвященства, съ послѣдовавшею на ней резолюціею отъ 10 января сего года: «На разсмотрѣніе съѣзда духовенства». Священникъ Славинъ, сознавая затрудненіе епархіальнаго духовенства въ изысканіи денежныхъ средствъ на распространеніе зданій Епархіальнаго женскаго училища, предлагаетъ свой проектъ къ открытію новаго источника доходовъ на сказанный предметъ безъ ущерба для церковной суммы. Проектъ его состоитъ въ нижеслѣдующемъ: каждую просфору, годовое число которыхъ, по его словамъ, доходитъ почти до баснословной цифры, обложить одной копѣйкой въ пользу женскаго училища, чрезъ что, по его предположенію, составитъ сумма, по меньшей мѣрѣ, въ 25000 руб. въ годъ, при 2¹/₂ милліонахъ жителей Тамбовской епархіи, полагая среднимъ числомъ на каждую живую душу по одной просфорѣ; наблюденіе за продажею просфоръ возложить на священниковъ, которые послѣ литургіи должны требовать отчетъ у просфорней и собранную сумму записывать въ особую тетрадь, а затѣмъ опускать деньги въ такую кружку при всемъ причтѣ; гдѣ же просфоры изготовляются на нѣсколько церквей, тамъ завести для этого также особую книжку, въ которую вносить—куда, сколько и какой стоимости отпущено просфоръ. Эти книжки должны быть повѣряемы настоятелями церквей или настоятельницами монастырей, гдѣ ведется запись продажи; собранная такимъ образомъ сумма, по окончаніи каждаго мѣсяца, должна быть представляема церковно-

му старостѣ, а черезъ полгода—благочинному, для представленія по принадлежности. По обсужденіи этого проекта, въ отношеніи его приложимости къ дѣлу и пользы, постановлено: проектъ о. Славина отложить, такъ какъ онъ, по мнѣнію сѣзда, вовсе не обѣщаетъ тѣхъ выгодъ, какія въ немъ предположены.

№ 4. Читанъ докладъ сѣзду священника села Кулешовки, Борисоглѣбскаго уѣзда, Герасима Цвѣткова. Въ своемъ докладѣ, указывая на крайнія религіозныя заблужденія послѣдователей хлыстовщины до совершеннаго отрицанія вѣроученія, таинствъ и обрядовъ православной церкви, которые исполняются ими только внѣшнимъ образомъ для избѣжанія преслѣдованій, на ихъ безнравственную по принципу жизнь и сильныя стремленія къ распространенію своихъ заблужденій между православными, о. Цвѣтковъ предлагаетъ сѣзду соединенными силами изыскать мѣры для противодѣйствія этой тайной и вредной сектѣ и ослабленія ея. Сознывая всю важность предложеннаго о. Цвѣтковымъ вопроса, сѣздъ имѣлъ по нему свое сужденіе и пришелъ къ тому заключенію, что православное пастырство духовное должно дѣйствовать противъ хлыстовщины, какъ и противъ всякой другой секты, и мѣрами преимущественно духовными,—именно: при полной почти невозможности непосредственныхъ собесѣдованій съ послѣдователями хлыстовщины, какъ сектантами тайными, разъяснять ихъ религіозныя заблужденія, въ видахъ ихъ вразумленія и предостереженія православныхъ, въ поученіяхъ съ церковной кафедры, при всякихъ удобныхъ къ тому поводахъ, такъ какъ хлысты, съ цѣлю скрытія своей принадлежности къ сектѣ, бываютъ въ православныхъ храмахъ,—и особенно во внѣ-богослужебныхъ собесѣдованіяхъ, гдѣ возможна большая свобода въ уясненіяхъ о предметахъ религіозно нравственныхъ; а чтобы пастыри зараженныхъ хлыстовщиною приходовъ имѣли больше силъ и средствъ къ борьбѣ съ нею,—библіотеки ихъ церквей должны быть снабжены въ достаточномъ коли-

чествѣ спеціальными—сочиненіями о хлыстовщинѣ историческаго и догматико-полемическаго содержанія. Вмѣстѣ съ тѣмъ желательно, чтобы и гражданская власть не относилась совершенно равнодушно къ существованію и пропогандѣ хлыстовщины, а строго запрещала бы дневныя и вочныя собранія хлыстовъ на «радѣнія» въ простыхъ избахъ ихъ, которыя такимъ образомъ обращаются ими въ недозволенные правительствомъ молебни, тѣмъ болѣе, что хлыстовщина по роду своихъ заблужденій—признается сектою «болѣе вредною» и нетерпимою правительствомъ. Въ случаѣ же возникновенія слѣдственныхъ дѣлъ о послѣдователяхъ хлыстовщины желательно, чтобы дѣла эти производились не одними свѣтскими слѣдователями, какъ не специалистами по вопросамъ вѣроисповѣдной разности и вообще религіознымъ, но при участіи свѣдущихъ въ этомъ дѣлѣ представителей со стороны духовнаго вѣдомства, въ видахъ большей основательности въ изслѣдованіяхъ и уясненія дѣлъ подобнаго рода. Постановлено: покорнѣйше просить Его Преосвященство поручить мѣстному Богородично-Казанскому Братству * пріобрѣсть сочиненія о хлыстовщинѣ для разсылки ихъ въ тѣ церкви епархіи, въ приходахъ которыхъ есть послѣдователи этой секты, для пособія и руководства приходскимъ священникамъ въ потребныхъ случаяхъ,—сдѣлать сношеніе съ г. начальникомъ губерніи, чтобы предписано было административнымъ и полицейскимъ властямъ строго наблюдать за хлыстами и преслѣдовать собранія ихъ въ простыхъ избахъ для отправления своихъ, такъ называемыхъ, радѣній и съ цѣлю совращенія православныхъ, и ходатайствовать, предъ кѣмъ слѣдуетъ, чтобы слѣдственныя дѣла о послѣдователяхъ хлыстовщины, а равно и всякой другой секты, производились свѣтскими слѣдователями при участіи представителей со стороны духовнаго вѣдомства, но назначенію Епархіальнаго Начальства.

№ 5. Заслушанъ докладъ повѣрочной Коммисіи по семинарскому своекоштному общежитію Изъ доклада коммисіи вид-

но, что въ 1884 году было въ приходѣ всей суммы остаточными отъ 1883 года—20227 руб. 81 копѣйки; поступило въ расходъ въ 1884 году 17161 руб. 56 коп. и въ остаткѣ къ 1885 году наличными 2837 руб., 55 копѣекъ и переходящихъ 228 руб. 70 копѣекъ,—всего 3066 руб. 25 копѣекъ. Недоимки за отчетный и прежніе годы: за благочинными субсиди — 6,150 р. 47 коп., за ними же пени за невзность и несвоевременный взносъ субсидія въ отчетномъ году 38 руб. 11 коп., именно: за благочиннымъ 4 Липецкаго округа Михаиломъ Орловымъ 13 руб. 50 коп., 3 Кирсановскаго округа Василиемъ Михайловымъ 12 копѣекъ, 1 Козловскаго округа Василиемъ Богоявленскимъ 7 руб. 90 коп., 1 Кирсановскаго округа протоіереемъ Ненароковымъ 2 р. 70 коп., 2 Кирсановскаго — Цыпляковскимъ 30 коп., 4-го Моршанскаго округа Платономъ Богословскимъ 13 р. 59 коп., и за воспитанниками 2478 руб. 31 коп.,—всего 8628 руб. 78 коп. Документальная часть по общежитію найдена въ исправности, за исключеніемъ нѣкоторыхъ маловажныхъ и ненамѣренныхъ упущеній; зданія общежитія и службы его въ чистотѣ и опрятности, предметы продовольствія въ достаточномъ количествѣ и очень доброкачественны. Смѣту расхода на 1885 годъ коммисія находить возможнымъ сократить въ слѣдующемъ: количество подрукавной муки на каждого воспитанника сократить на 6 фунтовъ (22½ коп.), свѣжей говядины — на 4 фунта (42 коп.), севрюги — на 10 фунт. (2 р.), а судака прибавить на 10 фунтовъ (70 коп.), цѣну на огурцы понизить на 10 коп. съ мѣры (15 к.), цѣну на десятокъ яицъ назначить въ 15 коп., солонины убавить на 5 фун. (45 к.), цѣну на перецъ понизить на 5 коп., статью на мелочные расходы сократить на 25 коп.,—всего на содержаніе каждого воспитанника сократить на 5 руб. 19½ коп.; плату прачкѣ понизить на 30 руб., дровъ на 5 сажень (132 р. 50 к.), за роспилку и уборку дровъ на 21 руб., цѣну на керосинъ назначить по 80 коп. за пудъ, расходъ на лампы, фитили и проч. убавить

на 25 руб., расходъ на 13 дюжинъ столовыхъ ложекъ вовсе исключить къ смѣты, расходъ на стекла сократить на 30 р., плату стекольщику за работы на 10 руб., столяру, плотнику и проч. на 30 руб., Вологину за желѣзные товары на 30 руб., на мелочные расходы сократить статью на 50 руб., расходы на содержаніе лошади на 17 руб., на канцелярію — на 5 р., расходъ на ремонтъ дома на 200 руб. Постановлено: исправленную комиссією смѣту утвердить съ обязательствомъ, чтобы Распорядительный Комитетъ съ экономомъ не выходили изъ предѣловъ смѣтнаго назначенія; недоимки съ пеней, числящіяся за благочинными и воспитанниками взыскать установленнымъ порядкомъ, а членовъ Распорядительнаго Комитета съ экономомъ, равно и членовъ повѣрочной комисіи благодарить за внимательное отношеніе къ своему дѣлу.

№ 6. Заслушанъ докладъ Распорядительнаго Комитета по экономіи общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи отъ 20 января 1885 года. Изъ доклада видно, что зданія общежитія требуютъ не отложной и значительной ремонтировки, а именно: нужно поправить истрескавшуюся заднюю каменную стѣну, примыкающую къ кухнѣ, поставить каменный угольникъ; перемостить въ семи комнатахъ полы, перекрасить полы, окна и двери во всѣхъ комнатахъ, поправить лѣтнія рамы, а нѣкоторыя подѣлать новыя въ спальномъ корпусѣ и въ томъ же корпусѣ исправить или вновь переложить печи; оштукатурить, вмѣсто глиняной штукатурки, алебастромъ и окрасить девять комнатъ въ занятномъ корпусѣ, и кромѣ того Комитетъ находитъ необходимымъ провести въ зданія общежитія водопроводъ. На всю ремонтировку и устройство водопровода, по мнѣнію Комитета, потребуется 2520 рублей. Признавъ ремонтъ тировкузданій общежитія необходимою, Съѣздъ постановилъ: поручить Комитету произвести указанную ремонтировку въ предстоящія лѣтнія каникулы хозяйственнымъ образомъ, съ употребленіемъ на это суммы изъ оставшихся, за покрытіемъ расходовъ по общежитію въ 1884 году — 2837 руб. 55 к., и съ соблюденіемъ денежныхъ интересовъ обще-

житія; устройство же водопровода отложить и имѣть при общежитіи одну лошадь. Остатокъ денегъ, по произведеніи сказанной ремонтровки, хранить вмѣстѣ съ суммами общежитія до особаго о нихъ распоряженія съѣзда.

№ 7. Читано прошеніе учителя народнаго училища студента семинаріи Василя Любославскаго о сложеніи съ него 19 рублей долга за содержаніе его въ своекоштномъ семинарскомъ общежитіи въ 1881-2 учебномъ году. Постановлено: просителю отказать и Распорядительному Комитету общежитія взыскать недоимку установленнымъ порядкомъ.

№ 8. Прочитанъ рапортъ благочиннаго 2 Борисоглѣбскаго округа священника Θεодора Яхонтова, отъ 16 января 1885 года, за № 16, объ освобожденіи сгорѣвшей церкви села Сергѣевки отъ епархіальнаго взноса за 1884 годъ на духовноучебныя заведенія. Постановлено: благочинный Яхонтовъ имѣть на благочинническомъ съѣздѣ взносъ на духовно-учебныя заведенія разложить на другія церкви округа и представить оныя въ подлежащія мѣста.

№ 9. Прочитаны прошенія воспитанниковъ семинаріи, — 3 класса Алексѣя Громова, 2 класса Егора Некрасова и Александра Андреева, — 1 класса — Николая Свѣтозарова, Андрея Замытина, Ивана Грибановскаго, Николая Умнова, Николая Доброва и Василя Архангельскаго о принятіи ихъ въ своекоштное семинарское общежитіе бесплатно, по изложеннымъ въ ихъ прошеніяхъ причинамъ. Постановлено: дозволить означеннымъ воспитанникамъ жить бесплатно въ своекоштномъ общежитіи до конца текущаго учебнаго года.

№ 10. Выслушано словесное заявленіе члена повѣрочной комиссіи по своекоштному семинарскому общежитію, священника А. Зорина о томъ, что, какъ оказалось по справкѣ въ документахъ общежитія, окончательная уплата долга за домъ общежитія Тамбовскому Городскому Общественному Банку была сдѣлана еще 19 сентября 1880 года; но задержание съ дома до сего времени не снято. Постановлено: по-

ручить Распорядительному Комитету сдѣлать неотложно зависящее распоряженіе по снятію запрещенія съ дома общежитія.

№ 11. Съѣздъ разсматривалъ отчетъ о бланковой суммѣ за 1884 годъ, присланный изъ духовной консисторіи при отношеніи отъ 22 января 1885 года, за № 612. Изъ отчета видно, что бланковой суммы въ 1884 году поступило на приходъ съ остаткомъ отъ 1883 года—3887 руб. 2 коп. наличными и 10 руб. билетами. Изъ этой суммы въ 1884 году израсходовано 3372 руб. 4 коп. и 10 рублей билетами; за тѣмъ осталось къ 1885 году наличными 514 руб. 98 коп. Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

22 ЯНВАРЯ.

О.о. депутатовъ въ собраніи было 87.

№ 12. Прочитано заявленіе настоятеля соборной г. Козлова церкви протоіерея Іоанна Сладкопѣвцева отъ 21 января 1885 года о томъ, что журнальное постановленіе Епархіал. съѣзда 1882 года о собраніи съ духовенства епархіи денегъ для составленія стипендіи его имени при Тамбовской семинаріи доселѣ не исполнено,—сумма на означенную стипендію вполнѣ не собрана, а собранная сумма около 1300 рублей лежитъ безъ пользы для духовнаго юношества. По справкѣ оказалось, что не внесли денегъ на сказанную стипендію слѣдующіе благочинническіе округа: 6 Тамбовскій, 1 Козловскій, 1, 2 и 5 Моршанскіе, 3 и 4 Кирсановскіе, 2 и 4 Липецкіе, 3 Усманскій, 1 Лебедянский, 3 Шацкій, 1 и 4 Елатомскій и 1 и 3 Темниковскіе округа. Постановлено: Покорнѣйше просить Его Преосвященство сдѣлать зависящее распоряженіе чрезъ консисторію о представленіи вышеозначенными округами денегъ на сказанную стипендію въ семинарское правленіе.

№ 13. Читанъ докладъ комисіи по повѣркѣ прихода и расхода суммъ по содержанію Епархіальнаго женскаго училища. Изъ доклада комисіи видно, что всей суммы, посту-

пившей на содержаніе училища въ 1884 году съ остаткомъ отъ 1883 года было 21843 руб. 24 коп.; израсходовано въ отчетномъ 1884 году 20092 руб. 79 коп. По всѣмъ статьямъ расхода оказалась значительная передержка противъ смѣтнаго назначенія, кромѣ статьи на содержаніе воспитанницъ пищею, на что израсходовано менѣе смѣты на 720 руб. 96 коп.; суммы на распространеніе зданій училища на приходѣ значится 28981 руб. 19 коп.; за сдѣланными расходами изъ этой суммы на 19, 606 руб. 70 коп. въ остаткѣ наличными и билетами 9374 руб. 49 коп., а съ имѣющимъ поступить на этотъ предметъ вносомъ въ текущемъ году—до 7000 р., наличность строительной суммы предполагается до 16000 р. Смѣту по содержанію училища въ 1885 году, по мнѣнію комисіи, возможно сократить въ слѣдующемъ: расходъ на приправы кушанья сократить на 50 руб., на ремонтъ дома—на 100 руб., количество дровъ—на 5 саженой, въ виду того, что изъ дровъ приготавлиются угли для самоваровъ, каковой расходъ возможно устроить устройствомъ куба для нагрѣванія воды; статью на плату за воду изъ смѣты исключить, такъ какъ таковая плата въ настоящее время отмѣнена. Въ заключеніе въ докладъ комисіи выражено, что Его Сіятельствомъ Графомъ Павломъ Сергѣевичемъ Строгоновымъ пожертвовано на улучшеніе стола воспитанницъ 1200 руб. По обсужденіи доклада комисіи поставлено: хозяйственную часть училища вести прежнимъ порядкомъ—съ торговъ; намѣченныя комисіею сокращенія по смѣтѣ утвердить; эконому училища внушить болѣе внимательно относиться къ своему дѣлу по расходованію предметовъ продовольствія на содержаніе служащихъ въ училищѣ лицъ и воспитанницъ, чтобы невысказывалось никѣмъ на будущее время недовольства неравномѣрнымъ распределеніемъ предметовъ продовольствія между лицами служащими и учащимися въ родѣ, на се примѣръ, жалобъ на недостатокъ масла воспитанницамъ, котораго по смѣтному назначенію должно быть для нихъ вполне

нѣ достаточно, такъ какъ на каждую воспитанницу назначается по 24 фунта, далеко выше противъ смѣты по мужскимъ духовнымъ училищамъ. Его Сіятельству Графу Павлу Сергѣевичу Строгонову выразить глубочайшую благодарности отъ имени сѣзда за его истинно отеческія попеченія объ улучшеніи экономическаго быта воспитанницъ училища.

23 ЯНВАРЯ

О.о. депутатовъ въ собраніи было 85.

№ 14. Рассмотрѣна дополнительная смѣта расходовъ, имѣющихъ быть — вѣдѣствіе преобразованія съ будущаго 1885 6 учебнаго года Епархіальнаго женскаго училища изъ трехъ-класснаго въ шестиклассное. По рассмотрѣніи и обсужденіи смѣты, сѣздь вѣдѣствіе затрудненія въ денежныхъ средствахъ по преобразованію училища и другихъ соображеній, призналъ нужнымъ и возможнымъ сократить намѣченныя по ней нѣкоторыя статьи расхода, какъ ежегоднаго, такъ и единовременнаго. Расходы ежегодные признано нужнымъ сократить въ нижеслѣдующемъ: жалованье вообще всѣмъ преподавателямъ за 46 дополнительныхъ уроковъ назначить по 35 рублей за урокъ, вмѣсто 45 руб.; чрезъ что сказанный расходъ сократится на 460 рублей; добавочное жалованье исправляющему должность инспектора училища сократить на 100 руб.; добавочное жалованье начальницы училища 100 р. вовсе изъ смѣты исключить, оставивъ прежнее жалованье въ 500 руб.; жалованье двумъ новымъ воспитательницамъ назначить по 120 руб. вмѣсто 180 руб., чрезъ что расходъ на нихъ сократится на 120 руб., расходъ на увеличеніе бібліотеки и проч. сократить на 100 рублей; дополнительное жалованье завѣдывающей бібліотекою — на 15 рублей; расходъ на увеличеніе канцелярской суммы — на 25 руб., — всего на 920 руб., вслѣдствіе чего ежегодный дополнительный расходъ долженъ опредѣлиться въ количествѣ 4341 руб. 30 коп., вмѣсто исчисленныхъ по смѣтѣ 5261 р. 30 к. Единовремен-

ные расходы предположено сократить по следующим предметам: на первоначальную экипировку и обзаведение вновь имѣющихъ быть въ училищѣ 20 сиротъ назначить по 60 р. на каждую, вмѣсто 81 руб. 89 коп., чрезъ что сумма сокращенія выразится въ 437 руб. 80 коп., и на первоначальную экипировку 30 своекоштныхъ воспитанницъ назначить по 20 руб. на каждую, вмѣсто 41 руб. 89 коп.,— всего сокращенія по сей статьѣ на 656 руб. 70 коп., расходъ на передѣлку комнатъ въ старомъ корпусѣ и устройство помѣщенія для квартиры начальницы сократить на 136 руб. 50 коп.; расходъ на меблировку новыхъ классныхъ комнатъ, библіотеки и проч. сократить на 977 руб.,— всего на 2208 руб., чрезъ что сумма единовременныхъ расходовъ должна выразиться въ количествѣ 5502 руб. 30 коп., вмѣсто назначенныхъ по смѣтѣ 7710 руб. 30 коп., а вмѣстѣ съ ежегодными расходами—въ количествѣ 9843 руб. 60 коп. Постановлено: предположенный по исправленной смѣтѣ расходъ въ количествѣ 9843 руб. 60 коп. покрыть строительными суммами училища, остаточными отъ прошлыхъ лѣтъ и имѣющими поступить въ текущемъ году, до изысканія на будущемъ сѣздѣ постоянныхъ средствъ на содержаніе преобразованнаго училища, и покорнѣе просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ св. Синодомъ о преобразованіи училища изъ трехкласснаго въ шестиклассное съ будущаго 1885/6 учебнаго года.

№ 15. Читано заявленіе сѣзду смотрителя 1 Тамбовскаго дух. училища г. Успенскаго, отъ 23 сего января, за № 7. Г. Успенскій заявляетъ сѣзду, что при вѣренномъ ему училищѣ въ качествѣ служителя находится новообращенный изъ евреевъ Авраамъ Лотось, уроженецъ Могилевской губерніи, получившій въ еврействѣ раввинское образованіе и состоявшій законоучителемъ еврейскихъ дѣтей. Изученіе св. Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта привело его къ окончательному убѣжденію въ истинности христіанства, и онъ съ сентября 1883 года принялъ крещеніе въ г. Тамбовѣ, вдали отъ родины,

чтобы избѣжать преслѣдованія со стороны родныхъ и еврейскаго общества. Въ настоящее время прѣѣхала къ нему и жена его и согласна вызвать съ родины и дѣтей и жить съ нимъ, если онъ только не будетъ притѣснять ее съ дѣтьми въ дѣлѣ вѣры, хотя Лотось, достаточно ознакомившійся съ христіанствомъ, надѣется повліять и на нее. Только крайнее затрудненіе его въ данномъ случаѣ состоитъ въ томъ, что онъ, не знакомый ни съ какимъ ремесломъ, совершенно не имѣетъ средствъ къ содержанію себя съ женою и дѣтьми. Въ настоящее время онъ сталъ между прочимъ изучать переплетное мастерство, которое со временемъ можетъ дать ему маленькое обезпеченіе; но для этого требуется еще три—четыре мѣсяца, чтобы онъ могъ имѣть самостоятельный заработокъ. Въ виду затруднительнаго матеріальнаго положенія Лотоса, зная честный характеръ, не имѣющій ничего общаго съ жидами, г. Успенскій ходатайствуетъ предъ сѣздомъ помочь ему, въ видахъ предохраненія его отъ совращенія опять въ еврейство, вслѣдствіе матеріальной нужды и предлагаемыхъ ему отъ еврейскаго общества его родины выгодъ. Постановлено: назначить Лотосу—новому и матеріально нуждающемуся сыну православной церкви въ пособіе 50 руб. изъ остаточныхъ суммъ семинарскаго своекоштнаго общежитія и открыть на тотъ же предметъ добровольную подписку между наличными депутатами сѣзда. Деньги должны быть препровождены въ правленіе 1 Тамбовскаго духовнаго училища, для передачи по принадлежности.

24 Я Н В А Р Я.

О.о. депутатовъ въ собраніи было 77.

№ 16. Прочитаны—предложеніе ректора семинаріи архимандрита Христофора отъ 24 января 1885 года, за № 49, о принятіи воспитанника семинаріи 1 класса Ржакшинскаго въ своекоштное общежитіе семинаріи бесплатно до конца учебнаго года и прошенія воспитанниковъ семинаріи 1 класса—Семена Орловскаго и Сергѣя Смѣловскаго о томъ же. За не-

имѣніемъ свободныхъ вакансій съѣздъ призналъ невозможнымъ означенныхъ воспитанниковъ принять въ своекоштное общежитіе.

№ 17. Прочитанъ дополнительный докладъ комисіи по по-вѣркѣ прихода и расхода суммъ по экономіи Епархіального женскаго училища, въ которомъ, обращая вниманіе съѣзда на необходимость устройства умывальниковъ и покупки новыхъ одѣяль для воспитанницъ, члены комисіи указываютъ на возможность устроить умывальники и купить одѣяла на предполагаемый остатокъ суммъ отъ смѣтнаго назначенія по содержанию училища. Постановлено: дозволить приобрѣтеніе указанныхъ вещей, если только будетъ остатокъ отъ смѣтнаго назначенія.

№ 18. Заслушано отношеніе ректора духовной семинаріи, архимандрита Христофора, отъ 24 января сего 1885 года, за № 48. Въ своемъ отношеніи о. ректоръ, указывая на то, что на содержаніе больницы за послѣдніе годы въ распоряженіе правленія поступало отъ 878 руб.—до 970 руб., при ежегодныхъ расходахъ на больницу болѣе 1300 руб., вслѣдствіе чего по этой статьѣ расхода ежегодно образуется значительный дефицитъ, а между тѣмъ въ настоящее время настоятъ крайняя нужда въ приобрѣтеніи для больницы одѣяль, халатовъ и другихъ необходимыхъ больничныхъ принадлежностей, — просить съѣздъ къ отпускаемой на больницу субсидіи отъ духовенства прибавить еще по 15 коп. со штата, если съѣздъ найдетъ этотъ взносъ необременительнымъ для духовенства. Постановлено: въ виду важности предмета, назначить ежегодный взносъ на содержаніе больницы по 30 копѣекъ со штата, вмѣсто прежнихъ 15 копѣекъ, каковой и долженъ быть представляемъ въ правленіе семинаріи въ установленное время.

№ 19. Читано заявленіе членовъ ревизіонной комисіи по экономіи женскаго училища, священниковъ Порфирія Потапьевскаго и Іоанна Маркова объ увольненіи ихъ отъ должности членовъ комисіи и избраніи на мѣсто ихъ другихъ лицъ. Въ

виду того, что священники: Потапьевскій и Марковъ утверждены въ своей должности Его Преосвященствомъ на три года, времени же службы ихъ прошелъ только одинъ годъ, — съѣздъ призналъ себя не въ правѣ уволить ихъ отъ должности. Постановлено: заявленіе о о. Потапьевскаго и Маркова отклонить, какъ неподлежащее рѣшенію съѣзда. При семъ съѣздъ присовокупляетъ, что продолженіе ими службы въ должности членовъ комисіи было бы желательно.

№ 20. Читано заявленіе Совѣта женскаго училища, отъ 24 января, за № 31. Указывая на то, что при училищѣ имѣются двѣ лошади и совершенно негодныя, — одна неизлѣчимо больная, а другая старая, и предполагая продать этихъ лошадей и купить другихъ, но считая выручку отъ продажи старыхъ лошадей для покупки двухъ новыхъ недостаточною, — Совѣтъ просить съѣздъ прибавить на данный предметъ еще 70 рублей изъ строительныхъ суммъ училища. Постановлено: по продажѣ старыхъ лошадей въ добавленіе къ полученной отъ продажи ихъ выручкѣ для покупки новыхъ разрѣшить Совѣту взять изъ строительныхъ суммъ училища 70 руб.

№ 21. За выбитіемъ избраннаго съѣздомъ прошлаго года въ должность члена повѣрочной комисіи по экономіи Епархіальнаго женскаго училища священника Георгія Зарубкинскаго изъ состава депутатовъ съѣзда, назначенъ открытою подачею голосовъ, вмѣсто него, въ должность члена комисіи священникъ Захарія Дубровскій. Постановлено: выборъ сей представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

ЖУРНАЛЫ СЪѢЗДА

2 училищнаго округа.

А К Т Ъ.

1885 года января 19 дня. Депутаты отъ духовенства 2-го Тамбовскаго училищнаго округа, собравшись въ составѣ болшемъ двухъ третей, по принесеніи молитвы Св. Духу, при-

ступили къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителей съѣзда. Открытою подачею голосовъ указаны были кандидатами на должность предсѣдателя священники: Ксенофонъ Смирновъ, Стефанъ Любомудровъ, Іоаннъ Богоявленскій и Стефанъ Соколовъ, а на должность дѣлопроизводителей священники: Михаилъ Глаголевъ, Василій Митропольскій и Григорій Успенскій. По закрытой баллотировкѣ оказались избранными на должность предсѣдателя священникъ Іоаннъ Богоявленскій большинствомъ шаровъ 21 избирательныхъ противъ 1 неизбирательнаго, а на должность дѣлопроизводителей священники: Василій Митропольскій большинствомъ шаровъ 21 избирательныхъ противъ 1 неизбирательнаго и Григорій Успенскій большинствомъ шаровъ 19 избирательныхъ противъ 3 неизбирательныхъ. Постановили: посредствомъ телеграммы испросить благословеніе Его Преосвященства на открытіе засѣданій съѣзда и считать избранными на должность предсѣдателя священника Іоанна Богоявленскаго, а на должность дѣлопроизводителей священниковъ: Василія Митропольскаго и Григорія Успенскаго. На семь актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства «6 февраля 1885 г. Смотрѣно.» Священники: Василій Митропольскій, Григорій Успенскій, Михаилъ Глаголевъ, Іоаннъ Голосницкій, Стефанъ Соколовъ, Сергій Коптевскій, Ілія Преображенскій, Сергій Пятницкій, Арсеній Пономаревъ, Павелъ Тамбовскій, Іоаннъ Державинъ, Дмитрій Павскій, Михаилъ Памскій, Михаилъ Рождественскій, Василій Орловъ, Іоаннъ Благодравовъ, Іоаннъ Марковъ, Петръ Богдановъ, Михаилъ Хоперскій, Стефанъ Любомудровъ, Іоаннъ Кобыковъ, Іоаннъ Богоявленскій.

СПИСОКЪ

лицъ, баллотировавшихся на должности предсѣдателя и дѣлопроизводителей сѣзда депутатовъ отъ духовенства 2 Тамбовскаго училищнаго округа отъ 19 января 1885 года.

Званіе, имя и фамилія.	Число шаровъ.		Примѣч.
	ИЗБИРАТЕЛЬНЫХЪ.	НЕИЗБИРАТЕЛЬНЫХЪ.	
<i>На должность Предсѣдателя.</i>			
Священ.: Ксенофонтъ Смирновъ.	—	—	Не желаю.
» Стефанъ Любомудровъ.	—	—	Не жааетъ.
» Іоаннъ Богоявленскій .	21	1	
» Стефанъ Соколовъ . .	19	3	
<i>На должность Дѣлопроизводителей.</i>			
Священ.: Михаилъ Глаголевъ .	—	—	Не желаю.
» Василій Митропольскій.	21	1	
» Григорій Успенскій .	19	3	

20 ЯНВАРЯ 1885 г.

вечернее собраніе

О.о. депутатовъ было 20.

Изъ членовъ комисіи, избранныхъ на 3 года въ 1884 г. для провѣрки вѣдомости расхода денегъ, подробнаго разсмотрѣнія смѣтъ и вообще для провѣрки всѣхъ экономическихъ дѣлъ оказались неявившимися священники. Феодоръ Быстровъ, Михаилъ Сосновскій и Петръ Знаменскій, явился только одинъ священникъ Орловъ Василій, посему въ видахъ безостановочнаго теченія дѣлъ означенной комисіи, сѣздъ избралъ въ помощь священнику Василю Орлову на мѣсто неявившихся священниковъ: Константина Кочемировскаго, Ми

хаила Рождественскаго и Іоанна Благодравова, которымъ и поручилъ какъ разсмотрѣніе смѣтъ, такъ и повѣрку экономіи съ выводомъ своихъ заключеній и по окончаніи работъ представить ихъ на разсмотрѣніе сѣзда.

Смотритель 2 Тамбовскаго духовнаго училища Николай Яковлевичъ Виноградовъ заявилъ сѣзду о.о. депутатовъ, что въ теченіе цѣлаго года никто не заявлялъ желанія взять въ аренду помѣщающіяся въ общежительномъ домѣ лавки, вслѣдствіе унадка въ торговлѣ и повсемѣстнаго безденежья и по причинѣ высокой арендной платы, назначенной духовенствомъ, за угловую лавку 960 руб., за среднюю 450 р. При разсмотрѣніи этого заявленія сѣздъ нашелъ что объ этомъ было рѣшеніе и въ прошедшемъ году по поводу словеснаго заявленія мѣщанина Гусельникова о сбавкѣ его арендной платы за лавку, гдѣ между прочимъ постановлено: если будетъ онъ, Гусельниковъ, или кто либо другой давать приличную цѣну за лавки, то сѣздъ проситъ правленіе училища, не дожидаясь будущаго сѣзда депутатовъ, сдавать ихъ по своему усмотрѣнію съ утвержденія Его Преосвященства. Постановлено: представить право училищному правленію сдавать лавки, если окажутся арендаторы, по своему усмотрѣнію, стараясь, по возможности, соблюсти интересы духовенства.

Читано было заявленіе Распорядительнаго Комитета своекоштнаго общежитія 2-го Тамбовскаго духовн. училища. Распорядительный Комитетъ находитъ необходимымъ просить сѣздъ о.о. депутатовъ округа, чтобы постановленія, касающіяся своекоштнаго общежитія, по окончаніи сѣзда препровождены были въ канцелярію Распорядительнаго Комитета, а не въ правленіе училища, для избѣжанія необходимости послѣ снимать копіи съ постановленій сѣзда о.о. депутатовъ. Постановили принять къ свѣдѣнію. На семь журналѣ училищнаго сѣзда послѣдовала резолюція: «6 февраля 1885 г. Утверждается.»

21 ЯНВАРЯ.

О.о. депутатовъ было 22.

Съездъ депутатовъ 2 Тамбовскаго училищнаго округа слушала прошенія воспитанниковъ училища и родителей о назначеніи разныхъ пособій по содержанію учениковъ и постановилъ: 1) по примѣру съезда предъидущихъ годовъ раздѣлить просителей на разряды. Къ первому разряду причислить наиболѣе нуждающихся, съ бесплатнымъ содержаніемъ въ общежитіи, ко второму разряду менѣе нуждающихся, съ половиннымъ взносомъ въ общежитіе, къ третьему разряду еще менѣе нуждающихся, которыхъ съездъ рекомендуетъ вновь открытому при училищной церкви попечительству; къ 4-му разряду просьбы не заслуживающихъ пособіе, которыя съездомъ оставляются безъ послѣдствій. Срокомъ для пособія считать съ 1 января сего года по 1 января 1886 года. Такимъ образомъ съездъ по тщательномъ обсужденіи, причисляетъ къ 1-му разряду воспитанниковъ 1-го класса Петра Богоявленскаго, 3 класса Θεодора Богословскаго, 2 класса Митрофана Тамбовскаго, 4 класса 1 отд. Алексѣя Востокова, 3 класса 2 отд. Арсенія Осетрова. Ко второму разряду съ половиннымъ взносомъ: 3 класса 2 отд. Θεодора Щеглова, 1 класса 2 отд. Алексѣя Тихомирова, а недоимки причитающіяся за нимъ взыскать, 1-го класса 2 отд. Гавріила Виссонова, 4 класса 1 отд. Константина Ольховскаго, 2 класса Ивана Оржевскаго, 3 класса 2 отд. Валеріана Троицкаго, 3 класса 2 отд. Θεодора Стежинскаго, 4 класса 2 отд. Алексѣя Рыбинскаго. Къ 3 разряду: 3 класса Ивана Покровскаго, 2 класса Алексѣя Божанова, а недоимку, числящуюся за нимъ, сложить, и покорнѣйше просить попечительство оказать имъ пособіе. Просьбы же воспитанниковъ 3 класса 1 отд. Θεодора Соколова, 4 класса 1 отд. Николая Добротворцева, 3 класса 1 отд. Ивана Громогласова и просьбы родителей о пособіи дѣтямъ Моршан уѣзда села Сосновки діакона Вас. Θεодорова, того же уѣзда села Поминайки діакона Никиты Ли-

повскаго, того же уѣзда села Кобелька діакона Алексѣя Голубинскаго и Борисоглѣбскаго уѣзда села Большой Грибановки и. д. псаломщика Зосимы Вихрова съѣзду оставляетъ послѣдствій. Слѣдующія прошенія не подходятъ подъ вышеозначенные разряды и относительно ихъ съездъ дѣлаетъ особія постановленія, именно: съ ученика 3 класса 2 отд. Теодора Померанцева сложить недоимки 17 руб. 50 коп., съ діакона села Дегтянки, Козловскаго у. Ильи Кобякова за сыновей его сложить числящіяся недоимки 16 руб. Учениковъ же 1 класса 1 отд. Павла Александровскаго и 2 класса 2 отд. Александра Попкова содержать въ общежитіи за сумму въ 65 р. наравнѣ со своекоштными воспитанниками своего округа, освободивъ ихъ отъ взноса платы за право обученія Это постановленіе о пособіяхъ имѣетъ силу только на нынѣшній 1885 годъ. При чтеніи вышеозначенныхъ просьбъ о пособіи съездъ замѣтилъ, что при нѣкоторыхъ только просьбахъ имѣются засвидѣтельствованія отъ мѣстныхъ благочинныхъ о степени бѣдности просителей и ихъ семейномъ положеніи, при другихъ же ихъ вовсе нѣтъ, тогда какъ эти засвидѣтельствованія необходимо нужны для болѣе точнаго опредѣленія нуждъ просителей, о чемъ было постановленіе предъидущихъ съездовъ. Но такъ какъ постановленія съездовъ 2 Тамб. духовн. училищнаго округа не печатаются въ Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, тогда какъ постановленія другихъ училищныхъ съездовъ всегда печатаются, то и постановлено снова покорнѣе просить правленіе 2 Тамбовскаго духовнаго училища, по примѣру прочихъ съездовъ, пропечатывать журналы и постановленія съездовъ въ Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія и руководства. На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Пресвященства слѣдующая: «6 февраля 1885 г. Утверждается»

О.о. депутатовъ было 23

Смотритель 2 Тамбовскаго духовнаго училища Николай Яковлевичъ Виноградовъ заявилъ съезду о.о. депутатовъ 2

Тамб. училищнаго округа, что епархіально—коштное общежитіе 2 Тамбов. духов. училища по многочисленности сиротъ не уступаетъ общежитіямъ при остальныхъ духовныхъ училищахъ и не имѣеть эконома, тогда какъ при всѣхъ остальныхъ училищахъ имѣются экономы. Отсутствіе эконома заставляетъ смотрителя училища и помощника его лично, непосредственно входить во всѣ мелочи училищнаго хозяйства, закупать все необходимое для училища, всему вести счетъ и запись и оставлять иногда безъ наблюденія учебно воспитательную часть училища и просить училищный съѣздъ депутатовъ въ виду всего этого найти и избрать эконома для епархіально—коштнаго общежитія 2 Тамбов. духовнаго училища съ приличнымъ вознагражденіемъ. Постановлено: благодарить смотрителя училища Николая Яковлевича Виноградова за понесенные имъ въ теченіе 10 лѣтъ особые труды по письмоводству и экономіи епархіально-коштнаго общежитія, а на будущее время прибавить за эти труды къ 120 руб. жалованья комисара еще 130 руб., представивъ всю эту сумму въ полное распоряженіе смотрителя училища при наймѣ комисара по своему усмотрѣнію. Резолюція Его Преосвященства такая: «6 февраля 1885 г. Утверждается.»

22 ЯНВАРЯ 1885 г.

О.о. депутатовъ было 23.

Съѣздъ о.о. депутатовъ 2 Тамбовскаго духовнаго училищнаго округа слушалъ рапортъ Ревизіоннаго Комитета, протоіерея Петра Бѣляковскаго, священ. Михаила Назарьева и учителя Гавріила Богословскаго, повѣрившихъ отчетъ 2 Тамб. духовнаго училища за 1883 годъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ епархіальныхъ суммъ по содержанію онаго училища съ журналомъ о ревизіи и подлиннымъ отчетомъ училищнаго комитета, и нашелъ, что оный отчетъ составленъ правильно. Постановилъ: членамъ Ревизіоннаго Комитета за ихъ усердные труды по ревизіи принести глубокую благодарность и,

кромѣ сего, ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о поощреніи ихъ за понесенные труды въ этомъ дѣлѣ и просить ихъ снова принять на себя званіе членовъ Ревизіоннаго Комитета. Резолюція Его Преосвященства: «6 февраля 1885 года. Согласенъ.»

22 ЯНВАРЯ 1885 г.

О.о. депутатовъ было 23.

Было заслушано прошеніе учителя церковнаго пѣнія Ивана Сократовича Любомудрова. въ которомъ онъ заявляетъ, что за вечернія занятія по пѣнію съ учениками своекоштнаго и казеннокоштнаго 2 Тамбов. духов. училища не получаетъ никакого вознагражденія, а поэтому просить о.о. депутатовъ, если возможно, опредѣлить ему единовременное пособіе. Принимая во вниманіе его ревностное отношеніе къ своему занятію и лично видя прекрасные успѣхи воспитанниковъ въ пѣніи, съѣздъ постановилъ выдать ему единовременное пособіе въ размѣрѣ 40 р.

Читано было донесеніе смотрителя 2 Тамбовск. духовнаго училища Николая Яковлевича Виноградова о взносахъ денегъ благочинными 2 училищнаго округа: 1) на содержаніе училища, 2) на содержаніе своекоштнаго общежительнаго дома за 1884 годъ. Изъ донесенія видно, что нѣкоторыми о.о. благочинными на означенные предметы недовнесено, а другими перевнесено. Принимая во вниманіе, что по учету недоимокъ и перевнесовъ была назначена особая коммисія, которая производила учеты по всѣмъ статьямъ не за одинъ только 1884 годъ, а съ 1881 по 1885 г. въ которые слѣдовательно втекли всѣ суммы 1884 г., то и постановлено: заявленіе смотрителя 2 Тамбовскаго духовнаго училища Николая Яковлевича Виноградова, опредѣляющее движеніе денежныхъ суммъ одного только года, принять къ свѣдѣнію.

Читано было донесеніе смотрителя 2 Тамб. духов. училища Николая Яковлевича Виноградова о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ за 1884 г., извлеченное изъ при-

ходо-расходныхъ книгъ. Изъ заявленія видно, что приходу съ остаточными отъ 1883 г. 74445 р. 81¹/₂ коп., а расходу 46604 руб. 8 коп., а остатку къ 1885 г. имѣется 27841 р. 73 коп. Постановлено: принять къ свѣдѣнію. Резолюція Его Преосвященства таковая: «6 февраля 1885 г. Исполнить»

22 ЯНВАРЯ 1885 г.

вечернее собраніе

О.о. депутатовъ было 23.

Читанъ былъ докладъ членовъ учетной комиссіи объ учетѣ денежныхъ взносовъ, представленныхъ о.о. благочинными въ правленіе училища съ присоединеніемъ вѣдомостей: 1) о суммахъ, доставленныхъ на содержаніе училища, 2) о суммахъ на общежитіе своекоштныхъ воспитанниковъ, 3) на библиотеку и 4) особую о недоимкахъ и переплатахъ по благочиніямъ въ которой за 1 благочинническимъ Козловскимъ округомъ съ 1881 г. до 1885 г. значится недоимокъ на содержаніе училища 395 р. 55 коп., на содержаніе общежитія 1577 р. 83 к., на библиотеку 12 р. 50 к., а всего недоимокъ 1985 р. 88 коп. За 6 Козловскимъ благочинническимъ округомъ на содержаніе общежитія 99 р. 80 к. За 1 Моршанскимъ округомъ на содержаніе училища 276 р. 42 к., на содержаніе общежитія 4134 р. 57 к., на библиотеку 7 р. 50 к., и того 4418 р. 49 к. Въ уплату этой суммы въ январѣ 1885 г. имъ уплачено 1000 р., слѣдоват. за нимъ долгу имѣется въ настоящее время 3418 р. 49 к. Градскимъ Кирсановскимъ благочиніемъ на содержаніе общежитія 5 р. 46 к. 1 Тамбовскій благочиннич. округъ на содержаніе училища 387 р. 77 к., на содержаніе общежитія 291 р. 83 к. Итого 679 р. 60 к. А всѣми означенными о.о. благочинными съ 1881 г. до 1885 г. не довнесено на содержаніе училища 1059 р. 74 к., на содержаніе общежитія 6109 р. 49 к. на библиотеку 20 р. А всего вообще недочету 7189 р. 23 к. Перевнесено: съ 1881 г. до 1885 г. 3 Козловскимъ бла-

гочиніємъ на разныя статьи 2 р. 21 к. 5 Козлов. благочиніємъ 7 р. 40 коп., 3—Кирсанов. благочиніємъ 1016 р. 46 коп. Сборъ же недоимокъ прежнихъ лѣтъ до 1881 г. по мнѣнію комиссіи невозможенъ: потому что многіе изъ о.о. благочинныхъ, бывшихъ въ то время, давно уже не благочинными и вѣрный учетъ тѣхъ недоимокъ въ настоящее время почти невозможенъ и невозможенъ сборъ ихъ также для настоящихъ о.о. благочинныхъ. Этого долгу сочтено комиссіею за 1 Козлов благочиніємъ 403 р. 99 коп., за 4 Козлов.—16 р. 92 к., за 1 Моршанскимъ 1623 р. 37 к., за 5 Моршанскимъ 1421 р. 46 коп., изъ этой суммы мѣстный благочинный призналъ за своимъ благочиніємъ долгу только 225 р. 31 к., въ уплатѣ же прочихъ представилъ комиссіи оправдательные документы; за градскимъ Кирсанов. 44 р. 77 к., за 1 Тамбовск. благочиніємъ 103 р. 50 к. Между прочимъ въ докладѣ комиссія заявила, что она при провѣркѣ взносовъ усмотрѣла, что суммы, присылаемыя о. о. благочинными съ назначеніемъ въ общежитіе правленіемъ училища часто назначаются на содержаніе училища или наоборотъ. Такое измѣненіе назначенія суммъ, по мнѣнію комиссіи, весьма неудобно во 1-хъ потому, что запутываетъ о.о. благочинныхъ при ихъ объясненіяхъ о недоимкахъ и во 2-хъ потому, что будетъ затруднять въ провѣркѣ суммъ и составленіи учетныхъ вѣдомостей. Съѣздъ постановилъ: недоимки съ 1881 г., какъ невозможныя для сбора благочинными, считать погашенными, просить на будущее время правленіе училища не переимѣшивать назначенія суммъ, а Его Преосвященство покорнѣйше просить сдѣлать строгое внушеніе чрезъ консисторію о.о. благочиннымъ о высылкѣ ими недоимочныхъ суммъ съ 1881 г. по настоящее время. Резолюція Его Преосвященства таковая: «6 февраля 1885 г. Сообщить консисторіи для должнаго распоряженія»

23 ЯНВАРЯ 1885 г.

О.о. депутатовъ было 22.

Читаны были донесеніе и отношеніе смотрителя училища

Николая Яковлевича Виноградова. Изъ донесенія видно, что правленіе 2 училища, во избѣжаніе продолжительныхъ и и обременительныхъ срочныхъ платежей съ разрѣшенія Его Преосвященства сполна уплатило долгъ Нижегородско Самарскому банку за своекоштный общежительный домъ, въ количествѣ 11947 р., 90 к., а изъ долгосрочной ссуды Св. Синода, вмѣстѣ съ процентами, въ количествѣ 57550 р. по 1885 г. училищныхъ правленіемъ уплачено 9850 р., остается долгу на общежительномъ своекоштномъ домѣ Св. Синоду 47700 р. 2) Изъ отношенія о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ по своекоштному общежитію видно, что въ остаткѣ съ 1885 г. имѣется 20227 р. 80 к. Изъ этого донесенія и отношенія видно, что духовенство уплатило уже долгу почти третью часть, кромѣ сего у духовенства 2 тамбов. училищнаго округа имѣется въ запасѣ болѣе 20 тысячъ руб. Сознывая тяжесть взносовъ съ церковей на различныя учебно-воспитательныя статьи и въ томъ числѣ на общежитіе своекоштныхъ воспитанниковъ 65⁰/₀ съѣздъ нашелъ возможнымъ съ нынѣшняго года собирать вмѣсто 65⁰/₀ — 30⁰/₀ и этотъ уменьшенный сборъ нисколько не затормозитъ нормальнаго теченія по уплатѣ долга Св. Синоду.

Читаны были прошенія о пособіи ученикамъ: Василию Вѣтринскому, сыну вдовы, жены, села Малой Моршки, Моршанск. уѣзда о сложеніи съ него 20 р. недоимки, Михаилу Космодамианскому, ученику 2 класса и о сложеніи недоимки съ священника Моршанск. уѣзда, села Карелей, Петра Архангельскаго въ количествѣ 25 р. за содержаніе Сына его въ своекоштномъ общежительномъ домѣ. Принимая во вниманіе ихъ бѣдственное положеніе, съѣздъ постановилъ: недоимки съ священ. жены Вѣтринской и съ священника Архангельскаго сложить, а Михаила Космодамианскаго принять въ своекоштное общежитіе за половинный взносъ.

Читаны были рапорты благочиннаго 3 Козловск. округа, свящ. Симеона Никольскаго, что депутатъ отъ духовенства

з Козлов. округа свящ. Михаилъ Сосновскій, по причинѣ болѣзни жены своей, не можетъ явиться на сѣздъ; благочиннаго 4 морш. округа свящ. Платона Богословскаго, что депутатъ свящ. Ѳедоръ Быстровъ не можетъ явиться на сѣздъ по причинѣ тяжкой болѣзни и свидѣтельство врача Завальевскаго о болѣзни депутата, свящ. села Круглаго, Козлов. уѣзда Василя Собчакова. Постановлено: принять къ свѣдѣнію. Резолюція Его Преосвященства: «6 февраля 1885 г. Утверждается.»

23 ЯНВАРЯ 1885 г.

О о. депутатовъ было 22

Сѣздъ слушалъ заявленія смотрителя 2 Тамбов. духовн. училища Николая Яковлевича Виноградова и училищнаго врача Ховрина о необходимости распространить училищную больницу, которая въ настоящее время съ 2 палатами на 16 человекъ слишкомъ тѣсна для такого многолюднаго училища въ 390 человекъ, гдѣ число больныхъ доходитъ до 20 чел., а иногда и до 30 чел., особенно положеніе бывасть безвыходно, когда явятся ученики съ заразительными болѣзнями (корью, оспой, горячкою, скарлатиною). Кромѣ сего врачъ Ховринъ заявилъ, что нужно былобы распространить и классныя помѣщенія, такъ какъ они, по его мнѣнію, вредны въ санитарно-гигіеническомъ отношеніи по тѣсотѣ помѣщенія. Затѣмъ врачъ находитъ, что большой вредъ для здоровья учениковъ происходитъ отъ неумѣстнаго устройства отхожихъ мѣстъ, которыя, по его мнѣнію, для безвредности здоровья воспитанниковъ должны быть удалены въ другія мѣста и перестроены. Совершенно соглашаясь съ мнѣніемъ смотрителя училища Николая Яковлевича Виноградова и врача А. Н. Ховрина и признавая необходимость въ распространеніи больницы, сѣздъ постановилъ: просить правленіе училища ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о дозволеніи заимствовать на сей предметъ одну тысячу руб. сереб. изъ остаточныхъ суммъ училища, которыхъ къ 1885 году имѣет-

ся 27841 руб., 73 коп. и покорнѣйше просить правленіе училища по полученіи разрѣшенія Его Преосвященства приступить къ заготовкѣ матеріаловъ для распространенія больницы и къ производству самыхъ работъ, по своему усмотрѣнію, хозяйственнымъ образомъ. Предложеніе врача Ховрина о расширеніи классныхъ помѣщеній училища за неимѣніемъ средствъ у духовенства въ настоящее время отклонить, а указаніе мѣста для ретиратовъ и составленіе на нихъ смѣты представить къ будущему съѣзду духовенства въ 1886 году.

Читано было заявленіе смотрителя 2 Тамбовск. дух. училища Николая Яковлевича Виноградова, которымъ онъ доводитъ до свѣдѣнія духовенства, что согласно уставу духовн. училищъ, необходимо произвести новые выборы членовъ училищнаго правленія отъ духовенства, такъ какъ настоящіе члены училищнаго правленія протоіереи—Петръ Ильичъ Преображенскій и Василій Ивановичъ Владиславскій прослужили опредѣленный уставомъ срокъ. Принимая во вниманіе ихъ полезную дѣятельность, съѣздъ снова и единогласно избралъ ихъ въ члены училищнаго правленія и постановилъ: благодарить ихъ за понесенные труды и покорнѣйше просить ихъ снова принять на себя званіе членовъ училищнаго правленія. Резолюція Его Преосвященства: «6 февраля 1885 г. Утверждается.»

23 ЯНВАРЯ 1885 г.

О.о. депутатовъ было 22.

Съѣздъ слушалъ докладъ ревизіонной комиссіи по разсмотрѣнію смѣты по училищу казеннокоштныхъ воспитанниковъ на 1885 г. и во всѣхъ статьяхъ ея комиссія не нашла ничего излишняго. При разсмотрѣніи смѣты комиссіей усмотрѣно, что недостаетъ на содержаніе училища суммы 1306 р. 9½ к., для покрытія которой правленіе училища просить духовенство найти какіе либо источники. Подобное же заявленіе и на такую же сумму было и въ прошломъ 1884 году; между тѣмъ недостатки эти правленіе находило возможнымъ

покрыть. Имѣя это въ виду и усмотрѣвъ изъ прихода-расходныхъ книгъ даже остатокъ отъ 1884 г. къ 1885 году въ количествѣ 806 р. 89¹/₂ к., комиссія предполагаетъ, что правленіе найдетъ возможнымъ и въ нынѣшнемъ году поступить такъ же, какъ и въ прошедшемъ году въ соблюденіи денежной экономіи. Коммисіей провѣрены были документы: прихода-расходныя, счетныя о приходѣ и расходѣ по статьямъ, квитанціонная книга на поступленіе взносовъ отъ воспитанниковъ, и провѣренъ общій экономическій отчетъ съ данными по книгамъ и комиссіей найдено, что всѣ документы ведены правильно, ясно, отчетливо и съ особенною тщательностью. Расходы производились согласно утвержденной смѣты, а если и были передержки по нѣкоторымъ статьямъ, то онѣ были вслѣдствіе усмотрѣнной Распорядительнымъ Комитетомъ необходимости. По осмотру здания и всѣхъ службъ, къ нему принадлежащихъ извнѣ и внутри, все найдено въ исправности. Принимая же во вниманіе заявленіе Распорядительнаго Комитета о пріобрѣтеніи 40 штукъ квасныхъ эмалированныхъ кувшиновъ, комиссія находитъ пріобрѣтеніе ихъ необходимымъ. Коммисіей осмотрѣны заготовленные продукты, которые и найдены доброкачественными. Пища для учениковъ готовится хорошо и въ достаточномъ количествѣ. Принимая все это во вниманіе, комиссія считаетъ своимъ долгомъ выразить признательность Распорядительному Комитету и эконому и выставить это на видъ сѣзду о.о. депутатовъ. Въ заключеніе комиссіей была рассмотрѣна смѣта на 1885 г. своекоштныхъ воспитанниковъ. По мнѣнію комиссіи слѣдовало бы сократить расходы по двумъ статьямъ, а именно: вмѣсто 4 мѣръ крупъ на ученика считать достаточнымъ 3¹/₂ мѣры. Сократить жалованье служителямъ на вакаціонное время, за исключеніемъ 4-хъ, которыхъ оставить при годовомъ окладѣ. Такимъ образ. расходъ по смѣтѣ, по мнѣнію комиссіи, доставилъ бы сбереженіе приблизительно на 165 р. 72 к. Сѣздомъ постановлено: 1 смѣту расходовъ по училищу ут-

вердить, при чемъ недостающую сумму денегъ на покрытие расходовъ по училищу въ количествѣ 1306 р. 9¹/₂ к привлеченіе училища имѣеть покрыть частью экономическимъ образомъ, а частью изъ остатковъ 2) За веденіе документовъ, такъ и хозяйственной части выразить глубокую благодарность Распорядительному Комитету и эконому. 3) Приобрѣтеніе эмалированныхъ кувшиновъ признать необходимо нужнымъ 4) Со-кращеніе расходовъ чрезъ уменьшеніе количества крупъ и платы денегъ нѣкоторымъ сторожамъ на одинъ мѣсяць въ каникулярное время признать возможнымъ, а всѣ вышеозначенныя замѣчанія принять къ свѣдѣнію Резолюція Его Преосвященства: «6 февраля 1885 г. Утверждается.»

24 ЯНВАРЯ 1885 ГОДА.

О.о. депутатовъ въ собраніи было 22.

По докладу провѣрочной комисіи о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, равно и состояніи экономической части своего-коштнаго общежитія, комисіею найдено, что всѣ документы ведены правильно, ясно, отчетливо и съ особенною тщательностью. При осмотрѣ продуктовъ они найдены доброкачественными. Пища для учениковъ готовится хорошо и въ достаточномъ количествѣ. Принимая все это во вниманіе съѣздъ находитъ нужнымъ кромѣ благодарности, выраженной въ журналѣ отъ 23 января Распорядительному Комитету и эконому Рыбинскому, вознаградить ихъ и матеріально, опредѣливъ имъ единовременное денежное пособіе старшему надзирателю В. И. Покровскому 40 р., эконому С. И. Рыбинскому 30 р., и въ прибавку жалованья остальнымъ двумъ надзирателямъ единовременно по 20 р. При разсужденіи объ обязанностяхъ и отношеніяхъ членовъ Комитета и эконома Рыбинскаго и личныхъ ихъ объясненіяхъ предъ съездомъ—члена Комитета Покровскаго и эконома Рыбинскаго, между о.о. депутатами возникли нѣкоторыя недоразумѣнія и пререканія; по тщательномъ же обсужденіи служебныхъ отношеній Покровскаго и эконома

Рыбинскаго, съѣздъ нашелъ нужнымъ подтвердить имъ руководствоваться при исполненіи каждымъ изъ нихъ своихъ обязанностей, опредѣленныхъ данной имъ инструкціей. Нашли только нужнымъ еще присовокупить къ инструкціи нѣкоторыя, болѣе опредѣленные поясненія, а именно: 1) деньги по счетамъ платить экономъ, 2) книгу прихода расходную по минованіи надобности въ ней возвращаетъ члену Комитета подъ росписку, 3) экономъ безъ вѣдома комитета не тратитъ болѣе 15 руб. въ одинъ разъ по содержанію воспитанниковъ пищу; 4) отчетность мѣсячная должна представляться не позже 10 числа слѣдующаго мѣсяца, 5) наличность матеріала кладовой должна провѣряться Распорядительнымъ Комитетомъ въ послѣднее число текущаго мѣсяца, 6) наемка служителей должна производиться съ свѣдѣнія Распорядительнаго Комитета, 7) на текущіе расходы ежемѣсячно дается эконому не болѣе 100 р., если только Комитетъ будетъ имѣть ихъ у себя, 8) экономъ присутствуетъ въ засѣданіи безъ права голоса, 9) члены Распорядительнаго Комитета должны принимать продукты при экономѣ. Эконому въ видахъ его поощренія къ болѣе ревностной дѣятельности, съѣздъ опредѣлилъ къ 150 р., получаемаго имъ годоваго содержанія, прибавить еще 50 р. Затѣмъ съѣздъ считаетъ нужнымъ присовокупить, чтобы распоряженія по хозяйству экономіи своекошт. общежитія кѣмъ либо изъ членовъ Комитета единолично не производились, а чтобы оныя распоряженія исходили непременно съ согласіемъ по крайней мѣрѣ предсѣдателя Комитета. Если экономъ по какимъ либо непредвидѣннымъ обстоятельствамъ оставитъ свою службу, то Распорядительный Комитетъ не дожидается съѣзда о.о. депутатовъ и избираетъ эконома по своему усмотрѣнію.

Старшій надзиратель г. Покровскій и экономъ г. Рыбинскій словесно заявили съѣзду о.о. депутатовъ, что кастелянша общежител. дома своекошт. воспитанниковъ чрезвычайно усердно и съ особою любовью исполняетъ свои обязанности. Въ виду этого съѣздъ постановилъ: прибавить къ получаемому

ею жалованью 10 р. еще 1 руб. Резолюція Его Преосвященства: «6 февраля 1885 г. Утверждается».

Изъ доклада членовъ учетной комисіи между прочимъ усмотрѣно, что съѣздомъ о.о. депутатовъ, бывшимъ въ январѣ прошлаго 1884 года, имъ поручено сдѣлать новую раскладку епархіальныхъ взносовъ сообразно настоящему количеству душъ въ приходахъ церковей 2 Тамбовск. училищнаго округа. Но такъ какъ свѣдѣнія о количествѣ приходскихъ душъ представлены только нѣкоторыми о.о. благочинными, именно 2, 3, 4 и 6 Козловскихъ округовъ, 1 и 2 Моршанскихъ и города Тамбова, а всѣми остальными недоставлены, то комисіа приступила къ учету денежныхъ взносовъ, представленныхъ о.о. благочинными въ правленіе училища въ прошломъ 1884 году. Съѣздъ постановилъ: почтительнѣе просить Тамбовск. духовную консисторію предписать благочиннымъ 2 Тамбовск. училищнаго округа, недоставившимъ свѣдѣнія о количествѣ душъ въ ихъ благочиніяхъ доставить оныя въ Правленіе училища не позже 15 ноября сего 1885 года.

Слушано было заявленіе духовенства 1 Морш. благочиннич. округа объ уменьшеніи взноса съ ихъ церковей. Принимая во вниманіе постановленіе нынѣшняго 1885 г. съѣзда о сложеніи взносной платы на своекоштное общежитіе училища съ 65₀/0 на 30₀/0, въ виду этой сбавки съѣздъ постановилъ: заявленіе духовенства 1 Моршан. округа оставить безъ послѣдствій.

При окончаніи засѣданій съѣзда о.о. депутаты извѣстились о кончинѣ священника села Сеславина, Козловскаго уѣзда, Дмитрія Ивановича Богоявленскаго, бывшаго въ качествѣ депутата 2 Тамбов. училищнаго округа. Онъ вполне зналъ бытъ и нужды учениковъ и, всесторонне знакомый съ хозяйствомъ и экономіей въ всѣхъ ихъ видахъ, обладая прекрасною и благородною душею, онъ сразу былъ замѣченъ и отлученъ духовенствомъ депутатовъ 2 Тамбов училищнаго окру-

га, вследствие чего онъ всегда почти былъ избираемъ въ председатели съѣзда. Съ глубокимъ прискорбіемъ принявъ извѣстіе о его кончинѣ, съѣздъ единогласно выразилъ желаніе въ присутствіи учениковъ и училищнаго начальства отслужить панихиду въ училищной церкви, желая этимъ выразить искреннюю призвательность почившему. Послѣ панихиды председателемъ съѣзда засѣданія объявлены закрытыми. На семь журналъ послѣдовала революція Его Преосвященства: «6 февраля 1885 г. Утверждается. Покойный о Димитрій Богоявленскій много потрудился на съѣздахъ и много сдѣлалъ полезнаго для училища. И я признателенъ ему и позабочусь объ устройствѣ его осиротѣвшаго многочисленнаго семейства»

ПРОТОКОЛЫ

съѣзда о.о. депутатовъ Липецкаго училищнаго округа.

1884 года декабря 9 дня о.о. депутаты Липецкаго училищнаго округа, собравшись въ количествѣ болѣе двухъ третей по принесеніи молитвы Св. Духу, закрытою баллотировкою избрали на должность председателя священника Николая Введенскаго, а дѣлопроизводителемъ священника Василя Лисицына.

10 ДЕКАБРЯ.

1) О.о. депутаты слушали отношеніе правленія Липецкаго духовнаго училища. Правленіе училища а) представляетъ съѣзду для разсмотрѣнія смѣту прихода и расхода суммъ на 1885 годъ, б) объясняетъ, что существующія для воспитанниковъ при зданіяхъ училища и общежитія отхожія мѣста, устроенныя хотя и по одобренному строительнымъ отдѣленіемъ проекту архитектора, на практикѣ не соотвѣтствуютъ цѣли, именно: выгребныя ямы, вычищенные въ ночь, къ утру снова наполняются подпочвенною водою, отъ чего распространяется зловоніе, составляющее зло при зданіи. Чтобы уничтожить

это зло, по мнѣнію правленія, необходимо перестроить ретирадъ: ямы засыпать и замѣнить желоба и ящики эмальированными писсуарами, в) съ перестройкою ретирадъ, по мнѣнію правленія, слѣдуетъ перестроить примыкающій сюда хозяйственный сарай, и для большаго удобства перенести этотъ сарай на другое мѣсто, чтобы вблизи корпуса общежитія была чистая открытая площадь для учениковъ, тогда какъ при теперешнемъ мѣстоположеніи сарая вблизи корпуса нельзя соблюсти должной чистоты. Этотъ сарай предполагается соединить съ помѣщеніемъ для склада дровъ, которыя теперь лежатъ на открытомъ мѣстѣ, и чрезъ это расходуется не экономно. Около сарая сдѣлать навѣсъ для подводъ пріѣзжихъ и помойную яму; г) для улучшенія больницы правленіе предполагаетъ имѣть постоянного доктора, съ платою 150 руб. въ годъ, а при скопленіи больныхъ въ помощь сидѣлкѣ приглашать поденьщицу; д) правленіе находитъ полезнымъ имѣть годоваго цирюльника для дѣтей, съ платою 40 руб. въ годъ; е) въ виду безпріютности, безпризорности дѣтей приготовительнаго класса и вообще малолѣтнихъ, правленіе находитъ необходимымъ завести при общежитіи особое лицо — кастеляншу, для того чтобы ей поручить бѣлье воспитанниковъ и имѣть особый материнскій надзоръ за малолѣтними дѣтьми: вымывать ихъ въ банѣ, вычесать, починить бѣлье или одежду; ж) необходимо, по мнѣнію правленія, окрасить внутри корпусъ общежитія, на что потребуется до 100 руб.

Постановили: а) представленную правленіемъ смѣту на 1885 годъ, по разсмотрѣніи ея, утвердить по всѣмъ статьямъ и, по примѣру прошлаго года, на покрытіе по смѣтѣ предполагаемыхъ расходовъ собрать и въ 1885 г. дополнительный сборъ по $\frac{1}{2}$ коп. съ души мужскаго и женскаго пола въ сельскихъ приходяхъ и по 1 коп. въ городскихъ; б) отхожія мѣста при зданіяхъ училища и общежитія, согласно предположенію правленія, перестроить; в) хозяйственный сарай, примыкающій къ корпусу воспитанниковъ, также согласно предположенію пра-

вленія, перестроить; и) при немъ устроить помещеніе для дровъ; г) для улучшенія больницы пригласить, вмѣсто фельдшера, доктора съ платою 150 руб. въ годъ и, когда бываетъ много больныхъ, нанимать поденщицу въ помощь сидѣлкѣ; д) цирюльника не нанимать; е) нанять кастеляншу для присмотра за бѣльемъ воспитанниковъ и для материнскаго надзора за малолѣтними дѣтьми; ж) корпусъ общежитія окрасить внутри; на покрытіе означенныхъ сверхъ-смѣтныхъ расходовъ употребить нужную сумму изъ ожидаемаго въ 1885 году остатка отъ смѣтныхъ расходовъ.

2. Прочитаны были отношеніе и журналы членовъ Ревизіоннаго Комитета по Липецкому духовному училищу. При отношеніи своемъ отъ 4 декабря 1884 г., члены Комитета, кромѣ своихъ трехъ журналовъ, представляютъ съѣзду: приходо-расходную книгу съ отчетомъ и журналами правленія за 1883 годъ, смѣту прихода и расхода за тотъ же годъ, разные счета и росписки, и увѣдомляютъ съѣздъ о томъ, что на приходо-расходныхъ книгахъ и отчетахъ правленія сдѣлана ими надлежащая надпись, и что журналъ свой о суммахъ, отпускаемыхъ изъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, они, согласно опредѣленію Св. Синода отъ 3—17 ноября 1882 г., по представленіи Его Преосвященству, препроводятъ въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ.

Въ первомъ журналѣ своемъ, отъ 27 ноября 1884 г., члены Комитета, на основаніи опредѣленія Св. Синода, отъ 3—17 ноября 1884 года, о порядкѣ повѣрки отчетовъ по содержанію духовныхъ училищъ, постановили произвести ревизію: а) прихода и расхода суммы по содержанію училища за 1883 г. и б) экономію училища за 1884 г. въ наличномъ положеніи оной. Изъ втораго журнала членовъ Ревизіоннаго Комитета видно, что они 28 ноября 1884 г. а) повѣряли приходо-расходныя книги Липецкаго дух. училища и отчетъ правленія о движеніи всѣхъ вообще суммъ училища за 1883 годъ, и б) нашли, что приходо-расходныя книги училища за 1883

годъ содержались въ исправности, шнуръ и печать цѣлы, особыхъ поमारокъ и подчистокъ нѣтъ, расходы всегда производились согласно журналамъ правленія; но съ формальной стороны веденіе книги расходной страдаетъ нѣкоторыми недостатками, именно: неполнотою счетовъ, отсутствіемъ подписей подъ нѣкоторыми статьями расхода и т. п. и в) что отчетъ училищнаго правленія за 1883 годъ, въ общемъ вѣрный съ приходо-расходною книгою, въ частностяхъ своихъ чрезвычайно затруднителемъ для провѣрки. Не смотря на вышеуказанныя упущенія со стороны училищнаго правленія въ веденіи приходо-расходныхъ книгъ и составленіи отчета за 1883 г., Комитетъ и то и другое считаетъ должнымъ утвердить. Изъ третьяго журнала видно, что члены Комитета 29 ноября 1884 г. производили осмотръ дома общежитія и ревизовали состояніе хозяйства, и нашли то и другое не вполне въ удовлетворительномъ видѣ: а) домъ общежитія по мѣстамъ обнаруживаетъ большую сырость, б) постельныя принадлежности не имѣютъ должной чистоты, опрятности и прибранности, в) гардеробныя, за недостаткомъ служительскаго надзора, въ безпорядкѣ, г) пища — хлѣбъ и горячее вкусны и хороши, но пшенная каша съ горечью, вѣроятно отъ плохой промывки пшена, д) скатерти въ столовой не имѣютъ надлежащей чистоты и по мѣстамъ залесневѣлы; это отъ того, по объясненію завѣдующаго экономіею, что скатерти получены были отъ прачки влажными и долго лежали въ шкафѣ не просушенными, е) комната для умыванія холодна и отъ сосѣдства въ ретирадами удушлива, ж) выходъ подъ домомъ содержится въ исправности и заготовленные въ немъ матеріалы находятся въ порядкѣ и чистотѣ, лишь одна картофель не имѣетъ надлежащей прибранности; з) амбаръ не представляетъ собою должной защиты для хлѣба отъ снѣга и сырости: повсюду образовавшіяся щели даютъ возможность залетать снѣгу и западать дождю, а тѣмъ портить хлѣбные запасы, и) конюшня и задній дворъ съ хлѣбами не имѣютъ надлежащаго устройства и чистоты, і) учи-

личная больница найдена въ полной исправности. При вышеизложенномъ осмотрѣ члены Комитета были сопровождаемы надзирателемъ училища И. И. Благодоровымъ, временно заведующимъ экономіею училища, за тяжкою болѣзнію экономиста Павла Благодорова, уже лежавшаго въ постели, болѣе двухъ недѣль.

Принимая во вниманіе, что неисправности, замѣченныя Комитетомъ (журн. 2-й) въ веденіи книгъ и составленіи правленіемъ отчета, касаются формальной стороны дѣла, и что на дѣлопроизводство правленіе не получало отъ сѣзда особой суммы, а потому, вѣроятно, и исполнялось оно не такъ тщательно, какъ бы слѣдовало, сѣздъ на будущій 1885 годъ положилъ дѣлопроизводителю вознагражденіе въ размѣрѣ 120 руб., и надѣется, что на будущее время дѣлопроизводство правленія улучшится. Что же касается до не вполне удовлетворительнаго состоянія хозяйства и дома общежитія, замѣченнаго (журн. 3-й) Комитетомъ, то и въ этомъ отношеніи сѣздъ сдѣлалъ все возможное, чтобы привести и домъ общежитія и хозяйство въ возможно лучший порядокъ. Чтобы устранить сырость въ домѣ, сѣздъ на 1885 годъ прибавилъ количество дровъ; для наблюденія за чистотою и исправностію бѣлья предположено нанять кастеляншу; для того, чтобы въ умывальнѣ не было зловонія, предположено отхожія мѣста перестроить. Нѣкоторыя неисправности сѣздъ естественно объясняетъ болѣзнію экономиста и предъ тѣмъ временемъ, и въ то время, когда члены Комитета ревизовали училище. Если же и за всѣмъ этимъ нѣкоторыя вещи, наприм., амбары для хлѣба, конюшня, хлѣвы и т. п. находятся, по замѣчанію Комитета, не въ должномъ порядкѣ, то сѣздъ покорнѣе проситъ правленіе привести въ возможной скорости все въ возможно лучшее состояніе и надѣется, что Ревизіонный Комитетъ въ будущемъ 1885 году найдетъ наше училище въ экономическомъ отношеніи исправнымъ.

Постановлено: приходо-расходную книгу съ отчетомъ и журн.

налами правленія за 1883 годъ, смѣту прихода и расхода за тотъ же годъ и разные счета и росписки передать въ правленіе училища, а журналы членовъ Ревизіоннаго Комитета представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Читаны прошенія: учителя приготовительнаго класса Липецкаго духов. училища Николая Петрова и канцелярскаго служителя Ивана Кириллова Ильинскаго. Первый просить съѣздъ возвысить ему окладъ жалованья, а второй — освободить его отъ взноса за право ученія сына его въ училищѣ. Постановлено: покорнѣе просить учителя Петрова, за неимѣніемъ въ распоряженіи съѣзда наличныхъ средствъ, послужить училищу при прежнемъ жалованьи, а просьбу Ильинскаго оставить безъ послѣдствій.

4. Было словесно заявлено большинствомъ о.о. депутатовъ о томъ, что духовенство округа желаетъ видѣть журналы съѣзда напечатанными въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Постановлено: просить Его Преосвященство приказать кому слѣдуетъ, чтобы журналы съѣзда были печатаемы въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

5. Было словесно заявлено нѣкоторыми о.о. депутатами о томъ, что, при составленіи смѣты на годъ впередъ, въ съѣздѣ всегда возникаютъ продолжительныя пренія по многимъ статьямъ смѣты: одинъ, напримѣръ, говоритъ, что въ смѣтѣ много назначено муки и пшена и т. д., и что цѣны на продукты преувеличены; другой, напротивъ, утверждаетъ, что мало еще назначено того, другаго и проч. При такихъ пререканіяхъ, имѣющихъ субъективный характеръ, дѣло не выясняется, а только тормозится. Чтобы на будущее время устранить это и по возможности, имѣть ясное и оредѣленное понятіе о количествѣ и цѣнахъ расходуемыхъ продуктовъ, съѣздъ пришелъ къ тому убѣжденію, что ему при составленіи смѣты необходимо нужно имѣть подъ руками подробную расходную вѣдомость по экономіи за текущій годъ, каковой вѣдомости между тѣмъ съѣздъ не могъ имѣть.

Постановлено: вмѣнить въ обязанность эконому составлять для сѣзда подробную вѣдомость за текущій годъ о всѣхъ расходимыхъ предметахъ съ обозначеніемъ цѣнъ и съ итогами по мѣсяцамъ, считая годъ съ 1 декабря по 1 декабря, а также вѣдомости по третямъ года о количествѣ учениковъ, живущихъ въ общежитіи.

11 ДЕКАБРЯ.

6. На основаніи опредѣленія Св. Синода, отъ 3-17 ноября 1882 г., о порядкѣ провѣрки экономическихъ отчетовъ по содержанію духовныхъ училищъ, сѣздъ приступилъ къ избранію членовъ ревизіоннаго Комитета на 1885 годъ. Открытою подачею голосовъ назначены кандидатами на эту должность священники: В. Муравьевъ, А. Ждановъ, С. Пятницкій и В. Волковъ. По закрытой баллотировкѣ большинствомъ шаровъ были избраны членами ревизіоннаго комитета священники: Василій Муравьевъ, Степанъ Пятницкій и Василій Волковъ.

Постановили: баллотировочный списокъ представить на утвержденіе Его Преосвященству, и вмѣстѣ съ тѣмъ выразили желаніе, чтобы заведена была особая книга, въ коей члены комитета во всякое время года записывали бы свои замѣчанія по экономіи училища. Книга эта скрѣпленная предсѣдателемъ сѣзда, хранилась бы въ правленіи училища.

На журналахъ сѣзда резолюція Преосвященнаго слѣдующая: «16 дек. 1884 г. Утверждается.»

С М Ъ Т А

расхода суммъ по содержанию Липецкаго духовнаго училища въ 1885 году.

Б.		Рубли	К.
Статьи расхода.			
Изъ окружныхъ средствъ предстоятъ въ 1885 г. слѣд. расходы:			
1)	добавочное жалованье штатнымъ преподавателямъ, по 80 р. каждому	560	—
2)	учителю приготовительнаго класса	500	—
3)	на содержаніе параллельнаго при I классѣ отдѣленія	730	—
4)	двумъ надзирателямъ при квартирѣ и столѣ	600	—
5)	эконому общежитія при квартирѣ и столѣ	350	—
6)	священнику училищной церкви	100	—
7)	дѣлопроизводителю по дѣламъ училища и общежитія	120	—
8)	письмоводителю правленія	100	—
9)	на канцелярскіе расходы	40	—
10)	на бібліотеку	100	—
11)	на содержаніе больницы:		
а)	жалованье врачу	150	—
б)	» сидѣлкѣ	54	—
в)	медикаменты, чай, сахаръ и улучшеніе пищи для больныхъ	100	—
	Итого	3504	—
12)	по содержанію дома:		
а)	дровъ 60 саж., по 17 р. сажень	1020	—
б)	пилка, колка и уборка дровъ по 75 к. отъ с.	45	—
в)	жалованье прислугѣ, двумъ на ихъ содержаніи, и семерымъ, на содержаніи училища, по 5 р. каждому	420	—
г)	пекарю и вухаркѣ 11 р. въ мѣсяць	132	—
д)	на содержаніе двухъ лошадей съ упряжью	150	—
е)	на освѣщеніе зданій	100	—
ж)	на страхованіе зданій	142	80
з)	на очистку ретираль	100	—
и)	на очистку дымовыхъ трубъ	25	—

и) на набивку ледника льдомъ	5	—
к) на ремонтъ, содержаніе зданій въ порядкѣ и мелочные расходы	204	20
Итого		2500
13) по содержанію воспитанниковъ:		
а) муки ржаной	7	50
б) булокъ 60 разъ по 1/2 булки	1	50
в) пшеничной муки на подбойку	—	72
г) крупы гречневой и пшена 3 мѣры	3	90
д) говядины на горячее по 3/4 ф., на жаркое по 1/2 ф., солонины для холодного	10	28
е) масла коровьяго	3	30
ж) масла подсолнечнаго	2	50
з) свѣжей и соленой рыбы	2	20
и) картофелю	—	75
і) огурцовъ	—	20
к) капусты	—	50
л) гороху 1/4 мѣры	—	35
м) соли	—	20
и) приправы къ кушанью	—	10
о) мытье бѣлья съ починкою	2	—
Весь этотъ расходъ въ 36 р. исчисленъ на одного воспитанника, а на всѣхъ наличныхъ, нынѣ содержащихся 50 воспитан. должно израсходоваться	1800	—
14) по содержанію воспитанниковъ обувью, одеждою и друг.		
а) двѣ зимнія пары (блуза и брюки изъ мильтона, 6 арш. на каждого, съ пошитьемъ	8	—
б) лѣтняя пара (парус. блуза и брюки)	3	—
в) двѣ фуражки	1	—
г) три пары обуви съ починкою	10	—
д) двѣ пары бѣлья изъ фламандскаго полотна	3	—
е) на учебныя принадлежности и мелочи	—	30
Весь этотъ расходъ исчисленъ на одного воспитанника, въ 25 р. 30 к., а на всѣхъ наличныхъ должно израсходоваться	1012	—
Не приобрѣтеніе учебниковъ и другихъ учебныхъ пособій, не высылаемыхъ бесплатно изъ хозяйственнаго управленія	—	20
Всего расходу		8836
А за исключеніемъ сего расхода изъ ожидаемаго прихода въ остаткѣ должно быть	1017	3

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Отъ Тамбовской духовной консисторіи.

Членъ губернскаго оспеннаго комитета, священникъ Іоаннъ Новочадовъ въ прошеніи, отъ 30 мая сего года, объяснилъ, что по новымъ правиламъ оспопрививанія необходимы только числовыя свѣдѣнія о родившихся и изъ нихъ умершихъ младенцахъ обоего пола въ данномъ году, безъ поименныхъ списковъ всѣхъ родившихся и безъ отмѣтокъ объ умершихъ изъ нихъ: «съ привитою оспою» «безъ привитія оспы.» Свѣдѣнія тѣ необходимы по истеченіи года. Поэтому просилъ объявить чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ благочиннымъ и членамъ оспеннаго комитета Тамбовскій епархіи, гдѣ таковыя находятся, чтобы представляли ему свѣдѣнія по оспенной отчетности, по истеченіи года въ январѣ мѣсяцѣ, а не по полугодіямъ, какъ было до 1884 года. Вслѣдствіе сего, Консисторія имѣетъ честь просить Редакцію о напечатаніи въ ближайшемъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей объ означенныхъ свѣдѣніяхъ.

Отъ Распорядительнаго Комитета своекоштнаго общежитія 2-го Тамбовскаго духовнаго училища.

1. Годовая плата за содержаніе воспитанниковъ въ Общежитіи, округа 2-го училища, 65 р. съ слѣдующимъ расчетомъ по третямъ года: а) за августовскую треть 30 р., б) январскую — 20 р., в) майскую — 15 р.; годовая плата съ воспитанника иноокружнаго 80 р., а съ воспитанника иносословнаго 100 руб.

2. Деньги вносятся за каждую треть года впередъ, при наступленіи трети, одновременно, безъ разсрочки платежа, исключая платы за августовскую треть, на которую допускается разсрочка: 10 р. вносятся, при наступленіи трети по 1-е октября, а остающіяся 20 р. должны быть внесены къ 1-му октября.

3. Нѣкоторые родители, какъ показалъ опытъ, нерѣдко присылаютъ дѣтей изъ дома безъ взносов денегъ за наступающую треть, извиняясь тѣмъ, что нельзя довѣрить деньги дѣтямъ, изъ боязни нечаянной потери въ дорогѣ. По сему Распорядительный Комитетъ объявляетъ, что деньги родители могутъ заблаговременно высылать на имя Р. Комитета, по почтѣ; безъ взносов же денегъ, заплаченныхъ впередъ за каж-

дую треть года, Распорядительный Комитетъ не будетъ принимать дѣтей въ общежитіе.

4. Родители, почему либо задолжавшіе Р. Комитету за содержаніе дѣтей въ общежитіи, лишаются права содержать дѣтей въ общежитіи дотолѣ, пока не заплатятъ долгъ.

Амбарцумъ Ивановичъ Каранетовъ.

Классный архитекторъ-художникъ, губернский мл. инженеръ, архитекторъ при зданіяхъ публичной бібліотеки, Маріинскаго дѣтскаго пріюта, общежитія 1 дух. училища—въ г. Тамбовѣ, Каедр. собора въ г. Шацкѣ, церквей—кладбищенской въ г. Усмани, при гор. богадѣльнѣ въ г. Козловѣ и во мн. селахъ, составляетъ планы (проекты) церквей, часовень, иконостасовъ, училищъ, домовъ и всякихъ другихъ духовныхъ и гражд. зданій по вкусу заказчиковъ.

Въ часъ заказа приготавливаетъ примѣрный планъ и показываетъ готовые изъ своей большой бібліотеки.

Плата за планъ церкви отъ 50 руб., часовни—отъ 10 р. и проч. зданій отъ полупроцента стоимости ихъ.

Принимаетъ наблюденіе за постройками и даетъ совѣты по нимъ въ Тамбовѣ и внѣ его.

Адресъ: г. Тамбовъ, Тезиковская ул., домъ ст. сов. Смирновой, 4-й отъ Большой улицы, къ берегу Цны.

СОДЕРЖАНІЕ: Правительственныя распоряженія. Опрежденія Св. Синода. Епархіальн. распоряженія. Протоколы общепархіального съезда. Протоколы 2-го училищнаго округа. Протоколы съезда депутатовъ Липецкаго училищнаго округа. Объявленія.

Редакторъ: Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Христофоръ.
Печатать позволяется. Тамбовъ 1-го іюля 1885 г.

Цензоръ, Протоіерей Петръ Аквилонъ.

Тамбовъ. Типогр. Губери. Правлен. на Большой ул., д. Присутств. Мѣсть



**НЕОФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ
ТАМБОВСКИХЪ**

ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

1-го Юля

№ 13.

1885 года.

**Изъ внѣ-богослужебныхъ собесѣдованій приходскаго священника
съ простымъ народомъ.**

Собесѣдованіе девятнадцатое ().*

Въ прошлой бесѣдѣ я сказалъ вамъ, бр. мои, что св. царь и пророкъ Давидъ, еще при жизни своей повелѣлъ помазать священ. елеемъ на царство Израильское сына своего Соломона. Помазаніе совершено было первосвященникомъ Израильскимъ, при большомъ собраніи народа, — и народъ, довольный добрыми порядками Давида, сер-

(*) 9 декабря 1884 г. Педья 28 по Пятидесятницѣ. Въ церкви, посаѣ обѣдни.

дечно радовался вступленію на царство и сына его Соломона и громко восклицалъ: “ да здравствуетъ царь Соломонъ!”

Въ послѣдніе дни жизни своей, Давидъ созвалъ къ себѣ своихъ сыновей и начальниковъ народныхъ и повелъ съ ними прощальную свою бесѣду. « Послушайте меня, братья мои, народъ мой, говорилъ онъ между прочимъ;—соблюдайте все, что повелѣлъ вамъ Господь Богъ вашъ, *чтобы сохранить* въ своемъ владѣніи эту землю и оставить ее въ наслѣдство дѣтямъ вашимъ. И ты, Соломонъ—сынъ мой, знай Бога отцовъ твоихъ и служи Ему отъ чистаго сердца, со всѣмъ усердіемъ... Если же оставишь Его, оставитъ и Онъ тебя навсегда»... При этомъ Давидъ передалъ Соломону составленный имъ планъ на постройку въ Иерусалимѣ постоянного храма Божія, который не судилъ Богъ построить ему самому, и чрезъ нѣсколько времени мирно скончался смертью праведника.

По смерти Давида, Соломонъ вступилъ въ управленіе царствомъ Израильскимъ и былъ сначала достойнымъ наслѣдникомъ отца своего по вѣрѣ и благочестію. Онъ началъ свое царствованіе не пирами и мірскими увеселеніями, а усердною молитвою къ Богу. «Господи! молился онъ;—Ты поставилъ меня царемъ надъ народомъ многочисленнымъ, а я еще такъ молодъ и неопытенъ. Дай же мнѣ разумъ, чтобы я умѣлъ управлять народомъ и различать, что хорошо и что плохо.» Такая разумная молитва была угодна Богу, и Онъ въ сонномъ видѣніи сказалъ Соломону: „ за то, что ты просилъ у Меня не жизни долгой, не богатства, не погибели враговъ, а разума, чтобы умѣть управлять народомъ Моимъ, —вотъ Я даю тебѣ сердце разумное, такъ что никто въ

этомъ не можетъ сравняться съ тобою. Даю тебѣ и то, чего ты не просилъ, — сдѣлаю тебя богатымъ и славнымъ больше всѣхъ царей земныхъ. И если ты такъ же будешь соблюдать повелѣнія Мои, какъ и отецъ твой Давидъ, то дамъ тебѣ и долгаго вѣка.“ Скоро представился Соломону случай показать предъ народомъ данные ему отъ Бога разумъ и премудрость. Къ нему пришли двѣ женщины на судъ, — тогда цари сами судили народъ свой. У одной изъ нихъ былъ на рукахъ младенецъ, а другая стала говорить: «Государь! вотъ съ этою женщиною живемъ мы вмѣстѣ и почти въ одно время родили по ребенку. Въ прошлую ночь она уснула своего ребенка и тихонько подложила его ко мнѣ, а моего живаго взяла къ себѣ. Постороннихъ при этомъ никого не было и нѣтъ такихъ людей, чтобы они могли показать, который младенецъ ея и который мой. Просыпаюсь я утромъ и вижу, — со мною лежитъ мертвый младенецъ, всматриваюсь въ него, — онъ не мой.» Другая же женщина, у которой былъ на рукахъ младенецъ, говорила: «нѣтъ, не правда: живой мальчикъ мой, а твой мертвый,“ — и начали спорить. Рѣшить споръ ихъ было очень трудно, — свидѣтелей не было. Но Соломонъ скоро нашелся, какъ узнать настоящую мать живаго младенца. Настоящая мать размышлялъ онъ, будетъ больше жалѣть свое родное дитя, чѣмъ чужая женщина.» Подайте мечъ, сказалъ онъ; — разрубите живаго младенца пополамъ и отдайте той и другой по половинкѣ.» Отъ такого, повидимому, ужаснаго приказанія у настоящей матери сердце замерло отъ страха, и она воскликнула въ испугѣ: «ахъ, государь мой, отдай лучше ей дитя живымъ, только не убивай его!», другая же, напротивъ, съ досадою кричала:

„не доставайся же ребенокъ ни мнѣ, ни тебѣ: рубите его. Этого только Соломону и нужно было. Теперь онъ узналъ, кто настоящая мать живому младенцу, и сказалъ: „отдайте младенца живымъ вотъ этой женщинѣ, которая не желаетъ, чтобы рубили его: она мать его“. Въсть о такомъ скоромъ и удачномъ рѣшеніи этого труднаго дѣла разнеслась по всему царству; Израильтяне поняли, что ими управляетъ царь разумный и справедливый, и еще больше стали его почитать и бояться.

Вмѣстѣ съ великимъ разумомъ, Богъ далъ Соломону и великое богатство и прославилъ его предъ всѣми царями и народами. Одни изъ царей искали его дружбы и присылали ему драгоценные подарки, другіе сами пріѣзжали къ нему съ подарками, чтобы послушать его разумныхъ рѣчей и посмотреть на его богатства, и дивились его премудрости и славѣ. „Мудрость твоя и величіе, сказала одна иностранка царица, превосходятъ все, что я слышала объ нихъ. Счастливъ народъ твой, что Богъ далъ ему такого царя!“

Между разными другими заботами по управленію царствомъ, главною заботою Соломона было — исполнить родительское благочестивое завѣщаніе, построить въ Іерусалимѣ храмъ Божій, вмѣсто скиніи. И вотъ, на четвертомъ году его царствованія, на горѣ Морія, — гдѣ нѣкогда Авраамъ готовился принести въ жертву Богу сына своего Исаака, — заложенъ былъ обширный храмъ, съ тѣми же отдѣленіями, что и скинія, но вдвое больше ея и съ нѣкоторыми другими пристройками. Храмъ строился семь съ половиною лѣтъ; надъ постройкою его трудились сто восемьдесятъ тысячъ рабочихъ и больше трехъ съ половиною тысячъ надсмотрщиковъ, и на украшеніе его Соломонъ не жалѣлъ ничего. Все было

оустроено изъ дорогаго матеріала и искусными иностран-ными мастерами. Всѣ вещи, нужныя при службѣ Божіей, сдѣланы были изъ чистаго золота и самыя стѣны храма извнутри покрыты были золотомъ и украшены драгоценными камнями. Это былъ храмъ необыкновенно богатый и великолѣпный. По отдѣлкѣ его, Соломонъ назначилъ время для освященія его. Къ назначенному времени, собраны были въ Иерусалимъ со всего царства начальники и старѣйшины Израильскіе и безчисленное множество народа. При пѣніи священ-ныхъ пѣсней и при звукахъ музыки и трубъ, священ-ники и левиты перенесли изъ скиніи Давидовой въ но-вый храмъ главную святыню Израильскую — ковчегъ за-вѣта и другія священныя вещи, — и облако наполнило весь храмъ, такъ что священники должны были пре-кратить на время службу Божію. Это облако было ви-димымъ знаменіемъ отъ Бога, что храмъ этотъ угоденъ Ему и что Онъ избралъ этотъ храмъ особымъ Своимъ мѣстомъ. Соломонъ палъ предъ жертвенникомъ на ко-лѣни, поднималъ руки свои къ небу и произнесъ предъ Богомъ молитву о новомъ храмѣ и о всѣхъ, кто будетъ молиться въ храмѣ, и Господь послалъ новый знакъ своей милости: сошелъ съ неба огонь и сожегъ приго-товленные для сожженія жертвы. Послѣ освященія хра-ма, Богъ опять явился Соломону въ сонномъ видѣніи и сказалъ ему, что храмъ этотъ будетъ мѣстомъ осо-беннаго Его присутствія, и Онъ будетъ принимать въ немъ молитвы, если только народъ будетъ беречься отъ худыхъ дѣлъ. „Но если вы, сказалъ Богъ, оставите за-повѣди Мои и будете поклоняться инымъ богамъ, то Я изгону Израильтянъ изъ земли этой, которую Я далъ имъ, и этотъ храмъ оставлю“.

Такимъ образомъ, брат, мой, Самому Богу угодно было установить, чтобы храмы, послѣ ихъ освященія, были мѣстами святыми, мѣстами особеннаго пребыванія и милостей Божиихъ, мѣстами общей молитвы для вѣрующихъ. И дѣйствительно, все напоминаетъ здѣсь о Богѣ и небесномъ и располагаетъ къ молитвѣ: и св. иконы Бога и угодниковъ Его, и чтеніе и пѣніе слова Божія, и священныя дѣйствія служащихъ; все здѣсь благопристойно и чинно, какъ предъ лицемъ Самого Господа. И только хлысты, по своему заблужденію, могутъ сказать, будто „въ храмѣ ничего отъ Бога не получишь“... А гдѣ же получишь? Развѣ въ ихъ сборныхъ избахъ, окруженныхъ сторожевыми псами?... Развѣ при пѣніи ихъ бессмысленныхъ стиховъ на плясовой ладъ?... Развѣ при ихъ безумной полуночной пляскѣ и хлопаньи въ ладоши?... Вотъ тамъ-то ужъ подлинно ничего отъ Бога не получишь, а врага лукаваго потѣшишь. Но продолжимъ нашъ разговоръ.

И жили Израильтяне безпечально подъ мудрымъ и мирнымъ правленіемъ царя Соломона, какъ не жили они ни прежде, ни послѣ того. Счастливы были они, что пользовались спокойствіемъ и довольствомъ во всемъ; счастливъ былъ и Соломонъ, что въ царствѣ его были „тишь и гладь, да Божья благодать.“ Но въ постоянномъ счастьи и богатствѣ человекъ иногда забывается. Такъ случилось и съ Соломономъ къ концу долгаго его царствованія. Онъ имѣлъ особенно одну человѣческую слабость: былъ женолюбивъ изъ угожденія женамъ сталъ дѣлать неугодное Богу. Набралъ за себя женъ изъ иного народа, — идолопоклонницъ, на которыхъ Израильтянамъ закономъ запрещено было жениться, чтобы не заразиться идолопоклонствомъ, и на

строилъ для нихъ около Иерусалима языческихъ храмовъ—капищъ съ идолами. Сначала самъ онъ не ходилъ въ эти языческія капища, — имѣлъ еще въ сердцѣ своемъ страхъ Божій. Потомъ сталъ ходить туда изъ любопытства, чтобы только посмотрѣть, какъ тамъ жены его молятся по своему ложнымъ своимъ богамъ и приносятъ имъ жертвы,—отступилъ уже отъ истиннаго Бога и сталъ почитать за боговъ бездушныхъ истукановъ. Такъ, братъ мой, разумный и мудрѣйшій царь, по слабости человѣческой, дошелъ до великаго заблужденія и паденія. Такъ оно и со всякимъ бываетъ, если кто постоянно и строго не блюдетъ себя отъ житейскихъ соблазновъ. Вотъ иной сначала и слышать не хочетъ о какомъ-либо дурномъ дѣлѣ, — считаетъ его за грѣхъ передъ Богомъ и срамъ передъ людьми. Но разъ допустилъ онъ слабость, — полюбопытствовалъ посмотрѣть или только послушать что либо дурное, — и вотъ явилось у него и собственное дурное желаніе отъ желанія перешелъ онъ къ дѣлу; дѣло со временемъ обратилось въ привычку, — и человѣкъ потерялъ и страхъ передъ Богомъ и стыдъ передъ людьми и нѣтъ уже у него ни желанія, ни силъ бороться съ собою, человѣкъ погибаетъ... Поэтому не даромъ говорится: „чего не видимъ, о томъ и не думаемъ; чего не знаемъ, того и не желаемъ. Поэтому-то и надо всегда блюсти себя отъ плохихъ бесѣдъ, отъ негоднаго товарищества и знакомства, чтобы отъ плохаго видѣнія и слова не дойти и до плохаго дѣла.

Дурной примѣръ царя Соломона былъ соблазномъ и для его подданныхъ. И между ними стала слабѣть вѣра въ истиннаго Бога и распространяться идолопоклонство — почитаніе ложныхъ боговъ. И вотъ за грѣхомъ

Соломона послѣдовало и наказаніе Божіе. Богъ сказалъ ему чрезъ одного пророка: „за то, что ты не сохранилъ завета Моего и заповѣдей Моихъ, — отниму Я отъ тебя царство и отдамъ его другому, рабу твоему. Но ради Давида, отца твоего, съѣлаю это не при тебѣ, а при сынѣ твоёмъ. И у сына твоего возьму я не все царство, а оставлю ему часть, ради Давида, раба Моего и ради Иерусалима, который Я избралъ.“ И начались съ Соломономъ разныя неудачи и непріятности: сначала явились у него непріатели между сосѣдными народами, которыхъ онъ, безъ помощи Божіей, не имѣлъ силъ отразить, а потомъ нашлись враги ему и въ собственномъ его царствѣ; многіе были недовольны излишними его налогами на царскія его прихоти и готовы были взбунтоваться и измѣнить ему. Не стало въ царствѣ прежняго спокойствія и благополучія; миновало навсегда прежнее счастье, — милость Божія.

Впрочемъ, обличенія и наказанія Божіи вразумили Соломона подъ конецъ его жизни, и есть основаніе думать, что онъ раскаялся и прощенъ Богомъ. По крайней мѣрѣ, написанныя имъ подъ старость книги — „Екклесіастъ“ и „Пѣснь Пѣсней“ показываютъ искреннее его сознаніе, что все земное счастье и утѣхи — одна суета, пустота, и что истинно счастливъ только тотъ, кто любитъ Бога и живетъ по Его заповѣдямъ. Кромѣ этихъ двухъ книгъ, Соломонъ написалъ еще книгу — „Притчей“. Все эти книги находились въ св. Библии и нѣкоторыя мѣста изъ нихъ читаются иногда во время церковной службы Божіей. Соломонъ царствовалъ сорокъ лѣтъ. Послѣ него векорѣ же исполнилось предсказаніе Божіе о раздѣленіи его царства. И вотъ какъ это случилось. По смерти Соломо-

на, вступилъ на царство Израильское сынъ его Ровоамъ и отправился въ городъ Сихемъ, чтобы тамъ привести народъ къ присягѣ на вѣрность себѣ. Тамъ выборные отъ народа сказали ему: „отецъ твой наложилъ на насъ тяжелыя подати: убавь ихъ,— и мы готовы быть твоими подданными“. Но Ровоамъ, по внушенію неразумныхъ совѣтниковъ, объявилъ народу: „отецъ мой наложилъ на васъ тяжелыя подати, а я сдѣлаю ихъ еще тяжелѣе; отецъ мой больно васъ наказывалъ, а я буду наказывать васъ еще больше“. Такой гордый и неразумный отвѣтъ не понравился народу. Цѣлыхъ десять племенъ Израильскихъ отступились отъ него и избрали себѣ царемъ Іеровоама, изъ другаго Израильскаго племени, и только два племени—Іудино и Веніаминово признали надъ собою царскую власть Ровоама, сына Соломонова, изъ потомства Давидова. Съ тѣхъ поръ, эти два племени составили царство Іудейское, а отдѣлившееся царство называлось по прежнему царствомъ Израильскимъ. Въ томъ и другомъ царствѣ пошли свои порядки; но въ обоихъ царствахъ больше было невѣрія и нечестія, нежели вѣры и благочестія. И нужны были особыя вразумленія Божіи и особые посланники Божіи—пророки, чтобы хотя въ немногихъ соблюсти истинную вѣру въ Бога и обѣщаннаго Богомъ Спасителя міра до времени пришествія Его на землю. Но объ этомъ будетъ у насъ рѣчь въ слѣдующихъ бесѣдахъ.

— Ватюшка! ты сказалъ, что царь Соломонъ набралъ за себя женъ изъ иного народа: а развѣ можно было тогда имѣть много женъ? спросилъ одинъ изъ слушателей.

— Израильтянамъ не было запрещено закономъ имѣть больше одной жены. Самъ, наприм., праведный Іаковъ,

родоначальникъ Израильскаго народа, имѣлъ двухъ женъ — Лию и Рахиль, и это не было поставлено ему во грѣхъ. Не запрещалось Израильтянамъ многоженство, между прочимъ, по снисхожденію къ ихъ человѣческой слабости, такъ какъ они были народъ весьма склонный къ плотской жизни. Но такъ было только до пришествія на землю Спасителя міра, Іисуса Христа, пока еще не было дано людямъ благодатной, — Божіей силы для жизни болѣе духовной. Когда же пришелъ на землю Спаситель міра, Іисусъ Христосъ, и далъ людямъ новую и лучшую вѣру христіанскую на вѣчныя времена и благодатную Божію силу для жизни по вѣрѣ, подаваемую чрезъ св. таинства церковныя, то постановилъ закономъ, чтобы у одного мужа была одна только жена (Мѡ. 19, 5—6). Такъ установлено Іисусомъ Христомъ для того, чтобы люди меньше предавались плотской жизни, а заботились бы больше, при помощи Божіей, о жизни духовной, — о спасеніи души и царствѣ небесномъ.

— А вотъ есть книжка, — „Соломонъ“ называется; по ней гадаютъ: бросаютъ зернышко на кружечъ съ цифрами, и на какую цифру оно упадетъ, подь тою же цифрою — ищи и отвѣтъ, о чемъ кто загадалъ. Соломонъ ли написалъ эту книжку? и можно ли вѣрить, что она сказываетъ правду?

— Видывалъ я эту книжку. Но Соломонъ такихъ пустыхъ книжекъ не писалъ; а что онъ написалъ, о томъ я сейчасъ говорилъ вамъ. Книжку эту выдумалъ кто-то и довольно хитро только для своей наживы и людской пустой забавы. И имѣть ее только для забавы — это еще туда — сюда; но вѣрить ея предсказаніямъ — это былъ бы грѣхъ, который называется суевѣріемъ, — напрасною, пу-

стою върою. Никакія книжки и никакіе гадатели — ворожеи не могутъ открыть намъ, что будетъ съ нами впереди. Будущее можетъ знать и открывать людямъ одинъ только Богъ чрезъ особыхъ своихъ избранниковъ — прозорливцевъ и пророковъ, да и то весьма рѣдко, да и то о чемъ либо особенно важномъ и нужномъ для душевной пользы человѣческой, а не о какихъ либо житейскихъ мелочахъ, какъ, на прим., болтаютъ всякій вздоръ и безсмыслицу самозванные пророки хлыстовскіе на полуночныхъ своихъ сборищахъ, послѣ безумной ихъ пляски...

Священникъ *Михаилъ Зеленевъ.*

Страданія Спасителя.

(Продолженіе).

Въ Иисусѣ Христѣ были соединены всѣ великія добродѣтели, могущія служить высочайшимъ образцомъ истиннаго мученичества.

Никакой характеръ не можетъ достигнуть совершенства безъ борьбы и страданій; вѣнецъ благородной жизни — благородная смерть. Древніе греки и римляне борьбу великаго человѣка съ несчастіями и неудачами считали зрѣлищемъ, достойнымъ боговъ. Платонъ такъ характеризуетъ истинно добродѣтельнаго человѣка: онъ ничего не дѣлаетъ несправедливаго, между тѣмъ другимъ кажется величайшимъ беззаконникомъ, и, не смотря на клевету и злословіе, съ непоколебимымъ терпѣніемъ борется за истину до конца; такого человѣка, говоритъ онъ, нѣтъ, и „еслибы такой праведникъ когда-либо появился на землѣ, то онъ послѣ бичеванія и всякихъ пытокъ, связанный, ослѣпленный и подверженный всякому позору и поношенію былъ-бы пригвожденъ къ столбу.“ Нѣтъ ничего удивительнаго, если отцы церкви, а также и новѣйшіе теологи, усматривая въ

этихъ замѣчательныхъ словахъ языческаго философа чрезвычайное сходство съ описаніемъ 53 гл. Исаи, считаютъ ихъ безсознательнымъ пророчествомъ о страданіяхъ Іисуса Христа. Даже Ж. Ж. Руссо былъ изумленъ этимъ замѣчательнымъ пророчествомъ язычника о страданіяхъ Искупителя, который „нашего ради спасенія“ умеръ смертью раба и преступника.

И однако, какъ далекъ этотъ отвлеченный идеалъ великаго философа отъ дѣйствительности, отъ событій, послѣдовавшихъ три столѣтія спустя послѣ него! Великіе люди міра сего, которые при особенныхъ, возбуждающихъ къ дѣятельности обстоятельствахъ превосходятъ самихъ себя, возвышаются надъ уровнемъ собственнаго своего развитія, которые отважно сопротивляются далеко превосходящей силѣ, — какъ часто теряютъ терпѣніе и твердость въ обыденной жизни, при малѣйшихъ препятствіяхъ. Высочайшую степень развитія пассивной добродѣтели, которой достигло древнее язычество и современный мірской героизмъ, представляетъ ученіе стоиковъ, которые борьбу съ жизнью, съ ея нуждами выносили въ духѣ высокоумнаго презрѣнія и холоднаго равнодушія, которое уничтожаетъ всякое чувство и есть ни что иное, какъ особенная форма эгоизма и гордости.

Христосъ же Своимъ ученіемъ и Своею жизнью далъ намъ особенный безконечно высокій образецъ добродѣтели, неизвѣстный ни до Него, ни послѣ Него нигдѣ кромѣ несовершенныхъ подражаній Его примѣру въ послѣдователяхъ Его. Онъ совершенно измѣнилъ древнюю нравственную философію и доказалъ міру, что всепрощающая любовь ко врагамъ, святость и смиреніе, спокойствіе и терпѣніе въ несчастіяхъ и безропот-

ное подчиненіе святой Божіей волѣ— истинный вѣнецъ нравственнаго величія. Онъ говоритъ: „и если семь разъ въ день согрѣшитъ противъ тебя братъ твой, и семь разъ въ день обратится, и скажетъ: каюсь,— прости ему.“ (Лук. XVII, 4.) „Любите враговъ вашихъ благословляйте проклинающихъ васъ, благотворите ненавидящимъ васъ, и молитесь за обижающихъ васъ, и изгоняющихъ васъ (Матѣ. V, 44.). Поистинѣ возвышенно—это ученіе, но еще возвышеннѣе его практическое примѣненіе и выполненіе въ жизни.

Но добродѣтель Іисуса Христа не ограничивается только послѣдними событіями Его общественной жизни. Какъ и вообще жизнь человѣческая на каждомъ шагу полна разнаго рода заботъ, неудачъ и тяжелыхъ испытаній, которыя служатъ воспитательными средствами къ развитію способностей человѣка и укрѣпленію силъ его, такъ было и въ жизни Іисуса Христа. Будучи въ состояніи крайняго униженія. Онъ переносилъ всякаго рода страданія и испытанія, и „отъ грѣшниковъ терпѣлъ поруганіе“ (Евр. XII, 3.). Онъ былъ бѣденъ, испытывалъ голодъ и лишенія; Онъ былъ искушаемъ отъ діавола. Его жизненный путь былъ отъ начала наполненъ препятствіями, которыя кажутся непреодолимыми. Его рѣчи и чудеса возбуждали въ людяхъ страшную ненависть, которая довела наконецъ до исполненія надъ Нимъ смертнаго приговора. Фарисеи и саддукеи въ общей ненависти ко Христу забыли свою вражду и свои споры, Они или искажали, и совсѣмъ отвергали Его свидѣтельство о Самомъ Себѣ; строили Ему козни посредствомъ своихъ коварныхъ вопросовъ; обвиняли Его въ чревоугодіи и чрезмѣрномъ употребленіи вина за то, что Онъ ѣлъ и пилъ съ простыми людьми; за

Его снисходительную любовь и доброту называли со-общникомъ мытарей и грѣшниковъ, а за добрыя дѣла, творимыя Имъ въ субботу, обвиняли въ оскверненіи субботы; Его упрекали въ оскорбленіи Бога и называли безумнымъ за то, что Онъ доказывалъ Х Свое единство съ Богомъ Отцемъ, а источникомъ чудесъ Его считали силу Веельзевула, князя бѣсовскаго. Простой народъ, хотя изумлялся Его мудрости и чудесамъ, однако съ презрѣніемъ указывалъ на Его происхождение; Его родной городъ и вся страна, презрѣнные въ глазахъ евреевъ того времени, отказывали Ему въ чести быть пророкомъ. Даже братья Его не вѣрили въ Него и при своемъ страстномъ стремленіи къ мірской славѣ порицали скромность Его положенія. Его ученики и послѣдователи, не смотря на ихъ глубокое уваженіе къ Нему и вѣру въ Его Божественное происхождение и посланничество, по своему невѣдѣнію, по своимъ грубымъ іудейскимъ взглядамъ и почти постоянному непониманію словъ Его, были для Него сильнымъ испытаніемъ.

Мы должны присовокупить къ этому всѣ тѣ муки, которыхъ причиною было Его состраданіе къ человѣческимъ нуждамъ и которыя являлись на каждомъ шагу въ весьму разнообразныхъ видахъ. Какою пыткой должна была быть для этого чистѣйшаго, невиннѣйшаго и добрѣйшаго изъ людей жизнь на землѣ? Въ продолженіе болѣе, чѣмъ 30 лѣтъ Х Онъ долженъ былъ дышать зараженною атмосферою падшаго міра, постоянно видѣть предъ собою борьбу человѣческихъ страстей, долженъ былъ слышать страшные вопли человечества, доносимые до слуха Его ото всѣхъ четырехъ вѣтровъ земли, входить въ непосредственное сношеніе со слѣ-

сыми, хромыми, глухими, разслабленными, лунатиками, бѣсноватыми и мертвецами и, такимъ образомъ, выно-
пить совокупныя страданія людей, проистекающія отъ
болѣзней, заботъ и несчастій.

Послѣ этого, можно-ли вполнѣ изобразить Его стра-
данія? Нѣтъ, эти страданія никакимъ образомъ не мо-
гутъ быть сравнены съ какими-либо другими страдані-
ями.

Если великіе мужи, стоящіе на недоступной для дру-
гихъ высотѣ въ области мышленія или практической
дѣятельности, считаются не обыкновенными людьми, а
высшими, то тѣмъ болѣе образъ Христа, который въ
Своихъ страданіяхъ остался невиннѣйшимъ и святѣй-
шимъ изъ людей, долженъ считаться недосыгаемо вы-
сокимъ.

Чѣмъ болѣе человѣкъ приближается къ нравствен-
ному совершенству, тѣмъ живѣе становится въ немъ
внутреннее чувство, тѣмъ сильнѣе ощущаетъ онъ дѣй-
ствіе грѣха, болѣзней и бѣдствій, господствующих
надъ падшимъ міромъ; и невиннѣйшій изъ людей дол-
женъ былъ перенести такія страшныя незаслуженныя
мученія! Въ короткій промежутокъ времени, въ нѣ-
сколько часовъ предъ нашими глазами совершается
событіе, имѣвшее великое міровое значеніе, — событіе,
въ которомъ проявляется во всѣхъ видахъ человѣче-
ская слабость, сатанинская злоба, неблагодарность,
измѣнничество; и послѣ различныхъ оскорбленій и по-
руганій, тѣлесныхъ пытокъ и душевныхъ мученій по-
слѣдовала самая позорная смерть, какая была извѣ-
стна іудеямъ и язычникамъ и которая была смертью
только рабовъ и преступниковъ. Народъ и власти со-
единяются противъ Того, Кто пришелъ всѣхъ спасти.

Его собственные ученики оставили Его; Петръ отрекся отъ Него; Іуда, по внушенію діавола, дѣлается предателемъ Своего Учителя; правители народа осуждаютъ Его на смерть; грубые воины подвергаютъ насмѣшкамъ и неистовая чернь кричитьъ: «распи, распи Его!» Ночью схватили Его и водили изъ одного судилища въ другое; возложивши терновый вѣнецъ, всачески издѣвались надъ Нимъ, подвергали Его бичеваніямъ, побоямъ, оплеваніямъ и, наконецъ, какъ раба и преступника, распяли между двумя разбойниками и убійцами.

Какъ переносилъ Іисусъ Христосъ всѣ эти испытанія во время жизни и страданія крестной смерти? Прежде всего мы замѣчаемъ, что въ Немъ не было стоическаго равнодушія ко всему — этой неестественной, мнимой добродѣтели стойковъ, которая всѣхъ отталкиваетъ; что Онъ, напротивъ того, обладалъ въ высшей степени нѣжнымъ чувствомъ и глубочайшимъ состраданіемъ ко всѣмъ человѣческимъ бѣдствіямъ, такъ что при гробѣ друга и во время страшной душевной борьбы въ саду Геосиманскомъ Самъ проливалъ слезы и при послѣднемъ смертномъ часѣ заботился объ убѣжищѣ для своей Матери. Но съ этою истинно человѣческою нѣжностью и чистотою чувства Онъ всегда соединялъ въ Себѣ неизъяснимое достоинство и величіе, благородное самообладаніе, ничѣмъ невозмутимое спокойствіе духа. Столь чудное величіе и достоинство видимъ въ Немъ предъ Его смертію, что всякое чувство состраданія и сожалѣнія съ нашей стороны уничтожается само собою, какъ несовмѣстимое съ удивленіемъ и благогсвѣніемъ, возбуждаемыми высокою Его характера. Для насъ становятся понятными значеніе и сила словъ Его къ же-

намъ іерусалимскимъ, оплакивавшимъ Его во время шествія на Голгоу: „не обо Мнѣ плачьте, а о себѣ и о своихъ дѣтяхъ.“ Мы никогда не слышимъ отъ Него выраженія досады или гнѣва, хотя Онъ велъ постоянную борьбу со всѣмъ безбожнымъ міромъ. Онъ ясно и подробно видѣлъ напередъ свои страданія и неоднократно говорилъ объ этомъ съ Своими учениками.

И однако Онъ никогда не ропталъ, никогда не обнаруживалъ досады, недовольства или раскаянія. Онъ ни на одно мгновеніе не впадалъ въ уныніе, никогда не терялъ присутствія духа и спокойствія, но всегда былъ полонъ безграничной вѣры въ то, что все прекрасно устроено и прекрасно управляется провидѣніемъ Его небснаго Отца. Его спокойствіе во время морской бури, когда ученики Его, на краю гибели и отчаянія, трепетали отъ страха,—это картина не земнаго состоянія Его духа. Всѣ свои дѣла Онъ совершалъ съ невозмутимымъ спокойствіемъ и достоинствомъ, чѣмъ существенно отличался отъ окружавшихъ Его людей, вѣчно суетливыхъ и озабоченныхъ. Онъ никогда не искалъ благорасположенія людей, не обращалъ вниманія на ихъ одобренія и не боялся ихъ угрозъ. Онъ съ неземнымъ спокойствіемъ совершалъ путь Свой, возвышаясь надъ всѣми человѣческими страстями, искушеніями и волненіями, какъ солнце возвышается надъ облаками. Чудный миръ всегда наполнялъ Его душу даже въ послѣдній часъ прощанія, въ ту страшную и торжественную ночь, когда Онъ сказалъ Своимъ смущеннымъ ученикамъ: миръ оставляю вамъ, миръ Мой даю вамъ; не такъ, какъ міръ отдаетъ, Я даю вамъ: да не смущается сердце ваше, и да не устрашается! (Іоан. XIV, 27) Онъ никогда не былъ въ такомъ положеніи,

которое мы называемъ несчастнымъ; Его никогда не покидалъ внутренній миръ, который Онъ въ Своей возвышеннѣйшей молитвѣ преподалъ и Своимъ ученикамъ, „чтобы они имѣли въ себѣ радость Его совершенную“ (Іоан. XVII, 13). Не смотря на несправедливое порицаніе фарисеевъ, Онъ никогда не касался отдѣльныхъ личностей въ Своихъ обличительныхъ рѣчахъ противъ нихъ. Всегда платилъ Онъ за зло добромъ. Онъ простилъ Петру его отреченіе и, конечно, простилъ бы и Іудѣ, если бы Онъ заслужилъ прощеніе искреннимъ раскаяніемъ. Даже на крестѣ Онъ сожалѣлъ тѣхъ несчастныхъ людей, которые пронзали гвоздями Его руки и ноги, и молился за нихъ: „Отче, прости имъ: они не знаютъ, что дѣлають“. Онъ спокойно и терпѣливо ожидалъ времени Своихъ страданій, опредѣленнаго волею Его небеснаго Отца, но не искалъ страданій.

Когда наступилъ часъ страданій, съ какимъ самообладаніемъ и спокойствіемъ, съ какою твердостью и смиреніемъ, съ какимъ величіемъ и кротостью переносилъ Онъ страшныя испытанія! Стоя предъ Пилатомъ, представителемъ власти римскаго императора, какъ преступникъ, Онъ объявляетъ Себя царемъ правды и приводитъ намѣстника въ трепеть (Іоан. XVIII, 37; Мате. XXVII, 19, 24). Обвиняемый въ преступленіи на судѣ первосвященника, Онъ говоритъ съ достоинствомъ и величіемъ Судіи міра (Мате. XXVI, 64). Въ предсмертныхъ мученіяхъ на крестѣ Онъ даруетъ благоразумному разбойнику мѣсто въ раю (Лук. XXIII, 43). Каждое слово и каждое дѣйствіе въ исторіи Его страданій— невыразимо глубокознаменательны, начиная съ борьбы въ саду Геосиманскомъ, когда Онъ, проникнутый чувствомъ состраданія къ грѣшному человечеству и въ

ожиданіи тѣхъ страшныхъ минутъ, какія Ему—единствен-
но невинному во всемъ мірѣ—непосредственно за этимъ
предстояло пережить, молился, чтобы миновала Его чаша
страданій, присовокупляя: „но да будетъ не Моя воля,
а Твоя“,—и до побѣдоноснаго возгласа: „совершилось“!
Даже Его многознаменательное молчаніе предъ судили-
щемъ враговъ Его и волнующейся черни, когда Онъ
былъ безгласенъ, какъ агнецъ предъ стригущимъ его,
—гораздо краснорѣчивѣе, чѣмъ всякая защитительная
рѣчь. Тщетны были бы наши старанія найти что-ни-
будь подобное въ исторіи мудрецовъ древняго и нова-
го времени. Даже Руссо долженъ былъ сознаться:
„если Сократъ страдалъ и умеръ, какъ философъ, то
Христосъ страдалъ и умеръ, какъ Богъ.“ („Эмиль IV,
стр. III.)

Чѣмъ внимательнѣе мы будемъ разсматривать стра-
данія Іисуса Христа, тѣмъ сильнѣе будемъ чувствовать,
что они не похожи на страданія другихъ людей, пото-
му-что Онъ Праведный умеръ за неправедныхъ, Святой
за грѣшниковъ и Своею кровію искупилъ грѣхи всего
падшаго человечества. Чувствуя это, мы должны мо-
литься Искупителю, принесшему Себя за насъ въ жерт-
ву во имя безконечной любви. Уже одна идея о Бого-
человѣкѣ, освобождающемъ по Своей Слэгости падшій
человѣчскій родъ отъ рабства грѣху и смерти, поражаетъ
неизъяснимымъ величіемъ и возбуждаетъ непреодоли-
мую симпатію; насколько же поразительнѣе самая дѣй-
ствительность! Это—тайна, которой мы вполне понять
не можемъ, но вмѣстѣ—такая тайна, которой сверхъ-
естественное Божественное происхожденіе и сущность
настолько осязательны по своимъ благодѣтельнымъ для
насъ послѣдствіямъ, что мысль и сердце соединяются

для благодаренія и прославленія, и исполняются благоговѣнїемъ и трепетомъ. Страданія и крестная смерть Спасителя—единственное безпримѣрное явленіе въ исторіи, съ которымъ уже болѣе осьмнадцати вѣковъ ничто не могло сравниться и никогда ничто не сравнится. Эти страданія навсегда останутся неисчерпаемою темою для размышленія, высочайшимъ примѣромъ терпѣнія, сильнѣйшимъ оружіемъ противъ козней діавола и неизсякаемымъ источникомъ утѣшенія для добродѣтельнѣйшихъ, лучшихъ людей.

Универсальность характера Іисуса Христа.

Въ лицѣ Іисуса Христа мы замѣчаемъ особенную черту, которой не встрѣчается среди людей: это—универсальность и всеобъемлющая полнота Его характера въ религіознонравственномъ отношеніи. Въ то время, какъ всѣ прочіе люди, даже стоящіе на высокой степени совершенства, оказываются способными къ осуществленію лишь отдѣльныхъ жалкихъ отрывковъ идеи добраго и святаго, Іисусъ Христосъ сосредоточиваетъ все, что можно назвать великимъ, добрымъ, святымъ. Его душа—нравственный рай, наполненный прекраснѣйшими цвѣтами, которые блестятъ различными красками подъ лазурнымъ сводомъ неба, подкрѣпляясь освѣжающею небесною росою и живительными лучами солнца и распространяя вокругъ себя пріятное благоуханіе, исполняющее душу созерцающаго священною радостію.

Исторія повѣствуетъ намъ о многихъ мужахъ, обладавшихъ великою, всеобъемлющею душею, которые были представителями ихъ времени и народа, которые доставляли пищу для духовной дѣятельности человѣ-

чества на долгое время, пока наконецъ ихъ смѣняли другіе великіе люди и начиналась другая эпоха развитія. Какъ рѣки преимущественно берутъ начало на высокихъ горахъ, такъ точно знаніе и нравственная сила зарождаются и питаются лучшими представителями челоуѣчества. Авраамъ—отець вѣрующихъ, и Моисей—законодатель и представитель іудейской теократіи, великіе пророки и апостолы, великіе отцы церкви, какъ напр. Аванасій, Златоустъ и др., великіе реформаторы великіе ученые и художники, напр.: Сократъ—родоначальникъ древне-греческихъ философскихъ школъ, Гомеръ, Дантъ, Шекспиръ, Мильтонъ, Гете и Шиллеръ, Рафаэль между художниками, великіе императоры и полководцы, герои исторіи, которые представляли силу и могущество цѣлыхъ поколѣній, которые сосредоточивали въ себѣ развитіе ихъ времени и даже опережали его. Но всѣ эти люди не могли объять всего челоуѣчества; каждый изъ нихъ принадлежалъ извѣстному народу и вѣку и не былъ чуждъ заблужденій, предразсудковъ и ошибокъ своего времени и своего народа, почти всегда въ той же мѣрѣ, насколько отличался доблестями и преимуществами предъ другими. Моисей, великій законодатель, былъ однако іудей по своимъ воззрѣніямъ, чувствамъ, обычаямъ и привычкамъ не менѣе, чѣмъ по происхожденію; Сократъ не возвысился надъ греческимъ характеромъ; тоже нужно сказать и о другихъ великихъ людяхъ. Вліяніе великихъ мужей можетъ, конечно, какъ это видимъ изъ исторіи, простираться за предѣлы другихъ націй, но однако ни одинъ изъ нихъ не могъ сдѣлаться всеобщимъ образцомъ для подражанія. Мы должны смотрѣть на нихъ, какъ на необыкновенныхъ, но въ тоже время подверженныхъ

зablужденіямъ и несовершенныхъ людей, которымъ слѣдовать во всѣхъ отношеніяхъ было бы весьма опасно. Очень часто заблужденія и пороки великихъ мужей бываютъ прямо пропорціональны ихъ добродѣтелямъ и преимуществамъ предъ другими людьми, подобно тому, какъ тѣла большія по величинѣ даютъ тѣнь длиннѣе. Даже апостолы и святые мужи настолько должны служить образцами добродѣтели и благочестія, насколько они отражаютъ образъ ихъ Божественнаго Учителя, и съ такимъ ограниченіемъ величайшій изъ апостоловъ убѣждаетъ своихъ духовныхъ чадъ слѣдовать ему: „подражатели мнѣ бывайте, якоже и азъ Христу“ (1 Кор. XI, 1; ср. I Тесс. I, 6).

Чѣмъ были великіе мужи для опредѣленнаго времени или народа, для извѣстнаго направленія въ наукѣ и искусствѣ, тѣмъ былъ Христосъ для всего человечества по отношенію къ Богу. Онъ, и одинъ только Онъ, есть универсальный образецъ для всеобщаго подражанія. Поэтому-то одинъ Онъ могъ призывать всѣхъ людей оставить все и идти за Нимъ. (Матѣ. IV, 19; VIII, 22; IX 9; Марк. II, 14; VIII, 34; X, 21; Лук. V, 27; IX, 23, 59; XVIII, 22; Іоан. I, 43; X, 27; XII, 26). Онъ не былъ ограничиваемъ временемъ, школою, сектою, расою или народностью. Конечно, Онъ былъ іудей по происхожденію, ходилъ въ одеждѣ іудейскаго раввина и безъ сомнѣнія слѣдовалъ въ Своей жизни нѣкоторымъ іудейскимъ обычаямъ. Но это—только внѣшняя сторона Его жизни. Что же касается Его внутренняго человѣка, Его мыслей и дѣйствій, то они имѣютъ общечеловѣческое значеніе и въ Немъ ничего нельзя найти такого, что было бы исключительнымъ, еврейскимъ въ узко-народномъ смыслѣ. Все національное,

имѣющее частный характеръ, было у Него въ полномъ подчиненіи всеобщимъ человѣческимъ законамъ. Его рѣшительно нельзя считать сторонникомъ какой нибудь партіи или секты. Онъ былъ одинаково далекъ отъ грубаго фарисейскаго формализма, отъ необузданнаго либерализма саддукеевъ и отъ мистическаго квіетизма ессеевъ. Онъ возвышался надъ лицемѣріемъ, суевѣріемъ и всякими предразсудками своего времени и своего народа, которые очень часто простираютъ свою власть на сильнѣйшихъ и во многихъ отношеніяхъ вполнѣ независимыхъ людей.

Чтобы убѣдиться въ этомъ, стоитъ припомнить Его свободное отношеніе къ празднованію субботы, которыми Онъ изумилъ робкихъ послѣдователей буквы закона и вмѣстѣ, какъ господинъ субботы, показалъ истинный смыслъ закона и вѣчное значеніе его. (Матѣ. XII, 1—8; Марк. II, 23—28; Лук. V, 1—9; Иоан. V, 16—18.). Достоинъ также вниманія отвѣтъ, который Онъ далъ Своимъ ученикамъ, когда они спрашивали Его о причинѣ несчастія слѣпорожденнаго, приписывая это несчастье грѣхамъ, совершеннымъ или имъ самимъ или родителями его: „ни сей согрѣши, ни родители его, но да явятся дѣла Божія на немъ“ (Иоан. IX, 3.). Достоинъ вниманія Его непринужденное обращеніе съ самарянами, особенно въ сопоставленіи съ укореившеюся ненавистью и предубѣжденіемъ къ нимъ іудеевъ того времени, не исключая даже Его учениковъ. Какою любовью исполненъ Его приговоръ произнесенный надъ галилеянами, кровь которыхъ Пилатъ смѣшалъ съ кровью ихъ жертвъ, и надъ тѣми, на которыхъ упала силоамская башня. (Лук. XIII, 1—4.) Думаете ли вы, говорилъ Онъ суевѣрнымъ іудеямъ, что тѣ галилеяне,

которыхъ кровь Пилатъ смѣшалъ съ жертвами ихъ, были грѣшнѣе всѣхъ галилеянъ, что такъ пострадали? Или, думаете, что тѣ восемнадцать человекъ, на которыхъ упала башня силоамская, и побила ихъ, виновнѣе были всѣхъ, живущихъ въ Иерусалимѣ? Нѣтъ, говорю вамъ; но если не покаетесь, всѣ такъ-же погибнете. Единственную черту, на которую ссылаются рационалисты въ доказательство того, что Иисусъ Христосъ раздѣлялъ народныя предразсудки и суевѣрія, составляетъ вѣрованіе Его въ существованіе злыхъ духовъ; но это доказательство можетъ имѣть силу развѣ только для людей, проникнутыхъ скептическимъ духомъ времени. Что бы ни говорили противъ этого вѣрованія, но дѣйствительность представляетъ непровержимыя доказательства въ его пользу. Отвергая существованіе діавола, скептики не могутъ отвергнуть существованіе многихъ злыхъ духовъ въ человѣческомъ образѣ и тѣхъ часто непостижимыхъ явленій, въ какихъ проявляется зло въ людяхъ. Весьма трудно, допуская существованіе зла въ людяхъ, отрицать существованіе организованнаго царства зла съ верховнымъ владыкою во главѣ. (Какъ пирамиды возвышаются надъ равнинами египетскими, такъ Христосъ стоитъ неизмѣримо выше всѣхъ человѣческихъ учителей, основателей различныхъ религій и сектъ. Онъ, на языкѣ Ренана — человекъ съ исполинскими силами, а мы можемъ сказать — съ силами неограниченными. Онъ нашелъ Себѣ учениковъ и послѣдователей между іудеями, хотя не былъ вполне согласенъ ни съ одною изъ ихъ сектъ въ ихъ религіозныхъ обрядахъ и преданіяхъ; нашелъ ихъ между греками, хотя не обнародовалъ никакой новой философской системы;

между римлянами, хотя не былъ основателемъ всемирной монархіи и даже не одержалъ ни одной побѣды; между жителями Индіи, которые презирають всѣхъ людей изъ высшихъ кастъ; между черными дикарями Африки и американскими краснокожими—точно такъ же, какъ между цивилизованными народами новаго времени,—приобрѣталъ и приобретаетъ послѣдователей во всѣхъ предѣлахъ земли. Всѣ Его слова, всѣ Его дѣйствія, не смотря на то, что они вполнѣ приноровлялись къ обстоятельствамъ, ихъ вызывавшимъ, сохраняютъ неменьшее значеніе доннынѣ и удобопримѣнимы для всѣхъ временъ и народовъ. Это—высокій, неподражаемый образецъ добродѣтели для христіанъ всѣхъ временъ, странъ и народовъ.

Гармоническое сочетаніе всѣхъ добродѣтелей во Христѣ.

Было-бы величайшею ошибкою, если-бы кто подумалъ, что чрезъ подробное перечисленіе добродѣтелей можно во всей полнотѣ представить характеръ Іисуса Христа. Іисусъ Христосъ—болѣе, чѣмъ совершенство; въ Его характерѣ является предъ нами необыкновенная соразмѣрность и совершеннѣйшая гармонія всѣхъ добродѣтелей, и этимъ Онъ существенно отличается ото всѣхъ прочихъ людей. Эта нравственная черта до полняетъ высокую картину святости и божественности, представляющуюся нашему взору при внимательномъ чтеніи Евангелія.

Іисусъ Христосъ былъ вполнѣ свободенъ отъ всякой односторонности, которая составляетъ въ великихъ людяхъ достоинство и вмѣстѣ слабость. Онъ не былъ служителемъ одной, все подавляющей идеи или добродѣтели. Нравственные силы были въ Немъ такъ уравно-

вѣшены другъ съ другомъ, что ни одна не переходила должной мѣры, ни одна не была крайностью, ни одна не уменьшалась недостатками другихъ силъ. Равновѣсіе и гармонія нравственныхъ силъ никогда не нарушались въ Немъ, и потому не было нужды въ восстановленіи этой гармоніи, въ нравственномъ исправленіи. Характеръ Іисуса Христа былъ всегда нормальнымъ и неизмѣннымъ отъ начала до конца.

Характеръ Іисуса Христа, если разсматривать съ обыкновенной психологической точки зрѣнія, нельзя вполне причислить къ какому нибудь опредѣленному разряду. Онъ соединялъ въ Себѣ живость сангвиническаго темперамента безъ свойственной ему легкости; силу холерическаго безъ вспыльчивости, серьезность меланхолическаго, не доходящую до угрюмости; спокойствіе флегматическаго, не переходящее въ неподвижность.

Онъ былъ одинаково далекъ отъ крайностей легалистовъ, пѣтистовъ, аскетовъ и энтузіастовъ. При всей строгости въ исполненіи закона, свобода была для Него стихіею; при всей пламенности энтузіаста, Онъ всегда былъ спокоенъ и вполне владѣлъ Собою; не смотря на Свое совершенное нравственное превосходство надъ всѣмъ вообще въ этомъ мірѣ, Онъ просто и непринужденно обращался съ людьми—съ мужчинами и женщинами, ѣлъ съ мытарями и грѣшниками, принималъ участіе въ брачномъ пиршествѣ, проливалъ слезы при гробѣ, радовался при взглядѣ на прекрасный Божій міръ, восхищался красотой полевыхъ лилій, возвышеннѣйшія истины Царства Божія Онъ раскрывалъ въ разсказахъ, взятыхъ изъ обыденной жизни. Съ мужествомъ и силою въ Немъ соединены были добродушіе и истинно человѣческая общительность; Онъ никогда не былъ мрачнымъ и угрюмымъ; не отталкивалъ людей за ихъ слабости и даже не былъ противъ невинныхъ удовольствій и наслажденій. Онъ, превосходившій Своею чистотою и святостью всѣхъ людей, заботился о винѣ на брачномъ пирѣ; не чуждался вообще радушія и гостепримства—чѣмъ навлекъ на себя упрекъ со сторо-

ны фарисеевъ въ пристрастіи къ употребленію пищи и питія и въ потворствѣ людямъ порочнымъ.

Его ревность никогда не доходила до вспыльчивости, до страстныхъ порывовъ, Его твердость не переходила въ жестокость, Его добродушіе далеко было отъ послабленія пороку, а мягкость характера чужда была излишней чувствительности. Ему несвойственны были равнодушное отношеніе къ людямъ, несообщительность, гордость и высокомеріе; вмѣстѣ съ тѣмъ Его общительность не доходила до излишней близости къ людямъ, а умѣренность и воздержность въ образѣ жизни до умерщвленія плоти. Онъ соединялъ невинность дитяти съ достоинствомъ мужа, все превышающую ревность къ славѣ Отца Своего съ неустанною заботою о благѣ людей, снисходительную любовь къ грѣшникамъ съ неумолимою строгостью ко грѣху, высокое достоинство съ уступчивостью, смиреніемъ и скромностью, неустрашимое мужество съ мудрою предусмотрительностью, непреодолимую твердость съ кротостью и мягкостью. Поистинѣ Его силу можно сравнить, какъ и сравниваетъ св. Писаніе, — съ силою льва, а кротость съ кротостью агнца. Въ равной степени обладалъ Онъ мудростью змѣи и незлобіемъ голубя. Онъ принесъ съ Собою мечъ противъ зла во всѣхъ его проявленіяхъ и миръ, котораго этотъ міръ дать не можетъ. Онъ постоянно дѣлалъ дѣла Отца и однако жилъ въ совершенной неизвѣстности; имѣя свою миссію совершенное преобразование всего міра, Онъ въ то же время былъ спокойнѣйшимъ и терпѣливѣйшимъ между всѣми преобразователями. Онъ пришелъ исполнить каждую букву закона и однако все измѣнилъ и обновилъ. Та самая рука, которая изгоняла нечестивыхъ торговцевъ изъ храма, благословляла дѣтей и исцѣляла прокаженныхъ. То самое ухо, которое слышало гласъ Божественнаго благоволенія съ небесъ, открыто было при крикахъ рождающей женщины; уста, изрекшія горе лицемѣрамъ и кару нечистымъ пожеланіямъ и мыслямъ наравнѣ съ дѣйствительными преступленіями, обѣщали блаженство нищимъ духомъ, изрекли прощеніе прелюбодѣйной женѣ и молились за враговъ. Очи, видѣвшія

тайны Божіи и проникавшія внутрь человѣческаго сердца, проливали слезы сожалѣнія надъ неблагодарнымъ Іерусалимомъ и слезы любви при гробѣ Лазаря.

Эти разнообразныя черты въ характерѣ Іисуса Христа точно также не противорѣчаютъ другъ другу, какъ разнообразныя проявленія Божественнаго могущества и благодати въ природѣ: бурѣ, въ солнечномъ блескѣ, въ заоблачныхъ вершинахъ горъ, въ цвѣтушихъ долинахъ, въ безбрежномъ океанѣ и капляхъ утренней росы. Въ несовершенномъ человѣкѣ онѣ были бы противоположны другъ другу, но въ идеальномъ образѣ совершенства, въ лицѣ Божочеловѣка онѣ могли сочетаться и сочетались съ гармоніею, въ мірѣ невидимую и невѣдомую.

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Редакція рекомендуетъ духовно-учебнымъ заведеніямъ книгу подъ заглавіемъ «Священная Библейско-историческая Географія», съ атласомъ изъ 18 картъ и плана древняго Іерусалима. Цѣна книги и атласа съ пересылкою во вѣст города 1 руб. 50 коп.

Съ требованіями обращаться въ г. Моршанскъ (Тамб. губ.), къ священнику Николаевской церкви Димитрію Лебединскому, законоучителю городского училища.

Вышло отдѣльною книгою „Ученіе древней Церкви о лицѣ Господа Іисуса Христа“ Ректора Семинаріи, Архимандрита Христофора. Тамбовъ 1885 г. Цѣна 1 руб. сер. съ пересылкою.

СОДЕРЖАНІЕ: Изъ видъ-богослужбныхъ собесѣдованій приходскаго священника съ простымъ народомъ. Личность Іисуса Христа. Объявленія.

Редакторъ: Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Христофоръ.

Печатать позволяется. Тамбовъ 1-го Іюля 1885 г.

Цензоръ, Протоіерей Петръ Аквилонъ.

Тамбовъ. Типогр. Губернск. Правлен. на Большой ул. д. Присутств. Мста.