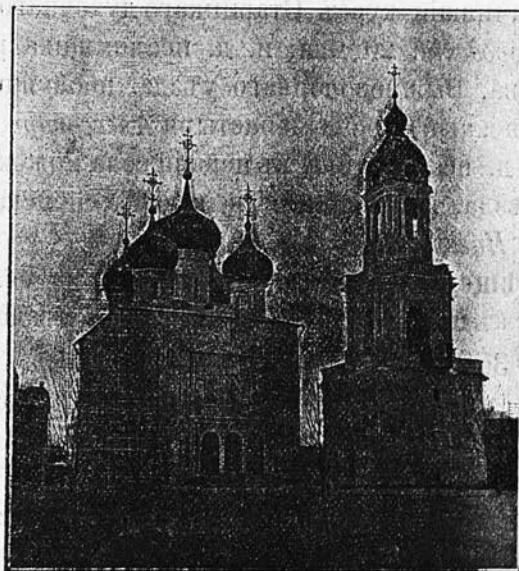


XXXVIII годъ изданія.

XXXVIII годъ изданія.

ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

9 Іюня 1914 года.



Тверской кафедральный соборъ.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО

ПО ПОНЕДѢЛЬНИКАМЪ.

Годовая цѣна:

Безъ пересылки 4 р. 50 к

Съ пересылкою 5 р. 50 к.

№ 23.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

ВЪ РЕДАКЦІИ

Епархіальныхъ Вѣдомостей и у
мѣстныхъ благочинныхъ.

ЧАСТЬ ОФФИЦИАЛЬНАЯ

Распоряженія Епархіального Начальства.

Назначены, согласно прошенію: на штатную діаконскую вакансію къ Воскресенской церкви посада Селижарова, Осташковскаго уѣзда, слушатель богословскихъ предметовъ въ 6 классѣ Тверской духовной семинаріи заштатный діаконъ *Евгеній Архангельскій*, съ 18 іюня; на псаломщическое мѣсто къ церкви села Зарина, Старицкаго уѣзда, окончившій курсъ Старицкаго духовнаго училища *Павель Богородскій*, 20 мая; и. д. псаломщика къ церкви села Перхова, Вышневолоцкаго уѣзда, послушникъ Тверского Успенскаго Отроча монастыря *Александръ Николаевъ*, 30 мая; и. д. псаломщика къ церкви села Рожокъ, Осташковскаго уѣзда, послушникъ Тверского Успенскаго Отроча монастыря *Павель Талызинъ*, 30 мая.

Перемѣщены, согласно прошенію, на псаломщическое мѣсто: къ ц. с. Пнева, Весъегонскаго уѣзда, псаломщикъ села Зарина, Старицкаго уѣзда, *Федоръ Анисимовъ*, 20 мая; къ ц. с. Сукромень, Бѣжецкаго у., псаломщикъ села Перхова, Вышневолоцкаго уѣзда, *Василій Донченко*, 28 мая.

Уволены за штатъ, согласно прошенію: псаломщикъ приселка Соболя, Калязинскаго уѣзда, *Михаилъ Новоселовъ*, 28 мая; псаломщикъ ц. п. Рожка, Осташковскаго уѣзда, *Іоаннъ Соколовъ*, 30 мая.

Освобожденъ отъ и. д. псаломщика ц. с. Пнева, Весъегонскаго уѣзда, *Алексій Смѣльскій*, 27 мая.

Исключаются изъ списковъ за смертію: псаломщикъ с. Сукромень, Бѣжецкаго уѣзда, *Николай Лавровъ*, 24 мая; священникъ села Сельца Корельскаго, Вышневолоцкаго уѣзда, *Павель Обновленскій*, 22 мая; псаломщикъ ц. с. Новоселья, Корчевскаго у., *Іванъ Образцовъ*, 26 мая.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА:

Священническія:

1) при церкви села Харитонова, Корчевскаго уѣзда, — имѣется церковный домъ; душъ муж. п. 450, ц. з. 38 д., 1439 саж. жал. священ. 300 руб.; 2) при Елизаветинской женской общинѣ, Зубцовскаго уѣзда. Свящ. содержится на средства отъ монастыря; 3) при церкви села Сельца Корельскаго, Вышневолоцкаго у., церковнаго дома нѣтъ, душъ мужск. пола 1127; земли 36 десятинъ 670 кв. саж., жалованья священнику 94 р. 8 коп. **Свободно по 5 іюля.**

Діаконское

при ц. п. Знаменскаго Смердынскаго, Весеьгонскаго уѣзда, — душъ муж. пола 1871, земли 119 дес. 67 кв. саж., жалованья діаконъ получаетъ 17 р. 64 к.

Псаломщическое

при церкви приселка Соболя, Калязинскаго уѣзда, — душъ муж. пола 537; земли 53 дес., жалованья получаетъ псаломщикъ 100 руб.

Преподано Архипастырское благословеніе, съ выдачею грамоты 1) крестьянкѣ Кашинскаго уѣзда Аннѣ Дубовой за пожертвованіе 70 рублей въ пользу причта церкви села Константиновскаго, Кашинскаго уѣзда; 2) крестьянину Василию Михайлову за пожертвованіе имъ ста рублей на устройство церковно-приходской школы въ погостѣ Селиловѣ Ржевскаго уѣзда, Епархіальнымъ Начальствомъ выражается благодарность; 3) вдовѣ — крестьянкѣ, Зубцовскаго уѣзда, деревни Замятина Матренѣ Алексѣевой за пожертвованіе ею въ церковь погоста Рогачева, Зубцовскаго уѣзда, 11³/₄ саженой березовыхъ дровъ на сумму около 70-ти рублей Тверское Епархіальное начальство выражаетъ благодарность.

О.о. настоятелямъ церквей Тверской епархіи.

Комиссія по сбору пожертвованій на увѣковѣченіе памяти Св. Арсенія Тверского доводитъ до свѣдѣнія духовенства Тверской епархіи, что согласно извѣщенію Комиссіи, напечатанному въ Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1910-й годъ № 8—9, въ день праздника св. ап. Петра и Павла за всѣми богослуженіями 28—29 іюня, долженъ быть произведенъ во всѣхъ церквахъ тарелочный сборъ на увѣковѣченіе памяти Св. Арсенія Тверского.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи расколо-сектантства въ Тверской епархіи и о дѣятельности противораскольнической и противосектантской миссіи за 1913 годъ.

Миссіонерская дѣятельность въ епархіи за отчетный годъ.

Составъ миссіи. Спеціальная миссія въ епархіи сосредоточивалась въ отчетномъ году въ лицѣ и. д. епархіальнаго миссіонера свящ. Іоанна Ильигорскаго и двухъ его помощниковъ: Михаила Валькова, нынѣ перешедшаго на миссіонерскую службу въ Вятскую губернію, и священника единовѣрческаго прихода села Бѣликова, Зубцовскаго уѣзда, о. Самуила Синева; кромѣ того, на миссіонерской нивѣ трудился епархіальный книгоноша Григорій Жуковский, въ настоящее время оставляющій службу въ званіи книгоноши. Дѣятельность и. д. епархіальнаго миссіонера—священника Іоанна Ильигорскаго въ отчетномъ году сосредоточивалась въ г. Твери—въ миссіонерскомъ кружкѣ ревнителѣй православія, а также и въ развѣздахъ по епархіи съ миссіонерскою цѣлю.

Всего въ отчетномъ году епархіальнымъ миссіонеромъ сдѣлано публичныхъ выступленій въ кружкѣ 47, причемъ 5 изъ нихъ сдѣлано въ аудиторіи Красной слободы и 7 бесѣдъ проведено съ дѣтьми за Тверцою въ помѣщеніи Миссіонерскаго Кружка. Темами бесѣдъ служили въ большинствѣ случаевъ вопросы, оспариваемые сектантами, почему приходилось съ Библіей въ рукахъ разбирать сектантскія возраженія по извѣстному вопросу. Что касается бесѣдъ съ дѣтьми школьнаго возраста, то они были вызваны тѣмъ обстоятельствомъ, что сектанты усиленно стали завлекать ихъ на свои собранія, конечно, съ цѣлію пропаганды своего лжеученія среди дѣтей. Въ видахъ отвлеченія дѣтей отъ сектантскихъ собраній начаты были съ ними бесѣды, которыя заключались въ слѣдующемъ: самые главные вопросы, напр.: о Церкви Христовой, о единствѣ, святости, составѣ ея, необходимости принадлежать къ ней и о возможности полученія спасенія въ ней одной только, разбирались и рѣшались съ Новымъ Завѣтомъ въ рукахъ; причемъ дѣти отыскиваютъ нужные тексты по Новому Завѣту, учатся толковать ихъ, заучиваютъ наизусть и дѣлаютъ выводы, имѣющіе непосредственное отношеніе къ сектантству и его лжеученію. Между прочимъ на двухъ бесѣдахъ съ дѣтьми и взрослыми разбиралась сектантская литература, которая раздавалась дѣтямъ въ видѣ летучихъ листовъ, съ изложеніемъ рассказовъ и краткихъ повѣстей въ самой тенденціозной окраскѣ.

Епархіальнымъ миссіонеромъ въ отчетномъ году посѣщены были слѣдующія села и приходы Новоторжскаго уѣзда: Локотецкій приходъ (дер. Виноколы), Михайло-Горскій (дер. Лужки и Никифориха), Золотихинскій (дер. Сальницы), Струженскій (дер. Матюково и Еремиха), гор. Торжокъ 3 раза; Корчевскаго уѣзда, село Кимры 3 раза, Кузнецово; Калязинскаго уѣзда с. Талдомъ и Іоанно-Предтеченскій (дер. Борки и Титово); г. Ржевъ два раза;

г. Зубцовъ, дер. Матюково, Бѣликовскій приходъ и село 2 раза и Красный Холмъ, село Раевское, Вышневолоцкаго у., (съ цѣлю открытія кружка ревнителѣй Православія). Во всѣхъ поименованныхъ приходахъ и деревняхъ, за исключеніемъ г. Торжка и Краснаго Холма, проведены были публичныя бесѣды или со старообрядцами или-же съ сектантами.

Всего-же публичныхъ бесѣдъ въ епархіи проведено было 24: 2 изъ нихъ съ начетчикомъ Іустиновымъ и 2 съ начетчикомъ Ѡ. Мельниковымъ; 8 же изъ нихъ съ начетчиками безпоповщинскимъ—Румянцевымъ (2), австрійскими—Литвиновымъ (4) и Мельниковымъ (2) проведены были при главномъ соучастіи помощника М. Валькова. При этомъ въ маѣ мѣсяцѣ публичныя бесѣды въ с. Кимрахъ не состоялись за неявкою начетчика; по той-же причинѣ не состоялись публичныя бесѣды и въ с. Бѣликовѣ, Зубцовскаго уѣзда, въ октябрѣ мѣсяцѣ сего года.

Частныхъ миссіонерскихъ бесѣдъ съ лицами духовными, свѣтскими и курсистами—мірянами проведено всего въ количествѣ 35.

Церковныхъ-же поученій и рѣчей миссіонерскаго характера и съ миссіонерскимъ содержаніемъ произнесено въ церквахъ г. Твери, епархіи и по разнымъ случаямъ всего въ количествѣ 37. Въ цѣляхъ лучшаго наученія миссіонерскому дѣлу, въ отчетномъ году, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, совершены были епархіальнымъ миссіонеромъ поѣздки: одна въ мартѣ мѣсяцѣ въ Ригу для слушанія публичныхъ бесѣдъ Владимірскаго епарх. миссіонера о. А. Акципетрова съ австрійскимъ начетчикомъ Ѡ. Мельниковымъ, а другая—съ 1 по 15 августа въ Нижній Новгородъ для слушанія практическихъ миссіонерскихъ бесѣдъ, а также и публичныхъ. Отчетъ о послѣдней поѣздкѣ въ Нижній Новгородъ представленъ епархіальному миссіонерскому Совѣту.

Кромѣ того, въ цѣляхъ поднятія и дальнѣйшаго развитія миссіонерскаго дѣла въ епархіи, епарх. миссіонеромъ представлены были въ Миссіонерскій Совѣтъ докладъ и проектъ по вопросу объ организациі миссіонерскихъ курсовъ въ г. Твери, а также при его дѣятельномъ участіи совершалась вся организаціонная работа по устройенію курсовъ, затѣмъ наблюденіе за внѣшнимъ порядкомъ на курсахъ и краткій отчетъ о нихъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ въ миссіонерскій Совѣтъ имъ же были представлены два доклада—объ учебникахъ по Закону Божію и исторіи Церкви, предназначенныхъ къ употребленію въ школахъ при обученіи Зак. Божію дѣтей старообрядцевъ и о книгоношѣ Гр. Жуковскомъ.

Иногда по порученію Высокопреосвященнѣйшаго Владыки Антонія, а иногда и по собственной инициативѣ и желанію писались епарх. миссіонеромъ съ разнымъ содержаніемъ замѣтки и статьи и помѣщались на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Въ отчетномъ году напечатаны были въ Епарх. Вѣдомостяхъ три бесѣды Владимірскаго миссіонера, о. А. Акципетрова, съ начетчикомъ австрійскаго согласія Д. Варакинымъ, происшедшія въ семь году въ г. Ржевѣ и воспроизведенныя епархіальнымъ миссіонеромъ; далѣе рѣчь на Епархіальномъ Съѣздѣ духовенства 1912 г.; статья „о сектантствѣ и сектантахъ“, о „посѣщеніи сектантовъ за Тверцой“, объ „обращеніи въ православіе сектанта Спиридовскаго“, замѣтка объ „обращеніи Пташниковой изъ католичества въ православіе“ по соображеніямъ редакціи не была напечатана; затѣмъ о „недостаткахъ въ жизни сектантовъ“, о „необходимости молитвы за усопшихъ царей и царицъ“, о „цѣли и задачахъ предполагаемыхъ миссіонерскихъ курсовъ“; „рѣчь въ Каѳедральномъ соборѣ въ день открытія курсовъ о томъ, что миссія Прав. Церкви обусловлена ея любовью къ заблуждающимся людямъ и что миссія ея—прямой долгъ“; краткій и общій отчетъ о

„Тверскихъ миссіонерскихъ курсахъ“ и о „Матюковскомъ цѣлительѣ“.

Вслѣдствіе доклада епархіальнаго миссіонера послѣднимъ, по порученію Миссіонерскаго Совѣта, на средства Братства выписаны листки и брошюры противосектантскаго и противораскольническаго содержанія, которые и раздавались миссіонеромъ не болѣе 5 экземпляровъ каждаго названія каждому изъ обращающихся къ нему настоятелей церковей епархіи, какъ для образчика, по которому они сами могли-бы ихъ выписать для раздачи народу, такъ и для собственнаго пользованія и руководства, а также и раздачи ихъ тѣмъ лицамъ, которыя интересуются дѣломъ борьбы за Православіе и защиты его, исполнены священной ревности наученія вѣрѣ и нравственности слабыхъ и индефферентныхъ своихъ собратій и готовыхъ опровергнуть лжеученіе сектантовъ и раскольниковъ,—и особенно въ тѣхъ мѣстахъ, кои наиболѣе опасны со стороны пропаганды сектантовъ и раскольниковъ.

Что касается дѣятельности помощника еп. мис. М. Валькова, то отчета о ней имъ не составлено за переходомъ его на миссіонерскую службу въ Вятскую епархію въ сентябрѣ мѣсяцѣ; кратко можно сказать, что дѣятельность его по г. Твери заключалась въ ревностномъ проповѣданіи Слова Божія и опроверженіи сектантскаго лжеученія въ помѣщеніи Миссіонерскаго кружка ревнителѣй Православія за Тверцой, а также въ аудиторіи Красной слободы и въ миссіонерскихъ разъѣздахъ по епархіи вмѣстѣ съ епархіальнымъ миссіонеромъ.

Дѣятельность-же помощника епарх. миссіонера—священника о. Самуила Синева, какъ еще новаго человѣка въ борьбѣ съ расколомъ, заключалась и заключается въ частныхъ бесѣдахъ со старообрядцами, которыя, конечно, дѣлають свое дѣло, при той его авторитетности, которой онъ пользуется среди единовѣрцевъ и старообрядцевъ за

примѣрный образъ жизни, за истовое и благоговѣйное служеніе и за простое довѣрчивое отношеніе къ пасомымъ. Епархіальный-же книгоноша Григорій Жуковскій не оправдалъ довѣрія Миссіонерскаго Совѣта и за самомнѣніе, и самообольшеніе, побудившія его считать себя въ письмахъ на имя Высокопреосвященнаго Антонія чудотворцемъ, еновидцемъ — пророкомъ, и за горделиво-враждебное настроеніе и отношеніе къ нѣкоторымъ изъ духовныхъ лицъ лишенъ званія епархіальнаго книгоноши.

Характеристика бесѣдъ.

Въ отчетномъ году въ Тверской епархіи выступали на публичныхъ бесѣдахъ выдающіеся апологеты раскола; всѣ они лишь только по приглашенію старообрядцевъ являлись изъ столицъ въ провинцію и послѣ проведенныхъ бесѣдъ снова удалялись на мѣста постоянного пребыванія, т. е. столицы; изъ провинціальныхъ начетчиковъ выступалъ защитникомъ раскола на бесѣдахъ въ с. Талдомѣ нѣкій Іустиновъ, служащій на фабрикѣ Кузнецова Московской губерніи. Изъ столичныхъ начетчиковъ безпоповщинскаго поморскаго согласія выступалъ въ с. Кимрахъ Ѳ. Румянцевъ; тамъ-же бесѣдовалъ В. Литвиновъ, пріѣзжавшій изъ Петербурга; на фабрикѣ Кузнецова, Корчевскаго уѣзда, бесѣдовалъ Ѳ. Мельниковъ, редакторъ Московскаго старообрядческаго журнала „Церковь“ и авторъ многихъ капитальныхъ сочиненій въ защиту раскола и въ похуленіе Православной Церкви; въ г. Ржевѣ бесѣды велъ Д. Варакинъ, начетчикъ изъ г. Москвы; въ селѣ Стружнѣ бесѣдовалъ упомянутый В. Литвиновъ. Во всѣхъ бесѣдахъ начетчикамъ давалось полное равноправіе съ православнымъ миссіонеромъ и соблюдались слѣдующія правила: 1) имъ предоставлялось говорить лицомъ къ народу и съ возвышеннаго мѣста; 2) рѣчь говорить столько же минутъ, сколько и православному миссіонеру; 3) со-

бесѣдники въ рѣчахъ должны соблюдать строгую очередь и не перебивать другъ друга; 4) кому-либо постороннему вмѣшиваться въ бесѣду строго воспрещалось; 5) заключеніе должны дѣлать тотъ и другой собесѣдники.

Таковы требованія старообрядческихъ начетчиковъ вообще, и, во избѣжаніе какихъ-либо недоразумѣній и напрасныхъ обвиненій православныхъ миссіонеровъ въ стѣсненіи старообрядческихъ начетчиковъ, поставленныя требованія ихъ почти вездѣ удовлетворяются; удовлетворены они были и въ Тверской епархіи; даже самъ Высокопреосвященный Владыка Антоній въ г. Ржевѣ предоставилъ равноправіе начетчику Д. Варакину приведеніи бесѣдъ въ соборѣ, за что Владыкѣ была выражена Варакинымъ отъ лица старообрядцевъ благодарность. Начетчики старообрядческіе австрійскаго согласія безъ вызова со стороны старообрядцевъ, побуждаемыхъ къ тому, конечно, предложеніемъ православнаго миссіонера, сами по себѣ къ старообрядцамъ Тверской губерніи не являлись: начетчики-же безпоповцевъ — и особенно странниковъ или бѣгуновъ, какъ сообщалось священниками о. Сухановымъ (село Андреевское Твер. губ.) и о. І. Никольскимъ, считаютъ обязательнымъ посѣтить своихъ единовѣрцевъ одинъ разъ и болѣе въ году. Всѣ начетчики, наѣзжавшіе для собесѣдованій съ мѣстными миссіонерами, насколько удалось ознакомиться съ ними, не болѣе, какъ ремесленники своего дѣла, наемные защитники австрійщины и безпоповщины намѣренно, ради корыстныхъ или другихъ выгодъ полемизирующие съ православными миссіонерами и съ хулами и бранью нападающіе на Православную Церковь; это и понятно почему: вѣдь трудно, да почти и невозможно допустить, чтобы человекъ, безпристрастно ищущій истины, искренно жаждущій полученія спасенія вѣчнаго въ истинной церкви Христовой, знакомый съ вѣроученіемъ, нравоученіемъ и исторіей Церкви Вселенской, — а также и исторіей раскола старообрядчества, рисующей мрачную кар-

тину внутренней и внѣшней жизни въ расколѣ, трудно, повторяемъ, да почти и невозможно допустить, чтобы такой человѣкъ остался равнодушнымъ къ истинѣ и не обратился въ Православіе, какъ это случилось съ начетчикомъ Водягинымъ и многими другими старообрядцами.

Если же австрійскіе и безпоповщинскіе начетчики не приходятъ къ такому неизбежному финалу, то не столько изъ-за убѣжденія въ истинности старообрядчества, сколько изъ-за эгоистическихъ интересовъ, и вотъ эти-же самые начетчики—причина того, что старообрядчество до сего дня находится въ слѣпотѣ духовной, упорно держится историческаго заблужденія предковъ—смѣшеніе обряда съ догматами вѣры,—которое и породило расколъ въ русской Церкви. Уже изъ этого можно судить,—насколько должны быть изворотливы, безчестны, лживы и пошлы всѣ начетчики старообрядцевъ, намѣренно защищающіе ложь, прибѣгающіе ко всякаго рода хитростямъ, подлогамъ, обманамъ въ доказательствахъ своихъ ложныхъ положеній, Нынѣшніе начетчики уже почти и не возятъ съ собою старопечатныхъ книгъ; онѣ имъ стали не нужны, ибо слишкомъ мало въ этихъ книгахъ говорится въ пользу старообрядчества; въ большинствѣ случаевъ они прибѣгаютъ къ новѣйшимъ выпискамъ Зеленкова, Пермякова, Агапова, въ которыхъ собраны всѣ мнимыя заблужденія „Никоніанской Церкви“ и опроверженія ихъ со стороны раскола; въ нихъ-же собраны и обличенія нашихъ свѣтскихъ и духовныхъ писателей, высказанныя ими печатно изъ-за ревности и любви къ Православной Церкви и касающіяся внѣшнихъ и внутреннихъ недостатковъ въ строѣ Православной Церкви и жизни ея членовъ, но не имѣющія отношенія къ существу вѣры и обряда.

Кромѣ, такъ сказать, присяжныхъ защитниковъ раскола въ числѣ возражателей Миссіонеру на публичныхъ бесѣдахъ были и мѣстные, хотя, нужно сказать, всѣ возраженія ихъ были всегда не обоснованы, безсистемны и

малосущественны; въ одномъ мѣстѣ, напр. въ Кимрахъ, возражаютъ на счетъ поливательнаго крещенія, употребляемаго въ Правосл. Церкви, и въ этомъ видятъ величайшую ересь; въ другомъ—на счетъ троеперстія; въ иныхъ на счетъ имени Іисуса, мнимыхъ проклятій древнихъ обрядовъ и наконецъ гоненій на старообрядцевъ. Въ Талдомѣ одинъ возражатель, зараженный толстовствомъ и социализмомъ, вооружался противъ смертной казни, войны, присяги и противъ притѣсненій богатыми бѣдныхъ и слабыхъ. Характерно то обстоятельство, что о брадобритіи, сугубомъ аллилуіи, хожденіи посолонь нынѣшніе старообрядцы почти не спорятъ; по крайней мѣрѣ въ отчетномъ году ни въ частныхъ, ни на публичныхъ бесѣдахъ Миссіонеру не приходилось слышать, тѣмъ болѣе имѣть изъ-за нихъ полемику со старообрядцами.

Темами бесѣдъ преимущественно были вопросы, какіе выдвигаютъ старообрядцы въ оправданіе своего отдѣленія отъ Православной Церкви, такъ напримѣръ: „о Церкви Христовой съ 3-хъ чинной іерархіей и 7 тайнами“; „о безблагодатности и незаконности австрійскаго священства“; „законны-ли причины отдѣленія старообрядцевъ въ 1653 году отъ союза съ Правосл. Церковію“; „о клятвахъ соборовъ 1666—1667 г.г.,—перстосложеніи для крестнаго знаменія“; „о безблагодатности безпоповщины“; „о неисправности старопечатныхъ книгъ и о книжномъ исправленіи“; „о ересяхъ Греко-Россійской церкви“; „о единовѣрїи и правѣ Церкви измѣнять обряды“ и проч.

Темами бесѣдъ съ сектантами служили по преимуществу самые кардинальные вопросы: „спасеніе достижимо въ Церкви Христовой“; „объ оправданіи вѣрою и дѣлами“; „о иконопочитаніи“; о храмахъ и жертвоприношеніяхъ“; „о таинствахъ, какъ орудіяхъ благодати“; „о необходимости соблюденія постовъ и другихъ обрядовъ“ и проч.

Народъ весьма внимательно относится къ публичнымъ бесѣдамъ и въ особенности, когда оппонентомъ миссіонеру являлся пріѣзжій начетчикъ.

Напр. въ г. Ржевѣ на публичныя бесѣды собиралось народу болѣе тысячи человѣкъ, то-же самое и на фабрикѣ Кузнецова; въ деревняхъ на миссіонерскія бесѣды собиралось народу отъ 100 до 400 человѣкъ; когда-же бесѣды миссіонеромъ велись съ мѣстными оппонентами, тогда слушателей бывало отъ 50 до 100 и болѣе человѣкъ. Хотя бесѣды съ начетчиками носили характеръ словопренія, однако-же народъ охотно и со вниманіемъ слушалъ ихъ, старался уловить каждое слово говорящихъ, вникнуть въ суть дѣла и узнать, гдѣ истина. Послѣ бесѣды всегда замѣчалось особое оживленіе въ народѣ; возбуждался особый интересъ къ вопросамъ религіознымъ, православные вели оживленные разсужденія и горячіе споры между собою и старообрядцами, которые уясняли, гдѣ истина и гдѣ ложь.

Вообще-же нужно сказать, что миссіонерскія бесѣды не проходятъ беслѣдно для народа, ибо онѣ отвлекаютъ народъ отъ сѣрой злободневной дѣйствительности и возбуждаютъ интересъ къ религіознымъ вопросамъ нашего бытія и спасенія и помогаютъ узнать ложь и пагубность раскола и сектантства.

Нельзя не выразить въ данномъ случаѣ пожеланія, чтобы священники послѣ бесѣды помогали народу уяснить истину, доказанную миссіонеромъ, воспроизведеніемъ содержанія проведенныхъ бесѣды, или въ храмѣ въ ближайшій праздничный день, или-же на внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ. И это, думаемъ, не доставитъ большого труда, ибо всѣ священники бываютъ на миссіонерскихъ бесѣдахъ, а нѣкоторые даже говорятъ вступительныя и заключительныя рѣчи.

Особенную ревность къ миссіонерскимъ бесѣдамъ и вообще миссіонерскому дѣлу показали священники села

Кимры о. А. Молчановъ, о. І. Никольскій, села Михайловой-Горы о. І. Тугариновъ и с. Кузнецова о. Арсеній Покровскій.

Пастырско-приходская миссія въ епархіи.

На основаніи личныхъ наблюденій епарх. миссіонера и тѣхъ данныхъ, какія имѣются у него, можно сдѣлать заключеніе, что пастырско-приходская миссія въ Тверской епархіи въ самомъ зачаточномъ состояніи. Съ расколомъ въ Тверской епархіи борьба проявляется не вездѣ, гдѣ онъ есть, да и то въ самой слабой степени. Расколь не трогаютъ, на него почти не обращается вниманія, потому что его считаютъ явленіемъ устарѣвшимъ и безопаснымъ, но эта точка зрѣнія не совсѣмъ правильна: мы уже выше сказали, что про австрійскій расколъ этого нельзя сказать; расколъ же безпоповщинскій, если и не такъ опасенъ, то все же онъ есть „заблудшая овечка“, къ отысканію которой пастырь долженъ употреблять всѣ усилія и итти въ горы, оставляя 99 заблудшихъ. Затѣмъ, тотъ индефферентизмъ къ вѣрѣ и Церкви среди православныхъ, который особенно развивается въ мѣстахъ нахождения старообрядцевъ-безпоповцевъ, долженъ составлять предметъ особенной заботливости священника и его помощниковъ, ибо борьба съ нимъ есть въ то-же время до нѣкоторой степени и борьба съ расколомъ. Въ г. Ржевѣ, гдѣ особенно много раскольниковъ-старообрядцевъ и гдѣ, конечно, должна-бы особенно быть развита пастырско-приходская миссія, ея тамъ почти не замѣчается, если не считать начатыхъ публичныхъ религиозно-нравственныхъ чтеній общаго характера, которыя ведутся духовенствомъ и только въ зимнее время. Очень желательно, чтобы вездѣ, гдѣ есть старообрядцы, раздавались съ церковной кафедры миссіонерскія проповѣди, велись внѣ-богослужебныя собесѣдованія, частныя миссіонерскія бесѣды съ прихожанами, а также и совершались специаль-

ныя поѣздки по деревнямъ для частныхъ собесѣдованій съ раскольниками и сектантами, устраивалось служеніе молебныхъ пѣній съ миссіонерскою проповѣдью, раздача противораскольнической и противосектантской литературы, — веденіе бесѣдъ въ школахъ на урокахъ Закона Божія о лжи и пагубности раскола и сектантства, веденіе, наконецъ, бесѣдъ противъ лжевѣрія и невѣрія.

Что касается сектантства, то оно застаётъ наше духовенство почти врасплохъ; между тѣмъ, пока не поздно, необходимо готовиться къ встрѣчѣ этихъ опасныхъ для христіанскаго мира враговъ Церкви, которые пропаганду своего лжеученія считаютъ самою первою и спасительною обязанностью. Говоря такъ, все-же нельзя не упомянуть о священникахъ, которые заявили себя въ этомъ отношеніи особенною ревностью, это — священники села Михайловой горы Новоторжскаго уѣзда о. І. Тугариновъ въ борьбѣ съ сектантствомъ и села Ивановскаго, Корчев. у., о. І. Никольскій, которые въ борьбѣ съ расколомъ, въ заботахъ о заблудшихъ людяхъ, совершали спеціальныя поѣздки въ приходъ для собесѣдованій съ ними.

Нужно думать, что есть много и другихъ лицъ, которыя отличаются ревностію въ миссіонерской работѣ, но о нихъ не упоминается по неимѣнію соотвѣтствующихъ свѣдѣній. Изъ лицъ, заявившихъ себя особенною ревностію въ пастырско-просвѣтительной дѣятельности, выражающейся въ особой торжественности и уставности богослуженія, въ организаціи лучшаго пѣнія, въ веденіи систематическихъ религіозно-нравственныхъ чтеній и внѣ-богослужебныхъ собесѣдованій, и въ систематическомъ церковномъ проповѣдничествѣ, должны быть отмѣчены протоіереи г. Старицы о. Павелъ Завьяловъ и о. Николай Троицкій и священники Кимрскаго собора. Съ этой стороны есть множество и другихъ пастырей, особенно ревностныхъ въ пастырско-просвѣтительной дѣятельности, но и о нихъ мы не упоминаемъ опять-же по неимѣнію точныхъ о семъ свѣдѣній. Здѣсь нельзя не отмѣтить

того, что нынѣшніе миссіонерскіе курсы зажгли въ пастыряхъ охоту и ревность къ миссіонерскому труду, и многіе пастыри готовятся къ активному выступленію на борьбу съ расколо-сектантствомъ.

Многіе изъ нихъ заботятся о постановкѣ приходской миссіи, пріобрѣтаютъ руководства, пособія, выписываютъ листки и брошюры для раздачи народу, ищутъ совѣтовъ, практическихъ указаній по миссіи, это уже похвально и должно радовать всѣхъ соработниковъ на миссіонерской нивѣ.

Очень жаль, что въ Тверской епархіи не организованы миссіонерскія бібліотеки съ самыми дешевыми и популярными изданіями по сектантству и расколу; есть бібліотеки съ старопечатными книгами, но онѣ не пользуются популярностью среди мѣстнаго населенія, ибо слишкомъ спеціальны и малопонятны простому читателю. Но будемъ вѣрить, что Господь пошлетъ и на эту ниву добрыхъ дѣлателей, которые поведутъ за собою и другихъ тружениковъ. Что касается проповѣдническаго дѣла вообще въ епархіи, то въ нѣкоторыхъ, посѣщенныхъ епарх. миссіонеромъ приходяхъ, священники неопустительно и систематически говорятъ проповѣди, и ведутъ внѣбогослужебныя собесѣдованія, иные импровизаціей, а иные по готовымъ образцамъ; изъ проповѣдниковъ-священниковъ есть очень талантливые проповѣдники и пользуются большимъ успѣхомъ и авторитетомъ въ этомъ дѣлѣ. Какъ на хорошихъ проповѣдниковъ должно указать на нѣкоторыхъ изъ вышепоименованныхъ лицъ, настоятелей прихода.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Содержаніе части оффиціальной. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Вакантныя мѣста.—О.о. настоятелямъ церквей Тверской епархіи.—Отчетъ о состояніи расколо-сектантства въ Тверской епархіи.

Редакторъ священникъ **М. Любскій.**

Печатать дозволяется. 9 іюня 1914 года. Цензоръ инспекторъ семинаріи *Н. Отлижъ.*

Печатано въ Типографіи М. В. Блинова., премя. Н. М. Родіонова.
Трехсвятская улица, домъ В. М. Шиканова.

ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно по понедѣльникамъ.

9 Іюня 1914 года.

№ 23.

Годъ тридцать восьмой.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Пока не поздно.

При увеличивающейся дороговизнѣ жизни и все болѣе и болѣе обостряющихся отношеніяхъ причтовъ съ прихожанами, вопросъ о средствахъ содержанія духовенства пріобрѣтаетъ серьезное значеніе. Въ самомъ дѣлѣ, цѣна растетъ на всѣ жизненные продукты не по днямъ, а по часамъ; только „на соль, да на поповы молебны“ цѣна не измѣняется. Дороговизна содержанія дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ растетъ съ ужасающей быстротой. Я учился въ дух. училищѣ около 50 лѣтъ тому назадъ, и содержаніе меня въ училищѣ, считая квартиру, одежду, учебники и проч., обходилось моему отцу, по самому точному подсчету, въ 28 руб. Не много ошибусь въ сторону преувеличенія, а иногда и уменьшенія, если скажу, что въ настоящее время содержаніе ученика въ училищѣ обходится въ пять разъ дороже тогдашняго. Въ такой же пропорціи увеличилась дороговизна на прислугу и проч. Прибавились и ежегодно возрастаютъ новые рас-

ходы, которыхъ не знали наши отцы, какъ устройство и содержаніе разныхъ учебныхъ заведеній, оборудованіе библіотекъ, плата за невыписываемые журналы. Хотя эти расходы, каждый въ отдѣльности, и не велики, но по своей многочисленности обременительны. Въ итогѣ этихъ мелочныхъ расходовъ получается солидная цифра руб. въ 50 съ причта. Откуда же духовенству взять средства на покрытіе этихъ ежегодно прогрессирующихъ расходовъ? Касса у него одна: приходъ. Но касса эта частію пустѣетъ все изъ-за той же дороговизны жизни, частію становится весьма разборчивою на выдачи. Но объ этомъ уже много разъ печаталось въ Епарх. Вѣдомостяхъ. При такихъ обстоятельствахъ, думается, не излишне указать на одинъ источникъ обезпеченія содержаніемъ духовенства и епархіальныхъ учреждений. Указать необходимо теперь, пока этотъ источникъ не изсякъ совершенно.

Въ Тверской губ. на земляхъ, принадлежащихъ церквямъ, есть масса строевого лѣса. Определить въ точности количество его у меня данныхъ нѣтъ. Въ Статистическомъ Сборникѣ Епархіальномъ рѣдко разграниченъ строевой лѣсъ отъ дровяного и указано точное количество того и другого. Въ пог. Витожегкѣ показано строевого лѣса 552 дес. и дровяного 230 дес.; въ другихъ же селахъ такого разграниченія не сдѣлано: напр., лѣсу съ сѣнокос. 126 десят. (Воронцово), лѣсу и сѣнокосу 98 дес. (Понизовье). Въ иныхъ (Окатово, Покровское) строевой лѣсъ показанъ дровянымъ, можетъ быть, потому, что онъ рубится только на дрова. Въ Тверской губ. лѣтъ 50 и болѣе тому назадъ лѣсовъ было множество, нѣкоторые уѣзды сплошь были покрыты лѣсомъ. При вырѣзкѣ церквямъ земли давался имъ и лѣсъ, не имѣвшій тогда, можно сказать, цѣнности, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ бывшій даже бременемъ для владѣльца. Нужно думать, что и теперь строевого лѣса на церковныхъ земляхъ въ Твер. губ. не одна тысяча десятинъ: вѣдь только въ пяти ука-

занныхъ мною селахъ набирается его около тысячи десятинъ. Кромѣ хвойнаго строеваго есть не меньшее количество крупнаго лиственнаго. Не имѣющій цѣнности въ прежнее время, теперь это — огромный капиталъ. Каждая десятина строеваго лѣса въ настоящее время стоитъ около тысячи руб., десятина крупнаго лиственнаго — около 400 руб. Мнѣ извѣстны лѣса зарослые, чуть не мачтовые, гдѣ каждое дерево стоитъ 25 и болѣе руб. Да, это — огромный капиталъ, но мертвый и ежегодно убывающій. Пройдутъ немногіе годы, и отъ этихъ лѣсовъ останутся одни воспоминанія, не будетъ ни лѣсу, ни денегъ. Если бы эти лѣса обергались настоящими собственниками, и и тогда они не возражали бы въ цѣнности. Каждое дерево растеть до опредѣленнаго срока, послѣ котораго оно начинаетъ дряхлѣть, дѣлается перестойнымъ, негоднымъ на постройку; древесина его дѣлается мягкой, рыхлою, ломкою. Лиственные лѣса отъ старости засыхаютъ, дѣлаются дуплистыми. Но дѣло въ томъ, что церковные лѣса въ настоящее время являются оазисами среди пустыни, среди безлѣся, и оберечь ихъ отъ расхищенія трудно и даже невозможно. Крестьяне говорятъ, что хлѣба — соли можно занять или выпросить Христовымъ именемъ, а дровъ не занимаютъ и не подаютъ, и при безденежѣ приходится украсть. Гдѣ же и попользоваться даровыми дровами, какъ не въ церковномъ лѣсу: настоящаго хозяина у этого лѣса нѣтъ, а какой-то незримый — церковь, да вѣдь и церковь-то „наша.“ И вообще крестьяне не привыкли смотрѣть на лѣсь, какъ на частную собственность, а смотрятъ на него, какъ на общее достояніе, даръ Божій, подобно водѣ. Этотъ взглядъ вѣковѣчный, унаслѣдованный отъ той еще не давней поры, когда лѣсь не имѣлъ цѣнности. Казенные и удѣльные лѣса стерегутъ специальные объѣзчики, но и тамъ случаются похищенія лѣса. Кто же будетъ стеречь церковный лѣсь, изъ какихъ средствъ нанимать сторожа? Стережетъ его

обычно церковный сторожъ, нанимаемый большею частію изъ своихъ же прихожанъ и получающій содержаніе отъ нихъ же. Имѣетъ ли досугъ и можетъ ли добросовѣстно исполнять свои обязанности этотъ сторожъ, когда онъ живетъ подаяніями самихъ порубщиковъ? Наконецъ, въ случаѣ поимки вора, что съ нимъ дѣлать? Ближайшій распорядитель—священникъ разсуждаетъ обыкновенно такъ: „на мой вѣкъ лѣсу хватить; связываться съ него-дѣемъ—мнѣ жизнь не надоѣла и по меньшей мѣрѣ онъ подождетъ. Богъ съ нимъ“. Да и прилично ли священному судиться въ свѣтскомъ судѣ, особенно съ своими прихожанами, которые большею частію и похищаютъ лѣса. Такъ церковные лѣса истребляются медленно, но неотвратно, неизбѣжно. Справедливость требуетъ сказать, что и сами причты не безрѣшны въ этомъ отношеніи. Мнѣ, урожденцу лѣсной стороны, воспоминаются изъ далекаго прошлаго случаи покражи изъ церковнаго лѣса деревьевъ, нужныхъ для стоячихъ валовъ на мельницѣ, почти мачтовыхъ. Такую крупную вещь тайно увезти мудрено. Вспоминаются случаи растраты самими причтами цѣлыхъ участковъ строевого лѣса, вызванные растратой мелкаго и имѣющіе анекдотическій характеръ. Вспоминается..., но люди всегда люди. Изъ недавняго прошлаго извѣстенъ случай расхищенія прихожанами въ одну зиму всего церковнаго лѣса, около ста десятинъ. Правда, районъ моего наблюденія очень ограниченъ, за то время наблюденія значительно, и за это время я вижу большую убыль лѣса.

Въ виду, съ одной стороны, безцѣльности, а съ другой, невозможности сохранить весь церковный лѣсъ въ настоящемъ его видѣ и количествѣ, лучше бы всего обратить его въ капиталъ въ возможно короткій срокъ. При разумномъ, честномъ и вполнѣ осмотрительномъ капитализированіи церковнаго лѣса можно бы выручить не одинъ милліонъ руб. Спѣшу оговориться: весь безъ

исключенія лѣсъ продавать не слѣдуетъ, нужно оставить въ каждомъ селѣ необходимое для отопленія количество, но только не зарослаго лѣса. Такого лѣса по опушкамъ и вырубкамъ всегда наберется достаточно. Проценты съ громаднаго капитала, вырученнаго отъ продажи церковныхъ лѣсовъ, могли бы идти на удовлетвореніе общепархіальныхъ потребностей. Годъ отъ году возрастающіе сборы съ церкви и причтовъ могли бы въ значительной степени покрываться изъ этого источника. Въ нерѣдкихъ и теперь случаяхъ „забастовки“ прихожанъ, когда они сокращаютъ до минимума вознагражденіе причтовъ, и при разныхъ стихійныхъ бѣдствіяхъ изъ этого источника могли бы выдаваться безвозвратныя пособія.

Я признаю, что капиталъ, вырученный отъ продажи лѣсовъ, долженъ принадлежать всей епархіи, а не тому причту или церкви, которымъ принадлежитъ лѣсъ, и говорю такъ по многимъ причинамъ экономическаго и этическаго характера. Цѣнность лѣса здѣсь будетъ прибавочная, а таковую несправедливо считать частною собственностью. Но это, думается, ясно для всякаго, и распространяться объ этомъ нѣтъ нужды. Другое дѣло, какъ капитализировать лѣсъ съ возможно большею выгодною. Обычный способъ продажи на аукціонѣ дастъ въ результатѣ гроши и оставить духовенство безъ лѣса и безъ денегъ. Кто знакомъ съ закулисными приемами торговцевъ, являющихся на аукціонъ, тому это ясно. Для незнающихъ этихъ приемовъ я скажу, что всѣ, прибывшіе на торги, вступаютъ въ такъ называемую вязку. Они условливаются въ томъ, что купившій продаваемую вещь уплачиваетъ всѣмъ, участвующимъ на торгахъ, определенную сумму, большую или меньшую, смотря по цѣнности покупаемой вещи. Всѣ обѣщанныя суммы, конечно, на торгахъ не додаются. Въ другихъ случаяхъ дѣйствительный покупатель является съ подставными, которые носятъ названіе племянниковъ. Тутъ онъ даетъ за вещь

такую цѣну, какую вздумается, а племянники наносятъ лишь копѣйки. Извѣстны случаи продажи на аукціонѣ церковнаго лѣса за баснословно дешевую цѣну. Болѣе надежный способъ продать за настоящую цѣну лѣсъ — это предварительно оцѣнить его чрезъ комиссію изъ трехъ сосѣднихъ священниковъ и столькихъ старостъ по указанію ученаго лѣсовода или спеціалиста по лѣсной торговлѣ. При оцѣнкѣ нужно принять во вниманіе всю совокупность обстоятельствъ, вліяющихъ на цѣну лѣса, разсмотрѣть его качество, условія сбыта. И при всемъ томъ назначить ему цѣну на опредѣленный срокъ, такъ какъ условія сбыта могутъ значительно улучшиться. Опредѣливъ цѣну лѣса, та же комиссія можетъ и продать этотъ лѣсъ. Для того, чтобы предупредить нареканія, никогда не нужно браться за это дѣло мѣстному причту. За нимъ долженъ остаться контроль и, въ случаѣ явной убыточности продажи, veto.

Предлагая духовенству продать на срубъ церковные строевые и старые листовые лѣса, я вовсе не думаю обезлѣсить церковныя земли, обратить ихъ въ пустыни. Рубить нужно такъ, чтобы на вырубленныхъ мѣстахъ снова росъ лѣсъ, какъ то дѣлается въ казенныхъ и удѣльныхъ дачахъ: оставлять сѣмянные деревья въ необходимомъ количествѣ, не сгребать до времени мусора и хвои и проч. Я точно не знаю, сколько прибыли приносить растущій лѣсъ; много ли, мало ли, но все же это будетъ прибыль, а не убытокъ и не растрата, какъ теперь, мертваго капитала.

Церковнымъ и причтовымъ капиталамъ ведется ежегодно строгая отчетность и приняты мѣры къ предотвращенію ихъ растраты или похищенія. Капиталу, заключающемуся въ лѣсѣ, отчетности никакой не ведется и мѣръ къ охраненію его не принимается, а вѣдь этотъ капиталъ едва ли менѣе перваго.

Епархіальный Съѣздъ, которому въ настоящее время поручена забота о правильномъ распредѣленіи обезпеченія духовенства и изысканіи средствъ содержанія разныхъ епархіальныхъ учреждений, долженъ бы обратить вниманіе на этотъ обильный источникъ, изъ котораго могутъ быть удовлетворены разнообразныя нужды учреждений и духовенства.

Нужно обратить вниманіе не медля, пока этотъ источникъ не изсякъ совершенно.

Свящ. *Вл. Гроздовъ.*

Письмо въ редакцію.

25-го сего мая я нижеподписавшійся по сильному настоянію своего 11-ти лѣтняго сына Сергѣя (ученика 2-го класса Кашинскаго Реального училища) отправился изъ Кашина за 20 верстъ въ гор. Калязинъ на поклоненіе мощамъ преподоб. Макарія. — Вышли мы съ нимъ въ половинѣ перваго часа съ тѣмъ, чтобы поспѣть ко все-нощной. Погода въ началѣ путешествія была благопріятная, но, когда прошли верстъ восемь, съ восточной стороны стала подниматься грозная туча; подулъ рѣзкій холодный вѣтеръ. Въ виду надвигающейся грозы и сильнаго дождя я сталъ упрекать и даже ругать сына за то, что онъ такъ настоятельно просилъ итти на богомоліе. Но на мою брань сынъ только смѣялся и говорилъ: „вотъ тебя то, папа, дождь вымочить, а меня нѣтъ, хоть ты и въ плащѣ, а на мнѣ одна рубашка“.

Огорченіе мое было сильнѣйшее: ибо я опасался за здоровье сына, очень организмомъ слабаго, для котораго быть вымоченымъ, хотя бы и въ теплую погоду, было страшно рискованно по его сильному малокровію.

Уже смирясь съ предстоящей непріятностью, я сталъ мысленно молить преподобнаго Макарія предотвратитъ

угрожающее бѣдствіе—спасти сына. Грустно было на сердцѣ, я почти плакалъ; сынъ же весело бѣжалъ, не боясь все усиливающейся грозы, то и дѣло сверкающей молніи и ударовъ грома; онъ все посмѣивался надо мной, говоря: „Вотъ тебя, папа, и въ плащѣ вымочить, а на меня ни одна дождина не упадетъ—преподобный то Макарій знаетъ, что я иду къ нему первый раз!“.

Вскорѣ послѣ сихъ словъ (минуть черезъ 5—6) случилось что-то необыкновенное, которое привело меня въ ужасъ и умиленіе. Когда до Калязина оставалось верстъ десять, когда раздался сильнѣйшій ударъ грома прямо надъ нами, нагоняетъ насъ карета; кто ѣхалъ, мы не знали, хотя по скачущему впереди стражнику могли догадываться, что ѣдетъ кто-нибудь изъ важныхъ. Вдругъ, поровнявшись съ нами, карета останавливается; ласковый голосъ изъ кареты въ отворившуюся дверку говоритъ: „предлагаю сыну вашему сѣсть и ѣхать, если вы идете въ монастырь.“ Сынъ сѣлъ быстро въ карету, и только что за нимъ захлопнулась дверка, какъ полилъ сильнѣйшій ливень (ни одна капля не упала на сына, а я же, дѣйствительно, и въ плащѣ промокъ). Сынъ же, какъ оказалось, былъ приглашенъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Арсеніемъ, который такъ ласково обошелся съ нимъ, такъ привѣтливо, что я до сихъ поръ не могу безъ слезъ умиленія и вспомнить объ этомъ.

При звонѣ колоколовъ сынъ благополучно прибылъ въ монастырь, куда часа черезъ два пришелъ и я.

Не имѣя возможности, да пожалуй и смѣлости, лично поблагодарить Его Преосвященство за столь милостивое вниманіе къ маленькому паломнику, сыну моему Сергѣю, я почтительнѣйше прошу Васъ, глубокоуважаемый отецъ Михаилъ, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости засвидѣтельствовать Его Преосвященству, епископу Арсенію мою сердечную, глубокую благодарность. Мои молитвы и молитвы сына моего всегда будутъ возноситься къ Господу Богу

о здравіи Его Преосвященства, епископа Арсенія, спасаго моего сына почти отъ смерти.

(Повторяю, что сынъ мой весьма слабъ здоровьемъ, и если-бы его вымочилъ дождь, онъ обязательно слегъ-бы въ постель).

Г. Т. Смирновъ.

Покушеніе на ограбленіе церкви села Сорогожскаго, Везьегонскаго уѣзда. Во 2 часу утра на 16 мая совершено покушеніе со взломомъ на ограбленіе церкви села Сорогожскаго. Церковь с. Сорогожскаго расположена на крутомъ берегу р. Сорогожи, на краю села. Въ ночь на 16-е мая одинъ крестьянинъ—рыболовъ караулилъ свои сѣти, залегши въ полисадѣ своего дома, расположеннаго на противуположномъ берегу рѣки. Во 2 часу по полуночи, вскорѣ за обходомъ сторожа вокругъ церкви (онъ видѣлъ, какъ сторожъ церковный въ бѣлой рубахѣ обходилъ церковь), рыболовъ услышалъ звонъ разбитыхъ стеколъ, трескъ желѣза и дерева и сразу сообразилъ, что около церкви неблагополучно, устраиваютъ подломъ церкви. Рыболовъ человекъ опытный, сообразительный (25 лѣтъ былъ лѣсникомъ—охранникомъ), секретно разбудилъ 3 человекъ своихъ сосѣдей, велѣлъ имъ вооружиться; одного изъ нихъ послалъ окружнымъ путемъ оповѣстить крестьянъ села, а самъ съ остальными крестьянами тихо безъ шума перешелъ въ бродъ р. Сорогожу, вошелъ въ ограду церкви и увидѣлъ, что окно въ церкви взломано. Крестьяне быстро подбѣжали къ окну и стали на караулъ съ топорами въ рукахъ. Вскорѣ поднялся шумъ въ селѣ—это бѣжалъ народъ къ церкви, оповѣщенный посланнымъ въ обходъ крестьяниномъ. Одинъ изъ воровъ стоялъ на караулѣ на противоположной сторонѣ (отъ взлома) церкви—обращенной къ селу. Услыша шумъ на селѣ, воръ далъ свистокъ и побѣжалъ къ рѣкѣ, скинувъ

съ себя пиджакъ. Хотя крестьяне увидали бѣгущаго вора и пытались его изловить, бросая въ него камнями, но воръ успѣлъ скрыться. Воры же, бывшіе въ церкви, услыша условный свистокъ, бросились къ взломанному окну, но встрѣтили направленные на нихъ острые топоры; въ испугѣ забѣгали по церкви, ища гдѣ-бы укрыться. Народа изъ села сбѣжалось много, прибылъ священникъ Іоаннъ Одинцовъ съ причтомъ, отперли церковь, но воровъ не встрѣтили на первый разъ. Направились къ алтарямъ съ большими предосторожностями. Вдругъ изъ алтаря выбѣгаетъ воръ и кидается въ ноги о. Іоанна, говоря: „батюшка, защити меня, а то народъ убьетъ меня“. О. Іоаннъ приказалъ связать вора. Связали, но народъ былъ такъ возбужденъ, что сталъ наносить побои вору, кто чѣмъ попало. Много потребовалось усилій со стороны священника Одинцова, чтобы удержать народъ отъ насилія, отъ самосуда, напомнивъ имъ, что они въ храмъ Божию. Приступили къ дальнѣйшему осмотру церкви и открыли второго вора, укрывшагося подъ панихидный столикъ. Деньги, похищенные изъ взломаннаго свѣчнаго ящика, были отобраны у воровъ. Всего было отобрано 29 руб. 43 коп. мѣдными и серебряными монетами и кредитными билетами. Связанныхъ воровъ вывели изъ церкви въ церковную ограду и приставили къ нимъ караулъ. Немедленно послано за полиціей и за мѣстнымъ благочиннымъ (который прибылъ 17 мая). Св. сосудовъ и другихъ вещей воры не тронули. Вскорѣ прибылъ на мѣсто происшествія полицейскій приставъ со стражниками. Изъ допроса выяснилось слѣдующее.

Одинъ изъ пойманныхъ воровъ оказался крестьяниномъ Бѣжецкаго уѣзда, села Өешева Степаномъ Никитинымъ Евлампьевымъ, 19 лѣтъ, —бѣжалъ изъ Бѣжецкаго острога на 2 день Пасхи; 2-й Вельегонскаго уѣзда, Прудовской вол., села Прудовъ крестьянинъ Николай Ильинъ Комаровъ, 27 лѣтъ, —бѣжалъ изъ Вельегонскаго острога,

дважды лишенный правъ; 3-й скрывшійся отъ задержанія воръ, сбросившій съ себя пиджакъ, въ коемъ оказалось проходное свидѣтельство, оказался крестьяниномъ Новгородской губ., Череповецкаго уѣзда, Михѣемъ Зайцевымъ—поднадзорнымъ.

Епархіальная хроника.

21 Мая. Среда. Въ 11 часовъ вечера Его Высокопреосвященство выбылъ изъ г. Твери въ Нилову пустынь по желѣзной дорогѣ.

22. Четвергъ. Его Высокопреосвященство прибылъ въ г. Осташковъ въ 10 часовъ утра и съ вокзала желѣзной дороги прослѣдовалъ въ соборъ, гдѣ для встрѣчи Владыки собралось городское духовенство. Протоіерей собора І. Бобровъ привѣтствовалъ Владыку рѣчью, въ которой указалъ историческое значеніе Осташковскаго собора, бывшаго въ древнія времена въ потріаршихъ владѣніяхъ, пережившаго тяжкія времена разрухи русскаго государства и служившаго оплотомъ вѣры и государственности; объяснилъ, что жители г. Осташкова и до сего времени питаютъ любовь къ храмамъ Божиимъ, а православную вѣру и любовь къ отечеству до сего времени хранятъ, какъ драгоценное сокровище и какъ залогъ благоденствія. Послѣ обычной встрѣчи. Его Высокопреосвященство обратился къ собравшимся съ рѣчью, въ которой указалъ на крѣпкую вѣру и великое усердіе нашихъ предковъ къ храму Божию, умѣвшихъ созидать такіе чудные храмы, которые невольно возбуждаютъ святыя, возвышенныя чувства и даютъ чувствовать всю мощь русскаго народа. Теперь, къ сожалѣнію, пропадаетъ это сердечное, сильное чувство предковъ. Обязанность пастырей церкви—одухотвориться тою силою, которая дана имъ въ таинствѣ священства, быть на стражѣ, итти впереди всѣхъ и достойно совершать дѣло своего служенія. Взгляды назадъ указываютъ намъ, что многіе

уклонились отъ своего долга, а между тѣмъ обязанность пастырей стоять во главѣ пасомыхъ. За послѣдніе десять лѣтъ столько произошло переменъ, что необходимо оглянуться назадъ и загладить свои ошибки. Необходимо объединиться для работы, нужно составить одну семью, съ епископомъ во главѣ, и дружно вести народъ къ совершенству. Что назначительное количество народа собралось для полученія благословенія отъ своего новаго Архипастыря, это указываетъ уже, что у него есть иные интересы, что правда на землѣ начинаетъ исчезать, а это не можетъ не вызывать боли сердца.

Послѣ собора Владыка посѣтилъ женскую гимназію, гдѣ воспитанницы старшаго класса встрѣтили его пѣніемъ „*Тя паче ума*“. Съ воспитанницами гимназіи Владыка велъ чисто семейную бесѣду, въ которой на предлагаемые Его Высокопреосвященствомъ вопросы воспитанницы давали разумные и основательные отвѣты о значеніи учительской должности, которую большинство изъ нихъ предполагаетъ избрать, о преданномъ служеніи русскому народу, особенно дорогому намъ за сохраненіе православія, научившаго насъ отличать истинное добро отъ зла и за сохраненіе самодержавія, сильнаго уничтожить зло безъ затяжекъ, безъ пустыхъ преній.

Послѣ гимназіи Его Высокопреосвященство посѣтилъ Духовное училище, нашелъ зданіе училища очень тѣснымъ и высказалъ, что цѣлый уѣздъ не въ состояніи содержать училище въ удовлетворительномъ видѣ. Затѣмъ были посѣщены монастыри Житенный (мужской) и Знаменскій (женскій). Въ обоихъ монастыряхъ Владыка выразилъ благодарность за соблюденіе чистоты и опрятности въ храмѣ. Того же числа Его Высокопреосвященство выбылъ изъ г. Осташкова въ Нилову пустынь на пароходѣ; на монастырской пристани его встрѣтили братія пустыни съ крестнымъ ходомъ. Настоятель пустыни архимандритъ Василій въ облаченіи и съ крестомъ въ

рукахъ привѣтствовалъ Его Высокопреосвященство рѣчью, въ которой высказалъ, что обитель имѣетъ два великихъ примѣра для подражанія— жизнь преп. Нила Столобенскаго и Нектарія Тобольскаго. Первый велъ строго подвижническую жизнь, подобную жизни Египетскихъ подвижниковъ; второй оставилъ для обители строгій уставъ, по которому наставникамъ обители запрещается употребленіе спиртныхъ напитковъ. Въ обители есть строгіе подвижники, но большинство можетъ похвалиться только немощами своими, почему отъ лица насельниковъ настоятель просилъ у Владыки милостиваго снисхожденія и чтобы пришествіе его было съ миромъ.

Вступивши въ соборный храмъ обители, Владыка приложился къ мощамъ преподобнаго Нила и высказалъ, что онъ чувствуетъ особое благоговѣніе къ великому подвижнику и къ обители его имени, гдѣ все—и природа, и храмъ такъ величественны. И каждый изъ насельниковъ, вступая въ эту обитель, не могъ не чувствовать сего величія и святости мѣста сего и, давая Богу обѣты, не могъ не имѣть добраго намѣренія строго подвизаться въ этой обители и неизмѣнно хранить свои обѣты. Нынѣ монашество имѣетъ большое значеніе въ жизни современнаго общества. Всѣ смотрятъ на монашество, какъ на якорь спасенія, среди того шатанія и развращенія, въ которомъ находится современная Россія. Монахи должны особенно заботиться о томъ, чтобы народъ находилъ дѣйствительное оправданіе своихъ надеждъ на спасеніе въ этихъ обителяхъ. Если же не такъ, то ему грозитъ погибель. Благословивъ братію обители, Владыка отправился въ свои покои.

23 Пятница. Его Высокопреосвященство обозрѣвалъ келліи, столовую, кухню и другія зданія Ниловой пустыни, посѣтилъ Городомлю и Свѣтлицу, прилегающую къ пустыни.

25 День Святой Троицы. Всенощное бдѣніе и литургія совершены Его Высокопреосвященствомъ въ Осташков-

скомъ соборѣ. Сослужащими ему были: Старицкаго Успенскаго монастыря архимандритъ Павелъ, настоятель Ниловой пустыни архимандритъ Василій, ключарь Тверскаго собора протоіерей Н. Богословскій, мѣстнаго собора протоіерей І. Бобровъ, священникъ П. Лисицынъ, помощникъ смотрителя Осташковскаго Духовнаго училища іеромонахъ Матвѣй, крестовой церкви іеромонахъ Филаретъ и свящ. Воскресенской церкви І. Прутенскій. Послѣ часовъ былъ отслуженъ благодарственный Господу Богу молебенъ по случаю дня рожденія Государыни Императрицы Александры Феодоровны, къ которому прибыли военные и гражданскіе чины; послѣ литургіи вечерня съ чтеніемъ положенныхъ на ней молитвъ въ день Св. Троицы.

27 Вторникъ. Преподобнаго Нила Столобенскаго Чудотворца. Въ 2 часа кануна была отслужена малая вечерня. Послѣ оной Его Высокопреосвященствомъ было совершено кажденіе вокругъ раки преподобнаго и прочитана положенная ему молитва. Затѣмъ, при пѣніи тропаря преподобному, св. мощи были вынуты изъ раки, перенесены священнослужителями на средину храма и поставлены на возвышенномъ мѣстѣ. Начался молебенъ преподобному съ прочтеніемъ акаѳиста, который окончился обычными многолѣтіями. Всеношное бдѣніе и литургія совершены Его Высокопреосвященствомъ въ соборномъ храмѣ Ниловой пустыни. Сослужащими ему были: архимандритъ Василій, архимандритъ Павелъ, Московскаго монастыря архимандритъ Олимпій, игумень Іона, игумень Іоасафъ, ключарь прот. Н. Богословскій, протоіерей І. Бобровъ, іеромонахъ Филаретъ, свящ. И. Шнитниковъ, помощникъ смотрителя іеромонахъ Матвѣй и іеромонахъ Адріанъ. Литургія окончилась въ 11 часовъ, и начался крестный ходъ съ св. мощами при тихой, ясной погодѣ и многочисленномъ стеченіи народа. Обнесеніе мощей окончилось около 2 часовъ пополудни. Когда св. мощи поставлены были на мѣсто, депутація отъ общества хоругвеносцевъ при церкви Путиловскаго въ С.-Петербургѣ завода, во главѣ которой

стоялъ священникъ Н. Гришковъ, преподнесла въ даръ пустынь двѣ серебряныя хоругви и просила для церкви завода дать имъ частицу св. мощей преподобнаго Нила. Владыка благословилъ ихъ иконою преподобнаго, въ которой была вложена частица мощей, благодарилъ за принесенный даръ и молитвенно пожелалъ, чтобы, по ходатайству преподобнаго Нила, Самъ Господь помогъ имъ въ борьбѣ съ фальшивыми братцами, которыхъ такъ много появилось въ С.-Петербургѣ. Въ 5 часовъ вечера Владыка выбылъ изъ Ниловой пустыни въ Кишиневъ чрезъ С.-Петербургу

Признательность благочинному. 1914 года 12 мая священноцерковнослужители 2 округа, Вышневолоцкаго уѣзда, поднесли икону святителя и чудотворца Николая въ серебряно-позлащенной ризѣ бывшему о. благочинному священнику Николаю Николаевичу Доброхотову (отказался отъ должности по собственному прошенію) въ знакъ признательности его благоснисходительнаго отношенія въ теченіе 14 лѣтъ къ подвѣдомственному духовенству.

Пожаръ въ селѣ Заборовѣ Тверского уѣзда.

Въ 12-мъ часу ночи на 31 мая текущаго года въ селѣ Заборовѣ, Тверского уѣзда, сгорѣла старинная, основанная въ 1634 году, деревянная церковь. На каменной-же церкви, отстоящей отъ деревянной не болѣе 15-ти саж., сгорѣлъ верхъ купола—высокій пирамидальный осмигранникъ и шпиль съ крестомъ упали на землю съ сѣверной стороны церкви; сгорѣлъ и церковный сарай—дровяникъ. Пожаръ возникъ у содержателя чайной—крестьянина Федора Мѣшкова. Отъ начала возникновенія пожара не прошло и пятнадцати минутъ, какъ огонь съ построекъ бывшаго въ селѣ Заборовѣ священника Василя Рябова перебросило на деревянную церковь—загорѣлся верхній ея шатеръ. Спасти церковь не было возможности. Пожар-

ныя приспособленія—двѣ водокачки съ рукавами—не достигали своей цѣли: струи воды изъ рукавовъ едва доставали нижній рядъ церковной крыши. А какъ много дней стояла сухая знойная погода, деревянная крыша на церкви быстро была охвачена огнемъ. Въ это время изъ толпы народа, собравшагося на пожаръ, нѣсколько чело-вѣкъ вошли въ церковь для спасенія церковнаго иму-щества. Временно исправляющій обязанности священника по церкви с. Заборовья іеромонахъ о. Варсонофій успѣлъ спасти отъ огня Св. Антиминсъ, Евангеліе (1653 г.), а съ жертвенника оловянные сосуды съ таковымъ же ков-чегомъ. Прочіе крестьяне съ псаломщикомъ Покровскимъ вынесли изъ церкви двадцать двѣ иконы и нѣкоторые церковные предметы.

Церковныя зданія были застрахованы въ слѣдую-щихъ суммахъ: каменная церковь въ 15 тысячъ, дере-вянная въ 2 тысячи и дровяникъ въ 30 руб. По произ-веденіи 31 мая акта и оцѣнки, осмотра убытковъ оказа-лось на сумму 3435 руб. 80 коп.

О б ъ я в л е н і е .

Заштатный діаконъ Василій Гроздовъ желаетъ послу-жить за кого-либо изъ своихъ собратій. Объ условіяхъ списаться по адресу: Ельцы Ржевскаго у., Тверской гу-бернии.

При семь номерѣ прилагаются 2 листа брошюры—„Труды Совѣщанія представителей Епархіального и Гу-бернскаго Училищныхъ Совѣтовъ и о.о. законоучителей начальныхъ школъ Тверской губерніи.

Содержаніе неоффициальной части: Пока не поздно.—Письмовъ редакцію.—Покушеніе на ограбленіе церкви.—Епархіальная хро-ника.—Признательность благочинному.—Пожаръ въ селѣ Забо-ровъ.—Объявленіе.

Редакторъ священникъ М. Лѣбскій.

Печатать дозволяется. 9 іюня 1914 года. Цензоръ инспекторъ семинаріи Н. Онтликъ.

Печатано въ Типографіи М. В. Блинова, преемн. Н. М. Родіонова въ Твери.
Трехсвятская улица, домъ В. М. Шиканова.

Д О К Л А Д Ъ.

3-ей Комиссії Совѣщанія представителей Епархіальнаго и Губернакаго Училищныхъ Совѣтовъ и о.о. законоучителей церковныхъ и земскихъ школъ (за сѣданія 4 и 5 марта 1914 года.)

Комиссія, подъ предѣлательствомъ о. епархіальнаго наблюдателя, имѣла сужденіе по вопросамъ *о программахъ и урокахъ Закона Божія въ начальныхъ школахъ, а равно— обь особенностяхъ въ преподаваніи Закона Божія съ инородческимъ, сектантскимъ и раскольническимъ населеніемъ.*

При обсужденіи вопроса о программахъ для преподаванія Закона Божія въ начальныхъ школахъ прежде всего были приведены на справку Положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ 1874 г. и Положеніе о церковныхъ школахъ 1902 г. Въ Положеніи 1874 г. опредѣленно выражена цѣль учрежденія начальныхъ училищъ въ такихъ словахъ: „утверждать въ дѣтяхъ религіозныя и нравственныя понятія“... Въ Положеніи 1902 г. говорится, что церковная школа имѣетъ цѣлю „распространять въ народѣ образованіе въ духѣ православной вѣры и Церкви“. Еще яснѣе и опредѣленнѣе выражена цѣль начального обученія въ веденіи къ программамъ для церковно-приходскихъ школъ 1903 года, гдѣ сказано, что школа должна дать „наилучшіе способы для впечатлѣнія въ сердцѣ дѣтей основныхъ истинъ вѣры и благочестія“, и въ объяснительной запискѣ министерской программы 1897 г.— „внушить имъ (дѣтямъ) основныя положенія вѣры и нравственности, развить въ нихъ религіозное чувство и молитвенное настроеніе“...

Вполнѣ соглашаясь съ этими взглядами на главную цѣль начального обученія, Комиссія приступила къ уяс-

ненію степени соотвѣтствія существующихъ нынѣ программъ своему назначенію: насколько настоящія программы преподаванія Закона Божія въ начальныхъ школахъ церковно-приходскихъ и земскихъ по своему содержанию соотвѣтствуютъ цѣли религіозно-нравственнаго воспитанія дѣтей, укрѣпленію въ нихъ религіознаго чувства и молитвеннаго настроенія, основныхъ истинъ вѣры и благочестія и правилъ доброй нравственности.

Послѣ обсужденія существующихъ программъ для преподаванія Закона Божія въ школахъ обоихъ вѣдомствъ, Комиссія пришла къ заключенію, что по содержанию, богатству и обилію находящагося въ нихъ учебнаго матеріала программы обоихъ типовъ начальныхъ школъ отвѣчаютъ своему назначенію и тѣмъ воспитательнымъ цѣлямъ, которыя должны преслѣдоваться уроками Закона Божія. Правда, недостатки въ преподаваніи Закона Божія по этимъ программамъ есть..., но они, по мнѣнію Комиссіи, объясняются не столько учебнымъ матеріаломъ въ программахъ для начальныхъ школъ, сколько сухимъ и формальнымъ преподаваніемъ иныхъ законоучителей, изученіемъ Закона Божія, а не наставленіемъ въ немъ, отъ чего и не достигается вполне сознательное и вдумчивое усвоеніе основныхъ началъ православно-христіанскаго вѣроученія и нравоченія и не получается жизненно-практическаго наученія дѣтей Закону Божию, наконецъ—не всегда соотвѣтствующимъ учебно-воспитательнымъ цѣлямъ распределеніемъ учебнаго матеріала по годамъ обученія.

Въ существующихъ программахъ для преподаванія Закона Божія въ начальныхъ школахъ есть, по мнѣнію Комиссіи, нѣкоторый матеріалъ, который можно было бы и исключить изъ программъ безъ особаго ущерба для воспитательныхъ цѣлей, но въ нѣкоторыхъ отдѣлахъ ощущается неполнота его, на примѣръ—при прохожденіи Свящ. исторіи Новаго Завѣта. Признавая, въ общемъ,

существующія программы для преподаванія Закона Божія соотвѣтствующими своимъ воспитательнымъ цѣлямъ, Комиссія пришла къ мысли о необходимости въ цѣляхъ лучшей постановки Закона Божія, какъ главнаго средства религіозно-нравственнаго воспитанія, подробно рассмотреть весь учебный матеріалъ существующихъ программъ начальныхъ школъ и сдѣлала это по всѣмъ отдѣламъ Закона Божія и отдѣленіямъ школы, одновременно сравнивая программы школъ церковно-приходскихъ и земскихъ между собою и чрезъ это уясняя степень наибольшаго соотвѣтствія той или другой программы основной воспитательной задачѣ.

Въ первый годъ обученія по программѣ церковно-приходскихъ школъ полагается сообщить предварительныя понятія о Богѣ и пр. и краткія свѣдѣнія изъ Священной исторіи отчасти Ветхаго завѣта и особенно Новаго, а затѣмъ уже проходить отдѣлъ наученія молитвъ. Въ земскихъ же начальныхъ школахъ въ младшемъ отдѣленіи программу этихъ школъ полагается пройти только наученіе молитвъ. Исходя изъ опыта и убѣжденія, что изученіе молитвъ внѣ связи ихъ съ священо-историческими событіями достигается съ большимъ трудомъ, часто является малосознательнымъ и малополезнымъ дѣломъ, Комиссія пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ. Признать необходимымъ для всѣхъ начальныхъ школъ, чтобы прежде прохожденія отдѣла наученія молитвъ велись предварительныя бесѣды о Богѣ и пр. и проходилась священо-историческій матеріалъ, предусмотрѣнные программой для церковно-приходскихъ школъ. Этотъ учебный матеріалъ и эти бесѣды (прежде изученія молитвъ) предупреждать и устранять безсознательное, несоотвѣтствующее достоинству религіи изученіе молитвъ, внесутъ въ прохожденіе молитвъ разумность и сознательность, выяснятъ содержаніе и смыслъ молитвъ и объяснятъ иногда текстъ ихъ. Только уже послѣ предварительныхъ

бесѣдъ о Богѣ и пр. и прохожденія указаннаго въ программѣ для церковно-приходскихъ школъ священно-историческаго матеріала слѣдуетъ изучать и объяснять молитвы, въ соотвѣтствіи и внутренней связи съ тѣми священно-историческими событіями, къ которымъ та или другая молитва имѣетъ свое отношеніе. Такимъ образомъ будетъ достигаться цѣль вполне осмысленнаго и любовнаго изученія молитвъ. Только такимъ путемъ и можно внѣдрить въ сердце дѣтей потребность молитвеннаго обращенія къ Богу и на основаніи историческихъ данныхъ доказать какъ необходимость молитвы, такъ и ея глубокой внутренней смыслъ, который безъ труда и будетъ утверждаться въ сознаніи ученика священно-историческими данными, примѣрами и образами. Въ виду изложеннаго, считать обязательнымъ для всѣхъ начальныхъ школъ весь учебный матеріалъ, для прохожденія Закона Божія въ младшемъ отдѣленіи, и указанный программу для церковно-приходскихъ школъ 1911 года.

Во второй годъ обученія въ начальныхъ школахъ по программамъ этихъ школъ полагается пройти главнымъ образомъ исторію Ветхаго и Новаго Заветовъ. При сличеніи программъ церковно-приходскихъ и земскихъ школъ оказалось, что ветхозавѣтная исторія проходитъ въ школахъ въ одномъ и томъ же объемѣ. Въ курсѣ же новозавѣтной исторіи есть нѣкоторая разница, именно въ программѣ земскихъ школъ опущены нѣкоторыя исторіи, напримѣръ, поклоненіе волхвовъ, ученіе о Промыслѣ Божіемъ, о не осужденіи ближняго и силѣ молитвы, притчи о блудномъ сынѣ и мытарѣ и фарисеѣ, изображеніе страшнаго суда. Пробѣлъ этотъ, по мнѣнію Коммиссіи, пополнить необходимо въ курсѣ второго отдѣленія земскихъ школъ, особенно въ отдѣлахъ о нагорной проповѣди, имѣющей весьма важное значеніе для пониманія нравственныхъ требованій христіанства, и притчахъ Спасителя, имѣющихъ глубокой нравственный смыслъ.

Разсматривая программы второго отдѣленія для начальныхъ школъ, Комиссія остановила свое вниманіе на изученіи исторіи Ветхаго Завѣта. Изъ высказанныхъ мнѣній выяснилось, что священно-историческія событія Ветхаго Завѣта усвояются дѣтьми второго отдѣленія нерѣдко съ большимъ трудомъ и безъ должнаго пониманія ихъ нравственнаго значенія. Это объясняется, по мнѣнію членовъ Комиссіи, отчасти малымъ развитіемъ учащихся второго отдѣленія и отчасти нѣкоторою трудностью выясненія дѣтямъ внутренней связи и значенія многихъ исторій Ветхаго Завѣта, въ которыхъ нѣкоторыя отрицательныя стороны человѣческой жизни вызывали со стороны Бога, какъ выразился одинъ изъ присутствующихъ о.о. законоучителей, строго-карающія дѣйствія, и Богъ, такимъ образомъ, можетъ представиться дѣтямъ въ большей степени карающимъ, нежели всеправеднымъ и милосерднымъ. Выяснить дѣйствительный смыслъ и нравственное значеніе подобныхъ исторій ученикамъ второго отдѣленія начальной школы представляется дѣломъ труднымъ, нелегко добиться добраго воспитательнаго воздѣйствія отрицательныхъ для жизни примѣровъ (убійствъ и пр.), и эта трудность, по заявленію одного изъ о.о. завѣдующихъ, вынуждаетъ его проходить Новый Завѣтъ ранѣе Ветхаго. При всемъ томъ, Комиссія, по тщательномъ обсужденіи этого вопроса, нашла необходимымъ проходить Ветхій Завѣтъ ранѣе Новаго; причины этого обстоятельно изложены въ объяснительной запискѣ къ программѣ церковно-приходскихъ школъ (въ отдѣлѣ о воспитательномъ значеніи предметовъ Закона Божія).

Учитывая соображенія опытныхъ законоучителей и желая придать изученію исторій Ветхаго Завѣта увлекательность и ясность ихъ нравственнаго, символическаго и прообразовательнаго значенія, Комиссія стоитъ за необходимость изучать Ветхій Завѣтъ въ соотвѣтствіи съ крат-

кими катихизическими свѣдѣніями и молитвами, съ запросами и требованіями повседневной нашей жизни, такъ какъ только этимъ путемъ сравнительной оцѣнки жизни ветхозавѣтныхъ праведниковъ и нашей жизни, полной всяческихъ пороковъ, можно сознательно усвоить глубоко-нравственное значеніе священо-историческихъ событій Ветхаго Завѣта. Въ основу изученія Закона Божія, какъ высказался одинъ изъ членовъ Комиссіи, должно быть положено что-либо самое главное, на чемъ зиждились бы все дальнѣйшіе уроки Закона Божія, „долженъ быть отысканъ такой центръ, который бы руководилъ другими отдѣлами Закона Божія“. Поэтому Комиссія и признаетъ необходимымъ проходить систематическій курсъ священо-историческихъ событій съ параллельнымъ изученіемъ и краткимъ катихизическимъ объясненіемъ Символа вѣры и десяти заповѣдей Закона Божія, начиная курсъ второго отдѣленія съ исторіи Ветхаго Завѣта. По заявленію о. председателя Комиссіи, это уже и указано новою программю для церковно-приходскихъ школъ (1911 г.), которою требуется во второмъ отдѣленіи начальныхъ школъ проходить, кромѣ Священной исторіи Ветхаго и Новаго Завѣтовъ и молитвъ, Символь вѣры и десять заповѣдей съ краткими объясненіями. Программа эта, по неимѣнію соответствующаго учебника до 1913 г., еще не имѣла своего приложенія на дѣлѣ, но тамъ, гдѣ примѣнялась, она показала свои прекрасныя стороны, и ее слѣдуетъ только привѣтствовать и одобрить для всехъ начальныхъ школъ.

Третій годъ обученія начинается начальными свѣдѣніями изъ Исторіи Христіанской Церкви (прогр. 1911 г.). Эти свѣдѣнія Комиссія находитъ необходимымъ проходить въ третьемъ отдѣленіи всехъ начальныхъ школъ съ четырехгодичнымъ курсомъ въ томъ объемѣ, какой данъ программю для церковно-приходскихъ школъ. Необходимость прохожденія краткаго эпизодическаго курса

церковной исторіи вытекаетъ, помимо существа самаго дѣла, и изъ того, что гражданская отечественная исторія обычно находится въ курсѣ начальныхъ четырехгодичныхъ школъ (а иногда и трехгодичныхъ) въ достаточномъ размѣрѣ, а церковная ранѣе вовсе не имѣла мѣста; между тѣмъ, жизнь русскаго народа шла неразрывно съ Церковію, и оставить въ курсѣ обученія только одну гражданскую исторію, совершенно игнорируя церковную, значитъ освѣтить жизнь предковъ односторонне.

Въ отдѣлѣ о Богослуженіи разницы въ объемѣ учебнаго матеріала въ программахъ обоихъ типовъ школъ нѣтъ. По разсмотрѣніи этого отдѣла, Комиссія пришла къ заключенію, что въ начальныхъ школахъ и съ трехгодичнымъ курсомъ въ третьемъ отдѣленіи слѣдуетъ сначала пройти Богослуженіе, а потомъ уже Катихизисъ, по программѣ же для школъ съ трехгодичнымъ курсомъ (1903 и 1897 г.г.) полагается сначала изучить Катихизисъ, а потомъ Богослуженіе. Такое видоизмѣненіе въ распредѣленіи учебнаго матеріала вызывается прежде всего чисто дидактическими требованіями идти отъ болѣе легкаго и простаго къ болѣе трудному и сложному; Катихизисъ же сравнительно труднѣе и является сводомъ или обобщеніемъ свѣдѣній по Закону Божию въ начальной школѣ. Кроме того, такое распредѣленіе вызывается желаніемъ возможно скорѣе приготовить дѣтей къ сознательному усвоенію ими смысла и значенія православнаго богослуженія и къ живому и дѣятельному участию ихъ въ самомъ богослуженіи. Такой порядокъ изученія и предлагается новою программой для церковно-приходскихъ школъ съ четырехгодичнымъ курсомъ (1911 г.).

Въ четвертый годъ обученія программой 1911 г. полагается пройти краткій Катихизисъ въ тѣсной связи съ остальными отдѣлами Закона Божія, какъ указано въ примѣрномъ планѣ изученія Катихизиса въ церк.-прих. школахъ. Разсмотрѣвъ этотъ планъ, прекрасно составлен-

ный, Комиссія не может не одобрить его и не признать его обязательнымъ и для земскихъ школъ.

Комиссія имѣла сужденіе о полной пригодности для всѣхъ начальныхъ школъ программы церковно-приходскихъ школъ въ цѣломъ ея объемѣ (1911 г.). По единогласному отзыву членовъ Комиссіи, въ программѣ этой основано все на правильныхъ дидактическихъ и методическихъ данныхъ, взято все лучшее и подходящее изъ существующихъ системъ обученія Закона Божія—концентрической, послѣдовательной и совмѣстной—и притомъ данъ обильный учебный матеріаль и умѣло распределенъ по годамъ обученія. Программа эта вполне соответствуетъ цѣлямъ какъ обученія, такъ и религіозно-нравственнаго воспитанія дѣтей. Поэтому Комиссія находить необходимымъ ввести эту программу во всемъ ея объемѣ въ начальныхъ школахъ и церковно-приходскихъ, и земскихъ съ четырехгодичнымъ курсомъ обученія. Этимъ и установится единообразіе программы въ церковныхъ и земскихъ школахъ. Что же касается школъ съ трехгодичнымъ курсомъ, то для таковыхъ признать ту же программу 1911 г., но—съ выпускомъ отдѣла церковной исторіи.

При разсмотрѣніи программы церковно-приходскихъ школъ 1911 г. въ курсѣ 1-го отдѣленія, членами Комиссіи было обращено вниманіе на новый вопросъ: „Краткое обзорѣніе жизни людей послѣ грѣхопаденія до пришествія на землю Спасителя“. Это положеніе, въ виду его общности, неясности и отсутствія какихъ-либо опредѣленныхъ указаній на объемъ и предметы изученія и трудности изложить дѣтямъ 8—9 лѣтъ кратко исторію человечества отъ грѣхопаденія прародителей до пришествія на землю Спасителя, слѣдуетъ изъ программы исключить и внести его въ объяснительную записку. О томъ, какъ и въ какомъ объемѣ проходить этотъ вопросъ, предоставить опытности законоучителя, который

долженъ въ краткихъ, но ясныхъ словахъ изложить исторію жизни людей послѣ грѣхопаденія до пришествія Спасителя и тѣмъ связать въ младшемъ отдѣленіи положенный курсъ нѣкоторыхъ священно-историческихъ событій Ветхаго Завѣта съ Новымъ Завѣтомъ.

Въ Курсѣ второго отдѣла есть такого же общаго характера вопросъ „Краткое объясненіе Литургіи“. При обсужденіи этого вопроса программы, Комиссія имѣла въ виду, что многіе ученики по окончаніи второго отдѣленія совсѣмъ оставляютъ школу, и посему желательно, конечно, было бы познакомить второе отдѣленіе съ главнѣйшимъ богослуженіемъ Православной церкви—Литургіей. Въ новомъ учебникѣ Архіепископа Агаѳодора („Наставленіе въ Законѣ Божіемъ...“, изд. 1913 г.) объясненіе Литургіи, правда, дано краткое (на 1¹/₂ страниц.); тѣмъ не менѣе, Комиссія постановила: въ виду обилія учебнаго матеріала во второмъ отдѣленіи начальной школы и трудности въ краткихъ словахъ объяснить Литургію ученикамъ второго отдѣленія, вопросъ этотъ слѣдуетъ исключить изъ программы и внести его въ объяснительную записку, или же болѣе точно опредѣлить, что имъ требуется. Комиссія выражаетъ пожеланіе, чтобы этотъ вопросъ все-же проходилъ въ школахъ, особенно въ которыхъ найдется времени для этого.

Далѣе въ Комиссіи было обсужденіе связанныхъ съ программой вопросовъ методическаго характера.

Высказавъ общій взглядъ на методъ преподаванія Закона Божія въ начальныхъ школахъ, который долженъ преслѣдовать цѣль не одного обученія, а главнымъ образомъ религіозно-нравственнаго воспитанія, Комиссія встрѣтилась съ необходимостью кратко, насколько позволяло время, коснуться методической постановки преподаванія Закона Божія во всѣхъ его отдѣлахъ. Въ частности, при обсужденіи способовъ наученія молитвѣ выяснилось, что на практикѣ о.о. законоучителей примѣнялись различныя

приемы наученія молитвъ. Была, между прочимъ, раз-
смотрѣна Комиссией и объяснительная записка къ про-
граммѣ земскихъ школъ (примѣрная программа мини-
стерская—1897 г.), каковая предлагаетъ при наученіи
молитвъ слѣдовать настолько длительному, спутанному
и схоластическому методу объяснительнаго чтенія, что
результаты такого наученія могутъ быть совершенно об-
ратные. Въмѣсто ясности, сознательности и молитвеннаго
настроенія, при такомъ способѣ изученія молитвъ, уче-
никъ можетъ потерять связь и внутренній смыслъ ея и
благоговѣніе... По этимъ соображеніямъ, методическія
указанія объяснительной министерской записки при изу-
ченіи молитвъ Комиссія признаетъ неподходящими. При
наученіи молитвамъ, конечно, необходимо объяснять ихъ,
но главною цѣлю ставить — не объяснять молитвы (въ
особенности — отдѣльныя слова и выраженія); а вводить
ученика во внутренній смыслъ молитвы, дать ему воз-
можность безъ большаго труда приложить извѣстную мо-
литву къ требованіямъ своей обыденной жизни и утвер-
дить въ немъ молитвенное настроеніе. Усвоеніе дѣтьми
текста молитвъ съ надлежащимъ разумѣніемъ смысла
его, объясненіе словъ и выраженій вызываются требова-
ніями главнымъ образомъ учебной задачи, а не глав-
ною цѣлю религіозно-нравственнаго воспитанія — приу-
ченіемъ воспитанниковъ къ совершенію молитвы и утвер-
жденію въ нихъ молитвеннаго настроенія, каковое касается
не столько ума, сколько сердца. Въ этомъ дѣлѣ менѣе
всего желательны какіе либо искусственные способы пре-
подаванія, подобныя указанному въ программѣ для ми-
нистерско-земскихъ школъ.

Изъ обмѣна мнѣній отдѣльныхъ членовъ Комиссії
выяснилось, что укрѣпленію молитвеннаго настроенія и
дѣлу запоминанія и болѣе вдумчиваго усвоенія молитвъ
много способствуетъ общая утренняя (предклассная) мо-
литва, когда всѣ молитвословія читаются учениками, а

главнѣйшія изъ нихъ поются всей школой. Какъ извѣстно, такой порядокъ утренней молитвы существуетъ въ церковно-приходскихъ школахъ; въ земскихъ же школахъ подобной общей утренней молитвы нѣтъ. По мнѣнію Комиссіи, введеніе общей утренней молитвы въ земскихъ начальныхъ школахъ необходимо и обязательно— съ пѣніемъ главнѣйшихъ молитвъ. При такой постановкѣ дѣти младшаго отдѣленія сами собою пріучаются и къ за- поминанію молитвъ и къ выясненію ихъ глубокаго смысла. Такое постановленіе Комиссіи о введеніи общей утренней молитвы въ земскихъ школахъ было въ засѣданіи встрѣчено сочувственно и г. директоромъ народныхъ училищъ Тверской губерніи. Объяснительная записка къ новой программѣ для церковно-приходскихъ школъ при наученіи молитвъ предлагаетъ главнымъ образомъ преслѣдовать цѣли-выясненія не столько содержанія молитвы, сколько ея назначенія, практическаго и сознательнаго пріученія дѣтей къ совершенію молитвы, приложенія извѣстной молитвы въ различныхъ случаяхъ жизни человѣка-христіанина и утвержденія въ дѣтяхъ молитвеннаго настроенія. Съ этимъ Комиссія и соглашается вполне.

При обсужденіи пріемовъ преподаванія въ начальныхъ школахъ Священной исторіи Ветхаго и Новаго За- вѣтовъ, Комиссія прежде всего ознакомилась съ объясни- тельными записками къ этому отдѣлу въ программахъ церковныхъ и земскихъ школъ, каковыя признала вполне правильными. Послѣ высказанныхъ членами Комиссіи взглядовъ на пріемы преподаванія исторій Ветхаго За- вѣта, Комиссія пришла къ тому выводу, что подробно останавливаться на изученіи ветхозавѣтныхъ событій нѣтъ настоятельной необходимости. Нужно и важно бо- лѣе подробно излагать только тѣ событія изъ ветхоза- вѣтной исторіи, изъ которыхъ дѣти могли бы безъ осо- баго напряженія и труда почерпнуть для себя наставле- ніе или назиданіе и, кромѣ того, отчасти усвоятъ исто-

рическое религиозно нравственное развитие рода человеческого, — тѣ исторіи, изъ которыхъ дѣти могли-бы знать о подготовительномъ и прообразовательномъ значеніи Ветхаго Завѣта — этой подготовительной исторіи къ пришествію Спасителя.

При преподаваніи вообще Священной исторіи необходимо законоучителю избѣгать сухости при изложеніи и заботиться особенно о живости, впечатлительности и назидательности разсказа.

Новый Завѣтъ имѣетъ особенное воспитательное значеніе, обстоятельно выясненное въ объяснительной запискѣ къ программѣ для церковно-приходскихъ школъ, съ каковою запискою нельзя не согласиться. Необходимо, по мнѣнію Комиссіи, проходить Священную исторію Новаго Завѣта ближе къ евангельскому тексту, отличающемуся особою ясностію, доступностію и для дѣтей, образностью и высокою художественностію, соединенною съ простотою. Черезъ евангельскій языкъ всего нагляднѣе и лучше дѣти ознакомятся съ исторіей земной жизни и ученіемъ Спасителя. Изъ ученія Его особенное вниманіе законоучителя должно быть обращено на нагорную проповѣдь, въ высшей степени важную для пониманія и уясненія нравственныхъ требованій христіанства. Вотъ почему, какъ сказано выше, необходимо проходить нагорную проповѣдь болѣе подробно, чѣмъ требуются программю министерско-земскихъ школъ.

Въ сужденіи о приемахъ изученія Богослуженія Комиссія, въ цѣляхъ укрѣпленія въ дѣтяхъ духа религиозности и церковности, считаетъ болѣе важнымъ слѣдить не за подробностями уставного изученія порядка богослуженія, а затѣмъ, чтобы дѣти сознательно въ общихъ чертахъ представляли себѣ послѣдовательное теченіе богослуженія, уясняли непосредственный смыслъ богослуженія, а также и символическое значеніе важнѣйшихъ моментовъ богослуженія. Для осуществленія этого, по

единогласному мнѣнію Комиссіи, необходимы: во первыхъ, живое и дѣятельное участіе дѣтей въ богослуженіи чрезъ чтеніе и пѣніе въ храмѣ, во вторыхъ—возможно широкое использование имѣющихся наглядныхъ пособій и знакомство дѣтей съ храмомъ, его принадлежностями и священными предметами на мѣстѣ (въ храмѣ).

По обсужденіи методическихъ приѣмовъ преподаванія Катихизиса, Комиссія нашла, что вопросно-отвѣтная система преподаванія Катихизиса, создаетъ большія затрудненія и тѣмъ ослабляетъ его большое воспитательное значеніе въ религіозно-нравственной жизни. По мнѣнію членовъ Комиссіи, при изученіи Катихизиса не слѣдуетъ придерживаться строго-отвѣтной формы, а передавать главныя истины вѣры христіанской въ простой связной формѣ катихизическихъ поученій. При изученіи Символа вѣры слѣдуетъ обращать вниманіе не столько на дѣленіе его на члены, сколько на предметное содержаніе Символа вѣры, на самый смыслъ христіанскаго вѣроученія.

Высказавъ сужденія о программѣ Закона Божія для начальныхъ школъ, объяснительной къ ней запискѣ и связанныхъ съ ними вопросовъ методическаго характера, Комиссія признала программу для церковно-приходскихъ школъ 1911 г. и объяснительную къ ней записку обязательными и для начальныхъ школъ земскихъ, но—съ тѣми измѣненіями и дополненіями, какія указаны выше.

По вопросу о количествѣ уроковъ по Закону Божию Комиссія высказалась въ томъ смыслѣ, что для трехгодичной школы вполне достаточно 6-ти часовыхъ недѣльныхъ занятій для всей школы, а въ каждомъ отдѣленіи, слѣдовательно, 2-хъ часовъ, что требуется и существующими программами. Въ школахъ съ 4 отдѣленіями Комиссія, въ виду расширенія самой программы, считаетъ необходимымъ увеличить и число уроковъ на 2, чтобы недѣльныхъ занятій было тоже по 2 часа въ каждомъ отдѣленіи.

При разсмотрѣніи вопроса программы объ установле-
ніи количества уроковъ и продолжительности занятій съ
каждымъ отдѣленіемъ при совмѣстныхъ урокахъ для
нѣсколькихъ отдѣленій, Комиссія заслушала, въ видѣ
справки, методическія замѣтки г. Маляревскаго и мето-
дику о. Благодѣлова. Г. Маляревскій, при наличіи учеб-
наго матеріала и общепринятыхъ учебниковъ по Закону
Божію, находитъ вполнѣ достаточнымъ заниматься въ
каждомъ изъ 3-хъ отдѣленій школы приблизительно по
40 часовъ въ учебномъ году. При обсужденіи методиче-
скихъ замѣтокъ Маляревскаго Комиссіи попутно пришлось
коснуться вопроса о цѣлесообразности совмѣстнаго обу-
ченія Закону Божію во всѣхъ трехъ отдѣленіяхъ. Изъ
приведенныхъ членами Комиссіи соображеній о практи-
ческомъ примѣненіи такого способа преподаванія Закона
Божія выяснилось, что, при совмѣстномъ обученіи въ
3-хъ отдѣленіяхъ, два отдѣленія, а въ благопріятномъ
случаѣ одно, должны заниматься самостоятельными ра-
ботами. Самостоятельныя письменныя работы, какого бы
они вида не были, требуютъ непосредственнаго руковод-
ства и исправленія со стороны о. законоучителя, что,
особенно при многочисленности учащихся, является тру-
домъ непосильнымъ и во всякомъ случаѣ при своемъ
примѣненіи одностороннимъ. Успѣшнаго занятія по За-
кону Божію, занятія, которое способствовало бы религіозно-
нравственному воспитанію, при такой постановкѣ обученія
Закону Божію ожидать нельзя. По мнѣнію Комиссіи, для
успѣшнаго преподаванія Закона Божія возможны только
совмѣстныя занятія съ двумя отдѣленіями, и только въ
рѣдкихъ случаяхъ, при наличіи особо благопріятныхъ
къ тому условій, возможно совмѣстное обученіе Закону
Божію одновременно въ трехъ отдѣленіяхъ. Къ письмен-
нымъ самостоятельнымъ работамъ возможно прибѣгать
только въ тѣхъ случаяхъ, когда для младшаго отдѣле-
нія въ соответствующихъ урокахъ Закона Божія (въ дру-

гомъ отдѣленіи) не окажется подходящаго матеріала. Правда, письменныя работы имѣютъ вообще не малое значеніе, но не для уроковъ Закона Божія, и, кромѣ того, повѣрка этихъ работъ составляетъ утомительный и непосильный трудъ для о. законоучителя въ многолюдныхъ школахъ, особенно въ началѣ учебнаго года, когда ученики перваго отдѣленія совершенно не подготовлены къ такимъ работамъ по степени своего малаго развитія и по отсутствію знакомства со школьной дисциплиной.

При этомъ же участниками Комиссіи былъ затронутъ вопросъ о возможности совмѣстныхъ занятій законоучителя и учителя. Послѣ всесторонняго обсужденія тѣхъ условій и затрудненій, при которыхъ приходится законоучителю преподавать Законъ Божій въ земскихъ школахъ, Комиссія постановила, чтобы тѣ уроки, которые беретъ законоучитель, были предоставлены ему полностью, будь то занятія съ двумя или тремя отдѣленіями. Такой постановкѣ можетъ препятствовать возможное отсутствіе солидарности между учащимъ и законоучителемъ. Во избѣжаніе такихъ нежелательныхъ явленій Комиссія находитъ необходимымъ, чтобы строго согласовалась взаимная дѣятельность о.о. законоучителей и г.г. учащихся, которые должны идти навстрѣчу о.о. законоучителямъ, каковыя и сдѣлаютъ соответствующую группировку отдѣленій при занятіяхъ по Закону Божію, соединяя, напр., не 1 и 3, 2 и 4 отдѣленія (какъ обычно бываетъ на урокахъ учащихся), а 1 и 2, 2 и 3, 3 и 4-ое. Такое соединеніе болѣе отвѣчаетъ педагогическимъ требованіямъ и соответствуетъ степени развитія дѣтей для усвоенія учебнаго матеріала. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда о. законоучитель занимается съ двумя отдѣленіями, не привлекая къ занятіямъ (активнымъ и самостоятельнымъ) еще одно или два отдѣленія, г.г. учащіе обязаны съ этими послѣдними отдѣленіями вести занятія по своему предмету. Весьма полезно и необходимо, чтобы на урокахъ славянскаго чтенія г.г. учащіе предлагали для чтенія

тотъ матеріалъ, который соотвѣтствуетъ и поясняетъ уроки по Закону Божію, предварительно запрашивая о семъ о. законоучителя.

Нормальнымъ количествомъ уроковъ для школы съ тремя отдѣленіями Комиссія, какъ сказано, признаетъ то число, какое предусмотрено и программу, то есть 6 уроковъ въ недѣлю (часовыхъ), за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда дается самостоятельная работа въ одномъ изъ отдѣленій. Въ школахъ съ 4 отдѣленіями нормальнымъ числомъ недѣльныхъ часовъ для занятій должно быть 8-мь. Размѣщеніе самостоятельныхъ занятій на урокахъ Закона Божія должно быть предоставлено усмотрѣнію и опытности законоучителей.

Распредѣленіе уроковъ по учебнымъ днямъ и часамъ слѣдуетъ также предоставить свободному выбору о.о. законоучителей. При составленіи расписаній занятій въ школѣ о. законоучитель можетъ указать, въ какомъ порядкѣ онъ будетъ преподавать Законъ Божій, т. е. каждый ли день по часу или три дня въ недѣлю по два часа въ день (въ школ. съ 3-хъ годичн. курсомъ).

Опущенные по уважительнымъ причинамъ уроки о. законоучитель имѣетъ право замѣнить ближайшими уроками учащихъ, которые въ свое время воспользовались уроками его.

Относительно программъ для двухклассныхъ школъ необходимо сказать слѣдующее: въ виду распространенія начальныхъ школъ повышеннаго типа съ 6-ти годичнымъ курсомъ весьма желательно, чтобы программы двухклассныхъ министерско-земскихъ и церковно-приходскихъ школъ были пересмотрѣны и расширены съ 5-годичнаго на 6-ти годичный курсъ.

Одинъ изъ о.о. законоучителей карельской школы заявилъ о желаніи слышать мнѣніе о.о. законоучителей о преподаваніи Закона Божія въ школахъ съ карельскимъ составомъ учащихся. Комиссія высказалась въ томъ смыслѣ, что въ первомъ отдѣленіи подобныхъ школъ систе-

матическое изученіе Закона Божія можно начинать лишь со второго полугодія, когда дѣти ознакомятся съ русской рѣчью и когда можно приступать къ прохожденію Священной исторіи. По мнѣнію Комиссіи, для карельскихъ школъ съ четырехгодичнымъ курсомъ слѣдуетъ признать минимальной или обязательной программу церковно-приходскихъ школъ съ 3-мя отдѣленіями; программу же 1911 года (во всемъ ея объемѣ) школъ съ четырехгодичнымъ курсомъ считать за максимумъ требованій или за желательную.

По обсужденіи вопроса объ особенностяхъ въ преподаваніи Закона Божія въ школахъ съ сектантскимъ и раскольническимъ населеніемъ, Комиссія пришла къ выводу, что объ этихъ особенностяхъ достаточно изложено въ объяснительной запискѣ къ новой программѣ для церковно-приходскихъ школъ (1911 г.), гдѣ сказано: „Особенное вниманіе должно быть останавливаемо на тѣхъ пунктахъ православно-христіанскаго вѣроученія и нравоученія, которые являются предметомъ пререканій со стороны мѣстныхъ сектантовъ инословныхъ христіанъ и иновѣрцевъ“. На такихъ именно пунктахъ и соотвѣствующихъ мѣстъ Священнаго Писанія законоучители и должны останавливать особое вниманіе какъ свое, такъ и учащихся, пользуясь въ данномъ случаѣ всѣмъ матеріаломъ по Закону Божію, на основаніи котораго можно было бы какъ подтвердить истины православнаго вѣроученія и нравоученія, такъ и, по возможности, обстоятельно раскрыть и опровергнуть заблужденія сектантовъ. Въ школахъ же съ раскольническимъ населеніемъ необходимо пользоваться и матеріаломъ изъ святоотеческихъ твореній.

Предсѣдатель Комиссіи, Тверской Епархіальный Наблюдатель церк. школъ священникъ *Алексій Плетневъ*.

Члены Епархіальнаго Учил. Совѣта: *А. Оедоровъ*, священники—*Василій Владимірскій*, *Константинъ Критскій*, *Алексій Бенеманскій*.

Протоколь Совѣщанія № 8.

Совѣщаніе подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Епископа Арсенія былъ заслушанъ докладъ 3-ей Комиссіи по разсмотрѣнію 3-го отдѣла программы окласной дѣятельности законоучителей и постановлено: докладъ Комиссіи принять безъ всякихъ измѣненій и дополненій.

Предсѣдатель Совѣщанія *Арсеній*, Епископъ Старицкій.

Секретарь Совѣщанія *А. Ѳедоровъ*.

Д О К Л А Д Ъ

соединенныхъ 3 и 4 Комиссій Съѣзда о.о. законоучителей церковныхъ и земскихъ школъ Тверской епархіи по вопросу о наиболѣе пригодныхъ и удовлетворительныхъ учебныхъ руководствахъ и пособіяхъ для преподаванія въ школахъ Закона Божія.

Удовлетворяющими своему назначенію Комиссія признаеть:

А. Учебными руководствами—книги:

Архіепископа АгаѲодора, Наставленіе въ Законъ Божіемъ съ 4-хъ годичнымъ курсомъ обученія. Изданіе 1913 г.

Его же, и та же книга для школъ съ 3-хъ годичнымъ курсомъ, съ выпускомъ отдѣла по церковной исторіи.

Б. Учебными пособіями:

Протоіереевъ—А. Темномърова, Чельцова, Смирнова, Аѳинскаго; а также историческія чтенія изъ книгъ ветхаго завѣта, Библейская хрестоматія (ветхаго и новаго завѣта) Виталія Лебедева.

А. Методическими руководствами:

Протоіерея Темномѣрова объ условіяхъ воспитательнаго вліянія на дѣтей уроковъ Закона Божія;

Протоіерея Благонравова, Методика Закона Божія.

Б. методическими пособіями:

Методика Аѳанасія Соколова, Страхова, священника Сосунцова, а также Анастасіева—(о религіозно-правственомъ обученіи); Церковь школа и жизнь. (Изд. журн. Божія Нива при Троице-Сергіевой Лаврѣ).

Наглядныя пособія: священно-историческія картины—изд. Сидорскаго и Сытина.

Секретарь священникъ *С. Соколовъ*.

Протоколъ Совѣщанія № 9.

1914 года, марта 6 дня.

Совѣщаніе представителей Епархіального и Губернскаго Училищныхъ Совѣтовъ и о.о. законоучителей подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Епископа Арсенія слушало докладъ засѣданія 4-ой Комиссіи при участіи членовъ 3-ей Комиссіи по вопросу объ учебныхъ руководствахъ и пособіяхъ по Закону Божію и постановило: принять докладъ съ слѣдующимъ дополненіемъ: желательнo возможно близкое приспособленіе текста руководствъ по Закону Божію къ тексту библейскому и пониманію малыхъ дѣтей.

Предсѣдатель Совѣщанія *Арсеній*, Епископъ Старицкій.

Секретарь Совѣщанія *А. Ѳедоровъ*.

Докладъ 4-й Комиссіи

Совѣщанія представителей Епархіального и Губернскаго Училищныхъ Совѣтовъ и о.о. законоучителей начальныхъ школъ, Тверской епархіи.

Комиссія, въ составѣ Предсѣдателя своего, протоіерея Іоанна Хильтова, членовъ: управляющаго Тверскою Казенною Палатою И. А. Иванова, смотрителя Тверского Духовнаго училища И. А. Виноградова, священниковъ — Г. Судакова, Л. Флоренскаго, Д. Петропавловскаго и секретаря священника С. Соколова, въ засѣданіяхъ 4 и 5 марта сего 1914 года имѣла сужденіе:

1. По вопросу о книгахъ религіозно-нравственнаго содержанія для внѣкласснаго дѣтскаго чтенія Комиссія пришла къ слѣдующему заключенію: пересмотрѣвъ нѣсколько списковъ книгъ, остановилась на списокѣ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія Издательской Комиссіи Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ и находитъ возможнымъ принять его полностью, — а преимущественно предъ другими обращаетъ вниманіе свое и общаго собранія на слѣдующія отобранныя изъ этого списка изданія.

Списокъ при семь прилагается.

2. По вопросу о дѣтскомъ религіозно-поучительномъ журналѣ и его желательной программѣ мнѣніемъ своимъ положили:

Религіозно-поучительный дѣтскій журналъ необходимъ; желательно имѣть его иллюстрированнымъ и видѣть въ немъ слѣдующіе отдѣлы. 1-й. Объясненіе истинъ вѣры и нравственности христіанской; 2-й. Объясненіе церковнаго богослуженія (Евангельскихъ и апостольскихъ чтеній). 3-й. Исторія церкви и житія святыхъ. 4-й. Повѣсти, рассказы и стихотворенія религіозно-нравственнаго и патріотическаго содержанія. 5-й. Отдѣлъ о совре-

менной церковной жизни. 6-й. Противоалкогольный отдѣлъ. Весьма желательно, чтобы журналъ былъ ежемѣсячный, не дорогой по цѣнѣ (приблизительно около 3-хъ руб.) и обязательный для пріобрѣтенія во всѣ начальныя школы.

3. О средствахъ, которыми слѣдуетъ пользоваться въ начальныхъ школахъ въ видахъ усиленія религіозно-воспитательнаго воздѣйствія на учащихся—пришли къ такому заключенію:

А. Урокъ Закона Божія долженъ быть обставленъ такимъ образомъ: начальная молитва „Царю Небесный“ и по окончаніи „Достойно есть“ предъ урокомъ Закона Божія поется, предъ иконою должна горѣть лампада въ продолженіе всего урока. Для урока по Священной исторіи должны быть священно-историческія картины ветхаго и новаго завѣта и карта Палестины; при объясненіи богослуженія—картины съ изображеніями священныхъ предметовъ и облаченій. Желательно, чтобы при прохожденіи курса богослуженія учащіеся знакомились въ самомъ храмѣ съ устройствомъ его, церковными принадлежностями и богослужебными книгами.

Б. Во всѣ воскресные, праздничные и высокаторжественные дни дѣти обязаны быть въ церкви за богослуженіями—всенощнымъ бдѣніемъ и литургіей и стоять вмѣстѣ рядами близъ соли, подъ ближайшимъ надзоромъ учащихся. Наиболеѣ благонравные допускаются къ подаванію просфоръ и кадила и возжиганію свѣчъ; успѣвшіе—къ чтенію часовъ, шестопсалмія и канона; наиболеѣ искусные въ чтеніи допускаются и къ чтенію апостола, для чего дѣти и должны тщательно подготовиться учащими. Всѣ учащіеся соблюдаютъ установленные Святою Церковію посты. Порядокъ общей молитвы въ начальной школѣ, по мнѣнію Комиссіи, долженъ быть сокращенный, примѣрно разсчитанный на 15 минутъ; порядокъ совершенія ея такой. Обычное начало; при чемъ молитвы: „Царю Небесный“ и „Отче Нашъ“ поются; „Къ Тебѣ,

Владыко Человѣколюбче“, молитва ангелу хранителю „Святый Ангеле, предстояй...“, молитва ко Пресвятой Богородицѣ, молитва всеѣмъ святымъ. Пѣніе молитвы „Богородице Дѣво“, пѣніе молитвы за Царя и тропаря мѣстному святому. Чтеніе св. Евангелія, если присутствуетъ на молитвѣ законоучитель—священникъ, слѣдуя указателю евангельскихъ чтеній, пропечатанному въ Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за текущій 1914 годъ и краткое сообщеніе о житіи дневного святого. Заключается молитва пѣніемъ „Достойно есть“. Все учащіяся говѣютъ два раза въ годъ—обязательно; при чемъ первый разъ—предъ праздникомъ Рождества Христова и и другой въ Великомъ постѣ, на одной изъ недѣль болѣе свободныхъ отъ другихъ причастниковъ; съ ними говѣютъ и учащія школы. Срокъ говѣнія сократить до 3-хъ дней.

Устройство школьныхъ экскурсій и паломничествъ признать въ высшей степени желательнымъ, какъ имѣющихъ глубокое религіозно-воспитательное значеніе. При этомъ возбудить въ установленномъ порядкѣ предъ подлежащимъ начальствомъ ходатайство объ отмѣнѣ существующаго экскурсіоннаго тарифа № 200—1912 года, дающаго 50% скидки при поѣздкахъ экскурсантовъ по желѣзной дорогѣ, и о возстановленіи прежняго тарифа, болѣе льготнаго, по которому скидка опредѣлялась въ 75%, безъ всякаго ограниченія въ количествѣ руководителей.

Комиссія признаетъ необходимымъ, чтобы школьное помѣщеніе во внѣклассное время было предоставляемо въ распоряженіе о. законоучителя для религіозно-нравственныхъ собесѣдованій и другихъ благочестивыхъ упражненій.

Въ цѣляхъ возвышенія религіозно-нравственнаго воспитанія учащихся необходимо охранять взаимныя отношенія между школою и семьей. Благочестіе родителей, благоговѣнно совершаемая ими молитва, забота о младшихъ членахъ семьи, все это передается восприм-

чивому сердцу ребенка въ доброй христіанской семьѣ. Охраненіе этихъ добрыхъ началъ христіанской семьи должно составлять особенную заботу пастыря Христовой Церкви. Онъ долженъ тщательно смотрѣть, среди какихъ вліяній возрастаютъ въ семьѣ дѣти, приводятъ ли ихъ родители и родственники въ храмъ, не оставляютъ ли ихъ на долгое время безъ приобщенія Св. Таинъ, учаютъ ли ихъ къ молитвѣ и соблюденію постовъ, внушать родителямъ при всякомъ удобномъ къ тому случаѣ важность и спасительность христіанско-церковнаго воспитанія дѣтей.

Изученіе Закона Божія, а въ частности ученіе о богослуженіи имѣеть цѣлію ввести учащихся дѣтей въ ближайшее общеніе съ Церковію; но и все воспитаніе ихъ должно быть проникнуто церковнымъ направленіемъ. Поэтому необходимо, чтобы учащіеся знали языкъ Церкви, чтобы они понимали церковно-славянскую грамоту, какъ ближайшую пособницу въ дѣлѣ преподаванія Закона Божія. При изученіи начальныхъ молитвъ, тропарей, при чтеніи славянскаго текста по Св. Евангелію необходимо пояснять всѣ непонятныя слова и выраженія славянской грамоты; чтеніе должно быть раздѣльное, внятное, правильное, а главное молитвенное, чтобы учащіеся знали и чувствовали, что читая Слово Божіе, они „съ Богомъ глаголютъ и Богъ имъ собесѣдуетъ“. Забота и попеченіе обо всемъ этомъ возлагается на священника—законоучителя, При этомъ Комиссія высказываетъ желаніе, чтобы окончившимъ курсъ ученія, въ награду за успѣхи, на добрую память о школѣ и для жизненнаго спасительнаго руководства, выдавалось Св. Евангеліе, съ Апостольскими посланіями.

Предсѣдатель Комиссіи протоіерей Бѣжецкаго Благовѣщенскаго монастыря *Іоаннъ Хилтовъ*.

Члены Комиссіи: *И. Виноградовъ*, священники—*Суданковъ*, *Леонидъ Флоренскій*, *Д. Петропавловскій*, *Сергей Соколовъ*.

Протоколь Совѣщанія № 10.

6 марта 1914 года.

Совѣщаніемъ подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Епископа Арсенія заслушанъ былъ докладъ 4-й Комиссіи по вопросамъ четвертаго отдѣла программы о внѣклассной дѣятельности законоучителей и средствахъ, которыми слѣдуетъ пользоваться въ начальныхъ школахъ въ видахъ усиленія религіозно-нравственнаго воздѣйствія на учащихся. По всестороннемъ обсужденіи, докладъ былъ принятъ съ слѣдующими измѣненіями и дополненіями: къ пункту 5-му II отдѣла программы о книгахъ религіозно-нравственнаго содержанія желательно, чтобы книгами изъ школьныхъ библіотекъ пользовались не только ученики школъ, но и окончившіе курсъ обученія въ ней; по вопросу о дѣтскомъ религіозно-нравственномъ журналѣ: желательно, чтобы въ кругъ ближайшей дѣятельности вновь образованнаго Издательскаго Комитета при Св. Синодѣ подъ предсѣдательствомъ Архіепископа Никона включены были заботы объ изданіи особаго дѣтскаго религіозно-нравственнаго журнала. Къ пункту 6-му II отдѣла программы: по вопросу о характерѣ и обстановкѣ уроковъ Закона Божія: 1) уроки Закона Божія должны носить религіозно-нравственный и духовный характеръ; 2) священникъ законоучитель на этихъ урокахъ долженъ быть въ рясахъ и съ нагруднымъ крестомъ; 3) школьная икона не должна быть слишкомъ малаго размѣра, какъ это бываетъ въ нѣкоторыхъ школахъ въ настоящее время; по вопросу о посѣщеніи учащимися церковнаго богослуженія и дѣятельнаго участія въ немъ: 1) желательно, чтобы учащіеся при прислуживаніи въ церкви во время богослуженія носили стихари; 2) желательно, чтобы учащіе школъ подавали примѣръ посѣщенія храма и благо-

говѣйнаго поведенія въ немъ; по вопросу объ общей молитвѣ въ школѣ и ея составѣ: въ концѣ общей молитвы долженъ читаться краткій помянникъ; по вопросу о говѣннѣ — желательно, чтобы ученики говѣли предъ Рождествомъ Христовымъ, говѣннѣ же въ теченіе великаго поста обязательно; по вопросу о живомъ участіи всѣхъ учащихся въ религиозно-воспитательномъ дѣлѣ: считать допустимымъ для учащихся, получившихъ богословское образованіе, съ согласія мѣстнаго священника, во время осенней и весенней бездорожицы въ праздничные и воскресные дни собирать дѣтей въ школу и тамъ читать Св. Евангеліе и вести религиозно-нравственныя бесѣды; по вопросу о взаимодѣйствиіи семьи и школы въ религиозно-воспитательномъ дѣлѣ: весьма желательно, чтобы родители сами водили дѣтей въ храмъ, и къ пункту 6-му въ цѣломъ, — желательно, чтобы въ школахъ, отдаленныхъ отъ храма, служились предпраздничными днями всенощныя бдѣнія.

Предсѣдатель Совѣщанія *Арсеній*, Епископъ Старицкій.

Секретарь Совѣщанія *А. Ѳеодоровъ*.

Протоколъ Совѣщанія № 11.

Марта 6 дня 1914 года.

По окончаніи занятій Совѣщанія представителей Епархіального и Губернскаго Училищныхъ Совѣтовъ и о.о. законоучителей церковныхъ и земскихъ школъ Преосвященнѣйшій Епископъ Арсеній выразилъ свое удовольствіе членамъ Совѣщанія за дружную, мирную и плодотворную работу по разсмотрѣнію вопросовъ программы. Послѣ сего г. директоръ народныхъ училищъ и о. Епар-

хіяльний наблюдатель выразили свою благодарность— первый о.о. законоучителямъ земскихъ школъ, а второй о.о. законоучителямъ церковно-приходскихъ школъ за ихъ труды, связанные съ работами Совѣщанія. За симъ участники Совѣщанія принесли глубокую благодарность Преосвященнѣйшему Епископу Арсенію, какъ предсѣдателю Совѣщанія.

Наконецъ высказано было пожеланіе о напечатаніи трудовъ Совѣщанія въ Тверскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ.

Предсѣдатель Совѣщанія *Арсеній*, Епископъ Старицкій.

Секретарь Совѣщанія *А. Ѳедоровъ*.

Примѣрный списокъ книгъ внѣкласснаго чтенія въ начальныхъ школахъ.

1. Книги религіозно-нравственнаго содержанія.

Амфитеатровъ. Бесѣды объ отношеніи Церкви къ христіанамъ — р. 50 к.

Архангеловъ С., свящ., Св. Благов. Велик. Княгиня Анна Кашинская. — „ 5 „

Баженовъ В., протопресвитеръ, Обь обязанностяхъ христіанина — „ 30 „

Его же. Нравоучительныя повѣсти для дѣтей — „ 25 „

Бандаковъ В., прот., Царство благодати. Собраніе примѣровъ изъ житій святыхъ. 1 „ 50 „

Бахметева А. Избранныя житія свят. 12 кн.	1 р. 80 к.
Благодѣянія Богоматери роду христіанскому чрезъ Ея св. иконы	2 „ — „
Блаженная Моника. Примѣръ силы молитвы матери христіанки	— „ 75 „
Глинка. Жизнь Пресв. Богородицы. Съ рис.	— „ 35 „
Гоголь Н. В. Размышленіе о Божественной литургіи	— „ 10 „
Гречулевичъ В., прот., 1. Всенощн. бдѣніе.	— „ 12 „
2. Притчи Христовы	— „ 25 „
3. Примѣры дѣтскаго благочестія	— „ 20 „
Дебольскій Г., прот., Седмица говѣнія, исповѣди и причащенія	— „ 20 „
Елеонскій Н., прот., Общее понятіе о Св. Землѣ.	— „ 15 „
Иннокентій, митроп., Указаніе пути въ Царствіе Небесное	— „ 7 „
Какъ учить Св. Златоустъ о Церкви и храмѣ Божиємъ	— „ 15 „
Книга для назидательнаго чтенія. Изъ Воскр. чтен.	1 „ — „
Житія Святыхъ: Арсенія Тверскаго	— „ 8 „
Вѣры, Надежды и Любви и матери ихъ Софіи.	— „ 8 „
Евдокіи Великомученицы	— „ 16 „
Макарія Калязинскаго	— „ 10 „
Нила Столобенскаго	— „ 9 „
Николая Чудотворца	— „ 40 „
Сергія Радонежскаго	— „ 25 „
Какъ жить по Евангелію	— „ 16 „
Брошюры: Будь вѣренъ родинѣ	— „ 3 „
Для чего живешь на бѣломъ свѣтѣ.	— „ 4 „
Любишь ли ты своего Спасителя	— „ 3 „
Доброе воину—христіанину	— „ 3 „

Пьяницы Царствія Божія не наслѣдуютъ	— р.	4 к.
Благословеніе Божіе честному труженнику		
и усердному работнику	— „	4 „
Трудъ нашъ—долгъ предъ Богомъ и людьми	— „	4 „
Лѣнь—мать пороковъ	— „	3 „
Поселянинъ. На богомолье къ преп. Сергію	— „	10 „
Кругловъ А. Вселенскіе учителя: Василій		
Великій	— „	30 „
Григорій Богословъ	— „	25 „
Іоаннъ Златоустъ	— „	45 „
Кто кротокъ и смиренъ сердцемъ—подра-		
жатель и ученикъ Христовъ	— „	15 „
Лебедева Е. Св. Равн. Марія Маг-		
далина и жены Христовы въ вѣкъ апостольск.	— „	5 „
Желобовскій. Св. Кириллъ и Меводій	— „	8 „
Св. Тихонъ Задонскій	— „	6 „
Русскіе богомольцы въ Св. Землѣ	— „	20 „
Петровъ. Соловецкая обитель	— „	8 „
Макарій митрополитъ: Простыя рѣчи о		
великихъ дѣлахъ Божіихъ	— „	15 „
Бесѣды о христіанск. жизни и воспитаніи	— „	8 „
Миловидовъ І., свящ., Какъ подобаетъ про-		
водить дни праздниковъ	— „	10 „
Минеи-Четви на русск. яз.—13 книгъ.		
Миртовъ П., свящ., По завѣту Христову	— „	60 „
Наставленіе о поведеніи христіанина во		
св. храмѣ	— „	5 „
Новгородскій П. Свыше наказанные нару-		
шители 10 заповѣдей	1 „	10 „
Райскіе цвѣты съ русской земли	— „	1 „
Петровскій С., прот., Угодникъ Божій Св.		
Ѳеодосій, арх. Черниговскій	— „	20 „
О повиновеніи властямъ, о присягѣ и объ		
обязанности податей по ученію Іисуса Христа		
и Св. апостоловъ	— „	20 „

Петрушевскій П. Св. мѣста и святыни на Востокѣ и въ Россіи. Томъ 1 и 2	— р. 70 к.
Побѣдоносцевъ К. П. Христіанскія начала семейной жизни.	— „ 75 „
Преображенскій И. Подарокъ матери и дочери	— „ 50 „
Пѣвницкій В., Ученіе отцовъ Церкви о вѣрѣ христіанской	— „ 30 „
Ученіе отцовъ Церкви о жизни христіанск. — „	35 „
Савельевъ А. Бесѣды о любви къ Богу, Царю, Отечеству, родителямъ и ближнимъ	— „ 15 „
Сергій Арх. Бесѣды объ основныхъ исти- нахъ св. прав. вѣры	1 „ 25 „
Троицкая народная бесѣда. Книжка 8. Чему учить насъ прекрасный міръ Божій	— „ 30 „
Фесенко. Живописное обозр. русск. мѣстъ: Кіево-Печерская Лавра	
Троице-Сергіева Лавра	
Почаевская Успенская Лавра	
Св. градъ Іерусалимъ	2 „ — „
Соловецкій монастырь.	
Валаамскій монастырь	
Св. Синайская Гора	
Хитровъ М., прот., Древняя русь въ великіе дни	— „ 30 „
Свѣточи христіанства.	— „ 40 „
Четвериковъ, свящ., На службѣ Богу — на службѣ ближнимъ.	
Какую приносятъ пользу русскому народу православныя монастыри (по письмамъ оптинск. старц.)	— „ 15 „

2. Отдѣлъ миссіонерскій.

А. Расколъ.

Александровъ А., прот., О церкви Христо- вой (противъ безпоповства).	— „ 15 „
---	----------

- Демидовъ В., свящ., О церкви Божіей и
объ австрійской іерархіи — р. 10 к.
Здравомысловъ А., свящ., Можетъ ли вдов-
ствовать Церковь — „ 10 „
Павель Архим. Руководство (краткое) къ
познанію правоты Св. Церкви и неправоты ра-
скола — „ 15 „
Шалкинскій С., свящ., На кого положены
и надъ кѣмъ тяготѣютъ клятвы Больш. Моск.
Собора 1666—1667 г.г. — „ 5 „

Б. Сектанство.

- Варжанскій Н., Образецъ здраваго ученія. — „ 12 „
Его же, Доброе исповѣданіе — „ 45 „
Боголюбовъ Д. И., Православный противо-
сектантскій катихизисъ — „ 15 „

В. Изданія противоалкогольнаго содержанія.

Издан. Александр. Невскаго Общества Трезвости.

Г. Исторія—церковная и гражданская.

- Бахметева, Разказы изъ русской церк.
исторіи 2 книги. 2 „ 50 „
Поселянинъ Е., Повѣсть о томъ, какъ чу-
домъ Божиимъ строилась Русская земля. . . — „ 35 „

Предсѣдатель Комиссіи протоіерей *Г. Хильтовъ.*

Члены Комиссіи *Ив. Виноградовъ*, священники—*Г. Судавовъ, Л. Флоренскій, Дмитрій Петропавловскій.*