

# ВЯТСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 6.

1863 г.

Марта 16-го.

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: I) Распоряженія епархіальнаго начальства. II) Извѣстія. Прибавленіе къ оффиціальному отдѣлу: узаконенія о правѣ обязываться векселями. О налогѣ на недвижныя имущества.

#### I.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЯТСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА:

— 1 февраля сего 1863 года Его Преосвященство изволилъ дать слѣдующее предложеніе вятской духовной консисторіи: «изъ составленныхъ консисторіею, на основаніи избирательныхъ актовъ духовенства вятской епархіи, вѣдомостей 1) о лицахъ, избранныхъ духовенствомъ въ члены попечительнаго комитета о вятскомъ училищѣ дѣвицъ духовнаго званія, и 2) о количествѣ голосовъ, полученныхъ каждымъ лицомъ, избраннымъ въ члены комитета, — видно, что большинство голосовъ получено слѣдующими лицами:

1). Протоіереемъ Азаріемъ Шиллегодскимъ 290 гол.

- 2) Протоіереемъ Васи́ліемъ Катаевымъ . . 267 гол.
- 3) Протоіереемъ Стефаномъ Кашменскимъ 256 —
- 4) Протоіереемъ Игнатіемъ Фармаковск. 209 —
- 5) Протоіереемъ Арсеніемъ Поповымъ . . 172 —
- 6) Протоіереемъ Герасимомъ Никитников. 162 —
- 7) Священникомъ Павломъ Мѣшкинымъ 101 —
- 8) Священникомъ Александромъ Князев. 97 —
- 9) Протоіереемъ Тимофеемъ Чемоданов. 64 —
- 10) Священникомъ Николаемъ Поповымъ 62 —
- 11) Священникомъ Петромъ Юферовымъ 56 —
- 12) Священникомъ Іосифомъ Сергіевымъ 42 —

«Въ 20 § положенія о вятскомъ училищѣ дѣвицъ духовнаго званія сказано: «въ составъ попечительнаго комитета протоіереи и священники вятской епархіи избираютъ изъ среды себя отъ четырехъ до шести лицъ на четыре года. Выборъ половиннаго числа членовъ производится чрезъ каждые два года такимъ способомъ, какой найдень будетъ болѣе удобнымъ по мѣстнымъ обстоятельствамъ. Комитетъ избираетъ изъ среды себя предсѣдателя на два года».

«Если бы попечительный комитетъ существовалъ уже прежде: то въ настоящее время слѣдовало бы ограничиться утвержденіемъ въ званіи членовъ комитета, на четырехлѣтній срокъ, только трехъ лицъ, получившихъ высшее большинство голосовъ. Но нынѣ комитетъ образуется въ первый разъ, и до новаго выбора половиннаго числа членовъ долженъ состоять въ полномъ комплектѣ. Почему сверхъ трехъ протоіереевъ Азарія Шилме-



годскаго, Василя Катаева и Стефана Кашменскаго, вмѣстѣ съ симъ утверждаемыхъ членами комитета на четырехгодичный срокъ, утверждаютъ въ семъ же званіи до слѣдующаго выбора половиннаго числа членовъ и указанные большинствомъ голосовъ, за поименованными лицами, три протоіерея—Игнатій Фармаговскій, Арсеній Поповъ и Герасимъ Никитниковъ.

«Консисторія имѣетъ 1) дать знать о прописанномъ сему комитету, съ тѣмъ, чтобы онъ немедленно открылъ свои дѣйствія, избралъ себѣ председателя на установленный двухлѣтній срокъ и представилъ о томъ мѣ; 2) сообщить въ редакцію Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей для припечатанія а) списокъ съ составленной консисторіею вѣдомости о количествѣ голосовъ, полученныхъ каждымъ лицомъ, избраннымъ отъ духовенства вятской епархіи въ члены попечительнаго комитета, и б) списокъ лицъ, утвержденныхъ нынѣ мною въ званіи членовъ попечительнаго комитета.

«Изъ избирательныхъ актовъ, представленныхъ благочинными, видно, что священники нѣкоторыхъ благочинническихъ округовъ ограничивали выборъ попечителей только кругомъ своихъ благочиній, ссылаясь на 20 § положенія, въ которомъ сказано между прочимъ, что «въ составъ попечительнаго комитета протоіереи и священники вятской епархіи избираютъ изъ среды себя отъ четырехъ до шести лицъ». Но если бы положе-

ніе имѣло въ виду ограничить избирателей предѣлами только ихъ благочиній: то въ немъ сказано было бы, что священники *каждаго благочинія избираютъ изъ среды себя*. Поелику же такого ограниченія въ положеніи не сдѣлано: то въ каждомъ благочинническомъ округѣ должны быть избираемы попечители, очевидно, изъ протоіереевъ и священниковъ всей вятской епархіи. Разумѣется, что при этомъ надобно имѣть въ виду, какъ необходимое условіе, то, чтобы попечители а) извѣстны были своимъ образованіемъ и дѣятельною христіанскою любовью къ ближнимъ (15 § положенія объ училищѣ) и б) по мѣсту своей службы имѣли полное удобство проходить это званіе. Настоящее поясненіе консисторія имѣетъ препроводить также въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія».

ВѢДОМОСТЬ			
о количествѣ голосовъ, полученныхъ въ 1862 году каждымъ духовнымъ лицомъ, подвергавшимся выбору въ члены попечительнаго комитета о вятскомъ училищѣ дѣвицъ духовнаго званія.			
Число лицъ.	Кто избирается въ попечители?	Какимъ числомъ голосовъ избирается.	Въ сколькихъ благочинническихъ округахъ.
ПРОТОІЕРЕИ:			
1	Азарій Шиллегодскій . . . . .	290	въ 24-хъ.
	Игнатій Фармаковскій . . . . .	209	въ 20-ти.
	Герасимъ Никитниковъ . . . . .	162	въ 16-ти.

	Арсеній Поповъ . . . . .	172	въ 14-ти.
5	Стефанъ Кашменскій . . . . .	256	въ 20-ти.
	Василій Катаевъ . . . . .	267	въ 21-мъ.
	Тимофей Чемодановъ . . . . .	64	въ 5-ти.
	Павель Соколовъ . . . . .	19	въ 2-хъ.
	Павель Бехтеревъ . . . . .	5	въ 1-мъ.
10	Павель Романовъ . . . . .	13	въ 1-мъ.
	Гавріиль Котлецовъ . . . . .	11	въ 1-мъ.
	Григорій Пинегинъ . . . . .	10	въ 1-мъ.
	Священники:		
	Іосифъ Сергіевъ . . . . .	42	въ 4-хъ.
	Александръ Князевъ . . . . .	97	въ 7-ми.
15	Павель Мышкинъ . . . . .	101	въ 9-ти.
	Петръ Юферевъ . . . . .	56	въ 3-хъ.
	Николай Поповъ . . . . .	62	въ 4-хъ.
	Гавріиль Порфирьевъ . . . . .	21	въ 2-хъ.
	Василій Усольцовъ . . . . .	8	въ 1-мъ.
20	Василій Краевъ . . . . .	8	въ 1-мъ.
	Алексій Флоровъ . . . . .	8	въ 1-мъ.
	Михаилъ Ложкинъ . . . . .	19	въ 2-хъ.
	Петръ Добровольскій . . . . .	16	въ 2-хъ.
	Іоаннъ Сырневъ . . . . .	8	въ 1-мъ.
25	Петръ Вознесенскій . . . . .	13	въ 1-мъ.
	Николай Овчинниковъ . . . . .	13	въ 1-мъ.
	Алексій Васнецовъ . . . . .	13	въ 1-мъ.
	Николай Курочкинъ . . . . .	13	въ 1-мъ.
	Александръ Рязанцовъ . . . . .	5	въ 1-мъ.
30	Петръ Котлецовъ . . . . .	17	въ 1-мъ.
	Стефанъ Лекаревъ . . . . .	17	въ 1-мъ.
	Павель Порфирьевъ . . . . .	17	въ 1-мъ.
	Александръ Мышкинъ . . . . .	17	въ 1-мъ.
	Стефанъ Загуляевъ . . . . .	11	въ 1-мъ.
35	Епифаній Гусевъ . . . . .	11	въ 1-мъ.
	Оеофилактъ Кувшинскій . . . . .	11	въ 1-мъ.
	Александръ Дьяконовъ . . . . .	11	въ 1-мъ.
	Димитрій Веснинъ . . . . .	13	въ 1-мъ.
	Ишполитъ Мышкинъ . . . . .	11	въ 1-мъ.

40	Стефанъ Кудрявцевъ . . . . .	5	въ 1-мѣ.
	Александръ Поповъ (Благоч.) . . . . .	11	въ 1-мѣ.
	Іоаннъ Поповъ . . . . .	18	въ 1-мѣ.
	Алексѣй Загарскій . . . . .	18	въ 1-мѣ.
	Матоей Авраамовъ . . . . .	16	въ 1-мѣ.
45	Александръ Свѣчниковъ . . . . .	9	въ 1-мѣ.
	Александръ Поповъ (Касинскій) . . . . .	11	въ 1-мѣ.
	Василій Мышкинъ . . . . .	11	въ 1-мѣ.
	Сүмеоцъ Левашевъ . . . . .	11	въ 1-мѣ.
49	Андрей Поповъ . . . . .	11	въ 1-мѣ.

Вышеизложенное предложеніе Его Преосвященства объявляется чрезъ припечатаніе въ настоящемъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей къ должному, кого оно касается, исполненію.

— Глазовское духовное правленіе рапортомъ отъ 18 января-сего 1863 года донесло Его Преосвященству, что Уканскій благочинный священникъ *Киръ Суццовъ* 16 января померъ, и что исправленіе благочиннической должности оно поручило священнику села Верховсвятитскаго Іоанну Попову, снабдивъ его необходимыми наставленіями. На семь рапортъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «распоряженіе духовнаго правленія утверждается. А священникамъ Уканскаго благочинія предоставить избрать изъ среды себя, или изъ священниковъ ближайшихъ благочиній, разсудительнаго, благонравнаго и во всѣхъ отношеніяхъ благонадежнаго священника для занятія должности благочиннаго. Давъ знать объ этомъ протоіерею Глазовскаго собора Іосифу Сте-



фанову, предписать ему, чтобы онъ, назначивъ безпрепятственное для священниковъ этого благочинія время и мѣсто, пригласилъ ихъ заняться симъ избраніемъ въ его присутвіи и наблюлъ надъ порядкомъ собранія, не подавая впрочемъ самъ голоса о избираемомъ, о послѣдующемъ же, съ приложеніемъ акта избранія, составленнаго священниками, донесъ мнѣ». —

Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей объявляетъ о семъ протоіерею Іосифу Стефанову и священникамъ Уканскаго благочинія къ должному, въ чемъ слѣдуетъ, исполненію.

## II.

### ИЗВѢСТІЯ.

*О перемѣнахъ въ службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства.*

— На мѣсто умершаго священника елабужскаго уѣзда села Куракова *Александра Спераискаго*, вторымъ депутатомъ по благочинію Пьяноборскаго священника *Кудрявцева*, утверждень 30 января 1863 г., избранный большинствомъ священниковъ сего благочинія, священникъ села Варзіатчей *Василій Спераискій*.

— Утверждены въ должности духовниковъ — для одной половины Мухинскаго благочинія священникъ села Сунскаго, слободскаго уѣзда, *Алексій Усольцовъ*, для другой — заштатный священникъ *Іоаннъ Доброхотовъ*, 14 января 1863 года.

— Священникъ малмыжскаго уѣзда, села Вятскихъ Полянъ, *Аполлоий Дьяконовъ*, согласно его прошенію, 16 января сего года перемѣщенъ въ село Кувшинское яранскаго уѣзда, а священническое мѣсто въ селѣ Вятскихъ Полянахъ зачислено за дочерью умершаго священника села Кувшинскаго *Инатія Курбановскаго*, дѣвицею Ольгою.

— Перемѣщенъ священникъ слободскаго уѣзда села Подчуршинскаго *Александръ Ардашевъ* въ село Бахтинское, 22 декабря 1862 года.

— Послушникъ Спасо-Орловскаго монастыря *Михаилъ Чистопольскій* опредѣленъ на дьяческую вакансію въ село Екатерининское котельничскаго уѣзда, съ принятымъ имъ на себя обязательствомъ вступить въ бракъ съ дочерью умершаго Екатерининскаго дьячка *Сычугова*, 19 января 1863 г.

Бывшій учитель вятскаго духовнаго уѣзднаго училища *Михаилъ Весникъ* 21 января 1863 года уволенъ, по прошенію, изъ духовнаго званія въ гражданское вѣдомство.

— Помощникъ секретаря вятской духовной консисторіи, коллежскій секретарь *Михаилъ Щитовъ*, указомъ Правительствующаго Сената отъ 5 ноября 1862 года, произведенъ за выслугу лѣтъ въ титулярные совѣтники со старшинствомъ съ 26 мая 1860 года.

Исправляющій должность столоначальника слободскаго духовнаго правленія канцелярскій служитель *Александръ Кибардинъ* указомъ Правитель-

ствующаго Сената отъ 18 іюля 1862 года произведенъ за выслугу лѣтъ въ коллежскіе регистраторы со старшинствомъ съ 9 октября 1854 года.

### *О приходахъ и церквахъ.*

— Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 12 декабря 1862 года разрѣшено вятскому епархіальному начальству предположеніе его—объ открытіи второй священнической вакансии при церкви села Колесникова, сарапульскаго уѣзда, привести по надлежащему въ исполненіе.

— Орловскаго уѣзда, въ селѣ Верховскомъ, разрѣшено лѣтомъ 1863 года перестроить теплый каменный храмъ чрезъ мастера каменныхъ дѣлъ, крестьянина вятскаго уѣзда починка Исуповскаго Алексѣя Маркова.

---

### ПРИБАВЛЕНІЕ

къ официальному отдѣлу № 5 Еп. В.

— *Относительно предоставленія всеѣмъ сословіямъ права обязываться векселями.*

Государственный Совѣтъ, разсмотрѣвъ представленіе г. министра финансовъ, относительно предоставленія всеѣмъ вообще дворянамъ права обязываться векселями, Высочайше утвержденнымъ, въ 3 день мѣсяца декабря 1862 года, мнѣніемъ своимъ положилъ: въ дополненіе статей 2260 и 2261 зак. о судопр. гражд. (св. зак. 1857 г. т. X. ч. 2) и ст. 546, 653, 654 и 655 уст. торг. (св. зак. 1857 г. т. XI.

ч. 2.) и въ отмѣну статьи 2243 зак. о судопр. граж. (св. зак. 1857 г. т. X. ч. 2) постановить слѣдующія правила:

1) Обязываться векселями какъ простыми такъ и переводными, могутъ все лица, коимъ по закону дозволено вступать въ долговья обязательства. Изъ сего общаго правила изъемятся только: а) лица духовнаго званія всехъ вѣроисповѣданій; б) крестьяне, неимѣющіе недвижимаго имущества, если они не взяли торговыхъ свидѣтельствъ, и в) нижніе военные чины всехъ вообще вѣдомствъ. *Примѣчаніе.* Съ правомъ обязываться векселями, соединено и право принимать ихъ въ учетъ за условленный съ векселедержателемъ платежъ.—2) Взысканіе по векселямъ съ должниковъ всякаго сословія производится по общимъ правиламъ, постановленнымъ въ вексельномъ уставѣ. При личномъ по такому взысканію задержаніи должника, состоящаго на службѣ военной или гражданской, начальство его немедленно извѣщается о томъ, для учиненія нужныхъ въ соотвѣтственность тому распоряженій, и вмѣстѣ для отобранія казеннаго имущества, если такое на рукахъ задержаннаго находилось.—3) Касательно генераловъ, штабъ и оберъ-офицеровъ, какъ состоящихъ въ строю, такъ и начальствующихъ и состоящихъ въ штабахъ и военныхъ управленіяхъ, допускается одно лишь то изъятіе, что они подвергаются личному задержанію по вексельному взысканію не иначе, какъ при участіи непосредственнаго или ближайшаго мѣтнаго начальства, которыя получивъ постановленіе подлежащаго мѣста, о такомъ задержаніи подвѣдомственныхъ имъ военныхъ офицеровъ, обязаны, не далѣе какъ въ теченіе 24-хъ часовъ, сдѣлать подъ собственною, въ случаѣ уиущенія, отвѣтственностію (ст. 677 уст. о веке. св. зак. 1857 г. т. XI. ч. 2. кн. 2), надлежащее по сему исполненіе.—4) Взысканіе по векселямъ съ принадлежащихъ должникамъ горныхъ заводовъ, производится на общемъ основаніи, безъ соблюденія ограниченій, постановленныхъ въ ст. 2260 и



2264 зак. о судопр. граж. (св. зак. 1857 г. т. X. ч. 2).—  
5) Иски, по всёмъ безъ различія векусямъ, производятся въ  
тѣхъ поддерживающихъ мѣстахъ, которымъ, по существующимъ пра-  
виламъ, подсудны дѣла торговли (1300, 1305 и 1306 ст.  
судопр. въ дѣл. торг. св. зак. 1857 г. т. XI. ч. 2.  
кн. IV).

(Моск. Вѣдом. № 279-й).

— *Указъ Правительствующему Сенату.* Для уси-  
ленія средствъ государственнаго казначейства, по случаю пред-  
стоящихъ оному новыхъ значительныхъ расходовъ, Мы признали  
необходимымъ установить на 1863 годъ особый налогъ на не-  
движимыя въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ имущества, от-  
мѣнивъ въ то же время, въ видахъ улучшенія быта многочис-  
леннѣйшаго и наименѣе обезпеченнаго въ средствахъ къ суще-  
ствованію городского сословія, во все подушную подать съ мѣ-  
щанъ, съ тѣмъ, чтобы сія отмѣна была распространена и на  
нѣкоторые особые мѣстные налоги, платимые въ замѣнъ подуш-  
ной подати, лицами приписанными къ городамъ.

Утвердивъ, велѣдвіе того, составленныя министерствомъ  
финансовъ и разсмотрѣнныя въ Государственномъ Совѣтѣ, пра-  
вила, о взиманіи въ 1863 году налога съ недвижимыхъ иму-  
ществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ и препровождая  
правила сіи въ Правительствующій Сенатъ, повелѣваемъ:

- 1) Ввести оныя въ дѣйствіе съ 1 іюля 1863 года.
- 2) Съ того же времени, т. е. съ 2-й половины 1863  
г., отмѣнить подушную съ мѣщанъ подать, равно какъ и сбо-  
ры, платимые въ замѣнъ сей подати, на основаніи ст. 689—  
706, 730—736 и 811—815 устава о податяхъ т. V св.  
зак. изд. 1857 г.

— Правительствующій Сенатъ не оставитъ сдѣлать къ исполненію сего надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано:

« АЛЕКСАНДРЪ ».

Въ С.-Петербургѣ,  
1 января 1863 года.

На подлинномъ собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано:

« Быть по сему ».

Въ С.-Петербургѣ,  
1 января 1863 года.

*Правила о взиманіи въ 1863 году налога съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ.*

#### ГЛАВА ПЕРВАЯ.

*О недвижимыхъ имуществахъ, подлежащихъ налогу.*

1) На состоящія въ чертѣ города, посада или мѣстечка, недвижимыя имущества (жилыя дома съ принадлежащими къ нимъ дворами и постройками, фабрики, заводы, бани и вообще строенія разнаго рода, складочныя мѣста и пустопорожнія земли, огороды, сады, оранжереи и проч.) учреждается особый въ государственный доходъ налогъ, во веѣхъ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, подлежащихъ оному на основаніи ст. 5-й настоящихъ правилъ.

2) Налогу сему подлежатъ: а) все недвижимыя имущества, составляющія частную собственность; б) изъ числа принадлежащихъ земству, городамъ, духовнымъ вѣдомствамъ, какъ христіанскихъ, такъ и нехристіанскихъ вѣроисповѣданій, благотворительнымъ, ученымъ обществамъ и установленіямъ и учебнымъ заведеніямъ, тѣ недвижимыя имущества, или тѣ части оныхъ, которыя, посредствомъ отдачи ихъ въ наемъ, приносятъ доходъ.

3) Не подлежатъ упомянутому налогу: а) имущества,

содержимыя непосредственно на счетъ Государственнаго Казначейства, и б) тѣ принадлежащія земству, городамъ и означеннымъ выше вѣдомствамъ, обществамъ, установлениямъ и заведениямъ имущества или части оныхъ, которыя не приносятъ дохода.

## ГЛАВА ВТОРАЯ.

### *О налогѣ и раскладкѣ онаго.*

4) Налогъ на недвижимыя имущества вводится съ 1 июля 1863 г.

5) Суммы слѣдующихъ по каждой губерніи, во второй половинѣ 1863 года, налоговъ съ недвижимыхъ имущества въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, показаны въ прилагаемой при семъ вѣдомости; распределение же назначенныхъ въ этой вѣдомости суммъ между городами, посадами и мѣстечками каждой губерніи будетъ, по надлежащемъ разсмотрѣніи, утверждено Высочайшею властію, въ законодательномъ порядкѣ.

6) Раскладка между отдѣльными недвижимыми имуществами суммы налога, слѣдующей съ каждаго города, посада или мѣстечка, на основаніи ст. 5-й, предоставляется особой раскладочной комисіи, члены коей избираются владѣльцами недвижимыхъ въ томъ городѣ, посадѣ или мѣстечкѣ имущества.

Примѣчаніе. Составъ раскладочныхъ комисій, смотря по обширности городовъ, и порядокъ выбора членовъ сихъ комисій опредѣляются министромъ внутреннихъ дѣлъ по соглашенію съ министромъ финансовъ.

7) Для раскладки налога на недвижимыя имущества опредѣляется относительная стоимость оныхъ. Такое опредѣленіе производится раскладочною комисіею: или по собственнымъ ея расчетамъ, или согласно оцѣнкѣ обывательскихъ недвижимыхъ имущества для городского и квартирнаго сбора, если таковая оцѣнка существуетъ въ городѣ и будетъ признана раскладочною комисіею за удовлетворительную. Общая сумма налога со всего города, посада или мѣстечка, распределяется между отдѣльными

недвижимыми имуществом соответственно относительной стоимости оных; но раскладочнымъ комиссіямъ дозволяется, во вниманіе къ особымъ обстоятельствамъ, которыя, во всякомъ случаѣ, должны быть объявлены въ раскладкѣ, понижать окладъ налога съ отдѣльныхъ недвижимыхъ имуществъ противъ причитающагося по стоимости оныхъ, съ тѣмъ, чтобы слѣдующая съ города, посада или мѣстечка, на основаніи ст. 5-й настоящихъ правилъ, сумма налога была распределена сполна.

8) Въ городскую раскладку вносятся:

1) Все подлежащія налогу (ст. 2) недвижимыя имущества въ томъ порядкѣ, какой, по мѣстнымъ соображеніямъ, окажется наиболее удобнымъ, съ обозначеніемъ званія и имени владѣльца.

2) Противъ каждаго имущества: а) стоимость онаго и б) окладъ налога, опредѣленный раскладочною комиссіею (ст. 7).

9) Для опредѣленія стоимости недвижимыхъ имуществъ разныхъ вѣдомствъ, подлежащихъ налогу на основаніи ст. 2-й, раскладочная комиссія приглашаетъ депутатовъ отъ означенныхъ вѣдомствъ.

10) Въ губернскихъ, а равно въ тѣхъ изъ другихъ городовъ, въ коихъ имѣются казенныя, или частныя типографіи, городская раскладка должна быть составлена и напечатана, для свѣденія всѣхъ подлежащихъ налогу лицъ, въ теченіе двухъ мѣсяцевъ по обнародованіи на мѣстѣ настоящаго положенія; въ прочихъ же городахъ, въ которыхъ нѣтъ типографій и гдѣ встрѣчено будетъ затрудненіе къ напечатанію раскладки въ городахъ соседнихъ, раскладка выставляется, не позже вышеупомянутаго срока, въ городской думѣ, или ратушѣ, для просмотра оной всѣми желающими.

11) Въ теченіе мѣсяца со дня объявленія раскладки, тѣмъ или другимъ изъ указанныхъ въ ст. 10-й способовъ, владѣльцамъ недвижимыхъ имуществъ предоставляется подавать возраженія на раскладку въ раскладочную комиссію, которая обязана разсмотрѣть сіи возраженія, удовлетворить оказавшіяся основательными и



сдѣлавъ соотвѣтственныя исправленія въ раскладкѣ, и уведомить лица, подавшія возраженія, о послѣдовавшихъ по онымъ рѣшеніяхъ.

12) Недовольные рѣшеніемъ раскладочной комиссіи могутъ обратиться съ жалобами въ думу или ратушу, а ея послѣднія обязанности рассмотреть такія жалобы и сдѣлать распоряженіе объ удовлетвореніи тѣхъ изъ нихъ, которыя окажутся основательными.

Примѣчаніе. Во всѣхъ соотвѣщаніяхъ и постановленіяхъ думы или ратуши, касающихся налога на недвижимыя имущества (ст. 12, 14, 27, 29 и 30), участвуютъ два или три члена изъ домовладѣльцевъ по ихъ избранію.

13) Не позже 1-го апрѣля 1863 года раскладочная комиссія препровождаетъ исправленную раскладочную вѣдомость, въ двухъ экземплярахъ, въ городскую думу или ратушу, съ приложеніемъ всѣхъ поступившихъ въ комиссію возраженій и съ объясненіемъ что по нимъ сдѣлано.

14) Городская дума или ратуша провѣряетъ и если нужно, исправляетъ представленную ей городскую раскладку, и затѣмъ, утвердивъ оную, препровождаетъ одинъ экземпляръ исправленной раскладочной вѣдомости, не позже 1-го мая 1863 г., въ казенную палату, а другой оставляетъ у себя.

## ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

### *Взиманіе налога.*

15) По полученіи изъ городскихъ думъ или ратушъ утвержденныхъ оными городскихъ раскладочныхъ вѣдомостей (ст. 14), казенная палата сообщаетъ таковыя подлежащимъ уѣзднымъ казначействамъ, вмѣстѣ съ шнуровыми книгами, за свою скрѣпкою, и бланками окладочныхъ листовъ.

16) Полученіе налога съ владѣльцевъ недвижимыхъ имущества, по сдѣланной раскладкѣ, возлагается на уѣздныя казначейства, которыя обязываются вести необходимыя для сего окладныя книги домовладѣльцевъ, подлежащихъ налогу.

Примѣчаніе. Въ посадахъ, мѣстечкахъ и городахъ, въ коихъ нѣтъ казначействъ, обязанность полученія налога возлагается на городскую думу или ратушу.

17) Окладные листы передаются уѣздными казначействами подлежащимъ владѣльцамъ недвижимыхъ имуществъ, или заведывающимъ оными, чрезъ мѣстную полицію.

18) Налогъ за 1863 годъ вносится владѣльцами недвижимыхъ имуществъ въ теченіе іюля мѣсяца. Уѣздное казначейство выдаетъ лицамъ, внесшимъ оный, узаконенныя гербовыя квитанціи.

19) Уплата налога, опредѣленнаго по раскладкѣ съ каждаго недвижимаго имущества, возлагается на обязанность владѣльца имущества, безъ всякой отвѣтственности общества.

#### ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

##### *Недоимки и штрафы.*

20) Налогъ, невнесенный къ 1-му числу августа 1863 года, считается недоимкою.

21) Недоимка взыскивается съ наложеніемъ пени по 5% въ мѣсяцъ. Процентная пеня причисляется къ государственному доходу. Она взыскивается не по числу просроченныхъ дней, а за полные мѣсяцы, и именно по наступленіи 15-го числа каждаго мѣсяца начисляется 1% пени за текущій мѣсяцъ со всего количества просроченной недоимки.

Примѣчаніе. Для упрощенія расчетовъ, пеня исчисляется на цѣлые рубли недоимочной суммы, при чемъ 50 и болѣе копѣекъ принимаются за рубль, а суммы менѣе 50 копѣекъ во все въ расчетъ не принимаются.

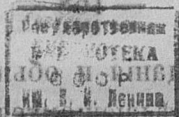
22) Количество пени исчисляется при записываніи въ окладной книгѣ полученія денегъ съ владѣльца недвижимаго имущества, или при другихъ случаяхъ покрытія недоимки.

*(Окончаніе въ слѣдующемъ Нумерѣ.)*

---

Одобрено цензурою. 8 марта 1863 года.

Вятка. Въ типографіи К. Блянова.



# ВЯТСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 6. 1863 г. Марта 16-го.

### ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ. I) Поученіе предъ исповѣдію. О томъ, какъ необходимо для пастыря церкви чтеніе свято-отеческихъ писаній. II) Матеріалы для исторіи вятской епархіи (продолженіе.) III) Задача обученія юношества. Библиографическія извѣстія.

#### ПОУЧЕНІЕ

къ приступающимъ къ исповѣди.

Сегодня, бр., вы окончили подвигъ предуготовительнаго къ покаянію поста и молитвы. Въ молитвахъ, которыя вы только что выслушали, св. Церковь чрезъ служителя своего испрашивала вамъ у Спасителя нашего Бога образъ истиннаго покаянія и отпущенія всѣхъ грѣховъ и прегрѣшеній, вольныхъ и невольныхъ, вѣдомыхъ и невѣдомыхъ. Теперь отъ васъ зависитъ воспользоваться симъ отпущеніемъ. Для этого остается сдѣлать вамъ еще одно внушеніе, положенное въ церкви

номъ чинѣ исповѣданія и обыкновенно предлагаемое каждому исповѣдающемуся предъ самою уже исповѣдію: и именно: послѣ того, какъ приступающей къ исповѣди сдѣлаетъ земной поклонъ предъ иконою Спасителя, или предъ святымъ Его Евангелиемъ и животворящимъ Крестомъ, духовный отецъ говорить: «Се, чадо, Христосъ невидимо стоитъ, приѣмля исповѣданіе твое; не усамишься, ниже убойся, и да не скроеши что отъ мене; но не обвиняйся рцы вся, елика содѣлалъ еси, да примешь оставленіе отъ Господа нашего Иисуса Христа. Се и икона Его предъ нами; азъ же точию свидѣтель есмь, да свидѣтельствую предъ Нимъ вся, елика речеши мнѣ; аще ли что скроеши отъ мене, сугубъ грѣхъ имаши. Внемли убо: понеже пришелъ еси во лечебницу, да не неисцѣленъ отъ-идеши» (Чин. испов.).

Какъ ни просто и вразумительно это наставленіе для знающаго сколько—нибудь церковный языкъ; но поелику на исповѣдь приходятъ не одни взрослые, а и малолѣтныя, вовсе не понимающіе языка церковнаго, да и изъ взрослыхъ не всѣ понимаютъ его, по крайней мѣрѣ, вполне и совершенно; это показалъ мнѣ и неоднократный опытъ.

А потому, вмѣсто того, чтобы каждому изъ васъ порознь предъ исповѣдію дѣлать это внушеніе, я почелъ нужнымъ предложить оное теперь всѣмъ вамъ и притомъ—на языкѣ русскомъ, которымъ всѣ мы говоримъ, и потому каждому со-



вершенно понятномъ, съ присоединеніемъ и краткаго поясненія.

Представьте, что каждый изъ васъ уже стоитъ предъ иконою Спасителя или предъ св. Его Евангеліемъ и животворящимъ Крестомъ; положивъ предъ ними земной поклонъ, и слышитъ отъ духовнаго отца: се, чадо, Христось невидимо стоитъ и пр. Это на нашемъ, обыкновенномъ языкѣ значить: «вотъ, сынъ мой, или духовная дочь, здѣсь Самъ Христось стоитъ невидимо, слушая исповѣдь твою; не стыдись, не бойся, и ничего не скрывай отъ меня, но откровенно, безъ всякаго сомнѣнія повѣдай—разскажи все, что ты сдѣлала или сдѣлалъ,—и тогда ты получишь прощеніе (въ грѣхахъ своихъ) отъ Господа нашего Іисуса Христа. Вотъ и икона Его предъ нами, а я только свидѣтель, чтобы послѣ свидѣтельствовать предъ Нимъ о томъ, что ты мнѣ скажешь; а если что утаишь отъ меня, вдвойнѣ согрѣшишь. Знай же, что ты пришелъ, или пришла сюда для уврачеванія, и чтобы тебѣ не уйти отсюда безъ исцѣленія».

Се, чадо, т. е. сынъ мой, или дочь, говорить духовникъ пришедшему къ нему на исповѣдь,—значить исповѣдующій есть отецъ духовный исповѣдующихся? И дѣйствительно такъ; потому что служитель церкви и раждаетъ насъ въ жизнь духовную въ таинствѣ крещенія, и питаетъ насъ словомъ Божиимъ, а особенно Тѣломъ и Кровію Спасителя нашего Іисуса Христа, и заботит-

ся о исправленіи и спасеніи нашемъ; очищая насъ отъ грѣховъ въ таинствѣ покаянія, и и чрезъ то отверзая намъ дверь въ царствіе небесное.

Если же онъ отецъ нашъ, значитъ—онъ любитъ насъ, сочувствуетъ намъ, и заботится о насъ. Притомъ онъ по себѣ знаетъ и испорченность нашей природы, и немощь ея и многоразличныя искушенія, какимъ мы непрестанно подвергаемся на пути ко спасенію. Онъ не осудитъ и не укоритъ насъ, какъ не рѣдко осуждаютъ и укоряютъ другихъ и люди недобрые или праздные, будучи сами не лучше другихъ. Какой же довѣрчивый и любящій сынъ не откроетъ предъ своимъ духовнымъ отцомъ всѣхъ ранъ души своей, и не укажетъ болѣзней, происходящихъ отъ того или другаго паденія. Когда упадетъ и ушибется дитя, не указываетъ ли оно своему отцу или матери, что у него и здѣсь больно, и тамъ болитъ, въ полной надеждѣ, что они, по любви къ нему, поспособятъ ему, если могутъ и сколько могутъ. Отецъ духовный можетъ уврачевать всякую рану душевную, можетъ исцѣлить всякій недугъ и болѣзнь сердца; нѣтъ такого грѣха на свѣтѣ, котораго онъ не могъ бы разрѣшить именемъ и силою Спасителя нашего Іисуса Христа, если только принесено будетъ искреннее раскаяніе въ семь грѣхъ.

Итакъ не усаиися, т. е. не стыдись, ни же убойся, и да не скрйеши что отъ мене—ничего не утай отъ меня, продолжаетъ духовникъ. — Но какъ

же мнѣ не стыдиться, когда грѣхи мои такъ тяжки и гнусны, что совѣстно вымолвить ихъ? какъ мнѣ не бояться, когда ты же говоришь, что Самъ Богъ нашъ Иисусъ Христосъ стоитъ тутъ невидимо, *пріемля исповданіе* мое?—Потому-то и не скрывай ничего, что Самъ Всевѣдущій присутствуетъ здѣсь при твоей исповѣди; иначе исповѣдь твоя будетъ неискренняя, лицебрная, ложная. Богъ уже знаетъ все твои не только дѣла и слова, но и самыя тайныя твои помышленія и желанія; онъ знаетъ все это прежде, нежели ты сдѣлалъ что нибудь, сказалъ, или помыслилъ,—зналъ даже прежде, чѣмъ ты родился на свѣтъ. А потому стыдись грѣшить, а не исповѣдываться въ своихъ грѣхахъ; бойся неискренности и лицебрія, неискренности и чистосердечія. Не бойся Спасителя нашего Иисуса Христа, потому что Онъ не желаетъ ничьей гибели, но *хочетъ* *всѣмъ челоукомъ спастися* и *въ разумѣ* (то есть въ познаніе) *истины пріити* (1 Тим. 2, 4.) и Онъ *пріемлетъ* *твоѣ исповданіе*, а не отвергаетъ. Самъ предваряетъ тебя, идетъ на встрѣчу тебѣ, *простираетъ къ тебѣ Свои объятія*, стучитъ въ двери сердца твоего. Слѣши же къ Нему—Премилосердому, *открой* *предъ Нимъ всю душу твою*. *Не обинуяся* *в рцы вся*, *елика содѣлалъ еси*, т. е. повѣдай, *и разскажи* Ему все, что ты сдѣлалъ, и безъ всякаго сомнѣнія получишь прощеніе отъ Него во всѣхъ грѣхахъ твоихъ. Да, возлюбленный! только поды этимъ условіемъ ты можешь полу-

чить разрѣшеніе отъ грѣховъ; да *примеши оставленіе отъ Господа нашего Иисуса Христа*; иначе— и покаяніе твое не въ покаяніе. *Сѣ и икона Его предъ нами.* Указывая на икону Спасителя, духовникъ тѣмъ самымъ устраняетъ себя отъ принятія исповѣди; онъ хочетъ этимъ внушить, что исповѣдующійся исповѣдуетъ грѣхи свои не предъ нимъ, а предъ Тѣмъ, Кто изображенъ на иконѣ, т. е. предъ Спасителемъ нашимъ Богомъ.

*Азъ же точію свидѣтель есмь, да свидѣтельствую предъ Нимъ вся, елика речеши мнѣ.* Я лишь простой свидѣтель, но свидѣтель вѣрный и нелицепріятный. Когда настанетъ послѣдній день, и всѣ мы явимся на страшный судъ, тогда я засвидѣтельствую предъ Богомъ или, въ твое оправданіе, о томъ, что ты мнѣ сказывалъ, и въ чемъ исповѣдался, или въ твое осужденіе, буду свидѣтельствовать, чего ты мнѣ не сказалъ, что скрылъ отъ меня и утаилъ, или что не договорилъ и представилъ въ иномъ, превратномъ видѣ.

*Аще ли что скроеши отъ мене, сугубъ вѣрхъ имаши,* т. е. если ты что утаишь, вдвойнѣ согрѣшишь, внушаетъ далѣе духовникъ; вдвойнѣ— потому, что и тѣ грѣхи, въ которыхъ ты исповѣдаешься, не простятся тебѣ, хотя бы отъ духовника, по его невѣдѣнію и послѣдовало разрѣшеніе, такъ какъ исповѣдь твоя неполная и неискренняя, и тѣ грѣхи, которые ты утаишь, останутся неразрѣшенными; сверхъ того, ты усугубишь



губишь, умножишь прежніе свои грѣхи еще новыми—лицемѣріемъ, неискренностію, обманомъ.

*Внемли убо*—такъ знай же, заканчиваетъ свое внушеніе духовникъ: *понеже пришелъ еси во лечебницу, да не неисцѣленъ отъ-идеши.* Грѣхи наши—это болѣзни души нашей, всякій грѣшникъ—больной; духовный отецъ есть врачъ нашъ, а храмъ или мѣсто, куда мы приходимъ исповѣдываться, это—лечебница. Какъ самый опытный и искусный врачъ болѣзней тѣлесныхъ не можетъ съ успѣхомъ пользоваться больнаго и излечить его, если больной не объяснитъ ему вполне и во всей подробности своей болѣзни, такъ и больной душею, т. е. грѣшникъ не получитъ разрѣшенія и не очистится отъ своихъ грѣховъ, если не исповѣдуетъ всѣхъ ихъ отцу своему духовному. Аминь.

Протоіерей Герасимъ Никитниковъ.

---

## О ТОМЪ, КАКЪ НЕОБХОДИМО ДЛЯ ПАСТЫРЯ ЦЕРКВИ ЧТЕНІЕ СВЯТО-ОТЕЧЕСКИХЪ СОЧИНЕНІЙ.

Что читать пастырю Церкви, какъ не духовныя сочиненія и особенно творенія святыхъ Отцевъ Церкви? Правда ему надобно знакомиться и съ свѣтскою, особенно современною литературою для того, чтобы больше пріобрѣсти разнородныхъ свѣденій, и такимъ образомъ знать, какое господствующее направленіе въ современномъ ему образѣ мыслей, и чему въ этомъ направленіи ему

слѣдуетъ сочувствовать, отъ чего отвращаться. Но чтеніе св. Отцевъ Церкви должно быть для него занятіемъ неуклонно-обязательнымъ, занятіемъ особенно—любимымъ.

Слово есть выраженіе души. Въ словахъ св. Отцевъ Церкви, —въ ихъ писаніяхъ, живетъ тотъ духъ Христовъ, которымъ души ихъ были преисполнены, та сила Божественная, которою онѣ были облагодатствованы. И этотъ духъ, эта сила сообщаются, въ большей или меньшей мѣрѣ, и читателямъ, когда при чтеніи дѣйствуетъ въ нихъ не мысль только съ своимъ вниманіемъ, а преимущественно сочувствіе сердца. Для усовершенствованія же своего, что лучше могутъ пожелать пастыри Церкви, какъ не усвоить себѣ животворный духъ и силу св. Отцевъ Церкви, служеніе которыхъ они наслѣдовали? Въ такомъ случаѣ, въ высшей степени благотворна была бы жизнь ихъ среди пасомыхъ, благоплодно дѣланіе ихъ въ вертоградѣ Христовомъ. Ихъ живой примѣръ, высокіе образцы въ нихъ успѣшнѣе учили бы другихъ христіанской жизни.

Болѣе церковно-благозвучнаго строя, болѣе поучительности и силы убѣжденія получили бы и слова, произносимыя съ церковной кафедры, если бы для составителей ихъ чтеніе свято-отеческихъ твореній, сдѣлалось насущною потребностію духа. Къ сожалѣнію, случается, что поученія иныхъ пастырей Церкви бывають какъ то слабы, наполнены мѣстами общими; можно полагать, что

они мало занимаются такимъ чтеніемъ, какое всего болѣе свойственно ихъ сану. Иные прямо выказываютъ, что читаютъ книги не духовнаго содержанія: потому что слова, составляемыя ими, отличающіяся неумѣстными фразами и характеромъ журналистики, слегка только касаются существеннаго для нихъ, того именно, что прямо относится къ спасительной вѣрѣ и христіанской, благочестивой жизни. Поэтому, для пастыря Церкви, какъ проповѣдника слова Божія, необходимо чтеніе свято-отеческихъ писаній.

И не для другихъ только, какъ проповѣдникъ слова Божія, но и собственно для себя, для образованія своего ума и сердца, для возделаннаго христіанскому чувству сознательнаго усвоенія себѣ Божественныхъ догматовъ, для благотворнаго и отраднаго питанія себя чувствованіями святыми, пастырь Церкви долженъ постоянно упражнять себя въ чтеніи святоотеческихъ писаній.

Какая высокая награда, даже въ то время самаго чтенія этихъ твореній, ожидаетъ того, кто охотно посвятитъ себя этому занятію! Онъ будетъ наслаждаться глубокомысленною, живою и изящною рѣчью въ твореніяхъ дивныхъ подвижниковъ Христовыхъ—Григорія Богослова, Василія Великаго, Афанасія Великаго, Златоуста, Ефрема Сирина и другихъ. Онъ будетъ въ священномъ восторгѣ стремительно увлекаться благоговѣйною мыслію къ Богу—Слову, къ святой Троицѣ, вмѣстѣ съ святителемъ Назіанзскимъ. Будетъ

спокойно доходить разумомъ до глубокихъ основаній въ важнѣйшихъ предметахъ нашей вѣры, вмѣстѣ съ святителемъ Кесаріи Каппадокійской. Будетъ участвовать въ побѣдоносныхъ рѣшеніяхъ величайшихъ вопросовъ касательно существеннѣйшаго христіанскаго догмата,—касательно воплощенія Христа Спасителя, вмѣстѣ съ святителемъ Александрійскимъ. Возбудитъ въ себѣ принадлежащій чтенію св. Отцевъ Церкви сладостное чувство тихой священной грусти любящаго сердца по сладчайшемъ Иисусѣ, вмѣстѣ съ пророкомъ Сирскимъ; погрузится съ нимъ въ благоговѣнное созерцаніе таинъ Божіихъ. Любитель чтенія святоотеческихъ твореній, при чтеніи даже одного Златоуста, этого—позволимъ себѣ такъ выразиться—пространнѣйшаго сокращенія всѣхъ святыхъ Отцевъ Церкви, какія богатые свѣденія получить по священной исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта, тѣмъ болѣе по ученію о догматахъ вѣры, о правилахъ христіанской жизни и въ частности объ обязанностяхъ пастырей Церкви, о Богослуженіи, о Священномъ Писаніи и о другихъ предметахъ! А что сказать о благодатномъ дарѣ св. Златоуста, какъ проповѣдника съ церковной кафедрой? Мы боимся, какъ бы намъ немощнымъ словомъ своимъ объ этомъ достоинствѣ величайшаго Отца Церкви не сказать слишкомъ мало и тѣмъ не оскорбить истины.... Скажемъ однакожъ, что если читать Златоуста внимательно, въ типъ соединенія, то при чтеніи многихъ мѣстъ въ его твореніяхъ, отъ



полноты чувства, невозможно не рукоплескать ему, подобно тѣмъ, которые лично слушали его. И сколько отраднѣхъ и благотворнѣхъ минутъ искренняго умиленія, искренняго благоговѣнія и другихъ спасительнѣхъ чувствъ доставить чтение Златоуста!

Прибавимъ еще нѣсколько словъ о свято-отеческихъ твореніяхъ вообще. Внимательно читающій ихъ какъ радостно будетъ останавливаться на тѣхъ мѣстахъ, гдѣ святыя Отцы Церкви, живые преемники апостольскаго ученія, очень просто, но вполне удовлетворительно, объясняютъ такіе предметы св. вѣры, надъ объясненіемъ которыхъ измучилась бы и обезсилѣла обыкновенная ученость наша! А какое драгоценное приобрѣтеніе будетъ для читающаго, когда онъ по самому описанію дѣйствій благодати Божіей и благодатныхъ состояній человѣка, пойметъ и удостоитъ вѣрить, что они писали это по собственному своему опыту! Или—когда онъ вдругъ встрѣтитъ полное разрѣшеніе на тревожившія его недоумѣнія и когда найдетъ вѣрное руководство для всѣхъ случаевъ жизни!

Впрочемъ самое чтеніе свято-отеческихъ твореній всего лучше ознакомитъ насъ съ неистощимыми сокровищами, хранящимися въ нихъ.

Но, скажетъ кто нибудь, можно усвоить себѣ существенное содержаніе свято-отеческихъ твореній, читая отечественныя духовныя сочиненія. Нѣтъ: лучше самимъ черпать воду изъ живаго,

чистаго источника, когда онъ подлѣ насъ, нежели  
получать чрезъ нѣсколько рукъ, или переливающихъ  
ее въ различныя сосуды. Творенія св. Отцевъ  
Церкви, въ переводѣ на современный отечествен-  
ный языкъ нашъ, доступны каждому изъ пасты-  
рей Церкви, такъ какъ они не только могутъ, но  
и обязаны, выписывать для библиотекъ церквей  
своихъ если не всѣ, то по крайней мѣрѣ нѣкто-  
рыя изъ этихъ переводовъ. Въ настоящее время—  
благодареніе Господу—при всѣхъ четырехъ  
духовныхъ академіяхъ нашихъ издаются въ пе-  
реводѣ свято-отескія творенія.

Протоіерей *Стефанъ Каширенскій*.

#### МАТЕРИАЛЫ ДЛЯ ИСТОРИИ ВЯТСКОЙ ЕПАРХІИ.

(Продолженіе).

*Состояніе вятской паствы и исторія управленія ею  
по отбытіи преосвященнаго Вениамина въ Москву.*—  
(Пропещствія 1742 г.).\*

Отправляясь въ Москву, преосвященный Вени-  
аминъ оставлялъ Вотяковъ—язычниковъ въ рѣ-  
шительномъ расположеніи къ христіанству: едва  
ли не всѣ готовы были они принять св. креще-  
ніе;—по крайней мѣрѣ такъ выразился объ нихъ  
духовный приказъ въ докладѣ своемъ Преосвящен-  
ному 16 января, и находилъ единственное пре-  
пятствіе къ обращенію ихъ въ недостаткѣ денегъ  
на награды имъ при крещеніи.

\* Свѣдѣнія, изложенныя въ этой статьѣ, извлечены изъ дѣлъ  
вятской дух. консисторіи за 1742 годъ.

Но если Вотяки—язычники не далеки были отъ пути къ царствію Божію, то многіе крестивніеся уже—еще очень далеки были отъ возможности—безпрепятственно удовлетворять свои духовныя потребности. Въ самомъ дѣлѣ наибольшая часть крещеныхъ Вотяковъ принадлежала къ приходу села Еловскаго, и значить, приходъ сей разбросанъ былъ едва не по всему протяженію рѣки Чепцы. У священника Θεодора Ившина было довольно прихожанъ, которые жили отъ него за сто и болѣе верстъ, наприм. Вотяки Дебесскіе. Само собою разумѣется, что, при такомъ положеніи Еловскаго прихода, и священникъ и прихожане его терпѣли крайнія затрудненія въ исполненіи своихъ обязанностей по отношенію къ вѣрѣ и церкви Христовой. 15 марта 1742 года Дебесскіе Вотяки просили у духовнаго приказа разрѣшенія—построить у себя въ Дебесахъ часовню именно потому, что Еловская церковь была отъ нихъ въ ста верстахъ, и что за такою дальностію крайне трудно было ѣздить имъ въ Елово на богомолье. Просьба ихъ была удовлетворена, и по распоряженію духовнаго приказа хлыновскій посадскій человекъ Тимоѳей Трефиловъ заложилъ у нихъ *по обычаю церковному поклоненіемъ образомъ святымъ на востокъ часовню.* Но вся выгода отъ заведенія часовни, когда при ней не было особаго церковнаго причта, состояла въ томъ, что Вотякъ могъ помолиться Богу, какъ умѣлъ, въ христіанской молитвенной хранилѣ,—а не въ лѣсу—предъ

какимъ нибудь пенькомъ. Священникъ Θεодоръ Ившинъ съ своей стороны, не видя возможности управиться съ своимъ приходомъ, какъ бы, можетъ быть, хотѣль, 27 января 1742 года просилъ у духовнаго приказа себѣ товарища и помощника для священнослуженій и требоисправленій по приходу. Въ просьбѣ сей священникъ Θεодоръ Ившинъ пишетъ между прочимъ, что хотя онъ по позву новокрещенъ и ѣздитъ къ нимъ для требъ, но употребляетъ на эти переѣзды дня по три и по четыре, по дальнему отъ церкви жительству многихъ прихожанъ его. И просьба Ившина была также удовлетворена. До возвращенія преосвященнаго Веніамина на Вятку, по распоряженію духовнаго приказа, былъ назначенъ въ товарищи Ившину Верхо-чепецкаго Воздвиженскаго монастыря загородной Николаевской церкви священникъ Іаковъ. Этимъ распоряженіемъ духовнаго приказа, безъ сомнѣнія, облегченъ былъ въ трудахъ своихъ священникъ Ившинъ, и исправленіе требъ по Еловскому приходу пошло, вѣроятно, успѣшнѣе: но сношенія съ приходскою церковію для Вотяковъ, жившихъ на дальнемъ разстояніи отъ Елова, по прежнему остались затруднительными.—Въ такомъ положеніи приходъ Еловскій оставался еще долгое время.

*Затрудненія духовнаго приказа по управленію вотчинной отъ работъскою паствою.*

Принимая на себя управленіе дѣлами обращенія Вотяковъ къ христіанству, и вовсе не имѣя



въ своемъ распоряженіи ни какихъ суммъ на расходы при обращеніи Вотяковъ, духовный приказъ предъ отъѣздомъ преосвященнаго Вениамина 16 января 1742 года просилъ у своего Архипастыря, и получилъ, разрѣшеніе отнестись въ вятскую провинціальную канцелярію объ отпускѣ на эти расходы заимообразно изъ суммъ, въ вѣденіи оной состоящихъ, 1000 руб. Мѣра эта была принята по той причинѣ, что духовный приказъ не надѣялся скоро получить денегъ на расходы по обращенію Вотяковъ изъ казанской конторы новокрещенскихъ дѣлъ. Онъ уже два раза обращался въ контору съ требованіемъ денегъ на сіи расходы—отъ 23 марта и 15 декабря 1741 года. Но требованіе его отъ 23 марта не было вовсе и получено въ конторѣ, на промеморію же отъ 15 декабря контора отвѣчала съ своей стороны требованіемъ обстоятельныхъ вѣдомостей о крестившихся. Но составленіе обстоятельныхъ вѣдомостей для конторы, по всей вѣроятности, требовало не мало времени и труда; расходы же на принимавшихъ крещеніе Вотяковъ были неотложны. По этому—то и придумали просить денегъ въ займы изъ вятской провинціальной канцеляріи. Но мѣра эта не удалась. Вятская провинціальная канцелярія отвѣчала, что безъ разрѣшенія высшаго начальства она не можетъ дать въ заемъ нужнаго духовному приказу количества денегъ. Приказъ донесъ объ этомъ Преосвященному отъ 29 января 1742 года, и просилъ у него разрѣшенія

на то: откуда требовать денег на награждение Вотяковъ, принимающихъ крещеніе, и, недождавшись просимаго разрѣшенія, 15 марта положилъ: — за неимѣніемъ въ архіерейскомъ домѣ денегъ сдѣлать заимствованіе изъ суммъ, собираемыхъ въ казенномъ архіерейскомъ приказѣ и слѣдующихъ къ отсылкѣ въ коллегію экономіи за 1740 годъ. Донося о семъ распоряженіи своему Преосвященному отъ 10 апрѣля, приказъ объявился, что онъ принужденъ былъ рѣшиться на это распоряженіе потому, что на донесеніе свое отъ 29 января объ отказѣ вятской канцеляріи въ исудѣ, не получилъ ни какой отъ Преосвященнаго резолюціи; между тѣмъ Вотяки, желающіе св. крещенія, безъ жалованья и награжденія креститься не хотятъ, крестившіеся же о выдачѣ жалованья непрестанно докучали.

Но и денегъ, заимствованныхъ въ количествѣ 560 руб. изъ суммъ, подлежащихъ отсылкѣ въ коллегію экономіи, едва достало до ноября 1742 года. Отъ 31 октября духовный приказъ доносилъ уже Преосвященному, что опредѣленныхъ въ платежъ въ коллегію экономіи денегъ, за выдачею новокрещеннымъ въ жалованье, въ остаткѣ — малое число; а отъ 9 декабря представлялъ, что изъ остальныхъ наличныхъ денегъ, которыя велѣно посылать въ коллегію экономіи и употреблять въ архіерейскомъ домѣ на поправки ветхихъ строеній, безъ указа Его Преосвященства въ расходъ употребить духовный приказъ

опасень, что по этому 126 Вотьякамъ, принявшимъ крещеніе, о которыхъ приказу донесено было 15 ноября, награжденія не произведено ни сколько; и изъ какой суммы произвести имъ это награжденіе, приказъ просилъ о томъ благоразсмотрительной отъ Преосвященнаго резолюціи.

*Сношенія духовнаго приказа съ Казанскою новокрещенскою конторою объ отпускѣ денегъ на новокрещенныхъ.*

Впрочемъ не задолго предъ симъ, именно отъ 18 октября духовный приказъ еще разъ пытался достать себѣ денегъ на расходы по обращенію Вотьяковъ изъ казанской конторы новокрещенскихъ дѣлъ: но такъ какъ приказъ при этомъ случаѣ не представилъ въ контору требованныхъ ею имяныхъ обстоятельныхъ вѣдомостей о воспріявшихъ св. крещеніе Вотьякахъ и магометанахъ, и отчета въ употребленіи 300 руб., выданныхъ нѣкогда на расходы по обращенію Вотьяковъ іеромонахомъ Веніаминомъ Григоревичемъ въ бытность его на Вяткѣ: то приказъ требуемыхъ имъ денегъ не получилъ и въ этотъ разъ, получивъ только пространную промеморію отъ конторы. Въ этой промеморіи конторы прописанъ былъ между прочимъ 1) указъ изъ Св. Синода въ контору отъ 24 іюня 1742 года, которымъ предписывалось а) на будущее время всѣмъ состоящимъ въ военной службѣ и приѣмлющимъ въ оной св. крещеніе не христіанамъ, а также и тѣмъ, кои по приводѣ въ рекруты, избывая рекрутскихъ наборовъ, объявляютъ

желаніе креститься и крещаются,—кромѣ крестовъ, на персѣхъ носимыхъ, другой никакой дачи и награжденія не производитъ, за тѣмъ что первые и жалованье и одежду получаютъ отъ полковъ, а вторые за воспріятіе св. крещенія освобождаются вовсе отъ рекрутской повинности—чѣмъ однимъ и надлежитъ имъ довольствоваться;

б) преступникамъ нехристіанамъ, изъявляющимъ желаніе креститься, за воспріятіе крещенія, одежду и обувь давать по указу, а денежнаго награжденія не давать для того, что за воспріятіе св. крещенія, по силѣ указовъ, освобождаются они отъ смертныхъ казней и отъ тѣлеснаго наказанія, и сверхъ того пользуются общею всѣмъ новокрещеннымъ трехлѣтнею льготою отъ податей и повинностей;

2) прописанъ былъ указъ 14 августа 1742 года, а въ указѣ этомъ было сказано: Св. Синодъ, усмотрѣвъ изъ репортовъ архимандрита Димитрія, что идололаторы желаніе свое ко обращенію въ вѣру Христову показываютъ по большей части для того, что имъ знатное награжденіе чинится, положили: истребовать отъ конторы новокрещенскихъ дѣлъ мнѣніе относительно того: не возможно ли достигнуть, чтобы идолопоклонники принимали вѣру Христову *не ради мзды, или обѣщаннаго имъ денежнаго награжденія, но ради единыя истины и тепльишя ради любви Божія,* и приличными внушеніями отвратить ихъ отъ желанія награжденія, и такимъ образомъ содѣйствовать уменьшенію расходовъ на новокрещенныхъ;



а ежели не возможно сего достигнуть, то нельзя ли по крайней мѣрѣ убавить изъ денежной награды у взрослыхъ и у тѣхъ, которые крестятся въ возрастѣ отъ 10-ти до 15-ти лѣтъ по 50 коп., а дѣтямъ ниже 10-ти лѣтъ, кромѣ одежды, вовсе не давать денегъ; или нельзя ли найти другія какія либо мѣры къ уменьшенію, слишкомъ уже увеличившагося, платежа денегъ новокрещеннымъ, впрочемъ такъ, чтобы мѣры эти не повредили дѣлу просвѣщенія идолопоклонниковъ и магометанъ христіанскою вѣрою. Прописавъ въ своей промеморіи эти и другія нѣкоторыя постановленія Св. Синода, контора требовала отъ вятскаго духовнаго приказа: 1) чтобы онъ прислалъ въ контору обстоятельныя имянные вѣдомости о всѣхъ воспріявшихъ въ вятской епархіи св. крещеніе въ 1741 и 1742 годахъ съ показаніемъ въ оныхъ, что кому порознь денежнаго награжденія произведено, или кому еще впредь произвести надлежитъ, и чтобы къ счету денегъ приложилъ онъ свои приходныя и расходныя книги; чтобы 2) приказъ прислалъ вѣдомости о церквахъ, которыя впредь будутъ строиться въ новокрещенскихъ селеніяхъ, съ свѣдѣніями: въ какомъ разстояніи отъ другихъ церквей церкви эти надлежитъ построить, сколько при которой будетъ дворовъ, и въ нихъ обоюго пола душъ; и можно ли въ тѣхъ мѣстахъ достать лѣсныя и прочіе припасы на построеніе церквей, и по какимъ именно цѣнамъ, также можно ли нанять плотниковъ и другихъ мастеровъ;

сколько и какой въ каждую церковь потребно церковной утвари по самой необходимой нуждѣ; чтобы 3) приказъ доставилъ конторѣ свѣдѣнія о томъ: сколько въ вятской провинціи или епархіи остается еще не принявшихъ христіанство инородцевъ, и если всѣ они обратятся, то сколько потребно денегъ на награжденіе имъ и на прочіе расходы по обращенію ихъ; и наконецъ 4) контора требовала съ своей стороны отъ приказа мнѣнія относительно того, какъ сократить расходы на новокрещенныхъ. Промеморія эта вовсе не соответствовала видамъ и надеждамъ духовнаго приказа. Очевидно, что денегъ изъ конторы скоро получить было нельзя: надлежало напередъ выполнить ея требованія. Приказъ по выслушаніи вышеизложенной промеморіи заключилъ: «о вышеписанномъ для представленія Св. Синоду о требованіи «на новокрещенскіе расходы денежной суммы «писать къ Его Преосвященству, сочинить при«ходныя и расходныя книги для конторы и въ«домости и проч.» Въ такомъ положеніи было дѣло о присылкѣ денегъ изъ конторы на покрытие сдѣланныхъ уже вятскимъ епархіальнымъ начальствомъ расходовъ на новокрещенныхъ, когда въ управленіе епархіей вступилъ преосвященный Варлаамъ. Такимъ образомъ во все время пребыванія преосвященнаго Веніамина въ Москвѣ духовный приказъ боролся постоянно съ нуждою въ деньгахъ, которая стѣсняла его дѣятельность по обра-

щенію вотяковъ въ христіанство и несомнѣнно замедляла успѣхи сего обращенія.

(Продолженіе будетъ).

## ЗАДАЧА ОБУЧЕНІЯ ЮНОШЕСТВА.

*Какъ польза челоѣку, аще міръ весь приобрящеть, душу же свою отщтитъ? Матѣ. 16, 26.*

Человѣкъ раждается слабымъ не только по тѣлу, но и по душѣ. Между умомъ, разсудкомъ и волей взрослога челоѣка и дитяти огромная разница: наши духовныя силы, подобно физическимъ, развиваются мало по малу и достигаютъ полной зрѣлости постепенно. Слѣдовательно необходимо какъ физическое, такъ и нравственное воспитаніе. Первое должно съ одной стороны тщательно удалять все, что препятствуетъ возрастанію и укрѣпленію тѣла, съ другой—содѣйствовать естественному, возможно-правильному раскрытію и укрѣпленію физическихъ силъ. Второе также имѣетъ двойную задачу: устранить препятствія гармоническому развитію силъ духа, и—ускорить и усилить это развитіе, совершая его въ направленіи по возможности самомъ вѣрномъ, *да совершенъ будетъ Божій челоѣкъ, на всякое дѣло благое уготованъ* (2 Тимое. 3, 17.). И обученіе юношества, вмѣстѣ съ воспитаніемъ въ тѣсномъ смыслѣ, должно имѣть цѣлю не столько сообщеніе разнородныхъ свѣдѣній, сколько—вообще развитіе и укрѣпленіе душевныхъ силъ. Школа не можетъ сообщить челоѣку всѣхъ свѣдѣній, которыя понадобятся ему за стѣ-

нами ея; не можетъ заранѣе разрѣшить всѣхъ вопросовъ, которые встрѣтятся ему въ жизни; но она должна сдѣлать все, отъ нея зависящее, для того, чтобы ея воспитанникъ былъ способенъ приобрести всякаго рода свѣдѣнія, разрѣшить всякаго рода вопросы, т. е. развить его познавательныя способности до надлежащей степени силы. Далѣе—обученіе должно содѣйствовать правильному раскрытію силы чувства: возбудить въ сердцѣ юноши любовь ко всему прекрасному и доброму, указать ему это прекрасное и доброе въ природѣ, въ искусствѣ, въ жизни человѣка. Наконецъ, обученіе должно содѣйствовать и укрѣпленію воли въ добрѣ.

На сей разъ мы намѣрены сказать нѣсколько словъ—только о послѣдней задачѣ обученія.

Психологія различаетъ людей разсудка, чувства и воли, такъ какъ у одного преобладаетъ разсудокъ, у другаго—чувство, у третьяго—воля. Но разумная педагогика требуетъ гармоническаго развитія всѣхъ силъ духа, такъ чтобы чувство подчинялось разуму, разумъ въ свою очередь во многихъ случаяхъ повиновался чувству, а воля находилась подъ законнымъ вліяніемъ того и другаго. Между тѣмъ развитіе воли, какъ удостовѣряетъ ближайшее наблюденіе надъ дѣйствительностію, часто пренебрегается; ее или слишкомъ стѣсняють, или оставляютъ безъ надлежащаго ограниченія и руководства. Съ одной стороны шаткость, непостоянство, бездѣтельность, съ дру-



гой—упрямство, властолюбіе, самоуправство, презрѣніе божественныхъ и человѣческихъ законовъ—вотъ плоды неправильнаго образованія воли. Какъ счастливъ напротивъ человѣкъ, который благовременно приобрѣлъ сознательную рѣшимость, твердость въ борьбѣ со зломъ, неутомимое постоянство въ добрѣ,—эти свойства, которыя составляютъ благородный характеръ! Въ критическія минуты жизни, человѣкъ слабый падаетъ духомъ, дерзкій—тщетно бѣснуется, а человѣкъ съ мужественнымъ характеромъ спокойно взвѣшиваетъ обстоятельства и ясными глазами смотритъ на опасности, которыя грозятъ ему.

Для того, чтобы развить въ юношѣ надлежащую твердость воли въ достиженіи истиннаго блага, обученіе должно сопровождаться яснымъ и живымъ сознаніемъ обязательныхъ для каждаго требованій нравственнаго закона, а вмѣстѣ съ тѣмъ полнымъ и глубокимъ убѣжденіемъ въ томъ, что истинное счастье неразрывно съ исполненіемъ этаго закона, или съ добродѣтелью, убѣжденіемъ, которое въ свою очередь естественно можетъ возбуждать въ юношѣ стремленіе приобрѣсти и образовать въ себѣ навыкъ къ истинно доброй и полезной дѣятельности.

Пока юноша находится подъ кровомъ любящихъ родителей, подъ руководствомъ наставниковъ, которые всегда готовы оказать ему помощь, дать совѣтъ, онъ имѣетъ еще нѣкоторую оборону противъ ужасовъ зла. Но время воспитанія

оканчивается, юноша дѣлается мужемъ и начинаетъ жизнь самостоятельную: тогда онъ долженъ часто, послѣ божественной помощи, только въ самомъ себѣ находить средства противъ искушеній и опасностей жизни. Помочь воспитаннику въ приобрѣтеніи этихъ средствъ, какъ оружія потребнаго для жизненной борьбы—вотъ священная обязанность воспитателя. Для этого онъ долженъ пробудить въ юношѣ, ввѣренномъ его попеченіямъ, сознаніе нравственного долга, напечатлѣть въ сердцѣ его заповѣди Божіи, такъ чтобы онѣ представлялись его взору всякій разъ, когда искуссительная мысль будетъ увлекать его съ пути долга и правды. Совѣсть врождена каждому человѣку; но это естественное, Богомъ данное чувство для различенія добра отъ зла, этотъ внутренній нравственный законъ требуетъ тщательнаго развитія, уясненія и усовершенія, такъ какъ съ поврежденіемъ человѣка повредился и самый нравственный внутренній законъ. Иначе, указанія совѣсти будутъ не всегда вѣрны, или ея голосъ не будетъ имѣть надлежащей силы и обязательности. Именно отъ того, что не образована и неразвита надлежащимъ образомъ совѣсть, бываетъ, что въ извѣстныхъ случаяхъ люди не могутъ правильно различать добро отъ зла, волю Божію отъ суетныхъ мнѣній человѣческихъ, и отъ того же, между прочимъ, человѣкъ часто на мѣсто закона внутренняго—совѣсти ставитъ требованія чувственности, страстей, міра, даже внушенія духа

злости. По этому-то, для уясненія требованій совѣсти, людямъ необходимо было откровеніе, въ которомъ Богъ ясно опредѣлилъ свою волю относительно дѣятельности человѣка.—Если воспитанники надлежащимъ образомъ ознакомлены съ требованіями богооткровеннаго нравственнаго закона, то они имѣютъ уже надлежащее руководство ко счастью и блаженству, лишь бы это знакомство не было простымъ, холоднымъ знаніемъ одного ума, но проникало бы и согрѣвало все существо человѣка.

Человѣкъ, созданный для блаженства, естественно стремится къ благополучію; духъ его долженъ быть свободенъ отъ всякаго стѣсненія, безпокойства, угнетенія; тѣло его должно имѣть здравіе и крѣпость. Но зараженная грѣхомъ природа его не рѣдко влечетъ къ такимъ наслажденіямъ, которыя, правда, приносятъ съ собой временное удовольствіе, но сопровождаются разстройствомъ тѣлесныхъ и душевныхъ силъ. Человѣкъ не рѣдко слѣдуетъ склонностямъ испорченной грѣхολюбивой природы своей. Напрасно вызываетъ къ нему голосъ закона, голосъ совѣсти. Любовь къ добру изнемогаетъ, легкомысленное увлеченіе заставляетъ его забыть о печальныхъ слѣдствіяхъ, которыя влечетъ за собой нарушеніе нравственныхъ обязанностей, и онъ нарушаетъ ихъ. Чтобы предупредить подобныя явленія, воспитатель долженъ убѣдить своихъ воспитанниковъ въ томъ, что счастье приноситъ съ собой только добро, а

зло разрушаетъ наше благополучіе. Священная и гражданская исторіи представляютъ много разительныхъ доказательствъ этой истины. Грѣхъ разрушаетъ наше тѣло, ослабляетъ и духовную половину нашего существа. Благочестивая жизнь укрѣпляетъ волю, самое даже тѣло человѣка благочестиваго, при содѣйствіи благодати Божіей, обнаруживаетъ иногда удивительную могучесть, дѣлается способнымъ переносить самыя страшныя истязанія и муки. Вѣрные свидѣтели сей истины— св. мученики: они обращали свѣтлый взоръ къ небу даже въ то время, когда болѣзни ада окружали ихъ и облегали сѣти смерти (Пс. 17, 6.). Безъ сомнѣнія мы должны творить добро по любви къ самому добру, хотя бы за то намъ угрожали тяжкія страданія и лишенія. Но съ другой стороны, не обѣщана ли Самимъ Богомъ благочестивому человѣку счастливая жизнь, какъ воздаяніе и награда. «Блаженъ человѣкъ, говоритъ Псалмопѣвецъ, который не ходитъ на совѣтъ нечестивыхъ, и не стоитъ на пути грѣшныхъ, и не сидитъ въ собраніи развратныхъ, но прилѣпляется къ закону Господа, и о законѣ Его помышляетъ день и ночь! Онъ—какъ древо, растущее при потокахъ водъ, которое плодъ свой приноситъ въ свое время, и котораго листъ не вянетъ: во всемъ, что ни дѣлаетъ, Онъ успѣваетъ» (Пс. 1, 1—3). Я былъ молодъ и состарѣлся, и не видалъ праведника оставленнаго, и дѣтей его просящихъ хлѣба» (Пс. 36, 25). И такъ



если всё и естественно стремятся къ благополучію; то каждый долженъ узнать еще во дни своей юности, изъ устъ своихъ наставниковъ, какъ оно достигается и возлюбить то, что одно истинно потребно человѣку.—

Благосостояніе органическихъ существъ обусловливается постояннымъ и правильнымъ движеніемъ ихъ внутреннихъ соковъ. Пока въ тѣлѣ животнаго обращается кровь, до тѣхъ поръ оно живетъ. Отъ начала нашей земной жизни до послѣдней ея минуты кровь течетъ, скорѣе или медленнѣе, по нашимъ жиламъ; остановись она на одну минуту и—наше тѣло стало бы разрушаться! Духовныя силы наши такъ же должны быть постоянно въ свойственной имъ дѣятельности, для того чтобы жизнь духа нашего продолжалась правильно, счастливо и не подвергалась разслабленію. Въ особенности воля, для развитія своего, нуждается въ постоянномъ возбужденіи. Благоразумный и опытный преподаватель можетъ оказать въ этомъ отношеніи весьма благотворное вліяніе на своего воспитанника. Подъ его руководствомъ учащійся долженъ всё свои мысли въ опредѣленное время сосредоточивать на одномъ извѣстномъ предметѣ. Мысль его не должна перебѣгать отъ одного предмета къ другому; не должна также и дремать въ бездѣятельности, или расплываться въ пустыхъ мечтаніяхъ. Духъ долженъ напрягать всё свои силы. Воля должна побѣждать лѣнь, безпокойное легкомысліе, бесплодную мечтательность.

Такой способ обученія можетъ пробудить въ воспитанникѣ всю его энергію, предохранить его отъ бездѣйствія или разсѣянности, и самымъ благопріятнымъ образомъ воздѣйствовать на развитіе въ волѣ надлежащей твердости и самостоятельности.

Такое обученіе, требуя отъ воспитанника усердныхъ и регулярныхъ занятій, съ тѣмъ вмѣстѣ можетъ предотвратить многія печальныя слѣдствія дѣятельности несогласной съ нравственнымъ закономъ. Умъ и чувство никогда не могутъ оставаться въ совершенномъ покоѣ; впечатлѣнія, воспринимаемыя ими, при неправильности развитія и и дѣятельности этихъ силъ; вредно дѣйствуютъ и на волю, а за тѣмъ и на самую жизнь человѣка. Но надлежащее обученіе знакомитъ душу съ предметами истинно полезными, и содѣйствуетъ предохраненію воли отъ вліянія нечистыхъ образовъ, нечистыхъ чувствованій и страстей.

Вотъ что можетъ и долженъ сдѣлать благоразумный и добросовѣстный наставникъ для образованія воли въ своихъ питомцахъ.

---

#### Библиографическая замѣтка.

Въ концѣ минувшаго года, издана въ Казани книжица, подъ заглавіемъ: «Букварь, краткая священная исторія, сокращенный катихизисъ, нравоученія и молитвы. Изложены для крещеныхъ изъ татаръ на ихъ разговорномъ языкѣ, по букварю, изданному въ 1861 году въ с.-петербургской синодальной типографіи».

При нынѣшнемъ повсемѣстномъ распространеніи грамотности и образованія между простымъ народомъ и учрежденіи многочисленныхъ школъ по селамъ, дѣти инородцевъ поступаютъ въ сельскія школы и учатся на равнѣ съ русскими крестьянскими дѣтьми по русскимъ книгамъ. Это послѣднее съ одной стороны хорошо, потому что пріучаетъ ихъ къ русскому языку, а съ другой стороны—не совсѣмъ хорошо, потому что изъ русской книги инородецъ не можетъ вполне понять и усвоить истины христіанскаго вѣроученія. Если даже мальчики и поймутъ ихъ сами, то онѣ не могутъ перейти въ темную массу безграмотнаго большинства, и должны ограничиться только небольшимъ числомъ грамотниковъ. Гораздо полезнѣе преподавать инородческимъ дѣтямъ христіанское ученіе на ихъ родномъ языкѣ. Но чтобы вполне достигалась цѣль, учебныя книги должны быть изложены сколь возможно точнѣе на самомъ чистомъ народномъ языкѣ. Татарскій переводъ упомянутаго букваря сдѣланъ именно такимъ образомъ.

Сколько мнѣ извѣстно, онъ исполненъ русскимъ знатокомъ татарскаго языка, при содѣйствіи одного старокрещеннаго татарина мамадышскаго уѣзда, Переводчикъ черновую свою работу читалъ этому татарину и просилъ его откровенно высказывать, если чего онъ не пойметъ въ переводѣ. Такимъ образомъ они общими силами довели переводъ до возможной понятности. Дѣло не ограничилось одними словами и грамматичес-

кими оборотами чисто народными; но и самая логическая постановка мыслей по возможности приближена къ простому складу народной рѣчи. Главная забота была—ясно передать мысли. Рабская, буквальная точность необходимо повлекла бы къ темнотѣ перевода. Въ русскомъ подлинникѣ, какъ произведеніи давняго времени, мѣстами встрѣчаются растянутые періоды, логическія опредѣленія неудобопонятныя для крестьянскихъ дѣтей при первоначальномъ обученіи ихъ. Въ переводѣ длинные періоды разложены на части, логическія опредѣленія замѣнены болѣе простыми формами, вопросы въ катихизисѣ принаровлены къ разговорной формѣ, самый порядокъ мыслей приведенъ къ естественному ходу представленій, словомъ наблюденъ своеобразный, отъ русскаго совершенно отличный, характеръ татарскаго языка.

Простотою и удобопонятностію изложенія букварь отличается отъ изданнаго при казанской духовной академіи перевода литургіи и часослова, имѣющаго книжно-литературное достоинство, но слишкомъ обремененнаго арабскими и персидскими словами, неизвѣстными для деревенскихъ, не ученыхъ татаръ, а тѣмъ менѣе для крещеныхъ.

Другое качество, отличающее букварь отъ литургіи и часослова состоитъ въ томъ, что въ послѣднихъ всѣ собственныя имена поставлены по произношенію магометанскому, напр. вмѣсто имени Іисусъ Христосъ, поставлено Гайса эль-Месихъ. Въ букварѣ всѣ имена написаны по про-



изношенію русской православной церкви. Если раскольники соблазнились одной, по ихъ мнѣнію, лишней буквой въ имени Иисусъ; то можно опасаться, что русскіе простолюдины стали бы смотрѣть на крещеныхъ татаръ, какъ на нехристей, слыша отъ нихъ совсѣмъ незнакомыя названія. Притомъ исторія христіанской церкви показываетъ, что, при перенесеніи христіанства отъ одной церкви къ иноязычнымъ племенамъ, въ собственныхъ именахъ всегда удерживался обычай той церкви. Мы, русскіе, отъ грековъ, вмѣстѣ съ православною вѣрою, приняли греческое произношеніе именъ; западные народы, принявшіе христіанство отъ римской церкви, заняли произношеніе латинское. Въ арабскомъ переводѣ церковныхъ книгъ удержано произношеніе сирійское, хотя тамъ по видимому приличнѣе было бы слѣдовать магометанскому произношенію, потому что арабскій языкъ укоренился въ Сиріи вслѣдствіе магометанскаго владычества.

Въ букварѣ принятъ алфавитъ русскій, во 1) для того, чтобы по нему крещеные татары учились русской грамотѣ; во 2) потому, что этимъ татарамъ магометанская грамота можетъ быть даже вредна; наконецъ священники, которые большею частію магометанскаго письма и книжнаго татарскаго языка не знаютъ, а между тѣмъ пріучаются говорить по татарски, могутъ пользоваться букваремъ безъ всякаго затрудненія.

Букваръ приравленъ къ нарѣчію мамадыш-

скаго уѣзда, которое переходитъ вятскую границу и господствуетъ въ уѣздахъ малмыжскомъ и елабужскомъ. Весьма желательно, чтобы въ приходахъ вятской епархіи, по крайней мѣрѣ означенныхъ двухъ уѣздовъ, гдѣ есть крещеные татары и заведены сельскія школы, священники испытали качества букваря, и, если онъ окажется удобовразумительнымъ и старокрещенные примутъ его охотно, то ввели бы съ благословенія своего Архипастыря, въ школьное употребленіе, какъ учебникъ.

Если въ послѣдствіи вятское духовенство благоволитъ подвергнуть букварь опыту, то результаты его, хорошіе или не благопріятные, я просилъ бы со всею откровенностію и обстоятельностью обнародовать въ мѣстныхъ Еп. Вѣдомостяхъ.

Букварь можно выписывать изъ казанской университетской типографіи. Цѣна за экземпляръ 10 коп. сер. безъ пересылки.

*Ильминскій.*

— Замѣтка эта сдана въ редакцію В. Е. В. съ слѣдующею резолюціею Его Преосвященства: «Совѣтую духовенству приобрѣтать этотъ букварь для крещеныхъ татаръ и благословляю употреблять его при школьномъ обученіи дѣтей сихъ татаръ». —

---

Вятскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяцъ — 4 и 16 числъ. Цѣна годовому изданію для получающихъ оныя въ самой редакціи 4 р., а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ въ конвертахъ, на глухо заклеенныхъ, или съ пересылкою въ другія мѣста — 5 рублей. Подписка принимается въ редакціи сихъ Вѣдомостей, при Вятской Духовной Консисторіи.

---

Одобрено цензурою. 8 марта 1863 года.

Вятка. Въ типографіи К. Блинова.