

РИЖСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

№ 9.

1-го Мая 1898 г.

ПОДПИСКА

принимается въ редакціи при Рижской Духовной Семинаріи.

Выходятъ два раза въ мѣсяць: 1 и 15 числа каждаго мѣсяца.

Цѣна ПЯТЬ рублей въ годъ съ пересылкою.

ГОДЪ ОДИННАДЦАТЫЙ.

Отдѣлъ оффиціальный.

Епархіальныя извѣстія.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, согласно съ заключеніемъ Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ соизволилъ, къ 6 Декабря 1897 г., къ торжественному дню тезоименитства ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, пожаловать за заслуги по духовному вѣдомству медали: золотую для ношенія на шеѣ на Станиславской лентѣ архитектору С.-Петербуржской Императорской Академіи Художествъ потомственному почетному гражданину *Луи Мельвиллю* и серебряную для ношенія на груди на Александровской лентѣ учителю церковно-приходской школы г. Аренсбурга крестьянину *Михаилу Коэлю*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ по всеподданнѣйшему докладу Кавалерской Думы Ордена Св. Анны въ 3 день февраля текущ. года ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ соизволилъ, согласно удостоенію

Св. Синода, пожаловать сей орденъ 3 степені протоіереевъ Екатеринославской церкви г. Верро *Николаю Протопопову* за долѣтнее прохожденіе имъ должности благочиннаго и С.-Петербургскому 2 гильдіи купцу *Іосифу Медвѣдеву* за построеніе на собственные средства въ Лагозскомъ приходѣ каменной церкви.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Св. Синода, ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ соизволивъ въ 7 день Марта текущаго года на награжденіе діакона Всѣхъ святсой церкви г. Риги *Романа Зѣдина* и псаломщиковъ церкви Іеввенской Богоявленской *Антонія Кенану* и Николаевской г. Аренсбурга *Василія Константинова* за труды по народному образованію серебряными медалями съ надписью „за усердіе“ для ношенія на груди на Александровской лентѣ.

ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ пожалованъ къ 5 Апрѣля 1898 года ко дню Святой Пасхи, за заслуги по духовному вѣдомству серебряною медалью съ надписью „за усердіе“ для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ староста Александровской Невской церкви г. Риги Рижскій 2 гильдіи купецъ *Василій Челухинъ*.

Вслѣдствіе отношеній Протопресвитера военнаго и морскаго духовенства, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Агаангеломъ, Епископомъ Рижскимъ и Митавскимъ, награждены скуфьею 24 Марта священникъ 114 пѣхотнаго Новгородскаго полка *Александръ Муравьевъ* и законоучитель учебнаго унтеръ-офицерскаго баталіона въ г. Ригѣ священникъ *Михаилъ Михновскій* и 12 Апрѣля священникъ Ревельской гарнизонной Рождества Богородичной церкви *Іоаннъ Харламовъ*.

Опредѣлены: послушникомъ въ Рижскій Алексѣевскій мужской монастырь псаломщикъ Газенпотской церкви *Георгій Берзинъ* съ 17 Апрѣля, псаломщикомъ учитель Марценскаго вспомогательнаго училища *Августинъ Элитъ* къ Эйхенангернской церкви съ 29 Апрѣля. Допущены къ исправленію должности псалом-

щиковъ: п
вспомогател
каской цер
школы Іер

Перем

Подійской
стинъ Лам

Умерл

сій Таммъ

14 февраля

Николай К

Имѣю

и псаломщ
потской и

Утвер

ской волос

первое тр

вичъ къ Я

лѣтіе съ 1

Аруде къ

крестьяни

своей церк

2 гильдіи

Невской к

и Начальн

къ Венден

О состо

Приб

Въ с

1) Лифля

щиковъ: при Пюхалепской церкви учитель Оденвальдской вспомогательной школы *Иванъ Янусъ* съ 1 Марта и при Кайкасской церкви учитель Адзель-Кайкюльской вспомогательной школы *Иеремія Летусъ* съ 18 Апрѣля.

Перемѣщены псаломщиками: Кайкаскій — *Иванъ Пумбу* къ Подійской церкви съ 18 Апрѣля и Эйхенангерскій — *Августинъ Лацаръ* къ Зербенской церкви съ 29 Апрѣля.

Умерли: Заштатный протоіерей Аудернской церкви *Діонисій Таммъ* 14 Апрѣля, псаломщики: Леальскій — *Матвѣй Илусъ* 14 февраля, Зербенскій — *Яковъ Дзенисъ* 29 Марта и Подискій — *Николай Кусовскій* 1 Апрѣля.

Имѣются вакансіи: священника при Лаймьяльской церкви и псаломщиковъ при церквахъ: Феллинской, Леальской, Газенпотской и Кайкасской.

Утверждены церковными старостами: крестьянинъ Рамданской волости *Яковъ Юрьевскій* къ Кокенгузенской церкви на первое трехлѣтіе и Якобштадтскій мѣщанинъ *Николай Васкевичъ* къ Якобштадтской Св. Духовской церкви на третье трехлѣтіе съ 18 Марта; крестьянинъ Іеппернской волости *Михаилъ Аруде* къ Іеппернской церкви на второе трехлѣтіе съ 20 Марта; крестьянинъ Тестамской волости *Мартинъ Марди* къ Мурроской церкви на третье трехлѣтіе съ 6 Апрѣля; Ревельскій 2 гильдіи купецъ *Петръ Писаревъ* къ Ревельской Александроневской кладбщенской церкви на пятое трехлѣтіе съ 11 Апрѣля и Начальникъ Венденской тюрьмы Полковникъ *Павелъ Фалеевъ* къ Венденской церкви на первое трехлѣтіе съ 17 Апрѣля.

О Т Ч Е Т Ъ

О состояніи православныхъ народн. училищъ Прибалтійскихъ губ. за 189⁶/₇ учебный годъ.

(Продолженіе).

Число учениковъ въ школахъ.

Въ отчетномъ году обучалось въ православныхъ школахъ
1) Лифляндской губерніи—мальчиковъ 8290 и дѣвочекъ 4897,

въ томъ числѣ православныхъ 10716, единовѣрцевъ 57, старообрядцевъ 70, католиковъ 9, лютеранъ 2326, баптистовъ 2, евреевъ 7, 2) Курляндской губерніи— мальчиковъ 1561 и дѣвочекъ 589, въ томъ числѣ—православныхъ 919, старообрядцевъ 65, католиковъ 218, лютеранъ 907 и евреевъ 41; и 3) Эстляндской губерніи — мальчиковъ 1379 и дѣвочекъ 718, въ томъ числѣ православныхъ 1281, католиковъ 4, старообрядцевъ 1, лютеранъ 805 и евреевъ 6; всего въ православныхъ школахъ трехъ губерній обучалось дѣтей 17434. Судя по доставленнымъ училищными попечительствами вѣдомостямъ о состояніи школы, нужно сказать, что число православныхъ дѣтей, которыя по своему возрасту должны бы были обучаться въ отчетномъ году въ школахъ, много выше приведенныхъ цифръ, и что многія дѣти частію по нерадѣнію родителей, а частію по бѣдности и другимъ обстоятельствамъ, не посѣщали школы. Для привлеченія дѣтей въ школу употребляются училищными попечительствами мѣры увѣщанія, но мѣры эти оказываются недостигающими цѣли.

Въ лютеранскихъ школахъ установлено и существуетъ обязательное обученіе и, въ случаѣ не представленія въ школу дѣтей школьнаго возраста родителями или опекунами, установлены денежные штрафы, размѣръ которыхъ отъ 25 коп. доходитъ до 50 коп. за каждый пропущенный день съ каждаго неявившагося въ школу ребенка. Благодаря такому штрафу, вовсе нѣтъ между лютеранами дѣтей, остающихся безъ образованія. И для дѣтей православныхъ, не посѣщающихъ безъ уважительныхъ причинъ школы, установленъ штрафъ по 1½ коп. за каждый день небытности въ школѣ (§ 11 правилъ 1870 г.); но штрафъ этотъ по своему размѣру такъ малъ, что никогда не былъ и не можетъ быть побужденіемъ представлять дѣтей въ школу.

Затѣмъ нельзя сказать, чтобы не существовало обязательнаго обученія православныхъ дѣтей: такъ въ Высочайше утвержденныхъ 1 мая 1850 г. правилахъ для православныхъ школъ въ Лифляндіи въ § 6 сказано: „всѣ дѣти православныхъ родителей, начиная съ 8 лѣтняго возраста, должны быть представ-

ляемы въ
введена и
стромъ Нар
сельскихъ
въ § 11 ска
дѣти правос.
училища. О
няго возраст
они вѣроисп
у которыхъ
Но обязатель
ныхъ школ
времени со
ревностно з
поводу обр
волостные о
лять правос
исполненіи
за это ст
чтобы огра
отъ неграм
отъ посѣще
зательности
представлен
это практи
держанія п
шество, въ
закона Бож
ныхъ убѣж
Поступак
ихъ пов
Досту
ственныя
сельскія и
ство Наро

ляемы въ православныя школы“. Обязательность обученія введена и въ утвержденныя 26 января 1870 года г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія правила для православныхъ сельскихъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній, гдѣ въ § 11 сказано: „послѣ десятилѣтняго возраста, всѣ здоровыя дѣти православныхъ родителей должны быть представляемы въ училища. Обязанность представлять дѣтей въ школу съ 10-лѣтняго возраста относится не только къ родителямъ какого бы они вѣроисповѣданія ни были, но и къ опекунамъ и хозяевамъ, у которыхъ дѣти находятся на воспитаніи или въ услуженіи“. Но обязательное обученіе, которое установлено для православныхъ школъ означенными параграфами правилъ, съ теченіемъ времени совершенно подорвано. Училищныя Попечительства ревностно заботятся о привлеченіи дѣтей въ школу и по этому поводу обращаются съ своими требованіями и просьбами въ волостные суды о побужденіи родителей и опекуновъ представлять православныхъ дѣтей въ школу, но суды не заботятся объ исполненіи таковыхъ требованій, зная, что они не подлежатъ за это строгой отвѣтственности предъ закономъ. Поэтому, чтобы оградить православныхъ крестьянъ Прибалтійскаго края отъ неграмотности, и чтобы православныя дѣти не уклонялись отъ посѣщенія школъ, необходимо возстановить законъ объ обязательности обученія таковыхъ дѣтей съ установленіемъ за непредставленіе ихъ въ школу штрафовъ въ томъ размѣрѣ, какъ это практикуется въ лютеранскихъ школахъ. И въ видахъ поддержанія православія необходима обязательность обученія: юношество, вынося изъ школы основательное знаніе православнаго закона Божія, тверже будетъ и въ жизни въ своихъ религіозныхъ убѣжденіяхъ.

Поступаютъ ли дѣти въ школу грамотными и каково ихъ поведеніе, прилежаніе и послушаніе въ школѣ.

Доступъ какъ въ православныя народныя школы, подвѣдомственныя Училищному Совѣту, такъ и въ начальныя городскія сельскія и частныя училища, которыми завѣдываетъ Министерство Народнаго Просвѣщенія, всегда открытъ каждому ребенку

школьного возраста; самыя же школы по числу своему такъ расположены, что въ сообщеніи съ ними затрудненій не представляется. Крестьяне, зная это, не заботятся о первоначальномъ домашнемъ обученіи своихъ дѣтей и отдаютъ ихъ въ школу, за рѣдкими исключеніями, совершенно неграмотными.

По донесенію о.о. Благочинныхъ, въ отчетномъ году какъ поведеніе, такъ и прилежаніе дѣтей, обучающихся въ школахъ были удовлетворительны; особыхъ случаевъ непослушанія не было замѣтно,—проявленія же дѣтскихъ шалостей, свойственныхъ возрасту и случаи лѣности бывали. Къ исправленію провинившихся дѣтей принимались мѣры по указанію училищныхъ попечительствъ. Большинство дѣтей проживаетъ въ теченіе недѣли въ школьномъ домѣ, для чего они запасаются изъ дома родителей потребною пищею. Въ нѣкоторыхъ школахъ, благодаря заботливости училищныхъ попечительствъ, устроенъ общій столъ съ горячею пищею для учащихся дѣтей. Сдѣланные опыты показываютъ, что мѣра эта безусловно полезна для здоровья учениковъ. Поэтому, было бы желательно, чтобы Предсѣдатели попечительствъ постарались, разъясняя представителямъ сельскихъ обществъ пользу и выгоды устройства общаго стола для учащихся, о повсемѣстномъ введеніи въ школахъ такового стола.

Съ дѣтьми, проживающими въ школьномъ домѣ, учителя неопустительно совершаетъ утреннюю и вечернюю молитвы, приучаетъ ихъ къ порядку и чистотѣ и по вечерамъ помогаетъ дѣтямъ въ приготовленіи урока къ слѣдующему дню.

О снабженіи дѣтей, по поступленіи въ школу, необходимыми учебными пособіями, какъ то: книгами, грифельными досками, тетрадями, перьями и проч. заботятся училищныя попечительства и учителя.

Время обученія въ школахъ.

На основаніи § 24 правилъ для православныхъ сельскихъ училищъ Прибалтійскихъ губерній, временемъ обученія дѣтей въ школахъ назначается зима, какъ время свободное отъ полевыхъ работъ, а именно: съ 1 ноября по 1 апрѣля. Училищныя

же Совѣтъ,
лахъ обуче
что дѣти п
тами, срок
школь 10 м
апрѣля. Бол
великаго п
недѣлю, за
сенья дѣти,
живающія
для перемѣ
касается дѣ
которыя и
ствуютъ п
ничные дни
уходятъ с
возвращаю

При з
благоприят
неаккуратн
телей для
недѣлямъ
частью бѣ
ихъ къ ш
ныхъ по
того, чтоб
тельныхъ
мѣрою пр
это введе
Учрежде
щимъ, п

На с
Народнаг
знаніи ку

же Совѣтъ, усматривая, что въ лютеранскихъ сельскихъ школахъ обученіе производится не менѣе 6 мѣсяцевъ въ годъ, и что дѣти городскихъ жителей не отвлекаются полевыми работами, срокъ обученія установилъ для городскихъ народныхъ школъ 10 мѣсячный, а для сельскихъ съ 15 октября по 1-е апрѣля. Большею частію обученіе оканчивается шестою недѣлею великаго поста. Обученіе происходитъ въ теченіи 6 дней въ недѣлю, за исключеніемъ праздниковъ. Съ субботы на воскресенье дѣти, обучающіеся въ вспомогательныхъ школахъ и проживающія въ школьномъ домѣ, отпускаются въ дома родителей для перемѣны бѣлья и запаса пищею на всю недѣлю. Что же касается дѣтей, обучающихся въ приходскихъ школахъ, то нѣкоторые изъ нихъ попеременно остаются въ школѣ и присутствуютъ при богослуженіи въ церкви въ воскресные и праздничные дни, участвуя въ пѣніи и чтеніи на клиросѣ, а другія уходятъ съ субботы въ дома родителей для означенной цѣли и возвращаются въ школу въ понедѣльникъ.

При этомъ нельзя не указать на одно обстоятельство, неблагоприятно отзывающееся на ходѣ обученія въ школахъ: это неаккуратное посѣщеніе дѣтьми школы. Уходя въ дома родителей для запаса пищею и перемѣны бѣлья, дѣти по цѣлымъ недѣлямъ пропускаютъ уроки въ школѣ, удерживаемыя тамъ частію бѣдностію родителей, частію небрежнымъ отношеніемъ ихъ къ школѣ. И несмотря на всѣ старанія какъ училищныхъ попечительствъ, такъ и учителей невозможно добиться того, чтобы дѣти не пропускали учебныхъ дней, безъ уважительныхъ причинъ. Къ устраненію сего, единственно вѣрною мѣрою представляется установленіе денежныхъ штрафовъ, какъ это введено въ лютеранскихъ школахъ.

Учрежденіе Коммисій для экзамена лицамъ, желающимъ, при отбываніи воинской повинности, воспользо- ваться узаконенною льготою.

На основаніи изданныхъ 16 ноября 1885 г. г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія правилъ для выдачи свидѣтельствъ о знаніи курса начальныхъ училищъ лицамъ, желающимъ, при

отбываніи воинской повинности, воспользоваться узаконенною льготою, Училищнымъ Совѣтомъ, по постановленію отъ 13 февраля 1897 г. учреждены были 68 комиссій при приходскихъ школахъ, на которыя (комиссіи) возложена была обязанность произвести экзамень на русскомъ языкѣ лицамъ, желающимъ воспользоваться льготою, указанною въ п. п. 2 и 3 ст. 56 устава по воинской повинности (изд. 1886 г.). Комиссіи исполнили означенное распоряженіе въ промежутокъ времени съ 1 апрѣля по августъ м. 1897 г. и затѣмъ представили въ Училищный Совѣтъ надлежащіе протоколы вмѣстѣ съ экзаменными списками и письменными работами экзаменовавшихся. Училищный Совѣтъ, по разсмотрѣніи протоколовъ экзаменаціонныхъ комиссій, усмотрѣлъ слѣдующія отступленія отъ вышеозначенныхъ правилъ: 1) нѣкоторыя комиссіи произвели просмотръ письменныхъ работъ крайне невнимательно и даже небрежно, съ пропускомъ многихъ ошибокъ и допустили оцѣнку работъ слишкомъ снисходительную; 2) нѣкоторыми комиссіями данъ размѣръ диктовокъ по русскому языку или очень малый или очень большой вопреки распоряженіямъ Училищнаго Совѣта отъ 15 января 1892 г. и 15 февраля 1896 г.; 3) нѣкоторыми комиссіями не обращено никакого вниманія на знаки препинанія и каллиграфію, а нѣкоторыми—на письменныхъ работахъ не обозначено число грубыхъ ошибокъ, выставленъ баллъ, но никѣмъ таковой не подписанъ, такъ что не видно—всѣ ли члены Комиссіи принимали участіе въ оцѣнкѣ работъ, или только одинъ кто либо,—или же вовсе не выставлено балла; 4) нѣкоторыя комиссіи, вопреки распоряженію Училищнаго Совѣта отъ 15 февраля 1896 г., протоколно не опредѣляли: сколько грубыхъ грамматическихъ ошибокъ, допущенныхъ въ избранной диктовкѣ экзаменуемымъ лицами, слѣдуетъ считать препятствіемъ къ полученію искомой льготы; 5) въ нѣкоторыхъ комиссіяхъ письменныя работы по русскому языку писались учениками сперва начерно, а потомъ исправлялись и переписывались набѣло,—чего нельзя признать правильнымъ; 6) нѣкоторыя комиссіи произвели испытанія по Закону Божию по гимназической программѣ; 7) въ одной комиссіи лютеранинъ

былъ подв
Божія, а в
Закон Бож
дѣлать; 8)
работъ по
тѣмъ тольк
видѣть—вп
ли экзамен
метических
леніе черн
чаяхъ, когд
вычисленій
лами и рез
даны были
нообразныя
комиссіи с
отвѣта на
не обрати
совсѣмъ не
оцѣнкѣ; 11)
допустили
исправлені
нилами—ч
ариѳметикѣ
преподаван
вильности
при сомно
и множимо
ствій, какт
въ дѣлимо
не объясне
способы п
механическ
училищахъ
еніе учени
ными име

былъ подвергнутъ испытанію въ знаніи православнаго Закона Божія, а въ другой—къ испытанію лютеранъ въ знаніи своего Закона Божія допущенъ былъ форминдеръ, чего не слѣдовало дѣлать; 8) нѣкоторыя комиссіи не представили черновыхъ работъ по ариѳметикѣ и не сообщили, были ли онѣ, а между тѣмъ только изъ разсмотрѣнія этихъ послѣднихъ работъ можно видѣть—вполнѣ ли самостоятельно исполнялись работы и имѣютъ ли экзаменовавшіеся достаточный навыкъ въ производствѣ ариѳметическихъ дѣйствій правильно и въ должномъ порядкѣ: доставленіе черновыхъ работъ безусловно необходимо въ тѣхъ случаяхъ, когда поданныя работы не заключаютъ въ себѣ самыхъ вычисленій, а лишь обозначенія дѣйствій надъ данными числами и результаты этихъ дѣйствій; 9) нѣкоторыми комиссіями даны были по ариѳметикѣ задачи слишкомъ простыя и не разнообразныя; 10) при оцѣнкѣ работъ по ариѳметикѣ нѣкоторыя комиссіи обращали вниманіе только на вѣрность окончательнаго отвѣта на вопросъ задачи,—на промежуточные же вычисления не обратили вниманія и допущенныя при нихъ ошибки или совсѣмъ не отмѣтили, или же не приняли въ расчетъ при оцѣнкѣ; 11) нѣкоторыя комиссіи—на работахъ по ариѳметикѣ допустили отмѣтки съ дробями и съ плюсами, а нѣкоторыя—исправленія въ работахъ сдѣлали не цвѣтными, а черными чернилами—что неправильно; 12) при разсмотрѣніи работъ по ариѳметикѣ вообще замѣчено, что въ большинствѣ училищъ преподаваніе сего предмета поставлено неправильно: изъ неправильности разстановки наименованій при числахъ, напримѣръ, при сомножителяхъ различныхъ наименованій, при произведеніи и множимомъ и т. п. и изъ такихъ пріемовъ производства дѣйствій, какъ умноженія на 0, или перенесеніе нулей, остающихся въ дѣлимомъ, въ остатокъ и т. п., ясно видно, что учащимся не объяснены ни смыслъ дѣйствій, ни надлежащимъ образомъ способы производства ихъ, и они производятъ эти дѣйствія механически—безсознательно; кромѣ того въ весьма многихъ училищахъ не обращается должнаго вниманія на усвоеніе учениками способовъ производства дѣйствій надъ составными именованными числами, такъ какъ большинствомъ экза-

меновавшихся для всѣхъ дѣйствій составныя именованныя числа раздроблялись въ простыя; затѣмъ, ни въ одномъ почти училищѣ не встрѣчается рѣшенія задачи съ объяснительными вопросами, — въ большинствѣ же школъ объясненій къ рѣшенію не дѣлается, или же дѣлаются онѣ въ беспорядочномъ видѣ, причемъ и самое расположеніе вычисленій въ большинствѣ работъ крайне беспорядочное; и 13) нѣкоторыя комиссіи не представили документовъ экзаменовавшихся.

(Продолженіе будетъ).

ПРИХОДО-РАСХОДНАЯ СМѢТА

Прибалтійскаго Православнаго Братства
на 1898 годъ.

ПРИХОДЪ.

I. Содержаніе и ремонтъ Гольдинскаго храма.

а) Проценты съ капитала И. И. Смирнова въ 7000 р. — 420 р.; б) остатокъ отъ процентовъ прежнихъ лѣтъ 248 руб. 88 коп. Итого 668 р. 88 к.

II. Содержаніе Гольдинскихъ братскихъ учреждений.

а) Проценты съ капитала И. И. Смирнова въ 50000 р. 2500 р.; б) отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія за помѣщеніе Прибалтійской учительской семинаріи въ братскомъ домѣ 2500 р.; в) арендная плата за земельные участки Евгеньевскаго поселка 199 р. 64 к.; г) въ остаткѣ въ Гольдингенскомъ отдѣленіи отъ 1897 года 991 р. 69 к. Итого 6191 р.

III. Содержаніе братскихъ учреждений въ Якобштадтѣ.

а) 1) Проценты съ капитала въ 17000 рублей на содержаніе Якобштадтскаго подворья 646 р.; 2) остатокъ отъ сбора на Свято-Духовскій храмъ и отъ процентовъ прежнихъ лѣтъ 157 р. 10 к.; б) 1) проценты съ капитала въ 1800 руб. на содержаніе Владиміро-Маріинскаго училища 699 р. 20 к.; 2) остатокъ % прежнихъ лѣтъ 9 р. 20 к.; в) 1) проценты съ ка-

питала въ 2
Николаевск
капитала о

а) 1)
на общій с
центровъ съ
б) 1) проц
школы 95
прежнихъ

Проце
60 к. Ит

VI. Н

1) П
23 р. 75
прежнихъ

VII. Code

1) П
Итого 14

VIII.

1) П
475 р.; 2
426 р. 9

1) П
2) остато
62 р. 61

а) О
съ общаг
4021 р.

питала въ 2000 р., назначаемые въ пособіе Якобштадтскому Николаевскому Братству 95 р.; 2) остатокъ процентовъ съ этого капитала отъ прежнихъ лѣтъ 50 к. Итого 1607 р.

IV. Содержаніе Уббенормской школы.

а) 1) Проценты съ капитала Л. И. Рикордъ въ 3100 р. на общій столъ для учениковъ 183 р. 80 к.; 2) остатокъ процентовъ съ этого капитала отъ прежнихъ лѣтъ 72 руб. 15 к.;

б) 1) проценты съ капитала въ 2500 рублей на содержаніе школы 95 р.; 2) остатокъ процентовъ съ этого капитала отъ прежнихъ лѣтъ 49 р. 55 к. Итого 400 р. 50 к.

V. На украшеніе храмовъ.

Проценты съ капитала А. Ѳ. Волкова въ 1200 р.—45 р. 60 к. Итого 45 р. 60 к.

VI. На разсылку книгъ славяно-русскаго Новаго Заветъа.

1) Проценты съ капитала Г. И. Ширяева въ 500 руб.—23 р. 75 к.; 2) остатокъ процентовъ съ этого капитала отъ прежнихъ лѣтъ 150 р. 43¹/₂ к. Итого 174 р. 18¹/₂ к.

VII. Содержаніе стипендіатки въ Илукстскомъ монастырскомъ училищѣ.

1) Проценты съ капитала въ 3900 р.—148 руб. 20 к. Итого 148 р. 20 к.

VIII. На изданія на латышскомъ и эстонскомъ языкахъ.

1) Проценты съ капитала И. П. Лѣсникова въ 10000 р.—475 р.; 2) остатокъ процентовъ съ этого капитала отъ 1896 г. 426 р. 91 к. Итого 901 р. 91 к.

IX. На премію Л. И. Рикордъ.

1) Проценты съ капитала въ 100 руб.—3 руб. 80 коп.; 2) остатокъ процентовъ съ этого капитала отъ прежнихъ лѣтъ 62 р. 61 к. Итого 66 р. 41 к.

X. Общія средства.

а) Остатокъ отъ прошлыхъ лѣтъ 1838 р.; б) 1) проценты съ общаго неприкосновеннаго капитала въ 86723 р. 39 к.—4021 р. 82¹/₂ к.; 2) проценты съ 4000 р., заимообразно отпу-

ценныхъ Рижской Преображенской церкви на постройку школы и недоимка за прежнее время 260 р.; в) отъ продажи 233 пудовъ мѣди 1864 р.; г) членскіе взносы годовыхъ членовъ 250 р. *); д) тарелочный и кружечный сборъ 100 руб.; е) доходъ съ имѣнія, полученнаго Братствомъ по завѣщаніи В. В. Волошина 1000 р. Итого 9333 р. 82¹/₂ к.

XI. *Случайныя поступления* 262 руб. 14 коп. Всего 19800 руб.

РАСХОДЪ.

I. *Содержаніе и ремонтъ Гольдингенскаго храма.*

а) 1) Освѣщеніе 89 р.; 2) наемъ сторожа 144 р.; 3) страхованіе зданія (въ 30000 руб.) 65 р. 60 к.; б) на покрытіе перерасхода по ремонту въ 1897 г. 52 руб. 46 к.; в) Въ запасъ 317 р. 82 к. Итого 668 р. 88 к.

II. *Содержаніе Гольдингенскихъ братскихъ учрежденій.*

а) Пособіе учебному вѣдомству на содержаніе Гольдингенскаго 2-хъ-класснаго училища 500 руб.; б) по Евгеніевской школѣ: 1) жалованье учителю 300 р.; 2) преподавательницѣ рукодѣлія 30 р.; 3) наемъ прислуги и мелкіе хозяйственные расходы 72 р.; 4) ремонтъ зданія 150 р.; в) по учительской семинаріи: 1) уплата государственнаго и городского налоговъ 270 р.; 2) очистка трубъ 100 р.; 3) наемъ водовоза 160 р.; г) квартирныя пособія: 1) причту Гольдингенской церкви 520 руб.; 2) учителямъ семинаріи 400 р.; д) страхованіе братскихъ зданій (въ суммѣ 78500 р.) 265 р. 44 к.; е) заготовка дровъ 200 р.; ж) наемъ квартиры для общежитія и пособія бѣднымъ 472 р.; з) наемъ въ Фрауэнбургѣ помѣщенія для молитвенно-школьнаго дома 300 руб.; и) по женскому училищу: 1) наемъ 175 р.; 2) жалованье учительницѣ предметовъ 300 р.; 3) жалованье учительницѣ рукодѣлія 60 р.; 4) жалованье законоучителю 100 р.; 5) наемъ прислуги 120 руб.; 6) на библіотеку, учебныя пособія, письменныя принадлежности и другіе мелкіе расходы 100 руб.; 7) отопленіе 85 руб.; 8) освѣщеніе 25 р.

*) Взносы пожизненныхъ членовъ идутъ въ неприкосновенный капиталъ на основаніи § 14 Устава.

9) матеріал
евои 180 р
6191 р. 33

III. *Сод*

а) 1) колокольни,
стройками
училища (в
144 руб;

200 р.; 2) 60 руб;
95 р.; г) в

а) 1) 2) въ зава
85 р.; 2)

На по
Итого 45

VI. *Н*

На по
174 р. 18

VII. *Сод*

1) За
148 р. 20

VIII.

1) На
ясненія ап
Итого 901

На ур

9) матеріали для рукодѣлія 10 к.; к) пенсія Н. А. Терентьевой 180 р.; л) на случай ремонта 1296 руб. 89 коп. Итого 6191 р. 33 к.

III. Содержаніе братскихъ учреждений въ Якобштадтѣ.

а) 1) Страхование Свято-Духовской и Никольской церквей, колокольни, часовни и причтового дома съ хозяйственными постройками (въ суммѣ 46940 р.) и зданія Владиміро-Маріинскаго училища (въ суммѣ 15753 р.) 262 р. 53 к.; 2) наемъ сторожа 144 руб.; б) по Владиміру-Маріинскому училищу: 1) ремонтъ 200 р.; 2) жалованье 2 учителямъ 720 р.; 3) наемъ прислуги 60 руб.; в) пособіе Якобштадтскому Николаевскому Братству 95 р.; г) въ запасъ 125 р. 47 к. Итого 1607 р.

IV. Содержаніе Уббенормской школы.

а) 1) На общій столъ для приходящихъ учениковъ 180 р.; 2) въ запасъ 75 р. 95 коп.; б) 1) отопленіе и наемъ сторожа 85 р.; 2) въ запасъ 59 р. 55 к. Итого 400 р. 50 к.

V. На украшеніе храмовъ.

На покупку утвари для Мустельской церкви 45 р. 60 к.
Итого 45 р. 60 к.

VI. На разсылку книгъ славяно-русскаго Нового Завета

На покупку и разсылку книгъ 174 руб. 18¹/₂ к. Итого 174 р. 18¹/₂ к.

VII. Содержаніе стипендіатки въ Илукстскомъ монастырскомъ училищѣ.

1) За содержаніе стипендіатки въ 1898—1899 учебн. году 148 р. 20 к. Итого 148 р. 20 к.

VIII. На изданія на латышскомъ и эстонскомъ языкахъ.

1) На случай надобности 601 р. 91 к.; 2) на изданіе „объясненія апостольскихъ чтеній“ на латышскомъ языкѣ 300 руб.
Итого 901 р. 91 к.

IX. На премію Л. И. Рикордъ.

На увеличеніе капитала 66 р. 41 к. Итого 66 р. 41 к.

X. По канцеляріи Совета.

1) Наемъ помѣщенія для канцеляріи, жалованье и награды служащимъ 1200 р.; 2) печатаніе отчета за 1895 г. 200 р.; 3) пересылка корреспонденціи, денегъ и вещей и мелкіе расходы 300 р. Итого 1700 р.

XI. Разные расходы.

1) Содержаніе учителя Кюноской школы 100 р.; 2) пособие Эйхенангерской школѣ на общій столъ для учениковъ 100 руб.; 3) страхованіе зданія Якобштадтскаго Маріинскаго женскаго училища 31 р. 24 к.; 4) на покупку земли для постройки новой церкви въ Воронежскомъ приходѣ (1200 р. съ разсрочкою на 3 года;—3-я высылка) 400 р.; 5) на переливку колокола Вормской церкви 150 р.; 6) расходы по имѣнію, завѣщанному Братству В. В. Волошиновымъ 460 р.; 7) доплата за стипендіатку въ Илукстскомъ монастырскомъ училищѣ 1 р. 80 к.; 8) на ремонтъ Уббенормской церкви 1860 р. 50 к.; 9) въ счетъ уплаты колокольному заводу Орлова за колокола для Спасо-Преображенской пустыни и церквей: Сайковской, Караперской, Каркусской Геввенской и Лаздонской 2800 руб.; 10) пособие Марценской церкви на ремонтъ иконостаса 195 р.; 11) пособие Эйхенангерской церкви на уплату долговъ 140 р.; 12) на окончаніе отчетовъ по постройкѣ Верроской школы 582 руб.; 13) на снабженіе церквей утварью и облаченіями 600 р.; 14) пособие учителю Рождественскому на изданіе „Русскаго правописанія въ диктовкахъ“ 70 р.; 15) пособие ученику земской учительской школы Петру Зайкову 72 руб. Итого 7562 р. 54 к.

XII. На непредвидѣнные расходы 333 р. 44½ к.

Всего 19800 р.

ВѢДОМОСТЬ

пособіямъ, оказаннымъ Прибалтійскимъ Православнымъ Братствомъ послѣ 1 Октября 1897 г.

1) Псаломщику Козенгофской церкви Іоанну Чакурсу 29 ноября послано пособие, вслѣдствіе его прошенія, 100 рублей.

2) Выдана тельской ш двадцать п
3) 4
списку цер
слано цер
на 53 руб.
ническое о
4) Дл
наго о том
ченій и це
5) Дл
разныхъ ц
6) 1
въ даръ 4
7) С
послано 60
8) 11
3 колокола
9) 11
6 колокол
10) П
отпускъ н
чемъ увѣд
ОТЪ ИМ
Импе
имѣя въ
неизданны
учредило
задачей ко
архивовъ
рѣшеніе С
ніями, изъ

2) Выдано воспитаннику С.-Петербургской Земской учительской школы уроженцу Прибалтійскаго края Петру Зайкову двадцать пять (25) руб. 2 декабря 1897 г.

3) 4 ноября для Кароленской церкви, въ дополненіе къ списку церковныхъ вещей, выписанныхъ чрезъ Братство, послано церковныхъ же вещей, по счету магазина Жевержеева на 53 руб. 25 коп. и изъ склада Братства 1 полное священническое облаченіе и 1 стихарь.

4) Для Каркусской приходской церкви, вслѣдствіе поданнаго о томъ прошенія, 28 ноября послано священныхъ облачений и церковныхъ вещей на 79 р.

5) Для Лаисской церкви 28 ноября и 1 декабря послано разныхъ церковныхъ вещей на 170 руб.

6) 1 декабря Рижской Св. Троицкой общинѣ отправлены въ даръ 4 колокола вѣсомъ 57 п. 18 ф.

7) Священнику Вормской церкви 15-го января 1898 г. послано 600 шейныхъ крестиковъ.

8) 11 февраля 1898 г. отправлено для Леввенской церкви 3 колокола, вѣсомъ 50 п. 38 ф и къ нимъ 3 языка.

9) 11 февраля 1898 г. отправлено для Сайковской церкви 6 колоколовъ вѣсомъ 60 п. 3 ф и къ нимъ 6 языковъ.

10) Независимо отъ сего исходатайствованъ бесплатный отпускъ казеннаго лѣса на постройку школы въ Вольмарѣ, о чемъ увѣдомленіе послано 11 ноября

Отъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества.

Императорское Московское Археологическое Общество, имѣя въ виду громадное значеніе для науки русской исторіи неизданныхъ по настоящее время историческихъ источниковъ, учредило особую Археографическую Коммиссію, важнѣйшею задачей которой является собраніе свѣдѣній и изученіе состава архивовъ и вообще собраній историческихъ документовъ. Такое рѣшеніе Общества вызвано весьма разнообразными побужденіями, изъ которыхъ главное заключается въ современномъ по-

ложеніи въ Россіи архивовъ какъ частныхъ, такъ и нѣкоторыхъ правительственныхъ и общественныхъ.

Въ общемъ наши архивы могутъ быть распредѣлены въ три большія группы. Къ первой группѣ слѣдуетъ отнести архивы и древлехранилища, устроенные правительствомъ или учеными обществами и учрежденіями специально съ научными цѣлями. Таковы большинство столичныхъ архивовъ, собранія рукописей при музеяхъ и пр. Всѣ они имѣютъ специальныхъ работниковъ, занятыхъ изученіемъ состава рукописей, печатаніемъ ихъ и изданіемъ. Наконецъ, эти архивы доступны для ученыхъ занятій постороннихъ лицъ. Такимъ образомъ, наука можетъ ознакомиться съ хранящимися здѣсь историческими матеріалами.

Совсѣмъ въ другомъ положеніи находятся двѣ другія группы архивовъ.

Ко второй изъ нихъ можно отнести собранія документовъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ, какъ напр. собранія коллекціонеровъ, семейные архивы и другіе.

Наконецъ, третью группу составляютъ такіе архивы различныхъ правительственныхъ учрежденій, которые не преслѣдуютъ научныхъ цѣлей; таковы, напр., губернскіе архивы, областные, епархіальные, при дворянскихъ депутатскихъ собраніяхъ, казенныхъ и судебныхъ палатахъ, городскихъ думахъ и др. По точному смыслу дѣйствующаго законодательства въ означенныхъ архивахъ хранятся документы, необходимые для справокъ по текущимъ дѣламъ. Но такъ какъ большинство ихъ учреждено еще при Екатеринѣ II, то съ теченіемъ времени въ этихъ архивахъ скопились дѣла, весьма важныя въ научномъ отношеніи и ненужныя для справокъ. Въ настоящее время въ большинствѣ архивовъ губернскихъ правленій и др. правительственныхъ мѣстъ можно найти документы XVII и даже XVI стол., не говоря уже о цѣнныхъ матеріалахъ для XVIII и нач. XIX вѣка.

Наконецъ, къ послѣдней группѣ архивовъ могутъ быть отнесены собранія разнаго рода рукописей при монастыряхъ, церквахъ и духовныхъ семинаріяхъ.

Объ по
вочные при
условія, что
исторіи и по
санные въ р
часто въ сел
имѣли бы во
щихся въ
науки и нер
Между тѣм
встрѣчаются
для изученія
не могутъ з
даже далеко
деніи такихъ
Приним
Археологиче
томъ, что сл
сдѣлать ихъ
исторической
дружнаго со
нія нашего
Московское
живущимъ
архивы, къ
обладающимъ
съ покорнѣ
Общества до
Прося
торское Мо
обратить вн
1) Для
писныхъ па
какъ-то: о
житіяхъ св
тельствены

Объ послѣднія категоріи архивовъ, т.-е. частныя и справочныя при казенныхъ учрежденіяхъ, поставлены въ такія условія, что остаются совершенно неизвѣстными наукѣ русской исторіи и потому не приносятъ ей надлежащей пользы. Разбросанные въ разныхъ уголкахъ нашего отечества, въ городахъ и часто въ селахъ, не будучи подъ наблюденіемъ лицъ, которые имѣли бы возможность заняться описаніемъ и изданіемъ находящихся въ нихъ дѣлъ,—эти архивы лежатъ безъ пользы для науки и нерѣдко гибнутъ вслѣдствіе тѣхъ или иныхъ причинъ. Между тѣмъ опытъ показалъ, что въ такихъ именно архивахъ встрѣчаются часто драгоцѣннѣйшіе документы, весьма важные для изученія исторіи. Понятно, занимающіеся русскою исторіей не могутъ знать содержанія находящихся здѣсь матеріаловъ и даже далеко не всегда имѣютъ свѣдѣнія о самомъ мѣстонахожденіи такихъ архивовъ.

Принимая во вниманіе сказанное, Императорское Московское Археологическое Общество пришло къ твердому убѣжденію въ томъ, что спасти вышеохарактеризованные архивы отъ забвенія, сдѣлать ихъ извѣстными, доступными и полезными для русской исторической науки можно только съ помощью широкаго и дружнаго содѣйствія всѣхъ сочувствующихъ дѣлу научнаго изученія нашего историческаго прошлаго. Поэтому, Императорское Московское Археологическое Общество обращается къ ученымъ, живущимъ въ провинціи, дворянамъ, имѣющимъ семейныя архивы, къ священникамъ, учителямъ,—вообще ко всѣмъ лицамъ, обладающимъ свѣдѣніями объ архивахъ, собраніяхъ рукописей, съ покорнѣйшею просьбою содѣйствовать научнымъ цѣлямъ Общества доставленіемъ ему соотвѣтственныхъ указаній.

Прося о доставленіи вышеозначенныхъ свѣдѣній, Императорское Московское Археологическое Общество позволяетъ себѣ обратить вниманіе на слѣдующее:

1) Для цѣлей науки важны свѣдѣнія о всякаго рода рукописныхъ памятникахъ,—независимо отъ времени ихъ написанія, какъ-то: о рукописныхъ богослужебныхъ книгахъ, лѣтописяхъ, житіяхъ святыхъ, сборникахъ, грамотахъ и перепискѣ правительственныхъ и частныхъ лицъ,—вообще о памятникахъ бы-

того, экономического, литературного, родословного, политического, военного и пр. характеровъ.

2) Относительно каждаго собранія рукописей весьма желательно было бы имѣть болѣе или менѣе подробныя свѣдѣнія слѣд. рода: кому принадлежитъ архивъ и гдѣ находится (адресъ *), какія именно въ немъ руписи (перечень **), каталогъ или по крайней мѣрѣ общій обзоръ содержанія, какое обнимаютъ время, сколько ихъ; также полезно было бы знать, достаточно ли описываемое собраніе (особено частное) для обозрѣнія и ознакомленія съ нимъ съ учеными цѣлями.

3) Общество позволяетъ себѣ также обратиться съ просьбою къ учрежденіямъ и лицамъ, владѣющимъ рукописями и документами, присылать ихъ для просмотра и описанія въ Общество послѣ чего полученные документы будутъ съ признательностью возвращаемы ***).

Если лица, описывающіе документы и рукописи, не считаютъ возможнымъ высылать самыя рукописи, то желательно было бы получить копіи хотя бы съ наиболѣе важныхъ.

4) Конечно, въ интересахъ науки было бы весьма полезно имѣть по возможности полныя и точныя свѣдѣнія какъ о составѣ рукописей, такъ и объ ихъ содержаніи; тѣмъ не менѣе Общество покорнѣйше проситъ лицъ, неимѣющихъ возможности доставить полныя свѣдѣнія (напр., перечня рукописей), сообщать краткія.

Въ случаѣ невозможности сообщить обстоятельныя данныя о документахъ, были бы полезны по крайней мѣрѣ указанія

*) Относительно каждаго архива весьма небезполезны также свѣдѣнія: есть ли при архивѣ описи дѣлъ и рукописей, есть ли алфавиты и какъ тѣ и другіе составлены, какъ размѣщены документы (по годамъ, вѣдомствамъ, фамиліямъ и лицамъ, на полкахъ, въ шкафахъ, связками или въ книгахъ)? Занимается ли кто-либо въ наст. время разборкою дѣлъ и не занимались ли ею раньше?

**) Въ перечнѣ каждаго документа пріятно было бы видѣть: указаніе лица или учрежденія, отъ котораго выдана грамота, или лица, которыми написана рукопись, письмо и пр., кому написана грамота или письмо, гдѣ и когда: краткое содержаніе документа. Въ старинныхъ сборникахъ важно отмѣчать заглавіе отдѣльныхъ статей и всѣ приписки, показывающія, кому и когда сборникъ принадлежалъ.

***) Обратную пересылку рукописей Общество принимаетъ на свой счетъ, а, по соглашенію, и доставку ихъ.

на то, гдѣ кому слѣду

5) Всѣ съ докумен
смотримъ руко
щеніи—смо

—въ Труда

6) Обр
сочувствующ
ологическое

программы
что можно.

или указав
Общество и

Адре

ВЫСО

собрнаго
варя 1898

женіи, был

По пр
отъ Госуд

пособіе от

магъ 6849
1500 р. В

По р
за составл

разработку
6 к. Стр

ментъ, ки
земляныя,

доновъ, по
305305 р

и гипсовой

на то, гдѣ какой существуетъ архивъ или собраніе дѣлъ, и къ кому слѣдуетъ обратиться за болѣе подробными справками..

5) Всѣ доставляемыя въ Общество описанія архивовъ, копіи съ документовъ, а также отчеты о присланныхъ ему для просмотра рукописяхъ, будутъ помѣщаемы цѣликомъ или въ сокращеніи—смотря по научному значенію полученныхъ свѣдѣній—въ Трудахъ Археографической Коммиссіи.

6) Обращаясь съ просьбою о доставленіи свѣдѣній ко всемъ сочувствующимъ дѣлу лицамъ, Императорское Московское Археологическое Общество не даетъ въ настоящее время подробной программы для описанія рукописей, предлагая каждому сдѣлать что можно. Но всѣхъ, кому понадобятся болѣе точныя свѣдѣнія или указанія, оно проситъ обращаться непосредственно въ Общество или въ его Археографическую Коммиссію.

Предсѣдатель Общества *Графиня Уварова.*

Адресъ Общества: Москва, Берсеневка, свой домъ.

ВЫСОЧАЙШЕ утвержденный Комитетъ по постройкѣ соборнаго храма въ г. Варшавѣ симъ объявляетъ, чтъ къ 1 Января 1898 года оборотъ суммъ, находящихся въ его распоряженіи, былъ слѣдующій:

По приходу: Пожертвованія 419484 р. 51 к. Субсидія отъ Государственнаго Казначейства 200000 р. Единовременное пособіе отъ Св. Синода 32930 р. 26 к. Доходъ отъ %-хъ бумагъ 68492 р. 74 к. Арендная плата за наемъ дома № 413^а 1500 р. Всего 722407 р. 51 к.

По расходу: Конкурсное вознагражденіе архитекторамъ за составленіе эскизовъ собора 9506 р. 65 к. и за детальную разработку проекта собора 20869 р. 41 к., а всего 30376 р. 6 к. Строительные матеріалы: (бутовый камень, песокъ, цементъ, кирпичъ и др., а также уцлочено за произведенныя земляныя, каменныя, по устройству лѣсовъ, гранитныхъ пилоновъ, по установкѣ гранитнаго цоколя и проч. работы, всего 305305 р. 9 к. Вспомогательныя работы, устройство часовни и гипсовой модели собора 22830 р. 1 к. Вознагражденіе стро-

ителю и другимъ лицамъ технического надзора; письменныя и чертежныя принадлежности; содержаніе Дѣлопроизводства Комитета 36962 р. 73 к. Уплочено при покупкѣ $\frac{1}{2}$ -хъ бумагъ разницы по биржевой цѣнѣ сверхъ номинальной стоимости $\frac{1}{2}$ по текущимъ купонамъ, всего 9564 р. 86 к. Расходы по содержанію недвижимости № 1076 по Королевской улицѣ 500 р. Уплочено за домъ № 413^а, куплен. у обывателя Эпштейна 80352 р. 50 к. Уплочено газетамъ за печатаніе воззваній и прихода-расходныхъ вѣдомостей 645 р. Страховка выигрышнаго билета I-го займа 9 р. 70 к. Всего 486545 р. 95 к.

Въ распоряженіи Комитета къ 1 Января 1898 г. состоитъ свободныхъ суммъ 235861 р. 56 к.

Отчетъ о ходѣ постройки: Основные стѣны собора доведены на высоту 11 $\frac{1}{2}$ саж.; стѣны боковыхъ папертей выведены до крышъ. Кладка внутреннихъ пилоновъ достигаетъ до пять подпружныхъ арокъ. Закончена работа по установкѣ гранитнаго цоколя, за исключеніемъ частей при порталахъ. Приступлено къ работамъ по постройкѣ колокольни.

Дальнѣйшія пожертвованія могутъ быть направляемы на имя Варшавскаго Генераль-Губернатора и Строительнаго Комитета или сдаваться непосредственно въ мѣстныя Губернскія и Уѣздныя Казначейства.

Изъ Южной Америки.

Во всей Южной Америкѣ никогда не существовало никакой Православной Церкви до 1889 г.; открытая въ этомъ году въ г. Буэносъ-Айресѣ, по волѣ покойнаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА III, русская церковь до сихъ поръ имѣетъ чисто временный характеръ: помѣщается въ наемномъ домѣ, въ одной комнатѣ, безъ всякой архитектуры, безъ звона и даже безъ креста вверху, что далеко не соотвѣтствуетъ высотѣ исповѣдуемаго нами Православія и величію дорогой родины. Поэтому всѣ наши старанія и заботы направлены къ тому, чтобы воздвигнуть на дальней чужбинѣ отдѣльный домъ Божій, который бы внутри и снаружи напоминалъ всѣмъ о дорогой нашему сердцу, родной Руси Православной.

ЕГО И
ИМПЕРАТО
маніе на это
построеніе
Св. Живонач
Чудотворца
СКИХЪ ВЕЛ
соблаговолитл

Къ вамъ
гласъ призы

родной вѣры
славу доро

Пожерт

зайственном

Новое Вре

въ Синодалъ

Вѣдомостей

Перваго П

посылать по

черезъ Банк

по почтѣ. А

союзъ (ст. 2

В

(Аргент

Протоі

Россійской

de la Lé

(Amerique

Со вложені

Ci-inclu

Отпеча

молебныхъ

пересылки;

къ Протоіе

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ соблаговолилъ обратить Свое милостивое вниманіе на это дѣло и изволилъ пожертвовать 5.000 рублей на построение Православнаго Храма въ Буэносъ-Айресъ во имя Св. Живоначальныя Троицы съ придѣломъ въ честь Св. Николая Чудотворца въ память Св. Коронованія ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ, на что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ соблаговолилъ лично выразить свое согласіе.

Къ вамъ, дорогіе соотечественники, обращаю теперь свой гласъ призыва: помогите начатому дѣлу,—дѣлу утвержденія родной вѣры на дальней чужбинѣ въ честь Св. Троицы и на славу дорогой родины!

Пожертвованія принимаются въ С.-Петербургѣ—въ Хозяйственномъ Управленіи Св. Синода и въ конторѣ газеты „Новое Время“ и журнала „Русскій Паломникъ“, въ Москвѣ—въ Синодальной Конторѣ въ Кремлѣ, въ редакціи „Московскихъ Вѣдомостей“ и „Московского Листка“ съ помѣтою: на построение Перваго Православнаго Храма въ Южной Америкѣ. Можно посылать пожертвованія и прямо въ Буэносъ-Айресъ переводомъ черезъ Банки (Ліонскій Кредитъ и др.), или денежнымъ пакетомъ по почтѣ. Аргентинская республика включена въ общій почтовый союзъ (ст. 290 Почт.-Телегр. Сборника).

Адресъ на конвертѣ:

Буэносъ-Айресъ

Денежный на

(Аргентинская республика). Valeur déclarée.

Протоіерею Конст. **Изразцову** при ИМПЕРАТОРСКОЙ Россійской Миссиі. Rév. Père Const. **Israstzoff**, Aumônier de la Légation Impériale de Russie à **Buenos-Aires** (Amérique du Sud).

Со вложеніемъ _____ рублей.

Ci-inclus _____ Настоятель Прот. **Изразцовъ**.

Отпечатано, на латышскомъ языкѣ, новое изданіе книги молебныхъ пѣній; цѣна по 55 коп. за каждый экземпляръ безъ пересылки; съ требованіями слѣдуетъ обращаться въ г. Ригу къ Протоіерею Рижской Вознесенской церкви Кангеру.

Редакторъ, Секретарь Консistorіи П. Соколовъ.

Отдѣлъ неофициальный.

С Л О В О

въ день Святителя и Чудотворца Николая и рожденія
Государя Императора Николая Александровича II
6-го декабря 1897 г.

(О значеніи семьи и условіяхъ ея прочности).

Святитель Николай, память котораго мы сегодня празднуемъ, среди многихъ благодѣяній христіанскому міру, явилъ себя также покровителемъ честной семейной жизни. Въ г. Патарѣ, гдѣ Святитель служилъ еще пресвитеромъ, одинъ очень богатый житель раззорился и впалъ въ крайнюю нищету. Привыкнувъ къ богатству, онъ оказался не въ силахъ бороться съ испытаніями бѣдности и рѣшился на крайне безчестный поступокъ, чтобы только выйти изъ жалкаго положенія нищеты. У него была семья и въ семьѣ три взрослыхъ дочери. Отецъ рѣшилъ продать честь своихъ дочерей и возвратитъ обезпеченіе себѣ и своей семьѣ. Узнавъ объ этомъ, Святитель Николай въ полночь подошелъ къ дому несчастнаго отца и, бросивъ въ окно узелокъ съ золотомъ, поспѣшно удалился. Бѣднякъ, готовый самъ пасть нравственно и увлечь свою семью къ паденію, былъ крайне пораженъ неожиданнымъ даромъ. Онъ благоразумно воспользовался жертвой и скоро выдалъ замужъ старшую дочь. Святитель Николай не замедлилъ помочь ему устроить также честно и другихъ дочерей. Такимъ образомъ Святитель не только сохранилъ семью отъ нравственнаго паденія, но создалъ изъ нее три новыхъ честныхъ семьи.

Не указываетъ ли это намъ, какъ заботливо Святитель Николай оберегалъ честь семьи? Почему же, спросимъ сами себя?

Честная семья—это зерно, изъ котораго вырастаетъ вся послѣдующая жизнь наша съ ея многосложными правами, обязанностями и отношеніями. Не здѣсь ли мы получаемъ впервые свое бытіе? И съ какой таинственностью, съ какимъ замираніемъ сердца любящіе члены семьи встрѣчаютъ признаки жизни новаго

человѣка въ мірѣ! Не здѣсь ли любящіе сердца оберегаютъ насъ въ нашей первой крайней безпомощности? Не здѣсь ли заботливо развиваютъ нашъ умъ, воспитываютъ волю и сердце? Не здѣсь ли впервые внушаютъ намъ, что есть на небѣ Богъ, который создалъ и солнце свѣтлое и траву полевую и звѣрей сельныхъ и насъ людей, что онъ любилъ дѣтей на землѣ, ласкалъ ихъ и училъ добру? Не здѣсь ли впервые учатъ насъ любить другихъ такъ же, какъ насъ любятъ, услуживать имъ такъ же, какъ намъ услуживаютъ, заботиться о нихъ и оберегать ихъ такъ же, какъ насъ оберегаютъ? Не здѣсь ли впервые учатъ насъ порядку, трудолюбію, покорности? Не здѣсь ли впервые мы познаемъ и испытываемъ, что не всѣ имѣютъ одинаковыя права, не всѣ повелѣваютъ, не всѣ занимаются однимъ и тѣмъ же? Не здѣсь ли, обращаясь съ братьями и сестрами, мы привыкаемъ уважать равныхъ себѣ, цѣнить взаимную услужливость и помощь? Не здѣсь ли впервые мы приобретаемъ понятія о своемъ и чужомъ, о правахъ, обязанностяхъ, долгѣ, честности, правдивости? Да и въ послѣдующей нашей общественной и государственной дѣятельности добрая семья сохраняетъ свое вліяніе. Отчего этотъ мужъ съ усердіемъ и спокойствіемъ на челѣ правдиво и честно несетъ свои обязанности? Онъ имѣетъ опору въ своей доброй семьѣ: семья вдохновляетъ его къ труду, оберегаетъ въ трудахъ, встрѣчаетъ его миромъ и любовью послѣ трудовъ, даетъ ему отдыхъ и утѣшеніе. Вы слышите о подвигахъ служенія, о дѣлахъ благотворенія, которыми отличаются добрые граждане, сыны отечества.... Попробуйте вы дойти до сокровенныхъ причинъ ихъ дѣяній, узнать силу, подвигнувшую ихъ къ героизму военному, мужеству гражданскому, къ любви христіанской,—и вы непременно встрѣтитесь съ вліяніемъ доброй семьи: семья или вдохновила, или ободрила или поддержала ихъ. Наконецъ, чье слово участія вы услышите въ горѣ и болѣзни? Чья горячая слеза упадетъ на вашъ бездыханный трупъ? Чей вздохъ искренней молитвы будетъ всегда возноситься къ Богу на вашей могилѣ?... Семьи родной... Миѣ припоминается въ настоящемъ случаѣ притча Спасителя о малой закваскѣ, которую женщина положила въ кадку муки, и все

тѣсто вскисло. Вотъ такую-то закваской для христіанской общественной и государственной жизни и служить добрая семья. Всѣ мѣры, принимаемыя къ оздоровленію организма народной жизни, имѣютъ смыслъ и значеніе, доколѣ семья остается чистою и честною. Но если закваска испортится, не испортится ли все тѣсто? *Аще соль обуяетъ, чимъ осолится?* Если растлѣніе проникнетъ въ семью, то какъ уберечь отъ нравственной гнили весь народный организмъ? Не понятно ли теперь, какое великое благодѣяніе оказалъ Святитель Николай христіанскому міру, благоустроая семейную жизнь?

Полторы тысячи лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ. Трепеть обнимаетъ насъ, когда читаемъ рассказъ о томъ, какъ отецъ хотѣлъ продать честь своихъ дѣтей. Если бы подобное извѣстіе появилось на столбцахъ современныхъ газетъ, мы возмутились бы духомъ. А между тѣмъ прислушайтесь къ голосу совѣсти вашей: кто въ душѣ, въ сердцѣ своемъ не измѣнилъ мужу, женѣ, жениху иль невѣстѣ? Присмотритесь къ явленіямъ современной семейной жизни. Сколько мы имѣемъ примѣровъ, что жена покинула мужа съ дѣтьми и поселилась къ другому мужу, мужъ оставилъ всю свою семью взрослую и принялъ чужую жену? Сколько такихъ мужей и женъ живутъ, прикрываясь только именемъ мужа и жены, а иногда и не прикрываясь? Что же все это значить? Неужели нѣтъ силъ и средствъ сохранить честную семейную жизнь? Гдѣ причина этихъ ненормальныхъ явленій въ современной христіанской семьѣ?

Средства эти въ рукахъ самихъ супруговъ, самихъ отцовъ и матерей семействъ. Обыкновенно въ супружествѣ ищутъ счастья. Но забываютъ, что счастье не есть что-либо развѣ навсегда пріобрѣтенное, чѣмъ можно затѣмъ только наслаждаться, насаждаться безъ конца. Счастье это заключается въ единеніи мужа и жены, въ гармоніи ихъ мыслей, чувствованій и желаній. Апостоль Христовъ называетъ это великой тайной и сравниваетъ съ таинственнымъ единеніемъ Христа съ церковію (Еф. V, 32). Будучи развѣ пріобрѣтено, это счастье должно быть заботливо оберегаемо и развиваемо супругами. Какимъ образомъ? Оно требуетъ отъ супруговъ постоянного

самовоспитанія. Въ пылу первыхъ увлеченій взаимной любовью сглаживаются недостатки супруговъ, смягчаются неровности характеровъ; но когда этотъ пылъ ослабѣетъ, недостатки тѣмъ рѣзче обнаружатся. Сколько взаимныхъ уколовъ до боли сердца могутъ причинить супруги другъ другу тогда? Сколько отъ нихъ требуется умѣнья во время остановить и смягчить себя, извинить и простить другъ друга? Сколько требуется самоограниченія взаимнаго и добровольнаго ради цѣлости своего счастья? Счастіе это требуетъ взаимной безукоризненной вѣрности. Оно подобно нѣжному тропическому растенію: какъ это растеніе можетъ пышно цвѣсти и наполнять воздухъ дорогимъ ароматомъ тогда, когда окружено внимательнымъ и правильнымъ уходомъ, такъ и супружеское счастье можетъ процвѣтать только въ границахъ супружеской вѣрности. Сколько адскихъ терзаній должно испытать честное сердце жены при невѣрности мужа? Сколько злыхъ мыслей, убійственныхъ чувствъ и намѣреній поселяется въ сердцѣ мужа при невѣрности жены? Сколько зла и нравственнаго растлѣнія вносится въ семью, когда мужъ идетъ въ одну сторону, а жена—въ другую? Какой примѣръ здѣсь дѣтямъ, роднымъ, слугамъ и знакомымъ? Счастіе супружеской жизни требуетъ взаимнаго содѣйствія и сочувствія. Какъ бы ни казались мужу мелки интересы жены по хозяйству, по устройству домашней обстановки, по отношенію къ знакомымъ и слугамъ, онъ долженъ снизойти съ олимпійскаго величія своихъ интересовъ, принять участіе въ радостяхъ и огорченіяхъ жены, подать совѣтъ, помочь, порадовать, одобрить, утѣшить ее. Какъ бы ни были высоки и важны интересы мужа, всегда въ нихъ найдутся стороны доступныя и для жены: она можетъ искренно оцѣнить намѣренія мужа, любящимъ сердцемъ дать ему благоразумный совѣтъ, слезою участія ободрить и укрѣпить его въ испытаніяхъ. А сколько утѣшеній и скорбей, восторговъ и слезъ доставить супругамъ воспитаніе дѣтей? Развѣ не составитъ это взаимное соучастіе крѣпкій цементъ въ зданіи семейнаго счастья? Счастье это предполагаетъ правильное отношеніе главенства и подчиненности. Мужъ, по Апостолу, глава жены (Еф. V, 23), но не деспотъ. Главенство его должно

опираться не на силѣ, а на любви къ женѣ: *мужіе, любите свои жены*, говоритъ Апостоль (Еф. V, 25); оно должно быть подобно главенству Христа надъ церковью, Который такъ *возлюбилъ церковь*, что *Себе предаде за ню* (Еф. V, 25). По сему мужъ долженъ своею любовью предоставить женѣ извѣстную сферу самостоятельности, въ которой она могла бы проявить свой личный вкусъ, свой умѣнье, свой характеръ, въ которой она могла бы найти себѣ трудъ и развлеченіе и удовольствіе. Жена должна *повиноваться мужу*, по Апостолу (Еф. V, 22); но она не раба. Ея повиновеніе должно вытекать не изъ страха передъ силой, но должно совершаться о *Господь* (ст. 22), должно вытекать изъ искренней преданности мужу, изъ желанія сдѣлать угодное ему по расположенію сердца, а не изъ покорности только. Посему даже въ мелочахъ, въ обстановкѣ, въ столѣ, въ одеждѣ жена должна принять во вниманіе личный вкусъ мужа, его сердечное настроеніе, его интересы, его любовь. Сколько чистыхъ, невинныхъ радостей можетъ получать здѣсь семейное счастье? Счастье это предполагаетъ извѣстное внѣшнее обезпеченіе. Богатство не составляетъ необходимости для этого счастья, нищета—не обезпечиваетъ это счастье. То и другая ведутъ къ искушеніемъ, излишне обращаютъ вниманіе супруговъ во внѣ, въ ущербъ домашней жизни, поглощаютъ ихъ думы языческими вопросами: что будемъ ѣсть, гдѣ пить, чѣмъ одѣваться? Гдѣ все дано, тамъ ничего не остается желать или добиваться, тамъ нѣтъ радости при видѣ, какъ малое становится многимъ; гдѣ нѣтъ ничего, тамъ нѣтъ почвы для надежды, тамъ скорбь и отчаяніе. За то сколько радостей вносится въ семейную жизнь, когда супруги, начавъ съ ограниченныхъ и скромныхъ средствъ, строятъ зданіе счастья трудомъ и бережливостью? Сколько радостей они испытываютъ, устроивъ все сами, по личному вкусу, согласно съ особенностями своей любви?

Въ супружествѣ ищутъ счастья; но забываетъ, что бракъ есть установленіе Божіе. Самъ Богъ сказалъ въ началѣ міра: *не добро быти чловѣку единому: сотворимъ ему помощника по нему* (Быт. 1, 27); Онъ благословилъ супружескій союзъ пер-

выхъ людей
землю и обл
внушая ува
брачное то
чудотворен
духовнаго,
23—32). Е
Евангелием
другъ для
Богъ сочело
ты не нащ
ство вѣрно
оправдаетъ
нашелъ сча
и убожест
въ радости
ства, данн
столь нес
другъ др
препятств
„не добро
„лучше бы
въ бракъ?
самоограни
жизни, ко
Тягота су
ный на н
А иже н
говорилъ
изъ покор
эту. Воля
разводъ и
ваніемъ к
любодѣян
быть муж
мужа. А

выхъ людей и сказалъ: *раститесь и множитесь, наполняйте землю и обладайте ею* (Быт II, 18). Господь I. Христосъ, внушая уваженіе къ сему союзу, почтилъ своимъ присутствіемъ брачное торжество въ Канѣ Галилейской, удостоилъ оное своего чудотворенія, возвысилъ бракъ, сдѣлавъ его таинствомъ во образъ духовнаго, таинственнаго своего союза съ церковью (Еф. V, 23—32). Вступающіе въ бракъ—въ церкви, предъ крестомъ и Евангеліемъ, предъ Самимъ Богомъ—даютъ обязательство жить другъ для друга и благословляются именемъ Божиимъ, а *еже Богъ сочета, человекъ да не разлучаетъ* (Мѣ. 19,6). Положимъ ты не нашель счастья въ супружествѣ; но ты далъ обязательство вѣрности предъ Богомъ. Исполни же свой долгъ. Кто оправдаетъ воина, когда онъ измѣнитъ своей клятвѣ? Ты не нашель счастья, но ты обязался любить подругу жизни въ красотѣ и убожествѣ, въ молодости и старости, въ здоровьи и болѣзни, въ радости и печали. Будь же честенъ въ исполненіи обязательства, даннаго предъ Богомъ. Положимъ, бываютъ супружества столь несчастныя, что тѣ, которые предназначены помогать другъ другу въ нравственномъ усовершенствованіи, только препятствуютъ одинъ другому; въ противоположность изреченію „не добро быти человекъ единому“—о нихъ слѣдуетъ сказать— „лучше быти человекъ одному“. Но обдуманно ли они вступили въ бракъ? Оберегали ли счастье семейной жизни самовоспитаніемъ, самоограниченіемъ? Сколько моментовъ, часовъ прошло въ ихъ жизни, когда были возможны сближеніе, примиреніе, прощеніе? Тягота супружеской жизни ихъ не есть ли крестъ, возложенный на нихъ Христомъ ради ихъ воспитанія въ добродѣтели? *А иже не приметъ креста своего и въ слѣдъ Мене грядетъ,* говорилъ Спаситель, *нѣсть Мене достоинъ* ... Не ради себя, а изъ покорности долгу, волѣ Божіей они должны нести тяготу эту. Воля Божія указываетъ только два случая, когда дозволяется разводъ и вступленіе во второй бракъ. Спаситель указалъ основаніемъ къ разводу вину прелюбодѣянія (Мѣ. V, 32). Въ прелюбодѣянніи бракъ разрушается, потому что мужъ перестаетъ быть мужемъ этой жены, и жена перестаетъ быть женою этого мужа. Апостоль Павелъ указалъ другое основаніе: если не-

вѣрующій хочетъ развестись, пусть разводится; братъ или сестра въ такихъ случаяхъ не связаны (1 Кор. VII, 15). Апостолъ имѣлъ въ виду бракъ языческой, до принятія однимъ изъ супруговъ христіанства: такой бракъ могъ продолжаться при согласіи супруговъ, но онъ расторгался, когда невѣрующій хотѣлъ того. Другихъ основаній къ разводу нѣтъ въ законѣ Христовомъ.

Сегодня мы прославляемъ память Святителя Николая, который благоустроилъ семейную жизнь. Чѣмъ же мы лучше можемъ почитать его, какъ не честной семейной жизнью? Сегодня же мы празднуемъ рожденіе Государя Императора Николая Александровича. Честная семья есть основа нравственнаго благосостоянія и прочности государства. Какъ же лучше мы можемъ исполнить свой долгъ служенія Царю, если не тою же честной семейной жизнью? Да укрѣпимъ же и благословимъ Господь Богъ всѣхъ въ трудахъ, радостяхъ и скорбяхъ честной семейной жизни, да вразумитъ Онъ и исправитъ павшихъ и соблазвившихся! Аминь.

Миссіонерскія бесѣды и собесѣдованія съ старообрядцами и сектантами въ гор. Ригѣ въ 1898 году.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, съ благословенія Преосвященнѣйшаго Агаангела, Епископа Рижскаго и Митавскаго, въ настоящемъ 1898 году, въ м. февралѣ и мартѣ, въ г. Ригѣ миссіонерскія бесѣды и собесѣдованія съ им. старообрядцами и сектантами поочередно происходили въ каедральномъ соборѣ, единовѣрческой церкви и въ помѣщеніи образцовой школы при духовной семинаріи. Предметы собесѣдованій, по одобреніи и утвержденіи ихъ Архипастыремъ, заблаговременно до начала бесѣдъ были напечатаны въ „Рижск. Епарх. Вѣдом.“, „Риж. Вѣсти.“ и на отдѣльныхъ листкахъ, причемъ послѣдніе были розданы народу и посланы въ старообрядческую моленную и нѣкоторымъ руководителямъ старообрядчества. О началѣ бесѣдъ объявлено было также и въ церквахъ тѣхъ приходоу, въ

предѣлахъ которыхъ живутъ старообрядцы. Такимъ образомъ о началѣ бесѣдъ и о предметахъ ихъ были оповѣщены какъ православные, такъ и старообрядцы. Народъ высказывалъ полное сочувствіе къ этимъ бесѣдамъ и усердно посѣщалъ ихъ. Несомнѣнно, что миссіонерскія бесѣды отвѣчаютъ насущнымъ потребностямъ православнаго населенія г. Риги, въ которомъ насчитывается старообрядцевъ болѣе 10,000 и живетъ немало такихъ людей, которые называютъ себя православными, но не имѣютъ никакого общенія съ православною церковію. Утвержденіе православныхъ въ преданности св. церкви, огражденіе ихъ отъ ложныхъ ученій, отъ возможныхъ соблазновъ совращенія въ сектантство, охраненіе ихъ отъ этого путемъ раскрытія истинъ православной вѣры и обличенія заблужденій старообрядчества и сектантства—вотъ главная цѣль миссіонерскихъ собесѣдованій. Въ виду этого, еслибы эти бесѣды даже не встрѣчали со стороны старообрядцевъ и сектантовъ отвѣта и желанія принять участіе въ нихъ, то и въ такомъ случаѣ онѣ все-таки весьма нужны и полезны. Одинъ изъ слушателей миссіонерскихъ бесѣдъ писалъ нѣкогда въ „Риж. Вѣст.“ о значеніи ихъ слѣдующее: „такія бесѣды даютъ прочное основаніе правильному пониманію истинъ православной вѣры; а это важно, ибо въ нашемъ разновѣрномъ городѣ не трудно сбиться съ истиннаго пути и погрязнуть въ пучинѣ заблужденій и предрасудковъ“. Но мы не можемъ рѣзко отмѣчать невниманіе рижскихъ сектантовъ къ происходившимъ собесѣдованіямъ. Несмотря на строгое запрещеніе наставниковъ и вождей раскола своимъ единовѣрцамъ ходить на миссіонерскія бесѣды, на этихъ бесѣдахъ всегда присутствовало немало старообрядцевъ; нѣкоторые изъ нихъ выступали въ качествѣ совопросниковъ и защитниковъ старообрядчества. Правда, было бы весьма полезно и желательно, чтобы на собесѣдованія приходили старообрядческія наставники Гребенщиковской молельни для того, чтобы въ бесѣдѣ съ ними раскрыть и показать старообрядцамъ всю несостоятельность и погибельность раскола. Но рижскіе вожди раскола, отъ которыхъ всецѣло зависятъ наставники, подъ вліяніемъ протестантства впадши въ индеферентизмъ въ дѣлахъ

вѣры, держатся раскола изъ-за матеріальныхъ и экономическихъ расчетовъ, сами не дорожатъ вопросами о спасеніи души и истинѣ религіознаго упованія и потому своимъ наставникамъ не разрѣшаютъ появляться на миссіонерскихъ бесѣдахъ. Невѣжественнымъ же старообрядческимъ наставникамъ это въ руку. Вотъ почему они никогда не выступали и не выступаютъ на собесѣдованіяхъ въ качествѣ защитниковъ старообрядчества, не смотря на постоянныя приглашенія имъ со стороны православныхъ собесѣдниковъ. Возражателями же являлись большею частью случайныя лица или заѣзжіе старообрядцы. Иногда, впрочемъ, рижскіе старообрядцы нарочито приглашали изъ другихъ городовъ начетчиковъ противъ православныхъ миссіонеровъ. Такъ, въ 1896 г., по приглашенію, пріѣзжалъ въ Ригу Саратовскій поморскій начетчикъ Худошинъ, съ которымъ велъ бесѣду, помимо объявленныхъ, преподав. семинаріи свящ. В. Плиссъ. Это показываетъ, что миссіонерскія бесѣды имѣли прежде всего то вліяніе на индеферентное общество рижскихъ старообрядцевъ, что возбудили въ ихъ средѣ много религіозныхъ вопросовъ и побудили рижскихъ начетчиковъ читать старопечатныя книги, которыя до этого времени лежали у нихъ, покрытыя пылью. Кромѣ того, за это время обратилось нѣсколько десятковъ заблудающихъ въ лоно православной церкви, которые при присоединеніи заявляли, что они сознали неправоту раскола и увидѣли свѣтъ православія, благодаря миссіонерскимъ бесѣдамъ. Но пользу этихъ бесѣдъ во всякомъ случаѣ нельзя измѣрять количествомъ обращеній заблудающихъ въ православіе, такъ какъ эти обращенія суть невидимыя дѣйствія благодати Божіей и бываютъ результатомъ иногда продолжительнаго времени. „Трудно рассчитывать на то, чтобы собесѣдованія сразу же, или въ скорости, возвращали уклонившихся къ церкви, говорилъ кіевскій митрополитъ Іоанникій членамъ кіевского религіозно-просвѣтительнаго общества, благославляя ихъ на веденіе миссіонерскихъ бесѣдъ 13 ноября 1897 г.,—не только трудно, но, пожалуй, и не возможно; но этимъ не слѣдуетъ смущаться: собесѣдованія достигнутъ своей цѣли даже и въ томъ случаѣ, если поселятъ въ душѣ сектанта

только сом
раньше ка
миссіонерск
и совершае
шіе пасты
выхъ обра
множество
Они сѣяли
церковь о
обличаютъ
плоды та
годатію.

Въ на
томъ же п
и по окон
Общее пѣн
и съ вооду
дахъ при
А. Аристо
участіе въ
также пр
занскій). П
и единовѣ
шателей
собесѣдник

Бесѣда о
цевъ въ ча

О. со
послѣ кра
съ благос
Агаангел

*) Бес
семинаріи и

только сомнѣніе въ томъ, что въ лжеученіи сектантскомъ раньше казалось ему несомнѣннымъ"... А такое дѣйствіе миссіонерскихъ бесѣдъ большею частью недоступно наблюденію и совершается при помощи благодати Божіей. Миссіонерствующіе пастыри нисколько и не смущаются отсутствіемъ массовыхъ обращеній изъ сектантства въ православіе, имѣя въ виду множество неблагопріятныхъ условій для миссіонерскаго дѣла. Они сѣяли и сѣютъ сѣмя—Слово Божіе, защищаютъ правосл. церковь отъ поношеній и укоризнъ со стороны сектантовъ, обличаютъ ложь раскола и сектантства, а успѣхъ и добрые плоды такой дѣятельности производитъ Господь своею благодатію.

Въ настоящемъ году миссіонерскія бесѣды происходили въ томъ же порядкѣ какъ и въ прежніе годы. Предъ началомъ и по окончаніи бесѣды всѣ присутствовавшіе пѣли молитву. Общее пѣніе, видимо, нравится слушателямъ, которые охотно и съ воодушевленіемъ поютъ церковныя пѣснопѣнія. На бесѣдахъ при семинаріи присутствовалъ о. ректоръ семинаріи, прот. А. Аристовъ; воспитанники VI кл. семинаріи иногда принимали участіе въ бесѣдахъ. Почти на всѣхъ бесѣдахъ присутствовалъ также преподаватель семинаріи о. іеромонахъ Веніаминъ (Казанскій). Бесѣды вели ключарь собора свящ. Владиміръ Плиссъ и единовѣрческій свящ. Трифонъ Прокофьевъ. Сочувствіе слушателей къ миссіонерскимъ бесѣдамъ возбуждало энергію оо. собесѣдниковъ. Предметы и содержаніе бесѣдъ были слѣдующія.

I.

*Бесѣда о бракѣ у безпоповцевъ вообще и рижскихъ еедоспѣвцевъ въ частности и споры между ними по вопросу о семейной жизни *).*

О. собесѣдникъ, ключарь собора свящ. Владиміръ Плиссъ, послѣ краткаго вступленія объ открытіи миссіонерскихъ бесѣдъ съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳангела, Епископа Рижскаго и Митавскаго, и о значеніи

*) Бесѣда происходила въ помѣщеніи образцовой школы при духовной семинаріи и продолжалась 2½ часа.

сихъ бесѣдъ, раскрываль предметъ своей бесѣды слѣдующимъ образомъ.

Указавши на то, что безпоповцы изъ 7 церковныхъ таинствъ первоначально считали безусловно необходимыми только два: крещеніе и покаяніе, впослѣдствіи времени, по требованію жизни ввели въ свою среду одно изъ второстепенныхъ, по мнѣнію безпоповцевъ, таинствъ—таинство брака. Но не всѣ безпоповцы захотѣли послѣдовать этому измѣненію; нѣкоторые изъ нихъ, какъ напр. еедосѣвцы, хотѣли остаться при прежнемъ своемъ убѣжденіи, что въ настоящее время возможна только безбрачная жизнь, на подобіе пустынной. Вопросъ о бракѣ сталъ спорнымъ вопросомъ; явились брачники (принимающіе бракъ) и бракоборцы (отвергающіе бракъ), начавшіе горячую полемику между собою и доселѣ непримирившіеся. Эта полемика весьма обширна и интересна, въ ней спорившія стороны выясняли другъ другу сущность брака и значеніе этого таинства въ Церкви Христовой. Самая жаркая полемика велась въ Москвѣ въ то время, когда во главѣ еедосѣвской общины стоялъ основатель Преображенскаго кладбища, извѣстный купецъ Илья Ковылинъ, „отличная слава котораго гремѣла по всей Москвѣ, и раздавался звукъ ея въ Петрополѣ, Ригѣ, Астрахани, Нижнемъ и въ прочихъ странахъ благочестія“, говоритъ одинъ сектантскій писатель. Ковылинъ былъ самымъ безпощаднымъ проповѣдникомъ всеобщаго безбрачія. „Тайно содѣянное, говорилъ онъ, тайно и судится. Безъ грѣха нѣтъ покаянія; безъ покаянія нѣтъ спасенія... Нынѣ брака нѣтъ и брачущіеся въ никоніанскихъ храмахъ прелюбодѣи и еретики“. Такъ учили и слѣдовавшіе за Ковылинымъ наставники московскаго еедосѣвства—Гнусинъ, Таровитый и мног. др. Такимъ образомъ вслѣдствіе ученія этихъ наставниковъ нравственность въ еедосѣвствѣ обратилась въ лицемѣріе.—Во главѣ же другой группы безпоповцевъ поморскаго полка стояли москов. мѣщане Вас. Емельяновъ и Гавріиль Скачковъ. Чувствуя потребность семьи и чтобы не „испастъ подобно еедосѣвцамъ, не только изъ законовъ церковныхъ, но даже изъ законовъ естества, самими невѣдущими истиннаго Бога уважаемыхъ“, эти представители поморскаго толка рѣшились ввести брачный

союзъ, осе
вѣчно нер
совершені
введеніе с
которыми
митрополи
поморцевъ
характеръ
микѣ меж
будетъ су
что христ
ніемъ свя
невозмож
щинѣ.

Пере
еедосѣвско
вопросъ п
Москвы Е
ходившей
она польз
ресамъ п
вѣка до п
евцы были
своихъ мо
относился
обращался
цамъ риж
ными посл
воздержн
пола мало
что нѣко
„сожител
мнимо-дѣ
ваясь при
снисканія
г. с. 264

союзъ, основанный на согласіи жениха и невѣсты вступить въ вѣчно нерасторжимое житіе при благословеніи родителей и совершеніи молебнаго чина, нарочито составленнаго. Это нововведеніе съ радостію было принято московск. поморцами и нѣкоторыми иногородными общинами. Въ Москвѣ, въ то время митрополи всей безоповщины, началась борьба брачниковъ—поморцевъ и бракоборцевъ—еодосѣевцевъ, принимавшая иногда характеръ грубаго насилія со стороны послѣднихъ. Въ полемикѣ между собою поморцы доказали бракоборцамъ, что бракъ будетъ существовать до конца міра, а еодосѣевцы доказали, что христіанскій бракъ можетъ состояться только благословеніемъ священника въ церкви. Вмѣстѣ тѣ и другіе доказали невозможность христіанскаго благодатнаго брака въ безоповщинѣ.

Переходя къ изслѣдованію вопроса о бракѣ въ *рижской еодосѣевской общинѣ*, о. Плиссъ замѣтилъ, что и здѣсь этотъ вопросъ пережилъ нѣсколько стадій въ своемъ развитіи. Послѣ Москвы Рига занимала первое мѣсто по благоустройству находившейся въ ней еодосѣевской общины и по свободѣ, какою она пользовалась въ краѣ, не особенно сочувствовавшемъ интересамъ православія и русскаго государства. Въ началѣ 18 вѣка до первой четверти настоящаго столѣтія *рижскіе еодосѣевцы* были самыми жаркими проповѣдниками безбрачія, не менѣе своихъ московскихъ собратій по вѣрѣ, такъ что самъ Ковылинъ относился къ рижскимъ безоповцамъ съ почтеніемъ и нерѣдко обращался къ нимъ за совѣтомъ. Но подобно моск. еодосѣевцамъ рижскіе еодосѣевцы были только на словахъ цѣломудренными послѣдователями древняго благочестія: будучи „почтенными воздержниками, законнаго брака не имущими, а безъ женскаго пола мало живущими“. Самое большое зло заключалось въ томъ, что нѣкоторые богатые еодосѣевцы, недовольствуясь одною „сожительницей“, заводили по нѣскольку „посестрій“. Плоды мнимо-дѣвственной жизни рижскихъ еодосѣевцевъ, дѣти, оставаясь при матеряхъ, таскались по улицамъ цѣлыми стаями для снисканія себѣ насущнаго хлѣба (собр. пост. по ч. раск. 1858 г. с. 264). Придя въ возрастъ, ненаученные грамотѣ и реме-

сламъ, они составляли язву въ городѣ (Ист. мин. в.д. 8, 217). Только богатые купцы отдавали своихъ пленцовъ надежныя руки, или чаще всего помѣщали ихъ въ *сиротскіе дома*, который, по примѣру Преображенскаго кладбища въ Москвѣ, устроенъ былъ рижскими еедосѣвцами при богадѣльнѣ. Такой порядокъ вещей былъ даже и послѣ того, какъ въ 1820 г. рижскому генераль-губернатору было предписано строго слѣдить за дѣйствіями еедосѣвцевъ. Дальше собесѣдникъ указалъ главнѣйшія обстоятельства, побудившія рижскихъ еедосѣвцевъ ввести въ своей общинѣ семейную жизнь. Въ царствованіе императора Николая Павловича въ 1833 г. Высочайше повелѣно было закрыть вышеупомянутое сиротское отдѣленіе, а дѣтей въ немъ находившихся, — отдать родителямъ, а тѣхъ, которые считались круглыми сиротами — сдать въ рижскій баталіонъ военныхъ кантонистовъ, а женскаго пола дѣтей распределить въ благонадежныя мѣста по распоряженію приказа общественнаго призрѣнія. Спасая своихъ дѣтей отъ жизни въ антихристовыхъ учрежденіяхъ, рижскіе еедосѣвцы взяли своихъ дѣтей въ свои дома и такимъ образомъ нежданно-негаданно изъ безбрачныхъ дѣвственниковъ превратились въ отцовъ семейства, всѣмъ стало ясно, что они — „дѣвственники по вѣрѣ, отцы — на дѣлѣ“. Кромѣ того предписано было, чтобы наставники безпоповскіе давали знать полиціи о каждомъ новомъ рожденіи. Всѣ эти обстоятельства такъ тяжело подѣйствовали на рижскихъ еедосѣвцевъ, что нѣкоторые изъ нихъ и, что всего важнѣе, — даже попечители моленной (напр. Желтовъ, бывший первымъ старостой единовѣрческой церкви), видя невозможность обманывать болѣе себя и другихъ, рѣшились въ 1836 году присоединиться къ православной церкви на правахъ единовѣрцевъ. Одновременно съ учрежденіемъ единовѣрія рижская еедосѣвская община начинаетъ измѣнять своему ученію о всеобщемъ дѣвствѣ и допускаетъ у себя брачную жизнь (собр. постанов. по ч. рас. 1860, кн. 2, с. 660—661). Но это нововведеніе прививалось очень медленно. Въ началѣ 1837 г. тогдашній рижскій архипастырь доносилъ, что „почти всѣ раскольники живутъ невѣщанными и разводятся также легко, какъ и сходятся вмѣстѣ,

что отъ этого происходитъ множество бѣдныхъ въ раскольнической средѣ; раскольническіе мужья перемѣняютъ женъ сколько угодно и бѣдныя матери таскаются по улицамъ съ несчастными дѣтьми цѣлыми стаями“. На запросъ мѣстнаго начальства, что дѣлать въ данномъ случаѣ, 30 апрѣля 1838 г. Государь Императоръ Высочайше повелѣтъ соизволилъ — сообщить генералъ-губернатору, что въ подобныхъ случаяхъ надлежитъ руководствоваться существующими постановленіями и во всякомъ случаѣ незаконнорожденныхъ отъ раскольниковъ крестить въ православной вѣрѣ, оставляя на прокормленіе при матеряхъ, а дабы не дать укорениться въ сихъ дѣтяхъ раскольническимъ понятіямъ, то поступать дальше на основаніи вышеприведеннаго распоряженія 1833 года о закрытіи сиротскаго отдѣленія (собр. пост. по ч. р. 1858, с. 299—300). Вслѣдствіе этого распоряженія нѣкоторые изъ риж. безпоповцевъ рѣшились вступить въ бракъ съ своими сожительницами и притомъ черезъ повѣнчаніе въ православной церкви. Другіе, вѣнчанные или желавшіе вѣнчаться только въ раскольническихъ часовняхъ при посредствѣ наставниковъ мірянъ, стали употреблять предъ мѣстнымъ гражданскимъ начальствомъ всѣ средства къ тому, чтобы прижитыя ими дѣти были признаны хотя въ нѣкоторой степени законными. Въ 1847 г. послѣдовало распоряженіе — примѣнять къ рижскимъ раскольникамъ Высочайше утвержденныя 8 дек. 1846 г. правила, какія были изданы относительно семействъ московскихъ раскольниковъ. Это значило, что дѣти риж. безпоповцевъ причислялись къ семействамъ отцовъ по полицейскимъ свидѣтельствамъ, но какъ незаконнорожденные, а матери ихъ, по случаю отверженія ими брака, женами еедосѣвцевъ записываться не могли. Этимъ распоряженіемъ вмѣстѣ съ тѣмъ, значитъ, требовалось, чтобы на будущее время безпоповцы г. Риги, принадлежащіе къ податному состоянію, отправляли рекрутскую повинность непремѣнно лично; неполучившимъ правъ гражданства и купечества до 1846 г. не дозволялось выходить изъ податнаго состоянія. Кроме того было подтверждено Высочайшее повелѣніе 1838 года о крещеніи незаконнорожденныхъ дѣтей еедосѣвцевъ въ православной вѣрѣ. Слѣдствіемъ этихъ

и нѣкоторыхъ другихъ правительственныхъ постановленій было то, что не только тѣ изъ рижскихъ безпоповцевъ, которые были дѣвственниками только по имени, стали вступать въ браки и притомъ черезъ вѣнчаніе въ церквахъ единовѣрческой и даже православныхъ, но даже тѣ, кои жили съ женщинами по своему вѣнчальному обряду, нерѣдко спѣшили освятить свои сожитія благословеніемъ церкви, чтобы узаконить этимъ свое потомство и приобрѣсти себѣ права. А когда въ 1850 году послѣдовала IX-я ревизія и Высочайше повелѣно было женъ рижскихъ едосѣвцевъ, не вѣнчанныхъ въ церкви, не записывать женами, а вносить въ списки тѣхъ семействъ, куда принадлежали по рожденію, а дѣтей показывать незаконнорожденными и т. д., то многіе изъ рижскихъ безпоповцевъ, особенно купцы, рѣшились присоединиться къ единовѣрію. И дѣйствительно, между 1852 и 1854 гг. были самыя замѣчательныя по численности присоединенія рижскихъ раскольниковъ къ единовѣрію. Но этимъ же объясняется и то, что въ настоящее время рижскій единовѣрческій приходъ, будучи многочисленнымъ по церковнымъ книгамъ, на самомъ дѣлѣ, весьма малочисленный. Дѣло въ томъ, что многіе обращались въ единовѣріе не искренно, оставаясь съ своими раскольническими понятіями.

Далѣе, о. собесѣдникъ разъяснялъ важное значеніе надлежащаго устройства семейной жизни съ церковной и государственной точки зрѣнія. Мимо семейства невозможно устроить на прочныхъ основаніяхъ общественный порядокъ. А мимо св. церкви невозможно утвердить семейную жизнь на незыблемыхъ основаніяхъ. Поэтому для того, чтобы исполнился и былъ непреложенъ законъ брака въ истинномъ его существѣ, Господь благоволилъ возвысить достоинство брака въ новомъ завѣтѣ, освятить и оградить его сверхъестественнымъ даромъ благодати, сообщаемымъ супругамъ чрезъ особое таинство. Съ тѣхъ поръ запечатлѣнный и утвержденный церковью супружескій союзъ благословляется и утверждается Небеснымъ Отцомъ и становится дѣйствительнымъ, законнымъ и неприкосновеннымъ предъ Богомъ и людьми, какъ образъ неразрывнаго соединенія Христа съ церковью. Рижскіе безпоповцы, мнясь

Богу угоди
безбрачіе.
брачную я
христіанск
священнич
сѣвцевъ
вступивши
то, что у
молельни
щеніемъ
замаскиров
ихъ и р
сѣвцами
кіе споры.
что бракъ
комъ и чт
камъ и пѣ
вступать
борства у
метрическ
городахъ)
симъ брак
даря этом
замѣтенъ.
изъ рижс
и стали п
Изло
въ рижско
достоинст
сказано,
церковным
епископа,
соборному
паче же
мѣстѣ Ко
называетс

Богу угодити, сначала отвергали брак и узаконили всеобщее безбрачiе. Вынужденные силою обстоятельств, они допустили брачную жизнь, по прежнему держась того убѣжденiя, что христіанскій бракъ можетъ состояться только благословенiемъ священническимъ. Поэтому брачные союзы у рижскихъ еедосѣвцевъ считаются грѣхомъ, за который слѣдуетъ отлученiе вступившихъ въ бракъ отъ общаго моленiя. Этимъ объясняется то, что у нихъ безусловно запрещается наставникамъ и пѣвчимъ молеельни вступать въ брачное сожитiе. Такимъ образомъ допущенiемъ съ 1837 года семейной жизни рижскіе безпоповцы замаскировали свой бракоборный духъ. Въ этомъ обличаютъ ихъ и рижскіе поморцы. Между обѣими сектами — еедосѣвцами и поморцами — происходятъ въ настоящее время жаркіе споры. Поморцы стараются утвердить еедосѣвцевъ въ томъ, что бракъ, какъ таинство, можетъ быть совершенъ наставникомъ и что поэтому не слѣдуетъ воспрещать самимъ наставникамъ и пѣвчимъ молеельни, по латинскому обычаю у бракоборовъ, вступать въ законный бракъ. Обличители еедосѣвскаго бракоборства указываютъ на законъ отъ 19 апрѣля 1874 года о метрической записи браковъ раскольниковъ въ полицейскихъ (въ городахъ) и волостныхъ правленiяхъ (въ селахъ), по которому симъ бракамъ усвояются послѣдствiя законнаго брака. Благодаря этому закону бракоборный духъ еедосѣвства сталъ незамѣтенъ. Подъ влiяніемъ поморской пропаганды нѣкоторые изъ рижскихъ еедосѣвцевъ оставили Гребенчиковскую молеельню и стали посѣщать молитвенныя собранiя поморцевъ.

Изложивши обстоятельства возникновенiя семейной жизни въ рижской безпоповщинской общинѣ, о. В. Плиссъ опредѣлилъ достоинство ея съ канонической точки зрѣнiя. Въ Кормчей сказано, что „вся супружества, яже не съ благословенiемъ церковнымъ и чиннымъ отъ своего си пастыря, сiи есть, отъ епископа, или отъ тоя парохiи священника, вѣнчанiемъ... по соборному установленiю, и святыхъ отецъ ученiю, незаконна, паче же беззаконна и ничтоже суть“ (л. 522); а въ другомъ мѣстѣ Кормчей (л. 336) бракъ безъ священническихъ молитвъ называется блудническимъ смѣшенiемъ. Въ разъясненiе хри-

стіанскаго взгляда на внѣцерковные браки были приведены и другія свидѣтельства. Поэтому даже въ лучшемъ своемъ видѣ, при существующемъ законѣ о записи и утверженіи раскольническихъ браковъ въ полицейскомъ управленіи, какъ мѣры чисто гражданской, онъ въ строгомъ смыслѣ есть бракъ гражданскій, а не церковный, не благодатный, христіанскій. Вотъ почему даже нѣкоторые изъ безпоповцевъ такой видъ брачныхъ сопряженій называютъ „мордовскимъ обычаемъ (языческимъ), бреднями, достойными и церковной и гражданской казни“. Такимъ образомъ въ отношеніи таинства брака, какъ и въ другихъ случаяхъ, безпоповцы живутъ не по писанію, а по нуждѣ. Сдѣлавши эти разъясненія, о. собесѣдникъ пригласилъ безпоповцевъ къ обмѣну мыслями относительно сказаннаго. Въ качествѣ возражателей выступили два старообрядца поморскаго толка. Они просили разъяснить имъ нѣкоторые мѣста относительно брака изъ большого катихизиса и Кормчей. Видно было, что поморцы хотѣли защитить свое ученіе о бракѣ безсвященнословномъ, т. е. что бракъ, какъ таинство, можетъ быть совершенъ и простецомъ-міряниномъ. Разъясненіе этихъ мѣстъ показало несостоятельность поморскаго мудрованія.

(Продолженіе будетъ).

Библиографическая замѣтка.

Только что вышла изъ печати съ разрѣшенія Св. Синода карманная справочная книжка для православнаго духовенства въ 2-хъ частяхъ около 600 стран. Составлена подъ редакцію А. И. Поповицкаго, редактора журнала „РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ“.

Часть I—календарная, съ чистыми листками почтовой бумаги, для записи на каждый день, въ мягкомъ коленкоровомъ переплетѣ, съ карандашемъ и грифельною доскою, 263 стран.

Часть II—юридическая—заключаетъ въ себѣ законы, указы св. Синода, правила, инструкціи, епархіальные и правительственныя распоряженія, касающіяся русскаго православ. духовенства, 212 стран. Цѣна за обѣ части 1 руб., съ перес. 1 р. 20 к. Выписывающіе отъ издателя П. П. Сойкина, (Спб., Стремянная, 12), за перес. не платятъ.

Выпу
на 1898 г.,
ствующій п
мени у нас
пеціальност
щихся, пче
заключая в
листки для
въ извлече
такъ далѣе
себѣ часте
составленъ

Перва
календарны
день, куда
по своимъ
жація испо
ихъ исполн

Втора
даній: пом
вѣдомству,
цѣлю, что
въ послѣду
пускаемым
переплетат
Само собок
подробныя

Пред
наго «Кале
что онъ бу
духовному
изданіе и
лія къ пос
съ благода

— 15
нѣйшія Аг
шить ака
въ 5 час.

Выпуская въ свѣтъ специальный «календарь для духовенства» на 1898 г., мы, говоритъ издатель, имѣли въ виду пополнить существующій пробѣлъ въ отдѣлѣ справочныхъ изданій. Съ нѣкотораго времени у насъ вошло въ обычай издавать календари по всякаго рода специальности: есть календари для врачей, юристовъ, учителей, учащихся, пчеловодовъ, инженеровъ, военныхъ и т. под. Календари эти, заключая въ себѣ необходимыя для всѣхъ общія свѣдѣнія и имѣя листки для ежедневныхъ записей и отмѣтокъ, въ тоже время даютъ въ извлеченіи нужнѣйшія узаконенія, правила, инструкціи, формы и такъ далѣе, для того, чтобы каждый могъ постоянно имѣть при себѣ часто требующіяся для него свѣдѣнія. По тому же образцу составленъ и нашъ «Календарь для духовенства».

Первая часть его, подобно всѣмъ календарямъ, содержитъ общія календарныя свѣдѣнія и святцы, съ записными листками на каждый день, куда священникъ можетъ заносить всѣ нужныя замѣтки какъ по своимъ семейнымъ дѣламъ, такъ и по приходу, записывая подлежащія исполненію предложенія, требы, обязанности, порученія, срокъ ихъ исполненія и т. п.

Вторая часть нѣсколько отличается отъ другихъ подобныхъ изданій: помѣстивъ въ ней главнѣйшія распоряженія по духовному вѣдомству, мы выдѣлили эту часть въ отдѣльную книжку, съ тою цѣлю, чтобы узаконенія подобнаго же рода, имѣющія продолжаться въ послѣдующихъ изданіяхъ нашего Календаря, составляли съ выпускаемыми теперь одно цѣлое и могли, по мѣрѣ ихъ накопленія, переплетаться для ихъ сохраненія и постояннаго ими пользованія. Само собою разумѣется, что къ каждому сборнику будутъ прилагаться подробныя оглавленія, а затѣмъ, по мѣрѣ надобности, и указатели.

Представляя на судъ читателей этотъ первый опытъ специального «Календаря для духовенства», мы позволяемъ себѣ надѣяться, что онъ будетъ благосклонно принятъ лицами, принадлежащими къ духовному сословію. Это дастъ намъ возможность продолжать наше изданіе и въ послѣдующихъ годахъ, причемъ мы приложимъ всѣ усилія къ постоянному его улучшенію; всякія указанія будутъ приняты съ благодарностію.

Архіерейскія богослужунія.

— 15 апрѣля, въ четвергъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Агаѳангелъ, Епископъ Рижскій и Митавскій изволилъ совершить акаѳистъ Иверской Божіей Матери въ Каѳедральномъ соборѣ, въ 5 час. вечера.

— 16 апрѣля, въ пятницу, Преосвященнѣйшій Агаѳангель читалъ акаѳистъ Божіей Матери въ Алексѣевскомъ монастырѣ.

— 19 апрѣля, въ недѣлю женъ Мирносицъ Его Преосвященство совершилъ божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго причта. Были посвящены въ стихарь воспитанники IV кл. Свинцовъ и Смирновъ.

— 23 апрѣля, въ день тезоименитства Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, Архипастыръ совершилъ божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи архимандрита Иннокентія и соборнаго духовенства. Слово сказалъ ректоръ семинаріи протоіерей А. Аристовъ о Христ. цѣломудріи. Послѣ литургіи Владыка въ сослуженіи прибывшаго рижскоградскаго духовенства совершилъ молебенъ Господу Богу о здравіи Ея Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны и всего Царскаго Дома. За богослуженіемъ присутствовали представители гражданской и военной власти и начальники разныхъ правительственныхъ учреждений.

27 апрѣля, въ понедѣльникъ, въ день рожденія Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Георгія Александровича, Преосвященнѣйшій Агаѳангель совершилъ божественную литургію, а послѣ оной молебенъ о здравіи Его Высочества Наслѣдника Цесаревича и всего Царствующаго Дома въ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи архимандрита Иннокентія, настоятеля собора прот. В. Князева, ректора семинаріи прот. А. Аристова и соборнаго причта, а молебенъ — въ сослуженіи рижско-градскаго духовенства. Проповѣдь сказалъ Александровскій протоіерей А. Щелкуновъ о значеніи жизни.

Содержаніе № 9.

Отдѣлъ официальный. Епархіальныя извѣстія. — Отчетъ о состояніи православныхъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній за 1896—97 учебный годъ. — Приходо-расходная смѣта Прибалтійскаго Православнаго Братства на 1898 г. — Отъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества. — Высочайше утвержденный Комитетъ по постройкѣ соборнаго храма въ г. Варшааѣ. — Изъ Южной Америки. — Объявленіе.

Отдѣлъ неофициальный. Слово въ день Святителя и Чудотворца Николая и рожденія Государа Императора Николая Александровича II. — Миссіонерскія бесѣды и собесѣдованія съ старообрядцами и сектантами въ г. Ригѣ въ 1898 г. — Библиографическая замѣтка. — Архіер. богослуженія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей А. Аристовъ.

Печ. дозв. 1 мая 1898 г. Цевзоръ, Ключарь Каѳедр. Собора, Свящ. *Владиміръ Плиссъ*.

Тип. Л. Бланкенштейна, Рига. Ткацкая ул. № 13, собств. домъ.

Епар

Выходятъ два
мѣсяцъ: 1 и 1
каждаго мѣ
Цѣна ПЯТЬ
въ годъ съ п
коп.

Епар

ГОСУ

ванія Обер

ной служб

волилъ, къ

Величества

равноапост

вѣтникамъ

Покровско

сону; орд

духовной

и орденъ
духовной С
ГОСУ
Синодальн