

КАЛУЖСКИЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 3.

1889 г. ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ Февраля 15.



I.

ВЫСОЧАЙШАЯ награда.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 15 день минувшаго января Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе за 50-ти лѣтнюю отлично-усердную службу священника села Прудковъ, медынскаго уѣзда, Аркадія *Жукова* ордемомъ св. Владимира 4-й степени.

II.

О сборъ пожертвованій въ пользу Православнаго Палестинскаго Общества въ день Входа Господня въ Иерусалимъ.

Калужская Духовная Консисторія слушали: отношеніе Православнаго Палестинскаго Общества, состоящаго подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Сергія Александровича, слѣдующаго содержанія: указомъ Св. Синода разрѣшенъ состоящему подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Православному Палестинскому Обществу еже-

годный сборъ во всѣхъ церквахъ Имперіи въ день Входа Господня въ Иерусалимъ. Сборъ этотъ составляетъ главнѣйшія средства Общества, расходуется на содержаніе школъ въ Святой Землѣ, въ которыхъ воспитывается нынѣ до 800 православныхъ дѣтей. Кромѣ того забота о Русскихъ поклонникахъ живоноснаго Гроба Господня побудила возвести новые страннопріимные пріюты, а также особое значительное сооруженіе на вновь открытой части Крестнаго пути, какъ единственномъ принадлежащемъ Россіи мѣстѣ внутри святаго града въ ближайшемъ сосѣдствѣ отъ храма Воскресенія. Постройки эти требуютъ значительныхъ средствъ, почему Его Императорское Высочество проситъ Его Преосвященство, въ виду приближенія праздника Входа Господня въ Иерусалимъ, сдѣлать вновь распоряженіе о сборѣ въ Калужской Епархіи во время всѣхъ богослуженій этого праздника въ 1889 году, на основаніяхъ Его Императорскимъ Высочествомъ утвержденныхъ; причемъ, въ виду замѣченнаго Его Императорскимъ Высочествомъ значительнаго уменьшенія этого сбора въ истекшемъ году, проситъ Его Преосвященство обратить на это обстоятельство вниманіе и внушить духовенству, дабы оно при сборѣ разясняло паствѣ какъ цѣль онаго, такъ и значеніе дѣятельности Общества. Справка: Въ 1887 году въ день Входа Господня въ Иерусалимъ собрано по церквамъ Калужской Епархіи 1439 руб. 90 коп. Въ 1888 году собрано въ тотъ же праздникъ 1123 руб. 41 коп., которыя и отосланы въ Палестинское Общество. По сему отношенію на справкѣ Консисторіи резолюція Его Преосвященства, отъ 24 января за № 493, послѣдовала слѣдующаго содержанія: „Консисторія не замедлитъ

сдѣлать соотвѣтственное распоряженіе, представивъ предварительно проэктъ онаго на наше утвержденіе особою статьей“. Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: съ прописаніемъ вышеизложеннаго обратить вниманіе духовенства епархіи на замѣченное Его Императорскимъ Высочествомъ значительное уменьшеніе сбора въ пользу Православнаго Палестинскаго Общества въ истекшемъ году и предписать чрезъ Настоятелей монастырей и Благочинныхъ церквей произвести этотъ сборъ во всѣхъ монастыряхъ и церквахъ епархіи въ приближающійся день Входа Господня въ Иерусалимъ во время всѣхъ богослуженій праздника (на литургіи послѣ чтенія евангелія, а на всенощной и утрени послѣ псалма), заблаговременно предувѣдомивъ о предстоящемъ сборѣ паству, за недѣлю до дня сбора, ознакомивъ прихожанъ, посредствомъ проповѣди, съ значеніемъ и цѣлью сбора; кромѣ того заблаговременно прикрѣпивъ на дверяхъ храмовъ воззваніе о томъ же сборѣ, и собранныя деньги немедленно потомъ представить въ Консисторію.

III.

Награжденъ Его Преосвященствомъ

Набедренникомъ священникъ села Гирѣва, медынскаго уѣзда, Михаилъ *Сокольскій* за его особенное усердіе къ дѣлу народнаго образованія, — 24 января.

Преподано Архиастырское благословеніе Его Преосвященства:

1. Московскому купцу Конону Голофтѣву, за пожертвованіе въ боровскую Христорожественскую цер-

ковъ вещей на сумму 570 руб. и деньгами 50 рублей. 2. Прихожанамъ церкви села Сушева, боровскаго уѣзда, за пожертвованіе на благоуукрашеніе своего приходскаго храма 140 руб. 3. Полковнику Иллариону Молчанову, за пожертвованіе въ церковь села Марьино, боровскаго уѣзда, вещей, на сумму 198 руб. 4. Вдовѣ полковника Софїи Загряжской и крестьянамъ села Сажина и дер. Чемхова, за пожертвованіе въ церковь села Бѣлицъ, боровскаго уѣзда, на поправку и окраску крыши церкви 130 руб. 5. Прихожанамъ церкви села Аграфенино, боровскаго уѣзда, за пожертвованіе на постройку дома для жительства мѣстнаго священника 200 руб. 6. Прихожанамъ церкви села Охотнаго, мешовскаго уѣзда, за пожертвованіе ими въ свою приходскую церковь плащаницы съ балдахиномъ, стоимостью въ 500 руб. 7. С.-Петербургскимъ почетнымъ гражданкамъ Матронѣ и Екатеринѣ Трофимовымъ, за пожертвованіе ими въ церковь села Ближняго Березова, лихвинскаго уѣзда, на возобновленіе иконостаса 700 руб., съ выдачею имъ изъ консисторїи установленнаго свидѣтельства. 8. Церковному старостѣ калужской Казанской церкви, купцу Ивану Ципулину, за благоуукрашеніе своего приходскаго храма, съ употребленіемъ на это изъ собственныхъ своихъ средствъ до 3568 руб. 56 к., съ выдачею ему изъ консисторїи установленнаго свидѣтельства. 9. Калужскому мѣщанину Михаилу и женѣ его Татїанѣ Чашинымъ, за пожертвованіе въ калужскую Казанскую церковь вещей на сумму 275 руб. 10. Крестьянину сельца Колышева, тарусскаго уѣзда, Василию Минаеву, за усердіе его къ приходскому храму села Оболенскаго, тарусскаго уѣзда и пожертвованіе на исправленіе онаго внутри, и священнику

того же села Михаилу Казанскому, сумѣвшему найти щед-
родательныхъ благотворителей на производство столь зна-
чительныхъ работъ въ приходской его церкви и отличаю-
щемся долговременностію службы, при очень хорошемъ
поведеніи. 11. Прихожанамъ церкви села Кириловки, ка-
лужскаго уѣзда, за устройство вокругъ своего приход-
скаго храма, каменной ограды съ употребленіемъ на это
изъ собственныхъ средствъ 644 руб., а равно мѣстному
священнику Іоанну Виноградову, съ умѣвшему расположить
къ сей жертвѣ прихожанъ своихъ. 12. Прихожанамъ
церкви села Покровскаго, перемышльскаго уѣзда, за
пожертвованіе на благоуукрашеніе своего приходскаго
храма 432 руб. 28 коп.

Объявляется признательность Его Преосвященства.

Церковному старостѣ села Оедосова, калужскаго
уѣзда, крестьянину Гавріилу Иларіонову и прихожанамъ
сего же села за ихъ стараніе и доказанную дѣломъ
готовность обезпечить своего приходскаго священника
готовымъ, прочнымъ и удобнымъ помѣщеніемъ.

Объявляется одобрение Епархіальнаго Начальства:

1. Благочинному, священнику села Троицкаго, та-
русскаго уѣзда, Іоанну Георгіевскому и подвѣдомымъ
ему священникамъ, за усердное и разными способами
производимое ими религіозно-нравственное образованіе и
воспитаніе пасомыхъ. 2. Церковному старостѣ церкви
села Маркова, лихвинскаго уѣзда, крестьянину Бондратию
Молоткову, за благоуукрашеніе своего приходскаго храма,
съ употребленіемъ на это изъ собственныхъ средствъ

144 руб. 22 коп. 3. Прихожанамъ церкви села Георгіевскаго на Полянѣ, калужскаго уѣзда, за пожертвованіе на исправленіе иконостаса въ настоящемъ главномъ ихъ храмѣ 200 руб. 4. Крестьянину дер. Ивашевой Михаилу Емельянову, за пожертвованіе въ церковь села Флоровскаго, калужскаго уѣзда, сохранной книжки калужскаго отдѣленія государственнаго банка, на 100 р. на устройство престола во имя великомученицы Варвары. 5. Крестьянамъ сельца Колышева Ивану Зернову, дер. Бараульцева Аѳанасію Сафонову, дер. Верхней Вязовны Ивану Громову, Осипу Обухову и дер. Арсеньевки Тимофею Городничеву, за пожертвованіе на благоукрашеніе храма села Оболенскаго, тарусскаго уѣзда. 6. Перемышльскому гражданину Павлу Гречанинову и вдовѣ солдаткѣ Акилинѣ Авдроновой, за пожертвованіе въ перемышльскій соборъ, первымъ одного государственнаго непрерывно-доходнаго билета на сумму 250 руб., а послѣднею парчеваго священническаго и діаконскаго облаченія, стоимостію болѣе 100 руб. 7. Губернскому секретарю Димитрію Циплакову, за пожертвованіе въ пользу причта церкви села Озерска, перемышльскаго уѣзда, двухъ 5% облигацій 2-го восточнаго займа по 100 рублей каждая 2-го десятилѣтія за №№ 43929 и 48014. 8. Крестьянину дер. Ярошевки, Якову Тишкову, за пожертвованіе въ церковь села Князь-Михайлова, лихвинскаго уѣзда, иконы Воскресенія Христова, стоящей 120 рублей. 9. Землевладѣльцу Александру Раевскому, за пожертвованіе въ церковь села Александровскаго, калужскаго уѣзда, на престоль и жертвенникъ парчеваго облаченія, стоящаго 100 рублей. 10. Калужскому мѣщанину Ивану Яковлеву и крестьянамъ дер. Ковровой

Ивану Леонову и Егору Иванову, за пожертвованіе въ церковь села Поводова, тарусскаго уѣзда, вещей на сумму 150 рублей.

IV.

Свѣдѣнія по Епархіальному Управленію.

Рукоположенъ въ санъ священника къ церкви села Варнавина, перемышльскаго уѣзда, отставной коллежскій ассесоръ Александръ *Митропольскій*, — 4 февраля.

Опредѣлены: а) на праздныя священническія мѣста къ церкви села Межетчины, медынскаго уѣзда, студентъ калужской духовной семинаріи Николай *Марковъ*, — 31 января; къ церкви села Колодезей, мешовскаго уѣзда, псаломщикъ села Игнатовскаго, жиздринскаго уѣзда, окончившій курсъ той же семинаріи Григорій *Титовъ*, — 29 января, и б) на праздное псаломщицкое мѣсто къ Пятницкой градо-калужской кладбищенской церкви студентъ той же семинаріи Александръ *Введенскій*, — 28 января.

Перемѣщены: а) священникъ села Боболей, боровскаго уѣзда, Николай *Малиновскій* на праздную священническую вакансію въ село Григоровское, перемышльскаго уѣзда, а мѣсто Малиновскаго при Бобольской церкви зачислено за священникомъ села Поводова, тарусскаго уѣзда, Іоанномъ *Песоченскимъ*, — 23 января, и б) священники сель: Фролова, калужскаго уѣзда, Николай *Никольскій* и Товаркова, медынскаго уѣзда, Михаилъ *Титовъ* — одинъ на мѣсто другаго, — 6 февраля.

Посвященъ въ стихарь псаломщикъ села Недѣлина, малоярославецкаго уѣзда, Сергѣй *Лебедевъ*,—2 февраля.

Уволенъ согласно прошенію по слабости здоровья за питать священникъ села Межетчины, медынскаго уѣзда, Николай *Рождественскій*,—31 января.

Исключаются изъ списковъ умершіе: а) заштатный священникъ села Троицкаго, жиздринскаго уѣзда, Василій *Чистяковъ*,—6 января; б) протоіерей мосальскаго Николаевскаго собора Николай *Никольскій*,—17 января, и в) штатный псаломщикъ села Лычена, мещовскаго уѣзда, Ѳеодоръ *Смирновъ*,—29 января.

Имѣются праздныя мѣста:

1. Протоіерейское при Мосальскомъ Николаевскомъ Соборѣ, и священническое при церкви села Поводова, Тарусскаго уѣзда.

2. Діаконскія—въ селахъ: 1) Кудрявцѣ, 2) Котори, 3) Погостѣ, 4) Игнатовскомъ-Шкотовкѣ тожь, 5) Чернышинѣ, Жиздринскаго уѣзда; 6) Васильевскомъ, 7) Уповевѣ, 8) Колодезяхъ, Козельскаго уѣзда; 9) Трубинѣ, Малоярославецкаго уѣзда; 10) Колодезяхъ, Мещовскаго уѣзда; 11) Георгіевскомъ на Полянѣ, Калужскаго уѣзда, и 12) Сушевѣ, Боровскаго уѣзда.

3. Псаломщицкія: а) въ селѣ Лычинѣ, Мещовскаго уѣзда, и б) въ селѣ Игнатовскомъ, Жиздринскаго уѣзда.

Членъ Консисторіи, Каедральн. Протоіерей *А. Комбелинъ*.

Секретарь *Н. Разумовъ*.

ПРИВАВЛЕНІЯ

КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ

Цѣна годовому изданію
3 руб. безъ пересылки,
3 руб. 70 к., съ пере-
сылкою и упаковкою.

№ 3.

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ 15 и 30 или
31 число.

1889 г.

Февраля 15.

С о д е р ж а н і е: Соловецкій мятежъ. Двѣ бесѣды съ старообрядцами священника М. Дударева въ г. Боровскѣ. Новыя свидѣтельства о благодатныхъ знаменіяхъ преподобнаго Тихона, калуж. чудотворца. Воззваніе. Объявленія.

СОЛОВЕЦКІЙ МЯТЕЖЪ.

(Очеркъ изъ исторіи раскола *).

Соловецкіе монахи приняли Сергія далеко не такъ, какъ было предписано отъ собора и царя. Они не отвели даже особой кельи, гдѣ Сергій могъ бы производить слѣдствіе; а къ кельямъ, въ которыхъ помѣстился Сергій со свитой, приставили караульныхъ съ бердышами и палками. Такимъ образомъ Сергій очутился въ осадномъ положеніи. Стрѣльцы, прибывшіе съ нимъ изъ Москвы, сказывали ему, что они слышали, какъ мірскіе соловецкіе люди говорили промежъ себя: «годитца де ихъ (т. е. всю свиту Сергія) побить камнями, — посланы де они отъ антихриста прельщати насъ ⁴⁹⁾!». Не смотря на все это, Сергій попытался всетаки выполнить возложенныя на него порученія. 4 Октября во

*) Продолженіе. Смот. Епарх. Вѣдом. № 2.

⁴⁹⁾ Матер. т. III, стр. 149—152.

храмъ Преображенія Господня собрался черныи соборъ изъ всего братства. Сергій прочиталъ предъ собраніемъ грамоты— царскую, и митрополита Питирима, и соборное повелѣніе. По окончаніи этого чтенія, въ церкви, по словамъ Сергія, поднялся шумъ. «Съ невѣжествомъ и упорствомъ великимъ закричали: мы де указу великаго государя послушны и во всемъ ему, великому государю, повинемся, а повелѣнія о символѣ вѣры и о сложеніи тріехъ первыхъ великихъ перстовъ къ воображенію креста Господня на лицахъ нашихъ, и трегубья аллилуіи и о молитвѣ еже есть: Господи Іисусе Христе, Боже нашъ, помилуй насъ, и новосозданныхъ печатныхъ книгъ служебниковъ, потребниковъ и прочихъ не приедемъ, и слышати не хотимъ, и готовы все пострадати единодушно». Изъ толпы монаховъ вышелъ впередъ Никаноръ и сталъ говорить: «то де ученіе, что велеть креститься тремя персты, есть преданіе латинское, печать антихристова, и принимать его не должны, а я де за всѣхъ васъ готовъ къ Москвѣ ѣхать и пострадати». Братія и мірскіе люди закричали: «за нами всеми тѣжь рѣчи, и готовы единодушно все пострадати, а новыя вѣры и ученія и книгъ отнюдь все не приедемъ». Сергій предложилъ монахамъ выбрать изъ своей среды одного или двухъ человекъ, чтобы съ ними въ церковномъ дѣлѣ поговорить. Братія указала на Геронтія. Этотъ сталъ говорить о молитвѣ: Господи Іисусе Христе, Боже нашъ, о трегубой аллилуіи. Рѣчь Геронтія была прерываема криками братіи. Сергій, не добившись толка на соборѣ, бесѣдовалъ съ Геронтіемъ въ кельѣ. Здѣсь Геронтій говорилъ, что «отъ соловецкаго монастыря вся русская земля всякимъ благочестіемъ просвѣщалась», и что греки не годятся въ учителя, потому что они сами-то не умѣютъ креститься. На вопросы Сергія: православенъ-ли царь Алексѣй Михайловичъ

Геронтій отвѣчалъ: «православенъ». А повелѣнія его и грамоты, которыя съ нами къ вамъ присланы, православны-ли? На этотъ вопросъ Геронтій ничего не отвѣтилъ. Сергій спрашивалъ далѣе: православны-ли четыре патріарха, россійскіе митрополиты, архіепископы, епископы и весь освященный соборъ? Отвѣтъ былъ полученъ такой: «патріархи преже де сего были православны, а нынѣ де Богъ ихъ вѣсть, потому что они сами живутъ въ неволѣ; а россійскіе пастыри православны». А какъ думаете объ ихъ соборномъ повелѣніи? «Повелѣнія ихъ не хулимъ, а новыя вѣры и ученья ихъ не приемлемъ, держимся преданія святыхъ чудотворцевъ, и за ихъ преданія хотимъ всё умрети вождѣнно». Указомъ новгородскаго митрополита Питирима повелѣвалось Сергію взять изъ соловецкой бібліотеки, если тамъ найдутся, древнія книги, нужныя при книгоисправленіи. Монахи не только не дали книгъ, но не пустили Сергія и въ бібліотеку⁵⁰⁾. Наконецъ Сергію нужно было заняться разслѣдованіемъ дѣла по челобитнымъ на Вареоломея. На одномъ изъ собраній по церковнымъ дѣламъ онъ спросилъ: не была-ли послана отъ монаховъ на своего настоятеля челобитная къ царю? Монахи, не подготовленные къ такому вопросу, сказали ему, что того не знаютъ. Когда же Сергій прочелъ челобитную на Вареоломея, то монахи выразили желаніе сдѣлать добавленіе къ ней.⁵¹⁾ Но этимъ и кончилась миссія Сергія, онъ поспѣшилъ уѣхать изъ монастыря⁵²⁾

⁵⁰⁾ Мат., т. III, стр. 145—150.

⁵¹⁾ Тамъ же, стр. 173.

⁵²⁾ Съ Сергіемъ отправились въ Москву бывший келарь Савватій и кн. Львовъ, которыхъ вызывали туда особымъ указомъ. (Ислѣдов. г. Сырцова. Прав. Соб. 1880 г. ч. 3, стр. 214, прим. 1).

По отъѣздѣ Сергія, въ монастырѣ занялись составленіемъ челобитной о вѣрѣ ⁵³). Челобитная, очевидно была написана наскоро; потому что за этой челобитной вскорѣ была подана царю другая челобитная, болѣе пространная ⁵⁴). По всей вѣроятности, монахи думали своею челобитной смягчить царя, чтобы онъ не предпринималъ противъ нихъ рѣшительныхъ мѣръ по донесенію Сергія, отъ котораго ждать себѣ хорошаго они не могли. Желая расположить царя въ свою пользу, монахи въ своей челобитной съ уваженіемъ вспоминаютъ объ его предкахъ (объ отцѣ и дѣдѣ), не трогавшихъ монастырскихъ преданій. Съ другой стороны монахи хотѣли повліять на царя и угрозою, что они разбредутся, если ихъ будутъ тревожить нововведеніями, и тогда запустѣетъ «украинное и порубежное» мѣсто ⁵⁵). Послѣ отправленія въ Москву челобитныхъ о вѣрѣ Стукаловъ принялся за переустройство монастырской администраціи. Еще до пріѣзда Сергія въ

⁵³) Это—вторая челобитная о вѣрѣ; подъ ней 61 подпись; изъ нихъ большинство приходится на долю чернецовъ (30) и мірскихъ людей (7). Матер. т. III, стр. 160—164.

⁵⁴) Это—третья челобитная о вѣрѣ. Замѣчательно, что подъ этой челобитной только 39 подписей. (Тамъ же, стр. 164—171). По всей вѣроятности, эта челобитная была послана въ Москву со старцами Тихономъ и Тарасіемъ. (Тамъ же, стр. 183).

⁵⁵) Въ этой челобитной монахи указываютъ на нѣкоторыя отступленія православной церкви отъ апостольскаго и святыхъ отецъ преданія,—а именно говорятъ объ имени Исусъ, о трехперстномъ и именовсловномъ перстосложеніи, о трегубой аллилуіи и печатаніи просфоръ четвероконечнымъ крестомъ. (См. по примѣч. 54).

монастырь келарь Савватій былъ смѣненъ. Казначеемъ былъ Варсанофій, сторонникъ Вареоломея. Теперь и онъ былъ удаленъ отъ должности, а на его мѣсто поставленъ черный попъ Геронтій, противъ котораго въ 1663 году возсталъ было весь монастырь. Своевольною переменой главныхъ монастырскихъ властей соловецкіе монахи выразили уже явное неуваженіе къ царской власти, ибо былъ обычай выбирать келаря и казначея, испросивши предварительно соизволеніе царя, и по выборѣ отсылать къ нему-же на утверженіе самый приговоръ ⁵⁶⁾. Выборъ новыхъ властей былъ вполне удачный для Стукалова. Азарій и Геронтій были строгими старообрядцами и оба ненавидѣли Вареоломея за измѣну старообрядчеству ⁵⁷⁾. Итакъ умѣренные старообрядцы были побѣждены. Александръ Стукаловъ съ «нововыбранными самовольствомъ» властями фактически управлялъ монастыремъ. Онъ самовольно захватилъ въ свои руки «крѣпостную казну, граматы жалованныя

⁵⁶⁾ Изслѣдованіе г. Сырцова, Правосл. Соб. 1880 г., ч. 3, стр. 217. Этихъ незаконно избранныхъ властей правительство называло «нововыбранными самовольствомъ» (напр., см. Матер. т. III, стр. 287, или А. Э. т. IV, № 160).

⁵⁷⁾ Съ Геронтіемъ мы уже нѣсколько знакомы. Познакомимся теперь съ Азаріемъ. До выбора въ должность келаря онъ былъ монастырскимъ будильщикомъ; не былъ обученъ грамотѣ, но былъ смѣтливъ и расторопечъ. Должность будильщика, которую Азарій отправлялъ до келарства, говорить за то, что онъ былъ далеко не изъ простыхъ и заброшенныхъ старцевъ. (Объ обязанности и положеніи будильщика въ монастырѣ—см. въ изслѣдованіи г. Сырцова, Прав. Соб. 1880 г. ч. 3, стр. 218—220).

и крѣпости всякія и книги и соборныя кельи письма⁵⁸⁾. Стукалову недоставало теперь, чтобы Вареоломей формально был отрѣшенъ отъ должности настоятеля, а на его мѣсто поставленъ сторонній строгихъ старообрядцевъ. Для этого Стукаловъ и занялся теперь составленіемъ братской челобитной къ царю на архимандрита Вареоломея.

Челобитную составить было не долго. Повторили содержание прежнихъ челобитныхъ, — и дѣло было готово. Закачивалась челобитная просьбой смѣнить Вареоломея, а на его мѣсто поставить Никанора, «или иного старца добра и искусна». Но при этомъ прибавлено противъ прежнихъ челобитныхъ, что при такихъ монастырскихъ властяхъ, какъ Вареоломей, Савватій, — монахамъ придется «врозь разбрестись». Этой челобитной Стукаловъ, съ одной стороны, хотѣлъ оправдать себя предъ царемъ въ самовольныхъ поступкахъ, ссылаясь на то, что дѣйствовалъ по желанію всей братіи, съ другой — думалъ смѣною Вареоломея дать въ монастырѣ прочность старообрядчеству. Такъ челобитная была составлена. Но при собираніи подписей не обошлось дѣло безъ затрудненій. Многие не подписывались, боясь навлечь на себя царскій гнѣвъ. Стукалову приходилось ходить по кельямъ, иныхъ просить, а иныхъ и заставлять подписываться. Дѣло, конечно, увѣнчалось успѣхомъ. Стукаловъ самъ взялся представить эту челобитную царю. 12 Октября 1666 г. Стукаловъ со старцемъ Вареоломеемъ и со слугами Феддѣемъ и Иваномъ отправились изъ монастыря въ Москву⁵⁹⁾. Челобитную Стукаловъ, по всей вѣроятности подалъ царю; больше ему ничего однако же не удалось сдѣлать въ Москвѣ, ибо самъ

⁵⁸⁾ Матер. т. III, стр. 189.

⁵⁹⁾ Матер. т. III, стр. 182, 193.

Стукаловъ и его товарищи были разсланы по московскимъ монастырямъ «подъ началь и посажены подъ стражу⁶⁰⁾».

(Продолженіе будетъ).

Двѣ бесѣды съ старообрядцами Епархіальнаго Миссіонера, Священника Михаила Дударева въ соборномъ храмѣ г. Боровска *).

I.

Теперь перейдемъ въ другому вопросу, — продолжалъ о. Дударевъ: — согласно ли мудрованіе старообрядцевъ — окружниковъ съ ихъ предками, относительно грекороссійской православной церкви? Постараемся сопоставить и сличить то и другое мудрованіе. Начнемъ прежде всего съ Соловецкой челобитной, какъ съ историческаго документа, отъ котораго старообрядцы не вправѣ отказаться, — потому что книга эта напечатана ими и въ ихъ типографіи, — которую они и почитаютъ и уважаютъ, называя святою и богодухновенною. По преданію, государь, — писали Соловецкіе челобитчики царю Алексѣю Михайловичу, — бывшаго Никона патріарха и по новоизложеннымъ его книгамъ, проповѣдуютъ намъ вышнѣ его Никоновы ученицы новую незнаемую вѣру, по своему плотскому мудрованію, а не по апостольскому и святыхъ отецъ преданію, сяже вѣры неточію мы, но прадѣды и отцы наши, до настатія Никонова патріаршества, и до сего дне и времени и слухомъ не слыхали... И тѣми, государь, греческими книгами (съ которыхъ совершалось книжное исправленіе) они православную вѣру до толика истребили, яко же и

⁶⁰⁾ Тамъ же, стр. 180, 182.

*) Продолж. См. Епарх. Вѣдом. 1889 г. № 1, 2.

нѣсть православія въ твоёмъ государствѣ, російскомъ царствѣ» (Глава 2, лист. 70, 83 и об.).

Теперь обратимся къ «Окружному Посланію», которое издано въ Москвѣ (24 февраля 1862 г.) отъ цѣлаго собора старообрядческихъ епископовъ, и которымъ, какъ догматикой руководствуются старообрядцы-оужники.

Вотъ что въ немъ говорится: «господствующая нынѣ въ Россіи церковь, вкупѣ же и греческая, вѣруетъ не во инаго Бога, но во единого съ нами: Творца небу и земли, видимымъ же всѣмъ и невидимымъ, глаголю же Святую Троицу единосущную и нераздѣльную: Отца безначальна, Сына собезначальна и Духа Святаго сопрестольна» (статья 2-я). Видите, братіе, какое громадное различіе въ мудрованіи предковъ старообрядческихъ съ теперешними оужниками! Предки говорятъ, что въ російской церкви проповѣдуется вѣрваная, незнаемая, какой вѣры они, ихъ прадѣды и отцы даже слухомъ не слышали. Старообрядцы-оужники напротивъ утверждаютъ, что російская и греческая церковь вѣруетъ въ истиннаго Бога, Творца небу и земли, Св. Троицу единосущную и нераздѣльную: Отца и Сына и Св. Духа». Такое правильное понятіе оужниковъ о вѣрованіи грекороссійской православной церкви положительно идетъ въ разрѣзъ съ понятіями ихъ предковъ. Въ это время изъ-за толпы послышался голосъ начетчика П. А. Ирошникова, сказавшаго «почему въ «Окружномъ Посланіи» сказано, что господствующая церковь не во инаго Бога вѣруетъ? Это сказано противу еретиковъ-безпоповцевъ и ихъ живыхъ тетрадогъ».

О. Дударевъ. Почему бы и противъ кого бы ни было сказано, но сказано, и тѣмъ засвидѣтельствована чистота и святость вѣрованія грекороссійской православной церкви

Ирошниковъ больше не возражалъ. О. Дударевъ продолжалъ: въ Челобитной говорится, что грекороссійская церковь въ крещеніи повелѣваетъ молиться духу лукавому. Согласно съ симъ и протопоцъ Аввакумъ пишетъ: «въ крещеніи явно лукавому духу молиться велятъ... и не отрицаются сатаны. Чему быть? дѣти его: коли отца своего отрицаются нехотятъ..., понеже со дьяволомъ исповѣдуютъ едину вѣру» (Матер. т. 5, стр. 89, 118). Феодоръ диаконъ писалъ: «напечатали и глаголютъ: молимся тебѣ, Господи, духъ лукавыи. И истиннаго истребляютъ, а лукаваго призываютъ и молятся ему!» (Материалы, т. 6, стр. 286). И такъ по мудрованію предковъ нынѣшнихъ старообрядцевъ грекороссійская православная церковь въ крещеніи молится духу лукавому и другимъ такожде повелѣваетъ молиться.

Въ Окружномъ Посланіи напротивъ говорится, что въ грекороссійской церкви крещеніе совершается въ три погруженія: во имя Отца и Сына и Святаго Духа (статья 2-я).

Въ Челобитной говорится, что грекороссійская церковь Сына Божія грѣшнымъ именуеть, воочеловѣченія и воскресенія Его изъ мертвыхъ не проповѣдаетъ.

Въ Окружномъ Посланіи напротивъ утверждается: «исповѣдуетъ и плотское смотрѣніе Христова, во искупленіе рода человѣческаго содѣянное; почитаетъ и честные праздники владычни вкупѣ съ нами (по древнему календарю) не привидѣнемъ, но дѣтельны: Рождество Христово, Срѣтеніе, Богоявленіе, Распятіе, Погребеніе, тридневное Воскресеніе — и на небеса преславное Вознесеніе и прочая, такожде и Пречистая Богоматере, и святыхъ угодниковъ Божіихъ; поклоняется святымъ иконамъ древняго изображенія, съ надписаніемъ имене Христова: *Ис. Хс.*; лобызаетъ честный гвоздь и хи-

тонъ Христовъ, святѣя и чудотворныя иконы, святыхъ пугониковъ Божіихъ мощи. И сими всѣми явственно доказывается, яко во единого и того же вѣруеть Бога, единого и иного же съ нами исповѣдуетъ Христа (статья 2-я).

Въ Челобитной говорится, «будто грекороссійская церковь истинный и животворящій крестъ Христовъ (осмиконечный) возненавидѣла и непотребна сотворила, а возлюбила крыжъ (четвероконечный крестъ) латинскій и во всемъ почитаетъ его паче истиннаго Божественнаго креста Христова». Протопопъ Аввакумъ тоже пишетъ, будто грекороссійская православная церковь трисоставный крестъ Христовъ отвергаетъ, а четвероконечный римскій крыжъ почитаетъ, и если кто «положить его (четвероконечный крестъ) на престолъ, — говоритъ онъ, — вмѣсто тричастнаго: таковъ мерзокъ есть и непотребенъ въ церкви, подобаетъ его изринуть» (Матеріалы, т. 5, стр. 272, 273).

Въ Окружномъ Посланіи напротивъ говорится о четвероконечномъ крестѣ: «Подобнѣ и четвероконечный крестъ не сѣнь есть ветхаго сѣноваго завѣта, и не упразднися отъ новоблагодатнаго закона Христова. Множае же не есть образъ богопротивника антихриста, и не кумирь, и не мерзость заустѣнія, стоящая на мѣстѣ святѣ *), яко же въ вышереченныхъ тетрадахъ здословится; но образъ есть креста Христова, отъ дней апостольскихъ и до нынѣ приѣмлемый

*) Раскольники беспоповцы, бѣглоповцы-лужевцы и противокружники четвероконечный крестъ Христовъ нарицають: образомъ и кумромъ антихриста, мерзостію, стоящею на мѣстѣ святѣ

православно-каатолическою церковію, и видотворимый «сѣбно и начертанемъ». Тутъ же въ «Окружномъ Посланіи» под-водятся подъ клятву крестопрюгатели — безоповцы (вмѣстѣ съ ними и поповцы — лужковцы и противокружники), гаждяю-щіе и злохульствующіе четвероконечный крестъ Христовъ. (Статья 4-я).

Въ этой же книгѣ, именуемой «Челобитная», нѣки старцы — Петръ и Евдокимъ отвѣчали царю Алексѣю Михайловичу: «простая же три перста (которые православная церковь повелѣваетъ слагать во имя Св. Троицы) мудрѣе злаго прелестника Формоса еретика, и прелукаваго Афеса, и злѣе злоковаго Никона, и прочихъ еретикъ, и ничто же ино познавается въ трехъ простыхъ перстахъ токмо змѣй, звѣрь и лживый пророкъ, а корень ихъ самъ сатана, преисподній бѣсъ, иже древле скрыся во змѣя, и Адама изгна изъ рая, тако и нынѣ скрыся въ треперстное сложеніе, и хошетъ во всю ему пагубу отвести, его же и пріята невѣрніи (по-слѣдователи грекороссійской православной церкви) вмѣсто Бо-га истиннаго и его крестъ... не буди того пріяти (намъ) лести-ваго и трепагубнаго бѣса, скрывшагося въ триглаваго змѣя, въ три простыя персты» (глава 5, лист. 193 и об). Про-топопъ Аввакумъ писалъ: «И начаша оба, патриархъ (Никонъ) и царь (Алексѣй Михайловичъ...) и сперва триперстную ересь въ церковь внесоша, сирѣчь печать антихристову... Двѣ пе-чати Богословъ глаголетъ, едина на рудѣ, а другая — на челѣ (печатаеть): три перста на рудѣ самъ на себе скудоумный возлагаетъ печать, и на челѣ печатають святители съ бѣса-ми» (Матеріалы т. 5, стр. 230). Нивита попъ Суздальскій, прозванный Пустосвятъ, писалъ въ своей челобитной: «Глаго-летъ Ипполитъ: и на чело скверный и на чело мерзскій об-разъ. Скверный и мерзскій образъ — новый слогъ перстовъ

(именословный), Малаксинъ переводъ. По ихъ ложному толкованію: *Исусъ Христосъ*, а по Ипполиту и по Ефрему идолъ есть. О царю! блюдися сего Малаксина (именословнаго) благословія. Сіи зли учителя имуть надъ собою царя, аггела бездны» (Матеріалы, т. 4, стр. 255). Теодоръ діаконь пи-

саль: «Каковъ Никонъ мерзокъ Богу, таковы суть и книги его и догматы укрѣпляющихъ ихъ. Ученицы его, лживыи учителя гречестии и русіи, не со Христомъ собирають, но съ сатаномъ расточають прежнихъ отецъ вѣру Христову, и своими растлѣнными догматы антихристу путь уготовляють... понеже въ трехъ перстахъ всѣхъ тѣхъ еретиковъ ереси сокровенны» (Матеріалы, т. 6, стр. 295, 296, 324). Старець Авраамій писалъ: «Всякъ, кто крестится тремя персты, по Никону треялтому мудрованію, таковой отметнигъ есть Христовъ... богопротивнигъ и еретикъ... то бсовское есть ученіе, проклятое» (Матер. т. 7, стр. 67, 68, 248).

Въ «Окружномъ же Посланіи» противное говорится о троеперстномъ сложеніи, употребляемомъ въ грекороссійской православной церкви. Тутъ прямо и ясно сказано: «Во инѣхъ же книгахъ (грекороссійская церковь повелѣваетъ) — въ трехъ перстахъ таинство Троицы, въ послѣднихъ же двухъ таинство смотрѣнія исповѣдывать» (статья 2-я). Даже книги указаны, въ которыхъ заповѣдуются слагать первые три перста во образъ Св. Троицы, а послѣдніе два во образъ двухъ естествъ во Христѣ (Обличеніе: лист. 24. Увѣщаніе Платона митрополита л. 45; и Никифора Астрах. стр. 121).

Предки нынѣшнихъ старообрядцевъ изустно и письмен-но утверждали: «яко нынѣшняя церковь нѣсть церковь, тайны божественныя не тайны, крещеніе не крещеніе, архіереи не архіереи, писанія лествя, ученіе неправедное, и вся сквер-

на и неблагочестна» (Дѣянія Собора 1666 г. лист. 11). Протопопъ Аввакумъ писалъ: «Отнюдь бо православному христіанину ихъ (грекороссійскія церкви) служенія не подобаетъ причащаться: суетно бо кадило и мерзко приношеніе, понеже бѣсомъ жрутъ никоніане, а не Богови» (Матер. т. 8, стр. 67, 73).

Въ «Окружномъ Посланіе», какъ вы уже, братія, слышали, напротивъ утверждается, что грекороссійская церковь не иному какому либо богу вѣруетъ, но единому Богу истинному: Отцу и Сыну и Св. Духу, Троицѣ единосущнѣй и нераздѣльнѣй. И такового ради вѣрованія ея, церковь грекороссійскія, совершаемое въ ней крещеніе и хиротонія приемятъся безъ повторенія.

Теперь судите, братіе, сами: насколько различно мудрованіе нынѣшнихъ обружниковъ отъ мудрованія ихъ предковъ. Различія въ мудрованіяхъ, какъ вы слышали, не какія либо второстепенныя, касающіяся обрядовой стороны; но самыя важныя, существенныя, касающіяся догматовъ вѣры и святѣйшихъ таинствъ. Напримѣръ, что можетъ быть различіе сего мудрованія: Никонъ патріархъ съ своими послѣдователями не Св. Троицѣ жертву приносятъ, но сквернѣйшій троицѣ: змѣю, звѣрю и живому пророку, — мудрствовалъ Аввакумъ, а обружники соборно увѣряютъ, что послѣдователи грекороссійской церкви вѣруютъ, служатъ и жертву приносятъ Св. Троицѣ, истинной и животворящей, единосущнѣй и нераздѣльнѣй. Аввакумъ и прочіе его клеветы называютъ троеперстное сложеніе печатію антихриста, которое сложеніе будто бы образуетъ: змѣя, звѣря и живаго пророка, а обружники проповѣдуютъ, что грекороссійская церковь повелѣваетъ слагать первые три перста во образъ Св. Троицы, а послѣдніе — во образъ двухъ естествъ во Христѣ — божескаго и че-

ловъческаго. Предки старообрядцевъ признають совершаемае въ грекороссійской церкви крещеніе не крещеніемъ, а паче окскверненіемъ. «И поставляемъ отъ нихъ (архіереевъ) попы и діаконы не священнии суть,—писалъ Аввакумъ.— и крещеніе не подобаетъ ихъ примати (Матеріалы, т. 5, стр. 226).

Окружники напротивъ приемятъ отъ грекороссійской православной церкви крещеніе и священниковъ, даже митрополита Амвросія приняли безъ повторенія надъ нимъ крещенія и хиротоніи, признавая ихъ истинно-крещенными и благодатно хиротонисанными.

Доказывая различіе мудрованій нынѣшнихъ окружниковъ съ ихъ предками, мы не въ порицаніе, не въ укоризну это ставимъ окружникамъ, но напротивъ одобряемъ и хвалимъ ихъ отступленіе отъ мудрованій ихъ первоучителей. Окружники по всей справедливости назвали эти мудрованія ложными, баснословными, богохульными и яда смертоноснаго исполненными! Таковы они и суть по своему свойству и качеству. Отвергнувъ злочестивое мудрованіе своихъ предковъ, окружники этимъ доказали, что не желаютъ оставаться въ области тьмы и мрака, въ которой 200 лѣтъ блуждали, а желаютъ выйти на свѣтъ, желаютъ приблизиться къ той церкви, отъ которой отторглись ихъ несчастные предки. Дай Богъ, чтобы приближеніе ихъ къ св. церкви не тормозилось устарѣлымъ и закоренѣлымъ предубѣжденіемъ и новымъ лжеученіемъ разныхъ самозванныхъ проповѣдниковъ, этихъ слѣпыхъ вождей, оцѣживающихъ комарей, а верблюдовъ поглотящихъ. Къ сожалѣнію нужно сказать, что старообрядцы безпоповцы, бѣглопоповцы—лужеовцы и противооужники и донынѣ держатся тѣхъ мудрованій своихъ предковъ, которые отвергнуты окружниками, и донынѣ считаютъ эти мудрованія основаніемъ или фундаментомъ старообрядчества, на ко-

торомъ оно держится, какъ на подпорахъ; но подпоры эти удерживаютъ старообрядцевъ отъ соединенія съ православною церковію, но не удерживаютъ отъ распадешя на части, отъ дробленія на отдѣльныя общины, противныя и враждебныя другъ другу. Не удивительно, если беспоповцы во всей дѣлсти сохраняютъ мудрованіе своихъ первоучителей: Авраама, Лазаря, Никиты и прочихъ; ибо они прервали всякую духовную связь съ церковію грекороссійскою; но то удивительно, что бѣглоповцы и противоокружники, согласно съ мудрованіемъ своихъ предковъ, почитаютъ грекороссійскую церковь царствомъ антихриста, и въ тоже время пріемлютъ отъ этой антихристіанской церкви священство, считая это священство, т. е. бѣглыхъ поповъ и митрополита Амвросія благодатно хиротонисанными, не требующими повторенія хиротоніи! Почитая троеперстное сложеніе и именованное печатію антихриста, въ тоже время пріемлютъ къ себѣ изъ поды этой мнимой печати хиротонисуемыхъ, непременно требующихъ благаго поа ставленную грамоту, свидѣтельствующую о его посвященіи, по ихъ мнѣнію — отъ наложенія печати. Стало быть и для нихъ дорога эта мнимая печать, т. е. благословеніе и посвященіе, совершающееся въ грекороссійской православной церкви. Иначе они не примутъ къ себѣ поа, если онъ не представитъ имъ грамоты своего архіерея.

Будемъ надѣяться, что братья наши — бѣглоповцы и противоокружники рано или поздно поймутъ свое безрасудное мудрованіе и жалкое состояніе, въ которомъ они теперь находятся, перестанутъ блуждать по стропотнымъ стезямъ чловѣческаго мудрованія и обратятся на путь истины.

Мы же съ своей стороны не перестанемъ благоговѣвать имъ евангельскую истину, вѣруя, что силенъ Господь и отъ камени воздвигнетъ чада Аврааму.

Беседа продолжалась около трех часов и закончилась приемом премоа 9-й песни праздника Рождества Богородицы.

Миссіонеръ—священникъ *М. Дударевъ*.

Новыя свидѣтельства о благодатныхъ знаменіяхъ Преподобнаго Тихона, Калужскаго Чудотворца, явленныхъ имъ страждущему человечеству въ послѣднее время.

Св. Угодникъ Божій Тихонъ, нетлѣнные останки котораго почиваютъ въ обители его имени, находящейся въ 17-ти верстахъ отъ Калуги, не перестаетъ являть чудесныя знаменія благодатнаго своего предстательства предъ престоломъ Божиимъ за страждущихъ людей, съ теплою вѣрою и усердною молитвою прибѣгающихъ къ его святому покровительству. Святая обитель Тихоновская получала и получаетъ письменныя заявленія (*) отъ тѣхъ лицъ, которые сподобились получить чудесную помощь по молитвѣ Пренод. Тихона. Ревность о славу имени этого теплаго заступника и усерднаго предстателя за грѣшныхъ людей предъ Всевластнымъ Богомъ и желаніе доставить всѣмъ православнымъ христіанамъ назидательное чтеніе побуждаетъ иноковъ св. Обители его издать эти извѣстія во всеобщее свѣдѣніе.

(*) Подлинность всѣхъ настоящихъ заявленій официально изслѣдована Епархіальнымъ Начальствомъ и документально подтверждается свидѣтелями—самовидцами описанныхъ здѣсь событий.

147.

Одного изъ гражданъ г. Смоленска Митрофана Кондратьева постигла странная, неподдающаяся медицинскимъ пособіямъ болѣзнь. Вотъ какъ онъ рассказываетъ о ней: „мнѣ 19 лѣтъ отъ роду; въ январѣ 1885 года я почувствовалъ первые признаки болѣзни—рѣзь подь сердцемъ, которая, то усиливаясь, то ослабѣвая, мучила меня до іюня мѣсяца, въ концѣ же іюня рѣзи подь сердцемъ чувствовалъ я мало, но всѣ члены какъ бы онѣмѣли; сильное сердцебіеніе, уныніе и отсутствіе аппетита сопровождали эту онѣмѣлость. Обращался я за совѣтами къ докторамъ г. Смоленска, но при употребленіи медицинскихъ пособій болѣзнь во мнѣ только усилилась: сердцебіеніе открывалось моментально и повторялось разъ до трехъ въ сутки, ночи проводилъ я почти безъ сна. При такомъ печальномъ моемъ положеніи родители мои не знали, что предпринять къ моему излеченію. Случайно они узнали, что на разстояніи 17 верстъ отъ Калуги находится Обитель преподобнаго Тихона, калужскаго чудотворца, и что притекающіе къ нему съ вѣрою и молитвою получаютъ исцѣленія отъ всякихъ недуговъ. Посоветовавшись между собою, я, мать моя и сестра рѣшились отправиться во св. Обитель препод. Тихона въ день Успенія Пресв. Богородицы. При одномъ такомъ рѣшеніи я уже почувствовалъ нѣкоторое облегченіе отъ удручающей меня болѣзни; но, по прибытіи въ Обитель препод. Тихона, болѣзнь моя усилилась и въ первый день я чувствовалъ особенно сильное сердцебіеніе; съ большимъ трудомъ дошелъ я кое-какъ до св. колодца, гдѣ и погрузился троекратно въ воду; вода мнѣ показалась нестерпимо

холодную; но едва вышелъ я изъ купальни, какъ мною овладѣло какое то отрадное чувство, я ободрился и уже могъ свободно двигаться, — бывшее дотолѣ онѣмѣніе въ членахъ моихъ исчезло безслѣдно. Послѣ тридневнаго говѣнія я сподобился принятія св. Христовыхъ Таинъ, и съ этого времени навсегда избавился отъ мучившей меня бессонницы. Въ ночь, послѣ причащенія св. Таинъ, я заснулъ такъ спокойно и крѣпко, что и не почувствовалъ, какъ пролились лѣкарства, бывшія у меня въ карманѣ; увидя это я пришелъ въ отчаяніе, думая, что безъ нихъ не долго проживу, но мать и сестра начали меня успокаивать говоря: „прибѣгая къ Врачу небесному не слѣдуетъ скорбѣть о лекарствахъ врачей земныхъ“, и выкинули за окно пустые пузырьки; я же, устыдясь своего маловѣрія, усердно помолился препод. Тихону и съ облегченнымъ сердцемъ уѣхалъ домой въ Смоленскъ. По возвращеніи изъ св. обители я началъ оправляться отъ одержавшаго меня недуга и теперь чувствую себя вполне здоровымъ, не принимая никакихъ лекарствъ, а минувшая болѣзнь моя представляется мнѣ теперь какъ будто бы во снѣ“.

148.

1885 года 20 января Елизавета и Юлія Канарскія пріѣхавшія изъ села Марченокъ, Вяземскаго уѣзда, Смоленской губерніи, въ Пустынь препод. Тихона, Калужскаго чудотворца, удостоились, послѣ омовенія въ св. колодезѣ, получить избавленіе — первая отъ непрестанной зубной боли и кашля, вторая — отъ головной невралгіи. Получивши масла изъ лампы предъ гробницею препод. Тихона, и дѣльбоносной воды изъ св. колодезя онѣ съ радостію несказанною возвратились домой

въ Марченки, прославляя св. угодника Божія Тихона и дивнаго во святыхъ своихъ—Бога. Привезенная этими дѣвицами вода изъ кладезя св. Тихона помогла ихъ со-сѣдкѣ А. В. Митрофановой—женѣ отставнаго капитана, страдавшей воспаленіемъ глазъ. Медицинскія пособія не приносили ей пользы; когда же она стала мочить свои больные глаза св. водою изъ кладезя препод. Ти-хона, воспаленіе исчезло и теперь она можетъ свободно смотрѣть на свѣтъ Божій.

Евдокія Дементьевна—жена отставнаго солдата, находившаяся въ услуженіи у Канарскихъ, цѣлый годъ томилась необъяснимой скукой и часто жаловалась на разные недуги, преимущественно же на головную боль; пользовалась она медицинскими пособіями, но лекарства земскаго фельдшера не приносили ей никакой пользы; аппетита у нея совсѣмъ не было, жила она почти од-нимъ чаемъ. Наконецъ стали замѣчать, что она поль-разными предлогами стала отклоняться отъ хожденія въ церковь. На праздникъ св. Пасхи—24 марта она какъ-то особенно мучилась и притомъ уже не могла видѣть св. иконъ, а отъ пронесеннаго надъ нею живо-творящаго Креста Господня появилось у нея удущье и колотье и она не въ состоянці была оградить себя крестнымъ знаменіемъ. Упомянутыя дѣвицы Канарскія секретно отъ больной прибавили въ ея чай нѣсколько капель воды, принесенной ими изъ Тихоновой Пустыни, но она, подл предлогомъ головной боли, чай пить от-казалась; когда же примочили этой водою голову, то больная посинѣла, стала неистово кричать, затряслась, закорчилась, заметалась на постели съ такою силою, что ее едва могли держать. Въ теченіи трехъ дней мочили ей голову св. водою. Послѣ этого она заснула;

во снѣ она слышала обращенныя къ ней слова: „тебя испѣляетъ Тихонъ и испѣлитъ“. Спустя три дня она встала съ постели и объяснила, что чувствуетъ только тѣлесную слабость; въ душѣ же она совершенно спокойна.

(Продолженіе будетъ).

ВОЗВАНІЕ,

съ краткимъ сообщеніемъ объ исторической судьбѣ Черниговскаго кафедральнаго собора церковей Спасова Преображенія и Борисоглѣбской.

Господи! возлюбихъ благомѣе дому Твоею и мѣсто селенія славы Твоея (Псал. 25, ст. 8).

Ни одинъ народъ во всемъ мірѣ не проникался чувствомъ благоговѣнія и любви къ красотѣ, святости и значенію храма Божьяго такъ, какъ народъ Русскій. Для нашей святой, православной Руси храмъ есть воистину домъ Божій, мѣсто селенія славы Господней. Любо истому Русскому человѣку посѣщать святой храмъ, отградно пребывать духомъ въ домѣ Господнемъ во вся дни жизни, утѣшительно сердцу и взорамъ его созерцать эту красоту Господню (Псал. 26, ст. 4). Сюда прибѣгаетъ онъ и въ радости и счастье, и въ своемъ горѣ-злосчастьѣ. Здѣсь ищетъ благодатнаго цѣленія своихъ недуговъ душевныхъ и немощей тѣлесныхъ, какъ въ божественной вседоступной врачевницѣ.

Любовь и ревность къ благолѣпію — Дома Божія, которая снѣдала нѣкогда Св. Царя-Пророка, (Пс. 68, 10), побуждала воздвигать и благоукрашать величественныя и благолѣпныя храмы Господни — Пресвятой Троицѣ, Христу-Спасу, Пречистой Матери Господа, — и нашихъ благочестивыхъ князей, начиная со святаго просвѣтителя Руси крещеніемъ Владимира.

Не лишень былъ подобной святыни Божьей и древній градъ Черниговъ. Ранѣе, чѣмъ воздвигъ Ярославъ, сынъ Владиміра, храмъ Св. Софіи въ Кіевѣ, другой славный сынъ его Мстиславъ Удалый, князь Тмутараканскій и Черниговскій въ своемъ стольномъ градѣ Черниговѣ, въ 1036 году, какъ упоминаетъ преподобный Несторъ лѣтописецъ, заложилъ основаніе церкви Преображенія Спаса и успѣлъ при жизни своей построить ее, по образному выраженію лѣтописца „*взыше яко на кони стояще досящи*“, достроилъ же оную, какъ полагають, строитель величавыхъ памятниковъ въры тотъ же Ярославъ Мудрый. Другая церковь во имя св. Бориса и Глѣба, составляющая нынѣ вмѣстѣ съ церковью Преображенія Господня кафедральный Черниговскій соборъ, представляетъ также одну изъ древнихъ святынь Русскихъ. Съ достовѣрностію можно полагать, что храмъ сей сооруженъ не позже конца XI или начала XII вѣка княземъ Давидомъ Святославичемъ Черниговскимъ, скончавшимся въ 1105 году и положеннымъ въ храмъ семь, имъ самимъ воздвигнутомъ, какъ Мстиславъ Удалый, основатель храма Преображенія Спасова упокоился въ 1036 году въ основанномъ имъ храмѣ Преображенія.

Итакъ Черниговскій Спасо-Преображенскій соборъ, по своему перво-созданію, принадлежитъ къ числу самыхъ древнихъ святынь всей Руси святой. Его основанію уже недалекъ девятьсотлѣтній юбилей. Его строителями были великіе сыновья Просвѣтители Руси Мстиславъ Удалый и Ярославъ Мудрый. Его ктитормъ и попечителемъ, между другими древними князьями, былъ князь Черниговскій Николъ, прозванный Святоша (Святославъ). Въ немъ же, въ Черниговскомъ Соборѣ, почилъ останки причтеннаго къ лику святыхъ князя Игоря, мученически скончавшагося въ Кіевѣ въ 1147 году и оттуда въ 1150 году перенесеннаго для погребенія въ красномъ теремѣ Черниговскаго Спасскаго Собора. Здѣсь же пребывали нетлѣнныя мощи Св. страстотерпцевъ и чудотворцевъ Черниговскихъ князя Михаила и боярина Теодора — въ татарской ордѣ за Христа и въру Его умученныхъ, по повелѣнію Батя — до перенесенія ихъ при

царь Иоаннъ Грозномъ въ Московскій соборъ, гдѣ и до-днесъ они пребываютъ нетлѣнными. Здѣсь же, наконецъ, почиваетъ немлѣнными своими останками блаженный святитель Черниговскій, Феодосій Угличскій (скончавшійся въ 1695 году), привлекая толпы усердныхъ богомольцевъ, нестѣнно при-бѣгающихъ съ вѣрой и молитвой къ священному гробу свя-тителя и гудника Божія! *О вѣнжеводоу П ваяред вѣнвон*
Дому Твоему, Господи, подобаетъ святыня въ долготу
дній (Ис. 92, 5). Такъ слово св. Псалмопѣвца исполнилось и на нашемъ домѣ Господнемъ. Святыня эта пребываетъ дол-гие не только дни и годы, но уже многіе вѣка, восемь сѣс-половиною вѣковъ. Но этой священной, съдой древности хра-ма уже не соответствуетъ внѣшнее благолѣпіе и настоящаго вида его, далеко уступающаго древнему богатству и велико-лѣпію храма, въ основаніе котораго Мстиславъ Удалый по-ложилъ краугольный камень. Преданія сводятся къ тому, что съ необыкновенною пышностію созданъ былъ сей храмъ. Стѣны были выведены изъ дикаго гранита, связываясь крас-нымъ цементомъ; внутри храма шли вдоль къ иконостасу восемь колоннъ или столбовъ въ два ряда красноватаго мрамора съ желтыми базами и капителями; эти колонны под-держивали своды, на которыхъ лежали кругомъ, — внутри цер-кви къ алтарю, — древніе хоры, на коихъ въ свою очередь стояли четырехгранные столбы также изъ мрамора для опоры средняго (изъ 5-ти) купола, представляющаго подобіе Цареградской Св. Софіи. Налѣво — вѣроятно — въ связи (крытымъ переходомъ) съ храмомъ — построена была величавая круглая и высокая изъ дикаго камня и кирпичныхъ плитъ башня, которая называлась краснымъ (княжимъ) теремомъ, гдѣ не-одинъ разъ были съѣзды княжескіе для важныхъ вопросовъ, гдѣ нѣкогда пребывалъ Владиміръ Мономахъ. Князья хурили Соборъ дорогими вкладами и ревностно заботились о его благолѣпії. Но послѣ татарскаго нашествія въ 1240 году, храмъ Мстиславовъ былъ ограбленъ, разоренъ и оставался долго въ запусѣнїи. Возобновленный уже въ 1675 году, онъ снова и еще болѣе, вѣдѣмъ отъ татарскаго погрома, пострадалъ отъ страшнаго пожара въ 1750 году, когда куполы его и верхъ

упали, а красный теремъ разрушился до половины. Наконецъ въ 1786 году признаны и за этимъ храмомъ права священной древности, наравнѣ съ Новгородскою Ярославлею Софіей, и послѣдовало повелѣніе императрицы Еватерины Великой привести его „въ лучшій и приличный видъ, примѣнивъ къ древнему основанію“. Возобновленіе было окончено въ 1798 году, но оно вовсе не было примѣненіемъ къ древнему характеру основанія его въ византійскомъ стилѣ и весьма далеко уступало его первоначальному великолѣпію и благолѣпію. Въ такомъ состояніи Соборъ Мстиславовъ остается и понынѣ.

По чувству христіанскаго усердія и любви къ благолѣпію Дома Божьяго, принявъ съ благословенія Преосвященнаго Веніамина Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго обязанности Церковнаго Старосты кафедральнаго Черниговскаго собора въ святой для меня заботѣ о немъ, считаю долгомъ своимъ обратиться въ усердію всѣхъ сыновъ Св. Православной Церкви — съ братскимъ о Христѣ призывомъ — оказать живое участіе посильными жертвованіями для благоустройства Соборнаго храма нашего Спаса, — которое соответствовало бы священной древности этой древнѣйшей во всей Россіи святыни, — обращаюсь съ полной увѣренностью въ сердечной готовности всѣхъ — православныхъ братьевъ — всѣхъ истинныхъ сыновъ Руси святой, дорожащихъ честью и славою старины свято-отеческой и уваженіемъ къ священнымъ памятникамъ ея, — жертвовать какъ избытки, коими благословилъ кого всещедрый Господь, такъ и лепты отъ скудости своей, подобно вдовѣ Евангельской (Лук. 21, 34), кои съ благоволеніемъ пріемлетъ Небесный Владыка всего, цѣня сердечное усердіе жертвователя и при малости его жертвы: *всякое да яне благо, и всякъ даръ совершенъ свыше есть сладай отъ общаго Отца свѣтовъ.*

Приношенія могутъ быть присылаемы на имя Черниговскаго Губернатора Александра Константиновича Анастасьева въ г. Черниговъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.
РУКОВОДСТВО
къ обученію церковному пѣнію
въ народныхъ и церковно-приходскихъ школахъ составлено по опыту учителей пѣнія кievскихъ городскихъ и приходскихъ училищъ

Николаемъ Даниловичемъ Абламскимъ

цѣна 1 рубль.

Къ руководству приложены нотныя упражненія съ объясненіемъ способовъ обученія церковному пѣнію и усвоенія учениками нотъ и, кромѣ сего, изложены правила какъ самому научиться играть на скрипкѣ примѣнительно къ потребностямъ обученія пѣнію и организации дѣтскаго школьнаго хора въ три голоса: басъ и альтъ съ дискантомъ.

Адресъ автора: Киевъ, Хоревая улица, домъ № 29.

Три руб., присланные священ. ст. Азовской А. П. Златоустовскимъ въ пользу Братства св. Ап. Іоанна Богослова черезъ редакцію, переданы ею товарищу Предсѣдателя Братства о Ректору семинаріи прот. Д. Е. Лужецкому.

Калуга. Въ Губ. Типогр. Печатано съ разрѣшен. цензуры.

Редакторъ Протоіерей І. Любимовъ.

всѣ необходимы принадлежности для школы, для большихъ
домашнихъ, классныхъ досокъ, классныя счеты, грифельныя
доски, бумага, карандаши, перья, чернила и всякаго рода
книжки по программамъ церковно-приходскихъ школъ въ потреб-

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковно-приходскихъ школъ въ Калужской
епархіи за 1887/8 годъ.

I.

ВНѢШНЕЕ СОСТОЯНІЕ ШКОЛЬ.

Число приходскихъ школъ и учащихся.

Въ прошедшемъ учебномъ году всѣхъ школъ въ вѣдѣніи
Епархіальнаго Училищнаго Совѣта состояло 251. Въ те-
ченіи настоящаго отчетнаго учебнаго года 12 школъ закры-
то,—за малочисленностію учащихся и переводомъ ихъ въ
другія школы, за не удобствомъ помѣщенія, или за откры-
тіемъ въ тѣхъ же мѣстахъ земскихъ школъ; вновь открыто
въ то же время 21 школа, такъ что къ началу текущаго
1888/9 учебнаго года всѣхъ школъ въ вѣдѣніи Калужскаго
Епархіальнаго Училищнаго Совѣта состояло 260, въ томъ
числѣ 132 школы церковно-приходскихъ и 128 школъ
грамотности. Такъ какъ на мѣсто закрытыхъ малолюдныхъ
школъ грамотности открыты школы церковно-приходскія мно-
голюдныя, то количество учащихся, сравнительно съ увели-
ченіемъ числа школъ, возрасло въ гораздо большей пропорціи,
именно: въ прошедшемъ учебномъ году всѣхъ учащихся въ
школахъ было 7225, въ настоящее же время, т. е. къ на-
чалу отчетнаго года, число ихъ увеличилось на 1798 и воз-
расло до 9023. Обучающіеся преимущественно дѣти крестьянъ,
въ роисповѣданія православнаго, кромѣ дѣтей раскольник-
ковъ, которыхъ было 158, и 2 еврея.

вору, утвержденному Сладневскимъ волостнымъ правленіемъ и съ разрѣшенія Калужской Уѣздной Земской Управы. Все зданіе на каменномъ фундаментѣ съ желѣзною крышею, длиною 18 арш., а шириною 9 арш., раздѣляется капитальною стѣною на двѣ не равныя части, изъ которыхъ большая (10 арш.) предназначена для классной комнаты, а другая для квартиры учителя и служителя при училищѣ. Квартиры какъ учителя, такъ и сторожа, хотя находятся въ одной половинѣ, отдѣлены одна отъ другой глухою перегородкой и весьма удобны, теплы и свѣтлы. Въ зданію примыкаетъ холодный просторный корридоръ, въ которомъ есть большое помѣщеніе для склада жизненныхъ припасовъ. Постройка зданія съ училищными принадлежностями обошлась крестьянамъ въ 850 руб.

4) Иглинская, вновь открытая въ с. Иглинскомъ, Боровскаго уѣзда. Зданіе устроено Московскимъ купцомъ Аристовымъ. Помѣщеніе для школы прочное, свѣтлое и удобное, состоящее изъ двухъ половинъ, раздѣленныхъ между собою сѣнями. Одна изъ сихъ половинъ предназначена собственно для школы и снабжена тѣмъ же купцомъ Аристовымъ столами, скамьями, классною доскою и шкафомъ для книгъ, а другая предназначена и приспособлена для помѣщенія учителя. Школу въ достаточномъ количествѣ г. Аристовъ снабдилъ учебниками и книгами для чтенія, указанными программю церковно-приходскихъ школъ, а также и учебными принадлежностями: грифельными досками, бумагой, перьями, карандашами и проч.

5) Уружская, вновь открытая въ с. Уругъ, Мещовскаго уѣзда. Зданіе устроено прихожанами и имѣетъ 17 арш. въ длину и 8 въ ширину; въ одной связи съ школой устроена церковная сторожка имѣющая 15 арш. длины и служащая для раздѣванія и для ночлега дѣтей. Вся постройка стоитъ 650 р.

6) Берновская, въ с. Берны, Мосальскаго уѣзда, существующая съ 1880 г. Зданіе устроено церковнымъ старостою с. Берны, крестьяниномъ Космою Александровымъ Крыло-

вымъ, имѣть 19 арш. длины и 9 арш. ширины, покрыто тесомъ. При зданіи устроена каменная церковная сторожка длиною и шириною 11 арш. и дворъ въ 14 арш. длины и 7 ширины, покрытый щеною. Тамъ же крестьяниномъ Крыловымъ устроены и всѣ классныя принадлежности. Вся постройка стоитъ 1049 руб. 50 коп.

7) Богданинская, въ с. Богданинѣ, Калужскаго уѣзда, существующая съ 1885 г. Зданіе устроено церковнымъ старостою с. Богданина, личнымъ почетнымъ гражданиномъ Иваномъ Афанасьевичемъ Фалѣевымъ, помѣстительное, прочное. На устройство зданія и классной мебели израсходовано Фалѣевымъ до 600 руб.

8) Иловская, вновь открытая въ с. Иловѣ, Медынскаго уѣзда. Зданіе просторное и хорошо приспособленное, устроено Московскимъ подрядчикомъ Тимофѣемъ Королевымъ, пожертвовавшимъ 700 руб., и помѣщицей Юліей Петровной Борзовой, пожертвовавшей 100 руб.

9) Горская, въ дер. Горкахъ, Перемышльскаго уѣзда, существующая съ 1882 г. Зданіе устроено на средства крестьянъ д. Горокъ, деревянное, крытое желѣзомъ, имѣть въ длину 14 арш., въ ширину 10 арш., и раздѣлено на три комнаты: переднюю, учительскую и классную. Въ школу приобретено: приличная икона св. безребр. Космы и Даміана, 10 учен. столовъ со скамьями, въ три арш. каждый, одна доска и шкафъ для книгъ. Отапливается все зданіе одною печью. Главные труды и заботы по устройству столь приличнаго и удобнаго зданія принадлежать священнику Лебедеву и сельскому старостѣ д. Горокъ Степану Линикову.

10) Авчуринская, вновь открытая въ с. Авчуринѣ, Калужскаго уѣзда; помѣщается въ особомъ зданіи, просторномъ и удобномъ, пожертвованномъ мѣстнымъ землевладельцемъ, дворяниномъ Г. Полторацкимъ, принявшимъ на себя отопленіе и ремонтировку школы. Классная мебель дана тѣмъ же помѣщикомъ Полторацкимъ.

Всѣхъ же школъ имѣющихъ особо устроенныя и приспособленныя зданія 95. Остальныя школы помѣщаются въ наемныхъ отъ общества домахъ, въ домахъ священно-церковнослужителей бесплатно и въ особыхъ помѣщеніяхъ при церковныхъ сторожкахъ, или въ самыхъ сторожкахъ. Многія изъ этихъ школъ въ отчетномъ году болѣе или менѣе приспособлены къ учебнымъ занятіямъ, но многія имѣются по прежнему совершенно не приспособленными: тѣсныя, темныя, сырыя, холодныя, онѣ требуютъ великаго терпѣнія отъ учащихся и учащихся.

3.

Средства содержанія школъ, нужды ихъ, отношенія къ школамъ земскихъ учреждений, крестьянскихъ обществъ и частныхъ лицъ.

Средства содержанія школъ, находившіяся въ распоряженіи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, поступали, какъ и въ прежніе годы, изъ тѣхъ же источниковъ: отъ Св. Синода деньгами и книгами, изъ мѣстныхъ епархіальныхъ сборовъ, доставлявшихся въ Совѣтъ благочинными епархіи, отъ Калужской уѣздной земской управы, отъ продажи книгъ и отъ одного частнаго лица. Движеніе суммъ, поступившихъ изъ означенныхъ источниковъ въ кассу Совѣта въ отчетномъ году представляется въ слѣдующемъ видѣ: къ 1-му сентября 1887 года оставалось 4462 руб. 17 коп., къ сему вновь поступило: 1) отъ Св. Синода 4000 руб. (въ томъ числѣ 2000 руб. въ сентябрѣ 1887 г. и 2000 въ маѣ и іюнѣ 1888 г.), 2) пожертвованій при требоисправленіяхъ 2965 руб. 36 коп., 3) трехрублеваго сбора 1767 руб. 89 коп., 4) единовременнаго сбора 688 руб. 67 коп., 5) отъ Калужской уѣздной Земской Управы 100 руб., 6) отъ продажи книгъ 230 руб. 94 коп. и 7) отъ діакона Воскресенскаго 60 руб.— всего 9812 руб. 86 коп., а съ остаточными 14275 руб. 3 коп.

Въ теченіи отчетнаго года поступило въ расходъ:

1) на покупку книгъ, провозъ, переплетъ и разсылку ихъ	3340 р. 88 к.
2) на жалованье учащимъ	9860 » 28 »
3) на жалованье письмоводителю	180 » — »
4) на единовременное пособіе учащимъ	605 » — »
5) на пособіе школь	20 » — »
6) на канцелярскія принадлежности	38 » 85 »
7) на пересылку денегъ	23 » 76 »
8) на мелочные расходы — покупку холста, рогожь, бичевы и проч.	12 » 13 »
9) на разъѣзды ревизору священнику Извъ- кову	30 » — »
<hr/>	
Итого . . .	14110 р. 90 к.

Осталось къ 1-му сентября 1888 года 164 р. 13 к.

Но остатокъ этотъ оказался только вслѣдствіе того, что многимъ учителямъ и учительницамъ не было еще выдано жалованье за время предшествующее, — за два, за три и даже за четыре мѣсяца, такъ что на самомъ дѣлѣ къ концу учебнаго года оказался не остатокъ, а дефицитъ въ 3761 р. 12 коп. Такимъ образомъ средствъ, находившихся въ распоряженіи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, не достало для покрытія самыхъ существенныхъ нуждъ по школамъ. Превидя этотъ дефицитъ, Епархіальный Училищный Совѣтъ еще ранѣе въ 2-хъ засѣданіяхъ своихъ 12 февраля и 16 мая занимался обсужденіемъ вопроса о приведеніи въ равновѣсіе расходовъ съ количествомъ поступающихъ въ его распоряженіе суммъ. Не имѣя въ виду никакого новаго источника доходовъ, Совѣтъ пришелъ къ необходимости сокращенія расходовъ и въ засѣданіи 12 февраля постановилъ: 1) прекратить выдачу жалованья и ограничить выдачу единовременныхъ пособій учителямъ школь грамоты, для чего избрать особую комиссію, поручивъ ей произвести новый разборъ школь и къ

церковно-приходскимъ школамъ отнести только тѣ школы, которыя имѣютъ собственныя особыя зданія, или отдѣльныя частныя помѣщенія, приспособленныя къ школьнымъ занятіямъ и — учителей съ правами; 2) въ школы тѣхъ приходовъ, въ которыхъ есть штатные діаконы, привлечь къ преподаванію сихъ послѣднихъ безъ назначенія имъ жалованья, а состоявшихъ на жалованьи отъ Совѣта учителей, сихъ школъ перевести въ другія школы. Изъ представленныхъ комиссіею свѣдѣній оказалось, что и на содержаніе однихъ церковно-приходскихъ школъ, помимо школъ грамотности, на жалованье учащимъ, полагая по 150 руб. въ годъ каждому, потребуется сумма, превосходящая сумму настоящихъ поступленій въ Совѣтъ на 4000 руб. приблизительно, какъ дѣйствительно и оказался къ 1 сентября показанный выше дефицитъ въ 3761 руб. 12 коп.

Разсмотрѣвъ вышеизъясненныя донесенія комиссіи и казначея, Епархіальный Училищный Совѣтъ пришелъ къ убѣжденію, что для установленія равновѣсія въ бюджетъ суммъ, поступающихъ въ распоряженіе Совѣта, одного ограниченія расходовъ только церковно-приходскими школами недостаточно, что и для содержанія существующихъ и особенно въ виду постоянно возникающихъ вновь церковно-приходскихъ школъ съ собственными хорошими зданіями (каковыхъ нѣсколько уже открыто къ началу текущаго учебнаго года) необходимо открыть новый постоянный источникъ доходовъ: въ противномъ случаѣ откроется печальная необходимость не только прекратить дальнѣйшее развитіе школъ, но и закрыть значительную часть существующихъ, болѣе или менѣе окрѣпшихъ и имѣющихъ собственныя помѣщенія. Остававливаясь на новомъ источникѣ, указанномъ въ циркулярѣ Св. Синода отъ 27 Іюля 1888 года за № 12, Епархіальный Училищный Совѣтъ ходатайствовалъ предъ Преосвященнымъ Епископомъ Калужскимъ и Боровскимъ Анастасіемъ о приглашеніи монастырей епархіи къ содѣйствію матеріальными ихъ средствами нуждамъ церковно-приходскихъ школъ. Его Преосвященство съ полнымъ сочувствіемъ отнесся къ нуждамъ Училищнаго

Совѣта и не только своимъ Архипастырскимъ посланіемъ расположилъ монастыри къ содѣйствию школамъ, но самъ первый подалъ примѣръ архипастырской ревности о христіанскомъ просвѣщеніи народа, пожертвовавъ на школы изъ собственныхъ средствъ 325 руб., назначилъ по церквамъ однедневный сборъ въ день чтенія Высочайшаго манифеста о величайшей милости Божіей, явленной народу русскому въ сохраненіи Его Императорскаго Величества и Его Августѣйшаго Семейства 17-го Октября, и передалъ совѣту чрезъ консисторію еще 300 руб., оставшихся отъ сооруженія хоругви въ память 900 лѣтня крещенія Руси. Всего Его Преосвященствомъ доставлено въ Совѣтъ собранныхъ имъ пожертвованій 3306 руб. 25 коп. Въ томъ числѣ, кромѣ показанныхъ выше 625 руб., отъ монастырей: Боровскаго Пафнутіева 1000 руб., Оптиной пустыни 500 р., Тихоновой пустыни 250 р., Малоярославецкаго Никольскаго монастыря 400 руб., Калужскаго Казанскаго женскаго монастыря 100 р., Горской Казанской женской общины 25 руб., отъ церквей г. Калуги и нѣкоторыхъ сельскихъ 306 р. 25 к. и отъ Калужскаго купца В. В. Теренина 100 руб. Благодаря такому сильному содѣйствию Архипастыря, Епархіальный Училищный Совѣтъ получилъ возможность покрыть дефицитъ отчетнаго года и въ текущемъ году располагать большими средствами.

Помимо Епархіальнаго Училищнаго Совѣта нѣкоторыя изъ церковно-приходскихъ школъ, поименованныя ниже, получили содержаніе отъ Земства и Попечителей. Тагъ на 8 школъ Жиздринскаго уѣзда: Будчинскую, Мокровскую, Зимницкую, Ловатскую, Овсороковскую, Плохинскую, Бояновскую и Песоченскую выдано было Жиздринскою Земскою Управою въ жалованье учителямъ 2040 руб. и на письменныя принадлежности до 70 руб., а всего 2110 руб. По постановленію Козельскаго Земскаго Собранія въ пособіе церковно-приходскимъ школамъ Козельскаго уѣзда отпущено было мѣстною Земскою Управою 500 руб. На пособіе школамъ Мосальскаго уѣзда по ходатайству Почетнаго Попечителя школъ 1-го благочинческаго округа Мосальскаго уѣзда Николая Ива-

новича Булычева, ассигновано Земскимъ Собраніемъ и выдано мѣстной Управой въ распоряженіе мѣстныхъ благочинныхъ 300 руб. Отъ Мещовскаго земства выдано въ пособіе школамъ 200 руб. деньгами и на 30 руб. приблизительно книгами и письменными принадлежностями. Отъ Калужской уѣздной Земской Управы поступило въ распоряженіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 100 руб. Отъ Мосальскаго Уѣзднаго Училищнаго Совѣта 300 руб.

Нѣкоторыя церковно-приходскія школы содержались вполнѣ попечителями школъ или получали отъ таковыхъ или отъ общества пособія. Такъ 1) Жуковская школа Мосальскаго уѣзда вполнѣ обезпечена была Почетнымъ Попечителемъ 1-го благочинническаго округа Мосальскаго уѣзда Николаемъ Ивановичемъ Булычевымъ, израсходовавшимъ на жалованье учительницъ и на содержаніе школы 460 руб. *) 2) Училищная школа Козельскаго уѣзда содержалась вполнѣ Попечительницею Фрейлиною Ев. Величества Параскевою Алексѣевою Мухановою, платившею жалованье учительницъ 180 р. въ годъ. 3) Бѣлкинская школа, Боровскаго уѣзда получала все свое содержаніе и учитель жалованье 300 руб. въ годъ отъ Попечителя Анатоля Наркизовича Обнинскаго. На устройство Боршовской школы, Калужскаго уѣзда, пожертвовано попечительницею Еленою Абрамовной Деляновой 120 р. Братствомъ Св. Иоанна Богослова израсходовано на школу Крестовскую въ Калугѣ и Камельгинскую въ Калужскомъ уѣздѣ 266 руб. 51 к. 4) На содержаніе Жиздринской церковно-приходской школы вмѣстѣ съ находящеюся при ней школою грамотности употреблено городомъ всего 1145 руб. 00 к.

Всего же помимо Епархіальнаго Училищнаго Совѣта на устройство и содержаніе школъ израсходовано земствомъ, попечителями, церквами, духовенствомъ, обществами и отъ Митрополита 500 руб. 00 к.

*) Кромѣ сего отъ г. Булычева получали пособія книгами и отопленіемъ слѣдующія школы: Утрубская, Бавыгинская, Медвенская, Вязичинская, Николостанская и Спаская на Перекшѣ.

истерства Народнаго Просвѣщенія на нѣкоторыя школы Мосальскаго уѣзда 11020 руб. 51 к. *). Подробности сихъ расходовъ показаны въ прилагаемой вѣдомости. Изъ той же вѣдомости можно видѣть, что кромѣ всѣхъ показанныхъ расходовъ на церковно-приходскія школы были и другіе, сумма которыхъ хотя и неопредѣлена, но очевидно очень значительна.

II.

ВНУТРЕННЕЕ СОСТОЯНІЕ ШКОЛЬ.

1.

Лица, обучающія въ школахъ.

Весь учебный персоналъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности состоитъ изъ 468 лицъ **). Въ томъ числѣ 198 законоучителей, 163 учителя и 69 учительницъ. Всѣ законоучители окончили курсъ въ среднемъ учебномъ заведеніи (Семинаріи); изъ числа учителей — 34 съ среднимъ образованіемъ, окончившіе курсъ Семинаріи, 24 имѣютъ званіе учителя народной школы, 105 не имѣютъ учительскихъ правъ, но обучались въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ, преимущественно въ духовныхъ училищахъ и съ домашнимъ образованіемъ. Изъ числа учительницъ — окончившихъ курсъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ и имѣющихъ званіе учительницы 57, изъ низшихъ учебныхъ заведеній и съ домашнимъ образованіемъ 12. Изъ членовъ причта занимались обученіемъ дѣтей въ школахъ — священниковъ 198, диаконовъ 37 и псаломщиковъ 45.

*) 100 р. отъ Калужской Уѣздной Земской Управы находились въ распоряженіи Совѣта.

**) Въ томъ числѣ совмѣщающихъ въ себѣ обязанности учителя и законоучителя 88.

Состояніе обученія.

Какъ и въ прошедшемъ учебномъ году продолжительность учебнаго времени не во всехъ школахъ была одинакова. Въ школахъ городскихъ занятія начинались много раньше кончались позднѣе, чѣмъ въ сельскихъ: въ первыхъ учебный годъ начинался съ Сентября и даже съ половины Августа, въ послѣднихъ, не многихъ школахъ, ученіе продолжалось съ половины Сентября по Май, въ большинствѣ съ Октября по Ноябрь до Пасхи, или до Мая, въ исключительныхъ случаяхъ, преимущественно во вновь открывавшихся школахъ, съ Декабря до Пасхи. Вообще дѣти исправно посѣщаютъ школу только когда устанавится санный путь и до весны, потому что до снѣга и весной родители отвлекаютъ ихъ отъ школы для домашнихъ и полевыхъ работъ. Относительно же распредѣленія недѣльныхъ уроковъ и ежедневныхъ учебныхъ часовъ занятія въ школахъ видимо урегулировались: они стали и велись, какъ видно изъ отчетовъ наблюдателей, по крайней мѣрѣ въ тѣхъ школахъ, гдѣ есть учитель и законоучитель, въ опредѣленные учебные часы (всего $5\frac{1}{2}$ съ промежутками) по росписанію, выданному Училищнымъ Совѣтомъ, и количество уроковъ назначенное программой, болѣе или менѣе выполнялось, содержаніе уроковъ въ большинствѣ школъ ежедневно записывалось въ классные журналы. Всѣ школы пользовались въ большей или меньшей степени учебниками, высланными Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ. Совѣтъ высылалъ въ подвѣдомыя ему школы учебныя руководства только рекомендованныя Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ: потому въ отчетномъ году школы болѣе единобразились въ отношеніи постановки въ нихъ учебнаго дѣла и при томъ, — въ церковномъ направленіи. Конечно Совѣтъ по ограниченности своихъ средствъ не могъ въ достаточномъ количествѣ обезпечить учебными книгами всѣ школы: въ такомъ случаѣ учителямъ этихъ школъ приходилось употреблять и другія учебныя книги, помимо рекомендованныхъ про-

граммою. Письменные принадлежности въ большинствѣ школъ, подвѣдомыхъ Епархіальному Училищному Совѣту, пріобрѣтались на счетъ суммъ церковныхъ, или же самими родителями учащихся. Нѣкоторымъ школамъ помогали письменными принадлежностями земства. Но и доселѣ ощущается въ школахъ недостатокъ въ письменныхъ принадлежностяхъ, какъ въ учебныхъ руководствахъ. Въ нѣкоторыхъ школахъ полагается начало бібліотекамъ съ книгами для чтенія учащихся, во время школьнаго обученія и по выходѣ изъ школы. Есть такія бібліотеки при школахъ: Бѣлгинской, Величковской, Андреевской, Жуковской, Уколицкой, Капустниковской и многихъ др. Въ составъ этихъ бібліотекъ вошли книги по преимуществу религіозно-правственнаго содержанія.

Со введеніемъ въ школахъ программъ для церковно-приходскихъ школъ и способы обученія становятся болѣе правильными и успѣхи лучшими. Такъ, обученіе чтенію въ большинствѣ школъ ведется по звуковому способу, аналитическому или синтетическому, и процессъ изученія звуковъ и буквъ станчивается чрезъ мѣсяць, много два, и дѣти уже начинаютъ читать. Только въ нѣкоторыхъ школахъ грамотности, въ которыхъ учителями состоятъ нигдѣ въ школахъ неучившіеся, обученіе чтенію идетъ по буквослагательному способу. Книгами для перваго чтенія служатъ книги — Толстаго, Братское слово Пудиковича, Св. Исторія Аѳинскаго, церковно-приходская школа Ермина, въ нѣкоторыхъ (не многихъ) школахъ, снабжаемыхъ книгами земствомъ, Родное слово Ушинскаго, Баранова и друг. При обученіи чтенію, какъ видно, учителя обращаютъ вниманіе не только на правильное механическое чтеніе, но и на сознательное, — пріучаютъ дѣтей разсказать прочитанное, такъ что чрезъ два года такого обученія дѣти читаютъ довольно толково и бойко не только учебныя книги, но и всякую доступную ихъ пониманію, и могутъ разсказать прочитанное даже связно. вмѣстѣ съ обученіемъ чтенію идетъ обученіе и письму. Оно начинается съ элементовъ буквъ и идетъ совмѣстно съ изученіемъ звуковъ. Учитель разсказываетъ изъ какихъ частей состоитъ буква и

показываетъ на доскѣ, какъ ее написать. По его примѣру пишутъ и ученики. Образцомъ же каллиграфіи буквъ служатъ прописи Гербаха, съ которыхъ дѣти и списываютъ буквы въ время самостоятельныхъ работъ. Впрочемъ не во всѣхъ школахъ занимаются изученіемъ элементовъ буквъ согласно требованіямъ методики письма. Во многихъ — учащіяся въ это время, какъ занимаются изученіемъ русскаго алфавита, постепенно и выписываютъ его на грифельныя доски. Къ правописанію приучаются дѣти посредствомъ списыванія съ книгъ, но главнымъ образомъ посредствомъ систематическаго диктанта. Сначала дѣти приучаются писать правильно по слуху слова и небольшія предложенія, а потомъ усвояютъ правописаніе сомнительныхъ звуковъ. Для образованія навыка писать правильно сомнительные звуки пользуются краткой грамматикой Пушквича и Тихомирова, откуда дѣти списываютъ примѣры на сомнительные звуки во время самостоятельныхъ работъ. Во второй годъ прибавляется къ предыдущему знакомство посредствомъ диктанта съ употребленіемъ буквы *и* въ корняхъ и окончаніяхъ, съ употребленіемъ буквъ *а, у, ъ* послѣ шипящихъ и гортанныхъ, *и* осмиричнаго и *і* десятиричнаго, — съ предложеніями и ихъ главными частями, съ правописаніемъ окончаній падежей, числительныхъ, мѣстоимѣній, глаголовъ, съ правописаніемъ предлоговъ и съ постановкой главнѣйшихъ знаковъ препинанія. Къ концу учебнаго года ученики младшаго отдѣленія доходятъ до умѣнья записать правильно и безъ пропуска буквъ простѣйшія по составу слова. Пишутъ сначала по графической сѣти, а потомъ и безъ ней по двумъ линейкамъ. Въ старшемъ отдѣленіи въ окончанію курса ученики приобретаютъ навыкъ писать по одной линейкѣ и мелкимъ штрихомъ. Есть школы, въ которыхъ ученики выучиваются писать почти безупречно въ каллиграфическомъ и орфографическомъ отношеніяхъ (напр. школа Бѣлгинская). Обученіе по церковно-славянски начинается въ большей части школъ во 2-й половинѣ учебнаго года, послѣ довольно порядочнаго навыка дѣтей читать по русски, въ нѣкоторыхъ же школахъ обученіе славянской грамотѣ начинаютъ непосредственно послѣ изученія русскаго ал-

фавита. Въ 1-й годъ ученики приучаются разбирать слова подъ титулами цѣлымъ рядомъ практическихъ упражненій, и къ концу года начинаютъ читать, хотя и протяжно и съ погрѣшностями, но съ соблюденіемъ подстрочныхъ знаковъ, по книгѣ Ильминскаго, церковно-славянской азбукѣ, часослову, молитвеннику и Евангелію. Въ старшемъ отдѣленіи книгами для чтенія служатъ преимущественно Часословъ, Псалтирь и Евангеліе. Здѣсь дѣти приучаются читать довольно бойко и правильно и не только механически, но и по возможности сознательно, приучаются переводить славянскую рѣчь по русски. Часы, шестонасаліе кафизмы въ церквахъ, при которыхъ имѣются церковно-приходскія школы, читаются вездѣ почти ниточками этихъ школъ. Но при лучшихъ средствахъ церковно-приходскія школы могли бы давать для церкви и чтеніе паремій, каноновъ и апостоловъ, какъ доказываетъ это примѣръ одной (на сколько извѣстно Совѣту) школы, Бѣлгинской. Въ нѣкоторыхъ школахъ старшіе дѣти всѣ по очереди, готовятся къ чтенію въ церкви или учителями, или членами причта и читаютъ такъ хорошо, что приводятъ въ умиленіе своихъ родителей и слушателей.

Пѣнію обучаютъ почти во всѣхъ школахъ по преимуществу члены причта съ голоса и достигаютъ такого усилія, что дѣти могутъ пѣть въ церкви вмѣстѣ съ псаломщикомъ довольно стройно. Пѣніе дѣтей въ церкви особенно нравится крестьянамъ. Въ нѣкоторыхъ приходсахъ во время церковной службы дѣти—школьники становятся на срединѣ церкви около амвона и поютъ общія пѣснопѣнія, особенно литургійныя, имъ подтягиваютъ прежде учившіеся въ школѣ крестьяне, такъ что поютъ почти всѣ присутствующіе при Богослуженіи. Чтеніе и пѣніе дѣтей въ церкви во время Богослуженія производитъ такое сильное впечатлѣніе на крестьянъ, что въ нѣкоторыхъ приходсахъ привлекаетъ къ службѣ даже раскольниковъ.

Счисленію обучаютъ дѣтей наглядно: сначала на наглядныхъ предметахъ учатъ ихъ считать отъ 1 до 10 въ прямомъ и обратномъ порядкѣ, потомъ присчитываютъ и отсчитываютъ по 1 и группами, даже учатъ письму цифръ и про-

изводству дѣйствиій надъ числами путемъ задачъ. Дѣти приучаются не только рѣшать задачи устно и письменно, но и разсказывать, какъ и почему такъ слѣдуетъ рѣшать. Въ нѣкоторыхъ школахъ употребляется ариѳметика Давидова для учителя, дѣти же рѣшаютъ задачи по задачникамъ Воронова, Малинина, Евтушевскаго, Гольденберга и др. Въ 1-й годъ дѣти приучаются считать и производить дѣйствиія надъ числами первыхъ десятковъ и до 100. Въ нѣкоторыхъ впрочемъ школахъ ограничиваются только двумя дѣйствиями — сложения и вычитанія. Въ старшей группѣ дѣти приучаются считать до милліона и производить письменныя дѣйствиія, какъ надъ отвлеченными, такъ и именованными числами. Впрочемъ съ составными именованными числами дѣти не вездѣ ознакомлены и задачъ на нихъ рѣшать не могутъ. По Закону Божию болѣе всего труднымъ представляется выполненіе программы, особенно въ 1-й годъ обученія. Ни въ одной школѣ съ дѣтьми младшей группы не пройдено положеннаго программой: въ большинствѣ школъ дѣти обучены только положеннымъ программой молитвамъ, въ нѣкоторыхъ прибавлено къ этому нѣсколько исторій изъ ветхаго и новаго завѣта, особенно — двенадцатыхъ праздниковъ, и только въ старшей группѣ проходитъ все положенное программой: Св. Исторія обоихъ завѣтовъ, катихизисъ и ученіе о Богослуженіи. Очевидно, что для дѣтей хотя и старшей группы трудно хорошо усвоить такую массу свѣдѣній; но о.о. законоучители озабочиваются главнымъ образомъ то, чтобы приготовить дѣтей своей школы къ выпускному экзамену. Нельзя не согласиться съ тѣмъ, что многіе о.о. законоучители не могутъ заниматься въ школѣ 14 часовъ въ недѣлю, какъ положено программой, и то время, какимъ они располагаютъ, посвящаютъ на обученіе почти исключительно старшей группы, потому что старшіе мальчики могутъ лучше усвоить объясненіе или разсказъ, и въ случаѣ могутъ даже сами по книжкѣ приготовить урокъ. Но для успѣха дѣла разумнѣе было-бы свободное время распределить между обоими отдѣленіями и по возможности и съ младшими пройти побольше изъ Св. Исторіи, чтобы легче было старшимъ воспринять и лучше усвоить уроки по закону

Божію. Форма обученія закону Божію почти во всѣхъ школахъ догматическая. Учебниками по Закону Божію служили книги, назначенныя и рекомендованныя Св. Синодомъ; изъ нихъ большой спросъ со стороны законоучителей былъ на руководство протоіерея Смирнова.

И въ настоящемъ отчетномъ году, какъ въ прошедшемъ, по назначенію бывшаго Епископа Калужскаго и Боровскаго Владимира была произведена Членомъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, Священникомъ І. Извъковымъ, ревизія школъ, находящихся въ Боровскомъ и Малоярославецкомъ уѣздахъ. Изъ представленнаго о Ревизоромъ отчета оказалось: 1) что имъ обревизовано было всего 24 школы, въ томъ числѣ 16 церковно-приходскихъ и 8 школъ грамотности; 2) по внѣшнему устройству, большинство школъ въ церковно-приходскихъ помѣщается въ зданіяхъ, нарочито и удобно приспособленныхъ къ школьному обученію. Къ сожалѣнію не всѣ школы достаточно снабжены принадлежностями письменными и книгами для чтенія. Это зависитъ главнымъ образомъ отъ недостатка средствъ Училищнаго Совѣта снабдить книгами въ достаточномъ количествѣ всѣ школы; 3) записи уроковъ ведутся въ немногихъ изъ обозрѣнныхъ школъ, хотя епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ было опубликовано постановленіе о введеніи ихъ во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ. Нѣтъ также въ большинствѣ училищъ описей школьнаго имущества. Росписаніе учебныхъ часовъ и уроковъ, по словесному заявленію ревизора, тождественное съ составленнымъ епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, имѣется вездѣ; но за отсутствіемъ записи содержанія уроковъ, не было возможности провѣрить, — выполняется ли это росписаніе; 4) въ большинствѣ школъ, согласно постановленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, съ настоящаго года, хотя и образовано два отдѣленія, но на самомъ дѣлѣ оказывается во всѣхъ почти школахъ три группы учащихся; средняя группа, которая должна постепенно слиться съ младшей, стоитъ и обучается, какъ видно, особнякомъ, что очевидно затрудняетъ учителей, вредно влияя на успѣхи школъ; 5) приемъ въ шко-

ду учениковъ идетъ одновременно и произвольно, начиная съ осени и даже до Января—Февраля, что служить неминуемой (причиной) дробленія класса на группы и тѣмъ чрезвычайно затрудняетъ совмѣстное обученіе; 6) далеко не во всѣхъ школахъ читаются утреннія молитвы, какъ положено уставомъ. Что касается до успѣховъ обученія, то въ этомъ отношеніи нельзя не отмѣтить того общаго явленія, что во всѣхъ почти школахъ младшее отдѣленіе слабо по успѣхамъ, особенно по Закону Божию; во время ревизіи знаній первоклассниковъ по этому предмету въ большинствѣ обзорныхъ школъ ограничивалось первоначальными молитвами, гдѣ только механически заученными, гдѣ немного объясненными, въ нѣкоторыхъ школахъ ученики знакомы съ заповѣдями десяти-словія и символомъ вѣры. Изъ чтенія отчета получается убѣжденіе, что о.о. Законоучители и даже учителя мало занимаются младшимъ отдѣленіемъ, посвящая свой трудъ главнымъ образомъ занятію съ старшимъ; по этому и объ успѣхахъ школы слѣдуетъ по необходимости судить по состоянію обученія въ старшемъ отдѣленіи. Въ этомъ отношеніи изъ 46 школъ церковно-приходскихъ одну Бѣлгинскую отчетъ считаетъ образцовой. Вотъ подробный отзывъ ревизіи объ этой школѣ, представляющей особую доказательства, какъ точно можетъ быть выполнена программа церковно-приходскихъ школъ при постановкѣ и веденіи дѣла соответственно требованіямъ программы. Учебная постановка всѣхъ предметовъ курса церковно-приходской школы здѣсь исполнѣ правильно и состояніе обученія весьма удовлетворительно. Въ старшемъ отдѣленіи здѣсь по Закону Божию пройдено все что требуется программой и все преподанное во учащіеся (въ этомъ отдѣленіи) знаютъ исполнѣ основательно. Священно-историческія событія разсказываютъ полно, языкомъ точнымъ, близкимъ къ библейскому. Св. исторія и преподается здѣсь по библии; видимо установлена крѣпкая связь въ сознаніи воспитанниковъ между ветхозавѣтною и новозавѣтною исторіею. Новозавѣтныя историческія событія, предсказанныя пророчествами и пр. образами, всегда и въ весьма разсказывались въ сопоставленіи съ послѣдними. Свѣдѣнія, сообщенныя воспи-

танникамъ по катихизису и объясненію Богослуженія, усвоены ими также въ согласованіи съ священно-историческими. Отвѣчая напр. о шестой заповѣди и называя грѣхами противъ этой заповѣди, кромѣ убійства, — насильственного отъятія жизни другого, — гнѣвъ, ссору, брань, вражду, мальчики, — по вопросу ревизора: почему гнѣвъ, ссору, брань и вражду нужно считать грѣхами противъ шестой заповѣди, которая говоритъ: «не убій», — подробно рассказали и съ полнымъ пониманіемъ изъ нагорной проповѣди Господа І. Христа объясненіе имъ трагуемой заповѣди въ совершеннѣйшемъ смыслѣ: «всякій гнѣвающійся на брата своего напрасно, и тогда приди и принеси даръ твой» (Еванг. Мате. 5, 22—24). При этомъ пояснили, что такое синеріонъ, геенна огненная. Когда дѣти осмысливали 8 членъ символа вѣры слова «иже со Отцемъ... славима» объяснили такъ: Духу Святому также должно поклоняться, какъ поклоняемся Отцу и Сыну, и также прославлять Его нужно, какъ прославляемъ Отца и Сына; о ревизоръ спросилъ: почему же одинаковую честь должно воздавать Духу Святому съ Отцемъ и Сыномъ? Потому, отвѣтъ былъ, что Онъ — Богъ и Господь — А не знаетъ ли кто нибудь, спросилъ ревизоръ, мѣста изъ Священнаго Писанія гдѣ Духъ Святой названъ Богомъ, и почти былъ увѣренъ, что никто изъ учащихся не отвѣтитъ на этотъ вопросъ; къ удивленію своему увидѣлъ, что почти всѣ старшаго отдѣленія воспитанники выразили готовность отвѣчать, и по указанію ревизора, дѣвочка рассказала подробно исторію Ананіи и Сапфиры съ особымъ удареніемъ на словахъ: *не человеку соглядать ты, но Богу*. Трагую о великомъ выходѣ на литурги и выслушавъ отъ учениковъ, что означаетъ этотъ выходъ, ревизоръ спросилъ: а самое возглашеніе священнослужителей: «Да помянетъ Господь Богъ во царствіи своемъ, откуда заимствовано? Воспроизведено было сейчасъ же дѣтми обращеніе благоразумнаго разбойника ко Христу висящему на крестѣ, и дословно сказанъ отвѣтъ Господа: «днесь со мною будешь въ рай». Бесѣда ревизора по поводу молитвы Святому Духу убѣдила его въ томъ, что дѣти знаютъ: «кто и когда называлъ Его Духомъ истины, Утѣшителемъ». Такими

основательными свѣдѣніями по Закону Божию ученики Бѣлинской школы обязаны сколько законоучителю, справедливость требуетъ замѣтить, столько же г. Попечителю этой школы и учителю. По инициативѣ г. Попечителя А. Н. Обинскаго, учитель на классахъ русскаго языка съ второклассниками читаетъ Евангеліе вмѣсто положенной программой книги для чтенія, а съ старшимъ отдѣленіемъ книгу Дѣяній апостольскихъ и посланія апостольскія съ пересказомъ содержанія прочитаннаго и объясненіемъ, а назначенныя программой книги для класснаго чтенія даются на домъ для домашняго чтенія. Ученики съ любовью занимаются чтеніемъ священныхъ книгъ и, благодаря толковому и разумному веденію дѣла, понимаютъ то, что читаютъ. Въ старшей группѣ младшаго отдѣленія знаютъ дѣти въ порядкѣ и съ пониманіемъ начальныя молитвы, символъ вѣры по членамъ; при изученіи молитвъ и символа вѣры они приобрѣли раздѣльное понятіе о Богѣ—Единомъ по существу и Троичномъ въ лицахъ; о различіи лицъ Св. Троицы и ихъ равномъ Божескомъ достоинствѣ, о Богѣ, какъ Творцѣ и Промыслителѣ міра, о достоинствѣ Богородицы, ангелахъ вообще, Ангелѣ Хранителѣ въ частности, святыхъ угодникахъ Божіихъ, о Сынѣ Божіемъ, какъ Спасителѣ міра; ветхозавѣтную исторію они изучили въ объемъ программы и изъ новой исторіи о двенадцатыхъ праздникахъ. Младшая группа этого отдѣленія пока знаетъ по закону Божию только однѣ молитвы. Успѣхи по славянскому языку въ этой школѣ таковы, что все воспитанники старшаго отдѣленія отлично могутъ читать и дѣйствительно читаютъ въ церкви Часы, шестопсалміе и канѣмы, а мальчика четыре сверхъ того пареміи и апостолъ. Знаютъ они названія надстрочныхъ знаковъ и мѣсто постановки каждаго изъ нихъ, могутъ изъ Евангелія и книги Дѣяній апостольскихъ приблизительно вѣрно и переводить на русскій языкъ, даже обратный дѣлать переводъ. Данное ревизоромъ предложеніе: «грѣхи многіе овладѣли мною», одинъ мальчикъ пересказалъ такъ: «грѣси мнози овладѣху мною», другой еще лучше: «грѣси мнози обидоша мя». Въ старшей группѣ младшаго отдѣленія читаютъ по славянскому тексту Евангеліе

правильно, съ соблюденіемъ удареній и титль, и довольно свободно умѣютъ различать число именъ славянскихъ, и первогодники разбираютъ по азбукѣ славянской, а молитвы въ славянскомъ текствѣ читаютъ безошибочно. По русскому языку дано было старшему отдѣленію написать «воскресеніи сына Наинской вдовы». Большинство учащихся изложило это священо-историческое событіе связо, языкомъ правильнымъ и написало грамотно въ отношеніи орфографіи и пунктуаци. Въ старшей группѣ младшаго отдѣленія были по русскому языку урокъ о правописаніи предлоговъ — сліяніи ихъ съ словами, означающими дѣйствіе, и раздѣльномъ начертаніи предъ словами, означающими предметы. Фразы ревизоромъ данныя: «Мы читали про лису, какъ она провела волка. Чуть, — чуть не свалили меня съ ногъ. Съ дерева слетѣла стая птицъ», — одинъ мальчикъ писалъ на класной доскѣ мѣломъ, а другіе на грифельныхъ доскахъ и многіе писали безошибочно; тѣ, у которыхъ встрѣчались ошибки, сейчасъ, при первомъ намекѣ на погрѣшность, исправляли оную. А намеки дѣлались учителемъ въ такой формѣ: «Что это предметъ или дѣйствіе?» спрашивалъ онъ. Когда ученики называли извѣстное слово предметомъ, то они ужъ предлогъ сейчасъ отдѣляли, а если дѣйствіемъ, то сливали. Пишутъ въ старшемъ отдѣленіи по транспоранту четко, красиво и скоро. Въ $\frac{1}{4}$ часа письменная русская работа была составлена и переписана. Въ младшемъ отдѣленіи старшіе пишутъ по двумъ линейкамъ уже безъ графической сѣти правильно, въ отношеніи наклона и взаимнаго разстоянія буквъ и ихъ частей. Первогодники пишутъ также уже предложенія съ прописей по графической сѣти. Успѣхи учащихся по счисленію не ниже, чѣмъ по другимъ предметамъ. Старшіе быстро рѣшили мнѣ письменную задачу: Одинъ покупатель взялъ 23 фунта сахару и заплатилъ за нихъ 4 р. 14 к. Другой взялъ 28 фунтовъ сахару и 27 фунтовъ кофе и заплатилъ 17 руб. 73 к. По чемъ продавали одинъ фунтъ кофе, если оба покупателя брали сахаръ по одной и той же цѣнѣ? Младшіе, принадлежащіе къ старшей группѣ, рѣшили по назначенію ревизора устно поначалу, а потомъ письменно, изъ задачника Воронова,

изд. 2, задачи подъ №№ 47 и 53. Сказавъ содержаніе задачъ дѣти предварительно устанавливали планъ рѣшенія и потомъ уже выполняли отдѣльныя ариметическія дѣйствія или вычисленія. Въ пріемахъ, при производствѣ вычисленій, видна была смѣтливость и отчетливость. Поютъ въ этой школѣ образцово всѣ утреннія и литургійныя пѣнопѣнія, постоянныя и измѣняемыя, и при томъ по нотѣ обиходной. Попечитель самъ тщательно слѣдитъ за изданными Св. Синодомъ учебными руководствами по церковному пѣнію и знакомится съ ними, потомъ выписываетъ для школы изъ нихъ положенныя на ноты мелодіи, дѣти списываютъ у себя на тетрадахъ тоже, и тогда уже учителемъ разучивается мелодія. При ревизорѣ выполнили они подъ руководствомъ учителя «Милость мира», «Херувимскую пѣснь», «Хвалите имя Господне», Свѣтѣ тихій, тропарь воскресный 6 гласа и тропарь иконѣ Скорбящей Богоматери. Эта школа снабжена Г. Попечителемъ въ достаточномъ количествѣ всѣми необходимыми учебными принадлежностями. Сформирована имъ же на свои средства для школы порядочная бібліотека для чтенія, исключительно почти изъ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія — біблія на рускомъ языкѣ, житій святыхъ, по прологамъ изложенныхъ на славянскомъ языкѣ, такихъ брошюръ, какъ Троицко-Сергіевская Лавра, Владиміръ Святой и Крещеніе Руси и т. п.

Нижевскую и Субботниковскую ревизія нашла удовлетворительными, Некрасовскую удовлетворительною по Закону Божію и пѣнію, Бобольскую, Вепрейскую, Андреевскую, Иллинскую, Савиновскую и Спасопротчанскую мало или не совсемъ удовлетворительными; Поливановскую положительно слабою, Федотовскую слабою по Закону Божію. Успѣхи Величковской школы по недавности открытія ея еще не опредѣлились. Изъ школъ грамотности по успѣхамъ довольно удовлетворительныя: Русиновская, Воронинская, Зеленинская и Запаянская. Прочія школы слабы. Изъ отчета видно, что программа всего меньше выполняется въ младшемъ отдѣленіи съ первоклассниками, потому что учителя и особенно законоучители мало занимались съ младшимъ отдѣленіемъ, раздробили его

на нѣсколько группъ, а это раздробленіе младшаго отдѣленія на группы, имѣющее своимъ слѣдствіемъ малоуспѣшность учащихся въ ономъ по всемъ предметамъ, стоитъ въ свою очередь въ зависимости отъ нерегулярнаго и разновременнаго приема дѣтей въ школу. Съ уничтоженіемъ раздробленія младшаго отдѣленія на группы и установленіемъ болѣе или менѣе одновременнаго приема учащихся въ школу весьма вѣроятно устранилось бы или по крайней мѣрѣ значительно ослабѣло бы сътованіе на широту требованій программы церковно-приходскихъ школъ при двухгодичномъ прохожденіи ея. О недостаткѣ книгъ и учебныхъ пособій въ школахъ о. Извѣковъ говорить: въ лучшихъ школахъ учебная книга приходится на двухъ учениковъ, въ большей же части школъ она приходится на 3, 4 и болѣе учениковъ; точно также у учениковъ многихъ школъ нѣтъ почти, или недостаточно письменныхъ принадлежностей. И то и другое нѣкоторые родители учениковъ и готовы были бы купить, да негдѣ. Въ виду этого о. Извѣковъ предложилъ два проэкта: 1) Училищный Совѣтъ долженъ завести склады книгъ и письменныхъ принадлежностей у наблюдателей, гдѣ бы ученики и учителя могли покупать нужное и 2) настоятелямъ разрѣшить изъ церковныхъ суммъ тратить 10—20 руб. ежегодно на приобрѣтеніе учебныхъ принадлежностей безъ разрѣшенія благочинныхъ. Тотъ и другой проэктъ заслуживаютъ полнаго вниманія. Въ виду вреда для учебнаго дѣла отъ перемѣщенія учителей изъ лицъ окончившихъ семинарскій курсъ на мѣста священниковъ среди учебнаго года, о. Извѣковъ рекомендуетъ въ интересахъ учебнаго дѣла, постановить и ввести въ силу, правило, чтобы лица, окончившія семинарскій курсъ, поступивъ въ учителя, не оставляли училищной службы ранѣе года.

По разсмотрѣніи отчета Епархіальный Училищный Совѣтъ опредѣлилъ: 1) завѣдующіе школами сами непосредственно, или чрезъ о. о. наблюдателей, не поздне начала Іюля мѣсяца должны при прошеніяхъ объ учебныхъ книгахъ представить Епархіальному Училищному Совѣту нижеслѣдующія

свѣдѣнія: а) о числѣ учащихся въ школахъ въ младшемъ и старшемъ отдѣленіяхъ; б) списокъ учебниковъ по каждому предмету, имѣющихся въ наличности въ школьной библиотекѣ; в) списокъ книгъ, кои получены изъ склада епархіальнаго училищнаго Совѣта; 2) ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о дозволеніи завѣдывающимъ школами расходовать изъ церковныхъ суммъ, ежегодно отъ 10—20 руб. на приобретіе для школы книгъ и письменныхъ принадлежностей для продажи нуждающимся въ нихъ съ тѣмъ, чтобы сумма, имѣющая быть вырученною изъ этого источника въ первый годъ, была представлена Совѣту на выписку учебниковъ и учебныхъ принадлежностей въ запасъ, а въ слѣдующіе годы возвращалась къ своему первому источнику; 3) вмѣнить въ непрѣмную обязанность завѣдующимъ школами завести книги для ежедневныхъ записей уроковъ и записывать ихъ своевременно и подробно, а также и книгу для описи школьнаго имущества; 4) согласно уставу церковно-приходскихъ школъ ввести раздѣленіе учениковъ только на два отдѣленія, при чемъ старшую группу (не успѣвшихъ въ теченіи 1 года обученія) младшаго отдѣленія не оставлять совсѣмъ безъ занятій до Рождества Христова, а постепенно сливать съ младшей, назначая, во время занятій съ послѣднею, второгодникамъ письменныя работы по русскому языку и счисленію, или самостоятельное упражненіе въ чтеніи по русски и славянски, что весьма удобно практиковать умѣлому и опытному учителю. Приемъ учениковъ въ школу ограничить опредѣленнымъ временемъ, назначивъ для сего не болѣе 1 мѣсяца и полагая послѣднимъ срокомъ 1 Ноября; б) снова подтвердить завѣдующимъ школами, чтобы во всѣхъ школахъ введено было чтеніе утреннихъ молитвъ по учебному часослову, гдѣ есть хорошіе чтецы, по славянски, а въ какихъ школахъ нѣтъ таковыхъ, тамъ до приобретія учащимися навыка къ безошибочному и внятному чтенію - по краткому оборнику молитвъ, напечатанному въ азбукѣ изданія Св. Синода подъ заглавіемъ: «Начальное обученіе»; како подобаетъ учиться книгамъ божественнаго писанія, неисполненіе чего будетъ вмѣняться въ прямое нарушеніе своихъ

обязанностей, какъ завѣдующимъ школами, 6) законоучителямъ, такъ и учителямъ; 7) рекомендовать вообще законоучителямъ и учителямъ болѣе вниманія и труда, уделять младшему отдѣленію и тѣмъ стараться достигать возможнаго выполненія въ дѣлѣ обученія назначеннаго программю этого отдѣленія; 8) въ видѣ вреда для дѣла обученія потѣ оставленія учителями, окончившими курсы въ семинарии, школы среди учебнаго года просить о. Предсѣдателя Совѣта обязывать подписками лицъ, окончившихъ курсы семинарскихъ наукъ и желающихъ учительствовать въ церковно-приходскихъ школахъ, что они до окончанія, по крайней мѣрѣ, учебнаго года не оставятъ школы и принятыхъ на себя по ней обязанностей.

объ изысканіи новыхъ источниковъ для содержанія школъ. II, благодаря дѣятель. 3. у вниманію Его Преосвященства въ сему *Годичныя испытанія учениковъ.* показано, выше

Годичныя испытанія учениковъ на льготу по отбыванію воинской повинности произведены узаконенными комиссіями въ 94 школахъ. По разсмотрѣніи представленныхъ наблюдателями экзаменныхъ табелей и составленныхъ экзаменовавшими комиссіями актовъ, Епархіальный Училищный Совѣтъ на основаніи 27 § правилъ объ испытаніяхъ постановилъ: признать достойными полученія свидѣтельства о правѣ на льготу по воинской повинности 4 разряда обучавшихся въ церковно-приходскихъ школахъ мальчиковъ числомъ 508, достигшихъ 11 лѣтняго возраста, и по изготовленіи свидѣтельствъ разослать оныя чрезъ о. Наблюдателей завѣдующимъ школами священникамъ для выдачи оныхъ по принадлежности, согласно 28 § правилъ объ испытаніяхъ. Дѣвочекъ выдержало экзамень съ полученіемъ свидѣтельствъ отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 43.

III.

УПРАВЛЕНІЕ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИМИ ШКОЛАМИ

1.

Отношеніе къ школамъ епархіальной власти.

Главное направленіе школъ къ предначертанной имъ Вы-

сочайше утвержденными правилами дѣли исходило отъ бывшаго Епископа епархіи Владиміра: отъ него исходили и первыя побужденія къ открытію школъ, и поощренія и одобренія ближайшимъ дѣятелямъ и руководителямъ школъ, и общія распоряженія по наблюденію за успѣхами ихъ дѣятельности. Чтобы лучше ознакомить и себя и Училищный Совѣтъ съ состояніемъ церковно-приходскихъ школъ имъ поручено было одному изъ членовъ послѣдняго произвести ревизію школъ въ нѣсколькихъ уѣздахъ, по результатамъ которой сказано выше. При обзорѣнн епархіи онъ лично наблюдалъ за успѣхами дѣятельности школъ, собирая школьныхъ и испытывая ихъ особенно въ знаніи Закона Божія и церковнаго пѣнія.

Епархіальный Училищный Совѣтъ.

Епархіальный Училищный Совѣтъ составляли: Предсѣдатель Совѣта, Ректоръ Семинаріи Протоіерей Дмитрій Лужецкій, Члены Совѣта. Члены Консисторіи: Каѳедральный Протоіерей А. Кобыбелинъ и Священникъ Петръ Комаровъ, Директоръ народныхъ училищъ Калужской губерніи Д. Унковскій, Смотритель Калужскаго Духовнаго Училища Протоіерей М. Предтеченскій, Непремѣнный членъ Калужскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія В. Сорокинъ, Инспекторы народныхъ училищъ П. Никольскій, А. Вусовичъ и В. Рождественскій, Наставники Семинаріи Н. Грузинцевъ, П. Успенскій и А. Преображенскій, Священники: Г. Извъковъ, казначей Совѣта В. Соловьевъ и дѣлопроизводитель Г. Февралевъ.

Всѣхъ засѣданій Совѣта было 7. Бумагъ поступило въ Совѣтъ въ теченіи отчетнаго года 2372, изъ которыхъ 589 были доложены и рассмотрѣны въ полномъ собраніи Совѣта, 680 исполнены непосредственно Предсѣдателемъ Совѣта, 173 приняты въ свѣдѣнію и руководству и 930 приложены къ дѣлу. Исходящихъ изъ Совѣта бумагъ было 882.

Врѣмѣ обычныхъ дѣлъ: разсмотрѣнія и проверки донесеній объ открытыхъ школахъ, назначенія учителей и учительницъ, снабженія школъ книгами, разсмотрѣнія наблюдательскихъ отчетовъ и обсужденія и разрѣшенія возникавшихъ вопросовъ относительно внутренней организаци школъ, Совѣтъ былъ въ особенности занятъ вопросомъ о жалованьи учащимъ. Съ этою цѣлю произведенъ былъ новый разборъ школъ для болѣе точнаго разграниченія ихъ на церковно-приходскія и грамотности, а также и для привлеченія діаконовъ къ занятіямъ въ школахъ бесплатно. Съ этою же цѣлю Совѣтъ обращался съ ходатайствомъ къ мѣстному Архипастырю Преосвященному Анастасію, епископу Калужскому и Боровскому, объ изысканіи новыхъ источниковъ для содержанія школъ. И, благодаря дѣятельному вниманію Его Преосвященства къ сему ходатайству, Совѣтъ, какъ выше показано, вышелъ изъ финансовыхъ затрудненій отчетнаго года.

Всѣ члены принимали самое живое участіе въ дѣлахъ Совѣта и школъ. Ближайшими сотрудниками Предсѣдателя были члены наставники семинаріи Н. Грузинцевъ, И. Успенскій и А. Преображенскій. Они, а также и священникъ І. Извъковъ, производившій ревизію школъ, занимались и предварительнымъ разсмотрѣніемъ наблюдательскихъ отчетовъ. На членѣ — дѣлопроизводителѣ священникѣ І. Февралевѣ лежала обязанность снабженія школъ книгами.

3.

Наблюдатели и наблюдательскіе округа.

Ближайшими руководителями школъ и исполнителями распоряженій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта были Наблюдатели церковно-приходскихъ школъ. Обзорѣвая школы, они обращали вниманіе, на внутреннюю и внѣшнюю организацію ихъ, вникали въ нужды школъ и доносили Совѣту или немедленно въ случаѣ неотложности нуждъ, или въ своихъ годичныхъ отчетахъ. Всѣхъ наблюдателей и наблюдательскихъ

