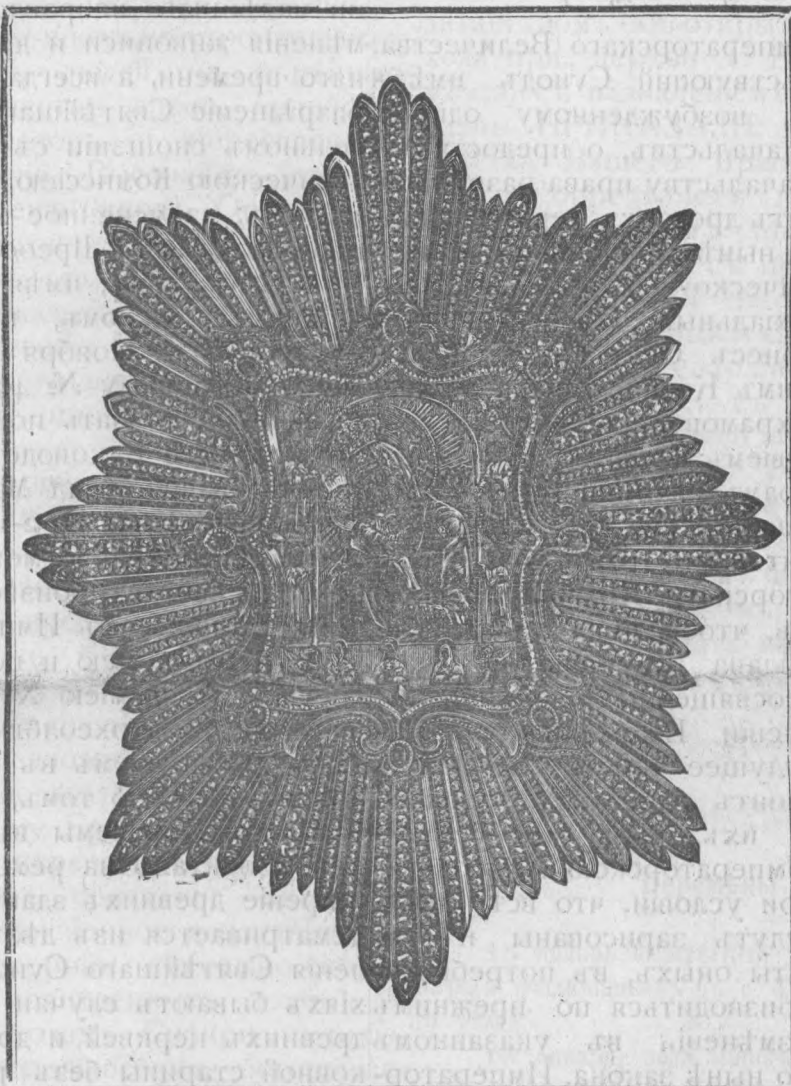




НАШЕ ПЕРШЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ



Статьи присылаемые въ редакцію, подлежатъ сокращенію и передѣлкѣ по ея усмотрѣнію, при необозначеніи гонорара, считаются безплатными. Рукописи хранятся въ теченіе года.

Условія подписки:
Цѣна годовому изданію съ пересылкой 6 р.
Редакція помѣщается въ Житомирѣ, Б-Бердичевская ул., Архіерейскій домъ.

Еженедѣльный журналъ. || № 6-й. || 4 февраля 1910 года.

Содержаніе.

- | | |
|--|---------------------------------------|
| 1). 3-я Пастырская бесѣда Преосвящ. Арх. Антонія. (Окончаніе). | 8). Среди газетъ и иноепарх. изданій. |
| 2) Церковная дисциплина. | 9). Среди журналовъ. |
| 3) Экзегетическая замѣтка.—I. М. | 10). Извѣстія и замѣтки. |
| 4) Обличеніе социализма— <i>А. Меньшовъ</i> . | 11). Политическое Обзорѣніе. |
| 5) Средства борьбы съ домовымъ грибомъ. | 12). Библіографія. |
| 6. Хроника. | 13) Замѣтка. |
| 7) По епархіи. | 14) Объявленія. |



Часть официальная.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Антонію, Архіепископу Волынскому и Житомирскому, Почаевскія Успенскія Лавры Священно-Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣлъ сужденіе по вопросу, возбужденному однимъ изъ Епархіальныхъ Начальствъ, о предоставленіи Епархіальному Начальству права разрѣшать перестройку и ремонтъ древнихъ церквей епархіи безъ требуемыхъ нынѣ сношеній съ Императорскою Археологическою Комиссіею. Приказали: Одинъ Епархіальный Преосвященный въ Іюль 1908 года донесъ Святѣйшему Синоду, что подвѣдомою имъ Консисторіею, въ виду тѣсноты одного изъ храмовъ епархіи и невозможности, за отсутствіемъ средствъ, построить вмѣсто него новый храмъ, разрѣшено было произвести работы по расширенію сего храма, постройка коего относится къ 1670 году, безъ сношенія съ Императорскою Археологическою Комиссіею, но съ тѣмъ, чтобы никакого отступленія отъ прежняго плана допущено не было. Вмѣстѣ съ тѣмъ Преосвященный ходатайствовалъ а) о предоставленіи Епархіальному Начальству права на будущее время разрѣшать перестройку и ремонтъ древнихъ церквей епархіи, по бѣдности ихъ, безъ требуемыхъ нынѣ сношеній съ Императорскою Археологическою Комиссіею, при условіи, что всѣ древніе храмы епархіи будутъ зарисованы и что перестройки и ремонты оныхъ, въ потребныхъ случаяхъ, будутъ производиться по прежнимъ планамъ и б) объ измѣненіи въ указанномъ смыслѣ дѣйствующаго нынѣ закона. Императорская Археологическая Комиссія, на сдѣланное по содержанію изложеннаго сношеніе, сообщила, что, по ея мнѣнію: 1) самовольное переустройство упомянутаго древняго храма произошло не по несовершенству закона или по невозможности его исполнить, а по чьему то недосмотру; 2) что разрѣшеніе весьма сложныхъ и специальныхъ вопросовъ о ремонтѣ и перестройкѣ древнихъ церквей ни въ коемъ случаѣ не можетъ входить въ компетенцію мѣстныхъ духовныхъ Консисторій, что ясно создано правительствомъ и опредѣляется прямымъ закономъ, изъясвившимъ всѣ таковыя вопросы изъ ихъ вѣдѣнія. Въ виду сего, сообразивъ изъясненное ходатайство Преосвященнаго съ дѣйствующими на предметъ охраненія памятниковъ старины узаконеніями и распоряженіями и принимая во вниманіе, что по закону (ст. 78 и 95 Т. XII ч. I Св. Зак. изд. 1900 г., Уст. Стр., и Уст. Дух. Кон. ст. 50) воспрещается при-

ступать, безъ Высочайшаго разрѣшенія къ какимъ либо обновленіямъ въ древнихъ церквахъ, а епархіальныя начальства обязаны наблюдать, чтобы при возобновленіи старинныхъ церквей — древній какъ наружный, такъ и внутренній видъ ихъ былъ тщательно сохраняемъ и никакія произвольныя поправки и перемѣны не были допускаемы безъ вѣдома высшей духовной власти и чтобы нигдѣ ни подъ какимъ предлогомъ въ древнихъ церквахъ не дозволялось ни малѣйшаго исправленія, возобновленія и измѣненія живописи и другихъ предметовъ давняго времени, а всегда испрашивалось на то разрѣшеніе Святѣйшаго Синода, по предварительномъ сношеніи съ Императорскою Археологическою Комиссіею, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: изъясненное ходатайство одного изъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ отклонить. Вмѣстѣ съ тѣмъ, имѣя въ виду, что хотя Святѣйшимъ Синодомъ, по опредѣленію отъ 21 Сентября—16 Ноября 1894 года № 2640, опубликованному № 49 „Церк. Вѣд.“ за 1894 г., дано было знаніе по духовному вѣдомству, для должнаго руководства и исполненія, о воспослѣдовавшемъ 11 Марта 1889 года Высочайшемъ повелѣніи, во 2-мъ пунктѣ коего изображено: „Реставрацію монументальныхъ памятниковъ древности производить по предварительномъ сношеніи съ Императорскою Археологическою Комиссіею и по сношенію съ Императорскою Академіею Художествъ“,—а отъ Императорской Археологической Комиссіи особымъ извѣщеніемъ въ 1908 г. сообщено было Консисторіямъ о томъ, какія данныя должны быть представляемы въ означенную Комиссію при проектахъ на ремонтъ, реставрацію и расширеніе древнихъ зданій, однако и нынѣ, какъ усматривается изъ дѣлъ Центрального Управленія Святѣйшаго Синода, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ бывають случаи перестройки и ремонта древнихъ церквей и другихъ памятниковъ церковной старины безъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода и предварительнаго сношенія съ Императорскою Археологическою Комиссіею, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ; вновь подтвердить всѣмъ епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярными указами, чтобы отнюдь не было приступаемо, вопреки закону, къ какимъ-либо обновленіямъ въ древнихъ церквахъ безъ предварительнаго сношенія съ Императорскою Археологическою Комиссіею и безъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода. Ноября 30 дня 1909 года. № 24-й.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Антонію, Архіепископу Волынскому и Житомирскому, Почаевскія Успенскія Лавры Священно-Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложеніе Г. Товарища Оберъ-Прокуро-

ра, отъ 8 ноябля 1909 года за № 27298, по ходатайству Высочайше утвержденнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Особаго Совѣщанія по удовлетворенію религіозныхъ нуждъ переселенцевъ, о мѣрахъ къ снабженію церквей переселенческихъ приходовъ богослужебными принадлежностями. Приказали: Въ минувшемъ 1909 году въ городѣ Москвѣ, во имя Воскресенія Христова, учреждено Братство, ставящее одной изъ своихъ задачъ удовлетвореніе духовно-религіозныхъ и церковно-школьно-строительныхъ нуждъ православныхъ людей на окраинахъ Россіи и по преимуществу среди православныхъ русскихъ новоселовъ и переселенцевъ въ Сибири. Въ засѣданіи Высочайше утвержденнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Особаго Совѣщанія по удовлетворенію религіозныхъ нуждъ переселенцевъ, съ дѣятельностью котораго близко совпадаютъ задачи Московскаго Братства Воскресенія Христова, между прочимъ выяснилось, что многія церкви, какъ въ Москвѣ, такъ и иноепархіальныя, изъясняютъ готовность пожертвовать новоучрежденному Братству, для переселенческихъ приходовъ Сибири, имѣющіяся у нихъ лишнія церковныя облаченія, иконы и утварь. Въ виду этого Совѣщаніе, съ своей стороны, постановило ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ, не признано-ли будетъ возможнымъ, въ видахъ скорѣйшаго удовлетворенія религіозныхъ потребностей православныхъ людей на окраинахъ Россіи, предложить Епархіальнымъ Преосвященнымъ располагать церкви и причты жертвовать Московскому Братству Воскресенія Христова, для нуждъ переселенческихъ приходовъ, лишнія церковныя облаченія, иконы и утварь. Выслушавъ изъясненное ходатайство и признавая, съ своей стороны, возможно скорое снабженіе храмовъ и молитвенныхъ домовъ въ переселенческихъ приходахъ Сибири церковною утварью и принадлежностями богослуженія весьма желательнымъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предоставить Епархіальнымъ Преосвященнымъ располагать церкви и причты, а равно настоятелей монастырей ввѣренныхъ имъ епархій, жертвовать Московскому братству Воскресенія Христова, для нуждъ переселенческихъ приходовъ, имѣющіяся у нихъ свободныя церковныя облаченія, иконы и утварь, о чемъ и послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Синодальнымъ Конторамъ, завѣдующему придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства печатные указы, а въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ передать выписку изъ сего опредѣленія. Января 19 дня 1910 года № 2-й.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Антонію, Архіепископу Волынскому и Житомирскому, Почаевскія Успенскія Лавры Священно-Архимандриту.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ Вашего Преосвященства, отъ 27 мая 1908 года за № 876, съ ходатайствомъ объ открытіи самостоятельнаго прихода при церкви с. Бережницы, Ковельскаго уѣзда, съ назначеніемъ причту содержанія изъ казны. ПРИКАЗАЛИ: Въ удовлетвореніе ходатайства Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) при церкви с. Бережницы, Ковельскаго уѣзда, открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика и 2) назначить на содержаніе причта новооткрываемаго прихода нормальные для Волынской епархіи оклады, т. е. по триста пятидесяти рублей въ годъ, въ томъ числѣ священнику 300 рублей и псаломщику 50 рублей, съ отнесеніемъ сего расхода, со дня назначенія причта, на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по § 7 ст. I финансовой смѣты Святѣйшаго Синода; о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ, а въ Хозяйственное Управление передать выписку изъ сего опредѣленія. Января 15 дня 1910 года. № 618.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ:

18 января, безмѣстный діаконъ Василій *Куликъ* назначенъ псаломщикомъ въ с. Тышковичи, Владимирволынскаго уѣзда.

19 января, псаломщикъ с. Средней Деражни, Новоградволынскаго уѣзда, Андрей *Порхунъ* уволенъ отъ должности.

21 января, крестьянинъ Петръ *Хиленюкъ*, назначенный было псаломщикомъ въ с. Сосновку, Заславскаго уѣзда, отчисленъ отъ сего мѣста и назначенъ псаломщикомъ въ с. Футоры, Староконстантиновскаго уѣзда.

23 января, сынъ причетника Романъ *Грбовецкій* назначенъ псаломщикомъ въ с. Лашки, Заславскаго уѣзда.

25 января, псаломщикъ с. Чепелевки, Староконстантиновскаго уѣзда, Аверкій *Войтко* переведенъ къ церкви Городищенскаго женскаго монастыря, псаломщикъ сей церкви Аѣниогенъ *Багмутъ*—въ с. Кушлинѣ, Кременецкаго уѣзда, и псаломщикъ с. Кушлина Михаилъ *Зозулевичъ*—въ с. Чепелевку.

27 января, священникъ с. Калиновки, Житомирскаго уѣзда, Леонтій *Кривицкій*, согласно прошенію, переведенъ въ м. Красноставъ, Новоградволынскаго уѣзда.

28 января, вдова священника Анна *Нарушевичъ* назначена просфорнею въ с. Великіе Жеребки, Староконстантиновскаго уѣзда.

23 января, дочь свящ. Надежда *Орачевская* назначена просфорницею въ с. Гальчинець, Житомирск. у.

23 января, безм. псаломщикъ Иванъ *Карнковскій* назначенъ псаломщикомъ въ с. Крошню, Житомирск. у.

25 января, б. учитель церковно-приходской школы Аввакумъ *Овсіюкъ*, назначенъ псаломщикомъ въ с. Олейники, Староконстантиновск. у.

29 января, крестьянинъ Тихонъ *Мартынюкъ* назначенъ псаломщикомъ въ с. Добринь, Острожскаго у.

31 января, свящ. с. Здомысля, Ковельскаго уѣзда, Александръ *Рафальскій* переведенъ въ с. Старую Выжву, того же уѣзда.

1 февраля, пономарь с. Божева, Житомирскаго у., Тарасій *Пироговскій* причисленъ за штатъ.

1 февраля, псаломщики: с. Станишевки, Житомирскаго уѣзда, Иванъ *Омюкъ* и с. Бещева, того же у., Иларіонъ *Ржепецкій* переведены одинъ на мѣсто другого.

Вакантныя мѣста:

а) священническія:

Въ с. Дерно, Дубенскаго уѣзда; жалованья 300 руб. въ годъ; земли 72 дес. 1893 кв. с.; прихожанъ 1774 души; помѣщеніе есть.

Въ с. Граняхъ, Луцкаго уѣзда; жалованья 300 р. въ годъ; земли 37 дес.; прихожанъ 3400 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Конюхахъ, Владимірволинскаго уѣзда; жалованья 300 р. въ годъ; земли 43 д. 2331 саж.; прихожанъ 1642 души; помѣщеніе есть.

Въ с. Калиновкѣ, Владимірволинскаго у.; жалованья 300 руб. въ годъ; земли 65 дес.; прихожанъ 2609 душъ; помѣщеніе есть.

б) псаломщическія.

При Кременецкомъ Соборѣ двѣ вакансіи; жалованья по сто рублей въ годъ; земли 65 дес.; прихожанъ 2057 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Средней Деражнѣ, Новоградволинскаго уѣзда жалованья 50 руб. въ годъ; земли 33 дес.; прихожанъ 1555 душъ; помѣщеніе есть.

Отъ Волынской Духовной Консисторіи.

І. Г. Волынской Губернаторъ 19-го текущаго января за № 136 сообщилъ, что требованіе, строит. Отдѣл. губ. Правленія основанное на пунктѣ 5 циркулярнаго распоряженія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 26 января 1867 г. за № 913, о томъ, чтобы Строительное Отдѣленіе своевременно увѣдомлялось, какъ о началѣ постройки церкви, такъ и объ окончаніи таковой, въ большинствѣ случаевъ остается неисполненнымъ, и потому Строительное Отдѣленіе находится въ полной неизвѣстности относительно производящихся построекъ церквей въ губерніи. Требованіе это Духовной Консисторіей сообщается каждый разъ какъ дается разрѣшеніе на постройку церкви, а потому симъ подтверждается духовенству епархіи въ точности соблюдать это, основанное на Министерскомъ циркулярѣ, требованіе Строительнаго Отдѣленія Губернскаго Правленія, своевременно доносить ему о началѣ постройки церкви и объ окончаніи.

II. Духовная Консисторія симъ объявляетъ, что Волынскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ выданы книги для сбора добротныхъ пожертвованій въ предѣлахъ Волынской епархіи на нужды приходскихъ церквей:

1) за № 487, на имя крестьянъ с. Влашановки, За-

славскаго уѣзда, Андрея Вьюна и дер. Сахновець Никиты Довгалюка и Кирилла Мартынюка.

2) за № 923, на имя крестьянъ с. Ростоць, Кременецкаго уѣзда, Θεодора Ммхайлова Самя, Θεодора Иванова Пыза, Ивана Кондратьева Пыза и Митрофана Иванова Пыза.

3) за № 114, на имя крестьянъ д. Корченокъ, Воскресенскаго прихода м. Чуднова, Житомирскаго уѣзда, Ве-

недикта Плохотнюка и Василя Пилипчука.

4) за № 1118, на имя крестьянъ с. Медисовки, Староконстантиновскаго у., Михаила Артемьева Чижя и Иліи Маркова Гуменюка.

5) за № 1218, на имя крестьянъ дер. Яновки Пляшевскаго прихода, Дубенскаго у., Θεодора Стефанова Гусарука, Григорія Пантелеймонова Верейчука и Павла Стефанова Шалака.

6) за № 1223, на имя крестьянъ дер. Вульки-Радощинской Радощинскаго прихода, Ковельскаго уѣзда, Антона Артемьева Чабана, Михаила Θεодорова Успенюка, Стахія Игнатьева Жабьюка и Лазаря Никифорова Штунюка.

7) за № 1320, на имя крестьянъ с. Моссура, Владимірволинскаго уѣзда, Павла Юсифова Киричука, Никиты Викторовъ Бецюка и Кирилла Андреева Соя.

8) за № 1660, на имя крестьянъ с. Манятина Горницкаго прихода, Новоградволинскаго у., Андрея Тымчука и Льва Музырчука.

9) за № 1661, на имя крестьянъ села Маляшина, Новоградволинскаго уѣзда, Никиты Ковальчука и Омь Пиголя.

10) за № 1654, на имя крестьянъ с. Бабушекъ, Житомирскаго у., Даніила Грушецкаго, Павла Андрущича и Андрея Левчука.

Волынская Духовная Консисторія симъ объявляетъ, что Волынскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ въ январѣ сего года выданы книги для сбора добротныхъ пожертвованій въ теченіе одного года по Волынской епархіи на постройку церквей:

За № 1839, на имя крестьянъ с. В.—Татариновки, Житомирскаго у., Осипа Θεодорова Козла, Евгенія Михайлова Чирко и Андрея Исидорова Окомелко.

За № 1873, на имя, крестьянъ с. Верховя, Острожскаго у., Исидора Грогуля и Кипріана Сторнечука.

За № 2031, на имя крестьянъ д. Медцовъ Велико-Юначскаго прихода, Заславскаго у., Тимофея Прощука, Корнилія Прощука и Каллиника Дорчыка.

За № 2148, на имя крестьянъ с. Рожичной Евѣимія Рѣдьки и дер. Устиновки, Заславскаго уѣзда, Мокія Тимощука.

За № 2199 на имя крестьянъ с. Выщикусь, Житомирскаго у., Василя Супичи и Якова Олейника

Отъ Волынскаго женскаго училища.

Въ Волынскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства (въ г. Житомирѣ) имѣетъ быть вакантно мѣсто воспитательницы. Лица, извѣстныя уже начальницѣ училища, могутъ прислать прошенія, а неизвѣстныхъ просить являться лично.

Редакторъ официальной части, Секретарь Дух. Консисторіи **В. Добровольскій.**

Часть неофициальная.

3-я пастырская бесѣда

Преосвященнаго Архієпископа Антонія.

(Окончаніе).

Однимъ изъ главныхъ свойствъ истинной Христовой вѣры, отличающихъ ее отъ вѣръ, выдуманныхъ людьми, является благоговѣйная убѣжденность священнослужителей въ исполняемыхъ ими священнодѣйствіяхъ, убѣжденность, чуждая всякаго произвола, ибо постоянный произволъ въ священнодѣйствіяхъ, наводитъ молящихся на сомнѣніе въ томъ, не была-ли и вся эта церковная служба изобрѣтена такимъ же произволомъ. Напротивъ того стойкость вашихъ предковъ въ православіи, ихъ неподатливость латинскому еретическому чину главнымъ образомъ основывалась на глубокомъ убѣжденіи пастырей и пасомыхъ въ томъ, что ихъ богопочитаніе хранится въ томъ же видѣ, какимъ оно было у великихъ отцевъ христіанской древности, у отцевъ вселенскихъ соборовъ. Частнѣе, наблюдая различіе всѣхъ чинопослѣдованій латинскихъ отъ православныхъ, они ясно видѣли, что въ первыхъ обнаруживается нерадѣніе пастеровъ о молитвѣ, ихъ пренебреженіе къ мірянину, ихъ неблагоговѣніе къ священнымъ таинствамъ.

Православный іерей даетъ молитвы родильницѣ, воцерковляетъ младенца, оглашаетъ его; не меньше часу совершаетъ св. крещеніе, причемъ неоднократно беретъ младенца на руки, помазываетъ его, постригаетъ, погружаетъ въ купель, снова помазываетъ св. муромъ. При совершеніи брака онъ тоже около часу молится съ брачущими, водить ихъ за руки, надѣваетъ имъ вѣнцы и кольца, даетъ пить вино и пр. Предъ исповѣдью онъ читаетъ христіанамъ молитвы, стоя принимаетъ ихъ признанія, снова молится и пр. Къ причастію священникъ готовитъ христіанъ нѣсколько дней, читаетъ съ ними наканунѣ три канона и акаѳистъ, а послѣ утрени канонъ причащенія, двѣнадцать большихъ молитвъ, да еще пять послѣ причащенія; онъ долго совершаетъ св. проскомидію, раздѣляетъ самъ св. причастіе и самъ потребляетъ его послѣ общенія мірянъ. Говорить-ли о сложныхъ и утомительныхъ священнодѣйствіяхъ при соборованіи и погребеніи, а затѣмъ о поминальныхъ дняхъ—третьемъ, девятомъ, сороковомъ и годовомъ.

Чѣмъ все это замѣняется у папистовъ-латинянъ? чѣмъ объясняется возникновеніе у нихъ разностей съ православными въ исполненіи таинствъ—обливательное крещеніе, причащеніе подъ однимъ видомъ и прочее? Ничѣмъ инымъ,

какъ надменнымъ нерадѣніемъ ихъ ксендзовъ и ихъ презрѣніемъ къ мірянамъ. Въ нѣсколько минутъ побрызгаютъ они младенца, брезгуя взять его на руки; разсѣвшись въ своей будкѣ, принимаютъ они исповѣданіе грѣховъ, не какъ свидѣтели, а какъ судьи; почти безъ предварительныхъ молитвъ быстро позапихиваютъ они свои причастныя облатки въ ротъ колѣнопреклоненной шеренги причастниковъ, а при муропомазаніи, вмѣсто того, чтобы прикоснуться св. муромъ къ разнымъ обнаженнымъ частямъ тѣла младенца или взрослого обращенца, ихъ бискупъ бьетъ по щекамъ колѣнопреклоненные ряды юношей и дѣвиць. Также мало труда принимаетъ на себя пастерь, пробормотавъ нѣсколько молитвъ надъ ставшею предъ нимъ на колѣна брачущею парой или побрызгавъ водой на принесеннаго въ костель покойника.—Наши богословы возражали много противъ всѣхъ отдѣльныхъ отступленій латинянъ, но по отвлеченности своего мышленія просмотрѣли, что всѣ эти отступленія объединяются однимъ побужденіемъ духовенства: не затруднять себя и по возможности унижить мірянина, надъ коимъ совершается молитвословіе.

Отсюда понятно, почему ваши предки, да и вообще всѣ православные христіане, даже уніаты, именовали и именуютъ православную вѣру *благочестіемъ*, *благочестивою вѣрою*, а римско-католическую—панскою вѣрой, почему только православныхъ они именуютъ христіанами (что согласно съ обычаемъ и древней перкви, никогда не именовавшей христіанами еретиковъ), почему уніаты называютъ переходъ въ православіе, „*переходомъ на благочестіе*“.

Поймите-же, отцы и братіе, что только до тѣхъ поръ будетъ твердо святое православіе въ душахъ нашей паствы, пока мы сохранимъ въ ихъ глазахъ такой именно взглядъ на наше исповѣданіе. Постигнуть неправду латинскаго ученія объ исхожденіи Св. Духа и о непорочномъ зачатіи имъ не подъ силу, да и интересоваться этимъ не свойственно уму, чуждому божественной науки,—а хранить любовь и преданность той вѣрѣ, гдѣ молятся съ подвигами, съ глубокою вѣрою въ богопреданность нашихъ богослужебныхъ чиновъ, съ отрѣшеніемъ отъ земныхъ удобствъ и земной гордыни,—хранить предпочтеніе къ *благочестію* сравнительно съ той еретическою церковью, въ которой отъ всего этого остались лишь одни обрывки, одни театральныя церемоніи: это свойственно было и будетъ здравому смыслу и малограмотныхъ, но искреннихъ христіанъ въ такой же степени, какъ и просвѣщеннымъ богословамъ.

Итакъ смотрите, кто и что является виновникомъ безразличнаго отношенія къ истинной церкви и ко всякимъ ересямъ нѣкоторыхъ нашихъ пасомыхъ.

Вы скажете: а все-таки не столько небрежное отношеніе ихъ православныхъ пастырей къ

своему богослужебному долгу, сколько условія историческія: взглядъ на латинство, какъ на принадлежность благородныхъ и просвѣщенныхъ сословій, а также вынесенное отъ уніатскихъ предковъ убѣжденіе о малой разности между православіемъ и латинствомъ.

Не возражаю противъ двухъ послѣднихъ указаній, но согласитесь, что это причины только производныя. Онѣ получаютъ свое значеніе уже при охлажденіи къ православію, уже послѣ того, какъ въ глазахъ колеблющагося померкла рѣзкая противоположность между полнотою православнаго благочестія и производомъ еретическаго нечестія. Пусть та вѣра будетъ панская, пусть думаетъ внукъ уніатовъ, что она съ нашею почти не разнится: но ни то, ни другое заблужденіе не расположило бы его сердца къ латинству, еслибъ оно не было охлаждаемо къ православію тѣмъ одкудѣніемъ послѣдняго, въ коемъ онъ видитъ вѣру отцевъ своихъ подъ водительствомъ священника неблагоговѣйнаго, черстваго, немолитвеннаго. Какъ можетъ оцѣнить простолюдинъ превосходство православнаго благочестія надъ нечестивою ересью, если встрѣчаетъ въ церкви подобное же брезгливое пренебреженіе къ мірянамъ, подобный произволъ къ богоучрежденнымъ чиновнослѣдованіямъ, какъ у латинянъ?

Видитъ онъ небрежное обливательное крещеніе, не видитъ вовсе елеосвященія; видитъ погребеніе, совершаемое на ходу кое какъ, а не въ храмѣ, а то видитъ, что младенцы и бѣдняки погребаются и вовсе безъ своего нерадиваго пастыря, который затѣмъ при случаѣ, иногда чрезъ мѣсяць зайдетъ „запечатать гробъ“, побормотавъ нѣсколько молитвъ надъ забытой уже могилой. На исповѣди ему мірянинъ и грѣховъ пересказать не успѣетъ за тѣ полторы минуты, которыя удѣляются каждому,— а не то, чтобы спросить о своихъ колебаніяхъ въ вѣрѣ: никакого говѣнія, т. е. посѣщенія ежедневныхъ службъ, у нихъ и не знаютъ въ приходѣ; не читаютъ мірянамъ и молитвъ ко св. причащенію, ни молитвъ благодарственныхъ, ни даже вина не подають для запитія св. причастія, а запиваютъ его люди водою и затѣмъ быстро выходятъ изъ церкви, не дождавшись даже конца литургіи. Судите сами, можетъ ли воспитаться при такихъ условіяхъ въ прихожанамъ то святое одушевленіе, та восторженная привязанность къ единой истинной церкви, та непоколебимая убѣжденность въ ея исключительной угодности къ Богу, которыя такъ глубоко вѣдрили въ душу великорусскаго народа, да и тѣхъ малороссовъ, коихъ пастыри своимъ примѣромъ показали паствѣ полноту православнаго благочестія. *Невозможно отвлечь отъ него народъ тамъ, гдѣ оно немалено, не искажено самими пастырями.* Запомните это, отцы и братіе.— Не было бы уніи и у нашихъ предковъ, еслибъ польскіе короли предварительно не замѣнили имъ истинныхъ архипастырей христо-

продавцами, пьяницами и прелюбодѣями, а эти не ставили бы такихъ же пастырей при всякомъ возможномъ случаѣ. Но имъ бы и не найти было такихъ неблагоговѣйныхъ кандидатовъ въ священники, еслибъ они не устраивали для нихъ латинскихъ школъ, школъ хотя и почтенныхъ въ нѣкоторомъ отношеніи, но чуждыхъ истиннаго, православнаго благочестія, отрѣшенныхъ отъ церковнаго преданія, отъ народныхъ святынь и святыхъ угодниковъ, исполненныхъ чуждой православному благочестію и никому ненужной латинской схоластики, въ которой нравственная сторона жизни полагалась на второмъ планѣ, а все ученіе вѣры излагалось въ понятіяхъ юридическихъ и спасеніе души полагалось не въ чистотѣ ея и не въ совершенствѣ добродѣтелей, а въ чисто условныхъ требованіяхъ внѣшней исправности, и притомъ вымышленной по ложнымъ латинскимъ преданіямъ.

„Но вѣдь и мы воспитаны почти также“, скажутъ современные русскіе пастыри: „и намъ не внушали ученія о духовномъ совершенствѣ, ни о благоговѣніи, ни о любви къ душамъ человѣческимъ, а развѣ о томъ, какъ поступать въ случаѣ пролитія св. даровъ и какъ вести метрическія книги“— Не совсѣмъ такъ, отвѣчу я: примѣры благочестія вы всѣ встрѣчали въ своей жизни и въ семинаріи, и въ семействѣ или въ роднѣ, и въ окружающей васъ средѣ священниковъ. Но, отцы и братья, много-ли мало-ли видѣли вы примѣровъ истиннаго благочестія, много-ли, мало-ли изъясняли вамъ послѣднее ваши наставники: все-же это не такая наука, которую можно усвоить памятью,— тутъ нужна самодѣятельность, нужно упражненіе въ продолженіи всей жизни, нужно постоянное *самопринужденіе и самопротивленіе*. Вопреки нечестивымъ протестантамъ всѣхъ видовъ пребываетъ Господне слово: „*царствіе Божіе нудится и нуждницы восхищаютъ е*“ (Матѣ. 11, 12).

Не огорчайтесь этимъ напоминаніемъ, а порадайтесь ему. Оно лишаетъ самоувѣренности и лѣниваго успокоенія тѣхъ, кто считаетъ себя освоившимся въ молитвѣ и благоговѣніи, но за то не лишаетъ надежды и тѣхъ, кто провелъ свою молодость и даже большую часть своей жизни въ холодномъ небреженіи о благочестіи и былъ чуждъ пастырской ревности. Я только потому и взялся такъ прямо обличать нерадивыхъ между пастырями нашими, что не лишаюсь надежды пробудить ихъ отъ душевнаго сна, но уповаю съ апостоломъ: „*не возбужу-ли ревность въ сродникахъ моихъ по плоти, и не спасу-ли нѣкоторыхъ изъ нихъ*“ (Римл. 11, 14).

Людямъ пожилымъ трудно выучиться военному искусству, усвоить ловкость тѣла, умножить физическую силу; мудрено въ старости научиться и благородному искусству—пѣть или рисовать; трудно усвоить пожилому человѣку и новыя для него науки—языкознаніе или высшую математику. Но науку благочестія возлю-

бить и усвоить никогда не поздно. То самое, что отнимаетъ бодрость для изученія внѣшнихъ наукъ и искусствъ, т. е. ослабленіе тѣла и мысль о близкой смерти,—то самое болѣе всего побуждаетъ нерадиваго христіанина къ ревности о благочестіи, а нерадиваго пастыря къ усердію объ исполненіи своего апостольскаго долга.

Не говори: мое дѣло непоправимо, душа моя очерствѣла для молитвы, возвышенныя молитвословія церкви остались ей чуждыми; я принужденъ кое какъ продолжать свое служеніе ради пропитанія семьи, но я уже омертвѣлъ для того, чтобы покорить себя всецѣло церковному молитвенному строю и оправдаться на судѣ Божіемъ, сугубо страшномъ для Его служителей, которымъ были ввѣрены христіанскія души.

Не говори такъ, или лучше повтори эти слова, но со смиреннымъ сознаниемъ своей тяжкой виновности предъ Сердцевѣдцемъ, со смиренною мольбой о прощеніи и о благодатной помощи. Она не замедлитъ. Много было пастырей нерадивыхъ, но покаявшихся, даже въ старости и прославившихся вмѣстѣ съ тѣми, кто отъ юности понесъ благій крестъ Божій. Богъ не въ мѣру даетъ духа (Іоан. 3, 34). Если исповѣдаешь Богу съ покаянiемъ свою грѣховность, если обѣщаешь Ему по совѣсти исполнять и для себя и для паствы твоихъ положенныя молитвословія и духовныя подвиги, то Богъ пошлетъ тебѣ и духа умиленія, и терпѣнія, и ревности объ истинѣ и отеческой ласки къ пасомымъ и сердечнаго состраданія. *Въ безднѣ грѣховной валяясь неизслѣдную милосердія твоего призываю бездну: отъ тли Боже мя возведи.*—Воспрянувъ отъ тли ты долженъ во весь остатокъ твоей жизни учиться благочестію и пастырскому художеству, а учителей ему немало. Достань Лѣстницу преп. Іоанна, или Аввы Доротея, поученія или хотя бы Путь ко спасенію Еп. Теофана,—и цѣлый міръ духовнаго совершенства откроется предъ тобою. Люди увидятъ и услышатъ твою молитву, какъ бы другого чловѣка и твое колеблющееся и смущенное стадо встрепенется, воспрянетъ и начнетъ послушно слѣдовать за тобою въ святомъ православномъ подвигѣ благоговѣйной, Церковью узаконенной молитвы и прочихъ добродѣтелей православнаго благочестія и скоро слѣдается недоступнымъ для лютыхъ ересей, получая отъ тебя разумное противъ нихъ врачеваніе; но знай, что первое врачеваніе, первое предохранительное средство и первое орудіе противъ еретическихъ соблазновъ есть точное полное и благоговѣйное выполненіе нашего богослужебнаго чина въ церкви и при совершеніи требъ.

Архіепископъ Антоній.

Церковная дисциплина.

Православная католическая церковь съ начала своего существованія въ дѣлѣ христіанскаго воспитанія и чистоты нравовъ огромное значеніе придавала церковной дисциплинѣ. На соборахъ помѣстныхъ и вселенскихъ составлялись правила, касающіяся дисциплины клира, семейной жизни и благоповеденія мірянъ. Изъ книги „Правиль“ можно видѣть, на сколько церковь входила участливо даже во многія, какъ будто, мелочи обыденной жизни. Однако же нельзя не согласиться, что именно изъ мелочей-то и слагается повседневная жизнь большинства людей, мелочи, слагаясь, въ суммѣ порождаютъ явленія крупныя, общественнаго характера. Если нѣкоторыя изъ правилъ въ наше время и кажутся не удобоисполнительными, то, можетъ быть, потому, что давно не исполняется членами церкви и прежде всего—клиромъ, притомъ, которыя касаются существенной стороны православія. Такъ сравните правила соборовъ о таинствѣ совершенія ихъ по чину и исполненіе его въ современной практикѣ. Укажемъ только тѣ крупныя нарушенія, которыя, выходя изъ предѣловъ, подрываютъ уваженіе къ существенной части религіи, не говоря уже о томъ, что воспріемники въ жизни воспринятыхъ отъ купели никакого значенія не имѣютъ, не оказывая по нихъ христіанскаго вліянія, они сплсншъ и рядомъ не понимаютъ, какой смыслъ заключается въ ихъ стояніи у купели, а совершающіе таинство иногда даже освобождаютъ ихъ отъ прочтенія исповѣданія вѣры за младенца.

Къ святѣйшему таинству причащенія тысячи простого народа приступаютъ, не умѣя открыто исповѣдывать свою вѣру, прочесть краткую молитву предъ причащеніемъ, безъ надлежащаго говѣнія, какъ понимать его подобаетъ по ученію церкви. Въ таинствѣ покаянiя не проникаются глубокимъ побужденіемъ къ внутреннему раскаянію. Признавая бракъ однимъ изъ установленныхъ гражданскихъ, міряне, при совершеніи этого таинства въ церкви, свели его скорѣй на зрѣлище, освобождая себя отъ молитвы при совершеніи его.

Понаблюдайте теперь за чиномъ богослуженія. Не говоря уже и произвольномъ сокращеніи его клиромъ, масса не понимаетъ самыхъ важныхъ моментовъ богослуженія, не имѣя даже навыковъ къ сдерживающей дисциплинѣ. Далекъ еще народъ отъ сознательной общественной молитвы и подъ вліяніемъ лукаваго времени теряется благоговѣніе и благочиніе при богослуженіи. Вопреки завѣту апостольскому что въ церкви Божіей „вся благообразно и по чину да бываетъ“, какой чинъ видимъ въ дому Божіемъ? При совершеніи важнѣйшаго богослуженія—литургіи сами священно-церковнослужители не всегда и не вездѣ подають примѣръ. Въ однихъ храмахъ діаконъ, псаломщики, чте-

цы испрашиваютъ обязательно на „начатіе“ благословенія у настоятеля, въ другихъ „нѣтъ“ и для чтенія „апостола“. Пѣвчіе съ доморощенными самоучками регентами, заражаясь самоученіемъ, не имѣя правильнаго понятія о службѣ и значеніи для нея пѣнія, признаютъ себя хозяевами клироса, поставляя въ репертуаръ вычурное пѣніе, часто совершенно уклоняясь отъ того, чтобы выслушать указанія священника и признавая лишь свое „я“ или церковнаго старосту. Псаломщики считаютъ за трудъ „великій“ читать не только шестопсалміе, но даже пареміи по среди храма, а спрятавшись въ углу клироса читаютъ ихъ скороговоркою. Порой удивляешься, что у клириковъ только и работаетъ языкъ, какъ иголка швейной машины; нѣтъ ни должнаго благоговѣнія, ни воодушевленія въ исполненіи своей обязанности, а вѣдъ чтець—псаломщикъ и пѣвчіе—„ликъ“ замѣняютъ собою братію церкви, отвѣчая за всѣхъ и отъ лица всѣхъ мірянъ пастырю—предстоятелю и, какъ руководители, своимъ примѣромъ несомнѣнно вызываютъ то или другое подражаніе; слѣдовательно, „роль“ ихъ для духа молитвы церковной чрезвычайно важна. Лучшимъ орудіемъ и двигателемъ воспитанія признается „добрый примѣръ“ и отъ него „подражаніе“. Потому-то тамъ, гдѣ настоятель, а за нимъ и весь причтъ, строго слѣдя за чиномъ и добрымъ порядкомъ и сами неотступно соблюдаютъ его, въ томъ храмѣ держатъ себя чинно и міряне и наоборотъ... Къ прискорбію должно сказать, встрѣчаются и такіе приходы, гдѣ прихожане считаютъ себя полными хозяевами храма, распорядителями въ немъ: входятъ мужчины безъ спроса и благословенія въ алтарь, не стѣсняясь во время богослуженія разговариваютъ. Кому вздумается—становятся на клиросъ, читаютъ апостола, не испрашивая на то предварительнаго благословенія у настоятеля, въ храмѣ становятся безпорядочно: мужчины впереди, а женщины и малыя дѣти сзади или, смѣшавшись вмѣстѣ. Всякій выходъ изъ храма послѣ общаго богослуженія сопровождается до крайности рѣзкимъ шумомъ, безъ всякаго почтенія и уваженія къ святому мѣсту.

А сколько найдется въ каждомъ приходѣ такихъ, которые безъ всякой уважительной причины, а только по нерадѣнію, не болѣе двухъ-трехъ разъ въ теченіе года посѣщаютъ храмъ или даже вовсе уклоняются отъ долга исповѣди и св. причастія! И подобныхъ уклоненій и нарушеній правилъ церковныхъ встрѣчается много.

Къ прискорбію сознаемся, что сами-то мы, духовные вожди, иногда подаемъ поводъ къ соблазну. Духовенство на ряду съ благочестивыми прихожанами съ иконами и св. крестомъ посѣщаетъ дома явныхъ пьяницъ и даже невѣрующихъ, лишь по имени православныхъ. Должностному лицу изъ интеллигенціи діаконовъ въ облаченіи выносить просфору, хотя всѣмъ

прихожанамъ извѣстно, что онъ никогда не говѣетъ и храмъ посѣщаетъ лишь во время молебновъ въ царскіе дни. Въ церковной оградѣ иногда погребаются лица, удостоивающіяся этого не за дѣятельность на пользу церкви, а лишь за взносъ хорошей платы за сорокоустъ. Самоубійцы отпѣваются полнымъ чиномъ съ торжественными проводами и поминовеніемъ церковнымъ. И много такихъ и подобныхъ случаевъ, на которые церковь въ лицѣ служителей смотритъ снисходительно, безразлично, что для вѣрныхъ и благочестивыхъ христіанъ является искушеніемъ, а для нетвердыхъ въ вѣрѣ и благочестіи—камнемъ соблазна.

Потускнѣлъ образъ Божій въ челоуѣкѣ. Долгъ и совѣсть слабо реагируютъ на поступки. Душа засыпаетъ. Не пробудитъ ли ее церковная дисциплина, обучающая и воспитывающая по духу закона Христова?

(Оренбур. Епарх. Видом.).

Священникъ.

Экзегетическая замѣтка.

(Для о. о. миссіонеровъ)

1 Иоан. 2, 20. 27 „Вы имѣете помазаніе отъ Святаго и знаете все“. „Впрочемъ, помазаніе, которое вы получили отъ Него, въ васъ пребываетъ, и вы не имѣете нужды, чтобы кто училъ васъ; но какъ самое сіе помазаніе учитъ васъ всему, и оно истинно и неложно, то чему оно научило васъ, въ томъ пребывайте“.

Слова эти, какъ извѣстно, приводятся нашими сектантами въ доказательство того, будто они не нуждаются ни въ какихъ духовныхъ учителяхъ. Зачѣмъ намъ учителя, говорятъ сектанты: мы сами знаемъ все, такъ какъ имѣемъ на себѣ помазаніе, которое учитъ насъ всему.

Значитъ, въ словахъ сектантовъ—два положенія. Первое положеніе,—что они якобы имѣютъ на себѣ помазаніе, а второе,—что благодаря послѣднему они знаютъ все и не нуждаются въ особыхъ духовныхъ учителяхъ.

Разсмотримъ первое положеніе.

Правду ли говорятъ сектанты, когда утверждаютъ, будто имѣютъ на себѣ помазаніе?

Что такое Помазаніе отъ Святаго?

Апостолъ Павелъ во Второмъ посланіи къ коринтянамъ пишетъ: „Утверждающій-же насъ съ вами во Христѣ и помазавшій насъ есть Богъ, Который и запечатлѣлъ насъ и далъ залогъ Духа въ сердца наши. (2 Кор. 1, 21). Отсюда понятно, что Помазаніемъ отъ Святаго на языкѣ Св. Писанія называется Благодать Святаго Духа.

А если такъ, то пусть же прежде всего сектанты покажутъ и докажутъ, что они имѣютъ на себѣ Благодать Св. Духа.

Въ древнія времена Благодать Св. Духа, пребывавшая на вѣрующихъ, проявлялась въ видимыхъ для всѣхъ чудесныхъ явленіяхъ. „Увѣровавшихъ, предсказалъ Спаситель, будутъ сопровождать сіи знаменія: именемъ Моимъ будутъ изгонять бѣсовъ, будутъ говорить новыми языками;

будутъ брать змѣй; и если что смертное выпьютъ, не повредитъ имъ; возложить руки на больныхъ, и они будутъ здоровы". (Марк. 16, 17-18). И дѣйствительно, Св. Апостолъ Павелъ въ Первомъ посланіи къ Коринѳянамъ пересчитываетъ цѣлый рядъ Благодатныхъ даровъ, которыми имѣли отъ Бога вѣрующіе, и чрезъ которые нагляднымъ образомъ проявлялось присутствіе Божественной Благодати на вѣрующихъ.

„Каждому, писалъ Апостолъ, дается проявленіе Духа на пользу. Одному дается Духомъ слово мудрости, другому слово знанія, тѣмъ-же Духомъ; иному вѣра, тѣмъ-же Духомъ; иному дары исцѣленій, тѣмъ-же Духомъ; иному чудотворенія, иному пророчество, иному различеніе духовъ, иному разные языки, иному истолкованіе языковъ". (1 Кор. 12, 7-10).

Къ сожалѣнію, въ настоящее время такихъ видимыхъ и наглядныхъ проявленій Святаго Духа уже не замѣчается, почему возможность пребыванія Благодати Св. Духа на томъ, или иномъ лицѣ можно доказать лишь слѣдующимъ образомъ:

Спросимъ у сектантовъ: Если они имѣютъ на себѣ Благодать Св. Духа, то какимъ образомъ они получили ее; иначе говоря, дарована-ли она имъ отъ Бога непосредственно, или чрезъ посредство особыхъ лицъ?

Конечно, сектанты отвѣтятъ, что Благодать Св. Духа имъ дарована отъ Бога непосредственно; но это будетъ завѣдомая неправда; такъ какъ изъ Священнаго Писанія извѣстно, что безъ посредства особыхъ Богомъ поставленныхъ лицъ люди не могутъ получить Благодати Св. Духа. Въ книгѣ Дѣяній повѣствуется: „Находившіеся въ Іерусалимѣ апостолы, услышавши, что Самаряне приняли Слово Божіе, послали къ нимъ Петра и Іоанна, которые пришедши помолились о нихъ, чтобы они приняли Духа Святаго. Ибо Онъ не сходилъ еще ни на одного изъ нихъ, а только были они крещены во имя Господа Іисуса. Тогда возложили руки на нихъ, и они приняли Духа Святаго". (Дѣян. 8, 14-17).

Изъ приведеннаго повѣствованія ясно открывается, что христіане получаютъ Благодать Св. Духа не непосредственно отъ Бога, *) какъ толкуютъ сектанты, а чрезъ посредство особыхъ на то Богомъ поставленныхъ лицъ, пастырей Церкви.

Этихъ Богомъ поставленныхъ пастырей въ обществѣ сектантовъ не имѣется; слѣдовательно сектанты лишены возможности получать Благодать Святаго Духа, или, что тоже, Помазаніе отъ Святаго,—и значить, такового не имѣютъ.

*) Примѣчаніе. Правда, сектанты могутъ сослаться на случай, когда Духъ Святой сошелъ однажды непосредственно на домъ Корнилія сотника, (Дѣян. 10, 44), но это былъ случай исключительный, чудесный, которымъ нельзя руководиться уже по тому, что домашніе Корнилія получили Духа раньше, нежели были крещены. Не скажутъ-же сектанты, будто и они получаютъ Духа до крещенія.

Теперь перейдемъ къ разсмотрѣнію словъ св. апостола Іоанна. Какъ должно понимать ихъ? Неужели такъ, какъ толкуютъ сектанты, т. е. что имѣющіе Помазаніе отъ Святаго не нуждаются вообще ни въ какихъ учителяхъ, такъ какъ безъ нихъ знаютъ все? Конечно нѣтъ. Почему? Да потому, что такое толкованіе противорѣчило-бы другимъ мѣстамъ Священнаго Писанія.

Въ самомъ дѣлѣ, если христіане, по толкованію сектантовъ, какъ имѣющіе Помазаніе отъ Святаго, знаютъ все и не нуждаются ни въ какихъ учителяхъ, то зачѣмъ въ такомъ случаѣ. Самъ Господь поставилъ въ церкви „однихъ апостолами, другихъ пророками, иныхъ евангелистами, иныхъ пастырями и учителями“ (Ефес. 4, 11; 1 Кор. 12, 28). Если христіане сами и безъ учителей знаютъ все, то зачѣмъ заповѣдывалъ апостолъ Павелъ ученику своему Тимоѳею: „Проповѣдуй слово, настой со-время и не во время, обличай, запрещай, увѣщывай со-всякимъ долготерпѣніемъ и назиданіемъ“. (2 Тим. 4, 2). зачѣмъ писали св. апостолы христіанамъ учительныя посланія? и т. д. Все это ясно свидѣтельствуетъ, что христіане, хотя и имѣли на себѣ Помазаніе отъ Святаго, тѣмъ не менѣе нуждались въ наставленіи и учителяхъ, которые-бы вразумляли и просвѣщали ихъ.

Отсюда понятно, что слова апостола Іоанна о томъ, что имѣвшіе Помазаніе отъ Святаго знали все и не имѣли нужды, чтобы кто училъ ихъ, должно понимать съ ограниченіемъ. Именно, христіане знали все не вообще, а лишь относительно извѣстнаго предмета, о чемъ собственно и писалъ христіанамъ апостолъ Іоаннъ: „Это я написалъ вамъ объ обольщающихъ васъ“ говоритъ христіанамъ апостолъ (1 Іоан. 2, 26). Чему же учили эти обольстители? Какъ видно изъ контекста, они учили, будто Іисусъ не есть Христосъ, иначе говоря, отвергали Божество Спасителя. Апостолъ Іоаннъ и предостерегаетъ христіанъ отъ этихъ еретиковъ, которыхъ онъ называетъ антихристами и лжецами. Впрочемъ, предостерегая христіанъ отъ выше-указанныхъ еретиковъ, апостолъ Іоаннъ увѣренъ, что христіане и безъ этого отличать правду отъ лжи и не признаютъ Спасителя простымъ человѣкомъ. Почему? Да потому, что христіане имѣютъ на себѣ Помазаніе отъ Святаго, которое само научаетъ ихъ всему относительно даннаго предмета, т. е. что Спаситель Богъ, а не простой человѣкъ.

Въ самомъ дѣлѣ, еслибы Спаситель былъ простымъ человѣкомъ, развѣ могли-бы получить христіане Помазаніе, т. е. Благодать Св. Духа?

Разумѣется, нѣтъ. И развѣ христіане имѣли на себѣ Помазаніе, которое во времена апостоловъ проявлялось въ различныхъ видимыхъ чудесныхъ дѣйствіяхъ, то послѣднее служило яснымъ и неоспоримымъ доказательствомъ Божества Спасителя.

Вотъ почему христіане, по словамъ апостола Іоанна, и не имѣли нужды, чтобы кто училъ ихъ истинѣ Божества Спасителя, такъ какъ этой истинѣ ихъ учило и убѣждало пребывавшее на нихъ Помазаніе отъ Святаго.

І. М.

Обличеніе социализма.

III.

Происхожденіе социализма.

То вредоносное вліяніе, какое оказываетъ современный нашъ экономическій строй на семейную и общественную жизнь, не могло остаться незамѣченнымъ и не могло не вызывать стремленій къ улучшенію его. И вотъ прежде всего рабочіе начинаютъ обнаруживать недовольство своимъ положеніемъ и вмѣстѣ съ тѣмъ начинаютъ предпринимать разнаго рода

попытки къ тому, чтобы какъ ибудь хоть мало-мальски улучшить свое тяжелое бѣдственное положеніе. Въ этихъ видахъ среди рабочихъ разныхъ классовъ начинаютъ возникать такъ называемые, профессиональные союзы, которые задаются цѣлью дѣйствовать сплоченными силами для улучшения своего благосостоянія и дѣйствовать объединенно и планомерно. Союзы эти начали появляться еще въ 18-мъ столѣтіи и прежде всего, конечно, въ Англии, какъ странѣ, по преимуществу, торговли и промышленности; а затѣмъ изъ Англии они распространились уже и во многихъ другихъ странахъ, въ особенности, тѣхъ, въ которыхъ преобладаетъ торговая и промышленная дѣятельность. Союзы эти добивались увеличения наемной заработной платы рабочихъ, урегулированія рабочаго дня; заботились также и о томъ, чтобы оказывать помощь и поддержку рабочимъ, а также и ихъ семействамъ на случай безработицы, болѣзни, увѣчья, старости смерти и т. п. Для этого они образуютъ въ своей средѣ, такъ называемыя, вольныя кассы взаимопомощи, которыя составлялись изъ членскихъ взносовъ и разныхъ другихъ платежей. И дѣйствительно, дѣятельность этихъ рабочихъ союзовъ не осталась безплодной: благодаря ихъ усиленной и настойчивой дѣятельности, матеріальное благосостояніе рабочихъ въ разныхъ мѣстахъ стало мало-по-малу значительно улучшаться. Такъ, многіе предприниматели не только увеличили заработную плату рабочихъ, но и стали допускать ихъ къ участию въ прибыляхъ, получаемыхъ ими отъ своего предпріятія; затѣмъ стали строить для нихъ дешевыя и удобныя квартиры, начали учреждать среди ихъ разныя потребительныя и производительныя товарищества и т. п.

Но всѣ эти благія намѣренія и предпріятія, хотя, конечно, въ значительной степени улучшали благосостояніе рабочаго класса, тѣмъ не менѣе самаго существа дѣла они нисколько не измѣняли. Не смотря на всѣ эти улучшения, на земномъ шарѣ по прежнему оставались—и богатые, и бѣдные, предприниматели и рабочіе, господа и слуги: при чемъ, конечно, положеніе какъ тѣхъ, такъ и другихъ было далеко не одинаковое. По этому явилась мысль совершенно уничтожить это положеніе и однажды навсегда искоренить всѣ нестроенія и безпорядки, существующіе въ обществахъ человѣческихъ. Но для этого надобно было совершенно измѣнить существующій экономическій строй и измѣнить его въ самомъ его корнѣ и основаніи. Вотъ за это то дѣло и взялся съ особенною силою и энергіей, такъ называемый, социализмъ, основателемъ котораго былъ въ первой половинѣ 19-го столѣтія нѣмецкій экономистъ—Карль Марксъ и его сотрудникъ Фридрихъ-Энгельсъ

Социализмъ требуетъ, чтобы всякая частная собственность была совершенно уничтожена;

чтобы средства производства, въ чемъ бы они ни состояли, всецѣло перешли во владѣніе общества и чтобы такимъ образомъ они содѣйствовали благосостоянію не отдѣльныхъ только лицъ, какъ это дѣлается теперь, а цѣлаго общества. И вотъ, когда такимъ образомъ всякая частная собственность будетъ уничтожена и обращена будетъ въ общее достояніе, тогда по мнѣнію основателей социализма настанетъ для человѣчества по истинѣ счастливая и блаженная жизнь, тогда сами собою исчезнутъ всякаго рода нестроенія и безпорядки, какіе существуютъ теперь въ обществахъ человѣческихъ. Если все это до сихъ поръ существуетъ, то это зависитъ исключительно отъ нынѣшняго экономическаго строя, отъ чисто внѣшнихъ матеріальныхъ условий, окружающихъ человѣка. Но когда земныя блага будутъ совершенно одинаково и равномерно распределены между всеми людьми, тогда по ученію социалистовъ всѣ эти нестроенія сами собою должны будутъ исчезнуть съ лица земли. Тогда между людьми водворится всеобщее равенство и братство, и это будетъ поистинѣ „золотой вѣкъ“; это будетъ „земной рай.“

Отсюда нельзя не видѣть, что социализмъ представляетъ собою грубое матеріалистическое міровоззрѣніе, поставляющее всю духовную жизнь человѣка въ зависимость отъ однихъ только внѣшнихъ матеріальныхъ условий, окружающихъ человѣка. Исключительнымъ предметомъ его вниманія является одна только земля съ ея временными чувственными благами; онъ озабоченъ исключительно благоустройствомъ этой земной временной жизни человѣка. Земля, по его воззрѣнію, это есть начало и конецъ человѣческаго существованія. Онъ не признаетъ ни религіи, ни бытія Божія, ни безсмертія души, ни будущей загробной жизни. Это воззрѣніе съ поразительною быстротою распространяется по всему западу и, подобно бурному потоку, увлекаетъ въ свои волны великое множество людей, въ особенности изъ рабочихъ. Оно нашло себѣ и въ нашемъ отечествѣ, не мало приверженцевъ которые не возможными способами и средствами усиленно стараются повсюду его распространять.

Съ ссобенною силою социализмъ возстаетъ противъ христіанства и всеми мѣрами старается его искоренить и уничтожить, такъ какъ ученіе христіанское прямо противоположно социалистическимъ воззрѣніямъ и совершенно съ ними несовмѣстимо. Онъ всеми мѣрами стремится къ тому, чтобы испровергнуть существующій общественный и государственный строй и перестроить человѣческую жизнь согласно своимъ основнымъ началамъ и воззрѣніямъ. Но при этомъ, не нахѣясь достигнуть осуществленія своихъ плановъ и намѣреній мирнымъ путемъ и законными средствами, социализмъ прибѣгаетъ для этого ко всевозможнымъ насильственнымъ и прищудительнымъ

средствами, употребляя для этого разбой, грабежи, убийства и т. п. и этим самым тормозить спокойный ход общественной и государственной жизни.

Но однако-же, не смотря на все это, социалисты прямо и решительно утверждают, что их мировоззрение „не только единственное ясное, решительное и последовательное, но и единственное нравственное и истинное, единственное научно-обоснованное и единственное же окончательное; это предельное приближение человечества к высшему блаженному состоянию, когда будут вытерты все слезы, когда не будет больше ни горя, ни печали, ни боли, ни наказания“. Такое паразитическое самохвальство и самоутверждение, такое преувеличенное значение, какое усвояют социалисты своему мировоззрению — все это суть явления безпримыслия и никогда еще неслыханные в истории человечества. Вследствие всего этого социализм заслуживает самого серьезного внимания и самого тщательного изучения. Долг всякого истинного христианина и всякого истинного сына своего отечества — вести с социализмом упорную непримиримую борьбу, всеми возможными и всякими средствами противодействовать его распространению и всячески заботиться об искоренении его. А для того, чтобы с успехом вести борьбу с социализмом, — для этого необходимо иметь о нем больше или меньше подробных и обстоятельных сведений.

А. Меньшев.

Средства борьбы с домовыми грибами.

Ознакомившись со строением гриба и обстоятельствами, которые влияют в ту или другую сторону на его развитие, постараемся выяснить те меры, которые должны приниматься при постройке здания во избежание появления в нем грибка, а также те меры, которые необходимо принимать для удаления гриба из здания.

1. При выборе места для постройки следует избегать места сырые, болотистые, низменные, места, где раньше были сорные, помойные, мусорные и выгребные ямы, копошны, дровяные склады и т. п.

2. Следует избегать для фундаментов и подвалов употребление пористых пород камня, всасывающих и удерживающих в себе сырость, могущую сообщаться деревянным частям здания; сверх фундамента укладывать изолирующий слой из толя, асфальта или цементного раствора во избежание подъема влаги в стены здания.

3. Засыпку подполья между фундаментом и стенами делать лишь после их окончательной просушки; для засыпки подполья ни в каком случае не употреблять растительной земли, материалов с примесью органических остатков (навоза, листьев, стружек, щепы, гнилого дерева от старых построек) золы, кокса, шлаков („жужеля“), а также материала сырого, непросушенного.

4. Избегать употреблять лес сырой, свежей рубки, а также летней рубки; при покупке леса иметь в виду,

что грибок часто имеется на лесных складах и в лесу, и при употреблении материала из таких мест грибок легко может быть занесен в постройку; зараженный грибом материал вначале обнаружен быть не может, поэтому необходимо спрашивать местных людей, не было ли случая поражения грибом материала в других ранее выстроенных зданиях и откуда доставляли материал; в случае развития в данной местности домового грибка употреблять предпочтительно дубовый материал (особенно для полов и нижних частей стенов), который труднее, чем сосновый, подвергается разрушительному действию гриба; не допускать в постройку старого материала, полученного от разборки строений, в которых был обнаружен грибок; при употреблении бревен или плучистых досок не следует допускать на них остатков коры.

5. Не допускать рубки стенов и укладки балок на неперсохших фундаментах и стенах; чистую отделку строений (штукатурку, окраску, настилку полов и пр.) производить после окончательной просушки здания.

6. При устройстве полов обратить особое внимание на вентиляцию подполья: лучший способ устройства полов — на лагах, дубовых (или сосновых, что хуже) трехдюймовых плучистых досках, уложенных на кирпичных столбиках, последние устанавливаются на расстоянии 1½ аршина друг от друга на бетонном толщину около 2 вершка основании из кирпичного щебня и известкового или цементного (в сырых местах) раствора; подполье соединять отдушниками с наружным и комнатным воздухом (первые отдушники на зиму необходимо закрывать), а также с особыми вентиляционными каналами, располагаемыми рядом с дымовыми трубами.

7. Обращать серьезное внимание, чтобы рабочие во время производства работы не производили нечистот внутри возводимого здания.

Остается сказать еще несколько слов о мерах, которые необходимо при направлении строений, поврежденных домовым грибом.

При незначительных повреждениях во избежание больших расходов на замену всех деревянных частей здания, можно ограничиться тщательным удалением гриба и поврежденных частей дерева. При этом следует в подпольях, при заражении полов, выбрать засыпку несколько ниже видимой грибницы, так как мелкие нити, незаметные для невооруженного глаза, проникают довольно глубоко; прилегающие каменные стены следует тщательно оскоблить и швы кладки разбить цементным раствором; затем смазать как остающееся, так и новое дерево, а равно стены одним из указанных ниже составов; дать строению просохнуть; устроить вентиляцию подполья, если таковой не было, одним словом принять меры, не жалеть средств, для осушки и дезинфекции строения.

При сильном развитии домового грибка другого средства нет, как разобрать и сжечь все деревянные части и заменить их новыми с соблюдением всех выше указанных мер предосторожности.

Что касается составов для уничтожения зародышей гриба, то таковых было предложено очень много и за границей появились особые заводы, изготовляющие различные патентованные средства.

Мы упомянем лишь о тех средствах, которые были испытаны на практике и принесли существенную пользу. Должны предупредить только читателей, что многие со-

ставы выдѣляютъ ядовитые газы (въ большинствѣ случаевъ хлоръ) и поэтому во избѣжаніе несчастныхъ случаевъ надо обращаться очень осторожно: работать при открытыхъ окнахъ и избѣгать становиться по направленію струи газа.

Составы эти слѣдующіе: карболинеумъ, гудронити, эк-сикаторъ, микотанатонъ Миллера, пятнадцати процентная смѣсь карболки съ дегтемъ.

Карболинеумъ (избѣгать фальсификацій), получаемый обработкой каменноугольной смолы хлоромъ, съ успѣхомъ можно замѣнить смѣсью каменноугольной смолы, раствора карболовой кислоты, скипидара и соды (лучше ѣдкаго натры).

Составъ микотанатона Миллера: 75 декагр. хлориста-го кальція, 150 декагр. глауберовой соли, 225 декагр. соляной кислоты и $6\frac{2}{3}$ дек. сулемы въ $57\frac{1}{4}$ метрахъ воды; по этому рецепту составъ изготовлялся въ Брестъ-Литовскѣ для построекъ инженернаго вѣдомства; производившій работы инженеръ Баумгартенъ оговаривается, что составъ приготавливался въ частной аптекѣ и безъ рецепта врача и потому весьма вѣроятно, что для безопасности сулемы вовсе не клали въ растворъ, тѣмъ не менѣе результаты получились очень хорошіе. Стоимость обмазки микотанатонномъ обошлась около 10 к. квадрат. саж.

Заканчивая настоящую статью, считаемъ долгомъ еще разъ указать на то громадное значеніе, которое имѣетъ до-мовый грибокъ по отношенію къ здоровью людей и къ безо-пасности ихъ жилищъ,—значеніе, вся важность котораго выражена профессоромъ Полекомъ въ слѣдующихъ словахъ:

„Если бы удалось прекратить въ Германіи эпидемію домового грибка, то этимъ было бы вмѣстѣ съ тѣмъ, до-стигнуто сохраненіе многихъ милліоновъ нашего народнаго богатства“.

Епархіальный Архитекторъ В. Г. Леонтовичъ.

Хроника.

■ **Богословскія бесѣды въ Житомирѣ.** 18 января снова открылись въ г. Житомирѣ богословскія бесѣды, прекращаемыя на время Рождественскихъ праздниковъ. Бесѣду 18-го января произнесъ епархіальный миссіонеръ іеромонахъ Митрофанъ на тему: „о св. преданіи противъ сектантовъ“. Въ перерывахъ хоръ учениковъ мужского Дух. Училища исполнилъ рядъ церковныхъ пѣснопѣній. Слушателей было много.

24-го января при переполненной слушателями аудиторіи состоялась вторая богословская бесѣда, которую произнесли: архимандритъ Богоявленскаго Монастыря о. Проконій и епархіальный миссіонеръ іеромонахъ Митрофанъ, о. Проконій говорилъ о значеніи церковнаго богослуженія для души человѣка—христіанина, а о. Митрофанъ— „о почита-ніи и молитвенномъ призваніи св. Угодниковъ“. Въ пе-рерывахъ пѣлъ хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ, исполнившій рядъ пѣснопѣній литургіи муз. Чайковскаго.

■ **24-е января въ женскомъ училищѣ Духовнаго Вѣдомства.** 24-го января въ житомирскомъ женскомъ училищѣ Духовнаго Вѣдомства состоялось собраніе членовъ о вспоможеніи недостаточнымъ воспитанницамъ учи-лища. Предсѣдательствовалъ Высокопреосвященнѣйшій Ар-хіепископъ Антоній.

Какъ видно изъ отчета, прочитаннаго О. А. Фотин-

скимъ, за время съ 1898-го года по 1910-й годъ обще-ствомъ было уплачено за содержаніе воспитанницъ въ учи-лищѣ 3625 р., причемъ уплата была произведена за 107 воспитанницъ. Въ частности за 1909-й годъ истрачено на уплату за содержаніе 11 ученицъ въ училищѣ 520 руб. Во вторыхъ общество снабжало недостаточныхъ ученицъ одеждою и обувью. На этотъ предметъ израсходовано для 164-хъ воспитанницъ 702 р. и 68 коп. и въ частности за послѣдній годъ 120 р. 78 к. для 22 воспитанницъ. Денежныя пособія на поѣздку домой въ каникулярное вре-мя оказаны 32 воспитанницамъ на сумму 159 р. 43 к., изъ коихъ въ 1909-мъ году выдано 57 р. семи воспи-танницамъ. Далѣе общество расходовало собранныя суммы на обзаведеніе и поддержаніе книжнаго склада, на при-обрѣтеніе разныхъ предметовъ для благотворительной лот-тереи (въ 1898—1900 г.г.) и канцелярскія надобности. Подробный отчетъ будетъ напечатанъ въ приложеніи въ одномъ изъ слѣдующихъ номеровъ Епархіальныхъ Вѣдо-мостей.

■ **29-е января въ Житомирскомъ единовѣрчес-комъ соборѣ.** 29-го Января въ Житомирскомъ единовѣр-ческомъ Свято-Игнатіевскомъ соборѣ Его Высокопреосвя-щенствомъ, Архіепископомъ Антоніемъ по случаю праздни-ванія памяти Св. Священномученика Игнатія Богоносца была совершена Божественная Литургія и молебень Святи-телю. Богослуженіе было совершено по древнему служеб-нику 16 вѣка съ соблюденіемъ особенностей древняго чина. Пѣлъ хоръ послушниковъ архіерейской Церкви подъ управ-леніемъ епархіальнаго миссіонера и мѣстныхъ единовѣрцевъ древнимъ напѣвомъ. Единовѣрческой соборъ обращенъ изъ стараго Александро-Невскаго собора для обращающихся изъ раскола старообрядцевъ, которыхъ нынѣ въ Житомирѣ уже нѣсколько семействъ.

По епархіи.

С, Левковцы Староконст. у. (изъ доклада о. окру-жного миссіонера).

Съ грустію я встрѣтилъ новый годъ въ своемъ при-ходѣ. Отъ совсѣмъ посторонняго человѣка изъ другого при-хода я узналъ, что среди моихъ прихожанъ есть посѣщаю-щіе молитвенныя собранія штундистовъ въ м. Купелѣ.

Частныя вывѣдыванія не дали мнѣ прямыхъ указаній на этихъ лицъ, но я самъ заподозривъ одного наканунѣ Рождества сходилъ на домъ лично къ нему и убѣдился, что онъ и есть уже настоящій штундистъ. Съ библіею въ ру-кахъ и многими вымѣтками на бумажкахъ цитатъ текстовъ онъ сталъ возражать противъ церкви и вѣры православной; бесѣда моя съ нимъ одинъ на одинъ длилась цѣлыхъ $1\frac{1}{2}$ часа, я далъ ему болѣе или менѣе достаточныя разъясне-нія истинъ вѣры и обрядовъ, подвергавшихся имъ искаже-нію съ указаніемъ на соотвѣтствующія мѣста библии, въ концѣ всего приглашалъ его въ праздники придти ко мнѣ на домъ съ библіею, указавъ на наиболѣе сбивчивыя для него мѣста. Онъ обѣщалъ придти. Но скоро я узналъ, что передъ нѣкоторыми изъ мѣстныхъ крестьянъ онъ высказы-вался, что ему нечего идти къ попу, не пойдетъ, ибо самъ понимаетъ все.

30 декабря самъ народъ собрался на бесѣду, пригласилъ этого заблуждающагося и вызвалъ меня на бесѣду. Съ

надеждой на помощь Божию и явился на это многолюдное собрание и велъ публичную бесѣду не менѣе 3-хъ часовъ, давая достаточныя объясненія всѣхъ тѣхъ возраженій, которыя представлялъ штундистъ. Одѣлавъ заключеніе, я думалъ, что онъ признаетъ ученіе штундистовъ несостоятельнымъ, но онъ вывернулся такъ: „я еще неизучилъ всей библии и незнаю многого“. Если бы и изучилъ, отвѣчаю ему, подѣ руководствомъ штундистскихъ лжеученій, и искаженій многихъ мѣстъ, то и тогда не былъ бы правъ, а ошибался бы, ибо правильное пониманіе библии можетъ быть достигнуто подѣ руководствомъ церкви, установленной которой истинный христіанинъ не отвергаетъ... Послѣднія слова его, что онъ исповѣдывался и будетъ исповѣдываться „когда и гдѣ захочетъ“ подавали надежду вѣрить въ то, что онъ еще не погибшій для православія. Но спустя недѣлю послѣ этого сами Купельскіе вожаки штунды въ числѣ 4-хъ человѣкъ наѣзжали къ нему въ домъ и подкрѣпили немощного своего брата въ вѣрѣ—держаться сектантства и теперь всѣ говорятъ, что онъ только поноситъ все православное, пользуясь къ тому всякимъ случаемъ, говоря, что готовъ пострадать за свое убѣжденіе.

Число посѣтителей его уменьшилось на 3 человѣка, посѣщаютъ теперь ближайшій сосѣдь и родной братъ. Ходя со святой водою я велъ бесѣды во всѣхъ подозрительныхъ домахъ, при чемъ два частыхъ его посѣтителя проявили молчаливое слушаніе монахъ рѣчей, крестились и цѣловали крестъ, а самъ этотъ штундистъ не крестился, поцѣловать крестъ и принять окропленіе святой водою отказался. Я вступилъ съ нимъ въ бесѣду на тему: пребываетъ ли онъ въ Богѣ (Ин. 15...)—онъ сердито возражалъ и все говорилъ: какъ кто хочетъ, такъ и долженъ вѣрить, никому нѣтъ дѣла до него и упорно выразилъ свое неотмѣнное желаніе слѣдовать новому ученію. Я отрясъ прахъ отъ ногъ своихъ въ его домѣ сказавши: Богъ тебѣ судья, если не обратишься на путь истины, то будешь намъ какъ язычникъ и мытарь.

Въ то время, какъ штунда на Волыни появляется въ новыхъ пунктахъ, она слава Богу, начинаетъ ослабѣвать въ такихъ мѣстахъ, которые раньше считались гнѣздами сектантства. Вотъ что сообщаютъ изъ с. Пекарщины Житомирскаго у.; если собраніе сектантовъ гдѣ и состоитъ, то настолько скучно и не интересно для самихъ сектантовъ, что скоро всѣ разходятся. На пасмурныхъ лицахъ сектантовъ видна виновато-заискивающая улыбка, которая ясно говоритъ, что они уже въ душѣ сознали свое жалкое положеніе, но отъ угрызенія совѣсти заключили себя точно въ какой то футляръ, который мѣшаетъ имъ присоединиться къ тому обществу, отъ котораго они отпали. Замѣтно вообще, что штунда начинаетъ сильно тяготиться своимъ положеніемъ и льплетъ къ Церкви. Въ послѣднее время сектантская молодежь очень часто посѣщаетъ церковь. По этому поводу одинъ изъ закоренѣлыхъ штундистовъ говоритъ брату по вѣрѣ: „Братъ, до чего ты допустывъ своихъ детей!“

Среди газетъ и икоепархіальныхъ издахій.

Въ „Земщинѣ“ помѣщена интересная статья Н. Облеухова на животрепещущую тему: „Смерт-

ная казнь и христіанское ученіе“. Авторъ говоритъ въ своей статьѣ:

Нигдѣ въ священномъ писаніи не указано на смертную казнь преступниковъ, какъ на грѣхъ. Вѣдь мы признаемъ священными книгами не только Новый, но и Ветхій заветъ. Въ той же книгѣ, въ которой сказано „не убій“, повелѣвается казнить идолопоклонниковъ, прелюбодѣвъ и пр.

Скажутъ: это Ветхій Заветъ, а не Новый. Но вѣдь Господь сказалъ, что Онъ пришелъ не нарушить законъ, а исполнить его. Заповѣдь Евангелія—милосердіе, но какъ проявляется въ жизни милосердіе—вопросъ особенный. Непротивленіе злу примѣнимо только въ тѣхъ случаяхъ, когда зло направляется противъ насъ самихъ. Отнявшему у тебя верхнюю одежду, отдай рубашку, заставившему тебя идти съ нимъ два поприща, иди два. Ударившему тебя по щекѣ—подставь другую щеку.

Во всѣхъ такихъ случаяхъ ясно, что непротивленіемъ злу мы исполняемъ заветъ Христовъ. На меня нападаетъ убійца. У меня на выборъ: или убить нападающаго и остаться самому въ живыхъ, или отдать ему свою жизнь, не повредивъ ему ничѣмъ. Если я отдаю свою жизнь, то исполняю заветъ Христовъ. Жизнью жертвую для Бога, жалѣя даже звѣря-убійцу.

Но зло въ мірѣ проявляется различно. Живя въ обществѣ и государствѣ, вы видите, что это зло направляется не только противъ васъ лично, но и противъ вашихъ ближнихъ, причемъ ко многимъ изъ этихъ людей вы находитесь въ обязательныхъ отношеніяхъ защитника и покровителя.

Здѣсь, въ этой сферѣ, непротивленіе злу не только перестаетъ быть христіанской добродѣтью, но и превращается въ преступленіе, тяжкое и гнусное, свидѣтельствующее или о трусливости, или о черствости сердца.

Представьте себѣ отца-толстовца, который позволяетъ какому-нибудь хулигану обезславить и задушить родную дочь.

По Толстому и Григорію Петрову—это праведность, а по-христіански и по здравому смыслу—мерзость.

Защищать слабыхъ и обиженныхъ, защищать родныхъ—первѣйшая христіанская обязанность. Этимъ оправдывается и даже одобряется христіанскимъ ученіемъ война.

Въ каноническомъ посланіи св. Афанасія Александрійскаго къ Амуну монаху, напимѣръ, говорится:

„Ибо и въ другихъ случаяхъ жизни обрѣтаемъ различіе, бывающее по нѣкоторымъ обстоятельствамъ, напимѣръ: непозволительно убивать, но убивать враговъ на брани и законно, и похвалы достойно“.

Почему похвалы достойно убійство врага родины? Да потому, что убиваютъ врага не отъ кровожадности, не затѣмъ, чтобы обогатиться на его счетъ, а для того, чтобы послужить своей родинѣ, чтобы спасти ее отъ опасности иноземнаго ига. Не въ томъ суть войны, что враговъ убиваютъ, а въ томъ что рискуютъ и жертвуютъ своей жизнью для родины, для своего народа.

Воинъ—это человѣкъ совершенный, полагающій по

завѣту Христа свою жизнь за друзей своих.
 Казнь преступниковъ—это та же война. Разница въ томъ, что врагъ не иноземный, а внутренний, и что ведетъ войну не вооруженный народъ, а власть. Но мотивы одинаковы. Казнятъ преступниковъ не для доставленія себѣ каннибальскаго удовольствія, а затѣмъ, чтобы спасти отъ изверговъ—беззащитныхъ и слабыхъ, что и достигается умерщвленіемъ наиболѣе опасныхъ преступниковъ. Казнь дѣйствуетъ отрезвляюще на дурные элементы народа, и злые уже не такъ отваживаются обижать добрыхъ.

Казнь преступниковъ—не только христіанское право власти, но и ея первая обязанность. Апостоль Павелъ называетъ власть и ея представителей Божьими слугами. Не напрасно власть мечъ носить. Власть—отмститель карою творящему злое. Власть, не защищающая народа отъ злодѣевъ, потворствующая имъ, совершаетъ великое преступленіе. Она предастъ добрыхъ на растерзаніе злымъ.

Во „Владимірск. Епарх. Вѣд.“ священникъ Д. Троицкій говоритъ объ упорядоченіи благочинническихъ библіотекъ:

„Какъ извѣстно, эти библіотеки существуютъ съ давняго времени и на приобрѣтеніе для нихъ книгъ ежегодно тратятся округомъ порядочныя суммы (25—50 р.). Принимая это во вниманіе, отъ библіотекъ можно бы ожидать хорошихъ результатовъ, большаго собранія цѣнныхъ и содержательныхъ книгъ. И на самомъ дѣлѣ, хотя-бы каждый годъ на ассигнуемую на сей предметъ сумму приобрѣтать по три серьезныхъ стоящихъ вниманія экземпляра книгъ, то и то въ теченіе 20—30 лѣтъ составила-бы приличная библіотека; но дѣйствительность далеко не отвѣчаетъ этому скромному требованію. Хорошую содержательную благочинническую библіотеку рѣдко можно встрѣтить; обыкновенно онѣ посредственныя, а нерѣдко и прямо плохія, недостойныя носить названія округной библіотеки. Библіотеки подобаго рода обычно состоятъ изъ духовныхъ журналовъ съ ихъ приложениями; Кормчій, Паломникъ, Странникъ и т. п. составляютъ ядро этихъ книгохранилищъ. Но кто изъ насъ не знаетъ, какъ мало развивающаго матеріала даютъ такіе журналы для ума серьезнаго читателя. Какого долженъ представлять изъ себя современный священникъ.

Изъ желанія имѣть большой кругъ читателей, эти журналы гонятся за разнообразіемъ содержанія и изъ этого теряютъ въ единствѣ преслѣдуемой идеи. Этотъ пробѣлъ отчасти журналъ какъ-бы старается пополнить приложениями, но и это не удается исполнѣ. Приложенія эти въ лучшемъ случаѣ творенія отцевъ и учителей Церкви, а въ худшемъ состоятъ изъ мало содержательныхъ повѣстей и рассказовъ. Читать послѣднія священнику не къ лицу и безцѣльно. Но недостаточно ему и чтенія однихъ твореній учителей Церкви по той причинѣ, что въ нихъ онъ не всегда найдетъ отвѣты на современные вопросы и запросы жизни, выдвинутые дѣйствительностью. Современный кичливый умъ, дерзающій замѣнить своимъ ученіемъ Христа и Его откровеніе, выдвинувъ такія мысли и положенія, которыхъ древній міръ не зналъ. Значить,

чтобы противостоять этому тлетворному теченію и быть современнымъ пастыремъ христіанскихъ душъ, священнику должно заботиться подходящими современными знаніями.

Но гдѣ же пастырю достать и обогатиться такими знаніями, особенно сельскому? На помощь здѣсь и должна притти округная благочинническая библіотека.

Цѣль устройства округныхъ библіотекъ ясна: это дать духовенству, неимѣющему силъ въ отдѣльности на одиѣ личныя средства доставать серьезное и нужное чтеніе, возможность удовлетворить это требованіе.

Его невозможно, не по силамъ достигъ одному, то легко и удобно достигается сообща. Если тяжело и дорого одному священнику приобрѣсти цѣнныя научныя книги, то округомъ, разумѣется, возможно. И вотъ теперь зачастую приходится пожалѣть, что эта цѣль не достигается или достигается мало. Собираются и тратятся на пополненіе библіотекъ порядочныя деньги, а отъ преслѣдуемой цѣли онѣ далеко. Мы не имѣемъ библіотекъ съ содержательными книгами. И все это оттого, что мы мало задумываемся надъ вопросомъ: какъ поставить дѣло, какія выписывать книги, чтобы благочинническія библіотеки лучше исполняли свое назначеніе? Благочинническіе съѣзды не берутъ на себя труда составлять для руководства библіотекаря списки книгъ, долженствующихъ быть выписанными въ теченіе года для своей библіотеки, предоставляя рѣшать этотъ важный вопросъ самому завѣдующему библіотечкой, что далеко неудобно. А кажется, чего бы проще и приличнѣе отцамъ, собирающимся ежегодно на съѣздъ, записаться этимъ дѣломъ“.

Въ „Кишинев. Епарх. Вѣд.“ священникъ Н. Стайковъ въ статьѣ „Трагедія пастырства“ горько жалуется на безнаказанность, которой пользуются всевозможные составители клеветныхъ ябедъ на священниковъ.

Авторы жалобъ хорошо знаютъ, что въ худшемъ для нихъ случаѣ ихъ жалобы оставлены будутъ безъ послѣдствій, а священникъ только въ очень рѣдкихъ исключительныхъ случаяхъ будетъ искать защиты отъ оскорбленій и ложныхъ жалобъ въ свѣтскомъ судѣ. Нашъ же духовный консисторскій судъ и пальцемъ не двинетъ, чтобы самостоятельно выступить въ защиту оскорбленнаго пастыря. Какъ иллюстрацію къ этому я приведу припомнившійся мнѣ случай изъ недавняго, кажется прошлаго.

На священника была подана жалоба въ Консисторію. Обвинялся онъ въ томъ, что назначилъ день вѣнчанія, не справившись предварительно по церковнымъ документамъ, нѣтъ ли препятствій къ браку. Врачушіея приготовились и въ назначенный день явились въ церковь, но тутъ выяснилось, что одному изъ брачующихся не хватаетъ нѣсколькихъ мѣсяцевъ до совершеннолѣтія. Вѣнчаніе пришлось отложить до полученія разрѣшенія отъ Преосвященнаго. Жалобщикъ пресиль наказать священника и взыскать съ него что-то около ста рублей на покрытіе понесенныхъ имъ, жалобщикомъ, расходовъ. Жалоба была послана Консисторіей священнику для дачи объясненія по содержанію жалобы.

По повѣркѣ оказалось, что жалобу писало постороннее лицо, безъ вѣдома и согласія жалобщика—

неграмотнаго. Все это чуть ли не формально было удостоверяемо мѣстной свѣтской властью. О несовершенствѣ одного изъ брачующихся было своевременно заявлено жалобщику священникомъ.

Несмотря на все это священнику былъ поставленъ на видъ его „поступокъ“, а жалобщику предоставлено право предъявить къ священнику искъ въ свѣтскомъ судѣ.

Тутъ, помимо ложности самой жалобы,—на лицо доказанный подлогъ и тѣмъ не менѣе авторъ жалобы не только остается безнаказаннымъ, а ему еще дается право преслѣдовать священника въ свѣтскомъ судѣ.

Ясно, что, если даже завѣдомо ложныя жалобы достигаютъ своей цѣли, охотниковъ писать на священника кляузы всегда будетъ много.

При наличности юридической безнаказанности, для жалобщиковъ всякая вина виновата.

Священникъ оказывается въ положеніи того анекдотическаго еврея, который попалъ сначала въ руки приверженцевъ одной изъ враждующихъ сторонъ и былъ побитъ ими за то, что сказался сторонникомъ противниковъ. Встрѣтивъ потомъ приверженцевъ противоположной стороны и думая, что и эти изъ прежней шайки, сказался сторонникомъ первыхъ и опять былъ побитъ. При третьей встрѣчѣ онъ, уже ничего не отвѣчая на вопросы встрѣченныхъ, подставляетъ спину и проситъ только, чтобы скорѣе побили и отпустили.

Дѣйствительно, священнику большей частью приходится, во избѣжаніе всякихъ судовъ и замѣчаній начальства, молча подставлять спину подъ нравственные удары и терпѣливо переносить всякія оскорбленія и обиды.

При такомъ положеніи дѣлъ только увѣренность, что всякое, оказавшееся клеветническимъ, дѣло будетъ самымъ епархіальнымъ начальствомъ перенесено въ свѣтскій судъ. съ согласія, конечно, священника, и обвинитель будетъ посаженъ на скамью обвиняемого, можетъ отбить охоту строчить, по поводу и безъ повода, кляузы и доносы на священника.

Среди журналовъ.

Въ Декабрской книжкѣ „Народнаго Образованія“ со-держатся слѣдующія статьи.

На нивѣ народной. (Изъ жизни деревенскаго учителя) въ „Очеркѣ“ учитель И. Г. Власовъ говоритъ о вечернихъ чтеніяхъ и бесѣдахъ съ крестьянами. Далѣе рассказываетъ о посѣщеніи школы о. наблюдателемъ. „Очеркъ“ незаконченъ. Изъ замѣтки, приложенной къ „Очерку“, мы узнаемъ, что авторъ умеръ.

Уголки школьной жизни. Мать умираетъ. Въ этомъ разсказѣ говорится о впечатлѣніи, произведенномъ на школьниковъ смертью матери одного изъ нихъ. *Дви-вины предъ поэтомъ.* Въ этой статейкѣ дается совѣтъ учителямъ хорошенько объяснять ученикамъ урокъ прежде, чѣмъ его задавать. *Обязанность и призваніе.* Въ статейкѣ: „Обязанность и призваніе“ говорится о двухъ сельскихъ учителяхъ. Одинъ относится съ любовью къ своему дѣлу. Занимается не только съ дѣтми, но, зная, что взро-

слые нуждаются въ руководствѣ не менѣе дѣтей, устраиваетъ для нихъ чтенія, бесѣды, а другой дѣлаетъ только то, что обязанъ.

Алкоголизмъ и школа. Авторъ статьи: „Алкоголизмъ и школа“ находитъ необходимымъ введеніе преподаванія гігіены въ школы и, главнымъ образомъ, въ тѣ, которыя готовятъ народныхъ учителей. Алкоголизмъ долженъ быть обязательнымъ предметомъ въ школахъ. Въ книгахъ для класснаго чтенія должно быть отведено мѣсто статьямъ по алкоголизму. Авторъ говоритъ, что громадное значеніе въ борьбѣ школы съ алкоголизмомъ будутъ имѣть наглядныя пособія. (Разборная модель тѣла человѣка съ указаніемъ органовъ, наиболѣе подверженныхъ разрушительному дѣйствію алкоголизма: карты и рисунки.)

Зрѣніе у дѣтей и буквари. Авторъ находитъ, что на зрѣніе дѣтей дурно вліяютъ наши буквари, испещренные картинками, разнообразными шрифтами, съ черточками между слогами. Буквари съ картинками развиваютъ въ дѣтяхъ разсѣянность. Ребенокъ долженъ углубиться въ работу, а между тѣмъ его рядомъ съ изучаемыми буквами соблазняютъ картинки, отвлекая его вниманіе и невольно заставляя переносить свои взоры то на букву, то на картинку.

Московскія церковно-приходскія школы за послѣднія десять лѣтъ ихъ жизни. (Рѣчь по случаю 25-ти лѣтъ возрожденной церковной школы). Въ своей рѣчи А. Италинскій указываетъ на 2, рѣзко отличающагося другъ отъ друга, періода въ жизни московскихъ ц.-приходскихъ школъ за послѣднія 10 лѣтъ. Первый періодъ съ 1899—1904 г. это время расцвѣта церковныхъ школъ; второй съ 1904—1908 г. полное затишье въ жизни церковныхъ школъ,—и указываетъ на причины такого рѣзкаго отличія перваго періода отъ второго.

На тему о письменныхъ работахъ. А. Нолимовъ вспоминаетъ о своихъ урокахъ, на которыхъ учениками писались изложенія: „мой самый дурной поступокъ“, „когда мнѣ было пріятно отъ своего поступка?“ и какъ ученики выполнили эту письменную работу.

Изъ иностранной педагогической литературы. (Японская книга для изученія нравственности въ начальныхъ школахъ). Въ этой статьѣ авторъ знакомитъ съ книгой: „Нравоучительная хрестоматія для начальныхъ школъ Японіи“, переведенной на русскій языкъ прот. П. Булгаковымъ. Японскій учебникъ нравственности раздѣленъ на 7 книгъ; въ переводѣ прот. Булгаковымъ явились только первыя три книги. Въ 1900 году по волѣ императора была организована коммиссія изъ профессоровъ, педагоговъ и правительственныхъ чиновниковъ для составленія названнаго учебника, и только въ 1903 г. книга была готова и теперь употребляется во всѣхъ начальныхъ школахъ Японіи. Каждая книга содержитъ 27 статей. Авторъ выписываетъ оглавленія каждой изъ нихъ и приводитъ нѣкоторые рассказы съ иллюстраціями. Потомъ онъ переходитъ къ обсужденію методовъ моральнаго обученія, предлагаемаго въ японскихъ школахъ.

Къ вопросу о постановкѣ голоса у дѣтей. Авторъ старается дать отвѣты на слѣдующіе вопросы: съ какого возраста возможно серьезное обученіе дѣтей пѣнію? если оно возможно, то стоитъ ли тратить на это трудъ, не уничтожитъ ли эпоха ломки голоса всѣ затраченныя усилія? допустимо ли пѣніе въ періодъ мутации? и приводитъ взгляды на эти вопросы Богумила Белони, Иосифа Моучки (ав-

торь руководства: „Катехизисъ пѣнія“ въ качествѣ средства художественнаго воспитанія въ народной школѣ (1903), французскаго доктора и физиолога Коломба, Мэкензи и известнаго пѣвца и учителя пѣнія въ Вѣнской консерваторіи В. Ракианскаго.

Извѣстія и замѣтки.

— *Новый законопроектъ о разводѣ.* При Св. Синодѣ 28 февраля 1907 г. было образовано особое совѣщаніе для выработки новаго проекта „положенія о поводахъ къ разводу“.

Въ составъ совѣщанія входили: еп. Евлогій, бывшій об.-прокуроръ Св. Синода П. П. Извольскій, членъ Госуд. Совѣта нынѣшній об.-прокуроръ Синода С. М. Лукьяновъ, об.-прокурора А. П. Роговичъ, управляющій канцеляріей Синода С. П. Григоровскій, юрисконсультъ при об.-прокурорѣ И. Дылевскій, члены учебнаго комитета при Синодѣ М. А. Остроумовъ и С. Рункевичъ, об.-секретарь Св. Синода П. И. Исполатовъ, а также профессора петербургской духовной академіи Н. Глубовскій и И. Соколовъ.

По дѣйствующимъ нынѣ законамъ, бракъ можетъ быть расторгнутъ въ случаѣ: 1) прелюбодѣянія одного изъ супруговъ; 2) неспособности къ брачной жизни; 3) безвѣстнаго отсутствія, продолжающагося не мѣнѣе 5 лѣтъ и 4) присужденія къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылки.

Прелюбодѣяніе, совершенное съ цѣлью домогательства развода, совѣщаніе не признало поводомъ къ расторженію брака. Послѣдствія развода на почвѣ прелюбодѣянія оставлены безъ измѣненія.

Органическая неспособность одного изъ супруговъ къ брачному сожителству, или оскотленіе одного изъ супруговъ признаны поводами къ разводу.

„Безвѣстное отсутствіе“ также включено въ число поводовъ и въ новой редакціи. Внесенный въ новый проектъ поводъ къ разводу—„ссылка съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія дополненъ замѣчаніемъ, что супругъ, не пожелавшій слѣдовать за другимъ супругомъ, можетъ возбудить ходатайство о расторженіи брака по истеченіи 2 лѣтняго срока“. Помилованіе осужденнаго уничтожаетъ поводъ къ расторженію брака, но, отнюдь, не лишаетъ силы состоявшагося уже развода.

По прежней редакціи проекта, переходъ одного изъ супруговъ въ иновѣріе или въ секты нехристіанскаго характера, служилъ законнымъ поводомъ къ расторженію брака. Этотъ пунктъ дополненъ постановленіемъ, что лицамъ, которые уклонились отъ православія и бракъ которыхъ расторгнутъ, запрещается вновь вступать въ браки съ православными. Дѣти, при расторженіи такихъ браковъ, будучи православными, должны остаться при православномъ супругѣ.

Расторженіе брака вслѣдствіе жестокаго обращенія оставлено и включено въ число поводовъ къ разводу, кроме душевной болѣзни, сифилиса и прокажа.

Что касается „намѣреннаго оставленія“ супруга, то совѣщаніе отклонило этотъ поводъ къ разводу.

Проектъ этотъ препровожденъ Св. Синодомъ въ медицин-

скій совѣтъ при министерствѣ вн. дѣлъ для отзыва, послѣ чего онъ будетъ подвергнутъ обсужденію въ засѣданіяхъ Св. Синода.

— *Одружное посланіе мариавитскаго епископа.* „Виленскій Вѣстникъ“ приводитъ выдержки изъ посланія мариавитскаго епископа Яна Ковальскаго. Характерище всего взглядъ на вѣротерпимость. „Если мы желаемъ, чтобъ уважали наши убѣжденія, то и мы должны уважать убѣжденія другихъ. Въ духѣ христіанскомъ должны смотрѣть мы и на нашу обязанность любить отечество. Будемъ любить нашъ край, нашъ народъ, нашъ родной языкъ, отечество, народные обычаи, исторію и будемъ трудиться надъ ихъ культурою и развитіемъ, но не будемъ пренебрежительно относиться и къ другимъ народамъ, къ ихъ культурѣ, языку, обычаямъ и исторіи. Напротивъ, будемъ такъ же уважать эти ихъ отечественныя богатства, какъ мы хотѣли бы, чтобы уважали наши.“

Въ каждомъ мариавитскомъ домѣ должно быть Евангеліе, чтобы всѣ внимательно читая слова его, воплотили въ себѣ того Христа, образъ котораго самъ Духъ Святыи начерталъ въ Евангеліи. Книги Евангелія даютъ намъ возможность узнать Сына Божія, а черезъ него Бога-Отца, Бога-любви. Но есть еще другая книга, которая является также дѣломъ Божиимъ и ведетъ къ познанію Бога-любви, — такою книгою является окружающая насъ природа. Тогда все, что пріобрѣтено современною наукою и цивилизаціею и что будетъ ими пріобрѣтено въ будущемъ, должно послужить намъ къ тѣмъ большому познанію и возлюбленію Христа“.

— *Случай съ Преосвящ. Епископомъ Евлогіемъ.* „Пет. Листъ“ сообщаетъ объ оскорбленіи, нанесенномъ, принадлежащимъ къ составу желѣзнодорожныхъ чиновъ.

Членъ Гос. Думы преосвящ. еписк. холмскій Евлогій на время рождественскаго вѣката отбылъ въ свою епархію.

Владыкѣ былъ предоставленъ салонъ-вагонъ, въ которомъ онъ безпрятственно прослѣдовалъ до Бреста.

Въ Брестѣ же одинъ изъ крупныхъ мѣстныхъ желѣзнодорожныхъ чиновъ, полякъ-католикъ, приказалъ отобрать салонъ-вагонъ отъ владыки Евлогія и взять этотъ вагонъ для своихъ надобностей.

По христіанскому смиренію епископъ никому не пожаловался и отбылъ изъ Бреста въ Холмъ, какъ заурядъ пассажиръ.

Когда владыка Евлогій возвращался изъ Холма черезъ Брестъ къ возобновленію сессіи Гос. Думы, то его встрѣтила на вокзалѣ въ Брестѣ тысячная толпа православнаго народа вмѣстѣ съ духовенствомъ, горячо привѣтствовала архипастыря и засвидѣтельствовала передъ нимъ о своихъ чувствахъ почтенія и любви.

Тутъ же преосвящ. Евлогій, растроганный столь теплымъ и неожиданнымъ привѣтомъ, отслужилъ совместно съ духовенствомъ молебень о здравіи бресткой паствы.

Проводы владыки въ Петербургъ носили чрезвычайно задумчивый характеръ и превратились въ грандіозную манифестацію.

Сообщаютъ, что высшее начальство уже сдѣлало запросъ не въ мѣру ретивому желѣзнодорожному чину.

— *Замѣчательная матушка.* Въ селѣ Дмитріевыхъ Горахъ, Владимирской губ., скончалась жена

мѣстнаго протоіерея Елена Тихоновна Орлова.

Для борьбы съ сектантами она устраивала въ своемъ домѣ женскія православныя собранія. Всѣ крестьянки соби- рались къ ней весьма охотно, такъ что каждый разъ чи- сло присутствовавшихъ на собраніи доходило до 60 чел. Е. Т. объясняла православное Богослуженіе и рассказывала житія угодниковъ Божіихъ, при чемъ всегда бесѣды ея сопровождались общимъ пѣніемъ церковныхъ стихиръ и псалмовъ или чтеніемъ акаѳистовъ. Посѣщавшія собранія крестьянскія женщины не только сами спасались отъ опас- ныхъ сѣтей штунды, но и оградили свои семьи отъ ея пагубнаго вліянія.

Ходила почившая матушка и по домамъ мѣстныхъ крестьянъ, читая Евангеліе. Брала она на воспитаніе къ себѣ дѣтей алкоголиковъ, брала сиротъ, воспитывала ихъ и нѣ- которыхъ изъ дѣвушекъ выдавала замужъ на свои соб- ственныя средства.

— *Священники въ Америкѣ.* Одинъ священ- никъ рассказываетъ въ „Ставропольскихъ епар. вѣдом.“, какъ онъ ѣздилъ въ Америку въ поискахъ священническа- го мѣста и какъ, познакомившись съ положеніемъ тамъ духовенства, предпочелъ возвратиться въ Россію.

Во-первыхъ, матеріальное обезпеченіе американскихъ священниковъ только издали, изъ Россіи, кажется хоро- шимъ, на дѣлѣ же, при страшной на все дороговизнѣ, оказывается крайне недостаточнымъ. „Фунтъ мяса стоитъ 50—65 к., фунтъ хлѣба 10—15 к.; о прислугѣ же, если только вы не привезли ее изъ Россіи, матушка и вообразить не смѣетъ, такъ какъ дешевле 30—40 долла- ровъ (долларъ—2 руб.) въ мѣсяцъ прислуги не найти. Приходится прискивать постороннія занятія, чтобы увели- чить свой мѣсячный доходъ, и усиленно растрчивать свои жизненныя силы.

Во-вторыхъ, священникъ въ Америкѣ въ полнѣйшей зависимости отъ прихожанъ. „Они—полные хозяева своего храма, и бывали случаи, когда за годъ до десяти священ- никовъ перемѣняютъ. Не желаемъ этого, давай намъ друго- го.—просятъ они архіепископа. И послѣдній долженъ ува- жать, иначе они сейчасъ же примутъ другую вѣру и свя- той храмъ превратятъ въ костель или кирку.

Если священникъ въ 2—3 службы не произнесъ проповѣди, не принимаетъ участія въ братствѣ или обще- ствѣ взаимопомощи, или замѣченъ въ малѣйшемъ проступ- кѣ,—уже прихожане, устроивши митингъ, рѣшаютъ судь- бу его.

Священникъ долженъ тамъ являть идеаль: онъ дол- женъ говорить просто, разумно, увлека- тельно, искренно и съ любовью; долженъ быть самоотвер- женъ и трудолюбивъ. Порогъ дома его долженъ быть всег- да открытъ для народа, ибо тамъ пастырь является впол- нѣ головою, руководителемъ своихъ прихожанъ въ ихъ общественной, частной и семейной жизни. И такого пасты- ря здѣсь на рукахъ носятъ“.

— *Аракчеевская Мадонна.* Новгородскій кор- респондентъ сообщаетъ въ „Русскомъ Словѣ“: Въ соборѣ села Грузина, бывлой резиденціи всеильнаго временщика время Александръ I графа А. А. Аракчеева, находится дивное изображеніе Богоматери Божественнымъ Младенцемъ на рукахъ.

Недавно село Грузино посѣтила группа петербуржцевъ, любителей старины.

Ихъ прямо провели въ соборъ и показали одну изъ главныхъ достопримѣчательностей:

— Аракчеевскую Мадонну.

Петербуржцы были поражены художественностью ра- боты.

— Откуда здѣсь эта Мадонна?

Имъ объяснили, что Мадонну, по специальному зака- зу графа Аракчеева, писалъ въ двадцатыхъ годахъ прош- лаго столѣтія какой-то знаменитый въ свое время италъ- янскій художникъ.

По заказу графа Аракчеева...

Интересъ къ Мадоннѣ удвоился.

И вдругъ одинъ изъ пріѣзжихъ, знатокъ „аракче- евщины“, сдѣлалъ поразительное открытіе:

— Ликъ Мадонны—портретъ всеильной „управи- тельницы“ Аракчеева, извѣстной Настасьи Минкиной; ликъ Младенца—портретъ сына Настасьи, прижитаго ею отъ временщика.

Въ виду такого сенсационнаго открытія, пріѣзжіе лю- бители старины, само собой разумѣется, надолго задержа- лись у аракчеевской Мадонны.

При дальнѣйшемъ осмотрѣ случайно сдѣлали новос- еще болѣе замѣчательное открытіе.

Окладки одежды Мадонны образовывали собою портретъ самого графа Аракчеева.

Экскурсанты бросились съ разспросами къ мѣстнымъ старожиламъ.

Но тѣ могли имъ только повторить рассказъ о пріѣз- жавшемъ когда-то въ Грузино, по приглашенію Аракчеева, художникѣ-итальянцѣ.

Аракчеевъ, какъ удалось узнать нашему корреспонден- ту, очень чтилъ Мадонну.

Она висѣла въ грузинскомъ дворцѣ въ спальнѣ вре- менщика.

Когда Настасья Минкина за ея жестокость была уби- та грузинскими дворовыми, Аракчеевъ часами плакалъ и молился передъ Мадонной.

Впослѣдствіи Мадонну перенесли въ грузинскій соборъ.

Вѣсть о сдѣланномъ петербуржцами открытіи долетѣла до Новгорода.

Архіепископъ новгородскій преосвященный Гурій не- медленно командировалъ въ Грузино для провѣрки еписко- па тихвинскаго Андроника.

Теперь епископъ Андроникъ вернулся и подтвердилъ, что все, ставшее извѣстнымъ объ аракчеевской Мадоннѣ,— правда.

19-го января въ засѣданіи предварительнаго комитета по созыву въ Новгородъ областного археологическаго съѣзда епископъ Андроникъ сообщилъ, что аракчеевская Мадонна, въ виду обнаруженнаго кощунства, будетъ убрана изъ гру- зинскаго собора.

Политическое обозрѣніе.

Послѣ рождественскихъ каникулъ засѣданія Государ- ственнаго Совѣта возобновились и въ первомъ изъ нихъ заслушаны 11 дѣлъ. 6 дѣлъ были приняты, а три законо- проекта возвращены въ соотвѣтствующія комиссіи. Вопросъ объ условномъ осужденіи остался неразсмотрѣннымъ и на- правленъ вновь въ комиссію для всесторонняго обсужденія.—

Законопроект о пенсионномъ обеспеченіи учителей и учительницъ приходскихъ училищъ и другихъ начальныхъ учебныхъ заведеній министерства нар. проев., соотвѣтствующихъ разряду приходскихъ, былъ внесенъ въ Государственный Совѣтъ съ поправкой, заключающейся въ томъ, что учительскій персоналъ, не участвовавшій своими взносами въ составленіи пенсионнаго капитала министерства нар. проев. не имѣетъ права на полученіе пенсін изъ этого вѣдомства. Съ этой поправкой законопроектъ былъ принятъ въ Государственномъ Совѣтѣ.

Проектъ закона объ измѣненіи устава эмеритальной кассы министерства юстиціи переданъ для провѣрки въ законодательную комиссію.

Равно также законопроектъ о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ обрядѣ преданія суду, послѣ долгихъ преній возвращенъ въ законодательную комиссію на баллотировку.

Рядъ незначительныхъ законопроектвъ принятъ безъ преній.

— Въ первомъ засѣданіи Государственной Думы, состоявшемся послѣ праздниковъ 20 января были подняты пренія по вопросамъ объ увеличеніи содержанія директорвъ и инспекторвъ народ. училищъ и ихъ канцелярій. Обсужденіе этого законопроекта отложено до разсмотрѣнія его въ связи съ законопроектомъ о введеніи всеобщаго обученія. Законопроектъ объ отпускѣ кредита на устройство 6 показательныхъ хуторскихъ хозяйствъ при сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ былъ принятъ съ поправкой, что устройство такихъ хозяйствъ отводится безъ права выкупа ихъ арендаторами въ частную собственность.

Затѣмъ, было доложено предложеніе 39 членовъ думы о прекращеніи высылки административнымъ порядкомъ и указано, что комиссія по судебнымъ реформамъ находитъ ссылку вредной, какъ для азиатской, такъ и для европейской Россіи, а потому вопросъ этотъ долженъ быть разсмотрѣнъ въ думѣ.

Директоръ департамента полиціи возразилъ отъ имени правительства, что такъ какъ думой не соблюденъ установленный учрежденіемъ думы порядокъ, то онъ не считаетъ себя вправе высказаться объ отмініи ссылки Правительство же находитъ, что это лишь частный вопросъ общаго законодательнаго вопроса, по которому законопроектъ уже внесенъ въ думу.

Вопросъ объ отмініи смертной казни, послѣ долгихъ преній, былъ принятъ баллотировкой большинства 104 противъ 101.

— Въ нашей печати все больше и больше распространяются слухи о возможности улучшенія австро-русскихъ отношеній при содѣйствіи Германіи. Утверждаютъ, что австрійскій посоль сдѣлалъ уже въ Петербургѣ примирительные шаги въ этомъ направленіи. Слухи эти, безъ сомнѣнія, имѣютъ основаніе, такъ какъ потребность въ соглашеніи державъ въ настоящее время является необходимою, вслѣдствіе неблагополучнаго положенія дѣлъ на Ближнемъ Востоку. Такъ, напр., въ Турціи, несмотря на насажденіе конституціи, въ которой младотурки видѣли избавленіе отъ всѣхъ гнетущихъ ее дѣйствій, до сихъ поръ не водворенъ порядокъ и она, наоборотъ, является еще болѣе расшатанной, чѣмъ прежде, и ей угрожаетъ таже неурядица, которая происходитъ въ Персіи.

Въ Греціи тоже ожидается катастрофа, въ видѣ военнаго столкновенія съ Турціей изъ за Крита. Отношенія между Турціей и Болгаріей оказываются не менѣе шаткими.

Всѣ эти условія грозятъ разразиться военной грозой на Балканскомъ полуостровѣ и предупредить ее могутъ только мирныя отношенія между Австріей и Россіей, которыя были нарушены въ послѣднее время, вслѣдствіе безпечнаго отношенія Австріи къ мнѣнію Россіи при присоединеніи Босніи, въ чемъ Австрія встрѣтила поддержку Германіи, удивившейся затѣмъ, что нарушеніе дружескихъ отношеній съ Россіей слишкомъ рисковано и хлопотушей теперь о возвращеніи на будущее время такихъ испытаній, какимъ ее подвергнулъ австрогерманскій союзъ и которыя могутъ имѣть плачевный результатъ. Въ рускомъ обществѣ враждебное отношеніе къ Австріи изъ за Босніи не скоро уляжется и потому можно надѣяться лишь на улучшеніе дипломатическихъ отношеній для совмѣстныхъ дѣйствій по балканскимъ дѣламъ.

Дружба же между Германіей и Австріей необходима не только для Европы, но и для Азіи, такъ какъ въ послѣдней идетъ большое броженіе, могущее вызвать непредвидѣнныя осложненія и невозможно предвидѣть, какія событія совершатся на Дальнемъ Востоку. Лишь въ союзѣ съ Германіей Россія можетъ спокойно встрѣтить ихъ. О неприкосновенности дружбы между Россіей и Германіей недавно заявилъ и германскій посоль графъ Пурталесъ въ своей рѣчи на банкетѣ нѣмецкой колоніи въ Петербургѣ. Въ рѣчи этой онъ высказалъ, что Государю Императору Николаю II принадлежитъ заслуга въ томъ, что тучи, заволакивавшія политическій горизонтъ Европы въ прошломъ году, были разсѣяны мощнымъ его вплиніемъ въ пользу мира и, что Германія поддержала русское правительство въ этотъ критическій моментъ. Только по иномъ отсутствіи несвѣдомленности дѣйствительнаго положенія дѣлъ возбудило ложныя толки о томъ, что будто Германія измѣнила свои добрыя отношенія къ Россіи и даже угрожала ей. Правда, однако, скоро обнаружилось и исторія докажетъ, что между Россіей и Германіей произошелъ обмѣнъ мнѣній приведшій къ мирному разрѣшенію кризиса.

— Въ дипломатическомъ Петербургскомъ мирѣ очень заинтересованы пріѣздомъ наслѣдника австрійскаго престола эрцгерцога Франца Фердинанда, который долженъ состояться въ апрѣлѣ или въ маѣ. Носятся слухи, что эрцгерцогъ привезетъ планъ русскоавстрійскаго соглашения, который будетъ обсуждаться русской и австрійской дипломатіей. Сущность плана, конечно, составляетъ тайну. Наше правительство, какъ утверждаютъ, занято составленіемъ русскаго контръ-проекта, такъ какъ существуетъ предположеніе, что австрійское предложеніе окажется для Россіи неприемлемымъ. Руководители нашей дипломатіи жаждутъ использовать благопріятный теперешній для Россіи моментъ для рѣшенія вопроса о проливахъ, на открытіи которыхъ русское правительство настаивало еще въ прошломъ году, при аннексіи. Затѣмъ желая помочь Сербіи въ ея печальномъ экономическомъ положеніи, русская дипломатія предлагаетъ посредничество Россіи для заключенія между Австріей и Сербіей, такого торговаго договора, который вознаградила бы послѣднюю за нанесенный ей ударъ, аннексіей Босніи и Герцоговины. Что же касается вопроса о раздѣленіи между Австріей и Россіей влияния на Балканскомъ полуостровѣ, то это желаніе австрійскаго правительства не встрѣтитъ сочувствія въ дипломатическомъ петербургскомъ мирѣ, такъ какъ здѣсь существуетъ мнѣніе, что балканскія государства должны пользоваться полной свободой въ ихъ экономическомъ и политическомъ развитіи.

скомъ развитіи и что онѣ не должны быть стѣняемы въ своемъ стремленіи образовать балканскую федерацію.

Библиографія.

Что можетъ пастырь имѣть для внибогослужбныхъ бесѣдъ съ прихожанами за недорогую цѣну изъ существующихъ религіозно-просвѣтительныхъ изданій?

Въ настоящее время, при значительномъ уже развитіи грамотности, весьма умѣстно и желательно распространение среди народа листовъ религіозно-нравственного содержания. Листки—очень удобное въ практическомъ отношеніи и недорогое въ экономическомъ отношеніи изданіе. Для прочтенія листка нужно и времени немного, и вниманіе долго не напрягается, а отъ прочитаннаго слѣдъ въ душѣ останется, не малый. Такіе листки удобно раздавать и въ храмѣ послѣ бесѣды, и въ школѣ, а порою—и при совершеніи той или иной требы, или во время праздничнаго хожденія по домамъ прихожанъ.

Подобныхъ религіозно-нравственныхъ изданій въ настоящее время существуетъ уже нѣсколько.

Прежде всего слѣдуетъ указать на религіозно-нравственные листки изданія Московской Синодальной Типографіи. Листки содержания разнообразнаго: есть и церковно-историческіе, и объяснительные по богослуженію и о праздникахъ, есть и вообще учительнаго характера. Изданіе очень изящное, чистое, на прекрасной бумагѣ и серьезно-освѣдательное по изложенію. Эти листки даютъ уму читателя серьезную, но доступно-изложенную пищу. Выписывать по адресу: Москва, Никольская ул., въ Московскую Синодальную Типографію.

Далѣе, очень назидательны и тепло написаны листки, издаваемые въ приложеніи къ журналамъ „Кормчій“ и „Воскресный День“; листки эти, какъ и самыя журналы, хорошо было бы выписывать для чтенія прихожанъ. Листки да и самыя №№ этихъ журналовъ составлены разнообразно и простосердечно. Листки нерѣдко украшены священно-церковно-историческими картинками. Есть не мало и листковъ расколо-сектантско-обличительнаго содержания.

Къ этимъ листкамъ по характеру примыкаютъ и листки изданія Аѳонско-Пантелеймоновской обители и ея журналъ „Душеполезный Собесѣдникъ“.

Аѳонскіе листки по своему содержанію самыя разнообразные: и церковно-историческіе, и правоучительные. Журнальчикъ же „Душеполезный Собесѣдникъ“ заслуживаетъ самаго широкаго распространенія. Первое его достоинство поразительная дешевизна. Подписная цѣна на годъ одинъ рубль, а въ теченіе года дается въ №№ столько матеріала, что по истеченіи года изъ журнальчика образуется цѣлая кнжка, въ нѣсколько сотъ страницъ.

Журналъ учительнаго направленія, а какъ на рѣдкую особенность его, слѣдуетъ указать на то, что здѣсь отводится широкое мѣсто сообщеніямъ о новыхъ проявленіяхъ милости Божіей къ русскому народу чрезъ св. иконы и мощи св. угодниковъ Божіихъ. Помѣщаются и отрывки изъ твореній св. отцовъ и учителей церкви, и отечественныхъ святителей: Филаретовъ, Иннокентія, св. Тихона, Ѳеофана Затворника и т. д.

Адресъ для выписки изданій „Воскреснаго Дня“, и „Кормчаго“—Москва, въ редакцію этихъ журналовъ, а для выписки Аѳонскихъ листовъ: Москва, Ник. улица, Аѳонская часовня у Влад. воротъ.

Но самымъ полезнымъ въ данномъ отношеніи изданіемъ слѣдуетъ признать Троицкіе листки, столь широко извѣстны, что о нихъ излишне распространяться. Ихъ выписывать слѣдуетъ по адресу: Сергіевъ Посадъ, Моск. губ., Троице-Сергіева Лавра, въ редакцію Троицкихъ листовъ. Особенно удобны эти листки еще и тѣмъ, что въ настоящее время редакціей издавъ „Полный систематическій указатель статей въ Троицкихъ листовъ“. Этотъ указатель дѣлаетъ весьма легкимъ пользованіе такимъ громаднымъ изданіемъ, какъ Троицкіе листки. Этотъ указатель раздѣляется на семь отдѣловъ: указатель листовъ въ порядкѣ мѣсяцеслова, святыхъ по алфавиту (изъ жизни конхъ есть уроки въ листахъ, кон обозначаются вездѣ по №№), въ порядкѣ Тріоди Постной и Цвѣтной, предметный указатель по алфавиту, алфавитный указатель писателей и книгъ, изъ которыхъ замѣтнованы нѣкоторыя листки, и указатель рисунковъ въ листовъ. Тамъ же указаны и другія изданія редакціи: Троицкіе листки, цвѣтки, книжки.

Всѣ вышеперечисленныя изданія болѣе или менѣе широко уже извѣстны, но есть, наконецъ, и въ этомъ родѣ изданій свои новинки.

Такъ, уже второй годъ, какъ Казанская Амвросіева Шамординская женская пустынь Калужской губерніи имѣетъ свою типографію и издаетъ религіозно-нравственные листки и брошюрки. Конечно, дѣло новое менѣе чѣмъ въ два года много не издано, но и то, что издается, заслуживаетъ вниманія. Среди изданій есть и религіозно-нравственные листки, какъ напр. о постѣ, о молитвѣ, и др.

Въ Петербургѣ же (адресъ: Спб. Екатерининскій каналъ, № 138, кв. 5, свящ.-редактору о. Павлу Н. Левашеву) существуетъ въ настоящее время цѣлое периодическое изданіе религіозно-нравственныхъ листовъ подъ названіемъ „Правда и знаніе“,—просвѣтительныя листки для народа и войскъ. Начало этому изданію положено было еще въ 1906 г. и понынѣ съ честью продолжаетъ свою дѣятельность.

Еще въ настоящее время начато изданіе листовъ миссіонерскаго характера С.-Петербургскимъ Совѣтомъ „Слово жизни“.

Издаются также листки для народа при журналахъ „Миссіонерское Обзорѣніе“, „Христіанинъ“ (Сергіевъ-Посадъ) и др.

Что касается цѣны такого рода изданія, то на всѣ листки цѣна отъ 1/2 копейки до двухъ. При значительной выпискѣ скидка есть въ значительныхъ 0/0/0. А собрать пять—десять руб. въ годъ на такія изданія—не представится, за рѣдкими исключеніями, особенно труднымъ для сельскаго пастыря, а польза отъ приобрѣтенія и распространія среди паствы такихъ листовъ очень велика.

И теперь болѣе, чѣмъ когда-либо, умѣстно свято выполнять тотъ завѣтъ о народномъ учительствѣ, какой нѣкогда давалъ одному изъ своихъ собесѣдниковъ новый чудотворецъ земли русской, преподобный Серафимъ Саратовскій. Великій „старецъ“ говорилъ: „Сѣй всюду, сѣй дающую тебѣ пшеницу, сѣй на благой землѣ, сѣй и на пескѣ, сѣй на камени, сѣй и при пути, сѣй и въ тернии. Все

гдѣ-нибудь да прозябнетъ, и возрастетъ, и плодъ при-
несетъ, хотя и не скоро“.

(Изъ статьи о. арх. Никодима въ Олопец. Е. В.)

Печатать дозволяется: Цензоръ

Архимандритъ Серафимъ.

Редакторъ неофициальной части:

Священникъ Ѡ. Казанскій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Епархіальный архитекторъ

В. Г. Леонтовичъ.

Б.-Бердичевская, 62.

Маляръ, декораторъ и позолотчикъ

В. К. Клевихскій

принимаетъ заказы на всевозможныя церковныя работы, входящія въ составъ малярнаго и позолотнаго ремесла: художественную росписку церквей въ византійскомъ и старо-русскомъ стилѣ; иконостасныя работы. Исполняетъ заказы по возможно низкимъ цѣнамъ. Имѣетъ много аттестацій за добросовѣстное исполненіе заказовъ.

Для осмотра работъ и заключенія условій является немедленно за свой счетъ. Въ своей мастерской, въ г. Житомирѣ по Б.-Вильской ул. въ пер. Дорфмана въ д. № 3, принимаетъ также мелкіе заказы.

Житомиръ.

Объ ижехныхъ икохахъ.

Во вѣренномъ мнѣ приходѣ именныя иконки раздаются при крещеніи десятый годъ. Выписаны онѣ были отъ фирмы Фесенко. Каждая иконка наклеена на картонку и имѣетъ мѣдное ушко, за которое она можетъ быть привѣшена. Каждая иконка стоитъ съ пересылкой въ копейки. Чтобы правильно обслуживать свое назначеніе должно быть выписано не менѣе 500 иконокъ. Итакъ обойдется 30 рублей. Данныя иконки въ практикѣ сельской неудобны. Такъ какъ онѣ выдаются безъ рамки, то часто и даже чуть не всегда валяются въ столахъ и по окнамъ и если висятъ на стѣнкѣ, то бываютъ изгажены мухами настолько, что трудно бываетъ уловить контуры изображенія. Я рѣшилъ не выдавать безъ рамокъ и не за стеклами иконокъ. Я выписалъ отъ Фесенко 600 изображеній второго разряда. Сотня ихъ стоитъ на мѣсть 70 коп. Все обошлось 4 р. 20 к., пересылка 80 к.; итого 5 рублей. Каждая иконка обошлась въ 6 копеечки. Жестянику я заказалъ сдѣлать рамки изъ жести блестящей. Рамки изъ жести для иконъ при своей дешевизнѣ очень изящныя можно видѣть въ Саровской пустыни; онѣ идутъ въ громадномъ количествѣ въ народъ. Рамка обошлась 1½ копейки, стекло 1⅓ коп., столарь за дощечку съ ушкомъ взялъ 1⅓ к. да само изображеніе стоитъ ⅓ копейки. Оправленная иконка обошлась 5 копеекъ. Съ удобствомъ всюду на мѣстахъ можетъ быть это сдѣлано.

Кто подробнѣе хочетъ ознакомиться, я готовъ всякую минуту къ услугамъ.

Ст. Грицевъ. Священнику села Новоселицы Іоанну Теодоровичу.



Сѣмена! Сѣмена! Сѣмена!

огородніе, полевые и цвѣточные
самаго лучшаго качества

по умѣреннымъ цѣнамъ предлагаетъ

САДОВОДСТВО

Р. Р. ШТЕЙНГАУЕРА

въ г. Новоградволинскѣ, Волын. губ.

Прейсъ-куранты высылаются по требованію безплатно. Всѣмъ настоятелямъ приходоѡ и церковно-приход. учителямъ, выписывающимъ на сумму выше 5 руб. дѣляется 5% скидка.

Электро-Типографія Е. А. Синькевича.