

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць:
1, 11 и 21 чисель. Цѣна годово-
вому изданію 5 руб., полугодо-
вому — 2 руб. 50 коп.

№ 7.

Подписка принимается въ ре-
дакціи „Епархіальныхъ Вѣдо-
мостей“, въ Могилевъ губер-
нскомъ.

1 марта

Годъ VII.

1889 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.



Перемѣны по службѣ.

Бывшій псаломщикъ Прибытковской церкви, Гомельскаго уѣзда, *Госифъ Жудро* Его Преосвященствомъ 2 февраля рукоположенъ во священника къ Хлѣбнянской церкви, Быховскаго уѣзда.

— Бывшій псаломщикъ Журавичской церкви, Гомельскаго уѣзда, *Иванъ Ермоловичъ* Его Преосвященствомъ 5 февраля рукоположенъ во священника къ Нивской церкви, Гомельскаго уѣзда.

— Священническій сынъ *Антоній Емашевичъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 11 февраля, опредѣленъ на діаконское мѣсто къ Сѣнненской соборной Николаевской церкви.

— Бывшій псаломщикъ Павловичской церкви, Могилевскаго уѣзда, *Николай Головкинъ* Его Преосвященствомъ 12 февраля рукоположенъ во священника къ Бледневичской церкви, Чаусскаго уѣзда.

— Псаломщикъ Покалюбичской церкви, Гомельскаго уѣзда, *Игнатій Зубовъ* Его Преосвященствомъ 12 февраля рукоположенъ въ санъ діакона.

— Псаломщики церквей: Шкловской, Троицкой, Могилевскаго уѣзда, *Семень Горбикъ*, и Баханской, Быховскаго уѣзда, *Викентій Недельскій*, резолюціею Его Преосвященства отъ 15 февраля, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

— Сынъ діакона Борисъ *Сорокольтовъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 15 февраля, опредѣленъ псаломщикомъ къ Горедкой Вознесенской церкви.

— Псаломщикъ Баханской церкви, Быховскаго уѣзда, Даниль *Малюшицкий*, резолюціею Его Преосвященства отъ 27 февраля, назначенъ на священническое мѣсто къ Мхиничской церкви, Чериковскаго уѣзда.

— Бышій воспитанникъ семинаріи Иванъ *Квятковскій*, резолюціею Его Преосвященства отъ 27 февраля, назначенъ на псаломщическое мѣсто къ Рабовичской церкви, Быховскаго уѣзда.

— Учитель Мордосевичскаго народнаго училища Онисимъ *Зальскій*, резолюціею Его Преосвященства отъ 1 марта, назначенъ на псаломщическое мѣсто къ Баханской церкви, Быховскаго уѣзда.

Вакантныя мѣста.

Въ настоящее время состоятъ вакантными мѣста: а) священниковъ—при церквахъ: *Веремейской* и *Горезинской*, Чериковскаго уѣзда, *Бабиновичской*, Оршанскаго уѣзда, *Хотьтовской*, Чаусскаго уѣзда, *Чечерской* Успенской, Рогачевскаго уѣзда, и *Каневской*, Сѣнненскаго уѣзда, и б) псаломщиковъ—при церквахъ: *Оршанской* Рождество-Богородицкой, *Кулешевской*, Климовичскаго уѣзда, и *Ляднянской*, Горецкаго уѣзда.

Личный составъ Уѣздныхъ Отдѣленій Могилевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

1. *Быховское*. Предсѣдатель—протоіерей Быховской Преображенской церкви Николай Богдановскій; члены: Благочинный, священникъ Чигиринской церкви Павелъ Волочковъ; непремѣнный членъ Быховскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, титулярный совѣтникъ Іосифъ Іосифовичъ Гельтцль; Быховскій уѣздный исправникъ, коллежскій совѣтникъ Иванъ Ивановичъ Зуевъ; штатный смотритель Быховскаго уѣзднаго училища, надворный совѣтникъ Іоасафъ Васильевичъ Тимоновъ.

2. *Горечное*. Предсѣдатель—Благочинный, священникъ Горечной Троицкой церкви Петръ Шимкевичъ; члены: священникъ Го-

рецкой Успенской церкви Георгій Цитовичъ; непремѣнный членъ Горецкаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, надворный совѣтникъ Владиміръ Іосифовичъ Гельтцль; Горецкій уѣздный исправникъ, коллежскій совѣтникъ Константинъ Стефановичъ Конопасевичъ; учитель Горецко-Горнаго народнаго училища Иванъ Колесниковъ.

3. *Гомельское*: Предсѣдатель—протоіерей Гомельской соборной церкви Григорій Петрашень; члены: миссіонеръ Могилевской епархіи, священникъ Алексѣй Елеонскій; смотритель Гомельскаго духовнаго училища, коллежскій совѣтникъ Тимофей Стефановичъ Тернавскій; непремѣнный членъ Гомельскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, титулярный совѣтникъ Евгений Васильевичъ Карповскій; уѣздный исправникъ, коллежскій совѣтникъ Иванъ Раймундовичъ Еленскій; директоръ Гомельской прогимназіи, статскій совѣтникъ Иванъ Васильевичъ Покровскій.

4. *Климовичское*: Предсѣдатель—протоіерей Климовичской соборной церкви, Благочинный Феодоръ Зубовскій; почетный попечитель церковно-приходскихъ школъ Климовичскаго уѣзда, Мстиславскій предводитель дворянства, Николай Николаевичъ Мещерскій; члены: Благочинный 1-го Климовичскаго округа, священникъ Іоаннъ Ліоренцевичъ; священникъ Климовичской соборной церкви Павелъ Георгіевскій; непремѣнный членъ Климовичскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, губернский секретарь Сергѣй Николаевичъ Мещерскій; уѣздный исправникъ, надворный совѣтникъ Алексѣй Федоровичъ Шкляревичъ; штатный смотритель Климовичскаго уѣзднаго училища Иванъ Войтѣховичъ Дубровскій.

5. *Могилевское*: Предсѣдатель—настоятель Братскаго Богоявленскаго монастыря, архимандритъ Анастасій; члены: священники Могилевскаго кафедральнаго собора Николай Романкевичъ; непремѣнный членъ Могилевскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, бывший штабъ-ротмистръ Ілья Васильевичъ Казановичъ; Могилевскій уѣздный исправникъ, статскій совѣтникъ Павелъ Іосифовичъ Сидорскій; учитель-инспекторъ Могилевскаго городского училища, надворный совѣтникъ Василій Ивановичъ Кудрявцевъ.

6. *Мстиславское*: Предсѣдатель—протоіерей Мстиславской соборной церкви Андрей Стратоновичъ; члены: Мстиславскій 2-го округа Благочинный, священникъ Михаилъ Бобриковъ; священникъ

Тупичевского монастыря Порфирій Козеко; смотритель Мстиславскаго духовнаго училища, коллежскій совѣтникъ Евгений Стефановичъ Шпаковский; непремѣнный членъ Мстиславскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, статскій совѣтникъ, баронъ Карлъ Карловичъ Пиларь-Фонъ-Пильхау; уѣздный исправникъ, коллежскій совѣтникъ Василій Ивановичъ Второвъ; завѣдующій Мстиславскимъ городскимъ училищемъ Вареоломей Ивановичъ Близнякъ.

7. *Оршанское*: Предсѣдатель—протоіерей Оршанской соборной церкви, Благочинный Петръ Козловскій; члены: священникъ Оршанской Рождество-Богородицкой церкви Іоаннъ Лепешинскій; смотритель Оршанскаго духовнаго училища, статскій совѣтникъ Александръ Павловичъ Пригоровскій; непремѣнный членъ Оршанскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, коллежскій ассессоръ Владиславъ Петровичъ Богуславскій; уѣздный исправникъ, коллежскій совѣтникъ Ѳедоръ Матвеевичъ Щербо; учитель-инспекторъ Оршанскаго городского училища, коллежскій ассессоръ Николай Васильевичъ Голубевъ.

8. *Рогачевское*: Предсѣдатель—священникъ Рогачевской Александро-Невской церкви, Благочинный Алексѣй Шафрановскій; члены: священникъ Рогачевской Рождество-Богородицкой церкви Василій Цѣлицо; непремѣнный членъ Рогачевскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, отставной поручикъ Иванъ Дмитриевичъ Кондратьевъ; уѣздный исправникъ, коллежскій совѣтникъ Яковъ Дмитриевичъ Калюжинъ; учитель-инспекторъ Рогачевскаго городского училища, надворный совѣтникъ Григорій Васильевичъ Амельченко.

9. *Сынненское*: Предсѣдатель—протоіерей Сынненской соборной церкви, Благочинный Григорій Богдановскій; члены: священникъ той же церкви Константинъ Ляхтановичъ; непремѣнный членъ Сынненскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, коллежскій ассессоръ Александръ Юдьевичъ Витковскій; уѣздный исправникъ, коллежскій совѣтникъ Петръ Антоновичъ Батуринъ; штатный смотритель Сынненскаго уѣзднаго училища Иванъ Андреевичъ Рышкewичъ.

10. *Чаусское*: Предсѣдатель—протоіерей Чаусской Воскресенской церкви, Благочинный Андрей Карножицкій; члены: священникъ Чаусской Георгіевскій церкви Александръ Стратоновичъ; непремѣнный членъ Чаусскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ

Присутствія, статскій совѣтникъ Николай Ивановичъ Загоровскій; уѣздный исправникъ, коллежскій совѣтникъ Александръ Стефановичъ Тарасевичъ; штатный смотритель Чаусскаго уѣзднаго училища Стефанъ Константиновичъ Товстикъ.

— 11.0 Чериковское. Предсѣдатель—протоіерей Чериковской соборной церкви, Благочинный Феодоръ Бардовскій; члены: священникъ той же церкви Александръ Стратоновичъ; непремѣнный членъ Чериковскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, статскій совѣтникъ Петръ Ипполитовичъ Шеншинъ; уѣздный исправникъ, коллежскій ассессоръ Василій Романовичъ Корытко; штатный смотритель Чериковскаго уѣзднаго училища, надворный совѣтникъ Митрофанъ Леонтьевичъ Киселевъ.

Кромѣ того въ составъ Уѣздныхъ Отдѣленій, соответственно § 4 Высочайше утвержденныхъ правилъ для нихъ, по должности входятъ, въ своихъ уѣздахъ, священники-наблюдатели. Обязанности священниковъ-наблюдателей въ Могилевской епархіи исполняются Благочинными церквей, каждымъ въ своемъ округѣ, и, подъ ихъ руководствомъ, ихъ помощниками. Въ очередныя собранія Уѣздныхъ Отдѣленій являются, по мѣрѣ возможности, и тѣ и другіе, по приглашенію между собою.

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Комитета по церковно-свѣчной операціи при Могилевской духовной Консистоіи.

Съ 1-го іюля по 1-е октября 1888 года.

Къ 1-му іюля 1888 года капиталъ Комитета по церковно-свѣчной операціи (налоговый 10-ти рублевый сборъ съ пуда свѣчей, проданныхъ въ церквахъ Могилевской епархіи) состоялъ:

а) въ % бумагахъ, находящихся на храненіи въ Могилевскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка, считая по нарицательной цѣнѣ (100 за 100 р.) на 30,300 р. — "

б) наличными (кредитными билетами) 62 " 72 "

А всего 30,362 " 72 "

Съ 1-го іюля по 1-е октября 1888 г. поступило:

а) Процентовъ съ капитала, заключающагося въ облигаціяхъ и другихъ процентныхъ бумагахъ 579 " 49 "

б) десяти-рублевого налога	372 „ 87 „
в) Облигацій 1-го восточнаго займа по нарицательной стоимости ихъ	650 „ — „
г) Облигацій 4% внутреннего займа по нарицательной стоимости ихъ	200 „ — „

Итого въ приходѣ 1802 „ 36 „

Съ 1-го іюля по 1-е октября 1888 г. израсходовано:

а) На покупку облигацій 1-го восточнаго займа по курсовой стоимости	651 „ 49 „
б) На покупку облигацій 4% внутреннего займа	166 „ — „
в) На жалованье членамъ Комитета и занимающемуся письмоводствомъ съ 1-го января по 1-е іюля 1888 года	150 „ — „
г) При отдачѣ на храненіе облигацій восточнаго займа израсходовано	1 „ 45 „

Итого въ расходѣ 968 „ 94 „

Къ 1-му октября 1888 г. состоитъ:

а) Въ бумагахъ, находящихся на храненіи въ Могилевскомъ Отдѣленіи Государственнаго банка, считая по нарицательной стоимости ихъ	30,950 „ — „
б) Въ облигаціяхъ 4% внутреннего займа по нарицательной стоимости ихъ	200 „ — „
и в) наличными (въ кредитныхъ билетахъ)	46 „ 14 „

Итого 31,196 „ 14 „

А всего тридцать одна тысяча сто девяносто шесть руб. четырнадцать коп.

СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Перемѣны по службѣ. — Вакантныя мѣста. — Личный составъ Уѣздныхъ Отдѣленій Могилевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. — Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Комитета по церковно-свѣчной операціи при Могилевской духовной Консистоіи съ 1-го іюля по 1-е октября 1888 года.

Редакторъ Д. Тихомировъ.

Дозв. цензурою. 1889 г. 1 марта. Цензоръ, Каѳедраіный Протоіерей Г. Мшай, Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія П. Фридланда.

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 марта № 7. 1889 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

Сильвестръ II, князь Святополкъ Четвертинскій, епископъ Могилевскій, и состояніе при немъ православной Церкви въ Могилевской епархіи¹⁾

(1704—1728 г.)

Особенно тягостенъ и ужасенъ былъ для Могилева послѣдній годъ Сѣверной войны въ Бѣлоруссіи, 1708-й²⁾, когда городъ вытерпѣлъ двухмѣсячное пребываніе въ немъ прихотливаго и мстительнаго князя Меньшикова, постой и грабежи шведскаго короля съ его войскомъ и, наконецъ, страшный пожаръ отъ Московскихъ татаръ. Бѣдствія эти, выпавшія на долю города, были столь ужасны, что жители его могли вынести ихъ только при явной помощи Божіей, при видимыхъ знаменіяхъ одобренія и укрѣпленія всемогущею силою свыше. Господь Богъ и Пресвятая Матерь Его, однажды уже чудесно спасшая Могилевъ³⁾, и въ эту тягостнѣйшую годину несчастій не оставили своею помощію вѣрныхъ святому православію Могилевцевъ,— снова чудеснымъ образомъ показали имъ свое заступничество и помогли перенести величайшія бѣдствія.

Къ началу 1708 года, когда шведскій король съ своею арміею направлялся изъ Литвы въ Бѣлоруссію, переходы и переезды войскъ чрезъ Могилевъ, требованіе постоя и провіанта, насиль-

¹⁾ Продолженіе. См. №№ 5—6.

²⁾ Въ концѣ этого года гроза войны удалась отъ Бѣлорусскаго края на югъ, въ Малороссію [См. Хрон., л. 96 на обор.].

³⁾ См. Записки Ореста, стр. XIV и Хрон. подъ 1655 г.

ственное забираи́е подводъ и принужденіе жителей къ работамъ при постройкѣ мостовъ до такой степени усилились, что, по выраженію лѣтописца, „въ городъ въ это время все какъ въ горшкѣ кипѣло“¹⁾.
Положеніе города еще болѣе ухудшилось, когда 14-го марта этого года „князь Россійскій, Александръ Даниловичъ Меньшиковъ, съ весьма знатною помпою въѣхалъ въ Могилевъ и въ Могилевскій замокъ со множествомъ каравановъ на верблюдахъ и мулахъ, провождаемый драбантами въ аппаратъ“²⁾. Съ войскомъ и дворомъ своимъ онъ пробылъ въ Могилевѣ цѣлыхъ два мѣсяца, — самъ квартировалъ въ замкѣ, а офицеры въ домахъ почетнѣйшихъ Могилевскихъ купцовъ и мѣщанъ. Въ теченіе этого времени, постоянно питая злобу на Могилевъ за извѣстное избіеніе въ немъ русскаго гарнизона и задумавши отомстить за это, Меньшиковъ заявилъ себя въ высшей степени требовательнымъ къ городу. Продолжительное пребываніе его, сопряженное съ ежедневнымъ удовлетвореніемъ всевозможныхъ провіантныхъ и денежныхъ требованій, было поистинѣ великимъ несчастіемъ для Могилева, къ этому времени и безъ того до крайности обдѣнѣвшаго. Въ самый день пріѣзда князя Могилевскіе магистратскіе члены, „видя и слыша, что князь Меньшиковъ былъ злой и на городъ Могилевъ немилостивъ, ходили къ нему съ дарами, чтобы склонить къ милости.“ По дары не помогли городу; принявши ихъ, Меньшиковъ на слѣдующій же день, утромъ, чрезъ секретаря своего отдалъ приказъ ратушѣ, чтобы магистратъ изъ города „ежедневно доставлялъ ему напитки всѣ и съѣстные припасы отъ мала до велика“, и городъ нашъ, говоритъ игумень Орестъ³⁾, „хотя отъ войскъ и военачальниковъ уже былъ до крайней обдѣности доведенъ, однако принуждены были мѣщане требуемые княземъ Меньшиковымъ фуражи и съѣстные припасы доставлять на содержаніе какъ его особы, такъ и дворовыхъ его людей и на балы и пиршества его... А если чего когда либо случится не доставить, то вдругъ магистратскіе члены (забираемы) были подъ стражу и екаекзованы, штрафованы.“ Лѣтописи Могилева въ подробности описываютъ всѣ повинности и продукты, которые городъ поставлялъ Меньшикову на содержаніе „какъ его особы, такъ и дворо-

¹⁾ Хроника подъ 1708 г., рукоп. л. 69; ср. Записки иг. Ореста, стр. LI.

²⁾ Зап. иг. Ореста, стр. LIII.

³⁾ Зап. стр. LIII.

выхъ людей его“, при чемъ замѣчаютъ, что „всего доставленнаго городомъ по требованіямъ Меньшикова не возможно ни описать, ни исчислить“, и вмѣстѣ съ тѣмъ выражаютъ удивленіе, какъ городъ Могилевъ могъ вынести всѣ эти отягощенія¹⁾.

Удивленіе лѣтописцевъ Могилева, описывающихъ это событіе естественно раздѣлить всякому, читающему эти прискорбнѣйшія страницы въ исторіи города. Но что кажется удивительнымъ и невозможнымъ для исполненія людьми, предоставленными своимъ силамъ и средствамъ, то нисколько не удивительно и является полнѣйшею возможностью, коль скоро совершается при помощи покровительства Божіемъ. И Могилевъ, всегда неизмѣнно хранившій св. православіе, дѣйствительно, какъ мы сейчасъ и далѣе увидимъ, находился въ это время подъ особымъ покровительствомъ Божиимъ. Мотря Отягощая городъ массою провіантныхъ повинностей, Меньшиковъ въ своей мѣсти Могилеву не довольствовался тѣмъ, что требованіями своими отнималъ у жителей послѣднее имущество; для полнаго удовлетворенія своей мести онъ замышлялъ лишить ихъ жизни. „Пребывая въ Могилевѣ, говоритъ лѣтописецъ²⁾, князь Меньшиковъ часто подумывалъ, какимъ бы образомъ отомстить городу за избіеніе (въ 1661 году) Москвитянь, и какъ бы склонить на то Царя, чтобы перебить всѣхъ жителей“. Не смотря на то, что самъ Царь, Петръ Алексѣевичъ, во время пребыванія своего въ Могилевѣ

1) Трубицкій подробное исчисленіе свое издержекъ Могилева на содержаніе Меньшикова заключаетъ слѣдующими трогательными и мѣткими словами... „Вотъ, любезный читатель, не возможно и описать всѣхъ переносимыхъ тогда тягостей, о которыхъ предлагаю обратиться къ находящемуся въ Ратушномъ архивѣ кассовому реестру; при чтеніи его со слезами будешь удивляться, какъ Могилевъ возмогъ вынести такія и другія подобныя тягости! Проклятый этого червякъ, стоявшій въ замкѣ со своимъ дворомъ съ 14 марта по 19 мая точилъ и объѣдалъ городъ, и какая на его прозорливость издерживалась сумма!“ (Хрон. подъ 1703 г. рукоп. л. 74). А между тѣмъ самъ Меньшиковъ писалъ въ это время изъ Могилева къ Царю, уведомляя его о себѣ такого рода извѣстіями: „здѣсь отъ самого Свѣтлаго Христова Воскресенья я до се число по вся дни и ноци шель дождь; но токмо сего дня Богъ намъ свѣтъ даровалъ, будто нарочно для насъ: понеже за такую мокрую погоду на сей недѣль впервые изъ мѣста сюда выѣхали съ господами генералами *отчасти повеселиться*. И понеже сіе мѣсто въ данной мнѣ съ Новгородской рады отъ рѣчи Посполитой мастиности (отъ Могилева въ полторѣ милі) лежитъ, именуемое Полуковичи (Польковичи), того ради сего дня мы окрестили и именовали Александровичи, гдѣ *во имя Господня позабавились*...“ (Журн. Русск. Архивъ, 1875 г., кн. 3, стр. 57).

2) Хрон. подъ 1703 г., рукоп., л. 75.

показалъ полную благосклонность къ нему и прямо выразилъ, что у него нѣтъ мысли о мести городу¹⁾, а также и на стараніе русскихъ полководцевъ и приближенныхъ Меньшикова убѣдить его не дѣлать зла городу, который всѣ средства свои тратитъ на ихъ содержаніе, — этотъ могущественнѣйшій сподвижникъ Великаго Петра, не разъ заслуживавшій своими дѣйствіями справедливый гнѣвъ его, не хотѣлъ оставить кровавыхъ замысловъ на Могилевъ и не переставалъ изыскивать къ тому способы²⁾. Въ это-то время, когда надъ городомъ висѣла гроза кроваваго бѣдствія, Небесная Заступница и явила ему свою дивную помощь.

Не переставая питать въ сердцѣ своемъ злую мысль объ избіеніи города, могучій сподвижникъ великаго государя, пребывая въ Могилевѣ, ходилъ по обыкновенію своему на Богослуженіе въ церковь Братскаго монастыря. Здѣсь, стоя однажды предъ чудотворною иконою Божіей Матери, онъ обдумывалъ планъ своей мести; но Усердная Заступница всѣхъ скорбящихъ и обидимыхъ посрамила его жестокость. Въ тотъ моментъ, когда Меньшиковъ, можетъ быть, придумалъ самое ужасное и вѣрное средство мести, онъ вдругъ обомлѣлъ и упалъ. Устрашенный столь явнымъ внушеніемъ гнѣва Божія, онъ оставилъ всякую мысль о мести и, вмѣсто Братской церкви, сталъ послѣ этого случая ходить уже въ Спасскую³⁾.

Такимъ образомъ помощію Пресвятой Богородицы, этимъ заступленіемъ своимъ видимо показавшей небесное покровительство свое городу, ужасное намѣреніе Меньшикова осталось безъ исполненія.

Князь Меньшиковъ оставилъ Могилевъ 19-го мая, выѣхавши изъ него съ тою же „важною помпою“, съ какою въѣхалъ. Рус-

¹⁾ См. примѣч. объ этомъ выше, въ предгид. № 5—6, ч. неоф., стр. 10.

²⁾ Князь Шереметьевъ, напр., такъ убѣждалъ Меньшикова, когда этотъ однажды на пиру высказался ему о своемъ намѣреніи отомстить Могилеву: „полно, Александръ Даниловичъ, говорить, вѣдь на то война была, и наши сами были виноваты, смотри и нынче не мало ли нашихъ побито, да будемъ ли за это мстить? Во всемъ изволеніе Божіе! Плюнь на это и посмотри, какъ нынче городъ Могилевъ и насъ самихъ, и солдатъ драгунъ, и офицеровъ царскихъ хлѣбомъ и солью кормить, а бѣды никакой намъ не творить и мы имъ благодарны, да пусть себѣ здравствуютъ. Такимъ же образомъ, по замѣчанію лѣтописца, и другіе старшіе офицеры о намѣреніяхъ Меньшикова отозвались“ (Хрон., подъ 1708 г. 14 мар., рукоп. л. 75; ср. Зап. стр. LIV).

³⁾ Хрон., подъ 1708 г. 14 мар., ч. 75 об. и слѣд.; Зап., стр. LIV.

ские полководцы, бывшіе въ Могилевѣ послѣ Меншикова, намѣренно брали съ него какъ можно больше провіанта, чтобы ничего не осталось шведамъ. Это Московскія войска, по выраженію одного Могилевца того времени, „дошли городъ до костей“ (своими провіантными требованіями¹⁾). Но въскорѣ послѣ того, когда Могилевъ заняли шведскія войска, положеніе его еще болѣе ухудшилось; съ этого времени онъ сталъ испытывать такіа отягощенія, какихъ въ немъ никогда еще не было.

7-го іюля того года со всею своею арміею, съ великимъ обозомъ и артиллеріей прибылъ въ Могилевъ самъ шведскій король и расположился лагеремъ со всѣмъ своимъ войскомъ за городомъ, по правому берегу Днѣпра, на Буйницкомъ полѣ²⁾. По прибытіи своемъ въ Могилевъ Карлъ немедленно отдалъ строгій приказъ магистрату, чтобы войску его доставлено было всякое довольство³⁾. Послѣ этого приказа городъ обложенъ былъ реквизиціею и, раздѣленный на 15-ть частей, обязанъ былъ съ каждой части ежедневно доставлять 12,500 фунтовъ печенаго хлѣба и 960 гарнцевъ пива. Отъ налога, кромѣ богадѣленъ никто не освобождался—ни ксендзы, ни священники, ни монахи. Жители стали терпѣть такіа стѣсненія, что нѣкоторые изъ нихъ совсѣмъ удалились изъ города и оставили свои дома на произволъ шведамъ, которые, воспользовавшись этимъ обстоятельствомъ, разбирали ихъ и возили къ себѣ въ лагерь на дрова. Послѣ выдачи семи порцій означеннаго количества хлѣба и пива съ каждой части города обѣднѣвшіе Могилевцы не въ состояніи были ежедневно платить положенное количество провіанта натурою; поэтому объявлено было, что вмѣсто провіанта они могутъ вносить деньги, считая каждый фунтъ хлѣба въ 9-ть коговъ или грошей³⁾.

¹⁾ Зап. стр. LIV.

²⁾ Предоставивши лучшія квартиры города знатнѣйшимъ своимъ офицерамъ, самъ король во все время пребыванія своего въ Могилевѣ оставался въ лагерь. Въ городъ онъ ѣздилъ безъ всякой свиты съ однимъ изъ прислужниковъ. По описанію Трубницкаго, Карлъ былъ въ то время еще молодымъ человѣкомъ не болѣе 30 лѣтъ, —высокаго роста, тонокъ, съ продолговатымъ лицомъ, рябоватъ, съ большимъ носомъ, плечистъ, остриженъ подъ гребенку, съ чуприной и всегда въ одномъ востомѣ: штаны и камзолъ лосинные, а верхнее платье суконное темно-синее, отороченное по краямъ галуномъ; ѣздилъ на неособенно щегольской лошади, завязданной мундштукомъ (Хрон., подъ 1708 г. 3 іюля, л. 84; срав. Зап. Вил. игумен. Ореста въ V т. Арх. сб., стр. 80).

³⁾ Хрон., подъ 1708 г. 3 іюля, л. 80—82; Зап., стр. LVI и слѣд.

Мѣся Междумѣсьемъ Голодныя шведскія войска, получая недостаточное количество провіанта, въ первые же дни своего прибытія къ Могилеву ввязались за грабежь его окрестностей. Расположившись на берегу Днѣпра, въ пространствѣ между Могилевомъ и подгороднымъ селомъ Буйничами, они заняли своимъ лагеремъ и монастырь Буйнидскій. Разогнавши монаховъ и всѣхъ монастырскихъ служителей, они своевольно разграбили этотъ монастырь, разорили до основанія всѣ монастырскія строенія и, въ довершеніе погрома, разобрали древнюю деревянную монастырскую церковь Успенія Пресвятыя Богородицы; дерево же, утварь и даже иконы этой церкви употребили на мосты черезъ болотистыя и топкія мѣста на лугахъ. Грабежь шведской арміи могъ принять ужасающіе размѣры, но Премилосердый Богъ и Пресвятая Матерь Его не допустили до этого. Особое покровительство Божіе здѣсь снова чудеснымъ образомъ явлено было этому городу. Однажды шведскій король, объѣзжая съ своимъ штабомъ войско и форпосты, подѣхалъ къ одному изъ мостовъ, устроенныхъ его воинами. Ъхавшіе впереди офицеры безпрятственно переѣхали этотъ мостъ, но королевская лошадь, не смотря на всѣ понужденія, не пошла черезъ него. Удивленный король, осмотрѣвши мостъ, увидѣлъ на немъ двѣ доски и приказалъ перевертнуть ихъ; доски оказались иконами Спасителя и Божіей Матери, взятыми изъ разобранной монастырской церкви. Въ это иконъ король приказалъ положить простые доски; послѣ того лошадь его свободно пошла чрезъ мостъ. По изслѣдованіи этого дѣла, въ двухъ главныхъ виновниковъ, допустившихъ разореніе монастыря и поруганіе святыни, король приказалъ повѣсить; иконы же возвратить монастырю¹⁾. Такимъ образомъ чудесное вмѣшательство свыше прославило поруганную святыню и въ то же время оказало видимое заступленіе городу, такъ какъ обратило вниманіе шведскаго короля на поведеніе его воиновъ и тѣмъ удержало ихъ отъ дальнѣйшаго подобнаго грабежа, послѣ этого случая болѣе уже не повторявшагося въ Могилевѣ, хотя самъ Карлъ во время своей стоянки здѣсь, какъ увидимъ, не удержался отъ святотатства.

Послѣ нѣсколькихъ дней пребыванія въ Могилевѣ шведской арміи городъ, кромѣ хлѣбнаго и пивнаго провіанта, обязанъ былъ

¹⁾ Хрон., подъ 1708 г. 3 іюля., с. 83; Зап. стр. LVII и слѣд. X²⁾

вносить на содержание ея и денежную контрибуцію, которую онъ действительно и уплачивалъ, истощая послѣднее свое состояніе. Контрибуціи этой было внесено 9516 битыхъ талеровъ. Когда же этой суммы оказалось недостаточно, а между тѣмъ городъ до крайности истощился и мѣщане пришли въ убожество, шведскій король принижалъ безчеловѣчнѣйшія мѣры противъ зажиточнѣйшихъ гражданъ: ихъ сажали въ погреба и склепы, обнаженныхъ погружали въ холодную воду со льдомъ, подвѣшивали къ балкамъ подъ потолки и, подвергая разнымъ истязаніямъ, вымучили такими средствами еще 1133 битыхъ талера¹⁾.

Вскорѣ шведскій король прибѣгъ къ другой еще болѣе несправедливой мѣрѣ. Когда деньги, вытянутыя истязаніями, были израсходованы, и припасы изсякли и добывать ихъ было вне доклада, то онъ, изыскивая другія средства для продовольствованія своей арміи, обратилъ вниманіе на городскія церкви. Съ этою цѣлью Карлъ самъ осматрѣлъ наиболѣе богатыя изъ нихъ; но мало видѣвъ цѣнныхъ вещей, такъ какъ все лучшее озаранѣе скрыто было въ землѣ. Тогда услужливые жида донесли ему, что въ церквахъ хранится значительное количество серебра, вслѣдствіе чего Карлъ отдалъ приказъ, чтобы немедленно выдано было изъ церквей серебряныхъ вещей на нѣсколько сотъ фунтовъ; въ противномъ случаѣ угрожалъ насильно разграбить церкви и сжечь городъ. Находясь въ рукахъ грознаго непріятеля, Могилевскіе мѣщане принуждены были уступить силѣ и выдать требуемое. Изъ Братской Богоявленской церкви выдана была тогда серебряная риза съ иконы Божіей Матери, — три меньшаго размѣра серебряныя ризы, шесть вислячихъ паникадилъ, двѣ кадильницы и сто большихъ серебряныхъ таблицъ. Изъ Братской Богословской церкви — одна риза съ иконы Пресвятой Богородицы, стоявшей при клиросѣ, тридцать таблицъ и ломаное серебро въ разныхъ штукахъ — кубкахъ, бокалахъ, — которое собрано было на ризу Братской иконы Божіей Матери²⁾. Изъ Николаевской церкви выдана серебряная риза съ образа святаго великомученика Дмитрія, большая серебряная кадильница, четыре ви-

¹⁾ Хрон., подъ 1708 г. 3 іюля, т. 85 и об.; Зап., стр. LIX.

²⁾ По Запискамъ гг. Ореста (стр. LIX) серебро это собрано было въ малой Братской церкви для ризы на икону Пресвятой Богородицы, стоявшей на Олейной брамѣ.

сячихъ паникадилали пятьдесятъ большихъ таблицъ. Также и изъ другихъ Могилевскихъ церквей взято было не малое количество серебряныхъ ризъ, паникадилъ, кадилницъ, крестовъ, таблицъ, привѣсковъ, чашъ, подсвѣчниковъ и другихъ серебряныхъ вещей. Все серебро, выданное шведскому королю, вѣсило 364 фунта или 9 пудъ и 4 фунта. Все оно немедленно перелито было на монету, которая чеканилась тогда въ шведскомъ лагерѣ¹⁾.

Пробывъ въ Могилевѣ съ войскомъ своимъ пять недѣль, Карлъ 14-го августа переправился черезъ Днѣпръ въ пригородную часть Могилева, на Луполовъ, и на слѣдующій день со всѣмъ войскомъ своимъ оставилъ Могилевъ. По выходѣ изъ Могилева Карлъ и въ другихъ мѣстахъ не щадилъ святынь, встрѣчавшихся ему на пути. Велика была омилость для жителей Могилева, что онъ только ограбилъ ихъ церкви, а не разрушилъ до основанія; но въ другихъ мѣстахъ епархіи были примѣры и разрушенія святынь. Такъ, въ городѣ Чериковѣ, въ которомъ Карлъ былъ по выходѣ изъ Могилева, войска его сожгли Охорскій монастырь и поставили батареи на томъ мѣстѣ, гдѣ стояла церковь²⁾.

И. Петропавловскій.

(Продолженіе будетъ).

Пятидесятилѣтіе возсоединенія бѣлорусскихъ униатовъ.³⁾

(1839—1889)

(Историческій очеркъ).

Отторгнутые насиліемъ (1596)—возсоединены милобивою (1839). (Слова медали, выбитой въ память возсоединенія бѣлорусскихъ униатовъ).

12 февраля текущаго года исполнилось ровно пятьдесятъ лѣтъ съ того времени, какъ въ городѣ Полоцкѣ въ 1839 году бѣлорусское духовенство, во главѣ съ епископомъ Іосифомъ (Сѣмашко), составило сборъ и подписало актъ, которымъ рѣшено было возсоеди-

1) Орестъ, тамъ же, и Хрон., подъ 1708 г. 3 июля, л. 86.

2) Могилев. Губ. Вѣд. 1846 г., № 27.

3) Литов. Епарх. Вѣд. 1889 г. № 8.

неніе съ православною церковію бѣлорусскихъ униатовъ. Дорога память объ этомъ замѣчательномъ событіи для всѣхъ православныхъ, но для бѣлоруссовъ она имѣеть двойную цѣну: воссоединеніе освободило ихъ отъ грустной борьбы съ насиліемъ латинства и снова послѣ болѣе двухъ вѣковаго религіознаго ига возвратило въ лоно родной имъ православной церкви. Благовременно поэтому вспомнить о семъ великомъ подвигѣ нашихъ предковъ и почтить доброй памятью потрудившихся въ немъ. На рубежѣ половины вѣка, на замѣтной грани вѣчно бѣгущаго времени, воспоминаніе о воссоединеніи 1839 г. свидѣтелямъ этого событія дастъ возможность оживить давнее прошлое, ихъ потомкамъ поможетъ яснѣе понять свое настоящее, а тѣхъ и другихъ вмѣстѣ побудитъ вознести теплыя молитвы Промыслителю судебъ міра. Съ такими мыслями приступаемъ къ изложенію воспоминаемаго нынѣ событія.

I.

Въ царствованіе императора Николая много сдѣлано для православія вообще, но воссоединеніе 1839 года было выдающимся подвигомъ въ этомъ отношеніи и по численности присоединившихся, и по значенію факта и присоединенія. Достаточно бросить самый бѣглый взглядъ на прошлое исторіи юго-западной Россіи, чтобы убѣдиться, что воссоединеніе это дѣйствительно было подвигомъ, было выдающимся фактомъ въ общемъ ходѣ историческаго движенія въ Россіи. Само собою разумѣется, что этотъ крупной величины фактъ не былъ случайнымъ; онъ предполагался исторіей и вытекалъ изъ самаго характера такъ называемой униі. Искусственно возникши на почвѣ православія, униа, въ силу неумолимой исторической логики, должна была рано или поздно прекратить свое существованіе. Это и случилось. Случилось, однако, не вдругъ, не огуломъ, а постепенно и по частямъ. Три вѣка почти существовала униа, то разростаясь и обхватывая все большія и большія области православія, то сокращаясь и возвращая ихъ опять въ лоно того же православія. Это зависѣло, съ одной стороны, отъ того, насколько велико было вліяніе прививателей униі—католическаго духовенства и іезуитовъ и въ какой силѣ находилась покровительствовавшая симъ послѣднимъ Польша; съ другой стороны—отъ характера народа, въ предѣлахъ коего сѣялась униа. Болѣе энергическое племя малороссовъ возвращеніемъ въ

православіе успѣло на полвѣка почти опередить бѣлоруссовъ, между которыми унія шире разрослась и глубже вкоренилась. Это и понятно. Возсоединеніе трехъ милліоновъ уніатовъ въ концѣ XVIII столѣтія совершилось на горячихъ слѣдахъ ихъ *юридическаго* перехода въ унію. Возсоединившіеся были чисто православными¹⁾, — ихъ еще не коснулось вліяніе латинства, а если и коснулось, то не причиною.

Не такова была судьба уніи въ предѣлахъ Бѣлоруссіи. Тутъ унія была въ силѣ, глубоко пустивъ ядовитые латинскіе корни въ почву русско-польской народности. Унія съ латинскимъ элементомъ и православная народность сжились здѣсь, не потому, конечно, что они были близки другъ другу, а потому, что для этого довольно поработало время. Что, дѣйствительно, унія здѣсь сильна была лишь своею *давностію*, а не прочной внутренней связью съ народомъ, какъ желательно это видѣть латинянамъ, это доказываетъ прошлое литовскаго княжества, которое съ давнихъ временъ было русскимъ. Литовскіе язычники жили съ поконъ-вѣка въ согласіи и дружбѣ съ православнымъ народонаселеніемъ. П. Смирновъ (Ягелло Яковъ Владиславъ: Одесса, 1868 г. стр. 149) говоритъ: „Литовцы иначе относились къ русскимъ проповѣдникамъ, нежели къ католическимъ. Это объясняется тѣмъ огромнымъ вліяніемъ, которое имѣли въ Литвѣ русскіе. По справедливому замѣчанію польскаго историка Морачевскаго (1, 194), многочисленные браки, заключаемые русскими съ литовскими женщинами, произвели совершенное сѣмшеніе обоихъ народовъ, т. е. призачемъ русскіе обычаи, русское право, и, конечно, русское православіе взяли верхъ надъ языческою цивилизаціею; съ другой стороны, жестокость представителей католицизма — крестоносцевъ и отчасти направленіе католическаго духовенства, которое, по словамъ рыцарскаго посла Кургбурга, болѣе занималось политикою, нежели заботилось объ интересахъ религіи, — достаточно объясняютъ ту ненависть, какую питали литовцы къ *западному* христіанству. Вотъ причины необыкновенно быстрыхъ первоначально успѣхъ православія въ Литвѣ; но православію этому западно-христіанскіе писатели давали такіа названія: манихейство, схизма, ересь, язычество *idolatria* и проч.²⁾ Дѣйствительно русская гражданственность проникла въ Литву, какъ за

¹⁾ Кояловичъ, Возс. зап.-рус. уніат. стар. вр., стр. 355.

²⁾ Польскій католицизмъ въ Литвѣ. «Правда» 1888 г. № 49, стр. 806.

воевательными, такъ и мирными путями, и особенно послѣдними. Русскія племена кривичей и древлянъ, т. е. нынѣшнихъ бѣлоруссовъ, съ незапамятныхъ временъ жили въ сосѣдствѣ съ литовцами и ятвягами, проникали въ ихъ земли и объединялись съ ними въ обычаяхъ, языкѣ и вѣрѣ. Государственный и общественный бытъ Литвы складывался по началамъ русской жизни.

Сближеніе и объединеніе литовцевъ и русскихъ происходило не только въ простомъ царствѣ, но и въ семействахъ князей литовскихъ. Послѣдніе постоянно находились въ родственныхъ отношеніяхъ съ князьями восточной Руси и слѣдовали тѣмъ же обычаямъ, какіе господствовали въ Москвѣ, Владимірѣ, Твери ¹⁾. Вильна, главная резиденція литовскаго князя, была чисто русскимъ и православнымъ городомъ ²⁾. Только со времени соединенія Литвы съ Польшею, со времени печальнаго по своей участи брака Ягайло на Ядвига (1386 г.) русское историческое развитіе литовскаго княжества приносится въ жертву союзу съ латинскою Польшею ³⁾. Съ этихъ поръ надъ Литвою надвигается черная туча—въ видѣ польскаго католицизма,—съ этихъ поръ только начинается вліяніе Польши на литовско-русскій народъ въ желательномъ для латинства духѣ. Извѣстно, что по пріѣздѣ въ Вильну, для выполненія условій съ Польшею, самъ Яковъ-Ягайло помогаль латинскимъ патерамъ крестить литвиновъ въ Вилии. Городельскій актъ (1413), какъ и гражданская унія Петриковская (1499 г.), еще болѣе усилили раздѣленіе между Литвой и Русью и закрѣпили вліяніе латинства. Но эти соединенія Литвы съ Польшею все таки были еще—*unio personalis*—соединеніемъ въ лицѣ государя, при чемъ литовское княжество своими границами отдѣлялось отъ Польши, которая всегда была для литвина чужою страной

¹⁾ Вѣст. Евр. 1872 г. Апр. стр. 607. Волянь—историч. судьбы югоз. края, 1888, стр. 55 и др.

²⁾ Историческій разсвѣтъ Вильны начинается съ 1323 г., т. е. со времени когда великій князь Гедиминъ основалъ здѣсь каменные замки и перенесъ сюда свою столицу. Съ этого времени до 1569 г. Вильна была столицей князей литовско-русскихъ, а послѣ окончательнаго соединенія Литвы съ Польшею и главнымъ городомъ вел. княжества литовскаго. О началѣ города Вильны историки разногласяютъ, относя его то къ XII в. (русскіе лѣтописцы и исландскій историкъ Snorro-Sturlesohn), то къ X в. (аббатъ Комажилль), то къ XIII в. См. историческіе и статистическіе очерки Виленской губерніи 1852 г. стр. 160—161.

³⁾ Кояловичъ. Чтеніе по ист. зап. Рос. 1884, стр. 118.

а ея житель полякъ—иностраницемъ ¹⁾). Этому отдѣльному строю жизни литовскаго княжества положила конецъ Люблинская унія (1569 г.), которая вліянію Польши навсѣгдѣ открыла дверь въ Литву. Съ этого времени польское вліяніе охватываетъ западную Русь со всѣхъ сторонъ, и все русское и литовское дѣлается низкимъ, позорнымъ: паны были поляки, хлопъ—русскій или литвинъ; латинство—панская вѣра, а православіе и (потомъ) унія—хлопская ²⁾.

Но Люблинская унія была дѣломъ одного дворянства и потому встрѣтила сильный протестъ въ народной массѣ. Неизвѣстно, сколь долго продолжался и чѣмъ бы кончился этотъ протестъ, если бы на подмогу Польши или, что тоже, латинству не явились іезуиты. По правиламъ послѣднихъ, все позвоительно для цѣлей вѣры и дѣйствительно все было пущено ими въ ходъ ³⁾. Но народъ крѣпко стоялъ за свою вѣру. Тогда іезуиты перекинули мостъ къ латинству и выдумали церковную унію, т. е. отрицаніе православныхъ догматовъ въ пользу католическаго вѣроученія, при вѣрности православнымъ обрядамъ. Натолкнувшись въ средѣ народа на чувство глубокаго уваженія къ вѣрѣ предковъ, іезуиты всякими неправдами привлекаютъ къ своему дѣлу представителей высшей іерархіи и создаютъ пресловутый Брестскій соборъ (1596 г.), принявшій унію ⁴⁾. Это былъ первый фазисъ юридической жизни уніи. Польское правительство своими наспіями довершило его. Подъ гнетомъ этихъ насилій народъ, не привыкшій къ догматическимъ тонкостямъ и обманутый цѣлостью и неповрежденностью обряда, поневолѣ принималъ унію; конечно, Риму было небезызвѣстно, какъ принимается западно-русскимъ народомъ ненавидимая имъ, созданная іезуитами унія. Но онъ позорно игнорировалъ это, ибо смотрѣлъ на унію, какъ на первый шагъ къ полному обращенію православныхъ въ латинство. Въ стремленіи къ этой цѣли съ 1569 года и заключается вся политика римской куріи въ отношеніи къ уніатамъ. Этимъ объясняется стремленіе Рима преобразовать уніатское монашество въ одинъ изъ орденовъ латинской церкви съ непосредственнымъ подчиненіемъ его папѣ чрезъ прото-архимандрита; въ этомъ заключается причина вве-

¹⁾ Тамъ же, стр. 168 г. дал.

²⁾ Тамъ же, 178—179.

³⁾ Подробно объ этомъ см. соч.: Уніятскіе церк. соборы. Вильна 1888. гл. 1-я.

⁴⁾ Тамъ же, стр. 46—78.

денія въ униатскую церковь латинскихъ обрядовъ, обычаевъ и ученія, будто бы болѣе просвѣщенныхъ, въ замѣнъ невѣжественныхъ и грубыхъ; здѣсь же скрывается причина тѣхъ поощреній и похвалъ которыя щедрой рукой разсыпалъ Римъ частнымъ лицамъ, обратившимся изъ униі въ латинство. Въ этомъ смыслѣ весьма важное значеніе имѣлъ униатскій Замоискій соборъ, созданный по инициативѣ униатскаго митрополита Льва Кишки и происходившій подъ предсѣдательствомъ папскаго нунція Иеронима Гримальди. Цѣлью его и было именно—окатоличить униатскую церковь, приблизить, насколько возможно, къ латинству и организовать ее по латинскому образцу. Замоискій соборъ 1720 г. былъ *вторымъ* фазисомъ жизни униатской церкви ¹⁾. Нельзя не замѣтить, какъ высчитаны іезуитскія планы Рима. Со времени принятія униі прошло болѣе ста лѣтъ: западно-русскій народъ подъ давленіемъ польскаго правительства усвоился и обжился съ ней. Наряжаемая исподоволь въ латинскія новшества, медленнымъ, но вѣрнымъ шагомъ, униа пришла, наконецъ, къ тому предѣлу, когда, по расчетамъ Рима, можно было и узаконить то, что прежде вводилось нерѣшительно и осторожно. Такимъ образомъ римская политика въ отношеніи къ униатамъ побѣдоносно совершала свой путь съ помощью виѣшней государственной силы Польши и Австріи. Но какъ ни дальнорокъ былъ Римъ въ своихъ расчетахъ, однако его дѣйствія, благодаря преданности своей вѣрѣ западно-русскаго народа, приводили къ совершенно противоположнымъ результатамъ. Грубыя насильственныя мѣры къ подавленію униі и превращенію ея въ латинство скорѣе способны были оттолкнуть западно-русское населеніе, чѣмъ привлечь къ нему, и могли успѣшно дѣйствовать развѣ только на малолушныхъ и слабыхъ людей.

Нѣтъ сомнѣнія, что Римъ продолжалъ бы и впредь насилловать совѣсть западно-русскаго народа, если бы на помощь послѣднему не пришли политическія обстоятельства, а съ ними и старость самой униі. Роковой для Польши 1772-й годъ былъ такимъ и для униі, ибо жизнь послѣдней тѣсно связана была съ жизнью первой,

¹⁾ Надо замѣтить, что постановленія Замоискаго собора были слѣдствіемъ желаній Рима и базилианъ, а болѣе духовенство, напротивъ, желало положить конецъ вкравшимся въ церковную жизнь униі безпорядкамъ и тѣмъ возстановить вытѣсненные латинствомъ ея православные обряды. Тамъ же, стр. 120—167.

съ ея полонизмомъ и латинствомъ. Для уніи съ этого времени начинается поворотъ къ третьему ея фазису—уничтоженію. Такой поворотъ ея станетъ понятенъ, если примемъ во вниманіе, что унія была состояніемъ переходнымъ, положеніемъ челоѣка на распутьи, въ которомъ онъ не можетъ долго оставаться: измѣна догмату или должна принести съ собой отступничество и отъ обряда, или вѣрность обряду древнему заставить возвратиться къ древней догмѣ. Борьба изъ-за этой двойственности въ уніи началась съ первыхъ дней ея существованія. Одна сторона въ ней всегда опиралась на Римъ и внѣшнее насиліе польскаго правительства, другая на законность своихъ требованій, основанныхъ на папской буллѣ отъ 1595 г. *Magnus dominus et laudabilis*, утвердившей унію со всеми обрядами священнодѣйствіями и таинствами по правиламъ *восточной церкви*, и на массы народныя ¹⁾. Привлеченные въ унію хитростію и насиліемъ, западно-руссы были уніатами больше по формѣ, чѣмъ по духу, свято храня въ глубинѣ своей народности все, что носило характеръ православія. Поборники латинства, издавъ унію, названіемъ уніатовъ, только на время, какъ бы пеленой, прикрыли православный духъ западно-русскаго народа, его вѣру, преданія и народность. Прикрытый оболочкой уніи, этотъ могучій духъ православія ютился и тлѣлъ въ народѣ, смѣло по временамъ высказываясь подъ градомъ жестокостей и насилій щедрого на нихъ польскаго правительства. Это сознавали и сами защитники латинства и нерѣдко высказывали, что всѣ уніаты—„или открытые схизматики (православные) или подозрѣваются въ схизмѣ“ ²⁾. Такой порядокъ вещей обѣщаль, что колъ скоро не станетъ источника, откуда черпали для себя силы унія, колъ скоро падеть Польша, то навѣрно придетъ конецъ и уніи. Такъ и случилось и унія достигла, наконецъ, своего *третьяго* фазиса—уничтоженія. Съ раздѣломъ Польши, съ прекращеніемъ ея насилія, естественно, началось въ уніи обратное движеніе—не къ сближенію съ латинствомъ, но къ возврату въ православіе. Царствованіе Екатерины Великой, присоединившей западныя губерніи къ Россіи было счастливымъ и блистательнымъ началомъ воссоединенія уніатовъ съ православною церковію. Едва присоединена была къ Россіи сѣверовосточная часть Бѣлороссіи, какъ

1) Журн. М. Н. Пр. 1869 г. Іюнь, стр. 266 и д.

2) Волынъ. Историч. судьбы юго-зап. края, стр. 216.

унія въ этой странѣ стала исчезать безъ всякихъ усилій со стороны русскаго правительства и безъ всякой заботы о сохраненіи ея со стороны уніатовъ. Еще болѣе поразительно уничтоженіе ея послѣ втораго и третьяго раздѣла Польши: цѣлыя десятки тысячъ народа вдругъ присоединились къ православной церкви, такъ что не успѣвали присылать православныхъ священниковъ ¹⁾.

(Продолженіе будетъ).

НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНІЕ.

— *Мѣры къ поднятію учебной части въ церковно-приходскихъ школахъ.*— Для лучшей постановки учебной части въ церковно-приходскихъ школахъ, по распоряженію Ставропольскаго Преосвященнаго Владимира, Ставропольская духовная Консисторія постановила предоставить учительскія обязанности въ церк.-приходск. школахъ неспособныхъ діаконъ способнымъ псаломщикамъ, возложивъ обязанности по исправленію требъ на неспособныхъ діаконъ; при этомъ признано справедливымъ въ пользованіи кружечными доходами дать равное право тѣмъ и другимъ. А Епархіальный Съездъ духовенства постановилъ, чтобы всѣ кандидаты на діаконскія и псаломщицкія мѣста, не окончившіе семинарскаго курса, прежде исканія этихъ мѣстъ, подготовляли себя къ веденію учебнаго дѣла слушаніемъ уроковъ въ образцовыхъ школахъ епархіи и затѣмъ являлись бы въ Епархіальный Училищный Совѣтъ на испытаніе. Испытаніе это, съ утвержденія мѣстнаго Преосвященнаго, производилось при образцовой семинарской школѣ, гдѣ давались и пробныя уроки. Относительно требованій, предъявлявшихся къ испытываемымъ установлены были слѣдующія положенія: 1) испытанія производить сначала устно (и по желанію экзаменуемыхъ письменно) въ теоретическомъ знаніи учебныхъ предметовъ элементарнаго обученія въ объемѣ курса двухклассной церковно-приходской школы, или курса уѣзднаго духовнаго училища (за исключеніемъ древнихъ языковъ), и къ испытаніямъ посредствомъ пробныхъ уроковъ въ школѣ допускать только тѣхъ, которые обнаружатъ основательное знаніе указанныхъ предметовъ; 2) испытываемый долженъ имѣть элементарныя свѣдѣнія о лучшихъ способахъ обученія предметамъ одноклассной церковно-

¹⁾ Коляловичъ. Чтенія по исторіи зап. Россіи 1884 г., стр. 302—307. Его же Ист. возз. зап.-р. ун. стар. вр. стр. 360—364; 372—373 и др. Польскіе писатели всѣхъ обратившихся въ царствованіе имп. Екатерины изъ уніи въ православіе насчитываютъ до восьми милліоновъ челоѣкъ. Likowski, Hist. unii kosc rusk. z kosc. rzymsk. Poznan, 1875, стр. 164.

приходской школы; 3) испытаніе посредствомъ пробныхъ уроковъ въ образцовыхъ школахъ производить по каждому предмету отдѣльно; 4) неудовлѣнительно выдержавшихъ испытанія вторично допускать къ нимъ не ранѣе полугода. Подвергавшимся испытаніямъ Совѣтъ Андреевскаго Братства выдавалъ удостовѣренія: удовлетворительно выдержавшимъ испытанія—удостовѣренія о предоставленіи имъ права обучать въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ, не выдержавшимъ удовлетворительно—о предоставленіи права обучать въ школахъ грамотности; первыхъ выдано въ прошломъ учебномъ году 9, вторыхъ 10. Чтобы дать средства къ существованію сиротамъ духовенства, ищущимъ означенныхъ должностей, во время ихъ практической подготовки въ г. Ставрополѣ, тотъ же съѣздъ постановилъ вносить ежегодно въ январѣ мѣсяцѣ чрезъ Благочинныхъ отъ церквей одноклірныхъ по 1 р., отъ двухклірныхъ по 2 р. и многоклірныхъ по 3 рубля. Деньги эти должны поступать въ Совѣтъ Братства Св. Андрея. Кромѣ того для лучшей и однообразной постановки учебнаго дѣла въ церковно-приходскихъ школахъ предположено устраивать ежегодно въ началѣ сентября съѣзды діаконовъ и псаломщиковъ, занимающихся обученіемъ въ церковно-приходскихъ школахъ, для ознакомленія съ ходомъ учебныхъ занятій въ образцовыхъ школахъ при духовной семинаріи и епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Отношеніе простаго народа къ обученію дѣтей въ церковно-приходской школѣ.—Займствуемъ нѣсколько правдивыхъ словъ о церковно-приходской школѣ изъ отзыва директора народныхъ училищъ Черниговской губерніи, и высказаннаго въ запискѣ, поданной министру народнаго просвѣщенія. Въ простомъ народѣ живо сознается необходимость обученія грамотѣ молодого поколѣнія и сознание это имѣетъ чисто практическую покладку. Народъ сознаетъ, что грамотному человѣку живется легче на свѣтѣ, что грамотный не такъ легко поддается обману, что разнаго рода требованія и распоряженія начальства лучше и вѣрнѣе можетъ понимать грамотный человѣкъ, что переписка съ родными, живущими далеко, часто секретная, семейная, неудобна при посредствѣ другихъ и подлѣ. А потому народъ охотно открываетъ школы и посылаетъ туда своихъ дѣтей. И такихъ школъ уже въ Россіи существуетъ весьма много, хотя количество ихъ все еще недостаточно для удовлетворенія потребностей народнаго образованія. Причина этого лежитъ въ бѣдности простаго народа, могущаго удѣлять на это самыя скудныя средства. Народъ любитъ особенно церковно-приходскія школы и охотно посылаетъ туда дѣтей и это потому, что тамъ особенное вниманіе обращено на обученіе Закону Божію, церковному чтенію и пѣнію, словомъ дается воспитаніе въ строго христіанскомъ духѣ. Чтеніе и пѣніе въ церкви дѣтей особен-

но располагають отцевъ къ школь и привлекають ихъ къ храму и молитвѣ. Это ясно видно изъ того, что гдѣ существуютъ при церквяхъ школы и при нихъ хоры, тамъ несравненно болѣе бываетъ при Богослуженіи молящихся, входящихъ часто даже изъ другихъ приходоу, гдѣ этого нѣтъ. Иужно только духовенству, этому главному руководителю въ дѣлѣ воспитанія народнаго, не ослабввать въ своихъ трудахъ и церковно-приходскимъ школамъ предстоить великая будущность.

— *Недозволенные школы.*— По распоряженію попечителя Варшавскаго учебнаго округа, 18 учителей еврейскихъ начальныхъ училищъ въ г. Холмѣ, Люблинской губерніи, подвергнуты денежному штрафу, каждый въ размѣрѣ 22 руб. 50 коп., за содержаніе начальныхъ еврейскихъ школъ, иначе называемыхъ «хедерами», безъ разрѣшенія на то со стороны учебнаго начальства, и за несоблюденіе въ этихъ школахъ установленныхъ для нихъ правилъ.

ЛѢТОПИСЬ ТЕКУЩИХЪ СОБЫТІЙ.

— *Высочайшая благодарность.*— Государь Императоръ на всеподданнѣйшемъ докладѣ г. министромъ внутреннихъ дѣлъ заявленія вѣрно-подданническихъ чувствъ населенія всѣхъ сословій г. Орши, а также жителей мѣстечка Рудни, постановившихъ соорудить киотъ для иконы Руднянской Божіей Матери, по случаю избавленія Ихъ Императорскихъ Величествъ и Августѣйшихъ Дѣтей Ихъ отъ опасности, во время крушенія Императорскаго поѣзда 17 октября, Всемилостивѣйше соизволили собственноручно начертать: „Искренно благодаримъ всѣхъ“. (Могил. Губ. Вѣд. № 15).

— *Отзывъ иностранцевъ о Русскомъ Государѣ и Россіи.*— Два года прошло съ тѣхъ поръ, какъ Россія, руководимая мощною рукою своего Монарха, разорвала „тройственный союзъ“, освободилась отъ опеки германской дружбы и стала на путь самостоятельной, національной русской политики. Сначала заграничныя газеты старались запугать Россію, лигою мира и предрекали даже ей конечную гибель. Но въ послѣднее время и тамъ сказывается трезвый и вѣрный взглядъ на Россію и ея Монарха. Такъ въ Кельнской газетѣ, вообще враждебной Россіи, напечатано письмо изъ Берлина о Россіи, въ которомъ такъ опредѣляется характеръ Русскаго Самодержавія: „Императоръ Александръ III—Самодержецъ по призванію и правитъ Россіей патріархальнымъ образомъ. Онъ отецъ Россіи и заботится только о счастіи дѣтей великой семьи. Государь по Своему характеру и Своимъ взглядамъ—Русскій съ головы до ногъ, вся остальная Европа, ея радость и горе, ея недовольство или похвала

не имѣють для Него значенія и за это народъ такъ восторженно любить своего Монарха“». Русскій народъ, продолжаетъ авторъ письма, желать, чтобъ имъ управлялъ Государь Самодержавный, и охотно подчиняется настоящему Монарху, который ему дорогъ именно потому, что Онъ вполнѣ Русскій человекъ. Какъ въ своей частной жизни Русскій Монархъ охотнѣе всего проводитъ время въ кругу Своего Семейства, такъ Онъ и въ качествѣ Императора желаетъ оставаться въ кругу Своей великой семьи— Русскаго народа. Русскій народъ Его понимаетъ, и Государю болѣе ничего не требуется». Народъ беззавѣтно слѣдуетъ за своимъ Монархомъ и одного Его слова достаточно, чтобы вліять на народъ. «Царское слово до сихъ поръ сохранило все свое великое значеніе въ Россіи, и всѣмъ понятно, какъ ликовалъ Русскій народъ, когда одного слова Монарха было достаточно, чтобъ изгнать принца Баттенберга изъ Болгаріи. Сдержанная, спокойная политика Россіи, которая ведется по личному усмотрѣнію Государя, имѣетъ въ настоящую минуту значительный успѣхъ въ Россіи и въ Европѣ. Самолюбію Русскаго народа льститъ то обстоятельство, что Россія является рѣшительницей судебъ и можетъ бросить свой мечъ на вѣсы по собственному выбору. Русскіе люди, желающіе мира, съ восторгомъ привѣтствуютъ мирную политику Государя, а тѣ лица, которыя говорятъ, что въ будущемъ большая война явится неотложною необходимостью, взираютъ съ удовольствіемъ на то, какъ военный министръ усиливаетъ оборонительныя средства и военную готовность армій на случай возможной войны. Слѣдуетъ упомянуть наконецъ еще о томъ обстоятельстве, что народъ Русскій всѣмъ сердцемъ любитъ своего Монарха, который является для него примѣромъ благочестиваго христіанина и образцомъ прекраснаго семьянина и отца, и чудесное спасеніе Царской Семьи при крушеніи поѣзда при Боркахъ считается народомъ благословіемъ Всевышняго, дарованнымъ Государю за Его благочестіе. Русскій народъ видитъ въ Государѣ истиннаго помазанника Божія, и можно сказать, что въ Россіи не было столь популярныхъ Монарховъ, какимъ сдѣлался послѣ крушенія поѣзда Императоръ Александръ III».

— *Пожертвованіе на плащаницу при гробѣ Господнемъ въ Иерусалимѣ.*— Паломники, посѣщающіе въ Иерусалимѣ Свято-Гробскій храмъ Воскресенія Христова, жалуются, что до сего времени тамъ нѣтъ болѣе или менѣе цѣнной и достойной Святому мѣсту трехдневнаго покоя нашего Спасителя Св. Плащаницы, а нынѣ имѣющаяся до того обветшала, что вызываетъ истинную печаль въ каждомъ вѣрующемъ; православная служба у Св. Гроба остается безъ вниманія и богослуженіе совершается при бѣдной обстановкѣ, тогда какъ рядомъ, у католиковъ, всѣ принадлежности службы отличаются богатствомъ, а вслѣдствіе этого

и самое богослужение—торжественностью. Нынѣ возникла благочестивая мысль объ установленіи ежегодной благодарственной молитвы у Св. Гроба Господня въ память чудеснаго спасенія Благочестивой Царской Семьи 17 октября 1888 года, и однимъ православнымъ, пожелавшимъ остаться въ неизвѣстности, пожертвовано 3,000 руб. для приобрѣтенія Св. Плащаницы и пожертвованія ей Св. Гробу съ тѣмъ, чтобы тамъ совершались ежегодно 17 октября благодарственные молебны за благополучіе Царской Семьи и всей Россіи. Помянутое желаніе нынѣ исполнено и Св. Плащаница, отличающаяся замѣчательнымъ изяществомъ и богатствомъ отдѣлки золотомъ по бархату и признанная лучшимъ художественнымъ произведеніемъ на филладельфійскихъ, англійскихъ и другихъ выставкахъ, прибрѣтена въ золотошвейной художника академии Шадрина. Св. Плащаница помѣщена для поклоненія въ Казанскомъ соборѣ, въ которомъ и будетъ находиться весь великій постъ для того, чтобы первый выносъ ея былъ въ Петербургѣ. Въ пятницу, въ 12 час. послѣ обѣдни, Плащаница будетъ освящена и будетъ отслуженъ благодарственный молебенъ въ память чудеснаго спасенія Царской Семьи отъ опасности 17-го октября. Святая Плащаница обошлась въ 12.000 руб., изъ которыхъ уплачены пока только 3,000 руб., а остальные деньги соберутся изъ пожертвованій въ кружку, помѣщенную у Св. Плащаницы съ благословенія высокопреосвященнаго митрополита Исидора. Такимъ образомъ скромное пожертвованіе въ кружку дастъ возможность каждому принять участіе въ этомъ благочестивомъ дѣлѣ, которое и станетъ, благодаря этому, общимъ пожертвованіемъ ко Св. Гробу отъ жителей столицы.

— *Нетлѣнная мощи въ сгорѣвшей церкви.*— Въ минувшемъ декабрѣ мѣсяцѣ, въ Яссахъ (въ Румыніи) случилось происшествіе, потрясшее все благочестивое православное населеніе древне-молдавской столицы: произошелъ пожаръ въ церкви Трехъ Святителей. Рано утромъ 29 декабря, сторожъ церкви, придя отворить ее, къ ужасу своему увидѣлъ въ окнахъ яркое пламя, охватившее внутренность храма. Онъ тотчасъ далъ пожарный сигналъ и, при помощи сбѣжавшихся людей, отворилъ дверь. Вся церковь была уже въ огнѣ, и нельзя было думать о спасеніи церковной утвари, такъ какъ дымъ и огонь не позволяли проникнуть внутрь. Наконецъ, послѣ большихъ усилій, пожарной командѣ удалось погасить огонь. Пожаръ произвелъ большое опустошеніе: сгорѣло все, что только можетъ горѣть, даже люстра упала и расплавилась отъ жара. Только мощи Св. Параскевы въ серебряной ракѣ остались нетронуты, хотя рака нѣсколько согнулась отъ дѣйствія огня. Множество драгоценностей и церковной утвари, перенесенной сюда изъ мѣстнаго собора на время производящихся въ немъ перестроекъ, сгорѣли. Населеніе Яссы, да и всей

Румыніи, глубоко скорбя объ истребленіи церковнаго, весьма цѣннаго имущества, являеусть по поводу чудеснаго спасенія высоко чтимыхъ ииъ не-
тѣльныхъ мощей Св. Параскевы.

—

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

—

НОВАЯ КНИГА.

СБОРНИКЪ ПРАВИЛЪ и ПРОГРАММЪ для ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ ШКОЛЬ, съ относящимися къ нимъ опредѣленіями Св. Синода, распоряженіями министерства народнаго просвѣщенія и другими узаконеніями. Составилъ Д. Тихомировъ. Изданіе 2-е, значительно увеличенное. С.-Петербургъ, 1889. Ц. 45 коп.

Въ это изданіе, кромѣ того, что заключалось въ 1-мъ изданіи, впе-
сены: инструкція Училищному Совѣту при Св. Синодѣ, правила объ
Уѣздныхъ Отдѣленіяхъ Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ, опредѣ-
ленія и указы Св. Синода относительно церковно-приходскихъ школь,
не помѣщенные въ 1-мъ изданіи, циркуляры министра народнаго про-
свѣщенія попечителямъ учебныхъ округовъ относительно церковно-приход-
скихъ школь, Высочайше утвержденное 25 мая 1874 г. положеніе о
начальныхъ народныхъ училищахъ, правила для выдачи по вѣдомству
министерства народнаго просвѣщенія льготныхъ по военной повинности
свидѣтельствъ ученикамъ начальныхъ школь, извлеченіе изъ устава о во-
инской повинности большее, чѣмъ въ 1-мъ изданіи, списокъ книгъ и
учебныхъ пособій, допущенныхъ св. Синодомъ къ употребленію въ цер-
ковно-приходскихъ школахъ, примѣрный списокъ книгъ для библиотекъ
церковно-приходскихъ школь, одобренный Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода.

Съ требованіями обращаться въ С.-Петербургъ, въ книжный складъ
Д. Д. Полубояринова, Николаевская, 18.

—

СВ. ГРИГОРІЙ НИССКІЙ, КАЕЪ МОРАЛИСТЪ, ЭТИКО-ИСТОРИЧЕСКОЕ ИЗСЛѢДОВАНІЕ. Д. Тихомирова. Могилевъ на
Дѣлѣрѣ, 1886. Ц. 2 р. 50 к. съ пересылкою.

Съ требованіями обращаться или на имя автора по адресу: въ Мо-
гилевъ губ., преподавателю духовной семинаріи Д. И. Тихомирову, или въ
книжный складъ Полубояринова, С.-Петербургъ, Николаевская, 18.

—

СОДЕРЖАНІЕ КНИГЪ ЖУРНАЛА „ВѢРА и РАЗУМЪ“

Въ вышедшихъ книгахъ журнала „ВѢра и Разумъ“ за текущій годъ со-
держатся слѣдующія статьи:

№ 1 (январь).

I. Отдѣлъ церковный: Слово на новый годъ. Пресвященнаго *Амросія*.
Очеркъ современной умственной жизни. *А. Буллева*. Справедливы ли обвиненія, возво-
димыя гр. Львомъ Толстымъ на Православную Церковь въ его сочиненіи „Церковь
и государство.“ *А. Рождественна*. Открытія Доминиканцевъ въ Иерусалимѣ. *А. Н.
Дервизскаго*.

II. Отдѣлъ философскій: „Теодицея“ Лейбница. Расужденіе о благодѣи Бо-
жіей, свободѣ человѣческой и началѣ зла. Часть первая. (продолженіе). *К. Исто-
мина*. Судьбы идеи о Богѣ въ исторіи религіозно-философскаго міросозерцанія дре-
вней Греціи (продолженіе). *И. Корсунскаго*.

III. Листокъ для Харьковской епархіи.

№ 2 (январь).

I. Отдѣлъ церковный: Рѣчь, произнесенная пресвященнымъ Амросіемъ въ
церкви Харьковскаго Университета, по случаю престольнаго праздника св. Анто-
нія Великаго, 17 января. Религіозно-правственное развитіе Императора Алекса-
ндра I и идея священнаго союза (продолженіе). Профессора Императорскаго Харь-
ковскаго университета *В. Нидлера*. Справедливы ли обвиненія, возводимыя гр.
Львомъ Толстымъ на Православную Церковь въ его сочиненіи „Церковь и госу-
дарство“ (продолженіе). *А. Рождественна*. Русская и нѣмецкая школа (продолженіе).
Т. Буткевича.

II. Отдѣлъ философскій: По вопросу о свободѣ воли. X. „Теодицея“ Лейб-
ница. Расужденіе о благодѣи Божіей, свободѣ человѣческой и началѣ зла (продол-
женіе). *К. Истомина*.

III. Листокъ для Харьковской епархіи.

№ 3 (февраль).

I. Отдѣлъ церковный: Московскій періодъ (1821—1867 гг.) проповѣднече-
ской дѣятельности митрополита Филарета (Дроздова). (продолженіе). *И. Корсунскаго*.
Очеркъ современной умственной жизни (общечаніе). *А. Буллева*. Патриархъ Фотій
(848—892 гг.) (продолженіе). *И—на*.

II. Отдѣлъ философскій: Онтологія или метафизическое ученіе о бытіи вообще
(продолженіе). *Аргимандрита Бориса*. Нѣсколько словъ о Сократѣ и утилитаріа-
низмѣ. *И. Лейфелмда*.

III. Листокъ для Харьковской епархіи:

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1889—ВТОРОЙ годъ изданія

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЙ ГАЗЕТЫ

„ДРУГЪ ИСТИНЫ“.

3 руб. за годъ съ пересылкой, 2 руб. за полгода съ пересылкой

Въ составъ ПРОГРАММЫ входятъ: 1) Объясненіе св. Писанія. При объ-
ясненіи св. Писанія главное вниманіе будетъ обращено на тѣ изреченія, кото-

рыя могуць імѣць близкое нравственнае приложеніе, къ раскольникамъ и сектантамъ. 2) Руководственныя статьи, імѣющія своимъ предметомъ раскрытіе той или другой истины христіанскаго вѣрованія. 3) Разсмотрѣніе и доказательства несостоятельности того или другаго раскольническаго или сектантскаго ученія. 4) Газныя извѣстія: религіозно-нравственнаго характера, съ указаніемъ событій въ средѣ раскола и сектъ. 5) Краткія бібліографическія свѣдѣнія о новыхъ изданіяхъ противъ раскола и сектъ.

ВЪ РЕДАКЦІИ ИМѢЮТСЯ БРОШЮРЫ:

Свящ. Н. А. Красновскаго. **Храмъ православно-христіанскій, его устройство, части и принадлежности, наименованія храмовъ, мысли и чувства, возбуждаемыя при обозрѣніи храма.** При составленіи этой брошюры авторъ імѣлъ въ виду дать рядъ статей (10), пригодныхъ для вѣбогослужебныхъ бесѣдъ съ народомъ, съ дѣлюю возбудить въ православныхъ христіанахъ сознаніе необходимости и высокаго значенія христіанскихъ храмовъ и уваженіе къ нимъ (96 стр.). Цѣна 20 к. съ перес. 25 к. Выписывающіе не менѣе 5 экз. за пересылку не платятъ.

Свящ. В. Ф. Барбарина. **Сколько таинствъ должна имѣть истинная Церковь Христова? (противъ старообрядцевъ и сектантовъ).** Цѣна 5 к., съ перес. 7 к. Выписывающіе не менѣе 20 экз. за пересылку не платятъ. Московскій Покровскій и св. Василия Блаженнаго соборъ съ рисункомъ. Цѣна 5 к. безъ перес. и 7 к. съ перес. Жизнь и чудеса свв. блаж. Василия и Іоанна Христа ради юродивыхъ, Московскихъ чудотв. Ц. 5 к. безъ перес. и 7 к. съ перес.

Свящ. С. Маркова. **О правѣ Церкви измѣнить церковныя постановленія, обряды и обычаи, существа вѣры не касающіеся** (48 стр.). Цѣна 6 к. безъ пересылки и 10 к. съ пересылкой.

ДУШЕПОЛЕЗНЫЙ СОБЕСѢДИТЕЛЬ.

Ежемесячное изданіе Аѳонскаго русскаго Пантелеимонова монастыря; разсылается 6 разъ въ годъ, по 2 выпуска сразу. Цѣна годовому изданію—одинъ рубль съ пересылкою.

Подписка принимается въ Москвѣ на Никольской улицѣ, въ Аѳонской часовнѣ св. Великомученика Пантелеимона, у іеромонаха Аристоклія, куда благоволятъ адресовать свои требованія всѣ иногородные подписчики. Въ Петербургѣ можно подписываться на Ново-Аѳонскомъ подворьѣ, Забалканской проспектъ, уголъ 2 роты, Измайловскаго полка.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Сильвестръ II, князь Святотопольскій Четвертинскій, епископъ Могилевскій, и состояніе при немъ православной Церкви въ Могилевской епархіи. **И. Петропавловскаго.** —Пятидесятилѣтіе воссоединенія бѣлорусскихъ униатовъ (1839-1889),—историческій очеркъ.—Народное образованіе.—Лѣтопись текущихъ событій.—Объявленія.

Редакторъ **Д. Тихомировъ.**

Довз. цензурою. 1889 г. 1 марта. Цензоръ, **Каведралинскій Протоіерей Г. Милай**
Могилевъ на Днѣпрѣ, Типо-Литографія Ш. Фридландта.