

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Апрѣля

№ 8.

1878 года.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

Отъ 3 февр. — 14 марта. — О составленныхъ Макаровымъ и Шеереромъ „Международныхъ словаряхъ“ съ журналомъ учебнаго комитета.

Св. Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, съ журналомъ учебнаго комитета, коимъ составленная Н. Макаровымъ и В. Шеереромъ русско-нѣмецкая часть «Международныхъ словарей для среднихъ учебныхъ заведеній» (С.-Петербургъ, 1876 г.) одобряется въ качествѣ учебнаго пособия для воспитанниковъ духовныхъ семинарій. Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить, сообщивъ о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копии съ журнала комитета.

Отъ 15 февр. — 28 марта. — О книгѣ священника Соколова: „Законъ Божій для дѣтей младшаго возраста“, съ журналомъ учебнаго комитета.

Св. Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, съ отзывомъ о составленной законоучителемъ 1-й с.-петербургской гимназій, священникомъ Михаиломъ Соколовымъ книгѣ, подъ названіемъ: „Законъ Божій для дѣтей младшаго возраста“ (изданіе 2-е, исправленное. С.-Петербургъ, 1877 года), учебный коми-

тетъ полагаетъ допустить означенное сочиненіе къ употребленію, въ качествѣ учебнаго пособія, въ приготовительныхъ классахъ духовныхъ училищъ. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить, сообщивъ о семъ правленіямъ духовныхъ училищъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копии съ журнала комитета.

Журналъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ.

О книгѣ, подъ заглавіемъ: „Законъ Божій (Священная Исторія, молитвы, богослуженіе, заповѣди, изрѣченія св. писанія) для дѣтей младшаго возраста“. Учебникъ составленъ законоучителемъ первой гимназіи и перваго реального училища въ С.-Петербургѣ священникомъ Михаиломъ Соколовымъ по программѣ одноклассныхъ и двуклассныхъ сельскихъ училищъ, начальныхъ народныхъ школъ, городскихъ училищъ, приготовительныхъ классовъ духовныхъ училищъ, гимназій и прогимназій министерствъ: народнаго просвѣщенія и военнаго, для полковыхъ школъ и для поступающихъ въ военную службу со льготою 4-го разряда. Нагляднымъ пособиемъ къ этому курсу служатъ 50 картинъ по Св. Исторіи, рисованныхъ художникомъ В. Крюковымъ и изданныхъ заведеніемъ метахромотипіи (изданіе 2-е исправленное и дополненное тремя картами по священной и церковной исторіи. С.-Петербургъ, 1877 года).

Учебникъ о. М. Соколова составленъ по плану совместнаго изученія начальныхъ молитвъ, заповѣдей, Символа вѣры и элементарныхъ свѣдѣній о Богослуженіи съ разсказами изъ Священной Исторіи. Въ основу книги положены священно-историческіе разсказы. За разсказомъ слѣдуетъ молитва, или молитвенное выраженіе, правило жизни, церковная пѣснь, изрѣченіе св. писанія, догматъ вѣры, которые или вполне или хотя отчасти объясняются разсказаннымъ событіемъ. Такой методъ изученія элементарнаго курса Закона Божія рекомендованъ программою народныхъ училищъ, утвержденною Святѣйшимъ Синодомъ въ 1869 году и указанъ циркулярами министерства народнаго просвѣщенія. Принятіе его авторомъ утверждаетъ ся на теоретическихъ и практическихъ основаніяхъ. Молитва есть выраженіе убѣжденій, чувствованій и стремленій вѣрующаго человѣка. Слѣдовательно догматы вѣры и правила нравственности должны быть сообщаемы дѣтямъ

вмѣстѣ съ изученіемъ ими молитвы. Истины вѣры и правила жизни выражены въ событіяхъ или въ связи съ событіями священноисторическими, слѣдовательно и сообщать ихъ дѣтямъ удобнѣе въ связи съ фактами св. исторіи. При такомъ планѣ сокращается время для прохожденія всего элементарнаго курса. Напримѣръ, при раздѣльномъ прохожденіи частей курса „Закона Божія“ историческій фактъ, нужный для объясненія члена Символа вѣры, или молитвы, заповѣди, обряда, церковной пѣсни, пересказывается дѣтямъ вновь, и слѣдовательно нѣсколько разъ повторяется, чего нѣтъ при совмѣстномъ ихъ изученіи.

Припавъ совмѣстное изученіе частей элементарнаго курса Закона Божія какъ болѣе цѣлесообразное, авторъ прежде всего рассказываетъ историческое событіе, но такъ, что въ библейскій текстъ онъ вноситъ и истолкованіе его примѣнительно къ потребностямъ жизни ребенка и къ содержанію того или другаго приложения къ разсказу. Чрезъ такую постановку частей изучаемаго предмета въ учебникѣ о. Соколова вѣроопредѣленія, правила жизни и молитвы пріобрѣтаютъ жизненное значеніе. Приведемъ напримѣръ объясненіе молитвы Св. Духу: „Царю небесный“. Разсказавъ очень кратко о сошествіи Св. Духа—Утѣшителя на Апостоловъ и о плодахъ этого сошествія, авторъ прибавляетъ: „Духъ Святой сошелъ на Апостоловъ и остался(?) на землѣ, среди вѣрующихъ въ Иисуса Христа. Онъ управляетъ христіанами и всѣхъ ведетъ ко спасенію; они составляютъ царство Божіе, въ которомъ Царь-Духъ Святой. Онъ заботится о каждомъ христіанинѣ, какъ Царь въ своемъ царствѣ о каждомъ членѣ его. Большимъ Св. Духъ посылаетъ здоровье, бѣднымъ хлѣбъ и одежду чрезъ добрыхъ людей, несчастнымъ радость. Христіане въ разныхъ странахъ молятся Св. Духу въ своихъ скорбяхъ и Онъ слышитъ ихъ молитвы и утѣшаетъ ихъ. Духъ Святой подаетъ людямъ всякое добро отъ Бога: жизнь, здоровье, радость, помощь во всякомъ добромъ дѣлѣ, прощеніе грѣховъ и спасеніе душъ. Зная обо всѣхъ милостяхъ Святаго Духа ко христіанамъ, мы молимся ему: „Царю небесный“... Такимъ образомъ молитва къ Духу Святому предварительнымъ разсказомъ о сошествіи Св. Духа и предварительною бесѣдою объ отношеніи Его ко

всѣмъ христіанамъ оказывается въ значительной степени объясненной. Затѣмъ авторъ говоритъ о праздникѣ Пятидесятницѣ, и предлагаетъ восьмой членъ Символа вѣры съ переводомъ его на русскій языкъ (169—171 стр.). Точно также авторъ присоединилъ члены Символа вѣры къ рассказамъ: о сотвореніи міра, о рождествѣ Христовомъ, о смерти, погребеніи, воскресеніи, вознесеніи Христа, о второмъ Его пришествіи, страшномъ судѣ и будущей жизни, о сошествіи Св. Духа и объ основаніи церкви Христовой и затѣмъ въ концѣ книги помѣстилъ Символь вѣры въ полномъ его составѣ. Заповѣди десятизаконія приведены авторомъ три раза: буквально въ русскомъ переводѣ при рассказахъ изъ Ветхозавѣтной исторіи до Моисея, въ краткомъ перифразѣ при рассказѣ о Синайскомъ законодательствѣ и въ славянскомъ текстѣ съ подробнымъ ихъ объясненіемъ въ особой главѣ: „Ученіе І. Христа о томъ, какъ нужно жить людямъ“. Молитва Господня помѣщена два раза; первый разъ отдѣльными прошеніями при рассказахъ о жизни первыхъ людей въ раю, грѣхопаденіи ихъ, жизни Адама и Евы послѣ изгнанія изъ рая и жертвоприношеніи Исаака, съ объясненіемъ неясныхъ словъ, и второй разъ въ цѣломъ составѣ съ подробнымъ объясненіемъ, при изложеніи ученія Христова.

Повседневныя молитвы, изученіе которыхъ требуется программами начальныхъ школъ и приготовительныхъ классовъ, авторомъ разсматриваемаго учебника приурочены также къ различнымъ историческимъ рассказамъ. Указаніе важнѣйшихъ особенностей праздничнаго Богослуженія сдѣлано авторомъ при рассказахъ о событіяхъ праздниковъ. Кромѣ того при рассказѣ о потопѣ (§ 9) авторъ вмѣстѣ съ утреннею молитвою сообщилъ понятіе объ утрени; при рассказѣ о молитвѣ Давида (§ 73), понятіе о вечернѣ и въ отдѣльныхъ двухъ параграфахъ (97 и 98), свѣдѣнія о мѣстѣ христіанскаго Богослуженія и о литургіи.

Изъ изложеннаго видно, что сочиненіе о. М. Соколова содержитъ все требуемое программами тѣхъ учебныхъ заведеній, для которыхъ онъ составлялъ его, что написано оно, какъ видно изъ приведеннаго отрывка, языкомъ

простымъ, принаровленнымъ къ пониманію дѣтей, и потому можно было бы одобрить его къ употребленію въ качествѣ учебника, если бы не препятствовали этому нѣкоторыя неточности и даже невѣрности, допущенныя авторомъ въ изложеніи историческихъ событій, а также недоступность для дѣтскаго пониманія объясненія заповѣдей, предложеннаго авторомъ. Правда, во второмъ изданіи многія частныя погрѣшности и неточныя выраженія авторомъ исправлены; но въ общемъ составѣ книга его осталась тою же безъ существенныхъ измѣненій.

Стараясь какъ можно болѣе упростить свой языкъ и приблизить его къ дѣтскому пониманію, авторъ допустилъ мѣстами поддѣлки подъ дѣтскій говоръ. Напримѣръ «Ужасно разсердился Моисей на евреевъ и въ гнѣвъ бросилъ и разбилъ предъ ними скрижали» (52 стр.). «Самуиль помазалъ масломъ голову Саула, въ знакъ того» (58 стр.) и далѣе «помазалъ масломъ голову» Давида (59): «Иероваамъ возмутилъ народъ и угваривалъ его прогнать съ царскаго престола Соломона» (71 стр.).

Стараясь принаровить свой рассказъ къ жизни дѣтей и къ объясненію того или другаго приложения, авторъ ввелъ по мѣстамъ въ библейскій рассказъ такія черты, на которыя не находится прямыхъ указаній въ книгахъ священнаго писанія. Такъ, желая внушить дѣтямъ обязанности слушаться родителей и молиться за нихъ, авторъ говоритъ: «Самуиль очень любилъ свою мать и старался радовать ее своимъ хорошимъ поведеніемъ. Онъ съ охотою ходилъ въ храмъ (?) Божій и молился тамъ за себя, своихъ родителей и всѣхъ людей, усердно учился, часто читалъ Божественное писаніе» (стр. 55). Тоже о Пресвятой Дѣвѣ Маріи: «съ раннихъ лѣтъ стала она ежедневно ходить въ храмъ Божій и молиться за своихъ родителей, воспитательницъ и за всѣхъ людей... Она любила читать священныя книги, молиться Богу и трудиться, когда умерли ея родители, она не переставала молиться за нихъ Богу и просила Его дать имъ Свои милости въ будущей жизни» (88 стр.). Стремленіе рассказомъ о бракѣ въ Канѣ подготовить дѣтей къ пониманію молитвы Пресвятой Дѣвѣ, какъ ходатаицѣ за вѣрующими, побудило автора вставить въ евангельскій рассказъ слѣдующую черту: «Матерь Бо-

жія сейчасъ замѣтила горе добрыхъ людей и пошла (?) просить своего Сына» и прибавить къ разсказу: «такъ точно и теперь Она любитъ добраго человѣка и молится за него Сыну своему (значить за грѣшниковъ не молится?). Христосъ любитъ Свою Мать и охотно исполняетъ всякую просьбу ея за добрыхъ людей» (107—108 стр.). Подводя дѣтей отъ разсказа о чудесномъ насыщеніи народа пятью хлѣбами къ молитвѣ послѣ принятія пищи (благодаримъ Тя...); авторъ прибавляетъ къ евангельскому разсказу: „Люди ѣли хлѣбъ и рыбу, по мысли многихъ были заняты ученіемъ Иисуса Христа о царствѣ Божіемъ, о вѣчной счастливой жизни. Такъ точно и мы» и пр. (111 стр.). Еслибы авторъ обратилъ вниманіе на послѣдовавшее за чудеснымъ насыщеніемъ народа провозглашеніе Христа Царемъ и на бесѣду Христа въ Капернаумской синагогѣ, то не сказалъ бы этого. Предложенное авторомъ объясненіе того, въ чемъ состоитъ наше участіе въ Тайной Вечери, ослабляетъ ученіе о таинствѣ причащенія, не имѣя за собою преимущества большей ясности для дѣтей, чѣмъ строго догматическое изложеніе этого ученія: «Мы въ настоящее время исполняемъ волю Господа и вкушаемъ Его тѣла и крови во время церковной службы—обѣдни или литургіи. Иисусъ Христосъ велѣлъ намъ ѣсть (?) Его тѣло и пить кровь, чтобы мы больше и больше походили на Него, нашего Спасителя своими мыслями и дѣлами. Иисусъ Христосъ ко всѣмъ относился съ любовію. Онъ усердно молился Отцу Своему Небесному, любилъ и уважалъ Свою Мать, помогалъ всѣмъ, кто нуждался въ Его помощи. Если мы будемъ подражать поступкамъ Господа, мы будемъ жить одною жизнію съ Нимъ, точно такъ, какъ всякая вѣточка дерева живетъ одной жизнью съ деревомъ, получаетъ отъ него соки. Самъ Спаситель сказалъ: «кто вкушаетъ Мои тѣло и кровь, живетъ во Мнѣ и Я въ немъ» (151 стр.).

Считаемъ долгомъ замѣтить и еще нѣсколько неточныхъ выраженій, допущенныхъ авторомъ изъ желанія упростить изложеніе предмета, но сообщающихъ невѣрную мысль. По словамъ автора, «Пасха значить прохожденіе мимо Господа» (45 стр.); «Волхвы, прославляя Иисуса, называли Его Сыномъ Божіимъ» (99 стр.). «Съ того времени (т. е.

со времени пребыванія Христа на бракѣ въ городѣ Канѣ) всѣ христіане, желающіе жениться или выдти замужъ, просятъ Господа, чтобы Онъ благословилъ ихъ свадьбу» (108 стр.). «Особенно горды были люди, которые учили народъ и считали себя лучше всѣхъ людей» (130 стр.). Авторъ такъ опредѣляетъ Вселенскій соборъ: «чтобы всякій христіанинъ хорошо зналъ правильное и неправильное (а зачѣмъ это знать ему?) ученіе христіанское, многіе самые уважаемые христіане семь разъ собирались вмѣстѣ. Эти собранія называются Вселенскими соборами» (191 стр.) и т. д.

Въ изложеніи ученія Христова, авторъ помѣстилъ объясненіе десяти заповѣдей; по этому объясненію онъ далъ такіе широкіе размѣры (126—143 стр.), (при которыхъ) оно не можетъ быть предметомъ дѣтскаго учебника и едвали по сложности входящихъ въ него мыслей можетъ быть проведено въ пониманіе дѣтей путемъ даже самой искусной катихизации. Стараясь объяснить заповѣдь во всей ея полнотѣ и широтѣ христіанскаго пониманія, авторъ дѣлаетъ сводъ притчей, изреченій Іисуса Христа и событій изъ Его жизни, которыя прямо или косвенно могутъ послужить въ объясненію заповѣди; а такъ какъ не на всѣ стороны объясняемаго имъ предмета находятся указанія въ евангеліи, то авторъ прибѣгаетъ къ изрѣченіямъ апостольскихъ посланій и выдаетъ ихъ за слова Господни, и иногда указываетъ въ примѣръ людямъ на такія дѣйствія и замѣчанія Христа, указанія на которыя нѣтъ въ св. писаніи. Естественно при этомъ должны были явиться у автора натяжки, недомолвки, неточности. Въ примѣръ приводимъ объясненіе осьмой заповѣди» (стр. 141). Господь видѣлъ, что одни люди много трудятся, чтобы достать себѣ кусокъ хлѣба, выстроить домъ, жить безбѣдно. Другіе же хотятъ быть богатыми безъ труда. Лѣнясь работать, они воруютъ у другихъ иногда потихоньку, иногда явно отнимаютъ, грабятъ ихъ. Господь желая показать людямъ, что воровство—дѣло дурное, сказалъ: *не укради; не бери ничего чужаго ни тайно, ни явно*»—(какъ будто брать чужое значитъ воровать). Спаситель строго осуждалъ тѣхъ людей, кто пріобрѣтаетъ имѣніе дурными дѣлами: отнимаетъ имѣніе у вдовъ и сиротъ (Мате. XXII,

14), кто беретъ деньги за службу и не исполняетъ ее, какъ слѣдуетъ (Матѳ. XXIV, 46—51). Господь предсказалъ имъ строгое наказаніе въ будущей жизни (Матѳ. XXIV, 51). Въ притчѣ о распутномъ сынѣ, Спаситель строго осуждалъ тѣхъ, которые, видя заботы родителей о себѣ(?), не стараются отблагодарить ихъ своимъ поведеніемъ и трудами, огорчаютъ ихъ своею распутною жизнію. Иисусъ Христосъ также осуждалъ людей, которые нанимаютъ работниковъ и обижаютъ ихъ платой. Нужно оплачивать каждый трудъ, потому что «всякій (?) трудящійся чловѣкъ достоинъ награды за труды» (Лук. X, 7). Всякій нанявшійся работать долженъ трудиться. Господь говоритъ: «кто не хочетъ трутиться, тотъ не долженъ и ѣсть» (2 Сол. III, 10). Къ каждому разсказу приложены авторомъ вопросы для повторенія урока. Нужно пожелать, чтобы авторъ при слѣдующемъ изданіи своей книги внимательно пересмотрѣлъ эти вопросы. Многіе изъ нихъ страдаютъ неопредѣленностію и не находятся въ тѣсной связи съ предъидущими и послѣдующими. Напримѣръ, что можетъ отвѣтить ребенокъ на такіе вопросы: «Почему Іосифъ былъ посаженъ въ темницу» (31 стр.)? «Что Іосифъ велѣлъ сдѣлать слугамъ своимъ» (35)? Или вотъ рядъ вопросовъ на 3-ю заповѣдь: «Всегда ли люди говорили правду? Кого они призывали въ свидѣтели своего обмана? Какъ они вели себя во время молитвы? Что Господь сказалъ людямъ? Какъ думали люди о клятвахъ, въ которыхъ не употреблено имя Божіе? Какъ Иисусъ Христосъ училъ о клятвахъ? Какъ вели себя нѣкоторые іудеи во время богослуженія? Что сдѣлалъ однажды во храмѣ Спаситель? Что Онъ сказалъ людямъ о храмѣ? Какъ называется непочтеніе къ храму и священнымъ вещамъ? Какъ наказанъ былъ за кощунство вавилонскій царь?» (стр. 133). Приложенныя ко 2-му изданію книги двѣ карты и планъ древняго Іерусалима весьма полезны, но сдѣланы не отчетливо.

На основаніи всего вышеизложеннаго, учебный комитетъ полагалъ бы возможнымъ книгу священника М. Соколова, подъ заглавіемъ: «Законъ Божій для дѣтей младшаго возраста, изданіе второе, 1877 г.», допустить въ качествѣ учебнаго пособія для приготовительныхъ классовъ духовныхъ училищъ.

О книгѣ П. Воротникова: „Руководство къ преподаванію хороваго пѣнія“, съ журналомъ учебнаго комитета.

Св. Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, съ журналомъ учебнаго комитета, коимъ составленное Павломъ Воротниковымъ и изданное комиссіонеромъ Императорской придворной пѣвческой капеллы Мейковымъ «Руководство къ преподаванію хороваго пѣнія» (Москва, 1872 года) одобряется, въ качествѣ учебнаго пособія по церковному пѣнію, для мужскихъ духовныхъ и епархіальныхъ женскихъ училищъ. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить, сообщивъ о семъ правленіямъ духовныхъ мужскихъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копии съ журнала комитета.

Журналь учебнаго комитета при Св. Синодѣ.

О составленномъ Павломъ Воротниковымъ „Руководствѣ къ преподаванію хороваго пѣнія“ (изданіе комиссіонера Императорской придворной пѣвческой капеллы московскаго купца Карла Мейкова. Москва. 1872 года).

Вещепоименованный трудъ г. Воротникова представляетъ двѣ главныя части: 1) Руководство для учителя и 2) «Нотный сборникъ» для учащихся. Обѣ части представляютъ много несомнѣнныхъ достоинствъ. Хотя руководство это назначено для хороваго пѣнія, но такъ какъ послѣднее является результатомъ предварительнаго обученія одиночному пѣнію, то и въ руководствѣ г. Воротникова данъ матеріалъ и указанія какъ для хороваго, такъ и одиночнаго пѣнія. Конечно и этотъ трудъ не свободенъ отъ нѣкоторыхъ недостатковъ, но онъ представляетъ тѣмъ не менѣе капитальное явленіе въ учебно-педагогической литературѣ по обученію пѣнію.

Первая часть, предлагающая способъ и приемы преподаванія и содержащая въ себѣ изложеніе теоретическихъ свѣдѣній по музыкѣ, отличается полнотою свѣдѣній, практичностью приемовъ и ясностію изложенія. Въ основу

метода обученія пѣнію авторъ полагаетъ соединеніе элементарнаго ученія съ самымъ пѣніемъ, причеиъ онъ вводитъ предварительныя „упражненія по слуху“. Авторъ справедливо говоритъ, что хотя они не признаются необходимыми нашими учебниками, но въ дѣйствительности они не только не бесполезны, но необходимы: при изученіи пѣнія и нотнаго чтенія они на столько же умѣстны, какъ при изученіи словеснаго чтенія необходимо сперва говорить, а потомъ уже учиться читать“.

Въ руководствѣ авторъ даетъ 15 №№ предварительныхъ упражненій „по слуху“, которыя сначала должны изучаться безъ нотъ, и назначаются для дѣтей, еще не имѣющихъ понятія о пѣніи, о размѣрѣ и выдержкѣ нотъ. Въ упражненіяхъ соблюдена педагогическая постепенность. Такъ № 1 назначается для приученія дѣтей „попадать голосомъ“ на заданный звукъ; № 2 — служить къ приученію дѣтей различать постепенное повышение и пониженіе звуковъ, которое составляетъ основу всякаго пѣнія (гамма); послѣдующіе (3—6) служатъ для навыка переносить голосъ на болѣе или менѣе отдаленные тоны отъ основныхъ, т. е. на второй, третій промежутокъ (интерваллъ) и т. д.; №№ 7—11 на гаммѣ даютъ понятіе о необходимости размѣра (такта) въ пѣніи, безъ чего и пѣть нельзя. Приэтомъ авторъ обращаетъ особенное вниманіе, чтобъ ученики правильно переводили духъ при пѣніи; №№ 12, 13 и 14 представляютъ уже простыя мелодіи со словами: „Коль славень нашъ Господь“, «Боже Царя храни» и очень живая и свѣжая пѣсенка: «По полю, полю чистому», для дѣтей совершенно доступная, по композиціи изящная. Авторъ даетъ ихъ, чтобъ внести разнообразіе въ занятія, развязать дѣтскія голоса и приготовить къ пѣнію по нотамъ, причеиъ указываетъ учителю, какъ браться за это дѣло. № 15 назначенъ для расширения объема дѣтскаго голоса. Слѣдуетъ замѣтить, что всѣ эти, столь разнообразныя, упражненія написаны въ предѣлахъ одной октavy.

Относительно упражненій по слуху можно сказать только развѣ то, что при первомъ ознакомленіи дѣтей лучше было бы употреблять приѣиъ аналитическій, а въ переходѣ отъ упражненія съ голоса къ нотамъ употребить

цифирную нотацию; но авторъ хотя держится синтетическаго приема, однако ведетъ его мастерски, съ полнымъ знаніемъ дѣла. Упражненія эти вполнѣ соотвѣтствуютъ своей цѣли, и въ этомъ отношеніи ихъ можно рекомендовать учителямъ, параллельно съ изученіемъ простѣйшихъ молитвъ также по слуху.

2-й отдѣлъ первой части представляетъ музыкальныя свѣдѣнія для учителя; сюда входятъ: понятіе о нотахъ, о нотномъ станѣ, названія нотъ, ключъ, музыкальное дѣленіе; причемъ авторъ (на стр. 7) даетъ весьма практическія указанія учителю, какъ вести занятія, какъ развивать голосъ и приучать дѣтей къ темпу. Далѣе слѣдуетъ положеніе такта, въ разныхъ видахъ, предлагаемое постепенно, знаки молчанія, интервала, синкопы. Рядомъ съ теоретическимъ изложеніемъ предмета, авторъ даетъ «вопросы», практическія «задачи»—для всесторонняго упражненія учащихъ и основательнѣйшаго усвоенія предмета. Знаки измѣненія нотъ (дизезы и бемоли, бекары) изложены съ особенною отчетливостью и ясностью, совершенно практически. На понятіяхъ тонъ и полутонъ авторъ справедливо останавливается съ особеннымъ вниманіемъ (стр. 14). Далѣе слѣдуетъ понятіе «о ладахъ и аккордахъ», которое собственно и служитъ переходомъ отъ одиночнаго къ хоровому пѣнію или партесному. Здѣсь авторъ сообщаетъ свѣдѣнія съ обычнымъ тактомъ своимъ, давая необходимое, и все преподаваемое показывая на примѣрахъ.

3-й отдѣлъ 1-й части посвященъ упражненіямъ гармоническимъ. Всѣ №№ этого отдѣла числомъ 14 состоятъ изъ гармоническихъ послѣдованій, встрѣчающихся въ церковномъ пѣніи. Изученіе ихъ должно приготовить учащихъ къ партесному пѣнію на 4 голоса. Авторъ даетъ вѣрныя практическія замѣтки учителю, какъ слѣдуетъ изучать этотъ отдѣлъ (стр. 16).

4-й отдѣлъ представляетъ «упражненія контрапунктическія». Кажущаяся ихъ трудность, при той постепенности, какая проведена во всемъ руководствѣ г. Воротникова, совершенно устраняется тѣми практическими упражненіями и разъясненіями, которыя даетъ авторъ учителю. Впрочемъ этихъ упражненій не много, всего три №; но обработаны они не только мастерски въ музыкально-тех-

ническомъ отношеніи, но изящно и въ отношеніи мелодическомъ. Вообще о примѣрахъ г. Воротникова слѣдуетъ сказать, что въ нихъ учащіяся найдутъ матеріалъ не только для развитія голоса, слуха, знанія техники пѣнія, но и для развитія музыкальнаго вкуса.

Заключаетъ авторъ свой почтенный трудъ изложеніемъ правилъ для дальнѣйшаго изученія пѣнія, чего мы не находимъ ни въ одномъ изъ руководствъ по этому предмету. Правила эти показываютъ въ авторѣ опытнаго практика и отличнаго знатока дѣла; для учителей они составляютъ цѣнное пособіе. Здѣсь учителя найдутъ указанія, какъ постепенно идти впередъ послѣ того, какъ ученики навыкли въ разбираемъ нотъ, выработали нѣкоторую устойчивость въ интонаціи, усвоили правила каданса, интерваловъ, вообще техники.

Для организаціи церковнаго хора авторъ предлагаетъ изучать рядъ пѣснопѣній Бортнянскаго, въ такой постепенности: 1) № 5-й Херувимская; 2) Пѣснопѣнія Великаго канона; 3) архіерейское Приидите поклонимся; 4) Тебе поемъ (3-хъ голос.); 5) Дѣва днесъ (2-хъ голос.); 6) Приидите ублажимъ Іосифа; 7) Достойно есть; 8) Слава: Единородный; 9) Хвалите Господа; 10) Отче нашъ; 11) Да исправится молитва моя; 12) Нынѣ силы небесныя, на 3 голоса.

Въ то же время авторъ полагаетъ, что для музыкальнаго образованія за предѣлами школы весьма желательно изученіе народныхъ мелодій, съ дѣльнымъ выборомъ. «Во первыхъ этимъ разнообразится ученіе, а во вторыхъ, такъ какъ всякій хоръ есть хорошая музыкальная школа, въ которой народная музыка должна занять первое мѣсто, то оставляя родную пѣсню за порогомъ школы, мы какъ-бы соглашаемся признать или ничтожность ея, или несостоятельность нашихъ педагогическихъ средствъ. Но можетъ ли кто отрицать прелесть и ту оригинальность, которыми переполнена наша народная мелодія?» (стр. 18). Авторъ не вноситъ народныхъ пѣсенъ въ свой сборникъ, но даетъ совѣтъ вводить эти мелодіи при обученіи одногласномъ и хоровомъ, особенно рекомендуя матеріалъ изъ отечественныхъ оперъ.

Затѣмъ авторъ обстоятельно и съ тактомъ объясняетъ,

что нужно для того, чтобы пѣніе было разумно, вѣрно, изящно, выразительно. Заключительная глава «О выполненіи» составляетъ одну изъ выдающихся страницъ въ почтенномъ трудѣ г. Воротникова. Въ цѣломъ руководство его представляетъ полный курсъ одиночнаго и хороваго пѣнія, вполне удобный для начальнаго преподаванія, тѣмъ болѣе, что онъ приспособленъ къ церковному пѣнію.

Выдающіяся черты руководства г. Воротникова: безукоризненная вѣрность постановки дѣла въ музыкально-техническомъ отношеніи, практичность руководящихъ указаній для учителя, обиліе и изящный выборъ матеріала для занятій учителя въ упражненіяхъ — даютъ труду г. Воротникова почтенное мѣсто въ музыкально-педагогической литературѣ. При разборѣ этого руководства — можно было бы отмѣтить нѣкоторые промахи въ изложеніи и не-правильности въ печати, но они не существенны и легко могутъ быть исправлены каждымъ учителемъ.

Въ виду изложенныхъ педагогическихъ достоинствъ составленнаго Павломъ Воротниковымъ «Руководства къ преподаванію хороваго пѣнія» (Москва. 1872 г. Изданіе Мейкова), учебный комитетъ полагалъ бы одобрить это руководство въ качествѣ учебнаго пособія по церковному пѣнію для мужскихъ духовныхъ и епархіальныхъ женскихъ училищъ.

II. ИЗВЛЧЕНІЕ ИЗЪ МЕТРИЧЕСКИХЪ КНИГЪ

Тульской епархіи,

за 1877 годъ.

Число родившихся, умершихъ и браковъ.

	Родившихся.			Умершихъ.			Бра- ковъ
	Муж	Жен	Об.	Муж	Жен	Об.	
Въ г. Тулѣ	1504	1399	2903	1417	1163	2580	301
уѣздѣ	2363	2187	4550	1572	1567	3139	581
г. Бѣлевѣ	167	190	357	133	132	265	41
уѣздѣ	1415	1322	2737	858	899	1757	491

Въ г. Епифани	—	53	44	97	30	41	71	8
уѣздѣ	—	2847	2823	5670	2001	1905	3906	859
— г. Черни	—	45	38	83	35	50	65	8
уѣздѣ	—	2651	2576	5227	1889	1715	3604	742
— г. Новосилѣ	—	52	64	116	54	31	85	5
уѣздѣ	—	3605	3384	6989	2468	2354	4822	1128
— г. Ефремовѣ	—	165	166	331	148	141	289	44
уѣздѣ	—	4097	3816	7913	3222	2978	6200	1080
— г. Богородицеѣ	—	123	83	206	141	115	256	29
уѣздѣ	—	4230	3983	8213	2468	2402	4870	1199
— г. Крапивнѣ	—	40	31	71	47	35	82	7
уѣздѣ	—	2524	2484	5008	1472	1476	2948	693
— г. Каширѣ	—	53	54	107	54	40	94	7
уѣздѣ	—	1899	1815	3714	1611	1460	3071	443
— г. Алексинѣ	—	30	39	69	40	39	79	7
уѣздѣ	—	1855	1776	3631	1295	1248	2543	446
— г. Веневѣ	—	126	140	266	121	128	249	27
уѣздѣ	—	2450	2401	4851	1675	1528	3203	683
— г. Одоевѣ	—	79	75	154	59	43	102	20
уѣздѣ	—	2231	2200	4431	1424	1328	2752	709
Итого въ городахъ	—	2437	2323	4760	2279	1938	4217	504
уѣздахъ	—	32167	30767	62934	21955	20860	42815	9054
Всего въ губерніи	—	34604	33090	67694	24234	22798	47032	9558

Число умершихъ по возрастамъ.

					Муж.	Жен.	Об. п.
Отъ рожденія до 5 лѣтъ					14856	13138	27994
Отъ	5	до	10	—	1023	939	1962
—	10	—	15	—	396	373	769
—	15	—	20	—	332	349	681
—	20	—	25	—	369	415	784
—	25	—	30	—	448	503	951
—	30	—	35	—	438	449	887
—	35	—	40	—	457	479	936
—	40	—	45	—	523	586	1109
—	45	—	50	—	663	729	1392
—	50	—	55	—	777	740	1517
—	55	—	60	—	846	887	1733

Отъ	60	до	65	823	878	1701	
—	65	—	70	732	860	1592	
—	70	—	75	697	731	1428	
—	75	—	80	527	449	976	
—	80	—	85	220	180	400	
—	85	—	90	76	76	152	
—	90	—	95	24	31	55	
—	95	—	100	5	2	7	
—	100	—	105	1	1	2	
—	105	—	110	—	2	2	
—	110	—	115	1	—	1	
—	115	—	120	—	1	1	
				Итого	24234	22798	47032

Свыше ста лѣтъ умерли:

1) Тул. мѣщанка Анісья Петрова Рубцева 105 л., 2) богородиц. у. с. Куркина отст. кандидатъ Иванъ Иван. Вихрушинъ 105 л., 3) крапив. у. с. Панина кр. вдова Ирина Михайлова 109 л., 4) алексин. у. с. Петрушина кр. вдова Параскева Антон. Шкетова 110 л., 5) алексин. у. с. Омищева быв. двор. человекъ Тимофей Васил. Поляковъ 115 л. и 6) венев. у. с. Дьякова вдова солдатка Параскева Давыдова 118 л.

Примѣчанія: 1) умерли неестественною смертію муж. пол. 460, а жен. 126, изъ числа коихъ: отъ удара 188 м. и 60 ж., отъ излишняго употребленія вина 60 м. и 7 ж., утонуло 73 м. и 16 ж., замерзло 56 м. и 4 ж., найдено убитыми 8 м. и 3 ж., задавлено машинами 12 м., задавлено возами 19 м. и 7 ж., отъ молніи 5 м. и 1 ж., приспано матерьями 8 м. и 1 ж., сгорѣло 9 м. и 3 ж., отъ угара 8 м. и 3 ж., отъ ушиба 7 м., удавилось 7 м. и 3 ж. и отъ родовъ 18.

2) Незаконорожденныхъ 453 м. и 440 ж., об. пола 893.

3) Двоень 616 м. и 660 ж., об. п. 1276. (638 случаевъ).

4) Троень 6 м. и 6 ж., об. п. 12 (4 случая).

5) Мертворожденныхъ 21 м. и 23 ж., об. п. 44.

Въ общей сложности родилось болѣе, нежели умерло во всей губерніи 20662.

Ш. ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ДУХОВНЫХЪ РОСПИСЕЙ

ПО ТУЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ

за 1877 годъ.

А. Число жителей.

а) Общее: м. 586895, ж. 620721, об. п. 1207616.

б) по городамъ и уѣздамъ:

	Муж.	Жен.	Об. п.
Въ г. Тульъ — — —	18250	19734	37984
уѣздъ — — —	37928	40851	78779
— г. Бѣлевъ — — —	2546	2747	5293
уѣздъ — — —	30535	32782	63317
— г. Одоевъ — — —	1592	1694	3286
уѣздъ — — —	39311	40913	80224
— г. Крапивнѣ — — —	912	988	1900
уѣздъ — — —	42059	44479	86538
— г. Алексинѣ — — —	707	839	1546
уѣздъ — — —	35527	38137	73664
— г. Каширѣ — — —	829	837	1666
уѣздъ — — —	34373	36823	71196
— г. Веневѣ — — —	1311	1402	2713
уѣздъ — — —	46329	48327	94656
— г. Епифани — — —	1244	1279	2523
уѣздъ — — —	49997	52451	102448
— г. Богородицкѣ — — —	1768	1711	3479
уѣздъ — — —	66610	70357	136967
— г. Ефремовѣ — — —	2066	2160	4226
уѣздъ — — —	65386	69117	134503
— г. Новосили — — —	1007	1081	2088
уѣздъ — — —	59697	62694	122391
— г. Черни — — —	735	816	1551
уѣздъ — — —	46176	48502	94678

в) по сословіямъ.

Духовныхъ	—	—	7349	8622	15971
Военныхъ	—	—	31010	44753	75763
Статскихъ	—	—	3441	3957	7398
Куп., мѣщ. и проч. гор. обыв.			32539	33855	66394
Дворянъ	—	—	7796	7925	15721
Крестьянъ	—	—	504128	520939	1025067
Раскол. разныхъ сословій	—		632	670	1302

Б. *Вѣдомость о бывшихъ и не бывшихъ у исповѣди и св. причастія.*

а) Исповѣд. и прич.	407701	463069	870770
б) Исповѣд., но не прич.	4699	4119	8818
в) Не бывшихъ у исповѣди:			
По малолѣтству	117830	119257	237087
По отлучкѣ и др. препят.	27396	13561	40957
По опущенію	28637	20045	48682
г) Раскольниковъ	632	670	1302

IV. ИЗВѢСТІЯ.

а) Пожертвованія.

По духовному завѣщанію, составленному умершимъ титуляр. совѣтникомъ *Александромъ Петровичемъ Полюбынымъ*, все его имущество, оставшееся послѣ кончины его, въ чемъ бы оное не заключалось, предоставлено женѣ его, *Матренѣ Никол. Полюбиной*, за исключеніемъ пяти иконъ, въ серебряныхъ ризахъ, Спасителя, Иверской Божіей Матери, святителя Митрофана, мученика Александра и свят. Петра и Власія, которыя должны быть отданы по смерти ея въ церковь села Волицева тул. у., на поминаеніе души его и родителей его.

— Благочинный 1-го чернскаго округа свящ. *Николай Дружининъ*, при рапортѣ своемъ, представилъ въ консисторію копіи съ пяти билетовъ, пожертвованныхъ въ Ка-

занскую церковь села Бабурина черн. у., полученныхъ ею въ 1877 г., а именно: 1) два билета государств. непрерывно-доходн. 4⁰/₁₀₀, каждый по 1000 руб., одинъ въ пользу церкви, а другой въ пользу причта и 2) три билета тул. город. общ. Ивана Денисов. Сушкина банка: а) положенный на вѣчное время 15 июня 1877 г., за № 506 въ 200 р. въ пользу причта, б) положенный тоже на вѣчное время 2 сентября 1877 г., за № 710, въ 250 р. въ пользу церкви, съ особымъ назначеніемъ и в) 2-го же сентября сего же 1877 г., за № 709, въ 100 р., положенный на вѣчное же время, съ правомъ пользоваться процентами причту.

б) Разныя извѣстія по епархіи.

По резолюціи Его Высокопреосвященства, согласно желанію прихожанъ и собственному прошенію діакона с. Токмакова тул. у. *Михаила Никольскаго*—перемѣщенъ онъ на праздно штатное діаконское мѣсто при соборной Воскресенской г. Венева церкви.

—По резолюціямъ Его Высокопреосвященства, опредѣлены: 1) на праздно свящ. мѣсто въ с. Вязовиѣ одоев. у. воспитанникъ *Алексій Соболевъ*, 2) на праздно помощническое священническое мѣсто въ с. Фурсовѣ бѣлев. у. воспитанникъ *Павелъ Глаголевъ*, 3) діаконъ с. Иванькова епиф. у. *Василій Струковъ* на праздно штатное свящ. мѣсто въ с. Каргашинѣ и 4) діаконъ с. Богородицкаго—Локотцевъ ефрем. у. *Иванъ Нечаевъ*—на второе праздно штатное свящ. мѣсто помощникомъ настоятеля въ с. Кличинѣ того же уѣзда.

—Опредѣленіемъ консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, перемѣщенъ послушникъ бѣлев. Введенской жабынской пустыни *Теодоръ Ивановъ*, согласно его прошенію, изъ оной пустыни въ бѣлев. Спасо-Преображенскій монастырь.

—Бывшій секретарь при тул. епархіальномъ архіереѣ, коллеж. ассесоръ *Евменій Ростовскій*, согласно его прошенію, уволенъ изъ числа вештатныхъ чиновниковъ тул. духов. консисторіи.

**в) Церковные старосты, утвержденные на
трехлѣтіе съ 1878 года.**

Въ Тульскомъ уѣздѣ.

- 1) Села Мяснаго — вр. об. кр. *Иванъ Понкратовъ*, 2) с. Малахова — кр. соб. *Стефанъ Комашинъ*, 3) с. Ревякина — кр. соб. *Никифоръ Гавриловъ*, 4) с. Слободки — помещикъ *Иванъ Васил. Хомяковъ*, 5) с. Семеновскаго — кр. соб. *Василій Стефановъ*, 6) с. Богучарова — кандидатъ москов. университета *Димитрій Алекс. Хомяковъ*, 7) с. Юрьева — кр. *Теодоръ Андреевъ*, 8) с. Рождествина — Абульшина — кр. соб. *Симеонъ Филимоновъ*, 9) с. Руднева, что на колом. дорогѣ — тул. мѣщ. *Алексій Московскій*, 10) с. Баранова — кр. *Гуліанъ Тереміевъ*, 11) с. Борыкова — кр. соб. *Филиппъ Цухановъ*, 12) с. Хомякова — кр. соб. *Егоръ Кирьяновъ*, 13) с. Архангельскаго-Стародубокъ — кр. *Егоръ Кудрявцевъ*, 14) с. Бушева — кр. *Иванъ Дорофьевъ*, 15) с. Банина — кр. соб. *Яковъ Родионовъ*, 16) с. Крюкова — вр. об. кр. *Матвѣй Исаевъ*, 17) с. Селезнева — кр. *Теодфанъ Крючковъ*, 18) с. Пруднаго — кр. *Никифоръ Леоновъ*, 19) с. Сухотина — кр. соб. *Арсеній Морозовъ*, 20) с. Иволина — кр. *Минай Яковлевъ*, 21) с. Байдикъ — кр. соб. *Иванъ Филипповъ*, 22) с. Обидома — вр. об. кр. *Тихонъ Амвросіевъ*, 23) с. Яковлевскаго — кр. соб. *Василій Пудовъ*, 25) с. Маслова — кр. соб. *Давидъ Абросимовъ*, 26) с. Горѣлокъ — кр. соб. *Георгій Бычковъ*, 27) с. Боровкова — каз. кр. *Уаръ Коршуновъ*, 28) с. Ильмовскаго — Гайтерова — вр. об. кр. *Гавріилъ Ивановъ*, 29) с. Ростислава — Лаптево — тул. купецъ *Сергій Тим. Данковъ*, 30) с. Архангельскаго — быв. двор. челоуѣкъ *Николай Новиковъ*, 31) с. Грецова — Пѣшкова — каз. кр. *Иванъ Украинцевъ*, 32) с. Выкуни — кр. соб. *Маркъ Антоновъ*, 33) с. Бирева — кр. соб. *Яковъ Комаровъ*, 34) с. Кирѣевскаго — кр. соб. *Григорій Мартиновъ*, 35) с. Руднева, что на старой москов. дорогѣ — вр. об. кр. *Даниилъ Судаковъ*, 36) с. Милина — быв. двор. челоуѣкъ *Никандръ Кирьевскій*, 37) с. Хотуши — каз. кр. *Киръ Ларцевъ*, 38) с. Телякова — гвардіи поручикъ *Николай Петр. Крюковъ*, 39)

с. Тамакова—кр. Герасимъ Лукоинъ, 40) с. Машкова
кр. соб. Петръ Куренковъ, 41) с. Желудни—вр. об. кр.
Варооломъ Яковлевъ, 42) с. Денисова—отстав. унтеръ
офицеръ Илья Звъревъ, 43) с. Горшкова—каз. кр. Ни-
кита Ванинъ, 44) с. Квашнина—кр. Сергій Пименовъ,
45) с. Казановки—государ. кр. Пахомій Захаровъ, 46)
с. Венева Монастыря—кр. Стефанъ Проплетинъ, 47) с.
Волынцева—каз. кр. Александръ Жуковъ, 48) с. Торхова—
помѣщ. Павелъ Иван. Щепотьевъ, 49) с. Дорофѣева—
каз. кр. Матвѣй Куренковъ, 50) с. Медвѣнки—Борисъ
Алексѣевъ, 51) с. Кишкина—кр. Иванъ Князевъ, 52) с.
Осиновой горы—отст. рядовой Инатъ Алексѣевъ, 53) с.
Рогожни—кр. Семенъ Карабельниковъ, 54) с. Татева—кр.
Захаръ Михайловъ, 55) с. Рясина—кр. соб. Симеонъ Кар-
повъ, 56) с. Бѣломутова—кр. соб. Александръ Судачен-
ковъ, 57) с. Сукромны—кр. Василій Юриковъ, 58) с. Зай-
цева—кр. Федотъ Костяковъ, 59) с. Мелеховаго—кр.
соб. Илья Барабановъ, 60) с. Борзунова—кр. соб. Васи-
лій Сарычевъ, 61) с. Можайскаго—кр. Савва Матвѣевъ,
62) с. Рудакова—соб. Александръ Зайцевъ, 63) с. Зары-
това—кр. соб. Егоръ Грошковъ, 64) с. Суходола—Киш-
кина—каз. кр. Гавріилъ Чернозъ, 65) с. Лобынскаго—
вр. об. кр. Стефанъ Полубояриновъ, 66) с. Сергѣевскаго,
что на Упѣ—госуд. кр. Димитрій Митяевъ, 67) с. Ка-
зачьихъ Присадъ—помѣщикъ Алексѣй Захар. Хитрово,
68) с. Мещерскаго—каз. кр. Стефанъ Грызловъ, 69) с.
Теплаго—вр. об. кр. Димитрій Ионовъ, 70) с. Ананска-
го—купецъ Димитрій Серг. Шелховъ, 71) с. Романова—
каз. кр. Иванъ Пужниковъ, 72) с. Гамова—кр. соб.
Иванъ Лесоновъ, 73) с. Тимирева—кр. соб. Антонъ Па-
рамоновъ, 74) с. Частаго—каз. кр. Филиппъ Басовъ, 75)
с. Высокаго—кр. Даниилъ Жебелевъ, 76) с. Глухихъ По-
лянъ—вр. об. кр. Теодоръ Чулковъ.

ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВЪДОМОСТЯМЪ.

15-го Апрѣля

№ 8.

1878 года.

ИЗЪ СОВРЕМЕННОЙ ЖИЗНИ СЕКТАНТОВЪ.

Вся жизнь сектантовъ, если только можно назвать ее жизнью, состоитъ изъ противорѣчія церкви и устроивается на счетъ ея. Самое существованіе ихъ, въ сущности, есть отрицаніе церкви, или противопоставленіе себя на мѣсто ея. Съ тѣхъ поръ, какъ они отдѣлились отъ материнскаго лона церкви, они уже не живутъ совмѣстною съ ней жизнью, не видятъ въ ней средоточія своихъ духовныхъ силъ, но живутъ остатками той жизни, которую имѣли, находясь въ общеніи съ нею; только остатки церковности, сохраняемые нѣкоторыми сектами, сообщаютъ ихъ живучесть и продолжительность; сами же въ себѣ онѣ не имѣютъ началъ для прочной недѣлимой жизни, доказательствомъ чего во всѣ времена служили и служатъ тѣ секты, которыя, не сохранивъ въ себѣ ничего церковнаго, заранѣе осуждены на скорое уничтоженіе. Мало ли въ христіанствѣ было различныхъ расколовъ и ересей? И что же? Если нѣкоторые изъ нихъ до сихъ поръ не уничтожились, то благодаря тому, что похитили изъ церковной жизни то, что имъ понравилось и чѣмъ до селѣ пробавляются, воображая, что живутъ настоящею своею, а не чужою жизнью. Это одинъ изъ самыхъ несознаваемыхъ сектантами видъ неблагодарности, по которому они, какъ сорныя травы, появившись на почвѣ церковной и заимствуя отъ ней же соки для своей жизни, ничего не приписываютъ церкви, а считаютъ себя во всемъ обязанными самимъ себѣ. Другія же секты, ничего не удержавшія изъ своей совмѣстной жизни съ церковію, не сохранили себѣ никакой жизни и извѣстны теперь большею частію изъ письменныхъ памятниковъ. Таже участь ожидаетъ, въ-

роятно, и современныя намъ секты; однѣ изъ нихъ, можетъ быть, еще долго будутъ пробавляться остатками церковной жизни, а другія будутъ извѣстны потомству по однимъ письменнымъ памятникамъ современной намъ жизни.

Привести всѣ современныя извѣстія о жизни сектантовъ значило бы перечислить всѣхъ явныхъ современныхъ враговъ православія, но это едва ли возможно въ виду того, что кромѣ явныхъ враговъ вѣковѣчной истины, есть множество тайныхъ, которые живутъ и дѣйствуютъ вдали отъ взоровъ человѣческихъ и дѣлаются извѣстными не прежде, какъ успѣютъ утвердиться въ какой либо мѣстности. Поэтому, не имѣя возможности привести здѣсь современныя извѣстія о всѣхъ явныхъ и тайныхъ сектахъ, укажемъ только на нѣкоторыя, заявившія себя въ послѣднее время отрицаніемъ ученія и обрядовъ церкви. Теперь появились новыя секты, воспроизводящія древнія заблужденія, которыя давно опровергнуты церковію, какъ бы въ доказательство, что для человѣческой мысли, внѣ христіанской и именно церковной истины, возможенъ только путь старой покинутой лжи. Таковъ „кружокъ дѣтей Іереміи“, воспроизводящій древнюю секту субботниковъ. Такова „община католически-апостольской церкви“, какъ будто согласная съ нѣкоторыми пунктами церковнаго ученія, не для своихъ личныхъ цѣлей, но для проведенія живыхъ вѣрованій древнихъ хиліастовъ. Таковъ „іезуитизмъ“, пропагандируемый въ Россіи новымъ сочиненіемъ на французскомъ языкѣ, написаннымъ русскимъ сектантомъ Гагаринымъ и рассчитаннымъ на легковѣріе русскихъ.

Въ „Новомъ Времени“ приводятъ слѣдующія свѣдѣнія о существующемъ въ Петербургѣ еврейскомъ кружкѣ дѣтей Іереміи: „Они не составляютъ никакой особой секты іудейской, но принадлежатъ къ различнымъ синагогамъ города. Между этими синагогами особенно замѣчательна, такъ называемая, „центральная хоровая синагога“, помѣщающаяся на фонтанкѣ, между египетскимъ и калининскимъ мостами. Синагога эта отличается необыкновенною роскошью, чистотою и превосходнымъ хоромъ пѣвчихъ. Со времени появленія въ печати перевода св. писанія, многіе изъ нашихъ простолюдиновъ присоединяются

къ такъ называемымъ субботникамъ, которые исполняютъ надъ собою и надъ дѣтьми обрѣзаніе, празднуютъ субботу, вмѣсто воскресенья и строго держатся другихъ ветхозавѣтныхъ постановленій о пищѣ и т. п., хотя не отрекаются отъ Христа и искупленія. Синагогу, помѣщающуюся противъ евангелическаго госпиталя, посѣщаютъ многіе субботники, пользующіеся большимъ уваженіемъ у евреевъ“. Во всемъ этомъ извѣстїи важно не то, что въ Петербургѣ есть синагоги, отличающіяся роскошью и хоромъ пѣвчихъ, и не то, что тамъ собираются субботники, до которыхъ собственно, какъ и до синагогъ, намъ нѣтъ дѣла, но важно то, что современи появленія въ печати переводасв. писанія къ субботникамъ присоединяются многіе изъ нашихъ простолюдиновъ и хотя еще не отрекаются отъ Христа и искупленія, но отъ субботствованія, отъ возвращенія изъ новаго завѣта въ ветхій—одинъ шагъ до отреченія отъ христіанства. Теперь они еще христіанскіе сектанты, оторвашіеся отъ церкви и еще не сдѣлавшіеся прозелитами іудейства. Еще шагъ и — они станутъ сектантами іудейства—не христіанами.

О другомъ родѣ сектантовъ, извѣстномъ подъ именемъ: „общины католическо-апостольской церкви“, вотъ что недавно сообщали въ „Русскомъ мірѣ“. Названіе этого учрежденія „общиной католическо-апостольской церкви“ употреблено въ смыслѣ никейско-константинопольскаго символа, т. е. чтобы означить принадлежность членовъ этихъ общинъ посредствомъ таинства св. крещенія къ единой святой, католической, апостольской церкви“, какою признается совокупность всѣхъ крещеныхъ безъ различія. Члены общества воротились на почву единства всѣхъ христіанъ до раздѣленія церкви на различныя вѣроисповѣданія. Апостольская община исповѣдуетъ, что наступаетъ время втораго пришествія Іисуса Христа и что антихристъ и великая скорбь у дверей. Цѣль ея стремленій—сохраненіе непорочности ко дню славнаго пришествія Спасителя. Признается и оплакивается въ этой общинѣ всеобщее отклоненіе всѣхъ христіанъ отъ путей первой начальной вѣры, надежды и любви. Какъ милость и помощь Божія принимается здѣсь возстановленіе самимъ Богомъ первоначальныхъ даровъ Духа Святаго и между ними ве-

ликаго о дара пророчества новозавѣтнаго и первоначальныхъ служеній апостоловъ, пророковъ, евангелистовъ и пастырей“ . Вслѣдствіе своихъ убѣжденій мнимо „апостольскіе христіане прежде всего ожидаютъ теперь воскресенія умершихъ во Христѣ и измѣненія, безъ смерти тѣхъ, которые найдены будутъ готовыми; затѣмъ восхищенія тѣхъ и другихъ на облакахъ на небо на встрѣчу возвращающемуся на землю Христу. Все это совершится, по ихъ мнѣнію, тайно и непримѣтно для міра: но лишь только воскресшіе и измѣненные безъ смерти святые взяты будутъ на небо, какъ тотчасъ же воцарится антихристъ и наступитъ скорбь такая, какой не бывало отъ начала міра. Антихристъ, по ученію общины, будетъ великій геніальный, вышедшій изъ народа дѣятель, который встанетъ во главѣ общеевропейскаго соціально-демократическаго движенія и покоритъ своей власти весь христіанскій міръ. Онъ разрушитъ всѣ церкви и прольетъ рѣки мученической христіанской крови. Сатана дастъ ему власть свою и сидитворитъ великія знаменія и чудеса, такъ что ему поклонятся всѣ люди, которые не захотятъ погнѣбнуть мученическою смертію за имя Христово. Въ то время, какъ это происходитъ на землѣ, восхищенные на облака христіане, собранные изъ воскресшихъ святыхъ и измѣненныхъ безъ смерти вѣрующихъ, поютъ новую пѣснь о совершенномъ искупленіи. По ученію мнимо апостольской общины, антихристу удастся основать на землѣ царство обманчиваго благоденствія и мира. Самая тѣнь какого бы то ни было богопочитанія будетъ изгнана изъ царства сего и девизомъ его будетъ: нѣтъ Бога, самъ человекъ — Богъ. Какъ представитель человечества, антихристъ потребуетъ себѣ божескихъ почестей; „Онъ возседетъ во храмѣ Божіемъ“ т. е. въ христіанствѣ, выдавая себя за Бога. Но тогда то, когда тайна Х беззаконія созрѣетъ, возвратится на землю Иисусъ Христъ. Онъ придетъ со всею своею церковью, свяжетъ сатану, поразитъ антихриста. Духомъ устъ Своихъ, и сниметъ проклятіе съ земли и водворитъ на ней царство мира, свободы, братства и любви. Вся тварь, по мнѣнію общины, ожидаетъ наступленія сего царства, потому что и она освобождена будетъ тогда отъ смерти и взаимнаго истребленія. Левъ будетъ ѣсть соло-

му, какъ воля. Война навсегда прекратится, потому что люди перекуютъ мечи свои на сохи и копыя свои на серпы. Евреи будутъ прощены Иисусомъ Христомъ и опять собраны въ Палестину, гдѣ возстановятъ Иерусалимъ въ прежнемъ его величїи и соорудятъ храмъ по плану, по казанному Богомъ пророку Іезекїю. Въ Иерусалимѣ поставленъ будетъ царскій престолъ и на немъ возсядетъ Иисусъ Христосъ. Всѣ народы изъ года въ годъ будутъ приходить на поклоненіе Иисусу Христу, который видимо будетъ управлять землею вмѣстѣ съ своею духовною Бвюю — церковію. Это царство славы будетъ продолжаться тысячу лѣтъ, по прошествїи которыхъ сатана будетъ освобождена на время. Онъ возмутитъ народы, живущіе на четырехъ углахъ земли, и они возстанутъ противъ Иисуса Христа и окружатъ Иерусалимъ. Тогда спадетъ съ неба огонь и поалитъ ихъ. Сама земля сторитъ; всѣ мертвые воскреснутъ, наступитъ страшный судъ и затѣмъ явится новое небо и новая земля, на которыхъ будетъ обитать правда. Вотъ суть вѣрованій и надеждъ мнимо апостольской общины, которыми живутъ десятки тысячъ христіанъ, разсѣянныхъ по всему земному шару“.

Въ ученїи мнимо апостольской общины страннымъ образомъ перепутана истина съ ложью. Становясь на почву единства всѣхъ христіанъ до раздѣленїя церкви на различныя вѣроисповѣданїя, община эта, очевидно, не признаетъ православїе за истинное вѣроисповѣданїе, слѣд, во имя не существующаго теперь единства христіанъ до раздѣленїя церковей отрицаетъ истину вселенскаго православїя, сохраняемую въ нашей церкви. Отрекшись на дѣлѣ отъ единства католическо-апостольской церкви, община толкуетъ на словахъ о единой церкви, подъ которою разумѣетъ саму себя, какъ будто только она одна и возстановляетъ апостольскую церковь. И для того, чтобы на словахъ сколько нибудь походить на эту именно церковь, она маскируетъ свою ложь общими христіанскими истинами, подъ покровомъ коихъ проводитъ одно изъ заблужденій древнихъ христіанскихъ общинъ, извѣстное подъ именемъ мнѣнія хилїастовъ, и на обширномъ полѣ фантазиі строить неоснованныя ни на чемъ мнѣнія объ антихристѣ, какъ народномъ геніальномъ дѣятелѣ—демо-

кратѣ, о воцареніи его на землѣ послѣ того, какъ воскреснуть умершіе во Христѣ и измѣнятся безъ смерти тѣ, которые найдены будутъ готовыми для встрѣчи Христа на воздухѣ. Такъ толкуются тѣ слова апостола, которыя читаются нами: вси бо не устнемъ, вси же измѣнимся, скоро во мгновеніе ока (1 Кор. 15, 51, 52), но сектанты не понимаютъ, что это измѣненіе замѣнить собою какъ дѣйствіе смерти, такъ и дѣйствіе воскресенія, воскресеніе же мертвыхъ послѣдуетъ за пришествіемъ антихриста, а не будетъ предшествовать ему. Но противорѣчіе мнимо апостольской общины ученію христіанскому идетъ далѣе, нежели сколько представляется при первомъ взглядѣ. „Община увѣряетъ, что святые взяты будутъ на небо до пришествія антихриста, но это противно писанію, которое увѣряетъ, что первые во Христѣ воскреснутъ прежде, потомъ оставшіеся въ живыхъ восхищены будутъ на облакахъ въ срѣтеніе Господу на воздухѣ и все это будетъ не прежде, какъ Самъ Господь, при возвѣщеніи при гласѣ Архангела и трубѣ Божіи сойдетъ съ неба (1 Сол. 4, 16, 17). Далѣе таже мнимо апостольская община учитъ, что въ отсутствіе святыхъ, когда они взяты будутъ на небо, явится антихристъ для мученія людей и для царствованія на землѣ. Кого же онъ будетъ мучить, если святые будутъ вознесены на небо и тамъ будутъ пѣть пѣснь новую о совершеніи искупленія? Не грѣшныхъ же, которые и безъ того поклонятся ему, не желая погибнуть мученическою смертію за имя Христова! Если же антихристъ будетъ гнать христіанъ, то значить, что они не будутъ вознесены на небо до пришествія его. При дѣйствительномъ же гоненіи его на христіанство, какъ возможно ему основать на землѣ царство даже обманчиваго благоденствія и мира? Изъ царства своего онъ изгонитъ всякую тѣнь богопочитанія, но какъ опять это возможно, когда вмѣсто всякой тѣни богопочитанія явится тѣнь самообожанія, когда вмѣсто истиннаго Бога онъ самъ станетъ выдавать себя за Бога, значить не изгонитъ тѣни богопочитанія, а только замѣнитъ истинное богопочитаніе ложнымъ? Выдавая себя — человѣка за Бога, антихристъ въ глазахъ мнимо апостольской общины изъ гениальнаго дѣятеля народа, демократа превращается въ представи-

теля человечества, а народъ и человечество — понятія далеко не тождественныя. Но община эта въ своемъ ученіи не стѣсняется никакими внутренними и внѣшними противорѣчіями истинѣ. Она учитъ, что Спаситель свяжетъ сатану, когда возвратится на землю, чтобы убить антихриста духомъ устъ своихъ, слѣд. не вѣрять, что сатана, по ученію Евангелія и Апокалипсиса, связанъ еще во время перваго пришествія Христова, а говоря, что, чрезъ тысячу лѣтъ своего царствованія на землѣ и разрѣшенія сатаны на время, Христосъ снова явится на землю, на этотъ разъ чтобы судить живыхъ и мертвыхъ, она допускаетъ, что Христосъ Спаситель будетъ имѣть не два, но три пришествія на землю — мысль совершенно противную ученію христіанскому о первомъ уничтоженномъ его пришествіи на землю и о второмъ славномъ Его пришествіи, когда онъ дѣйствительно будетъ судить живыхъ и мертвыхъ и когда вся тварь освободится отъ работы истлѣнія въ свободу чады Божіихъ. Освобожденіе же ея отъ суеты и тлѣнія прежде страшнаго пришествія Христова, прекращеніе войнъ на время тысячелѣтняго царства его на землѣ, собраніе Іудеевъ въ Палестину и общее прощеніе ихъ, восстановление Іерусалима въ прежнемъ его величіи, сооруженіе храма по плану, показанному Богомъ пр. Іезекиилю, поставленіе царскаго престола во Іерусалимѣ, возсѣданіе на немъ Іисуса Христа, всѣ эти и прочія вѣрованія и надежды мнимо апостольской общины не имѣютъ ни малѣйшаго основанія въ Словѣ Божіемъ и потому совершенно ложны. Но чтобы прикрыть лживость ихъ покровомъ истины самозванная апостольская община прибѣгаетъ къ самому недостойному средству — лицемѣрію. „Почитая антихриста беззаконникомъ, члены этой общины относятся съ величайшимъ, чтобы не сказать, подобострастнымъ, уваженіемъ ко всѣмъ существующимъ порядкамъ государственнымъ и церковнымъ. У нихъ совершаются, между прочими ежедневными молитвами, и молитвы за Государя Императора и за Св. Синодъ со всѣми митрополитами, священниками и діаконами нашей православной церкви“ (Совр. Изв. № 29). Вы, какъ бы такъ говорятъ члены общины православнымъ, вы сдѣлайте намъ одну уступку, хотя можетъ быть въ душѣ и не согласны съ нею, позвольте намъ

имѣть свое сужденіе на счетъ антихриста и видимаго тысячелѣтняго царствованія Христова на землѣ, точно какъ и мы, хотя не признаемъ васъ истинною св. церковію, а дѣлаемъ же вамъ уступку, относясь къ вамъ съ уваженіемъ. По всему видно, что лицемѣры—хиліасты желали бы и въ другихъ вызвать къ себѣ чувства лицемѣрія. Таковы то истинныя задушевныя ихъ желанія! Для цѣли своихъ стремленій—сохраненія непорочности ко дню прашествія Христова—цѣли, очевидно, хорошей, они употребляютъ чисто іезуитскія средства, по правилу, цѣль освящаетъ средства.

Подобныя средства практикуются іезуитами въ западной церкви и—практикуются въ обширныхъ размѣрахъ. Но несмотря на то, что наши хиліасты употребляютъ въ дѣло однородныя съ ними средства, намъ не было бы нужды обращать вниманіе на дѣйствія іезуитовъ, если бы одинъ изъ нихъ отщепенецъ вашей церкви іезуитъ Гагаринъ не издалъ недавно книжки, подъ названіемъ: *L' Eglise vusse et immaculée conception*, въ которой онъ, по словамъ „Странника“, высказываетъ надежду, что русскіе люди, прочитавъ его разсужденіе, убѣдятся въ томъ, что ученіе о непорочномъ зачатіи Пресв. Богородицы, есть догматъ не только римской церкви, но и ихъ собственный, и что слѣд. римская церковь есть вѣрная хранительница откровенныхъ истинъ. Это сочиненіе весьма интересно, потому что старается убѣдить насъ, что мы вѣримъ тому, относительно чего наша церковь высказалась уже не одобрительно. Гагаринъ основываетъ свои доводы на сочиненіяхъ кievскихъ богослововъ 17-го столѣтія, на новѣйшихъ книгахъ старообрядцевъ и на нашихъ богослужебныхъ книгахъ. Въ заключеніи сочиненія Гагаринъ высказываетъ ту мысль, что изъ непринятія большинствомъ русскихъ мірянъ, священниковъ и епископовъ догмата о непорочномъ зачатіи еще не слѣдуетъ, чтобы русская церковь не вѣрила въ этотъ догматъ. По мнѣнію Гагарина, въ настоящее время въ русской церкви царствуетъ страшная неурядица. Каждый вѣритъ, во что ему угодно, и отвергаетъ, что ему не любо, оставаясь, при соблюденіи внѣшностей, членомъ церкви. Разобравъ подробно доводы Гагарина «Странникъ» говоритъ: „изъ того, что многіе

изъ русскихъ, называющихъ себя православными, не вѣрять въ какой либо догматъ, конечно, не слѣдуетъ, что этотъ догматъ не составляетъ и вѣрованія его церкви. Но если никто не вѣритъ и всякій отказывается, когда ему навязываютъ догматъ о непорочномъ зачатіи, какъ такой, который будто бы принимаетъ его церковь, то на этомъ основаніи, кажется, можно утверждать, что и церковь не принимаетъ этого догмата. Если бы было на оборотъ, т. е. если бы церковь наша вѣрила въ непорочное зачатіе, то какъ могло бы случиться, что эта вѣра не укоренилась въ сознаніи хотя нѣкоторыхъ ея членовъ? Почему же въ самомъ дѣлѣ догматъ о непорочномъ зачатіи имѣлъ такую несчастную участь въ русской церкви, если его, на сколько можно судить по дошедшимъ до насъ извѣстіямъ, постоянно отвергали московскіе первосвятители, обличая кievскихъ ученыхъ, которые не ссылались, нужно замѣтить, на древность этого догмата? Какъ бы то ни было, для насъ замѣчательно здѣсь то, что сектантъ, отрекшійся отъ своей вѣры и церкви, которой онъ не зналъ и не знаетъ до сихъ поръ, для ученія римской церкви, которое усвоилъ со словъ іезуитовъ, является теперь не призваннымъ учителемъ отвергнутой имъ вѣры и церкви. Если бы онъ изучилъ ученіе нашей, или, что тоже истинной церкви, что никто изъ людей не свободенъ отъ первороднаго грѣха, развѣ сталъ бы утверждать догматъ о непорочномъ зачатіи Пресв. Богородицы? Кто свободенъ отъ первороднаго грѣха, на того не простираются и плоды искупленія. Осмѣлится ли кто утверждать, что они не простираются на Пресв. Богородицу? Наша церковь празднуетъ зачатіе Пресв. Дѣвы, но праздникъ этотъ посвященъ воспоминанію начала нашего спасенія. Въ нашей церкви читается молитва: не скверная, не блазная; но для усиленія мысли о святости и непорочности жизни Пресв. Дѣвы. Гдѣ же въ ней ученіе объ изыятіи Пресв. Дѣвы изъ всеобщей наслѣдственной порчи?... Но о. іезуитъ, очевидно, не знаетъ, что такого ученія въ нашей церкви нѣтъ и нечего навязывать его намъ. Мало того, онъ не знаетъ, что и въ римской церкви оно появилось случайно со времени схоластика Дунсъ Скотта, который высказалъ его только въ виду предположенія, что Богу возможно было

содѣлать Св. Дѣву свободною отъ грѣха первороднаго, хотя онъ и сознавался, что вся вселенская церковь неучила такъ до 10 в., но сознание его не помѣшало иезуитамъ, а чрезъ нихъ всей римской церкви признать предположеніе Скотта истиною догматическою. Очевидно, здѣсь нѣтъ нисколько основанія для заключенія, что римская церковь есть хранительница откровенныхъ истинъ. Она искажила ихъ, а не сохранила. Но довольно. Отъ дѣятельности сектанта заграничнаго перейдемъ къ извѣстіямъ о дѣятельности нашихъ старыхъ знакомыхъ — сектантовъ русскихъ.

Въ судебной хроникѣ недавно слушалось и разсматривалось дѣло по содержанію тайной типографіи и изданію старопечатныхъ книгъ. Въ Московскихъ вѣдомостяхъ (№ 47) пишутъ: 15 февраля въ московской судебной палатѣ слушалось дѣло московскаго купца Алексѣя и всегонскаго мѣщанина Андрея Овчинниковыхъ, обвиняемыхъ въ содержаніи тайной типографіи и изданіи старопечатныхъ книгъ. По обыску, произведенному въ домѣ Алексѣя Овчинникова, Рогожской части, 3 квартала, на Алексѣевской улицѣ, была открыта типографія, устроенная подъ сараемъ, въ каменномъ со сводами подвалѣ, куда изъ сарая ведетъ узкая въ двѣнадцать ступеней лѣстница, тщательно скрытая двумя потайными подъемными дверями. Подвалъ глухой, дверей и оконъ не имѣетъ, воздухъ въ ней душный, пропитанный запахомъ красокъ, керасина и нечистоты, для вентиляціи служитъ труба отъ небольшой желѣзной печи. Въ подвалѣ найдено: четыре чугуновые типографскіе станка, ветхіе и старой конструкціи, довольно большое количество славянскаго шрифта въ каскахъ, наборъ и мѣшкахъ, словолитная матрица славянскаго шрифта, много отпечатанныхъ листовъ Октоиха и дефекты нѣкоторыхъ церковныхъ книгъ, какъ то: часовника, канонника и двенадцати псалмовъ. Во время осмотра застали въ типографіи десять рабочихъ, изъ коихъ семь безпаспортныхъ, и во флигелѣ занимаемомъ домовладѣльцемъ Овчинниковымъ, въ задней комнатѣ, мѣщанина Михаила Овчинникова, приготовлявшаго наборъ изъ литеръ для оттиска. При дознаніи рабочіе показали, что они были наняты для работъ Андреемъ Овчинниковымъ. Привлечен-

ный къ дѣлу Алексѣй Овчинниковъ не призналъ себя виновнымъ и объяснилъ, что братъ его Андрей открылъ типографію безъ его вѣдома. Андрей Овчинниковъ, подтверждая это объясненіе, сознался въ открытіи типографіи для напечатанія Октоиха, другихъ же книгъ онъ не печаталъ и онѣ случайно попали къ нему. По обыску, кромѣ того, найдено было письмо на имя Алексѣя Овчинникова; въ немъ благодарятъ Овчинникова за извѣщеніе объ изданіи старыхъ книгъ и просятъ доставить нѣкоторыя изъ нихъ. Московскій окружной судъ, по разсмотрѣніи дѣла, призналъ обоихъ подсудимыхъ виновными и приговорилъ Алексѣя Овчинникова къ аресту при полиціи на два мѣсяца и штрафу въ 200 руб., а Андрея Овчинникова къ аресту на одинъ мѣсяць и штрафу во 100 р. По апелляціонному отзыву, дѣло поступило на разсмотрѣніе московской судебной палаты, которая признала отзывъ неуважительнымъ и утвердила приговоръ суда. Вотъ доказательство дѣятельной пропаганды раскола, не останавливающейся предъ открытіемъ запрещенныхъ тайныхъ типографій! Стоитъ вообще запретить только что нибудь, чтобы возбудить стремленіе къ запрещенному, а извѣстно какъ сладокъ запрещенный плодъ. Сектанты-старообрядцы, конечно, могли бы купить старыя книги, напечатанныя въ единовѣрческой типографіи. Но эта покупка не запрещена, потому не интересна. Не лучше ли устроить свою особую тайную типографію, скрытую отъ свѣта, думаютъ сектанты. Задумано — сдѣлано. Но сектанты не скрылись отъ полиціи, которая открываетъ преступленіе и виновныхъ представляетъ въ судъ съ поличнымъ. Виновные же, вмѣсто того, чтобы во всемъ сознаться, позорно и малодушно увертываются, словно шалуны, пойманные на мѣстѣ преступленія. Мы — де напечатали всего только одинъ Октай — не больше. Зачѣмъ же очутились у васъ дефекты другихъ старыхъ книгъ? Они попали къ намъ не извѣстно какъ, случайно. А это письмо, найденное у васъ, по обыску, не обличаетъ ли васъ предательски въ изданіи и распространеніи не одного Октоиха, но всѣхъ старыхъ книгъ? Не сознаются и тутъ, и подаются на аппелляцію. Но и аппелляція не привела ни къ чему. Пришлось подчиниться суду.

А что дѣйствительно, не запрещенный плодъ не сладокъ, это не требовало бы новыхъ доказательствъ, если бы они время отъ времени не появлялись въ жизни сектантовъ. Было напр. время, когда много толковали о народныхъ школахъ, какъ средствахъ не къ одному просвѣщенію, но и къ сближенію старообрядцевъ съ православными, когда думали, что первые не отдають въ школы дѣтей своихъ изъ опасенія заразить ихъ никоніанскимъ ученіемъ. Въ послѣдствіи для уравниванія равноправности всѣхъ гражданъ предъ закономъ при отбываніи воинской повинности, старообрядцамъ дозволено было отдавать дѣтей своихъ въ народныя школы безъ обязательства слушать законъ Божій наравнѣ съ православными. Но намъ не случилось читать гдѣ нибудь, чтобы сектанты старались воспользоваться предоставленной имъ льготой и бросались отдавать дѣтей своихъ въ народныя школы. Нѣтъ, сектантамъ не хочется никакого сближенія съ православными. Чего же имъ хочется? Кажется, ихъ могли бы удовлетворить школы сектаторскія, свободныя отъ всякаго контроля не только перкви, но и министерства народнаго просвѣщенія. По крайней мѣрѣ, недавно передавали изъ Петербурга въ „Биржевыя Вѣдомости“, что въ средѣ проживающихъ здѣсь раскольниковъ разсматривается въ настоящее время вопросъ объ устройствѣ для дѣтей недостаточныхъ раскольниковъ школъ съ курсомъ, соответствующимъ народнымъ школамъ. Устройство школы вызвано льготами, предоставленными для отбыванія воинской повинности, и если встрѣчается какое затрудненіе, такъ только относительно преподаванія закона Божія, который изъ программы исключается. На устройство и первоначальное обзаведеніе школы уже собрано до 5000 р. „Оригинальна должна быть эта народная школа безъ закона Божія! Сектанты держатъ себя на умѣ: „пускай учатъ нашихъ дѣтей въ школѣ, если ужъ на то пошло; но никоніане насъ не перехитрятъ; они заманивають насъ въ школы, чтобы учить ихъ закону Божію по своему; мы не поддадимся на такую ловушку; мы устроимъ свои особыя школы; развѣ у насъ денегъ нѣтъ? Заведя школы мы исключимъ изъ программы преподаванія законъ Божій. Развѣ нельзя обучиться ему и дома“? И такъ на-

прасно нѣкоторые утверждаютъ, будто народъ нашъ не пойдетъ въ такую школу, гдѣ учили бы всему, кромѣ закона Божія! Сектанты наши устроятъ именно такую школу, безъ закона Божія, куда не пойдетъ русскій народъ, а пойдутъ только дѣти старообрядцевъ, какъ будто бы выродки изъ народа. На отчужденіе ихъ отъ церкви и государства сектанты наши не пожалѣютъ ничего. Пусть будетъ „хоть гирише, да ише“.

Прот. Г. Пановъ.

С. МИХАЙЛОВСКОЕ.

(Очеркъ его прошлаго и настоящаго)(*).

Крестыанскіе слободы стоятъ на склонахъ береговъ р. Непрядвы, лицомъ на нее, по 3 въ рядъ на каждой сторонѣ, раздѣляясь оврагами. Въ незапамятныя времена они не имѣли такого порядка; крестьяне жили въ разсыпную по низамъ и горамъ среди лѣсовъ и кустарниковъ, чего нынѣ нѣтъ и слѣда. Потомъ начали ютиться другъ къ другу и жили группами. Когда пришли новыя поселенцы изъ Кромы и Рыльска, то населили двѣ слободы и назвались именами тѣхъ городовъ, изъ подъ которыхъ вышли. По примѣру ихъ и туземцы начали селиться рядомъ въ одну линію. Въ этотъ періодъ засталъ ихъ графъ и ускорилъ приведеніе въ порядокъ населенія слободъ. Слободы на правомъ берегу Непрядвы: *Грачевка* (въ ней нынѣ 54 двора) стоитъ на крутомъ правомъ берегу Непрядвы, называемомъ Куликовою горою. Преданіе говоритъ, что здѣсь былъ огромный лѣсъ; когда онъ былъ сведенъ, то долго оставались почернѣвшіе отъ вліяній атмосферы пни, казавшіеся изъ подъ горы съ противной стороны сидящимъ стадомъ черныхъ птицъ—*грачей*. По другому сказанію лѣсъ былъ старый, рѣдкій, любимый

(*) Продолженіе.—См. № 7.

перелетными птицами и унизанный ихъ гнѣздами, и это мѣсто называлось „грачами“, не только когда на немъ былъ лѣсъ, но и когда послѣ него оставались одни пни. Заселяясь и до сихъ поръ оно сохранило свое первоначальное названіе. Въ 1875 г. 15 мая, въ полудни лѣтняго жаркаго дня, середина ея (въ 13 домовъ, называемыхъ „Кургузятами“) выгорѣла съ небольшимъ въ часъ(*). Верстахъ въ двухъ отъ ней на зимній восходъ находятся два замѣчательныхъ урочища: 1) *Денежная яма* въ горѣ. Нынѣ замѣтны стѣны ямы, выложенныя когда-то изъ камня и краснаго кирпича, старинной формы. Предполагаютъ, что это было громадное подземное помѣщеніе съ нѣсколькими ходами, жилыми покоями и службами. Обваливаясь они образовали много проваловъ, кои поглощаютъ воду весною и въ сильные дожди, испуская ее вонъ ключемъ. 2) *Бѣлый камень*—тоже въ горѣ. Народъ по преданію вѣровалъ, что подъ нимъ скрыто несмѣтное богатство, и не однократно, составляя компанію, пробовали подрывать его; но камень росъ и опускался къ низу. Когда подрывали порядочно, приходилъ черныи быкъ и съ ревомъ упирался рогами въ камень. Народъ пугался, опускалъ руки и отбѣгалъ, а камень шелъ къ низу... Это значить „кладъ не давался“, на самомъ же дѣлѣ камень росъ отъ того, что онъ имѣетъ форму кувшина, а шелъ къ низу, что для поддержки его требуется не 10-20 человекъ изморенныхъ азартною и очаровательною работою. Говорятъ, что въ этихъ урочищахъ сохранялась или схоронена татарская казна послѣ или во время Куликовской битвы; вѣрнѣе же всего въ денежной ямѣ былъ притонъ разбойника Кудояра съ товарищами, одна изъ ихъ главныхъ квартиръ, гдѣ сохранялась добыча; бѣлый же камень есть ни больше ни меньше какъ просто громадный камень, вся здѣсь и исторія. Подобное урочище см. въ слободѣ Набережной. На той же прямой линіи чрезъ глубокій „Ситскій логъ“ и большую Лебедянскую дорогу тянется *Чуд-*

(*). Долгъ справедливости требуетъ замѣтить, что пожарные снаряды сельскаго общества въ самомъ жалкомъ состояніи; снаряды же заводовъ и распорядительность въ нихъ заслуживаютъ полную благодарность.

невка въ 34 двора. Названіе свое она получила отъ дома Чуднова, который былъ первымъ поселенъ здѣсь, а отъ чего онъ назвался такъ, неизвѣстно; передаютъ какія то фабулы, въ коихъ нѣтъ ничего правдоподобнаго. Эту фамилію носятъ нынѣ большая половина слободы, отроившаяся отъ того же дома. Въ 1876 г. 26 іюля слобода эта, начиная отъ Ситскаго лога, не болѣе какъ въ часъ при сильномъ вѣтрѣ, въ полудни, выгорѣла вся до основанія со всѣми на—и придворными постройками. Съ того времени здѣсь въ низу слободы сѣло до 6 домовъ лицомъ на слободу. Отъ ней угломъ по правому крутому берегу Ситки тянется *Запахавка* или Запыхаевка въ 56 домовъ. Названіе свое она получила отъ неудобства своего положенія. Она какъ бы запыхнута въ сторону отъ прямаго направленія—за уголь и на крутизну, на которую не взойдешь не запыхавшись. Противъ ней на лѣвомъ отлогомъ берегу стояла слобода *Ефремова*. Лѣтъ 50 назадъ, при дѣдѣ нашихъ графовъ Алексѣѣ Григорьевичѣ, часть ея переселена была въ Пермскую губ., а оставшіеся разсѣлены по всему селу, на мѣсто выбывшихъ туда же. Всѣхъ семействъ собрано было до полутора ста, конечно неисправныхъ въ платежѣ оброковъ и замѣченныхъ въ лѣности съ дурнымъ поведеніемъ. Передаютъ, что жалующимся на постигшій ихъ несчастный жребій, графъ рассказывалъ такую притчу: „вы держите корову, ходите за ней и кормите ее; если корова перестаетъ доиться, вы скучаете, а если отъ ней голодаете или ни сыты ни голодны, то сбываете и приобретаете другую. Поймите же, что кто исправно платитъ мнѣ оброкъ, тотъ мнѣ нуженъ, а кто“..... Многіе пошли и за небольшія недоимки. Указываютъ на примѣръ на одного, который пошелъ за 5 р. Мужикъ, узнавъ свою судьбину, каялся и готовъ былъ выдать сто р., лишь бы остаться на мѣстѣ, но было уже поздно. Отправлены они были на средства имѣнія.

Слободы на лѣвомъ берегу Непрядвы: *Рыльская* въ 80 домовъ. Названіе свое она получила отъ г. Рыльска, изъ уѣзда или предмѣстія котораго выселена. Лѣтъ 20 назадъ она была богатѣйшею слободою; нынѣ же отъ раздѣловъ и кабака пала, тогда какъ послѣдній обогатился. Противъ церкви живутъ духовные, а далѣе противъ погоста

(мѣсто старой церкви) опять крестьяне Дивины, тогда какъ въ свое время жило здѣсь духовенство вплоть до самаго попова лога, который остается съ этимъ именемъ и до нынѣ. Дивины по преданію, ведутъ свой родъ отъ священника. Обучившись грамотѣ, пращуръ ихъ попалъ въ Елифанъ, признался здѣсь церковному уставу, а потомъ отправился въ Коломну. Вдругъ, неожиданно является священникомъ въ родное село къ своей церкви. Народъ дивовался: „эко диво, вотъ диво-то... видѣлъ диво?... Пойдемъ диво смотрѣть!“... Священникъ остался дивомъ, а родъ его Дивинымъ. Вѣрить этому преданію не трудно. Въ тѣ отдаленныя отъ насъ времена во священники поступали изъ дьячковъ, а во дьячки всякій грамотѣй. Священники знали по одному или по два Евангелія и читали ихъ во всякое время. Многіе плохо знали подъ тительныя слова и на этотъ счетъ разсказывается не мало анекдотовъ. Многіе могли служить только съ излюбленнымъ своимъ дьячкомъ, ежели же его не случилось дома, или онъ заболѣвалъ, то отказывали въ службѣ, значить дьячки были для нихъ указкою и поводырями. Понятно, почему не писались церковные документы, почему ихъ почти не осталось отъ прежней церкви и отъ начала новой. Слобода *Кромская*, въ 34 дома, отдѣляется отъ Рыльской глубокимъ поповымъ логомъ. По преданію и согласно съ своимъ именемъ выселена въ незапамятныя времена изъ уѣзда или предмѣстія г. Кромы. *Крючекъ*, въ 36 домовъ, отдѣляется отъ Кромской глубокимъ Артемоновымъ логомъ. На лѣвой сторонѣ его ближе къ рѣкѣ въ древнія времена жилъ богатый и вліятельный мужичекъ, званый тогда *Княземъ*. Такъ какъ было нѣсколько домовъ, раскиданныхъ по низу рѣки и не понавшихъ въ слободы, то графу хотѣлось помѣстить ихъ на прямой линіи съ Кромскою, которая проходила выше князя. Нужно было, значить, и его со всѣмъ домомъ тронуть сажень на сто назадъ ближе къ Кромской. Вступился онъ: легко ли переламываться на новое мѣсто? Ну и просить графа оставить его на томъ же мѣстѣ и провести слободу отъ него прямо вдоль берега: „вильните, говорить, в. с — во, крючекъ будетъ не бѣда, только не троньте меня съ мѣста“. Графъ согласился и сдѣлалъ его домъ началомъ слободы, а народъ окрестилъ ее именемъ „Крючекъ“.

Деревни: а) *Набережная* на томъ же берегу Непрядвы, противъ с. Ростова, которое отрѣзано отъ М—го одною рѣкою. Во время крѣпостнаго права она была самою богатѣйшею слободою. Подъ ней на самомъ берегу былъ обширный фруктовый графскій садъ(*). Поступивъ въ крестьянскій надѣлъ, онъ былъ вырубленъ и раздѣленъ, а земля распахана и подѣлена. Далѣе отъ ней на западъ въ томъ же берегу есть мѣсто, гдѣ, по предавію, былъ притонъ того же Кудояра, о которомъ упомянуто выше. Здѣсь была выемка, выложенная стариннымъ (длиннымъ и толстымъ) кирпичемъ; одна изъ стѣнъ найдена даже мраморная; по всей вѣроятности это была общая зала, а около ней, были меньшаго размѣра кладовыя, комнаты и проходы. Знаки всего этого есть и теперь, но лѣтъ 20 назадъ они были виднѣе. Многіе изъ крестьянъ, побуждаемые старинными преданіями о скрытыхъ здѣсь богатствахъ, сновидѣніями и желаніями наживы, долго здѣсь копались, но кромѣ нѣсколькихъ стѣнъ не успѣли ничего найти, и получили запрещеніе на свои поиски отъ управляющаго Шишкова, который боялся какъ бы они не похоронили себя за живо.

б) *Собѣина* (названіе по имени графини жены Ал. Алексѣевича) въ 70 домовъ, верстахъ въ 10 отъ с. М—скаго и въ 2-хъ отъ с. Крестовъ. Существуетъ только 50 лѣтъ. Населена она выселенцами изъ с. Малевки, конечно неисправными. Къ переселенію ихъ побудила графа отдаленность ихъ земли, что очень тормозило успѣхъ хозяйства. Найдя здѣсь мѣсто удобнымъ, накопивъ пруды и колодцы, набравъ до 50 семействъ, онъ поселилъ ихъ, и они зажили на славу: земля была подъ бокомъ и самая лучшая. Съ отрѣзомъ крестьянскихъ надѣловъ, они лишились своего счастья, и теперь одна треть ихъ живетъ исправно, другая плохо, а третья-побирашничаетъ. Всѣ они живутъ грязно—неряшливо, кабакъ у нихъ одинъ и цвѣтетъ на славу. Выговоръ ихъ вполне сходенъ съ Малевскимъ; здѣсь како-ятокають, тогда какъ въ Михайлов-

(*) Такихъ садовъ еще было два около конторы имѣнія; одинъ изъ нихъ цѣль и до нынѣ, а другой вырубленъ, и мѣсто его занято канавами для сбереженія свекло вѣдцы.

скомъ говорятъ чисто. Единственный недостатокъ М—ской рѣчи только тотъ, что звукъ е произносится всегда и во всѣхъ словахъ по книжному, но не ё. Напримѣръ „Семенъ пойдѣмъ“ произносится: Семенъ пойдѣмъ. Эта особенность М—ской рѣчи свойственна и Софьинцамъ.

Нашъ народъ до выхода на свободу былъ вообще богатъ и хлѣбомъ и деньгами. Немолоченные скирды отъ времени и мышей разваливались и свозились прямо въ поле; не смотря на то многіе удерживали оброки года за 3—4. Позовутъ въ контору, а мужикъ распинается: «помилосердуйте, говорить, съ силами не соберусь»... У мужика на примѣръ чуть не за всякимъ кирпичемъ въ избѣ деньги. Зовутъ въ контору. Чуетъ бѣду, туго набиваетъ гаманъ, что на кресту, и молится—плачется явить ему Божескую милость. Ну и тащить его назадъ, а иной разъ и отсѣкутъ его, какъ нельзя жарче, а онъ себѣ на умѣ: „на ней ни рѣпу съять“, скрѣпится и пошелъ домой, довольный тѣмъ, что отстоялъ свой тугой гаманъ. Сплошь и рядомъ послѣ жаркой порки обыскивали и находили деньги, отбирали сколько нужно, а за упрямство подавали еще пару. Народъ взялъ силу, надо полагать, когда еще былъ дворцовой Ея И. В. волости.

Занятія его: хлѣбопашество, раченіе свекловицы на усадьбахъ, подрядныя и мѣсячныя работы на заводѣ и отвозъ сахара до ст. Б—цкѣ. Кромѣ того у насъ кузницъ 3, мельница 1, маслобоекъ 2, крупорубекъ 6, просянокъ (обдѣлываютъ пшено) 2, пасекъ внѣ и кругомъ села до 10, кирпичныхъ заводовъ 2; много плотниковъ, сапожниковъ, портныхъ, камешниковъ, печниковъ, есть даже хорошій переплетчикъ книгъ, и всѣ почти крестьяне кровельщики строеныя соломою въ очесъ. Земли у крестьянъ весьма мало, да и та у нѣкоторыхъ слободъ очень далеко. Нѣтъ ни одного дома, который бы не занималъ отъ 3 до 6 десятъ во всякомъ полѣ. Господская земля почти вся сдана конторою на лѣта сильнымъ и вліятельнымъ лицамъ по 10 р. за десятину вкругъ (т. е. яръ и озимь въ одной цѣнѣ). Взять ее изъ вторыхъ рукъ можно уже не иначе, какъ за 12—13 р., а деньги, случается, спрашиваютъ впередъ; не уплатившимъ денегъ не отдають копенъ до толъ, пока они разочтутся. Если десяти-

на изъ ближнихъ даетъ до 16 копенъ, то называется самою лучшею, запольныя же и наемныя, если даютъ отъ 10—12 копенъ, то развѣ въ самый лучший годъ. Крестьяне съ сладкой улыбкой вспоминаютъ то время, когда земля была 2—3 р. за десят., да и ту мало брали; это до уничтоженія вѣрстнаго права. Прежнихъ урожаевъ, когда ставили на десятинѣ до 30 копенъ, давно нѣтъ, и вѣрнѣ всего съ тѣхъ поръ какъ начали мѣрять и перемѣривать землю. Унаваживаніе земли у насъ рѣдкость, частію потому, что земли очень далеко, а главнѣе, что весь навозъ поглощается каждую осень усадьбами, на коихъ безъ исключенія у всѣхъ садится свекловица, отъ чего наше и всѣ сосѣднія села представляютъ собою лѣтомъ обширныя свекловичныя плантаціи.

(Продолженіе будетъ).

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

О способѣ взысканія денегъ съ церковно-кошт-ныхъ воспитанниковъ таврической семинаріи при выходѣ ихъ въ свѣтскія учебныя заведенія.

Окончившіе полный курсъ ученія воспитанники таврической дух. семинаріи Бутовъ и Станиславскій и уволенный изъ семинаріи, по окончаніи курса въ IV классѣ, воспитанникъ Гусаковъ, всѣ трое состоявшіе во все время обученія въ семинаріи на церковномъ коштѣ, отказались отъ службы въ духовномъ вѣдомствѣ и отъ уплаты суммы, израсходованной на ихъ воспитаніе. По этому ихъ аттестаты и свидѣтельство не были имъ выданы изъ дух. консисторіи. Не смотря на то, они успѣли выдержать экзаменъ для поступленія въ новороссійскій университетъ, ректоръ котораго обратился къ преосвященному таврическому съ просьбой о высылкѣ въ нему документовъ этихъ воспитанниковъ. Воспитанникъ же Бутовъ, кромѣ того, лично отъ себя представилъ преосвященному прошеніе, въ которомъ просилъ указать способъ для полу-

ченія документовъ изъ консисторіи, а въ противномъ случаѣ указать путь для обжалованія рѣшенія преосвященнаго о невыдачѣ ему документовъ и при этомъ выразился, что онъ долженъ будетъ прибѣгнуть наконецъ къ крайнимъ мѣрамъ. Представляя о семъ Синоду, преосвященный таврической объяснилъ, что таврическая епархія въ теченіи четырехлѣтняго существованія мѣстной дух. семинаріи затратила на содержаніе находящихся въ ней духовно-учебныхъ заведеній 200000 р., въ вѣдѣніе же мѣстнаго епархіальнаго начальства за это время поступило изъ семинаріи менѣе 10 кандидатовъ для замѣщенія вакантныхъ мѣстъ въ предѣлахъ епархій, хотя въ настоящее время ощущается въ епархій недостатокъ въ кандидатахъ священства. Во избѣжаніе сего на будущее время преосвященный ходатайствовалъ о разъясненіи § 181 уст. дух. семин. въ томъ смыслѣ, чтобы каждый церковный воспитанникъ таврической семинаріи, въ случаѣ несогласія поступить, по назначенію епархіал. начальства, на службу по духовному вѣдомству въ предѣлахъ мѣстной епархій, былъ обязанъ уплатить сполна и единовременно всю сумму, израсходованную на содержаніе его въ семинаріи. Разсмотрѣвъ изложенное, Св. Синодъ, согласно съ заключеніемъ учеб. комитета, нашель: по § 181 сем. устава, казенно-коштные ученики семинаріи, въ случаѣ выхода ихъ изъ духовнаго вѣдомства въ гражданское до окончанія учебнаго курса или послѣ онаго, обязываются возратить сумму, употребленную на ихъ содержаніе, правленію семинаріи, и епархіальному преосвященному предоставляется симъ правиломъ устава разсрочивать и уменьшать взыскиваемую сумму, по ихъ усмотрѣнію, въ видахъ снисхожденія къ положенію увольняемыхъ воспитанниковъ. Но сообразуясь съ епархіальными нуждами, преосвященные могутъ и не допускать этихъ льготъ и въ правѣ требовать отъ воспитанниковъ, желающихъ выйти изъ духовнаго вѣдомства, возвращенія сполна и единовременно всей суммы, израсходованной на ихъ содержаніе въ семинаріи. Сообразивъ все вышеизложенное съ § 181 семин. уст., разъяснительными къ сему § постановленіями (сборн. постанов. по дух. учеб., ч. ст. 191, п. 4) и съ журналомъ о воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ (ст. 129,

п. VI), Св. Синодъ опредѣлилъ: 1) предоставить преосвященному въ отношеніи выдачи аттестата окончившему курсъ воспитаннику таврической семинаріи Станиславскому поступить соотвѣтственно вышеизложеннымъ соображеніямъ. 2) Воспитанника Гусакова, уволенного, по предложенію преосвящ., изъ семинаріи за грубое требованіе свидѣтельства объ успѣхахъ въ наукахъ и рѣшительный отказъ выслужить по духовному вѣдомству за полученное воспитаніе узаконенный срокъ, освободить, примѣнительно къ опредѣленію Синода 1/14 декабря 1871 г., отъ уплаты денегъ, израсходованныхъ на содержаніе его въ таврической семинаріи, выдавъ ему свидѣтельство объ успѣхахъ въ наукахъ за время обученія его въ семинаріи, въ коемъ пояснить и о причинахъ какъ увольненія его изъ семинаріи, такъ и оставленія его безъ взысканія съ него денегъ, слѣдующихъ за полученное въ семинаріи образованіе на церковномъ коштѣ. 3) Что же касается окончившаго курсъ таврической семинаріи воспитанника Бутова, то въ виду нерасположенія его къ пастырскому служенію и особенно дерзкаго, соединеннаго съ угрозою, порицанія законной резолюціи преосвященнаго, лишить его, Бутова, какъ недостойнаго, права на священный санъ, безъ взысканія суммы, причитающейся за его воспитаніе въ семинаріи, съ прописаніемъ объ этомъ распоряженіи на аттестатѣ Бутова. 4) Хотя воспитанникъ Бутовъ, окончивъ курсъ семинаріи, по существующимъ узаконеніямъ не принадлежитъ къ духовному сословію, но, въ виду того, что онъ отказался исполнить свободно принятое имъ обязательство относительно духовнаго вѣдомства и до законнаго увольненія и получения документовъ состоитъ въ духовномъ вѣдомствѣ, сообщить, примѣнительно къ п. VI § 69 журнала о воспитательной части въ семинаріяхъ, о поступивъ и направленіи Бутова начальствамъ всѣхъ вѣдомствъ, въ которыхъ имѣются учебныя заведенія. 5) Во избѣжаніе на будущее время затрудненій, подобныхъ настоящему, происходящихъ отъ допущенія къ повѣрочному испытанію въ университетахъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій безъ представленія ими документовъ, просить министерство народ. просвѣщенія сдѣлать соотвѣтственныя со стороны онаго распоряженія по сему предмету. Для исполненія настоящаго опредѣленія по первымъ тремъ

пунктамъ онаго, послать преосвященному указъ, съ возвращеніемъ прошенія Бутова, а для исполненія по 4 и 5 п. передать опредѣленіе въ подлинникъ, на время надобности, въ канцелярію оберъ-прокурора Св. Синода. Декабря 9-го дня 1877 г.

На ономъ указѣ рукою преосвящен. Гурія, епископа таврическаго, отъ 19-го декабря 1877 г. написано: «Въ правленіе семинаріи, которое прочитаетъ этотъ указъ воспитанникамъ семинаріи въ полномъ ихъ собраніи, а копию съ сего дастъ редакціи Епархіал. Вѣдомостей для напечатанія въ извѣстіе духовенству».

Вслѣдствіе вышеизложеннаго указа Св. Синода о церковно-коштныхъ воспитанникахъ таврической семинаріи, ректоръ оной архимандритъ Арсеній вошелъ въ правленіе семинаріи съ слѣдующимъ предложеніемъ.

„По поводу только что заслушанныхъ — указа Св. Синода о казенно-коштныхъ воспитанникахъ вообще и въ частности о бывшихъ воспитанникахъ нашей семинаріи Гусаковъ, Станиславскомъ и Бутовъ, и прошеній послѣдняго, поданныхъ на имя его преосвященства, долгомъ своимъ считаю предложить вниманію гг. членовъ настоящаго собранія слѣдующее:

1) Мѣра, предложенная только что прочитаннымъ указомъ Св. Синода, къ удержанію воспитанниковъ нашей семинаріи на служеніе церкви, есть только вѣшнее средство. Между тѣмъ, какъ мы видѣли изъ дѣла, о которомъ мы только что разсуждали и котораго касались и прежде, воспитанники семинарій бѣжатъ въ свѣтскія учебныя заведенія и вѣдомства не потому только, чтобы составить себѣ карьеру и приобрести лучшія средства къ жизни, но и потому, что особенно важно, что они не имѣютъ призванія къ служенію на пользу церкви Божіей, расположенія къ духовному званію и надлежащаго уваженія къ духовному сану. Вмѣстѣ съ симъ неразрывно связывается унижительный взглядъ на священныя обязанности пастырей церкви и теряется любовь къ самой церкви. Уничтоженія этихъ недостатковъ, этого злаго направленія, или иначе внутренней привязи воспитанниковъ къ церкви, выслушанный нами указъ Св. Синода не даетъ. Это дѣло само-собою предоставляется воспитанію. Нашъ

долгъ, г. г., священный долгъ — всѣми мѣрами заботиться объ искорененіи этого злаго направленія въ нашей средѣ, о развитіи у воспитанниковъ религіознаго чувства, расположенія къ духовному званію, любви и преданности церкви Божіей. Я собралъ сегодня общее собраніе съ тою цѣлю, чтобы попросить всѣхъ васъ объ этомъ, не исключая и о. о. членовъ отъ духовенства. Дѣло воспитанія есть не только прямая обязанность ближайшаго начальства каждаго учебнаго заведенія, но и всѣхъ преподавателей. Члены же отъ духовенства, какъ имѣющіе сравнительно ближайшее отношеніе къ семействамъ и родителямъ нашихъ воспитанниковъ, посодѣйствуютъ намъ привлеченіемъ на помощь въ дѣлѣ воспитанія самыхъ семействъ. Послѣ общаго моего приглашенія къ усиленію труда по дѣлу религіозно нравственнаго воспитанія, я позволю себѣ обратиться съ покорнѣйшею просьбою къ зотдѣльнымъ лицамъ. Вполнѣ цѣня дѣятельность преподавателя Свящ. Писанія, я въ то же время покорнѣйше прошу его, какъ посвѣщающаго всѣ классы семинаріи, излагая ученіе объ истинахъ богооткровенныхъ, строго слѣдить и воспитывать въ ученикахъ благоговѣйное отношеніе къ истинамъ богооткровеннымъ, преданность волѣ Божіей, развивать нравственное чувство откровеннымъ ученіемъ, примѣрами заветныхъ и оновозавѣтныхъ праведниковъ, приучать воспитанниковъ даже къ внѣшнему — почтительному обращенію съ бібліею и проч. Изъ преподавателей богословскихъ предметовъ, я съ особенною просьбою обращаюсь къ преподавателю практическихъ предметовъ, о. протоіерею Н. П. Софронову. Какъ преподаватель практическаго руководства для пастырей церкви, литургики и гомилетики, сопровождая свои уроки теплыми — сердечными наставленіями, онъ болѣе другихъ можетъ развить у воспитанниковъ любовь къ церкви и призванію къ высокому пастырскому служенію. Равнымъ образомъ преподаватели другихъ богословскихъ предметовъ, особенно нравственнаго богословія, преподавая свои уроки, могутъ сопровождать оныя нравственными приложеніями къ ученикамъ. Не перечисляя остальныхъ преподавателей, дайте мѣ болѣе не упоминая но себѣ и г. г. д. инспектора и его помощникъ, на которыхъ, т. е. послѣднихъ трехъ, прямая

и главная обязанность лежит заботиться о религиозно-нравственном воспитаніи вѣранныхъ имъ питомцевъ, я опять покорнѣйше прошу всѣхъ г.г. преподавателей слѣдить, какъ ведутъ себя воспитанники во время урочныхъ молитвъ. Какъ-бы желалось, чтобы это — не была только одна принятая форма!... Каждому преподавателю, по долгу службы, и въ этомъ дѣлѣ предоставлено право разъясненія, совѣта, увѣщанія, пристыженія и наказанія. Желалось бы, чтобы этимъ правомъ г.г. преподаватели пользовались не въ стѣнахъ только семинаріи, но въ отношеніи къ замѣченному и внѣ оной. А такъ какъ примѣръ дѣйствительнѣе всякаго правоученія, то въ заключеніе я покорнѣйше прошу г.г. преподавателей по мѣрѣ возможности удосуживаться посѣщать богослуженія въ семинарской церкви. Это будетъ поучительно для учениковъ.

Перехожу теперь къ другой сторонѣ дѣла, изложеннаго въ только что заслушанномъ указѣ и прошеніяхъ бывшаго воспитанника нашей семинаріи Бутова.

2) Въ указѣ Св. Синода говорится о дерзостяхъ бывшихъ воспитанниковъ нашей семинаріи: Гусакова и особенно Бутова, нанесенныхъ письменно Его Преосвященству, за невыдачу имъ, на законномъ основаніи, документовъ. Дерзости послѣдняго мы сей часъ сами прочитали въ его прошеніи. Да, эти воспитанники достойно наказаны распоряженіемъ Св. Синода. Но они, какъ наши питомцы, положили тѣнь на наше воспитаніе, на характеръ и направленіе вѣранныхъ намъ воспитанниковъ. На основаніи изложенныхъ фактовъ въ указѣ Св. Синода, могутъ судить, и дѣйствительно судять, о веденіи нами дѣла воспитанія. По поводу прошеній Бутова и означеннаго указа Св. Синода мнѣ лично приходилось выслушивать самыя непривлекательныя отзывы о нашихъ воспитанникахъ и нашемъ воспитаніи. Прискорбно, но что дѣлать? При семъ я позволю себѣ по совѣсти высказать предъ вами свой взглядъ на нашу семинарію: въ нашей семинаріи я не замѣчалъ и не замѣчаю ничего особенно вреднаго въ направленіи учениковъ, хотя всегда тщательно присматривался и присматривалось къ ихъ занятіямъ и жизни; въ ней, мнѣ кажется, какъ и въ прочихъ подобныхъ введеніяхъ, встрѣчаются ученическія шалости и про-

ступки, и только. Но моя цѣль не защищаться. Принявъ распоряженіе Св. Синода относительно бывшихъ воспитанниковъ Гусакова, Бутова и друг. въ наставленіе, а факты изложенные въ вышесказанномъ указѣ и прошеніяхъ Бутова, а равнымъ образомъ сторонніе отзывы на основаніи этихъ фактовъ, къ свѣдѣнію, я святымъ долгомъ своимъ счелъ изложить все это въ настоящее время предъ вами, изложить съ тою цѣлію, чтобы мы, совокупившись общими силами обратили все свое стараніе на развитіе въ нашихъ ученикахъ благовоспитанія и благоприличія, дабы не повторялись явленія, подобныя изложеннымъ въ сказанномъ указѣ и прошеніяхъ. Для этой цѣли я покорнѣйше прошу всѣхъ преподавателей и членовъ правленія при всякомъ удобномъ случаѣ внушать воспитанникамъ глубокое уваженіе и преданность церкви Божіей, такое же уваженіе къ священной особѣ Государя Императора и Его правительству, къ мѣстному преосвященному, какъ представителю мѣстной церкви и главному непосредственному ихъ начальнику, затѣмъ почтеніе къ ближайшимъ начальникамъ и наставникамъ и ко всѣмъ старшимъ. При семъ я покорнѣйше прошу обращать вниманіе на духъ, характеръ, тонъ рѣчи и внѣшнее положеніе воспитанниковъ при бесѣдахъ съ ними и объясненіяхъ послѣднихъ съ каждымъ изъ насъ. Въ этомъ отношеніи преподаватели весьма многое могутъ сдѣлать во время уроковъ, когда внѣшнее поведеніе воспитанника и внутреннее настроеніе его дѣлается доступнымъ. Для того, чтобы приучить воспитанниковъ къ благоприличію и къ почительности къ старшимъ, я покорнѣйше прошу каждаго изъ васъ, гг., при спрашиваніи учениковъ, требовать отъ нихъ, чтобы они прилично стояли въ застегнутомъ сюртукѣ или пальто, скромно отвѣчали, и вообще на урокѣ вели себя вѣжливо; а при встрѣчахъ съ учениками внѣ семинаріи обращать вниманіе на то, отдаютъ ли они почтеніе скидываніемъ фуражки — какъ каждому изъ служащихъ въ семинаріи, такъ и другимъ почетнымъ лицамъ, не вступаютъ ли въ общеніе съ лицами, отъ которыхъ нравственный уровень ихъ можетъ понизиться, а направленіе испортиться. Въ этомъ отношеніи намъ много могутъ помочь до.о. члены отъ духовенства, какъ при-

ходскіе пастыри. Хорошо также обращать наше общее вниманіе на то, какъ вообще держатъ себя воспитанники въ семинаріи и виѣ оной и какъ обращаются со своими собственными и казенными вещами, особенно книгами, потому что во всемъ этомъ можетъ обнаружиться направленіе ученика.

Приглашая къ содѣйствію всѣхъ преподавателей и членовъ правленія, я тѣмъ самымъ не исключаю ни себя, ни тѣмъ болѣе инспекцію, и не желаю сказать, чтобы кто либо отказывался отъ участія въ дѣлѣ религіозно-правственного воспитанія учениковъ или считалъ это не своимъ дѣломъ, а просто въ виду печальныхъ фактовъ желаю только общими энергическими силами нашего учебно-воспитательнаго персонала достигнуть желаемой цѣли.

Въ заключеніе я предлагаю прочесть установленныя правила о мѣрахъ участія преподавателей въ дѣлѣ воспитанія, такъ какъ для нѣкоторыхъ преподавателей по новостіи ихъ они неизвѣстны и самыя правила не были читаны въ правленіи около двухъ лѣтъ.

Выслушавъ съ надлежащимъ вниманіемъ рѣчь о. ректора, въ которой онъ обращается ко всѣмъ преподавателямъ и членамъ отъ духовенства съ просьбою содѣйствовать ему и инспектору въ дѣлѣ религіозно-правственного развитія учениковъ, въ развитіи въ нихъ любви къ церкви и къ духовному сословію, и тѣмъ самымъ сохранить лучшія силы для служенія церкви, и вполне соглашаясь во всемъ съ о. ректоромъ, преподаватель Сахаровъ съ своей стороны признаетъ необходимымъ прибавить къ этому слѣдующее: Для полнаго и всесторонняго достиженія этой цѣли нужно привлечь и духовенство, особенно родителей и воспитателей дѣтей. Религіозно-правственное воспитаніе можетъ быть успѣшнымъ только тогда, когда сѣмена его посѣяны были въ дѣтствѣ, развивались и укрѣплялись подъ непосредственнымъ наблюденіемъ родителей, которые должны быть образцомъ религіозно-правственной жизни для своихъ дѣтей, Любовь къ церкви и пастырскому служенію можетъ быть съ успѣхомъ развита въ воспитанникахъ семинаріи только тогда, когда они видѣтъ будутъ въ своихъ родителяхъ и воспитателяхъ примѣры искренняго отношенія къ этому, когда послѣдніе, т. е. родители,

сдумываютъ развить въ дѣтяхъ, что пастырство—одно изъ лучшихъ и благотворнѣйшихъ служеній для общества. Особенно на это преподаватель Сахаровъ обращаетъ вниманіе потому, что много фактовъ такихъ, что священники позволяютъ своимъ сыновьямъ изъ IV класса семинаріи переходить въ университеты, и отдаютъ дѣтей своихъ въ гимназію. При такомъ взглядѣ на семинарію и на служеніе въ духовномъ званіи со стороны многихъ членовъ изъ духовенства, всѣ усилія семинарскаго начальства о развитіи въ ученикахъ любви къ церкви и пастырству будутъ парализоваться и не будутъ достигать той желанной цѣли, какую помѣтилъ о. ректоръ въ своей рѣчи. (Таврич. Е. Вѣд. № 2).

ПРИГЛАШЕНІЕ КЪ СОБИРАНІЮ РАСТЕНІЙ.

Тульская губернія принадлежитъ къ числу такихъ, о растительности которыхъ можно найти въ ученой литературѣ только весьма не многія, отрывочныя свѣдѣнія. Существуетъ несомнѣнная потребность въ болѣе полной разработкѣ и изданіи Тульской флоры. Эта потребность стала особенно ощутительна послѣ обстоятельныхъ изслѣдованій, сдѣланныхъ съ одной стороны на сѣверѣ (Московская флора проф. Кауфмана 1866 г.), съ другой стороны въ губерніяхъ болѣе южныхъ (флора губерній харьковскаго учебнаго округа профессора Черняева 1859, Курская флора доктора Линдемана 1865, флора губерній кievскаго учебнаго округа проф. Роговича 1855). Изданіе Тульской флоры пополнило бы пробѣлъ, раздѣляющій эти хорошо изученныя мѣстности, и несомнѣнно обнаружило бы многіе интересные факты, относительно измѣненія растительности, при переходѣ отъ сѣверной области хвойныхъ лѣсовъ къ степной, черноземной полосѣ Украйны.

Наблюденія, сдѣланныя въ послѣднее время въ Тульскомъ и Епифанскомъ уѣздахъ, вполне подтвердили подобныя ожиданія и обнаружили замѣчательное богатство и разнообразіе растительныхъ формъ въ Тульской губер-

ніи. Проф. В. Я. Цингеръ и Д. А. Кожевниковъ, занимавшіеся этими изысканіями, готовы взять на себя разработку и изданіе Тульской флоры; но, предоставленные только собственнымъ силамъ, они едва ли будутъ въ состояніи выполнить подобное предпріятіе даже по истеченіи многихъ лѣтъ, такъ какъ для этого нуженъ матеріалъ, собранный по возможности изъ всѣхъ разнообразныхъ мѣстностей губерніи. Начало положено; несмотря на весьма ограниченное пространство изслѣдованныхъ мѣстностей, получены весьма обильные и важные результаты. Было бы жаль ограничиться печатнымъ изложеніемъ только того, что найдено до сихъ поръ, и отложить болѣе полное изданіе на неопредѣленное время единственно по причинѣ недостатка въ матеріалѣ. А между тѣмъ собраніе подобнаго матеріала есть дѣло, не требующее ни спеціальныхъ знаній, ни какихъ либо затратъ, дѣло до такой степени простое, что имъ могутъ заняться съ полнымъ успѣхомъ всѣ желающіе, имѣющіе въ лѣтнее время нѣкоторый досугъ. Для этого нужно только во время прогулки срывать попадающіяся цвѣтуція растенія и потомъ, принеся ихъ домой, положить для просушки между листами бумаги. Это дѣло вполне доступно даже дѣтямъ и было бы для нихъ интересно и даже полезно, если бы собраніе растеній сдѣлалось постоянною и опредѣленною цѣлію ихъ прогулокъ.

Даже въ западной Европѣ, столь богатой учеными силами, подробная разработка флоры возможна только при помощи мѣстнаго населенія; понятно, что въ Россіи еще болѣе необходимо искать подобнаго содѣйствія.

Надѣясь встрѣтить въ образованномъ населеніи Тульской губерніи сочувствіе къ научному предпріятію и принимая въ соображеніе легкость и общедоступность самого дѣла—собранія и сохраненія растеній, упомянутыя выше лица рѣшились обратиться къ жителямъ Тульской губерніи съ покорнѣйшею просьбою принять участіе въ этомъ дѣлѣ и тѣмъ оказать существенную помощь при составленіи Тульской флоры.

Можно надѣяться, что нѣкоторые лица или семейства соберутъ по возможности полныя коллекціи мѣстныхъ растеній; подобныя коллекціи изъ разныхъ мѣстностей, въ

особенности изъ пограничныхъ съ сосѣдными губерніями, будутъ безъ сомнѣнія служить самымъ важнымъ и драгоценнымъ матеріаломъ. Но и неполныя собранія, содержащія даже очень немногія растенія, почему либо обратившія на себя вниманіе наблюдателя, могутъ имѣть весьма важное значеніе и были бы приняты съ глубокою благодарностію. Не требуется при этомъ ни особой аккуратности при собираніи растеній, ни особаго искусства при сушеніи ихъ: для предполагаемой цѣли важнѣе всего — обиліе матеріала.

Ниже помѣщены замѣтки о мѣстонахожденіи, собираніи и сушеніи растеній; эти замѣтки могутъ служить руководствомъ для лицъ, никогда не занимавшихся подобнымъ дѣломъ. Само собою разумѣется, что нѣтъ необходимости строго держаться этихъ правилъ: не бѣда, если растеніе будетъ не совсѣмъ полное, если оно сильно завянетъ, или высохнетъ, въ некрасивомъ, скомканномъ видѣ; вниманіе должно быть обращено главнымъ образомъ на возможную полноту коллекціи.

Всѣхъ жителей Тульской губерніи, которые отзовутся на это предложеніе, покорнѣйше просятъ собранныя ими растенія препроводить осенью: или въ Тулу на имя губернскаго предводителя дворянства, Петра Федоровича Самарина, который самымъ обязательнымъ и любезнымъ образомъ обѣщаль поддержать это предпріятіе своимъ содѣйствіемъ и авторитетомъ, или же — въ Москву, въ университетъ, на имя профессора Василя Яковлевича Цингера. При этомъ покорнѣйше просятъ также сообщать имена лицъ, собиравшихъ коллекціи, чтобы на нихъ можно было съ благодарностію сослаться при указаніи источниковъ, въ предполагаемомъ изданіи Тульской флоры.

Если у кого нибудь изъ жителей Тульской губерніи существуютъ уже собранныя прежде мѣстные гербаріи, то покорнѣйше просятъ прислать ихъ для просмотра; они будутъ возвращены въ совершенной сохранности и опредѣленія содержащихся въ нихъ растеній будутъ, по желанію владѣльцевъ, тщательно провѣрены.

Вообще на всѣ запросы касательно опредѣленія растеній, какихъ либо разъясненій, литературныхъ справокъ или указаній, данъ будетъ немедленный и подробный от-

вѣтъ. Адресоваться въ такихъ случаяхъ просить или къ В. Я. Цингеру (Москва, университетъ; а въ лѣтнее вакаціонное время: въ Тулу, чрезъ уѣздную земскую управу, въ село Мелеховку), или къ Дмитрію Александровичу Кожевникову, (Москва, близъ церкви Успенія на Могильцахъ, Мертвый переулокъ, домъ Галкиной).

Замѣтки о мѣстонахожденіи, собираніи и сохраненіи растений.

Мѣстонахожденія, отличающіяся особымъ характеромъ растительности, могутъ быть раздѣлены слѣдующимъ образомъ:

- 1) Лиственные лѣса.
- 2) Хвойные лѣса. Немногіе остатки сосновыхъ лѣсовъ сохранились, кажется, только въ сѣверныхъ и западныхъ уѣздахъ губерніи; изслѣдованіе ихъ особенно желательно.
- 3) Опушки лѣсовъ и лѣсныя поляны.
- 4) Луга и склоны, покрытые мелкимъ кустарникомъ.
- 5) Открытые луга. Преимущественно важны заливные луга по теченію большихъ рѣкъ.
- 6) Склоны овраговъ, вершинъ и пригорковъ. Эти мѣстонахожденія особенно богаты и интересны тамъ, гдѣ обнажается известнякъ или мѣль.
- 7) Сырые луга и болота.
- 8) Рѣки, рѣчки, ручьи и пруды.
- 9) Паровыя поля, посѣвы, межи и дороги.
- 10) Сорныя мѣста около строеній, по дворамъ и улицамъ.

Для полноты коллекціи необходимо брать по возможности *все*, стараясь не пропускать мелкихъ растений, нерѣдко скрывающихся между болѣе крупными, и не стѣсняясь тѣмъ, что одно и то же растеніе можетъ попасться нѣсколько разъ. Всякое, даже малѣйшее, несходство заслуживаетъ вниманія.

Каждое изъ перечисленныхъ выше мѣстонахожденій нужно посѣщать съ конца апрѣля до середины сентября чрезъ каждыя двѣ, или три недѣли.

Растенія, встрѣчающіяся часто, слѣдуетъ собирать въ пору полного цвѣтенія, и еще лучше въ двухъ состоя-

ніяхъ—съ цвѣтами и въ плодахъ. Болѣе рѣдкія растенія берутся, разумѣется, въ томъ видѣ, какъ найдены; подобныя растенія слѣдуетъ сохранять по возможности въ нѣсколькихъ экземплярахъ.

Растенія мелкія и средней величины, до 1 аршина ростомъ, срываются цѣликомъ отъ самой земли или даже выдергиваются съ корнемъ. Отъ деревьевъ и кустарниковъ достаточно сохранять цвѣтущую и плодоносную вѣтвь съ нѣсколькими листьями. Отъ высокихъ травянистыхъ растеній срывается главная вѣтвь съ цвѣтами и листьями и сверхъ того нѣсколько самыхъ нижнихъ листьевъ.

Срываемыя во время экскурсіи растенія можно складывать въ бумажную папку, коробку или корзину. Очень мелкія и нѣжныя растенія хорошо класть особо, чтобы они при переборкѣ не затерялись между болѣе крупными.

Принесенныя домой растенія немедленно, или на другое утро, раскладываются для просушки между листами бумаги. Для этого можетъ служить пропускная, обверточная бумага, а также газеты, книги большаго формата и т. п. Пока растенія сыры, они должны отдѣляться другъ отъ друга нѣсколькими (пятью или шестью) листами бумаги. При раскладкѣ растенія нѣсколько расправляются, чтобы части ихъ по возможности не налегали другъ на друга. Составившіяся такимъ образомъ пачки помещаются въ комнату на сухомъ, по возможности открытомъ для воздуха, мѣстѣ и сверху придавливаются умѣренной тяжестью.

Растенія сочныя высыхаютъ труднѣе; поэтому ихъ лучше отдѣлять въ особую пачку и въ первые дни перекладывать изъ промокшей бумаги въ сухую. Это вообще слѣдуетъ дѣлать, если будетъ замѣчено, что растенія не высыхаютъ и начинаютъ гнить; перемены цвѣта не слѣдуетъ придавать большаго значенія, такъ какъ очень многія растенія неизбежно подвергаются этому при сушкѣ. Мясистыя растенія, въ родѣ заячьей капусты, совѣтуютъ предварительно опускать, за исключеніемъ цвѣтовъ, на нѣсколько секундъ въ кипятокъ, поддерживая ихъ на вилкѣ.

Въ высшей степени желательно, хотя это и хлопотливо, чтобы въ каждому растенію приложенъ былъ ярлы-

чекъ съ обозначеніемъ мѣста и времени нахождения растенія (*). Это необходимо дѣлать по крайней мѣрѣ съ тѣми растеніями, которыя не принадлежатъ къ числу обыкновенныхъ, а также — съ растеніями огородными и садовыми въ отличіе отъ настоящихъ дикорастущихъ. Особо важно, чтобы были отмѣчены и отдѣлены растенія, собранныя въ другихъ, отдаленныхъ мѣстахъ, на примѣръ при случайныхъ дальнихъ поѣздкахъ, или растенія, доставленныя другими лицами и т. п.

Когда растенія совсѣмъ высохнутъ, ихъ можно складывать по нѣскольку вмѣстѣ въ одинъ листъ бумаги, привязывая или навертывая при этомъ ярлычекъ на стебель. Приготовленныя такимъ образомъ гербаріи просто перевязываются веревкой и могутъ быть удобно пересылаемы, куда угодно. Чтобы дать понятіе о количествѣ растеній, которое можетъ такимъ образомъ накопиться, достаточно замѣтить, что число видовъ въ совершенно полной коллекціи изъ одной мѣстности, едва ли можетъ достигнуть семи сотенъ.

Необходимо, чтобы къ каждой коллекціи была приложена записка съ подробнымъ указаніемъ мѣста, т. е. сель и деревень, въ окрестностяхъ которыхъ растенія были собраны. Весьма желательно кромѣ того обозначеніе именъ собирателей, а также краткое топографическое описаніе мѣстности, т. е. распредѣленія въ ней рѣкъ, возвышенностей, лѣсовъ, съ замѣтками о свойствахъ почвы и т. п.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Отъ Редакціи Т. Е. В.

Въ редакцію Тул. Епар. Вѣд. поступили слѣдующія пожертвованія: А) Въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ:

1) Собранныя священникомъ ефремов. у. с. Шипова Никифоромъ Никитниковымъ 15 руб.

(*). Напр. 17-го іюня, въ лѣсу около деревни М. Ж. на топкомъ мѣстѣ.

2) Доставленные благочинному бѣлевскаго 1 округа В. Знаменскому священно-церковно-служителями этого округа сель: а) Болота 15 р. 15 к., пожертвованные прихожанами (въ томъ числѣ княземъ С. П. Львовымъ 2 р. и г-жею Арбузовою 1 руб.). б) Мишенскаго 2 р. 50 к., в) Хализова 2 р., г) Дуракова 1 р. и д) Жабьни 1 р., всего (за исключеніемъ расходовъ пересылки 40 к.) 21 р. 25 коп.

3) Доставленные благочинному богородицкаго 3 округа Или Никольскому, священникомъ с. Ивановскаго Александромъ Музалевскимъ, собранные имъ 15 р.

4) Отъ благочиннаго новосильскаго 3 округа Или Нечаева тарелочный сборъ по церквамъ сель: а) Ново-успенскаго 5 р., б) Моховаго 10 р., в) Киселева 10 р., г) Панькова 3 р. и д) Суровъ 5 р.; всего 33 р.

5) Собранные отъ прихожанъ священникомъ богородицкаго у. с. Богородицкаго Алексѣемъ Краснобѣвцевымъ 40 руб.

6) Собранные въ кружку по церкви с. Ержина чернскаго у. священникомъ Петромъ Турбинымъ 10 р.

7) Чрезъ священника г. Богородицка Успенской Кладбищенской ц. Іоанна Глаголева поданные отъ неизвѣстнаго шерстяные чулки.

Б) На призрѣніе сиротъ воиновъ, убитыхъ въ войнѣ съ Турками, доставленные благочинному богородицкаго 3 округа И. Никольскому, священникомъ с. Ивановскаго Ал. Музалевскимъ отъ его прихожанъ 15 р.

Всѣ означенныя пожертвованія въ количествѣ 149 р. 25 к. и 1 пары шерстяныхъ чулокъ препровождены редакціею Т. Е. В. въ мѣстное отдѣленіе общества попеченія о больныхъ и раненыхъ воинахъ, въ чемъ и получена квитанція за № 153-мъ.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммы по содержанію тульскаго дух. училища за 1874 г.

Статьи прихода.	Ассигновано по смѣтѣ на 1874 г.		Дѣйствитель но по посту- пило.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Отъ 1873 года оставалось:				
1) Въ непрерывно доходномъ билетѣ на сумму, пожертвованную неизвѣстнымъ на содержаніе процентами бѣднаго ученика — — — —	—	—	250	—
и 2) Наличными деньгами:				
а) отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы суммы на 1874 годъ, поступившей въ 1873 году —	—	—	860	42 ¹ / ₂
б) состоявшихся отъ разныхъ статей экономіи — — —	—	—	1736	90 ³ / ₄
<hr/>				
Итого наличными —	—	—	2597	33 ¹ / ₄
А съ билетомъ —	—	—	2847	33 ¹ / ₄
Къ тому въ 1874 г. поступило:				
I. По смѣтѣ, утвержденной Св. Синодомъ, изъ тульскаго губернскаго казначейства — —	3943	60	3943	60
II. По назначенію окружнаго училищнаго сѣзда:				(*)
1) Процентной суммы —	9995	13	7355	38

(*) Сумма сія поступила при отношеніяхъ:

Отъ благочиннаго 1-го крапивенскаго округа Димитрія Воскресенскаго, отъ 23 января — — 956 р. —

2) Отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы — — —	788	84	(а) 860	42 ¹ / ₂
3) Изъ конторы тульского архіерейскаго дома — —	200	—	200	—
4) Отъ тульского Успенскаго женскаго монастыря — —	100	—	100	—
5) Отъ Каѳедральнаго собора	50	—	50	—

Отъ благоч. 3 крапивенскаго округа Θεоктиста Сахарова, отъ 15 января — —	—	—	818	р. 18 к.
— Благоч. 3-го алекс. округа Петра Любомудрова, отъ 15 января — — —	—	—	874	— —
— Благоч. 2-го алекс. округа Михаила Вьюкова, отъ 23 января — — —	—	—	805	— —
— Благоч. 3-го богород. округа Ильи Никольскаго, отъ 28 января — — —	—	—	1930	— —
— Благоч. алексинскихъ градскихъ церквей протоіерей Іоанна Щеглова, отъ 20 января —	—	—	301	— —
— Благочиннаго 2-го крапивенскаго округа Гавріила Руднева, отъ 26 января —	—	—	1324	— —
— Благочиннаго 1-го алексинскаго округа Михаила Любомудрова, отъ 18 февраля —	—	—	2	—20—
Изъ тульской духовной консисторіи представленной въ оную ошибочно благочиннымъ крапивенскихъ градскихъ церквей Василиемъ Знаменскимъ, отъ 22-го февраля — — —	—	—	345	— —

Итого — 7355 — 38 —

Менѣ противъ назначенія окружнаго съѣзда на 2639 рублей 75 коп.

(а) Сумма сія, какъ поступившая въ 1873 году, показана уже въ числѣ остатковъ отъ того года, а потому въ числѣ поступленій въ отчетномъ году ее считать не слѣдуетъ.

Болѣе противъ назначенія окружнаго съѣзда на 71 р. 58¹/₂ коп.

6) Отъ училищной церкви —	50	—	50	—
7) За право обученія иноок- ружныхъ учениковъ —	—	450	—	324
8) За право обученія иносо- словныхъ учениковъ —	—	35	—	77
				50

(а) Сумма сія поступила:

Изъ правленія ефремовскаго духовнаго училища при
отношеніи, отъ 24 іюля — — — 18 р. —

Изъ правленія бѣлевскаго духовнаго училища, отъ 13
марта — — — — — 54 — —

Изъ того же правленія, отъ 3 декабря — — — 63 — —

Изъ правленія веневскаго духовнаго училища, отъ 25
мая — — — — — 45 — —

При запискахъ помощника смотрителя священника Ус-
пенскаго (отъ 20 марта, 12 апрѣля, 12 сентября и 20
декабря) — — — — — 144 — —

Итого — 324 р. —

Менѣе противъ назначенія окружнаго съѣзда на 126 р.
по той причинѣ, что правленія ефремовскаго и венев-
скаго училищъ не доставили причитающихся суммъ,
за 2-ю половину отчетнаго года.

(б) Болѣе противъ назначенія окружнаго съѣзда на
42 р. 50 коп. отъ того, что съѣздъ ожидалъ платы (по
5 р. въ годъ) отъ 7 учениковъ, но обучалось въ туль-
скомъ училищѣ таковыхъ учениковъ въ 1-й половинѣ от-
четнаго года 10, а во 2-й—21.

(Продолженіе въ слѣд. №.)

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою 13 Апрѣля 1878 года.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.