

ТУЛЬСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

15 Іюня

№ 12.

1903 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

* * *

Его Преосвященство, Архипастырѣ Тульскій, съ разрѣшенія Св. Синода, выбылъ изъ гор. Тулы въ двухмѣсячный отпускъ. Владыка предполагаетъ посѣтить Крымъ, Кавказъ и Лифляндію.

Указъ Святѣйшаго Синода на имя нашего Архипастыря.

(Отъ 20 Мая 1903 года за № 8).

Объ устраненіи допускаемыхъ духовенствомъ неисправностей при веденіи метрическихъ книгъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе объ устраненіи допускаемыхъ духовенствомъ неисправностей при веденіи метрическихъ книгъ. Приказали: метрическія свидѣтельства и записи, по существу своему, имѣютъ весьма важное значеніе, какъ документы, свидѣтельствующіе, на ряду съ другими, о правахъ гражданскаго состоянія, почему они и бываютъ необходимы для каждаго отдѣльнаго лица, въ разнообразныхъ условіяхъ его личнаго, семейнаго и общественнаго быта; всякая неточность и погрѣбность въ выдаваемыхъ церковными причтами метрическихъ свидѣтельствахъ, выписяхъ и справкахъ сопровождаются, въ практическомъ отношеніи, разными неудобствами, затрудненіями, хлопотами и другими неблаго-

пріятними послѣдствіями для лицъ, нуждающихся въ этихъ документахъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ осложняютъ и дѣлопроизводство въ самихъ Консисторіяхъ, обременяя ихъ дѣлами, возникновеніе которыхъ, при правильномъ веденіи записей въ метрическихъ кнагахъ, не могло бы имѣть мѣста. Въ виду столь важнаго значенія метрическихъ свидѣтельствъ и записей, Святѣйшій Синодъ циркулярными указами, отъ 4 Марта 1886 г. за № 2 и и 23 Декабря 1889 г. за № 15, предписаль Епархіальнымъ Преосвященнымъ, дабы они обратили вниманіе подвѣдомственнаго имъ духовенства на исправное веденіе метрическихъ записей и, въ случаяхъ обнаруженія неисправности и небрежности со стороны церковныхъ причтовъ въ семъ отношеніи, неослабно подвергали виновныхъ наказаніямъ, опредѣленнымъ въ 192 и 193 ст. Уст. дух. Конс. Однако же случаи неисправностей въ веденіи церковными причтами метрическихъ книгъ не прекращаются и доселѣ въ разныхъ епархіяхъ, что видно изъ поступающихъ въ большомъ количествѣ на разрѣшеніе Консисторій и Святѣйшаго Синода дѣлъ объ исправленіи въ метрическихъ книгахъ неправильныхъ записей и о внесеніи въ эти книги пропущенныхъ актовъ о рожденіяхъ, бракахъ и смерти. Все это указываетъ на необходимость установленія со стороны Епархіальныхъ начальствъ особливо твердаго надзора за правильностью веденія метрическихъ книгъ подвѣдомственнымъ имъ духовенствомъ и примѣненія наиболѣе строгихъ мѣръ взыскапія къ виновнымъ въ нерадѣніи о семъ членамъ церковнаго причта. По симъ основаніямъ и въ видахъ устраненія на будущее время беспорядочности при веденіи метрическихъ книгъ, Святѣйшій Синодъ находитъ необходимымъ вновь указать приходскому духовенству на нижеслѣдующія правила, коими оно должно неуклонно и подѣ опасеніемъ строгой отвѣтственности руководиться при составленіи метрическихъ записей, въ особенности о рожденіи и крещеніи: 1) Вѣрное и исправное содержаніе приходскихъ метрическихъ книгъ возлагается на общую и нераздѣльную отвѣтственность не только священниковъ, но и діаконовъ и причетниковъ (т. IX зак. о сост. ст. 870). 2) Родившіеся, бракосочетавшіеся и умершіе записываются въ метрики приходскимъ священникомъ или чрезъ діаконовъ и причетниковъ, немедленно по исправленіи каждой требы, со всевозможною вѣрностью и исправностью, и только въ случаѣ отсутствія по какимъ-либо обстоятельствамъ приходскаго священника случающіеся въ сіе время браки, рожденія и крещенія младенцевъ и погребенія.

бенія умершихъ записываются исправлявшимъ требу стороннимъ священникомъ (т. IX зак. о сост. ст. 864—867). 3) Всякія подчистки въ метрическихъ записяхъ строго воспрещаются, и если бы случилась погрѣшность записавшаго, то погрѣшительно написанное надлежитъ оградить со всѣхъ сторонъ чертами и потомъ продолжать писать что должно (т. IX зак. о сост. ст. 866). По совершеніи требы и по внесеніи о семъ записи въ метрическія книги, священнослужители, въ отвращеніе ошибокъ, тогда же приглашаютъ участвовавшихъ и присутствовавшихъ обозрѣть вѣрность показанія и засвидѣтельствовать о томъ на самыхъ метрикахъ (тамъ же ст. 872 и Уст. дух. Конс. ст. 100). 4) Если бы причтамъ не представилось возможности предъявить къ засвидѣтелеванію метрическую запись лицамъ, ближайшимъ образомъ прикосновеннымъ къ событіямъ, по ихъ ли нежеланію, или по чему-либо другому, на примѣръ, по неграмотности, и если къ тому же встрѣчается сомнѣніе относительно вѣрности показанія званія или фамилии и тому подобнаго, то въ такихъ случаяхъ причту надлежитъ навести возможные справки по обыскнымъ книгамъ или по исповѣднымъ росписямъ и другимъ документамъ. Обращаясь за симъ особливо къ составленію метрическихъ записей о рожденіи и крещеніи, надлежитъ принять къ руководству: опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 14 Октября—8 Ноября 1887 года, въ коемъ изъяснено, что церковные причты, записывая дѣтей, которыя рождены отъ матерей, состоящихъ въ законномъ бракѣ, незаконнорожденными, на основаніи словесныхъ заявленій или самой матери младенца, или родственниковъ и даже стороннихъ лицъ, поступаютъ неправильно, такъ какъ право оспаривать законность младенца, родившагося при существованіи таковаго брака, принадлежитъ только мужу его матери, и самый вопросъ о признаніи законности или незаконности рожденія подлежитъ исключительно рѣшенію судебныхъ учреждений и до обязанностей причтовъ не относится. Изъ приведеннаго опредѣленія Святѣйшаго Синода явствуетъ, что церковные причты, внося въ метрическія книги запись о рожденіи и крещеніи, не призваны вмѣстѣ съ тѣмъ входить въ сужденіе о томъ, законно или незаконно прижитъ крещаемый младенецъ, а должны—по имѣющимся въ ихъ распоряженіи даннымъ, учинить таковую запись лишь въ точное соотвѣтствіе съ установленною закономъ формою метрической записи о рожденіи и крещеніи. А согласно таковой формѣ крещаемъ

мы должны быть записываемы въ метрическихъ книгахъ такъ:

а) дѣти, рожденныя отъ матерей, состоящихъ въ бракѣ, хотя бы и незаконномъ, доколѣ онъ не признанъ подлежащимъ духовнымъ судомъ недѣйствительнымъ, а если и признанъ, то буде послѣ такового признанія прошло менѣе трехсотъ шести дней (Высочайшее повелѣніе 3 Іюня 1902 г.), на имя сихъ послѣднихъ и ихъ мужей (т. X, ч. 1, ст. 119 и Высочайшее повелѣніе 3 Іюня 1902 г., ст. 131); б) дѣти, рожденныя вдовой, или разведенною съ мужемъ, или той, бракъ коей признанъ недѣйствительнымъ, на имя матери и ея умершаго или разведеннаго мужа, если со дня смерти мужа матери, или расторженія брака, или же признанія его недѣйствительнымъ до дня рожденія ребенка прошло менѣе трехсотъ шести дней (т. X, ч. 1, ст. 119); но, имѣя въ виду, что въ распоряженіи составляющихъ метрическую запись не всегда могутъ имѣться точныя и достовѣрныя свѣдѣнія о времени смерти мужа матери крещаемого младенца или ея развода съ нимъ, непогрѣшительна въ такихъ случаяхъ запись крещаемого и на имя только одной его матери, съ обозначеніемъ ея вдовою такого-то или бракоразведенною съ такимъ-то, и притомъ отнюдь не должно быть допускаемо внесеніе въ запись слова „незаконнорожденный“; в) дѣти женщины, родившей вскорѣ послѣ смерти прежняго ея мужа или развода, но во время состоянія ея во второмъ (вообще новомъ) бракѣ, — на имя ея и настоящаго ея мужа, который, буде пожелаетъ, можетъ, на основаніи 1348 ст. т. XVI, ч. 1, Уст. Гражд. Суд., оспаривать правильность такой записи; г) при безвѣстномъ отсутствіи мужа или ссылке его въ Сибирь, если сіи обстоятельства надлежаще удостовѣрены, и если со времени ихъ прошло болѣе трехсотъ шести дней, допустима, согласно приложенной къ ст. 861 т. IX формѣ метрической записи, запись дѣтей, рожденныхъ отъ матерей, состоящихъ въ бракѣ, только на имя матерей, безъ добавленія таковой записи словомъ „незаконнорожденный“, и д) согласно новымъ Высочайше утвержденнымъ 3 Іюня 1902 года правиламъ объ улучшеніи положенія незаконнорожденныхъ дѣтей, всѣ дѣти: а) рожденныя незамужнею, б) происшедшія отъ прелюбодѣянія и в) рожденныя по смерти мужа матери, или по расторженіи брака разводомъ, или же послѣ признанія брака недѣйствительнымъ, когда со дня смерти мужа матери, или расторженія брака, или же признанія его недѣйствительнымъ до дня рожденія прошло болѣе трехсотъ шести дней, име-

нуются дѣтьми внѣбрачными (Высочайшее повелѣніе ст. 132), а потому таковыя дѣти должны быть записываемы въ метрическія книги на имя ихъ матерей, безъ обозначенія таковыхъ дѣтей незаконнорожденными. При внесеніи въ метрическія книги записи событія о крещеніи подкидыша, родители коего не обнаружены, или вообще внѣбрачныхъ дѣтей, матери которыхъ по какимъ-либо причинамъ скрываютъ свое имя и званіе—запись должна быть учиняема такъ: имя крещаемого, а также время и мѣсто его рожденія, по сколько таковыя будутъ обнаружены оффиціальными данными, на примѣръ, удостовѣреніемъ родовспомогательнаго заведенія, если рожденіе ребенка произошло тамъ, свѣдѣніями отъ полиціи и тому подобными—или свидѣтельскими показаніями; въ графѣ же о родителяхъ слѣдуетъ написать: „родители его неизвѣстны“. О чемъ и дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярными указами съ тѣмъ, чтобы по епархіямъ было опубликовано въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синадальнаго Оберъ-Прокурора Всемилостивѣйше соизволилъ въ 6 день Мая 1903 г. на награжденіе **медалями**, съ надписью „за усердіе“ для ношенія на шеѣ на Станиславской лентѣ, **серебрянными**—старостъ церквей: Богородицехорожденственской на Ржавцѣ церкви гор. Тулы крестьянина *Никандра Крашенинникова*, Староникитской г. Тулы временнаго купца *Евѣмія Крашенинникова*, с. Боровкова, Тульскаго уѣзда. крестьянина *Уара Коршунова*, с. Грановъ, Епифанскаго уѣзда, крестьянина *Андрея Смоленова*; **золотыми** для ношенія на груди: Соборной Троицкой церкви г. Богородицка, купческаго сына *Василія Ламакина*, с. Волынцева, Тульскаго уѣзда, крестьянина *Евѣмія Нечаева*, с. Богучарова, Алексинскаго уѣзда, крестьянина *Ивана Орлова* и Троицкой кладбищенской церкви г. Алексина 2 гильдіи купца *Василія Шукина*, предсѣдателя церковно-приходскаго попечительства с. Иванькова, Каширскаго уѣзда, времен. Московскаго купца *Ивана Табрובה* и **серебрянною** — предсѣдателя церковно-приходскаго попечительства с. Иволина, Тульскаго уѣзда, крестьянина *Василія Холодкова*.

Епархіальныя награды.

Резолюціями Его Преосвященства, отъ 6 Іюня за №№ 2819 и 2824 награждены **набедренникомъ** священники сель: 1) Одоевского уѣзда, с. Сонины *Василій Виноградовъ*, во вниманіе къ доброму его пастырскому служенію, 2) Каширскаго уѣзда, с. Рунова *Илья Мерцаловъ*, во вниманіе къ особливимъ его заботамъ о построеніи въ своемъ приходѣ храма Божія. 3) Бѣлевскаго уѣзда, с. Мишиной Поляны *Іоаннъ Силвестровъ* — 12 Іюня.

Пожертвованія.

Пожертвовали въ церкви Тульской епархіи: Бѣлевскаго уѣзда, 1) села Фурсова крестьянинъ *Іванъ Черныковъ* священническое и діаконское облаченія желтой парчи, стоимостью 65 р.; 2) села Савинкова крестьянинъ *Никита Федотовъ* серебрянызолоченный потиръ и лжицу, стоимостью 32 р.; Ефремовскаго уѣзда, 3) села Скороднаго помѣщикъ прихожанинъ стат. совѣт. *Михаилъ Яблочковъ* металлическій вызолоченный ковчегъ на престомъ и футляръ на него, стоимостью 65 р.; Каширскаго уѣзда, 4) села Мокраго Кря на построеніе новаго храма: неизвѣстный благотворитель 500 р., крестьянская дѣвица *Варвара Моисеева* 100 р., купчиха г. Москвы *Валентина Красковская* 125 р., кондитеръ г. Москвы *Іванъ Осиповъ*: потиръ, дискось, звѣздицу, лжицу и двѣ тарелочки вызолоченные, стоимостью 100 р.; Чернскаго уѣзда, 5) села Благовѣщенскаго-Озерокъ крестьянинъ *Симеонъ Васильевъ* металлическія хоругви, стоимостью около 130 р., 6) с. Ивановскаго на Ситовой Мечи купецъ *Егоръ Соболевъ* паникадило 3-хъ—ярусное, въ 30 свѣчей, стоимостью 130 р., мѣщанинъ *Алексій Грудановъ* крестъ и икону Божіей Матери „Знаменіе“ запрестольное, стоимостью 50 р.

— На сооруженіе церквей и школъ въ районѣ Сибирской жел. дороги поступили пожертвованія (кружечный сборъ) отъ церквей 1) Веневского 3 благочинническаго округа 10 р. 2 к. 2) Новосильскаго 2 благочинническаго округа 12 р. 25 к.

Всѣмъ жертвователямъ объявляется искренняя признательность Его Преосвященства, нашего Архипастыря, съ призваніемъ на нихъ Божія благословенія.

Разныя извѣстія по епархіи.

Постановленіемъ Епархіальнаго начальства отъ 5—7 Іюня сего 1903 года утверждены членами **благочинническаго Совѣта**: 1) по 1 Алексинскому округу священникъ Соборной церкви г. Алексина *Михаилъ Щедринъ*, 2) по 2 Одоевскому округу села Березова священникъ *Леонидъ Рудневъ* и 3) по 3 Одоевскому округу свящ. с. Вялина *Григорій Петропавловскій*.

— Резолюціею Его Пресвященства отъ 6 Іюня за № 2801 священникъ села Солодилова, Богородицкаго уѣзда, *Илья Романовъ* назначенъ духовнымъ слѣдователемъ 5 Богородицкаго округа.

— Резолюціею Его Пресвященства отъ 21 Іюня за № 3196 благочинный Бѣлевскихъ градскихъ церквей протоіерей *Михаилъ Бурцевъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ благочиннической должности.

— Утверждены церковные старосты: села Лаптева, Алексин. у., пот. поч. гражд. Владиміръ *Преображенскій*, с. Покровскаго-Ушакова, Крапив. у., кр-нъ Михаилъ *Федотовъ*, с. Старчикова, Одоев. у., Лихвинскій мѣщанинъ Галактіонъ *Борисовъ*, с. Хотавокъ, Кашир. у., кр-нъ Василій *Феод. Рататаевъ*, Предтеченской ц. гор. Алексина, Тульскій мѣщ. Михай *Тимовеевъ*, с. Ильинскаго-Кононовскаго, Одоев. у., кр-нъ Порфирій *Карнѣевъ*, с. Рахманова, Крапив. у., кр-нъ Алексѣй Михайл. *Тепляковъ*, с. Сороченки, Крапив. у., кр-нъ д. Масловки Василій *Касатиковъ*, с. Дубковъ, Одоевск. у., дворянинъ Борисъ Владим. *Путята*, с. Страхова, Кашир. у., кр-нъ Митрофанъ *Кузнецовъ*, с. Башина, Кашир. у., кр-нъ Иванъ *Дрынычкинъ*, с. Красина-Убережнаго, Кашир. у., кр-нъ Павелъ *Трусовъ*, с. Мочиль, Венев. у., корнетъ запаса двор. Левъ Львовичъ *Волковъ*, с. Ольховца, Чернск. у., кр-нъ Иванъ *Кирѣевъ*, с. Сукромны, Тульск. у., кр-нъ Лука Авимовъ *Юмиковъ*, с. Никольскаго-Каменки, Богор. у., кр-нъ Петръ *Антиповъ*, с. Непрядвы, Богород. у., кр-нъ Василій *Гридинъ*, с. Никитскаго, Богор. у., кр-нъ Никифоръ Климент. *Вяловъ*, с. Новгородскаго, Богор. у., кр-нъ Даниилъ Иларіон. *Вареоломеевъ*, с. Воинова, Новосил. у., мѣщан. Фроль *Баскаковъ*, с. Нововоскресенскаго, Новос. у., кр-нъ Алексѣй *Кашировъ*, с. Старыхъ Лѣсковъ, Одоев. у., кр-нъ Николай *Морозовъ*, с. Іовлева, Богород. у., кр-нъ Сергій *Шелковъ*, с. Березовки, Ефрем. у., кр-нъ с-ца Островскаго Романъ *Шеверневъ*, с. Богослова, Чернск. у., землевлад. бол. секрет. Николай *Бо-*

ювяленскій, с. Шипова, Ефрем. у., помѣщикъ Евгений Львовичъ *Кочетовъ*, с. Толстой Дубровы, Одоев. у., кр-нѣ Григорій *Казаринъ*, с. Нагшей, Епифан. у., кр-нѣ Сергѣй *Тантылинъ*, с. Березовки, Епифан. у., кр-нѣ Теодоръ *Ларинъ*, с. Ильина, Епифан. у., кр-нѣ Стефанъ *Евтьевъ*, г. Тулы Срѣтенской церкви, купецъ Иванъ Ив. *Бялоусовъ*, с. Черняевки, Богор. у., кр-нѣ Кириллъ *Зуевъ*, г. Черни Успенской церкви, Чернскій купецъ Алексѣй Дм. *Кошелевъ*, с. Богородицкаго-Локотцы, Ефрем. у., кр-нѣ Алексѣй *Горшковъ*, с. Медвѣдокъ, Алексин. у., Веневскій мѣщанинъ Тимошей *Николаевъ*, с. Селезневъ Колодезь, Чернск. у., Иванъ *Пахомовъ*, г. Епифани Преображенской церкви, мѣщанинъ Владиміръ *Пономаревъ*, с. Никольскаго на Крюку, Одоевск. у., кр-нѣ Ефимъ *Гришевъ*, с. Селезнева, Тульск. у., кр-нѣ Петръ *Егоровъ*, с. Супруть, Одоевск. у., кр-нѣ Викторъ *Казаковъ*, с. Никольскаго на Упѣ, Одоевск. у., потом. гражд. Дмитрій *Чистиковъ*, с. Устья, Крапивенск. у., дворянинъ Леонидъ *Щелинъ*, с. Вышней Залегощи, Новосильск. у., кр-нѣ Иванъ *Харвѣбинъ*, с. Истомина, Веневск. у., кр-нѣ Сергѣй *Новиковъ*, с. Ненашева, Алексинск. у., кр-нѣ Родіонъ *Александровъ*, с. Лаптева, Тульск. у., почетн. гражд. Николай *Новиковъ*, с. Хмѣлеваго, Ефремов. у., кр-нѣ Теофилактъ *Аванасьевъ*, с. Архангельскаго, Алексин. у., кр-нѣ Теодоръ *Романовъ*, с. Лазавки, Ефремов. у., кр-нѣ Михаилъ *Петрищевъ*, с. Ревякина, Тульск. у., кр-нѣ Василій *Соловьевъ*, с. Балахны, Богород. у., кр-нѣ Феодотъ *Коноваловъ*, с. Ламскаго, Ефремов. у., кр-нѣ Пантелеймонъ *Окороковъ*, с. Ползикова, Чернск. у., потом. поч. гражд. Иванъ *Андрѣевскій*, с. Рудина, Бѣлевск. у., кр-нѣ Іоаннъ *Маскачевъ*, с. Хрипкива, Алексин. у., пот. поч. гражд. Василій *Петровъ*, г. Тулы Георгіевской на Ржавцѣ церкви, надв. совѣтн. Михаилъ *Миляевъ*.

— Утверждены предсѣдатели церковно-приходскихъ попечительствъ: Села Новыхъ Горокъ, Чернск. у., дворянинъ Михаилъ Петров. *Микулинъ*, с. Шеламова, Чернск. у., кр-нѣ Петръ Тихоновъ *Овсянниковъ*, Александро-Невской ц. г. Тулы, Андрей Андреевичъ *Любомудровъ*, с. Климовскаго, Кашир. у., кр-нѣ Козьма *Яковлевъ*, с. Красина Убережнаго, Кашир. у., мѣстный свящ-къ Михаилъ *Сперанскій*, с. Аннина, Венев. у., свящ-къ Веніаминъ *Борисогльбскій*, с. Тютюкова, Веневск. у., свящ-къ Василій *Кудрявцевъ*, с. Папоротки, Богород. у., свящ-къ Евгений *Знаменскій*, с. Паньковичей, Алексин. у., свящ-къ Алексѣй *Шараповъ*, с. Панскаго, Алексин. у., свящ-къ Михаилъ *Лавровъ*, с. Красиваго-Ушакова, Ефрем.

у., купецъ Николай *Нечаевъ*, с. Семеновскаго, Тульск. у., священникъ Алексѣй *Сахаровъ*, с. Грѣцова-Пѣшкова, Тульск. у., купеч. сынъ Димитрій *Ивановъ*, с. Полевыхъ Локотцевъ, Ефрем. у., князь Иванъ Петров. *Шаховской*, с. Панькова, Новосил. у., дворянинъ Николай *Шатиловъ*, с. Миленина, Крапив. у., священникъ Василий *Благовѣщенскій*, с. Спасскаго на Зушѣ, Чернск. у., вдова ст. сов. Анастасія Ив. *Кривцова*, с. Свиного, Каширск. у., кр-нъ Феодоръ *Мартиновъ*, с. Подхожаго, Веневск. у., священникъ Матвѣй *Делекторскій*, с. Ползикова, Чернск. у., потом. поч. гражд. Иванъ *Андрѣевскій*, г. Тулы Георгіевской на Ржавцѣ церкви священникъ Уаръ *Благовѣщенскій*, с. Васильевскаго, Веневск. у., кр-нъ Андрей Петров. *Фирсановъ*, с. Троицкаго Медвѣдокъ, Ефр. у., Ефремовскій куп. Александръ *Шиловъ*.

— **Рукоположены во священника:** 1) Учитель Голинской ц.-пр. школы *Петръ Положевъ* въ село Новоспасское, Епиф. у., 5 Февраля 1903 г., 2) псаломщикъ Михайловскаго дѣтск. приюта Александръ *Крыловъ* въ с. Бучалки, Епифанск. у., 22 Февраля, 3) учитель Сергіевской, что въ г. Тулѣ, ц.-прих. школѣ *Феохтистъ Богоявленскій* въ с. Новоникольское на Роскѣ, 2 Марта, 4) учитель той же школы Александръ *Введенскій* въ село Хочево, Бѣлевскаго у., 1 Марта, 5) псаломщикъ села Черняевки, Богород. у., Александръ *Матвѣевъ* къ церкви села Молоденокъ, Епиф. у., 23 Марта, 6) учитель Яковлевской ц.-приход. школы, Тул. у., *Владиміръ Петровскій* въ село Слободку, Тульск. у., 7) діаконъ Соборной ц., г. Алексина, *Леонидъ Благовѣщенскій* въ с. Азаровку, Алексинск. у., 27 Апрѣля, 8) псаломщикъ казанской ц., г. Тулы *Владиміръ Минорскій* въ с. Буреломы, Ефремов. у., 5 Іюня, 9) діаконъ Георгіевской на Ржавцѣ ц. *Алексій Алитовскій* въ с. Казанское-Шелудяки, Венев. у., 15 Іюня, 10) псаломщикъ Донской ц., г. Тулы, *Михаилъ Щелковъ* въ с. Никольское на Упѣ, Одоев. у., 18 Іюня, 11) надзиратель семинаріи *Леонидъ Архангельскій* въ с. Лаптево, Тул. у., 16 Іюня.

— **Рукоположены во діакона:** 1) въ с. Воротынцево псаломщикъ с. Берникъ, Алекс. у., *Леонидъ Бутыревъ* 19 Февраля, и 2) псаломщикъ при Никитскомъ женскомъ монастырѣ *Сергій Рождественскій* при томъ же монастырѣ 23 Апр.

Умерли: 1) Заштатный протоіерей Богородицерождественской церк. г. Бѣлева, *Николай Рудневъ*, 16 Іюня; 2) заштатный діаконъ состоявшій на псаломщ. вакансіи въ с. Сныховѣ, Бѣлевскаго уѣзда, *Михаилъ Богоявленскій*, 27 Мая.

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквахъ:

- 1) *Рудинско-Варваринскаго* прихода, Бѣлевскаго уѣзда, съ 6 Іюня. Земли церковной 95 дес. 2143 саж. Прихожанъ м. п. 2000. Причта положено быть: на оба прихода: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ 92 р.—
- 2) Села *Поповки*, Алексинскаго уѣзда, съ 11 Декабря. Земли церковной 36 д. 1766 саж. Прихожанъ м. п. 523. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ 61 р. 16 коп. $\frac{0}{100}$ въ годъ.—
- 3) *Колотаново—Фоминскаго прихода*, Алексинскаго уѣзда, съ 24 Декабря. Земли церковной 75 д. Прихожанъ м. п. 316. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ 392 руб. казеннаго жалованья и $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 2500 р.—
- 4) Села *Никитина*, Алексинскаго уѣзда, съ 23 Января. Земли церковной 36 дес. 1674 саж. Прихожанъ м. п. 542. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 1150 р.—
- 5) Села *Семлюнова*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 24 Января. Земли церковной 47 дес. 2240 саж. Прихожанъ м. п. 423. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб.—
- 6) Села *Ново-Заолмичнаго*, Ефремовскаго уѣзда, съ 24 Января. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1056. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 533 р.—
- 7) Села *Ямской Слободы*, Новосильскаго уѣзда, съ 24 Января. Земли церковной 68 дес. 240 саж. Прихожанъ м. п. 1138. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—
- 8) *Клемово-Беззубовскаго прихода*, Веневскаго уѣзда, съ 5 Февраля. Земли церковной: въ Клемовѣ 49 дес. и въ Беззубовѣ 36 дес. 2336 саж. Прихожанъ м. п. въ Клемовѣ 345 и въ Беззубовѣ 309. Причта положено быть: священнику и псаломщику; для священника имѣется помѣщеніе при церкви с. Беззубова.—
- 9) Села *Козюлькина*, Одоевскаго уѣзда, съ 11 Февраля. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 641. Причта положено быть: священнику и псаломщику; для причта имѣются помѣщенія.—
- 10) Села *Ольховца*, Чернскаго уѣзда, съ 27 Іюня. Земли церковной 36 $\frac{1}{2}$ дес. Прихожанъ м. п. 744. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—
- 11) Села *Вышняго Костомарова*, Крапивенскаго уѣзда, съ 15 Апрѣля. Земли церковной 38 $\frac{1}{2}$ дес. Прихожанъ м. п. 1630. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 2786 руб. вмѣстѣ съ церковію.—
- 12) Села *Бѣлколодезя*, Веневскаго уѣзда, съ 5 Мая. Земли церковной 33 дес. Прихо-

жанъ м. п. 893. Причта положено быть: священнику и псаломщику. 13) Села *Никольскаго-Буйцъ*, Епифанскаго уѣзда, съ 3 Юня. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1849. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; Причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 435 р.—14) Села *Кормоваго*, Веневскаго уѣзда, съ 3 Юня. Земли церковной 30 дес. Прихожанъ м. п. 238. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р. въ годъ.—15) Села *Троицкаго-Шилова*, Веневскаго уѣзда, съ 10 Юня 1903 г. Земли церковной 43 $\frac{1}{2}$ дес. Прихожанъ м. п. 635. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—16) Села *Успенскаго-Кобылинки*, Богородицкаго уѣзда, съ 17 Юня. Земли церковной 40 дес. Прихожанъ мужскаго пола 1865. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—17) Села *Красногорья*, Крапивенскаго уѣзда, съ 17 Юня. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 790. Причта положено быть священнику и псаломщику.—18) Села *Анастасова*, Одоевского уѣзда, съ 21-го Юня Земли церковной 34 дес. Прихожанъ м. п. 817. Причта положено быть: священнику и псаломщику; для священника имѣется помѣщеніе.

Священническія вакансіи подъ №№ 1, 2, и 9 открыты и для діаконовъ изъ неокончившихъ полного курса Семинаріи.

б) Діаконскія при церквахъ:

1) Села *Малаго-Скуратова*, Чернскаго уѣзда, съ 6 Марта. Земли церковной 36 десятинъ. Прихожанъ м. п. 846. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—2) Села *Орловки-Троицкаго*, Епифанскаго уѣзда, съ 31 Декабря 1901 г. Земли церковной 40 дес. 554 саж. Прихожанъ м. п. 1011. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—3) Села *Казари*, Новосильскаго уѣзда, съ 7 Октября. Земли церковной 28 дес. Прихожанъ м. п. 1291. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—4) Села *Карамышева*, Крапивенскаго уѣзда, съ 15 Ноября. Земли церковной 29 дес. 2331 саж. Прихожанъ м. п. 1308. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—5) Села *Покровскаго на Гадинкѣ*, Новосильскаго уѣзда, съ 16 Января. Земли церковной 36 дес. 1516 саж. Прихожанъ м. п. 1316. Причта положено быть: священнику, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 1437 р.—6) Села *Узунова*, Веневскаго уѣзда, съ 4 Апрѣля 1902 г. Земли церковной 51 дес. Прихожанъ м. п. 696. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 4305 р.—7) Села *Рождественна Мещерина*, Чернскаго уѣзда; съ 11 Апрѣля. Земли церковной 40 дес. 1200 саж. Прихожанъ м. п. 1075. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 800 р.—

8) Села *Каднаго* Ефремовскаго уѣзда, съ 17 Юня. Земли церковной 117 дес. 375 саж. Прихожанъ м. п. 2265. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—9) При Благовѣщенской церкви г. *Одоева*, съ 9 Мая. Земли церковной 189 дес. Прихожанъ м. п. 208. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—10) Села *Краснаго*, Веневскаго уѣзда, съ 1887 года. Земли церковной 57 дес. 63 саж. Прихожанъ м. п. 1148. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ въ годъ 26 руб. вмѣстѣ съ церковію.—11) Тульскаго Успенскаго Каѳедрального Собора въ г. Тулѣ, съ 14 Юня. Земли усадебной 2467 саж. и полевой 173 дес. 407 саж., причта положено быть: каѳедральному протоіерю, ключарю, 2 священникамъ, протодіакону, 2 діаконамъ, 2 подіаконамъ и 2 псаломщикамъ, причтъ получаетъ казенное жалованье 2400 р. и $\frac{0}{100}$ 1790 р. 64 к. въ годъ.—12) Села *Скороднаго*, Новосильскаго уѣзда, съ 9 Юня. Земли церковной 44 дес., прихожанъ м. п. 3189. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—13) 12—Апостольской г. *Тулы* съ 21 Юня. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.— На всѣ діаконскія мѣста желательны кандидаты изъ окончившихъ полный семинарскій курсъ.

в) Псаломщическія при церквахъ:

1) Села *Богоявленскаго на Зарытомъ верху*, Чернскаго уѣзда, съ 4 Сентября. Земли церковной 45 дес. Прихожанъ м. п. 833. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 1040 руб.—2) При Единовѣрческой церкви г. *Тулы*, съ 14 Декабря. Прихожанъ м. п. 48. Причта положено быть: священнику и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ казенное жалованье, въ размѣрѣ 490 р. въ годъ. Нуженъ псаломщикъ рекомендуемый причтомъ и старостою.—3) Села *Успенскаго*, Богородицкаго уѣзда, съ 11 Января. Земли церковной 40 дес. Прихожанъ м. п. 1857. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—4) Села *Богородицкаго-Бабурина*, Чернскаго уѣзда, съ 24 Января. Земли церковной 41 д. 2340 саж. Прихожанъ м. п. 1612. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 4750 руб.—5) Того же села, съ 4 Апрѣля. Земли церковной 41 дес. 2340 саж. Прихожанъ м. п. 1612. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 4750 руб.—6) При Елизаветинской церкви, что при вдовьемъ домѣ въ гор. *Бѣлесть*, съ 1 Юня 1902 г. Земли не имѣется. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причту положено жалованье отъ

земства: священнику 240 руб. и псаломщику 100 руб. въ годъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ въ годъ 64 руб. 38 коп., для причта имѣется помѣщеніе.—7) Села *Накаполова*, Веневскаго уѣзда, съ 1 Юня. Земли церковной 35 дес. Прихожанъ м. п. 407. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ въ годъ 221 р. 62 к. и казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб.—8) Села *Красныхъ-Буиць*, Епифанскаго уѣзда, съ 30 Октября. Земли церковной 33 дес. 1147 саж. Прихожанъ м. п. 792. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—9) Села *Сухочева*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 19 Сентября. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 148. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р.—10) Села *Архательскаго-Грязнаго*, Ефремовскаго уѣзда, съ 23 Сентября. Земли церковной 37 дес. 2299 саж. Прихожанъ м. п. 876. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ вмѣстѣ съ церковію съ капитала въ 655 р.—11) Села *Покровскаго-Коростина*, Алексинскаго уѣзда, съ 10 Октября. Земли церковной 41 дес. 85 саж. Прихожанъ м. п. 564. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—12) Села *Ольховца*, Чернскаго уѣзда, съ 4 Октября. Земли церковной 36 $\frac{1}{2}$ десятинь. Прихожанъ м. п. 744. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—13) Села *Азаровки*, Алексинскаго уѣзда, съ 26 Октября. Земли церковной 41 дес. 1150 саж. Прихожанъ м. п. 395. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р.—14) Села *Папоротки*, Богородицкаго уѣзда, съ 9 Ноября. Земли церковной 44 дес. Прихожанъ м. п. 1681. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—15) Села *Ивановскаго-Казанскаго*, Богородицкаго уѣзда, съ 12 Декабря. Земли церковной 41 д. 346 саж. Прихожанъ м. п. 1876. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 6795 руб.—16) Села *Серебряни*, Алексинскаго уѣзда, съ 10 Января. Земли церковной 46 дес. 1726 кв. с. Прихожанъ м. п. 529. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р.—17) Села *Суровъ*, Новосильскаго уѣзда, съ 11 Января. Земли церковной 52 дес. 164 саж. Прихожанъ м. п. 1642. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—18) Села *Покровскаго на Плавъ*, Чернскаго уѣзда, съ 21 Января. Земли церковной 36 дес. 200 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1588. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 454 руб.—19) Села *Новоникольскаго на Роскѣ*, Чернскаго уѣзда, съ 24 Января. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 374. Причта положено быть: священнику и

псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб.—20) Села *Сныхова*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 24 Января. Земли церковной 45 дес. 1350 саж. Прихожанъ м. п. 700. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала 240 р.—21) Села *Берниковъ*, Алексинскаго уѣзда, съ 24 Января. Земли церковной 71 дес. 2389 кв. саж. Прихожанъ м. п. 692. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 800 р.—22) Села *Кологривова*, Ефремовскаго уѣзда, съ 21 Января. Земли церковной 42 дес. Прихожанъ м. п. 646. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 800 руб.—23) Села *Вямина*, Одоевскаго уѣзда, съ 6 Февраля. Земли церковной 37 дес. Прихожанъ м. п. 436. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р.—24) Села *Толстой Дубровы*, Одоевскаго уѣзда, съ 11 Февраля. Земли церковной 33 дес. Прихожанъ м. п. 736. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 1875 руб.—25) При *Тулскомъ* Михайловскомъ дѣтскомъ приютѣ, съ 13 Февраля. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Отъ мѣщанскаго общества отпускается: священнику отъ 400—300 руб. въ годъ и псаломщику до 240 руб. въ годъ; причтъ получаетъ % 19 руб. 40 к.—26) Села *Барыкова*, Тульскаго уѣзда, съ 19 Февраля. Земли церковной 33 дес. 1128 саж. Прихожанъ м. п. 1323. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 400 руб.—27) Села *Черняевки*, Богородицкаго уѣзда, съ 28 Февраля. Земли церковной 38 д. 1200 саж. Прихожанъ м. п. 2057. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—28) Села *Лебяжски*, Ефремовскаго уѣзда, со 2 Марта. Земли церковной 33 дес. Прихожанъ м. п. 1289. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 3318 р.—29) Села *Велеговшей*, Алексинскаго уѣзда, съ 16 Марта. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 438. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ жалованье въ размѣрѣ 392 р. и % въ годъ 70 р.—30) Села *Кузовки*, Богородицкаго уѣзда, съ 11 Апрѣля. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 2147. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—31) Села *Старикова*, Одоевскаго уѣзда, съ 11 Апрѣля. Земли церковной 36 дес. 150 саж. Прихожанъ м. п. 936. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 250 р.—32) Села *Княгинина*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 27 Апрѣля. Земли церковной 47½ дес. Прихожанъ м. п. 821. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—33) При церкви

Богородицкой женской общины, Крапивенскаго уѣзда, съ 11 Мая. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р. въ годъ и $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 5116 р.—34) Села *Яковскаго*, Каширскаго уѣзда, съ 23 Мая. Земли церковной 38 дес. Прихожанъ м. п. 462. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р. въ годъ.—35) Села *Григичина*, Каширскаго уѣзда, съ 31 Мая. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 214. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р. въ годъ и $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 3643 р.—36) Петропавловской церкви г. *Бѣлева*, съ 8 Юня 1903 г. Земли церковной 48 дес. 1008 кв. саж. Прихожанъ м. п. 751. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ въ годъ 405 р. 39 коп.—37) Села *Георгиевскаго на Роскѣ*, Чернскаго уѣзда, съ 11 Юня 1903 г. Земли церковной 73 дес. 1662 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1007. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ 15 р. въ годъ $\frac{0}{100}$.—38) села *Пытушекъ*, Новосильскаго уѣзда, съ 16 Юня. Земли церковной $36\frac{1}{2}$ дес. Прихожанъ м. п. 1880. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ. 39) Села *Рудина*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 17 Юня. Земли церковной 95 дес. 2143 кв. саж. Прихожанъ м. п. 2022. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ 92 р. 26 к. $\frac{0}{100}$ въ годъ.—40) Села *Новокрасиваго*, Ефремовскаго уѣзда, съ 24 Юня. Земли церковной 33 дес. Прихожанъ муж. пола 1026. Причта положено быть: священнику и псаломщику, для причта имѣется помѣщеніе.—41) Села *Спасъ-Коница*, Алексинскаго уѣзда, съ 27 Юня. Земли церковной 86 дес. 834 саж. Прихожанъ муж. п. 1714. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 1076 р. въ годъ.—42) Села *Колтова*, Каширскаго уѣзда, съ 28 Юня. Земли церковной 67 дес. Прихожанъ м. п. 774. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье и $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 2906 руб. 25 коп. въ годъ.—43) Соборной Воскресенской церкви города *Одова*, съ 30 Юня. Земли церковной 875 дес. 1927 кв. саж. Прихожанъ м. п. 319. Причта положено быть: протоіерею, священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 3533 руб. въ годъ.—44) Села *Старыхъ Горокъ*, Чернск. уѣзда, съ 30 Юня. Земли церк. $35\frac{1}{2}$ дес. Прихожанъ м. п. 800. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 3000 р.

Объявленія.

I. Отъ Совѣта Тульской второклассной школы.

Въ сей школѣ имѣеть быть вакантною съ 1 Сентября текущаго года должность учителя пѣнія и музыки (скрипичной) съ годовымъ окладомъ въ 500 руб. при готовыхъ столѣ (ученическомъ) и квартирѣ. Кромѣ преподаванія классныхъ уроковъ на обязанности учителя пѣнія лежитъ приготовленіе учениковъ къ пѣнію при богослуженіи, и руководство ими при исполненіи пѣнія въ храмѣ Божіемъ.

Желающіе занять означенную должность имѣють подать прошеніе о семъ, не позднѣе 15 Августа, въ Тульскій Епархіальный училищный Совѣтъ или Тульскому Епархіальному наблюдателю школъ протоіерею Димитрію Іоанновичу Лебединскому съ приложеніемъ документовъ, удостовѣряющихъ специальную подготовку ихъ къ преподаванію пѣнія и музыки.

Завѣдующій школою протоіерей **Михаилъ Злобинъ.**

II. Отъ Веневскаго уѣзднаго отдѣленія Тул. Епарх. училищ. Совѣта.

Объявляется вакантное учительское мѣсто въ церковно-приходской школѣ с. *Милышина*, съ жалованіемъ въ 240 р. при готовой квартирѣ. Кандидата желательно имѣть изъ лицъ съ среднимъ образованіемъ.

III. Отъ Алексинскаго уѣзднаго отдѣленія Епархіальнаго училищнаго Совѣта.

Имѣется вакантное учительское мѣсто въ церковно-приходской школѣ села *Никитина*, Алексинскаго у., съ жалованьемъ учителю, при готовой квартирѣ, 180 р. въ годъ.

IV. Отъ Правленія Ефремовскаго духовнаго училища.

При Ефремовскомъ духовномъ училищѣ, съ 1 Сентября сего года имѣеть открыться вакансія надзирателя за учениками. Окончившіе курсъ воспитанники семинаріи, желающіе занять эту должность, могутъ присылать прошенія въ Правленіе училища (съ указаніемъ адреса для отвѣта). Жалованье 20 р. въ мѣсяць со столомъ и квартирою.

V. Отъ Правленія Тульскаго духовнаго училища.

Потомственный почетный гражданинъ Сергѣй Ушатинскій и учитель школы грамоты села Зміева, Крапив. у., Θεодоръ Лисѣевъ, подверглись въ Апрѣлѣ сего года испытаніямъ на званіе учителя одноклассной ц.-приходской школы въ Правленіи училища (Лисѣевъ во второй разъ), этихъ испытаній не выдержали и вышеозначеннаго званія учителя не удостоены.

Смотритель училища В. Любимовъ.

VI. Отъ Тульскаго Епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ.

16 и 18 Августа сего 1903 года имѣють быть произведены приѣмныя испытанія лицамъ, желающимъ поступить въ первый классъ (младшее отдѣленіе) Богословской женской церковно-учительской школы.

Въ школу сію принимаются дѣвушки въ возрастѣ отъ 15 до 17 лѣтъ, окончившія курсъ второклассныхъ школъ или иныхъ учебныхъ заведеній, курсъ коихъ не ниже курса второклассныхъ школъ. Окончившія курсъ во второклассныхъ школахъ подвергаются повѣрочному испытанію, а поступающія изъ другихъ учебныхъ заведеній—полному испытанію въ объемѣ курса второклассныхъ школъ.

Прошенія о приѣмѣ въ школу должны быть поданы не позднѣе 12 Августа на имя исполняющаго обязанности завѣдывающа-

го церковно-учительскою школоу священника села Богословскаго Иоанна Никольскаго *) безъ оплаты гербовымъ сборомъ; при прошеніи должны быть приложены слѣдующіе документы: 1) свидѣтельство объ образованіи, 2) метрическое свидѣтельство или выпись о рожденіи и 3) особая рекомендація о религіозно-нравственномъ настроеніи желающей поступить въ школу отъ мѣстнаго приходскаго священника.

Сверхъ 17 воспитанницъ, окончившихъ въ текущемъ году курсъ Богословской женской второклассной школы и уже зачисленныхъ въ составъ перваго класса церковно-учительской школы, въ школу сію, послѣ испытанія въ основательномъ званіи курса второклассной школы, могутъ быть приняты 20 воспитанницъ изъ окончившихъ курсъ въ женскихъ второклассныхъ школахъ Тульской, Московской и Калужской епархій.

Всѣ воспитанницы Богословской церковно-учительской школы должны жить обязательно въ школьномъ общежитіи на казенномъ (стипендіи) или своемъ содержаніи. Свободныхъ въ настоящее время вакансій для казенно-коштныхъ воспитанницъ имѣется 13. Своекостные воспитанницы (7 вакансій) могутъ быть приняты съ платою за свое содержаніе въ общежитіи 75 рублей въ годъ.

Окончившія полный курсъ ученія въ церковно-учительской школѣ получаютъ званіе учительницы начальныхъ училищъ всѣхъ разрядовъ.

Казенныя стипендіатки, по окончаніи курса ученія, обязаны прослужить на учительскомъ поприщѣ по вѣдомству православнаго исповѣданія не менѣе пяти лѣтъ. Въ случаѣ выхода въ замужество отъ такого обязательства воспитанницы освобождаются.

*) Адресъ: г. Кашира, село Богословское.

VII. Отъ Совѣта Богословской женской второклассной школы, Каширскаго уѣзда.

Совѣтъ Богословской женской второклассной школы симъ объявляетъ, что 2 и 3 Сентября сего года имѣютъ быть приемныя испытанія лицамъ, желающимъ поступить въ младшее отдѣленіе названной школы.

Въ школу принимаются дѣвочки православнаго исповѣданія, въ возрастѣ не моложе 13 лѣтъ, окончившія курсъ въ одноклассныхъ школахъ (церковныхъ, земскихъ и министерскихъ).

Желающія поступить въ школу должны подать о томъ прошеніе на имя Совѣта Богословской женской второклассной школы (г. Кашира, село Богословское), съ приложеніемъ слѣдующихъ документовъ: 1) метрическаго свидѣтельства о рожденіи, 2) выпускнаго свидѣтельства изъ того учебнаго заведенія, въ которомъ обучалась просительница и 3) удостовѣренія о поведеніи отъ приходскаго священника.

Только что вышла изъ печати и поступила въ продажу
новая книга:

Другъ церковнаго импровизатора.

Практическое пособіе для проповѣдниковъ слова Божія, содержащее въ себѣ краткіе конспекты проповѣдей догматическаго, нравственнаго и церковно-практическаго характера.

Всѣхъ конспектовъ 1000. Стр. XXXIV + 576.

Составилъ протоіерей, магистръ богословія, Григорій Дьяченко. Цѣна книги 1 р. 50 к. безъ пересылки: съ перес. 1 р. 80 к. Главный складъ ея у издателя М. Я. Парадѣлова, Москва, Большая Никитская, противъ Никитскаго монастыря, антикварный магазинъ древностей и рѣдкостей М. Я. Парадѣлова. Книгопродавцамъ, Епархіальнымъ книжнымъ складамъ, православнымъ братствамъ, о.о. благочиннымъ уступка отъ 20 до 30⁰/₀, смотря по количеству экземпляровъ.

Того же автора печатается Искра Божія. Сборникъ разсказовъ и стихотвореній, приспособленныхъ къ чтенію дѣвочекъ средняго возраста. Изд. М. Я. Парадѣлова.

Женщины несут на своих плечах тяжелый и непосильный труд, а дома их ждут заботы, хлопот и заботы. Женщины несут на своих плечах тяжелый и непосильный труд, а дома их ждут заботы, хлопот и заботы.

Другое дело женщины. Они несут на своих плечах тяжелый и непосильный труд, а дома их ждут заботы, хлопот и заботы. Женщины несут на своих плечах тяжелый и непосильный труд, а дома их ждут заботы, хлопот и заботы.

Вчера конспекты 1000 стр. XXIV + 576.
 Составил протокол, министр госуниверситета, директор госуниверситета, министр госуниверситета, директор госуниверситета.

Цена книги 1 р. 50 к. без пересылки; с пересылкой 1 р. 80 к.
 Главной редакторской редакцией профессора М. А. Парфенова, Москва.
 Большая Советская улица, 52. Редакция газеты «Крестьянская правда».
 Редакция газеты «Крестьянская правда».
 Редакция газеты «Крестьянская правда».

VII. Отъ Совета Богословской женской второй классной школы, Каширского уезда.

Совету Богословской женской второй классной школы, Каширского уезда, в виду неимения средств, просить о предоставлении ей субсидии на содержание школы.

Директор Офицерской школы В. Соколовский.

Созданья ваши проживаютъ
Премноги лѣта на землѣ
И во вниманьи всѣхъ бываютъ,
Въ неувядаемой хвалѣ.

Но какъ ни свѣтлы и ни славны
Всѣхъ васъ счастливыя судьбы,
И всё-жь съ Святыми вы не равны,
И выше ставятъ ихъ труды.

Они въ завѣтѣ съ Богомъ были,
Ему желали угодить,
На то и жизнь здѣсь посвятили,
Чтобъ предъ лицемъ Его ходить.

Къ чему лишь было въ васъ стремленье,
Чего никто постичь не могъ,
Того имъ было откровенье,
Какое имъ подалъ Самъ Богъ.

Они и міръ духовъ познали,
Совсѣмъ невѣдомый для васъ,
И съ ними Бога прославляли
На грѣшной сей землѣ не разъ.

Смиритесь-же вы, мужи знатны,
Философы, поэты всѣ,
Дары примите благодатны
И станете во всей красѣ.

Нерукотворная обитель.

Нерукотворная обитель!
Какъ вождельнна сердцу ты!
Тебя, твоихъ красоть строитель
Самъ Богъ, сходящій съ высоты.

Предъ взоромъ нашимъ ты духовнымъ
Свѣтлѣй, прекраснѣе всего,
Подобна небесамъ верховнымъ
Красою вида своего.

Твой чудный чинъ богослуженья,
Святыня во твоихъ стѣнахъ
Прочь гонять всяки искушенья,
Въ тебя войти не смѣетъ врагъ.

И миръ пресладкій, нерушимый
Совмѣстенъ съ радостью въ тебѣ,
И дивный свѣтъ незаходимый
Въ тебѣ сіяетъ, какъ нигдѣ.

И ты стоишь въ твоємъ величьи
Въ волнахъ житейскихъ, какъ скала,
Красуешься въ благомъ приличьи,
Какъ бы надъ міромъ ты была.

И Божьи Ангелы дивятся
Великолѣпью твоему
Порой вокругъ тебя ютятся
Съ вниманьемъ полнымъ ко всему,

Что ты творишь во славу Божью
Въ твоей таинственной тиши,
Какъ жизнью, съ небесной схожью
Блаженство создаешь души.

И гдѣ-жъ Господь тебя устроилъ?
Въ какихъ мѣстахъ ты создана?
Кого тебя Онъ удостоилъ,
Кому ты въ собственность дана?

„Лишь кто Меня душой возлюбитъ,
Мое и слово соблюдетъ,
Отцомъ моимъ возлюбленъ будетъ
И Онъ со Мной къ нему придетъ.

И въ немъ Мы сотворимъ обитель
Изъ ней не выйдемъ никогда,
И онъ, какъ вѣрный нашъ сожитель,
Любезенъ будетъ Намъ всегда.“

Вотъ такъ Спаситель намъ вѣщаетъ
И твердо вѣримъ мы Ему,
И что Онъ намъ ни обѣщаетъ,
Должны мы вѣровать всему.

Чаяніе лучшей жизни.

Наша жизнь теперь сокрыта
Тайно въ Богѣ со Христомъ,
Скорбію земной повита,
Осѣняется Крестомъ.

И высокое призванье
Всѣхъ насъ вѣрныхъ Божьихъ чадъ
Лишь даетъ намъ упованье
Одолѣть и цѣлый адъ.

Но когда Христосъ явится
И во славу къ намъ придетъ,
Наша жизнь преобразится
И въ блаженствѣ разцвѣтетъ.

Слово Божье непреложно
Такъ объ этомъ говоритъ:
И для Бога всё возможно,
Онъ и въ смерти жизнь даритъ.

Будемъ же съ геройской вѣрой
Горе всякое терпѣть,
Проходя печальной сферой,
На землѣ для неба зрѣть.

Тайна ожесточенія людей.

О какъ жестокъ, свирѣпъ и страшенъ
Безблагодатный человѣкъ!
Хоть будь онъ знаніемъ украшенъ,
Но зло творить во весь свой вѣкъ.

И вся религія святая
Его не можетъ укротить,
Во тьмѣ страстей своихъ блуждая,
Готовъ онъ кровь, какъ воду, лить.

Оружьемъ разнымъ надѣленный
Ужаснѣе онъ всѣхъ звѣрей
И въ ярость злобой приведенный
Стоить у адскихъ онъ дверей.

Отъ демоновъ приѣмлетъ силы
И нападаетъ на своихъ
И радъ ихъ всѣхъ сложить въ могилы
И никогда не видѣтъ ихъ.

И что-же можетъ быть ужаснѣй
Столь злой жестокости людей?
И жить въ такой средѣ опаснѣй
И хуже, чѣмъ среди звѣрей.

И мы несчастіе имѣемъ
Всѣ слышать въ наши времена,
О чемъ скорбимъ, грустимъ, жалѣемъ,
Что нынѣ въ мірѣ есть страна,

Гдѣ эти люди народились,
Утративъ Божью благодать,
Хотя и во Христа крестились,
Стремятся братьевъ побивать.

Молиться православнымъ должно,
Чтобъ Богъ смирилъ такихъ людей
И Самъ бы скоро, неотложно
Исторгъ изъ адскихъ ихъ сѣтей.

Апостоль вѣрно называетъ
Безблагодатными всѣхъ злыхъ,
Онъ этимъ тайну открываетъ,
Что нѣтъ въ нихъ Божьихъ силъ святыхъ.

Съ духами злобы съединились,
Бѣсамъ рѣшились подражать,
И легионами явились
Всѣ христіанство ужасать.

Но Самъ Всевышній имъ положить
Во всѣхъ злодѣйствахъ ихъ предѣль
И всю гордыню ихъ низложить,
Таковъ всѣхъ гордыхъ былъ удѣль.

С е к т ы.

Нынѣ въ селахъ православныхъ
Много появилось сектъ,
И зловредныхъ и безславныхъ,
Презираемыхъ отъ всѣхъ.

Кто-бы могъ изъ насъ подумать,
Что святыней упоень,
Нашъ народъ рѣшилъ придумать
Ложь въ безуміи своемъ?

Вмѣсто вѣры чистой, правой
И сіяющей, какъ свѣтъ,
Вѣрѣ сталъ служить лукавой,
Въ коей смысла вовсе нѣтъ,

Въ коей смрадъ одинъ грѣховный
И погибельная тьма,
Образъ жизни беззаконный
Души губить, какъ чума?

Скорбь великая настала
Церкви, Матери святой:
Многихъ чадъ у ней не стало;
Секты духъ увлекъ ихъ злой.

Онъ привлекъ ихъ въ обольщенье,
Ослѣпилъ ихъ умный взоръ,
Далъ имъ страстно восхищенье
И закрылъ отъ нихъ позоръ.

И повергъ ихъ въ грѣхъ ужасный
Лютый пагубный обманъ,
Чтобъ имѣлъ онъ видъ прекрасный,
Не былъ къмъ либо узнанъ,

Покрываютъ благочестьемъ,
Преисправно ходятъ въ храмъ,
Обуянные нечестьемъ
Къ Тайнамъ приступаютъ тамъ.

И кощунственно приѣмлютъ
Всесвятѣйшіе Дары,
Гласу совѣсти не внемлютъ
Словно тати и воры.

Пробудитесь, встрепенитесь,
Осмотритея кругомъ,
Отъ мечтаній свободитесь
Всѣ прельщенные врагомъ!

И безумныя радѣнья
Вы оставьте навсегда,
Въ нихъ не можетъ быть спасенья—
Гибель сущая одна.

И кружиться перестаньте
И неистовно скакать,
На поклоны всѣ вы станьте
Милость Божию искать.

Предъ Иконами святыми
На колѣняхъ и въ слезахъ
Лишь молитвами святыми
Отразится всякій врагъ.

Мужъ ученый и мужъ святой.

Какъ величественъ, прекрасенъ
Мужъ ученый, развитой!
Взоръ его разуменъ, ясенъ,
Чувство дышетъ теплотой.

Рѣчи слухъ нашъ привлекаютъ
Содержаніемъ своимъ
И надолго оставляютъ
Слѣдъ въ душѣ, согласный съ нимъ.

И когда на умъ приходятъ
Изреченны имъ слова,
Въ насъ всегда привѣтъ находятъ,
Сила ихъ всегда жива.

Даже внѣшніе приемы
Всѣ чаруютъ насъ собой,
Хоть и были-бъ намъ знакомы,
Привлекаютъ новизной.

Докладъ протоіерея села Сергіевскаго, Крапивенскаго уѣзда, Іоанна Ивановскаго Его Преосвященству, Архипастырю нашему.

Распоряженіемъ Вашего Преосвященства, послѣдовавшимъ 30 Мая сего 1903 года, за № 2584, поручено мнѣ произвести ревизію эмеритальной и пожарной кассъ духовенства Тульской епархіи, а также и кассы Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища. Во исполненіе таковаго распоряженія, полученнаго 1-го Іюня, мною въ теченіе 3, 4 и 5 числъ того же мѣсяца произведена была въ городѣ Бѣлевѣ тщательная ревизія каждой изъ упомянутыхъ кассъ съ относящимися къ нимъ приходо-расходными книгами, отчетами и другими документами, при чемъ обревизирована была и касса строительнаго комитета Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища, а также приходо-расходныя книги и другіе документы названнаго комитета. О результатахъ этой ревизіи долгъ имѣю всепокорнѣйше донести Вашему Преосвященству слѣдующее.

1. Приходо-расходныя книги всѣхъ вышеозначенныхъ кассъ ведутся исправно: суммы, поступающія на приходъ, записываются въ подлежащія книги соотвѣтственно количеству дѣйствительнаго ихъ поступленія, равно и расходуемые деньги показываются въ количествѣ дѣйствительнаго ихъ расходванія, на что имѣются по всѣмъ статьямъ оправдательные документы; итоги прихода и расхода какъ мѣсячныя и по отдѣльнымъ страницамъ, такъ транспортныя и годичныя записаны по всѣмъ книгамъ правильно; отчеты и вѣдомости, составленные на основаніи приходо-расходныхъ книгъ, оказались во всемъ вѣрными; помарокъ или починокъ записей, вызывающихъ сомнѣніе въ правильности записи, не обнаружено ни въ упомянутыхъ книгахъ, ни въ другихъ документахъ кассъ, подлежащихъ ревизіи. Въ такомъ именно положеніи найдены всѣ упомянутыя кассы со стороны дѣлопроизводства,—въ канцелярскомъ ихъ отношеніи.

2. Что касается наличности кассъ—эмеритальной, пожарной, Епархіальнаго женскаго училища какъ по содержанію сего училища, такъ въ отдѣльности и по постройкѣ дома для него, то наличность всѣхъ этихъ кассъ была обревизирована

по 1-е число текущаго Юня, при чемъ найдено, что капиталы или денежныя суммы, принадлежащія каждой изъ нихъ и записанныя по надлежащему по кассовымъ книгамъ, находятся частію въ банкахъ, частію въ долгахъ за разными учрежденіями, а частію въ казначохранилищахъ каждой отдѣльной кассы, заключааясь здѣсь въ кредитныхъ билетахъ и монетѣ. Ни по одной изъ упомянутыхъ кассъ ревизіею не обнаружено какихъ либо злоупотребленій, недостатка наличности денежныхъ суммъ или растраты ихъ. Въ порядкѣ производившейся ревизіи ниже излагаются добытыя ею данныя, показывающія движеніе суммъ по каждой отдѣльной кассѣ и наличность той и другой изъ нихъ къ 1-му Юня сего 1903 г. Вотъ эти данныя.

А. По эмеритальной кассѣ.

	Руб.	К.
Къ 1 Января 1903 года оставалось всѣхъ суммъ, распреждляемыхъ по пяти категоріямъ	282138	48
Съ 1 Января 1903 года по 1-е Юня поступило на приходъ по разнымъ статьямъ	8180	91
Всего съ остаточными къ 1 Юня	290319	39
Съ 1-го Января по 1-е Юня израсходовано	442	98
За исключеніемъ 442 руб. 98, коп. употребленныхъ въ расходъ, къ 1 Юня имѣется	289876	41

Такимъ образомъ наличность Эмеритальной кассы къ 1-му Юня сего года заключается въ довольно значительной суммѣ—289876 руб. 41 коп. Изъ какихъ капиталовъ составляется означенная сумма, гдѣ находятся эти капиталы и въ чемъ они заключаются, это показываетъ нижеслѣдующая вѣдомость, составленная на основаніи документовъ названной кассы.

Вѣдомость о капиталахъ Эмеритальной кассы, составляющихъ ея наличность къ 1 Юня 1903 года.

Капиталы заключаются:

	Руб.	К.
Въ ссудахъ: а) Тульскому Епарх. жен. учил.	22414	70
— б) Ефремовскому духов. училищу	37430	60
— в) Бѣлевскому духовн. училищу	55225	58
— г) Тульск. Епарх. свѣчн. заводу	26875	—
— д) Бѣлевск. Епарх. жен. училищу	108350	—
— е) Жабынской Макаріевск. пустыни	1153	58
— ж) Бѣлевск. Аванасіе-Кирил. церкви	1000	—

Въ долгахъ за заемщиками, участниками кассы, сдѣланныхъ до 1885 года	694 88
Въ билетахъ банковъ: а) Владикавказскаго	19930 70
— — б) Липецкаго	4596 6
— — в) Валуйскаго	4488 9
Въ свидѣтельствахъ 4 ⁰ / ₀ Государ. ренты по нарицат. цѣнѣ	6100 —
Въ 7 билет. 5 ⁰ / ₀ съ выигрышами по нарицат. цѣнѣ	700 —
Въ кредитныхъ билетахъ и монетѣ	917 22
<hr/>	
Итого	289876 41

Въ виду того, что почти всѣ капиталы, составляющіе личность Эмеритальной кассы, находятся частью въ ссудахъ разнымъ учрежденіямъ и лицамъ, а частью въ общественныхъ городскихъ банкахъ, обращено было ревизіею особенное вниманіе на то, благонадежны ли эти учрежденія и лица къ возвращенію названной кассѣ принадлежащихъ ей капиталовъ,— а общественные банки—къ выдачѣ ввѣренныхъ имъ на храненіе денегъ, принадлежащихъ той же кассѣ,—и первыя изъ нихъ погашаютъ ли свои долги установленными по условіямъ займа взносами съ представленіемъ въ кассу условленныхъ процентовъ, а вторые—платятъ ли кассѣ срочные ⁰/₀ на капиталы, находящіеся у нихъ на храненіи? При разрѣшеніи этихъ вопросовъ, оказалось слѣдующее. Всѣ учрежденія Епархіальнаго вѣдомства не только представляютъ въ установленное время въ кассу условленные ⁰/₀ на взятые у ней въ ссуду капиталы, но почти всѣ онѣ и погашаютъ свой долгъ въ опредѣленные для сего сроки. Вотъ доказательства на это: а) Тульскому Епархіальному женскому училищу выдано было въ ссуду 30753 руб. 71 коп., а нынѣ, при постепенномъ погашеніи этой ссуды, состоитъ въ долгу за симъ училищемъ 22414 руб. 70 коп., при чемъ оно своевременно уплачиваетъ кассѣ слѣдующее ⁰/₀ на взятый капиталъ; б) Бѣлевскому духовному училищу было выдано въ ссуду 59200 руб., а нынѣ за нимъ состоитъ въ долгу 55225 руб. 58 коп., при чемъ въ послѣднее время оно вноситъ лишь одни ⁰/₀ на взятый капиталъ, а установленныхъ на погашеніе долга взносовъ не представляетъ по недостатку средствъ; впрочемъ, окружнымъ съѣздомъ духовенства предпринимаются надлежащія мѣры къ постепенному погашенію упомянутаго долга; в) Ефремовскому дух. училищу было выдано въ ссуду 50000 рублей, а нынѣ за нимъ значится только 37430 руб. 60 коп., при чемъ оно

своевременно вносить кассѣ какъ $\frac{0}{100}$ на капиталъ, такъ и условленную на погашеніе долга сумму; г) Жабынской Макаріевой пустыни было выдано въ ссуду 3000 руб., а нынѣ за нею остается въ долгу только 1153 руб. 58 коп., причѣмъ она своевременно уплачивала $\frac{0}{100}$ и значащійся за нею долгъ будетъ совсѣмъ погашенъ въ теченіе Іюня сего года; д) Бѣлевской Аѳанасіе-Кирилловской церкви было выдано 1500 р., а нынѣ состоитъ за нею долгу 1000 руб., съ погашеніемъ ссуды она вноситъ въ кассу и слѣдующіе на капиталъ $\frac{0}{100}$; е) Тульскому Епархіальному свѣчному заводу было выдано 34000 рублей, а нынѣ за нимъ состоитъ въ долгу 26875 р., какъ $\frac{0}{100}$ на капиталъ, такъ и установленныя на погашенія долга суммы вносятся заводомъ въ кассу своевременно; ж) Бѣлевскому Епархіальному училищу выдано доселѣ въ ссуду 108350 руб., $\frac{0}{100}$ на заимный капиталъ, равно и суммы на погашеніе долга поступаютъ въ кассу со всѣхъ причтовъ епархіи въ установленныхъ размѣрахъ.

Несомнѣнно, что всѣ учрежденія Тульской епархіи, коимъ выданы Эмеритальною кассою въ ссуду тѣ или другіе капиталы, неукоснительно будутъ погашать свои долги въ установленные сроки, представляя при томъ и срочные на капиталы эти $\frac{0}{100}$. Благонадежность этихъ учреждений къ уплатѣ долговъ признается неоспоримою. Что же касается частныхъ лицъ, участниковъ кассы, за которыми значится долгъ въ количествѣ 694 руб. 88 коп., сдѣланныхъ ими еще до 1885 г. и доселѣ не уплачиваемый, то долгъ этотъ можетъ быть погашенъ или воздѣйствіемъ на нихъ Епархіальнаго Начальства по иску правленія кассы, или же удержаніемъ симъ правленіемъ тѣхъ вознагражденій, какими должники должны пользоваться отъ кассы, при выходѣ ихъ на ея попеченіе.

Совсѣмъ другое приходится сказать про Общественные Городскіе Банки—Владикавказскій, Липецкій и Валуйскій, въ долгу за которыми состоитъ 29014 руб. 85 коп., каковыя деньги находились у нихъ въ качествѣ вкладовъ, для приращенія $\frac{0}{100}$ -ми. Банки эти уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ объявлены не состоятельными, и въ послѣдніе годы они не только не возвращаютъ кассѣ ея капиталовъ, но и прекратили платежи процентовъ на эти капиталы. Правленіемъ кассы своевременно предъявленъ искъ къ названнымъ банкамъ, судебный процессъ доселѣ еще не оконченъ, и не извѣстно, когда и чѣмъ онъ окончится; если результаты судебного процесса будутъ и благопріятны для Эмеритальной кассы, то

сомнительно, чтобы упомянутые банки, признанные не состоятельными, возвратили ей полностью ее капиталы, особенно в скоромъ будущемъ...

Болѣ всего благонадежными оказываются тѣ капиталы кассы, которые заключаются въ Государственныхъ 0/0 бумагахъ, таковы капиталы: а) на 6100 руб. заключающійся въ 4/0 государственной ренты и б) 700 руб.—въ 7 билетахъ 5/0 съ выигрышами; но ревизіею обнаружено, что 14 листовъ 4/0 ренты на 6100 руб. находятся въ залогѣ въ слѣдующихъ кредитныхъ учрежденіяхъ: а) въ Тульскомъ Отдѣленіи Государственнаго банка заложены 10 листовъ, стоящіе по нарицательной цѣнѣ 3400 руб. подъ выданную кассѣ въ ссуду сумму 2500 руб., а 4 листа, стоящіе по номинальной цѣнѣ 2700 руб. заложены Бѣлевскому Городскому банку подъ ссуду кассѣ въ 2350 руб. Что касается семи 5/0 съ выигрышами билетовъ, то 6 изъ нихъ находятся въ залогѣ въ томъ же Бѣлевскомъ Городскомъ банкѣ за ссуду кассѣ 1500 руб. Всѣ упомянутые залого 0/0 бумагъ слѣланы Правленіемъ кассы въ виду неотложныхъ нуждъ ея, для незамедлительнаго хода ея операцій.

Государственныя 0/0 бумаги, въ коихъ заключаются вышеозначенные капиталы кассы, значатся подъ слѣдующими №№ займа: а) 5/0 съ выигрышами билеты 1-го займа—4 билета за №№: 01156, 02301, 06702 и 11618; 1 билетъ 2-го займа за № 12521/39; 2 билета Дворянскаго Земельнаго Банка за №№: 15151/4 и 14721/48. Наричательная цѣна каждаго изъ 6 листовъ 100 руб. б) 4/0 Государственная рента, 14 листовъ которой имѣютъ слѣдующіе №№-ра: Серіи 31 1370, 1371, 1372, 1373, 1374 и 1375,—каждый изъ этихъ листовъ по 500 руб., — а четыре нижеозначенныхъ листа по 100 рублей каждый за №№-ми: Серіи 31 17745, 17746, 17747 и 17748, два листа по 1000 рублей за №№-ми: Серіи 29/4571 и 29/4572, одинъ листъ въ 500 руб. за № 2/1074 и одинъ въ 200 руб. за № 27/123.

в) Билеты Городскихъ Общественныхъ банковъ Липецкаго, Валуйскаго и Владикавказскаго находятся въ судебныхъ учрежденіяхъ и Ликвідаціонныхъ Коммиссіяхъ, куда они представлены были Правленіемъ Эмеритальной кассы при прошеніяхъ о выдачѣ находившихся въ этихъ банкахъ капиталовъ ея. Въ дѣлахъ же названнаго Правленія оказалась возможность найти бумаги, въ коихъ показаны №№-ра билетовъ на вклады только двухъ банковъ Владикавказскаго и Липец-

каго. Въ отношеніи Ликвидационной Коммисіи по дѣламъ не состоятельнаго Владикавказскаго банка отъ 6-го Сентября 1899 года, за № 78, на имя Правленія кассы прописано, что упомянутая коммисія получила отъ Правленія тридцать семь билетовъ Владикавказскаго банка за слѣдующими №№-ми: 9270, 9330, 9348, 9374, 9375, 9395, 9430, 9503, 9569, 9581, 9585, 9598, 9606, 9609, 9623, 9629, 9641, 9655, 9657, 9693, 9695, 9717, 9733, 9754, 9770, 9801, 9805, 9818, 9836, 9851, 9856, 9878, 9886, 9903, 9938, 9959, и 9961. Но прописывая №№-ра билетовъ, Ликвидационная Коммисія ничего не говоритъ о вкладахъ, заключающихся въ томъ или другомъ билетѣ, ни о времени выдачи билета на принятый банкомъ вкладъ.

Что касается билетовъ Липецкаго Общественнаго Городскаго банка, то билеты эти значатся въ копіи съ прошенія предсѣдателя Правленія кассы, протоіерея Михаила Бурцева, представленнаго имъ 25 Іюня, 1897 года, въ Елецкій Окружной Судъ, въ коемъ предъявляя искъ къ Липецкому Городскому Обществу въ суммѣ 5700 руб. (въ томъ числѣ капитальной суммы 4596 руб. 6 коп., а остальные составляютъ изъ 0/о на капиталъ съ 10 Марта 1893 года и изъ издержекъ судебныхъ и за веденіе дѣла) просить судъ взыскать означенную сумму. Въ этомъ прошеніи показаны девятнадцать вкладныхъ билетовъ за слѣдующими №№-ми: отъ 27 Іюня, 1879 года, за № 3862, отъ 8 Іюня, 1879 г., за № 3744, отъ 29 Мая, 1879 г., за № 3704, отъ 2 Мая, 1879 г., за № 3667, отъ 13 Марта, 1879 г., за № 3568, отъ 16 Февр. 1879 г., за № 3498, отъ 31 Декаб. 1878 г., за № 3378, отъ 10 Ноября, 1878 г., за № 3328, отъ 18 Августа, 1878 г., за № 3143, отъ 3 Августа 1878 г., за № 3118, отъ 13 Іюля, 1878 г., за № 3077, отъ 11 Іюля, 1878 г., за № 3072, отъ 23 Іюня, 1878 года, за № 3037, отъ 30 Мая, 1878 года., за № 2972, отъ 20 Мая, 1898 г., за № 2963, отъ 30 Марта, 1878 г., за № 2893, отъ 20 Октября, 1878 г., за № 3287, отъ 6 Октяб. 1878 г., за № 3262 и отъ 5 Іюня, 1879 г., за № 3729.

Изъ учрежденій, получившихъ отъ Эмеритальной кассы ссуды, представлена Правленіемъ сей кассы къ ревизіи лишь одна квитанція Комитета Тульскаго Епарх. Свѣчнаго Завода, выданная 31 Декабря, 1899 года, на сумму 30000 руб., взятую срокомъ на 20 лѣтъ; ссуды же прочимъ учрежденіямъ значатся лишь по кассовымъ книгамъ, и квитанцій на ссуды

имъ не представлено къ ревизіи Правленіемъ кассы; но отъ этого обстоятельства факты займовъ не терпятъ никакихъ ущербовъ по отношенію кассѣ.

В. Вѣдомость о суммахъ Пожарной кассы съ 1-го Января 1903 года по 1-е Іюня того же года.

	Руб.	К.
Оставалось къ 1 Января 1903 года суммъ, распре- дѣляемыхъ по тремъ категоріямъ	16650	84
Съ 1 Января по 1 Іюня 1903 года поступило на приходъ по разнымъ статьямъ	323	21
Всего съ остаточными на приходѣ значилось къ 1 Іюня 1903 года	16974	5
Съ 1 Января 1903 г. израсходовано по 1 Іюня За исключеніемъ 2123 руб. 40 коп., употреблен- ныхъ въ расходѣ, къ 1 Іюня всѣхъ суммъ въ кас- сѣ было	2123	40
	14850	65
Сумма 14850 руб. 65 коп., составляющая наличность по- жарной кассы къ 1 Іюня, заключается въ слѣдующихъ ка- питалахъ.		
а) Въ ссудѣ Тульскому Епарх. Свѣчн. Заводу	4000	р. —
б) — Бѣлевскому Епарх. женскому училищу на постройку дома	9700	р. —
в) Въ позаимствованіи Эмеритал. кассы	800	р. —
и г) въ кредитныхъ билетахъ и монетѣ	350	р. 65
	Итого . 14850 р. 65	

На ссуду Епархіальному Свѣчному Заводу имѣется кви-
танція Комитета сего завода въ полученіи 4000 руб. Кви-
танція эта выдана за № 1, отъ 15 Марта 1900 г. означен-
ная сумма выдана заводу на 20 лѣтъ, съ уплатою по 5⁰/₀;
погашенія ссуды пока еще нѣтъ, на прочія же ссуды кви-
танцій нѣтъ.

**В. Вѣдомость о приходѣ и расходѣ суммъ Бѣлевскаго
Епархіальнаго женскаго училища.**

Къ 1 Іюня, 1903 года, состояло въ приходѣ
денегъ, принадлежащихъ названному училищу.

а) въ билетахъ кредитныхъ учрежденій	1673	р. —
б) наличными поступлениями	14809	р. 87

А всего . 16482 р. 87

Съ 1 Января по 1 Юня израсходовано на со-
держаніе училища по разнымъ статьямъ . . . 13520 р. 39

За исключеніемъ 13520 руб. 39 к. состояло
къ 1 Юня на лицо въ кредитныхъ билетахъ и
монетѣ 1289 р. 48

И въ билетахъ кредитныхъ учреждений . . . 1673 р. —

Итого 2962 р. 48

Капиталь 1673 руб. заключается въ слѣдующихъ билетахъ:
а) въ билетѣ Государственной Коммисіи погашенія долговъ
вѣчнаго вклада, за № 11504, на сумму 973 руб.

и б) въ 7 листахъ 4⁰/₀ Государственной ренты, въ каж-
домъ листѣ по 100 руб., а въ семи—700 руб. №№-ра этихъ
листовъ слѣдующіе: а) ⁵⁵/₅₆₆₄, б) № ¹¹¹/₇₄₅₅, в) № ²⁴⁰/₇₈₁₈, г)
№ ²⁴⁰/₇₈₁₉, д) № ²⁴⁰/₇₈₂₀, е) № ²⁴⁰/₇₈₂₉ и ж) № ²⁴⁰/₇₈₃₀.

Деньги, заключающіяся въ билетѣ вѣчнаго вклада и въ се-
ми листахъ 4⁰/₀ Государств. ренты назначаются на стипендію
въ Бѣлевскомъ Епарх. женскомъ училищѣ. По первому изъ
упомянутыхъ билетовъ ⁰/₀ получаютъ по полугодіямъ, по
17 руб. 2 коп. въ каждое полугодіе, а по листамъ ренты по
четвертямъ года. При ревизіи обнаружено, что по билету вѣч-
наго вклада ⁰/₀ не получены за послѣднія пять полугодій,
всего на сумму 85 руб., равнымъ образомъ и по всѣмъ семи
листамъ ренты ⁰/₀ не получены на слѣдующіе сроки. по 4
листамъ по купонамъ на срокъ 1 Декабря, 1902 года, а по
тремъ остальнымъ на срокъ 1 Сентября того же 1902 года;
такимъ образомъ, по всѣмъ семи листамъ ренты накопилось
⁰/₀ за истекшее время 24 руб. Въ виду изложеннаго, капи-
таль 1673 руб., назначенный на стипендію, ко дню ревизіи
увеличился накопившимися на него процентами на 109 руб.

Какъ билеты кредитныхъ учреждений, такъ и наличныя
деньги Епархіальнаго Бѣлевскаго училища хранятся въ мѣст-
номъ Уѣздномъ Казначействѣ, въ особомъ ящикѣ названнаго
училища, за ключами и печатію онаго.

Г. Свѣдѣнія о приходѣ и расходѣ денегъ Строи- тельнаго Комитета Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Къ 1 Юня, 1903 г., значится на приходѣ всѣхъ суммъ, посту-
пившихъ на постройку дома названнаго училища 125663 р. 65 к.

Но въ этой же суммѣ заключаются 1778 р. 64 к., составив-
шихся изъ возврата переборовъ тарифа, изъ полученія за

мѣшки отъ цемента, за старый кирпичъ, и изъ разныхъ случайныхъ поступленій, такъ что собственно строительнаго капитала, взятаго изъ кассы и позаимствованій по счету значитъся 123885 р.

Въ расходѣ къ 1 Юня значитъся: 125632 р. 21 к., но изъ этой суммы 928 р. 65 к. поступили въ возвратъ, 2097 р. 54 к. употреблены на устройство водопровода и 6000 р. на постройку больницы, такъ что на постройку училищнаго зданія пока израсходовано 116606 р. 2 к.

За исключеніемъ израсходованныхъ суммъ у Комитета къ 1 Юня 1903 года въ остаткѣ было 31 р. 44 к.

Въ настоящее время Комитетомъ производятся слѣдующія работы по постройкѣ училищнаго дома: а) въ той части зданія, которая вчернѣ сооружена была лѣтомъ минувшаго года, штукатуруются внутри стѣны, настилаютъ полы и потолки, изготовляются оконныя рамы и двери, печи же въ этой части уже устроены, б) продолжается дальнѣйшая постройка зданія на протяженіи въ длину 18 арш., при чемъ уже выведены два этажа. Работы идутъ по всѣмъ частямъ успѣшно и прочно; для безостановочнаго хода работъ заготовлены въ достаточномъ количествѣ потребныя строительныя матеріалы, которые оказались всѣ прочными. За окончаніемъ нынѣ производящихся работъ училищное зданіе будетъ вполнѣ помѣстительно, такъ что въ постройкѣ остающейся $\frac{1}{7}$ части его, проектированной планомъ, пока нужды не предвидится.

3. Правоспособность кассъ эмеритальной, пожарной и Епархіальнаго женскаго училища къ удовлетворенію текущихъ нуждъ и обязательствъ.

А) Изъ всѣхъ означенныхъ кассъ въ благопріятномъ положеніи находится касса по содержанію Епарх. женскаго училища. Положеніе это обусловливается тѣмъ обстоятельствомъ, что названная касса выдала впередъ жалованье за Юнь и за Юль всѣмъ преподавателямъ и воспитательницамъ, что за выдачею этого жалованья у ней находится еще 1673 руб. и, кромѣ того, во время ревизіи, Епарх. свѣчнымъ заводомъ выслано училищу 322 р. 8 к., и что у ней имѣется въ долгу за воспитанницами за обученіе и содержаніе ихъ 1303 р. Въ виду ожидаемаго поступленія въ кассу означеннаго долга, а также и взносовъ съ воспитанницъ въ началѣ наступающаго учебнаго, кассѣ Епарх. училища открывается полная возможность не только удовлетворять безотлагательно всѣмъ текущимъ нуждамъ по училищу, но и погасить остающійся

за нею долгъ эмеритальной кассѣ 2165 р., всего долга за училищемъ состояло 3800 р., каковыя деньги были выданы училищу изъ эмеритальной кассы на первоначальное обзаведеніе его, и училище уплатило уже названной кассѣ 1635 р.

Б) Что касается эмеритальной кассы духовенства, то касса эта переживаетъ затруднительный моментъ своего существованія. Дѣло въ томъ, что изъ такой солидной суммы, какъ 289876 р. 41 к., значащейся къ 1 Іюня сего года, касса свободно могла располагать только 917 р. 22 к., такъ какъ всѣ прочія деньги частію въ ссудахъ, частію въ несостоятельныхъ банкахъ, а частію въ 0/0 бумагахъ, которыя находятся въ залогѣ; да и изъ свободныхъ 917 р. 22 к. въ началѣ Іюня израсходовано уже 734 р. 55 к., хотя за то же время поступило на приходъ 75 р. 79 к.; такимъ образомъ, въ началѣ Іюня, во время ревизіи, у кассы было свободныхъ денегъ 258 р. 46 к. За первую же половину текущаго года, кассѣ нужно израсходовать на выдачу разныхъ пособій и на удовлетвореніе другихъ текущихъ нуждъ не менѣе 7000 р., въ счетъ каковой суммы израсходовано по 1 Іюня только 442 р. 98 к., при чемъ въ началѣ Іюля израсходовано еще 734 р. 55 к., слѣдовательно, предстоитъ еще израсходовать 5822 р. 47 к. На покрытіе означеннаго расхода ожидается къ поступленію въ теченіе Іюня взносовъ отъ участниковъ кассы за первую половину сего года до 12000 р.; такимъ образомъ, у эмеритальной кассы будетъ отъ этой суммы остатокъ въ количествѣ 6177 р. 54 к., что съ вышеозначеннымъ остаткомъ составитъ 6436 р., каковыхъ денегъ достаточно будетъ на погашеніе ея займовъ въ текущіе условные сроки и другихъ разныхъ обязательствъ. Тѣмъ не менѣе положеніе эмеритальной кассы признается затруднительнымъ въ виду того, что у ней нѣтъ резервныхъ свободныхъ суммъ, что ей приходится продолжать расходы по постройкѣ Епарх. женск. училища и что суммы ея, находившіяся въ общественныхъ банкахъ Валуйскомъ, Липецкомъ и Владикавказскомъ едва-ли будутъ возвращены полностью, не говоря уже о томъ, что теченіе 0/0 по этимъ суммамъ также прекратилось.

В) Въ пожарной кассѣ имѣется свободныхъ суммъ только 350 р. 65 к., прочія же деньги 14500 р. находятся въ ссудахъ; по 1 же Іюня 0/0 разными погорѣльцами заявлено къ ней претензій на 8355 р. Касса поставлена въ затруднительное положеніе въ удовлетвореніе претензій погорѣльцевъ *по первому изъ требованію*; тѣмъ не менѣе касса эта въ теченіе

Юня выполнить свои обязательства къ погорѣльцамъ на счетъ слѣдующихъ суммъ, имѣющихъ поступить въ ея распоряженіе въ теченіе того же Юня: а) въ погашеніе займа, б) на постройку Бѣлевскаго Епарх. жен училища 3500 р., в) на погашеніе займа Тульск. Епарх. женск. училища 1140 р., г) % на ссуды Тульск. Епарх. свѣчн. завода 1275 р., д) возвратъ остатковъ ссуды, данной Жабьинской Макаріевской Пустыни 1153 р., а всего всѣхъ такихъ суммъ 6168 р., остальные затѣмъ деньги 2187 р. будутъ выданы изъ эмеритальной кассы.

Положеніе и пожарной кассы, какъ видно, очень затруднительно, благодаря тому обстоятельству, что капиталы принадлежащія ей, находятся въ ссудахъ разнымъ учрежденіямъ. Положеніе это несомнѣнно измѣнится къ лучшему при ожидаемыхъ въ нее поступленіяхъ въ Сентябрь и Октябрь сего года разныхъ взносовъ отъ участниковъ ея, каковыхъ взносовъ имѣеть поступить по примѣру прошлаго года свыше 15000 р. Касса эта, какъ и эмеритальная, способна продолжать свои операціи и исполнять свои обязательства при правильномъ поступленіи взносовъ отъ ея участниковъ.

Г) Что касается кассы Комитета по постройкѣ Бѣлевскаго Епарх. женскаго училища, то касса эта находится въ зависимости отъ капиталовъ и доходовъ эмеритальной кассы, а доходы послѣдней обуславливаются правильнымъ поступленіемъ въ установленные сроки платежей какъ участниковъ, такъ и должниковъ ея. Пока что, а зданіе училищное въ ближайшемъ будущемъ постройкою будетъ окончено.

При чемъ прилагаются вѣдомости о движеніи суммъ по кассамъ, эмеритальной и пожарной, за минувшій 1902 г. и за текущій до 1 Юня. Вѣдомости эти найдены вѣрными.

Вашего Преосвященства покорнѣйшій послушникъ протоіерей Іоаннъ Ивановскій.

8 Юня 1903 г.

На семъ докладѣ протоіеря Ивановскаго о произведенной имъ ревизіи кассъ резолюція Его Преосвященства, отъ 21 Юня за № 3191, такая: „Консисторія распорядится, чтобы настоящій докладъ совсѣми къ нему приложеніями былъ напечатанъ въ оффиціальной части № 12—Епарх. Вѣдомостей, какъ докладъ о кассахъ, положеніемъ коихъ въ настоящее время озабочено и Епархіальное Начальство и духовенство епархіи“.

О Т Ч Е Т Ъ

о движеніи суммъ кассы духовенства Тульской епархіи по эмеритурѣ за 1902 годъ.

I. Оставалось къ 1 Января 1903 года.

	Руб.	К.
1) Взносовъ по разрядамъ	139808	81
2) % на капиталы кассы	120101	2
3) 1 к. взноса по числу метрическихъ записей.	3477	74
4) Пожертвованій на выдачу пособій	544	4
5) Случайныхъ поступленій.	—	—
<hr/>		
Итого	263931	61

II. Въ 1902 году поступило на приходъ:

1) Взносовъ по разрядамъ	20955	96
2) % на капиталы кассы	9371	3
3) 1 к. взноса по числу метрическихъ записей.	1524	39
4) Пожертвованій на выдачу пособій	200	89
5) Случайныхъ поступленій	358	29
<hr/>		
Итого	32410	56

А съ остаточными. 296342 17

III. Въ томъ же году израсходовано:

1) Выдано вознагражденій: а) обыкновенныхъ	11140	72
2) — — б) единовременныхъ	35	—
3) — — в) по квитанц. сиротъ	223	75
4) — — г) за взносы впередъ.	239	86
5) Выдано вспомошествованія дѣвицамъ—не- вѣстамъ по квитанціямъ за №№ 232, 240, 259, 302 и 342: Еленѣ Щепетевой, Варварѣ Глаголевой, Александрѣ Злобиной, Алек- сандрѣ Раевской, Антонинѣ Вознесенской	577	60
6) Выдано пособій въ добавленіе къ вознаграж- деніямъ за взносы	1140	84

	Руб.	К.
7) Уплачено типогр. Ив. П. Базилевича за напечат. плат. книжекъ	231	40
8) Уплачено 0/0 на суммы, бывшія во взаимобразн. обращеніи	346	68
9) Уплачено бывшему учителю Бѣлев. Епарх. жен. училища М. Ив. Моисееву за занятія его перепискою по дѣламъ кассы	60	—
10) Выдано жалованья казначею Правленія кассы	100	—
11) Употреблено на канцелярскіе расходы	1	—
12) Употреблено на почтовые расходы	25	94
13) Употреблено на страховлу 5 ⁰ /0 билетовъ	32	90
14) Уплачено разсылному за хожденіе на почту.	12	—
15) Уплачено за комнату для помѣщенія архива кассы, за 1900 и 1901 г.	36	—
<hr/>		
Итого	14203	69

IV. Осталось къ 1 Января 1903 года:

1) Взносовъ по разрядамъ	149146	84
2) 0/0 на капиталы кассы	129092	47
3) 1 к. взноса по числу метрическихъ записей	3102	29
4) Пожертвованій на выдачу пособій	744	93
5) Случайныхъ поступленій	51	95
<hr/>		
Итого	282138	48

О Т Ч Е Т Ъ

о движеніи суммъ кассы духовенства Тульской епархіи по эмеритурѣ съ 1 Января по 1 Іюня 1903 года.

I. Оставалось къ 1 Января 1903 года.

	Руб.	К.
1) Взносовъ по разрядамъ	149146	84
2) 0/0 на капиталы кассы	129092	47
3) 1 к. взносовъ съ метрическихъ записей	3102	29
4) Пожертвованій на выдачу пособій	744	93
5) Случайныхъ поступленій	51	95
<hr/>		
Итого	282138	48

II. До 1 Юня поступило

	Руб.	К.
1) Взносъ по разрядамъ *).	731	50
2) % на капиталы кассы **).	5711	55
3) 1 к. взносъ съ метрическихъ записей .	1611	63
4) Пожертвованій на выдачу пособій .	115	24
5) Случайныхъ поступленій .	10	99
Итого . . .		8180 91

А всего съ остаточными. 290319 39

III. До 1 Юня израсходовано.

1) Выдано вознагражденій за взносы . . .	267	97
2) Выдано вспомошествованія невѣстѣ—свящ. дочери Л. Владимірской	90	—
3) Выдано пособій въ добавленіе къ вознагражденіямъ	18	23
4) Уплачено типографіи Ив. П. Базилевича за напечатаніе пл. книжекъ	60	—
5) Употреблено на канцелярскіе надобности	2	80
6) Употреблено на страховку 5% билета	2	25
7) Употреблено на почтовые расходы	1	73
Итого . . .		442 98

*) Взносы по разрядамъ за 1 п. сего 1903 года поступили только отъ двухъ отцевъ благочинныхъ; отъ прочихъ же, по примѣру прежнихъ лѣтъ, до 12000 р. должны поступить только лишь въ Юнѣ, по объѣздѣ отцами благочинными своихъ округовъ и принятіи сихъ взносовъ отъ духовенства.

**) Сюда вошли % по займамъ духовныхъ училищъ Бѣлевскаго и Ефремовскаго и взносъ духовенства (по 3 р. 60 к. съ причта на уплату % по займу на постройку здания для Бѣлевскаго Епархіального женскаго училища; что же касается до % по ссудѣ комитету Тульскаго Епархіального свѣчнаго завода на постройку Сіонской церкви, по конверсіи двухъ займовъ для постройки церкви при Тульскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ и % по второму займу на постройку здания для Бѣлевскаго епархіального женскаго училища; то уплата таковыхъ должна быть произведена только въ Юнѣ: всего % отъ комитета и уплаты части капитала должно поступить 5915 рублей.

IV. Осталось къ 1 Юня 1903 года.

	Руб.	К.
1) Взносовъ по разрядамъ	149520	37
2) 0/0 на капиталы кассы	134801	77
3) 1 к. взносовъ съ метрическихъ записей	4635	69
4) Пожертвованій на выдачу пособій	860	17
5) случайныхъ поступленій	58	41

Итого . . 298876 41

V. Наличность кассы къ 1 Юня.

1) Въ ссудахъ: а) Тульскому Епархіальному женскому училищу	22414	70
2) — б) Ефремовск. дух. училищу	37430	60
3) — в) Бѣлевскому дух. училищу	55225	58
4) — г) Тульскому Епархіальному свѣчному заводу	108350	—
5) — д) Бѣлевскому Епархіальному женскому училищу	26875	—
6) — е) Жабынской Макаріевой Пустыни	1153	58
7) — ж) Бѣлевской Аѳанасіе-Кирилловской церкви	1000	—
8) Долгу за заемщиками—участниками кассы до 1885 г. сдѣланному	694	88
9) Въ билетахъ: а) Владикавказскаго банка	19930	70
10) — б) Липецкаго банка	4596	6
11) — в) Валуйскаго банка	4488	9
12) 40/0 государственной ренты, по нарицательной цѣнѣ	6100	—
13) Въ 7 билетахъ 50/0 съ выигрышами, по нарицательной цѣнѣ	700	—
14) Въ кредитныхъ билетахъ и монетѣ	917	22

Итого . . 298876 41

Примѣчаніе. Сумма, показанная въ ссудахъ, состоитъ въ счетъ за уплатою части ея: всего было выдано въ ссуду Тульскому Епарх. женскому училищу 30753 р. 71 к., Бѣлевскому духовному училищу 62000 р., Ефремовскому ду-

ховному училищу 50000 р., Жабынской Пустыни 3000 р., Афанасіе-Кирилловской церкви 1500 р. Тульскому Епарх. свѣчному заводу всей суммы выдано было 34000 р., но изъ эмеритурѣ только 29000 р., а остальные 5000 р. были взяты въ Тульскомъ отдѣленіи госуд. банка и въ Бѣлевскомъ общественномъ банкѣ подъ залогъ 0/о-ныхъ бумагъ, согласно постановленію собранія уполномоченныхъ въ 1898 году (журналъ № 11 отъ 10 Іюня). Бѣлевскому Епархіальному женскому училищу выдано было: а) на первоначальное обзаведеніе 3800 р., изъ коихъ 1635 р. уплачены, а 2165 р. состоятъ еще въ ссудѣ, и б) на постройку 123885 р.; но изъ эмеритурѣ выдано было 108350 р., а остальные изъ страховой кассы и изъ позаймствованій. Всѣхъ суммъ въ билетахъ общественныхъ банковъ было 52515 р. 33 к.

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣйствіяхъ кассы духовенства Тульской епархіи по страхованію за 1902 годъ.

I. Оставалось къ 1 Января 1902 года.

	Руб.	К.
1) Взносовъ на составленіе основного капитала	4601	54
2) Взносовъ на единовременные расходы .	736	34
3) Взносовъ на покрытіе пожарныхъ убытковъ	4227	78
<hr/>		
Итого . .	9565	66

II. Въ 1902 году поступило на приходъ.

1) Взносовъ на составленіе основного капитала	1811	94
2) Взносовъ на единовременные расходы .	1499	50
3) Взносовъ на покрытіе пожарныхъ убытковъ	12224	3
<hr/>		
Итого . .	15935	47

А съ остаточными. . . 25101 13

III. Въ томъ же году израсходовано.

1) На выдачу вознагражденій 18 погорѣльцамъ	7750	70
2) На вознагражденіе отцевъ благочинныхъ за ихъ труды	623	75
3) Получено жалов. казначеемъ правленія кассы	50	—
4) Уплачено типографіи Ив. П. Базилевича	1	75
5) Употреблено на почтовые расходы	24	9

Итого . . . 8450 29

IV. Осталось къ 1 Января 1903 года.

1) Взносовъ на составленіе основнаго капитала	6413	48
2) Взносовъ на единовременные расходы	1536	25
3) Взносовъ на покрытіе пожарныхъ убытковъ	8701	11

Итого . . . 16650 84

О Т Ч Е Т Ъ

о движеніи суммъ кассы духовенства Тульской епархіи по страхованію съ 1 Января по 1 Іюня 1903 года.

I. Оставалось къ 1-му Января 1903 года.

Руб. К.

1) Взносовъ на составленіе основнаго капитала.	6413	48
2) Взносовъ на единовременные расходы	1536	25
3) Взносовъ на покрытіе пожарныхъ убытковъ	8701	11

Итого . . . 16650 84

II. До 1-го Іюня поступило на приходъ.

1) Взносовъ на составленіе основнаго капитала.	139	48
2) Взносовъ на единовременные расходы	23	57
3) Взносовъ на покрытіе пожарныхъ убытковъ	160	16

Итого . . . 323 21

А съ остаточными . 16974 5

Ш. До 1-го Юня израсходовано.

	Руб.	К.
1. Выдано 5 лицамъ вознагражденія за пожар- ные убытки	2110	—
2. Выдано вознагражденія за труды 1 отцу благо- чинному	10	—
3. Употреблено на почтовые расходы	3	40
<hr/>		
Итого .	2123	40

IV. Осталось къ 1-му Юня 1903 года.

1. Взносовъ на составленіе основнаго капитала .	6552	96
2. Взносовъ на единовременные расходы	1546	42
3. Взносовъ на покрытие пожарныхъ убытковъ .	6751	27
<hr/>		
Итого .	14850	65

Примѣчаніе. Состоящая въ остаткѣ сумма заключается:
а) въ квитанціи Комитета Тульскаго Епархіальнаго свѣчнаго
завода за № 1-мъ отъ 15 Января 1900 года 4000 р., б) въ
ссудѣ на постройку Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго учи-
лища (выданной временно до Юня сего 1903 года) 9700 р.,
в) въ позаймствованіи эмеритальной кассы 800 р. и г) и въ
кредитныхъ билетахъ и монетѣ 350 р. 65 коп.

Предсѣдатель Правленія кассы прот. *Михаилъ Бурцевъ.*

Члены Правленія } священникъ *Димитрій Сахаровъ.*
 } священникъ *Алексій Прудовскій.*

Дѣлопроизводитель священникъ *В. Введенскій.*

* * *

На „рапортѣ протоіерея Соборной ц. г. Ефремова А. Гастева, отъ 17 Февраля, о ревизіи дѣлъ Строительн. Комитета по Бѣлевскому Епарх. училищу“, напечатанномъ въ офиц. части „Тульск. Епарх. Вѣдомостей“, за 1903 годъ, № 10, на стр. 132, резолюція Его Преосвященства отъ 11-го Іюня за № 2966 послѣдовала такая: „Настоящій рапортъ со всѣми къ нему приложениями (всѣхъ страницъ 8) хранить при дѣлахъ Совѣта Епархіальнаго женскаго училища. Предсѣдателю кассы протоіерею Бурцеву вмѣняю въ обязанность представить черезъ меня предстоящему Съѣзду указанныя въ семъ рапортѣ и дѣйствительно нужныя Епархіальному Съѣзду свѣдѣнія. Надѣюсь, что о. Бурцевъ не будетъ игнорировать на этотъ разъ моего распоряженія“.

На „отчетѣ о ревизіи дѣлъ Строительнаго Комитета и о наличномъ состояніи строительныхъ работъ по Бѣлевскому Епархіальному женскому училищу“, напечатанномъ въ офиц. части „Тульскихъ Епарх. Вѣдомостей“ за 1903 г. № 10, на стр. 133—138, резолюція Его Преосвященства отъ 11-го Іюня за № 2968 послѣдовала такая: „Настоящій отчетъ хранить при дѣлахъ Совѣта Епархіальнаго Бѣлевскаго училища и предложить затѣмъ и предстоящему Епархіальному Съѣзду, а для того, чтобы все духовенство знало положеніе строительнаго дѣла, отчетъ этотъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Объясненіе по поводу отчета о ревизіи дѣлъ строительнаго комитета и о наличномъ состояніи строительныхъ работъ Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища.

1. Мѣсто, на которомъ стоитъ церковно-приходская женская школа Воскресенской церкви, и на которомъ должна быть построена часть зданія Епархіальнаго женскаго училища, укрѣплено было за мною потому, что оно было куплено мною

на собственные мои средства, при посредствѣ публичныхъ *) торговъ 27 Мая 1900 года, т. е. двумя мѣсяцами раньше, чѣмъ Синодальнымъ архитекторомъ былъ составленъ и строительнымъ отдѣленіемъ при хозяйственномъ отдѣленіи Св. Синода былъ утвержденъ проектъ постройки зданія Епархіального женскаго училища. Зданіе школы было поставлено съ отступленіемъ отъ улицы внутрь двора на $4\frac{1}{2}$ аршина, въ Іюнь того же года, и притомъ прежде, чѣмъ сдѣлался мнѣ извѣстенъ планъ для зданія училища: иначе школьное зданіе было бы поставлено по линіи улицы, а $4\frac{1}{2}$ аршина вошли бы во дворъ. Мѣсто было мною куплено съ тою цѣлію, чтобы одну половину его пожертвовать подъ зданіе школы, а другую подъ зданіе училища, съ прилегающими къ нимъ дворами и садами. Купить его было возможно не иначе, какъ только при условіи построить на немъ зданіе церковно-приходской школы: иначе оно не было бы продано, а если бы и было продано, то для училища не менѣе, какъ за 1250 р., и то не все, а только часть одного изъ сонаслѣдниковъ, прилегавшая къ училищному мѣсту. Эта часть въ сущности и куплена была, а другая уступлена была мнѣ сиротами, уступлена потому, что учительницею школы состояла и состоитъ одна изъ этихъ сиротъ. Мѣсто это со всеми расходами по вознагражденію дѣйствительнаго арендатора его за сдѣланные имъ заборы стоило мнѣ 400 рублей. Такъ какъ по проекту, составленному при хозяйственномъ управленіи Св. Синода, фасадъ зданія удлиненъ на 5 саж. противъ фасада, по плану, составленному архитекторомъ Артемовичимъ; то теперь приходится выдвинуть постройку и на ту часть, которая предназначена была для сада церковно-приходской школы. И я все мѣсто теперь желаю пожертвовать Епархіальному женскому училищу на тѣхъ условіяхъ, которыя прописаны въ отчетѣ комиссіи. Для того, чтобы мѣсто было укрѣплено за училищемъ, пусть Совѣтъ училища **) уполномочить одного изъ своихъ членовъ совершить актъ дарственной записи, и онъ будетъ совершенъ безъ всякаго промедленія. Требуется лишь одно— чтобы не были обижены сироты, братъ и тетка которыхъ пожерт-

*) Съ публичныхъ торговъ, по иску, оно продавалось потому, что иначе оно, какъ родовое и наслѣдственное, не могло быть продано.

**) Вопросъ о принятіи жертвуемаго участка земли будетъ предметомъ свободнаго обсужденія и рѣшенія на предстоящемъ Епархіальномъ Съѣздѣ. Ред.

вовали 600 р. на постройку самаго зданія школы, могли жить спокойно въ зданіи школы, пока одна изъ нихъ будетъ состоять учительницею въ ней. Мѣсто это и въ случаѣ смерти моей по духовному моему завѣщанію достанется училищу, а если бы завѣщанія не оказалось, дѣти мои послѣ меня совершатъ дарственный актъ по моему имъ приказанію, которое они исполнятъ свято: ибо заявленіе о дарѣ уже было на разсмотрѣніи Совѣта училища.

2) Зданіе училища строилось по частямъ потому, что классы въ училищѣ открывались по частямъ, классъ за классомъ. Необходимо, чтобы для каждаго новооткрываемаго класса было и помѣщеніе готово какъ классное, такъ и для спаленъ и для столовой, приблизительно на 40—45 воспитанницъ; иначе же, если бы все зданіе строилось заразъ, воспитанницамъ негдѣ было бы ни жить, ни учиться: подходящихъ въ городѣ домовъ, которые можно было бы для этой цѣли нанять, нѣтъ, а разбивать по разнымъ домамъ и классныя помѣщенія и жилия было бы крайне неудобно во всѣхъ отношеніяхъ. Строительному комитету, конечно, было бы во всѣхъ отношеніяхъ легче, если бы все зданіе строилось заразъ, и въ финансовомъ и въ отношеніи надзора за работами только одного какого-либо рода. За то постройка продлилась бы на 2 или на 3 года лишнихъ по той причинѣ, что какъ въ 1900 г., такъ въ особенности въ 1901 году былъ бы крайній недостатокъ и въ матеріалахъ и въ рабочихъ рукахъ. На громадныя строительныя работы желѣзно-дорожныя и особенно казенной винной монополіи кирпичъ въ 1900 году весь былъ купленъ еще съ весны, такъ что до новаго выхода его въ концѣ Іюня 1901 года въ городѣ своего мѣстнаго кирпича не было, а привозимый въ городъ изъ деревень за 15—30 вер. крестьянами продавался отъ 18 до 22 рублей за 1000 кирпичей. Такимъ образомъ все равно пришлось бы начинать работы въ 1901 году только лишь съ Іюля, когда рабочіе уже расходятся по домамъ на рабочую пору, по крайней мѣрѣ, на полтора мѣсяца; а въ 1902 году, хотя и можно бы было и кирпичъ купить лѣтомъ по 13 р. 50 к. за 1000 и рабочихъ нанять достаточное количество, но 62 дня съ проливными дождями, не дававшими возможности производить каменныхъ работъ, и прекращеніе работъ съ 1 Сентября по случаю наступленія морозныхъ ночей не дали бы возможности выложить даже и одинъ только этажъ за цѣлое лѣто. Наконецъ, и для устройства подмостей на все зданіе потребова-

лось бы лишняго лѣса и досокъ, а равно и желѣзныхъ скобъ и гвоздей, по меньшей мѣрѣ на 5000 рублей лишнихъ, а это матеріаль на половину пропацій, годный лишь на дрова: пять—шесть лѣтъ пробывшія на открытомъ воздухѣ—на дождѣ, зноѣ, морозѣ и подъ снѣгомъ бревна и доски дѣлаются никуда негодными, будучи загрязнены известью и избиты брошаемыми на нихъ кирпичами. Правда, и при постепенной постройкѣ зданія по необходимости пришлось произвести лишній расходъ на романскій цементъ, на коемъ положено до 1000000 кирпичей, и за работы на немъ (разницу до 2 р. 70 к. на 1000 р. противъ кладки на извести, которая у насъ покупается всего только по 9—10 к. за пудъ, тогда какъ пудъ цемента обходится 26—28 к.); за то на цементѣ сложенные стѣны скоро просыхаютъ, и была полная возможность уже въ 1901 году осенью занять все то, что было сложено въ 1900 году, а въ прошломъ году то, что сложено было въ 1901 году. А это было очень важно для училища. Неудобство этой системы постройки заключается лишь въ томъ, что при ней происходитъ неодновременная и неравномѣрная осадка зданія; но съ этимъ приходится мириться, и для прочности самаго зданія особаго вреда отъ того нѣтъ.

3) Постройка производилась преимущественно подъ непосредственнымъ наблюденіемъ моимъ, какъ инициатора этого дѣла: больше всѣхъ о немъ я думалъ, печаловался, интересовался имъ и готовъ былъ на всякія жертвы, чтобы довести его до конца. Началъ я дѣло объ открытіи въ г. Бѣлевѣ Епархіальнаго женскаго училища и постройкѣ зданія для него; естественно на меня легли и всѣ труды по этому дѣлу и безпокойства, на что указываютъ и многократныя поѣздки по дѣламъ училища то въ Тулу (16 разъ), то въ Петербургъ (5 разъ), то въ Москву (2 раза). Не легко было безъ всякихъ средствъ въ рукахъ открыть училище, при малыхъ самыхъ средствахъ содержать его до начала 190²/₃ учебнаго года, организовать учебно-воспитательную часть и въ короткое время, всего только въ теченіе 2 лѣтъ, собрать до 170 ученицъ. И больше всѣхъ труда и заботъ обо всемъ лежало на мнѣ. И при этомъ нелегкомъ трудѣ, въ годину тяжелыхъ тѣлесныхъ недуговъ (летучаго ревматизма, застарѣлаго гемороя и тяжелой грудной боли) мнѣ пришлось еще и громадную постройку зданія вести, при большемъ количествѣ рабочихъ, отъ 70 до 110 человекъ ежедневно, всякаго рода—землекоповъ, каменщиковъ, плотниковъ, столяровъ, маляровъ, кровельщиковъ, кузнецовъ и

поденьщиковъ, штукатуровъ, конопатчиковъ, печниковъ, слесарей, водопроводчиковъ, пильщиковъ, возчиковъ и проч. А тамъ еще дѣла по церкви, приходу, благочинію и кассѣ духовенства. Естественно, что одному человѣку невозможно успѣть во всемъ; а мнѣ, при тяжелыхъ тѣлесныхъ недугахъ, тѣмъ болѣе невозможно было выполнить всѣ формальности. Вотъ отъ чего зависѣло то, что и журналовъ строительнаго комитета было мало составлено, и ежегодные подробные отчеты по части строительной, по многочисленнымъ отдѣламъ смѣты, не были составляемы. Физическихъ силъ на это у меня не доставало, и времени совсѣмъ не было. Да и пользы отъ ежегоднаго составленія ихъ въ сущности не было бы никакой, при ежегодномъ измѣненіи цѣнъ и на матеріалы и на рабочія руки, когда по приходо-расходнымъ книгамъ всегда можно видѣть, сколько всей суммы израсходовано: по одной статьѣ смѣты 100 р. перерасходовано вслѣдствіе возвышенія цѣнъ, а по другой 100 р. уэкономили, вслѣдствіе пониженія ихъ, а въ итогѣ вѣдь все одна и та же сумма расхода выйдетъ.

4) Подвальный этажъ, по плану хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ, не проектированъ, это правда; но онъ не проектированъ какъ подвальный этажъ жилой, а въ натурѣ онъ долженъ быть на всемъ протяженіи новаго зданія, на всѣхъ 95 аршинъ длины его, и во всю ширину его, съ продольными параллельными стѣнами, и при томъ быть не въ качествѣ фундамента и цоколя на немъ на $\frac{1}{2}$ аршина отъ поверхности земли, а такой именно высоты, какую онъ имѣетъ въ дѣйствительности, постепенно все болѣе и болѣе выступая изъ земли и къ концу зданія доходя почти до полнаго этажа. Этажъ этотъ въ дѣйствительности долженъ существовать, но безъ оконъ и дверей. Неразумно было бы выстроить его и не воспользоваться имъ для необходимыхъ потребностей училища, или впослѣдствіи пробивать въ немъ окна и двери для того, чтобы воспользоваться имъ. Въ немъ была полная возможность устроить водопроводные запасные баки (а они должны быть теплые), кухню, пекарню, кладовую для кухни, чуланы кухонные, квасоварню, помѣщенія для прислуги мужской и женской, ватерклозетъ для прислуги, гладильню, гардеробную или цейхаузъ, швейную мастерскую и другіе необходимыя для училища службы. Чтобы не тратить впослѣдствіи времени денегъ на пробивку въ немъ оконъ и дверей, а теперь матеріала на выкладку того, что впослѣдствіи должно быть пробито, искрошено и пропасть задаромъ, строительный комитетъ рѣ-

шился теперь же сдѣлать въ немъ окна, двери, печи и полы, и приспособить всѣ помѣщенія его для потребностей училища. Вотъ и все отступленіе отъ плана въ отношеніи къ подвальному этажу, и оно не ко вреду зданія и не къ ущербу училища. На устройство оконъ, дверей, печей и половъ, конечно, потребна излишняя противъ смѣты сумма; за то въ послѣдствіи не нужно будетъ тратить, быть можетъ, въдесятеро большей суммы на постройку отдѣльнаго зданія для кухни, пекарни, помѣщенія прислуги, ибо, при наплывѣ въ училищное общежитіе свыше 160 живущихъ, оказалось бы уже теперь крайне необходимымъ всѣ эти службы вывести изъ перваго этажа и строить для нихъ отдѣльное помѣщеніе большихъ размѣровъ. Размѣщеніе всѣхъ этихъ службъ даетъ возможность имѣть въ училищномъ общежитіи не 160 живущихъ, а по крайней мѣрѣ 240, меньше каковаго числа чрезъ 2 или 3 года ихъ не будетъ въ дѣйствительности.

5) Небольшая ванная устроена въ одномъ изъ помѣщеній подвального этажа, со сводами въ этомъ помѣщеніи, только лишь временно, въ силу необходимости избавить воспитанницъ отъ хожденія въ общественную баню, находящуюся въ разстояніи 7 кварталовъ отъ училища, во всякую пору года и во всякую погоду, не рѣдко по грязи и лужамъ, при томъ же, весьма неудобную для хожденія въ нее воспитанницъ и небезопасную въ отношеніи возможнаго зараженія разными приличивыми болѣзнями, ибо въ ней моется больше всего простонародье и разнаго рода мастеровые, нечистоплотные и проводящіе разгульную жизнь. Какъ баня, такъ и прачечная должны быть устроены отдѣльно, но не сейчасъ же, а въ послѣдствіи. Всѣ сараи и погреба и амбаръ могутъ быть оставлены для потребностей училища. Но тогда баня и прачечная должны быть устроены изъ новаго матеріала съ употребленіемъ въ дѣло тѣхъ досокъ, бревенъ и слегъ, какія окажутся для того годными по разбираниіи теперешнихъ подмостей при постройкѣ зданія училища. Устроить баню и прачечную въ одномъ изъ теперешнихъ сараевъ невозможно.

6. Вентиляція оказывается теперь недостаточною въ слѣдствіе того, что кромѣ зала и одной новой комнаты, гдѣ помѣщался V классъ, всѣ прочія помѣщенія въ верхнемъ этажѣ по необходимости заняты не тѣмъ, для чего онѣ предназначены: VI классъ помѣщался въ комнатѣ для бібліотеки, IV — въ комнатѣ для совѣтской, III, II и I въ комнатахъ для воспитательницъ и ихъ помощницъ, и при томъ же, всѣ классы пе-

реполнены. Что же касается до зала и комнаты V класса, то въ первомъ изъ нихъ правильной вентиляціи препятствовали тяжелыя портьеры на окнахъ, совершенно закрывавшія 4 большихъ оконныхъ форточки. Форточки въ окнахъ даютъ совершенно чистый воздухъ, свѣжій, атмосферный. Вентиляторы въ печахъ даютъ воздухъ такъ же свѣжій, но нѣсколько нагрѣтый. Вентиляторы, проведенные на верхъ дома, подъ крышу, ни въ какомъ случаѣ не могутъ давать такого чистаго воздуха, какъ форточки, потому что подъ крышею дома воздухъ часто портится отъ дымовыхъ трубъ. Въ V классѣ вмѣсто 45 воспитаницъ было 58, и вслѣдствіе того воздухъ такъ же могъ быть спертымъ отъ скученности и переполненія, какъ и въ прочихъ временныхъ помѣщеніяхъ. Въ слѣдующихъ помѣщеніяхъ для классовъ сверхъ двухъ форточекъ устраиваются по два большихъ вентилятора въ стѣнахъ въ каждомъ помѣщеніи. О столовыхъ и спальняхъ нечего уже и говорить про вентиляцію, если въ каждомъ отдѣленіи для спаленъ (въ двухъ комнатахъ и корридорѣ между ними) вмѣсто 50 воспитаницъ спало 80, а въ столовой вмѣсто 80 обѣдало, ужинало и пило чай 130: духота въ такомъ случаѣ должна была быть и дѣйствительно была очень большая. Но въ этомъ никто не виноватъ изъ строителей, если другія помѣщенія еще не были готовы, а два помѣщенія, приготовленные на 160 воспитаницъ для столовыхъ, заняты были спальнями.

7. Система отопленія училищнаго зданія указана самымъ проектомъ, составленнымъ при Хозяйственномъ Управленіи Св. Синода, и она какъ наукою (см. „Гигіена“ подъ ред. проф. Догеля стр. 109—114), такъ и опытомъ признана наилучшею и наиболее полезною для здоровья, это именно изразцовыя печи. Въ училищѣ печи устраиваются изразцовыя съ герметическою закупоркою. Достоинство этихъ печей заключается въ томъ, что а) тепло во время топки, отъ горѣнія дровъ, не улетучивается въ воздухъ вмѣстѣ съ дымомъ, какъ въ обыкновенныхъ изразцовыхъ и другихъ печахъ, но нагрѣваетъ воздухъ, входящій въ многочисленныя гончарныя трубы совнѣ, и выпускаетъ его въ комнату, б) не требуется при топкѣ ихъ ни жара промѣшивать, ни угольевъ загребать, ни трубы закрывать, и в) во всякій моментъ топка можетъ быть и прекращена и возобновлена, смотря по надобности. Стоитъ только положить въ печь дрова, поджечь ихъ, завинтить большую дверку, открыть поддувало, а когда комната достаточно нагрѣется, завинтить поддувало—вотъ и весь трудъ ухажива-

нія за такую печью. Дровъ она требуетъ немного, а тепла даетъ въ три-четыре раза болѣе обыкновенной. Отдушники никогда не закрываются; вытяжныя форточки внизу—съ боку открываются при мытьѣ половъ для уничтоженія сырости отъ водяныхъ паровъ. Въ большомъ залѣ, вмѣстимостію въ 120 куб. саж. воздуха, вмѣсто 4 обыкновенныхъ печей только 4 зеркала печныхъ, выходящихъ въ него изъ стѣнъ, что равно 2 печамъ, даютъ столько тепла, что становится въ залѣ жарко, лишь только соберутся въ него всѣ воспитанницы, не смотря на то, что 4 вентилятора въ тѣхъ же самыхъ зеркалахъ совсѣмъ не закрываются. Каждая печь устроена въ капитальной стѣнѣ, и одною своею стороною выходитъ въ одну часть зданія, а другую—въ другую.

8. Ватерклозеты устроены съ системою фильтраціи отбросовъ: жидкія части проходятъ чрезъ колодцы, наполненные прессованнымъ торфомъ, гравіемъ и пескомъ, постепенно, и выходятъ въ трубу въ видѣ совершенно чистой—свѣтлой и безъ всякаго запаха воды, а твердыя части, смѣшанныя съ прессованнымъ торфомъ, которымъ онѣ разъ въ мѣсяць должны посыпаться на 1 вершокъ, обращаются въ самый лучшій черноземъ, безъ всякаго запаха. Такое устройство ватерклозетовъ, конечно, стоитъ лишнихъ денегъ, одновременно до 120 р. и ежегодно на торфъ до 12 р.; за то оно избавляетъ училище отъ ежегодной траты до 500 руб. лишнихъ за ежемѣсячную чистку ватерклозетовъ, при жительствѣ въ училищѣ до 200 человекъ. За чистку обыкновенныхъ ватерклозетовъ, съ проводомъ въ нихъ воды и изъ умывальныхъ, мастера этого дѣла просили по 50 р. въ мѣсяць, а за чистку таковыхъ ватерклозетовъ и 50 р. не заплачено въ 2¹/₃ года ихъ существованія. Получаемый черноземъ составляетъ лучшее удобреніе для полей, луговъ и садовъ: размягчаемый и обращаемый въ порошокъ, онъ можетъ употребляться для удобренія земли подъ деревьями и кустарниками своего же училищнаго сада, а тѣмъ болѣе училищныхъ огородовъ.

9. Приостановиться дальнѣйшимъ производствомъ постройки невозможно, потому что тогда невозможно будетъ ни классныя, спальныя и столовыя помѣщенія всѣ имѣть, соотвѣтствующія своему назначенію, ни всѣхъ живущихъ воспитанницъ размѣстить, какъ слѣдуетъ, по требованіямъ гигіены, ни воспитательницамъ и ихъ помощницамъ дать должный пріютъ. Если бы даже одинъ или два уѣзда отъ бѣлевскаго округа были отчислены къ тульскому, и въ тульскомъ училищѣ опять от-

крыты были параллельныя отдѣленія, и тогда въ нашемъ училищѣ будетъ не менѣе 250 воспитанницъ, и почти всѣ онѣ будутъ живущія въ училищномъ пансіонѣ. И если теперъ нельзя еще помѣстить въ немъ съ удобствомъ 170 живущихъ; какъ же будетъ возможно помѣстить 230 или 240 воспитанницъ?

Предсѣдатель строительнаго Комитета протоіерей

Михаилъ Бурцевъ.

Настоящая статья протоіер. Михаила Бурцева печатается въ официальной части „Тульскихъ Епарх. Вѣдомостей“, согласно заявленному авторомъ ея твердому желанію сказать нѣчто какъ бы въ отвѣтъ и въ разъясненіе на напечатанные въ № 10 „Тульскихъ Епарх. Вѣдомостей“, офиц. части, на стр. 132—138, рапортъ прот. Алексѣя Гастева и отчетъ о ревизіи дѣлъ строительнаго Комитета и о наличномъ состояніи строительныхъ работъ Бѣлевскаго епарх. женск. училища. Изъ статьи прот. Мих. Бурцева, съ разрѣшенія Его Преосвященства, редакціею опущены нѣкоторыя мѣста, вовсе къ дѣлу не относящіяся и для дѣла безполезныя. Статья прот. Мих. Бурцева, какъ и помѣщенные выше резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшія на вышесказанномъ рапортѣ прот. Ал. Гастева и отчетѣ о ревизіи дѣлъ строительнаго Комитета Бѣлев. епарх. жен. училища, печатаются для свѣдѣнія духовенства Тульской Епархіи, особливо же лицъ, имѣющихъ явиться депутатами на предстоящій въ Октябрѣ сего года въ гор. Тулѣ епархіальный съѣздъ духовенства.

Къ вопросамъ, подлежащимъ разсмотрѣнію ближайшаго Епарх. съѣзда духовенства Тульской епархіи.

Въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ текущаго года, почти одновременно, поступили къ Епархіальному начальству прошенія—жалобы: отъ вдовы псаломщика с. Литвинова, Бѣл. у., Θεодосіи Рудневой, заштатн. священника с. Каменки, Епиф. у., Петра Богоявленскаго и причта со старостою с. Рунова, Кашир. у.; затѣмъ въ Іюнѣ мѣсяцѣ отношеніе отъ Тульскаго Епарх. училищнаго Совѣта и отъ священника с. Архангельскаго-Хвошни, Тульск. у., Алексѣя Руднева. Въ сказанныхъ прошеніяхъ вдова Руднева и священ. Богоявленскій жалуются и просятъ о побужденіи Правленія собственной кассы духовенства Тульской епархіи къ уплатѣ причитающихся пособій—

первой за 4 года, а второму за 2-е полугодіе 1902 года; остальные жалуются и просят о побужденіи Правленія пожарной кассы духовенства Тульской епархіи къ уплатѣ причитающихся пожарныхъ убытковъ за сгорѣвшіе въ с. Руновѣ храмъ, въ с. Мордвезѣ школьное зданіе и проч. Нѣкоторые изъ такихъ прошеній, какъ оказывается, повторялись и повторяются понынѣ.

Съ прописаніемъ просьбъ—жалобъ Рудневой, Богоявленскаго и причта с. Рунова, Тульская Д. Консисгорія въ Маѣ мѣсяцѣ текущаго года троекратно обращалась особыми указами къ предсѣдателю Правленія обѣихъ выше сказанныхъ кассъ духовенства Тульской епархіи, протоіерею Мих. Бурцеву; но отъ протоіер. Бурцева не получалось никакихъ отвѣтныхъ бумагъ на указы Консисгоріи.

Принимая во вниманіе, что неисполненіе Правленіями кассъ духовенства Тульской епархіи прямыхъ обязательствъ по отношенію къ своимъ кліентамъ порождаетъ среди духовенства нареканія, жалобы, неудовольствія и даже сомнѣнія въ платежной способности сказанныхъ кассъ, предсѣдатель же Правленій обѣихъ кассъ, протоіерей Мих. Бурцевъ уклоняется отъ какихъ бы то ни было отвѣтовъ на запросы Епарх. начальства, вызванные многочисленными и неоднократными жалобами кліентовъ кассъ на неисправность послѣднихъ; Присутствіе Тульской дух. Консисгоріи вошло къ Его Преосвященству съ особымъ докладомъ, въ коемъ высказало, между прочимъ, свое предположеніе о необходимости избранія на должность предсѣдателя кассъ духовенства Тульской епархіи новыхъ болѣе исправныхъ лицъ.

На такомъ докладѣ Консисгоріи послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 21 Іюня 1903 г. за № 3197, такая: „съ заключеніемъ Консисгоріи о томъ, что на должность предсѣдателя кассъ духовенства Тульской епархіи и пожарной благовременно было бы избрать и назначить болѣе исправныхъ лицъ, я совершенно согласенъ, при чемъ полагаю, что и самое правленіе этихъ кассъ слѣдовало бы перевести изъ окраины въ епархіальный (губернскій) городъ. Предстоящій Епархіальный Съѣздъ духовенства займется разсмотрѣніемъ и рѣшеніемъ сихъ вопросовъ.“

1147г.



Тульскі
Єпархіальныя Вѣдомости

15 Іюня

№ 12.

1903 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Святыи Пророкъ Даниль и книга его Пророчествъ *).

Епископа Михаила.

Посмотримъ на историко-географическій кругозоръ Писателя Даниловой книги. Предметами повѣствованій и откровеній его служатъ цари Вавилонскіе, потомъ Мидійскій, потомъ Персидскій, далѣ Греческіе, судьбы ихъ царствъ, событія міровыя того времени. И другіе пророки обращали свой пророческій взоръ на иноземные народы, но не въ такой мѣрѣ и не въ такомъ духѣ, какъ Писатель книги Даниловой; онъ говоритъ о судьбахъ монархій, потому что его должность, его положеніе тѣсно связывались съ ними; его взоръ притомъ всегда устремленъ на общее тогдашнихъ государственныхъ

*) Продолженіе.—См. № 11.

отношеній. Все это никому изъ тогдашнихъ Евреевъ такъ не приличествуетъ, какъ Даніилу. Самъ государственный чело-
вѣкъ, онъ и въ своихъ писаніяхъ обращаетъ почти исклю-
чительное вниманіе на государственную жизнь, происшествія
и отношенія государствъ, хотя все это у него имѣетъ бли-
жайшее внутреннее отношеніе къ возлюбленному народу за-
вѣта, къ которому онъ принадлежалъ какъ членъ и которому,
какъ пророкъ его, долженъ былъ предвозвѣщать судьбы его
въ ближайшемъ и отдаленномъ будущемъ.—Далѣе, факты,
которые описываются въ книгѣ Даніиловой, совершенно со-
образны съ тогдашнимъ положеніемъ Еврейскаго народа среди
язычниковъ и религіозно-политическимъ отношеніемъ этого
народа къ поработителямъ язычникамъ; они необходимо обу-
словливались этими обстоятельствами. Особенно это нужно
сказать о чудесахъ, описываемыхъ въ книгѣ Даніиловой. Слав-
ный и чудесный для Евреевъ исходъ плѣна,—освобожденіе
добровольное Израильтянъ Киромъ есть важнѣйшее и не ос-
поримое свидѣтельство того, что Богъ тогда, какъ и прежде,
былъ съ народомъ Своимъ, вѣрный древнимъ обѣтованіямъ,
что Онъ и въ это время, какъ и всегда прежде, прославлялъ
Себя чудеснымъ образомъ, вразумляя какъ Іудеевъ, такъ и
язычниковъ. Это главное, чудесное событіе заставляетъ необ-
ходимо предполагать, что были и другія необыкновенныя
происшествія, и—о нихъ-то и повѣствуется въ книгѣ Даніи-
ловой. Они именно вполне соотвѣтствовали тогдашнему по-
ложенію народа среди язычниковъ. Если народъ Израильскій и
въ своемъ разсѣяніи, въ великомъ очистительномъ бѣдствіи,
которому подвергся онъ, долженъ былъ остаться все-таки из-
браннымъ народомъ, любимымъ своимъ Богомъ,—народомъ
завѣта и долженъ былъ знать и сознавать это; если онъ въ
этой бѣдѣ не долженъ былъ погибнуть и окончательно поте-
рять свою національность, а только очиститься, обратиться и
окрѣпнуть, чтобы жить съ новыми силами, дѣйствовать въ
достиженіи своей цѣли съ новой энергіей: то для всего этого
необходимы были необыкновенныя дѣйствія Божества, — нужны
какъ для самихъ Іудеевъ, такъ и для язычниковъ, и — описа-
ніемъ именно такихъ дѣйствій наполнена книга, чтобы видѣлъ
избранный народъ славу Бога своего, чтобы и язычники ис-
повѣдывали величіе Его, какъ дѣйствительно и исповѣдали
славнѣйшіе изъ нихъ, поставленные выше всѣхъ: Навуходо-
носоръ не разъ и Дарій Мидъ. Такимъ то образомъ, такими
дѣйствіями и положеніе Израила было облегчено и опредѣли-

лось прямо значеніе его въ сравненіи съ язычествомъ; хотя это послѣднее имѣло совершенный перевѣсъ во внѣшнемъ, политическомъ отношеніи надъ первымъ, но это являло свою внутреннюю высоту, свое вѣчное высокое назначеніе, свое полное превосходство и духовную побѣду надъ тѣмъ.—Удивляются величію и чрезмѣрной чудесности этихъ чудесъ; но это величіе, эта чрезмѣрная чудесность, эта колоссальность чудесъ имѣетъ прямое и необходимое отношеніе къ этой колоссальной силѣ язычества, какую имѣли и развили тогда эти азіатскія Монархіи; должно было быть именно такъ въ этомъ отношеніи, если должна была быть достигнута извѣстная цѣль при тогдашнемъ положеніи язычества. Нужны были Моисеевскія чудеса для того, чтобы вывести народъ изъ второго египетскаго рабства; нужно было именно дѣйствовать „рукою крѣпкою и мышцею высокою“. Слѣдовательно, нечего дивиться съ недоувѣріемъ этимъ чудесамъ и считать сказанія объ нихъ за позднѣйшія саги, утверждая, что современникъ, каковъ Даниилъ, не могъ повѣствовать такъ. Что было, о томъ онъ и повѣствуетъ, и на этомъ основаніи рѣшительно нельзя отрицать подлинности происхожденія книги отъ Даниила.

Эта великая борьба, въ которой стояло тогда царство Божіе съ царствомъ міра, особенно ясно и наглядно обозначается въ пророчествахъ Даниловой книги. Они всѣ касаются тѣхъ отношеній, какія должны быть между ними въ теченіе многихъ столѣтій; позднѣйшія обозначаются всегда опредѣленно. Эта опредѣленность (разумѣется, относительная), которая особенно въ послѣднемъ видѣніи замѣчается, объясняется опять потребностію тогдашнихъ временъ; царство Еврейское было въ послѣднемъ періодѣ къ достиженію своей цѣли, когда должны были измѣниться отношенія его въ язычникамъ; требовалось чѣмъ далѣе, тѣмъ болѣе, нужной опредѣленности. И кому же все это было записать для послѣдующихъ родовъ, какъ не самому видцу или провидцу этихъ будущихъ отношеній и событій.

Наконецъ, заслуживаетъ вниманія положеніе пророка—Писателя въ отношеніи къ исторіи того времени и частнымъ личностямъ того же времени. Мы послѣ—въ обзорѣніи содержанія книги—покажемъ, какъ, вѣрна исторія въ книгѣ сама себѣ и другимъ внѣшнимъ даннымъ, соотвѣтствуетъ времени Навуходносора, Валтасара, Дарія и Кира. Тоже должно сказать о народахъ, упоминаемыхъ здѣсь. Положеніе какъ Халдеевъ, такъ и Мидянъ, потомъ Персовъ обозначены

согласно съ другими историческими данными. Этотъ послѣдній народъ въ книгѣ Даниловой постоянно поставляется ниже Мидянъ (5, 28. 6, 8), которые и были въ это время важнѣйшимъ народомъ; тогда какъ въ нѣсколько поздней книгѣ Есѣири, напротивъ, читаемъ— „Персы и Мидяне“ (1, 18. 19), какъ обыкновенно и въ послѣднихъ книгахъ (1 Мак. 1, 1. 14, 2). Это съ точностію опредѣляетъ время происхожденія книги, именно время Данила и также служитъ подтвержденіемъ указаній самой книги на Данила, какъ на писателя ея.

Послѣ такихъ внутреннихъ и внѣшнихъ свидѣтельствъ, кажется, трудно сомнѣваться въ подлинности происхожденія разсматриваемой книги отъ Данила, такъ что и рѣшеніе возраженій противъ подлинности ея представляется излишнимъ.

Изложимъ содержаніе книги пророка Данила съ нужными замѣчаніями о болѣе важныхъ и трудныхъ мѣстахъ.

1) Въ первой главѣ содержатся сказанія о важнѣйшихъ событіяхъ изъ жизни юнаго Данила до времени возвышенія его при дворѣ царскомъ. Юноша Даниль, вмѣстѣ съ другими знатными Іудейскими юношами отведенъ былъ изъ родной земли въ Вавилонъ Навуходоносоромъ, въ 3-й годъ царствованія Іоакима, и здѣсь вмѣстѣ съ тремя юношами, Ананіей, Азаріей и Мисаиломъ, избранъ для того, чтобы, научившись языку и мудрости халдейской, служить при дворѣ царскомъ. Здѣсь они получили халдейскія имена и, по просьбѣ Данила, содержались отлично отъ другихъ юношей, употребляя простыя яства и питіе вмѣсто царскихъ. По окончаніи трехъ лѣтъ приготовительнаго воспитанія на испытаніи предъ царемъ они оказались въ десятеро мудрѣ мудрецовъ халдейскихъ и—остались при дворѣ. Въ заключеніе упоминается, что Даниль состоялъ при дворѣ даже до временъ Кира.—Итакъ, это первое отдѣленіе исторической части книги начинается повѣствованіемъ о печальномъ для Іудеевъ событіи, вслѣдствіе котораго Даниль попалъ въ Вавилонъ, и оканчивается краткимъ упоминаніемъ о томъ счастливомъ времени, когда Іудеи получили свободу возвратиться въ свое отечество. О первомъ изъ этихъ событій, т. е. отведеніи въ плѣнъ знатнѣйшихъ юношей Навуходоносоромъ, въ 3-й годъ царствованія Іоакима, нигдѣ въ другихъ Ветхозавѣтныхъ книгахъ, кромѣ разсматриваемаго сказанія, не упоминается. Четвертая книга царствъ говоритъ только о двухъ переселеніяхъ—при Іехоніи и при Седекіи (24, 14. 25, 11); вторая Паралипомонъ объ одномъ только послѣднемъ при Седекіи (36, 20);

упоминаемое здѣсь переселеніе было, очевидно, прежде этихъ обоихъ и объ немъ въ историческихъ книгахъ не упоминается потому, можетъ быть, что тамъ только о главнѣйшихъ событіяхъ идетъ рѣчь обыкновенно. Правда, по хронологическимъ даннымъ выходитъ, что Навуходоносоръ въ третій годъ Іоакима не былъ еще царемъ; онъ только въ 4-й годъ царствованія Іоакима вступилъ на престолъ. Но и это обстоятельство нисколько не кладетъ тѣни подозрѣнія на историческую достовѣрность этого сказанія. Набополассаръ—отецъ Навуходоносора, основатель Халдейско-Вавилонской монархіи, обращая вниманіе на сѣверозападную Азію и на сѣверную Африку, гдѣ были тогда сильнѣйшія государства, по свидѣтельству Бероза, посылалъ Навуходоносора, когда еще онъ былъ наслѣдникомъ, а не собственно царемъ, въ Египетъ, Сирію и Финикію. Въ это-то время, можно полагать, и была первая осада Іерусалима, при которой Египтяне подавали помощь Іудеямъ. Писавшій позднѣе свою книгу Даниилъ усвоилъ ему титулъ царя, поелику онъ тогда былъ уже какъ бы самостоятельнымъ царемъ при слабости отца своего и дѣйствительнымъ сдѣлался царемъ, какъ-видно, прямо по возвращеніи изъ похода—въ 4-й годъ царствованія Іоакима. Подобные примѣры есть въ исторіи. Изъ предметовъ, взятыхъ изъ Іерусалима Навуходоносоромъ, здѣсь упоминается только о сосудахъ храма Іерусалимскаго потому, что для благочестиваго Израильянина они были дороже всего. Эти сосуды внесены были въ сокровищницу храма Вавилонскаго бога (Ваала), какъ даръ богу за благоуспѣшное окончаніе войны (2). Это совершенно сообразно съ господствующимъ въ древности обычаемъ—лучшую часть изъ добычи военной приносить въ даръ богамъ; примѣры этого видимъ и въ Еврейской исторіи (Саулъ). Трое юношей, вмѣстѣ съ Данииломъ, какъ скоро избраны были для особеннаго приготовленія на службу при дворѣ, получили другія имена (ст. 7), и это напоминаетъ о древнѣйшемъ обычаѣ—перемѣнять прежнее имя, какъ скоро кто вступалъ въ другую націю, чтобы быть съ тѣхъ поръ какъ бы природнымъ членомъ ея. Имена еврейскія, которыя доселѣ носили помянутые Іудейскіе юноши, отзывались естественно чужимъ, иностраннымъ, и вотъ, при дворѣ Вавилонскомъ имъ даютъ вавилонскія имена. Впрочемъ, какъ эта перемѣна именъ, питаніе юношей царскимъ столомъ и другія событія, описанныя въ этой главѣ, вполне соотвѣтствуютъ правамъ и обычаямъ Вавилонянъ, приличествуютъ этимъ лицамъ и состояніямъ, можно

видѣть уже изъ того, что сказали мы, когда описывали жизнь Данила, насколько она извѣстна изъ книги его. По прошествіи трехъ лѣтъ воспитанія молодые евреи поступаютъ ко двору: это не было противъ духа еврейскаго закона, когда они старались исполнять по возможности предписанія его, какъ это видимъ изъ разсказа, тѣмъ болѣе, что все это дѣлалось въ видахъ пользы для плѣннаго родного народа, который могъ при такомъ положеніи ожидать отъ нихъ облегченія своей тяжелой участи. Точно также Данииль—еврей могъ быть въ числѣ мудрецовъ халдейскихъ, даже ихъ начальникомъ, оставаясь послѣдователемъ закона Моисеева, когда участіе въ ихъ упражненіяхъ не имѣло необходимымъ послѣдствіемъ участія въ ихъ идолослуженіи и нечистыхъ дѣйствіяхъ, когда его убѣжденія истинныя могли даже имѣть на ихъ воззрѣнія языческія благодѣтельное вліяніе въ пользу истинной религіи, и когда, наконецъ, исправленіе этой должности, высокій постъ и соединенное съ нимъ вліяніе на общественныя дѣла могли имѣть благотворныя послѣдствія для народа Израильскаго.

2) Вторая глава содержитъ повѣствованіе о замѣчательномъ сновидѣніи Навуходоносора объ огромномъ тѣлѣ, составленномъ изъ различныхъ матеріаловъ, большею частію металловъ (31—35). Этотъ сонъ, позабытый царемъ при пробужденіи, не могли, не смотря на двукратное требованіе царя, не только объяснить, но даже напомнить царю мудрецы Вавилонскіе, за что всѣмъ имъ опредѣлена была смертная казнь, которой подвергнулся и Данииль, состоявшій въ числѣ ихъ (1—13). Но Данииль, послѣ молитвы истинному Богу, открылъ царю тайну его сна, вслѣдствіе чего царь исповѣдуетъ Бога Даниилова истиннымъ Богомъ, а Даниила поставляетъ областеначальникомъ Вавилонскимъ и главою всѣхъ мудрецовъ Вавилонскихъ (14—30. 37—48). Данииль, впрочемъ, отказался отъ первой должности въ пользу юныхъ друзей своихъ и остался только при послѣдней (49).

Сильное впечатлѣніе, которое произвелъ на Навуходоносора сонъ его, объясняется тѣмъ огромнымъ значеніемъ сновъ, какое обыкновенно придавалось имъ въ древности и какое дѣйствительно имѣли они въ нѣкоторыхъ важныхъ случаяхъ, какъ свидѣтельствуемъ исторія. Непремѣнное же требованіе царя, чтобы естествоиспытатели, снотолкователи и гадатели напомнили царю сонъ и объяснили его, подъ опасеніемъ, въ противномъ случаѣ, смертной казни и—потомъ дѣйствительное

повелѣніе казнить ихъ, когда они отказались напомнить сонъ, это объясняется вполнѣ деспотизмомъ могущественнаго восточнаго царя, который непремѣнно требовалъ исполненія своей воли, хотя бы была она неудобоисполнима и имѣлъ чудовищную власть лишить каждаго подданнаго жизни, хотя бы не было на то никакой достаточной причины. Всякое насиліе и несправедливость могъ онъ употребить не смотря ни на что; это было въ его деспотическихъ правахъ. Благожеланіе, выраженное Халдейскими мудрецами въ началѣ рѣчи ихъ Навуходоносору, чтобы царь во вѣки жилъ, было очень обыкновенно у восточныхъ народовъ, было даже у Израильтянъ (3, 9. 5, 10. Псал. 60, 7—8). Готовность мудрецовъ объяснить царю сонъ, какъ скоро только онъ скажетъ его (ст. 4. 7), объясняется вполнѣ тѣмъ, что въ древности почти всюду были люди, почитавшіе для себя возможнымъ толковать всякое сновидѣніе, нарочито занимавшіеся этимъ, которыхъ восточные цари нарочно для этой цѣли держали при дворахъ своихъ и по многу. Снамъ, какъ мы замѣтили, въ древности, особенно въ тѣхъ религіяхъ, которыя давали широкій просторъ суевѣрію, къ которому такъ склонна человѣческая натура, придавали огромное значеніе; это порождало потребность объяснять ихъ, въ удовлетвореніе этой потребности всегда являлось много толкователей, которые имѣли даже общественное значеніе. Примѣры такъ извѣстны, что нѣтъ нужды и приводить; въ самыхъ образованныхъ языческихъ государствахъ—Греціи и Римѣ—такіе люди порой бывали официальными лицами, какъ и въ Вавилонѣ, по разсматриваемому сказанію, которому, вслѣдствіе того, нѣтъ никакихъ причинъ недовѣрять, хотя бы и не было другихъ постороннихъ свидѣтельствъ объ этомъ. Дстойна удивленія истинность сна и его значеніе; это—сонъ отъ Бога истиннаго, который открылъ царю тайны будущаго. Откровеніе Богомъ извѣстныхъ истинъ язычникамъ во снѣ извѣстно изъ Священной исторіи, особенно изъ книги Бытія, и потому это сказаніе вовсе не одиноко стоитъ въ исторіи, вслѣдствіе чего можно было бы заподозрить историческую достовѣрность его. Богъ не есть Богъ Іудеевъ только, но и язычниковъ, вслѣдствіе чего избраннѣйшимъ своимъ изъ нихъ Онъ и открывалъ иногда въ важныхъ случаяхъ свою волю. Точно тоже и теперь. Образъ, подъ которымъ Навуходоносору было открыто будущее, самъ по себѣ не могъ имѣть ничего необыкновеннаго для царя, и онъ испугался только явленія его и отъ этого испуга позабылъ его; точно также

и значеніе этого образа въ общихъ чертахъ не имѣло ничего непонятнаго и невѣроятнаго, почему царь тотчасъ и повѣрилъ Даниилу, когда онъ пересказалъ значеніе его. Дѣло въ томъ, что статуи изъ разныхъ матеріаловъ, особенно изъ металловъ, были въ употребленіи у восточныхъ языческихъ народовъ древности; ихъ символическіе боги часто имѣли такой составъ; статуя во снѣ напугала Навуходоносора или своей колоссальностію, или уродливостію своего состава, или, наконецъ, тѣмъ, что царь могъ нелсно сознать значеніе этого сопоставленія матеріаловъ,—символическій характеръ статуи. Последнее предполагаемъ мы на томъ основаніи, что сравненіе государства съ тѣломъ человѣческимъ или статуей, имѣющей образъ человѣческой, не было необыкновенно у языческихъ народовъ Востока, равно какъ и сравненіе отдѣльныхъ частей государства съ членами тѣла. Статуя стояла при подошвѣ горы, отъ которой, безъ человѣческаго содѣйствія оторвался камень и сокрушилъ статую, превратилъ ее въ пыль, которую и развѣялъ вѣтеръ, а камень сталъ огромной горой. И это въ общемъ значеніи могло быть понятно для царя; но частности не могли быть понятны, а въ нихъ-то, собственно, и заключается важность сна. Въ общемъ, говоримъ, значеніи сонъ могъ быть понятенъ для самого царя, такъ какъ образъ самый не могъ не быть ему извѣстенъ. Но что значить онъ въ приложеніи къ тогдашнимъ событіямъ, это было тайною для царя. И эту-то тайну объяснилъ ему Даниилъ. Совершенно соотвѣтственно понятію древнихъ и образу видѣнному во снѣ, Даниилъ говоритъ, что различные члены его, состоящіе изъ различныхъ матеріаловъ, означаютъ различныя государства, которыя возникнутъ одно на мѣстѣ другаго, причемъ, конечно, разумѣются не одни только государства, отвлеченно взятыя, но вмѣстѣ съ ихъ царями, какъ показываетъ объясненіе Даниилово верхней части статуи—головы. Итакъ, по слову Даниила, голова означаетъ Вавилонское царство при Навуходоносорѣ, когда оно было славнѣе всѣхъ сосѣднихъ царствъ того времени, чему соотвѣтствуетъ и металлъ, изъ котораго сдѣлана эта голова—золото; оно было въ собственномъ смыслѣ главою тогдашнихъ среднеазійскихъ царствъ, а Навуходоносоръ былъ его главою. Подъ вторымъ царствомъ, которое означено серебряною грудью и руками статуи, разумѣется, по согласному мнѣнію толкователей, царство Мидо-Персидское, основанное на развалинахъ Вавилонской монархіи Киромъ. Третье царство, означаемое мѣднымъ чревомъ и бедрами

статуи, по согласному также мнѣнію толкователей, есть царство Македонско-Греческое, основанное Александромъ Великимъ, покорившимъ Азію. Даниилъ присовокупляетъ, что это царство обниметъ всю землю. Представленная подъ образомъ чрева и бедра, эта Монархія, по изъясненіямъ толкователей, чревомъ предзнаменовала цѣльный составъ свой при самомъ Александрѣ, а бедрами—раздѣленіе ея по смерти этого Государя, а самымъ качествомъ металла—свою крѣпость и могущество. Какъ серебро, говоритъ одинъ изъ древнихъ толкователей (Феодоритъ), тверже золота, а мѣдь—серебра, такъ царство Персидское, представленное подъ образомъ серебра, было сначала могущественнѣе Вавилонскаго, представленнаго подъ образомъ золотой головы; а Македонское—представленное подъ образомъ мѣди—могущественнѣе и славнѣе самого Персидскаго. Могущество его было распространено Александромъ во всѣхъ извѣстныхъ частяхъ древняго свѣта, на всю землю; всѣ почти извѣстные тогда народы вошли въ составъ этой монархіи, такъ что предъ смертію Македонскаго завоевателя дальнѣйшіе воинскіе планы его могли простираются только на весьма немногія страны, еще не подчиненныя ему. Потому-то войска, возмущившіяся противъ него на походѣ къ Гангу и требовавшія обратнаго похода изъ Индіи, съ нѣкоторымъ правдоподобіемъ говорили ему: „мы завоевали вселенную, а ты ищешь другой“. Подъ четвертымъ царствомъ, которое означается желѣзными голеними и ногами, частію желѣзными же, а частію глиняными, одни разумѣютъ царство Александра Македонскаго при его преемникахъ (при Селевкидахъ и Лагахъ); а другіе—Римское. Послѣднее мнѣніе болѣе принято. Несправедливо, кажется, думаютъ тѣ, которые говорятъ, что Пророкъ хотѣлъ подъ именемъ двухъ ногъ статуи представить два различныя царства. Кромѣ того, что обѣ ноги—изъ одного металла, ясно говорится, что онѣ изображаютъ одно царство желѣзное. Въ самомъ дѣлѣ, Римъ во времена Республики былъ силенъ и твердъ какъ желѣзо; вся Греція, Африка, Италія, Галлія, Испанія носили его иго; никто не могъ противиться ему; Римская Республика, сдѣлавшаяся Имперіею, при Августѣ сіяла еще своей славой и могуществомъ; но при его преемникахъ, которыхъ можно разумѣть подъ образомъ ногъ частію желѣзныхъ, частію глиняныхъ, древнее мужество стало исчезать, и государство начало клониться къ паденію; огромныя провинціи Имперіи, состоявшія изъ различныхъ народовъ, не связывались между собою

тѣсными внутренними узами единства и смотрѣли врозь; объединеніемъ ихъ внѣшнимъ былъ лишь Римъ; эта Имперія стала похожа на огромный домъ безъ крѣпкаго цемента. Это-то состояніе Имперіи послѣ Августа и изображаетъ Пророкъ подъ желѣзными и глиняными ногами (41—43). Послѣ этого не подлежитъ уже сомнѣнію и не требуетъ доказательствъ, что камень, самъ собою—безъ всякихъ человѣческихъ усилій отторгшійся отъ горы, сокрушившій статую и самъ возросшій въ гору и наполнившій всю землю, означаетъ царство Мессіи, основанное на развалинахъ тѣхъ государствъ безъ обыкновенныхъ человѣческихъ усилій, единственно силою Божественною, которое, подчинивъ себѣ всѣ царства земныя, никогда не будетъ разрушено и пребудетъ вѣчно. Ложь того мнѣнія, что подъ этимъ пятымъ царствомъ разумѣется будущее политическое царство Еврейское, о которомъ будто говорили Пророки, очевидна. Это царство, по слову Пророка, отнюдь не будетъ какимъ-либо царствомъ политическимъ, подобно предшествующимъ царствамъ; а основанное Самимъ Богомъ, оно будетъ царствомъ не отъ міра сего. Притомъ, какъ извѣстно, и пророки, когда говорили о будущемъ величіи, славѣ, всеобъемлемости и вѣчности будущаго царства Еврейскаго, говорили именно о царствѣ Мессіи, а не о политическомъ царствѣ Еврейскомъ, имѣвшемъ возстановиться послѣ плѣна Вавилонскаго. Достойно замѣчанія впечатлѣніе, произведенное на Навуходносора объясненіями Даніила. Царь совершенно повѣрилъ имъ; это, какъ мы замѣтили, можно объяснить частію тѣмъ, что образы должны были быть извѣстны Навуходносору и ихъ значеніе въ общихъ чертахъ, по ихъ употребительности въ древнемъ мірѣ. Вполнѣ довѣряя словамъ Даніила, царь поклонился ему и велѣлъ принести ему дары и благовонныя куренія. Приносить жертвы людямъ, какъ богамъ, въ древности не было дѣломъ необыкновеннымъ; подобный примѣръ знаемъ мы изъ болѣе позднихъ временъ, временъ Апостольскихъ (Дѣян. 14, 10—14), и при настоящемъ случаѣ совершенно понятно какъ бы нѣкоторое обоготвореніе Даніила; обстоятельства подготовили царя къ этому; другой человѣкъ напомнилъ ему сонъ, который самъ онъ видѣлъ и забылъ, изъяснилъ этотъ сонъ совершенно правдоподобно по тѣмъ общимъ чертамъ, какія были ему извѣстны, и—онъ не имѣлъ права не вѣрить этому объясненію послѣ того, какъ рассказанъ былъ толкователемъ и самый сонъ, котораго ни напомнить, ни истолковать не могли мудрецы и гадатели хал-

действіе, прямо сказавшіе царю, что это могутъ сдѣлать одни только боги (ст. 11); удивленіе и благоговѣніе Навуходносора предъ Даніиломъ такимъ образомъ понятны и—вотъ онъ выразилъ это повелѣніемъ принести что-то въ родѣ жертвы Даніилу, объяснителю тайны, которую могли объяснить по словамъ мудрецовъ только боги. Конечно, Даніиль сказалъ Навуходносору, у кого собственно нужно искать объясненіе тайнъ, и кто говоритъ устами его; но язычество Азіійское не умѣло и не могло существенно отличать того, кто говоритъ божественное, отъ Бога, и частныя личности, даже предметы неодушевленные, считало частію Божества или Богомъ, наполняя этими богами все. Конечно, Навуходносоръ исповѣдалъ Бога Даніилова, но какъ было не почитать дарами и куреніями и то лицо, чрезъ которое говоритъ Богъ,—въ которомъ значить Богъ, и который, можетъ быть, Богъ? (ср. 4, 6). Понятно и очень естественно и это самое исповѣданіе Навуходносоромъ Бога Даніилова Богомъ боговъ, т. е. великимъ, истиннымъ Богомъ; онъ ясно теперь видѣлъ величіе Его сравнительно съ ничтожностію боговъ языческихъ, которые не помогли мудрецамъ и гадателямъ его вспомнить сонъ царевъ. Также естественно, наконецъ, и возвышеніе Даніила на высшія государственныя должности; царь былъ обязанъ ему теперь болѣе всѣхъ, а Даніиль оказался умнѣе всѣхъ мудрецовъ; ему, значить, и слѣдовало быть начальникомъ ихъ. За услугу своему царю Даніиль имѣлъ право просить у царя вмѣсто себя назначить на государственную должность областнаго начальника друзей своихъ, которыхъ царь зналъ и къ которымъ, безъ всякаго сомнѣнія, питалъ особое довѣріе, какъ друзьямъ Даніила.

Преображенская церковь села Спасъ-Дѣтчина, Каширскаго уѣзда. Ея древности и исторія *).

III.

Какой составъ имѣлъ причтъ Спасъ-Дѣтчина въ XVI и XVII в.в. неизвѣстно. За это время извѣстны только имена четырехъ священниковъ, а о прочихъ членахъ причта никакихъ упоминаній не встрѣчается. Въ XVIII столѣтіи причтъ здѣсь состоялъ изъ четырехъ лицъ. По указу 1722 г., под-

*) Продолженіе.—См. № 12-й 1899 г.

твержденному инструкціей о ревизіи въ 1743 г., въ Дѣтчинѣ положено быть: „іерею одному, діакону одному, дьячку одному и пономарю одному“¹⁾. Только въ концѣ XVIII столѣтія и въ началѣ XIX діаконское мѣсто оставалось незанятымъ, и это обстоятельство понималось какъ упраздненіе діакононскаго мѣста. Съ 1812 г. діаконское мѣсто снова было открыто, и причтъ по прежнему состоялъ изъ 4-хъ лицъ, новъ кѣлировыхъ вѣдомостяхъ, обыкновенно, писалось, что „причта по штату положено“ три лица, „а діаконовъ прибавленъ въ 1812 году“. Въ 1873 г. діаконское мѣсто было окончательно закрыто. По новому росписанію штатовъ 1870-хъ годовъ въ Спасѣ-Дѣтчинѣ положено быть только двумъ лицамъ: священнику и псаломщику. Таковой, именно, составъ причта и имѣется здѣсь въ наличности съ 1888 г.

За все время существованія Спасѣ-Дѣтчинской церкви извѣстны слѣдующіе члены причта.

а) Священники.

1. *Иванъ Васильевичъ Поповъ*. По свидѣтельству писцовой книги 1578—1579 г.г. имъ была построена въ Спасѣ-Дѣтчинѣ деревянная церковь Преображенія Господня на Государевой землѣ. Этимъ, по всей вѣроятности, какъ было говорено выше, положено начало нынѣшнему Спасѣ-Дѣтчину, и потому *Ивана Васил. Попова* можно считать основателемъ Спасѣ-Дѣтчина, первымъ здѣшнимъ храмостроителемъ и первымъ священникомъ основаннаго имъ погоста. Время его священствованія должно относить къ половинѣ XVI в.

2. *Иванъ Ивановичъ Поповъ*, сынъ и преемникъ *Ивана Васильевича* и продолжатель его трудовъ по устроенію Спасѣ-Дѣтчинской церкви. Время его священствованія должно полагать или нѣсколькими годами ранѣе пребыванія въ Спасѣ-Дѣтчинѣ писцовъ 1579—9 г.г. или въ самое время ихъ пребыванія здѣсь, но во всякомъ случаѣ не позже.

Прочіе члены причта при этихъ двухъ священникахъ были, вѣроятно, изъ ихъ же семейства, примѣры чего нерѣдки и въ послѣдующее время. Если обратимся къ приводившейся раньше выдержкѣ изъ писцовой книги XVI в., то можемъ найти тамъ и нѣкоторое подтвержденіе этого предположенія.

¹⁾ Арх. Консист. Росписи церквей и причтовъ 1755, 1768, и 1782 г.г.

Говоря о всѣхъ, вообще, погостахъ Растовскаго стана, возникшихъ, подобно Дѣтчину, на Государевой землѣ, писцы замѣчаютъ, что „даны земли въ тѣхъ погостѣхъ къ храмомъ, *попомъ и причетникомъ* церковнымъ въ руги мѣсто“; когда же говорятъ о Спась-Дѣтчинской землѣ, то выражаются нѣсколько иначе: „а дана та пашня *Спасскимъ попомъ* (т. е. попамъ) въ руги мѣсто“. Выходитъ, такъ обр., что въ другихъ погостахъ ружными владѣльцами Государевой земли были „попы и причетники церковные“, а въ Спась-Дѣтчинѣ только „попы“. Само собою разумѣется, причетники церковные были и въ Сп.-Дѣтчинѣ; если же они не упомянуты въ качествѣ землевладѣльцевъ, то, всего вѣроятнѣе, потому, что ихъ владѣльческія права семейно сливались съ правами поповъ, т. е. что они были членами семейства тѣхъ же поповъ. Очень возможно также, что это-то, на первыхъ порахъ установившееся, фамиліное землевладѣніе въ новооснованномъ погостѣ, гдѣ младшіе члены семьи—„дѣти“ имѣли обезпеченіе, занимая должности при отцѣ, и дало погосту названіе „Дѣтчина“: это былъ погостъ „дѣтей поповскихъ“.

3. *Теодосій Иван. Поповъ*. О немъ извѣстно только изъ надписи на его могильномъ памятникѣ, гдѣ значитъ, что онъ умеръ 11 Юля 7192 (т. е. 1674) года. Фамилія Поповъ (если только это была фамилія) даетъ основаніе думать, что онъ былъ прямымъ потомкомъ двухъ вышеупомянутыхъ священниковъ, хотя его отдѣляетъ отъ нихъ цѣлое столѣтіе.

4. *Діомидъ*. О немъ извѣстно только изъ надписи на могильномъ памятникѣ его жены, Евѣиміи Климентовой, умершей въ 1692 году. Въ этой надписи онъ названъ „попомъ погосту Дѣтчина“. Вѣроятно, онъ былъ прямымъ преемникомъ Теодосія.

5. *Прокопій Ивановъ*. Значитъ священникомъ въ Дѣтчинѣ по сказкамъ 1727—1728 г.г.²⁾ Былъ ли онъ прямымъ преемникомъ Діомида, неизвѣстно. Можно, впрочемъ, предполагать, что предшественникомъ Прокопія и преемникомъ Діомида былъ нѣкто Никифоръ. Въ синодикѣ 1759 г. подъ заголовкомъ: „родъ оной же церкви попа Игнатія Калинина“ записаны предшественники Игнатія по священству въ Спась Дѣтчинѣ въ восходящемъ порядкѣ такъ: „іерея Никифора утопшаго“. Это-то Никифоръ утопшій, какъ позволяетъ ду-

²⁾ Арх. Консист. Дѣла по г. Каширѣ съ уѣздомъ 1724—1744 г.

мать порядокъ записи, и былъ, можетъ быть, предшественникомъ Прокопія.

6. *Матвѣй Васильевъ*—вѣроятный преемникъ Прокопія, при которомъ онъ былъ діакономъ, какъ значится по вышеуказаннымъ сказкамъ. Въ исповѣдной росписи 1739 г. онъ подписывается уже священникомъ Дѣтчина; Дѣтчинскимъ же священникомъ значится онъ и въ исповѣдной росписи 1750 г. ³⁾ Умеръ въ 1750 г. 54 лѣтъ отъ роду.

7. По смерти Матвѣя Васильева временно опредѣленъ былъ въ Спасъ-Дѣтчино „села Заглухина вдовый и престарѣлый (60 лѣтъ) попъ *Дементій Евтроповъ*“. Но въ 1754 г. прихожане въ своемъ прошеніи на имя Преосвящ. Гавріила объясняли, что „нынѣ оный попъ за помянутою древностью своею и за лѣтностью божественныя службы и церковныя всякія требы исправить не можетъ“, и просили опредѣлить къ нимъ во священника „единогласно избраннаго“ ими сосѣдняго села Знаменскаго „дѣйствительнаго дьячка Игнатія Калинина“, каковое прошеніе прихожанъ и было исполнено ⁴⁾.

8. *Игнатій Калинниковъ* былъ сынъ дьячка села Незнани, Кашир. у. Калинника Иванова. Годъ рожденія его по разнымъ документальнымъ указаніямъ приходится между 1723 и 1730 г.г. Родившись и воспитавшись въ с. Незнани, онъ рано лишился отца ⁵⁾ и сперва числился церковникомъ въ этомъ селѣ, ко времени же ревизіи 1744 г. состоялъ уже пономаремъ въ селѣ Боровковѣ (нынѣ Тульск. у.). По справкамъ 1753 г. онъ значится женатымъ первымъ бракомъ на дѣвицѣ Дарьѣ Дмитриевой, дьячковой дочери. Въ упомянутомъ 1753 г., по прошенію помѣщика села Знаменскаго (нынѣ Черной деревни) Ал. Гавр. Кропотова, Игнатій былъ перемѣщенъ въ означенное село на праздное дьячковское мѣсто, при чемъ былъ посвященъ въ стихарь. Въ своемъ прошеніи, поданномъ Преосв. Гавріилу, Кропотовъ характеризовалъ Игнатія такъ: „человѣкъ состоянія добраго, чтенію и пѣнію искусенъ и мнѣ при показанной церкви Божіей угоденъ“. Въ слѣ-

³⁾ Исповѣдныя росписи по г. Каширѣ съ уѣздомъ съ 1739 г. въ арх. Консист.

⁴⁾ Арх. Консист. Дѣла за 1753—1755 г.г. по г. Каширѣ съ уѣздомъ.

⁵⁾ Въ исповѣдной росписи с. Незнани за 1740 г. записано: „вдова Домника Васильева, дѣти ея—Игнатій 10 л., Иванъ 5 л., Василій 3 л. Калинины“.

дующемъ 1754 году Дѣтчинскіе прихожане, какъ было уже сказано, просили Преосв. Гавріила опредѣлить Игнатія Калинникова къ ихъ церкви во священника, что и состоялось въ томъ же 1754 г. ⁶⁾ Надо полагать, что Игнатій Калинниковъ обладалъ выдающимися достоинствами ума и характера. За это ручается уже избраніе его прихожанами помимо наличныхъ членовъ своего причта. Дѣятельнымъ, заботливымъ ревностнымъ выставляетъ его и сохранившееся преданіе о столкновеніи его съ помѣщикомъ Кропотовымъ изъ-за церковныхъ интересовъ при межеваніи земли въ 1766 г. Наконецъ, совершившееся при немъ построеніе новой церкви и снабженіе ея богатой по тому времени обстановкой свидѣтельствуешь, по меньшей мѣрѣ, о томъ, что онъ могъ привлечь вниманіе своихъ приходскихъ помѣщиковъ къ нуждамъ храма и прихода. Умеръ Игнатій Калинниковъ 3 Февраля 1782 г. ⁷⁾ Черезъ три года послѣ его смерти преемникомъ его въ священствѣ сдѣлался сынъ его Гавріиль, а до этого времени „священнослуженіе въ Преображ. церкви с. Сп.-Дѣтчина исправлялъ села Знаменскаго, Черное тоже, священникъ Дмитрій Карповъ“ ⁸⁾.

9. *Гавріиль Игнатіевъ* былъ среднимъ изъ трехъ сыновей Игнатія Калинникова. Старшій сынъ Сергій еще въ 1767 г. опредѣленъ былъ въ Сп.-Дѣтчинѣ на пономарское мѣсто, а младшій Максимъ, оставшійся послѣ отца 17-ти лѣтъ, не получилъ никакой должности, не смотря на просьбу матери ⁹⁾, и приписался въ Каширскіе мѣщане съ фамиліей Басарова ¹⁰⁾. Родился Гавріиль Игнатіевъ, вѣроятно, въ 1759 г. Обучался дома, при чемъ выучился „грамотѣ, писать и пѣть“. На бывшемъ въ 1769 г. въ Серпуховской воеводской канцеляріи церковническомъ разборѣ „оставленъ въ церковный причетъ“. Въ 1775 г. села Таптыкова прихожанинъ Н. Ив. Лихаревъ избралъ его въ означенное село на праздно пономарское мѣсто, о чемъ и подано было Преосв. Θεодосію „желательное его, Лихарева, заручное доношеніе“. Резолюціею Преосв. Θεодосія по этому „доношенію“ Гавріиль былъ назначенъ „обу-

⁶⁾ Арх. Консист. Вышеуказ. „дѣла“ и „росписи“.

⁷⁾ Арх. Консист. Дѣла по г. Каширѣ съ округою, 1782 г. по описи № 7.

⁸⁾ Тамъ же, 1784 г. №№ 47 и 17.

⁹⁾ Тамъ же, 1782 г. № 105.

¹⁰⁾ Тамъ же, 1785 г. № 68.

чатся катихизиса“ и въ результатѣ такового обученія получилъ отъ учителя Ѳеодора Сытина слѣдующую аттестацію: „вышеозначенный церковникъ Гавріиль катихизисъ обучилъ и толкованію онаго наставлень, что и разумѣть, за слабостію его памяти, отчасти“. Въ Мартѣ 1775 г. Гавріиль былъ опредѣленъ въ пономаря села Таптыкова и посвященъ въ стихарь ¹¹⁾.

По смерти Игнатія Калинникова Сп.-Дѣтчинскіе прихожане просили Преосв. Ѳеодосія опредѣлить къ нимъ во священника діакона ихъ Уліана Лаврентьева, но на прошеніи послѣдовала отъ 8 Марта 1782 г. резолюція: „по старости лѣтъ читаетъ неисправно и для того отказать“. Тогда прихожане подали 16 Апрѣля прошеніе объ опредѣленіи во священника Гавріила Игнатова. Хотя Гавріиль не могъ быть опредѣленъ во священника „по младости лѣтъ“ (ему было тогда 23 года), однако, онъ былъ „произведенъ въ заставку того іерейскаго сана въ томъ селѣ во діакона“ и вслѣдъ за тѣмъ испросилъ себѣ указъ о разрѣшеніи ему „до совершенныхъ къ произведенію его во іерея лѣтъ“ владѣть „іерейскимъ жребіемъ“ и въ томъ числѣ пашенною церковною землею, нанимать отъ себя священника и съ діакonomъ служить по очереди. Такимъ образомъ, оказалось въ Сп.-Дѣтчинѣ два діакона и ни одного священника. Указавши на неудобства такого положенія дѣла, прихожане въ Сентябрѣ того же года снова просили Преосв. Ѳеодосія изъ двухъ діаконѡвъ опредѣлить во священника „яко старѣйшаго и достойнаго“ Гуліана Лаврентьева, но на прошеніи послѣдовала резолюція: „на сіе мѣсто по заручному приходскихъ людей уже во діакона въ надежду священства произведенъ и для сего сему діакону отказать“ ¹²⁾. Неизвѣстно, когда, именно, Гавріиль былъ рукоположенъ во священника, но въ документахъ 1785 г. уже въ концѣ Марта онъ именуется не діакonomъ, какъ прежде, а священникомъ ¹³⁾.

Продолженіе въ слѣд. №.

¹¹⁾ Тамъ же, 1775 г. № 8.

¹²⁾ Тамъ же, 1782 г. №№ 7, 22 и 94.

¹³⁾ Тамъ же, 1785 г. №№ 30 и 68; ср. 1782 г. № 105 и 1783 г. № 101.

РАЗБОРЪ

подпольной раскольнической брошюры Тульского безпоповца Дениса Батова *).

20) Текстъ подпольной брошюры.—Къ обрядовому ли исправленію должно относить сооруженный Правительствующимъ Синодомъ, по повелѣнію Императора Петра 1-го Духовный Регламентъ, предписывающій безъепитимійное дарованіе причастія Евхаристіи, но такое самочинное раздаяніе святыни старопатріархальная церковь сознала повиннымъ обнаженію благодати крещенія для дарователей (въ потрѣбникѣ иноческомъ Филарета патріарха гл. 5, листь 22 на оборотѣ, втораго вселенскаго Собора правило 4).

Преподобный Θεодоръ игумень студійскій (чтимый 11 Ноября) написалъ: „Есть божественные законы и правила, которыми руководствуется всякій благочестивый, въ которыхъ нельзя ни прибавить ни убавить что-нибудь (1 части, 27-го писма). И епископамъ отнюдь не дана власть преступать какое-нибудь правило, а только слѣдовать постановленія и держаться прежняго (24 письм.).

Разборъ брошюры.—Самозванный безпоповецъ самочинно ставитъ себя судьей церкви, яко бы за „безъ-епитимейное дарованіе причастія евхаристіи“, за то, что будто бы церковь причащаетъ своихъ истинныхъ сыновъ безъ епитимьи. На это должны мы сказать ему во первыхъ, что о епитиміяхъ долженъ знать тотъ, кому дана власть вязать и рѣшить на небѣ. Во вторыхъ, безпоповецъ говоритъ о томъ, чего не знаетъ, такъ какъ на исповѣдь къ православному священнику не ходитъ, а потому и не можетъ знать, налагаетъ ли духовникъ епитимію или нѣтъ? Въ третьихъ, безпоповцы не знаютъ въ епитиміяхъ порядка, заключая ихъ въ одинъ обязательный кругъ поклоновъ, посему мы съ своей стороны совѣтуемъ безпоповцу посмотрѣть въ книгахъ ниже поименованныхъ, чтобы онъ не забывалъ словъ Христа Спасителя: „Горе вамъ законникамъ, яко накладаете на челоуѣки бремена неудобъ носима и сами единѣмъ перстомъ вашимъ неприкасаетея бременемъ“ (Лук. 11, 46).

*) Продолженіе.—См. № 10.

6-го вселенскаго Собора въ толкованіи 102 правила говорится: „Запрещеніе убо о коемждо грѣсѣ, заповѣдаша отцы, судъ же весь возложиша на приѣмшаго власть отъ Бога вѣзати и рѣшати, яко да той смотритъ на множество и на малѣство грѣховъ и на обращеніе согрѣшившаго и кающагося, и тако да размѣряетъ милость, и врачу да приноситъ подобну болѣзни, ибо все слово Божіе ему же поручено есть. Пастырское владычество въ семъ есть, еже обратити блудящее овча, да не впадется въ пропасть отчаянія, и уязвеннаго отъ зміи исцѣлти, или лютѣйшими и терпкими, или слабѣйшими и мягкими быліи“.

Книга Зонарь говоритъ: „Подобаетъ заповѣдовати кающе-муса сколько можетъ понести, не по равенству грѣховъ его должно заповѣдь ему давать, не смотря на возрастъ, ни на величество грѣха, но какъ сказали: испытывать и по силѣ заповѣдь давать. Одинъ можетъ и за малые грѣхи большую заповѣдь понести, да не только прощеніе грѣховъ получаютъ отъ Владыки Христа, но и вѣнцемъ вѣнчается. А другій немощенъ и усердія не имѣя, приметъ заповѣдь достойную по грѣхамъ, но разлѣнився не выполнить, въ уныніе впадетъ и всю оставитъ (заповѣдь). Не оставихомъ бо еже тяжкая облегчавати: но не должно и тяготы налагати таковымъ, иго бо Господне благо есть, и бремя Его легко есть: приидите бо рече обремененніи ко мнѣ и Азъ покою вы не годами начинается покаянiе, но по изволенію душевному: говоритъ Василій Великій, а потому не годами и судимъ исповѣдавшему, но по нраву души его; по сему имѣющей власть пусть приметъ душу согрѣшившаго на себя, челоуѣколюбіемъ Божіимъ (челоуѣколюбіемъ, а не правосудіемъ), и это мы написали повелѣніемъ Св. Духа. Если же исповѣдующійся желаетъ и проситъ заповѣди по размѣру грѣховъ своихъ, въ томъ никакого нѣтъ зазора, но только давать нужно разсудительно. Св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: виневитяне не во многи дни покаялись, но только въ три дня, разбойникъ же и не въ день одинъ, но въ одинъ мигъ, произнесеніемъ одного слова въ рай открылъ путь. Нѣкоторые отцы, основываясь на божественныхъ правилахъ, безъ разума и безъ разсужденія налагаютъ заповѣди тяжкія на всѣхъ, не разумѣютъ, что не добро такое разсужденіе и неправедно, но безчелоуѣчно и безумно (гл. 8, л. 20).

Тамъ же гл. 56, л. 32 на обор.: „Подобаетъ отцу духовному разсудительну и разумну быти, чтобы могъ разсматривать внимательно, какъ дать заповѣдь, какъ—постъ, какъ—поклоны,

и какъ — молитвы, такъ какъ нѣкоторые бѣдны, всегда заняты работою, другіе въ военной службѣ, или въ другомъ какомъ служеніи находятся, а нѣкоторые торговлей занимаются и въ дорогахъ находятся, иные старые и немощные, а иные сильные, и богатые во всякомъ покоѣ живутъ и прохлаждаются, посему должно испытывать, кому какую можно заповѣдь дать, а другіе лѣнливые; таковые если примутъ по грѣхамъ своимъ заповѣдь, но разлѣнившись ни сколько не сдѣлаютъ заповѣданнаго, таковымъ и заповѣдь давать только на большее зло ему. Посему и нужно особенно разсматривать. Другіе есть и малогрѣшніи, но усердные труженники, таковому хорошо по его изволенію дать заповѣдь большую.... Да большую награду приметъ отъ Бога. Многогрѣшный же и лѣнливый, хотя бы съ лѣнностію-то выполнилъ маленькую заповѣдь, можетъ какъ нибудь и онъ спастся по немногому, хотя бы и не много да спасся, а не погибалъ бы совсѣмъ. Вотъ, отцы духовные не должны смотрѣть на грѣхи такъ, каковы они есть, и противу ихъ полагать безъ разсужденія заповѣдь, а то за такое спасеніе другихъ, и свои души погубятъ. Если хочешь очистить душу для Бога, то и прилагай къ этой душѣ чело-вѣколюбіе и милосердіе Бога, Который для насъ вочеловѣчился и пребываетъ къ намъ благоутробенъ.

Въ прологѣ 2-го Ноября упоминается о черноризцѣ Серапіонѣ, приведемъ раскаявшуюся блудницу въ монастырь женскій. Серапіонъ сказалъ игуменіи: „Прими сестру сію и не даждь на ню епетиміи“.

Въ прологѣ также рассказывается объ одномъ раскаявшемся грѣшникѣ, которому старецъ не положилъ епетиміи, и когда братія спросили старца, онъ отвѣтилъ имъ: „Понеже чело-вѣколюбецъ милостивый Богъ сія прости ему, кто есмь Азъ грѣшный дати заповѣдь тому и епитимію“.

Въ книгѣ препод. Никона черногорца почаевск. печ. 1795 г. слов. 51, л. 411 говорится: „Братъ вопросы отца Пимена глаголя, сотворихъ грѣхъ великъ и хочу покаяться три лѣта, глагола ему старецъ: много есть; и рече братъ: но за лѣто ли? и рече паки старецъ: много есть, сущіи же ту глаголаша даже до четыредесять дней, и рече паки: много есть. Рече же старецъ, азъ глаголю, аще изъ всего сердца покается чело-вѣкъ, и не приложитъ къ тому грѣху, и въ три дни приметъ его Богъ.“

Ниже на л. 412: „Вопросиша нѣціи отца Сисоя, глаголюще: аще падеть братъ не требуетъ ли покаяться за лѣто,

онъ же рече, жестоко есть слово се, они же рѣша, но ли до чотыредесять дней? паки рече: много есть,... требуетъ покаяться мало дней.

Братъ вопроси отца Сисоя глаголя, что сотворю Авва яко падохъ, глаголя ему старецъ, востани, глаголя ему братъ, востахъ, и паки падохъ, и глаголя старецъ: востани паки, глаголя же братъ, доколѣ, глаголя старецъ, дондеже постижень будеши, или въ блазѣмъ или въ паденіи, въ немже бо обрѣтается челоуѣкъ, въ томъ и отходить.

Потомъ смотри въ Патріаршихъ Требникахъ предъ чиномъ исповѣди наставленіе исповѣдывающему, гдѣ говорится, что онъ долженъ испытывать кающагося и съ разсмотрѣніемъ налагать епитиміи, и поступать болѣе снисходительно, чѣмъ строго.

Въ этомъ наставленіи приведены слова Св. Іоанна Златоустаго слѣдующія: „Не времени ищю, но души исправленія. Се покажи, аще умилишася, аще приложишася. Аще ли се не бысть, ни каая же польза есть отъ времени, не связанія ищемъ, но успѣха. Если упользуетъ и малое время и того довольно“. Затѣмъ тамже приведены слова Василия Великаго, который также говоритъ, какъ и Златоустъ „Не время запрещенія, а души исправленія смотрѣтъ“. Затѣмъ говорится, что власть имѣющей вязать и рѣшить не будетъ осужденъ за челоуѣколюбіе и снисхожденіе къ согрѣшающимъ.

И въ Кормчей гл. 41-я. Блаженнаго Нила черноризца посланіе къ Хариклію пресвитеру, который сурово нападалъ на согрѣшающихъ, и говорилъ: недовлѣетъ на покаяніе исповѣданіе устное, если не будутъ приложены къ нему дѣла постническія.

„Думается мнѣ (говоритъ Блажен. Ниль), что ты совсѣмъ божественнаго писанія не разумѣешь, потому что—изъ в,сего писанія въ одну часть его помысломъ поникъ, гнѣвъ Божій проповѣдуешь, а челоуѣколюбія Его ни какъ не знаешь и подъ видомъ пастыря, вражія дѣла творишь, злымъ бѣсамъ продаешь согрѣшившаго, приводя его въ отчаяніе. Не хочешь принять въ умъ сказаннаго пророкомъ Іезекіилемъ: Крове погибшаго отъ руки пастыря взыщу. Какъ ты смѣешь губить отчаяніемъ челоуѣка, за него же Христосъ душу Свою отдать не отрекся? Какъ можешь топить въ глубокой печали того, кто исповѣдалъ грѣхи свои со многымъ смиреніемъ, того не сдѣлалъ и великій Павелъ (Апостоль)? Но по сознаниіи грѣха съ большимъ сочувствіемъ отнесся къ согрѣшившему, и умо-

ляль Коринѣянь, чтобы имѣли въ нему крѣпкую любовь. Или, гдѣ особенно слѣдовало бы насаждать виноградъ Христовъ, тамъ ничего не дѣлаешь, лѣнивъ; отсѣкать же насажденные и изъ церкви выбрасывать борзость и бодрость и старательность (усердіе) явилась? Не говори, что отъ согрѣшившихъ дѣлами, одного словеснаго исповѣданія не пріемлетъ Господь. Кто такъ говоритъ, тотъ не далекъ отъ невѣждныхъ (еретиковъ) Наватіанъ, чистыхъ на словахъ, но нечистыхъ на дѣлѣ: какъ они отъ многаго безумія и юродства неполезнаго, не говорю уже, что душетлѣннаго, по крещеніи всякое покаяніе отрицають; ты не также ли словами произносимаго покаянія не хочешь принять; ты вѣдь слышалъ, какъ великій Моисей не лѣново, но съ большимъ прилежаніемъ отъ первосвященника Аарона взыскивалъ козлища о грѣсѣ, чѣмъ и означилъ исповѣданіе всякой согрѣшившей души, потому и прощеніе получали (еврей). Безъ сомнѣнія, что лучше, и даже слѣдовало бы тому, кто имѣетъ твердую душу дѣлами дополнять исповѣданіе, какъ то: пощеніемъ и бодрствованіемъ, и не упокивать себя во время сна мягкими постелями, но употреблять противоположное: вретиче, соръ и землю, творить милостыню по возможности щедрую и тайную, и другія дѣла соотвѣтственные покаянію. Но если кто не можетъ этого сдѣлать, по какимъ бы то ни было причинамъ, по нерадѣнію ли, по болѣзни ли, отъ немощи или лѣности, то и устнаго исповѣданія и словесное покаяніе не отвергаетъ Иисусъ Господь, за человѣческіе грѣхи, за нечестія и за скверны великія умершій, но принимаетъ какъ приношеніе приносимое ему, какъ и Моисей на ряду съ цѣнной багряницею, съ золотомъ и другими вещами приносилъ и шерсть козью. Какими болѣзнями и трудами мытарь спасся? Не простыми ли смиренными словами? Какимъ потомъ и трудами разбойникъ со креста въ рай вселился? Не малыми ли словами и исповѣданіемъ Христова царства? Смотри, пресвитере, на грѣшника не только со стороны Бога правосуднаго, но и со стороны человѣколюбія Его не изслѣдимаго, какъ говоритъ писаніе къ Господу отъ нашего лица, яко милость Твоя велика на мнѣ. Много согрѣшаемъ мы, много изливаетъ и Онъ кающимся намъ, изъ моря многаго благосердія Своего, которое угашаетъ огонь золь нашихъ. Помышляти бо долженъ еси не токмо судъ, но и человѣколюбіе Христово, наказующаго на полезное человѣческой родъ, исходяща и страждуща съ нами, да не погибнемъ.

Къ сему посланію Блаженнаго Нила, добавлять печего, здѣсь сказано все. Развѣ добавить то безпоповцу, что онъ не

можетъ ни вязать ни рѣшить, какъ не имѣющей Апостольской отъ Христа власти, хиротоніи, а по сему и не ему бы разсуждать о епитиміяхъ: въ толкованіи 39-го правила Свв. Апостоль говорится: „Нѣсть достойно презвитеру или діакону (не только безпоповцу) безъ повелѣнія епископа своего ни людей связовати, еже есть отлучати, или умножити или умалити епитимію, сирѣчь запрещеніе, или ино что таково творити, аще не будетъ дано имъ отъ епископа о томъ, писаніе сирѣчь пріимати въ покаяніе, и вязати и разрѣшати. Кромѣ того (епископа) не могутъ ни что же творити, яко епископу суть поручени люди Господни, и той хоцетъ воздати слово о душахъ ихъ“.

То же говоритъ и 43-е правило Кареагенскаго Собора въ толкованіи: „Иже отъ Бога пріемше власть епископи, вязати и разрѣшати, противу числу грѣховъ, и противу обращенію кающагося отъ грѣха, запрещенія повелѣвають. Пресвитеръ же безъ повелѣнія епископа ни умножити ни умалити запрещенія не можетъ, ни кающихся въ заповѣди сущихъ разрѣшитъ.“

И въ отвѣтъ на 14-й вопросъ Іоанна Мниха говорится, что, онѣмъ достойно есть пріимати и вязати дѣти духовныя, и разрѣшати, иже отъ духовныя благодати власть пріяша, иже суть перво епископи, и потомъ пресвитери, отъ епископъ повелѣніе о семъ пріемше, сіи бо извѣстнѣйшіи правители и къ разсужденію помысловъ прехитри: ими бо исповѣданія ради, оставленіе грѣховъ бываетъ; а ему же нѣсть достойно оставляти, вотще отнюдь къ таковому исповѣданію грѣховъ; рече же и Великій Василій въ 51-й главѣ мнишескихъ книгъ, яко нужда есть имже поручено строеніе Таинъ Божіихъ, къ тѣмъ и исповѣдати грѣхи: тако бо рече, иже древле кающеса, къ святымъ обрѣтаются творяще, пишетъ бо во Евангеліи, яко Крестителю Іоанну исповѣдаху грѣхи своя (изъ Кормчей). А потребникъ Іоасафовскій говоритъ: „аще кто безъ повелѣнія мѣстнаго епископа дерзнетъ пріимати помышленія и исповѣди, сидевый по правиламъ казнь пріиметъ, яко преступникъ Божественныхъ правилъ, ибо не точію себе погуби, но и елицы у него исповѣдашася, не исповѣдани суть, и елицѣхъ связа, или разрѣши, не исправлени суть“ (предисловіе Номоканона лист. 6).

Посему напрасно безпоповецъ приставляетъ къ нимъ и 4-е правило 2-го вселенск. Собора и слова препод. Θεодора Студита; они всецѣло падаютъ на него самого, ибо Божественные законы и правила гдѣ больше и хранятся какъ не въ

церкви, напротив у безпоповцевъ буквально всѣ правила нарушены, начиная съ Евангелія, и во всей Кормчей нѣтъ ни одного правила, которое бы было не нарушено ими, и если потребникъ Иоасафовскій называетъ ихъ преступниками Божественныхъ правилъ за одну самочинную исповѣдь, то за всеобщее нарушение кормчихъ правилъ, они недостойны называться христіанами, а за нарушение Евангелія Златоустъ называетъ ихъ горшими невѣрныхъ, а номоканонъ называетъ ихъ горшими самыхъ нечестивыхъ бѣсовъ, и если подлежатъ суду и епископы, нарушающіе Божественные правила, то что же можно сказать о безпоповцѣ, самозванномъ самочинцѣ, развратникѣ всѣхъ правилъ: Божественныхъ и Святоотеческихъ? Притомъ епископамъ дана власть разсуждать правила, и даже измѣнять нѣкоторыя изъ нихъ, такъ напримѣръ въ толкованіи 4-го правила Василия Великаго говорится, что „не отъ правила, но отъ обычая приѣмъ Великій Василиій“. Такъ и въ самомъ правилѣ говорится: „По нынѣшнему обычаю“; даже и священникамъ дано право, прилагать нѣкоторыя правила, къ своему разсужденію, какъ сказано въ толкованіи 102-го правила 6-го вселенскаго Собора: „Отцы весь судъ возложили на приѣмшаго власть вязать и рѣшать“.... „И все слово Божіе ему поручено“. И Самъ Спаситель поручилъ весь судъ священнику, не ограничивъ его власти какимъ либо правиломъ, но сказалъ: елика аще свяжете на земли будетъ связано на небеси, и елика разрѣшите на земли будетъ разрѣшено на небеси, а основываться на Божественныхъ правилахъ безъ разума и безъ разсужденія, не добро, говоритъ кн. Зонарь. Заповѣдь безъ разсужденія погубить душу, сказано въ той же кн. Зонарь, а за человѣколюбное снисхожденіе не будетъ осужденъ имѣющій власть вязать и рѣшать, говорится въ патріаршихъ требникахъ. О суровомъ исполнителѣ правилъ говоритъ Ниль черноризецъ, что онъ подъ видомъ пастыря дѣла вражія творить; гнѣвъ Божій проповѣдуетъ, а человѣколюбія Его не знаетъ.

Посему напрасно безпоповецъ старается укорить и обвинить пастырей церкви за нарушение яко бы правилъ, данныхъ имъ на разсужденіе И правильно ли безпоповецъ приставилъ слова Студитовы? Если Теодоръ Студитъ говоритъ о епитиміяхъ, что „нельзя ни прибавить ни убавить“, то какъ же выше приведенное нами писаніе говоритъ, что можно снисхожденіе дѣлать въ епитиміяхъ и какъ Василиій Великій могъ руководствоваться не правиломъ, а обычаемъ? Безпоповцу нужно прежде

разсмотрѣть, о какихъ правилахъ говорить преп. Теодоръ Студитъ, затѣмъ указать на нарушеніе у насъ этихъ же самыхъ правилъ, а потомъ и приставлять, а пока, мы приставимъ слова Студитовы къ самому безпоповцу они къ нему безъ сомнѣнія принадлежать, а также и 4-е правило 2-го вселен. Собора, приведенное безпоповцемъ, въ которомъ говорится о епископѣ Максимѣ Киникѣ, что онъ былъ самочинникъ, и если епископа Киника не пощадилъ Соборъ за самочиніе, то заслуживаетъ ли пощады безпоповецъ безчинникъ и самочинникъ, у котораго нарушенъ весь чинъ церковный и внесено новое безпоповское самочиніе, который „восхищаетъ не дарованное, раздражаетъ Бога, развращаетъ чинъ священнической и борется съ Самимъ Христомъ“ (прав. 2 всѣхъ св. Апост.).

18-е прав. 1-го вселенск. Собора и 7-е прав. 6-го вселен. Собора воспрещаетъ и діакону сидѣть съ пресвитеры въ церкви, и за такое самочиніе извергаютъ, а безпоповецъ даже заправляетъ всѣми дѣлами и священническими и епископскими, управляетъ паствою, на что имѣть власть долженъ только епископъ, тому бо поручени люди Господни (39 прав. свв. Апост.) и передѣлываетъ священническія чиновничальныя молитвы по своему лжеумствованію, слагая изъ нихъ не бывалые каноны и читаетъ ихъ предъ святыми иконами въ своей безпоповщинской молельнѣ для блудническаго смѣшенія, не Боголюбиваго брака, сходбища грѣховнаго (Кормчая, гл. 43, л. 336 Алексія Комнина).

Безпоповецъ забылъ должно быть правило 1-е всѣхъ свв. Апостолъ: „Каждо въ данномъ ему чину да пребываетъ“, не имѣя никакого чина и права, вопреки всѣхъ правилъ, управляетъ всѣми правами, и по такому самочинію превосходитъ и Максима Киника, осужденнаго 4-мъ правиломъ 2-го вселенскаго Собора.

Безпоповецъ, не видя своей гибели, укоряетъ церковь въ безъ епитимійномъ общеніи исповѣдающихся. Церковь никакихъ епитимій не отвергаетъ, всѣ они находятся у насъ въ Кормчей, и по разсужденію духовнаго отца даются кающимся, налагаются даже и большія епитиміи, а если потребуется, то бываетъ и строжайшая епитимія—отлученіе отъ Св. Таинъ. Безпоповцу это не извѣстно, потому что въ церковь онъ не ходитъ, но пусть безпоповецъ обратитъ вниманіе на гласную епитимію отлученія отъ церкви еретика графа Л. Н. Толстова, и изъ этого удостовѣрится, что церковь дорожить святыней Господней.

Къ прославленію Преподобнаго Серафима, Саровскаго Чудотворца.

Въ духовномъ небѣ загорѣлась
Еще прекрасная звѣзда.
Краса ея теперь узрѣлась
И не померкнетъ никогда.

Она всходила постепенно
На Всероссійскій небосклонъ,
Давно свѣтила сокровенно,
Хотя ее нашъ зрѣлъ Сіонъ.

Во всѣхъ предѣлахъ православныхъ,
На широтѣ Руси святой
Она въ лучахъ виднѣлась славныхъ,
Блестая чудной красотой.

Но нынѣ вотъ она сіяетъ
Во всемъ величїи своемъ,
На всѣхъ вліянье простираетъ
Въ своемъ отечествѣ земномъ.

Она въ обители Саровской,
Назадъ тому сто слишкомъ лѣтъ
Въ пустынѣ тамъ лѣсной, боровской
Явила всѣмъ свой первый свѣтъ.

И какъ духовному свѣтилу
Ей дивно имя суждено:
Она подобна Серафиму,
И это имя ей дано.

И вотъ отецъ нашъ Преподобный
Саровскій старецъ Серафимъ,
Прошедши путь земной, прискорбный,
Сталъ нынѣ со святыми чтимъ.

Въ ихъ свѣтлостяхъ теперь ликуетъ
И въ ликахъ ангельскихъ стоитъ,
Съ Христомъ на небѣ торжествуетъ
И миръ родной землѣ даритъ.

Пресвѣтлой радостью, весельемъ
Пропиклась Русская земля,
Идетъ въ Саровъ съ благоговѣньемъ,
Святаго старца жизнь хваля.

Прославимъ Господа усердно,
Такъ дивнаго въ святыхъ Своихъ,
Черезъ нихъ люющаго всещедро
Дары на чадъ Своихъ земныхъ.

Онъ трехъ Святителей прославилъ
Въ недавній нашъ прошедшій вѣкъ
И нынѣ новый свѣтъ представилъ.
Утѣшься, вѣрный человекъ!

Е. М.

Отцамъ и матерямъ.

(Изъ мѣстной были).

Въ Ноябрь, почти раздѣвшись
И совсѣмъ полубосой
И не пивши, и не ѣвши,
Колчеватой полосой

Передъ зимнею дорогою
Шель старикъ, какъ лунь сѣдой
Искалѣченный, убогій,
Съ ношей — сумочкой худой.

Эй, старинушка, повѣдай
О своей лихой нуждѣ,
Заходи къ намъ, пообѣдай,
Разкажи намъ о себѣ.

Отъ чего съ тобою ходитъ
Безотрадная бѣда,
И тебя по міру водить
По чужимъ угламъ нужда?

Или дѣтки всѣ померли
И родни ужъ нѣтъ такой,
Чтобы слезы-то отерли,
Дали старику покой?

Нѣтъ, я взысканъ Христомъ—Богомъ,
Семь—сыночковъ у меня;
Но въ житьѣ своемъ—убогомъ
Я виню, дружокъ, себя!

Черезъ чуръ жалѣлъ ребятокъ,—
Каюсь людямъ, небесамъ,
Не привелъ я ихъ въ порядокъ,
Виноватъ во всемъ я самъ.

Не глядѣлъ я, братъ, за ними
И не зналъ по цѣлымъ днямъ,
Гдѣ шатались и гдѣ были
По ночамъ и по зарямъ.

Набрались они по людямъ
Всякой гадости въ глуши,
Отвѣчать съ хозяйкой будемъ
За погибель ихъ души.

Подросли они большіе,
Съ ними выросло и зло.
И большіе и меньшіе
Всѣ—вѣдь знали ремесло

И работники лихіе,
Да у нихъ и лѣни нѣтъ,
А бездѣлемъ-то такіе—
Не роди Господь на свѣтъ.

Трое пьяницами стали,
Остальные стали красть,
Мы ихъ били и ругали—
Опоздали. Видно власть

Отца съ матерью не въ силахъ
Взрослыхъ дѣтокъ научить,
Какъ и доктору въ могилахъ
Мертвецовъ нельзя лѣчить.

И пословица намъ людямъ
Не безъ разума жъ твердить,
Опоздаемъ, если будемъ
(Такъ она намъ говоритъ)

Мы учить дитя большаго,
Что вдоль лавки уже спать,
Учи малаго меньшаго,
Поперекъ когда лежить.

Больше-жъ мать ихъ баловала,
Нагнала зудой тоску,
Постоянно приставала:
Отпусти ты ихъ въ Москву.

Думалъ, думалъ я съ собою:
Пропадутъ они, молъ, тамъ,
И придется мнѣ съ сумою
По чужимъ ходить угламъ.

Такъ и вышло,—ни копѣйки
Ни одинъ изъ нихъ не слалъ,
А сивушечной злодѣйкѣ
Весь доходъ свой отдавалъ,

Слышалъ, трехъ изъ нихъ сослали,
А одинъ въ острогъ попалъ,
Въ „волостное“ объявляли,—
Становой—ишь приказалъ,

А что пьяницами стали,
О тѣхъ слуху даже нѣтъ.
Да и живы то едва-ли,—
Свою рѣчь закончилъ дѣдъ.

Всталъ онъ, Богу помолился,
За обѣдъ отдалъ поклонъ,
Передъ дверью перекрестился
И пошелъ изъ хаты вонъ.

Стариково покаянье,
Что онъ намъ пересказалъ,
Добрымъ людямъ въ назиданье
Я тотчасъ же записалъ.

Священникъ Павелъ Покровскій.

У гроба своего духовнаго отца, протоіерея Н. Ѡ. Руднева.

Могила сырая! На вѣчное время
Отъ взоровъ ты нашихъ сокроешь отца,
Къ кому мы несли всѣхъ грѣховъ своихъ бремя,
Къ кому врачевать приходили сердца,

Погрязшія въ тинѣ страстей, прегрѣшеній,
Больныя недугомъ пороковъ, грѣховъ,—
И кто въ нихъ намъ всѣмъ подавалъ разрѣшенье,
Какъ добрый и вѣрный служитель Христовъ.

Своею бесѣдой нехитрой, простою
Умѣлъ онъ больныя сердца врачевать;
Умѣлъ онъ, отецъ нашъ, и вѣру святую
Своею бесѣдой въ сердцахъ възгрѣвать.

Всегда всѣ совѣты его, наставленья
Отъ добраго, чистаго сердца текли;
И всѣ они миръ, и покой, облегченье
Болящему сердцу съ собою несли.

Бывало, и горько онъ самъ прослезится,
Когда на духу онъ съ тобой говоритъ;
И мысленно взоромъ къ Творцу устремится:
За грѣшника въ сердцахъ молитву творить.

При видѣ сихъ старческихъ слезъ, содрогнется,
Бывало, невольно болѣзненно грудь,—
Какъ птица, невольно душа встрепенется,
И ясенъ становится жизненный путь.

Увы! Ужъ зянетъ могила сырая,
Готова отъ нашихъ сокрыть его глазъ.
О, смерть ни на что никогда не взираетъ.
Ты-жь встрѣтить ее былъ готовъ каждый часъ,

Отецъ нашъ духовный, отецъ нашъ любимый!
Но насъ поразила глубоко печаль,
Когда твой ударилъ часъ неумолимый.
Отъ насъ ты уходишь въ небесную даль.

Молитвой мы дѣти твои провожаемъ
Тебя, нашъ духовный отецъ дорогой!

Къ Творцу со слезою горячей взываемъ;
„О Боже, съ святыми его упокой!

Прости Ты ему всё его согрѣшенья,
Нашъ Царь, нашъ небесный Владыка и Богъ!
Прими Ты горячія наши моленья,—
Всели его душу въ Свой чудный чертогъ“!

Признательный духовный сынъ,
священникъ **Владиміръ Введенскій.**

А. С. Хомяковъ о Преподобномъ Серафимѣ Саровекомъ.

Въ нынѣшнемъ году совершается церковное торжество, давно подготовлявшееся въ умѣ и чувствѣ православнаго Русскаго народа, чтившаго преподобнаго Серафима еще при жизни его и не перестававшаго стекаться къ его могилѣ въ теченіе семидесяти лѣтъ, протекшихъ со времени его преставленія. То что на официальномъ языкѣ называется прославленіемъ почившихъ подвижниковъ или праведниковъ, есть не что иное какъ торжественное признаніе законности благоговѣйнаго отношенія народа къ ихъ памяти; святые это—тѣ народные герои духа, кого народъ самъ себѣ излюбиваетъ, ожидая отъ церковной власти лишь разрѣшенія торжественно проявлять чувства, сложившіяся въ его душѣ помимо всякаго властнаго указанія (какъ это ведется наоборотъ у Латинянь). Не говоря о святыхъ издревле прославленныхъ, вспомнимъ только тѣхъ, прославленіе коихъ совершилось въ послѣднее столѣтіе, и мы увидимъ, что они всѣ были прославлены благодарною и благоговѣиною памятью народа задолго до ихъ официальной „канонизаціи“. Симеонъ Верхотурскій: его имя даже было забыто, или вовсе неизвѣстно, а память не переставала жить, до того времени, когда сама земля вынесла на поверхность его останки. Митрофанъ Воронежскій, еще болѣе Тихонъ Задонскій, Θεодосій Черниговскій и теперь Серафимъ Саровскій, всѣ они не переставали чтиться со дня кончины ихъ, и потому прославленіе ихъ есть дѣйствительно народно-церковное торжество, радостное тѣмъ, что оно завершаетъ собою чаянія цѣлыхъ поколѣній. Конечно бывали случаи въ церковной исторіи, когда прославленіе святыхъ совершалось не столь живымъ порядкомъ; но тѣмъ отраднѣе, если имѣющее совершиться торжество можно вполнѣ отнести къ разряду тѣхъ

торжество, въ которыхъ процессъ подготовленія совершенно безыскусственный. Серафимъ Саровскій чтился при жизни, и его слава дала еще въ началѣ XIX вѣка общую извѣстность избранной имъ обители, хотя таковая основалась и пользовалась уваженіемъ и до него, чему доказательствомъ служить напр. щедрое надѣленіе ея землею еще при императрицѣ Аннѣ Ивановнѣ. Но всетаки настоящее возвеличеніе Саровской пустыни несомнѣнно связано съ подвижнической жизнью преподобнаго Серафима.

Въ числѣ его почитателей еще при его жизни, а также и по преставленіи, былъ А. С. Хомяковъ. Деревенскій домъ его въ с. Богучаровѣ изобиловалъ изображеніями Серафима, тѣми разнообразными литографическими портретами его, которые во множествѣ стали распространяться вскорѣ послѣ кончины преподобнаго. Но изъ этого одного трудно бы заключать, какъ и въ какой степеніи чтилъ память Серафима самъ Хомяковъ, т. к. весьма возможно, что починъ почитанія преподобнаго подвижника шелъ болѣе отъ матери его, Марьи Алексѣевны, настолько благоговѣвшей передъ Саровскимъ подвижникомъ, что она постоянно носила шапочку, освященную на его могилѣ, и пила воду не иначе, какъ влады въ нее кусокъ отъ камня, на которомъ Серафимъ проводилъ ночи въ молитвѣ. Случайно перелистывая третій томъ сочиненій ея сына, напалъ я на одно мѣсто въ *письмѣ обз общиннѣ*, которое явно доказываетъ, какое значеніе придавалъ онъ духовнымъ подвигамъ Серафима. Хомяковъ прямо его не называетъ, но, упоминая о Саровѣ, онъ даетъ ему (Сарову) такое выдающееся значеніе, что ставитъ его въ параллель съ Кремлемъ и Киевомъ; это едва ли не указываетъ на то, что онъ имѣлъ въ виду славу Сарова, пріобрѣтенную имъ чрезъ препод. Серафима. Вотъ что Хомяковъ писалъ одному своему пріятелю (не названному въ изданіи 1900 г., которымъ мы пользуемся): „Бѣда.... когда начало умозрительное вздумаетъ создавать. Эта забота постояннаго умничанія идетъ у насъ со временъ Петра безостановочно и беззапиночно. Какого она вздора насоздала! Теперь оглянись, и ты увидишь, что все у насъ ново и безкоренно: мы съ тобою, т. е. дворяне, цѣхи, городское устройство, чиновничество во всѣхъ его развѣтвленіяхъ, выборы наши, просвѣщеніе наше съ его прививочнымъ характеромъ, наши привычки, все отъ альфы до омеги. Корень и основа: *Кремль, Кіевъ, Саровская пустынь*, народный бытъ съ его пѣснями и обрядами и по преимуществу община сельская“.

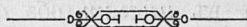
Надо было очень высоко цѣнить подвиги и народную славу Серафима, чтобы сопоставить Саровъ съ Кіевомъ и признать за нимъ значеніе корня и основы. Конечно это сказано не въ томъ смыслѣ, что „де“ сама Саровская пустынь легла въ основу народной жизни; она взята, какъ олицетвореніе идеи монашескаго подвижничества, столь высоко цѣнимаго народомъ. Но для того, чтобы избрать именно ее, надо было имѣть очень высокое мнѣніе о томъ, кто ее прославилъ.

Письмо это писано къ Александру Ивановичу Кошелеву въ то самое время, когда Хомяковъ и И. В. Киреевскій совмѣстно обращали его изъ западника, скептика и противника общины въ свою „Русскую вѣру“. Очень можетъ быть, что эти самыя слова Хомякова побудили Кошелева предпринять паломничество именно въ Саровъ. Воспоминаніе объ этой обители и ея пустынножительствѣ навсегда оставило глубокое впечатлѣніе въ А. И. Кошелевѣ, и, можетъ быть, способствовало ему сдѣлаться тѣмъ твердо убѣжденнымъ православнымъ человѣкомъ, какимъ онъ остался до самой кончины своей.

Д. Х.

1903 г. Мая 27. С. Богучарово.

(Рус. Арх.).



СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Книга пророка Даниила. Еп. *Михаилъ*.—Преображенская церковь села Спасъ-Дѣтчина, Каширскаго уѣзда. Ея древности и исторія.—А. *Дружининъ*.—Разборъ подпольной раскольнической брошюры Тульск. безпоповца Д. Батова. Свящ. *Дом. Холоповъ*.—Къ прославленію Преподобнаго Серафима, Саровскаго Чудотворца (стихотвор.). *Е. М.*—Отцамъ и матерямъ (стихотвор.). Свящ. *Павель Покровскій*.—У гроба своего духовнаго отца, прот. Н. Ѳ. Руднева (стихотв.). Свящ. *Владиміръ Введенскій*.—А. С. Хомяковъ о преподобномъ Серафимѣ Саровскомъ. *Д. Х.*

Редакторъ неоффициал. части Протоіерей **А. Ивановъ**.

Тула. Іюля 7 1903 г. Дозволено цензурою.

Цензоръ Протоіерей *Георгій Пановъ*.

Типографія И. Д. Фортунатова насл., въ Тулѣ.