

ЛИСТОКЪ

ДЛЯ

ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

28 Февраля № 4. 1893 года.

Содержаніе. Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности Харьковской епархіи за 1891/92 учебный годъ (окончаніе).—Отчетъ о состояніи Харьковскаго Епархіальнаго Женскаго Училища по учебной и нравственно-воспитательной частямъ за 1891/92 учебный годъ (продолженіе).—Отъ Правленія Харьковской Духовной Семинаріи.—Епархіальныя извѣщенія.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности Харьковской епархіи за 1891/92 учебный годъ.

(Окончаніе *).

IX.

Школьныя бібліотеки, состоящія изъ учебниковъ и пособій, а также книгъ для выѣласснаго чтенія, имѣются лишь при 12 школахъ (о числѣ учебниковъ, книгъ для учителей и книгъ для выѣласснаго чтенія учащихся, уѣздныя отдѣленія совѣта, за исключеніемъ нѣкоторыхъ изъ нихъ, точныхъ свѣдѣній не доставили).

Воскресныя и праздничныя чтенія были при Казачье-Лопанской и Романской школахъ (Харьковского уѣзда), въ нѣкоторыхъ непоименованныхъ школахъ 2-го благочинническаго округа Ахтырскаго уѣзда; при Волчанской соборной школѣ и Трехизбянской, Старобѣльскаго уѣзда, церковно-приходской школѣ. Въ этихъ-же школахъ было и хоровое пѣніе во время праздничныхъ собраній.

Кромѣ окружныхъ наблюдателей, нѣкоторыя церковно-приходскія школы за отчетное время посѣтили: Его Высокопреосвященство при обозрѣніи церкви епархіи; преосвященный Владиміръ, епископъ Сумскій; о. предсѣдатель и члены Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, нѣкоторые члены уѣздныхъ отдѣленій, гг. инспекторы народныхъ училищъ, земскіе начальники, гг. попечители и попечительницы церковно-приходскихъ школъ.

Ближайшее руководство и наблюденіе за церковно-приходскими школами въ отчетное время было ввѣрено, примѣнительно къ количеству благочинническихъ округовъ, 34 наиболѣе способнымъ и опытнымъ въ дѣлѣ на-

*) См. ж. „Вѣра и Разумъ“ № 2, за 1893 г.

роднаго образованія священникамъ. Къ обязанностямъ наблюдателей относилось возможно частое посѣщеніе церковно-приходскихъ школъ, общее наблюденіе за правильнымъ и успѣшнымъ движеніемъ учебно-воспитательнаго дѣла въ этихъ школахъ и руководство законоучителей и учителей по вопросамъ, касавшимся ихъ воспитательной практики, а также попеченіе о матеріальномъ преуспѣяніи существующихъ школъ и содѣйствіе къ открытію новыхъ. При повременныхъ обзорѣніяхъ школъ своихъ округовъ, наблюдатели слѣдили за тѣмъ, правильно-ли велись учебныя занятія, соотвѣтствовало-ли обученіе существующимъ учебнымъ программамъ, и на мѣстѣ проверяли степень религіозно-нравственнаго просвѣщенія учащихся; въ концѣ-же учебнаго года производили повѣрочныя испытанія учениковъ въ томъ, что пройдено ими за отчетное время. Съ участвіемъ приходскихъ священниковъ наблюдатели, при удобномъ случаѣ, указывали прихожанамъ, особенно деревенскимъ, на необходимость и важность воспитанія ихъ дѣтей въ духѣ православнаго христіанскаго вѣроученія и нравственности и, такимъ образомъ, вызывали въ нихъ живое и дѣятельное сочувствіе на пользу церковно-приходскихъ школъ, выразившееся какъ въ открытіи крестьянскими обществами новыхъ церковно-приходскихъ школъ и особенно школъ грамоты съ обязательствомъ поддерживать ихъ существованіе опредѣленными денежными взносами, такъ и въ посильныхъ пожертвованіяхъ на содержаніе уже существующихъ школъ. Нѣкоторые изъ наблюдателей, въ примѣръ дѣятельнаго участія и живаго интереса жизни церковно-приходскихъ школъ, присоединяли и свои въ видѣ денежныхъ и матеріальныхъ пособій. Съ отличнымъ усердіемъ на пользу народнаго образованія въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамотности трудился онъ предсѣдатель уѣздныхъ отдѣленій: Изюмскаго — священникъ Петръ Скубачевскій, Старобѣльскаго — протоіерей Михаилъ Павловъ (особенно принимали дѣятельное участіе въ открытіи школъ грамоты) и окружные наблюдатели: 2-го Изюмскаго округа священникъ Федоръ Бородаевъ, 2-го Валковскаго округа священникъ Петръ Антоновъ и священникъ Николаевской церкви с. Новой Водолаги, Валковскаго уѣзда, Петръ Леоптовичъ (послѣдніе два обнаружили отличные труды по устройству новыхъ, весьма цѣнныхъ школьныхъ зданій въ занимаемыхъ ими приходсахъ).

Х.

Въ предѣлахъ Харьковской епархіи за отчетное время существовало 114 школъ грамоты, а именно: въ Харьковскомъ уѣздѣ — 9, въ Ахтырскомъ — 7, Богодуховскомъ — 8, Валковскомъ — 9, Волчанскомъ — 2, Зміевскомъ — 6, Изюмскомъ — 27, Купянскомъ — 2, Лебединскомъ — 1, Старобѣльскомъ — 35 и Сумскомъ — 8.

Дѣятельность наблюдателей и приходскихъ священниковъ въ отношеніи къ школамъ грамоты выразилась въ надзорѣ за тѣмъ, чтобы обученіе въ

нихъ имѣло религіозно-правственнѣй характеръ, а потому и тѣ и другіе заботились о томъ, чтобы дѣти, поступающія въ школу, прежде всего съ голоса были научены правильно и выразительно произносить главнѣйшія повседневныя молитвы, и затѣмъ уже приступали къ обученію грамотѣ по книгѣ по преимуществу религіознаго содержанія.

Дѣломъ обученія въ школахъ грамоты занимались 151 чел., а именно: священниковъ—44, діаконовъ—11, псаломщиковъ—43 и свѣтскихъ лицъ—53; въ томъ числѣ: окончившихъ курсъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ—2, окончившихъ курсъ въ женской прогимназіи—3, окончившихъ курсъ въ церковно-приходскихъ школахъ и народныхъ училищъ—12, дворянъ домашняго образованія—2, неокончившія курсъ гимназіи—1, окончившихъ курсъ въ уѣздномъ училищѣ—3, неокончившихъ курсъ въ духовномъ училищѣ—17, почетныхъ гражданъ—4, унтеръ-офицеровъ—3 и 6 человекъ крестьянскаго сословія. Какъ священники, такъ и другіе члены клира занимались съ дѣтьми безвозмездно. Свѣтскія лица среднимъ числомъ получили за свои труды по обученію дѣтей отъ 1 до 3 рублей и въ трехъ школахъ до 5 руб. въ годъ за каждаго учащагося.

Обученіе въ школахъ грамоты совершалось по руководствамъ и пособіямъ, принятымъ въ церковно-приходскихъ школахъ. Изъ означеннаго числа школъ грамоты 68 имѣли помѣщеніе въ церковныхъ сторожкахъ, 13 въ общественныхъ домахъ, 5 въ квартирахъ церковно-служителей, прочія 28 школъ въ домахъ частныхъ лицъ.

Всѣхъ учащихся въ школахъ грамоты было 3269, въ томъ числѣ: мальчиковъ 2817, дѣвочекъ—452.

По отчетамъ уѣздныхъ отдѣленій Совѣта успѣхи учащихся въ школахъ грамоты по церковному пѣнію и чтенію въ общемъ удовлетворительны.

На льготу IV разряда по отбыванію воинской повинности съ успѣхомъ выдержали ученики нижеслѣдующихъ школъ: 1) Михайловской, Валковскаго уѣзда—3 уч., 2) Мурафской при Архангело-Михайловской церкви, Богодуховскаго уѣзда—2 уч., 3) Коробчанской, Зміевскаго уѣзда—3 уч., 4) Бѣлянскій, Изюмскаго уѣзда—3 уч., 5) Никольской, Старобѣльскаго уѣзда—3 уч.; и 6) Лучанской, Сумскаго уѣзда—8 уч.; всего—22 человекъ.

XI.

Для усиленія народнаго образованія въ Харьковской епархіи уѣздныя отдѣленія Совѣта и окружныя наблюдатели, при содѣйствіи мѣстныхъ священниковъ и другихъ членовъ клира, по примѣру предшествующаго учебнаго года, располагали прихожанъ тѣхъ селеній, въ коихъ не было никакихъ школъ, открывать школы грамоты, съ тѣмъ, чтобы, по мѣрѣ развитія учебнаго дѣла въ этихъ школахъ и улучшенія оныхъ въ матеріальномъ отношеніи, переименовать ихъ въ церковно-приходскія.

Вѣдомость № 1-й о церковно-приход

№ по порядку.	У Ѣ З Д Ы.	Пространство уѣзда въ квадратныхъ верстахъ.	Количество населенія обоюго пола.		Число православныхъ дѣтей школьнаго возраста.		Сколько православныхъ дѣтей школьнаго возраста не посещающихъ школы.	
			Православныхъ.	Другихъ исповѣданій.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.
1	Городъ Харьковъ и Харьковскій уѣздъ	2622	340430	23842	27665	27498	21548	25021
2	Ахтырскій „	2441 ^{6/10}	142686	745	7179	7089	4568	6483
3	Богодуховскій „	2770	133855	191	12400	10770	9217	10348
4	Валковскій „	2015	121707	26	13640	13035	11444	12661
5	Волчанскій „	3840	155843	—	11289	12216	7633	11591
6	Зміевскій „	4935 ^{6/10}	191565	1127	14228	13099	9877	12244
7	Изюмскій „	5820	231000	1800	18200	18600	14202	18001
8	Куупянскій „	6027 ^{9/10}	192244	26	17236	17142	12658	17029
9	Лебединскій „	2524	161003	—	15942	16049	13031	15692
10	Старобѣльскій „	10846	341819	863	24340	23962	18161	23213
11	Сумскій „	2791	185820	920	15532	15264	10818	14240
	Итого	46633 ^{1/10}	2197972	29540	177651	174724	133157	166523

Вѣдомость № 2-й о школь

№ по порядку.	У Ѣ З Д Ы.	Сколько собственныхъ школьныхъ домовъ.	Наемныхъ.	Въ частныхъ квартирахъ.
1	Городъ Харьковъ и Харьковскій уѣздъ	4	4	12
2	Ахтырскій уѣздъ	3	1	1
3	Богодуховскій уѣздъ	5	—	8
4	Валковскій „	2	1	8
5	Волчанскій „	2	2	2
6	Зміевскій „	5	5	—
7	Изюмскій „	5	10	18
8	Куупянскій „	5	4	—
9	Лебединскій „	1	—	1
10	Старобѣльскій „	12	3	10
11	Сумскій „	11	1	3
	Итого	55	31	63

снихъ школахъ Харьковской епархіи.

Число учащихся съ указаніемъ исповѣданій.														
Въ церковно-приходскихъ школахъ.		Въ школахъ грамоты		Въ училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.		Въ школахъ другихъ вѣдомствъ.		Число школъ церковно-приходскихъ и грамоты			Число приходовъ съ населеніемъ.			Въ сколькохъ приходахъ нѣтъ церковно-приходскихъ школъ.
Мальчковъ.	Дѣвочекъ.	Мальчковъ.	Дѣвочекъ.	Мальчковъ.	Дѣвочекъ.	Мальчковъ.	Дѣвочекъ.	Для мальчк.	Для дѣвоч.	Смѣшанныя.	До 700 душъ.	Отъ 700 д. до 2000.	Свыше 2000 душъ.	
708	152	163	29	5303	2334	—	—	7	—	19	28	56	5	66
273	13	117	17	578	—	1643	576	7	—	9	12	43	4	43
533	51	163	26	2487	596	—	—	16	—	10	13	39	5	35
214	21	256	44	1612	412	114	108	—	—	14	1	32	4	23
164	33	26	58	—	—	3466	534	—	1	7	4	36	9	41
285	104	93	18	3869	733	—	—	1	—	14	5	57	15	62
579	32	739	140	2680	427	—	—	1	—	41	3	72	8	39
423	37	71	9	376	511	3708	67	—	—	16	5	41	18	48
217	13	—	—	512	62	2182	282	—	—	6	11	45	5	56
1184	146	963	68	100	—	3932	535	—	—	73	15	94	18	56
592	117	226	43	462	46	3434	818	9	1	13	5	39	13	34
5172	719	2817	452	17979	5121	18479	2920	41	2	222	102	554	104	503

ныхъ помѣщеніяхъ.

Въ церковныхъ сторожкахъ.	Удобныхъ.	Неудобныхъ.	Сколько построено новыхъ школьных домовъ.	Сколько школьных помѣщеній застраховано.	При сколькохъ школахъ имѣется земельный участокъ подъ садъ и огородъ.
6	15	11	—	21	1
11	6	10	—	1	—
13	10	16	2	5	1
3	9	5	—	11	1
2	3	5	—	—	—
5	8	7	—	5	—
9	16	26	1	3	—
7	12	4	—	5	—
4	3	3	—	1	—
48	38	35	—	3	—
8	20	3	2	8	2
116	140	125	5	63	7

ВѢДОМОСТЬ № 3-й о средствахъ содержанія школъ.

№№ по порядку.	Уѣзды.	Запасный или основной капиталъ.		Пособія отъ Святѣйшаго Синода.		Пособія отъ церкви и духовенства.		Пособія отъ монастырей.		Отъ Епархіального Училищнаго Совета.		Отъ земства.		Отъ приходскихъ попечительствъ.		Отъ волостныхъ и сельскихъ обществъ.		Отъ городскихъ обществъ.		Отъ попечителей и благотворителей.		Сколько получается платы за ученіе.		ИТОГО.		Сколько имѣется въ остатѣ деньги, средствъ къ началу слѣдующаго учебнаго года.		
		руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	
1	Городъ Харьковъ и Харьковскій уѣздъ.	1726	64	150	—	722	20	462	—	245	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	Ахтырскій у.	84	54	80	—	388	90	1725	25	92	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3	Водоуховскій у.	39	86	140	—	295	11	—	—	82	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4	Валковский у.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5	Волчанскій у.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6	Заплевскій у.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7	Изюмскій у.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
8	Купчинскій у.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
9	Лебедзинскій у.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10	Старобѣльскій у.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
11	Сумскій у.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Итого	3148	77	3300	—	5332	77	2262	25	3438	60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

*) Примѣчаніе. Сверхъ сего кѣмъ названныхъ средствъ, бывшихъ за отчетное время въ распоряженіи Харьковскаго Епархіального Училищнаго Совета, поступило въ расходъ: 1) въ казенные завѣдующему письменной частью Совета—325 р.; 2) въ жалованье же младшему учителю образованной при Харьковской Духовной семинаріи, школы—360 р.; 3) на канцелярскія нужды—214 р.; 4) на переписку по почтѣ денежныхъ пакетовъ—14 р. 95 к.; 5) канцелярскому служащему въ вознагражденіе—20 р.; 6) на выписку 1 экз. «Перковскихъ Вѣдомостей»—3 р., и 7) отослано въ Харьковскій Епархіальный Комитетъ по миссіонерскимъ дѣламъ—15 р.; всего—961 р. 95 к. Всего съ показанными въ графѣ 5 израсходовано—4390 р. 55 к. (см. отдѣлъ VII, п. 7 отчета).

ОТЧЕТЪ

о состояніи Харьковскаго Епархіальнаго Женскаго Училища по учебной и нравственно-воспитательной частямъ

за 18⁹¹/92 учебный годъ.

(Продолженіе *).

2. Составъ учащихся.

Въ отчетномъ году въ Училищѣ было десять классовъ: шесть нормальныхъ, приготовительный и три параллельныхъ отдѣленія—въ приготовительномъ, первомъ и второмъ классахъ.

а) Въ началѣ 18⁹¹/92 учебнаго года всѣхъ воспитаницъ въ Училищѣ, вмѣстѣ съ принятыми вновь, было 435, именно: въ приготовительномъ нормальномъ классѣ 41 воспитаница, въ приготовительномъ параллельномъ 42, въ I нормальномъ 45, въ I параллельномъ 50, во II нормальномъ 47, во II параллельномъ 40, въ III 45, въ IV 54, въ V 43 и въ VI 29 воспитаницъ.

Въ теченіе года выбыло изъ Училища 16 воспитаницъ, именно: изъ приготовительнаго нормальнаго класса 3 воспитаницы (2 уволены по просьбамъ родителей и 1 за долговременную неявку въ Училище безъ объявленія причины), изъ приготовительнаго параллельнаго класса 3 воспитаницы (уволены по просьбамъ родителей), изъ I нормальнаго класса 2 воспитаницы (уволены по просьбамъ родителей), изъ II нормальнаго класса 1 воспитаница (уволены по просьбѣ отца), изъ III класса 2 воспитаницы (уволены по просьбамъ родителей), изъ IV класса 3 воспитаницы (уволены по просьбамъ родителей), изъ V класса 1 воспитаница (уволена по просьбѣ отца) и изъ VI класса 1 воспитаница (уволена по просьбѣ матери).

Вновь принято въ теченіе года 10 дѣвицъ, именно: въ приготовительный нормальный классъ 3 дѣвицы, въ приготовительный параллельный 1, въ I нормальный 3, во II параллельный 1, въ III 1 и въ V классъ 1 дѣвица.

Такимъ образомъ ко времени годовыхъ испытаній въ Училищѣ числалось 429 воспитаницъ, именно: въ приготовительномъ нормальномъ классѣ 41 воспитаница, въ приготовительномъ параллельномъ 40, въ I нормальномъ 46, въ I параллельномъ 50, во II нормальномъ 46, во II параллельномъ 40, въ III 44, въ IV 51, въ V 43 и въ VI 28 воспитаницъ.

б) Изъ послѣдняго общаго числа (429) 1 приходящая воспитаница,

*) См. ж. „Вѣра и Разумъ“ № 3, за 1893 г.

дочь дѣлопроизводителя Совѣта Училища, была освобождена отъ платы за ученіе, 64 воспитанницы содержались на церковно-епархіальныя средства, 10 на средства епархіальнаго свѣчнаго завода, 31 на стипендіи разныхъ лицъ и вѣдомствъ; 281 воспитанница были полными пансіонерками со взлосомъ по 80 р. въ годъ, за 7 воспитанницъ взносилась уменьшенная плата по 50 р. въ годъ, за 31 воспитанницу свѣтскаго происхожденія взносилось по 200 р. въ годъ и за 4 воспитанницъ иноепархіальныхъ по 180 р. въ годъ.

в) Изъ того же общаго числа (429) дочерей духовенства Харьковской епархіи было 388,—въ томъ числѣ дочерей протоіереевъ и священниковъ было 278, дочерей діаконовъ 46 и дочерей псаломщиковъ 64; иноепархіальныхъ было 4,—всѣ дочери священниковъ; воспитанницъ свѣтскаго происхожденія было 37, именно: 7 дочерей дворянъ, 1 дочь смотрителя духовнаго училища, 5 дочерей гражданскихъ чиновниковъ, 4 дочери потомственныхъ почетныхъ гражданъ, 1 дочь ученаго управителя, 1 дочь народнаго учителя, 2 дочери купцовъ, 2 дочери фельдшера, 1 дочь казака, 1 дочь унтеръ-офицера, 1 дочь рядоваго, 7 дочерей мѣщанъ и 4 дочери крестьянъ.

г) За исключеніемъ 1 приходящей воспитанницы, дочери дѣлопроизводителя Совѣта училища, состоящаго діакономъ при сосѣдней съ училищемъ кладбищенской церкви, всѣ воспитанницы помѣщались въ училищномъ корпусѣ.

3. Учебно-воспитательная часть.

а) Недѣльное распредѣленіе уроковъ съ объясненіемъ причинъ уклоненія отъ предписаній программы.

Недѣльное распредѣленіе уроковъ въ училищѣ въ отчетномъ году было слѣдующее: аа) *въ подготовительномъ нормальномъ классѣ—въ понедѣльникъ*—Законъ Божій, русскій языкъ, церковное пѣніе; *во вторникъ*—русскій языкъ, чистописаніе, рукодѣліе; *въ среду*—русскій языкъ, рукодѣліе, Законъ Божій; *въ четвергъ*—русскій языкъ, церковное пѣніе, счисленіе; *въ пятницу*—Законъ Божій, русскій языкъ, чистописаніе, рисованіе; *въ субботу*—русскій языкъ, чистописаніе, счисленіе; бб) *въ подготовительномъ параллельномъ классѣ—въ понедѣльникъ*—русскій языкъ, чистописаніе, Законъ Божій; *во вторникъ*—русскій языкъ, церковное пѣніе, счисленіе; *въ среду*—русскій языкъ, чистописаніе, рукодѣліе; *въ четвергъ*—Законъ Божій, русскій языкъ, рукодѣліе; *въ пятницу*—русскій языкъ, церковное пѣніе, счисленіе, рисованіе; *въ субботу*—русскій языкъ, чистописаніе, Законъ Божій; вв) *въ I нормальномъ классѣ—въ понедѣльникъ*—диктовка, арифметика, французскій языкъ,

церковное пѣніе; во *вторникъ*—Законъ Божій, чистописаніе, русскій языкъ, рукодѣліе; вѣ *среду*—Законъ Божій, чистописаніе, русскій языкъ, церковное пѣніе; вѣ *четвергъ*—диктовка, русскій языкъ, ариѳметика, французскій языкъ; вѣ *пятницу*—чистописаніе, русскій языкъ, Законъ Божій, ариѳметика, рисованіе; вѣ *субботу*—чистописаніе, Законъ Божій, ариѳметика, рукодѣліе; г) вѣ *I параллельномъ классъ*—вѣ *понедѣльникъ*—русскій языкъ, чистописаніе, французскій языкъ, ариѳметика; во *вторникъ*—русскій языкъ, Законъ Божій, диктовка, церковное пѣніе; вѣ *среду*—русскій языкъ, ариѳметика, рукодѣліе, Законъ Божій; вѣ *четвергъ*—чистописаніе, Законъ Божій, ариѳметика, французскій языкъ; вѣ *пятницу*—русскій языкъ, чистописаніе, рукодѣліе, Законъ Божій, рисованіе; вѣ *субботу*—ариѳметика, диктовка, церковное пѣніе, чистописаніе; д) во *II нормальномъ классъ*—вѣ *понедѣльникъ*—диктовка, Законъ Божій, русскій языкъ, ариѳметика; во *вторникъ*—чистописаніе, русскій языкъ, Законъ Божій, географія; вѣ *среду*—ариѳметика, Законъ Божій, церковное пѣніе, французскій языкъ; вѣ *четвергъ*—географія, ариѳметика, диктовка, рукодѣліе; вѣ *пятницу*—французскій языкъ, Законъ Божій, русскій языкъ, церковное пѣніе, рисованіе; вѣ *субботу*—рукодѣліе, чистописаніе, русскій языкъ, ариѳметика; е) во *II параллельномъ классъ*—вѣ *понедѣльникъ*—ариѳметика, русскій языкъ, рукодѣліе, Законъ Божій; во *вторникъ*—ариѳметика, русскій языкъ, церковное пѣніе, Законъ Божій; вѣ *среду*—географія, чистописаніе, русскій языкъ, французскій языкъ; вѣ *четвергъ*—ариѳметика, географія, Законъ Божій, диктовка; вѣ *пятницу*—французскій языкъ, русскій языкъ, ариѳметика, рукодѣліе, рисованіе; вѣ *субботу*—Законъ Божій, церковное пѣніе, чистописаніе, диктовка; ж) вѣ *III классъ*—вѣ *понедѣльникъ*—чистописаніе, русскій языкъ, ариѳметика, французскій языкъ; во *вторникъ*—русскій языкъ, ариѳметика, Законъ Божій, рукодѣліе; вѣ *среду*—чистописаніе, церковное пѣніе, Законъ Божій, географія; вѣ *четвергъ*—Законъ Божій, ариѳметика, французскій языкъ, диктовка; вѣ *пятницу*—географія, рукодѣліе, Законъ Божій, русскій языкъ, рисованіе; вѣ *субботу*—диктовка, русскій языкъ, ариѳметика, церковное пѣніе; з) вѣ *IV классъ*—вѣ *понедѣльникъ*—Законъ Божій, географія, церковное пѣніе, ариѳметика; во *вторникъ*—рукодѣліе, славянскій языкъ, ариѳметика, русскій языкъ; вѣ *среду*—диктовка, Законъ Божій, рукодѣліе, исторія; вѣ *четвергъ*—географія, чистописаніе, русскій языкъ, ариѳметика; вѣ *пятницу*—Законъ Божій, французскій языкъ, церковное пѣніе, русскій языкъ, рисованіе; вѣ *субботу*—географія, исторія, чистописаніе, французскій языкъ; и) вѣ *V классъ*—вѣ *понедѣльникъ*—географія, ариѳметика, дидактика, исторія; во *вторникъ*—французскій языкъ, географія, русскій языкъ, физика; вѣ *среду*—церковное пѣніе, русскій

языкъ, исторія, Законъ Божій; *въ четвергъ*—французскій языкъ, Законъ Божій, ариметика, исторія; *въ пятницу*—рукодѣліе, церковное пѣніе, русскій языкъ, физика, рисованіе; *въ субботу*—Законъ Божій, географія, исторія, ариметика; ii) *въ VI классъ*—*въ понедѣльникъ*—геометрія, церковное пѣніе, физика, дидактика; *во вторникъ*—Законъ Божій, русская литература, географія, космографія; *въ среду*—Законъ Божій, исторія, французскій языкъ, русская литература; *въ четвергъ*—физика, географія, исторія, русская литература; *въ пятницу*—церковное пѣніе, Законъ Божій, русская грамматика, французскій языкъ, рисованіе; *въ субботу*—геометрія, физика, дидактика, исторія.

1-й урокъ продолжался отъ 9 до 10 часовъ, 2-й урокъ отъ 10¹/₄ до 11¹/₄ часовъ, 3-й урокъ 11³/₄ до 12³/₄ часовъ, 4-й урокъ отъ 1 до 2 часовъ, 5-й урокъ отъ 3 до 5 часовъ.

Сравнительно съ 18⁹⁰/91 учебномъ годомъ, въ этомъ распредѣленіи произошла только та перемѣна, что, во исполненіе указа Св. Синода отъ 30 іюля 1891 года за № 4027-мъ, въ приготовительномъ классѣ введены упражненія въ счисленіи, для чего назначено 2 недѣльныхъ урока.

(Продолженіе будетъ).

Отъ Правленія Харьковской Духовной Семинаріи.

Съ 1-го января по 15-е февраля 1893 года на устройство зданія для общежитія при Семинаріи поступило: а) взносов отъ церквей Харьковскаго училищнаго округа—4305 р. 99 к., б) взносов отъ причтовъ Харьковской Епархіи—5650 р., в) % съ капитала, собраннаго на устройство общежитія,—206 р. 94 к. и г) пожертвованій—1190 р. 50 к., въ томъ числѣ: отъ Иоанно-Предтеченской (на городскомъ кладбищѣ) церкви г. Харькова—1000 руб., отъ церквей 3-го Зміевскаго округа—64 руб., отъ церквей 2-го Ахтырскаго округа 23 р. 50 к., отъ церквей 3-го Старобѣльскаго округа—16 р. и отъ церквей 1-го Купянскаго округа 87 р.; итого 11353 р. 43 к., а всего съ прежде поступившими 34533 р. 50 к.

Увѣдомляя о семъ, Правленіе считаетъ долгомъ выразить жертвователямъ глубокую благодарность за ихъ сочувствіе нуждамъ Семинаріи.

Епархіальныя извѣщенія.

Согласно резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшей на докладъ Совѣта Харьковскаго Епархіальнаго женскаго училища, Епархіальный съѣздъ духовенства имѣеть быть 27 мая 1893 года.

— Утверждены въ должности духовниковъ для Харьковскаго городского духовенства протоіереи: Харьковской Благовѣщенской церкви Василій *Проскурниковъ* и Троицкой церкви Стефанъ *Петровский*.

— Награжденъ набедренникомъ законоучитель-священникъ 3-й Харьковской гимназіи Іоаннъ *Филевскій*.

— Утвержденъ законоучителемъ 2-го Харьковскаго городского училища священникъ Царице-Александровской церкви, что при Харьковскомъ Исправительномъ отдѣленіи арестантскихъ ротъ, Іоаннъ *Толмачевъ*.

— Уволенъ отъ должности блюстителя за преподаваніемъ Закона Божія въ народныхъ училищахъ, согласно прошенію, протоіерей сл. Безлюдовки, Харьковскаго уѣзда, Іоаннъ *Хижняковъ*.

— Уволенъ заштатъ, по прошенію, священникъ сл. Комаровки, Харьковскаго уѣзда, Петръ *Федоровъ*, а на его мѣсто опредѣленъ студентъ Полтавской Духовной Семинаріи, Петръ *Шебатинскій*.

— Опредѣленъ штатнымъ діакономъ діакопъ-псаломщикъ Харьковской Всѣхсвятской церкви, Павелъ *Феоктистовъ*.

— Рукоположенъ во діакона къ Р.-Богородичной церкви сл. Дергачей, Харьковскаго уѣзда, учитель Дергачевской церковно-приходской школы, Николай *Гумилевскій*.

— Діаконъ Харьковской Всѣхсвятской церкви Николай *Никитскій*, волею Божіею, умеръ.

— Получилъ разрѣшеніе на ношеніе рясы, за 50-лѣтнюю службу въ должности псаломщика, заштатный псаломщикъ сл. Ольшаной, Воскресенской церкви, Андрей *Тригоровичъ*.

— Посвященъ въ стихарь псаломщикъ Александро-Невской церкви Харьковскихъ Богоугодныхъ заведеній, Георгій *Желтзневъ*.

— Опредѣленъ псаломщикомъ къ церкви сл. Павленкова, Лебединскаго уѣзда, окончившій курсъ наукъ въ Харьковской Духовной Семинаріи Платонъ *Кутеневъ*.

— Опредѣленъ псаломщикомъ къ Всѣхсвятской церкви гор. Харькова учитель народной школы, Николай *Веселовскій*.

— Утвержденъ штатнымъ псаломщикомъ исправляющій должность псаломщика Вознесенской Золочевской церкви, Стефанъ *Андроновъ*, при той же церкви.

— Утвержденъ штатнымъ псаломщикомъ на занимаемомъ мѣстѣ и. д. псаломщика сл. Жихора, Харьковскаго уѣзда, Андрей *Троицкій*.

— Опредѣленъ псаломщикомъ при Троицкой церкви, слоб. Моисеевки, Старобѣльскаго уѣзда, окончившій курсъ Харьковской Духовной Семинаріи, Гавріиль *Макаровскій*.

— Опредѣленъ псаломщикомъ при Богоявленской церкви, слоб. Молодой, Волчанскаго уѣзда, окончившій курсъ въ Сумскомъ Духовномъ училищѣ, Павелъ *Поповъ*.

— Перемѣщенъ псаломщикомъ въ сл. Алексѣевку, Харьковскаго уѣзда, псаломщикъ сл. Павленкова, Лебединскаго уѣзда, Василій *Збукаревъ*, въ видахъ пользы службы.

— Псаломщикъ сл. Панъ-Ивановки, Харьковскаго уѣзда, Андрей *Веселовскій*, волею Божіею, умеръ.

— Сверхштатный и. д. псаломщика Архангело-Михайловской церкви города Ахтырки, Сумеонъ *Фіалковскій*, волею Божіею, умеръ.

— Утверждены въ должности церковныхъ старостъ къ церквамъ: Кресто-Воздвиженской, г. Харькова, Харьковскій купецъ 1-й гильдіи, Лаврентій *Соколовъ*; Всѣхсвятской, г. Харькова, Харьковскій цеховой, Никита *Бузникъ*; Рождество-Богородичной, с. Черкасскихъ Тишковъ, Харьковскаго уѣзда, крест. Иванъ *Курилла*; Петро-Павловской, сл. Вертѣвки, Харьковскаго уѣзда, отставной бомбандиръ, Алексѣй *Келеберда*; Введенской, сл. Артемовки, Харьковскаго уѣзда, крестьянинъ Діонисій *Науменко*; Екатериинской, сл. Комаровки, Харьковскаго уѣзда, крестьянинъ Кириллъ *Суббота*; Христо-Рождественской, сл. Гавриловки, Харьковскаго уѣзда, крест. Романъ *Цархоменко*; Николаевской, г. Лебедина, почетный гражданинъ Аванасій *Клименко*; Вознесенской, г. Лебедина, мѣщан. Василій *Воскобойниковъ*; Аннозачатіевской, села Ильмовъ, Сумскаго уѣзда, мѣщ. Николай *Троценко*; Трехсвятительской, с. Лутиць, Ахтырскаго уѣзда, крест. Иванъ *Пелихъ*.

— Указомъ Правительствующаго Сената отъ 22 января 1893 года, за № 12, регистраторъ Харьковской Духовной Консисторіи, Иванъ *Пономаревъ*, произведенъ въ губерскіе секретари.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Содержаніе. Пятидесятилѣтній юбилей дала Льва XIII.—По поводу положенія дѣлъ въ Болгаріи.—Стягъ въ американскомъ журналѣ въ защиту Россіи.—Присоединеніе къ православію.—Мѣры борьбы съ расколомъ въ Сибири.—Сибирскіе проказенные.—Кончина преосвященнаго Геннадія, бывшаго епископа Сумскаго, викаріи Харьковской епархіи.—Часовня на мѣстѣ кончины Великой Книгини Ольги Феодоровны.—Устройство церковно-приходскихъ школъ въ С.-Петербургѣ.—Мѣры къ обезпеченію вдовъ и сиротъ духовенства.—Къ вопросу объ открытіи епархіальныхъ учебно-ремесленныхъ заведеній.—По поводу практическихъ школъ для странствующихъ учителей садоводства и огородничества.—Проектъ новаго устава крестьянскаго банка.—Предполагаемый сѣздъ сельскихъ хозяевъ на юго-востокѣ Россіи.—Мѣры къ охраненію хищническихъ порубокъ лѣсовъ.—Вопросъ о воскресномъ отдыхѣ.—Отрадное извѣстіе.—Къ вопросу о пьянствѣ.—Въ ожиданіи холеры.—Некрологъ.

Иностранныя газеты переполнены свѣдѣніями о юбилейныхъ торжествахъ въ Римѣ. Главный интересъ сосредоточивался на соборѣ св. Петра, гдѣ папа Левъ XIII долженъ былъ служить торжественную мессу 7 февраля. Движеніе каретъ и пѣшеходовъ по направленію къ собору началось съ пяти часовъ утра. Между тѣмъ папа долженъ былъ спуститься въ церковь только въ восемь часовъ. Ватиканомъ роздано было 45,000 билетовъ; но въ трибунахъ могли помѣститься только 2,000 чел. Чтобы избѣжать всякихъ неудобствъ, выстроили особыя мѣста для чрезвычайныхъ по-

словъ, въ томъ числѣ и для русскаго, г. Извольскаго, и для французскаго. Дипломатическій корпусъ имѣлъ свою особую трибуну. Въ восемь часовъ и три четверти соборный колоколъ возвѣстилъ, что папа спустился въ церковь. Тогда одновременно раздался звонъ на всѣхъ церквахъ; всѣ четыреста римскихъ церквей привѣтствовали такимъ образомъ праздникъ папы все время, пока продолжалась служба. Внутренность великолѣпнаго собора представляла поразительно-прекрасное и пестрое зрѣлище. Храмъ былъ переполненъ; очистили въ немъ только узкій проходъ для кортежа. Въ половинѣ десятаго показались золотыя каски и засверкали аллебарды папскихъ гвардейцевъ. Это приближался кортежъ первосвященника въ блестящихъ средневѣковыхъ нарядахъ. Папа останавливается передъ статуей апостола Петра и даетъ свое благословеніе толпѣ. Его голосъ хотя и слабо, но все-таки раздается во всѣхъ углахъ,—до того благоговѣйно молчалива была толпа. И вслѣдъ за тѣмъ раздается громовой тысячный голосъ: „да здравствуетъ Левъ XIII“. Шляпы и платки замелькали въ воздухѣ. Манifestація носила грандіозный характеръ и смолкла только тогда, когда князья церкви пришли облачать папу. Папа выглядѣлъ очень блѣднымъ, но приближенные объясняютъ блѣдность его волненіемъ, и дѣйствительно онъ отслужилъ почти всю мессу, не обнаруживая особаго утомленія. Только когда ему приходилось склоняться и падать на колѣни или подыматься, онъ опирался на руки своихъ послушниковъ.

«Цер. Вѣст.»

— Въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ напечатано, что правители Болгаріи предполагаютъ приступить къ созванію великаго народнаго собранія для измѣненія устава, обезпечивающаго принадлежность къ православнои вѣрѣ князя Болгарскаго и его потомства. Императорское Правительство, твердо слѣдуя правилу не вмѣшиваться во внутреннее управленіе княжества, не можетъ однако оставаться безмолвнымъ свидѣтелемъ попытки поколебать господствующее въ княжествѣ вѣроисповѣданіе среди населенія Болгаріи. Попытка эта вызываетъ энергическіе протесты: Экзархъ болгарскій обратился съ представленіями въ Софію и предложилъ созвать Святѣйшій Синодъ, но сподвижники принца Кобургскаго отклонили предложеніе; не смотря на стѣснительныя мѣры, протестъ экзарха нашелъ сочувственный отзывъ во всѣхъ слояхъ народа: почти всѣ митрополиты Болгаріи пожелали блаженнѣйшему Іосифу успѣха въ справедливой борьбѣ за народную вѣру; органы болгарской печати и многіе граждане высказались противъ заду-

маннаго проекта. Императорское Правительство выражает искреннее желаніе, чтобы голоса болгарскаго духовенства и благомыслящихъ гражданъ послужили предостереженіемъ для всѣхъ болгаръ и устранили опасность, которая грозитъ всякому народу, готовому вступить на путь отреченія отъ вѣковыхъ и самыхъ священнѣйшихъ своихъ преданій. Императорское Правительство убѣждено, что задуманный нынѣ поворотъ въ духовной и политической жизни княжества не можетъ сопровождаться благопріятными результатами и ведетъ лишь къ бѣдственнымъ послѣдствіямъ въ будущемъ, путемъ внутренняго разлада и глубокихъ нравственныхъ недоразумѣній.

— Молодой русскій дипломатъ Боткинъ, по сообщенію «Кіев. Сл.», напечаталъ недавно въ одномъ американскомъ журналѣ статью въ защиту Россіи, которая надѣлала много шума и еще болѣе усилила къ намъ симпатіи нашихъ за-атлантическихъ друзей. «Русскій народъ, говоритъ, между прочихъ, авторъ статьи, страшенъ, потому что онъ молодъ и могучъ. Завладѣвъ большею частью Азіи и Европы и насчитывая болѣе 100 милліоновъ населенія, онъ все еще продолжаетъ расти. Величіе его, главнымъ образомъ, основано на единствѣ и на томъ, что имъ управляетъ мощная рука Самодержавнаго Монарха». Завязавшія дружескія отношенія между двумя великими странами авторъ объясняетъ тою духовною связью, которая всегда существовала между русскими и американцами. «Единодержавіе, говоритъ онъ,—такая-же естественная форма правленія въ Россіи, какъ республиканская въ Сѣверныхъ Соединенныхъ Штатахъ, а любовь русскаго народа къ своему правительству и безусловное подчиненіе ему служитъ доказательствомъ, что онъ совсѣмъ не считаетъ его деспотическимъ. Сила Россіи зиждется на единствѣ ея правительства, на твердой вѣрѣ ея народа и его единеніи съ церковью, на его горячей любви къ родинѣ и безграничномъ довѣріи къ своему Государю». При такомъ своемъ положеніи русское правительство не обращаетъ ни малѣйшаго вниманія на злыя выходки своихъ враговъ и, воодушевленное все увеличивающеюся любовью народа, оно твердо идетъ по разѣ намѣченному пути.

— «Кіев. Сл.» сообщаетъ, что въ первыхъ числахъ февраля присоединено къ православной церкви миссіонеромъ священникомъ о. Мануиломъ Нѣмечкомъ 152 чел., отчасти Чеховъ, отчасти Словаковъ, проживающихъ въ поселкахъ Овручскаго уѣзда, Базарской волости: Межилскахъ, Кужелѣ и Марьятинѣ.

— Въ нынѣшнемъ году, по словамъ столичныхъ газетъ, заботами Св. Синода будетъ приступлено къ учрежденію школъ среди раскольниковъ Сибири, а также къ открытію при тамошнихъ духовныхъ семинаріяхъ церковныхъ древнехранилищъ или музеевъ для собранія и храненія древнихъ церковно-историческихъ памятниковъ.

— Въ «Нов. Вр.» приводятся нѣкоторыя свѣдѣнія изъ книги миссъ Марсденъ объ ея поѣздкѣ къ прокаженнымъ. Изъ Якутска въ вилюйскій округъ пришлось путешествовать верхомъ, и тутъ-то, на мѣстѣ, увидѣла миссъ Марсденъ по-истинѣ ужасающее положеніе прокаженныхъ, этихъ паріевъ, живущихъ вдали отъ чловѣческаго жилья, въ лохмотьяхъ, въ ужасныхъ мученіяхъ, часто среди дикихъ звѣрей, въ грязи и тѣсотѣ, не имѣя никакой надежды на исцѣленіе. Желавшихъ познакомиться съ невѣроятными условіями жизни этихъ страдальцевъ отсылаемъ къ книгѣ миссъ Марсденъ. Англійская сестра милосердія съумѣла любящею душою отозваться на ихъ муки и понять, какая помощь должна имъ быть оказана. На обратномъ пути, въ томскомъ женскомъ монастырѣ, она встрѣтила монахинь, готовыхъ посвятить себя уходу за больными проказой; точно также нѣсколько сестеръ милосердія изъ московской общины, во главѣ которой стоятъ княгиня Шаховская, рѣшились ѣхать къ этимъ несчастнымъ.

— 9-го февраля въ г. Козловѣ скончался преосвященный Геннадій, бывшій епископъ Сумскій, викарій Харьковской епархіи. Покойный преосвященный Геннадій (Левицкій), уроженецъ Екатеринославской епархіи, по окончаніи въ 1839 году курса въ мѣстной духовной семинаріи, былъ рукоположенъ во священника; въ 1843 г., какъ вдовый священникъ, поступилъ въ число студентовъ Кіевской духовной академіи, въ которой въ 1845 году постриженъ въ монашество; въ 1852 году возведенъ въ санъ архимандрита. Въ 1858—1868 гг. былъ ректоромъ Самарской и Тамбовской духовныхъ семинарій; въ 1868 году посвященъ во епископа и былъ викаріемъ въ Вятской (1868—1872), Костромской (1872—1883) и Харьковской (1883—1886) епархіяхъ. Въ 1886 г. по болѣзни былъ уволенъ на покой и назначенъ управляющимъ Тверскимъ Успенскимъ Желтиковымъ монастыремъ; въ 1891 году переведенъ управляющимъ въ Козловскій Троицкій монастырь, гдѣ и скончался.

— Извѣстно, что въ Царскихъ комнатахъ вокзала Курско-Харьково-Азовской желѣзной дороги скончалась, во время остановки въ Харьковѣ, въ Бозѣ почивающая Великая Княгиня Ольга Тео-

доровна. По мысли и желанію Августѣйшаго Супруга усопшей Великой Княгини, Михаила Николаевича, въ Царскихъ комнатахъ рѣшено было устроить часовню въ память этого прискорбнаго событія. Для этого въ Царскихъ комнатахъ была передвинута одна изъ стѣнъ на другое мѣсто, чтобъ огородить ту часть залы, въ которой опочила Великая Княгиня. Въ настоящее время въ часовнѣ этой заканчиваются стѣнные украшенія, сдѣланныя въ византійскомъ стилѣ, а также и лѣпка потолка. Полъ часовни будетъ мраморный; плиты для укладки его и различныя принадлежности иконостаса доставлены теперь въ Харьковъ. «Юж. Кр.»

— С.-Петербургскимъ епархіальнымъ духовенствомъ, какъ сообщаютъ столичные газеты, возбужденъ вопросъ объ устройствѣ при столичныхъ церквахъ церковно-приходскихъ школъ.

— Духовенство 21 кубанскаго округа ставропольской епархіи на сѣздѣ своемъ, имѣя въ виду безвыходное положеніе нѣкоторыхъ вдовъ и сиротъ благочинія, а съ другой стороны крайне ограниченное пособіе, получаемое ими изъ епархіальнаго попечительства, а другими—и вовсе не получаемое, рѣшило, какъ сообщаютъ объ этомъ «Московскія Церковныя Вѣдомости», отчислять изъ братскихъ доходовъ по одному проценту съ рубля. Разсмотрѣвъ это постановленіе, епархіальное попечительство признало болѣе цѣлесообразнымъ тотъ способъ помощи сиротамъ, который нѣсколько раньше былъ предложенъ духовенствомъ 5 ставропольскаго округа и по которому каждый причтъ долженъ вносить ежегодно изъ братскихъ доходовъ, по числу прихожанъ мужскаго пола, по 1 коп. съ души, и, съ согласія епархіальнаго преосвященнаго, рекомендовало этотъ способъ всему духовенству епархіи, которое и имѣетъ обсудить вопросъ о помощи сиротамъ на окружныхъ сѣздахъ. Духовенство благочинія № 25 томской епархіи, постановило на своемъ сѣздѣ: въ случаѣ смерти членовъ причта, оставившихъ не обеспеченными вдовъ и сиротъ, оказывать вдовамъ и сиротамъ ихъ безотлагательную одновременную помощь изъ собственныхъ средствъ съ каждаго причта церкви благочинія въ количествѣ 3 рублей. Благочиніе 1-го себежскаго округа, полоцкой епархіи возбудило вопросъ о томъ, не согласятся-ли на благочинническихъ сѣздахъ священники епархіи жертвовать въ годъ по 1 руб., а псаломщики и діаконы по 50 к., для раздачи въ одновременное пособіе осиротѣвшимъ семействамъ, начиная съ 1893 г.

— Въ появившемся отчетѣ Совѣта С.-Петербургскаго епархіальнаго Попечительства, по поводу желанія удовлетворить церков-

ныя нужды, а вмѣстѣ въ заботахъ и о дѣтихъ духовенства, говорится: «Если принять во вниманіе одну только столицу съ множествомъ любительскихъ хоровъ, которымъ церкви платятъ отъ тысячи до двухъ тысячъ руб. въ годъ, то представляется удивительнымъ, почему недоучившіеся и незнающіе, какъ снискать себѣ насущный кусокъ хлѣба, отдають этотъ источникъ средствъ въ чужія руки? Почему не изучитъ переплетнаго мастерства и не взять себѣ источникъ доходовъ, которымъ теперь пользуются отъ церкви люди чуждые? А сколько при церквахъ требуется служителей, которые нужны не только для исправленія прямыхъ обязанностей, но и для замѣны занятыхъ псаломщиковъ, по крайней мѣрѣ при мелкихъ требосправленіяхъ! Дѣло есть и хлѣбъ отъ него можно имѣть. Въ виду этого духовенству необходимо открыть епархіальное учебно-ремесленное заведеніе, гдѣ бы уволенные изъ училища и семинаріи могли найти пріютъ и подготовиться—или къ продолженію образованія въ какомъ-нибудь изъ учебныхъ заведеній, или къ ремесламъ, могущимъ доставить имъ средства къ жизни».

— Министерствомъ государственныхъ имуществъ, по сообщенію столичныхъ газетъ, окончательнo изготовленъ для внесенія на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта вновь составленный проектъ положенія о практическихъ школахъ для странствующихъ учителей садоводства и огородничества.

— Разработка проекта новаго устава крестьянскаго банка, по словамъ «Моск. Вѣд.», дѣятельно подвигается впередъ. Въ настоящее время уже окончательнo намѣчено значительное пониженіе процентовъ по ссудамъ и погашенію капитальнаго долга и увеличеніе срока погашенія ссудъ.

— На разсмотрѣніе правительства, какъ сообщаетъ «Нов. Вр.», поступило ходатайство саратовскаго губернскаго земства о разрѣшеніи созвать областной сѣздъ для юго-восточнаго района Россіи, для выработки общихъ мѣръ борьбы съ саранчей, сусликами и другими вредными для полей насѣкомыми. Кромѣ сѣзда сельскихъ хозяевъ, возбуждено ходатайство о разрѣшеніи устройства выставокъ сельско-хозяйственной и кустарно-промышленной.

— Лѣсной департаментъ министерства государственныхъ имуществъ, какъ сообщаютъ столичныя газеты, выработалъ рядъ новыхъ мѣръ къ ограниченію хищническихъ порубокъ лѣсовъ. Мѣры эти заключаются въ предотвращеніи продажи похищеннаго лѣса, въ усиленіи наказаній за порубки и въ доставленіи крестьянскому

населенію возможности законно пользоваться лѣснымъ матеріаломъ по возможно дешевой цѣнѣ.

— Въ концѣ прошлаго года во многихъ газетахъ сообщено было извѣстіе о томъ, что вопросъ о воскресномъ отдыхѣ близится къ концу и вскорѣ будетъ рассмотрѣнъ въ Государственномъ Совѣтѣ. Въ настоящее время «День» сообщаетъ, что слухъ этотъ не вѣренъ и на обсужденіе Государственнаго Совѣта вопросъ о воскресномъ отдыхѣ не вносился. Рѣшеніе этого сложнаго, затрагивающаго не только духовное, но и другія вѣдомства, вопроса— дѣло будущаго. Въ настоящую пору собираются только матеріалы для разработки этого вопроса, напр., свѣдѣнія о томъ, гдѣ и въ какой формѣ существуютъ постановленія городскихъ думъ, приговоры обществъ и пр. о сокращеніи или прекращеніи торговли въ воскресные дни и т. п.

— Недавно, по сообщенію «Нов. В.», въ шести волостныхъ сходахъ С.-Петербургской губерніи состоялись приговоры, по которымъ входъ въ трактиры молодымъ людямъ, отъ 14 до 21 года, безусловно воспрещенъ.

— Въ С.-Петербургѣ на-дняхъ въ докторскомъ клубѣ въ пользу общества вспомошествованія бѣднымъ больнымъ, выходящимъ изъ клиникъ Императорской военно-медицинской академіи, прив.-доц. В. Ф. Якубовичемъ была прочитана лекція «о пьянствѣ дѣтей и о вліяніи вина на дѣтскій организмъ». Въ яркой картинѣ лекторъ нарисовалъ, къ какому гибельному послѣдствію ведетъ пріученіе дѣтей къ вину, познакомилъ слушателей съ многочисленными и поразительными примѣрами дѣтскаго пьянства, унаслѣдованнаго отъ родителей и самостоятельно развившагося, а въ заключеніе высказалъ пожеланіе, чтобы настало время, когда вино будетъ продаваться лишь въ аптекахъ, въ качествѣ цѣлебнаго средства. Только при осуществленіи этого желанія и возможно избавленіе отъ золь, причиняемыхъ теперь спиртными напитками. Лекція эта изобиловала массою фактическаго матеріала, собраннаго въ иностранной литературѣ и впервые еще являющагося въ столь полной группировкѣ на русскомъ языкѣ. «С. От.»

— Въ виду возможнаго возникновенія предстоящею весною эпидеміи холеры, для подготовленія борьбы противъ распространенія этой болѣзни, помимо состоявшагося съ 13-го по 20-е декабря общаго съѣзда врачей, министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, по ходатайствамъ начальниковъ губерній, разрѣшены мѣстные съѣзды врачей, которые частью состоялись, частью еще состоятся въ те-

ченіе февраля. Мѣстнымъ врачевнымъ сѣздамъ предстоитъ разработать и развить въ частностяхъ, сообразно мѣстнымъ особенностямъ и потребностямъ, общія положенія, выработанныя с.-петербургскимъ сѣздомъ въ отношеніи санитарной и врачебной организациі борьбы съ холерою. вмѣстѣ съ тѣмъ, для приведенія теперь же въ исполненіе намѣченныхъ мѣръ, министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, по мѣрѣ поступленія ходатайствъ начальниковъ губерній, ассигновываются особыя средства. Для своевременнаго снабженія правительственныхъ, а также и общественныхъ учреждений, дезинфекціонными средствами, министерство внутреннихъ дѣлъ выписало изъ-за границы запасы кристаллической карболовой кислоты, на которую изъ различныхъ мѣстъ Имперіи поступають многочисленныя требованія. Независимо отъ вышесказаннаго, въ виду особеннаго значенія существованія эпидеміи въ губерніяхъ Бессарабской и Подольской, какъ приграничныхъ, въ эти губерніи министерствомъ внутреннихъ дѣлъ командированъ докторъ А. В. Елисѣевъ, для выясненія условій, препятствовавшихъ полному прекращенію эпидеміи въ теченіе зимняго времени. Для избѣжанія задержки при командированіи врачей въ мѣстности, въ которыхъ окажется недостатокъ во врачебномъ персоналѣ, составлены списки врачей, могущихъ быть командированными, и установлена очередь, по которой означенные врачи будутъ отправляемы, по мѣрѣ поступленія требованій на нихъ. вмѣстѣ съ тѣмъ, въ медицинскомъ департаментѣ записываются лица, желающія, въ случаѣ надобности, принять участіе въ борьбѣ съ холерою, въ качествѣ сестеръ милосердія, санитаровъ, и т. п. Для огражденія сухопутной и морской нашихъ границъ отъ заноса черезъ нихъ холеры, выработаны и представляются въ установленномъ порядкѣ правила, которыми, согласно современнымъ научнымъ взглядамъ, видоизмѣняются мѣропріятія противъ заноса холеры, предписываемыя статьями дѣйствующаго теперь карантиннаго устава. «Пр. В.»

Н Е К Р О Л О Г Ъ .

15-го февраля н. г. въ заштатномъ городѣ Недригайловѣ скончался протоіерей Покровской церкви, Андрей Васильевичъ Савиновъ, 75 лѣтъ; погребеніе его совершено 17-го числа мѣстнымъ о. благочиннымъ съ 5 священниками и 1 діакономъ при многолюдномъ стеченіи прихожанъ, при чемъ произнесено было двѣ задушевные рѣчи. Покойный былъ сынъ свя-

щенника Изюмскаго уѣзда, слободы Великой Комышевахи; окончилъ курсъ въ Харьковскомъ коллегіумѣ въ 1841 году; во священника произведенъ къ Преображенскому собору города Валокъ въ 1842 году; отсюда, по желанію его, въ 1856 году перемѣщенъ былъ въ слободу Минковку, Валковскаго уѣзда, настоятелемъ Покровской церкви; 5 лѣтъ состоялъ благочиннымъ 3-го округа Валковскаго же уѣзда; въ 1877 г. по прошенію переведенъ въ Недригайловъ къ Покровской церкви. За отлично ревностную службу покойный награжденъ былъ: въ 1855 г. фіолетовою скуфіею, въ 1862 г. камплавкою, въ 1887 году наперстнымъ крестомъ; въ 1883 году возведенъ въ санъ протоіерея; въ 1892 году за пятидесятилѣтнюю отлично ревностную службу при весьма хорошемъ поведеніи Высочайше награжденъ орденомъ св. Владиміра 4-й степени.

Покойный велъ образъ жизни самый простой и умѣренный—чуждый всякой роскоши и прихотей, къ должности былъ рачителенъ, отличался особенной честностью и правдивостью, къ прихожанамъ обращался съ самой простой безъискусственной рѣчью, любилъ вести съ ними собесѣдованія, почерпая для сего матеріалъ изъ событій прожитыхъ имъ годовъ, что особенно правилось имъ и привлекало ихъ къ нему. Въ семействѣ у него осталась жена и дочь дѣвица, кромѣ старшихъ дѣтей (3 сыновей и 2 дочерей), уже пристроенныхъ. Не смотря на долговременное служеніе покойнаго, послѣ него не осталось никакого капитала, за исключеніемъ двухъ деревянныхъ домовъ съ усадьбами и надворными постройками.

Миръ праху твоему, добрый пастырь и вѣрный служитель Христовъ!

ОБЪЯВЛЕНІЯ

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА

профессора А. Ѳ. Гусева:

ОСНОВНЫЯ ПРАВИЛА ВЪ ПРАВОУЧЕНІИ ГРАФА Л. ТОЛСТОГО.

Москва. 1893 г. 212 стр. Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.

Складъ книги въ Казани у книгопродавца Н. Я. Башмакова (Воскресенская, д. Болдырева).

права ¹⁾). Полагають, что они заимствованы изъ варварскаго права ²⁾). По самоновѣйшему предположенію Цахаріэ составлены эти сборники въ Южной Италіи во времена владычества тамъ норманновъ, слѣдовательно, во времена Комненовъ, Алексѣя и Иоанна ³⁾).

11. Титунитъ.—Именемъ *Τιτούνιτος* назывался указатель содержанія каждаго титула Василикъ по порядку ихъ расположенія, т. е. указатель того, „что гдѣ лежитъ“ (*τί ποῦ κεῖται*) въ Василикахъ ⁴⁾). Для этого авторъ указателя дѣлаеть краткое

¹⁾ Для примѣра приведемъ нѣкоторые мѣста изъ *Mortreuil* (II, 409, *Zach.* IV. 107): XVIII, 31, 'Ο κλάσας κεφαλὴν τοῦ πλησίον αὐτοῦ, δωσάτω σόλδιον (solidum) ἐν (Si quis vicini sui caput ruperit, solidum I componat).

32. 'Ο τυφλώσας ὀφθαλμὸν τοῦ πλησίον, δώσει αὐτῷ σίκλους τριάκοντα (Si quis vicino oculum excaverit, componat ei sicles triginta).

33. 'Ο τῆς ῥινός τομῆν ποιήσας, τὴν αὐτοπάθειαν ὑπομενέτω (Si quis alicui nasum absciderit, talioni subjaceat).

34. 'Ο τοῦς ὀδόντας ἐκρίζων δώσει νομίσματα ἱβ' (Si quis alicui dentes excuserit, componat solidos XII). Ср. Русской Правды статью: о зубѣ.

35. 'Ο βραχίονα κλάσας τὰς ἰατρείας παρεχέτω καὶ δωσάτω νομίσματα τρία. (Si quis alicui brachium ruperit, curationis impensas solvat et componat solidos III).

36. 'Ο τὰ ἄρθρα ἢ τὸ σκέλος παραλύσας, ὡς αὐτὸν ἀπολέσας, δώσει νομίσματα ἱβ' (Si quis alicui artus vel crus enervaverit, quasi cum interemerit, componat solidos XII).

37. 'Ο ψωρὸν ποιήσας δωσάτω νομίσματα ἱβ', ὡσαύτως καὶ τὰς ἰατρείας καὶ τὰ ἀναλώματα ἔλου τοῦ ἐνιαυτοῦ (Si quis aliquem scabiosum reddiderit, componat solidos XII, item curationis impensas et expensas totius anni).

38. 'Ο τὸν πώγωνα διαφθειράς, ὡς αὐτὸν ἀποσφαλτιώσας, δωσάτω αὐτῷ νομίσματα γ' (Si quis alicui barbam evellerit, quasi eum interemerit (?), componat et solidos III). Ср. Русск. Правды статью: о бороде.

39. 'Εν τοῖς κινδύνοις ὀφείλει πᾶς ἄνθρωπος ἑαυτῷ βοήθειν καὶ μὴ τῶν νόμων ἀναμένειν βοήθειαν (In periculis quilibet se ipsum defendere debet, nec legum expectare auxilium). Кроме того Цахаріэ (Proleg. 52) указываетъ еще слѣдующія мѣста: I, 4; II, 28—33; VI, 27; X, 14; XVIII, 29; XIX, 16—18; XII, 16—18, 22—23; XXIV, 25; XXVI, 11, 15—17; XXXII, 4—5.

Нѣкоторые думаютъ, что это заимствованія изъ магометанскаго права, какъ напр. *Mortreuil* II, 410 и *Heimbach*, ib. 431. Но въ настоящее время сблизаютъ эти положенія съ правомъ славянскамъ, напр. съ статьями Русской Правды. *Павловъ*, Первонач. славяно-русск. номоканонъ, стр. 96, пр. *Азаревичъ*, II, 276. „Сикль“ однако слово и монета еврейскія.

²⁾ Издана *Ecloga ad Prochiron mutata y Zachariae*, JGR. IV, 55.

³⁾ *Zachar.* Gesch. 3-e Aufl. 35—36. Его же статья въ *Rendiconti del R. Istituto Lombardo Ser. II, vol. XVIII, fasc. XVII*.

⁴⁾ Издан. *Heimbach*, *Basilicorum*, II, 742—753 (I—XII, VI, XVII), тѣ мѣста, которыя относятся къ потеряннѣмъ книгамъ Василикъ. Указатель титуловъ и нѣкоторыя *Православи. Церковн. права.*

изложеніе (summa) каждаго титула, въ концѣ котораго обыкновенно помѣщаетъ *παράτιλα*, т. е. указаніе параллельныхъ мѣстъ, и потомъ приводитъ новые законы (новеллы). Составленъ этотъ указатель, вѣроятно, въ началѣ XII в. ¹⁾

12. Эклога изъ Василикѣ.—Въ томъ же вѣкѣ, именно 1142 году, составлено Избраніе (Эклога) изъ первыхъ десяти книгъ Василикѣ, раздѣляющееся также на 10 книгъ. Каждая книга состоитъ изъ текста (*κείμενα*), выбраннаго изъ Василикѣ, извлеченій изъ схолій къ нимъ (*παρεμβολαί*), и собственныхъ толкованій автора (*ἐρμηνεία*). Вѣроятно до насъ дошла только часть всей Эклоги. Въ цѣломъ видѣ она вѣроятно излагала всѣ 60 книгъ Василикѣ. Въ позднѣйшемъ развитіи Византійскаго права этой Эклогой пользовались однако мало ²⁾

13. Малый Синописисъ Василикѣ.—Малый алфавитный Синописисъ (*μικρὸν κατὰ στοιχεῖον*) составленъ изъ труда Михаила Атталіота и большаго Синописиса такимъ образомъ, что подъ каждою буквою приводятся мѣста сначала изъ труда Атталіота, потомъ изъ Синописиса, а затѣмъ идутъ мѣста изъ схолій и прибавленій къ этимъ источникамъ. Есть заимствованія изъ Эпанагоги (7 мѣстъ), и слѣды заимствованій изъ глоссъ (*glossae pomicae*) ³⁾. Авторъ неизвѣстенъ. Трудъ этотъ составленъ, по мнѣнію Цахаріа, при Иоаннѣ Дукѣ Ватацѣ (1222—1255) въ Никее (на основ. В. сар. 46) ⁴⁾.

14. Пространный Прохиронъ.—Пространный Прохиронъ (*Prochiron auctum*) въ основѣ имѣетъ Прохиронъ Василія

которые отрывки изданы у *A. Mai*, *Collectio nova scriptorum veterum*, VII, p. 1—33. Отрывокъ у *Pardessus*, *Collect. de lois maritimes*, I, 559—560. Относительно имени автора, отъ котораго удѣляли только начальные слоги: *Πατε*, или *Πατρ*, можно предположить, что это былъ *Πατρῴος κριτής τοῦ βῆλοῦ* около 1180 г. (*Ник. Хоніамъ*, II, л. 17). На новеллы Мануила Комнена указаній, впрочемъ, никакихъ нѣтъ.

¹⁾ *Mortr.* 261. *Heimb.* id. 437. (*Азарев.* II, 287).

²⁾ Эклога эта еще не напечатана. Отрывки помѣщены у *Du-Cange*, *Glossarium*, II, App. 115. *Witte*, *Basilicorum titulus de divers. reg. juris*, p. X. О ней *Zachar.* *Delineatio*, 13. *Mortr.* III, 261. *Heimb.*, 438. (*Азарев.* II, 290).

³⁾ Изданы Лаббе, напечатаны у *Otto*, *Thesaurus*, III, въ концѣ.

⁴⁾ Изданъ *Zachar.*, *IGR.* II, p. 9. По *Мортрею* Синописисъ этотъ составленъ раньше, именно при Мануилѣ Комненѣ (1143—1180). *Mortreuil*, III, 320. (*Азарев.* II, 293). *Heimb.* 440.

Македонянина, такъ что главы этого Прохирона почти всегда повторяются въ соотвѣтствующихъ титулахъ пространнаго, хотя почти всегда въ иномъ порядкѣ. Кромѣ того въ немъ помѣщены заимствованія изъ Василикѣ, Эпанагоги со схоліями, Избранія Законовъ 920 г. малаго Синописа и труда Атталиота. Иногда цитируются новеллы: Геракла и Константина, Льва Мудраго, Романа Ликапена, Константина Порфиророднаго, Василия Болгаробойца, Никифора Вотаниата, а также новеллы Алексѣя и Мануила Комненовъ, внесшихъ не малыя измѣненія въ дѣйствовавшее право, и постановленія патриаршаго синода. Кромѣ того авторомъ заимствованы 83 мѣста изъ комментарія Вальсамона на синтагму и номоканонъ Фотія ¹⁾; въ особенности многое внесено изъ Вальсамона въ титулъ о бракѣ. Есть также заимствованія изъ Эклоги Льва Исавра и большаго Синописа Василикѣ; но эти два памятника попали въ руки составителя сборника, вѣроятно, уже по окончаніи труда, потому что фрагменты изъ этихъ памятниковъ вошли не въ титулы его сборника, а въ паратитлы, составляющія приложение къ 40 титуламъ пространнаго Прохирона (въ числѣ 33). Авторъ неизвѣстенъ вовсе. Такъ какъ онъ упоминаетъ рѣшенія патриарховъ конца 13 столѣтія, а новеллы патриарха Аѳанасія и новеллы Андроника еще не зналъ, то полагаютъ, что онъ составилъ свой сборникъ около 1300 г. Пространный Прохиронъ былъ въ большемъ употребленіи, какъ свидѣтельствуешь о томъ множество дошедшихъ до насъ рукописей ²⁾.

15. Шестикнижіе Константина Арменопула.—Шестикнижіе (ἑξάβιβλος) или Ручная книга законовъ (πρόχειρον τῶν νόμων) Константина Арменопула, номофилаксы и судьи въ Солуни, была послѣднимъ и наиболѣе распространеннымъ частнымъ сборникомъ дѣйствовавшего въ Византійской имперіи права ³⁾.

¹⁾ Нарбековъ, Толкованіе Вальсамона на Номоканонъ Фотія. Казань. 1889 274—282. Здѣсь указаны всѣ мѣста, заимствованныя изъ Вальсамона.

²⁾ Изданъ Zachar., JGR. VI. Sp. Proch. nomos, CLV—CLXXXV. *Montr.* III 277. *Heimb.* 141. (*Azarpes.* II, 296).

³⁾ Χέρτσος, Πραγματεία περὶ τοῦ προχείρου ἢ τῆς ἑξαβιβλου Κωνσταντίνου τοῦ Ἀρμενοπούλου. Ἐν Μονάχῳ, 1837.—*Maurocordato*, Herménopule et son Manuel

Основой труда Арменопула послужилъ Прохиронъ Василия Македонянина. Изъ другихъ источниковъ Арменопуль пользовался Василіками ¹⁾, Синописомъ большимъ, Избраніемъ (эклогою) изъ новеллъ Льва Мудраго, прилагавшимся къ Синопису, Пирою, ²⁾ Синописомъ малымъ, Эклогою Льва Исавра, трактатомъ о срокахъ (*αἱ ῥοταί*) (особенно въ 6 книгѣ своего труда) Эпаногой (особенно въ схоліяхъ), а также Апостольскими и соборными правилами, синодальными и патріаршими постановленіями. Арменопуль знакомъ былъ и съ трудомъ Михалла Атталіота, какъ можно судить по нѣкоторымъ заимствованнымъ у него свѣдѣніямъ, особенно изъ прибавленій. Онъ цитируетъ также новеллы императоровъ: Константина Порфиророднаго, Романа I, Романа Младшаго, Василия II, Алексѣя и Мануила Комненовъ. Кромѣ того есть указанія на адикты префектовъ (*τὰ ἐπαρχικά*), которыми Арменопуль пользовался въ сборникѣ Юліана Аскалонскаго. Весь этотъ матеріалъ распредѣленъ въ шести книгахъ и 79 титулахъ. Къ нимъ однако приложены были еще четыре титула (*ἑτεροί τίτλοι διάφοροι*). А за этими титулами слѣдовали еще добавленія, состоящія въ большинствѣ рукописей изъ слѣдующихъ статей: 1) извѣстнаго „даренія“ Константина В. папѣ Сильвестру, 2) краткаго сообщенія о трехъ синодальныхъ опредѣленіяхъ съ политическими анаемами на бунтовщиковъ и заговорщиковъ, 3) замѣчанія на предыдущую статью патріарха Филооея ³⁾, 4) законы сельскіе (*νόμοι γωργικοί*) ⁴⁾, 5) сокращеніе священныхъ

du droit civil. Revue de législation et de jurisprudence, par Wolowski, 1846, I, 193—204.—*Heimbach*, Constantini Armenopuli Manuale legum. Lips. 1851.—*Dirksen*, Hinterlassene Schriften, II, 150.—*Михайлова*, Лекціи мѣстныхъ гражданскихъ законовъ, 1860, вып. II, 96—107.

¹⁾ Пользовался ли Арменопуль подлинными Василіками, это едва ли можно считать дѣломъ рѣшеннымъ. Одни, какъ Герцогъ, Дирксенъ, Мауреръ полагаютъ, что пользовался; другіе, какъ Цахаріэ (*Αἱ ῥοταί*, proleg. V), Геймбахъ (*Ersch und Grub.* 86, 444), Азаревичъ (II, 301), наоборотъ, доказываютъ, что не пользовался, а бралъ фрагменты Василік изъ Синописа и Пиря. Замѣчаютъ, что измѣненія и выпуски словъ, какіе попадаются въ Синописѣ, но какихъ нѣтъ въ подлинномъ текстѣ Василік, повторяются и у Арменопула.

²⁾ См. таблицу заимствованій изъ Пиря, помѣщенную у Цахаріэ. JGR I, in fine.

³⁾ И то, и другое см. въ Синагмѣ, V, 127, 128. (Migne, CL. 41 CXIX, col. 896).

⁴⁾ См. выше стр. 236.

канонѣвъ ¹⁾, 6) статьи „о православной вѣрѣ“ самого Арменопула ²⁾; 7) „о ересяхъ“ опять самого Арменопула ³⁾, 8) распредѣленіе кафедръ Льва Мудраго ⁴⁾, 9) списокъ оффиціалѣвъ дворцовыхъ и великой церкви Константинопольской и 10) распредѣленіе или списокъ кафедръ императора Андроника Младшаго Палеолога ⁵⁾. Шестикнижіе Арменопула подверглось въ послѣдствіи нѣкоторымъ передѣлкамъ и интерполяціямъ, заимствованнымъ изъ тѣхъ же источниковъ, изъ которыхъ заимствовалъ свой матеріалъ и самъ Арменопуль.

16. Спутанное состояніе источниковъ права въ Византійской имперіи.—Итакъ мы видимъ множество кодексовъ и сборниковъ дѣйствовавшаго права, оффиціальныхъ и частныхъ, обращавшихся въ практическомъ употребленіи въ Византійской имперіи въ разсматриваемый періодъ. Это обстоятельство безъ сомнѣнія производило большую запутанность, неопредѣленность и неустойчивость въ примѣненіи законовъ къ жизни. Правда всѣ эти кодексы и сборники имѣли свое основаніе въ Юстиніановскомъ правѣ, но это право является въ нихъ уже въ измѣненномъ видѣ, тексты читаются въ иныхъ разнообразныхъ редакціяхъ съ дополненіями и вставками, или сокращеніями и пропусками. Много потрачено труда для того, чтобы разобратъся въ этой путаницѣ, и всетаки нельзя сказать, чтобы дѣло было приведено къ концу. Мы знаемъ только, что чистое Юстиніановское право вскорѣ уступаетъ мѣсто различнымъ переводамъ и изложеніямъ или такъ называемымъ комментаріямъ, весьма разнообразнымъ. Изъ нѣкоторыхъ подобныхъ переводовъ и изложеній составляются Василики, вытѣсняющія ко времени латинскаго завоеванія даже и тѣ труды, изъ которыхъ они заимствованы. Наконецъ и сами Василики оттѣсняются на задній планъ различными частными сборниками, представляющими различныя комбинаціи сборниковъ

1) Объ этомъ сокращеніи см. ниже, § 49.

2) Σ, V, 453. (Migne, CL, col. 29).

3) Σ, V, 446. (Migne CL, col. 20).

4) Σ, V, 474.

5) Σ, V, 490.

официальныхъ. Таково вообще было состояніе источниковъ дѣйствовавшаго права въ Византіи до самаго паденія имперіи.

47. Употребленіе номоканона Фотія. Двѣ новыя редакціи. Трудъ Веста.

1. *Первенствующее значеніе номоканона Фотія.*—Что касается до сборниковъ церковнаго права, то изъ всѣхъ сборниковъ, какъ старыхъ, перешедшихъ изъ предшествовавшаго періода, такъ и новыхъ, появившихся въ разсматриваемомъ періодѣ, первенствующее значеніе принадлежало номоканону Фотія, т. е. номоканону въ XIV титулахъ въ обработкѣ Фотія. Правда, во времена ближайшія къ Фотію, по причинѣ торжества противной ему партіи, номоканонъ этотъ, конечно, не могъ найти сочувственнаго приѣма. Во времена ближайшія къ Фотію употреблялся поэтому преимущественно номоканонъ, передѣланный изъ сборниковъ I. Схоластика, или самыя эти сборники, т. е. Сводъ правилъ въ 50 титулахъ и 87 главъ изъ новеллъ Юстиніана ¹⁾. Кромѣ того употреблялся, вѣроятно, Синописисъ канонѣвъ въ тѣхъ наиболѣе раннихъ редакціяхъ, въ которыхъ порядокъ правилъ по ихъ источникамъ совпадаетъ съ порядкомъ соборовъ у Схоластика ²⁾. Но со времени возстановленія памяти Фотія въ первой половинѣ X вѣка, и особенно со времени Михаила Керуларія ³⁾, повторившаго въ своемъ синодальномъ актѣ о формальномъ разрывѣ съ латинянами извѣстную энциклику Фотія, номоканонъ Фотія оттѣсняетъ на задній планъ трудъ Схоластика и пріобрѣтаетъ рѣшительный авторитетъ и вліяніе на всѣ другіе сборники, такъ что не только, напр., Синописисъ въ дополненіяхъ, но и Сводъ Схоластика подчиняются

¹⁾ См. выше 269 стр.

²⁾ Относительно мѣста Сардинскіихъ правилъ въ редакціи Симеона Магистра см. слѣдующій §.

³⁾ Существуютъ рукописи X в.: *Pitra*, II, 444, № 74 (ср. *Mortreuil*, III, 418); 76, 57 (ср. *Zachariae*, *Nomokanones*, 11); одинадцатаго вѣка, № 9 (cum prologis Photio ascriptis), 29 (cum duplici prologo), 31, 38 (cum prologis distinctis et solitis sine legibus), № 48 (duplex prologus), 49 (cum duplici prologo), 53 (cum duplici prol.), 55 (cum unico prologo), 66.

этому влиянію ¹⁾. Всѣ сборники усваиваютъ себѣ церковныя правила въ томъ составѣ, въ какомъ они представляются въ номоканонѣ Фотія. А потому въ канонической части номоканонъ Фотія имѣлъ значеніе, такъ сказать, основоположное.

2. *Двѣ эпохи въ дѣйствиі номоканона Фотія, опредѣляемая отношеніемъ его къ Василикамъ.*—Что касается до той части, въ которой содержались свѣтскіе законы, то въ дѣйствиі ея нужно различать двѣ эпохи. Извѣстно, что Фотій предпринялъ свою ревизію номоканона въ XIV титулахъ одновременно съ производившеюся тогда ревизіей или „очищеніемъ“ древнихъ законовъ ²⁾, т. е. одновременно съ возникновеніемъ Василикъ. Извѣстно также, что свѣтскіе законы, внесенные въ номоканонъ, какъ прежнимъ его составителемъ Эвантіофаномъ, такъ и Фотіемъ, заимствованы были или изъ тѣхъ же источниковъ, изъ которыхъ составлены Василики, или изъ имъ подобныхъ и однородныхъ съ ними изложеній и обработокъ Юстиніановскихъ сборниковъ ³⁾. Поэтому номоканонъ Фотія представлялъ такой кодексъ, который можно было поставить рядомъ съ Василиками: номоканонъ Фотія былъ церковными Василиками. Вотъ почему сборники Схоластика оказывались въ сравненіи съ номоканономъ Фотія сборниками устарѣвшими: ⁴⁾ вотъ почему къ Своду Схоластика и 87-ми главамъ, извлеченнымъ изъ новелъ Юстиніана самимъ Схоластикомъ, стали потомъ прилагать, во-первыхъ, 25 главъ изъ Кодекса, составлявшихъ приложение къ сборнику въ 60-ти титулахъ, и во-вторыхъ, „Собраніе церковныхъ постановленій“ (*Collectio tripartita*), составлявшее, какъ извѣстно, приложение къ Синагмаѣ въ XIV титулахъ ⁵⁾. Это было необходимо, чтобы хотя

1) См. выше, стр. 277, на основаніи рукописей, описанныхъ Амфилохіемъ, Срезневскимъ, Павловымъ. *Pitra*, II, 369, 372.

2) См. выше стр. 303 — *Hergenrother*, Photius, III, 106, Anm. 103.

3) Въ сущности до сихъ поръ не выяснено, какими текстами пользовался первоначальный авторъ номоканона и Фотій при составленіи свѣтской части сборника. См. выше, стр. 290, примѣч. 1.

4) *Вальс*. толк. на 2 Трулл. соб.—См. выше, стр. 278, прим. 4.

5) *Pitra*, II, 373 (рукописи). Прежде думали (Бинеръ, Геймбахъ, Мортрейль), что указанные три приложения, т. е. 87 главъ и Собраніе церковныхъ постановленій расположены въ хронологическомъ порядкѣ. Два послѣднихъ приложений

нѣсколько уравнивать свѣтскую часть Свода Схоластика съ свѣтскою частью номоканона Фотія, которая была заимствована главнѣйшимъ образомъ изъ вышеупомянутаго „Собранія церковныхъ постановленій“ и потомъ еще дополнена. Не нужно опускать изъ вида, что и къ номоканону Фотія въ свою очередь иногда прилагалась свѣтская часть номоканона Схоластика, т. е. 87 гл., извлеченныя Схоластикомъ изъ новеллъ Юстиніана¹⁾. Но въ номоканонѣ Фотія были указаны и приведены такія мѣста Юстиніанова права, которыя не были помѣщены въ Василикахъ. Эти мѣста также были въ дѣйствиіи въ церковной сферѣ, какъ и всѣ другія дѣйствующія постановленія. Только впоследствии, именно во времена Вальсамона, возникъ и рѣшенъ былъ вопросъ о дѣйствительности этихъ мѣстъ, и рѣшенъ въ томъ смыслѣ, что эти мѣста не должны болѣе считаться дѣйствующимъ закономъ, такъ что свѣтская часть номоканона Фотія была признана дѣйствующею только въ томъ размѣрѣ, въ какомъ она соотвѣтствовала Василикамъ²⁾. Такимъ образомъ въ употребленіи свѣтской части номоканона Фотія слѣдуетъ различать двѣ эпохи: до комментарія Вальсамона, когда Юстиніановское право, принятое въ номоканонѣ, дѣйствовало во всемъ объемѣ независимо и наравнѣ съ Василиками, и послѣ комментарія Вальсамона, когда номоканонъ былъ подчиненъ Василикамъ и когда Юстиніановское право, принятое въ номоканонѣ, стало дѣйствовать лишь постольку, поскольку оно было принято и въ Василики. Памятникомъ первой эпохи дѣйствія номоканона Фотія служить обработка свѣтской его части Θεодоромъ Вестомъ, которая, по словамъ самого Веста, какъ-бы дополняетъ или доканчиваетъ работу

(25 главъ и Собраніе) дѣйствительно сдѣланы поздне, но это не значитъ, что напр., 25 главъ явились поздне 87 главъ Схоластика. Они явились раньше сборниковъ Схоластика (см. стр. 267), но приложены къ нимъ впоследствии.

¹⁾ Это видно изъ описанія номоканона: *Περὶ τῶν ἐν τῷ Νομοκανόνῳ*, которое встрѣчается въ рукописяхъ между сочиненіями Пселла, но неизвѣстно, кому именно принадлежитъ. Оно напечатано у *Heimbach*, *Авѣдота*, II, 299—301. Ср. *LVII. Fabric*. XII, 210. Въ древнѣйшемъ славянскомъ переводѣ синтагмы въ XIV титулахъ 87 главъ Схоластика также являются въ качествѣ приложенія къ этой синтагмѣ. *Павловъ*, Первонач. славяно-русск. номоканонъ, стр. 50.

²⁾ *Вамс.* предисловіе къ номок. и схолиа къ 9 гл. 1-го титула.

нѣкотораго неизвѣстнаго его предшественника, еще раньше переработавшаго часть каноническую.

3. Новая редакція канонической части номоканона Фотія.—

Изъ третьяго предисловія къ номоканону Фотія, принадлежащаго упомянутому Весту, мы узнаемъ, что нѣкоторый неизвѣстный авторъ „каждое изъ правилъ, означенныхъ въ номоканонѣ числовыми знаками, вписалъ въ соотвѣтствующемъ мѣстѣ, восполнивъ самъ то, что опустилъ предшественникъ“¹⁾. Это значитъ, что неизвѣстный авторъ взялъ соотвѣтствующія правила изъ второй части номоканона, гдѣ они были помѣщены въ полномъ текстѣ въ историко-хронологическомъ порядкѣ, и вписалъ ихъ подъ соотвѣтствующими рубриками и цифровыми цитатами въ первой части номоканона, которая, какъ извѣстно, представляетъ родъ реального указателя ко второй части. Распредѣливъ такимъ образомъ всю вторую часть, весь текстъ правилъ въ первой части, неизвѣстный авторъ внесъ въ номоканонъ тѣ самые недостатки, во избѣжаніе которыхъ первоначальный авторъ синагмы въ XIV титулахъ употребилъ въ первой части своего труда одни цифровыя цитаты, т. е. многократное повтореніе одного и того же правила подъ разными рубриками, или разсѣченіе одного правила, говорящаго о многихъ предметахъ, на многія²⁾. Съ этой точки зрѣнія новая редакція представляла въ сущности порчу номоканона и потому едва ли могла найти широкое распространеніе. Въ печатномъ изданіи этой редакціи³⁾ мы видимъ наглядное подтвержденіе этой порчи первоначальной формы номоканона. Разсматриваемая же съ матеріальной стороны, эта редакція представляетъ слѣдующія дополненія, сдѣланныя, вѣроятно, самимъ ея авторомъ: во-первыхъ, подъ именемъ 7 правила собора Константинопольскаго приводится отрывокъ изъ посланія Константинопольскаго собора къ Мартирію, епи-

1) См. ваше, стр. 284, прим.

2) См. предисловіе перваго составителя. Стр. 282, прим.

3) Напечатано *Андреаю Маи*, въ VII томѣ *Specilegium Romanum, Romae*, 1848, pars II (*Bickell*, *Jenaische Literatur-Zeitung. Moutreuil*, III, 419). Перепечатано у *Migne, Patrologia*, CIV, col. 441.

скопу Антиохійскому; 1) во-вторыхъ, въ трехъ различныхъ мѣстахъ приводится „Томъ соединенія“ патріарха Николая Мистика, раздѣленный на семь отдѣльныхъ правилъ; 2) въ-третьихъ, приводятся два открывка изъ дѣяній Халкидонскаго собора о Фотіи Тирскомъ 3) и египетскихъ епископахъ 4), т. е. 29 и 30-е теперешнія правила въ неустановившейся еще редакціи. Достоинъ замѣчанія, что всѣ правила перво-второго собора и третье правило собора во храмѣ св. Софіи подъ именемъ правила „собора о Фотіи“ или „при Фотіи“ (τῆς ἐπὶ Φωτίῳ (Φωτίου) συνόδου καὶ ὧν γ') также внесены въ номоканонъ въ полномъ текстѣ 5). Судя по этимъ дополненіямъ и особенностямъ, можно полагать, что разсматриваемая редакція появилась послѣ Николая Мистика въ X вѣкѣ. Сохранилась она до насъ, впрочемъ, только въ рукописи XII вѣка (Ватиканской, *Columpensis*), по которой и издана.

4. *Задача труда Θεοδώρα Веста.*—По словамъ третьяго предисловія къ номоканону, т. е. предисловія Веста 6), въ

1) Tit. IV, cap. 14; tit. XII cap. 14. Migne, CIV, col. 624; col. 885. (Ср. выше, стр. 532).

2) Правила: 1. 2 и 3, tit. XIII, cap. 2; правила: 5 и 6, tit. IX cap. 15; правила: 4 и 7, tit. I cap. 2.—Migne, col. 893; 752; 453.

3) IX, cap. 11.—Migne, col. 740 (отрывокъ въ нѣсколько строкъ).

4) VIII, cap. 17; X, cap. 7.—Migne, 693; 829.

5) Приводятся два раза: t. IX, c. 36; t. XIII, c. 14.—Migne, col. 796; 928.

6) О новой, третьей, редакціи Фотіева номоканона стали говорить на основаніи третьяго предисловія: сначала *Кумій* (*Observationes*, VI, 19), потомъ *Винеръ* (*Gesch. der Novellen*, 204, Am. 115; *De collection. can. ecclesiae graecae*, p. 23), затѣмъ *Мортрейль* (*Hist.* III, 428—432), издавшій впервые третье предисловіе, приписываемое самому Весту. Затѣмъ *Питроу* (*Monum.* I, 660) и *Гергенрётеромъ* (*Photius*, III, 109) обращено было вниманіе на Мюнхенскую рукопись № 222 (По Гергенр. № 122). Питра усмотрѣлъ въ ней номоканонъ Фотіи въ редакціи Веста. По его описанію рукопись относится къ XII вѣку (Слѣдуетъ замѣтить, что вначалѣ ея помѣщенъ указатель къ Синопсису на подобіе Арсеніева. *Tum indiculus ad normam synopseos arsenianaе exigitur fere integer; quae synopsis sequitur f. 2—23, a canonibus apostolicis pergīt usque ad trullanum 76, hand sine multis lacunis, sed facto semper respectu a singulis canonibus ad Nomocanonis titulos in quibus excitantur*). Въ описаніи Мюнх. рукоп. любознательно разноразіе между Питроу и Гергенрётеромъ. Кромѣ Мюнхенской существуютъ еще три подобныхъ рукописи: Парижская, 1319 XIII в. Дублинская 494 и Ватиканская 828 XIV в. По Мюнхенской и отчасти Ватиканской впервые изданы Питроу добавленія (*Auctaria*), сдѣланныя Вестомъ, во II томѣ *Juris ecclesiastici graecorum historiae et monumentorum*, при номоканонѣ въ XIV титулахъ. Затѣмъ Питра

вышеописанной редакціи каноническая синтагма „явилась полною и совершенною почти во всѣхъ отношеніяхъ, но однимъ только недостаточною,—ссылками на многочисленныя книги свѣтскихъ законовъ. Желаящимъ найти ихъ, сколько нужно было книгъ, сколько труда, сколько проволоочки! Для полного и безукоризненного совершенства, говорить далѣе Вестъ, надлежало восполнить и этотъ недостатокъ“. Прошло 207 лѣтъ со времени окончательной обработки этой синтагмы въ 883 году (Фотіемъ)¹⁾, и вотъ Михайль, достоинствомъ севасть (Augustus), какъ полагають, внукъ императора Михаила Дуки, сынъ Андроника, получивъ власть надъ императорскими секретарями (τὸ *σέκρετον*—высшее присутственное мѣсто, департаментъ, „таблицы царева“) одному изъ своихъ подчиненныхъ („секретарей“), Феодору Весту, поручаетъ собрать цитируемыя по частямъ опредѣленія законовъ изъ многотомной синтагмы законовъ (πολυτομήδες σύνταγμα τῶν νόμων) и присоединить къ подлежащей канонической синтагмѣ, т. е. къ свѣтской части номоканона Фотія. Такимъ образомъ, по словамъ самого Веста, задача, возложенная на него, состояла въ окончаніи и завершеніи труда, начатаго его неизвѣстнымъ предшественникомъ, оста-

издалъ снова мѣста Юстиніанова Кодекса, какъ они приведены Вестомъ, въ *Analecta sacra et classica, Romae, 1891, tom VII, p. 864.* (Еще раньше мѣста Кодекса изъ номоканона были изданы *Крүгеромъ: Indices constitutionum codicis Justiniani ex libris Nomocanonis XIV titulorum, collegit Paulus Krüger, Marburgi. 1872.* О самомъ номоканонѣ Веста, кромѣ вышеуказаннаго, см. *Pitra, II, 440.—Krüger, Ueber eine neue Bearbeitung des Nomocanon in 14. Titeln. Zeitschrift für Rechtsgeschichte, IX, 155.—Азаревича, Истор. вѣд. права, II, 336.—Zachariae, Nomok. S. 15.—Заозерскаго, Синтагма въ XIV титулахъ. Чтенія въ общ. любит. дух. просв. 1883, ноябрь—апрѣль, стр. 358.—Нарбекова, Толкованіе Вальсамона на номоканонъ Фотія, Казань, 1889, стр. 143—214. Къ сожалѣнію авторъ этого послѣдняго сочиненія смѣшалъ дополненія и схоліи, помѣщенныя въ другихъ рукописяхъ, съ содержащихъ труда Веста, съ дополненіями Веста. Напр., схоліи къ 23 гл. 1 тит., помѣщенная въ рукоп. № 50 (Моск. типогр.), не принадлежатъ Весту; схоліи къ гл. 30 того же титула о типикѣ Ираклія тоже не принадлежатъ Весту; 26 правило Петра и Павла, приведенное въ рукоп. № 28, внесено не Вестомъ и т. д. Авторъ всѣхъ *auctaria*, изданныя Питроу, не справедливо считаетъ принадлежащими единственно Весту, между тѣмъ какъ Весту принадлежатъ только *auctaria*, взятая изъ рукописей № 2 и № 45.*

1) Значить Вестъ составилъ свой трудъ въ 1090 г.

вившимъ безъ всякихъ измѣненій свѣтскую часть номоканона: подобно этому предшественнику, вписавшему въ первую часть номоканона полный текстъ правилъ, Вестъ долженъ былъ въ эту же часть вписать процитированные въ ней свѣткіе законы, выбравъ ихъ изъ соответствующихъ сборниковъ. Работа механическая, устраняющая для другихъ механическое отыскиваніе мѣстъ, соответствующихъ цитатамъ.

5. Источники и редакція Веста.—Редакція Веста дѣйствительно представляетъ рядъ выписокъ, внесенныхъ въ свѣтскую часть номоканона и заимствованныхъ изъ различныхъ источниковъ: мѣста изъ Институцій онъ приводитъ по Сокращенію Теофила, изъ Дигестъ по Анониму, изъ Кодекса по Анатолію и Талелію (частію по *κατὰ πόδας*, частію по *κατὰ πλάτος*) и предположительно по Стефану; мѣста изъ новеллъ, кромѣ Аванасія и Теодора Гермополитанскаго, изъ собранія 168 новеллъ. Нѣкоторыя постановленія взяты прямо изъ „Собранія церковныхъ постановленій“ (*Collectio tripartita*)¹⁾. Съ другой стороны мы видимъ у Веста постоянное стремленіе выяснитъ отношеніе свѣтской части номоканона къ Василикамъ. Для этого онъ, во-первыхъ, обыкновенно указываетъ, гдѣ данная конституція помѣщена въ Василикахъ (*κεῖται δὲ εἰς βιβλ. τῶν βασιλικῶν...*), и потомъ выписываетъ текстъ ея по Василикамъ иногда рядомъ съ текстомъ номоканона. иногда рядомъ съ текстами, взятыми изъ вышеуказанныхъ источниковъ, чтобы показать, какъ она читается и въ этихъ источникахъ, иногда же, напр. относительно новеллъ, довольствуясь только выпискою соответствующаго мѣста изъ однихъ Василикъ²⁾; во вторыхъ, во многихъ случаяхъ, преимущественно въ отношеніи къ церковнымъ правиламъ, Вестъ указываетъ соответствующія узаконенія чрезъ одну цыфровую ссылку на Василики, обыкновенно написанную на полѣ противъ, или послѣ

¹⁾ Напр. II, стр. 476—492; III, 1, стр. 501—502; VI, 1, стр. 516 и друг. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ указываются *συνάδοις νόμιμα*, напр., I, 7, стр. 465; IV, 10, стр. 511.

²⁾ Напр. I, 1, стр. 458;—20, стр. 472; II, 1, стр. 490—497;—2, стр. 498—501; III, 15, стр. 507; IV, 10, стр. 511; VIII, 7, стр. 525; IX, 25, стр. 556 et passim.

правила, къ которому относится (ζῆται τῶν βασιλικῶν βιβλ. ξ', ττ. λθ'. хер. ιζ')¹⁾; изрѣдка можно найти такія краткія указанія и для свѣтскихъ узаконеній²⁾; въ-третьихъ, если какая нибудь конституція, указанная, или приведенная въ номоканонѣ, въ Василики не была принята, то онъ обозначаетъ, что этой конституціи въ Василикахъ нѣтъ (οὐ κεῖται, или οὐκ ἔστιν ἐν τοῖς βασιλικοῖς), но все-таки эту конституцію выписываетъ изъ другихъ источниковъ, чего не было бы никакой нужды дѣлать, если бы такія конституціи оставались не дѣйствующими³⁾; наконецъ, въ-четвертыхъ, онъ совсѣмъ не приводитъ тѣхъ конституцій Юстиніановскаго права, помѣщенныхъ въ номоканонѣ, которыя не были приняты въ Василики по причинѣ отмѣны ихъ новеллами самого Юстиніана: въ этомъ случаѣ онъ ограничивается только указаніемъ, что такой конституціи въ Василикахъ нѣтъ, но что она замѣнена такою-то новеллою (Πλὴν οὐδὲ ἔστιν εἰς τὰ βασιλικά, ἀλλὰ καὶ ἐπαύθη (ἀννηρέθη) ὑπὸ τῆς ρηγ' νεαρᾶς)⁴⁾. Такимъ образомъ обработалъ Вестъ каждую главу, если только въ ней приведены свѣтскіе законы въ номоканонѣ Фотія. Кромѣ того въ главѣ 2-й пятаго титула приводится извѣстный хризовулъ Юстиніана, данный великой церкви Константинопольской, о правѣ убѣжища (о рабѣхъ убѣгающихъ въ церковь)⁵⁾. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ есть у Веста указанія на новеллы позднѣйшихъ императоровъ, именно, на пять новеллъ Алексѣя Комнена, приводимыхъ буквально, и одну упоминаемую⁶⁾. Въ индексѣ, предшествующемъ номоканону,

¹⁾ I, 27, 28, стр. 476; II, 1, стр. 486—492; III, 1, 2, стр. 501; VIII, 2, 3, стр. 524—525; IX, 5, 10, 11, 14, 25, 32, стр. 544, 547, 548, 549, 556, 571; X, 2, 4, стр. 581; XI, 1, 3, стр. 590, 593, 595 и др. Питра предполагаетъ, что эти сходили дѣланы раніе Веста, II, 476.

²⁾ Напр. I, 5, стр. 468;—26, стр. 475; IX, 36, стр. 575 и др.

³⁾ Напр. I, 14, стр. 470;—24, стр. 475; II, 1, стр. 497; III, 2, стр. 501; 15, стр. 506; IX, 1, стр. 534;—9, стр. 546;—29, стр. 565;—30, стр. 467;—34, стр. 573; X, 1, стр. 580; XI, 3, стр. 595;—4, стр. 596;—12, стр. 598; XII, 2, стр. 603;—3, стр. 605; XIII, 21, стр. 627 и др.

⁴⁾ Напр. II, 1, стр. 491; IX, 29, 30, стр. 565, 567; X, 5, 8, стр. 583—587; XI, 1, стр. 590 и др.

⁵⁾ Pitra II, стр. 55.

⁶⁾ IX, 2, 29; XIII, 18. Упом. IX, 1.

упоминается хризовулъ Вотаниата ¹⁾. По свидѣтельству Питры Вестъ внесъ въ свой трудъ также новеллы Льва Мудраго, обоихъ Романовъ и Михаила Дуки ²⁾.

6. Каноническая часть въ номоканонъ Веста.—Если судить по предисловію Веста къ своему труду, то задачею Веста было внесеніе въ свѣтскую часть номоканона Фотія указанныхъ въ ней текстовъ, подобно тому, какъ раньше неизвѣстный авторъ внесъ въ номоканонъ каноны въ ихъ полномъ текстѣ. Но по заглавію этого же предисловія можно догадываться, что Вестъ пересмотрѣлъ и каноническую часть номоканона; ибо въ этомъ заглавіи указано, что предисловіе Веста есть предисловіе „приложившаго *опущенныя правила* и цитируемыя положенія законовъ“. Можно, слѣдовательно, заключать, что Вестъ внесъ по крайней мѣрѣ опущенныя правила, т. е. не указанные въ извѣстныхъ главахъ номоканона, несмотря на ихъ соответствіе рубрикамъ этихъ главъ. Въ самомъ трудѣ его наиболѣ замѣтны указанія пропущенныхъ правилъ соборовъ Карѳагенскаго и Трулльскаго. Затѣмъ въ нѣкоторыхъ главахъ приведены отрывки изъ VIII книги Апостольскихъ Постановленій, подъ названіемъ правилъ Павла, Петра и Павла или просто апостольскихъ постановленій ³⁾. Изъ новыхъ церковныхъ постановленій въ самомъ номоканонѣ приведены: ⁴⁾ неизданный томъ патріарха Спесинія ⁵⁾, посланіе Алексѣя Студита къ Теофану, 10 главъ изъ его синодальныхъ рѣшеній (*ἐκ συνοδικῶν τοῦ ἀποτῶ χρίσεως*), отрывокъ изъ его же посланія къ митрополиту Филиппійскому ⁶⁾, (всѣ три неизданныя), изъ двухъ по-

¹⁾ *Pitra*, II, p. 637.

²⁾ *Pitra*, II, p. 441. Ср. *Нарбекова*, Толков. Вальсамона на помок. Фотія стр. 213.

³⁾ III, 1, стр. 502 (Кн. VIII, гл. 34); VII, 4, стр. 520 (*ἐκ τῶν διατάξεων τῶν ἀποστολικῶν Πέτρου καὶ Παύλου*. Кн. VIII, 33) IX, 4, стр. 548 (Св. апостоловъ прав. 18. Кн. VIII, гл. 46); XIII, 5 стр. 616 (Павла апост. прав. 4. Кн. VIII, г. 32); XIII, 22, стр. 628 (Павла ап. пр. 12. Кн. VIII, г. 32; въ изд. Питры прав. 13. См. I, 66). XIII, 41, стр. 634 (Павла апост. пр. 1. VIII, 32. *Pitra*, I, 64); XIV, 6, стр. 636 (Петра и Павла, пр. 14 и 15. VIII, 42, 43, 44. *Pitra*, I, 70—71). Во времена вѣсьма близкія къ Весту (въ 1105 г.) правила Петра и Павла оказались въ началѣ труда Фотія. *Mortreuil*, III, 418, not. b, а также а.

⁴⁾ IX, 29, стр. 565.

⁵⁾ Можетъ быть упоминаемый въ опредѣленіи патріарха Сергія. См. выше стр. 518.

⁶⁾ А не Филиппу, какъ у *Нарбекова* (стр. 182). О томъ-же Лампудіи, о которомъ другое опредѣленіе въ Σ. V, 92.

сланій патріарха Михаїла Керуларія ¹⁾, и изъ синодального тома Іоанна Ксифіліна ²⁾. Здѣсь же приводится докладная записка Іоанна Фракісія (*Θρακηστου*), друнгарія виглы ³⁾. Въ соотвѣтствующихъ главахъ (IV, 14; XII, 14) приведены посланіе Константинопольскаго собора къ Мартирію, еп. Антіохійскому ⁴⁾, и Тимоѳея, пресвитера Константинопольскаго, о принятіи еретиковъ ⁵⁾. Кромѣ того въ индексѣ, предпосланномъ номоканону, приводятся нѣкоторыя правила Карфагенскаго собора, затѣмъ Епифанія Кипрскаго о ересяхъ ⁶⁾, его же о массалианахъ и о той же ереси изъ Исторіи Θεодорита, Никифора Константинопольскаго и св. Софронія, затѣмъ статьи объ акефалахъ ⁷⁾ и діакриноменахъ (отдѣляющихся послѣ Халкидонскаго собора) ⁸⁾, статья о мѣстахъ покаянія ⁹⁾, синодикъ, читаемый въ недѣлю православія, какой помѣщается въ постныхъ тріодяхъ ¹⁰⁾, „Томъ соединенія“ Николая Мистика и двѣ главы изъ дѣяній 2-го вселенскаго собора (воззваніе царя въ эктезисѣ вѣры къ 150 св. отцамъ и отъ нихъ къ царю) ¹¹⁾. Нѣкоторыя изъ этихъ добавленій внесены въ каноническій кодексъ, вѣроятно, гораздо раньше Веста. По крайней мѣрѣ въ славянскомъ переводѣ Синагмы въ XIV титулахъ, относящемся къ первой половинѣ XI вѣка, уже есть статьи Епифанія, и Тимоѳея пресвитера о принятіи еретиковъ ¹²⁾, а посланіе къ Мартирію, и „Томъ соединенія“ внесены, какъ мы видѣли, еще предшественниковъ Веста въ X в.

1) Свѣт. V, 47, 46. 2) Свѣт. V, 51.

3) Свѣт. V, 284—291. *Zachar.* III, 279. *Кормч.* гл. 43.

4) См. выше, стр. 532. *Pitra*, II, 187.

5) *Cotelarii*, Monum. eccles. graecae, III, 420 (dempta solum interpolatione Combefisiana). *Patrol. Migne*, LXXXVI, col. 42.

6) О Ересяхъ гл. IX. (*Παύριον*); перечень же позднѣйшихъ ересей начиналъ съ несторіанъ принадлежить Іоанну Дамаскину. Издан. у *Cotelarii*, Monum. eccl. graecae, I, 278—337.

7) Изъ Тимоѳея пресвитера и бібліотекаря св. Софіи. *Cotelarii*, III, 420. *Migne*, LXXXVI, col. 42.

8) Тоже изъ Тимоѳея пресвитера. *Cotelarii*, III, 377—405. *Migne* col. 51.

9) Какъ въ synopsisѣ Аристина. Σ. IV, 405.

10) Конечно этотъ синодикъ заключалъ уже въ себѣ статьи, внесенныя при Комненахъ.

11) См. *Pitra*, II, 636—637. Въ концѣ хризостулъ Никифора Вотапіата.

12) *Павловъ*, Первонач. славяно-русскій номоканонъ, стр. 33, 49—50.

7. *Судьба труда Веста.*—Трудъ Веста, какъ замѣчено выше, представляетъ памятникъ изъ эпохи независимаго отъ Василикъ дѣйствія номоканона. Но онъ, повидимому, не остался безъ вліянія и безъ дѣйствія и въ слѣдующую эпоху, когда свѣтская часть номоканона въ своемъ дѣйствіи подчинена была Василикамъ. Во-первыхъ, какъ увидимъ ниже, онъ не остался безъ вліянія на комментарий Вальсамона, задачей котораго было отмѣтить, гдѣ найти въ Василикахъ различныя свѣтскія конституціи номоканона и какія изъ нихъ въ Василики не приняты; во-вторыхъ, трудъ Веста не вышелъ окончательно изъ употребленія и послѣ появленія комментарія Вальсамона, какъ показываютъ рукописи. Этихъ рукописей только четыре, но они относятся къ XII, XIII и XIV вѣкамъ. Употребленіе номоканона Веста въ эту эпоху легко можетъ быть объяснено тѣмъ обстоятельствомъ, что въ немъ отмѣчены были конституціи, не вошедшія въ Василики, а потому этимъ номоканonomъ можно было удобно пользоваться и послѣ того, какъ эти конституціи при Мануилѣ Комненѣ признаны были не дѣйствующими ¹⁾.

§ 48. Синописъ Стефана Ефесскаго въ позднѣйшихъ редакціяхъ.

1. *Позднѣйшія редакціи.*—Какъ уже было замѣчено ²⁾, каноническій Синописъ, составленіе котораго приписывается Стефану Ефесскому ³⁾, дошелъ до насъ въ четырехъ редакціяхъ.

¹⁾ Нужно замѣтить, что трудъ Веста въ подробностяхъ еще недостаточно изслѣдованъ, хотя для реституціи Кодекса и Василикъ онъ имѣетъ большое значеніе. Самое изданіе его Питроу въ качествѣ дополненій къ номоканону въ XIV титулахъ неудовлетворительно и полно опечатокъ, какъ это справедливо замѣчено Крюгеромъ: *Leider finden sich in den Zahlenangaben bei Pitra viele Druckfehler, so dass man jedes Citat noch einmal nachschlagen muss.* *Zeitschrift für Rechtsgesch.* IX, 192, Anm. 28.

²⁾ См. стр. 309—310.

³⁾ Послѣ напечатанія § 31 вышла книга приватъ-доцента *М. Е. Красножена*: *Толкователи каноническаго кодекса восточной церкви: Аристиппъ, Зовара и Вальсамонъ.* М. 1892. Въ приложеніи къ этой книгѣ (стр. 207) напечатанъ Синописъ по Вѣнской рукописи. Здѣсь въ заглавіи читается: 'Εφεσίου, какъ читалъ Колларъ (см. выше, стр. 313), а не ἐφεσίου, какъ читалъ Лямбеніи и за нимъ Цахаріа, построявшій на этомъ неправильномъ чтеніи свою, приведенію въ § 31-мъ, гипотезу о томъ, что авторъ Синопися не былъ епископомъ.

ГОДИЧНОЕ ИЗДАНИЕ ЖУРНАЛА

„ВѢРА И РАЗУМЪ“

въ настоящемъ году по прежнему будетъ состоять изъ 24 №№ или полумѣсячныхъ книжекъ и будетъ раздѣляться на пять частей—съ особымъ счетомъ страницъ для каждой части. Первыя двѣ части составятся изъ церковнаго отдѣла, вторыя двѣ части—изъ философскаго отдѣла, а пятую часть составитъ собою „Листокъ для Харьковской епархіи“. Къ каждой части въ свое время будетъ приложенъ особый заглавный листъ съ обозначеніемъ статей.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

СВѢДѢНІЯ ДЛЯ ГГ. СОТРУДНИКОВЪ И ПОДПИСЧИКОВЪ.

Адресы лицъ, доставляющихъ въ редакцію «Вѣра и Разумъ» свои сочиненія, должны быть точно обозначаемы, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено.

Обратная отсылка рукописей по почтѣ производится лишь по предварительной уплатѣ редакціи издержекъ деньгами или марками.

Значительныя измѣненія и сокращенія въ статьяхъ производятся по соглашенію съ авторами.

Жалоба на неполученіе какой-либо книжки журнала препровождается въ редакцію съ обозначеніемъ напечатаннаго на адресѣ номера и съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы въ томъ, что книжка журнала дѣйствительно не была получена конторою.

О перемѣнѣ адреса редакція извѣщается своевременно, при чемъ слѣдуетъ обозначать, напечатанный въ прежнемъ адресѣ, номеръ.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: въ г. Харьковъ, въ зданіе Харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію журнала „Вѣра и Разумъ“.

Контора редакціи открыта ежедневно отъ 8-ми до 3-хъ часовъ пополудни; въ это-же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

Редакція считаетъ необходимымъ предупредить гг. своихъ подписчиковъ, чтобы они до конца года не переплетали своихъ книжекъ журнала, такъ какъ при окончаніи года, съ отсылкою послѣдней книжки, имъ будутъ высланы для каждой части журнала особые заглавные листы, съ точнымъ обозначеніемъ статей и страницъ.

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки, за одинъ разъ 30 к., за два раза 40 к., за три раза 50 к.

Редакторъ, Ректоръ Харьковской Духовной Семинаріи, Протоіерей Іоаннъ Кратировъ.