

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

15 юля № 14. 1866.

Содержаніе. I. Высочайшія повелѣнія и распоряженія Св. Синода. — II. Распоряженія епархіальнаго начальства. — III. Объявленія.

I.

Высочайшія повелѣнія и распоряженія Св. Правительствующаго Синода.

Печатается для руководства духовенства черниговской епархіи указъ св. Синода отъ 22 дек. 1804 г.

Преосвященнѣйшій Амвросій митрополитъ Санктпетербургскій декабря 1804 г. донесъ святѣйшему Синоду о томъ: «что Его Императорское Величество во время Высочайшаго своего по нѣкоторымъ губерніямъ проѣзда, и бывши въ церквахъ для слушанія службы Божіей, имѣлъ неудовольствіе слышать пѣніе церковнослужителей, большею частию разнообразное, несогласное и произносимое съ неприятнымъ крикомъ, а посему изъ свойственнаго сердцу своему расположенія къ общему благоустройству и благолѣпію церковному, соизволяетъ, дабы пѣніе простое, но

благопристойное службѣ Божіей, введено было во всѣхъ церквахъ, предназначивъ и способъ къ тому таковой, дабы забирая куда слѣдуетъ ближайшихъ церковниковъ и науча ихъ искусному пѣнію, отпущать къ своимъ мѣстамъ, кои бы могли научать тому же не токмо своихъ сотоварищей, но и сосѣдей подобныхъ имъ, а чрезъ сихъ распространять оное искусное пѣніе. Согласно сему Высочайшему повелѣнію св. Синодъ предписалъ 1) для введенія въ церквахъ во время службы Божіей пѣнія простаго, но благопристойнаго, и предупрежденія разстройства, происходящаго отъ неблагоговѣнія, или незначія поющихъ иногда на крылосахъ стороннихъ людей, отправлять оное не отъинно опредѣленными къ сему отъ духовнаго правительства по силѣ церковныхъ правилъ и государственныхъ узаконеній причетниками, сообразно назначеннымъ на каждый день въ уставѣ и изданныхъ для сего въ нотныхъ книгахъ, гласамъ и напѣвамъ; а хотя не возбраняется производить оное и не принадлежащимъ къ церковному клиру, какъ-то прихожанамъ и другимъ стороннимъ людямъ, имѣющимъ сверхъ благоговѣйнаго въ себѣ расположенія къ службѣ Божіей и довольное свѣдѣніе въ церковномъ простомъ пѣніи, однако не иначе, какъ по извѣстномъ объ нихъ въ томъ знаніи и съ согласія священнослужителей той церкви, гдѣ таковыя желающіе будутъ. 2) Преосвященнымъ епархіальнымъ Архіереямъ подтвердить о не оставленіи по пастырскому ихъ долгу старанія и попеченія, чтобы какъ въ семинаріяхъ, такъ и въ заводимыхъ по городамъ русскихъ школахъ, по силѣ указовъ изъ святѣйшаго Синода 1798 г. октября отъ 31 и 1803 годовъ марта 18 числѣ непремѣнно обучаемы были церковному кругу и нотному пѣнію

по всѣмъ напѣвамъ. 3) Хотя при архіерейскихъ соборахъ и другихъ церквахъ, гдѣ отъ состоящихъ въ приходахъ ихъ свѣтскихъ командъ, положены пѣвчія, но и за оными наблюдать, чтобы производили пѣніе благопристойно безъ всякой вольности, не дѣлая отнюдь по принужденію безчиннаго звопля; чтожъ касается до концертовъ, то хотя оныя таковымъ пѣвчимъ и позволяются, но съ тѣмъ, чтобы пѣніе ихъ производимо было по вышеписанному, соображаясь силѣ и выразительности церковныхъ стиховъ; при всемъ томъ, по силѣ иманнаго Высочайшаго 1797 года мая 10 дня указа, никакихъ выдуманныхъ стиховъ въ церковное пѣніе не употреблять, а пѣть или приличный псаломъ, или же обыкновенный капоникъ. 4) При монастыряхъ, архіерейскихъ и другихъ соборахъ и церквахъ, гдѣ имѣются два, три и болѣе причта священно-и-церковнослужителей, и изъ коихъ нечередные, по силѣ указа изъ святѣйшаго Синода прошлаго 1800 года марта 22 дня, обязаны уже ходить каждодневно въ церковь къ пѣнію на клиросахъ и чтенію, къ чему ихъ совѣсть и званіе ихъ принуждаетъ, подтвердить имъ и нынѣ о не ослабномъ того исполненіи, съ тѣмъ при томъ, чтобы введеніе въ церквахъ простаго, но благопристойнаго пѣнія было съ желаемымъ успѣхомъ, и священнослужителямъ и церковникамъ, при наступленіи воскресныхъ, а особливо праздничныхъ дней, собираясь вообще въ дома свои, положенныя на тѣ дни по уставу на великихъ повечеріяхъ, всепошныхъ бдѣніяхъ и литургіяхъ, тропари, ирмосы, задостойники и причастные, пропѣвать для согласія, сообразно назначеннымъ въ уставѣ и нотныхъ книгахъ гласамъ и напѣву. 5) Въ сельскихъ церквахъ, сверхъ подобнаго священно-

и-церковнослужителями исполненія, поручается особенно священникамъ имѣть попеченіе и наблюденіе объ остающихся по смерти ихъ сотоварищей малолѣтнихъ дѣтяхъ, какъ опредѣляемыхъ для поддержанія съ семействами на мѣста причетническія, такъ и не поступившихъ еще въ духовныя училища, и не менѣе какъ о своихъ дѣтяхъ, дабы они сверхъ исправнаго изученія грамотѣ и писать, обучаемы были непременно и пѣнію; чего ради и велѣть веѣмъ имъ быть и въ церквахъ и при всякомъ служеніи и сверхъ употребленія ихъ тамъ въ чтеніи и приобрѣтеніи чрезъ то познанія въ церковномъ кругѣ, а по наслышкѣ и навыка къ самому пѣнію, созывать ихъ и въ дома къ себѣ въ то время, когда они собираются для спѣванія.

О порядкѣ доставленія духовнымъ вѣдомствомъ статистическихъ свѣдѣній о движеніи населенія православ. въ имперіи исповѣданія. Указомъ св. Синода отъ 3 мая сего 1866 г. поручается епархіальнымъ Преосвященнымъ, чтобы они вмѣнили въ обязанность вѣренному имъ духовенству и благочиннымъ своевременно доставлять въ статистическія учрежденія свѣдѣнія о движеніи населенія имперіи православнаго исповѣданія, согласно приложенной формѣ и напечатаннымъ на пей въ видѣ объясненій правиламъ.

№ 1 и 2.

ОБЪЯСНЕНІЯ.

1. Губернскій статистическій комитетъ высылаетъ гг. благочиннымъ необходимое для приходовъ количество печатныхъ бланковъ сихъ таблицъ.

2. На каждой таблицѣ, послѣ ея заглавія, должно быть выставлено тщательно къ какому уѣзду принадлежить приходъ, а если оный городской, то къ какому городу.

3. Въ таблицѣ № 3-й, вслѣдъ за симъ, сверху таблицы, а въ таблицахъ № 1-й и 2-й въ особой (первой) рубрицѣ выставляется наименованіе церкви и названіе села въ коемъ она находится, если приходъ сельскій.

4. Въ случаѣ если приходъ переходитъ изъ одного уѣзда въ другой, или если къ городскому приходу принадлежатъ деревни, выѣ городской черты находящіяся, то свѣдѣнія по разнымъ уѣздамъ должны быть показаны отдѣльно, на разныхъ бланкахъ, а также городскіе прихожане отдѣлены отъ сельскихъ и показаны на разныхъ съ ними бланкахъ.

5. Таблицы составляются священниками за истекшій годъ и представляются благочиннымъ не позже 1-го февраля текущаго года.

6. Благочинные, повѣривъ таблицы, высылаютъ ихъ непосредственно въ губернской статистической комитетъ по возможности къ 15 февраля и ни въ какомъ случаѣ не позже какъ къ 1 марта.

7. Свѣдѣнія о числѣ погребенныхъ на кладбищахъ мертворожденныхъ младенцевъ, а также скоропостижно-умершихъ и найденныхъ мертвыхъ тѣлъ обозначаются отдѣльно на оборотѣ сей таблицы.

Примѣчаніе. Свѣдѣнія о числѣ церквей, молитвенныхъ домовъ, монастырей, а также о числѣ монашествующихъ, священно-и церковно-служителей, ихъ семействъ и проч. доставляются на основаніи прежняго порядка и по прежнимъ формамъ.

*Его Сіятельству, Г. Оберъ-Прокурору св. Синода
отношеніе Его Высокопреосвященства Филарета Чер-
ниговскаго, отъ 6 іюня сего 1866 г.*

Сіятедьнѣйшій Графъ.

Милостивый Государь.

Услышавъ не только отъ духовныхъ, но и отъ мірскихъ людей своей епархіи жалобу на то, что въ числѣ книжекъ, присланныхъ изъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, при прежнемъ Министрѣ, для разсылки по сельскимъ училищамъ, книжка: «бояринъ Матвѣевъ, А. Суворина», — весьма вредна для народа, я, по долгу пастырскому, вынужденъ былъ обратиться къ г. директору Черниговской гимназіи, дабы доставлены были мнѣ по одному экземпляру книжки, присланныя для сельскихъ училищъ. По разсмотрѣніи книжки Суворина оказалось, что жалобы на нее справедливы и по моему убѣжденію она должна быть исключена изъ народнаго употребленія.

Книжка: «бояринъ Матвѣевъ А. Суворина, М. 1864 г.» присланная для раздачи по сельскимъ училищамъ, — книжка вредная для народа.

1) Она домогается погасить въ народѣ любовь и приверженность къ св. православію и породить въ немъ нечестивый индефферентизмъ: по суду Суворина на стр. 10. 11. благочестивые предки дурно дѣлали, когда «вселяли въ него (въ ребенка) убѣжденіе, что только одна православная вѣра греческаго исповѣданія истинная и настоящая вѣра, а все другія христіанскія исповѣданія, напр. католическое, лютеранское — богопротивныя ереси».

2) Она анодиктически осуждает предковъ нашихъ за то, что въ букваряхъ ихъ «помѣшались разныя наставленія дѣтямъ о благочестіи, кротости и повиновеніи» и что они заставляли «учить *часословъ, псалтырь, апостольскія дьянія*». Стр. 11. По ея суду «болѣе полезно знаніе ариеметики, лѣчебника и космографіи». Стр. 13. Это значить, что для сочинителя все святое — пустота, — а важное дѣло — матеріальная польза. И тоже желаетъ онъ поспѣять въ народѣ.

3) Черныя краски, какими изобразилъ Суворинъ отношеніе мужа къ женѣ стараго времени (стр. 5, 6.) возбуждаютъ мысль, что онъ желаетъ видѣть въ народѣ милую эманципацию: для него покорность жены мужу — насиліе нетерпимое.

4) Книжка домогается ослабить въ народѣ даже вѣрность подданнаго Государю своему. Доселѣ народъ твердо знаетъ, что каждый по присягѣ обязанъ доносить начальству о заговорѣ противъ Государя и Государства, о шашняхъ и глушастяхъ какого нибудь недоучившагося демократа, въ родѣ Суворина. А Суворинъ пишетъ: «теперь всякій порядочный человекъ считаетъ за ужасъ и крайнее безчестіе не только быть доносчикомъ, но и быть только подозрѣваемымъ въ доносѣ на кого нибудь». Стр. 25.

5) Вотъ какъ рисуется Суворинъ правительство времени ц. Алексія Михайловича: «тогда правительство необращало никакого почти вниманія на *народъ*. Его грабили воеводы, притѣсняли владѣльцы, не жалѣло Правительство». Стр. 24. Если бы возможно было, чтобы таковы были отношенія правительства къ народу при ц. Алексѣѣ, — царѣ лучшемъ, добрѣйшемъ: то каждый разсуждающій ѿ-

лнииъ дойдетъ до убѣжденія, что пынѣ народъ — для Пра-
вительства — рабочи воль, чтобы ни говорили пынѣшніе
правители. Какое же послѣдствіе изъ того? Бунты и не-
повиленіе народа Правительству. Поучительная же книжка
Суворина для народа!

Довода о семъ до свѣдѣній вашего Сіятельства имѣю честь
доложить, неблагоугодно ли будетъ учинить распоряженіе
и о томъ, дабы книжки, присылаемыя изъ Министерства
Народнаго Просвѣщенія, для Епархіальныхъ, сельскихъ
училищъ, въ предупрежденіе ошибокъ, вредныхъ для цер-
кви и государства, какова ошибка о книжкѣ Суворина,
присылались не къ директору Гимназіи, какъ сдѣлано при
бывшемъ Министрѣ Просвѣщенія, а къ предсѣдателю Гу-
бенскаго Училищнаго Комитета на его распоряженіе.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю
честь быть

Вашего Сіятельства.

*На означенное отношеніе отъ 6 іюля Его Высоко-
преосвященства получено отъ Министерства Народ-
наго Просвѣщенія слѣдующее отношеніе.*

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырѣ.

Вслѣдствіе отношенія Вашего Преосвященства къ Г.
Министру Народнаго Просвѣщенія, отъ 6 сего Іюля за №
371, имѣю честь увѣдомить, что вмѣстѣ съ симъ мною
предложено Попечителямъ Учебныхъ Округовъ, чтобы они
сдѣлали распоряженіе по ввѣрннымъ имъ Округамъ о не-
допущеніи на будущее время вообще въ учебныхъ заведе-

ніяхъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія къ употребленію книги, изданной Московскимъ Обществомъ распространенія полезныхъ книгъ, подъ названіемъ: «разсказы изъ русской исторіи: бояринъ Матвѣевъ. А. Суворина, 1864 г.» съ тѣмъ, чтобы экземпляры сей книги, оставшіеся неразосланными въ народныя училища, были немедленно возвращены въ Министерство.

Къ сему считаю обязанностию присовокупить, что предназначаемыя для народныхъ училищъ книги впредь будутъ высылаемы непосредственно въ распоряженіе Вашего Преосвященства.

Испрашивая Ваше Архипастырское благословеніе, покорнѣйше прошу принять увѣреніе въ отличномъ почтеніи и совершенной преданности, съ коимъ имѣю честь быть

Вашего Преосвященства

Покорнѣйшимъ слугою

И. Деллювз.

Ц.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Согласно съ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 3 мая за № 118, въ порядкѣ доставленія духовнымъ вѣдомствомъ въ статистическія учрежденія свѣдѣній о движеніи населенія, Черниговская Духовная Консисторія, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, предписываетъ всѣмъ благочиннымъ Черниговской епархіи подвѣдомому имъ

духовенству о своевременномъ доставленіи по принадлеж-
ности требуемыхъ свѣдѣній, согласно приложенной формѣ
и напечатаннымъ на ней въ видѣ объясненій правиламъ.

Изъ поступающихъ неоднократно въ Консисторію до-
писемъ благочинныхъ видно, что причетники не радятъ объ
изученіи потнаго пѣнія, а потому Консисторія, съ утвер-
жденія Его Высокопреосвященства, подтверждаетъ причет-
никамъ непремѣнно заниматься потнымъ пѣніемъ и изучить
оное достаточно, что и возлагается на обязанности при-
ходскихъ священниковъ съ тѣмъ, чтобы они по полугодно
доносили мѣстнымъ благочиннымъ какъ объ успѣхахъ въ
пѣніи, такъ и о передающихъ объ этомъ причетникахъ. При
этомъ подтверждается исполнять въ точности указы Св.
Синода отъ 22 декабря 1804 г. за № 4872.

Благочинный 3 округа Конотопскаго уѣзда священ-
никъ Василій Стефановичъ рапортомъ донесъ, что во ис-
полненіе указа Черниговской Духовной Консисторіи за
№ 4591, что оныя пригласилъ подвѣдомые ему причты
начать взносъ 10 процентовъ въ основаніе эмеритальнаго
капитала съ получасмыхъ окладовъ немедленно. Съ благо-
дарностію они приняли извѣстіе о началѣ дѣла самаго по-
лезнаго и необходимаго. Но при этомъ причты просили его
доложить Консисторіи — не благоугодно ли будетъ начать
взносъ вышеозначенныхъ денегъ, съ жалованья, кото-
рое будетъ выдаваться въ будущемъ Августѣ за первую
половину текущаго года? жалованье за послѣднюю полови-
ну 1865 г. получено въ мартѣ и издержано; при самомъ
же полученіи жалованья взносъ процентовъ нечувствитель-
нень. Черниговская Духовная Консисторія опредѣле-
ніемъ своимъ, 13 июня Его Высокопреосвященствомъ утѣ-

вержденнымъ, постановила: въ по поводу рапорта благочиннаго священника Василія Стефановича въ предупреждение могущихъ воспользоваться отъ другихъ подобныхъ въпросахъ дать знать всему духовенству чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ извѣстіяхъ, что по смыслу сдѣланныхъ Епархіальнымъ Начальствомъ распоряженій относительно емеритальной духовной кассы, слѣдуетъ начать сборъ таковой съ 1 Января 1866 г. Впрочемъ, кто пожелаетъ внести оъ иза прошлое время, тому, по смыслу тѣхъ же распоряженій, не возбраняется.

При проѣздѣ Его Высокопреосвященства для обозрѣнія Епархіи, мѣстные благочинные обязаны исполнять слѣдующее:

Каждый изъ благочинныхъ обозрѣваемыхъ мѣстъ обязанъ доставить Его Высокопреосвященству донесеніе о числѣ и состояніи храмовъ въ округѣ состоящихъ, объ училищахъ приходскихъ *, о состояніи паствы, а также вѣдомость о священно и церковнослужителяхъ ** съ показаніемъ лѣтъ, поведенія и знанія ими предметовъ должности и непременно благочинный во время пути по его благочинію обязанъ находиться при Его Высокопреосвященствѣ, предваря пріѣздъ при послѣдней церкви сосѣдняго благочинія. Ученики приходскихъ сельскихъ училищъ должны быть собраны въ храмъ.

Такъ какъ по положенію Высочайше утвержденному въ 14 день Іюля 1864 г. всѣ начальныя народныя

* Прилагается вѣдомость объ училищахъ подъ лит. А.

** Прилагается вѣдомость подъ лит. Б.

училища должны находиться въ вѣдѣніи губернскихъ и уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ, въ которыхъ состоятъ членами и земскіе исправники, отъ которыхъ зависитъ какъ побужденіе поселянъ къ распространенію грамотности между дѣтьми ихъ, такъ и прекращеніе замѣченныхъ по сему предмету грубыхъ свеволій и безпорядковъ, то предписывается духовенству, дабы оно въ настоятельныхъ нуждахъ по училищамъ обращалось первоначально въ уѣздные училищные совѣты, которые по обязанности своей должны оказывать потребное содѣйствіе; а потому, если замѣченные безпорядки не прекращаются, представляло на усмотрѣніе губернскаго училищаго совѣта.

Священнику конотопской Николаевской церкви Дмитрію Демяновскому по болѣзненному состоянію дозволено носить черную скуфью.

Открыты попечительства при церквяхъ: въ с. Стечи и Бобрискѣ стародубскаго уѣзда.

Духовенство 1, 3 и 4 округовъ новозыб. у., желая выразить чувства живѣйшей благодарности Архипастырю за Его заботу о благоустроеніи училища для дѣвицъ духовнаго званія, пожертвовало на устройство предполагаемаго при означенномъ училищѣ храма Божія 124 р. 85 к. На адресъ духовенства, при которомъ представлено это пожертвованіе, рукою Его Высокопреосвященства написано: а) благодарю душевно добрые причты; б) деньги употребить по назначенію; в) о семъ напечатать въ извѣстіяхъ

О Д А Я

ВѢДОМОСТЬ

объ училищахъ, состоящихъ въ **№** благотворительномъ округѣ **№** уѣзда.

№	Означеніе училища, имена и фамиліи учениковъ и ученицъ.	Успѣхи учениковъ и ученицъ	Въ чьемъ домѣ помещается училище.	Кто наставникъ.
<i>Въ селѣ Мощовкѣ Городническаго уѣзда.</i>				
1	Іоаннъ Соколовскій . . .	}	Въ домѣ священника или въ церковномъ.	Священникъ при соборѣ причетниковъ.
2	Иванъ Сикунъ . . .	}		
3	Иванъ Пивчукъ . . .	}		
4	Семень Андриевскій . . .	}		
5	Иванъ Трошановскій . . .	}		
6	Павель Автушенко . . .	}		
7	Григорій Хоменчукъ . . .	}		
И т. д.				

ВЪДО			
церквахъ и причтахъ, состоящихъ въ			
Названіе церкви, имена и прозваніе священно-церковно-церковно служителей.	Сколько дворовъ въ приходѣ.	Сколько десятинъ церковной земли.	Сколько жолованъ для причта.
Церковь во имя Пресвятыя Богородицы въ селѣ Мохонкѣ.	250	Нѣтъ или же 20 саж.	202 р.
Священникъ Петръ Крещановскій	—	—	—
Дьячекъ Демьянъ Ярошевскій	—	—	—
Пономарь Стефанъ Ярошевскій	—	—	—
Просфория Ульяна Криловская	—	—	—

МОСТЬ

В благочинническомъ округѣ N уѣзда.

Лѣтъ священно и церковно-служителей.	Какого кто поведенія.	Были ли подъ судомъ и штрафомъ.	Сколько свѣчной при- были въ 1865 году.
—	—	—	9 р. 65 к.
46	Весьма хорошаго.	Не былъ.	—
51	Дов. хорош.	Не былъ.	—
28	Хорошаго.	Не былъ.	—
52	Оч. хорошаго.	Не былъ.	—

III.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Опредѣленіемъ Правительствующаго Сената состоявшимся 24 февраля сего года произведены за выслугу лѣтъ въ коллежскіе регистраторы служащіе въ сей Консисторіи столоначальникъ Григорій Сербиновичъ и канцелярскій служитель Семенъ Кладькевичъ со старшинствомъ первый съ 1 августа, а второй съ 1 декабря 1865 года.

Правленіемъ Семинаріи получено: 1) на улучшеніе быта наставниковъ Семинаріи и училищъ отъ благочинныхъ—священника Петра Левицкаго 37 р. 40 коп., священника Ѳеодора Лапчинскаго 39 р. 41 к., священника Петра Сахновскаго 38 р. 71 к., священника Исаака Богдановскаго 26 р. 66 к., священника Николая Иллита Шишацкаго 50 руб., священника Іонна Симонтовскаго 60 р. 45 к., священника Ксенофонта Калюжнаго 74 р. 78 к., священника Ѳедора Гаврильцова 96 р. 14 к., священника Павла Падалки 101 р. 65 к., священника Стефана Демяновича 102 р. 9 к., священника Іакова Громаковскаго 111 р. 30 к., протоіерея Данила Сочавы 119 р. 86½ к., священника Самуила Имшенецкаго 122 р. 21 к., священника Порфирія Красовскаго 166 р. 36 к., священника Андрея Муравскаго 183 р. 90 к., священника Стефана Рожалина 92 р. 47 к., священника Іоанна Каченовскаго 24 р. 61 к., священника Николая Илленкова 106 р. 33 к., священника Василия Сербиновича 55 р. 72 к., священника Стефана Митькевича 78 р. 13½ к.; 2) на ус-

тройство зданій Семинаріи отъ благочиннаго священника Василя Сербиновича 75 руб.

Нѣкоторые родители представляли дочерей своихъ въ духовное дѣвичье училище безъ надлежащаго приготовленія, и по этой причинѣ не могли опредѣлить ихъ въ училище. И вообще домашняя подготовка не всегда удовлетворяетъ требованіямъ училища. Желая оказать содѣйствіе родителямъ въ приготовленіи дочерей въ дѣвичье училище, начальница заявила свою готовность, въ вакаціальное время, заняться приготовленіемъ тѣхъ дѣвицъ, которыя желаютъ нынѣ поступить въ училище.

Комитетъ объявляетъ о томъ чрезъ епархіальныя извѣстія съ тѣмъ, чтобы родители, желающіе помѣстить дочерей своихъ въ училище, успѣшили представить ихъ, для надлежащей подготовки, въ продолженіе вакаціальнаго времени.

Одобрено цензурою. Черниговъ, 10 Іюля 1866 г.

ВЪ ТИПОГРАФИИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЪИНСКАГО МОНАСТЫРЯ.

Вѣдомость о лицахъ православнаго исповѣданія бывшихъ и не бывшихъ у исповѣди и святаго причастія по Черниговской Епархіи въ 1865 году.

	Исповѣдавшихся и причастившихся.		Исповѣдавшихся не причастившихся.		Не бывшихъ у исповѣди.					
	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	По малолѣтству.		По отлучкѣ и другимъ препятствіямъ		По опущенію.	
					Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.
Духовнаго вѣдомства	5573	6380	—	1	1460	1475	14	16	4	5
Сего же сословія Единовѣрцевъ	40	43	—	—	21	8	1	1	—	—
Сего же сословія Грековъ	4	4	—	—	—	—	—	—	—	—
Военныхъ	31470	40763	8	14	8927	9085	636	112	97	88
Сего же сословія Единовѣрцевъ	59	70	—	—	17	15	1	2	25	24
Статскихъ	8368	10364	11	3	1593	1630	164	115	40	34
Купцовъ, мѣщанъ и проч. обывателей.	274924	293434	27	26	72636	72308	1119	585	838	730
Сего же сословія Единовѣрцевъ	1433	1597	2	1	491	516	127	84	418	449
Сего же сословія Грековъ	119	161	—	—	23	31	—	1	—	—
Дворовыхъ	16679	17851	—	1	3784	3901	38	12	24	2
Крестьянъ	221959	236934	32	12	56770	52349	973	443	232	162
Сего же сословія Единовѣрцевъ	115	140	1	—	35	45	7	1	15	26

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ПРИБАВЛЕНІЕ.

15 ІЮЛЯ

[N14]

1866.

Содержаніе. I. Состояніе раскола поповщины въ послѣдніе годы.—II. Слѣдствіи ложной образованности.—III. Зыбковскій уѣздъ.—IV. Святыя подвижницы восточной церкви (1 л.).

I.

СОСТОЯНІЕ РАСКОЛА ПОПОВЩИНЫ ВЪ ПОСЛѢДНІЕ ГОДЫ.

Сколько тирадъ жаркихъ написано было за свободу милаго раскола! Сколько желчи пролито было негодованіемъ на воображаемую тираннію надъ расколомъ! Какими именами не чернили тѣхъ умныхъ людей, которые полагали границы какъ всякому своеволю, такъ и своеволю раскола! Нѣтъ, кричали, пусть дана будетъ свобода расколу и тогда увидягъ, какъ умно русскій человѣкъ распорядится собою. Ну, говорили другіе, погуляютъ же теперь обманы и самообольщенія!

Послѣ несладкаго терпѣнія поучительно смотрѣть на то, что дѣла самаго раскола, разгулявшагося на просторѣ, обнаруживаютъ безобразія его, обличаютъ полную несостоятельность его.

Въ послѣднее время явилось въ печати довольно памятниконъ раскольничьей письменности, довольно явилось статей о расколѣ, писанныхъ свѣтскими по документамъ раскольничьимъ¹. При такихъ средствахъ можемъ выставить дѣла поповщинскаго раскола въ точномъ ихъ видѣ. Пусть расколъ смотритъ на свои дѣла и когда бы не безъ пользы!

Въ 1846 г. запрещенный митрополитъ Амвросій, грекъ, согласился за деньги перейти въ расколъ и поставить епископа. Дѣло сдѣлано. Мужикъ Кирилль названъ епископомъ; за тѣмъ явились еще два епископа Аркадій и Аркадій, и еще Софроній и Антоній, Онуфрій и Геннадій. Расколъ — въ восторгѣ отъ того, что у него цѣлыя сотни своихъ поповъ. Но послѣ восторговъ радости приходится осмотрѣться: есть ли, чему радоваться?

Амвросій не могъ преподать благодатнаго дара епископства Кириллу. Потому и Кирилль, какъ не епископъ, не преподалъ никому дара священства, или епископства.

1) Происками грѣха получена была грамота патріарха съ разрѣшеніемъ для Амвросія «совершити таниственую службу» въ белоктанскомъ храмѣ, для поминовенія усопшей, но, какъ сказано въ грамотѣ, «безъ сѣденія священнаго престола». Это значить, что а) разрѣшено ему совершити литургію какъ простому священнику, но не какъ епископу. Слѣд. и во время этой разрѣшенной литургіи онъ, какъ остававшійся подъ запрещеніемъ по должности и праву епископа, не имѣлъ права рукополагать не только

¹ Имѣемъ виду: Попова очеркъ исторіи поповщины (съ приложеніемъ подлинныхъ бумагъ) съ 1846 г. изд. въ чтен. м. общ. ист. 1865 кн. 3. Попова сборникъ изъ исторіи старообрядства, М. 1864 г. Субботина современ. движенія въ старообрядствѣ, изд. въ русск. вѣстникъ за 1861 г. февр. и мар. за 1865 г. янв. февр. май, декаб. за 1866 г. генв.

епископа, но и священника. б) Разрѣшено совершить одну литургію въ видѣ священника. Потому всякое священнодѣйствіе, совершенное имъ въ другое время, всякое рукоположеніе другаго времени—дѣло дерзости самозванца. За тѣмъ в) ясно, что ни Кирилль, ни Антоній, ни всякій другой подобный имъ именующій себя епископомъ, не получили благодати епископства, равно и всѣ, получавшіе отъ Амвросія, Кирилла, Антонія и другихъ имя священника не имѣютъ на себѣ благодати священства.

2) Если бы Амвросію и не было запрещено рукополагать: и тогда совершенное имъ однимъ рукоположеніе Кирилла въ епископа было бы незаконно и потому бездѣйственно. По правиламъ св. церкви рукоположеніе въ епископа совершается не иначе, какъ по крайней мѣрѣ тремя епископами, однимъ старшимъ и двумя младшими. Такъ предписываютъ каноны: апост. прав. 1. вселен. 1 соб. пр. 4. Кареаг. пр. 13 и 49. Въ слѣдствіе того, что Амвросій, если бы и былъ разрѣшенъ, совершалъ рукоположеніе надъ Кирилломъ одинъ, рукоположеніе это — не каноническое, не церковное, бездѣйственное. Потому какъ Кирилль не болѣе, какъ мірянинъ, безъ благодати епископства: такъ и названные отъ него или Амвросія епископами и священниками,—міряне.

3) Прав. 29 св. апостоловъ говоритъ: «иже епископъ или попъ или діаконъ имѣніемъ пріялъ будетъ сапъ, да извержется самъ и святивый его». Вселен. 4 соб. пр. 2. «Купуй и продай поставленія своихъ степеней да отпадутъ, ходатайствующія же мірстѣи чловѣцы да будутъ прокляты».—А вотъ и купчій контрактъ съ Амвросіемъ: «мы нижеподписавшіися, бывшій боснійскій митрополитъ

Амвросій и депутаты бѣлокриницкаго монастыря Алимій Милорадовъ и Павелъ Васильевъ учинили сіе условіе въ томъ, что я митрополитъ Амвросій—соблагоизволилъ поступить въ старовѣрческую религію въ званіи митрополита, обязуюсь по прибытіи въ бѣлокриницкій монастырь, учиня церковное присоединеніе, — неотлагательно поставить тамъ въ намѣстника себѣ другаго архіерея; мы же депутаты Милорадовъ и Васильевъ обязуемся по данному намъ довѣрію—содержать митрополита на всемъ монастырскомъ иждивеніи и *ежегодно платить ему по пяти сотъ червонцевъ* во всю жизнь его.... Апр. 16 1846 г.» Пусть судятъ теперь, правилами церкви не извержены ли изъ сана священнаго за симонію какъ Амвросій, такъ и ставленники его Кирилль и другіе? Если такъ: то и всѣ названные у Кирилла понами или епископами уже не попы и не епископы.

Константинопольскій патріархъ соборною грамотою отъ 8 авг. 1847 г. подвергъ изверженію изъ священства какъ Амвросія, такъ и всѣхъ тѣхъ, которыхъ онъ хиротонисалъ.

Самоволіе не слушаетъ закона! Только самоволіе плодитъ намъ одиѣ бѣды и разстройства.

По милости самоволія явилось у раскола много поповъ. Но кто они? «Кто изъ портныхъ, кто изъ сапожниковъ, кто ткачъ, а кто изъ кучеровъ; у насъ въ Гуслицахъ кто изъ кузнецовъ, кто изъ пастуховъ, кто дегтемъ торговалъ, а иные изъ цѣловальниковъ; о соборныхъ правилахъ и догматахъ и не спрашивай у нихъ, — никто и слова сказать не можетъ»².

² Слова о. Царенія: поражение раскольнической апологіи, Москва 1864 г. стр. 38.

Многіе и изъ среды раскола мало по малу стали видѣть, что дѣло сдѣланное самоволіемъ—преступно и ни къ чему не годно. Австрійскіе постриженцы отвергнуты большинствомъ поповцевъ. Такъ явился новый расколъ въ поповствѣ.

Антоній Шутовъ, давно извѣстный по нехорошимъ дѣламъ, и съ именемъ епископа владимірскаго возбудилъ противъ себя негодование поповцевъ. Кириллъ въ 1861 г. отправилъ въ Москву въ званіи своего намѣстника Онуфрія лжеепископа, съ полномочіемъ привести дѣла въ порядокъ. Умные люди изъ раскола видѣли, что для поддержанія поповства нужно сдѣлать уступки доброму смыслу, — не красиво оставаться въ числѣ темныхъ невѣждъ; нужно же чѣмъ нибудь расположить и правительство въ свою пользу.— Въ Москвѣ написано было «окружное посланіе» съ нѣсколькими уступками мыслямъ православія. Посланіе, написанное въ духѣ мирномъ, безъ дерзкихъ выходокъ противъ церкви русекой, подписано было Антоніемъ, Онуфріемъ и еще двумя лжеепископами³. Противъ

³ Достойныя одобренія слова посланія: «удаляемся отъ порицанія древле-церковныхъ преданій, такъ не общаемся и хуламы *безпоповскимъ* въ тетрадяхъ, на которыя чинимъ опроверженіе (осуждаются: «книги апокалипсисъ седмилоковый», тетрадь «о духовномъ антихристѣ», тетрадь «о картофлѣ» и еще 7 тетрадей съ «нелѣпыми мудрованіями»).... Господствующая нынѣ въ Россіи церковь, равно и греческая, вѣруетъ не во иного Бога, но во единого съ нами... Аще по случаю начертанъ или сложенъ есть видъ креста †, и той не безчествуемъ, первообразнаго ради креста Христова, но отъ всякаго поруганія тщимся сохранить... Къ сему завѣщаемъ и молимъ, вкупѣ съ верховнымъ апостоломъ Павломъ творити молитвы и прошенія за вса чловѣки, зрядно же о здравіи и спасеніи — самодержавнѣйшаго, Богомъ хранимаго, великаго Государя нашего, Царя и великаго князя Александра Николаевича». См. подробный разборъ окружнаго посланія—игум. Царенія, М. 1863 г.

посланія возсталъ лжеепископъ Софроній калужскій, для своихъ видовъ. Онъ жилъ только для денегъ. Постриженные имъ за деньги попы оказались невѣждами и дурными людьми. Потому весьма многіе перестали признавать его архіереемъ и называли «австрійскою квашною»⁴. Но такъ какъ «окружное посланіе» рѣзко отличало безпоповцевъ и оно же было писано не по вкусу тѣхъ поповцевъ, которые были закоренѣлыми суевѣрами: то Софроній оказался начальникомъ толпы недовольныхъ. — По его приглашенію явился въ Москву бѣлокриницкій Кирилль. Составленъ былъ «актъ на опроверженіе посланія», подъ которымъ послѣ Кирилла подписались Антоній и Софроній. Уничтоживъ довѣренность свою Онуфрію, Кирилль провозгласилъ своимъ намѣстникомъ лжеепископа Сергія. Такъ дѣйствовала партія «раздорниковъ». — Незамедленно явиться и «соборное обвиненіе» на Кирилла за подписью весьма многихъ. Кирилль не хотѣлъ обращать вниманія на обвиненіе, воображая себѣ, что онъ безграничный начальникъ русской церкви. Московцы отъ 28 февраля письменно заявили собранію мнимыхъ епископовъ, что не желаютъ долѣе видѣть Кирилла въ Москвѣ. Соборъ постановилъ предложить Кириллу, дабы онъ какъ

⁴ Келейные совѣты Семенова и Захарова епископу Онуфрію о рогожскомъ кладбищѣ декабр. 1861 г. «За крещеніе младенцевъ установлена была такса 1 р. 25 к. сер. для чего въ конторѣ содержали писаря, который и собиралъ за крестины деньги. Также и епископъ Софроній въ бытность его на кладбищѣ съ епископомъ Аеанасіемъ, бывшимъ архимандритомъ и экономомъ усталили такую съ московскихъ поповъ половину, а съ деревенскихъ третью часть дохода брать епископу... И все попы вынуждены были подписаться». Софроній, бывший Степка Жировъ, пѣвчій рогожець, названъ епископомъ въ Австріи янв. 4 1849 г. Аеанасій названъ саратовскимъ епископомъ по волѣ Антонія въ 1855 г. Софроній соборомъ лишенъ сана: но онъ и теперь начальствуетъ въ санѣ епископа.

примѣющій права начальствовать въ Москвѣ, выѣхалъ изъ нее. Въ партіи раздорниковъ дѣйствовали за Кирилла и противъ окружнаго посланія помянутый Софроній и Геннадій лжеепископъ екатеринбургскій. Послѣдній былъ бѣглый солдатъ, сданный обществомъ лужковцевъ. Ему указали потомъ принадлежащее ему мѣсто. Кириллъ все еще не выѣзжалъ изъ Москвы. Отъ 10 марта соборъ доставилъ Кириллу окончательное рѣшеніе свое. Выставивъ «церковныя правила» за самовольныя распоряженія въ чужой епархіи, «подвергающія запрещенію, изверженію и отлученію отъ причащенія св. таинъ и при смерти», говорятъ ему: «сему суду вы неминуемо подлежите, ибо притязанія ваши и вдиательства въ правленіе русскою іерархіею для всѣхъ очевидно. Вы кромѣ крайняго и всѣмъ почти извѣстнаго невѣжества, малограмотства и прочихъ недостатковъ, послѣ изданія 4 февраля 1863 г. на владимірскую архіепископію устава не только управлять сею областію, но и священнодѣйствовать въ пей не имѣете никакого права. — Вы влечете еще за собою въ пропасть многія души христіанъ, которые простодушно не могутъ различить тму отъ истины и слѣдуютъ за вами слѣпцы за слѣпцомъ». Кириллъ выѣхалъ изъ Москвы. Въ іюнь 1863 г. Кириллъ въ Бѣлой Криницѣ составилъ соборъ, на которомъ написана анаѳема всякому, кто бы не согласился на осужденіе московскому обвиненію Кирилла и окружной граматѣ московской. Соборное опредѣленіе отправлено въ Москву, но задержано было въ волновавшейся Польшѣ.

Московскій совѣтъ, не зная объ анаѳемѣ бѣлокриницкой, отправилъ къ Кириллу грамату, съ объясненіемъ послѣдствій предшествующаго своего рѣшенія о незаконно-

сти дѣйствій Кирилла въ Москвѣ и требовалъ отъ Кирилла, дабы онъ утвердилъ новое постановленіе совѣта, о возстановленіи Онуфрія въ званіе намѣстника и Антонія въ званіе предсѣдателя московскаго совѣта, угрожая въ противномъ случаѣ привести въ исполненіе надъ нимъ церковныя правила, подвергающія его отлученію отъ церкви. Это «донесеніе», подписанное 22 іюля, отправлено было къ Кириллу съ Ипполитомъ. Но Крючковъ, довѣренный партіи раздорниковъ, еще прежде Ипполита объяснилъ Кириллу содержаніе московской грамоты и настроилъ простяка на свой ладъ. Объявивъ Ипполиту, что пришлетъ совѣту отвѣтъ съ своими довѣренными, поручилъ онъ Филарету написать отвѣтъ. Отвѣтъ приготовленъ былъ миролюбивый. Но Крючковъ настоялъ, чтобы грамота была исправлена по замѣчаніямъ Крюčkова.

Въ новой грамотѣ всѣ распоряженія московскаго совѣта отвергнуты; условіями мира постановлено: уничтожить окружное посланіе, не признавать Антонія архіепископомъ Москвы, всѣ дѣйствія московскаго совѣта считать неимѣющими силы. Депутаты отправились въ Москву хлопотать о примиреніи. Но они на дорогѣ слышали, что лучшіе изъ раскольниковъ противъ Кирилла и за окружное посланіе. Въ Москву явились они 9 янв. 1864 г.

Въ Москвѣ образовалась сильная гроза надъ Кирилломъ, въ слѣдствіе перваго бѣлокриницкаго опредѣленія. Именующіеся епископы приготовили послѣднее приглашеніе Кириллу—признать независимость архіепископа московскаго отъ бѣлокриницкаго, и отмѣну всѣхъ враждебныхъ опредѣленій, обѣщая за упорство повторить анаѹему. Посланные Москвы явились въ Цыль къ митроп. Амвросію

и объяснили ему всё безобразныя дѣйствія Кирилла. Амвросій объявилъ тогда, какъ Кириллъ обманулъ его на шеть окружнаго посланія. Онъ грамотами на имя Антонія и на имя Кирилла осудилъ дѣйствія Кирилла какъ несогласныя съ правилами церкви и призналъ очень полезнымъ окружное посланіе. Посланіе московское доставлено къ Кириллу вмѣстѣ съ посланіемъ Амвросія.

Кириллъ отправилъ въ Москву укорительное посланіе, гдѣ однако соглашался примириться съ Антошіемъ и признать независимость архіепископа московскаго. Вражда между сторонниками Антонія и Кирилла пылала жаркая. На святкахъ мнимый попъ идетъ въ приходъ съ богоявленскою водою, но прежде, чѣмъ переступилъ онъ порогъ, его спрашиваютъ: за кого онъ, за Кирилла или за Антонія? Если отвѣтъ его случался не въ поназдъ: его прогоняли съ проклятіемъ. Антоновцы кричали апаѣму кирилловцамъ, кирилловцы — антоновцамъ.

Посланные Кирилла хотѣли утишить вражду, но вражда бушевала. — На рогожскомъ кладбищѣ отъ нихъ требовали отвѣта, почему они не приступаютъ къ избранію новаго московскаго епископа? Тѣ уклончиво говорили, что поручено имъ приступить къ выбору епископа тогда, когда духовный совѣтъ не приметъ предложеній Кирилла, — а совѣтъ, получивъ грамоту Кирилла, за отсутствіемъ казанскаго Пафнутія доселѣ не далъ имъ никакого отвѣта. Совѣтъ по убѣжденію посланныхъ согласился мириться съ Кирилломъ, получивъ отъ нихъ слово — склонить Кирилла къ предъявленію нетяжелыхъ условій мира. Написано было постановленіе. Но многочисленное и шумное собраніе, которому предложено оно было, раздѣлилось на двѣ враж-

дебныя партіи. Толстоусумы московскіе тутъ бились не за то, чтобы удержать въ силѣ какія нибудь правила церкви; правила были только на языкѣ, а сердца сражались за то, чтобы показать свою власть, всякимъ образомъ поначалить и надъ владыками, какъ начали надъ бѣглыми попами». Большинство голосовъ на этотъ разъ сверхъ ожиданія оказалось на сторонѣ Кирилла. Антоній по личнымъ расчетамъ сталъ на сторону кирилловцевъ и отправилъ къ Кириллу грамоту съ предложеніемъ мира на условіяхъ выгодныхъ для него, но не для правды. Такъ онъ еще разъ перешелъ изъ одного лагеря въ другой.—Изъ Бѣлой Криницы дали ему знать, что бумаги его приняты съ радостію. Но Онуфрій, Пафутій и Иларіонъ Егоровъ предложили совѣту требовать отъ Кирилла подчиненія рѣшенію духовнаго совѣта; за нихъ стояли въ Москвѣ депутаты прибывшіе въ Москву изъ другихъ городовъ и заявили на бумагѣ свой отзывъ. Къ Кириллу послано «примирительное посланіе», подписанное членами совѣта и депутатами; здѣсь Сергій признанъ былъ епископомъ,—по ожидали, что прислана будетъ «мирная грамота» съ подтвержденіемъ опредѣленій московскаго совѣта. Петербургскіе раскольники послали отъ себя такую же грамоту къ Кириллу.

Крючковъ и теперь, какъ прежде, предупредилъ депутатовъ у Кирилла. Онъ доставилъ Кириллу 1000 р. и при такомъ доказательствѣ правоты своей партіи склонилъ Кирилла рукоположить въ Москву новаго епископа.—Кирюха, признавшій предъ тѣмъ стараго Антонія законнымъ пастыремъ Москвы, выдалъ грамоту съ дозволеніемъ избрать другаго на ту же московскую кафедру.

Явились къ Кириллу и депутаты его. Они объяснили Кириллу готовность московскаго совѣта примириться съ нимъ. Кириллъ поручилъ Филарету написать отвѣтныя грамоты. Отвѣтныя грамоты давно были готовы. Филаретъ читалъ и объяснялъ Кириллу каждый пунктъ. Кириллъ слушая повторялъ послѣ каждаго пункта: «добре, я кажу добре», и велѣлъ переписать. Въ келью Филарета собрались кромѣ Кирилла Пафнуцій, Сергій, Мельхиседекъ, климуцкій понъ Степанъ и другіе. Отвѣтныя грамоты были подписаны Кирилломъ и закрѣплены печатью. Подлинность подиси засвидѣтельствовалъ и Сергій.

Въ Яссахъ положили напечатать мирную грамоту Кирилла, въ которой онъ утверждалъ все мнѣнія московскаго совѣта, въ томъ числѣ одобрилъ и «окружное посланіе». Посланные лжемитрополита явились съ грамотою его къ Антонію. Антоній велѣлъ доставить ее епископамъ: по относительно обнародованія грамоты сказалъ: «надо, совершенно тово, повременить маленько; не было бы, того, блаженно для народа, совершенно».

Посланные лжемитрополита чувствовали себя не хорошо въ Москвѣ. Они узнали о дѣлахъ нечистыхъ, совершавшихся тайно въ Москвѣ и Криницѣ. Брючковъ, ловкій контрабандистъ, отыскалъ для кафедры московской подходящаго человѣка. Это былъ старый, полуграмотный, крестьянинъ, недавно постриженный въ монахи въ гуслицкой часовнѣ. Собравъ большую сумму денегъ Брючковъ отправился съ старикомъ въ Крилицу. Узнавъ о мирной грамотѣ, подписанной Кирилломъ, Брючковъ смѣло нападаетъ на Кирилла, обличаетъ его въ непостоянствѣ, напоминаетъ, что взялъ уже 1000 р. и велѣлъ привезть подходящаго

человѣка, для рукоположенія въ епископа; увѣрялъ, что Кирилла обманули, что грамоту его примутъ въ Москвѣ, какъ нельзя хуже. Кирилль растерялся. Что же дѣлать теперь? спросилъ онъ. Написать новую грамоту, отвѣчалъ безсовѣстный Крючковъ. Грамата была написана и Кирилль мая 8 подписалъ ее. Затѣмъ тайкомъ въ женскомъ монастырѣ рукоположенъ былъ Антоній, хотя Сергій употреблялъ мѣры помѣшать дѣлу. Все это было безобразіемъ крайней степени. Но чего же и ожидать отъ людей, для которыхъ законъ—своя воля да и еще слѣпая?

Въ Бѣлую Криницу прибыла тогда же депутація отъ васлуйскаго лжеархіепископа Аркадія. Аркадій запретилъ одному попу священнодѣйствовать: но тотъ не послушался и оклеветалъ своего начальника предъ лжемитрополитомъ. Послѣдній, не разобравъ дѣла, велѣлъ служить попу. Аркадій прислалъ съ депутаціею объяснительное письмо на грамоту Кирилла. Кирилль, взявъ письмо, сказалъ, что пришлетъ отвѣтъ и что судъ его о попѣ неизмѣненъ. Спустя три недѣли посланъ отвѣтъ Аркадію, гдѣ язвительныя насмѣшки закончены анафемою. Аркадій, узнавъ изъ Яссы объ отношеніяхъ Кирилла «къ російскимъ епископамъ», написалъ «объясненіе» на грамоту, врученную Крючкову. Здѣсь онъ смѣло говоритъ Кириллу о его тупости и слабости характера, «свойственныхъ только младенцамъ». На слова Кирилла, будто онъ безсознательно подписалъ предшествовавшую мирную грамоту замѣчаетъ: «эдакую небылицу писать въ свѣтъ такой особѣ, какъ вамъ, повѣрьте, очень стыдно. Вы вездѣ стараетесь себя именовать верховнымъ святителемъ и главою церкви; главѣ же (чтобы не называли ее пустою) больше нужно имѣть

осмотрительности. Какъ срамитесь, что подписываетесь, сами не зная, на чемъ!» — Аркадій васлуйскій далъ знать о дѣлахъ Кирилла Аркадію славскому. Славскій, въ отвѣтъ васлуйскому признавъ важность московскаго собора, написалъ и свои замѣчанія на грамату лжемитрополита и отправилъ пословъ для объясненій съ «потеряннымъ старикомъ». Не довольствуясь тѣмъ, разослалъ онъ къ самоchinному духовенству и къ депутатамъ приглашеніе явиться въ Криницу на совѣщанія. Въ половинѣ сентября собрались въ Криницу. Кирилль, видя бѣду, «ударилъ телеграфомъ», чтобы московскіе друзья его изъ разряда Крюковыхъ посвѣщили выручить его. Цѣлыхъ пять дней каждое утро уходилъ онъ на пасеку и возвращался въ монастырь только ночью. Наконецъ вынужденъ онъ былъ открыть совѣщанія. Болѣе двухъ недѣль длились споры о новомъ Антоніѣ и объ окружномъ посланіи. Рѣшили для общаго мира принести въ жертву окружное посланіе, но оставилъ стараго Антонія въ званіи архіепископа московскаго. Такъ написана и подписана соборная грамота сент. 24 1864 г.

Партія Антонія была довольна. Но лучшіе представители раскола очень недовольны были за осужденіе окружной грамоты. Откровенный Онуфрій высказалъ много горькой правды собранію толкунцовъ. — Столько же не довольна была и та партія раздорниковъ, которая выбрала новаго Антонія. Когда Кирилловы послы явились въ Гуслицу и пригласили явиться для выслушанія соборной грамоты: Антоній не явился; другіе кричали: грамота подложная и собора не было. Антоній разъѣзжалъ по деревнямъ и составляя сходки увѣрялъ съ клятвою, что Кирилловы послы

«мошеники», что онъ одинъ — правильный епископъ, а всѣ другіе еретики, «окружники». На одномъ собраніи подавъ былъ голосъ: что, если Москвичи справятся и грамага окажется подлинною? На это послѣдовало такое рѣшеніе: «можетъ быть послѣ поставленія нашего епископа Антонія митрополитъ *и въ жиды ушолъ*; туда и дорога ему. Коли онъ съ россійскими епископами соединился: то онъ — еретикъ. Намъ поставленъ епископъ и — ладно; аще же не законно, судите митрополита». Это значить, что для раскола свята только своя воля, по всякая власть — лишняя вещь и канонъ не подходящій къ волѣ — не нужная тяжесть. Гусяки и вохочцы издавна люди ловкіе: имъ заливали оловомъ горло за дѣланіе «воровскихъ денегъ»; они и по нынѣ занимаютъ дѣдовскимъ ремесломъ, какъ извѣстно изъ опубликованныхъ свѣдѣній. Нужна ли такимъ людямъ св. вѣра?

Такъ теперь въ поповщинѣ четыре толка: старая поповщина, кириловцы, окружники, антоповцы.

Поелику вѣнскій дворъ давно обязался русскому двору не позволять Кириллу и никакому другому мнимому епископу посвящать поповъ или епископовъ для Россіи: то въ слѣдствіе дѣлъ Кирилла явилась въ Черновицѣ слѣдственная коммиссія. Кириллу предложены были три вопроса: 1) объ Онуфрѣѣ, который, какъ намѣстникъ митрополіи, долженъ жить въ Крилицѣ, гдѣ онъ находится? 2) о Сергіѣ, почему и гдѣ посвященъ онъ въ епископа? 3) о новомъ Антоніѣ, по какому праву и гдѣ ставленъ онъ въ епископа? Коммиссія производила слѣдствіе двѣ недѣли. Ловкіе люди забирали у Кирилла деньги для сво-

ихъ кармазовъ и доставляли свѣдѣнія по своему усмотрѣнію. Круто было самозванцу митрополиту. Очевидно и то, что русское правительство готово обуздать произволы раскола.

Декабря 6 1864 г. представлялась Государю Императору депутація московскихъ единовѣрцевъ, представивъ предъ тѣмъ просьбу о церковномъ разъясненіи нѣкоторыхъ постановленій собора 1667 г. Государь изволилъ сказать, что постарается исполнить ходатайство ихъ, имѣющее ту утѣшительную для него черту, что свидѣтельствуется о сыновней покорности ихъ іерархическому порядку православной церкви, и прибавилъ, что никакое раздѣленіе во всероссійской православной церкви допущено быть не можетъ *. Это былъ урокъ и для волнующейся поповщины.

Естественно, что послѣ такихъ безобразій, совершенныхъ поповщиною, лучшіе члены ея наконецъ бросили ее, какъ неисправимую глупость.

Юня 24 1865 г. въ московской Троицкой единовѣрческой церкви происходило торжество; два старообрядческіе лжеепископа, Онуфрій браиловскій, намѣстникъ бѣлокриницкой лжемитрополіи, и Пафнутій Коломенскій, съ тремя другими лицами изъ раскольничьей іерархіи, священникомъ Іоасафомъ, архидіакономъ лжемитрополіи Филаретомъ и іеродиакономъ Мельхиседекомъ, торжественно присоединены къ православной церкви на правилахъ единовѣрія. Они еще въ началѣ года заявили о намѣреніи своемъ оставить расколъ митрополиту московскому, прося его святительскаго благословенія своему начинанію. Ма-

* Московскій вѣдом. 1864 г. № 271.

ститый архипастырь принялъ самое живое участіе въ ихъ положеніи. Послѣ неоднократнаго свиданія и продолжительныхъ бесѣдъ съ ними, оцѣнивъ по достоинству побужденія, расположившія ихъ отказаться отъ раскола и вполне убѣдившись въ совершенной искренности ихъ расположенія къ православной церкви, онъ съ особеннымъ вниманіемъ занялся устроеніемъ дѣла о присоединеніи ихъ; за нѣсколько времени до совершенія обряда они помѣщены были въ келліяхъ Чудова монастыря, дабы могли приготовиться лучшимъ образомъ къ великому дѣйствию. Присоединеніе ихъ къ св. церкви совершено было епископомъ дмитровскимъ Леонидомъ. Принятыя въ св. церковь какъ міряне, они въ слѣдъ за присоединеніемъ облечены были въ иноческія одежды съ молитвами чина постриженія.

Юля 21 преосвященный Леонидъ совершилъ такимъ же образомъ обрядъ присоединенія надъ Кириломъ Семеновымъ, бывшимъ протодіакономъ старика Антонія, и надъ Сергіемъ, извѣстнымъ епископомъ тульскимъ.

Пафнутій и Онуфрій были самыми преданными учениками Павла, основателя жалкой бѣлокриницкой іерархіи. Они искренно ревновали о пользахъ раскола, по невѣдѣнію. Пафнутій, пользовавшійся уваженіемъ за жизнь и даръ слова, готовилъ обширныя средства для поддержанія раскола. Но озаренный свѣтомъ истины увидаль, что основанія придуманныя наставникомъ его для существованія новой, раскольнической, іерархіи—пустыя мечты. Въ *посланіяхъ* и *уставѣ* Павелъ сознавался, что у раскола 200 лѣтъ не было полцой благодатной іерархіи; по возможность временнаго прекращенія іерархіи, при постоянномъ существованіи церкви, и внезапнаго возрожденія новой іе-

архіи доказывалъ онъ такъ: 70 лѣтъ во время плѣна вавилонскаго не было у іудеевъ іерархіи и огонь жертвенный хранился въ кладезѣ безводномъ; но потомъ то и другое явилось въ іерусалимѣ; поелику же ветхозавѣтная церковь — образъ новозавѣтной, то бывшее въ ветхомъ завѣтѣ съ іерархією и огнемъ осуществляется въ новомъ завѣтѣ, въ обществѣ старообрядцевъ. Но а) по памятникамъ исторіи, какъ увидалъ Пафнуцій, священство во время плѣна вавилонскаго не прекращалось и изъ плѣна возвратился архіерей Іисусъ сынъ Іоседековъ со многими священниками. Слѣд. Павелъ говорилъ о плѣнѣ то, чего вовсе не было. б) Хотя законъ и былъ сѣнію грядущихъ благъ (Евр. 10, 1): но въ частныхъ явленіяхъ ветхозавѣтной церкви только тогда должно указывать прообразовательное значеніе, когда это значеніе показано намъ въ священномъ писаніи. Иначе вы выставите только человѣческое, произвольное мнѣніе и можете дойти даже до толкованія противнаго св. вѣрѣ. Такъ случалось съ Оригеномъ. Такъ случилось и съ Павломъ. Ни словомъ Божиимъ, ни отеческими писаніями не оправдывается толкованіе Павла, будто жертвенный огонь былъ образомъ новой благодати, преподаваемой въ хиротоніи, а безводный кладязь — образъ православной церкви. Последняя мысль — дерзкая выходка легкомысля жалкаго, также какъ мысль, будто ветхозавѣтная церковь — образъ старообрядческой общины. — Пафнуцій, перечитывая сочиненія Павла, которыя такъ уважались въ новой поповщинѣ, нашель въ нихъ много не только неосновательныхъ мнѣній, но и явноеретическихъ мыслей. Это глубоко поразило его. Онъ входилъ въ сношенія о томъ съ своими друзьями. Ревнуя о

общемъ благѣ, онъ хотѣлъ того, чтобы соборъ поповцевъ въ предостереженіе неопытныхъ осудилъ несправедливыя мнѣнія въ сочиненіяхъ Павла; докладъ о томъ собору сдѣланъ былъ Иларіономъ. Но соборъ, заботливый не о спасеніи душъ, а о земныхъ выгодахъ, ничего не сдѣлалъ для чистой истины. Что же это за христіане? Филаретъ, образованный не по примѣру другихъ, и Іоасафъ были довѣренными лицами Кирилла и много старались о томъ, дабы водворить миръ между партіями раскола. Ссединившіеся друзья правды наконецъ вполнѣ убѣдились, что дѣла вожаковъ раскола возмутительны и расколь, какъ ложь, не въ состояніи покоить души. Подробная записка о ходѣ обращенія ихъ къ истинѣ, основанная на перепискѣ Пافнутія съ разными лицами, передана печати*.

Въ то же время на южномъ краѣ Россіи, въ Бессарабіи, происходило обращеніе къ православію поповца Евдокима Богомолова. Записка его о ходѣ обращенія его къ св. церкви дышетъ искренностію и представляетъ довольно данныхъ о поповцахъ. Помѣщаемъ ее здѣсь.

(Продолженіе будетъ).

* Въ рус. вѣст. 1835 г. т. 60. стр. 592—647. Рус. инв. 1865 г. № 139.

II.

СЛѢДСТВІЯ ЛОЖНОЙ ОБРАЗОВАНОСТИ.

Въ наше время возникалъ уже вопросъ: «могутъ ли государства, стоящія нынѣ на высшей степени цивилизаціи, обратиться въ состояніе необразованныхъ, полудикихъ народовъ?» Разсмотримъ этотъ вопросъ.

Отъ временъ глубокой древности мы видимъ изъ преданій и остатковъ развалинъ, что древнѣйшіе народы обладали искусствами и механическими познаніями въ такой степени, что произведенія ихъ заставляютъ насъ удивляться и теряться въ догадкахъ, какія средства употреблены были въ ихъ исполинскихъ трудахъ. Однакоже эти народы, окончивъ, такъ сказать, путь своей матеріальной образованности, обратились въ невѣжество, не предавъ потомству ни даже памяти прежде бывшихъ познаній. Отъ чего это? — Отъ того, что непоколебимость политическихъ организмовъ, — какъ состоящихъ изъ существъ разумныхъ, — утверждается на высшихъ, нравственныхъ законахъ; отъ — того, что въ древнихъ народахъ языческаго міра при всѣхъ познаніяхъ матеріальной природы, необходимымъ для удовлетворенія нашей земной жизни, духовная сторона челоѣка коснѣла въ невѣжествѣ; потому что какъ вещественному міру по-

ложены предѣлы и въ пространствѣ и во времени; такъ и развитіе матеріальнаго образованія необходимо имѣть свой предѣлъ. Духъ же человѣка, какъ существо не вещественное, разумное, бессмертное, не ограниченное вещественными предѣлами, не можетъ остановиться, оставаясь въ бездѣйствіе, косности (*inertie*); онъ долженъ, по закону своей природы, или идти впередъ или — назадъ, или возвышаться въ міръ духовный, въ безпредѣльную область свѣта и жизни; — или унижаться погружаясь въ бездны мрака и смерти (Римл. VIII, 6). Таковъ непреложный законъ Создателя, воззывающій твореніе свое къ усовершенію, къ утонченію, къ единенію съ нимъ, — къ цѣли духовной, не ограниченной предѣлами вещественнаго міра (Римл. XI, 35). И потому, гдѣ матеріальная жизнь служитъ только средствомъ къ развитію и достиженію жизни духовной, какъ цѣли бытія; тамъ не можетъ быть обратнаго хода, ведущаго къ уничтоженію духовной, умственной дѣятельности, — образованности. Но гдѣ напротивъ, истинная цѣль жизни забывается и духъ человѣческій покарляется вещественности, а жизнь матеріальная становится единственною цѣлью всѣхъ умственныхъ напряженій, всѣхъ стремленій духа, — тамъ самая уже ограниченность вещественной природы палагаетъ оковы на пареніе духа, стѣсняетъ его, заключая въ тѣсныя предѣлы вещества. Тогда человѣкъ постепенно нисходитъ ниже и ниже и такимъ образомъ слѣдуя по пути противоположному его назначенію, болѣе и болѣе ограничивается природою своего вещественнаго организма, который теряя духовность, обращается въ состояніе близкое къ безсловеснымъ животнымъ.

Это направлѣніе челоѣка можно сравнить съ такимъ положеніемъ, еслибы челоѣкъ пожелалъ ограничиваться въ освѣщеніи своего жилища однимъ лишь свѣтомъ огня, недопуская себя никогда видѣть солнечнаго свѣта; — ослабленіе зрѣнія и совершенная слѣпота будутъ неминуемымъ слѣдствіемъ такого лишенія.

Исторія изображаетъ намъ подобное состояніе челоѣчества въ древнемъ языческомъ мірѣ, который не взирая на высокую степень виѣшней образованности дошелъ до невообразимаго нравственнаго униженія.

Но когда свѣтъ Божественнаго Откровенія озарилъ челоѣчество, указавъ ему безпредѣльный путь къ усовершенію духа, къ возвышенію его къ образу совершенствъ Творческихъ (что и составляетъ истинное значеніе слова: образованіе); тогда духовное начало, освобожденное отъ угнетающаго его матеріализма, возстановило умственные силы челоѣческаго духа, обративъ ихъ къ безграничной области познаній-міра духовнаго.

Отсюда непосредственно выводится, что если для изведенія челоѣчества изъ мрака невѣжества и звѣрства необходимо было откровеніе Божественнаго свѣта, откровеніе истинъ недоступныхъ собственнымъ силамъ челоѣческаго разума, истинъ служащихъ основаніемъ развитія его духовныхъ способностей, истинъ необходимыхъ для основанія благоустроенныхъ политическихъ обществъ и ихъ благостоянія; то на оборотъ, потерявъ познаніе сихъ истинъ и утративъ свѣтъ Божественнаго Откровенія, политическія общества, предоставленныя силамъ собственнаго

ихъ разума, на какой бы ни были по видимому блестящей степени матеріальной образованности, могутъ наконецъ, потерявъ эту виѣшнюю, мнимую образованность и поправъ все святое и необходимое во взаимныхъ отношеніяхъ людей, обратиться въ совершенное невѣжество.

Въ самомъ дѣлѣ, какой образованности и истиннаго просвѣщенія можно ожидать тамъ, гдѣ чистота сердца, непорочность, честность, непоколебимость взаимныхъ условій, считаются за ничто; гдѣ матеріальныя, временныя выгоды преобладаютъ надъ всеѣмъ? Кстати приведемъ здѣсь достойныя безсмертія слова преосвященнаго Филарета митрополита московскаго: *«участъ государствъ, говоритъ онъ, — опредѣляется вѣчнымъ закономъ истины, положеннымъ въ основаніе ихъ бытія, который по мнрѣ ихъ утвержденія на немъ, — или уклоненія отъ него, изрекаетъ на нихъ судъ, приводимый потомъ въ исполненіе, подъ всеобъемлющимъ судоблюстителствомъ Провиднія»*. (Разсужденіе о нравственныхъ причинахъ успѣховъ нашихъ въ отечественной войнѣ 1812 г.)

Для запада же какъ авторитетъ, въ отношеніи основаній государственной организаціи, можемъ привести изрѣченіе Наполеона I-го въ разговорѣ его съ Виландомъ: *«философы ломаютъ себѣ голову, чтобы изобреѣсти новыя системы; напрасно будутъ они искать иной кромѣ христіанства, которымъ человѣкъ примпруется самъ съ собою и которое обезпечиваетъ порядокъ и миръ обществъ, счастье и надежду каждаго человѣка»*. (Memoires sur les dernieres campagnes de l'Emper. Napoleon I, par Muffling, Muller, Wolzogen).

Къ великому прискорбію человѣчества изъ сознанія глубокомысленныхъ ученыхъ государства почитаемаго центромъ образованности видимъ, что они сами признають пышнѣе у нихъ образованіе за языческое, а не христіанское и потому видимъ и пагубныя слѣдствія такого образованія: не уваженіе верховной власти, которая по видимому и созидается и уничтожается не опредѣленіемъ Провидѣнія, но часто произволомъ притѣснителей народа; несоблюденіе прочности государственныхъ договоровъ; отрицаніе всякой идеи между-народнаго права, во время мира и войны; — немилосердіе къ пышнымъ; наконецъ самая не-нарушимость брачнаго союза, служившая даже у полудикихъ племенъ первымъ условіемъ къ составленію гражданскихъ обществъ, самая не нарушимость этого союза, отвергается уже въ этомъ цивилизованномъ народѣ. Не есть ли это прямой путь къ разрушенію всякой политической организаціи, слѣдовательно путь къ разрушенію всякаго порядка, необходимаго въ жизни человѣческихъ обществъ? а гдѣ основаніе разрушается, тамъ и все зданіе долго устоять не можетъ.

Если бы это было иначе, то отчегожь мы видимъ у народовъ преуспѣвающихъ во всѣхъ познаніяхъ и искусствахъ здѣшняго міра и потому почитаемыхъ образованнѣйшими, но отпадшихъ отъ единства образуемаго въ этомъ временномъ и будущемъ вѣчномъ мірахъ христіанскою церковью, и потому потерявшихъ основаніе *истиннаго просвѣщенія* въ полномъ значеніи этого слова, — отчего видимъ у нихъ это смятеніе умовъ доходящее до нелѣпныхъ заблужденій? эту вражду противъ вѣчныхъ истинъ составляющихъ блаженство и въ здѣшней жизни? видимъ

это томленіе духа, выражающееся въ непрерывныхъ волненіяхъ народныхъ, въ потрясеніяхъ неиспровергающихъ тотъ законный порядокъ, то общественное спокойствіе и безопасность, которые должны быть непосредственнымъ результатомъ *истиннаго просвѣщенія* и вообще, видимъ ли ихъ въ такомъ умственномъ и нравственномъ направленіи, которое угрожаетъ въ будущемъ, неминуемою гибелью ихъ мнимаго просвѣщенія?

«Ибо никто не можетъ положить другаго основанія, — кромѣ положеннаго, которое есть — Иисусъ Христосъ» (Посл. къ Коринт. гл. III, ст. II).

(Полтав. Епар. Вѣд. № 5. 1866 г.)

III.

ЗЫБКОВСКІЙ УЪЗДЪ.

ФОЕВИЧИ

(Продолженіе).

Получены мною мар. 4 1737 г. мощи святыхъ пещерскихъ, пр. Іоанна многострадальнаго, его же память іюля 18, св. Моисея Угрина, его же память апр. 28, пр. Прсхора Чудотворца, его же память февр. 10, пр.

Нектарія послушливаго.

Такожъ получены мною іюля 3 д. отъ всечестнаго отца Моисея Якубовича эконома лавры кievской въ кресту кинариномъ имѣющіеся мощи св. пещерскихъ отцевъ пр. Григорія чудотворца, его же память генв. 8. Пр. Исаи чудотворца, его же память мая 15 д. Пр. Θεодора и Василія, ихъ же память авг. 11. Пр. Марка, его же память дек. 29. Преподобном. Евстратіа, его же память 28 мар.

Такожъ прежниі у меня имѣющіеся мощи св. муч. Лукіана, его же память окт. 5 другія пр. Логгина вратаря пещерскаго.

Въ кресту семь позлащенномъ имѣющіеся мощи сїи суть: св. Іоанна злат. преподоб. Евфрема Сирина св. вм.

Варвары, св. Лукіана, св. Іоанна многострад. св. Моисея Угрина.

Въ кресту кипарисномъ: пр. Исаи чудот., пр. Григорія чуд., пр. Феодора и Василя, препод. Марка, пр. Евстратія.

Въ панагії сереб. сія суть мощи пр. Прохора, пр. Нектарія, св. Логгина.

Сія же хартія да будетъ въ предбудущее время и мощи св. угодниковъ Божіихъ при церкви рожд. пресв. Богородицы и обрѣтенія главы Предтечевой фоевской, для исцѣленія съ вѣрою приходящимъ... писано въ Кіевѣ року 1737 мая 3 д. Бунчуковъ товарищъ Петръ Черполуцкій».

Книги храма: требникъ въ 4 д. м. н. 1732 г. Служебникъ к. 1735 г. Минеи служ. к. 1741 г. Типиконъ въ л. к. п. 1745 г. ж.

Въ 1764 г. здѣсь владѣльческихъ 344 м. По церковнымъ записямъ число прихожанъ въ 1770 г. 548 м. 520 ж.; въ 1790 г. 708 м. 685 ж.; въ 1810 г. 1080 м. 1076 ж.; въ 1830 г. 1221 м. 1256 ж.; въ 1850 г. 1286 м. 1233 ж.; въ 1860 г. 1086 м. 1169 ж.

ВЫШКОВО

въ 20 верстѣ отъ Зыбкаго, на дорогѣ изъ Зыбкаго въ Чечерскъ; слобода расположена по скату холма, въ виду другихъ холмовъ, и отъ мѣстности получила свое названіе.

«Слобода Вышково» въ числѣ имѣній кіевской лавры по грамотѣ 1720¹³.

¹³ Опис. лавры стр. 269. 278.

Въ граматѣ видно, что храмъ св. Василія в. постро-
енъ здѣсь прежде 1720 г.

Книги храма: евангеліе м. п. 1701 г. другое м. п.
1748 г. на послѣднемъ написано: «облажено тщаніемъ
бывшаго вышковской пограничной таможенн. директора Ни-
колая Борисовича Самойлова. При томъ св. крестъ сер.
на поминовеніе души его и Маріи Александровы Потем-
киныхъ. Въ крестѣ мощи пр. Евфрема печер.». Минеи
служебныя, м. п. 1724 г. Аностояль, часословъ, ирмологъ
и псалтырь, всё м. п. 1724 г. ¹⁴.

Число прихожанъ: въ 1770 г. 476 м. 462 ж.; въ
1790 г. 518 м. 500 ж.; въ 1810 г. 557 м. 521 ж.; въ
1830 г. 602 м. 591 ж.; въ 1850 г. 695 м. 765 ж.; въ
1860 г. 760 м. 801 ж.

ДЕНИСКОВИЧИ

въ 35 вер. отъ Новозыбокова на логоватомъ мѣстѣ, на
границѣ губерніи, въ сосѣдствѣ съ Злынокою.

По переписи 1767 г. здѣсь храмъ арх. Михаила
«весьма старый».

Книги храма евангеліе м. п. 1722 г. Трїодъ цвѣт-
ная к. п. 1702 г. съ надписью: «сія книга села Денис-
ковичъ и храма архапг. Михаила урядниками тогожъ села
(куплена) за девять копѣ».

По описи 767 г. при храмѣ дворъ, гдѣ живетъ дья-
чокъ и при дворѣ огородъ, засѣваемый 2 четвериками
конопля и сѣнокосъ на 5 возовъ, два двора для 2 свя-
щенниковъ и пахать засѣваемая 3 четвертями ржи.

¹⁴ И всё за исключеніемъ часовника, неизвѣстны Каратаеву. См. о
Топалѣ.

Въ 1764 г. въ ранговомъ полковничемъ селѣ Денис-ковичахъ 25 козаковъ и 205 ранговыхъ.

Число прихожанъ: въ 1790 г. 1402 м. 1388 ж.; въ 1810 г. 1488 м. 1470 ж.; въ 1830 г. 1594 м. 1541 ж.; въ 1850 г. 1189 м. 1201 ж.; въ 1860 г. 1160 м. 1178 ж.; въ томъ числѣ казаковъ и мѣщанъ 188 м.

Прихожанинъ старецъ Василій Ляховъ († 1846 г.) отличался благочестивою жизнію и усердіемъ къ храму Божию.

БОБОВИЧИ — СТАРЫЕ и НОВЫЕ

въ 3 вер. между собою и въ 15 отъ Новозыбокова:

«Московское село бобовицкое» извѣстно еще по акту 1560 г.¹⁵ Это Старые Бобовичи. Въ 1806 г. «село Бобовичи» съ деревнями утверждено было за кievскою лаврою¹⁶.

Въ Старыхъ Бобовичахъ храмъ рожд. Богородицы построенъ на мѣсто сгорѣвшаго въ 1780 г. Здѣсь евангеліе к. п. 1712 г. Пентикостарионъ м. п. 1680 г.

Нынѣшній храмъ Новыхъ Бобовичъ въ честь архан. Михаила былъ теплымъ храмомъ каташинскаго монастыря и освященъ въ Бобовичахъ въ 1794 г. но и прежде того былъ здѣсь храмъ. Здѣсь евангеліе м. п. 1748 г. Крестъ кипарисный въ сер. оправѣ съ надписью «іеромонаха Макарія».

Когда Старые и Новые Бобовичи принадлежали кievской лаврѣ; то считалось въ 1764 г. въ с. Новыхъ Бо-

¹⁵ См. о Замышевѣ.

¹⁶ Опись лавры стр. 257. Въ 1709 г. архим. позволилъ «на грунтъ власномъ обители святопечерской гулящемъ прозываемомъ *Святыхос* за миліи три отъ маестности пашой *Бобовичи* осѣсти слободою».

Бовичахъ 460 м. п. въ Старыхъ 265 м. въ 1786 г. въ Новыхъ 669 м. 642 ж., въ Старыхъ 382 м. 346 ж.; тамъ и здѣсь заключеніемъ деревень.

Число прихожанъ: Михайловской ц. въ 1790 г. 708 м. 700 ж.; въ 1810 г. 742 м. 768 ж.; въ 1830 г. 818 м. 857 ж.; въ 1850 г. 947 м. 1022 ж., въ 1860 г. 1001 м. 1085 ж. Богородичной ц. въ 1790 г. 474 м. 470 ж.; въ 1810 г. 517 м. 513 ж.; въ 1830 г. 515 м. 561 ж.; въ 1850 г. 611 м. 707 ж.; въ 1860 г. 672 м. 742 ж.

Въ Новыхъ Бобовичахъ ежегодно переносится по домамъ храмовая икона и это называется *свѣчю*. Это бываетъ такъ. На канунъ праздника послѣ малой вечерни, хозяйинъ, празднующій свѣчу, несетъ изъ храма храмовую икону. Священникъ поетъ повечеріе и ирмосы праздничнаго канона; послѣ ектеніи многолѣтіе: слѣдуетъ вечера. Послѣ нее оканчивается повечеріе. Народъ расходится по домамъ: по пришедшіе по обѣту остаются на всю ночь предъ образомъ, предъ которымъ неугасаетъ свѣча. Въ храмѣ послѣ литургіи священникъ читаетъ молитву колива. Въ домѣ поется молебенъ святому съ чиномъ о панагін. Слѣдуетъ трапеза, которую священникъ старается одушевить благочестивыми разговорами.

Послѣ обѣда хозяйинъ благоговѣнно несетъ икону въ домъ принимающаго ее по обѣту, на годовое храненіе святыни, что бываетъ въ деревняхъ, а въ селѣ она возвращается въ храмъ. Во время ношенія иконы женщины усердныя вѣшаютъ на св. икону холсты, а весь народъ съ благоговѣніемъ сопровождаетъ икону. Хозяйинъ встрѣчаетъ икону съ хлѣбомъ и солью и съ коробочкою жита, гдѣ

становится свѣча его. Принесшіе икону привѣтствуя хозяйна, кланяются ему, а онъ имъ — и цѣлуются другъ съ другомъ. Домъ въ которомъ на годъ оставляется св. икона, обыкновенно отказываетъ себѣ во всѣхъ шумныхъ веселостяхъ и ведетъ себя благоговѣнно во весь годъ.

II.

ИСТОБКИ

Въ 30 верстахъ отъ Новозыбкова, въ 14 отъ Ропска, въ 4 отъ Бряхлова, въ 8 отъ Курознова, на рѣкѣ Снови.

По самому имени древнѣйшее, дотатарское поселеніе. *Истопка*, *Истьба*, позднее изба, отъ истопа, вендское *Стуба*.¹⁷ Тогда какъ княжескій домъ называли *Гридинцею*, домъ слуги, смерда назывался *Истобкою*. Князь грѣбется, смердь топить¹⁸. Итакъ Истобки поселеніе слугъ князя черниговскаго.

По записи 1413 г., «се софійскіе люди дань дають на праздникъ преч. Богоматери, на имя *Истобчане* и Нежиловцы 2 колодѣ меду... въ *Истобкахъ* Ондрѣйко 2 ведра меду дають¹⁹.

Предлагаемъ драгоценный ревизорскій актъ 1620 г. объ имѣніяхъ пановъ Рубцовъ²⁰, такъ какъ онъ а) показываетъ, какія тогда были села около Истобокъ и б) кто были владѣльцы?

¹⁷ Собр. л. I, 93, 97. 111. 117.

¹⁸ Собр. л. I, 110.

¹⁹ Акт. зап. Рос. 1, 37.

²⁰ Изъ дѣла двор. собр. о Рубцахъ.

«Балтазаръ Стравинскій, староста мозырскій, тивунъ троцкій, ротмистръ и дворянинъ его кор. мил., войтехъ клембоцкій, секретарь его кор. мил. комисари на ординацію замковъ отъ Москвы рекоткрованныхъ засланніе, ознаймуемъ, ижъ з волѣ и росказаню его кор. мл. папа нашего милостиваго зѣхавши тутъ до Стародуба для отбирания замковъ сѣверскихъ отъ Москвы, такъ тежъ и для ревидованя и показанія намъ правъ отъ людей стану духовнаго яко и дворянъ сыновъ боярскихъ, яко за чимъ хто всякіе добра ойчизные и помѣстья держить. Теды мы комисары высланные на тотъ часъ отъ его кор. мл. будучи ужити (упрошены) отъ *Ивана и Юсифа Рубцовъ* земляхъ его кор. мл. повѣту стародубск. на справу нижеименованную до добръ и маестностей ихъ *вечистихъ* в поветѣ стародуб. лжачихъ, *ведлугъ правъ и грамотъ* покладанныхъ отъ *великихъ князей* русскихъ предкамъ ихъ на тіе добра—и привиліемъ его кор. мл. подтвержденныхъ имъ по предкахъ своихъ ²¹, для ограничена тѣхъ добръ, назвали ихъ: деревня *Курзлово*, село *Бобки* ²², деревня *Брахлово*, селище *Полховъ*, *Истобки*, *Новики*, селище *Роженячи*, пустошь *Ляхова*, *Клюсъ*, *Головская* и *Кубасовская*, и иныхъ селищъ и пустошей въ ограни-

²¹ «Въ 1707 г. Юрій Рубецъ представилъ въ стародубскій магистратъ для внесенія въ книгу вечистую 1707 г. выписъ изъ книгъ городовыхъ замку менскаго 1639 г. мая 20 дня выданный, что Юсифъ, Михаилю и Ильи Рубцы протестовали на тотъ урядъ, яко въ 1633 г. генваря 30 д. во время непріятельскаго (Москвы) въ г. Стародубъ поступлены» взяты были они съ семействомъ ихъ въ плѣнъ и имѣніе ихъ движимое, листы комисарскіе и привилегіи отъ кор. Сигизмунда третьяго на села и деревни данные истреблены». (тамъ же).

²² Нынѣ Бобки деревня въ приходѣ Истобковъ; здѣсь же деревня Шамовка и хут. Карбовка.

ченяхъ тѣхъ лежачихъ. Склонившися на просьбу и жадаше ихъ сыновъ боярскихъ пановъ Юсефа и Ивана Рубцовыхъ, а маючи мы при собѣ двоухъ епераловъ повету речичкаго п. Криштана Ивицкаго и п. Яна Машницкаго, сторонѣ шляхту п. Криштона *Завацкаго*, п. Езефа *Миклишевскаго*, п. Николу Нарбутовича, п. Григорія *Наумовича*, п. Оедора *Громеку* ²³ зѣхались мы порядкомъ правнымъ напредѣ до маестности ихъ п. Ивана и Юсефа Рубцовъ до деревни *Курзлова*, тамъ заставши подданныхъ двухъ Ивана Бичка, Тишка Каданицу, а в деревнѣ *Бобкахъ* подданныхъ двухъ Родіона и Андрона Бабковихъ, а в деревни *Брахловѣ* подданныхъ трехъ Стефана Позала, Юрка Хромаго, Дмитра Путиаго, тамъ же при подданныхъ Рубцевыхъ и постороннихъ общихъ людей изъ сихъ околичныхъ, мужей старшихъ, на тую справу забралихъ з *села Топали* Петръ Шапинъ, Семіонъ Хадорикинъ, Максимъ Кузнецъ, з *села Тилоновичей* Алешка Ждановъ и Данило Ждановъ, з *села Нижняго* Оедоръ Сахаровъ Грибокъ, Оедоръ Пискуновъ, изъ *Черноокова* * Иванъ Тихій, з *села Ропска* Аксень Меркулинъ, а съ *Лозъ* Борнень Шитновъ, з *села Сачковичъ* Иванъ Пересикаевъ, Алексѣй Гонякъ и иныхъ немало для прислухання и сознаня слушной и справедливой давной границы.

²³ Ни Наумовичей, ни Громекъ вѣтъ въ гербовникѣ Пѣсцакаго. — Это значитъ, что тѣ и другіе — древніе дворяне черниговскаго княжества. Другое дѣло — Завадскіе, Ивицкіе, Машницкіе.

* Чернооково — нынѣ деревня истобскаго прихода.

(Продолженіе будетъ).

Одобрено цензурою. Черниговъ, 10 Юля 1866 г.

въ типографіи черниговскаго ильинскаго монастыря.

СВЯТЫА ПОДВИЖНИЧЫ

ВОСТОЧНОЙ ЦЕРКВИ.

СОЧИНЕНИЕ

ФИЛАРЕТА,

АРХИЕПИСКОПА ЧЕРНИГОВСКАГО.

ЧЕРНИГОВЪ.

Въ типографіи Ильинскаго монастыря.

1866.

«Сїдетъ преподобныхъ женъ сословіе, наже оубѣдише-
ся любовію и добротою Христа жениха своего, ко слѣдъ
ѣго текоша, послѣдующіе стопамъ ѣго божественнымъ. Сеи
ради возмездіе трудовъ своихъ на небесѣхъ воспріемше, съ-
лики ангельскими и преподобныхъ бесѣлѣтъ, молвѣемъ не-
престанно Христѣ Богу нашему, еже спастися всѣмъ намъ».

Кондакъ пр. женамъ.

Печатать дозволяется: Черниговъ. 10 Юля 1866 года.
Ценсоръ, Семинаріи Ректоръ Архимандритъ *Евгеній*.

«Въ царствѣ льдовъ, говоритъ восторженный почитатель смѣлаго путешественника по Альпамъ, все измѣнчиво: гдѣ вчера вы шли по снѣжной аркѣ, перекинувшейся черезъ провасть, сего дня не можете пройти; арка рухнула и передъ вами бездна... Идете далѣе;—отъ одного невѣрнаго шага зависитъ ваша жизнь... Здѣсь все зависитъ отъ крѣпости вашихъ мускуловъ, отъ силы вашей воли, отъ ловкости, отъ умѣнья не возможное сдѣлать возможнымъ, отъ сознательнаго мужества... Вотъ передъ вами отвѣсная стѣна въ нѣсколько сотъ футовъ, на которую надобно взобраться... И вы начинаете взлѣзать, замѣтивъ углубленіе въ стѣнѣ, за которое можно уцѣпиться пальцами; съ невѣроятными усиліями, при помощи подкованныхъ башмаковъ и подсаживаній, вы взобрались высоко и висите надъ бездною... Вотъ небольшой выступъ.—Вы укрѣпляетесь на немъ веревку, поднимаетесь на ноги, упираетесь ногою о выступъ... Малѣйшее дрожаніе вашихъ мышцъ и—не только вы погибли, но погибли и тѣ, которымъ вы помогаете взобраться по веревкѣ» и пр. и пр.

*

Воля въ путешественникѣ энергическая! Но— тутъ только физическая гимнастика душевныхъ силъ, извѣстная и язычнику.

То ли дѣло—борцы съ духовною природою! Духъ криче скаль каменныхъ и измѣнчивѣ снѣжныхъ горъ.—Тамъ борьба изъ за чего?.. Здѣсь—за вѣчную долю, за славу Того, Кто выше всего!.. Въ постепенномъ приближеніи всего человѣка къ Богу, въ поступательномъ возрастаніи «отъ силы въ силу» на пути нравственномъ—вотъ въ чѣмъ заключается преимущество, отличающее человѣка отъ животнаго, и необходимое для человѣка, какъ созданнаго по образу Божию. Безъ успѣховъ въ нравственности успѣхъ въ наукахъ—не успѣхъ желаемый и лоскъ наружнаго образованія (цивилизация)—не просвѣщеніе истинное. Это видно въ опытѣ. По милости непріязненныхъ благодѣтелей человѣчества народная нравственность падаетъ, нищенство увеличивается, воровство, разбой, душегубство, развратъ, кощунства, святотатства растутъ и—того гляди—общественная жизнь разразится страшною катастрофою.

Борьба нравственная—борьба столько же живительная, сколько и высокая!

И вотъ кто борется и побѣждаетъ? Организація слабая, женская!

Во Христѣ Иисусѣ нѣтъ разницы между мужчиною и женщиною, въ томъ отношеніи, что для всѣхъ готова небесная помощь.—Но—благодать Божія при спасеніи человѣка не уничтожаетъ силъ его, а только исцѣляетъ и укрѣпляетъ. Потому остается и разница между мужескою и женскою организаціею спасаемыхъ,—разница, требующая неодинаковыхъ пріемовъ для спасенія.

Житія святыхъ, чудныхъ, подвижницъ Божіихъ особенно могутъ быть полезны для дѣвъ и женъ, ищущихъ спасенія. Это—образцы, по которымъ онѣ должны повѣрять жизнь свою и съ которыхъ должны брать уроки для частныхъ своихъ состояній.

Да и для мужчинъ, которые такъ нерѣдко говорятъ: «мы слабы», не укорь ли, не улика ли въ насъ, дивные подвиги слабыхъ женскихъ организацій?..

Въ русскихъ обителяхъ списываема была книга: «святыхъ женъ чтеніе». (Опись книгамъ степенныхъ монастырей № 1826).

Пишущему эти строки давно доставлено было въ русскомъ переводѣ съ французскаго описаніе восточныхъ дѣвъ и женъ—пустынницъ. Но только не

давно довелось пересмотрѣть сочиненіе Мишель-Анжъ-Мареня. Главная мысль прекрасная! Есть хорошее и въ ея выполненіи. Марень описывасть жизнь отшельницъ по мѣстамъ подвиговъ ихъ. Описаніе его полнѣе, чѣмъ сочиненіе предшественника его Виллефорта: *Les vies de saintes solitaires*, Amsterdam 1714. И однако описаніе Мареня оказалось очень и очень неудовлетворительнымъ. Не говоримъ о другихъ недостаткахъ, напр. о недостаткѣ отчетливости и близости къ древнему тексту извѣстій, Марень не знаетъ весьма многихъ подвижницъ восточной церкви.

Главный указатель на образцы подвижничества—церковная служба сырной субботы. Здѣсь показаны по именамъ великія подвижницы. Въ той же службѣ читаемъ еще: «да воспоется, и аще каая другая просія отъ женъ въ пощеніи». Потому было бы ошибкою ограничивать описаніе подвижницъ именами показанными въ службѣ.

Лютеръ имѣлъ совѣтъ кричать, что подвижничество дѣвственное началось только съ 4 вѣка,—Но несомнѣнно, что говорилъ онъ неправду, въ угоду людскимъ страстямъ и во вредъ христіанству. Тѣмъ не менѣе такъ какъ подвижницы, окончившія жизнь-страдальческою смертію за вѣру, извѣстны въ цер

кви съ особымъ именемъ св. мучениць,—при обзорѣ св. подвижницъ, не будемъ мы говорить о житіи подвижницъ—мучениць.

Въ укоръ православію говорили, будто оно только подвигъ поста и дѣвства считаетъ подвигомъ спасительнымъ. Нѣтъ, христіанское подвижничество, по разумѣнію православія, не такъ тѣсно, какъ говорили не понимавшіе ни православія, ни подвижничества.

Въ предлагаемомъ описаніи предлагаются вниманію благочестивому:

I. Подвижницы Александріи и ея окрестностей:

Синклитикія,

Сарра,

Феодора,

Александра и Піамунъ,

Евфросинія,

Фоманда,

Тапсія,

Феодора

Аполлинарія,

Марина,

Анастасія;

II. Подвижницы верхняго Египта:

Таисія,

Пахомія, Исидора и двѣ неизвѣстныя по имени,

Талида, Таора и неизвѣстная по имени,

Евпраксіи, Θεодула и Юлія.

III. Палестинскія подвижницы:

Клеопатра.

Павла и Зоя,

Евстохія,

Меланія,

Пелагія,

Марія египтянка,

Марія,

Мастридія;

IV. Сирскія подвижницы:

Платоніда, Вріанна, Февронія, Іерія и

Θомаида,

Публія,

Пансемнія,

Марана и Кира,

Домнина,
 Марреа;

V. Подвижницы малой Азии:

Нонна,
 Эмилія, Макрины, Θεοσεβία,
 Магна,
 Евсевія,
 Θεοδора,
 Анна,
 Θεοκλιτα;

VI. Подвижницы Константинополя и Эллады:

Олимпіада, Калпиди и Геласія,
 Пульхерія,
 Домника и Мавра,
 Матрона,
 Евстолия и Сопатра,
 Февронія,
 Елисавета,
 Анеусы,
 Аѳанасія,
 Θεοдора царица,
 Θεοдора солунская,

Θεοκτιста,

Μαρία,

Θεοφανία.

Καλλιὰ и терпѣливая,

Θεοδора,

Μαρεα.

Обозрѣніе св. подвижницъ востока оканчивается 10 вѣкомъ и потому, что подвиги подвижницъ послѣдующаго времени скрываются въ недоступныхъ греческихъ рукописяхъ.



1. ПОДВИЖНИЦЫ ОКРЕСТНОСТЕЙ АЛЕКСАНДРИИ.

1. Преп. СИНКАЙТИКИД.

Язычество не любило дѣвства; оно даже наказывало бездѣтныхъ: но первый христіанскій императоръ «едва не благоговѣлъ предъ святѣйшимъ сонмомъ дѣвственницъ Божіихъ, будучи убѣжденъ, что въ душахъ ихъ живетъ самъ Богъ, которому посвятили онѣ себя»¹. Если св. апостоль такъ одобрялъ жизнь дѣвственную (1 Кор. 7, 32—34): то естественно, что еще со временъ апостольскихъ являлись въ церкви Божіей чистыя дѣвственницы, проводившія

¹ Евсевій о жизни Константина кн. 4 § 26. 28. Св. Елена въ Иерусалимѣ «дѣвъ, вписанныхъ въ списки церковныя, приглашала къ своему столу и служа имъ сама приносила яства». Сократа ист. 1, 17. Посланія св. Климента римскаго къ дѣвственницамъ, извѣстныя Иерониму и Епифанію, извѣстны и нынѣ.

жизнь въ молитвѣ и воздержаніи. Ученикъ апостольскій св. Игнатій Богоносець писалъ даже предостереженіе одному пастырю: «не возлагай ни на кого ига дѣвства: ибо не безопасно сіе стяжаніе и не легко сохранить его, когда бываетъ сіе по принужденію» ². Въ Александріи, по извѣстію св. Кассіана, основателемъ дѣвственницъ былъ св. евангелистъ Маркъ ³. Чистыя дѣвы, пламенѣя любовію къ Небесному Жениху своему, обыкновенно бывали первыми мученицами въ гоненія за вѣру ⁴, и жизнь дѣвственная въ бурныя

² У Дамаскина parallela.

³ De sanobii instit. с. 3. «Иночествующіе приняли образъ жизни отъ св. евангелиста Марка, перваго первосвященника Александріи,—жили не только такъ, какъ пишется въ дѣяніяхъ апостольскихъ о первыхъ вѣрующихъ: все у нихъ было общее,—но стремились къ высшей жизни,—удалились въ скрытыя загородныя мѣста и проводя жизнь въ строгомъ воздержаніи изумляли язычниковъ».

⁴ Первомученица *Фекла* за любовь къ дѣвству и вѣрѣ страдала отъ матери и градоначальника, сент. 24. Св. м. *Лукія* принадлежала къ «обществу посвященныхъ дѣвъ» (Acta iunis 24 іюли 4). Евсерій о палестинскихъ мученикахъ гл. 5 «судья предаетъ содержателямъ блудницъ для посрамленія—посвятившихъ жизнь Богу дѣвъ». Въ исторіи страданія Сатурнина св. *Викторія*, бросивъ жениха, «бѣжитъ въ храмъ чистоты, въ приста-

времена не получала опредѣленнаго устройства. Какъ великій Антоній явился основателемъ пустынной отшельнической жизни: такъ святая Синклитикия была фатальницею пустыннаго общежитія для дѣвъ и женъ ⁵.

нище стыдливости, въ церковь, и посвятивъ власы свои Богу сохраняетъ въ непорочности дѣвство свое». (ар. *Ruinartum acta s. Saturnini* § 16). Въ исторіи св. Θεодота видимъ трѣхъ дѣвъ, которыхъ апотагиты (отдѣленные, иноки) считаютъ своими; потомъ семь дѣвъ молятся: «Господи Иисусе Христе! доколь было въ нашей власти сохранять непорочнымъ дѣвство, ревностно хранили мы до сего дня». (ар. *Ruinartum acta s. Theodoti* § 13. 19). Мученицы дѣвы 2 вѣка: *Дросида* (мар. 22), *Ерміонія* (сент. 4), *Евдокія* (мар. 1), *Гликерія* (мая 13), *Параскеза* (іюл. 25), *Татіана* дѣва діаконисса (январь 12); мученицы дѣвы 3 в. *Анія* (январь 21), *Еккѡва*, *Валентина* и *Павла* (февр. 10, по Евсевію, украшенныя вѣнцемъ дѣвства, о мучен. гл. 8. 9), *Езения* (дек. 24), *Анѡуса* (авг. 22), *Пелайя* (окт. 8), *Гуліанія* (дек. 21), *Пелайя* (май 4), *Сосанна* (авг. 11), *Евфимія* (сент. 16) и др. Въ Александріи при Діоклитіанѣ «добровольныя дѣвственницы подвижницы (*αυτοκαρδεια: ασκητηρια*) преданы были на поруганіе (Евсевій о мучен. гл. 5).

⁵ Въ хрест. чт. 1824 г. ч. 16 пап. «св. Аѡнасіа александрійскаго жизнь и дѣянія святаго и славнаго матери нашей Синклитикии». Только Шикфоръ Каллисть (ист. 8, 40) выдаетъ это житіе за сочиненіе великаго Аѡнасіа, но никто изъ древнихъ не указывалъ этого житія между его сочиненіями. Ни слогъ, ни

Синклитикия родилась въ Александріи отъ родителей, вышедшихъ изъ Македоніи, богатыхъ и благочестивыхъ. У нее была сестра и два брата и все дѣти воспитывались добрыми родителями въ христіанскомъ благочестіи. Младшій братъ умеръ рано; другаго, когда былъ онъ 25 лѣтъ, приготавлились женить, — но молодой человекъ вырвался какъ птица изъ тенетъ, ушелъ въ пустыню. Дочь богатыхъ родителей и прекрасная лицомъ, Синклитикия, рано увидала жениховъ, домогавшихся руки ея; родители желали выдать ее замужъ. Но она отклоняла отъ себя предложенія о супружествѣ. У нее были желанія другой жизни. Не тѣшили зрѣнія ея ни наряды, ни дорогія каменья и музыка не увлекала собою души ея. Она молилась и въ молитвѣ находила для себя лучшія

языкъ, ни краснорѣчіе житія не принадлежатъ великому учителю. По рукописямъ наставленія св. Синклитикии оканчиваются такою замѣткою: «доселѣ наставленія, вышедшія отъ святой чрезъ блаженнаго Арсенія пегадскаго». — И такъ наставленія записаны были Арсеніемъ пегадскимъ. Такъ какъ складъ рѣчи одинаковъ и въ исторической повѣсти и въ наставленіяхъ: то должно признать всю біографію за сочиненіе Арсенія пегадскаго, современника св. Синклитикии. На греч. житіе издано у Котельера: *Monim. eccl. gr. 1, 201—277. int. opera spuria s. Athanasii* у Мина *Operas. Athan. 4.* Въ четь-минехъ извлеченіе изъ житія очень короткое.

утѣшенія. Убѣжденная въ томъ, что самый опасный врагъ для нее—молодое тѣло ея, она любила поститься и смиряла плоть воздержаніемъ и трудами, она такъ пріучила себя къ жизни умѣренной, что если случалось ей принимать пищу не въ определенное время: это томило ее, лицо становилось блѣднымъ и тѣло слабѣло.

Смерть родителей доставила ей свободу вполне предаться той жизни, которую давно избрала она душою. Она продала имущество, раздала деньги бѣднымъ, взяла съ собою слѣпую сестру свою, любившую уединеніе, и удалилась въ одну изъ близкихъ къ городу гробницъ, принадлежавшую родственнику ея. Тамошнія гробницы были довольно обширны, чтобы быть жилищемъ для двухъ, хотя и не просторнымъ ⁶. За этимъ шагомъ дѣвственницы слѣдоваль другой на пути отрѣченія ея отъ міра. Женщина того времени считала волосы свои лучшимъ украшеніемъ своего пола. Синклитикия пригласила пресвитера и онъ по ея желанію обрѣзалъ власы ея. Это значило, что она совершила полное

⁶ Описаніе одной изъ нихъ, бывшей храмомъ съ кельями,—въ христ. чтен. 1866 г.

отрѣченіе отъ міра и его радостей. Современный св. архипастыръ александръ Аѳанасій писалъ дѣвѣ: «одежды твои не должны быть изъ дорогой матеріи, верхняя одежда твоя должна быть черною, не крашеною; головное покрывало такого же цвѣта безъ бахрамы; рукава должны быть шерстяныя, покрывающія руки до перстовъ; волосы на головѣ подрѣзаны кругомъ; головная повязка шерстяная; кукуль и наплечникъ— безъ бахрамы. Если встрѣтишься съ мужчиною, покрой лице твое и не смотри на человѣка, а только на Бога»⁷.

⁷ S. Athanasii alex. de virginitate. Op. 4, 263. Биографъ святой не упоминаетъ о перемѣнѣ одежды, какъ о дѣлѣ известномъ; съ давняго времени одежда дѣвственницъ была сеобенная. Святитель Астерій говоритъ о св. Евфиміи: «стояла дѣва, короткою одеждою и плащемъ исповѣдавшая философію». (Concil. milii act. 4). Бл. Іеронимъ о дѣвѣ: «надѣваетъ бѣдную рубашку, покрывается еще болѣе бѣднымъ плащемъ»—*vili tunica induitur, viliori tegitur paltio*. Ep. 130 ad Demetriadem, ed. Migne p. 1110. «Узкая рубашка не марается, когда повергается она на землю... Поясъ кожаный стягиваетъ одѣянія и не деретъ ихъ». Ep. 38 ad Marcellam. ed. Migne p. 464. 465. Волосы не остригались на головѣ дѣвственницы, а только обрѣзывались, или какъ говоритъ св. Аѳанасій, подрѣзывались кругомъ: перваго не допускали для того, чтобы иначе христіанская дѣвственница не походила на жилицу Изиды.

Благочестивая жизнь дома родительскаго приготовила Синклитикию къ строгой жизни, какую стала она вести въ новомъ жильѣ своемъ. Впрочемъ она соразмѣрляла строгость подвижничества съ состояніями души и тѣла своего. Когда чувствовала она сильное возстаніе плотской брани: она ѣла тольکو хлѣбъ изъ отрубей, не пила воды, и ложилась на голой землѣ. Когда ослабѣвало искушеніе, смирчалась и строгость къ себѣ. Она вела жизнь съ духовнымъ разсужденіемъ, и опасалась доводить тѣло до растройства. Мы видѣли, говоритъ біографъ ея, такихъ, которые неумѣреннымъ и безразсуднымъ пощеніемъ нанесли себѣ вреда болѣе, чѣмъ могъ бы нанести духъ злобы. Въ духовной брани Синклитикия поступала такъ, какъ поступаютъ на морѣ. Во время жестокой бури не думаютъ ни о пищѣ, ни о питьѣ, а обращаютъ все вниманіе на спасеніе корабля отъ гибели. Когда пройдетъ буря, напряженіе силъ ослабляется и люди принимаютъ пищу и покой. На кораблѣ знаютъ и то, что находятся на измѣнчивой и коварной стихіи. Потому не предаются беззаботной лѣни и нѣгѣ, а содержатъ въ готовности спасти на случай новой бури. Такъ должно быть и въ духовной жизни. Такъ вела жизнь свою Синклитикия!

Великая подвижница желала быть безвѣстной для всѣхъ въ своемъ уединеніи. Но Господь воспотѣлъ употребить ее на освященіе многихъ другихъ дѣвъ и женъ. Къ ней стали приходять для выслушанія совѣтовъ ея; другія желали жить съ нею, чтобы пользоваться если не словесными наставленіями, то примѣромъ жизни ея. Синклятикія долго отказывалась предлагать совѣты и отвѣчала на просьбы одними вздохами. Но наконецъ уступила настойчивымъ желаніямъ ревнующихъ о душевномъ спасеніи. Тамъ образовалось при ней общежитіе дѣвственницъ и она была матерію наставницею многихъ. См. житіе св. Афанасіево.

Образъ жизни дѣвственницъ предписанъ былъ тогда св. Афанасіемъ: «Да будетъ, писалъ онъ дѣвѣ, всегдашнимъ занятіемъ твоимъ упражненіе въ священномъ писаніи. Пой псалтырь и научи псалмы. Восходящее солнце едва увидитъ твои рукахъ твоихъ книгу или по третьемъ часѣ посѣщай церковное собраніе. — Въ шестомъ часу совершай молитву съ псалмами, плачемъ и прошеніемъ: ибо въ сей часъ Сынъ Божій былъ повѣшенъ на крестѣ. Въ девятомъ часу въ пѣніяхъ и словословіи умолай Бога: ибо въ сей часъ Господь, свися на крестѣ, предалъ духъ свой Богу. Вставай въ полночь и воспѣвай Господа Бога»

твоего, ибо въ оный часъ Господь нашъ восталъ изъ мертвыхъ и воспѣлъ Отца. Вставши, съ начала прочти стихъ: въ полунощи востахъ исповѣдаться тебѣ о судьбахъ правды твоея (Псал. 118, 62). Потомъ молись и читай 50 псаломъ. По утру читай сей псаломъ: Боже, Боже мой, къ Тебѣ утреннюю (Псал. 62). Также: Слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ, въ челоуѣцъхъ благоволеніе. Хвалимъ тя, благословимъ тя и пр. Если будутъ съ тобою дѣввы: то онѣ должны пѣть псалмы и одна послѣ другой совершайте молитву... Предъ трапезой такъ благодари Господа: благословенъ Богъ, милующій и питающій насъ отъ нашей юности и дающій пищу всякой плоти,—исполни радостію и веселіемъ сердца наши, дабы мы, имѣя всякое довольство, богаты были для всякаго дѣла благаго, (во Иисусъ Христъ Господѣ нашемъ, съ которымъ тебѣ подобаетъ слава, честь и поклоненіе, и со сватымъ Духомъ во вѣки вѣковъ, аминь. Когда раздробивъ хлѣбъ положишь его на столъ, прочти молитву сію: Отче нашъ. Когда встанешь изъ за стола, опять читай: благословенъ Богъ и трижды повтори: щедръ и милостивъ Господь, пищу даде боящимся его; слава Отцу и Сыну и св. Духу, нынѣ и причесно и во вѣки вѣковъ. Если си-

дншь за трапезой съ дѣвами, что вкушай съ ними все предложенное. Ибо когда ты не будешь вѣсть, то будутъ думать, что ты осуждаешь ихъ»³.

Когда св. Синаклитиія, ауступивъ желаніямъ другихъ, стала преподавать совѣты искавшимъ ихъ, то опытная мудрость совѣтовъ ея оказалась такою, что не только руководимыя ею дѣвственницы глубоко запечатлѣвали совѣты ея въ сердца своемъ, но ихъ записывали для будущихъ временъ и они потомъ изучаемы были на ряду съ совѣтами великихъ духовныхъ наставниковъ.

«Мы всѣ знаемъ, говорила она, какъ спастись, но не спасаемся по нерадѣнію. Прежде всего нужно сохранять сію заповѣдь: возлюбиши Господа Бога твоего всею душею твоею и ближняго твоего, какъ самаго себя (Мат. 22, 37. 39).

Много трудовъ и подвиговъ предстоитъ приходящимъ къ Богу, но потомъ ожидаетъ ихъ радость. Желаютъ развести огонь сперва задыхаются отъ дыма и плачутъ, а потомъ достигаютъ, чего ищутъ такъ и мы должны воспламенить въ себѣ божественный огонь со слезами и трудами. Наше званіе ест

³ Св. Афанасій о дѣвствѣ.

ничто иное, какъ отреченіе отъ жизни и помышленіе о смерти. Какъ мірскіе вельможи поручаютъ слугамъ различныя должности; иныхъ отсылаютъ въ деревни для воздѣлыванія земли и тѣ тамъ плодятся, а дѣтей, если найдутъ хорошими, берутъ въ дома свои для услугъ: такъ и Господь лучшихъ дѣтей поставляетъ на служенія себѣ. Они свободны отъ всѣхъ мірскихъ заботъ и питаются отъ стола Господня. Если мірскія жены, сочетаваясь съ мужемъ, много заботятся о условіяхъ, о благовонныхъ мазяхъ и различномъ убранствѣ, чтобы быть прелестными: то тѣмъ болѣе мы, обрученныя Небесному Жениху, должны превосходить ихъ въ стараніи, должны омыть скверны грѣховъ подвижничествомъ.

Если ты живешь въ общежитіи (киновіи), то не перемѣняй мѣста: иначе выдетъ изъ того большой вредъ для тебя. Если птица слетаетъ съ яйца, они дѣлаются болтнями и бесплодными: такъ и монахи или дѣва, если переходить съ мѣста на мѣсто, охлаждаются и умираютъ для вѣры⁹.

Живя въ киновіи, мы должны предпочитать послушаніе подвижничеству. Послѣднее располагаетъ

⁹ Vitæ patrum lib. v. c. 7. n. 15.

къ высокоумрїю, а первое къ смиренїю. Мы должны съ разсужденїемъ управлять своею душею. Такъ какъ живемъ мы въ киновїи: то не надобно намъ приобретать собственность и не надобно служить своей волѣ; мы, какъ бы ссылая себя, предали все по вѣрѣ духовному отцу, отреклись отъ всего мірскаго; не должны искать того, откуда вышли ¹⁰.

Въ чувствахъ нашихъ, хотя бы мы и не хотѣли, влѣзають воры. Какъ можетъ не зачерниться ввѣтренность дома, когда окруженъ онъ дымомъ, и окна отворены ¹¹? Не предосудительно ли смотрѣть на улицѣ обнаженныхъ до непристойности и проносящихъ слова нескромныя? Отъ сего раждаются мысли тревожныя и вредныя ¹².

¹⁰ Vitae patrum lib. V, c. 14. n. 9. 10.

¹¹ Vitae patr. lib. V, c. 11. n. 32.

¹² Св. Исидоръ иелусїотъ писалъ въ одинъ монастырь двѣственицъ: «вы не заботитесь о чести пола и о своемъ подвижничествѣ; не устрашились обольщенїй, какія представляетъ городъ и для взора и для слуха; не убоялись будущаго наказанїя, ходя въ городъ. Если опять будете посѣщать, то и не ждала подвергнетесь искушенїю. Бѣжите брани шума мірскаго, которая страшными стрѣлами поражаетъ подвижничество». Lib. 2, ep. 367.

Если ты побѣдила любодѣяніе грубое: старайся, чтобы врагъ не вложилъ любодѣянія въ ощущенія твоя. Онъ часто воздвигаетъ внутреннюю брань, напоминаетъ отшельницамъ красивыя лица, нескромные разговоры. Не должно сдружаться съ такими представленіями, онѣ пролагаютъ путь къ грѣху. Если явится въ твоей мысли образъ красиваго лица: гони его вонъ, — представь все тѣло любимаго предмета въ смердящихъ ранахъ и гною, представь мертвымъ трупомъ. И — порочное желаніе оставь душу. Мы принявшіе на себя обѣтъ чистоты должны сохранять цѣломудріе совершеннѣйшее. И у мірянъ, по видимому, есть цѣломудріе, — но у нихъ много перазумія; потому что они грѣшатъ всѣми чувствами, — они и смотрятъ нескромно и смѣются безчинно ¹³.

Въ этомъ вѣкѣ нѣтъ для насъ безопасности. Кто стоитъ, говоритъ апостоль: пусть остерегается, чтобы не пасть. Плыдемъ мы въ неизвѣсной сторонѣ. Въ морѣ есть болѣе опасныя мѣста, есть и покойныя. Мы плывемъ въ покойной сторонѣ моря; а мірскіе — въ мѣстахъ опасныхъ. Мы плывемъ при свѣтѣ солнца правды, а они несутся въ ночи невѣ-

¹³ Uitaē patr. lib. V, c. 4. n. 41.

дѣнія. Впрочемъ бываетъ, что мірскіе, плывя въ темнотѣ и опасности, отъ страха громко кричатъ предъ Богомъ, бодрствуютъ и такъ спасаютъ корабль, а мы по нерадѣнію тнемъ, оставляя управление правды ¹⁴.

Хорошо не гнѣваться. Но если случится предаться гнѣву: то не позволено тебѣ и дня оставаться въ этой болѣзни. Солнце да не заходитъ въ гнѣвъ вашемъ (Еф. 4, 26). За чѣмъ ты ненавидишь оскорбляющаго тебя человѣка? Гнѣвайся на болѣзнь его, если можешь, а не на больнаго. Гнѣвъ еще меньшее зло; самое тяжкое зло — злостное памятованіе о злѣ. Гнѣвъ, на короткое время встревоживъ душу, проходитъ; а злопомнѣніе дѣлаетъ ее лютѣе звѣря.

Не слушай рѣчей злословія, чтобы не быть вмѣстительцемъ чужихъ пороковъ. Если примешь въ себя нечестыя рѣчи: положишь пятно на твою молитву. Наслушавшись худыхъ отзывовъ, на всѣхъ будешь смотрѣть косо и ненавидѣть безъ всякой причины, Люби враговъ; не презирай безпечныхъ и нерадивыхъ. Истинно добродѣтельные, подражая Господу, бѣвшему съ мытарями и грѣшниками, забо-

¹⁴ Vita patr. lib. V, c. 11. n. 34. Rufini lib. III, n. 123.

тятся о спасеніи грѣшниковъ и употребляютъ всѣ средства наставлять ихъ на путь спасенія. Впрочемъ тому, кто самъ не испыталъ дѣятельной жизни, опасно приниматься за наученіе.

Врагъ нападаетъ сперва Объяденіемъ, нѣгою и лободьяніемъ. Эти вѣтры дуютъ особенно на возрастъ молодой. Когда душа воздержала чрево, побѣдила чистотою чувствєнныя удовольствія: оявляется гордость или сребролюбіе;—въ умѣ являются мысли о первенствѣ, ученіи, дарованіяхъ, заслугахъ. Отшельница, если придуть къ ней такіе помыслы, пусть идетъ въ киновію. Пусть она принудитъ себя ѣсть два раза въ день,—она должна выполнять всѣ службы и выслушивать укоры.

Сокровище открытое похищается легко: такъ и добродѣтель, когда о ней публикуется, можетъ пропасть. Воскъ таетъ отъ огня: такъ душа ослабляется похвалами и теряетъ твердость добродѣтели ¹⁵.

Когда болѣзнь тяготитъ насъ, ненадобно намъ скорбѣть о томъ, что отъ боли и ранъ не можемъ пѣть псалмы устами. Болѣзнь и раны служатъ къ истребленію похотѣній; а постъ и земные поклоны предписаны намъ также для укрощенія страстей.

¹⁵ Uitaе patr. lib. V, c. 8. n. 19.

Если же болѣзнями исторгаются страсти: то не о чѣмъ заботиться. Великій подвигъ—терпѣливо переносить болѣзни и среди ихъ благодарить Господа»¹⁶.

Заботы Синклитикии о ввѣрившихся ей душахъ не слабѣли никогда. Она возбуждала однихъ, ободряла другихъ; забывчивыхъ обращала къ добру строгостію; о слабыхъ и малодушныхъ поддерживала материнскою любовію.

Въ себѣ самой Синклитикия показала примѣръ терпѣнія, подобнаго терпѣнію Іова. Ей было 80 лѣтъ, когда посѣтила ее изнурительная лихорадка; она томила ее болѣе трехъ лѣтъ; огонь пожиралъ ее, не давая отдыха. Потомъ отъ загнившаго зуба начали гнить у нее десны; гніеніе перешло на всю щеку; черезъ 40 дней обнажились кости; ѣдая матерія заразила все тѣло. Гніеніе и зловоніе такъ были сильны, что и тѣ, которыя прислуживали ей съ любовію, страдали сильно. Въ этомъ мучительномъ положеніи святая не искала себѣ облегченія,—переносила все терпѣливо. Когда явился медикъ, приглашенный сестрами: она говорила: «для чего вы хотите оста-

¹⁶ Нѣкоторые изъ приведенныхъ повѣствованій читаются и въ достопамятныхъ сказаніяхъ о подвижничествѣ отцевъ, или въ азбучномъ патерикѣ, стр. 321—327. М. 1846 г.

новить полезную для меня борьбу? Мы вовсе не думаемъ, сказалъ ей медикъ, ни облегчить, ни исцѣлить васъ; хотимъ только умаститъ умершія члены тѣла вашего, чтобы остановить въ нихъ заразу, опасную для прислуживающихъ вамъ. «Если это не для меня: то пусть будетъ по вашему», сказала страдалица. Еще болѣе трехъ мѣсяцевъ страдала она и жизнь ея держалась только волею Божіею. Никакой пищи въ это время не могла она принимать; сонъ ея былъ на минуты. «Черезъ три дня я буду разлучена съ моимъ ничтожнымъ тѣломъ», сказала она наконецъ. И въ назначенный день душа ея отлетѣла ко Господу, котораго она такъ крѣпко возлюбила на землѣ.

Блаженная кончина ея послѣдовала около 350 года ¹⁷.

¹⁷ Православная церковь, какъ и римская, празднуетъ память ея янв. 5. Бароній въ замѣчаніяхъ на мартирологию: «жила во времена имп. Константина».

2. СКАТАА САРРА.

По древнему извѣстію, блаженная дѣвственница Сарра была настоятельницею дѣвичьей общины¹⁸. Она шестьдесятъ лѣтъ прожила въ тѣсной кельѣ своей на берегу Нила и ни разу не взглянула на рѣку. Духовная твердость ея была изумительная. Много случалось съ ней разныхъ искушеній, то болѣзни, то обиды: она терпѣла и молилась, оставаясь вѣрною обѣту. Дожучливые образы суеты міревой, иногда прелестныя и чарующіе, прогоняла страхомъ Божиимъ.

Съ страстію блуда боролась она 13 лѣтъ и никогда не просила о прекращеніи борьбы, а только молилась: дай мнѣ, Господи, крѣпость. Разъ, когда искушеніе было сильнѣе и настойчивѣе, она въ глубокое сокрушеніи и трепетѣ предъ геенною взшла на крышу кельи и предалась усиленной, горячей, молитвѣ. Демонъ, являсь ей въ человѣческомъ образѣ, поклонился ей и сказалъ: ты побѣдила меня,

¹⁸ Uita patr. lib. V, c. 7. n. 19. Dicebant de abbatissa beatae memoriae virgine Sarra et cat. Lib. V, c. 5. n. 10. Narra-
verunt de abbatissa Sarra et cat.

Сарра. Она, понимая значеніе хвалы его, отвѣчала: «тебя побѣдилъ Господь Іисусъ, а не я, грѣшная»¹⁹.

Слава о ея высокоомъ подвижничествѣ призывала къ ней посѣтителей. Два пзвѣстные подвижника пришли изъ пелузійской пустыни видѣть Сарру. Побесѣдовавъ съ нею о пользѣ душевной, они на прощаньѣ положили: поучимъ старицу смиренію. «Смотри, сказали они ей, не превозносишь умомъ твоимъ; не говори: вотъ и отшельники ходятъ ко мнѣ женщины».—Сарра отвѣчала: «да я точно слабая и бѣдная женщина: но стараюсь, сколько могу, держать душу при бодрости и мужествѣ». Она говорила это въ тѣхъ мысляхъ, что слабость пола не увольняетъ никого отъ долга борьбы христіанской и что званіе рабы Христовой обизываетъ къ ревности духовной и жену, какъ и мужчину.

Она говорила: «если я буду желать, чтобы всѣ люди были довольны мною, то должна буду стоять съ поклонами у дверей каждаго. Но лучше буду молиться, чтобы сердце мое было чисто предъ всѣми».

Она особенно часто помышляла о смерти и побуждала себя къ готовности стать на судъ Божию.

¹⁹ Vita patr. lib. V, c. 5, n. 10, 11.

не со стыдомъ и бесполезною тугою. «Когда подни-
маю ногу свою, говорила она, чтобы взойти на
лѣстницу; то представляю себѣ смерть и потому
всхожу на лѣстницу».

Въ числѣ наставленій, слышанныхъ отъ нее,
чаще другихъ встрѣчали настояніе ея—быть мило-
стивыми къ бѣднымъ. «Хорошо, говорила она, по-
давать милостыню и для людей; пусть она подается
и по человѣкоугодію, но повторяемая она обратит-
ся въ дѣло чистой любви къ Богу»²⁰.

Память о св. Саррѣ совершается въ сырную
субботу, когда воспоминаются всѣ великіе подвиж-
ники²¹.

²⁰ *Vitae patrum* lib. V. c. 7. n. 19. lib. VI c. 4. n. До-
стопамятныя изрѣченія отцесъ стр. 319—320. Сборный пате-
рикъ сл. 6 п 9.

²¹ У Коптовъ св. Сарра—мар. 15 (11) и апр. 25 (20).
Ludolfi hist. aethior. p. 411. 414. Fracof. 1691.

3. Святая **ΘΕΟΔΩΡΑ**.

Святая дѣвственница **Θεοδора** подвизалась въ Александріи: по памятникамъ называется она александрійскою. По наставленіямъ ея болѣе, чѣмъ вѣроятно, что она была настоятельницею общины дѣвъ. По ея же словамъ видно, что она жила въ то время, какъ александрійскою церковію управлялъ архіепископъ **Θεοφιλъ**²². Между письмами св. Исидора пелусіотскаго, жившаго во время **Θεοφιла** и **Кирилла** александрійскихъ, есть посланіе къ александрійскимъ инокинямъ сандалницамъ (*σανδαλαριας*): Это названіе значитъ, что инокини блаж. **Θεοдоры** носили на ногахъ сандали, тогда какъ египетскія пустынницы ходили босыми. «Женскій полъ, писалъ преподобный, не имѣетъ права на снисхожденіе: онъ можетъ мужественно противустоять обольщенію и потратитъ нападенія пожеланій. Учатъ этому славная **Сусанна**, дочь **Γεοργίου** и достойная удивленія **Γυδύνη**... А глава женскихъ побѣдъ и трофеевъ всехвальная **Θεκλα**, стояв-

²² «Мать **Θεοдора** спросила папу **Θεοφιла**», говорится въ патерикѣ стр. 348.

шая неизмѣннымъ столпомъ дѣвства, какъ огонь возгорѣвшійся среди волнъ страстей, приплыла въ безопасную пристань. Если желаете быть таковыми, сохраняйте неугасимыми лампы: скоро придетъ женихъ. Да не усыпитъ васъ какой ли о сонъ сладострастія, который сопливыхъ и нерадивыхъ оставляетъ за дверями брачнаго чертога»²³. Блаженная Теодора ожидала Небеснаго Жениха, зорко смотрѣла за душой своею, не допуская власти грѣха надъ собою. По памятникамъ остается за нею названіе св. Теодоры щедролубивой. Это значитъ, что она отличалась въ жизни своей дѣлами милосердія. Подвигами многихъ лѣтъ достигла она высокой духовной опытности, такъ что наставленія ея записывались и перешли въ книгу духовныхъ совѣтовъ.

Она приглашала избирать тѣсный путь, узаконный Спасителемъ, какъ путь необходимый для духовнаго совершенствованія. «Старайтесь, говорила она, входить тѣсными вратами. Если бы деревья не подвергались въ холодное время напору вѣтровъ, дождю и стужѣ, то лѣтомъ не приносили бы плодовъ. Жизнь земная съ ея невзгодами—наша зима. Если

²³ Lib. 1. ep. 87.