

КИЕВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪДОЖИТЕЛЪ



Еженедѣльное
изданіе.

№ 44.

Воскресеніе,
4 ноября.

Подписка принимается при Киевской духовной Консistorии. Цѣна
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

Часть официальная.

Епархіальная извѣстія.

Перемѣщены: священникъ с. Городска, Радомысльскаго уѣзда, Іаковъ Чекавскій—къ Николаевской церкви м. Триполья, Киевскаго уѣзда, 23 октября.

Уволенъ за штатъ, согласно прошенію, священникъ Николаевской церкви м. Триполья, Киевскаго уѣзда, Іоаннъ Дворецкій, 23 октября.

Праздныя священническія мѣста.

- Въ д. Голубятинѣ, Сквирскаго уѣзда (новооткрытый);
прихожанъ обоого пола 1314 душъ.
- с. Зарудѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 1 сентября;
земли церковной 100 дес., помѣщеніе есть, прихо-
жанъ муж. пола 1723 души.
- с. Ладыжичахъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 21 сен-
тября; земли церковной 96 дес., помѣщеніе есть,
прихожанъ муж. пола 1176 душъ.
- с. Даньковѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 18 октября;
земли церков. 38 дес., помѣщеніе есть, при-
хожанъ муж. пола 438 душъ.
- с. Варовичахъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 13 октяб-
ря; земли церковной 80 дес., помѣщеніе есть,
прихожанъ муж. пола 1648 душъ.
- с. Бороданяхъ, Каневскаго уѣзда, съ 13 сентября;
земли церковной 47 дес., помѣщеніе есть, при-
хожанъ муж. пола 541 душа.
- с. Шубиныхъ Ставахъ, Звенигородскаго уѣзда, съ
14 сентября; земли церковной 58 дес., помѣще-
ніе есть, прихожанъ муж. пола 1105 душъ.
- с. Зозулинцахъ, Бердичевскаго уѣзда, съ 19 октября;
земли церковной 34 дес., помѣщеніе есть, при-
хожанъ муж. пола 519 душъ.
- Въ с. Бузуковѣ, Черкаскаго уѣзда, съ 18 октября;
земли церковной 48 дес., помѣщеніе есть, но тре-
буетъ ремонта, прихож. муж. пола 707 душъ.
- с. Собковѣ, Уманскаго уѣзда, съ 19 октября; земли
церковной 26 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ
муж. пола 581 душа.
- с. Яновѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 18 октября; земли
церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ
муж. пола 816 душъ.

- с. Городскѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 23 октября; земли церковной 51 дес., помѣщеніе есть прихожанъ муж. пола 1367 душъ.

Праздныя псаломщическія мѣста.

- Въ с. Зеленыхъ, Каневскаго уѣзда, штатное діаконское мѣсто, съ 26 апрѣля; земли церковной 112 десят., помѣщ. ветхое, прихожанъ муж. пола 2874 д.
- с. Очеретной, Липовецкаго уѣзда, съ 7 іюля; земли церковной 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1256 душъ.
- с. Сорокотягахъ, Таращанскаго уѣзда, съ 30 сентября; земли церковной 50 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 930 душъ.
- м. Медвинѣ, Каневскаго уѣзда, съ 30 сентября, при Николаевской церкви, 1-е мѣсто; земли церковной 42 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2429 душъ и штундистовъ 18 душъ обоого пола.
- с. Медовкѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 21 сентября земли церковной 49 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 922 души.
- с. Шамраевкѣ, Васильковскаго уѣзда, съ 10 октября, 2-е мѣсто, земли церковной 37 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2108 душъ.
- с. Вербовкѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 10 октября; земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1390 душъ.
- с. Неморожи, Звенигородскаго уѣзда, съ 10 октября; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1079 душъ
- с. Ясногородкѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 20 октября; земли церковной 42 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 842 души.

- Въ с. Воскодавинцахъ, Бердичевского уѣзда, съ 25 октября; земли церковной 51 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 321 душа.
- с. Бродецкомъ, Звенигородскаго уѣзда, съ 16 октября; земли церковной 81 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 731 душа.

Программа вопросовъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда депутатовъ духовенства Кіевской епархіи, имѣющаго открыться въ г. Кіевѣ. ¹⁾

IV.

Правленіемъ Уманскаго духовнаго училища.

1-е) *Разсмотрѣніе и утвержденіе сметы доходовъ и расходовъ по содержанію училища и церкви въ 1908 году и разсмотрѣніе отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ въ 1906 году.*

По сметѣ на содержаніе училища въ 1908 году исчислено доходовъ постоянныхъ и временныхъ 5408 руб. 21 к., расходовъ постоянныхъ и временныхъ 12.346 руб. 91 к., дополнительнаго ассигнованія изъ средствъ свѣчного завода 6938 руб. 70 коп. Противъ сметы на 1907 годъ доходовъ предвидится больше на 79 руб. 27 к., расходовъ на 1029 р. 1 к. и дополнительнаго ассигнованія на 934 руб. 60 к. Увеличеніе по сметѣ доходовъ ожидается: а) отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы на 39 руб. 86 к. (1066 руб. 86 к. вмѣсто 1027 р.) на основаніи трехлѣтней сложности дѣйствительныхъ поступленій и б) взносовъ съ иноепархіальныхъ учениковъ на 40 руб. (80 вмѣсто 40), вслѣдствіе увеличенія числа учениковъ. Увеличеніе по сметѣ расходовъ проектируется по статьямъ: а) по содержанію лицъ

¹⁾ (Продолженіе). См. Кіев. Епарх. Вѣдом. № 43 за 1907 г

Управленія и учащихъ на 371 руб. 67 коп. (2611 руб. 67 к. вмѣсто 2240 р.), вслѣдствіе аа) увеличенія, 1) вознагражденія учителю гимнастики на 45 руб. (75 руб. вмѣсто 30), въ виду совершенной недостаточности отпущенной по смѣтѣ нынѣшняго года на этотъ предметъ суммы (30 руб.), за которую можно имѣть только 30 уроковъ т. е. по 6 уроковъ для каждого класса въ теченіе всего учебнаго года и 2-е) жалованья священнику на 200 рублей (300 вмѣсто 100) и бб) внесенія въ смѣту новыхъ ассигнованій 1) на вознагражденіе учителю музыки 60 руб., въ виду приобрѣтенія музыкальныхъ инструментовъ и желанія учениковъ учиться этому искусству, и 2) на покрытіе дефицита, образовавшагося вслѣдствіе выдачи священнику жалованья за январь—апрѣль сего года т. е. до полученія новой смѣты, въ размѣрѣ смѣты 1906 г.—66 р. 67 к.

б) По содержанію воспитанниковъ на 15 рублей (4548 р. 50 к. вмѣсто 4533 р. 50 к.) вслѣдствіе увеличенія на эту сумму окладовъ по двумъ частнымъ стипендіямъ.

в) По содержанію дома на 149 р. (2573 р. 40 к. вмѣсто 2424 р. 40 к.) вслѣдствіе а) увеличенія въ постоянныхъ расходахъ ассигнованія на отопленіе и освѣщеніе на 90 руб. (1052 р. 40 к. вмѣсто 962 руб. 40 коп.) на томъ основаніи, что такая сумма назначалась прежнимъ сѣздомъ, дѣйствительный же расходъ, опредѣляемый среднимъ выводомъ за три года, какъ по этой статьѣ, такъ и по всѣмъ другимъ статьямъ училищнаго хозяйства, не указанъ, и б) внесенія въ смѣту вновь ассигнованія на покраску половъ въ училищномъ зданіи въ суммѣ 80 руб. Временные расходы по этой статьѣ уменьшены на 21 руб. (619 руб. вмѣсто 640). Къ временнымъ расходамъ отнесены: 1) на покраску крыши на больничномъ зданіи 40 руб. на основаніи дѣйствительныхъ расходовъ на этотъ предметъ въ 1900 году, 2) на устройство наружнаго крыльца при квартирѣ помощника смотрителя 125 руб., въ дополненіе къ ассигнованной послѣднимъ сѣздомъ суммѣ 100 руб., оказывающейся недостаточ-

ной, 3) на доплату при покупкѣ новаго колокола для училищной церкви взаменъ разбитаго 125 руб., 4) на покраску клеевой краской стѣнъ и потолоковъ въ училищѣ, покраска которыхъ произведена 5 лѣтъ назадъ, 30 руб., 5) на покраску половъ въ нѣкоторыхъ помѣщеніяхъ квартиры смотрителя и помощника 40 руб., 6) на покупку для двухъ казенныхъ квартиръ дюжины стульевъ, необходимость которыхъ признана Правленіемъ еще въ прошломъ году, 34 руб., 7) на сооруженіе гимнастическихъ снарядовъ взаменъ обветшавшихъ 150 руб. и 8) на расходы по поѣздкамъ одного члена Правленія въ Кіевъ на епархіальный съѣздъ—30 рублей и членовъ ревизіоннаго комитета въ училище—45 руб., согласно постановленіямъ епархіальныхъ съѣздовъ и г) по содержанію больницы на 553 руб. 34 коп. (1493 р. 34 к. вмѣсто 940 р.), вслѣдствіе 1) увеличенія смѣтныхъ ассигнованій на наемъ прислуги на 192 р. (292 р. вмѣсто 100 р.) и на вознагражденіе врачу на 200 руб. (300 р. вмѣсто 100) и 2) внесенія въ смѣту временнаго кредита въ 161 руб. 34 к. на покрытіе дефицита, образовавшагося въ этой суммѣ вслѣдствіе выдачи, за неполученіемъ новой смѣты, въ размѣрѣ смѣты 1906 года жалованья врачу за мѣсяцы январь—апрѣль сего года и платы прислугѣ больничной за тѣ же мѣсяцы, а также въ теченіе сентября—декабря въ виду тифозныхъ заболѣваній въ училищѣ. По смѣтѣ на содержаніе церкви доходовъ исчислено 567 руб., а расходовъ 566 руб.

2) Докладъ смотрителя училища на имя Его Высокопреосвященства, переданный на разсмотрѣніе Съѣзда, о восстановленіи въ смѣтѣ по содержанію училища на текущій 1907 годъ въ прежнемъ размѣрѣ окладовъ жалованья священнику училищной церкви и врачу, уменьшенныхъ епархіальнымъ съѣздомъ съ 300 рублей до 100 руб. и объ увеличеніи суммы, ассигнованной Съѣздомъ на наемъ прислуги въ больницѣ со 100 руб. до 292 руб.

Необходимость увеличенія жалованья священнику до 300 руб. Смотритель училища основываетъ на томъ, что на

180 рублей жалованья, при доходахъ въ годъ 300—400 рублей на два лица—священника и псаломщика, едва ли кто согласится быть священникомъ и училищная церковь можетъ остаться безъ священника, а училище безъ богослуженія. Черкасское училище, на которое сослался Съѣздъ и въ которомъ священникъ получаетъ 100 р. жалованья, не можетъ служить примѣромъ: тамъ священникъ пользуется отъ училища квартирой съ отопленіемъ и водой.

Равнымъ образомъ, по мнѣнію смотрителя учил., нельзя имѣть и постоянного врача на 100 рублей жалованья, въ виду отдаленности училища отъ центра города и трудности сообщенія въ осеннюю и весеннюю распутицу, а повизитная плата (2—3 руб. за каждый разъ) обойдется очень дорого, такъ какъ въ случаѣ тяжелыхъ заболѣваній, врачъ долженъ быть приглашаемъ ежедневно.—Съѣздъ призналъ излишними постоянную сидѣлку въ больницѣ и прачку, при наличности фельдшера и кухарки, которая можетъ мыть и бѣлье, и при ассигнованіи по смѣтѣ экстраординарныхъ расходовъ 40 руб. на непредвидѣнныя нужды больницы. Но по мнѣнію смотрителя училища, кромѣ фельдшера, безусловно необходима и постоянная сидѣлка на случай тяжелыхъ заболѣваній, а въ помощь ей и другая временная сидѣлка, на что необходимо ассигновать 196 руб.—постоянной сидѣлкѣ 120 руб. и временной сидѣлкѣ и прачкѣ 76 рублей.

Чтобы духовенство могло правильно ориентироваться въ вопросѣ, возбужденномъ смотрителемъ Уманскаго училища, Подготовительная къ Съѣзду Комиссія считаетъ необходимымъ представить слѣдующія сравнительныя данныя. За совершеніе богослуженія въ училищной Церкви священникъ получаетъ въ Софійскомъ училищѣ (смотритель уч.) 180 р., въ Подольскомъ, при квартирѣ отъ училища, отопленіи и освѣщеніи, 240 р., въ Черкасскомъ, тоже при квартирѣ, отопленіи, освѣщеніи и водѣ, 100 р. (на будущій годъ испрашивается 200 р.) и въ Уманскомъ, безъ квартиры, 100 (испрашивается 300 р.).

На содержаніе больницы въ 1908 г. по смѣтѣ Софійскаго д. училища ассигновано 918 р., по смѣтѣ Подольскаго 2347 р. 50 к., Черкаскаго 616 р. и Уманскаго 1332 р. Число всѣхъ учениковъ, обучающихся въ настоящемъ учебномъ году въ Софійскомъ уч. 195, въ Подольскомъ 290, въ Черкасскомъ уч. въ послѣдніе пять лѣтъ среднимъ числомъ обучалось 117 учениковъ и въ Уманскомъ до 165.—Постоянная сидѣлка имѣется только при больницѣ Подольскаго уч. Штатные врачи получаютъ вознагражденіе въ Софійскомъ уч. 180 р., въ Подольскомъ 420 р., въ Черкасскомъ 100 и Уманскомъ 100 (испрашивается 300).

Небольшой размѣръ вознагражденія врачамъ при духовныхъ училищахъ никогда не создавалъ затрудненій въ пріисканіи врачей. Послѣдніе шли охотно на службу при училищахъ, но, конечно, не изъ за гонорара, а изъ-за правъ государственной службы.

3) *Избраніе членовъ ревизіоннаго комитета для проверки экономическаго отчета за 1907 годъ.*

Въ настоящемъ году состоятъ членами ревизіоннаго Комитета священники; Іоаннъ Кальницкій, Романъ Чеважевскій и Петръ Безвенглинскій.

V.

Правленіемъ Кіев. дух. семинаріи.

1) *Смѣты прихода и расхода по содержанію дома семинаріи на 1908 годъ.*

Въ смѣту прихода внесены: 1) Синодальныя суммы, каковыхъ должно поступить 12.600 руб.; 2) Епархіальныя суммы, каковыхъ ожидается изъ свѣчнаго завода 12.000 руб.; 3) чисто мѣстныя семинарскія, какъ-то: а) изъ Редакціи журнала „Руков. для сел. паст.“ за помѣщеніе, занимаемое конторою журнала 75 руб. (въ смѣту на 1907 годъ было внесено 150 руб.) б) изъ ‰ на наличныя суммы 400 р., в) доходы отъ продажи негодныхъ вещей 199 р. и г) изъ ‰ на стипендіатскіе капиталы въ возмѣщеніе расходовъ по помѣ-

щенію стипендіатовъ въ общежитіе 158 руб. и 4) предполагаемые десятирублевые взносы отъ 210 пансіонеро́въ, установленные XX Епарх. Съѣздомъ на содержаніе дома, но отмѣненные XXII Епарх. Съѣздомъ и обращенные имъ на содержаніе самихъ учениковъ—всего 2100 руб.

Всего, такимъ образомъ, ожидается поступленій 27.532 рубля.

Смѣта расходовъ выведена въ точно такую-же сумму, при чемъ въ графѣ: „основанія назначеній“, по примѣру прошлаго года, вновь не указывается никакихъ основаній, ни трехлѣтней сложности, ни данныхъ отчета и т. п., а приводятся лишь голыя цифры—въ виду того, что точно такую же смѣту Правленіе Семинаріи посылаетъ въ Хозяйственное при Св. Синодѣ Управление, а двухъ разныхъ смѣтъ составлять не можетъ. Цифры указываются такія: 1) на ремонтъ и содержаніе домовъ: побѣлку, покраску, вставку стеколъ, замазку рамъ, починку кровель, дверей, тротуаровъ и очистку двора и мостовой 3500 руб. (противъ 4500 на 1907 годъ); 2) на ремонтъ системы вентиляціи и отопленія 390 руб.; 3) на отопленіе, вентиляцію и освѣщеніе съ перевозкой и распилкой дровъ и покупкой принадлежностей освѣщенія 11.768 руб. (противъ 11.105 на 1907); 4) на уплату за воду 1700 руб. (по отчету израсходовано 1508 р. 12 к.); 5) на содержаніе 60 служителей 5539 руб. (противъ 5091 на 1907 г.); 6) на чистку паркета 475 р.; 7) на наемъ особаго слесаря для присмотра за механизмами водоснабженія и ватерклозетовъ 300 р.; 8) на наемъ особаго завѣдывающаго паровымъ отопленіемъ 480 р.; 9) на наемъ особаго завѣдывающаго вентиляціонной системой 480 р. 10) на содержаніе 2 лошадей, упряжи и экипажей 500 р. (противъ 1000 р. на 1907 г. на 4 лошади); 11) на исправленіе кроватей, мебели въ классахъ, кухняхъ и пр. 400 р. (противъ 600 р. на 1907 г.); 12) на покупку и починку столовъ, кухонной и погребной посуды съ набивкой льдомъ ледника 500 р. (противъ 600 р.)

и 13) на уплату за канализацію 1500 р. (по отчету уплачивается 1200 руб.).

Къ смѣтѣ прилагается вѣдомость о количествѣ матеріаловъ отопленія, вентиляціи и освѣщенія и суммѣ, потребной на покупку оныхъ въ 1908 г., при чемъ дѣлается оговорка, что расчетъ о количествѣ отпуска дровъ сдѣланъ не по примѣч. къ ст. 377—390 том. 4 Св. Зак., а сообразно съ дѣйствительнымъ расходомъ прежнихъ лѣтъ и смѣтнымъ назначеніямъ на 1907 годъ: потребно дровъ и угля на 8322 руб., (въ 1906 г. употреблено на этотъ предметъ, включая даже распилку и доставку, 8509 р. 90 к.; въ 1905 году 6128 р. 75 к.; въ среднемъ 7319 р. 32 к.). Объ освѣтительныхъ матеріалахъ также замѣчено, что за основаніе расчета принимается дѣйствительная потребность сихъ матеріаловъ; выставляется поэтому цифра 2926 р. 40 к. (въ 1906 году употреблено 2542 р. 72 к.; въ 1905 г.—2205 р. 89 к.; въ среднемъ 2374 р. 30 к.).

2) *Объ увеличеніи платы за содержаніе въ семинаріи воспитанниковъ-пансіонеровъ на 15 р. въ годъ.*

Увеличеніе платы на 15 руб. Правленіе семинаріи мотивируетъ вздорожаніемъ всѣхъ продуктовъ, при чемъ подробными цифровыми выкладками и сравнительной таблицей цѣнъ доказывается, что прогрессивное вздорожаніе однихъ только главнѣйшихъ матеріаловъ и продуктовъ (сукна, обуви; муки ржаной и пшеничной, булокъ, мяса, сала, пшена и рыбы) увеличиваетъ расхоль по содержанію каждаго воспитанника на 15 р. 11 к. въ годъ. Такой-же результатъ получается и путемъ расчета, во что обходится содержаніе одного ученика въ день пищей, сахаромъ, чаемъ, булкой, письм. принадлежностями и стиркой бѣлья: въ итогѣ получается 33,3 к. въ день, или 10 руб. въ мѣсяць, а въ 10 мѣсяцевъ 100 руб. въ годъ; прибавивъ къ этому 48 р. 31 к. на одежду и обувь получается 148 р. 31 к., почему Правленіе семинаріи и проситъ поднять пансіонерскій взносъ хотя до 145 руб.—Съ аналогичнымъ ходатайствомъ Правленіе семи-

наріи уже обращалось въ XXII Епарх. Съѣздъ, который, разсмотрѣвъ отчетъ по содержанію дома семинаріи, нашель съ своей стороны возможнымъ значительно сократить расходъ по этой статьѣ, почему и постановилъ предложеніе семинарскаго Правленія о повышеній пансіонерскаго взноса на 15 руб. отклонить, а 10 руб., взимаемыхъ съ каждаго пансіонера по постановленію Епарх. Съѣзда 1904 г. на содержаніе семинарскихъ зданій, перечислить на улучшеніе содержанія воспитанниковъ, т. е. на содержаніе каждаго пансіонера назначалось 140 руб. Однако Правленіе Семинаріи въ своемъ докладѣ поясняетъ, что, не смотря на принятія мѣры къ сокращенію расходовъ по содержанію дома, оно, вслѣдствіе увеличивающейся дороговизны на разные матеріалы и на трудъ (напр. дрова поднялись въ цѣнѣ съ 22 до 28 руб.; каменный уголь съ 21 до 23 к.; и другой сортъ съ 23 до 25 к. керосинъ съ 1 р. 60 до 1 р. 70 к.), не можетъ свести расходъ съ приходомъ безъ дефицита при выполненіи означеннаго постановленія Съѣзда о перечисленіи 10 руб. на содержаніе самихъ пансіонеровъ, т. е. въ случаѣ уменьшенія суммы по содержанію дома на 2100—2200 руб. (отъ 210—220 пансіонеровъ), почему въ смѣтѣ на 1908 г. оно и оставляетъ эту статью прихода въ полной силѣ, ходатайствуя, чтобы помимо этихъ 10 руб. пансіонерскіе взносы были увеличены на 15 руб., т. е. чтобы каждый пансіонеръ вносилъ 145 р. на свое содержаніе и еще 10 р. на содержаніе дома.

Согласно опредѣленію Св. Синода отъ 27 авг.—7 сент. 1907 г. за № 5241, плата за содержаніе въ семинарскихъ общежитіяхъ своекоштныхъ воспитанниковъ установлена въ полуторномъ размѣрѣ противъ отпускаемаго изъ средствъ Св. Синода оклада на содержаніе казеннокоштныхъ, съ обращеніемъ части сей платы на расходы по содержанію семинарскихъ зданій и на другія хозяйственныя нужды (Церк. Вѣдом. № 38). На содержаніе каждаго казеннокоштнаго ученика въ Кіевскую семинарію изъ средствъ Св. Синода отпускается 130 руб.; а каждый пансіонеръ вноситъ 130+10

руб. самъ отъ себя, да кромѣ того изъ епархіальныхъ средствъ поступаетъ 12.000 руб. на содержаніе дома и 1300—1400 руб. на семинарскую больницу, т. е. въ среднемъ около 65 р. на каждаго пансіонера (считая ихъ среднимъ числомъ 205), а въ общемъ 205 руб., т. е. сумма, болѣе чѣмъ въ $1\frac{1}{2}$ раза превышающая окладъ казеннокоштного ученика изъ синодальныхъ суммъ.

3) *Объ освобожденіи Правленія Семинаріи отъ уплаты процентовъ по ссудѣ, выданной ему въ 1904 г. изъ пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи по погашенію дефицита по содержанію дома.*

Означенная ссуда, въ размѣрѣ 7359 руб., изъ 4% годовыхъ, выдана согласно постановленію Епарх. Съѣзда 1904 г. на погашеніе дефицита по содержанію семинарскихъ зданій, образовавшагося къ 1904 г. въ теченіе нѣсколькихъ предшествующихъ лѣтъ. Условія ссуды: капитальный долгъ погашается въ будущемъ изъ суммы, имѣющей получиться отъ продажи усадьбы и зданій бывшаго Кіево-Подольскаго дух. училища, а проценты (294 р. 36 к.) уплачиваются ежегодно изъ собственныхъ средствъ семинаріи. До настоящаго времени Правленіе семинаріи процентовъ совершенно не платило, а предъ XXII Съѣздомъ возбуждало ходатайство объ освобожденіи его отъ сей уплаты, въ виду затруднительнаго экономическаго положенія семинаріи вслѣдствіе вздорожанія предметовъ первой необходимости, но ходатайство это не было удовлетворено.

4) *Объ ассимилованіи 1620 р. на содержаніе третьяго отдѣленія при 1-мъ классѣ въ наступившемъ 1907/8 учебномъ году.*

По новому учебному плану, введенному въ семинаріяхъ, въ 1-мъ классѣ полагается 27 недѣльныхъ уроковъ. Годовой урокъ оплачивается 60 рублями ($27 \times 60 = 1620$). Всѣхъ учениковъ въ 1-мъ классѣ въ настоящее время числится 128, въ томъ числѣ 5 иноепархіальныхъ и 14 иносословныхъ. По § 122 уст. дух. семинарій въ каждомъ изъ первыхъ трехъ

классовъ должно б. не болѣе 50 учениковъ, при большемъ числѣ открывается параллельное отдѣленіе на мѣстныя средства.

Краткія свѣдѣнія объ операціяхъ Кіевскаго епархіальнаго свѣчного завода за 1906 годъ.¹⁾

10) Въ 1906 году изъ заводскаго склада на воскобѣлильню отправлено: 1) желтаго воска 9665 п. $09\frac{3}{4}$ ф. (въ 1905 г.—8776 п. $16\frac{3}{8}$ ф.); 2) бѣлыхъ и желтыхъ огарковъ 3690 п. $38\frac{1}{4}$ ф. (въ 1905 г.—3397 п. 15 ф.) и 3) обвощенныхъ отбросовъ 99 п. 19 ф., а всего 13455 п. 27 ф.

Изъ этого количества восковыхъ матеріаловъ, по проверкѣ наличности воскобѣлильни, получилось и принято въ складъ 13145 п. $29\frac{1}{2}$ ф. (въ 1905 г. 11923 п. 02 ф.) чистаго бѣлаго воска на сумму 329591 руб. 73 коп. Такимъ образомъ убыль по выбѣлкѣ воска за минувшій 1906 г. выразилась въ цифрѣ 300 пуд. $37\frac{1}{2}$ ф. Въ томъ числѣ оказалось: а) угара на обвощенныхъ отбросахъ 67 п. 34 ф. или 75% на пудъ; б) выжатыхъ изъ огарковъ фитилей 138 п. 16 ф. или $01\frac{1}{2}$ фун. на пудъ и в) собственно на воскѣ 94 пуд. $27\frac{1}{2}$ фун. или 12 лот. на пудъ. Израсходовано на выбѣлку одного пуда воска 76 коп. Цѣна отбѣленному воску образовалась 25 р. 07 к.

Бѣлый воскъ въ отбѣлкѣ обходится дешевле сравнительно съ желтымъ воскомъ (25 р. 43 к.) вслѣдствіе того, что онъ получается не изъ одного только желтаго воска, а изъ огарковъ (бѣлыхъ 20 р. и желтыхъ 18 р.), стоящихъ гораздо меньше желтаго воска.

Большая или меньшая степень потери воска или угара его на воскобѣлильнѣ обуславливается свойствомъ самаго матеріала, надъ которымъ оперируетъ свѣчной заводъ и состав-

¹⁾ (Окончаніе). См. Кіев. Еп. Вѣд. № 43 за 1907 г.

леть вообще нормальное явление в заводском производствѣ.

Если сравнить количество потери опредѣлившейся при выбѣлкѣ воска в прошлом 1906 году, съ цифровыми данными предыдущихъ лѣтъ, то окажется, что процентъ убыли на воскобѣлительнѣ за отчетный годъ нисколько не превышаетъ количества угара, какой получался в прежніе годы. Такъ:

Въ 1905 г. при выбѣлкѣ 11923 п. 02 фун. оказалось угара на обвощен. отбросахъ (79 п. 39 ф.) 59 п. $34\frac{1}{2}$ ф. или 30% на пудъ, на свѣчныхъ огаркахъ (3397 п. 15 фун.) 127 п. $15\frac{1}{2}$ ф. или $01\frac{1}{2}$ фун. на пудъ и на воскѣ (8776 п. $16\frac{3}{8}$ ф.) 143 п. 10 ф. или $20\frac{1}{2}$ лот. на пудъ. Израсходовано на выбѣлку 1 п. 64 коп. Стоимость отбѣленного воска выразилась въ 25 руб. 09 коп.

Въ 1904 г. убыль по выбѣлкѣ 12812 п. 14 ф. желтаго воска составила 302 п. 15 ф., причемъ 1 п. обвощенной грязи далъ 30% угара, 1 пудъ выжатаго фитиля— $1\frac{1}{2}$ ф. и 1 п. желтаго воска отъ $\frac{3}{8}$ до $\frac{1}{2}$ ф. потери.

Въ 1903 г. при выбѣлкѣ воска получилось угара 97 п. $22\frac{1}{4}$ фун., то есть отъ $\frac{3}{8}$ до $\frac{1}{2}$ фун. или 46 зол. на пудъ, изъ обвощенныхъ отбросовъ 76 пуд. $23\frac{1}{4}$ фун.—30% на пудъ, а всего на 11684 п. 17 ф. восковыхъ матеріаловъ, поступившихъ на бѣлку въ 1903 г., оказалось угара 300 п. $33\frac{1}{2}$ ф.; выдѣлка одного пуда воска обошлась въ $69\frac{1}{4}$ коп.

Въ 1902 г. на 10930 п. $09\frac{1}{2}$ ф. угаръ по воскобѣлительнѣ выразился въ количествѣ 316 п. 39 ф. или $\frac{3}{8}$ % убыли, израсходовано на выбѣлку одного пуда воска 67 к.

Въ 1901 г. на 8589 п. 16 ф. получилось убыли 243 п. $34\frac{1}{2}$ ф. или $\frac{3}{8}$ до $\frac{1}{2}$ % на пудъ; выдѣлка одного пуда воска обошлась въ $82\frac{3}{4}$ коп.

Потери завода отъ угара воска при выбѣлкѣ его на воскобѣлительнѣ въ послѣдніе пять лѣтъ стали значительно возрастаться прибылью, получаемую заводомъ отъ продажи выжатаго фитиля и, такъ называемой, фузовой грязи.

Такъ, въ отчетномъ 1906 г. фузовые отбросы и выжатый фитиль проданы по 3 руб. пудъ на сумму 675 руб., а также выручено отъ продажи старыхъ рогожь 448 руб., всего 1123 руб.

По имѣющимся въ Управленіи завода свѣдѣніямъ, въ другихъ епархіальныхъ заводахъ убыль воска при выбѣлкѣ выражается не меньшими цифрами, чѣмъ какія отмѣчены по Кіевской епархіальной воскобѣлительнѣ, при чемъ и выбѣлка самого воска обходится тамъ не дешевле Кіевскихъ цѣнъ. Такъ:

Въ Симбирскомъ заводѣ въ 1905 г. выбѣлено 1329 п. 26 ф. и утрачено 14 п. 20 ф., т. е. 44 зол. на 1 пудъ и расхода 46 коп. Цѣна воска выразилась въ 26 р. 89 коп.

Въ Оренбургскомъ—въ 1905 г. при выбѣлкѣ 2908 п. 07³/₄ ф. оказалось угара 55 п. 25¹/₂ ф., или 72 зол. на 1 пудъ. Расходъ по отбѣлкѣ 1 пуда выразился въ (67⁷/₈ к. + 49⁵/₈ коп. угара) 1 р. 15 к. Одинъ пудъ отбѣленного воска стоитъ 26 р. 59¹/₄ коп.

Въ Кишиневскомъ, 1905 г., стоимость 1 пуда выбѣленного воска (3181 п.) обошлась въ 28 р. 10 коп.

Каменецъ-Подольскомъ, 1905 г. получилось съ бѣлки 10173 п. 38 ф., по 26 р. 42 к. пудъ. Отошло на фузъ 60 зол. съ пуда воска и огарковъ—201 зол.

Въ Орловскомъ, въ 1905 г. на 9046 п. 01 ф. отошло 119 п. 04³/₄ ф. угара или 50 зол. на пудъ. Выбѣлка стоитъ 1 руб. 10 коп. съ пуда и цѣна бѣлаго воска—28 руб. 13 к.

Въ Таврическомъ, 1905 г. получено съ бѣлки 8998 п. 10 фун. Угара оказалось 122 п. 09 ф. и фуза 156 пуд., а всего 278 пуд.

Въ Саратовскомъ, 1905 г. выбѣлено 10720 п. 24 ф. и получилось прожатого фитиля 395 п. 23 ф. и потери 63 п. 05 ф., а всего 458 п. 28 ф.

11. Чистой прибыли по всѣмъ статьямъ заводскихъ операцій за отчетный 1906 годъ получено 100253 руб. 12 коп.,

больше чѣмъ въ предшествующемъ 1905 г. (95170 р. 13 к.) на 5082 р. 99 коп.

Крупное увеличеніе прибыли за минувшій годъ произошло по слѣдующимъ статьямъ:

а) По продажѣ восковыхъ свѣчей (93991 р. 45 коп.—89058 р. 16 к.=) на 4933 р. 29 коп.

б) Отъ привѣса на различныхъ матеріалахъ, установленнаго въ 1906 г. ревизіонной Комиссіей при передачѣ имущества завода отъ прежняго Управленія завода къ новому, а именно: на различныхъ сортахъ свѣчъ: (33 п. 34³/₄ ф.) 921 р. 79 к.; бѣломъ воскѣ (125 п. 36 ф.) 3152 р. 96 к.; желтомъ воскѣ (25 п. 36 ф.) 658 р. 68 к. и бѣлыхъ огаркахъ (6 п. 09¹/₈ ф.) 124 р. 98 коп., всего 4858 р. 41 коп., болѣе противъ 1905 г. (1828 р. 51 к.) на 3029 р. 90 коп.

в) Отъ продажи старыхъ рогожъ и фитиля по воскобѣлильнѣ 1123 р. (915 р. 95 к.—1905 г.).

г) Взноса отъ церквей за электрическое освѣщеніе 280 руб. 60 к. (36 руб. 83 к.—1905 г.).

д) Комиссіонныхъ за проданное фирмами вино 105 руб. 05 к. (32 р. 14 к.—1905 г.).

и е) Налога отъ Кіево-Троицкаго монастыря за свѣчной заводъ 372 руб. 30 коп.

Операціи по продажѣ другихъ товаровъ дали почти ту же цифру дохода, что и въ прошломъ году, съ незначительнымъ лишь уменьшеніемъ прибыли по отдѣльнымъ предметамъ; такъ прибыли отъ продажи оливы, ладана, кадильнаго угля и проч. получено за отчетный годъ 2950 р. 67 коп. (противъ 3064 р. 06 коп. за предыдущій 1905 г.). Въ частности сократился доходъ по винной операціи: съ 685 р. 52 к. на 583 р. 28 коп. и оливы съ 862 р. 57 к. на 769 р. 36 к.

На данный (собственный) капиталъ въ 520045 р. 40 к. за отчетный 1906 г. свѣчной заводъ имѣлъ 19,13%; чистой прибыли и на оборотный (582828 р. 21 к.)—17,15, собственно же свѣчная операція дала 20%, или 94% всей при-

были. На пудъ проданныхъ свѣчей заводъ получилъ чистой прибыли:

а) На желт. и бѣл. свѣчахъ	5 р. 90 к.	} въ оптовой продажѣ
„ зол. и цвѣт. „	7 р. 68 к.	
б) „ желт. и бѣл. „	9 р. 90 к.	} въ рознич. продажѣ
„ зол. и цвѣт. „	11 р. 61 к.	

Остальная сумма чистой прибыли завода, вырученная по другимъ статьямъ завод. операций, въ процентномъ отношеніи распредѣляется пропорціонально слѣдующимъ образомъ:

а) По снабженію церковей епархіи церковнымъ виномъ— $9\frac{1}{2}\%$ или $0,58\%$ всей прибыли.

б) По снабженію ладаномъ 34% или $0,62\%$ всей прибыли.

в) По снабженію деревяннымъ масломъ 19% или $0,76\%$ всей прибыли.

и г) По снабженію кадильнымъ углемъ 67% всей прибыли.

За все время своего существованія (съ 1892 г.) Кіевскій заводъ получилъ чистой прибыли 867488 р. 15 к. и уплатилъ долговъ 273680 руб. 48 к. и $\frac{0}{100}\%$ по нимъ 57531 руб. 82 коп. учрежденіямъ и лицамъ, ссудившимъ Управленіе завода деньгами, какъ на первоначальное его устройство, такъ и на дальнѣйшее развитіе его операций. Собственный капиталъ завода за означенное время возросъ до суммы 543580 руб. 09 коп. Обороты Кіевского епархіального свѣчного завода, по сравненію съ операциями другихъ заводовъ (о которыхъ въ Управленіи завода имѣются свѣдѣнія, представляются въ такомъ видѣ:

Въ какомъ епархіальномъ заводѣ.	За какой годъ.	С У М М А.			
		Оборотный капиталъ.		Собственный капиталъ.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Воронежскомъ - - - - -	—	748368	—	583661	—
Вятскомъ- - - - -	—	503056	—	76547	02
Костромскомъ - - - - -	—	443000	—	227825	—
Курскомъ- - - - -	—	1088890	—	930371	—
Кіевскомъ - - - - -	—	582829	—	520045	—
Кам.-Подольскомъ - - - - -	1905	—	—	—	—
Клишиневскомъ - - - - -	—	383909	72	—	—
Московскомъ - - - - -	—	1874858	—	1204411	—
Могилевскомъ - - - - -	1905	124094	—	—	—
Нижегородскомъ - - - - -	—	528000	—	372500	—

Количество покупаемаго воска.		Количество проданныхъ свѣчь.		Продажная цѣна свѣчь.		Прибыль завода.		% при-были на оборотный капиталъ.
Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	
11795	—	18607	—	27 р. желт. 28 р. бѣл. 30 р. золоч. 32 р. цвѣт.	—	81258	—	
6449	—	9260	—	—	—	69632	37	
9581	—	9300	—	30 р. } раздроб. 31 р. } 32 р. бѣл. 34 р. золоч. 35 р. цвѣт.	—	28974	—	6%
10000	—	19245	—	32	—	108750	—	10%
10022	—	13631	—	33 р. жел. и бѣл. 35 р. зол. и цв.	—	95170	—	16%
6164	16	9023	18	—	—	83933	18	
4345	12	9654	33	33 р. бѣл. 31 р. желт. 32 р. } раздроб. 36 р. }	—	50171	77	
25000	—	47889	—	32 р. жел. и бѣл. 34 р. золоч.	—	148703	—	8%
2105	—	2000	—	—	—	11137	—	
7000	—	10500	—	32 р. 34 р. 36 р.	—	35000	—	6%

Въ какомъ епархальномъ заводѣ.	За какой годъ.	С У М М А.			
		Оборотный капиталъ.		Собственный капиталъ.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Оренбургскомъ - - - - -	1906	383572	51	—	—
Орловскомъ - - - - -	—	564584	—	386808	—
Тамбовскомъ - - - - -	—	883005	—	280000	—
Саратовскомъ - - - - -	—	781230	—	346388	—
Самарскомъ - - - - -	—	700000	—	447351	—
Симбирскомъ - - - - -	—	400000	—	247659	—
Таврическомъ - - - - -	1906	398206	41	248036	—
Харьковскомъ - - - - -	1905	647781	74	502481	86
Ярославскомъ - - - - -	—	328673	—	250242	—

Количество покупаемого воска.		Количество проданных свѣчъ.		Продажная цѣна свѣчъ.		Прибыль завода.		% прибыли на оборотный капиталъ.
Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	
9137	—	9127	18	36 р. жел.	38 р. б. и зол.	109923	57	
10000	—	16088	—	33 р. ж. и бѣл.	34 р. золоч.	77056	—	13%
15805	—	24500	—	31 р. 50 к. жел.	32 р. 50 к. бѣл.	130000	—	14%
				34 р. 50 к. зол.	35 р. 50 к. цв.			
15000	—	17711	—	32 р.	34 р.	76303	—	10%
				48 р.	40 р.			
10618	—	13110	—	32 р.	34 р.	69224	—	10%
				36 р.				
4600	—	7006	—	34 р.	36 р.	58632	—	14%
				38 р.				
3512	36	9044	—	—	—	30384	88	
12132	36 до	20000	—	—	—	114704	65	
2760 п. жел.		4531	—	30 р.	32 р.	42560	—	13%
7174 п. бѣл.				34 р.				

12) Изъ прибылей завода за отчетный годъ выдано безвозвратно на нужды епархіи 76718 р. 43 к., а именно:

	Руб.	К.
Кіевской дух. семинаріи: а) на содержаніе зданій семинарій	12000	—
б) На погашеніе долга духовенства Кіевской епархіи за уступленные ему Св. Синодомъ старья семинарскія зданія на Подолѣ	10527	—
в) На содержаніе епархіальн. отдѣленія и классъ музыки	1155	90
2) Кіевской дух. Консисторіи на жалованье чиновникамъ 6 стола	3980	—
3) Духовно-мужскимъ училищамъ поцерковн. сбора вмѣсто взноса отъ церквей и духовелства.		
Кіево-Подольскому	10164	88
„ Софійскому	9301	90
Уманскому	6665	70
Черкасскому	7442	46
4) Кіево-Софійскому училищу на содержаніе 25 бѣднѣйшихъ учениковъ	1500	—
5) Тому же училищу на покрытіе дефицита по училищу	850	—
6) Управленію Взаимовспомогательной кассы духов. Кіевской епархіи на учрежденіе кассы единовременныхъ пособій семействамъ умершихъ и вышедш. въ заштатъ священно-церк. служит.	10000	—
7) 1 и 2 духовнымъ женскимъ учил. на изготовленіе казеннымъ воспитанницамъ выходн. платьевъ и проч. принадл. гардероба	2929	50
8) 2-му женскому училищу въ возмѣщеніе прежде вносимыхъ въ пособіе къ содержанію училища отъ Кіево-Ильинской церкви	209	—
Итого.	76718	43

Въ теченіи первыхъ восьми лѣтъ (1892—1899) своей дѣятельности Кіевскій епархіальный свѣчной заводъ былъ совершенно свободенъ отъ взносов на нужды епархіи.

За семь лѣтъ (1900—1906) заводъ выдалъ на епархіальныя нужды всего 334715 р. 69 коп., а именно:

Въ 1900 году	606 р. 83 к.
” 1901 ”	47656 р. 25 к.,
” 1902 ”	15980 р. — к.
” 1903 ”	46858 р. 95 к.
” 1904 ”	71931 р. 43 к.
” 1905 ”	74963 р. 78 к.
” 1906 ”	76718 р. 43 к.
<u>Итого</u>	<u>334715 р. 69 к.</u>

По причинѣ расходования большей части заводскихъ расходовъ на нужды епархіи, капиталъ завода за послѣднее время сталъ слабо увеличиваться. За первые восемь лѣтъ (1892—1899)росло собственныхъ средствъ 400506 р. 66 коп., т. е. за каждый годъ почти до 50000 р., а за послѣдніе семь лѣтъ капиталъ завода возросъ всего на 143073 р. 43 коп. (543580 р. 09 к. къ 1907 г.), т. е. увеличивался въ общемъ всего лишь на 20000 слишкомъ тысячъ руб.

Изложеннымъ обстоятельствомъ объясняется и то, между прочимъ, нежелательное въ дѣятельности завода явленіе, что заводъ до послѣдняго времени не могъ погасить всѣхъ лежащихъ на немъ долговъ.

13) Къ 1906 г. числилось въ долгу за свѣчнымъ заводомъ: а) по займамъ 46858 р. 80 к. и б) за товары 15925 р. 01 к. Въ отчетномъ 1906 г. уплачено за товары и проч. 15592 р. 41 к. и остается къ 1907 г.: 46858 р. 80 к. по займамъ и 1806 р. 33 к. за товары, а всего 48665 р. 13 к. За послѣдніе шесть лѣтъ было погашено 66413 р. 85 к., т. е. въ общемъ по 11000 руб. въ годъ.

Къ 1 января 1906 г. оставалось долговъ за складами, церквами и лицами.	37865 70
Въ теченіи 1906 г. отпущено въ кредитъ товаровъ.	35276 36
Насчитано установленной пени	159 17

Итого. 73301 23

Въ теченіи 1906 г. получено долговъ отъ церквей и складовъ	32223 40
--	----------

Къ 1 января 1907 г. оставалось за церк. и склад.	36077 83
За Кіевской духовной Консисторіей	5000 —
<u>Итого.</u>	<u>41077 83</u>

Изъ полученной заводомъ прибыли за 1906 г. къ собственному капиталу причислено 23534 р. 69 к. Къ 1 января 1906 г. было 520045 р. 40 к.; къ 1 января 1907 г. заводъ имѣлъ 543580 р. 09 к., заключающихся въ деньгахъ, инвентарѣ и матеріалахъ.

Его Высокопреосвященству
Святѣйшаго Правительствующаго Синода Члену,
Высокопреосвященнѣйшему Флавіану,

Митрополиту Кіевскому и Галицкому, Успенскія Кіево-Пе-
черскія Лавры Священно-Архимандриту,

Ревизіонной Комиссіи при
Кіевскомъ епархіальномъ свѣч-
номъ заводѣ.

Д О К Л А Д Ъ.

Ревизіонная Комиссія при Кіевскомъ епархіальномъ церковно-свѣчномъ заводѣ, въ составѣ предсѣдателя, протоіерея Іоанна Богородицкаго и членовъ: священника Петра Тарнавскаго и священника Константина Королькова, производила провѣрку отчета Кіевского епархіальнаго церковно-свѣчного завода за 1906 годъ по документамъ, относящимся къ отчету, при чемъ оказалось: отчетъ завода за 1906 годъ вѣрный, какъ самъ по себѣ, такъ и по документамъ, по которымъ онъ составленъ; всѣ отдѣлы отчета съ записями книгъ прихода и расхода денежныхъ суммъ, а также свѣчныхъ матеріаловъ и другихъ предметовъ, велись правильно; статьи расхода суммъ очищены росписками получателей денегъ или оправдательными документами; наводящихъ сомнѣніе подчистокъ или поправокъ не оказалось ни на книгахъ ни по документамъ; листы, шнуры и печати въ книгахъ цѣлы.

О вышеизложенномъ Ревизіонная Комиссія считаетъ долгомъ благопочтительнѣйше доложить Вашему Высокопреосвященству и просить Архипастырскаго благословенія на напечатаніе отчета въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ 1907 года, сентября 11 дня, № 90.

На семь докладѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 12 сентября 1907 года за № 4651, послѣдовала такая: „Отчетъ напечатать“.

Редакторъ *Н. Соловьевъ*.

Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печат. дозволяется.
2-го ноября 1907 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ*.

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчака-Новицкаго, Меринговская ул.

XLVI г.—1907 г.

КІЕВСКІА ПАРХІАЛНАА ВЪДОМОСТІ

Еженедѣльное изданіе.

№ 44. Воскресеніе, 4 ноября.

Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.

Редакція проситъ не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедѣльномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью на жизненную тему можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльныхъ, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Трактаты на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, некрологи и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда бьющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года уничтожаются.

Часть неофициальная.

Пастырское слово простому народу, смущенному заблужденіями адвентизма.

„Чаю жизни будущаго вѣка“
(12-й членъ сѣмвола православної вѣры).

„Лѣстница отъ земли къ небеси—гробъ бываетъ“. Слово Божіе учитъ, что *плоть и кровь царствія Божія наследити не могутъ, ниже тлѣніе нетлѣнныя наследствуетъ* (1 Коринѣ. гл. 15, ст. 50). Слово Божіе учитъ, что по воскресеніи мертвыхъ люди *яко ангелы Божіи на небеси суть* (Матѣ. гл. 22, ст. 30). Слово Божіе, далѣе, разъясняетъ намъ, что нашему *„тлѣнному тѣлу“* надлежитъ облечься въ

нетлѣніе, и смертному нашему тѣлу подобаетъ облечься въ *бессмертіе*“ (1 Кор. гл. 15, ст. 53). Когда происходитъ столь важная и существенная перемѣна съ нашимъ бреннымъ тѣломъ?—Послѣ смерти, когда наше тѣло во гробѣ предается землѣ. Здѣсь тѣло истлѣваетъ и „лѣстница отъ земли къ небеси гробъ бываетъ“. А въ великій день всеобщаго воскресенія истлѣвшее въ землѣ тѣло возстанетъ въ лучшемъ и совершеннѣйшемъ видѣ,—въ видѣ существа нетлѣннаго. Итакъ, по слову Писанія: *стѣтся тѣло душевное, востаетъ тѣло духовное*, т. е. чуждое плотскихъ потребностей, нетлѣнное, вѣчно живое (1 Коринт. гл. 15, ст. 44).

Въ послѣднее время въ предѣлахъ Кіевской области распространяется ложное ученіе о томъ, что, якобы, нигдѣ въ Священномъ Писаніи не говорится о бессмертіи души. Отсюда простой выводъ, что, слѣдовательно, нѣтъ и жизни будущаго вѣка. Мы должны напомнить этимъ лжеучителямъ слова Господа: *прельщается, не вѣдуще Писанія, ни силы Божія* (Матѣ. гл. 22, ст. 29). Напротивъ, все Священное Писаніе, съ первой главы Библии до заключительныхъ словъ Апокалипсиса, съ преизбыткомъ наполнено свидѣтельствами о томъ, что будетъ жизнь будущаго вѣка, жизнь небесная. А эта жизнь возможна только при бессмертіи души, имѣющей соединиться съ *духовнымъ* тѣломъ послѣ воскресенія мертвыхъ. Богъ смерти не сотворилъ. Богъ сотворилъ чело- вѣка по *образу Своему*, свидѣтельствуемъ первая глава книги *Бытія* (стихи 1 и 27). Богъ вѣченъ и душа чело- вѣка вѣчна,—это и есть *образъ* Божій въ чело- вѣкѣ. Въ книгѣ *Исходъ* записано, что когда Богъ явился пророку Моисею у горы Хорива, то сказалъ ему: „Я Богъ Авраама, Богъ Исаака, Богъ Иакова“ (Исходъ гл. 3, ст. 6). Тѣла праотцевъ: Авраама, Исаака и Иакова въ это время уже покоились въ Хевронской сугубой гробницѣ. Души сихъ праотцевъ были на небѣ въ жилищѣ праведныхъ. Само это жилище названо *лономъ Авраама*. Христосъ Господь, изъясняя саддукеямъ вышеприведенныя слова книги *Исходъ*, говоритъ: *нѣтъ Бога, Богъ*

мертвыхъ, но Богъ живыхъ (Матѣ. гл. 22, ст. 32). Ясно, что оставившіе жизнь на землѣ продолжаютъ свою жизнь на небѣ—въ лонѣ Авраама. И царь Давидъ воспѣваетъ въ 64 своемъ псалмѣ: „Блаженъ, кого Богъ избралъ и приблизилъ, чтобы онъ жилъ во дворѣхъ Его“ (Псал. 64, ст. 5). Дворы сіи на небѣ. У вѣчнаго Бога и вѣчные дворы. На послѣднихъ страницахъ Апокалипсиса сіи дворы Божіи описываются такъ: „и ночи не будетъ тамъ, и пребывающіе тамъ не будутъ имѣть нужды ни въ свѣтильникѣ, ни въ свѣтѣ солнечномъ, ибо Господь Богъ освѣщаетъ ихъ; и будутъ царствовать во вѣки вѣковъ. Сіи слова вѣры и истины“ (Апок. гл. 22, ст. 5 и 6). Кратко сказать, весь Новый Заветъ есть проповѣдь о вѣчно живущей душѣ и о жизни будущаго вѣка. Не душа-ли больше есть пищи, т. е. временнаго питанія тѣла (Матѣ. гл. 6, ст. 25)? Въ Священномъ Писаніи Вѣтхаго и Новаго Завета слово *душа* упоминается 141 разъ и ни одного раза не говорится, что душа человѣка исчезаетъ съ кончиною человѣка. Душа наша *вѣчна*, и мы чаемъ *вѣчной* жизни будущаго вѣка. Братъ о Христѣ! „сіи слова вѣры и истины“.

Въ 40-й день послѣ Своего Воскресенія Христосъ Господь вознесся на небо—это заключительныя слова Евангельскаго благовѣстія. Слѣдовательно, кромѣ земли есть еще и небо, гдѣ *правда живетъ* (2 Петра гл. 3, ст. 13). Сего жилища и чаеъ душа наша.

Братъ о Христѣ! Пребываніе сего жилища внѣ сомнѣнія. Но есть другой вопросъ: что насъ ожидаетъ въ этомъ жилищѣ?—Въ жилищѣ, гдѣ *правда живетъ*, естественно должна быть разлучена правда отъ неправды. Кто изъ насъ жилъ по святой правдѣ, того ожидаетъ блаженная награда. Это *рай*. Кто вель преступную жизнь, того ожидаетъ кара правосудія Божія. Преступника нераскаяннаго удѣлъ—*адъ*. *Идите отъ Мене*, скажетъ Судія міра. Куда?—*И идутъ сіи въ муку вѣчную: праведницы же въ животъ вѣчный* (Матѣ. гл. 25, ст. 46).

„Помышляю день страшный, и плачуся дѣянїи моихъ лукавыхъ: како отвѣщаю безсмертному Царю, или коимъ дерзновенїемъ воззрю на Судїю, грѣшный азъ? Благоутробный Отче, Сыне Единородный, и Душе Святой! помилуй мя“ (Изъ канона покаяннаго).

Братъ о Христѣ! Будемъ чаще поминать *послѣдняя наша*, т. е. смерть, гробъ, судъ, награду за праведную жизнь и муки за жизнь злую, преступную, *и во вѣки не согрѣшимъ* (Сираха гл. 7, ст. 39).

„Сїя вѣра Апостольская, сїя вѣра отеческая, сїя вѣра Православная, сїя вѣра вселенную утверди“. Аминь.

Прот. К. Ооменко.

Римско-католическія отступленія отъ православїа въ ученїи о таинствахъ и въ совершенїи ихъ.¹⁾

Въ святѣйшемъ таинствѣ причащенїа римско-католическая церковь допустила слѣдующїя существеннѣйшія отступленія отъ православїа: 1) употребленіе опрѣсноковъ вмѣсто кваснаго хлѣба; 2) причащеніе мїрянъ подъ однимъ видомъ хлѣба; 3) недопущеніе къ причащенїю дѣтей; 4) пресущественіе Даровъ словами—„Прїимите, ядите... пїйте отъ нея“...

Употребленіе опрѣсноковъ въ западной церкви, начавшееся съ 7 вѣка, не было утверждено и въ XI вѣкѣ. Позже въ XV в., на соборѣ Флорентійскомъ, признано было безразличнымъ совершать евхаристїю—на опрѣсновахъ ли, или на квасномъ хлѣбѣ. Только на соборѣ Тридентскомъ вопросъ объ употребленїи опрѣсноковъ былъ рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ.

Католическіе богословы оправдываютъ употребленіе опрѣсноковъ для таинства причащенїа ссылкою на Евангелїе, гдѣ

¹⁾ (Продолженіе). См. Кіев. Епарх. Вѣд. № 41 за 1907 г.

сказано, что Господь установилъ это таинство „въ день опрѣсночный“. Дѣйствительно, св. евангелисты—Матѳей, Маркъ и Лука, указывая время тайной вечери, называютъ его „днями опрѣсноковъ“ (Матѳ. 26, 17, Марк. 14, 12; Лук. 22, 7). Но днями опрѣсноковъ у евреевъ назывались не тѣ только дни, въ которые по закону Моисееву нужно было вкушать опрѣсноки, а и дни, предшествующіе празднику Пасхи; въ эти послѣдніе дни забалался агнецъ и заготовлялись опрѣсноки, которые вкушались уже со второго дня праздника Пасхи (Лев. 23, 6; Числь 28, 16—17 и др.). Евангелистъ Іоаннъ прямо говоритъ, что тайная вечеря была предъ праздникомъ Пасхи (Іоан. 13, 1—3), другими словами,—за два дня до вкушенія опрѣсноковъ. Кто внимательно изучалъ исторію страданій Христа Спасителя, для того ясно, что Спаситель и ученики Его на тайной вечери не вкушали опрѣсноковъ. Если бы Іисусъ Христосъ съ учениками Своими на тайной вечери вкусилъ опрѣсноковъ, то (скажемъ словами одного обтчителя латинянь за употребленіе опрѣсноковъ) Онъ явился бы нарушителемъ закона, достойнымъ смерти по закону же. Враги Спасителя поставили бы Ему это въ вину. А, между тѣмъ, они искали за Нимъ вины, и не нашли никакой вины, не только смертной, но и достойной наказанія (Матѳ. 26, 59—60).

Какой хлѣбъ употребленъ былъ на тайной вечери, видно изъ наименованія его въ Евангеліи словомъ *ἄρτος*—по гречески и *fermentum*—по латыни. Оба эти названія обозначаютъ собственно обыкновенный—заквашенный, вскисшій или поднявшійся хлѣбъ, а опрѣснокъ называется по гречески *ἄζυμος* (азимось; отсюда, замѣтимъ, и произошло названіе латинянь азимитами). Въ древней церкви евхаристія всегда была совершаема на квасномъ хлѣбѣ, ибо хлѣбъ этотъ выбирался изъ обыкновенныхъ приношеній (просфоръ по гречески),

Употребленіе опрѣсноковъ привело католическую церковь къ изытію изъ чина литургіи первой части ея—проскомидіи, и такимъ образомъ христіане лишились древняго обы-

чая, въ православіи неизмѣнно сохраняемаго до сего дня, приносить молитвы какъ бы у креста Христова за любимыхъ людей, чтобы грѣхи ихъ омылись св. кровію Христовою; какъ частицы просфоръ, вынимаемая за живыхъ и умершихъ, омываются въ евхаристической чашѣ.

Недопущеніе мірянъ къ причащенію пречистою кровію Христовою установлено католиками вопреки яснымъ словамъ Спасителя, рекшаго о св. чашѣ: „*пійте отъ нея вси*“. Такое отступленіе осуждаемо было и самими католическими богословами (напр. Томомъ Аквинатомъ и Альбертомъ Великимъ), а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, какъ на примѣръ въ Чехіи въ XV в., вызвало народное возстаніе противъ Римской церкви. На Базельскомъ соборѣ римская церковь позволила чехамъ—мірянамъ причащаться подъ обоими видами, но, за этимъ исключеніемъ, для всѣхъ остальныхъ католиковъ—мірянъ удержано причащеніе подъ однимъ видомъ, что и закрѣплено на Тридентскомъ соборѣ. Основанія, приводимыя католическими богословами въ оправданіе недопущенія мірянъ къ св. чашѣ, маловажны и, можно сказать, суетны. Католики говорятъ, что міряне по неосторожности могутъ пролить кровь Христову; но тоже могутъ сдѣлать и священники, однакоже они причащаются св. кровію. Говорятъ еще: гдѣ тѣло, тамъ и кровь, и потому причащающійся тѣла Христова причащается и крови Его; но въ такомъ случаѣ, для чего же причащаются кровію Христовою священники?...

Лишеніе причащенія дѣтей введено въ католической церкви по той же причинѣ, по какой надъ дѣтьми не совершается таинства миропомазанія, т. е. потому, что дѣти не могутъ приступать къ причащенію съ надлежащимъ сознаніемъ и благоговѣніемъ. Какъ умѣстно здѣсь вспомнить слова Самого Господа: „Пустите дѣтей приходить ко Мнѣ, и не препятствуйте имъ: ибо таковыхъ есть Царствіе Божіе“ (Марк. 10, 14). Да и кто изъ взрослыхъ по чистой совѣсти осмѣлится сказать, что онъ приступаетъ къ причащенію св.

тѣла и крови Господней съ большимъ достоинствомъ и понимаетъ въ этой тайнѣ болѣе, чѣмъ малые дѣти?!

Что касается времени пресуществленія евхаристическихъ Даровъ, то такое по всѣмъ спискамъ литургій, какъ восточной, такъ и западной церкви, указывается не при произнесеніи словъ Спасителя— „Примите ядите... пейте отъ нея вси“,... а при послѣдующемъ за сими словами призваніи Св. Духа на дары и благословеніи ихъ. Св. отцы церкви учатъ, что на тайной вечери Спаситель преложилъ хлѣбъ и вино въ Свое тѣло и кровь благодареніемъ или молитвою. Св. апостолы, священнодѣйствовавшіе евхаристію молитвою, молитву эту передали преемникамъ своимъ. А церковь православная, наслѣдовавъ отъ грековъ это драгоцѣннѣйшее преданіе, свято и ненарушимо хранить его до нынѣ, вѣруя „о совершеніи святыя тайны, яко не словеса токмо Христовыми, яже начало суть и основаніе, но Духа Святаго дѣйствомъ въ молитвѣ къ Богу Отцу претворяется хлѣбъ и вино въ тѣло и кровь Христову“.

Есть въ римско-католической литургіи (мессѣ) такія отступленія отъ древнихъ церковныхъ преданій, съ какими не можетъ примириться православный христіанинъ. Такъ, когда причащаются католики-міряне, то священникъ, кромѣ главнаго опрѣснока, которымъ самъ причащается, освящаетъ столько малыхъ опрѣсноковъ, сколько есть причастниковъ. Во множествѣ опрѣсноковъ затемняется понятіе о существѣ св. евхаристической Жертвы и о нашемъ единеніи со Христомъ и другъ съ другомъ чрезъ причащеніе. „*Причащаясь отъ единого хлѣба, все мы,* по словамъ св. апостола Павла, становимся во Христвѣ *единымъ тѣломъ* (1 Кор. X, 17). Мало прилично и то, что католическій священникъ подносить чашу съ опрѣсноками къ каждому мірянину причащаемуся, а не этотъ послѣдній приступаетъ съ благоговѣніемъ къ святынѣ, какъ это дѣлается въ православной церкви. Но совсѣмъ уже возмутительно для православнаго христіанина причащеніе папы, которому кардиналь съ колѣнопреклоне-

ніемъ подносить опрѣсножь и св. чашу, предварительно отвѣдавъ опрѣсножь и чашу изъ опасенія, чтобы папу не отравили самымъ причастіемъ. Гдѣ же тутъ вѣра въ непреложность словъ Спасителя апостоламъ: „если что смертное испіють, не повредитъ имъ“ (Марк. 16, 18), если только позволительно допускать возможность злостной попытки отравить совершителя Евхаристіи посредствомъ причастія...

П. Р.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Еще по вопросу о свѣчной реформѣ.

Наша статья по свѣчному вопросу, помѣщенная въ № 28 Епарх. Вѣд., вызвала отвѣтъ свящ. о. Бердеги, который не пожалѣлъ цифръ, чтобы доказать, что выработка свѣчей 4-хъ разборовъ, вмѣсто 6, а также увеличеніе цѣны на свѣчи до 30—40 руб. пудъ могутъ только принести большую пользу, въ смыслѣ увеличенія средствъ на разныя епархіальныя надобности. На сколько успѣлъ въ этомъ почтенный собратъ, предоставляемъ судить читателямъ многословной статьи о. Бердеги, размѣщенной въ №№ 35, 36 и 37 Епарх. Вѣд., а мы остаемся при прежней увѣренности, что отъ одной только замѣны разбора свѣчей весьма многія церкви получаютъ такой значительный недоборъ, что затѣянная реформа или должна быть признана убыточною для большинства церквей, или просто несостоятельною. Мы въ своей статьѣ просто, ясно и точно указали, что отъ замѣны 120-хъ, 80-хъ и 50-хъ свѣчей наша церковь не добираетъ около 124 руб. ежегодно, и въ основаніе своихъ вычисленій взяли дѣйствительно существующій фактъ. А о. Бердега страннымъ комбинированіемъ цифръ силится доказать, что ничего подобнаго нѣтъ, „а разница только въ томъ, что раньше 120 шт. свѣчей равнялись $\left(\frac{120}{120}\right)=1$ фунту, 80 шт. $\left(\frac{80}{80}\right)=1$ фунту и 50 $\left(\frac{50}{50}\right)=1$ фунт. теперь же, 120 свѣчей 2 коп. будутъ рав-

няться $\frac{120}{100}$ ($1\frac{20}{100}$) $1\frac{1}{5}$ фунт. 80 шт. 3 коп. $\frac{80}{70}$ ($1\frac{10}{70}$)
 $1\frac{1}{7}$ фунт. и 50 шт. 5 коп. $\frac{50}{40}$ ($1\frac{10}{40}$) $1\frac{1}{4}$ фунт.“ Что сии

цифры означают?! Откуда это увеличение каждого фунта дробями?! Раньше пачка свѣчей въ 5 фунтовъ 120-хъ равнялась 600 шт., а теперь та же пачка 100-хъ будетъ равняться 500 шт. и еще почему то къ этой послѣдней прибавляется $\frac{1}{5}$ фунта. Такой математики мы не понимаемъ.

Почтенный собратъ нашъ почему-то вообразилъ, будто мы ратуемъ изъ-за интересовъ достаточныхъ церквей. Это съ его стороны большое недоразумѣнiе, потому что мы всегда обращали вниманiе на малые приходы, въ которыхъ сами служили около 13 лѣтъ, и только послѣднiе 33 года занимаемъ сравнительно немалый приходъ съ достаточною церковью. Мы въ статьѣ своей сказали только о церкви своего прихода, въ которой издавна практиковалась продажа свѣчей преимущественно 120-хъ и ничего не упомянули о тѣхъ приходахъ, въ которыхъ почти исключительно продавались свѣчи 150-го разбора и которые отъ замѣны прежнихъ разборовъ новыми не доберутъ еще больше нашего. По справкамъ, собраннымъ нами изъ сосѣднихъ уѣздовъ — Звенигородскаго, Черкаскаго, Каневскаго и своего, мы удостовѣрились въ слѣдующемъ: въ с. Ч., Звен. уѣзда, сравнительно маломъ, въ 1906 году выписано 4 пуда 30 фун. свѣчей, изъ которыхъ 3 пуда 150-хъ, которыя проданы по 2 коп., и слѣдовательно получилось по 3 руб. на каждый фунтъ, что составило 120 руб. на одинъ пудъ, а за 3 пуда выйдетъ 360 руб. Если теперь, вмѣсто 150-хъ свѣчей, будутъ продаваться 100, то, очевидно, что церковь этого прихода не доберетъ 120 руб. Въ подобныхъ же приходахъ и еще меньшихъ тѣхъ же уѣздовъ въ томъ же году выписано отъ 5 до $2\frac{1}{2}$ пудовъ, почти исключительно 150-хъ; значитъ, и здѣсь недоборъ такой же, или подобный. Выходитъ такимъ образомъ, что отъ замѣны разбора свѣчей большая часть церквей епархiи не доберетъ значительно больше того, какъ мы опредѣлили въ своей статьѣ. Это ли будетъ удачная реформа въ свѣчномъ дѣлѣ?!

Теперь отвѣтимъ о Бердегѣ относительно увеличенія цѣны свѣчей до 38—40 руб. за пудъ. Въ одномъ мы совершенно согласны съ почтеннымъ собратомъ, что распредѣленіе 25% взноса сдѣлано далеко неправильно, такъ какъ достаточныя церкви часто вносятъ почти то же, что и бѣдныя. Отъ чего это произошло и происходитъ? Отъ того, отвѣчаемъ, что распредѣленіе всякихъ взносовъ, какъ и разрѣшеніе всякихъ вопросовъ на благотворительныхъ сѣздахъ большею частію совершается о. о. благотворительными, и рѣдко кто изъ священниковъ не соглашается съ ними, хотя это никакого значенія не имѣетъ.

По нашему мнѣнію, давно слѣдовало бы ввести порядокъ, по которому закрытою баллотировкою избирались бы предварительно на благотворительныхъ сѣздахъ предсѣдатели, каковыми могли бы быть, помимо благотворительныхъ, опытные и свѣдущіе священники, способные вести дѣло такъ, что получилось бы надлежащее и наиболѣе правильное разрѣшеніе подлежащихъ обсужденію вопросовъ. Чтобы 25% взносъ отъ церквей былъ распредѣленъ наиболѣе правильно, необходимо всѣмъ участвующимъ въ благотворительномъ сѣздѣ имѣть точныя предварительныя свѣдѣнія о всѣхъ церковныхъ доходахъ приходоу округа, послѣ чего и было бы возможно распредѣлить взносы съ наибольшою правильностію, по состоятельности каждой церкви. Вышло бы и такъ, что нѣкоторыя бѣдныя церкви, вмѣсто 20—25 руб., какъ теперь, всего внесли бы 5—10 руб., а болѣе бѣдныя и нуждающіяся и со всѣмъ были бы освобождены отъ всякихъ взносовъ за счетъ болѣе состоятельныхъ. Что же касается прибавки цѣны на свѣчи, то это безусловно должно быть отвергнуто, такъ какъ и безъ того въ современной прессѣ раздаются голоса, что духовенство слишкомъ ужъ злоупотребляетъ свѣчною монополіею.

О. Бердега въ своей статьѣ проводитъ мысль о прямыхъ и косвенныхъ налогахъ, причѣмъ послѣднимъ приписываетъ *и практическій смыслъ и нравственное значеніе*. Но

такъ ли это? Думаемъ, что и о. Бердегѣ известно, что въ экономическомъ мѣрѣ не установился еще окончательно налоговой принципъ, такъ какъ одни отдають преимущество прямымъ налогамъ, а другіе косвеннымъ, соглашаясь съ тѣмъ, что послѣдніе должны ложиться на предметы роскоши преимущественно. Едва-ли кто нибудь изъ истинно-православныхъ назоветъ церковныя свѣчи предметомъ роскоши. Нашъ почтенный оппонентъ еще утверждаетъ, что *нѣтъ серьезныхъ оснований опасаться, что старосты могутъ отказаться отъ покупки свѣчей въ епархіальномъ заводѣ*, въ виду ихъ дороговизны. Но если такихъ оснований нѣтъ у о. Бердеги, то это не значить, что ихъ и совсѣмъ не существуетъ. У насъ такіе факты есть. Достаточно указать на тотъ фактъ, что въ Кіевѣ существуетъ свѣчной заводъ Дроникова, отлично функционирующій, благодаря хорошему качеству свѣчей и сравнительной дешевизнѣ.

Дальше опять о. Бердега увлекается мыслию, что *церковныхъ старостъ разумными доводами всегда можно урезонить*, что покупка свѣчей въ епархіальномъ заводѣ и выгоднѣе, и для церкви епархіи полезнѣе. Но мы и на этотъ счетъ представимъ фактъ, опровергающій такую мысль. Въ одномъ изъ приходоѡ Ч. уѣзда, въ с. Г., церковный староста около двухъ лѣтъ отказывался внести 25% и другіе налоги и закупалъ свѣчи у частныхъ торговцевъ. Много и долго урезонивали этого старосту, поддерживаемаго почти всѣми прихожанами, и, наконецъ, дѣло окончилось тѣмъ, что только при помощи полиціи удалось устранить строптиваго защитника интересовъ церкви. Вотъ бы о. Бердегѣ попробовать урезонить подобнаго старосту, а такихъ въ нынѣшнее освободительное время наберется не мало, особенно въ распропагандированныхъ мѣстечкахъ и большихъ селахъ.

Какъ же быть съ свѣчною реформою, спрашиваетъ насъ почтенный собратъ о. Бердега и, быть можетъ, нѣкоторые изъ нашихъ собратій? Попробуемъ посильно отвѣтить и на этотъ вопросъ. Свѣчной заводъ нашъ уже функционируетъ

около двадцати лѣтъ и если растеть пѣсколько доходъ, съ него получаемый, то растеть все больше и больше и расходъ, не говоря уже о томъ, что съ самаго своего основанія онъ не можетъ освободиться отъ долговъ. Оказывается, что такое сложное предпріятіе требуетъ и большихъ денежныхъ средствъ, и не менѣе того опытныхъ спеціалистовъ. Оборудованіе нашего завода обошлось слишкомъ дорого и все еще продолжается, такъ какъ и въ текущемъ году признано необходимымъ взять на это изъ пожарнаго капитала 30 тысячъ рублей. Если управленіе завода основываетъ увеличеніе своихъ средствъ на такой реформѣ, какъ выработка 4 хъ разборовъ свѣчей, вмѣсто прежнихъ 6, дающая значительный убытокъ большинству церквей, то едва ли функціонированіе его можетъ быть признано выгоднымъ. Что бы нашъ свѣчной заводъ не подвергался какимъ либо убыточнымъ колебаніямъ, а епархія наша получала бы полностью ту сумму, которая теперь получается и расходуется на епархіальныя надобности, всего выгоднѣе было бы это крупное предпріятіе передать Кіево-Печерской лаврѣ, имѣющей свой, прекрасно оборудованный свѣчной заводъ, какъ и другія многолѣтнія учрежденія, и насчитывающей въ многочисленномъ составѣ своей братіи всевозможныхъ спеціалистовъ. Присоединеніе нашего свѣчного завода къ лаврскому могло бы совершиться безъ всякихъ накладныхъ расходовъ и дало бы даже больше того, сколько получается теперь, и со стороны епархіальныхъ церквей только требовалось бы обязательное потребленіе лаврскихъ свѣчей, за исполненіемъ легко наблюсти самой несложной администраціи. Конечно, необходимо представителямъ духовенства войти въ соглашеніе съ Лаврою и объ этомъ походатайствовать предъ Владыкою Высокопреосвященнѣйшимъ Митрополитомъ, и если потребуется, то и предъ Св. Синодомъ. Если бы состоялась передача нашего завода Лаврѣ, то было бы чрезвычайно важно надъ свѣчами, выработанными въ лаврскомъ заводѣ, прежде ихъ разсылки по церквамъ, совершать торжественное ихъ освященіе. Это при-

дало бы лаврскимъ свѣчамъ особенное значеніе въ глазахъ православнаго народа. Съ передачею свѣчнаго завода Лаврѣ у епархіального духовенства началось бы болѣе замѣтное и особенно желательное сближеніе и единеніе съ монашествующими братіями, столько же призванными служить православному народу, какъ и бѣлое духовенство.

Такова схема нашего проекта, а надлежащая разработка этого проекта можетъ быть произведена кѣмъ либо болѣе компетентнымъ, имѣющимъ возможность воспользоваться для этого такими матеріалами, которые намъ, по тѣмъ или другимъ причинамъ, не доступны.

Священникъ *Василій Радзимовскій*.

Изъ епархіальной жизни.



Священникъ **П. А. Петрушевскій**.

(Некрологъ).

Въ ночь на 26-е августа скончался въ своей квартирѣ въ Кіево-Софійскомъ митрополитанскомъ домѣ, на 80-мъ году жизни, заштатный священникъ *Петръ Антоновичъ Петрушевскій*. Почившій пастырь былъ однимъ изъ рѣдкихъ нынѣ и характерныхъ представителей стараго поколѣнія здѣшнихъ священниковъ, заявившаго себя вообща строгою церковностью, патриархальною простотою обращенія, любовью и близостью къ народу и вѣрностью завѣтамъ нашей родной исторіи.

Родился о. Петръ въ 1828 г. въ м. Кошеватой, Таращанскаго уѣзда. Еще въ молодые годы, во времена дѣтства, отрочества и юности на впечатлительную душу Петра Антоновича имѣли сильное вліяніе тогдашнія общественныя дви-

женія, которыя отразились потомъ и на всей послѣдующей его общественной дѣятельности. Такъ, покойный о. Петръ помнилъ, какая упорная борьба шла между православнымъ и уніатскимъ духовенствомъ предъ воссоединеніемъ и послѣ воссоединенія уніатовъ на его родинѣ, причемъ одному его дѣду, священнику с. Медвина Григорію Петрушевскому и другому его дѣду (по матери), священнику Іоакиму Мачуговскому, пришлось идти впереди другихъ въ дѣлѣ воссоединенія уніатовъ. Онъ вспоминалъ какими ругательствами и насмѣшками старались унизить православную церковь въ безсильной злобѣ упорные уніаты. Понятно, какія чувства возбуждались въ юношескомъ сердцѣ Петра Антоновича этими жалкими нападками на православіе. Отсюда выработалась въ немъ замѣчательная чуткость ко всему, что такъ или иначе шло въ разрѣзъ съ священными завѣтами нашей исторіи и грозило самобытности нашего народа. Въѣстѣ съ тѣмъ зрѣло въ немъ и желаніе постоять за угнетенный народъ и поработать для его истиннаго блага.

Въ 1851 г., по окончаніи семинарскаго курса, онъ получилъ приходъ—с. Антоповку, Звенигород у. съ церковью св. великомуч. Дмитрія и былъ рукоположенъ туда во священника 6 декабря. Недолго онъ тамъ служилъ (около 4 лѣтъ), но это была счастливѣйшая пора его жизни, о которой онъ и впослѣдствіи вспоминалъ съ душевной отрадой. Онъ помнилъ до послѣдняго времени своихъ бывшихъ прихожанъ по именамъ, рассказывалъ разные случаи изъ тамошней приходской жизни и отзывался о первыхъ своихъ пасомыхъ, какъ добромъ и миломъ народѣ. Въ 1855 году, въ видахъ помощи своимъ роднымъ, онъ былъ перемѣщенъ, по прошенію, епархіальнымъ начальствомъ въ с. Керданы, Таращ. у., въ 12 верст. отъ Кошеватой. Здѣсь о. Петръ прослужилъ большую часть своей жизни, съ 1855 г. по 1887 г., т. е. 32 года, и отдалъ дѣлу большую часть своихъ силъ. При своей простотѣ и доступности, онъ сдѣлался любимцемъ народа. Нетребовательный по части матеріальнаго вознагражденія за труды, онъ часто

самъ испытывалъ тяжелую нужду въ средствахъ къ жизни, особенно, когда ему пришлось воспитывать дѣтей. При своихъ скудныхъ средствахъ, о. Петръ, однако, не могъ никогда отказаться отъ помощи бѣднымъ своего прихода. Лишившись жены очень рано (въ 1860 г.), онъ весь отдался приходу и церкви. Крестьяне Кердана и приписныхъ къ приходу приселковъ (Болкуны и Кривой) были народъ добрый, набожный и честный, но въ большинствѣ бѣдный, безземельный, при томъ подверженный соблазнамъ близкаго города и опасностямъ постороннихъ вліяній, вслѣдствіе частыхъ отлучекъ въ чужіе края (въ Новороссію) на заработки въ нѣмецкихъ колоніяхъ. О. Петръ радѣлъ о пользѣ прихода и словомъ и дѣломъ. Онъ раньше многихъ другихъ открылъ церковно-приходскую школу, сперва въ своей церковнѣй квартирѣ, а потомъ и въ особомъ домѣ, бывшемъ его собственностію и пожертвованномъ имъ для этой школы. Очень любилъ покойный о. Петръ благолѣпнѣе церковное и чинное богослуженіе. Заботился о. Петръ и о благоустройствѣ и украшеніи приходскаго храма. Правда, бѣдность прихода не позволяла о. Петру устроить въ селѣ новый храмъ. Но за то онъ, капитально обновивъ старую приходскую церковь, поднялъ ее на каменный фундаментъ, расширилъ двумя придѣлами и расписалъ внутри въ томъ почти видѣ, въ какомъ она и теперь существуетъ. Въмѣсто старой колокольни онъ съ большими жертвами, хлопотами и горестями (вслѣдствіе противоудѣйствія штундистовъ) устроилъ весьма приличную новую. Кромѣ того, въ одномъ изъ приписныхъ по Керданскому приходу селъ—Кривой, соорудилъ новую церковь въ честь Архистратига Божія Михаила.

Помимо приходскихъ обязанностей о. Петръ, по порученію епархіальнаго начальства, проходилъ здѣсь и другія отвѣтственныя должности.

Много пришлось на долю о. Петра въ Керданскомъ приходѣ и огорченій и тяжелыхъ испытаній. Въ 1860 г. у него внезапно скончалась жена, оставивъ трехъ малолѣтнихъ дѣтей. Самъ Богъ послалъ о. Петру необходимую въ дѣлѣ во

спитанія дѣтей помощнику въ лицѣ его старшей сестры Наталіи, дотолѣ жившей съ матерью въ своемъ домѣ въ Кошеватой.

Приходъ Керданскій требоваль отъ о. Петра много трудовъ, будучи довольно многолюднымъ и при томъ разбросаннымъ въ трехъ мѣстахъ (кромѣ с. Керданъ, поселки—Болкуны въ 5 верстахъ отъ главнаго села, и Кривая въ 4 верстахъ). Особенно труднымъ стало положеніе о. Петра, когда въ приходъ проникла штундовая пропаганда. О. Петръ еще раньше имѣлъ возможность хорошо ознакомиться съ характеромъ этого религіознаго движенія въ народѣ и образомъ дѣятельности штундовыхъ агитаторовъ. Еще при самомъ возникновеніи штундоваго движенія въ Таращанскомъ уѣздѣ (въ с. с. Чаплынкѣ, Плоскомъ, Косяковѣ, Кучковѣ и пр.) о. Петръ въ должности мѣстнаго благочиннаго заявилъ себѣ дѣятельнымъ расслѣдованіемъ и раскрытіемъ подпольной работы штундовыхъ агитаторовъ, равно какъ и первымъ увѣщаніемъ ихъ послѣдователей. Ему было ясна въ самомъ началѣ громадная опасность новой секты не для одной лишь мѣстности въ губерніи и даже не для одного лишь Юго-Западнаго края, а и для всей Россіи. Онъ видѣлъ, что къ прежнимъ враждебнымъ нашему народу и православной церкви стихіямъ—воинствующему католицизму и полонизму присоединяются новыя—фанатизированный протестантизмъ, въ видѣ баптизма, и онѣмеченіе. Понятна та горечь, съ которою онъ видѣлъ постепенное распрострапеніе штунды изъ первыхъ очаговъ ея во всѣ стороны, при поверхностномъ и чисто благодушномъ взглядѣ на это движеніе однихъ и ободреніи и потворствѣ другихъ лицъ изъ среды нашей администраціи. Отсюда будетъ понятна и та пастойчивость, съ которою покойный о. Петръ боролся противъ тайной и явной штундовой пропаганды, когда послѣдняя проникла въ Керданскій приходъ (изъ г. Таращи). Тяжесть борьбы съ штундовымъ движеніемъ усиливалась тѣмъ обстоятельствомъ, что въ своихъ стараніяхъ остановить его онъ былъ почти оди-

нокъ. Никто не поддерживалъ его на мѣстѣ ни мѣрами закона, ни нравственнымъ вліяніемъ. Трудно было ожидать пользы отъ однихъ нравственныхъ мѣръ—личнаго убѣжденія, проповѣди, бесѣды, *лежавшихъ лишь на одномъ лицѣ въ приходѣ*, когда приходилось имѣть дѣло съ скрытымъ и при томъ организованнымъ движеніемъ. Къ сожалѣнію, мѣстная уѣздная администрація по большей части мирволила сектантству. Представленія о. Петра объ огражденіи прихода отъ агитаціи со стороны пришлыхъ людей оставались безрезультатными. Для иныхъ даже смѣлость борьбы о. Петра съ сектантскимъ броженіемъ, открытое выступленіе противъ него казалась предосудительнымъ. Среди тревоженій, вызванныхъ сектантской агитаціей въ приходѣ, о. Петръ провелъ около 10 лѣтъ. Силы его замѣтно ослабѣли. Душа искала покоя, отдыха, мира. При всѣхъ связяхъ съ Кердавскимъ приходомъ, укрупнившихся временемъ и многими важными обстоятельствами жизни, о. Петръ однако нашель, наконецъ, и для себя полезнымъ и необходимымъ перемѣнить приходъ.

31 мая 1887 года онъ перешель, по прошенію, въ с. Озеры, Сквирскаго уѣзда. Здѣсь протекли послѣдніе 14 лѣтъ его службы, протекли въ общемъ тихо, мирно и, сравнительно съ прежнимъ мѣстомъ, болѣе спокойно, хотя и не безъ тяжелыхъ трудовъ въ разбросанномъ на три части приходѣ, съ двумя церковными школами (церковно-приходскою въ с. Озерахъ и школою грамоты въ дер. Западѣ) и бѣдными мѣстными средствами. Послѣднимъ утѣшеніемъ для него на служебномъ поприщѣ было празднованіе 50-лѣтняго юбилея служенія его въ іерейскомъ санѣ, состоявшееся 27 декабря 1902 года.

Изъ наградъ покойный о. Петръ имѣль, кромѣ медалей—свѣтлобронзовой, въ память Севастопольской кампаніи, и серебряныхъ, въ память царствованія Императоровъ Николая I и Александра III, наперснѣ кресты: темпобронзовый на Владимирской лентѣ, въ память военныхъ событій 1853—56 г.г., и золотой, а также орденъ св. Владиміра 4 ст. Въ 1861 г.

23 апр. о. Петръ получилъ отъ Св. Синода благословеніе при установленной *грамотѣ* за пожертвованіе на пользу церковно-приходской школы собственнаго дома, въ 1867 г. 16 ноября получилъ признательность высокопреосвященнаго митрополита Арсенія за усердіе ко храму Божию, а въ 1871 г. 12 авг. ему объявлена отъ того же архипастыря благодарность за *бдительное вниманіе къ зловердной сектѣ штундистовъ*.

Завѣтнымъ желаніемъ о. Петра было оставаться на своемъ посту до самой смерти. Однако это оказалось невозможнымъ въ виду усилившейся въ немъ съ лѣтами физической немощи и трудности приходской службы въ Озерскомъ приходѣ. Старость и пережитыя прежде испытанія замѣтны стали еще на 50 году его службы. Болѣе всего слабость обнаруживалась въ ногахъ. 13 октября 1903 года, на исходѣ 51 года его служенія и на 75 году жизни о. Петръ, по прошенію, вышелъ въ заштатъ, хотя тѣсная связь его съ приходомъ еще долго потомъ (около года) удерживала его на мѣстѣ, до назначенія въ с. Озеры его преемника. Въ ноябрѣ 1904 года покойный о. Петръ переѣхалъ наконецъ на жительство въ г. Кіевъ на попеченіе своего сына, преподавателя семинаріи. Здѣсь онъ устроился въ особой квартирѣ въ Кіево-Софійскомъ митрополитанскомъ экономическомъ корпусѣ, гдѣ и прожилъ послѣдніе три года своей жизни, окруженный заботами постоянно навѣщавшаго его сына. Первый годъ своей жизни на новомъ мѣстѣ о. Петръ еще чувствовалъ себя физически относительно хорошо. Иной разъ даже сожалѣлъ объ оставленіи прихода и скучалъ за деревней. Впрочемъ, совершать богослуженіе здѣсь онъ уже ни разу не рѣшился, по причинѣ слабости рукъ и ногъ, а также въ виду случавшихся съ нимъ обмороковъ. Но церковныя богослуженія въ началѣ онъ посѣщалъ регулярно, бывая то въ митрополитанской домово́й церкви, то въ Софійскомъ кафедральномъ соборѣ, то въ домово́й церкви Кіево-Софійскаго духовнаго училища. Послѣднюю онъ посѣ-

щаль, пока фізическія силы ему дозволяли, съ особливою от-
радой сердца, такъ какъ всю жизнь свою любилъ малень-
кихъ дѣтей.

Въ часы фізической и духовной бодрости онъ выходилъ
на Софійскій церковный и экономическій дворъ и здѣсь либо
говорилъ съ народомъ, обращавшимся къ нему съ разными
вопросами, либо смотрѣлъ на учащихся и играющихъ дѣтей:
„смотрю на нихъ и живо вспоминаю свое дѣтство“, говорилъ
онъ. Съ отрадой вспоминалъ онъ стародавнія Филаретовскія
времена, когда складъ нашей общественной жизни и бытъ
нашей школы (и духовной и свѣтской) отличались большой
простотою и даже патріархальностію, но за то и большимъ
пониманіемъ своихъ обязанностей и прямымъ служеніемъ
своей цѣли.

Уже въ 1906 году слабость здоровья о. Петра усили-
лась, вслѣдствіе чего онъ по цѣлымъ недѣлямъ не могъ
выйти изъ квартиры. По неволѣ пришлось ему прекратить
регулярное посѣщеніе храмоваго богослуженія, которое онъ
такъ любилъ.

Заболѣлъ о. Петръ 14-го августа утромъ. Будучи
въ обморочномъ состояніи, онъ упалъ вблизи постели и
ушибъ себѣ бокъ. Съ тѣхъ поръ онъ могъ лишь съ тру-
домъ пройти по комнатѣ; 20-го августа онъ оконча-
тельно слегъ въ постель. Въ тотъ же день онъ приобщился
св. таинъ Христовыхъ. Всѣ принятыя опытными врачами меди-
цинскія мѣры оказались безсильными, по причинѣ старческой
слабости сердца о. Петра. Еще 24 августа начался у него
отекъ легкихъ. Вечеромъ 25 августа онъ еще разъ приоб-
щился св. таинъ отъ священника Кіево-Софійскаго собора, о.
Михаила Тамарскаго. Въ половинѣ 2-го часа ночи на 26-е
августа старецъ, столь памятный и дорогой многимъ его знав-
шимъ — „о. Петръ Антоновичъ“, скончался, предавъ Богу
духъ на рукахъ своего удрученнаго тяжкимъ горемъ сына
Павла.

26-го же августа, въ воскресеніе, тѣло усопшаго о. Петра, по облаченіи въ священническія бѣлыя одежды и положеніи во гробъ, было перенесено соборнымъ бѣлымъ и монашествующимъ митрополитанскаго дома духовенствомъ, во главѣ съ товарищемъ покойнаго по семинаріи, ключаремъ собора, протоіереемъ П. И. Орловскимъ, въ 4 часа по полудни, въ малый Софійскій соборъ. 27 числа, въ понедѣльникъ, здѣсь была совершена заупокойная литургія и нѣсколько панихидъ. Отпѣваніе и погребеніе совершены на другой день, 28 августа, во вторникъ, послѣ литургіи, каѳедральнымъ протоіереемъ П. Г. Преображенскимъ съ соборомъ.

Могила его находится недалеко отъ западной стороны кладбищенской Щекавицкой церкви, нѣсколько влѣво отъ дороги, ведущей ко входу въ церковь.

Миръ душъ твоей, добрый пастырь, много потрудившійся для церкви Божіей и русскаго народа! Просимъ, всѣхъ бывшихъ его пасомыхъ, знаемыхъ и близкихъ ему по жизни, кому онъ служилъ съ усердіемъ, кого любилъ, какъ отецъ духовный, кому отдавалъ свое здоровье, силы и матеріальныя средства, исполнить послѣдній его завѣтъ: „не забываете меня въ молитвахъ своихъ“. Да проститъ ему Господь всякое согрѣшеніе вольное и невольное, да вмѣнитъ ему святую его любовь, которая все покрываетъ, въ праведность и да дастъ ему жребій со святыми Своими въ церкви торжествующей! Здѣсь же, на землѣ, да будетъ ему вѣчная память!

П. П.

Обзоръ духовной печати по вопросамъ церкви и духовенства.

(Изъ духовныхъ журналовъ).

О взаимныхъ отношеніяхъ священниковъ въ многотысячныхъ приходахъ.

Въ статьѣ— „Одинъ изъ большихъ вопросовъ приходской жизни“ („Бог. Вѣст.“, сентябрь) свящ. Ап. Рожде-

ственный рассматривает „Инструкцію настоятелямъ церквей“, которая принята предсоборной комиссіей и которая по существу сходна съ дѣйствующей инструкціей, изданной въ 1902 г. Авторъ имѣетъ цѣлью показать, что этой инструкціей устанавливаются нежелательныя и потому неправильныя отношенія между настоятелями и младшими священниками. По инструкціи, настоятель— „представитель всего прихода, какъ общины, блюститель всѣхъ приходскихъ душъ на пути ко спасенію; онъ заботится, между прочимъ, о религіозно-правственномъ просвѣщеніи прихода, объ устройствѣ въ немъ школъ, библиотекъ, чтеній, обществъ, кружковъ, равно о развитіи благотворительности, благолѣпіи храма и проч. Онъ есть далѣе ближайшій и непосредственный начальникъ, попечитель, наблюдатель и судья въ отношеніи всѣхъ членовъ причта и служащихъ при храмѣ лицъ. Младшимъ священникамъ, какъ его настоятеля помощникамъ, ставится въ обязанность совершеніе очереднаго богослуженія и очередныхъ требъ и затѣмъ сотрудничество настоятелю... во всѣхъ прочихъ отрасляхъ церковно-приходской жизни“.

Авторъ говоритъ, что здѣсь, прежде всего, дается неправильный взглядъ на многоштатный приходъ и многоклирный причтъ.

Въ дѣйствительности многоштатный приходъ, въ большинствѣ случаевъ, раздѣляется на части между отдѣльными священниками, такъ что каждый прихожанинъ имѣетъ своего духовнаго отца, который исполняетъ для него всѣ требы. Если же провести въ жизнь требованіе инструкціи, то для одного и того же прихожанина требы пришлось бы совершать различнымъ священникамъ по очереди или по указанію настоятеля; такимъ образомъ, постоянная духовная связь пасомыхъ съ пастырями была бы нарушена, и послѣдніе оказались бы только случайными требоисправителями. Точно такъ же на практикѣ и младшіе церковнослужители въ многоклирныхъ причтахъ дѣлятся между священниками, что способствуетъ болѣе тѣсной связи между тѣми и другими.

Дальнѣйшій недостатокъ инструкціи авторъ указываетъ въ томъ, что въ ней „суживается кругъ дѣятельности младшихъ священниковъ и ненормально расширенъ кругъ дѣятельности настоятеля“. Младшій священникъ не можетъ по собственной инициативѣ ничего предпринять для пользы прихода, а у настоятеля не всегда

можетъ встрѣтить сочувствіе своимъ благимъ начинаніямъ, такъ какъ въ ревности своего помощника настоятель можетъ усмотрѣть желаніе выслужиться и стать выше его въ глазахъ начальства. Настоятель же, при большомъ приходѣ, не въ силахъ правильно вести „всѣ дѣла по благоустройству всего прихода, всѣ дѣла по храму просвѣтительнымъ, благотворительнымъ и другимъ учрежденіямъ“.

Конечно, указанныя ненормальности легко могутъ быть устранены, если отношенія между настоятелями и младшими священниками будутъ проникнуты братской любовью, смиреніемъ и взаимнымъ уваженіемъ, какъ и подобаетъ истиннымъ служителямъ Христовымъ. Но авторъ говоритъ, что разсматриваемая имъ инструкція подаетъ поводъ и даже большой соблазнъ къ тому, чтобы устанавливались совсѣмъ инныя отношенія. Ставя младшихъ священниковъ въ подчиненное положеніе, инструкція тѣмъ самымъ даетъ возможность настоятелямъ относиться къ послѣднимъ не по-братски, а по-начальнически. Авторъ приводитъ нѣсколько примѣровъ того, какъ проявленіе начальническихъ правъ со стороны настоятелей совершалось даже въ храмѣ—въ ущербъ благочинію богослуженія. Такое отношеніе тѣмъ болѣе ненормально, что часто въ одной и той же церкви настоятелемъ и младшими священниками служатъ лица, равныя по своимъ лѣтамъ и заслугамъ.

Въ виду всего сказаннаго, авторъ предлагаетъ, чтобы дѣленіе священниковъ на настоятелей и помощниковъ было совершенно отмѣнено, „чтобы священнику, старшему по годамъ и по посвященію, были предоставлены только права первенства чести,—предстоятельства въ соборныхъ служеніяхъ, предсѣдательства въ собраніяхъ причтовыхъ и приходскихъ“. Въ управленіи же многоплатными приходами авторъ рекомендуетъ провести „истинно-христіанскій принципъ пастырскаго братства, единодушія и любви во Христвѣ, церковной соборности, истинной коллегіальности“. Для проведенія этого принципа въ жизнь авторъ не совсѣмъ удачно указываетъ на примѣръ свѣтскихъ коллегіальныхъ учреждений—думъ, управъ, совѣтовъ, „гдѣ въ средѣ равноправныхъ чле-

новъ старшему не дается власти надъ товарищами, а лишь первенство, предсѣдательство, и гдѣ, кромѣ правящаго совѣта (управъ), имѣется еще классъ низшихъ служителей (канцелярія)“. Автору не слѣдовало бы забывать, что указанныя имъ учрежденія проникнуты чисто юридическими отношеніями, тогда какъ „церковная соборность“ должна покоиться на нравственныхъ началахъ. Отсутствіе этихъ началъ въ нѣкоторыхъ многоштатныхъ приходахъ и есть самое главное зло, котораго не устранять даже идеальныя инструкціи, если объ этомъ устраненіи не позаботятся сами священники.

Н. Г.

Библиографическая замѣтка.

Б. И. Гладковъ. I. Законъ Божій. Для народа и народныхъ училищъ.

Спб. 1907 г. 195 стр., цѣна 20 к., пересылка 10 к.

II. Благовѣствованіе четырехъ Евангелистовъ, сведенное въ одно повѣствованіе.

Спб. 1908 г. Стереотипное изд. in 16°; цѣна 20 коп.

Объ эти книжки Б. И. Гладкова, автора не разъ нами рекомендуемаго, заслуживаютъ особеннаго вниманія о. о. и г. г. законоучителей. Первая представляетъ не лишенный оригинальности, какъ въ выборѣ матеріала, такъ и въ изложеніи его, первоначальный учебникъ по Закону Божию, принадлежаемый и для учащихъ въ начальныхъ училищахъ, и для простого народа. Въ этой книгѣ три части: 1) краткая свящ. исторія Ветх. Завѣта, б) краткая свящ. исторія Новаго Завѣта и в) краткій катихизисъ. Эти части книги очень умѣло и продуманно объединены идеей Царства Божія.

Вторая книжка, изданная очень недавно г. Гладковымъ и помѣченная наступающимъ годомъ, представляетъ Евангельскую исторію, переданную словами четырехъ Евангелистовъ, безъ всякихъ примѣчаній и поясненій издателя въ текстѣ.

Книга въ такомъ родѣ есть желательный учебникъ по свящ. исторіи Новаго Завѣта. Но г. Гладковъ, повидимому, не задавался цѣлю издавать такой именно учебникъ, а преслѣдовалъ цѣли практическія—облегчить чтеніе Евангельскихъ разсказовъ въ хронологическомъ порядкѣ, чего и достигъ.

Объявленіе.

Вышло въ свѣтъ полное собраніе сочиненій

МАГИСТРА БОГОСЛОВІЯ

ПРОТОІЕРЕЯ

М. В. ЛИНЧЕВСКАГО

въ 2-хъ томахъ съ портретомъ и автобіографіей. Т. I Педагогія древнихъ братскихъ школъ и Кіевской Академіи. Церковный погостъ. На пасѣкѣ (также надгробныя рѣчи по покойномъ).

Т. II. Слова, поученія и рѣчи. Предисловіе и редакція П. А. Калачинскаго. Книга высылается наложеннымъ платежемъ. Складъ въ книжномъ магазинѣ Н. Я. Оглоблина въ Кіевѣ и у издателя. Рейтарская 7. Осталось ограниченное число экземпляровъ.

9—10

Редакторъ неофф. части протоіерей *Θ. Титовъ*.

Помощникъ редактора священникъ *І. Троицкій*.

Содержаніе. Пастырское слово простому народу, смущенному заблужденіями адвентаизма.—Римско католическія отступленія отъ православія въ ученіи о таинствахъ и въ совершеніи ихъ.—Еще по вопросу о свѣчной реформѣ.—Изъ епархіальной жизни.—Обзоръ печати по вопросамъ церкви и духовенства.—Библиографическая замѣтка.—Объявленіе.

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется
1-го ноября 1907 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ*.

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Ноздцкаго, Меринговская ул.