

# ТУЛЬСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

16 Декабря

№ 47.

1905 года.

---

## ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

---

### Синодальная награда.

Награжденъ св. Вибліею графъ *Левъ Бобринскій* за пожертвованіе причтамъ семи селъ Богородицкаго уѣзда, 700 п. ржи стоимостью 700 руб., на обсъмененіе церковныхъ земель.

---

### Епархіальная награда.

Псаломщикъ церкви села Унекъ, Алексинскаго уѣзда, *Сергій Теплинскій* 6 Декабря сего года посвященъ въ стихарь.

---

### Разныя извѣстія по епархіи.

Совершенно освященіе новоустроеннаго придѣла во имя Св. и Чудотворца Николая въ распространенномъ трапезномъ храмѣ села Маслова-Крутомъ Колодезь, Ефремовскаго уѣзда.

— **Утверждены законоучителями:** 1) священникъ села Скоморошекъ, Одоевскаго уѣзда, *Павелъ Струковъ* начальнаго училища въ селѣцѣ Гурьевѣ; 2) діаконъ села Медвѣдокъ, Алексинскаго уѣзда, *Никандръ Спасскій* начальнаго училища въ дер. Берникахъ.

— **Утверждены церковными старостами:** 1) въ Крапивенскомъ уѣздѣ: къ церкви села Прудовъ мѣщанинъ *Александръ Ильинъ*, къ церкви села Кутьмы крестьянинъ *Феодоръ*

*Стахановъ* и къ церкви села *Умчина* крестьянинъ *Козьма Пантюхинъ*; 2) въ Новосильскомъ уѣздѣ къ церкви села Средняго-Михайловскаго, крестьянинъ *Аванасій Шукинъ*.

— **Утвержденъ духовникомъ** для духовенства 2-го Веневского округа священникъ села Дьяконова *Симеонъ Раевскій*.

— **Присоединенъ къ Православію** въ Спасо-Преображенской г. Тулы церкви, іудейскаго исповѣданія Глуховской мѣщанинъ *Яковъ Каспинъ*, съ нареченіемъ ему имени „*Владимиръ*“.

— Резолюціею Его Преосвященства, отъ 5 Декабря сего года за № 6056, благочинный церковей 1-го Одоевскаго округа, протоіерей *Павелъ Таворскій*, согласно прошенію, по болѣзни, **уволень** отъ занимаемой должности.

— Резолюціею Его Преосвященства, отъ 6 Декабря сего года за № 6076, священникъ церкви села Васильевского, Веневского уѣзда, *Николай Казанскій* **утвержденъ** членомъ благочинническаго Совѣта по 2 Веневскому округу.

— Священникъ Введенской, города Венева, церкви *Іоаннъ Родниковъ* 6 сего Декабря **возведенъ** въ санъ протоіеря.

— **Рукоположены**: 21 Ноября псаломщикъ села Лутова, Богородицкаго уѣзда, *Василій Михайловъ* во священника въ село Кочаки, Крапивенскаго уѣзда, и 27 Ноября псаломщикъ села Ламовки, Богородицкаго уѣзда, *Иванъ Ласкинъ* во діакона въ село Каменку, Епифанскаго уѣзда.

— **Перемѣщенъ** и. д. псаломщика села Нивень, Одоевскаго у., *Николай Бломъ* въ село Сергіевское на Упѣ, Тульскаго уѣзда,—5 Декабря.

— **Допущены къ исполненію псаломщическихъ обязанностей**— въ село Подмоклое, Алексинскаго уѣзда, Каширскій мѣщанинъ *Михаилъ Рудаковъ*—2 Декабря, въ село Вадбольское, Епифанскаго уѣзда, учитель *Димитрій Селезневъ*, въ село Солдатское, Ефремовскаго уѣзда, сынъ псаломщика *Павелъ Знаменскій*—оба 1 Декабря и въ село Скнигу, Алексинскаго уѣзда, сынъ священника *Теодоръ Щеловъ*—8 Декабря.

— **Взять въ военную службу** и. д. псаломщика села Солдатскаго, Ефремовскаго уѣзда, *Иванъ Глаголевъ*.

— **Отрѣшенъ отъ мѣста** священникъ села Успенскаго Кобылинки, Богородицкаго уѣзда, *Александръ Никольскій*—30 Ноября.

— И. д. псаломщика села Маслово на Мечи, Ефремовскаго уѣзда, *Иванъ Казанскій*, перемѣщенный въ село Сергіевское

на Упѣ, Тульскаго у. по резолюціи Его Преосвященства, отъ 8 Декабря, оставленъ на прежнемъ мѣстѣ.

— Уволенъ за штатъ псаломщикъ села Аксиньина, Веневскаго уѣзда, *Михаилъ Преображенскій*—6 Декабря.

— Умеръ 27-го Ноября и. д. псаломщика села Исакова, Веневскаго уѣзда, *Андрей Рудневъ*.

— **Перемѣщены** іеродіаконы: Оболенскаго монастыря, Курской епархіи, *Теоктистъ* въ Новосильскій Свято-Духовъ монастырь—2 Декабря и Тульскаго Архіерейскаго дома *Владиміръ* въ Бѣлевскую Введенскую Макарьевскую Пустынь—5 Декабря.

— **Опредѣленъ** въ число послушниковъ Николо-часовенской, гор. Тулы, церкви крестьянинъ Воронежской губерніи *Илія Неупокоевъ*—1 Декабря.

## Пожертвованія.

Пожертвовали въ церкви Тульской епархіи по Богородицкому уѣзду, 1) въ церковь села Ювлева крестьянинъ *Димитрій Старцевъ* квит. Тульск. Отдѣленія Государственнаго Банка на вѣчный вкладъ 100 р. для пользованія  $\frac{1}{2}$  сь капитала причту за поминованіе, 2) въ церковь села Черняевки мѣстное церковно-приходское попечительство икону „взысканіе погибшихъ“ въ кіотѣ, стоимостью 300 руб., 3) въ церковь села Ламовки: а) крестьянинъ *Кириллъ Ушаковъ* 400 р. на украшеніе иконостаса, б) мѣстный священникъ *Петръ Рогожинъ* двѣ ризы и стихарь стоимостью 40 руб. и в) крестьянинъ *Алексій Ушаковъ* двѣ ризы и стихарь, стоимостью 135 р., 4) въ церковь села Кузнецова неизвѣстный благотворитель иконы св. Θεодосія Черниговскаго и Серафима Саровскаго Чудотворца въ кіотахъ стоимостью 240 руб.; по г. Ефремову 5) въ Николаевскую церковь *Анна Ставровская* билетъ Государственной комиссіи погашенія долговъ въ 200 руб. для пользованія  $\frac{1}{2}$  причту за поминованіе. по г. Тулѣ, 6) въ Успенскій женскій монастырь мѣщанинъ *Митрофанъ Лопаткинъ* икону Божіей Матери „Тихвинскія“ (по словесному завѣщанію матери своей), стоимостью до 350 руб.

## Отъ Совѣта Бѣлевскаго Епархіального женскаго училища.

Совѣтъ Бѣлевскаго Епархіального женскаго училища симъ объявляетъ, что въ означенномъ училищѣ вакантна должность преподавателя Русскаго языка и Словесности во II-VI классахъ, при 17 недѣльныхъ урокахъ, съ вознагражденіемъ, согласно постановленіямъ Епархіальныхъ Сѣздовъ духовенства,—по 900 руб. по старшему кандидатскому окладу и по 750 р. по младшему кандидатскому окладу, за 12 нормальныхъ уроковъ, и по 60 р. за каждый годовой,—добавочный сверхъ нормальныхъ, урокъ; сему же преподавателю можетъ быть временно поручено 5 уроковъ Дидактики и практическихъ занятій съ ученицами V и VI классовъ въ Образцовой школѣ при училищѣ съ вознагражденіемъ по тому же расчету.

Желающіе, изъ лицъ съ академическимъ образованіемъ, занять означенную должность приглашаются заявить о томъ въ возможно непродолжительномъ времени Совѣту училища по слѣдующему адресу: „г. Бѣлевъ, Тульской губ., Совѣту Бѣлевскаго Епархіального женскаго училища“.

### Вакантныя мѣста.

#### а) Священническія при церквахъ:

1) При Спасской церкви Желыбинскаго дѣтскаго пріюта, Тульск. у., съ 23 Сентября с/г. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ жалованіе отъ пріюта: священникъ 300 р. и за преподаваніе Закона Божія 100 р. въ годъ и псаломщикъ 120 р. Для причта имѣется помѣщеніе съ отопленіемъ и освѣщеніемъ.

2) Села Болгаръ, Чернскаго у., съ 25 Октября. Земли церковной 37 дес. 1409 кв. с. Прихожанъ м. п. 342. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казеннаго жалованія 392 р. въ годъ и  $\frac{0}{100}$  съ 300 р. Имѣются церковные дома.

3) Села Любижей, Каширскаго у., съ 19 Октября. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 353. Причта положено

быть: священнику и псаломщику; причтъ получает % съ 580 руб.

4) Села Аксиньина, Веневского у., съ 27 Октября. Земли церковной 69 дес. 250 кв. саж. Прихожанъ м. п. 598. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получает % въ годъ 80 руб.

5) Села Успенскаго-Кобылинки, Богородицкаго у., съ 30 Ноября с/г. Земли церковной 40 д. Прихожанъ м. п. 1930. Причта положено быть: 2-мъ священникамъ, діакону и 2-мъ псаломщикамъ; причтъ получает % со 100 руб.

### б) Діаконское при церкви:

Села Кириллова, Новосильскаго у., съ 22 Октября 1905 г. Земли церковной 4 дес. 1320 саж. Прихожанъ м. п. 1203. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

### в) Псаломщическія при церквахъ:

1) При Спасской церкви Желыбинскаго дѣтскаго пріюта, Тульскаго у., съ 29 Сентября с/г. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получает жалованіе отъ пріюта: священникъ 300 р. и 100 р. въ годъ за преподаваніе Закона Божія и псаломщикъ 120 р. Для причта имѣется помѣщеніе съ отопленіемъ и освѣщеніемъ.

2) Села Исакова, Веневского уѣзда, съ 27 Ноября с/г. Земли церковной 35 дес. Прихожанъ м. п. 298. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получает казеннаго жалованія 392 руб. и % совмѣстно съ церковью съ капитала въ 800 руб.

## Объявленіе.

# О подпискѣ въ 1906 году на СООБЩЕНІЯ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества въ четырехъ выпускахъ.

„Сообщенія ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества“ — единственный въ Россіи журналъ, посвященный вопросамъ востоковѣдѣнія въ обширномъ смыслѣ. Его задача — изученіе Востока Ближняго въ самыхъ разнообразныхъ отношеніяхъ и на протяженіи всей многовѣковой его исторіи вплоть до нашего времени. Палестина, Сирія, Византія, Греція, Египетъ, Афонъ, Синай, Кипръ, Славянскія земли — вотъ страны и мѣстности, подлежащія изученію въ журналѣ, причемъ преимущественное вниманіе будетъ удѣляться Святой Землѣ, съ ея многочисленными святыми мѣстами. Церковная и гражданская исторія этихъ странъ и мѣстностей, археологія, литература, географія, топографія, современный бытъ въ самыхъ разнообразныхъ развѣтвленіяхъ, отдѣлахъ и вопросахъ — вотъ центральные пункты журнальной программы. Въ частности, въ журналѣ будутъ помѣщаться — изслѣдованія по различнымъ научнымъ вопросамъ, очерки дѣятельности восточныхъ іерарховъ, церковно-историческіе и иные матеріалы, описанія путешествій современныхъ и давнихъ, обзоры сношеній Востока съ Россіей и характеристики русскихъ дѣятелей, описаніе дѣятельности инославной пропаганды на Востокѣ, свѣдѣнія о положеніи здѣсь русскаго дѣла, вѣсти и корреспонденціи о современной церковно-общественной жизни на Востокѣ, обзоръ иностранной литературы и переводы лучшихъ иностранныхъ сочиненій по востоковѣдѣнію, критика и библиографія русскихъ изданій, мелкія извѣстія и замѣтки, официальные отчеты и сообщенія ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества и т. д. Статьи будутъ носить частью научный, частью популярный характеръ. Нѣкоторыя изъ нихъ будутъ иллюстрированы.

Цѣль изданія—служить духовному единенію между Православнымъ Востокомъ и Россіей путемъ научнаго изученія и объективнаго изслѣдованія прошлаго и настоящаго состоянія Востока, а равно ихъ взаимныхъ отношеній.

Въ журналѣ изъявили согласіе участвовать многіе профессора нашихъ духовныхъ академій и университетовъ. Дополнительное сотрудничество новыхъ, въ частности провинціальныхъ, культурныхъ силъ весьма желательно.

Въ 1905 г. въ журналѣ были напечатаны, между прочимъ, и слѣдующія статьи: *И. И. Соколова*—Современное управленіе Іерусалимской церкви и О современномъ управленіи Александрійской церкви, *И. Византійскаго*, Антиохійскій патріархъ Меѳодій (Краткій очеркъ его дѣятельности) и Особенности въ совершеніи литургіи на греческомъ Востокѣ, *Епископа Киріона*—Иверійцы, какъ пилигримы и основатели обителей въ святыхъ мѣстахъ Востока, *А. А. Дмитриевскаго*—Епископъ Порфірій Успенскій, какъ инициаторъ и организаторъ первой духовной миссіи въ Іерусалимѣ, и его заслуги въ пользу православія и въ дѣлѣ изученія христіанскаго Востока и Празднества въ Геѳсиманіи въ честь Успенія Богоматери, *Архимандрита Михаила*—„Стиль“ и „духъ“ русскихъ обителей на Аѳонѣ, Смыслъ паломничества и На пути къ Аѳону, *Архимандрита Ионы*—Восточная православная и англиканская церкви (Къ характеристикѣ современнаго направленія религиозно общественной мысли на православномъ Востокѣ), † *В. Н.* и *С. Д. Хитрово*—Голгоѳа и Распятіе (переводъ съ англійскаго), *В. Соловьева*—Монастырь св. Георгія въ Сиріи, *Г. Свѣтовостокова*—Вѣсти въ православнаго Востока.

Въ теченіи 1906 г. „Сообщенія ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества“ будутъ изданы въ *четыре*хъ выпускахъ, до *десяти* печатныхъ листовъ въ *каждомъ*.

Подписная цѣна на „Сообщенія“ въ 1906 гуду—*три рубля* съ *пересылкою*.

Подписка принимается исключительно въ Канцеляріи ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества С.-Петербургъ, Вознесенскій просп., д. № 36.

Рукописи, съ обозначеніемъ условій и четко переписанныя, посылаются въ редакцію: С.-Петербургъ, Невскій просп., д. № 170, кв. 50.

Редакторъ профессоръ С.-Петербургской духовной академіи *Ив. Ив. Соколовъ*.



# ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

16 Декабря

№ 47.

1905 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

## ПОУЧЕНІЕ

на 9-е Декабря.

Сего дня святая церковь воспоминаетъ Анну, мать Пророка Самуила. Вотъ ветхозавѣтная жена, которой должны подражать новозавѣтные мужи и жены. Она была неплодна; Богъ не далъ ей дѣтей. Неплодіе и теперь великое несчастіе; а въ ветхомъ завѣтѣ неплодныя считались подъ проклятіемъ Божіимъ: каково было это чувствовать благочестивой женщинѣ? Каково переносить? Но роптала ли Анна на Бога? Тяжесть этого бѣдствія усиливалась отъ того, что соперница ея многочадна и жила въ одномъ съ нею домѣ, такъ что она постоянно видѣла ее торжествующею, а себя униженною Богомъ; однакоже, говорила ли она—Господи, за что? Чѣмъ и

хуже ея? За что унижаешь меня? Соперница часто относилась къ ней съ презрѣніемъ; но Анна воздавала ли зломъ за зло, презрѣніемъ за презрѣніе? Ничего подобнаго. Она молча терпѣла. Гдѣ она искала утѣшенія? у знахарей? у ворожей, какъ это дѣлають нѣкоторые неразумныя жены христіанскія? Нѣтъ, только Господу она повѣдала печаль свою. Пошла въ храмъ и стала предъ Господомъ: всѣ мы молимся, но не всегда предъ Господомъ: если мы стоимъ на молитвѣ, а мысль наша бѣгаетъ по распутіямъ міра сего, можно ли сказать, что стоимъ предъ Господомъ? Но Анна какъ только пришла во храмъ, то уже ни о чемъ не думала, кромѣ Господа; ничего не видѣла, ничего не слышала; къ Нему только возвела умъ и сердце; къ Нему только взывала. Она даже не взывала; только уста ея двигались, а голоса ея не слышно. Молитва ея была внутренняя сердечная. Вотъ такую-то молитву слышитъ Богъ; вотъ такая молитва проходитъ небеса и низводитъ благословеніе Божіе; такую молитвою можно молиться: во всякое время, во всякомъ мѣстѣ—и ночью на постелѣ, и днемъ на площади, и въ дорогѣ, словомъ вездѣ.

Молясь Богу, Анна дала обѣтъ—посвятить дитя на служеніе Богу, если дитя будетъ мужескаго пола. Все это она говорила не на словахъ, а въ сердцѣ своемъ. Первосвященникъ видитъ, что женщина шевелитъ губами, а ничего не говоритъ, счелъ ее пьяною и сказалъ: „вытрезвись; уйди отсюда; здѣсь домъ Божій“. Чтоже Анна? не возмущилась, не сказала: Господи! чтоже это такое? Дома меня обижаютъ, и здѣсь оскорбляютъ; искала утѣшенія, а нашла огорченіе. Ничего подобнаго не сказала, а кротко отвѣтила: „нѣтъ, господинъ мой; я жена, скорбящая духомъ; вина и сикера я не пью; но изливаю душу мою предъ Господомъ; не считай рабы такой негодной женщины; ибо отъ великой печали моей и отъ скорби моей я говорила доселѣ“. И сказалъ ей первосвященникъ: „иди съ миромъ: Богъ Израилевъ исполнитъ прошеніе твое“. И она пошла домой уже безъ печали; вскорѣ Богъ далъ ей сына, котораго она назвала Самуиломъ, то есть, выпрошеннымъ у Бога. Она хотѣла, чтобы самое имя напоминало ей и сыну ея милость Божию. Съ тѣхъ поръ она все вниманіе обратила на воспитаніе сына въ благочестіи и страхѣ Божіемъ. Она и въ храмъ не являлась до тѣхъ поръ, пока не исполнила своего обѣщанія. Когда она воспитала дитя, она привела его во храмъ, принесла Богу жертву и отдала сына своего первосвященнику. „Я та жена, которая здѣсь при тебѣ молилась Богу. Вотъ

то дитя, котораго я выпросила у Бога. Пусть оно служить Богу всѣ дни живота своего“. И воспѣла благодарственную пѣснь Богу, въ которой исповѣдала безконечное величіе и славу Божию. Видите, сколькимъ добродѣтелямъ поучаетъ насъ св. Анна: и терпѣнію, и кротости, и умной молитвѣ, и исполненію обѣтовъ, и воспитанію благочестивому дѣтей.

Закончимъ наше краткое слово словами св. Златоуста: „св. Аннѣ, подражайте, жены; ей будемъ подражать, мужья, въ воспитаніи дѣтей. Будемъ также воспитывать ихъ какъ во всемъ прочемъ, такъ и въ отношеніи цѣломудрія. Ничто у юношей не требуетъ такого старанія и заботъ, какъ цѣломудріе и чистота, потому что эта особенно страсть обуреждаетъ этотъ возрастъ. Что дѣлаемъ мы относительно свѣтильниковъ, тоже будемъ соблюдать и по отношенію къ дѣтямъ. Часто случается, что, когда служанка зажжетъ огонь, мы велимъ ей не подносить свѣтильника туда, гдѣ лежитъ тростникъ, или сѣно, или что-нибудь подобное, чтобы незамѣтно для насъ не упала въ это вещество искра и не сожгла всего дома. Такъ же будемъ заботиться и о дѣтяхъ, и не станемъ обращать ихъ взоры туда, гдѣ бываютъ безчестныя служанки, нескромныя дѣвицы и распутныя рабыни; а если есть у насъ такая служанка, или сосѣдка, или вообще другая какая этого рода дѣвица, то прикажемъ и подтвердимъ имъ, чтобы онѣ и не являлись на глаза и не вступали въ разговоръ съ юношами, чтобы попавшая отсюда искра не воспламенила всей души дитяти и не причинила безутѣшнаго горя. Будемъ удалять дѣтей не только отъ зрѣлищъ, но и отъ слушанія соблазнительныхъ и развратныхъ пѣсней, чтобы ими не прельстилась душа ихъ. Не будемъ водить ихъ въ театры, на пиры и попойки. Но станемъ беречь юношей еще болѣе, чѣмъ дѣвъ, скрываемыхъ во внутреннихъ покояхъ. Обыкновенно ничто такъ не украшаетъ юнаго возраста, какъ вѣнецъ цѣломудрія, и то, чтобы вступать въ бракъ чистому отъ всякаго распутства. И жены будутъ имъ любезны, когда душа ихъ напередъ не знаетъ блуда и не будетъ растлѣнна, когда юноша будетъ знать одну ту женщину, съ которой онъ вступилъ въ бракъ. Тогда и любовь бываетъ пламеннѣе и расположеніе искреннѣе, и дружба надежнѣе, когда юноши вступаютъ въ бракъ съ соблюденіемъ этого правила. А то, что дѣлается нынѣ, не бракъ, это просто денежная сдѣлка, торговля. Если юноша и прежде брака растлѣлся и послѣ брака опять будетъ смотрѣть на чужую жену, то скажи мнѣ, что пользы отъ брака? Тягчайшее на-

казаніе, не прощительный грѣхъ, если, имѣя дома у себя жену, мужъ оскверняетъ себя съ блудницами и творить прелюбодѣяніе: послѣ жены, хотя бы съ жепатымъ распутствовала и не блудница, его дѣйствіе есть прелюбодѣяніе. А это бываетъ, и послѣ брака бѣгаютъ къ любовницамъ, потому что прежде брака не соблюдали цѣломудрія. Отсюда—распри, ругательства, разореніе домовъ и ежедневныя ссоры; оттого любовь къ женѣ ослабѣваетъ и прекращается, истощаясь въ обществѣ блудницъ. А если научится цѣломудрію, то жену свою будетъ считать милѣе всѣхъ, станетъ смотрѣть на нее съ великою любовію и имѣть съ нею большое согласіе; а съ миромъ и согласіемъ войдутъ въ тотъ домъ всѣ блага. Итакъ, чтобы намъ и здѣшнее устроить хорошо, и съ этимъ вмѣстѣ получить царство небесное, будемъ заботиться и о себѣ самихъ, и о дѣтяхъ, особенно по отношенію къ этой заповѣди, чтобы не придти намъ на тотъ духовный бракъ въ нечистыхъ одеждахъ, но съ большимъ дерзновеніемъ насладиться честью, уготованною тамъ достойнымъ. Ея да достигнемъ всѣ мы, по благодати и человеколюбію Господа нашего Иисуса Христа, съ Которымъ Отцу, со Святымъ Духомъ, слава, честь и держава, нынѣ и присно, и во вѣки вѣковъ. Аминь.

## Римская Церковь и Посланіе къ Римлянамъ.

### Епископа Михаила.

#### I.

Мы сказали, что главная, основная, общая мысль, которая широко развивается во всемъ посланіи, выражена кратко въ стихахъ 16-мъ и 17-мъ 1-й главы посланія, которые потому и составляютъ тему этого философски-богословскаго изслѣдованія: Евангеліе есть сила Божія ко спасенію всякому вѣрующему, во-первыхъ іудею, потомъ и язычнику, потому что въ немъ, т.-е. Евангеліи, открывается правда Божія отъ вѣры въ вѣру. Переходъ отъ привѣтствія къ выраженію этой великой истины простъ и естественъ. По долгу апостола язычниковъ, Павелъ сознаетъ себя должникомъ всѣхъ, еллиновъ и варваровъ, т.-е. всего языческаго міра, мудрецовъ и невѣждъ, т.-е. всѣхъ безъ различія, кто бы они ни были по ха-

рактору и образованію своему; онъ должникъ поэтому и римлянамъ; и, сознавая всегда этотъ долгъ, онъ многократно намѣревался прійти къ нимъ, чтобы и у нихъ, какъ и у другихъ народовъ, имѣть нѣкій плодъ, только обстоятельства не позволяли ему привести этого намѣренія и искренняго желанія въ исполненіе. Что же это за обстоятельства? У римскихъ христіанъ, конечно, не могло быть никакихъ подозрительныхъ взглядовъ на свойство и характеръ этихъ препятствій, не позволявшихъ апостолу лично видѣться съ новоустроеннымъ обществомъ; но положеніе Рима, какъ столицы языческаго міра, какъ центра всего греко-римскаго образованія, могло подать поводъ къ неправильному объясненію и перетолкованію того, почему апостоль языкниковъ, долго находясь невдалекѣ отъ Рима, не прибылъ лично въ Римъ съ проповѣдію,— Римъ, который долженъ быть очень важенъ для него, какъ столица обширной, всесвѣтной имперіи. Не опасается ли Павелъ проповѣдывать здѣсь, гдѣ есть представители всѣхъ еллино-римскихъ философскихъ школъ, гдѣ образованіе философское стояло на высшей точкѣ того времени? Не стыдится ли Павелъ предъ этими представителями философскаго и религіознаго образованія проповѣдывать свое ученіе о распятомъ Богѣ, Который Своимъ послѣдователямъ, вмѣсто утѣхъ и радостей въ этой жизни, поставляемыхъ философами цѣлюю всей жизни, обѣщаетъ скорби, униженія, страданія и смерть? Не опасается ли Павелъ посрамленія своей проповѣди предъ мудрецами и философами? Можетъ-быть, подобныхъ сомнѣній и подозрѣній и не было у римскихъ христіанъ, но самое положеніе ученаго и образованнаго Рима, въ отношеніи къ главному предмету проповѣди христіанской, легко могло подать поводъ къ этой мысли. А самое представленіе объ этой мысли было бы сильнѣйшимъ и мучительнымъ ударомъ для Павла, для котораго проповѣдь о Богѣ распятомъ составляла предметъ похвалы и славы (1 Тим. 1, 8 сл.); потому-то, упомянувъ о препятствіяхъ къ приходу его въ Римъ, онъ спѣшитъ прямо высказать своимъ читателямъ, что эти препятствія отнюдь не въ томъ состоятъ, чтобы онъ стыдился въ Римѣ проповѣдывать о Распятомъ: я готовъ, говоритъ онъ, благовѣствовать и вамъ, находящимся въ Римѣ: ибо я не стыжусь благовѣствованія Христова (15, 16). Причина, по которой онъ не стыдится проповѣди о Распятомъ предъ мудрецами римскими, та, что эта проповѣдь о Распятомъ, или Евангеліе, хотя для іудеевъ есть соблазнъ, а для еллиновъ безуміе, какъ

выразился онъ въ другомъ мѣстѣ, но вмѣстѣ есть сила *Божія*, слѣдовательно, всемогущая сила, для спасенія всѣхъ, кто вѣруетъ въ него,—во-первыхъ, іудея, потому что ему первоначально было проповѣдано оно, онъ былъ особеннымъ образомъ приготовляемъ къ нему, ему даны были слова Божіи, руководствовавшія къ познанію его и вѣрѣ въ него,—но потомъ и для язычника, такъ какъ Богъ есть Богъ не іудеевъ только но и язычниковъ, и, слѣдовательно, хочеть, чтобы всѣ спаслись и пришли въ познаніе истины. Основаніе, почему это Евангеліе есть божественная сила, явленная для спасенія всѣхъ, въ томъ, что въ Евангеліи этомъ открывается правда Божія отъ вѣры въ вѣру. Итакъ, Евангеліе спасительно, какъ откровеніе правды Божіей отъ вѣры и въ вѣру,—вотъ въ чемъ божественная сила его. Что хотѣлъ сказать апостолъ этимъ опредѣленіемъ сущности Евангелія, въ чемъ именно состоитъ сущность Евангелія по этому опредѣленію, или что такое эта *правда Божія*, составляющая существо Евангелія, и какъ она является отъ вѣры въ вѣру? Понятія эти тѣмъ необходимѣе опредѣлить и раскрыть, что въ нихъ заключается полный взглядъ апостола на экономію Ветхаго и Новаго Заветъа, раскрываемый имъ специально во многихъ догматическихкихъ посланіяхъ; отъ правильнаго пониманія ихъ зависитъ правильное пониманіе ученія Павлова объ оправданіи, составляющаго притомъ предметъ разногласія разныхъ христіанскихихъ вѣроисповѣданій. Въ опредѣленіи этихъ понятій встрѣчаются у экзегетовъ двѣ крайности, которыхъ нужно избѣгать: или навязываютъ этимъ понятіямъ слишкомъ много значеній, выводимыхъ большею частію изъ отрывочнаго пониманія отдѣльных мѣстъ или текстовъ, или, ограничиваясь меньшимъ количествомъ значеній, не развиваютъ ихъ изъ основнаго значенія и потому впадаютъ въ произвольныя и натянутыя толкованія. Опредѣлимъ и раскроемъ сперва понятіе *правды Божіей*, открывшейся въ Евангеліи. 1) Корень словъ *δικαιοσύνη*, *δικαίος* и всѣхъ производныхъ отъ нихъ и стоящихъ въ ближайшей связи съ ними выражений, есть, безъ всякаго сомнѣнія, слово *δική*, котораго главное значеніе есть *справедливое сужденіе*. Первоначальное значеніе слова этого состоитъ въ обозначеніи и опредѣленіи взаимныхъ отношеній людей по праву, и оно означаетъ поэтому опредѣленіе правильныхъ отношеній между виною и наказаніемъ, между услугою и воздаваніемъ; словомъ—*δικαίος* у грековъ означалось свойство такого человѣка, который ничего не преувеличиваетъ и ни-

чего не уменьшаетъ, каждому даетъ свое, ему должное, справедливое. Въ приложеніи къ земнымъ взаимнымъ отношеніямъ людей, по этому основному значенію слова, употребленіе понятій *δικαιος*, *δικαιοσύνη* не имѣетъ никакихъ трудностей. Но будучи перенесены въ область высшихъ отношеній, для выраженія высшихъ истинъ христіанскаго ученія, эти понятія привносятъ съ собою, по многоразличію и многообразности этихъ отношеній, нѣкоторую сложность и темноту. Если мы прежде всего будемъ различать двоякія отношенія въ этой области высшихъ отношеній: а) отношенія Бога къ людямъ и б) отношенія людей къ Богу, и посмотримъ въ этихъ отношеніяхъ на значенія понятія „правды“ и „праведнаго“, то обозначится слѣдующее различіе значеній. Такъ какъ въ Богѣ, какъ совершеннѣйшемъ существѣ, всѣ свойства совершенны въ высшей степени, то и правда Его можетъ быть мыслима только какъ совершеннѣйшая (абсолютная), такъ что Онъ всѣ отношенія устанавливаетъ и опредѣляетъ совершенно правильно и справедливо. Правда Бога, которою Онъ праведенъ, обнаруживается и должна обнаруживаться поэтому въ отношеніи къ различнымъ людямъ различно, по самому различію людей. Въ отношеніи къ злымъ она обнаруживается, какъ карающая зло, въ отношеніи къ добрымъ—какъ награждающая и вообще опредѣляющая каждому свое. Итакъ, понятіе правды, прилагаемое къ Богу, въ Его отношеніи къ людямъ, опредѣляется понятіемъ карающей правдивости и понятіемъ праведности милующей, т.-е. понятіемъ добра, благодати. По требованіямъ этой милующей праведности Своей, Богъ положилъ дать человѣку средство быть праведнымъ предъ судомъ Своей правды, т.-е. спасти его, и эта праведность Его открывается смертію Сына Его, т.-е. въ Евангеліи. Что касается, во-вторыхъ, понятія правды въ опредѣленіи отношеній людей къ Богу, то въ этомъ понятіи заключается прежде всего понятіе извращенныхъ отношеній ихъ къ Богу—*ἀδικία*, потому что всѣ грѣшны и повинны предъ Богомъ, всѣ стоятъ въ болѣе или менѣе извращенномъ отношеніи къ Нему, и подлежатъ Его правдѣ карающей и наказующей. Истинныя отношенія къ Нему, *δικαιοσύνη*—правда, должны поэтому *приобрѣтаться* людьми, должны быть цѣлью ихъ дѣятельности; правда въ этомъ отношеніи человѣка къ Богу не есть, значитъ, что-либо данное, что имѣетъ человѣкъ въ себѣ самомъ, какъ, наприкладъ, правда Божія въ отношеніи къ человѣку: но есть искомое -- предметъ, который нужно приобрести, есть оправ-

даніе предъ судомъ Божіей правды; Это исканіе правды Божіей, это приобрѣтеніе ея совершается не вдругъ, но постепенно, и неодинаковымъ путемъ доходитъ человѣкъ до того, чтобы стать въ болѣе истинныя или правильныя отношенія къ Богу. Отчужденный отъ Бога человѣкъ, т.-е. стоящій въ совершенномъ противорѣчій съ Богомъ, во враждѣ къ Богу, чтобы стать къ Нему въ истинныя отношенія, долженъ, прежде всего, начать съ того, чтобы свою волю и свои дѣйствія, выражающіяся въ превратныхъ направленіяхъ, подчинить, по возможности, закону Божію, данному ему уже какъ нѣчто внѣшнее, чуждое ему, — поелику не согласно оно съ его собственнымъ извращеннымъ направленіемъ и его собственными требованіями. Чрезъ это сообразованіе и чрезъ возможную сообразность своей воли съ Божіею и своихъ дѣйствій съ закономъ и требованіями воли божественной — чрезъ возможное единеніе ихъ, человѣкъ становится въ сравнительно болѣе правильныя отношенія къ Богу (разумѣется, что здѣсь длинная лѣстница степеней правильности этихъ отношеній; чѣмъ болѣе единенія воли и дѣйствій человѣческихъ съ волею и требованіями божественными, тѣмъ правильнѣе отношенія человѣка къ Богу, тѣмъ болѣе въ человѣкѣ правды Божіей — *δικαιοσύνη*). Это правда законная — *δικαιοσύνη νόμου*, — правда собственная — *δικαιοσύνη ἰδία*, поелику человѣкъ достигаетъ ея какъ бы однѣми собственными, оставшимися у него естественными нравственными силами, безъ видимаго содѣйствія благодатной силы. Но при такихъ, относительно правильныхъ, отношеніяхъ къ Богу, человѣкъ не можетъ остаться; онъ долженъ стать въ совершенно правильныя отношенія къ Нему; ибо вся цѣль божественной экономіи въ отношеніи къ человечеству состоитъ въ томъ, чтобы возвести человѣка въ прежнее состояніе, возстановить первоначальный образъ его и первоначальныя отношенія къ Виновнику этого образа или Первообразу. Но этого самъ человѣкъ своими собственными силами слѣлать не можетъ, такъ какъ не можетъ самъ по себѣ освободиться отъ прирожденной порчи или грѣха и слѣдствій грѣха; и такъ, для него, въ этомъ положеніи, закрыта полнота правды Божіей; для него нѣтъ возможности открыть ее и приобрѣсть ее. Самъ по себѣ поэтому онъ всегда былъ и могъ быть только въ состояніи виновной несправедности (*ἀδικία*) и подлежалъ болѣе или менѣе божественному суду, какъ бы ни старался онъ приобрѣсть эту праведность, эту правду Божію, — и, конечно, остался бы такъ. Но чего не можетъ слѣ-

дать человѣкъ, то дѣлаетъ для него Самъ Богъ, по Своей свободной волѣ,—независимо отъ содѣйствія человѣскаго—по Своей любви къ человѣку, по Своей милующей правдѣ, или по благодати, чрезъ Сына Своего. Въ Немъ открылъ Онъ путь къ приобрѣтенію полной, по мѣрѣ приемлемости человѣка, правды Божіей,—съ одной стороны, снявъ вину за грѣхъ и наказанія за всѣ слѣдствія грѣха, такъ какъ смерть Сына Его удовлетворила Его осуждающей правдѣ, — съ другой, сообщивъ духъ Христовъ или Духъ Божій для преуспѣянія отъ правды въ правду. Это правда Божія—*δικαιοσύνη Θεοῦ* или *ἐκ Θεοῦ*, правда, которая человѣкомъ получается и усвоется только вѣрою—*δικαιοσύνη ἐκ πίστεως* или *διὰ πίστεως*. Здѣсь, въ этомъ положеніи, Богъ и человѣкъ не стоятъ уже во взаимномъ противорѣчьи или во враждѣ, но—въ единеніи. Здѣсь—Богъ въ человѣкѣ и человѣкъ въ Богѣ; воля человѣка совпадаетъ съ волею божественною, и дѣйствія человѣческія сообразуются съ требованія ми божественными. Конечно, опять не нужно забывать здѣсь степеней вѣры и степеней усвоенія правды Божіей, отъ которыхъ зависитъ большее или меньшее единеніе воли человѣческой съ волею божественной. Мы беремъ абсолютныя отношенія. Апостолъ ясно различаетъ эти двѣ правды: правду человѣка собственную или законную и божественную, т.-е. отъ Бога приобрѣтаемую чрезъ вѣру: „не разумѣя, говоритъ онъ ниже въ этомъ же посланіи объ іудеяхъ, не разумѣя праведности Божіей, и усиливаясь поставить собственную праведность, они не покорились праведности Божіей“ (Рим. 10, 3). „Для Христа, говоритъ онъ о себѣ въ другомъ мѣстѣ, я все почелъ тщетою и все почитаю за соръ, чтобы приобрѣсть Христа, и найтись въ Немъ не съ своею праведностію, которая отъ закона, но съ праведностію, которая вѣрою Христовою, которая отъ Бога по вѣрѣ“ (Филип. 3, 8—9). „Нынѣ, говоритъ онъ еще, независимо отъ закона явилась правда Божія, т.-е. правда Божія чрезъ вѣру въ Иисуса Христа, всѣмъ и для всѣхъ вѣрующихъ“ (Рим. 3, 21—22), потому что нѣтъ различія. Итакъ, правда Божія, открытая въ Евангеліи, есть а) праведность Бога, по которой Онъ опредѣлилъ спасти человѣка, — *δικαιοσύνη Θεοῦ*; б) праведность отъ Бога, т.-е. праведность, давшая сама и средство ко спасенію — *δικαιοσύνη ἐκ Θεοῦ*; въ существѣ своемъ эта правда есть оправданіе человѣка предъ судомъ правды Божіей, требующей наказанія за грѣхи, отъ которыхъ не могъ бы освободиться самъ человѣкъ, который можетъ представить

только свою недостигающую дѣли праведность законную — *ἰδίαν δικαιοσύνην νόμ.* Какъ скоро человѣкъ пользуется правдою Божіею, какъ средствомъ ко спасенію, онъ достигаетъ правды, какъ оправданія предъ Богомъ, и являетъ въ себѣ правду Божію, — какъ вѣчную спасающую его праведность Божію. Къ достиженію этого оправданія человѣка предъ судомъ правды Божіей или къ откровенію правды Божіей въ человѣкѣ, у сего послѣдняго одно богодарованное средство — благодать (*χάρις*) или правда Божія, какъ средство къ спасенію. Но, какъ мы замѣтили, у него было и другое средство къ усвоенію этого оправданія, средство несовершенное — законъ. Обои́мъ этимъ средствамъ соотвѣтствуютъ извѣстныя дѣйствія человѣка, закону — дѣла, благодати — вѣра. Правда Божія въ Евангелии открывается только отъ вѣры, перваго средства къ усвоенію или откровенію въ человѣкѣ правды Божіей. Что же законъ и дѣла? Опредѣлимъ и раскроемъ эти понятія, въ ихъ отношеніи къ понятію правды Божіей, открытой въ Евангелии.

Что касается до понятія нравственнаго закона, то этимъ словомъ въ обширномъ смыслѣ означается божественная воля, которая является человѣку, какъ требованіе и запрещеніе. Частныя обнаруженія закона въ конкретныхъ отношеніяхъ къ человѣку называются заповѣдями — *ἐντολαί*. Божественный законъ этотъ вообще данъ былъ какъ язычникамъ — во внутреннемъ голосѣ ихъ совѣсти (Рим. 2, 25), и въ природѣ видимой (1, 20), такъ и іудеямъ въ Ветхомъ завѣтѣ, въ постановленіяхъ Моисеевыхъ, и, наконецъ, христіанамъ въ Новомъ завѣтѣ, какъ говоритъ Самъ Христосъ, что Онъ „пришелъ не разорить законъ, но исполнить“. Сущность этого закона Христова — не въ томъ, чтобы давались новые законы сравнительно съ законами совѣсти и Моисея, но въ томъ, что Онъ открываетъ самую природу этихъ законовъ, въ ея внутренней глубинѣ, полнотѣ и совершенствѣ. Исполненіе этого закона есть простое развитіе, прежде не развитаго одного основоположенія: *будьте совершенны, какъ и Отецъ вашъ небесный совершенъ* (Мѡ. 5, 48); это — одно и то же съ другимъ основоположеніемъ: „люби Бога болѣе всего“, ибо чрезъ эту любовь сообщается совершенство и создается совершенное. По этой-то неразвитости или, лучше, по невозможности развитъ въ себѣ это основоположеніе закона, по причинѣ грѣховнаго состоянія человѣка, — законъ весь является недѣйственнымъ для оправданія человѣка предъ правдою Божіею. Оттого со-

вершено ложно—понимать Павлово ученіе о законѣ, какъ несовершенномъ средствѣ къ оправданію,—такъ, какъ будто онъ говоритъ о законѣ только обрядовомъ, какъ части всеобщаго ветхозавѣтнаго закона: Апостолъ говоритъ предъ всѣми людьми, іудеями и еллинами; нужно принимать и понятіе закона, о которомъ онъ говоритъ предъ ними, въ обширномъ смыслѣ, такъ что выраженіе его: „кромѣ закона явилась правда Божія“—значить: никакая форма закона не можетъ объять правды и оправданія во всемъ полномъ объемѣ и внутреннемъ значеніи его; закономъ возможно оправданія достигнуть только внѣшняго, видимаго. Потому правда Божія открывается въ Евангеліи только отъ вѣры, независимо отъ какой-либо формы закона, языческой ли,—въ совѣсти, іудейской ли—въ книгѣ.

## Задолженность духовенства.

**Отвѣтъ на статью свящ. Ал. Соколова: „Къ вопросу о задолженности духовенства“.**

Въ № 2-мъ Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій 1905 годъ была помѣщена статья священника Ал. Соколова: „Къ вопросу о задолженности духовенства“, предложенная вниманію духовенства Тульской епархіи въ виду предстоявшаго епархіальнаго съѣзда. Очень жалѣю, что болѣзненное мое состояніе не позволило мнѣ отвѣтить на нее тотчасъ же по прочтеніи ея, дабы отвѣтъ мой на нее могъ быть напечатанъ въ тѣхъ же Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію же и успокоенію духовенства прежде, чѣмъ собрался Епархіальный Съѣздъ. Отвѣчу на нее хоть теперь: лучше поздно, чѣмъ никогда.

Прежде всего, священникъ Соколовъ называетъ въ своей статьѣ „главною полезною заслугою“ нашей эмеритальной кассы ссуду духовенства епархіи деньгами на духовно-учебныя нужды въ количествѣ 245829 р. 42 к.“, осуждаетъ эту ссуду и ставитъ ее въ вину кассѣ. Странно. А что касса, какъ то можно видѣть изъ ея отчетовъ, въ теченіе 27<sup>1</sup>/<sub>2</sub> лѣтъ своего существованія выдала вдовамъ и сиротамъ, заштатнымъ и бѣднымъ, невѣстамъ и страдавшимъ отъ голода болѣе 180000 руб., не смотря на то, что въ составленіи ея до 1897 года въ ней принимала участіе только лишь третья



высшая заслуга кассы предъ нашимъ духовенствомъ? Вѣдь благодаря только ссудѣ 16000 р. и самый нашъ епархіальный свѣчной заводъ имѣлъ возможность купить бывшій заводъ Сушкина и начать свое существованіе; благодаря выдачѣ ему же 34000 р. Впослѣдствіи онъ имѣлъ возможность расширить всѣ свои помѣщенія, увеличить свои операціи и устроить церковь при зданіи завода. Вѣдь благодаря только ея же ссудѣ обстроилось и расширилось Тульское Епарх. женское училище и вновь построились зданія для духовныхъ училищъ Ефремовскаго и Бѣлевскаго, возникло вновь Бѣлевское Епархіальное женское училище съ 263 учащимися въ немъ и 182 живущими въ пансіонѣ при немъ. Вѣдь въ открытіи свѣчного завода и второго въ епархіи Епархіальнаго женскаго училища и постройкѣ новыхъ зданій для училищъ мужскихъ Ефремовскаго и Бѣлевскаго, съ общежитіями при нихъ на 100—120 учениковъ при каждомъ, настояла крайняя нужда, неотложная надобность. Гдѣ же духовенство могло бы на все это взять денегъ въ такомъ значительномъ количествѣ? Собрать съ причтовъ въ теченіе двухъ—трехъ лѣтъ или занять въ Хозяйственномъ Управленіи при Св. Синодѣ на 20 лѣтъ? Возможно было сдѣлать и то и другое, и даже теперь это сдѣлать не поздно, чтобы возвратить 245,000 р. кассѣ и поставить ее внѣ всякихъ опасеній за ея будущее, если теперь нѣкоторые имѣютъ это опасеніе. Но вѣдь въ первомъ случаѣ пришлось бы каждому причту уплатить въ два или три года не менѣе 260 руб., а во второмъ не менѣе 20 руб. ежегодно, въ теченіе 20 лѣтъ. Легче ли будетъ отъ того нашему духовенству? Если легче, дай Богъ часть: пусть будетъ такъ сдѣлано. „Нравственно“ ли будетъ такимъ образомъ, а не на 43 года обязывать своихъ дѣтей и пріемниковъ по службѣ дѣлать эту ежегодную уплату, о чемъ нынѣ нѣкоторые даже печатно говорятъ, возставая противъ займовъ въ кассѣ? Если это будетъ „нравственно“; то почему же послѣднее не „нравственно“: неужели потому только, что уплата 0/о и погашенія будетъ продолжаться 43 года, хотя бы и при меньшей цифрѣ уплаты въ годъ? Если бы всѣ такъ стали разсуждать, что обязывать своихъ преемниковъ, дѣтей, внуковъ и правнуковъ принять участіе въ тѣхъ затратахъ, которыя сдѣланы для блага потомства *не нравственно*; то тогда у насъ не было бы ни многихъ желѣзныхъ дорогъ, ни водопроводовъ, пріютовъ, богадѣленъ, учебныхъ заведеній и многихъ, многихъ другихъ полезныхъ учреждений, устроенныхъ и государствомъ и городами, и обществами

и сословными учрежденіями на заемные капиталы, уплата  $\frac{1}{100}$  и погашеній по коимъ вносятся ежегодно во всѣ смѣты, государственныя, общественныя и сословныя, въ теченіе многихъ десятилѣтій. И все это вовсе не ко вреду и не къ ущербу послѣдующихъ поколѣній, а ко благу и пользѣ ихъ. Возьмемъ здѣсь примѣръ, самый, по видимому, маловажный. Вотъ у насъ же въ городѣ, лѣтъ уже 30 тому назадъ, былъ устроенъ водопроводъ, который сначала былъ доведенъ только до Красной площади, а впослѣдствіи продолженъ и за Вырку, до зданія теперешняго реального училища, значить, почти по всему городу. Кое-что это благо для насъ, живущихъ теперь въ Бѣлевѣ! Не будь этого водопровода, воду намъ, по прежнему, возили бы водовозы изъ р. Оки или Вырки съ платою имъ по 12—15 к. за бочку въ 5 ушатовъ, а для чая изъ такъ называемаго „Темнаго“ колодезя съ платою имъ по 25—30 к. за ту же бочку, смотря по времени года, а въ полую воду и съ снѣговою водою сидѣли бы или грязную воду отстаивали бы въ кадкахъ, да потомъ употребляли. И пришлось бы тогда каждому домохозяину употреблять на это 15—30 р. въ годъ, смотря по семьѣ. А теперь многіе-многіе обходятся совсѣмъ безъ водовозовъ, сами ходятъ за водою съ ведрами и ушатами въ тѣ многочисленныя колодцы, какіе для этого сдѣланы на всѣхъ главныхъ улицахъ въ болѣе прибойныхъ и нужныхъ мѣстахъ; а другіе тратятъ на это въ половину меньше того, что тратили бы безъ водопровода въ городѣ. Вотъ и мы провели вѣтъ водопровода въ зданіе Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища, занявши на это въ эмеритальной кассѣ на 43 года 2144 р. 4 к., съ уплатою  $\frac{1}{100}$  и погашенія по 100 р. въ годъ. Столь великое это благо! Не цѣнить его и тѣмъ болѣе не понимать его могутъ только тѣ, кто самъ не ведетъ никакого хозяйства въ городѣ. Вѣдь, по нашему подсчету, за одно только время постройки зданія для училища пришлось бы истратить на воду для работъ и рабочихъ ни какъ не менѣе 1500 р., чтобы удовлетворить всѣ потребности рабочаго времени при каменной кладкѣ зданія, почти равнаго зданію нашей Тульской семинаріи. А вѣдь эти 1500 р. нужно было бы дать на постройку этого зданія, путемъ ли займа или путемъ единовременнаго взноса духовенства. А для потребностей самого училища сколько ежегодно нужно было бы тратить на воду даже при существованіи городского водопровода? При болѣе, чѣмъ 200 человекъ живущихъ въ общезитіи и при 100 воспитанницахъ приходя-

щихъ, нужно было бы ежегодно тратить на это никакъ не менѣе 400 р., при существованіи ватерклозетовъ и ванной. Такимъ образомъ, въ теченіе 5 лѣтъ существованія училища и 4 лѣтъ постройки зданія на воду нужно было бы истратить не менѣе того, что стоило устройство водопровода. Между тѣмъ 1500 р. мы при постройкѣ не тратили и въ училищномъ бюджетѣ по 300 р. лишнихъ ежегодно остается и будетъ оставаться, доколѣ будетъ существовать водопроводъ. Если угодно, прибавьте эти 300 р. къ 100 р., теперь вносимые въ смѣту на погашеніе 2144 р. 4 к. занятыхъ въ кассѣ, и тогда въ теченіи 6 лѣтъ погасите весь этотъ долгъ. Ясно, что ссуда кассою денегъ духовенству есть съ ея стороны великое благодѣяніе, оказанное духовенству на многіе—многіе годы. Ясно и то, что это есть дѣйствительно блестящій результатъ дѣятельности кассы въ собственномъ смѣслѣ слова, а не въ томъ, въ какомъ о. Соколовъ въ своей статьѣ называетъ „блестящимъ“, выражая свое неудовольствіе на кассу за эту ссуду и ставя это въ преступленіе для кассы.

(Окончаніе слѣдуетъ).

## Село Иванъ-Озеро, и „Ивановскій“ каналъ для соединенія Волги и Дона.

### Историко-археологическая записка.

Исторія села Иванъ-Озера, Тульской губ., Веневского у., тѣсно связана съ исторіей Ивановскаго канала. Ивановскій каналъ, это—одно изъ великихъ, но забытыхъ дѣлъ Петра I, великое гидротехническое сооруженіе Великаго Преобразователя Россіи, задуманное имъ для соединенія Волги и Дона, (черезъ Иванъ-Озеро, изъ котораго берутъ начало р. Донъ и Шать, впадающій въ Упу, притокъ Оки. Научно составленная и подробная исторія этого канала напечатана А. И. Миловыдовымъ въ „Чтеніяхъ въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ“<sup>1)</sup>). Много средствъ и силъ было потрачено на задуман-

<sup>1)</sup> Подъ заглавіемъ: „Ивановскій каналъ, начатый Петромъ Великимъ для соединенія Волги съ Дономъ“. Мы пользуемся оттискомъ статьи (1892 г.).

ное и начатое Петромъ I предпріятіе, но болѣе серьезныя заботы и государственныя задачи отвели Великаго Императора отъ Ивановскаго канала. Послѣ Петра были попытки возобновить Ивановскій каналъ и продолжить его строеніе и оборудованіе, но эти попытки были неудачны и не привели къ желанному концу.

Для Иванъ-Озера Ивановскій каналъ былъ виновникомъ возникновенія или —точнѣе—расширенія бывшаго здѣсь поселка. Что здѣсь, на берегу озера, ко временамъ Петра Великаго, былъ уже, хотя и небольшой, поселокъ,—объ этомъ свидѣтельствуютъ: писавшій объ Ивановскомъ озерѣ голландецъ, адмиралъ Крюйсъ,—онъ говоритъ, что около озера есть „деревня Данко“,—и резидентъ де-Бруинъ, приписывающій поселку одинаковое съ озеромъ имя <sup>2)</sup>). Работы по устройству канала оживили берега озера, а когда работы прекратились и народныя массы отвалили отъ озера въ мѣста своего жительства, здѣсь все же остался значительный осадокъ жителей. Но былъ ли поселокъ, о которомъ говорятъ Крюйсъ и де-Бруинъ, селомъ, т. е. съ церковью? Бытописатель села Иванъ-Озера держится мнѣнія, что „на берегахъ озера въ началѣ XVIII столѣтія не было церкви“ <sup>3)</sup>). Въ пользу этого „говоритъ отсутствіе вещественныхъ памятниковъ, свидѣтельствующихъ о ея быломъ существованіи; ея не запомнило чуткое въ этомъ случаѣ народное преданіе; наконецъ, надпись храмованнаго креста настоящей Иванъ-Озерской церкви говоритъ о построеніи въ селѣ Иванъ-Озерѣ храма вновь, не упоминая, какъ обыкновенно бываетъ, что церковь построена вмѣсто ветхой, существовавшей ранѣе, или вмѣсто сгорѣвшей“ <sup>4)</sup>). Въ храмованной грамотѣ мы читаемъ: „Освятися храмъ сей Господа нашего Іисуса Христа въ честь и память и во имя честнаго славнаго пророка и Предтечи и Крестителя Господня Іоанна въ державе благочестивыя самодержавныя Великия Государыни Императрицы Екатерины Алексѣевны самодержицы всероссійскія, при любезнѣйшемъ ея сынѣ и наследникѣ благовѣрномъ Государѣ и Великомъ Князѣ Павлѣ

<sup>2)</sup> А. И. Миловидовъ. „Достопримѣчательныя села Тульской губерніи“. Выпускъ первый. „Село Иванъ-Озеро и Ивановскій каналъ, начатый Петромъ Великимъ“. Тула. 1892. Стр. 26. Печаталось въ Тульскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ.

<sup>3)</sup> *ibid.* Стр. 26.

<sup>4)</sup> *ibid.* Стр. 27.

Петровиць, по благословенію Святѣйшаго Правительствующаго Синода, при Преосвященнѣйшемъ Епископѣ Θεодосіи Коломенскомъ и Каширскомъ в лѣто 1761 индикта 15 мѣсяца Сентября 15-го дня на память святаго великомученика Никиты.... Основанъ оный тцаніемъ и коштомъ генераль-майора Сергѣя Иванова Боброва в веневскомъ уѣздѣ в селе Ивановскомъ, что на Иванъ-Озерѣ“. Надо думать, пишетъ бытописатель села, что до построения этой церкви жители Иванъ-Озера „были прихожанами сосѣднихъ церквей: Бѣлокологской и Бобринской, существовавшихъ несомнѣнно ранѣе настоящей Иванъ-озерской. За это говорить, между прочимъ, то обстоятельство, что деревня Колодезная, отстоящая отъ Ивано-озерской церкви въ  $\frac{1}{4}$  версты, до 60 годовъ нынѣшняго столѣтія была въ приходѣ Бобринской церкви, которая находится отъ нея за 6 верстъ“<sup>5)</sup>.

Въ архивѣ Тульской Духовной Консисторіи нами найдены документы, которые опровергаютъ высказанное предположеніе и вносятъ еще новую страницу въ исторію села Иванъ-Озера съ его церковью. Какъ явствуетъ изъ сохранившихся листовъ „дѣла“, 22 Октября 1748 года, на имя Саввы, Епископа Коломенскаго и Каширскаго (которому была подчинена и Тульская епархія до образованія здѣсь самостоятельнаго епископата), было подано прошеніе, въ которомъ просителемъ Лодыженскимъ было „объявлено“ такъ: „имѣется у меня епархіи Вашего Преосвященства в веневскомъ уѣздѣ в есенецкомъ станѣ в селѣ ивановскомъ озерѣ церковь деревянная во имя Рождества Святаго Іоанна Предтечи іоанна церковь весма обетшала“, и—что „по своему обѣщанію“ онъ, Лодыженскій, желаетъ „воономъ селѣ построить вновь церковь деревянную“ во имя Рождества Святаго Іоанна Предтечи съ предѣломъ во имя Святаго пророка Іліи. „Милостивый Великій Господинъ Преосвященнѣйшій Савва, Епископъ Коломенскій и Каширскій“, писалъ проситель. „Всепокорно прошу Вашего Преосвященства дабы повелено было Вашимъ архипастырскимъ благословеніемъ мнѣ поимянованному вмѣсто обетшалай церкви построить вновь деревянную церковь споказаннымъ предѣломъ... благословенную храмосданную грамоту дать. По сему

<sup>5)</sup> *ibid.* У Миловидова, стр. 28 и примѣч. 1. Тоже мнѣніе г. Миловидова перенесено въ церковную лѣтопись с. Иванъ-Озера и въ книгу „Приходы и церкви Тульской епархіи. Тула. 1895. Стр. 252.

моему прошенію рѣшеніе учинить. 1748 году октября <sup>6)</sup> дня коллежскій Ассессоръ Андрей Лодыженскій руку приложилъ“.

Храмозданная грамота была составлена на имя Лодыженскаго. Мы въ „дѣлѣ“ имѣемъ черновую грамоту. Въ ней излагалось прошеніе Лодыженскаго и Лодыженскому было разрѣшено, вмѣсто старой церкви, которая „обетпала..., разобравъ оную, на томъ же мѣстѣ деревянную церковь въ прежнее имянованіе съ предѣломъ Святаго пророка Іліи... по чину восточныя церкви обстроить и по совершеніи построенія тое церкви престоломъ и иконостасомъ и святыми иконами убратъ, какъ святая Православная церковь повелѣваетъ, и сосудами церковными“. Далѣе дѣлаются указанія частныхъ въ устройствѣ церкви и повелѣвается: „когда церковь совершенно построится и всѣмъ выше писаннымъ удовольствована и приличествующимъ ко освященію приуготовлена будетъ, то обновленную церковь отъ веневаго духовнаго правленія освидѣтельствовать и все въ ней описать .. и отъ тоя церкви священно-церковнослужителей взять письменное обязательство вся опредѣленная сначала строенія къ той церкви пашенная земля и сѣнные покосы въ неотъемлемыхъ у нихъ владѣній и коликое число и сколько при той церкви приходу и какого званія людей и въ нихъ обоюга пола и тое опись и обязательство съ рукоположеніемъ прислать къ намъ епископу“. Храмозданная грамота была, какъ слѣдуетъ изъ отмѣтки на дѣлѣ, „набѣло переписана и за подписаніемъ Его Преосвященства..... съ приложеніемъ печати отдана того села попу Кириллѣ Семенову“. Здѣсь же, подъ этой отмѣткой, имѣется подпись: „такову храмозданную грамоту попу Кириль Симеоновъ взялъ росписался“.

Мы имѣемъ два факта, раздѣленные промежуткомъ времени въ 13 лѣтъ. Въ 1748 году Лодыженскій проситъ и получаетъ грамоту о построеніи въ с. Иванъ-Озерѣ деревянной церкви во имя Рождества св. Іоанна Предтечи съ предѣломъ святаго пророка Іліи. Въ 1761 году 15-го Сентября въ с. Иванъ-Озерѣ или „Ивановскомъ, что на Иванъ-Озерѣ“, какъ оно тогда писалось, освящается каменная церковь, основанная „тщаніемъ и коштомъ генералъ-майора Сергѣя Иванова Боброва“. Тотъ же священникъ Кириллъ Симеоновъ, что росписался въ по-

---

<sup>6)</sup> Въ собственноручной подписи (со словъ: 1748 году..) Лодыженскій пропустилъ число. Изъ двухъ датъ на прошеніи и въ черновой грамоты видно, что это было 22 Октября.

лученіи храмозданной грамоты на имя Лодыженскаго, подписанная и на планѣ размежеванія церковной земли (въ 1777 г.) послѣ построения церкви Бобровымъ, при чемъ при размежеваніи земли въ дачѣ с. Иванъ-Озера присутствовалъ самъ владѣлецъ земли и строитель храма г.—м. С. Ив. Бобровъ<sup>7)</sup>. Почему Лодыженскій не построилъ деревянной церкви, на что получилъ разрѣшеніе, а построилъ каменную г.—м. С. Ив. Бобровъ? Мы, къ сожалѣнію, не имѣемъ твердыхъ документальныхъ данныхъ для отвѣта на этотъ вопросъ. Болѣе вѣроятнымъ является предположеніе, что Лодыженскій продалъ свою землю при Иванъ-Озерѣ, — гдѣ „у него въ селѣ Ивановскомъ имѣлась церковь“, какъ онъ писалъ Преосвященному, продалъ С. Ив. Боброву (или земля была передана по наследству) и уже Бобровъ выполнилъ затѣянное Лодыженскимъ дѣло, тѣмъ болѣе, что это дѣло являлось необходимостью, такъ какъ прежняя церковь „весма обетшала“, по выраженію того же Лодыженскаго. Несомнѣннымъ остается фактъ, что исторія церкви села Иванъ-Озера восходитъ ранѣе, чѣмъ къ 1761 году, что до этого времени здѣсь имѣлась деревянная церковь и при ней причтъ, такъ какъ „попу того села“ была выдана храмозданная грамота по прошенію Лодыженскаго. Эта страничка должна быть занесена въ исторію села Иванъ-Озера. Такъ какъ въ 1748 году деревянная церковь „весма обетшала“, то надо думать, что къ началу XVIII вѣка церковь эта „въ селѣ Ивановскомъ, что на Иванъ-Озерѣ“ уже была и возможно, что де-Бруинъ, самъ бывшій на „Ивановскомъ озерѣ“ съ Петромъ въ 1703 году, говоря „о селеніи на берегу озера одинаковаго съ озеромъ названія“<sup>8)</sup>, разумѣлъ уже село, которое и въ послѣдующіе годы XVIII столѣтія въ официальныхъ бумагахъ именовалось „Ивановскимъ“.

## II.

Въ архивѣ „Тульской Палаты Древностей“ хранится документъ, имѣющій отношеніе къ исторіи Ивановскаго канала. Это копія съ рапорта Тульскаго Губернскаго Прокурора Ми-

<sup>7)</sup> Тамъ же, у *А. Ив. Миловидова*, стр. 31—32.

<sup>8)</sup> Это свидѣтельство должно быть предпочтено свидѣтельству Крюйса, что около озера есть „деревня Данко“. Послѣдній передавалъ это по слухамъ отъ очевидцевъ, Бруинъ же самъ былъ на Иванъ-Озерѣ. Возможно, что около озера была еще и деревня „Данко“ или такъ называлась часть села. О свидѣтельствѣ Крюйса и Бруина см. у *Миловидова*, тамъ же стр. 26.

нистру Юстиціи, отъ 9 августа 1807 года, за № 2027. Касающіяся этого бумаги переданы въ Тульскую Палату Древностей изъ архива Министерства Юстиціи<sup>9)</sup>. Рапортъ Тульского Прокурора касается того момента въ исторіи Ивановскаго канала уже въ царствованіе Александра I, когда проэктъ инженера Труссона, признавашаго возможнымъ и достижимымъ окончаніе Ивановскаго канала, былъ утвержденъ по Высочайшему рескрипту Александра I, данному на имя тогдашняго директора управленія путей сообщенія графа Румянцева отъ 9 Мая 1806 года, были ассигнованы суммы и производство работъ назначено на 10 лѣтъ. Работы должны были начаться послѣ объявленныхъ на 28 августа 1807 года окончательныхъ торговъ на постройку шлюзовъ канала. Предъ этимъ и былъ поданъ Тульскимъ Прокуроромъ рапортъ Министру Юстиціи слѣдующаго содержанія<sup>10)</sup>:

„Въ Тульской губерніи производятся шлюзы для соединенія Оки съ Дономъ посредствомъ Ивановскаго канала.... Небезполезно бы начать сіе предпріятіе отъ Оки до Тулы, а не отъ Тулы до судоходнаго Дона, какъ теперь дѣлается. Упа отъ Тулы до Оки можетъ выгодно соединена быть каналомъ съ большою Крушкою, да и въ собственномъ теченіи до самаго впаденія довольно глубока и къ судоходству открываетъ способы съ небольшимъ изживеніемъ. По приведеніи Упы въ судоходное состояніе отъ Оки до Тулы, пока верхнія шлюзы и каналы отъ Тулы до судоходнаго Дона на Шатъ и Донъ будутъ строиться, была бы польза для казны и для Тулы, десять лѣтъ, а можетъ быть и тридцать, ежели встрѣтятся противности грунта и времени. Отъ Тулы въ Оку шелъ бы хлѣбъ, а въ Тулу по Окѣ доставлялись бы соль, желѣзо, уголь, точилы и ложевой березовый лѣсъ, въ которомъ производство огнестрельнаго оружія имѣетъ уважительную надобность. Между тѣмъ успѣли бы познакомиться съ симъ судоходствомъ, для котораго новой Конструкціи суда надобны и помѣрѣ того какъ Шлюзы до судоходнаго Дона приходили бы къ окончанію, а въ Тулѣ оставались бы набережныя записницы, и всякую весну новыя испытанія, довели бы при окончаніи всего прожекта, судоходство сіе въ должную извѣстность; доставивъ Государственную пользу скорѣе и вѣрнѣе

<sup>9)</sup> Дѣло Минист. Юстиціи за № 3031.

<sup>10)</sup> Приводимъ изъ документа полностью все, касающееся Ивановскаго канала, тѣмъ болѣе, что документъ нигдѣ еще не былъ напечатанъ (въ дополненіе къ напечатаннымъ при книжкѣ г. Миловидова документамъ по исторіи Иванов. канала).

нежели по теперешнему распоряженію работъ, по которому начавъ съ середины прежде десяти лѣтъ или болѣе коммуникаціею и всѣми для нея отъ казны большими пожертвованіями нѣтъ надежды пользоваться. Да и послѣ оныхъ десяти лѣтъ все еще отъ Тулы до Оки проѣзда Упою не будетъ. Надобно для ея расчистки по каменистымъ излучинамъ и мѣлямъ дѣлать новыя смѣты и тратить новое время. Между тѣмъ какъ отдѣланной Ивановской каналъ будетъ еще безъ употребленія и окончанныя шлюзы до судоходнаго Дона будутъ требовать напрасныхъ издержекъ на ихъ содержаніе. — Ежели предполагается экономіею отъ всѣхъ шлюзовъ расчистить Упу отъ Тулы до Оки, то нелучше ли тою же экономіею отдѣлать послѣдніе шлюзы къ Дону начавъ теперь работы отъ Оки къ Тулѣ. А какъ сего 28 августа должны быть окончательные торги въ Департаментѣ водяныхъ коммуникацій на всѣ 23 шлюза до Лебедяни, то... лучше донесеніемъ ошибится нежели молчаніемъ... осмѣливаюсь повергнуть мнѣніе сіе въ благоразсмотрѣніе Вашей Свѣтлости. Удостоите его благосклонностію.... Ежели ошибаюсь я въ теперешнемъ моемъ представленіи, то извинять меня усердіе и приверженность, которыми всегда ищущу удостоиться возрѣнія Его Императорскаго Величества, устремляющаго всѣ предпріятія на прочное щастіе любезнаго нашего отечества“.

Рапортъ Тульскаго прокурора по полученіи его Министромъ Юстиціи былъ отосланъ тогдашнему директору управленія путей сообщенія графу Ник. Петр. Румянцеву и тотъ отвѣтилъ Министру Юстиціи, что полученный „рапортъ прокурора Гурьева не останется безъ должнаго уваженія“. Но проэктъ прокурора Гурьева не получилъ практическаго осуществленія. Еще инженеръ Труссонъ въ своемъ проэктѣ высказался противъ использованія рѣки Крушмы для цѣлей канала, такъ какъ прорытію каналовъ, соединенныхъ съ Крушмою, препятствуетъ высота окружающей ее мѣсности. Во вторыхъ, устройство шлюзовъ на рѣкѣ Шати было уже собственно рѣшеннымъ дѣломъ по проэкту и Высочайшему рескрипту. Затѣмъ, дѣло построенія шлюзовъ по мѣстнымъ условіямъ замедлилось, такъ что шлюзы на рѣкѣ Шатѣ были закончены только въ 1809 году, а въ этомъ году управление водныхъ и сухопутныхъ сообщеній потерпѣло радикальное измѣненіе. Новый главный директоръ водныхъ коммуникацій принцъ Гольштейнъ-Ольденбургскій иваче взглянулъ на дѣло построенія Ивановскаго канала, усумнился въ успѣшности предпріятія и приказалъ прекратить работы. По пересмотрѣ

дѣла объ Ивановскомъ каналѣ окончательнаго рѣшенія по дѣлу не послѣдовало, такъ какъ болѣе важныя событія заставили правительство на долгое время забыть Ивановскій каналъ. Забытъ былъ и проэктъ Тульского прокурора Гурьева: ему суждено было сдѣлаться достояніемъ архива и исторіи.

Василій Яворскій.

Открыта подписка на 1906 годъ

на ежемѣсячный журналъ

## МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

и на новую ежедневную, безцензурную, общественную, церковную и политическую газету

## КОЛОКОЛЪ.

Наше отечество, по Высочайшей волѣ Царя-Преобразователя, съ 17 Октября вступило на новый историческій путь духовной и гражданской свободы и правового строя политической жизни. Нынѣ всѣ и каждый — полноправные русскіе граждане, всѣ получили свободу совѣсти, слова и собраний, чѣмъ призваны къ общественной самодѣятельности, къ „самоопредѣленію“ и *самоохранѣ* каждый своихъ религіозныхъ вѣрованій и политическихъ убѣжденій. Положено начало образованію политическихъ партій, ихъ взаимной открытой борьбѣ. Въ частности религіозныя общины и иновѣрныя церкви, подѣ покровомъ новаго вѣроисповѣднаго закона 17 Апрѣля, получивъ возможность свободно устраивать внутреннюю церковную жизнь, открыто мобилизуютъ свои миссіонерскія силы и средства для распространенія своихъ вѣрованій. Господствующая Церковь православная находится въ преддверіи коренныхъ реформъ на началахъ *соборности и автономности*, со всѣхъ сторонъ раздаются голоса о безотлагательной необходимости возродить церковно-приходскую жизнь и обновить нынѣшній строй церковнаго управленія.

Такая чрезвычайность событій нашего времени предъявляетъ къ печатному слову духовныхъ органовъ новыя запросы, сложныя задачи, повелительныя требованія.

Идя на встрѣчу давнему и пламенному желанію наиболее чуткой и дѣятельной части духовенства, церковныхъ людей и всего нашего миссіонерскаго института, въ живомъ и ясномъ сознаніи всей важности для интересовъ Церкви возможно полнѣе откликаться на эти запросы и своевременно отвѣчать на требованія переживаемаго столь чрезвычайнаго, тяжелаго историческаго момента, Редакція „Мисс. Обоз.“, рѣшила, независимо отъ прежняго своего изданія *ежемѣсячнаго журнала*, издавать въ новомъ 1906 г. и церковно-общественный органъ, ежедневную газету „Колоколъ“.

Въ новомъ 1906 г. „Миссіонерское Обзорѣніе“ вступить во *второе десятилѣтіе* своей жизнѣдѣтельности во славу св. Церкви и на пользу дорогого отечества.

„Миссіонерское Обзорѣніе“, отвѣчая запросамъ и нуждамъ современной церковной жизни, задачу миссіи не будетъ, какъ и ранѣе, исчерпывать узкими, спеціальными рамками воссоединенія съ Церковью нашихъ религіозныхъ диссидентовъ и огражденія православныхъ (отъ свободнаго нынѣ) уклоненія въ старообрядчество, сектантство и иновѣріе. Работая на пользу дѣла миссіи спеціальной, *охранительной* „Миссіонерское Обзорѣніе“ въ тоже время поставляетъ непремѣнную свою обязанностью выясненіе всѣхъ другихъ сторонъ православно-просвѣтительнаго дѣла и церковно-общественной жизни.

Въ частности въ виду грядущаго возрожденія соборнаго строя жизни нашей Церкви, „Мисс. Обозр.“, полагаетъ своимъ непремѣннымъ литературнымъ долгомъ выяснять и защищать идеалы *соборной* автономной Церкви, стоять на стражѣ *истинно-христіанскихъ* церковныхъ интересовъ духовенства, общества и народа, охраняя всемѣрно законныя права и авторитетъ пастырей Церкви. Словомъ, „М. О.“ будетъ споспѣшествовать росту, расцвѣту и силѣ вліянія церковной миссіи на общество, народъ и государственную жизнь православной Россіи.

„Всего надѣясь“ (1 Кор. 13, 7), „М. О.“ съ любовью будетъ звать старообрядческой и сектантской міръ къ всецерковному единенію, говорить ищущей интеллигенціи братское, не поступающееся правдой, слово о человѣкѣ, какъ сынѣ Отца Небеснаго, безсильномъ созидать здоровую духовную жизнь одними собственными усиліями, безъ благодатной помощи, безъ руководства со стороны истинной вѣры и религіознаго корректива.

*Христіанская правда и миръ о Духъ Святѣмъ*—вотъ знамя „Миссіонерскаго Обзорѣнія“ въ предстоящей его дѣятельности въ новомъ 1906 г. *Программа журнала остается прежняя.*

1) Руководственные (переводныя) статьи по апологетикѣ православія и по современнымъ церковно-общественнымъ вопросамъ, по миссіонерству и расколо-секто-вѣдѣнію. 2) Миссіонерскіе отвѣты на запросы и на сомнѣнія вѣрныхъ и отпадшихъ чадъ Церкви. 3) Изъ миссіонерскихъ записокъ и дневниковъ. Мысли и наблюденія текущей пастыре-миссіонерской практики. 4) Изъ миссіонерской полемики съ сектантами и раскольниками (образцовыя собесѣдованія). 5) Лѣтопись періодической духовной и свѣтской печати и новыя книги по вопросамъ вѣры и миссіи церкви. 6) Миссіонерство, секты и расколъ. Хроника о дѣятельности епархіальныхъ миссій и о современномъ состояніи и жизни русскаго сектантства и раскола. 7) Изъ міра инославія и заграничнаго сектантства (иностранныя хроника). 8) Корреспонденція „Мисс. Обзорѣнія“, извѣстія и замѣтки. 9) Отклики изъ литературы и жизни и жизненныя наблюденія, бесѣды „взыскующими путь, истину и жизнь“, обзорѣніе текущей литературы съ точки зрѣнія того же „исканія жизненной церковной правды“. Обмѣнъ мнѣній по поводу напечатанныхъ въ „Мисс. Обзор.“ статей. 10) Со скрижалей сердца (бесѣда редактора съ читателями по церковно-публицистическимъ вопросамъ, составляющимъ злобу дня въ жизни Церкви, народа и общества).

Что же касается новаго нашего изданія—ежедневной газеты „Колоколь“—то задачи его двоякія: „Колоколь“ будетъ органомъ общественнымъ и политическимъ, но въ то же время и церковнымъ. Новая газета будетъ выразителемъ и проводникомъ въ сознаніе и жизнь свѣтскаго общества и народа христіанскихъ началъ вѣры и нравственности и церковныхъ православныхъ идеаловъ, которыми жила и живетъ Св. Русь. А съ другой стороны „Колоколь“ будетъ вѣстникомъ и истолкователемъ для народа и духовной среды, призываемой самимъ ходомъ нашей исторіи къ болѣе близкому и участливому отношенію къ жизни государственной,—здоровыхъ политическихъ теченій и созидательныхъ началъ христіанской политики, а также и истолкователемъ истиннаго пониманія дарованныхъ 17 Окт. Россіи незыблемыхъ основъ гражданской и религіозной свободы.

Не тревожащій „набать“, а мирный „благовѣсть“, зовущій всѣхъ на путь христіанскаго добра и правды, какъ въ области мысли, такъ и въ политической общественной и церковной жизнедѣятельности, — вотъ основной и *единственный* мотивъ нашего „Колокола“, церковные и политическіе догматы котораго сводятся къ слѣдующимъ задачамъ: въ области *религіозной* „Колоколь“ будетъ свято охранять въ сознаниі своихъ читателей богоучрежденный укладъ нашей св. и благодатной Церкви, звать къ примиренію и общей созидательной работѣ на пользу отчизны и Церкви разьединенныя церковныя и политическія партіи и группы, относясь съ христіанскою терпимостью ко всѣмъ честнымъ и искреннимъ разномыслиямъ.

Въ области *гражданской* „Колоколь“ будетъ строго проводить христіанскій взглядъ на государственную политику, защищая то, что не нарушаетъ интересовъ правды Христовой, не одобряя того, что противорѣчитъ вѣчнымъ законамъ Божественной правды; стоять за выработку самобытныхъ государственныхъ формъ и строя обновленной *единой нераздельной* Россіи, въ живомъ единеніи Царя съ народомъ, въ лицѣ избранныхъ представителей послѣдняго; за право и правду, равныя для всѣхъ, за порядокъ и обезпеченіе правъ личности и собственности каждаго.

Церковный отдѣлъ „Колокола“ не замѣняетъ и не исключаетъ собой „Миссіон. Обзор.“, хотя основная задача обоихъ изданій одинакова. Но въ то время, какъ „Мисс. Обзор.“ будетъ давать матеріалъ фундаментальный (настольно-энциклопедическій), преимущественно, научный, не чуждающійся, впрочемъ публицистической обработки, — „Колоколь“ будетъ слѣдить за нуждами времени и отвѣчать на запросы *момента*, являясь, такимъ образомъ, въ своемъ церковномъ отдѣлѣ органомъ публицистическимъ по преимуществу.

„Мисс. Обзорѣніе“, и при существованіи газеты „Колоколь“ остается тѣмъ же *единственнымъ* и незамѣнимымъ въ области *миссіонерской полемики и православной апологетики*, органомъ внутренней миссіи, дающимъ пастырямъ и миссіонерамъ всестороннее обследованіе доктринъ и всѣхъ сторонъ современной жизни *разновѣрныхъ общинъ и церквей*; указывающимъ всѣ мѣры, способы и средства къ успѣшному духовному воинствованію мечемъ Слова Божія, этого единственнаго орудія церкви въ защитѣ православія, обуреваемого со всѣхъ сторонъ враждебными ему теченіями.

Забываясь о полнотѣ свѣдѣній по церковному отдѣлу, редакція будетъ тщательно слѣдить за лѣтописью гражданской и политической жизни Россіи и за границы, за всѣми сторонами ея общекультурнаго развитія, отмѣчая важнѣйшія новости дня, давая въ своихъ нецерковныхъ отдѣлахъ читателю все, что обычно даютъ другія газеты того же объема и цѣны.

Въ своей церковной программѣ и сужденіяхъ по вопросамъ церковной жизни нашъ „Колоколъ“ не будетъ органомъ *узко-клерикальнымъ (сословно-кастовымъ)*; наша газета поставляетъ себѣ задачею быть *голосомъ всей Церкви*, какъ тѣла Христова, — „Колоколу“ одинаково будутъ дороги, какъ правовые и служебные интересы духовенства, такъ и справедливыя церковныя требованія и нужды мірянъ.

Такъ какъ духовенство не имѣетъ возможности въ широкой прессѣ *свободно* заявить свой голосъ, открыто и искренно выразить свои чаянія и нужды, то редакція долгомъ считаетъ широко раскрыть столбцы *безцензурнаго* „Колокола“ для духовенства на защиту его правового положенія, особенно же въ виду предстоящихъ церковнаго всероссійскаго собора и церковной реформы.

Имѣя въ виду знакомить общество съ религіознымъ міромъ, съ бытовою и церковною жизнью старообрядчества и русскаго сектанства, съ церковно-приходскою жизнью инославныхъ церквей, редакція охотно откроетъ свои столбцы авторамъ и изъ этого лагеря для правдиваго слова и справедливыхъ заявленій о своихъ духовныхъ нуждахъ и церковныхъ дѣлахъ.

Въ этихъ видахъ, для обмѣна мнѣніями, расходящимися съ принципами и направлениемъ редакціи, мы открыли особый отдѣлъ „Свободное слово“.

„Колоколъ“ будетъ издаваться съ разрѣшенія Главнаго Управленія по дѣламъ печати по слѣдующей программѣ:

## КОЛОКОЛЬ

Ежедневная общественная, церковная и политическая безцензурная газета.

- I. Дѣйствія и распоряженія свѣтской и церковной власти.
- II. Телеграммы Россійскаго агентства и собственныхъ корреспондентовъ.
- III. Руководящія статьи и замѣтки по текущимъ вопросамъ современной общественно-народной и церковной жизни въ Россіи, по внутренней и внѣшней политикѣ.

IV. По Россіи: 1) внутреннія извѣстія и корреспонденціи о событіяхъ государственной и общественной жизни; 2) народное образованіе.

V. Церковная жизнь. 1) *Лѣтопись релігіозной, просвѣтительной и бытовой жизни православнаго общества и народа.* (Церковное устройство и жизнь епархіи, приходовъ, православныхъ братствъ, попечительствъ, кружковъ ревнителей церковно-христіанскаго просвѣщенія и т. п.). 2) *Церковно-общественная и бытовая жизнь въ старообрядчествѣ и русскомъ сектантствѣ.* 3) *Инославныя христіанскія церкви и общества въ Россіи и за границей.*

VI. Периодическая свѣтская и духовная печать.

VII. Петербургскій дневникъ. Хроника столичной жизни. Отчеты о засѣданіяхъ центральныхъ государственныхъ учреждений, ученыхъ обществъ и другихъ общественныхъ собраній.

VIII. Иностранныя извѣстія. Вѣсти изъ славянскихъ земель.

IX. Критика и библіографія. Новости свѣтской и духовной литературы.

X. Свободное слово (трибуна). Отдѣлъ для обмѣна мнѣній читателей „Колокола“ за и противъ.

XI. Фельетоны. Художественно-беллетристическія произведенія свѣтскаго и духовнаго содержанія, бытовые очерки и рассказы на русскомъ и *малорусскомъ* языкахъ; стихотворенія, культурно-критическіе очерки. Изъ міра науки и новѣйшихъ открытій и изобрѣтеній.

XII. Общеполезныя и необходимыя свѣдѣнія по гигиенѣ, сельскому хозяйству, домоводству и проч.

XIII. На каждый день. 1) Православный мѣсяцесловъ съ *краткими свѣдѣніями изъ жизни дневныхъ святыхъ*; 2) выписки текстовъ священнаго Писанія изъ *дневныхъ апостольскихъ и евангельскихъ чтеній съ краткими нравственно-назидательными комментаріями*; 3) размышленія святыхъ отцовъ, *изреченія учителей жизни.*

XIV. Отвѣты на запросы читателей.

XV. справочный листокъ и объявленія.

Годовая подписная цѣна „Мисс. Обзор.“ остается прежней—6 р.; подписная цѣна на „Колоколъ“ также 6 р. съ пересылкой и 5 руб. безъ пересылки и доставки.

Подписавшіеся на оба изданія вносятъ только 10 руб., причѣмъ допускается разсрочка въ платежѣ, а именно; при под-

пискѣ вносится за оба изданія 6 р.; второй взносъ въ 4 р. дѣляется къ Пасхѣ.

Для низшихъ членовъ клира, учителей народныхъ школъ и крестьянъ допускается разсрочка взносовъ по 1 руб. въ мѣсяцъ въ теченіе первыхъ 10 мѣсяцевъ.

Подписка на газету „Колоколъ“ принимается не менѣе, какъ на 2 мѣс., по 1 руб. съ 1 числа каждаго мѣсяца и на полугодіе—3 р.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ (Невскій, 153) въ редакціи „Колокола“ и Мисс. Обзор., а также во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ обѣихъ столицъ и другихъ городовъ.

### БЕЗПЛАТНОЕ ПРИЛОЖЕНІЕ НА 1906 г.

По примѣру прежнихъ лѣтъ редакція „Мисс. Обзор.“ и въ новомъ году рѣшила *восполнить* пастырскую миссіонерскую бібліотеку новымъ капитальнымъ изданіемъ, *бесплатно прилагаемымъ* къ журналу „Мисс. Обзор.“. Въ новомъ году будетъ разслана всѣмъ читателямъ, подписавшимся на оба изданія Симфонія на ветхій и новый завѣтъ *съ общими и миссіонерскими параллелями* въ 2-хъ томахъ.

Это новое изданіе по своему характеру, содержанію и задачамъ представляется *единственнымъ* въ нашей богословской справочной литературѣ, удовлетворяющимъ давней нуждѣ въ подобнаго рода пособіи; въ пастырскихъ, проповѣдническихъ и миссіонерскихъ трудахъ и занятіяхъ. Объемъ наваго изданія простирается до 500 стран. или свыше 30 печ. листовъ большаго книжнаго формата и убористаго въ 2 столбца шрифта.

Цѣль этого новаго труда: а) дать почитателю Слова Божія, — этого *„единого на потребу“* (Лук. 10, 42) *конспективный обзоръ* текстовъ свящ. Писанія въ *словарномъ* порядкѣ со всѣми параллелями, какъ Новаго, такъ и Ветхаго завѣта. б) Параллели свящ. Писан., помѣщенные въ существующихъ изданіяхъ Библии подъ строкою, — вынести изъ-подъ спуда на видное мѣсто для общаго и спеціально-миссіонерскаго пользования ими.

Для примѣра приводимъ нѣсколько выдержекъ изъ новаго труда въ томъ видѣ, какъ онъ печатается, дополнивъ здѣсь лишь краткое поясненіе.

Апостоловъ. 2 Кор. 11, 13—принимають видъ а. Христовыхъ (Дѣян. 15, 24) (Тит. 1, 10—11; 2 Кор. 6, 4—5).

Здѣсь въ первой общей параллели указывается сущность лжеапостольства; изъ первой цитаты миссіонерской параллели, напечатанной болѣе крупнымъ шрифтомъ, вытекаетъ совѣтъ, какъ относиться вѣрующему къ лжеапостольствамъ; послѣдняя цитата даетъ представленіе объ истинномъ апостольствѣ.

Блаженнѣе. *Дѣян.* 20, 35 — б. давать, нежели принимать (Лук. 6, 38; 18, 22) (1 Кор. 9, 13; Фил. 4, 10—17).

Въ первой общей параллели развивается мысль: почему именно блаженнѣй давать, нежели принимать, а во второй — миссіонерской, предупреждается ложное понятіе текста: *Дѣян.* 20, 35, по которому пастыри будто бы не должны пользоваться пропитаніемъ за свой пастырскій трудъ.

Дароваль. *Гал.* 5, 1 — стойте въ свободѣ, которую д. намъ Христось, и не подвергайтесь опять игу рабства (*Дѣян.* 15, 10; 1 Петр. 2, 16) (*Гал.* 5, 13; 1 Кор. 8, 9; 2 Кор. 3, 17).

Цитаты первой общей параллели развиваютъ мысль о христіанской свободѣ; цитаты слѣдующихъ трехъ миссіонерскихъ параллелей предупреждаютъ ложное пониманіе христіанской свободы.

Такая постановка работы, несомнѣнно принесетъ какъ читателю Слова Божія, такъ и миссіонеру несомнѣнную пользу не только въ справочномъ отношеніи при отысканіи нужнаго текста, но и въ дѣлѣ надлежащаго уразумѣнія текста свящ. Писанія. Симфонія уже въ рукописномъ видѣ встрѣтила полное сочувствіе и добрые компетентные отзывы со стороны специалистовъ миссіи и богослововъ. Надѣемся, что трудъ этотъ достигнетъ той цѣли, какая намѣчена.

Въ отдѣльной продажѣ Симфонія будетъ стоить не менѣе трехъ руб.

Давая этотъ трудъ въ качествѣ *бесплатнаго приложения*, Редакція увѣрена, что отвѣчаетъ самой насущной нуждѣ встрѣчаемой пастырями, проповѣдниками и миссіонерами, такъ какъ единственная удобная, не громоздкая и недорогая Симфонія Барятинской составляетъ нынѣ библиографическую рѣдкость.

*Издательница Ю. А. Скворцова.*

*Редакторъ А. И. Платоновъ.*

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА НА

“С В Ъ Т Ъ”

въ 1906 году.

Подъ редакцію В. В. Комарова.

1906 годъ для „СВѢТА“ есть его юбилейный годъ, двадцать пятый годъ изданія, подъ однимъ и тѣмъ же издательствомъ и одною и тою же редакціей.

Съ первыхъ дней изданія „СВѢТЪ“ всегда памятовалъ о широкомъ самоуправленіи и свободѣ русскаго народа, еще далеко до Рюрика, имѣвшаго самоуправлявшіяся общины и города, нячѣмъ не стѣсненные въ своемъ укладѣ, и подчинявшіеся лишь одной общей центральной власти, сильной и могущественной, но отеческой по своему существу, близкой и родной ему.

Но, нѣкогда, сильное самодержавіе, составлявшее въ Россіи гордость народную и ведшее народъ нашъ къ расширенію и славѣ, задремало, допустивъ развитіе близъ себя бюрократіи. Образовалось средостѣніе между Государемъ и народомъ и подъ вліяніемъ собственныхъ интересовъ явилось произвольное истолкованіе царскихъ указавій, поселявшее разладъ между царемъ и народомъ. Уединеніе и отдаленіе Царской власти отъ народа, сдѣлало ее безащитной отъ западныхъ государствъ и дворовъ. Явилось непосредственное давленіе на личность правителя, поддержанное невыгодными родственными отношеніями. Въ высшіе государственные и общественные слои были введены чуждыя намъ понятія о власти и народѣ и нелюбовь къ послѣднему.

Русскій народъ, создавшій себѣ потомъ и кровію громадное государство, приравненъ нынѣ въ своемъ отечествѣ къ второкласснымъ народностямъ. Нѣмецъ, полякъ, еврей, грузинъ и шведъ нерѣдко становятся ближе къ престолу, чѣмъ русскіе. Православіе въ русскомъ государствѣ стало религіею

какъ и всѣ остальные, не исключая язычества (ламаизма). Святость истины и непоколебимость догмата не признаются. Русскій народъ, составлявшій всегда центральную силу русскаго государства и источникъ его власти, широко покровительствовавшій всегда всѣмъ покореннымъ народностямъ и не обижавшій ихъ, никогда не помирится съ возрѣніемъ, понижающимъ его самого и никогда не согласится занимать второе мѣсто въ своемъ собственномъ домѣ.

Положеніе Православія было поколеблено указомъ 17 Апрѣля 1905 года. Переставъ быть главенствующею религіею, оно перестало быть и государственной силой. Съ 1905 года историческая миссія православія въ русскомъ государствѣ какъ бы отброшена въ сторону съ чѣмъ также никогда не согласится русскій народъ.

Наступающій 1906-й годъ застаеъ русское государство замутившимся. Всѣ установленія государственныя въ броженіи. Рабочій вопросъ, искусственно созданный, обратилъ на время, рабочихъ въ послушное орудіе анархіи. Обыкновенный разбой, по прежнимъ понятіямъ, стремится облечься въ благодидную одежду политическихъ идей. Обнаруживается явное стремленіе, — къ изумленію поддерживаемое даже въ верхнихъ слояхъ, — расколоть историческое русское государство.

Но русскій народъ обратилъ всѣ ковы враговъ въ освободительное для себя движеніе. Онъ не падаетъ, а воскресаетъ и обновляется. Высочайшій указъ 17 Октября, давшій государству народоправіе, только развернетъ силы нашего народа. Уже близко время, когда народныя представители всей Россіи сойдутся у трона и примутъ участіе въ законодательной государственной работѣ. Контроль дѣйствій министровъ и отвѣтственность министровъ и выборы министровъ и части Государственнаго Совѣта изъ состава выборныхъ людей — явятся уже сами собою, какъ логическое послѣдствіе созванія Думы.

Неурушимость государственной границы, преобладаніе русской народности въ русскомъ государствѣ, преобладаніе и главенствованіе православія (необходимая реформа его близка къ осуществленію), Самодержавіе соединенное съ народоправствомъ, обнавленное созывомъ выборныхъ Государственной Думы, работающее вмѣстѣ съ ними, избавленное отъ наносовъ родства, бюрократіи, или иноземныхъ вліяній, да будетъ свѣжею силою на благо народное.

Вотъ программа „СВѢТА“ въ 1906 году. Программа эта есть единственная, которую въ наше время смуты можетъ усвоить себѣ русскій народъ.

Подписная цѣна съ пересылкою и доставкою:

НА ГОДЪ	4р.	НА ПОЛГОДА	2р.	НА 3 МѢС.	1р.
Съ 1 января по 31 декабря		Съ 1 января или 1 июля.		Съ 1 янв. 1 апр., 1 июля или 1 окт.	

Гг. подписчики, которые будутъ подписываться на газету „СВѢТЪ“ и „СБОРНИКЪ РОМАНОВЪ“ и посылать деньги въ одномъ конвертѣ, благоволятъ высылать:

НА ГОДЪ	8р.	НА ПОЛГОДА	4р.	НА 3 МѢС.	2р.
Съ 1 янв. по 31 дек. Газета и 12 книгъ романовъ.		Съ 1 января или 1 июля Газета и 6 книгъ романовъ.		Съ 1 янв., 1 апр., 1 июля или 1 окт. Газ. и 3 книги романовъ.	

Письма и деньги адресовать: С.-Петербургъ, редакция „СВѢТЪ“ Невскій, 136.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА  
**Богословскій Вѣстникъ**  
1906 года (XV годъ изданія)

СЪ ПРИЛОЖЕНИЕМЪ  
**ТВОРЕНІЕ БЛ. ФЕОДОРИТА, ЕП. КИРРСКАГО.**

Въ 1906 году Московская Духовная Академія будетъ продолжать изданіе „Богословскаго Вѣстника“ ежемѣсячно, книжками въ пятнадцать и болѣе печатныхъ листовъ, по слѣдующей программѣ.

1) Творенія Св. Отцовъ въ русскомъ переводѣ. 2) Исслѣдованія и статьи по наукамъ богосл. философ. и историч., составляющія въ большей своей массѣ труды профессоровъ Академіи. 3) Изъ современной жизни: обзорѣнія важнѣйшихъ событій изъ церковной жизни Россіи, православнаго востока, странъ славянскихъ и западно-европейскихъ и сообщенія изъ

области внутренней жизни Академіи. 4) Обзоръ текущей русской журналистики, преимущественно духовной, а также критика, рецензіи и библиографія по наукамъ богосл. философ. и историч. 5) Приложенія, въ которыхъ будутъ печататься автобіографическія записки Саввы, Архіепископа Тверскаго, и протоколы Совѣта Академіи за истекающею 1905 годъ (полностью).

По примѣру прошлаго года редакція будетъ посвящать преимущественное вниманіе тѣмъ **живымъ вопросамъ, которые съ такой чисто стихійною силою овладѣваютъ сознаниемъ общества въ переживаемый нами критическій моментъ нашей исторіи.**

Мы наканунѣ великихъ преобразованій и коренной реформы церковнаго управленія, духовной школы, всей вообще церковной жизни. Пронесутся ли намѣченныя реформы освѣжающей грозой надъ нашимъ обветшалымъ церковно-правительственнымъ механизмомъ или же подъ влияніемъ увлеченія и частнаго интереса церковная жизнь, хотя и введенная въ новое русло, получитъ снова ложное направленіе? Сознавъ ошибки строя, организація котораго была навѣяна *протестантскими образцами*, не уклонятся ли правящія сферы церкви по закону реакціи въ противоположную, худшую крайность, послѣдовательное проведеніе которой такъ отталкиваетъ насъ *въ католичество*? Тревожные вопросы встаютъ въ сознаниі: освободившись отъ гнета сверху, не останется ли іерархія совершенно безконтрольной и свободной отъ воздѣйствія снизу? Не будутъ ли принесены въ жертву юридической стройности системы остатки свободы блага духовенства, и безъ того униженнаго, лишеннаго голоса и стѣсненнаго въ своей дѣятельности? Будетъ ли, наконецъ, проведено въ жизнь исповѣдуемое, но не осуществляемое нами великое правило соборности: *въ Церкви Божіей не повелѣваютъ безъ согласія вѣрующаго*? Не проникнетъ ли въ духовную школу совершенно чуждый нашему исповѣданію католическій принципъ насильственнаго искаженія ума и чувства юноши, вытравливанія его индивидуальныхъ стремленій, данныхъ Богомъ самой его природѣ? Не будетъ ли принесено въ жертву сомнительной и поверхностно ожидаемой пользы достигнутое съ такимъ трудомъ, но все еще недостаточное общее образованіе нашего духовенства? Предстоящая реформа, какъ и все, можетъ имѣть свои опасности. Поэтому необходимо, чтобы всѣ сознательныя силы церкви приняли дѣятельное участіе въ разработкѣ проектовъ намѣчаемыхъ преобразованій.

Для читателей „Бог. Вѣстника“, надѣмся, ясно то положеніе, которое занялъ журналъ въ вопросѣ о церковныхъ реформахъ. Для него дорогъ важнѣйшій жизненный принципъ православной церкви, такъ рѣзко отличающій ее отъ католичества и протестанства, — принципъ соборности, проведенный послѣдовательно, сверху до низу. Противъ протестанствующихъ тенденцій онъ стоитъ за освобожденіе церкви отъ гнета мірской власти, но именно церкви, а не іерархіи только, противъ католическихъ теченій, стремящихся вознести іерархію на высоту никому необязаннаго отчетомъ владычества и тѣмъ окончательно порвать ту тонкую связь между высшимъ духовенствомъ и духовенствомъ низшимъ и мірянами, какая еще существуетъ, — за самое широкое самоуправленіе церкви, при которомъ голосъ блага духовенства и мірянъ получилъ бы подобающее значеніе и вѣсъ. Глубоко убѣжденный въ томъ, что объявленіе вѣротерпимости, которая рано или поздно неизбежно будетъ проведена и въ жизнь, потребуетъ отъ всѣхъ дѣятелей церкви самаго активнаго участія въ имѣющей возгорѣться борьбѣ, журналъ стоитъ за освобожденіе блага духовенства отъ связывающихъ и стѣсняющихъ его движеніе путъ, за предоставленіе ему возможно большей свободы проповѣдническаго слова, пастырской дѣятельности и сѣздовъ для обсужденія нуждъ и приемовъ пастырскаго воздѣйствія. Наконецъ, въ вопросѣ о реформѣ духовной школы журналъ высказался уже за возможно большее повышение общаго образованія духовенства, за предоставленіе со-вѣтамъ духовно-учебныхъ заведеній большей свободы въ завѣдываніи учебными дѣлами, за уничтоженіе кастоваго устройства семинарій и академій, стѣсняющаго какъ выходъ изъ духовнаго званія юношамъ, не имѣющимъ къ нему склонности, такъ и приливъ свѣжихъ силъ изъ другихъ сословій.

Въ сознаніи необходимости самой широкой гласности въ обсужденіи вопросовъ, связанныхъ съ церковною реформой, редакція приглашаетъ принять въ немъ участіе и своихъ подписчиковъ, особенно священниковъ и преподавателей духовно-учебныхъ заведеній. Съ благодарностью будутъ приняты сообщенія, замѣтки, отдѣльныя соображенія и корреспонденціи. Рукописи небольшія по объему будутъ печататься полностью, болѣе обширныя — въ извлеченіи. Какъ неоднократно могли убѣдиться читатели „Богословскаго Вѣстника“, редакція въ видахъ безпристрастія и въ обезпеченіе всесторонняго освѣщенія вопросовъ охотно даетъ мѣсто и

трусамъ, съ которыми не согласна по существу, оставляя за собою право оговорокъ и критическихъ замѣчаній при сохраненіи однако полной неприкосновенности текста рукописи.

Въ качествѣ собственнаго приложения къ журналу „Богословскій Вѣстникъ“ всѣмъ подписчикамъ его въ 1906 году будутъ высланы:

ТРЕТИЙ И ЧЕТВЕРТЫЙ ТОМЫ

ТВОРЕНІЙ БЛ. ТЕОДОРИТА, ЕП. КИРРСКАГО

ВЪ РУССКОМЪ ПЕРЕВОДѢ.

Подписная цѣна на „Богословскій Вѣстникъ“ совмѣстно съ приложеніемъ двухъ томовъ твореній блаженнаго Теодорита.

ВОСЕМЬ РУБЛЕЙ СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ.

*Прим.* безъ пересылки **семь** рублей, за границу—**десять**.

Допускается подписка на журналъ *безъ приложения* (Цѣна 7 рублей). Допускается *разсрочка* на два срока (при подпискѣ 4 руб. и къ 1 Юля 4 руб.), или на три срока (при подпискѣ 3 р., къ 1 Юля 3 р. и къ 1 Октября 2 рубля). Подписавшіеся на журналъ *безъ приложения* пользуются такой разсрочкой: (на два срока—при подпискѣ 4 руб., къ 1 Юля 3 руб.); на три срока (при подпискѣ 3 руб. къ 1 Юля 2 р. и къ 1 Октября 2 руб.).

За перемену адреса 20 коп.

*Прим.* Новые подписчики, желающіе получить I и II томы твор. бл. Теодорита, должны заявить о семъ редакціи, при чемъ обозначить, какое изданіе они желаютъ имѣть, новое ли—2 руб. за оба тома, или старое—1 руб. (Текстъ въ обоихъ изданіяхъ тождественный).

*Адресъ редакціи:* Сергіевъ посадъ, Московской губерніи, въ редакцію „Богословскаго Вѣстника“.

Редакторъ проф. И. Поповъ.

---

При каждомъ № „НИВЫ“, не зависимо отъ другихъ приложений, подписчики получаютъ по одной книгѣ, а новые подписчики, выписывающіе также (за 1 р. 50 к., съ перес. 2 р.) первыя 10 книгъ Салтыкова-Щедрина за 1905 г., получаютъ ихъ при первомъ № „НИВЫ“ 1906 г.

**ОТКРЫТА ПОДПИСКА**

**на 1906 годъ**

(37-й годъ изданія)

на еженедѣльный иллюстрированный

**ЖУРНАЛЪ**

со многими приложениями

Гг. подписчики „НИВЫ“ получаютъ въ теченіе 1906 года.



**52** №№ художеств.-литературнаго журнала „НИВА“, заключающаго въ себѣ романы, повѣсти, рассказы; гравюры, рисунки и иллюстраціи современ. событий.

**40** КНИГЪ „Сборника Нивы“, отпечатанныхъ четкимъ шрифтомъ, на хорошо глазированной бумагѣ и содержащихъ.

ОСТАЛЬНЫЯ

**ПОЛНАГО СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ**

**30** КНИГЪ **М. Е. САЛТЫКОВА-ЩЕДРИНА**

(„Сказки“, „Мелочи жизни“, Благонамѣренныя рѣчи“, „Господа Ташкентцы“, „Въ средѣ умѣренности и аккуратности“, „Письма къ тетенькѣ“ и мн. друг. Войдутъ также не помѣщенные въ прежнихъ изданіяхъ три сказки и комедія „Смерть Пазухина“).

(Цѣна полн. собр. въ отдѣльной продажѣ съ перес. 21 руб.).

ПЕРВЫЯ

**ПОЛНАГО СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ**

**10** КНИГЪ **К. М. СТАНЮКОВИЧА**

(въ которыя войдутъ „Морскіе рассказы“, романы: „Безъ исхода“, „Два брата“ и рядъ рассказовъ), подъ редакціей и съ биограф. очерк. П. В. Быкова.

(Цѣна полн. собр. въ отдѣльной продажѣ съ перес. 21 руб.).

**12** КНИГЪ „Ежемесячныхъ литературныхъ и популярно-научныхъ Приложений“, содержащихъ романы, повѣсти, рассказы, популярно-научныя и критическія статьи современныхъ авторовъ съ иллюстраціями и отдѣлы библиографіи, смѣси, шахматовъ и шашекъ, задачъ и разныхъ игръ.

**12** №№ „Парижескихъ модъ“. До 200 столбовъ текста и 300 модныхъ гравюръ. Съ почтовымъ ящикомъ для отвѣтовъ на разнообразныя вопросы подписчиковъ.

**12** ЛИСТОВЪ рисунковъ (около 300) для рукодѣльныхъ, вышивальныхъ работъ и для выжиганія и до 300 чертежей выкроекъ въ натуральную величину.

**1** „Стѣнной календарь“ на 1906 годъ, отпечатанный красками. **ПОДПИСНАЯ ЦѢНА „НИВЫ“** со всеми приложениями на годъ:

въ С.-Пе- } безъ доставки — 6 р. 50 к.  
тербургѣ. } съ доставкой — 7 р. 50 к.  
Безъ доставки: 1) въ Москвѣ, въ конторѣ  
Н. Печковской — 7 р. 25 к.; 2) въ Одессѣ,  
въ книжн. магаз. „Образованіе“ — 7 р. 50 к.

Съ пересылкою  
во все мѣста  
Россіи. **8 р.**  
За границу 12 р.

Допускается разсрочка платежа въ 2, 3 и 4 срока.

Новые подписчики, желающіе получить, кромѣ „Нивы“ 1906 г. со всеми ея приложениями, еще ПЕРВЫЯ 10 книгъ соч. САЛТЫКОВА-ЩЕДРИНА за 1905 г., доплачиваютъ одновременно при подпискѣ: безъ доставки въ СПб. — 1 р. 50 к.; съ дост. въ СПб. и съ пересылкой иногороднымъ и за границу — 2 руб.,

Иллюстрированное объявленіе о подпискѣ высылается бесплатно.

Адресъ: С.-Петербургъ, въ Контору журнала „НИВА“, ул. Голяя, № 22.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1906 г. НА ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ

# „СТРАННИКЪ“

СЪ БЕЗПЛАТНЫМЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

„Общедоступной Богословской Библіотеки“

И ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ НЕЙ.

Духовный журналъ „Странникъ“ будетъ издаваться въ 1906 году по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ движеній богословско-философской мысли и церковно-общественной жизни, интересамъ которой онъ неослабно служить въ теченій болѣе сорока лѣтъ. При журналѣ въ качествѣ бесплатнаго приложенія издается „Общедоступная Богословская Библіотека“, имѣющая свою цѣлю сдѣлать вполнѣ доступными для читателей лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы.

Въ 1906 году подписчикамъ будутъ даны три капитальныхъ сочиненія:

I. „ПРАВОСЛАВНАЯ БОГОСЛОВСКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДІЯ“, или Богословскій Энциклопедическій словарь, содержащій въ себѣ необходимыя для всякаго серьезно образованнаго чловѣка свѣдѣнія по всѣмъ предметамъ богословскаго и философскаго знанія, т. VII, въ который войдутъ слова на I, К и м. б. Л (съ картами и иллюстраціями).

II. ТОЛКОВАЯ БИБЛІЯ, съ иллюстраціями, или комментарий на всѣ книги Св. Писанія Ветхаго и Новаго завѣта. Томъ *третій*, въ который входятъ не вошедшія во II т. Историческія книги.

Редакція приступила къ этому изданію въ той увѣренности, что она идетъ навстрѣчу самой настойчивой и насущной потребности нашего духовенства и всего общества. Дать пастырямъ церкви, какъ и всѣмъ вообще любителямъ чтенія слова Божія, пособіе къ правильному пониманію Библіи, оправданію и защитѣ истины отъ искаженія ея лжеучителями, а также и руководства къ уразумѣнію многихъ неясныхъ въ ней мѣстъ—вотъ цѣль настоящаго изданія. Въ изданіи принимаютъ участіе профессора духовныхъ академій и другія вполнѣ компетентныя лица съ высшимъ богословскимъ образованіемъ.

III. „МАТЕРІЯ и ДУХЪ“—особый трактатъ изъ серіи „Христіанство, наука и невѣріе на зарѣ XX вѣка“. Этотъ трактатъ имѣетъ свою цѣлю объединить и общедоступно

изложить данные науки о материи и духѣ для научнаго обоснованія христіанскаго взгляда на міръ и человѣка.

Журналъ по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно книжками въ 10 — 12 и болѣе печ. листовъ (до 200 стр. въ книжкѣ).

Цѣна: а) въ Россіи за журналъ „СТРАННИКЪ“ съ приложеніемъ двухъ томовъ „Общедоступной Богословской Библиотеки“ восемь (8) рублей съ пересылкой; б) за границей 11 руб. съ перес.

Примѣч. а) Въ *отдѣльной* продажѣ для неподписчиковъ цѣна „Богосл. Библиотеки“ 2 р. 50 к. за томъ, безъ перес. и 3 руб. съ перес.

б) Желающіе имѣть выпуски „Библиотеки“ въ *излишномъ* англійскомъ переплетѣ благоволятъ прилагать по 50 коп. за выпускъ.

в) *Новые подписчики*, желающіе получить уже вышедшіе *шестнадцать* выпусковъ „Библиотеки“ (4-ре т. „Православнаго Собесѣд. Богословія“, 2 т. „Исторіи Христ. церкви въ XIX в.“ 6 т. „Правосл. Богосл. Энциклопедіи“, два т. сочин. Фаррара: „Жизнь и труды свв. отцевъ и учителей церкви“ (съ иллюстраціями) и два тома „Толковой Библии“, прилагаютъ при выпискѣ *всѣхъ* по 1 р. за выпускъ (въ перепл. по 1 р. 50 к.), а при выпискѣ на *выборъ* по 1 р. 50 к. (въ пер. по 2 р.).

Адресоваться: Въ редакцію журнала „СТРАННИКЪ“ — С.-Петербургъ, *Невскій проспектъ*, д. № 182.

Городскіе СПБ. подписчики благоволятъ обращаться въ контору редакціи — *Невскій проспектъ*, д. 182.

За редактора С. Артемьевъ.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Поученіе на 9-е Декабря. — Римская Церковь и Посланіе къ Римлянамъ. *Епископа Михаила*. — Задолженность духовенства. *М. Бурцева*. — Село Иванъ-Озеро, и „Ивановскій“ каналъ для соединенія Волги и Дона. *В. Яворскаго* — Объявленія.

Редакторъ неоф. ч. Н. Троицкій.

Тула. 15 Декабря 1905 года. Дозволено цензурой.

Цензоръ Протоіерей *Георгій Ланосъ*.