

ПЕРМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

1 и 16 чисель.

№ 6.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой брошюрованному 6 р. 50 к. и не брош. 6 руб.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣд. при Брат. св. Стефана

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ:—Рескриптъ Августѣйшаго Предсѣдателя Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Сергія Александровича, на имя Преосвященнѣйшаго Петра, епископа Пермскаго и Соликамскаго, отъ 10 января 1897 г. № 75.—Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 30 января 1897 г. № 879, Преосвященнѣйшему Петру, епископу Пермскому и Соликамскому.—Предложеніе Преосвященнѣйшаго Петра, епископа Пермскаго и Соликамскаго, Пермской духовной консисторіи, отъ 31 января 1897 г. № 308. Предложеніе Преосвященнѣйшаго Петра, епископа Пермскаго и Соликамскаго, Пермской духовной консисторіи, отъ 31 января 1897 г. № 309.—Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.—Отъ Пермскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.—Перемѣны по службѣ.—Праздныя мѣста.

Рескриптъ Августѣйшаго Предсѣдателя Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Сергія Александровича, на имя Преосвященнѣйшаго Петра, епископа Пермскаго и Соликамскаго, отъ 10 января 1897 г. № 75.

Преосвященнѣйшій Владыко!

Усмотрѣвъ изъ представленнаго Мнѣ отчета о поступленіи вербнаго сбора 1896 г. увеличеніе его по вѣренной Вашему Преосвященству епархіи, Мнѣ особенно пріятно выразить вамъ по этому поводу Мою искреннюю признательность.

Вмѣстѣ съ симъ Мнѣю сдѣлано распоряженіе о своевременномъ доставленіи изъ канцеляріи Общества въ Пермскую духовную конси-

сторію правилъ о производствѣ вербнаго сбора въ 1897 г. съ слѣдующими къ нимъ приложеніями для разсылки во всѣ церкви вашей епархіи, будучи вполнѣ увѣренъ, что Ваше Преосвященство, по примѣру прежнихъ лѣтъ, не преминете принять зависящія отъ васъ мѣры къ точному ихъ исполненію.

Испрашивая вашего архипастырскаго благословенія и поручая Себя заступничеству священныхъ молитвъ вашихъ, остаюсь искренно расположенный.

Сергій.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 30 января 1897 г. № 879, Преосвященнѣйшему Петру, епископу Пермскому и Соликамскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16 декабря 1896 года за № 7974, слѣдующаго содержания: „Товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, въ послѣдствіе сдѣланнаго, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 4—13 октября 1896 года за № 3072, сношенія, увѣдомляетъ, что съ его стороны не встрѣчается препятствій къ учрежденію въ Осинскомъ уѣздѣ близъ Бымовскаго и Югокнауфскаго заводовъ, въ мѣстности именуемой „Бѣлая Гора“, миссіонерскаго, Свято-Троицкаго мужскаго общительнаго монастыря. Приказали: Ваше Преосвященство доноситъ, что въ южной части Пермской епархіи, близъ Бымовскаго и Югокнауфскаго заводовъ, расположены высокія горы-отроги Уральскаго хребта — носящія названіе „Бѣлыхъ Горъ“, покрытыя горными лѣсами и окруженныя непроходимыми дебрями и болотами. Горы эти въ недавнее еще время были наполнены множествомъ раскольническихъ скитовъ и келлій. Въ цѣляхъ ослабленія существующаго въ названной мѣстности раскола Пермскимъ епархіальнымъ начальствомъ въ 1893 году предпринято сооруженіе на Бѣлыхъ Горахъ мужскаго монастыря на землѣ, пожертвованной обители, въ количествѣ 3 десятинъ, мастеровыми Бымовскаго завода. Приговоръ объ этомъ пожертвованіи представленъ Пермскимъ Губернаторомъ, отъ 29 марта 1894 года за № 91, Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ для испрошенія Высочайшаго соизволенія, но такового до настоящаго времени не воспослѣдовало.

Незави
кабря
нѣйшем
года В
состав
стокъ :
сооруже
тѣмъ,
уменьш
пить ме
сомъ вл
еще не
2 храма
зайстве
45 чело
талные
ходатай
водовъ,
миссіоне
его „Св
вающаго
Министе
летворен
ства нас
Осинском
населенія
названно
Высочай
(Собр. у
1) близъ
мѣстности
общеките
съ таким
дѣть соде
обители з
Варлаам,
съ Минис

ь слѣдую-
шей епар-
) примѣру
мѣры къ

учая Себя
но распо-
тѣй.

0 января
скому и

шій Пра-
Синодалъ-
4, слѣду-
въ пос-
нода, отъ
тъ, что съ
Осинскомъ
ости име-
го обще-
ге, что въ
науфскаго
—носяція
руженныя
ще время
і келлій.
і раскола
едиригато
і, пожар-
ымовскаго
ермскимъ
у Земле-
очайшаго
лѣдовало.

Независимо отъ сего, по увѣдомленію Пермскаго Губернатора, отъ 7 декабря 1894 года за № 3965, ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ по всеподданнѣйшему докладу Министра Финансовъ въ 11-ый день ноября того же года Высочайше повелѣть соизволилъ: 1) отвести изъ входящей въ составъ Кнауфскихъ горнозаводскихъ имѣній Бизярской дачи № 2 участокъ земли до 200 десятинъ, оцѣненный въ 4000 руб., для вновь сооруженнаго въ мѣстности, называемой Бѣлой Горой, монастыря, съ тѣмъ, чтобы на сумму пропорціональную оцѣнкѣ сего участка были уменьшены состоящіе на Югкнауфскомъ имѣніи долги казнѣ и 2) уступить монастырю принадлежащій Югкнауфскому заводу колоколь въ-сомъ въ 19½ пудовъ. Земля эта за неоткрытіемъ монастыря формально еще не отмежевана. Въ настоящее время на Бѣлой Горѣ сооружено 2 храма, выстроены два корпуса для братіи, гостиница и другія хозяйственныя зданія. Братію невоустроимаго монастыря составляютъ 45 человекъ, изъ коихъ одинъ іеромонахъ, одинъ іеродиаконъ, а остальные послушники. Донося объ изложенномъ, Ваше Преосвященство ходатайствуете объ учрежденіи близъ Бымовскаго и Югкнауфскаго заводовъ, Осинскаго уѣзда, въ мѣстности именуемой „Бѣлая Гора“, миссіонерскаго мужскаго общежительнаго монастыря, съ наименованіемъ его „Свято-Николаевскимъ“ и о назначеніи настоятелемъ онаго завѣдывающаго собравшагося на Бѣлой Горѣ братією іеромонаха Варлаама Министерство Внутреннихъ Дѣлъ не встрѣчаетъ препятствій къ удовлетворенію ходатайства Вашего Преосвященства. Обсудивъ обстоятельства настоящаго дѣла и признавая учрежденіе мужскаго монастыря въ Осинскомъ уѣздѣ, Пермской епархіи, полезнымъ какъ для православнаго населенія края, такъ въ особенности для просвѣщенія обитающихъ въ названной мѣстности раскольниковъ, Святѣйшій Синодъ на основаніи Высочайшаго повелѣнія, восслѣдовавшаго въ 9-й день мая 1881 г. (Собр. узак. и расп. прав. 1881 г. № 82 ст. 552) опредѣляетъ: 1) близъ Бымовскаго и Югкнауфскаго заводовъ Осинскаго уѣзда, въ мѣстности именуемой „Бѣлая Гора“ учредить мужской миссіонерскій общежительный монастырь, съ наименованіемъ его Свято-Николаевскимъ, съ такимъ числомъ монашествующихъ, какое обитель въ состояніи будетъ содержать на свои средства и назначить настоятелемъ означенной обители завѣдывающаго собравшагося на Бѣлой Горѣ братією іеромонаха Варлаама, 2) предоставить г. Синодальному Оберъ-Прокурору свестись съ Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ: а) объ

испрошеніи Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за Свято-Николаевскимъ монастыремъ 3 десятины земли, пожертвованной мастеровыми Бымовскаго завода согласно представленному Пермскимъ губернаторомъ, отъ 29 марта 1894 года за № 91, въ министерство приговору и б) о содѣйствіи къ формальному отмежеванію тому же монастырю 400 десятины выдѣленныхъ по воспослѣдовавшему въ 11 день ноября 1894 года Высочайшему повелѣнію изъ Кнауфскихъ горнозаводскихъ имѣній Бизярской дачи № 2, о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

X
Предложеніе Преосвященнѣйшаго Петра, епископа Пермскаго и Сикамснаго, Пермской духовной консисторіи, отъ 31 января 1897 г.
№ 308.

При обзорѣни церквей епархіи, между прочимъ, мною было замѣчено, что во многихъ храмахъ совершенно отсутствуетъ всякая вентиляция, даже окна, чрезъ которыя можно было бы провѣтривать храмъ, такъ устроены, что совсѣмъ не отворяются. При большомъ собраніи народа въ такомъ храмѣ дѣлается жарко и душно, особенно въ великіе праздники. Нечего и говорить о томъ, что удушливый тяжелый воздухъ, иногда заключающій въ себѣ выдыханіе людей съ больными легкими, вреденъ для служащихъ и молящихся въ храмѣ, кромѣ того, испареніе такого воздуха, осаждаясь на позолотѣ иконостаса, покрываютъ ее какоюто ржавчиной, а стѣнную живопись темными полосами.

Между тѣмъ избѣгать такого значительнаго неудобства довольно легко. Прежде всего необходимо, чтобы всѣ рамы въ церкви какъ наружныя, такъ и внутреннія были створчатыя, а затѣмъ благоразумно пользоваться ими для провѣтриванія храма. Предъ каждою службою непременно ихъ открывать на нѣсколько минутъ, чтобы вѣтромъ освѣжить воздухъ въ церкви, на время богослуженія лѣтомъ, оставить открытыми нѣсколько оконъ съ одной стороны, во избѣжаніе сквознаго вѣтра, по окончаніи богослуженія, тотчасъ же по выходѣ молящихся изъ церкви, непременно открыть всѣ окна, чтобы не оставалось въ церкви испорченнаго воздуха.

Замѣчу кстати, что устроенныя такимъ образомъ рамы, по моему совѣту, въ одномъ большомъ сельскомъ храмѣ оказались настолько

удобн
лись

неза
зимо
такъ:
гую,
полос

лятор
открѣ

нѣкот
слѣдо
народ

вать
Пермс
храмѣ
сперт
хихъ
ваться
вѣтри
венти
мися

Предл
ликам

П
ныхъ
сій. Ч
велико
мать д
ринбур

удобными вентиляторами, что староста и прихожане сего храма остались весьма благодарными за совѣтъ.

При замазкѣ оконъ на зиму, оставить по одному окну на сторонѣ незакупоренными, чтобы пользоваться ими для провѣтриванія храма и зимой. Во избѣжаніе замерзанія такихъ оконъ, обыкновенно дѣлается такъ: одну половину зимней рамы тщательно обмазываютъ, а на другую, отворяющуюся внутрь храма, по краямъ, кругомъ, набиваютъ полоску сукна.

Независимо отъ сего необходимо имѣть въ храмѣ хорошіе вентиляторы, особенно для зимы, когда во время богослуженія не возможно открыть окна.

Замѣчено также мною еще, что двери, ведущія въ храмъ, въ нѣкоторыхъ церквахъ отворяются внутрь храма, а не наружу, какъ бы слѣдовало для болѣе легкаго выхода изъ церкви при большомъ стеченіи народа и для безопасности въ случаѣ пожара.

Въ виду изложеннаго, предлагаю духовной консисторіи рекомендовать чрезъ окружныхъ благочинныхъ причтамъ и старостамъ церковей Пермской епархіи, для охраненія здоровья служащихъ и молящихся въ храмѣ и для огражденія живописи и позолоты отъ вредныхъ испареній спертаго воздуха, озаботиться устройствомъ въ храмахъ, вмѣсто глухихъ рамъ, створчатыхъ какъ лѣтнихъ, такъ и зимнихъ и пользоваться ими, какъ сказано выше, насколько возможно чаще для провѣтриванія храма, вмѣстѣ съ тѣмъ устроить въ печахъ или стѣнахъ вентиляторы; двери, ведущія въ храмъ, непременно имѣть отворяющимися наружу, а не внутрь храма.

Предложеніе Преосвященнѣйшаго Петра, епископа Пермскаго и Соликамскаго, Пермской духовной консисторіи, отъ 31 января 1897 г.
№ 309.

Пермской духовной консисторіи не безызвѣстно—какъ мало достойныхъ кандидатовъ въ епархіи для замѣщенія священническихъ вакансій. Число ежегодно оканчивающихъ курсъ въ мѣстной семинаріи не велико, изъ нихъ одни не хотятъ вскорѣ по окончаніи курса принимать духовный санъ, другіе ищутъ священническія мѣста въ Екатеринбургской епархіи; оканчившіе курсъ изъ другихъ епархій идутъ въ

Пермскую не охотно; довѣрять же священническія мѣста лицамъ, не получившимъ средняго образованія и не подготовленнымъ къ тому спеціально, при современныхъ условіяхъ пастырской дѣятельности, нельзя.

Прилагаемую при семъ программу желательно готовить запасъ кандидатовъ на священническія мѣста изъ лицъ, не получившихъ полнаго семинарскаго образованія, но отличающихся добрымъ поведеніемъ и усердіемъ къ церкви Божіей. Діаконы и псаломщики изъ неокончившихъ курсъ семинаріи, желающіе достигнуть священническаго сана, изучаютъ по такой программѣ самый необходимый курсъ предметовъ, приготовляющій ихъ къ пастырской дѣятельности. Для нихъ ежегодно, въ опредѣленное время, учреждается испытательная коммиссія, въ которой они держатъ экзаменъ и получаютъ, въ случаѣ успѣха, особое свидѣтельство, которое даетъ имъ право числиться кандидатами на священническій санъ. Путемъ этихъ экзаменовъ можно будетъ повысить общій уровень познаній клириковъ и дать имъ возможность, въ виду опредѣленной цѣли, заняться своимъ самообразованіемъ, а епархіальное начальство будетъ имѣть въ нихъ, въ случаяхъ нужды, кандидатовъ къ замѣщенію священническихъ мѣстъ.

Въ виду сего, предлагаю духовной консисторіи приложенную при семъ программу объявить духовенству епархіи чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ присовокупленіемъ, что временемъ испытанія лицъ, желающихъ зачислиться въ кандидаты на священство изъ неокончившихъ полнаго курса въ семинаріи, назначается съ 1 по 15 іюня и съ 1 по 15 декабря.

ПРОГРАММА

испытанія для ищущихъ санъ священника изъ лицъ, неокончившихъ полнаго курса наукъ въ духовной семинаріи.

§ 1.

Діаконы не получившіе полнаго образованія въ семинаріи, желая достигнуть священническаго сана, обязываются выдержать въ учрежденной Его Преосвященствомъ испытательной коммисіи экзаменъ по нижеслѣдующей программѣ. О допущеніи ихъ къ экзамену подаются ими прошенія на имя Его Преосвященства съ приложеніемъ необходимыхъ документовъ: копій съ формулярнаго списка, засвидѣтельствованной благочиннымъ, свидѣтельствъ по отбыванію воинской повинности

объ об
испра

Д
няя Е
татель
излага
и логи

П
ются
молитв
всѣхъ

Св
маніемъ
Толкова
девяти
припест

Чт
евангелі
тиковъ

Пѣ.
Величани
Нанихид
обиходу.

Уче
Рудакова

объ образованіи и удостовѣренія окружнаго благочиннаго о поведеніи и исправности на службѣ просителя.

§ 2.

Допущенные къ испытанію — пишутъ два экспромта на предложенныя Его Преосвященствомъ темы. При разсмотрѣніи экспромтовъ испытательная коммиссія обращаетъ вниманіе на способность кандидатовъ излагать свои мысли правильно въ орфографическомъ, синтаксическомъ и логическомъ отношеніяхъ.

§ 3.

По окончаніи письменныхъ испытаній, экзаменующіеся подвергаются устнымъ испытаніямъ, при чемъ отъ нихъ требуются: знаніе молитвъ и церковныхъ молитвословій — требуемыхъ программами для всѣхъ низшихъ училищъ, какъ духовныхъ такъ и свѣтскихъ.

§ 4.

Священная исторія ветхаго и новаго завѣтовъ, съ яснымъ пониманіемъ преобразовательнаго значенія ветхозавѣтныхъ событій и лицъ. Толковая и правильная передача притчей Спасителя, нагорной бесѣды, девяти блаженствъ, ученія о таинствѣ св. причащенія, о будущемъ пришествіи Спасителя, о всеобщемъ судѣ и будущей жизни.

§ 5.

Чтеніе церковно-славянское: чтеніе клиросное, чтеніе апостола, евангелія. Переводъ церковныхъ пѣснопѣній: тропарей, стихирь, догматиковъ и каноновъ.

§ 6.

Пѣніе. Пѣснопѣнія всенощнаго бдѣнія и литургіи. Пѣніе гласовое. Величанія. Задостойники. Пѣснопѣнія великопостныхъ и пасхальныхъ. Панихида и молебное пѣніе. Знаніе церковной ноты и умѣнье пѣть по обиходу. Элементарныя свѣдѣнія объ устройствѣ и управленіи хоромъ.

§ 7.

Ученіе о богослуженіи православной церкви: руководство протоіерея Рудакова (курсъ гимназій). Практическое знакомство съ кругомъ бого-

служебныхъ книгъ и преимущественно съ церковнымъ уставомъ—въ
объемѣ программы для церковно-учительской школы.

§ 8.

Пространный катихизисъ Филарета; чтеніе текстовъ наизусть съ
толкованіемъ ихъ.

§ 9.

Краткій курсъ церковной исторіи. Руководство протоіерея Смирнова
для гимназій.

§ 10.

Обьясненіе воскресныхъ апостольскихъ и евангельскихъ чтеній.
Произношеніе готовыхъ поученій.

§ 11.

Знаніе учительскаго извѣстія (при служебникѣ), и основательное
знакомство съ книгою Нечаева—„практическое руководство для свя-
щеннослужителей“ (имѣется при каждой церкви), преимущественно о
настырскомъ служеніи, о священнодѣйствіяхъ и обрядахъ, о церковномъ
судѣ; отношенія священника къ своему епископу, членамъ причта и
ихъ семействамъ и къ прихожанамъ (тамъ же §§ 125—127).

§ 12.

Веденіе церковнаго писмоводства; веденіе метрическихъ, обыско-
выхъ и приходо-расходныхъ книгъ; выдача метрическихъ выписей;
составленіе отчетныхъ денежныхъ вѣдомостей, статистическихъ свѣдѣ-
ній; постановленія о гербовомъ сборѣ. Общія правила письменныхъ
сношеній съ подлежащими лицами и учрежденіями.

§ 13.

Веденіе церковнаго хозяйства (руководство Нечаева §§ 104—118).
Правила о мѣстныхъ средствахъ содержанія приходскаго духовенства и
о раздѣлѣ доходовъ (приложеніе къ руководству Нечаева XIII). Instruc-
ція церковнымъ старостамъ (тамъ же прилож. IV°).

§ 14.

Правила о церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты
объ уѣздныхъ отдѣленіяхъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ; уст-

ройство церковно-приходской школы; программа ея. (Тамъ же приложенія VII, VIII, IX и X).

§ 15.

Испытательная коммисія изъ бесѣдъ съ испытуемымъ удостоверяется въ общей его правоспособности къ принятію священническаго сана; насколько онъ можетъ быть руководителемъ причта, прихода, школы; можетъ ли быть самостоятельнымъ священникомъ при одной штатной церкви, или только при другомъ болѣе опытномъ священникѣ.

§ 16.

О производствѣ испытанія составляется подробный актъ за подписью членовъ коммисіи и представляется вмѣстѣ съ письменными работами экзаменовавшагося на усмотрѣніе Его Преосвященства.

§ 17.

Успѣшно выдержавшій испытаніе, при одобрительномъ поведеніи, получаетъ отъ коммисіи свидѣтельство на признаніе за нимъ права искать священническое мѣсто.

§ 18.

Невыдержавшій испытанія допускается къ новому не ранѣе какъ черезъ годъ.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

Въ видахъ прекращенія обнаруженныхъ повсемѣстно въ Россіи не дозволенныхъ сборовъ пожертвованій на православныя учрежденія на Востокѣ, въ особенности на Аѳонскіе монастыри и существующія на Аѳонѣ, подъ именемъ монастырскихъ учреждений, отдѣльныя келліи и въ предупрежденіе обмана благочестивыхъ жертвователей незаконными сборщиками, неоднократно разъяснялось въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, а также въ „Правительственномъ“ и „Сельскомъ Вѣстникахъ“, что обращеніе настоятелей Аѳонскихъ келлій, именуемыхъ старцами, къ русскимъ благотворителямъ посредствомъ писемъ и воззваній является злоупотребленіемъ и крайне неблаговидною эксплоатаціею религіознаго чувства русскаго народа и что лишь тѣ пожертвованія дости-

гають цѣли, кои производятся по выдаваемымъ отъ Святѣйшаго Синода въ пользу дѣйствительно нуждающихся обитателей сборнымъ книгамъ, при чемъ были объявлены имена въкоторыхъ завѣдомо неблагонадежныхъ сборщиковъ — келліотовъ, а высылка сборовъ по назначенію была пріостановлена на нѣкоторое время, впредь до изысканія способовъ къ упорядоченію этого дѣла. Затѣмъ Святѣйшій Синодъ, по разсмотрѣніи собранныхъ по сему предмету свѣдѣній, постановилъ: высылать на имя Императорскаго посла въ Константинополѣ, для раздачи по принадлежности, деньги, поступившія въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ въ пользу разныхъ келлій въ постепенномъ порядкѣ, за исключеніемъ тѣхъ денегъ, которыя адресованы на имя старца келлій трехъ святителей Варлаама Чернышева, старца келліи Рождества Богородицы (а нынѣ Игнатія Богоносца) Моисея Буренина, старца келліи Святыя Троицы Серафима Мосягина, старца келліи святителя Николая (Бѣлозерки) іеросхимонаха Неофита, старца келліи святаго Іоанна Предтечи іеромонаха Инокентія и старца келліи положенія пояса Богоматери іеромонаха Іоанникія (Литвиненко), каковыя деньги, равно какъ и поступившія въ пользу перваго русскаго сиротскаго дома въ Константинополѣ, въ виду засвидѣтельствованной неблагонадежности поименованныхъ лицъ и не существованія въ Константинополѣ означеннаго дома, возвратитъ жертвователямъ, при чемъ пояснено было, что изъ приношеній въ пользу Аѳонскихъ келліотовъ могутъ достигать своей благотворительной цѣли только тѣ, кои будутъ направляемы въ монастыри и келліи, которымъ разрѣшенъ Святѣйшимъ Синодомъ сборъ пожертвованій и о коихъ публикуется во всеобщее извѣстіе, что въ такіе монастыри и келліи пожертвованія могутъ посылаться или прямо на Аѳонъ, на имя настоятелей ихъ, или высылаться въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ, которое будетъ отправлять ихъ по назначенію, и что, наконецъ, пожертвованія, высылаемыя въ Хозяйственное Управление для такихъ келлій, коимъ не дано разрѣшеніе отъ Святѣйшаго Синода на сборъ пожертвованій, не будутъ посылаться по назначенію.

О такомъ постановленіи Святѣйшаго Синода было объявлено въ № 7, „Церковныхъ Вѣдомостей“ за минувшій годъ, при чемъ было объяснено, что многіе жертвователи, по отсылкѣ ими денегъ въ Хозяйственное Управление иногда и весьма мелкими суммами, обращаются въ сіе Управление или къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, съ жало-

бам
ими
Но
пред
По
имѣ
обит
стве
нему
латъ
тако
не

въ
стыр
разр
могу
кихъ
кото
Хозя
ныя
Вѣдо
наго

ными
ванья
устан
и 20
тѣйш
1896
шаго
совѣта
ности

бами на то, что не получили извѣщенія объ отсылкѣ присланныхъ ими денегъ по назначенію и о полученіи оныхъ на мѣстѣ назначенія. Но Хозяйственное Управленіе не имѣетъ возможности входить по сему предмету въ какую либо переписку, крайне для него обременительную. По сему было рекомендовано жертвователямъ, чтобы они, если желаютъ имѣть отвѣтъ на свои заявленія, обращались непосредственно въ тѣ обители, куда направляются деньги, не прибѣгая къ посредству Хозяйственнаго Управленія, которое при многочисленности поступающихъ къ нему сборовъ и пожертвованій, не имѣетъ никакой возможности отсылать каждое письмо и каждое пожертвованіе отдѣльно, а высылаетъ таковыя по мѣрѣ возможности, не болѣе двухъ—трехъ разъ въ теченіе года.

Нынѣ, въ виду, съ одной стороны, не прекращающейся высылки въ Хозяйственное Управленіе пожертвованій въ пользу разныхъ монастырей и келлій на Аѳонѣ, которыми на сборъ пожертвованій не имѣется разрѣшенія Святѣйшаго Синода и которымъ адресованныя деньги не могутъ быть высылаемы и съ другой—непрерывнаго поступленія таковыхъ запросовъ и требованій со стороны жертвователей, удовлетвореніе которыхъ вызываетъ обширную и совершенно непосильную переписку, Хозяйственное Управленіе имѣетъ честь покорнѣйше просить епархіальныя начальства о напечатаніи настоящаго объявленія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и о повсемѣстномъ распространеніи его среди православнаго населенія.

Отъ Пермскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

Вслѣдствіе возбужденнаго нѣкоторыми епархіальными училищными совѣтами вопроса о томъ, слѣдуетъ ли производить изъ жалованья уѣздныхъ наблюдателей школъ церковно-приходскихъ и грамоты установленный закономъ 9 іюня 1873 года вычетъ въ доходъ казны и 2^о вычетъ въ пенсіонный капиталъ, училищный совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ, журнальнымъ опредѣленіемъ, отъ 19—28 декабря 1896 года за № 626, утвержденнымъ г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановилъ: разъяснить епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ, что уѣздные наблюдатели, какъ не имѣющіе по своей должности права на пенсію изъ государственнаго казначейства, на основа-

ви примѣчавія 1-го къ ст. 273 свода зак. т. V изд. 1873 года, не должны подлежать вычету въ казну по закону 9-го іюня 1873 года, равно какъ и 2^о/о вычету въ пенсіонный капиталъ.

ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

Духовникъ Пермской духовной семинаріи, священникъ **Александръ Меркурьевъ**, резолюціею Его Преосвященства, перемѣщенъ къ Рождество-Богородицкой церкви г. Перми, 25 февраля.

Зачислено священническое мѣсто при Красноуфимскомъ Свято-Троицкомъ соборѣ за студентомъ Пермской семинаріи, **Александромъ Ашихминимъ**, 7 марта, и при церкви Комаровскаго села, Кунгурскаго уѣзда, за священникомъ Ярославской епархіи, **Павломъ Успенскимъ**, 14 февраля.

Рукоположенъ въ санъ священника окончившій курсъ Пермской семинаріи, **Ерминингельдъ Первушинъ**, къ церкви Артинскаго завода, Красноуфимскаго уѣзда, 9 марта.

Перемѣщены—священники: церкви Комаровскаго села, Кунгурскаго уѣзда, **Іоаннъ Холкинъ**, къ церкви Стефановскаго села, Осинскаго уѣзда, 14 февраля; состоявшій на діаконской вакансіи при Верхъ-Кондасской церкви, Соликамскаго уѣзда, **Всеволодъ Плетневъ**, къ церкви Чураковскаго села, Чердынскаго уѣзда, 7 марта. *Діаконы:* церкви Усть-Кишертскаго села, Кунгурскаго уѣзда, **Іоаннъ Курбатовъ**, къ церкви Осинцовскаго села, того же уѣзда, 7 марта; градо-Пермской Маріе-Магдалининской церкви, **Василій Знаменскій**, къ церкви Слудскаго села, Пермскаго уѣзда, 8 марта. *Псаломщики:* церквей—Филатовскаго села, Пермскаго уѣзда, **Алексіѣ Черепановъ** и Божоявленскаго села, Соликамскаго уѣзда, **Леонидъ Посохинъ**, одинъ на мѣсто другого, 10 марта; Осинскаго уѣзда, Федоровскаго завода, **Григорій Курбатовъ** и Ключиковскаго села, того же уѣзда, **Павель Бердниковъ**, одинъ на мѣсто другого, 28 февраля.

Опредѣлены и. д. псаломщиковъ: чиновническій сынъ, **Семень Покровскій**, къ Преображенской церкви г. Чердыни, 7 марта; запрещенный діаконъ, **Михаиль Чылишевъ**, къ церкви Сокольскаго села, Красноуфимскаго уѣзда, 10 марта.

Почисленъ за штатъ священникъ Очерско-Острожскаго села, Оханскаго уѣзда, **Георгій Пьянковъ**, 5 марта.

собор
скаго
Очерс
церкв
при
села,
скую

ныхъ

Конда
Совѣт
Егвин

ПРАЗДНЫЯ МѢСТА.

Священническія православныя: при Пермскомъ кафедральномъ соборѣ, съ 17 іюня 1896 г.; Оханскаго уѣзда, при церквахъ—Очерскаго завода (3 ваканс.), съ 18 ноября 1896 года, Дворецкаго села и Очерско-Острожскаго села, съ 5 марта; Красноуфимскаго уѣзда, при церкви Верхне-Сергинскаго завода, съ 21 декабря; Соликамскаго уѣзда, при церквахъ—Рождественскаго села, съ 16 декабря и Ленвинскаго села, за принятіемъ священника В. Лебедева на службу въ Харьковскую епархію, съ 26 февраля.

Діаконскія мѣста тѣ же, что пропечатаны въ № 4 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1897 г.

Псаломщическія православныя: Соликамскаго уѣзда, при Верхне-Кондасской церкви, съ 30 ноября; Красноуфимскаго уѣзда, при церкви Совѣтинскаго села, съ 17 января, и Соликамскаго уѣзда, при церкви Егвинскаго села, съ 10 февраля.

Редакторъ, секретарь консисторіи А. Сѣтловъ.

*Библиотека сайта
«Церковный краевед Прикамья»
www.permkraeved.ru*

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ:—Протестантскій піетизмъ, какъ родоначальникъ южнорусскаго штундизма (продолженіе).—Освященія храма въ вотичкой деревнѣ—Большой Гондырь.—Изъ жизни церковныхъ школъ Пермской епархіи.—Чествованіе прихожанами своего пастыря.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

Протестантскій піетизмъ, какъ родоначальникъ южнорусскаго штундизма.

(Продолженіе).

1.

Послѣ реформаци, говоритъ Дорнеръ, піетизмъ, безъ сомнѣнія, составляетъ самое замѣчательное явленіе. Это явленіе не есть скоро переходящее, обязанное своимъ бытіемъ какимъ либо замѣчательнымъ личностямъ, не есть произведеніе какой либо религіозной партіи или секты въ протестантствѣ. Онъ представляетъ собою, напротивъ, выраженіе сущности самаго протестантства, и въ отношеніи къ послѣднему не составляетъ ереси или раскола. Направленіе это есть чадо протестантской церкви, и она какъ мать не должна отрекаться отъ него; ея обязанность съ любовью и мудростію воспитать и развить его (Ueber den Pietismus in seinen Verhältniss zuv Kirche. Stud. und Kritik 840. Erst Heft). Дѣйствительно, самые противники піетизма сознавались, что Лютеръ можетъ считаться первоначальнымъ представителемъ его, хотя и не въ такой формѣ, въ какой онъ явился послѣ. По крайней мѣрѣ всѣ главныя начала, коихъ держался піетизмъ, всѣ его религіозно-нравственныя стремленія прямо вытекали изъ ученія перваго реформатора и пропитаны были его духомъ (Schmid. Die Geschichte des Pietismus) (ар. VШ, s. 360). Чтобы это видѣть лучше, мы постараемся яснѣе и ближе опредѣлить сущность религіозно-нравственнаго направленія самаго протестантства, а потомъ изъ исторіи піетизма и болѣе подробнаго знакомства съ нимъ увидимъ, что онъ дѣйствительно былъ дальнѣйшимъ развитіемъ стремленій Лютера съ тѣмъ только различіемъ, что протестъ послѣдняго имѣлъ значеніе во всемъ христіанскомъ мірѣ, а первый имѣлъ вліяніе на частныя церкви и общины.

въ
стол
таки
зван
жите
IX в
Съ э
собор
гіозн
ихъ
даго
стали
безуе
что
какъ
него
ворит
по сл
стіани
Еще
іерарх
чисто
нихъ
дѣлал
ніями
ковна
сто то
любви
шеніи
только
вѣрнѣ
употре
Въ эт
пышн
обряды
особен

Протестантство явилось обличеніемъ Римскому католичеству, въ которомъ, какъ извѣстно, послѣ истинныхъ преемниковъ апостольскихъ священнѣй Римскій престолъ поступалъ во владѣніе такимъ лицамъ, которыя не хотѣли заботиться о своемъ высокомъ призваніи и искренно служить дѣламъ христіанства, а преслѣдовали чисто житейскіе, властолюбивые планы. Честолюбіе Римскаго престола въ IX вѣкѣ выразилось вполне и отторгло его отъ православнаго Востока. Съ этого времени Римскіе первосвященники, дѣйствуя независимо отъ соборной вселенской церкви, стали шире вводить и развивать религиозно-правственный деспотизмъ надъ христіанами, принадлежавшими ихъ духовному управленію. Съ этого времени личныя отношенія каждаго Римскаго христіанина къ евангелію и святымъ таинствамъ церкви стали терять должное значеніе, и на долю его оставалось одно только безусловно-страдательное подчиненіе католической іерархіи. Извѣстно, что католическій христіанинъ, приступая къ святымъ таинствамъ, какъ будто бы тутъ нисколько ни участвуетъ, а все дѣлаютъ за него епископы или пресвитеры (наприм., при крещеніи пресвитеръ говоритъ: baptiso te, при миропомазаніи chriso te). Такимъ образомъ, по словамъ Лютера, Папа заслонялъ собою для каждаго Римскаго христіанина Христа и поглощалъ въ себѣ всю личную дѣятельность перваго. Еще болѣе власть папъ и характеръ правленія Римской церковной іерархіи становились тягостными потому, что у нихъ господствовало чисто внѣшнее формальное воззрѣніе на христіанство. Царство Божіе у нихъ обращалось въ царство человѣческое, и Римъ христіанскій часто дѣлался похожимъ на Римъ языческій съ его государственными преданіями и всѣми порядками жизни. Духовный порядокъ правленія церковнаго измѣнялся въ чисто полицейскій; папы и ихъ епископы, вмѣсто того, чтобы, по примѣру Спасителя и Его апостоловъ, въ духѣ любви и кротости, заботиться о развитіи религиознаго сознанія и внушеніи истинно-благочестивыхъ чувствъ въ христіанахъ, старались болѣе только о томъ, чтобы скрѣпить внѣшній союзъ ихъ съ собою или — вѣрнѣе сказать — удержать ихъ въ подданствѣ у себя, и для этого употребляли въ ряду другихъ административныхъ мѣръ угрозы и казни. Въ этихъ же видахъ они, подобно владыкамъ земнымъ, окружали себя пышными церковными церемоніями и измышляли разные религиозные обряды и формы, дабы возбуждать къ себѣ и къ своимъ дѣйствіямъ особенное уваженіе, забывая при этомъ, что истинное благоговѣніе или

И.

скаго штун-
Гондляръ. —
нами своего

руеекаго

сомнѣнія,
сть скоро
тельными
ртии или
ь, выра-
слѣднему
до протес-
отъ него;
вить его
id. und
плетизма
предста-
я послѣ.
змъ, всѣ
ь ученья
id. Die
видѣть
пигіозно-
ь исторіи
что онъ
тера съ
ченіе во
ья цер-

почтеніе должно рождаться изъ внутренняго чувства, а не отъ внѣшнихъ механическихъ впечатлѣній. Слѣдствіемъ этихъ формальныхъ, полицейскихъ отношеній Римскаго престола къ членамъ церкви было то, что каждый католикъ рабски и безсознательно смотрѣлъ на своей религіозный союзъ съ Господомъ Спасителемъ; онъ даже представлялъ, что у него нѣтъ и не можетъ быть прямыхъ, непосредственныхъ отношеній къ своему божественному Искупителю, что умиловать Его онъ можетъ только тогда, когда будетъ безпрекословно исполнять всѣ постановленія, предписанія и эдикты папскіе; въ глазахъ его папы и епископы представлялись такими лицами, которыя одни только могутъ ввести въ рай самаго отчаяннаго грѣшника даже безъ личной воли послѣдняго и осудить безъ всякой причины на вѣчныя мученія самаго благочестиваго христіанина. Отсюда явились въ католичествомъ безпрекословное послушаніе папскому престолу, безчисленныя жертвоприношенія въ пользу его, лицемѣрное благочестіе, индулгенціи и проч. Сообразно съ природою нѣмца, стремящагося всегда къ свободному идеальному мышленію и желающаго знать сущность и внутреннюю сторону каждаго предмета, Лютеръ выступаетъ предъ католичествомъ какъ самая рѣзкая противоположность. Въ этомъ состоитъ достоинство протестантства, и отъ этого же произошли крайности и недостатки, которые отразились послѣ во всѣхъ его богословскихъ и нравственныхъ стремленіяхъ. Дисциплина и образъ жизни Римской іерархіи до того сдѣлались ненавистными Германскому образованному міру, что Лютеръ и подобные ему не задумались называть Римъ Вавилономъ, а папу и окружающихъ его прелатовъ самыми поносными названіями. Разоблаченные пороки Римской курии, искаженіе ею истинъ Христова царства, управленіе церковію по вымышленнымъ указамъ и эдиктамъ, а не по прямому смыслу и духу слова Божія и, наконецъ, гордый деспотизмъ, обрекавшій на вѣчное проклятіе и смертную казнь людей съ истинно благочестивыми мыслями и желаніями—все это произвело на нѣмецкую націю такое тяжелое впечатлѣніе, что она навсегда стала смотрѣть подозрительно на церковную іерархію. Многосложныя формы и церемоніи, употребляемыя Римскимъ духовенствомъ при богослуженіи и совершеніи таинствъ и выражавшія пристрастіе его къ предосудительной роскоши, невольно вызывали къ себѣ презрѣніе въ образованномъ германскомъ духѣ, который искалъ живаго и вѣрнаго выраженія самой сущности христіанской религіи. Недовѣріе германской націи къ Рим-

скому
въ ли
престо
венств
ученія
нему
которо
дится
сто р
объяс
доть
это не
Злоуп
ство
священ
для ни
по мал
наго зи
символи
домъ Б
а какъ
постано
предані
сознані
вселенс
лами и
леніе, в
надлежн
власти
лицами
чрезвыч
церкви.
потерял
Божіе и
мимъ Ли
венства,
борныхъ

тъ внѣш-
гальныхъ,
было то,
своей ре-
ставлялъ,
ихъ отно-
вить Его
нять все
папы и
о могутъ
ной воли
я самага
зъ непре-
воприни-
и проч.
ому иде-
ую сто-
омъ какъ
тво про-
и, кото-
венныхъ
до того
Лютеръ
папу и
Разобла-
царства,
а не по
лотизмъ,
истинно
ѣмецкую
смотрѣть
церемо-
и совер-
тельной
омъ гер-
я самой
къ Рим-

скому духовенству и презрѣніе къ нему разрѣшились тѣмъ, что она въ лицѣ своихъ реформаторовъ отвергла іерархическую власть Римскаго престола и рѣшилась образовать среди себя церковь по примѣру первенствующей апостольской. Руководствомъ для этого, помимо всякаго ученія церкви, избрано было одно только слово Божіе, и доступъ къ нему былъ открытъ каждому вѣрующему. Библия, ключемъ разумнія которой прежде владѣла одна только Римская іерархія, теперь переводится на нѣмецкій языкъ и входитъ во всеобщее употребленіе. На мѣсто религіознаго деспотизма Римской куріи, запрещавшей не только объяснять, но даже читать слово Божіе простолюдину, реформація вводитъ широкую свободу личнаго повиманія и толкованія его и считаетъ это необходимымъ для возбужденія и выраженія религіознаго чувства. Злоупотребленіемъ своей власти и разными пороками Римское духовенство исторгло однажды навсегда у протестантовъ вѣру въ таинство священства, а нераздѣльно съ этимъ и самая церковь перестала быть для нихъ единственною *сокровищницею* евангельскаго ученія и мало по малу лишалась въ понятіяхъ ихъ своего чрезвычайнаго, таинственнаго значенія. Въ ней нѣкоторымъ таинствамъ данъ ими только одинъ символическій смыслъ; на нее потомъ начали смотрѣть не какъ на домъ Божій, въ которомъ невидимо живетъ и управляетъ Духъ Божій, а какъ на человѣческое общество, которое само нуждается въ законахъ, постановленіяхъ и чиновачаліи для правильной жизни. Потерявъ въ преданіи норму, вѣрныя средства и пособія воспроизвестъ въ своемъ сознаніи истинную апостольскую церковь и отвергнувъ руководство вселенской іерархіи, протестанты думали достигнуть этого общими силами и средствами. Вслѣдъ за тѣмъ церковное учительство и управленіе, вопреки слову Божію и постановленіямъ преданія, является принадлежностію всѣхъ и cadaго, на кого падеть выборъ политической власти или общества. Естественно ожидать, что за такими избранными лицами они не могли признавать особеннаго, благодатнаго призванія и чрезвычайнаго божественнаго дара — учить и священнодѣйствовать въ церкви. Вообще, пастырство или священство въ лютеранской церкви потеряло свое высокое таинственное значеніе, которое даетъ ему слово Божіе и православная церковь. Авторитетъ его былъ униженъ еще самимъ Лютеромъ, когда онъ, желая ограничить церковную власть духовенства, приглашалъ въ управленіе новооснованною имъ церковію выборныхъ изъ всѣхъ сословій и такимъ образомъ ввелъ въ ней всеоб-

щее священство. Эта крайность, вызванная рѣзкимъ противорѣчіемъ реформатора религіозному деспотизму католической іерархіи и открывшая путь личной свободѣ въ пониманіи слова Божія и въ устройствѣ церковномъ, была въ послѣдствіи причиною многихъ другихъ безпорядковъ въ протестантской церкви. Во имя общаго священства, теперь, начиная съ политическихъ властей до самаго простаго мастераваго, каждый получаетъ безпрепятственный и почти равноправный голосъ въ сужденіяхъ о церкви и средствахъ къ спасенію, и болѣе сильные таланты и лица сосредотачиваютъ около себя общины съ особенными религіозными понятіями и правилами жизни. Авторитетъ Лютера, какъ силенъ онъ ни былъ для протестантовъ, не могъ соединить ихъ всѣхъ въ одно цѣлое, единодушное общество, каковымъ должна быть церковь Христова. Это нужно объяснить слѣдующими причинами. Лютеръ въ продолженіе своей жизни болѣе протестовалъ противъ бездушнаго канонизма и религіозно-нравственныхъ заблужденій католической іерархіи и по смутнымъ обстоятельствамъ того времени мало имѣлъ возможности систематически думать объ устройствѣ новой церкви. Поэтому въ догматическихъ и нравственныхъ воззрѣніяхъ его болѣе отрицательныхъ, чѣмъ положительныхъ мыслей; онъ болѣе разрушалъ современныя церковныя понятія о христіанствѣ, чѣмъ выяснялъ и опредѣлялъ свои собственныя. Римская казуистика и разныя бесполезныя церковныя формы и правила, стѣснявшія истинную христіанскую свободу, возбуждали въ немъ въ извѣстной степени даже отвращеніе къ строго-научному развитію и изложенію религіозно-нравственнаго ученія, дабы такимъ образомъ не прекратить личныхъ отношеній каждаго христіанина ко Христу. Вопреки объективнымъ понятіямъ Римской церкви, полагавшей спасеніе каждаго вѣрующаго въ непрекословномъ послушаніи ей, въ соблюденіи ея уставовъ и въ жертвоприношеніяхъ, онъ училъ, что ни священство, ни церковь и ни что другое не можетъ спасти того, въ комъ не возбуждено личное живое чувство вѣры во Христа и въ комъ внутренняя жизнь не способна стать въ непосредственное отношеніе къ Богу и получать отъ Него благодатныя силы ко спасенію. Онъ говорилъ весьма часто, что истинно-вѣрующій не нуждается ни въ какихъ законахъ и правилахъ; онъ дѣлаетъ все угодное Богу по свободной любви, безъ принужденія къ тому отъ объективнаго закона (*Handbuch der Christlichen Sittenlehre von Adolf Wutke, § 46—37*). Какъ фруктовое дерево приноситъ свои плоды не по заказу, или повелѣнію домовладыки, а изъ

собст
себѣ
даже
долж
дерев
услов
быть
по ви
добры
мѣры
христ
чувст
вѣра
тера,
ни ка
ляется
вѣрую
мать
ни со
стѣсне
которо
Онъ с
незави
емъ бл
нравст
которое
вѣры и
отноше
уже от
Божием
Свящ.
нормою
винъ и
реннее
шается,
юсъ ду
тыя въ

творѣчіемъ
и открыв-
стройствѣ
впорядковъ
и, начиная
каждый по-
суждені-
таланты и
игіозными
илень онъ
въ одно
Христово.
родолженіе
зма и ре-
по смут-
и система-
огматичес-
хъ, чѣмъ
церковныя
собствен-
и формы и
уждали въ
ному раз-
кимъ обра-
ко Христу.
й спасеніе
соблюденіи
вященство,
тъ не воз-
внутренняя
къ Богу и
иль весьма
аконлахъ и
обви, безъ
г Christe.
вое дерево.
ыки, а изъ

собственной своей природы, такъ все христіане чрезъ вѣру сами по себѣ дѣлаются способными творить все нравственное и справедливое — даже болѣе, нежели когда бы они изучили все законы. Какъ дерево должно впередъ существовать, чѣмъ плоды его, и плоды не дѣлаютъ дерева ни хорошимъ, ни плохимъ, напротивъ качества ихъ совершенно условливаются внутренними свойствами его, такъ и человѣкъ долженъ быть напередъ или благочестивымъ, или злымъ, и потомъ уже, смотря по внутреннему настроенію и расположенію сердца, онъ творить или добрыя или злыя дѣла. Поэтому не внѣшніе церковныя каноны и примѣры благочестивыхъ людей служатъ къ освященію нравственной жизни христіанина, но самая эта жизнь, выходя изъ внутренняго религіознаго чувства, выражается въ тѣхъ или другихъ добродѣтеляхъ. Искренняя вѣра во Христа и любовь къ нему должны составлять, по ученію Лютера, единственный источникъ нашей нравственной жизни въ отношеніи къ Богу и ближнимъ. И этотъ источникъ болѣе обильнымъ является тогда, когда онъ беретъ свое начало и содержаніе изъ глубины вѣрующаго благочестиваго духа и не имѣетъ пужды что либо принимать извнѣ. Вообще все стремленіе Лютера въ нравственномъ отношеніи состояло въ томъ, чтобы освободить совѣсть христіанина изъ того стѣсненнаго фальшиваго положенія, которое онъ испыталъ самъ и въ которое поставленъ былъ западный христіанскій міръ католичествомъ. Онъ будилъ внутреннее религіозное чувство и его старался сдѣлать, независимо отъ человѣческаго посредничества, источникомъ и критеріемъ благочестивой жизни. Высшею единственною нормою для религіозно-нравственныхъ мыслей и желаній онъ и ставилъ только слово Божіе, которое вмѣстѣ съ тѣмъ должно болѣе или менѣе опредѣлять видъ вѣры и нравственности каждаго христіанина. При такомъ взглядѣ на отношенія каждаго христіанина къ Богу и спасенію, Лютеръ, какъ мы уже отчасти сказали, ограничивался однимъ только ученіемъ о словѣ Божіемъ и объ оправданіи человѣка чрезъ вѣру. По его представленію, Свящ. Писаніе должно быть единственнымъ источникомъ и вмѣстѣ нормою богословскаго нравственнаго ученія; въ немъ одномъ христіанинъ можетъ найти живой образъ Христа, войти съ Нимъ въ внутреннее общеніе и запечатлѣть Его въ своемъ сердцѣ. Тайнство совершается, говорилъ Лютеръ, когда я читаю слова евангелія и проникаюсь духомъ ихъ. Кто глубоко пойметъ божественныя истины, открытыя въ немъ, и будетъ внутренне соуслаждаться въ своемъ сердцѣ

закону Господню, —тому вѣтъ болѣе нужды ни въ какихъ богословскихъ научныхъ системахъ и ни въ какихъ церковныхъ авторитетахъ и руководствахъ. Въ ученіи о вѣрѣ онъ преимущественно настаивалъ на томъ, что человѣкъ чрезъ вѣру оправдывается туне и спасается единственно благодатию Божіею, а не чрезъ личные благочестивые подвиги и добрыя дѣла, въ которыхъ католическая церковь видѣла самое необходимое условіе спасенія. Такую мысль Лютеръ старался, съ одной стороны, утвердить на догматѣ паденія. Своеобразно понимая этотъ догматъ, онъ училъ, что человѣкъ въ грѣхопадении потерялъ всѣ свои нравственныя силы и сдѣлался мертвымъ для добра. Мы стали, по выраженію его, солянымъ столпомъ, въ который превращена была жена Лотова, мы — камень, мы — истуканъ въ нравственномъ отношеніи, слѣдовательно, мы не въ состояніи дѣлать ничего угоднаго Богу и не можемъ оказать никакихъ услугъ, которыя бы давали намъ право на полученіе милости и благословенія Божія. Съ другой стороны, онъ несправедливо ссылался для подтвержденія своего ученія на апостола Павла — особенно на тѣ мѣста, гдѣ послѣдній говорилъ о противоположности дѣлъ закона закону евангельскому. Наконецъ, ему представлялось, будто бы само евангеліе оправдывало его убѣжденія, потому что въ немъ онъ видѣлъ Христа болѣе Искупителемъ, чѣмъ законодателемъ, стѣсняющимъ своими предписаніями свободу человѣка и лишаящимъ его земныхъ радостей. При такихъ понятіяхъ о вѣрѣ и спасеніи, Лютеръ и самъ имѣлъ и другимъ внушалъ особенное уваженіе къ писаніямъ апостола Павла и евангелиста Іоанна, въ которыхъ болѣе говорится о спасеніи вѣрою, и напротивъ унижалъ тѣхъ апостоловъ, которые развивали практическую сторону христіанскаго ученія, — какъ на примѣръ апостоловъ Іакова, Петра и др.

Изъ сказаннаго видно, что у Лютера принципомъ истинно христіанской и благочестивой жизни ставятся не священные авторитеты, какъ-то: церковь, іерархія, священнодѣйствія, церковные каноны и прѣвила, а личное религіозное сознаніе и чувство. Нравственный законъ долженъ быть, поэтому, не объективнымъ, но субъективнымъ. Кто искренно и живо вѣруетъ во Христа и глубоко сочувствуетъ евангельскому ученію, — у того добрыя дѣла являются, какъ необходимыя обнаруженія и свидѣтельства такой вѣры. Такимъ образомъ, хотя Лютеръ и давалъ значеніе добрымъ дѣламъ въ дѣлѣ спасенія, но онъ ставилъ ихъ на второмъ планѣ; тогда какъ Римская церковь, на которую онъ

возст
ставл
не об
емь
чю,

мы,
кое д
ній І
Спас
своих
челов
милос
браня.
тика
сейств
каль
вала
ея и
духов
сители
скаго
лучши
иногда
неніе
ляло с
стіанск
и бла.
Кратко
даже о
и благо
какія с
Поэтом
ства и
вырази
иудей е
иудей и

возставалъ, все спасеніе и нравственное совершенство христіанъ поставляла въ одномъ только исполненіи своихъ уставовъ и правилъ, не обращая даже вниманія на то, сознательно ли кто и съ сочувствіемъ исполняетъ ихъ, или по одной только оффиціи, виѣшнему приличію, долгу и даже лицемѣрью.

Дѣлая оцѣнку религіозно-нравственному принципу лютеранства, мы, съ одной стороны, имѣемъ полное право признать за нимъ высокое достоинство. Протестъ Лютера противъ деспотизма и злоупотребленій Римской іерархіи напоминаетъ намъ обличительныя рѣчи нашего Спасителя противъ книжниковъ іудейскихъ и фарисеевъ, которые для своихъ личныхъ выгодъ искусственно пользовались „преданіями и заповѣдями человеческими и оставили въ законѣ Божіемъ самое лучшее—*судъ, милость и вѣру*, которые поэтому и сами не входили и другимъ возбраняли входъ въ царствіе Божіе“ (Матѣ. XXIII, 23). Церковная практика Римскаго престола дѣйствительно имѣла много сходнаго съ фарисействомъ. Многосложная и роскошная обрядность, которою онъ облачалъ христіанскую религію, поглощала въ себѣ все вниманіе и не давала возможности вѣрующей душѣ проникать во внутреннее содержаніе ея и питаться ея духомъ. Формализмъ и буквализмъ католическаго духовенства, иногда несправедливо принимавшій на себя какое то спасительное и таинственное значеніе, сковывалъ страхомъ каждаго Римскаго христіанина и препятствовалъ развиваться и выяняться самымъ лучшимъ религіознымъ мыслямъ и стремленіямъ. Легкомысленными, а иногда даже ложными обѣщаніями спасенія за одно формальное исполненіе церковныхъ канонѣвъ и уставовъ оно, съ одной стороны, усыпляло совѣсть того, кто поверхностно и не искренно относился къ христіанской религіи, а съ другой—тяготило и возмущало духъ мыслящій и благочестивый, жаждавшій найти въ ней себѣ истинную пищу. Кратко сказать,—вся система управленія Римской куріи располагала и даже обязывала принять такія же легкомысленныя понятія о спасеніи и благочестіи, какія имѣли іудеи во время пришествія Спасителя, и какія опровергалъ Онъ Самъ и апостолъ Павелъ въ своихъ посланіяхъ. Поэтому и инициативу Лютера, желавшаго раскрыть сущность христіанства и фальшивое отношеніе къ нему католическаго духовенства, можно выразить словами ап. Павла, обращенными къ іудеямъ: *не иже явъ, іудей есть, ни еже явъ во плоти обръзаніе: но иже въ тайнѣ іудей и обръзаніе сердца духомъ, не писанимъ: емуже похв ала не отъ*

человкъ, но отъ Бога (Римл. II, 28—29). Слѣдовательно, и Лютеране, уподобляющіе своего реформатора ап. Павлу, имѣютъ на своей сторонѣ значительную долю правды.

Достоинство этой инициативы уже оправдывается тѣмъ, что она нашла себѣ глубокое сочувствіе въ образованномъ Европейскомъ мірѣ и, давая каждому христіанину свободный доступъ къ слову Божію, открыла въ немъ жизненную пищу для религіознаго духа. Вообще заслуги протестантства въ возбужденіи искренняго благочестія, въ глубокомъ и всестороннемъ раскрытіи божественнаго ученія и въ примѣненіи евангельской нравственности къ многообразнымъ отраслямъ человѣческой жизни весьма важны въ своемъ родѣ и весьма полезны. Освободивъ религіозный духъ отъ человѣческаго авторитета и признавъ недостаточными и несостоятельными каноны и уставы Римской церкви, оно указало идеаль нравственнаго совершенства въ самомъ Богѣ и такимъ образомъ открыло живой вѣрѣ безпредѣльную область и безконечныя степени добродѣтелей. Римское христіанство находило душевное успокоеніе въ соблюденіи извѣстныхъ заповѣдей и канонѣ церковныхъ; протестантство, напротивъ, стало учить, что духъ человѣческій, какъ образъ и подобіе Божіе, не долженъ знать границъ своему совершенству; онъ никогда не можетъ и потому не долженъ довольствоваться опредѣленнымъ кругомъ добродѣтелей, но обязанъ постоянно и прогрессивно усовершенствоваться въ добрѣ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Освященіе храма въ Большомъ Гондырѣ—вотяцкой деревнѣ, Осинскаго уѣзда.

16 февраля с. г. въ недѣлю мясопустную, въ Осинскомъ уѣздѣ, въ вотяцкой деревнѣ—Большой Гондырь Преосвященнѣйшимъ Петромъ, епископомъ Пермскимъ, освященъ новостроенный храмъ въ честь первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла и преподобнаго Стефана Савваята. Это уже 6-й православный храмъ среди инородческаго населенія въ Пермской епархіи. Постройка этого храма среди языческаго вотяцкаго и башкирскаго населенія имѣетъ уже свою исторію, такъ

какъ
возни
постр
занес

мисси
ческу
черем
теріа.
дѣло
ный
точил
школт
нымъ
то дл.
чрезъ
чрезъ
насел
4 см
одну
башки
избран
и про
зовани
правос
сообра
скором
пользу
какъ
23 год
ними
и съ
уфимск
домств
свѣщен
можно
казате.

какъ первоначальная мысль о постройкѣ здѣсь православнаго храма возникла назадъ тому болѣе 15 годовъ. Въ виду этого, обстоятельства постройки новоосвященнаго храма вполне заслуживаютъ того, чтобы занести ихъ на страницы нашего мѣстнаго епархіальнаго органа.

Съ открытіемъ въ Черми въ 1872 году отдѣленія православнаго миссіонерскаго общества, по невозможности организовать проповѣдническую миссію среди инородцевъ, живущихъ въ Пермской епархіи — черемисъ, татаръ, башкиръ и вотяковъ, за неимѣніемъ для этого матеріальныхъ средствъ, а также и лицъ, способныхъ взять на себя дѣло христіанской проповѣди среди инородцевъ, — Пермскій епархіальный миссіонерскій комитетъ свою дѣятельность первоначально сосредоточилъ главнымъ образомъ на открытіи миссіонерскихъ инородческихъ школъ, признавъ ихъ хотя и медленнымъ, но болѣе доступнымъ и надежнымъ путемъ если не для распространенія христіанства среди не-христіанъ, то для ознакомленія ихъ, мало по малу, съ христіанскимъ вѣроученіемъ черезъ школьное обученіе подростостающаго инородческаго поколѣнія, а черезъ него и всего окружающаго мѣстнаго инородческаго не-христіанскаго населенія. Въ виду этого, въ 1873 г., миссіонерскій комитетъ открылъ 4 смѣшанныя русско-черемисскія школы въ Красноуфимскомъ уѣздѣ и одну въ Осинскомъ — въ деревнѣ Большомъ Гондырѣ для вотяковъ и башкиръ. И миссіонерскій комитетъ, какъ оказывается, не ошибся въ избранной имъ первоначальной дѣятельности; надежды его оправдались и продолжаютъ оправдываться на самомъ дѣлѣ. Путь школьнаго образованія молодаго инородческаго поколѣнія, совмѣстно съ поколѣніемъ православно-русскимъ, оказался мѣрою основательною и вполне цѣлесообразною. Первоначально открытыя пять инородческихъ школъ въ скоромъ времени дѣлу православной вѣры принесли гораздо больше пользы, чѣмъ проповѣдническая миссія. Съ 1876 г. инородческія школы, какъ видно изъ ежегодныхъ отчетовъ миссіонерскаго комитета за всѣ 23 года, будучи поставлены комитетомъ въ отношеніи наблюденія за ними болѣе правильно, чѣмъ въ первые два — три года по ихъ открытіи, и съ принятіемъ въ нихъ самаго живаго участія со стороны Красноуфимскаго и Осинскаго земствъ, а также представителей учебнаго вѣдомства и нѣкоторыхъ частныхъ лицъ — усердныхъ ревнителей о просвѣщеніи инородцевъ, — эти школы заслужили полное довѣріе и даже, можно сказать, симпатіи отъ мѣстнаго инородческаго населенія. Въ доказательство этого мы можемъ указать на то, что въ мѣстахъ наход-

денія школъ, въ центрахъ инородческаго не христіанскаго населенія, съ 1887 г. миссіонерскимъ комитетомъ, при помощи разныхъ благотворителей, построено 5 храмовъ Божіихъ, изъ которыхъ три храма— Нижне-Потамскій, Савиновско-Ювинскій и Больше-Тавринскій сдѣланы уже приходскими со штатными при нихъ причтами съ назначеніемъ имъ жалованья отъ казны. Этимъ извѣданнымъ путемъ миссіонерскій комитетъ продолжаетъ идти и теперь къ достиженію цѣли православнаго миссіонерскаго общества, умноживъ число своихъ школъ до 12-ти; число ихъ можно бы еще увеличить, если бы миссіонерскій комитетъ располагалъ средствами къ ихъ открытію и содержанію. Наличныя средства комитета, состоящія пока изъ сбереженій въ прежніе годы, до образованія изъ 6-ти зауральскихъ уѣздовъ самостоятельной Екатеринбургской епархіи, съ каждымъ годомъ уменьшаются и комитетъ не можетъ не опасаться за прочность и существующихъ школъ, такъ какъ онѣ неминуемо должны будутъ закрыться, если Красноуфимское уѣздное земство прекратитъ или уменьшитъ почему нибудь свою субсидію, простирающуюся нынѣ до 1400 руб. въ годъ. Въ заботахъ объ открытіи въ большемъ числѣ инородческихъ школъ, такъ благотворныхъ для не христіанскаго населенія и объ ихъ поддержаніи, а также въ виду необходимости и благовременности открытія инородческой миссіи, чтобы удержать черемисъ и вотяковъ отъ поголовнаго уклоненія въ магометанство, пропаганда котораго съ большимъ успѣхомъ дѣйствуетъ между означенными народностями, Пермскій миссіонерскій комитетъ троекратно обращался въ совѣтъ православнаго миссіонерскаго общества отъ имени Пермскаго его отдѣленія съ просьбою о представленіи въ распоряженіе епархіальнаго комитета на его мѣстныя нужды, а именно на поддержаніе школъ и на содержаніе инородческой миссіи, установленнаго кружечнаго сбора на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи, собираемаго въ церквахъ Пермской епархіи, каковой сборъ всецѣло отсылается нынѣ, по распоряженію совѣта общества, въ Иркутскій епархіальный комитетъ на содержаніе тамошней миссіи. Къ сожалѣнію, совѣтъ миссіонерскаго общества каждый разъ категорически отказывалъ въ пособіи, что возбуждало и возбуждаетъ въ отдѣленіи большое прискорбіе, когда комитетъ, при годичныхъ собраніяхъ членовъ отдѣленія, докладывалъ о безуспѣшныхъ результатахъ своихъ ходатайствъ.

конц
башк
уфим
ружн
ними
склов
вотяк
Гонде
скаго
сіоне
пія,
архи
ватъс
школа
ценни
вотяк
но и
перь
на вс
восла
ромъ
въ ко
возни
В. Ко
нерско
скаго
постро
явило
быль
заводо
теля п
венное
состав
дѣятел
дать, I
всемъ

Больше-Гондырская миссіонерская вотяцкая школа, открытая въ концѣ 1872 г., имѣла такое же благотворное значеніе для вотяковъ и башкиръ, какъ и русско-черемисскія миссіонерскія школы въ Красноуфимскомъ уѣздѣ для черемисъ. Вотяки, различаясь нѣсколько по наружному виду и нарѣчію отъ черемисъ, во многомъ сходствуютъ съ ними въ характерѣ и вѣрованіяхъ, чужды религіознаго фанатизма, но склонны къ магометанству, которое свило себѣ прочное гнѣздо среди вотяковъ и увлекаетъ ихъ въ исламъ. Въ виду этого селеніе — Большой Гондырь всегда было предметомъ особенныхъ заботъ Пермскаго миссіонерскаго комитета, и архипастыри Пермскіе, какъ предѣдатели отдѣленія миссіонерскаго общества, начиная съ Преосвященнѣйшаго архіепископа Антонія, всѣ обязательно посѣщали это селеніе, и это посѣщеніе, а также архипастырскія бесѣды и вразумленія въ духѣ любви не могли оставаться безъ вліянія на вотяцкое населеніе. Между тѣмъ миссіонерская школа, состоявшая подъ наблюденіемъ и руководствомъ Аряжскаго священника, нынѣ уже умершаго, Василія Корепанова, привлекая къ себѣ вотяковъ, распространяла въ средѣ ихъ не только начальное образованіе, но и свѣтъ христіанской вѣры и такимъ образомъ удержала, да и теперь удерживаетъ вотяковъ отъ уклоненія въ магометанство, не смотря на всѣ усилія со стороны татарскихъ муллъ и др. противниковъ православной вѣры. Въ виду вышеизложенныхъ обстоятельствъ, въ скоромъ времени, послѣ открытія въ 1872 г. Больше-Гондырской школы, въ которой число учащихся въ благопріятные годы доходило до 60 чел., возникъ вопросъ о постройкѣ здѣсь церкви. Покойный священникъ В. Корепановъ для осуществленія этого предложилъ Пермскому миссіонерскому комитету перевезти въ Б. Гондырь (за 25 верстъ) изъ Аряжскаго села старую деревянную церковь, какъ ненужную, по случаю построенія здѣсь новаго каменнаго храма. Епархіальное начальство изъявило на это благое дѣло полное согласіе и въ 1880 году учрежденъ былъ строительный комитетъ, подъ предѣдательствомъ Бикбардинскаго заводовладѣльца Павла Д. Дягилева, извѣстнаго въ свое время ревнителя православной вѣры и щедраго жертвователя на всякое общественное благое дѣло, а особенно на устройство храмовъ Божіихъ, что составляло, кажется, дѣль его жизни. Комитетъ открылъ свою дѣятельность; но встрѣтилось препятствіе, котораго нельзя было ожидать, но которое между тѣмъ оказалось неодолимымъ, и комитетъ, при всемъ своемъ стараніи, не могъ ничего сдѣлать, хотя въ составѣ его

находились всё административныя лица и власти. Жители деревни Б. Гондырь, не столько подъ влияніемъ религіозной нетерпимости, сколько подъ влияніемъ сосѣдняго татарскаго населенія, не согласились отвести мѣсто подъ постройку храма. Всѣ убѣжденія заинтересованныхъ лицъ и гражданскихъ властей остались безуспѣшными. Преосвященнѣйшій епископъ Ефремъ въ 1884 г. нарочито посѣтилъ Б. Гондырь и самъ лично убѣждалъ жителей дать землю подъ церковь и подъ постройку школы, помѣщавшейся въ наемной квартирѣ; но всѣ его убѣжденія не имѣли успѣха и при этомъ обнаружилось вполнѣ, что вотяковъ возбуждаютъ противъ постройки церкви и школы магометане, задавшіеся цѣлю обратитъ ихъ въ магометанство. Понимая, какое значеніе имѣетъ православная миссіонерская школа на простодушныхъ вотяковъ, а еще болѣе предвидя, какое вліяніе будетъ имѣть на нихъ постройка православнаго храма Божія въ Большомъ Гондырѣ, магометане начали со всѣмъ усиліемъ агитировать не только противъ постройки церкви, но и противъ дальнѣйшаго существованія школы и начали вредить ей всѣми мѣрами. Чтобы отклонитъ вотяковъ отъ обученія дѣтей въ миссіонерской школѣ, магометане, увѣривъ вотяковъ, что всѣхъ учащихся въ школѣ будутъ крестить, самовольно открыли здѣсь въ это время свою школу. Но, благодаря содѣйствію гражданской власти, школа эта была воспрещена и послѣдователи ислама, потерпѣвъ неудачу, какъ будто присмирѣли и миссіонерская школа продолжала вести свое дѣло съ успѣхомъ. Между тѣмъ покойный священникъ В. Корепановъ продолжалъ стремиться къ осуществленію постройки церкви. Въ 1889 г. онъ въ домѣ учителя, гдѣ помѣщалась школа, открылъ временный молитвенный домъ; это вызвало вновь усиленную враждебность въ магометанахъ и они приняли всѣ мѣры къ тому, чтобы выжить изъ Б. Гондыря не только молитвенный домъ, но и школу. Для достиженія этого они въ 1890 г. уполномочили двухъ своихъ выборныхъ ходатайствовать предъ губернскимъ начальствомъ о закрытіи молитвеннаго дома; ходатайство это, конечно, не было уважено. Выборнымъ и ихъ избирателямъ объявлено было строгое запрещеніе, чтобы на будущее время они не смѣли обращаться къ начальству съ подобными просьбами; а волостному начальству предписано было строго слѣдить за дѣйствіями магометанъ и затѣмъ, чтобы ихъ муллы не совершали въ Б. Гондырѣ никакихъ своихъ моленій и не пропагандировали ислама между вотяками. Но, не смотря на все это, враждебныя дѣйствія магометанъ не только

не пр
въ 1
свои
не по
колок
недов
школу
никак
заман
прода
за до
ніе ш
подъ
допус
луна
Дѣло
куда
Въ эт
вавші
ложил
шаго
ройку
постро
объ эт
на эту
чивъ
немедл
веннаг
1891
скими
ревнит
нерска
молитв
номъ с
только
уже ни

деревни
и, сколько
ь отвести
ыхъ лицъ
еннѣйшій
и самъ
постройку
жденія не
говъ воз-
адавшіеся
е имѣть
ь, а еще
ка право-
начали со
рки, но
едить ей
въ мис-
гчащихся
то время
кола эта
чу, какъ
вое дѣло
овъ про-
1889 г.
ннѣй мо-
въ маго-
вить изъ
стиженія
къ хода-
твеннаго
ь и ихъ
будущее
осьбами;
йствіями
Гондырѣ
отяками.
нетолько

не прекращались, а даже усиливались. Такъ, напр., на пасхальной недѣлѣ въ 1891 г. муллы неоднократно пріѣзжали въ Б. Гондырѣ и совершали свои моленія въ домахъ уклонившихся въ магометанство вотяковъ, и не позволяя православнымъ звонить въ имѣвшіеся при молитвенномъ домѣ колокола, бросали камнями въ тѣхъ, кто рѣшался звонить. Наконецъ, недовольствуясь этимъ, магометане рѣшились окончательно лишить школу и молитвенный домъ, занимаемого ими помѣщенія и не давать никакой квартиры во всей деревнѣ. Съ этою цѣлю они угрозами и заманчивыми предложеніями склонили хозяина дома, бывшаго учителя, продать этотъ домъ въ ихъ собственность и не пожалѣли заплатить за домъ 900 руб., тогда какъ онъ стоилъ не болѣе 300 руб. Положеніе школы было критическое: никто не рѣшался отдать своего дома подъ школу, изъ опасенія за цѣлость своего имущества. Но Господь не допустилъ, чтобы язычество восторжествовало надъ православіемъ и луна надъ св. крестомъ. Помощь дѣлу явилась совершенно неожиданно. Дѣло дошло до того, что священникъ В. Корепановъ не зналъ даже, куда помѣстить школьное имущество на храненіе, лишившись квартиры. Въ это самое время крестьянинъ Николай Соловьевъ, временно проживавшій въ Большомъ Гондырѣ, на арендованной имъ усадьбѣ, предложилъ священнику В. Корепанову деревянные срубы довольно большого размѣра съ тѣмъ, чтобы эти срубы употреблены были на постройку школы и при ней молитвеннаго дома, а вмѣстѣ съ этимъ подъ постройку предоставилъ и часть арендованной имъ усадьбы. Донося объ этомъ Его Преосвященству, священникъ В. Корепановъ предложилъ на эту постройку изъ своихъ собственныхъ средствъ 200 руб. Получивъ отъ Его Преосвященства разрѣшеніе, священникъ В. Корепановъ немедленно приступилъ къ самой постройкѣ школы и при ней молитвеннаго дома, и въ этомъ то зданіи школа и молитвенный домъ съ 1891 г. помѣщались до настоящаго времени. Такимъ образомъ пастырскими заботами покойнаго о. Василія Корепанова и усердіемъ одного ревнителя св. вѣры спасено было дѣло миссіи, и комитетская-миссіонерская школа не только отстояла свое существованіе, но появился и молитвенный домъ съ освященнымъ въ немъ престоломъ въ собственномъ своемъ помѣщеніи почти на собственной усадьбѣ, хотя это право только было временное, но въ настоящее время въ этой усадьбѣ нѣтъ уже никакой надобности.

Между тѣмъ, въ теченіе всего этого времени, съ 1889 г., послѣ безуспѣшной попытки склонить вотяковъ къ добровольному отводу земли подъ постройку школы и церкви, епархіальный миссіонерскій комитетъ продолжалъ заботиться и употреблять всевозможныя мѣры къ приобрѣтенію въ Б. Гондырѣ участка земли. Для этого въ 1890 г. было возбуждено, чрезъ бывшаго губернатора В. В. Лукошкова, ходатайство предъ высшими гражданскими властями объ отчужденіи участка земли Пермскому миссіонерскому комитету близъ деревни Б. Гондыря для постройки церкви и школы. Это ходатайство повторено было въ 1892 г. при участіи уполномоченнаго отъ управленія общественныхъ работъ г. Урбановича, но безъ успѣха. При такомъ положеніи дѣла, въ іюнѣ мѣсяцѣ 1895 г., Преосвященнѣйшій епископъ Петръ, обзрѣвая церкви въ Осинскомъ уѣздѣ, рѣшилъ лично посѣтить и селеніе Большой Гондырь. Зная упорство вотяковъ и нежеланіе ихъ дать мѣсто для постройки школы и церкви, Владыка, бесѣдуя съ собравшимися здѣсь народомъ, среди котораго много было и вотяковъ, въ убѣдительныхъ, въ духѣ пастырской любви, наставленіяхъ и вразумленіяхъ раскрылъ предъ слушателями всю неправоту вѣровавшаго мѣстнаго язычества и магометанскаго населенія и незаконность упорства ихъ такому благу и спасительному дѣлу, каково построеніе храма Божія, на что они не хотятъ даже отвести необходимаго участка земли. И любвеобильное слово архипастыря на этотъ разъ не осталось безъ вліянія на сердца слушателей, оно произвело на нихъ глубокое впечатлѣніе, и предъ отъѣздомъ Владыки мѣстный земскій начальникъ П. І. Болотовъ высказалъ ему свою надежду, что вотяки изъявятъ свое согласіе на отводъ земли подъ постройку церкви и что онъ со своей стороны употребитъ всѣ усилія пособить такому святому дѣлу. И дѣйствительно, прошло послѣ этого всего два мѣсяца, и дѣло устроилось къ общему утѣшенію всѣхъ заинтересованныхъ въ этомъ дѣлѣ лицъ. Г. земскій начальникъ Павелъ Іудовичъ писалъ Владыкѣ слѣдующее: „26-го сего августа, вотяки двухъ деревень Большаго и Малаго Гондыря отвели въ даръ, на вѣчное время, Пермскому епархіальному комитету православнаго миссіонерскаго общества три десятины земли, каждая деревня по полторы десятины, для возведенія на этой землѣ построекъ, какія признаетъ нужными комитетъ, т. е. церкви, домовъ для причта и училища, и для огорода при училищѣ. Даръ этотъ сдѣланъ вотяками въ память бракосочетанія Ихъ Императорскихъ Величествъ. Подаренное

мѣсто
но и
Вашел
литве
не мо
дереве
нелзя
желан
его у
устрой
1
постро
полож
Аряжа
протие
что „
на дѣл
Дедюх
Пермск
язычес
Преосв
желані
свои с
для пр
принят
г. Дед
Стефан
которое
благосл
утверж
залож
снабже
мымъ д
и хоро
колявѣ
400—5
пріятно

мѣсто возвышенное, вполне удобное для возведенія не только домовъ, но и храма Божія, то самое, которое я имѣлъ честь лично указывать Вашему Преосвященству при посѣщеніи Вами Больше-Гондырскаго молитвеннаго дома. Докладывая о семъ радостномъ для христіанина дѣлѣ, не могу умолчать, что посѣщеніе Вашимъ Преосвященствомъ вотскихъ деревень было главною причиною успѣха въ этомъ дѣлѣ“. Но къ этому нельзя не прибавить и того, что если бы не доброе содѣйствіе и усердное желаніе земскаго начальника П. І. Болотова послужить дѣлу миссіи и не его умѣлыя и разумныя дѣйствія, то это святое дѣло не могло бы устроиться такъ скоро и благопріятно.

Теперь миссіонерскому комитету предстояло отыскать средства на постройку церкви-школы. Комитетъ надѣялся было осуществить предположеніе покойнаго священника В. Корепанова о перевозкѣ изъ села Аряжа старой деревянной церкви; но нашлись въ средѣ прихожанъ противники и отказались отдать эту церковь. Но не напрасно говорится, что „доброму дѣлу помогаетъ Самъ Богъ“, и эта истина оправдалась на дѣлѣ. Сарапульскій первой гильдіи купецъ Стефанъ Никифоровичъ Дедюхинъ, чрезъ одного изъ своихъ знакомыхъ узнавъ о затрудненіи Пермскаго епархіальнаго комитета въ постройкѣ храма Божія среди язычествующаго населенія въ Большомъ Гондырѣ, обратился къ Его Преосвященству съ письмомъ, въ которомъ изъявилъ свое усердное желаніе придти на помощь миссіонерскому комитету и построить на свои средства деревянный храмъ, особое помѣщеніе для школы и домъ для причта. Можно было представить себѣ, съ какою благодарностію принято было Его Преосвященствомъ такое неожиданное предложеніе г. Дедюхина! Мы всѣ убѣждены въ томъ, что Самъ Господь внушилъ Стефану Никифоровичу вызваться добровольно на такое святое дѣло, которое онъ и выполнилъ въ теченіе 5 мѣсяцевъ. По архинастырскому благословенію Преосвященнѣйшаго Петра, епископа Пермскаго, по плану, утвержденному Пермскимъ строительнымъ отдѣленіемъ, храмъ былъ заложенъ въ 15 е число мая, а въ ноябрѣ онъ былъ уже готовъ, снабженъ прекрасною церковною утварью, ризницею и всѣмъ необходимымъ для совершенія богослуженія. Иконостасъ очень красиваго рисунка и хорошей работы съ рѣзбою, вызолоченною на полиментъ, на колокольнѣ полный звонъ изъ 5 колоколовъ, церковь, могущая вмѣстить 400—500 чел., все это производитъ, какъ внутри, такъ и снаружи, пріятное впечатлѣніе. Вблизи церкви построенъ двухъ-этажный дере-

вянный домъ — вверху для помѣщенія священника, а внизу для псаломщика. Кромѣ этого съ наступленіемъ весны г. Дедюхинъ перевезеть сюда же къ церкви молитвенный домъ для помѣщенія въ немъ миссіонерской школы и къ нему пристроить квартиру для учителя. Всю эту мѣстность предположено обнести прочною оградю, для чего уже приготовленъ лѣсъ въ потребномъ количествѣ. Стоимость всѣхъ построекъ г. Дедюхина, оконченныхъ и предположенныхъ окончить зимою, оцѣнивается болѣе 15 тыс. рублей. Вотъ какого щедраго благотворителя неожиданно Господь послалъ Пермскому епархіальному комитету православнаго миссіонерскаго общества!

Окончивъ постройку храма и снабдивъ его всѣмъ нужнымъ, Стефанъ Никифоровичъ Дедюхинъ пожелалъ, чтобы освященіе этого храма совершилъ самъ Преосвященнѣйшій епископъ Петръ, съ каковою просьбою онъ и обратился къ Его Преосвященству въ декабрѣ мѣсяцѣ прошедшаго 1896 г. Желая исполнѣть жертву строителя храма, Преосвященный призналъ своимъ архипастырскимъ долгомъ исполнить желаніе его и, несмотря на дальность и неудобство зимняго пути въ 250 верстъ, Владыка 13-го числа февраля утромъ отправился изъ Перми съ полною свитою и, прибывъ въ 14-е число вечеромъ въ Бибардинскій заводъ, остановился въ домѣ мѣстнаго заводовладѣльца, дворянина Ивана Альфонсовича Поклевскаго-Козелла. Здѣсь представились Его Преосвященству мѣстный и сосѣдніе земскіе начальники, строитель Больше-Гондырскаго храма г. Дедюхинъ, мѣстныя власти и служащіе г. Поклевскаго. Перночевавъ здѣсь, Владыка въ первомъ часу дня отправился въ Большой Гондырь, куда и прибылъ въ 4 часа по полудни. Здѣсь строитель храма Стефанъ Никифоровичъ представилъ Его Преосвященству своихъ трехъ братьевъ, прибывшихъ на торжество освященія храма съ своими семействами. Изъ нихъ старшій братъ Проксій Никифоровичъ, бывшій Саранульскій городской голова, оказался давно знакомымъ Его Преосвященству и былъ очевидцемъ нареченія Его Преосвященства въ Св. Синодѣ въ санъ епископа, а затѣмъ и самой хиротоніи въ соборѣ Александро-Невской лавры. По краткомъ отдыхѣ, въ 6 часовъ совершенно было всенощное бдѣніе по уставу св. церкви: Его Преосвященство выходилъ на литію и величаніе; церковь была полна народомъ. Въ 16-е число съ ранняго утра обширная площадь была покрыта народомъ, прибывшимъ изъ окрестныхъ селеній, желавшимъ посмотрѣть на небывалое торжество и хотя издали взгля-

нуть
Въ м
чинов
храм
стола
Пресс
Гр. О
ный
шовъ,
квей
дырск
посвя
провз
Гонды
и везд
ботод
жили
онъ ос
скорбе
поля
жизни,
щает
мая ея
ныхъ
прост
выхъ
ченія
святъ
ибо ра
цевъ,
многих
телей
различ
твояпол
подъ
жествен
нужно

у для пса-
перевезеть
немъ мис-
геля. Всю
г чего уже
ѣхъ пост-
ить зимою,
лагодвори-
комитету
ымъ, Сте-
того храма
вою прось-
сяцѣ про-
мя храма,
исполнить
пути въ
вился изъ
въ въ Бик-
ладѣльца,
представ-
чальники,
власти и
первомъ
къ 4 часа
едставилъ
торжество
пій братъ
ова, ока-
мъ наре-
па, а за-
По крат-
по уставу
ніе; цер-
обширная
селеній,
и взгля-

вуть на архипастыря, котораго, вѣроятно, многіе никогда не видали. Въ массѣ народа много было и вотяковъ; а по словамъ полицейскихъ чиновъ человѣкъ 40 были и въ церкви. Въ 9 часовъ прибылъ въ храмъ Владыка и, вслѣдъ за его облаченіемъ, началось освященіе престола по церковному чиноположенію, при чемъ сослужащими съ Его Преосвященствомъ были сопутствовавшіе ему изъ Перми протоіерей Гр. Остроумовъ, ключарь священникъ А. Будринъ, мѣстный благочинный священникъ М. Тулзаковъ, Осинскій уѣздный миссіонеръ І. Грошовъ, священникъ П. Андиферовъ и благочинный единовѣрческихъ церквей свящ. В. Поповъ. За божественною литургіею учитель Б.-Гондырской миссіонерской школы М. Груздевъ, изъ крещеныхъ татаръ, посвященъ въ санъ діакона. Въ концѣ литургіи Владыка, по обычаю, провнесъ назидательное слово. Въ своемъ словѣ при освященіи Гондырской церкви Преосвященный выражалъ такія мысли: „Если и вездѣ, то въ селахъ особенно храмъ Божій представляется *небодобнымъ* зданіемъ. Къ нему народъ всегда относится, какъ жилищу Божію, источнику духовнаго свѣта; молитвою въ немъ онъ освящаетъ свои радости и въ немъ же ищетъ утоленія своихъ скорбей; въ немъ онъ проситъ благословенія Божія на свои занятія, поля и домашнее хозяйство; въ немъ заключается какъ бы душа его жизни, начало и конецъ ея. Церковь, хранящая законъ Божій, *просвѣщаетъ и вразумляетъ простыхъ людей*, и они, благоговѣнно внимая ея ученію, воистину часто являются разумнѣе многихъ современныхъ мудрецовъ, навязывающихся учить ихъ. При взглядѣ на жизнь простосердечныхъ поселянъ и при слышаніи ихъ разныхъ благочестивыхъ смиренныхъ разговоровъ, сами собою приходятъ на память изреченія псалма. „*Слово Твое, Господи, свѣтилникъ ноцъ моей и свѣтъ стезь моей; я сталъ разумнѣе всѣхъ учителей моихъ, ибо размышляю объ откровеніяхъ Твоихъ. Я свѣдущъ болѣе старцевъ, ибо повелѣнія Твои храню* (псал. 118). У поселянъ нѣтъ многихъ учителей, какъ въ столицахъ и городахъ, гдѣ мысли слушателей и читателей разбрасываются въ разныя стороны, увлекаются различными измышленіями человѣческаго ума, часто совершенно противоположными другъ другу, — у нихъ въ храмѣ *одинъ учитель Господь нашъ Іисусъ Христосъ*, и они ученіе Его почитаютъ, какъ божественное, которое свято должно исполняться въ жизни. И этимъ нужно объяснять, что поселяне бываютъ въ общемъ количествѣ цѣло-

мудреннѣе городскихъ жителей, имѣють болѣе положительныя, твердыя понятія о жизни (хотя бы эти понятія были и простаго характера), чѣмъ книжныя интеллигенты, *влающіеся всякимъ вѣтромъ ученія*. Храмъ Божій есть для нихъ источникъ *воды живою*, которую пьетъ каждый, имѣющій духовную жажду небесныхъ вѣчныхъ благъ царства Божія“...

Въ этомъ же словѣ Пресвященный назвалъ великимъ благодѣтелемъ и другомъ православнаго народа храмоздателя Стефана Никифоровича Дедухина, и указалъ въ послѣднемъ свѣтлый, отрадный примѣръ любви къ меньшей братіи. „Какъ бы подражая Божественному Спасителю, обращавшемуся во время земной жизни преимущественно между бѣдными поселянами, жившими въ простыхъ убогихъ хижинахъ, храмоздатель съ истинно христіанскою любовію усмотрѣлъ нравственную нужду жителей Гондыря, онъ сдѣлалъ для нихъ такое благо, котораго они сами по себѣ никогда бы не имѣли, а если бы и достигли его, то послѣ многихъ, долгихъ и великихъ усилій... Известно, съ какими, часто неопределимыми, затрудненіями воздвигается храмъ въ селахъ, особенно тамъ, гдѣ нѣтъ матеріальныхъ средствъ, благообразныхъ руководителей, или согласія между сильными членами общества!... Десятки лѣтъ тамъ строятся дома Божіи, и сколько заботъ, безпокойствъ и разныхъ сердечныхъ страданій испытываетъ въ это время бѣдное населеніе! Ты, христіолюбивый храмоздатель, въ одинъ годъ воздвигъ сей благообразный храмъ, къ великой радости окружающаго православнаго христіанскаго населенія, нисколько и ничѣмъ не безпокоилъ ни одного изъ жителей его... Ты, по указанію евангельской заповѣди, *въ тайнѣ*,—въ глухомъ мѣстѣ, безъ всякихъ рекламъ и похвалъ людскихъ совершилъ великое дѣло для меньшей братіи, и въ этомъ отношеніи понимаемъ и исполняемъ истинно-христіанскаго долга далеко превзошелъ многихъ современныхъ филантроповъ и жертвователей, которые, подобно древнимъ фарисеямъ, любятъ творить дѣла въ пользу общества на видныхъ и шумныхъ мѣстахъ. Они, нерѣдко самымъ своимъ благосостояніемъ обязанные трудамъ бѣдныхъ поселянъ, совсѣмъ не обращаютъ на нихъ вниманія и, пренебрегая ими, какъ бы стыдятся имѣть общеніе и благотворить имъ. Отъ послѣднихъ они пользовались всякими выгодными услугами, а сами не даютъ и не благодарятъ ихъ ни чѣмъ. Вслѣдствіе этой фарисейской, или ложно-гуманной благотворительности и является въ нашемъ христіанскомъ отечествѣ

така
думт
ниц
заба
нія
маль
кото
пузы
дуют
плот
един
жія
мѣръ
озари
много
имѣи
ству
котор
русск
причи
Ники
отпра
ланис
дыка
божес
на те
намъ
пуют
страш
довъ
и уж
„биче
вать
силѣ

т, твердыя
(характера),
из ученія.

ую пьеть
ь царствія

благодѣте-

Никифо-

рный при-

ественному

щественно

иживахъ,

зственную

котораго

и его, то

ь какими,

ь селахъ,

ныхъ ру-

ва!... Де-

юкойствъ

ия бѣдное

воздвигъ

равослав-

коилъ ни

заповѣди,

людскихъ

отношеніи

еко пре-

ей, кото-

ь пользу

нымъ сво-

совсѣмъ

стыдятся

зовались

подарять

гуманной

отечествѣ

такая несообразность и неравномѣрность, что въ однихъ мѣстахъ видамъ всюду изобиліе и роскошь, а въ другихъ—крайнее убожество и нищета. Тамъ встрѣчаемъ богатые, великолѣпные дома увеселеній и забавъ, на которые ежегодно тратятся громадныя суммы для развлечения скучающихъ празднующихъ, а въ другихъ мѣстахъ нѣтъ даже малыхъ средствъ устроить хотя небольшой, скромный храмъ Божій, котораго такъ сильно желаютъ труждающіеся и обремененные разными пуждами и горемъ безпомощные поселяне; въ однихъ мѣстахъ расходуются огромныя богатства на удовлетвореніе прелестныхъ похотей плотскаго человѣка, а въ другихъ ощущается крайній недостатокъ *единаго ни потребу* душевнаго спасенія, именно слышанія слова Божія и совершенія священнодѣйствія... О, если бы этотъ свѣтлый примѣръ христіанской благотворительности благочестиваго храмоздателя озарилъ души сильныхъ міра сего и вызвалъ подражателей! Тогда многіе изъ бѣдныхъ поселянъ получили бы такое утѣшеніе, какое имѣютъ теперь здѣшніе“.

Послѣ литургіи строитель храма предложилъ Его Преосвященству и всѣмъ прибывшимъ на торжество освященія гостямъ обѣдъ, который отличался особеннымъ радушіемъ, свойственнымъ добрымъ русскимъ людямъ, къ которымъ мы по всей справедливости можемъ причислить почтеннаго Стефана Никифоровича и брата его Прокопія Никифоровича Дедухиныхъ.

Преподавъ благословеніе добрымъ хозяевамъ, Владыка немедленно отправился въ обратный путь чрезъ Бикбардинскій заводъ. Здѣсь, по желанію заводовладѣльца Ивана Альфонсовича Поклевскаго-Козелля, Владыка совершилъ въ мѣстномъ храмѣ всеобщее бѣдніе, а 18 числа божественную литургію, въ концѣ которой произнесъ поучительное слово на тему: *нужно смягчать гнѣвъ противимъ словомъ*.

„Великій и славный примѣръ для оправданія этой истины даетъ намъ святой Левъ—папа Римскій, память котораго мы нынѣ празднуемъ,—такъ началъ свое слово архипастырь. Въ половинѣ 5 столѣтія страшный и жестокій завоеватель Аттилла опустошилъ вѣтъсотъ городовъ и готовился разрушить Римъ. Жители Рима оцѣпенѣли отъ страха и ужаса, они знали, что этотъ ужасный вождь гунновъ, именовавшійся „*бичемъ Божиимъ*“, испытывалъ какое то дикое наслажденіе предавать всѣхъ и все огню и мечу. Спротивляться великой и грозной силѣ врага не было никакой возможности, и унылымъ Римлянамъ

угрожала страшная, мучительная гибель... Но первосвятитель Римскій Левъ вѣрилъ во всемогущество Божіе и при этой вѣрѣ оружіемъ кротости достигъ такой славной побѣды надъ воинственнымъ, страшнымъ врагомъ, какой никакъ нельзя было ожидать по обыкновеннымъ чело- вѣческимъ соображеніямъ...

Явившись къ Аттиллѣ, первосвятитель сказалъ ему: „ты побѣ- дилъ всю вселенную, но теперь побѣди самого себя, не разрушай на- шего города и пощади насъ“. Слова святого Льва, проникнутыя духомъ кротости и смиренія, такъ были убѣдительны для Аттиллы, что смяг- чили жестокое сердце варвара, а онъ сказалъ свитому Льву: „твоя рѣчь тронула меня; кто бы ты ни былъ — челоуѣкъ, или ангель, — го Римъ обязанъ тебѣ своимъ спасеніемъ. Старець! ты въ одну минуту и нѣсколькими словами сдѣлалъ болѣе, нежели всѣ мои многочислен- ные войны, воевавшіе со мною, я признаю себя побѣжденнымъ“...

Объясняя взятую тему, Преосвященный Петръ, между прочимъ, сказалъ, „что это чудное историческое событіе фактически объясняетъ намъ, какъ нужно понимать евангельское изреченіе: „не противляйся злу“, — которое подвергается разнымъ жетолкованіямъ, или вызываетъ у нѣкоторыхъ недоумѣніе. Не отвѣчай на угрозы или удары фи- зической силы тѣмъ же орудіемъ, какъ это свойственно было дѣлать ветхому плотскому челоуѣку. Истинный христіанинъ, возрожденный въ духовную жизнь Духомъ Божиимъ, противъ злобы и напастей враговъ долженъ первѣе всего прибѣгать къ оружію духовному, именно силою смиреннаго и кроткаго слова укрощать гнѣвъ ихъ. Злоба и месть, по ученію слова Божія, суть признаки плотскаго челоуѣка, водящагося болѣе инстинктами животной природы, а не духовной, и челоуѣкъ, слѣдующій влеченіямъ плоти, уподобляется звѣрямъ, которые во гнѣвѣ *угрызаютъ и сьздаютъ другъ друга* (Галат. V, 14—24). Нужно всегда знать и помнить, что духъ сильнѣе и могущественнѣе матеріи, и кто не прибѣгаетъ къ духовнымъ силамъ и не пользуется оружіемъ ихъ, тотъ никогда не достигнетъ мира какъ во внѣшней, такъ и во внутренней жизни. *Любовь, миръ, радость, долготерпѣніе, благодать, милосердіе, кротость, воздержаніе* — эти добродѣтели, умиротворяющія и благоустрояющія нашу жизнь, суть *плоды духовной жизни*. *Предъ Господомъ*, говоритъ премудрый, *пріятны пути праведныхъ, чрезъ нихъ и враги дѣлаются друзьями*. *Кроткій отвѣтъ отвращаетъ гнѣвъ, а оскорбительное слово возбуждаетъ ярость*. *Слово гордое*

и з.
и б.
выи
довз
тот
соби
20—
ренія
мирн
и са
слѣд:
мому
ютъ,
либо
отъ

кото
леніе
затъ
ности
Владъ
ценна
наетъ
прими
I
въ во
миссіо
здѣсь
дѣти
Влады
Н. Заг
разска
удосто
дѣти я
необяз
христіа
то мож

и злое направляетъ ко злу и добрыхъ людей, а слово смиренное и благое обращаетъ къ добру и злымъ. Поэтому долготерпеливый лучше храброго и владѣющій собою лучше завоевателя городовъ. Кто напоитъ жаждущаго, или накормитъ алчущаго врага, тотъ оказываетъ надъ нимъ самую блистательную побѣду; онъ собираетъ на голову его уголья горячіе... (прит. XV; Римл. XII, 20—21). Если бы люди водились болѣе христіанскимъ духомъ смиренія, кротости, терпѣнія и воздержанія, то они скорѣе достигали бы мирной и счастливой жизни, какой не могутъ дать никакія богатства и самыя блистательныя побѣды. А оставляя христіанское ученіе и слѣдуя однимъ только *человѣческимъ-мірскимъ* обычаямъ, повидимому, и образованные, благородные люди, подобно звѣрямъ, враждуютъ, дерутся и убиваютъ другъ друга, и очень часто по поводу какого либо неприятнаго слова, сказаннаго неосторожно "... *Всѣ, взявшіе мечи отъ меча и погибнутъ.*

Не смотря на рабочій день, храмъ наполненъ былъ народомъ, который въ этомъ заводѣ отличается добрымъ христіанскимъ направлениемъ и усердіемъ къ церкви Божіей. Здѣсь мы не можемъ не сказать о той глубокой почтительности и всевозможной предупредительности, которыя Иванъ Альфонсовичъ старался оказать Преосвященному Владыкѣ во все время его пребыванія въ заводѣ. Вся свита Преосвященнаго съ глубокою любовію и сердечною признательностію воспоминаетъ благороднѣйшаго, радушно-привѣтливаго и милостиваго гостепріимца.

На обратномъ пути, въ 6-ти верстахъ отъ Биббардинскаго завода, въ вотяцкой деревнѣ Кишчакѣ, гдѣ съ 1895 г. открыта комитетомъ миссіонерская школа, Владыка долженъ былъ остановиться, такъ какъ здѣсь встрѣтили его учащіеся въ школѣ въ числѣ 40 чел., всѣ они дѣти некрещеныхъ вотяковъ и въ числѣ ихъ 4 татарскихъ мальчика. Владыка всѣхъ ихъ спрашивалъ изъ закона Божія, изъ В. Завѣтной и Н. Завѣтной исторіи, и не смотря на то, что они некрещеные, твердо разсказывали свящ. исторіи и въ заключеніе пѣли молитвы, за что и удостоились похвалы, и Владыка всѣхъ ихъ одарилъ деньгами. Если же дѣти язычниковъ такъ охотно изучаютъ законъ Божій, что для нихъ необязательно, если и сами отцы ихъ не препятствуютъ имъ изучать христіанскій законъ и были свидѣтелями, какъ Владыка одобрялъ ихъ, то можно ли думать, чтобы это молодое поколѣніе, достигнувъ зрѣлаго

возраста, осталось въ грубомъ и мрачномъ язычествѣ, чтобы оно не сознало и не убѣдилось въ превосходствѣ христіанской вѣры? Вотъ осязаемые результаты открытыхъ и содержимыхъ Пермскимъ миссіонерскимъ комитетомъ инородческихъ школъ. Пусть другія школы похвалятся такимъ благотворнымъ впливіемъ на инородческое населеніе, какое имѣютъ на него миссіонерскія школы, въ которыхъ учать не грамотѣ только и письму, а воспитываютъ молодое языческое поколѣніе въ духѣ христіанскомъ. Тяжко погрѣшаютъ тѣ, которые, видя это, не видятъ и не хотятъ видѣть, которые не хотятъ оцѣнить и поддержать хотя бы добрымъ словомъ трудящихся въ этихъ начальныхъ разсадникахъ инородческаго образованія и воспитанія, при самыхъ убогихъ средствахъ вознагражденія за свои безвѣстные и нелегкіе труды, о которыхъ они молчатъ, какъ будто ихъ нѣтъ. Дай Богъ, чтобы новоосвященный Больше-Гондырскій миссіонерскій храмъ озарялъ свѣтомъ православія погруженныхъ во тьмѣ язычества и погрязающихъ въ магометанскомъ лжевѣрїи.

Будемъ вѣрить и надѣяться на торжество св. вѣры надъ невѣріемъ. Не напрасно же, послѣ двадцатилѣтнихъ усилій, Господь благословилъ заботы миссіонерскаго комитета, и не смотря на все препятствія, послалъ благотворителя, который самъ вызвался воздвигнуть святой храмъ во славу Божию и во спасеніе невѣдущихъ истиннаго Бога.

П. Г. О — вѣ.

Изъ жизни церковныхъ школъ Пермской епархіи.

(Постройка школьныхъ зданій).

Недавно построено новое зданіе для помѣщенія *Окуловской* Оханскаго уѣзда, школы грамоты. На постройку школьнаго дома изъ средствъ епархіальнаго училищнаго совѣта было отпущено 200 рубл. все остальное, какъ-то: строительный матеріалъ — лѣсъ, мохъ, бутовый камень, кирпичъ и пр. — было пожертвовано жителями деревни Окуловой. Постройка велась хозяйственнымъ способомъ, школа помѣщается на усадьбѣ, отведенной для этого мѣстными крестьянами. Выстроенное зданіе имѣетъ 6½ сажень длины и 10 аршинъ ширины; высота клас-

сныхъ
учите
грамо
Зданіе
общес
риаль
ством
наго
предст
рину
При з
лицъ
новыхъ
всѣхъ
церков
Гейбо
въ ра
г. Гей
раскол
школы
настоя
лись а
по под
диль
имъ л
и отъ
зданія
стоящу
иконоп
школьн
В
д. Кле
строено
несли
лостной

свѣхъ комнатъ около 5 аршинъ. При школѣ имѣется помѣщеніе для учителя.

Въ ноябрѣ прошлаго года окончено постройкой зданіе для школы грамоты въ деревнѣ *Западной* Частинской волости, Оханскаго же уѣзда. Зданіе для школы поставлено на отведенной по приговору мѣстнаго общества и предоставленной въ собственность школы усадьбѣ. Матеріаль для зданія, 478 деревъ, былъ пожертвованъ Западнинскимъ обществомъ; за работу уплачено 300 рублей, отчасти изъ средствъ мѣстнаго общества, отчасти епархіальнаго училищнаго совѣта. Самое зданіе представляетъ деревянный пятистѣнный домъ, имѣющій длину и ширину по 13 аршинъ и вышину класеныхъ комнатъ около 4¹/₂ аршинъ. При задней стѣнѣ дома прирублены сѣни и все зданіе покрыто тесомъ.

Мы уже неоднократно упоминали о живомъ участіи частныхъ лицъ въ святомъ дѣлѣ поддержанія школъ существующихъ и созиданія новыхъ. Особенно достойны упоминанія и глубокой признательности всѣхъ сочувствующихъ дѣлу образованія народа заботы о поддержаніи церковныхъ школъ со стороны Пермскаго уѣзднаго исправника Ю. Я. Гейбовичъ. Такъ, священникъ села Лобано-Богородскаго, о. Г. Политовъ въ рапортѣ епархіальному училищному совѣту пишетъ: „если бы г. Гейбовичъ не помогъ мнѣ убѣжденіемъ и вліаніемъ на закоснѣлыхъ раскольниковъ-прихожанъ, то въ д. Кленовой никогда бы не было школы грамоты, вполне необходимой для раскольничьяго края“. По его настоянію, совмѣстно съ увѣщаніями священника, прихожане согласились ассигновать на школу 200 рублей. Затѣмъ г. Гейбовичъ собралъ по подписному листу болѣе 300 руб. При открытіи школы онъ снабдилъ послѣднюю многими учебными пособіями, частію пожертвованными имъ лично, частію исходатайствованными отъ уѣздной земской управы и отъ лицъ, сочувствующихъ школѣ. Ко дню освященія школьнаго зданія г. Гейбовичъ пожертвовалъ въ школу икону святителя Николая, стоящую до 50 руб., иконы Спасителя и Богоматери — художественной иконописи, портреты Ихъ Императорскихъ Величествъ и многія другія школьныя и ученическія приважденности.

Въ мартѣ 1896 года начались приготовленія къ постройкѣ въ д. Кленовой школьнаго зданія, а къ концу года зданіе уже было построено и освящено 16-го декабря. При этомъ не малыя жертвы принесли слѣдующія лица: мѣстный волостной старшина Бахаревъ и волостной писарь Мулловъ. Первый заготовилъ матеріаль и купилъ домъ

бы оно не
ры? Вотъ
миссіонер-
лы похва-
леніе, ка-
къ не гра-
поколѣніе
ды это, не
поддержать
къ разсад-
къ убогихъ
ды, о ко-
новоосвя-
томъ пра-
въ магоме-

ишь невѣ-
сподь бла-
къ препят-
оздвигнуть
истиннаго
- 68.

ХІИ.

гуловской,
дома изъ
200 рубл.,
ь, бутовый
ни Окуло-
омѣщается
ыстроенное
исота клас-

для школьнаго зданія и совмѣстно съ писаремъ наблюдалъ за постройкою.

Здѣсь же кстати упомянуть о пожертвованіи крестьяниномъ Бочкаревымъ для *Подземлянской* (Оханскаго уѣзда) школы деревяннаго дома, построеннаго изъ стараго, крѣпкаго и толстаго (около 7¹/₂ вер. толщины) лѣса, длиною 4 саж. 12 верш., высотой 6¹/₂ арш. Внутри дома двѣ комнаты: одна большая—около 3 саж. — для класса, другая по меньше— для квартиры учителя.

Чествованіе прихожанами своего пастыря.

30 ноября 1896 года въ селѣ Касибскомъ, Соликамскаго уѣзда, совершилось скромное торжество—чествованіе прихожанами своего пастыря, священника Андрея Каменьщикова, въ день его ангела, совпавшій съ исполнившимся двадцатилѣтіемъ служенія его въ священномъ санѣ при Касибской церкви; при чемъ поднесена была ему св. икона съ изображеніемъ св. апостола Андрея Первозваннаго и блаженныя княгини Ольги. Послѣ литургіи, которую совершалъ самъ священникъ Каменьщиковъ съ сосѣднимъ священникомъ Петромъ Бусыгинымъ, былъ отслуженъ молебенъ предъ поднесенною иконою съ провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, Пресвященнѣйшему Петру, епископу Пермскому и Соликамскому, и виновнику торжества священнику Каменьщикову; предъ началомъ молебна было прочитано предѣдателемъ мѣстнаго попечительства г. Шекинымъ слѣдующее привѣтствіе:

*Ваше Высокоблагословеніе,
досточтимый нашъ батюшка,
отецъ Андрей Дмитриевичъ!*

Церковно-приходское попечительство Касибскаго Покровскаго храма, при которомъ вы, по милости Божіей, состоите настоятелемъ, имѣете честь привѣтствовать васъ отъ лица всего прихода съ днемъ вашего ангела и отъ всего сердца желаетъ, чтобы св. апостолъ Андрей Первозванный, его же имя вы носите, своимъ апостольскимъ дерзновеніемъ предъ престоломъ Всевышняго, исходатайствовалъ вамъ изобильнѣйшую благодать къ совершенію святыхъ, въ дѣло служенія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, попечительство и всѣ ваши пасомые, почитаютъ приятнымъ для себя долгомъ засвидѣтельствовать предъ вами глубокую

радос
ваше
съ тѣ
въ у
15 л
предъ
храма
любви
прихо
не пе
достат
ваши
самом
достав
чая с
тельно
выхъ
верѣде
въ от
кую за
вымога
еть се
доброму
Е
многое
хода, и
шему
ботъ, т
приобрѣ
Та
поръ, и
колокол
105 пу
прежній
ственно

радость и удовольствіе по поводу того обстоятельства, что этотъ день вашего ангела совпалъ съ торжествомъ исполнившагося двадцатилѣтія съ тѣхъ поръ, какъ вы воспріяли благодать священства и вступили въ управленіе Касибскимъ приходомъ, предварительно прослуживъ 15 лѣтъ въ классныхъ чинахъ.

Отецъ Андрей Дмитріевичъ! Въ настоящую минуту вы видите предъ собою благодарныхъ вамъ прихожанъ Касибскаго Покровскаго храма, которые желаютъ высказать вамъ чувства признательности и любви, какія вы успѣли внушить имъ за время служенія въ здѣшнемъ приходѣ.

Уже одно то обстоятельство, что вы въ теченіе цѣлыхъ 20 лѣтъ не перемѣнили первоначальный вамъ приходъ на другой лучший, достаточно показываетъ, что и сами вы довольны имъ, а также и ваши прихожане не желали и не желаютъ лучшаго пастыря. И въ самомъ дѣлѣ, присутія вамъ, отецъ Андрей, благоразсудливость, твердость убѣжденій, стойкость въ законныхъ правахъ, правдивость, умѣстная снисходительность и добродушіе, простота въ обращеніи, убѣдительность въ словахъ назиданія, неупустительное совершеніе храмовыхъ богослуженій, при томъ всегда истовое, внятное, благоговѣйное, нерѣдко сопровождаемое проповѣданіемъ слова Божія, ваша исправность въ отправленіи приходскихъ требъ, неизмѣнная отзывчивость на всякую законную просьбу прихожанъ, отсутствіе при этомъ какого либо вымогательства излишней платы—все это и многое другое преисполняетъ сердца вашихъ пасомыхъ признательностію и любовію къ вамъ—доброму пастырю.

Если же ко всему сказанному присовокупимъ еще, что весьма многое и важное для благолѣпія мѣстнаго храма и благоустроенія прихода, въ теченіе этихъ двадцати лѣтъ, сдѣлано исключительно по вашему почину, съ приложеніемъ значительныхъ вашихъ трудовъ и заботъ, то вашъ образъ, какъ пастыря дѣлателя, достойнаго мзды своея, приобрѣтетъ еще болѣе ясности.

Такъ: нашъ храмъ совнѣ сталъ гораздо величественнѣе съ тѣхъ поръ, какъ вы настояли приклась къ нему достаточныхъ размѣровъ колокольню (1884 г.). Благовѣстный колоколь пріятнаго звука, въ 105 пуд. вѣсомъ, замѣнившій, по вашему предложенію прихожанамъ, прежній небольшой 28 пуд., гулко разноситъ радостную вѣсть о божественной службѣ во св. храмѣ почти до предѣловъ обширнаго прихода

(1892 г.). Внутри храма заново поновленный, по вашему настоянію, не малый таки иконостасъ перваго алтаря, съ раздѣлкою св. иконъ золотомъ подъ чеканъ, услаждаетъ богомольцевъ своимъ благолѣпиемъ и возбуждаетъ въ нихъ чувства удивленія и благоговѣнія (1893 г.). Св. алтарь южнаго придѣла, скрытый за красивымъ, совершенно новымъ иконостасомъ, созданный при особомъ, съ вашей стороны, усердіи и не такъ давно освященный во имя св. Николая, также свидѣтельствуетъ о вашей пастырской ревности къ благоустроению храма (1896 г.). На западной сторонѣ, надъ входомъ во храмъ устроены, по вашему распоряженію, весьма удобные и помѣстительные хоры, гдѣ помѣщаются пѣвчіе, любители изъ крестьянъ, ободряемые вашимъ покровительствомъ хоровому пѣнію (1893 г.). Прекрасная церковная полукаменная мельница, на пять станковъ съ одернухою, близъ села Касиба, подъ вашимъ наблюдениемъ достигшая за послѣднее время наилучшаго устройства, оказываетъ своими доходами значительную помощь храму и прихожанамъ при ихъ затратахъ на храмовое благолѣпіе (1888—1895 г.). Наконецъ, при вашемъ дѣятельномъ участіи и постоянномъ руководствѣ, въ Касибскомъ приходѣ открыты и существуютъ Ефремовская церковная школа грамоты (съ 1890 г.) и церковно-приходское попечительство (съ 1895 г.).

Въ виду всего сказаннаго мы и сочли своимъ долгомъ привѣтствовать васъ, досточтимый батюшка, и выразить вамъ наши чувства глубочайшей благодарности, отъ лица всѣхъ пасомыхъ вами, за ваши труды на пользу храма и прихода, съ искреннимъ пожеланіемъ, чтобы Господь Богъ продлилъ дни вашей жизни и дни служенія церкви и отечеству на многіе, многіе годы.

Въ знакъ же благодарности, почтенія и любви къ вамъ со стороны прихожанъ, примите, батюшка, эту святую икону, съ изображеніемъ св. ап. Андрея Первозваннаго и царицы Ольги.

Послѣ молебна св. икона была перенесена изъ храма съ крестнымъ ходомъ въ домъ священника Каменьщикова. Стеченіе народа было громадное.

Очевидецъ.

Русс
буду:
мѣра
ламъ
земс

вител
продс
въ Б
вечнс
врай

отной
Сло

ламъ
давал
же пу
проти
созал

„Печ
народ

дѣяте
что ц
пей з
вальн

отъ э
еслиб:
римы
шенія
щая
мости
славн
очень

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Сообщенія и отзывы печати о народномъ образованіи. —
Русское Слово (№ 43) сообщаетъ, что, по слухамъ, въ недалекомъ будущемъ въ Государственный Совѣтъ будетъ внесенъ проектъ о размѣрахъ земскихъ ассигновокъ на пособіе церковно-приходскимъ школамъ и объ отчетности епархіальныхъ вѣдомствъ въ отношеніи зъ земскому самоуправленію. *Русское Слово* говоритъ:

Нельзя не привѣтствовать этотъ слухъ, какъ знаменіе того, что правительство наше не оставляетъ заботы своей о народномъ образованіи и продолжаетъ въ этомъ отношеніи идти впередъ по пути, намѣченному еще въ Бозѣ почившимъ Царемъ-Миротворцемъ. Нѣтъ никакого сомнѣнія, конечно, что проектъ этотъ будетъ принятъ Государственнымъ Совѣтомъ по крайней мѣрѣ въ первой, важнѣйшей его части.

Высказывая вполне понятное сожалѣніе о часто ненормальномъ отношеніи земствъ къ просвѣтительной дѣятельности церкви, *Русское Слово* высказываетъ что —

Установленіе обязательной земской помощи церковно-приходскимъ школамъ будетъ простымъ актомъ справедливости по отношенію къ тѣмъ кто давалъ, даетъ и будетъ давать земству деньги на его дѣятельность. Этимъ же путемъ будетъ положенъ предѣлъ тѣмъ безобразно-дикимъ выходкамъ противъ церковныхъ школъ, которыя позволяли себѣ нѣкоторые земцы, къ сожалѣнію, даже въ публичныхъ засѣданіяхъ земскихъ собраній —

— Въ № 1 журнала *Народное Образованіе* помѣщена статья: „Печать и церковная школа“, авторъ которой говоритъ, что на дѣлѣ народной школы легко могутъ сойтись дѣятели различныхъ вѣдомствъ:

Только случайныя, острые обстоятельства препятствуютъ земскимъ дѣтелямъ, если только они дѣйствительные друзья просвѣщенія, убѣдиться что церковная школа преслѣдуетъ однѣ съ ними цѣли и является союзницей земской школы, что, соединивши обѣ силы, скорѣе можно одолѣть повальное народное невѣжество, что всѣмъ хватить работы на этомъ поприщѣ.

Если бы земство шло рука объ руку съ церковью, дѣло просвѣщенія отъ этого только выиграло бы. Эти союзы были бы вполне возможны, — еслибы у церковно-приходской школы не было другихъ враговъ, — непримиримыхъ и систематическихъ, враговъ *по принципу*. Ихъ враждебныя отношенія къ церковной школѣ коренятся въ томъ, что основная мысль, служащая краеугольнымъ камнемъ церковной школы, именно мысль о необходимости подчинить народное образованіе воспитательному воздѣйствію православной церкви, оказалась въ прямомъ противорѣчій съ ихъ извѣстными, очень опредѣленными воззрѣніями на направленіе народнаго образованія и

на значеніе церкви. Избравъ своимъ орудіемъ печать, они весьма искусно пользуются упомянутою выше враждой учебныхъ вѣдомствъ и всѣми мѣрами стараются разжигать ее. Передовымъ героемъ этой благородной политики является *Вѣстникъ Европы*, весьма аккуратно, въ своихъ ежемѣсячныхъ внутреннихъ обзорѣніяхъ, выпускающей противъ церковной школы отравленную ядомъ стрѣлы, съ цѣлю поселить въ читатель то же «злѣбное» отношеніе къ церковной школѣ, которое свозить въ каждой строчкѣ этихъ обзорѣній. «Церковная школа вредна, вредите ей, кто можетъ и чѣмъ можетъ», — вотъ сокровенный смыслъ статей *Вѣстника Европы*.

При этомъ печальномъ условіи можно радоваться хотя бы тому что враждебное отношеніе къ церковной школѣ *Вѣстника Европы* дѣйствуетъ только на неокрѣпшее, въ смыслѣ національнаго самосознанія, общество, а не на правительственныя учрежденія. Правительство, какъ и всегда, идетъ впереди общества и выдвигаетъ изъ своей среды выдающихся дѣятелей на поприще великаго дѣла народнаго просвѣщенія. —

— Въ январской книжкѣ *Русскаго Вѣстника* кн. Цертелевъ посвящаетъ „Внутреннее Обзорѣніе“ почти исключительно нашей народной школѣ, требуя передачи ея всецѣло въ руки правительства.

Приводимъ изъ этой прекрасной статьи слѣдующія выдержки:

«Конечно, для того чтобы быть сельскимъ учителемъ нѣтъ необходимости въ широкомъ образованіи; но за то нравственныя качества и серьезное, добросовѣстное отношеніе къ дѣлу тутъ еще болѣе необходимы чѣмъ на профессорской кафедрѣ. Въ народной школѣ также болѣе чѣмъ гдѣ нибудь важно огражденіе учащихся отъ тѣхъ мимо-научныхъ вліяній, которыя составляютъ истинное бѣдствіе въ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, хотя тамъ учащіеся, по крайней мѣрѣ въ послѣдствіи, имѣютъ возможность провѣрить пріобрѣтенное въ школѣ и освободиться отъ балласта фантастическихъ теорій, нерѣдко выдаваемыхъ за послѣднее слово науки и непреложную истину. Въ начальной школѣ, которая для громаднаго большинства остается единственною, и гдѣ пріобрѣтеныя знанія должны имѣть характеръ не научныхъ гипотезъ, а несомнѣнныхъ фактовъ, принимаемыхъ на вѣру на основаніи авторитета учителя, всякое ложное направленіе дѣтской мысли не находитъ уже и въ послѣдствіи никакого корректива. Понятно, поэтому, что *правительство не имѣетъ не только практической возможности, но и нравственнаго права предоставить начальное образованіе народа частной инициативѣ*. Съ другой стороны, несомнѣнно, что эта частная инициатива можетъ принести пользу тамъ, гдѣ она преслѣдуетъ задачи, согласныя съ государственною пользою и благомъ народа, а не стремится къ «развитію», которое понимается сплошь и рядомъ въ смыслѣ прямо противоположномъ нашему государственному и религіозному строю.

лишь
либо 1
только
примѣ
зрѣніе
ныхъ
вѣчес
шему
нѣтъ
замѣн
мы ж
миров
нію е
тятся
будут
родны
ладъ;
ныхъ
суевѣр
зрите.
избѣж
и четъ
человѣ
нельзя
стремл
собой
вольца
«
пріобр
школы
ничего
бы его
«
дарств
ими за
отноше
вообще
сится
только
фразам
мѣрнос
стями 1

«Вопросъ этотъ часто пытаются обойти, утверждая, будто дѣло идетъ лишь о грамотности и поэтому тутъ не можетъ де быть и рѣчи о какомъ либо цѣльномъ мировоззрѣніи; но это глубоко невѣрно: грамотность есть только средство, и притомъ такое, которое неизбѣжно влечетъ за собой прилѣненіе его въ хорошую или дурную сторону. Что же касается мировоззрѣнія, то, такъ же какъ природа не терпитъ пустоты, такъ и въ народныхъ вѣрованіяхъ не можетъ быть пробѣла: скептицизмъ противенъ чело-вѣческой природѣ вообще, а тѣмъ болѣе народному складу ума, не прошедшему еще чрезъ школу безчисленныхъ противорѣчій; поэтому тамъ, гдѣ нѣтъ истиннаго знанія и истинной вѣры, одно суевѣріе неизбѣжно и быстро замѣняется другимъ, причѣмъ неизвѣстно которое изъ нихъ хуже. Если бы мы жили въ эпоху болѣе или менѣе цѣльнаго, вполне установившагося, мировоззрѣнія,—все то, что способствовало бы ясному пониманію и усвоенію его представлялось бы беспорочнымъ благомъ, и можно бы только заботиться о развитіи средствъ этого усвоенія, совсѣмъ не думая о томъ, какъ будутъ употреблены и къ чему приведутъ эти средства; но когда между народными вѣрованіями и взглядами «общества» существуетъ полный разладъ; когда въ средѣ самаго этого общества идетъ борьба противоположныхъ теченій, и то что для однихъ является истиной, другіе считаютъ суевѣріемъ, тогда правительство не можетъ оставаться безучастнымъ зрителемъ того, куда направлены новыя духовныя потребности массы, неизбѣжно создаваемая расширеніемъ ея кругозора... Выучить дѣтей азбукѣ и четыремъ правиламъ ариметики можетъ, конечно, каждый грамотный человѣкъ; но ожидать отъ него благотворнаго воспитательнаго значенія нельзя, и оно можетъ явиться лишь совершенно случайно; между тѣмъ стремленіе сразу создать какъ можно больше школъ неизбѣжно влечетъ за собой необходимость замѣщать учительскія должности случайными добровольцами.

«Конечно, слѣдуетъ имѣть больше школъ, чтобы народъ могъ скорѣе пріобрѣсти элементарныя знанія; но несравненно важнѣе имѣть хорошія школы, то-есть тавія, которыя давали бы ему дѣйствительно полезное и ничего вреднаго, которыя могли бы ему идти своею дорогой, а не сбивали бы его съ этой дороги»...

«Какъ ни важно начальное образованіе народа, ни церковь, ни государство, ни земство не могутъ ради него жертвовать всѣми другими своими задачами; есть предѣлъ, дальше котораго они не могутъ идти въ этомъ отношеніи. Быть можетъ, бюджетъ Министерства Народнаго Просвѣщенія вообще слишкомъ скроменъ, и особенно въ той части его, которая относится до начальнаго образованія; быть можетъ, онъ далеко не достигъ еще только что упомянутаго предѣла; не слѣдуетъ, однако, увлекаясь громкими фразами, забывать объ его существованіи; должна быть нѣкоторая соразмѣрность между различными государственными и общественными потребностями и ихъ удовлетвереніемъ; въ противномъ случаѣ, роскошь въ одномъ

отношеніи, неизбежно, приведетъ къ полной неудовлетворенности въ другомъ.. Нельзя при этомъ не обратить вниманія на нѣкоторую неясность въ нашемъ законодательствѣ: предоставляя земскимъ учрежденіямъ право обложенія недвижимыхъ имуществъ на удовлетвореніе мѣстныхъ (преимущественно хозяйственныхъ) нуждъ, законъ въ то же время даетъ или, по крайней мѣрѣ, не отрицаетъ права этихъ учреждений выдавать субсидіи общегосударственнымъ учрежденіямъ. Какая цѣль такого разрѣшенія? Въдѣ этотъ источникъ дохода такъ же доступенъ государству, какъ и земству, а плательщикамъ совершенно все равно, въ какомъ видѣ будетъ взиматься съ нихъ новый чалогъ, — въ формѣ ли государственнаго сбора, или земскаго обложенія. Такого рода переключиваніе изъ одного кармана въ другой ни на единый рубль не можетъ обогатить казначейства или сократить его расходоувъ, не увеличивая налоговъ съ тѣхъ же плательщиковъ. Въ послѣднее время, когда земское обложеніе во многихъ мѣстностяхъ достигло, повидимому, крайнихъ предѣловъ, это становится ясно до очевидности. Въ то время, какъ эти земства продолжаютъ выдавать субсидіи Министерству Народнаго Просвѣщенія, они же обращаются за ссудами въ Министерство Финансовъ и ходатайствуютъ о предоставленіи имъ новыхъ источниковъ обложенія, но не проще ли увеличить бюджетъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, чѣмъ выдавать ссуды (по всему вѣроятію безвозвратныя) земствамъ для того, чтобъ они передавали ихъ въ это Министерство или содержали на нихъ школы находящіяся въ вѣдѣніи того же Министерства?»...

«Нельзя не пожалѣть, что въ высшей степени важное дѣло народнаго образованія превращается въ скаковое поле, гдѣ пожинаетъ лавры тотъ, кто больше расходуетъ на него, какъ будто польза дѣла и его дороговизна синонимы. Безъ денегъ ничего нельзя сдѣлать; но одними деньгами тоже сдѣлаешь немного, особенно когда онѣ расходуются только для того, чтобы быть израсходованными.

«Государству пора взять это дѣло окончательно въ свои руки и не ставить его въ зависимость отъ болѣе или менѣе случайныхъ вѣнній въ земскихъ собраніяхъ. Только государство могло бы не спѣша, послѣдовательно, постепенно и неуклонно идти къ окончательному рѣшенію вопроса о формѣ всеобщаго обученія. Но прежде всего ему пришлось бы подумать не о числѣ школъ, а объ ихъ качествѣ, о томъ, чтобы учительскій персоналъ былъ вполнѣ на высотѣ своей задачи, и чтобъ онъ былъ достаточно обеспеченъ матеріально. Лучше медленно подвигаться по пути, несомнѣнно ведущему къ цѣли, чѣмъ скакать наудачу, не зная навѣрное, куда ведетъ избранныя дорога».

— 1-го февраля министромъ народнаго просвѣщенія разосланъ попечителямъ учебныхъ округовъ циркуляръ, который приводимъ здѣсь въ сокращеніи:

«При разсмотрѣніи центральнымъ управленіемъ министерства народнаго просвѣщенія ходатайствъ земскихъ учреждений неоднократно возникалъ

вопрос
начал
парал
леніе
учите
всегда
ныхъ
какъ
тельно

нію с
время
Смоле
леніи
всей
февра
просвѣ

въ ви
шаго
соотвѣ

участк
дѣло,
Макса
тельст
скій н
на гру
дріевк
та, то
батюш
чалъ у
образо
разска
Эренбу
проток
иль се
тился
отвѣте
тверди
заніями

вопросъ о правѣ сихъ учрежденій открывать, независимо отъ епархіальнаго начальства и внѣ его вѣдѣнія, школы первоначальнаго обученія, въ формѣ параллельныхъ и филиальныхъ отдѣленій сельскихъ училищъ съ предоставленіемъ права обученія въ нихъ лицамъ, не имѣющимъ свидѣтельствъ на учительское званіе. Вопросъ этотъ центральнымъ управленіемъ министерства всегда былъ разрѣшаемъ отрицательно, въ виду § 2 Высочайше утвержденныхъ правилъ о школахъ грамоты, по силѣ котораго всѣ школы грамоты, какъ существующія уже, такъ и вновь открываемыя, подлежатъ исключительному вѣдѣнію и наблюденію духовнаго начальства».

«Вѣдѣствіе сего министерствомъ народнаго просвѣщенія, по соглашенію съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, было представлено въ послѣднее время комитету министровъ объ отклоненіи ходатайствъ губернскихъ земствъ: *Смоленскаго, Тверскаго, Пермскаго, Калужскаго и Самарскаго* — о предоставленіи имъ, наравнѣ съ епархіальнымъ начальствомъ, права учреждать по всей губерніи школы грамоты, — и положеніями комитета министровъ, 13 го февраля, 10-го и 24-го декабря минувшаго года, министерству народнаго просвѣщенія предоставлено было изъясненныя ходатайства отклонить.

«О вышеизложенномъ имѣю честь увѣдомить ваше превосходительство въ видахъ согласованія практики мѣстныхъ учрежденій со взглядами высшаго правительства по означенному вопросу и въ устраненіе случаевъ несоответствующаго симъ взглядамъ толкованія относящагося къ дѣлу закона».

За честь священника.—24-го января въ камерѣ мирового судьи XI-го участка, Кіевскаго уѣзда, въ селеніи Бѣлогородкѣ, разбиралось уголовное дѣло, по обвиненію священникомъ Левитскимъ помѣщика с. Андріевки, Макса Эренбурга въ клеветѣ. Дѣло это возникло при слѣдующихъ обстоятельствахъ: 30 ноября 1895 г., священникъ с. Андріевки Порфирій Левитскій награжденъ серебряной медалью, на Владимірской лентѣ, для ношенія на груди, за спасеніе погибавшихъ. Весной 1896 г., когда крестьяне с. Андріевки собрались къ Эренбургу, чтобы договориться на счетъ выпаса скота, то Эренбургъ, между прочимъ, спросилъ крестьянъ: „правда ли, что вашъ батюшка носитъ медаль“? и, получивъ утвердительный отвѣтъ, Эренбургъ началъ убѣждать крестьянъ и доказывать имъ, что „батюшка мошенническимъ образомъ присвоилъ себѣ медаль“. О послѣднемъ обстоятельствѣ Эренбургъ рассказывалъ всѣмъ и каждому. Этого мало: въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1896 г. Эренбургъ пригласилъ къ себѣ пристава стана и просилъ его составить протоколъ, въ томъ смыслѣ, что священникъ Левитскій незаконно присвоилъ себѣ медаль. Въ виду всего изложеннаго, священникъ Левитскій обратился въ мировой судъ съ жалобой, прося привлечь Эренбурга къ уголовной отвѣтственности за клевету. Спрошенныя по этому дѣлу свидѣтели вполне подтвердили жалобу священника Левитскаго, почему судья, руководствуясь показаніями свидѣтелей, нашелъ обвиненіе вполне доказаннымъ и постановилъ:

такъ какъ священникъ, въ виду своего общественнаго положенія, должна пользоваться почетомъ и уваженіемъ, а изъ дѣла видно, что баронъ Маясъ Эренбургъ, человѣкъ интеллигентный, старался всегда и вездѣ предъ прихожанами оскорблять и унижать священника Левитскаго, то поѣтому мировой судья рѣшилъ выдержать помѣщика Эренбурга одинъ мѣсяць подъ арестомъ; судебныя и за веденіе дѣла издержки возложить на отвѣтчика.

(Сынъ отецъ).

Редакторъ, ректоръ семинаріи,
протоіерей К. Добринравскъ.

Вышел

СОС

СОС
боткѣ я
ныхъ п
глины.
включені

Библія в
печ
съ
Пер
Новый за
ски
кол
Пер
Псалтирь
кру
Изда

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Вышелъ изъ печати и продается въ книжномъ магазинѣ О. Петровской въ Перми, а также въ Пермской губернской Управѣ

ОБЗОРЪ ПЕРМСКАГО КРАЯ.

ОЧЕРКЪ СОСТОЯНІЯ КУСТАРНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ въ Пермской губерніи.

Издано Пермскимъ губерскимъ земствомъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Предисловіе. Введеніе. Гл. I. Производство по обработкѣ животныхъ продуктовъ. Гл. II. Производство по обработкѣ растительныхъ продуктовъ. Гл. III. Производство по обработкѣ металловъ, камня и глины. Гл. IV. Производство по обработкѣ смѣшанныхъ матеріаловъ. Заключение. Таблицы. Приложенія.

Пермь. 1896 г. Стр. 365+232. Цѣна 1 руб. 50 коп.

ВЪ МОСКОВСКОЙ СИНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФІИ продаются книги:

Библия въ русскомъ переводѣ, въ 4 д., большаго формата, крупн. гражд. печ., въ бум. 3 руб. 10 коп., въ кожѣ или въ коленк. съ саф. кореш. съ золот. тиснен. 5 руб. 50 коп.

Первое изданіе Московской Синодальной Типографіи; по четкости шрифта весьма удобно для слабыхъ зрѣніемъ. Параллельныя мѣста вновь провѣрены и примѣнены къ тексту русскаго перевода.

Новый завітъ въ русскомъ переводѣ, въ 32 д. л., съ указателемъ Евангельскихъ и Апостольскихъ чтеній на весь дни года, въ бум. 22 коп., въ коленк. 35 коп.

Первое стереотипное изданіе Московской Синодальной типографіи. Шрифтъ очень четкій.

Псалтирь въ русскомъ переводѣ изъ Синодальнаго изданія Библии, въ 8 д., крупн. гражд. печ., въ бум. 20 коп.

Изданіе это помѣщалось прежде при Новомъ Завітѣ крупн. печати; въ настоящее время оно выдускается и отдѣльно. Заключаетъ въ себѣ только текстъ псалмовъ.

Псалтирь въ 4 д., большого формата, крупн. церк. печ. Составъ Псалтири учебной. Въ бум. 3 руб. 60 коп., въ кожѣ 5 руб.

Отпечатана на лучшей бумагѣ, каждый стихъ съ новой строки и киноварной буквы.

Псалтирь въ 4 д., церк. печ., безъ вин. Составъ тотъ же. Каждый стихъ съ отдѣльной строки, въ бум. 65 коп., въ кожѣ 1 руб. 15 коп.

Октоихъ (осмогласникъ) въ листъ. Изданіе 19-е, церк. печ., съ вин., въ 2 книг., въ бум. 7 руб. 25 коп., въ лучшей кожѣ 10 руб. 50 коп.

Службеникъ въ 12 д., церк. печ., съ кинов., въ бум. 70 коп., въ кожѣ 1 руб. 10 коп., въ коленк. съ саф. корешк. 1 руб. 45 коп.

Типиконъ (Уставъ церковный) въ 8 д., церк. печ., съ вин., въ бум. 3 руб. 10 коп., въ лучшей кожѣ 4 руб.

Послѣдованіе молебныхъ пѣній въ 4 д., церк. печ., съ вин., въ бум. 80 коп., въ кожѣ 1 руб. 20 коп.

Службы на каждый день Страстныхъ седмицы. Изданіе 8-е, церк. печ., съ вин., въ 4 д., въ 2 вк., въ бум. 2 руб. 90 коп., въ кожѣ 3 р. 60 к.

Молитвословъ съ акаѳистами, гражд. печ., въ 64 д., въ бум. 11 коп., въ коленк. или красн. кожѣ 25 коп.

Поминанье, съ помянникомъ о живыхъ и умершихъ, церк. или гражд. печ., въ 32 д., на хорошей бумагѣ, въ коленк. 20 и 15 к., въ шагрени 25 к.

Выписки изъ старописменныхъ, старопечатныхъ и др. книгъ, свидѣтельствующія о святости соборной и апостольской церкви. *А. И. Озерскаго*. Изданіе 5-е, перепечатанное съ четвертаго безъ перемѣнъ. Часть 1-я—въ бум. 50 коп., часть 2-я—въ бум. 70 коп.

Московскій сборникъ. 3-е дополненное изданіе *К. П. Побѣдоносцева*, въ бум. 1 руб. 25 коп.

Побѣда, побѣдившая міръ. 6-е изданіе *К. П. Побѣдоносцева*, напечатанное безъ измѣненій съ пятаго дополненнаго изданія, въ бум. 35 коп.

Выписки изъ полного собранія законовъ, составленныхъ *К. П. Побѣдоносцевымъ*, въ 7 тетрадахъ 1 руб., въ 11 тетрадахъ 1 руб. 50 коп.

Плоды ученія гр. Л. Н. Толстаго. Второе изданіе. Двѣ книжки въ одной обложкѣ 15 коп., отдѣльно часть первая—10 коп., вторая—5 коп.

Кромѣ того, тамъ же продаются учебныя руководства и пособія изданія училищнаго совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, вошедшія въ списокъ составленный по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 27-го ноября—5-го декабря 1896 года за № 4000, для второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, при чемъ эти книги имѣются въ прочныхъ коломенковыхъ переплеткахъ, на изготовленіе которыхъ обращено особое вниманіе.

Книги высылаются съ наложеннымъ платежемъ и отпускаются въ кредитъ на комиссіонныхъ условіяхъ. При покупкѣ за наличныя деньги дѣлается уступка по установленнымъ правиламъ.

Каталоги съ подробными условіями продажи книгъ высылаются **бесплатно**.

СП?

Цѣн
изда
республи
шно
6 р.
бро

СОДЕРЖА
славнаго
училища д
ныхъ духо
лица за 1
Перемѣны

о дѣяте.

Личный

Въ с
цію всту
входили: 1
Соликамск
нѣн §§ 26
на двухлѣ