

20 Марта.

№ 9.

1910 года.

ТАВРИЧЕСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ.

Выходитъ три раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію 5 р. Отдѣльные №№ по 20 к.

Подписка принимается въ редакціи, при Тавр. дух. семинаріи.

Плата за помѣщеніе объявленій: за 1 страницу 4 р., $\frac{1}{2}$ стр. 2 руб., $\frac{1}{4}$ стр. 1 р. Многокр. объявленія по соглашенію.

Чѣмъ отличается православіе отъ другихъ исповѣданій?

(Слово въ недѣлю торжества православія).

Въ настоящій день празднованія свѣтоноснаго Христова Воскресенія св. Церковь призываетъ насъ къ особому торжеству—священнаго воспоминанія великаго „дня православія“, установленнаго болѣе тысячи лѣтъ тому назадъ.

Пойдемъ же по зову Церкви и съ очищенными постомъ и покаяніемъ умами и сердцами станемъ предъ святынею вѣры нашей, проникнемъ въ ея тайны, размыслимъ о ея великой, превосходящей умъ силѣ и безмѣрной небесной славѣ. Что составляетъ существо православной вѣры и кто достоинъ носить великое имя православнаго? Существо православной вѣры состоитъ въ томъ, чтобы свято и неизмѣнно блюсти Божественное Откровеніе, заключающееся во св. Библии и „съ любовію принимать божественныя правила и содержать

всещло и непоколебимо постановленіе этихъ правилъ, изложенныхъ трубами Духа святыми и все-славными Апостолами... святыми и вселенскими соборами, помѣстно собиравшимися для изданія такихъ заповѣдей, и наконецъ, святыми отцами нашими“ (I-е пр. VII всел. соб.), и жить сообразно съ этими божественными законами. Тотъ достоинъ носить высокое имя правосл. христіанина, кто въ благоговѣніи пріемлетъ всю совокупность церковнаго ученія, старается по мѣрѣ силъ исполнять его на дѣлѣ, въ жизни и въ смиреніи сердца признаетъ себя „неключимымъ рабомъ“, недостойнымъ милостей Божіихъ. Стѣбитъ только посмотрѣть на свѣтильниковъ православной вѣры, и мы увидимъ, что это были не такіе люди, которые превосходили другихъ своимъ умомъ, знаніемъ Божественныхъ Писаній, знакомствомъ съ человѣческою мудростію, даромъ управленія, опытомъ жизни, но это такіе люди, которые прежде всего заботились о томъ, чтобы „въ день сей безъ грѣха сохраниться“. Всѣ свѣтила православной Церкви были прежде всего подвижниками благочестія — молитвенниками, воздержниками, постниками. Прежде всякихъ наукъ они знали науку испытывать самихъ себя; прежде всякаго искусства они владѣли искусствомъ побѣждать свои страсти и освобождать свой духъ отъ узъ грѣха и порока. Они понимали христіанскую вѣру не въ томъ только, чтобы знать ее по книгамъ и на словахъ, но чтобы и испытать ее самымъ дѣломъ — чтобы во всемъ уподобляться Христу — и въ смиреніи, и въ послушаніи Богу, и въ постѣ, и въ молитвѣ, и въ любви, и въ страданіи и даже въ смерти. Очищая свое сердце отъ страстей, освобождая свой духъ отъ рабства плоти, возвышая свой умъ къ Богу, они ежедневно приближались къ Нему, болѣе и болѣе познавали Его и, когда достигали высшей степени духовнаго совершенства, то уже восходили на высшую степень Богословія, не только знали о

Богъ, но и видѣли Его духовнымм очами—своимъ сердцемъ, не только владѣли боговѣдѣніемъ, но и боговидѣніемъ—удостоивались зрѣть славу Божию подобно Боговидцу Моисею на Синаѣ или тремъ ученикамъ Христовымъ на горѣ Преображенія. Достигши такой высоты, они, еще пребывая въ тѣлѣ, предощущали будущую небесную славу безсмертной жизни; еще не разлучившись съ бренною плотію, они уже предвкушали сладость воскресенія; еще будучи земными, они жили по небесному,—забывали о пищѣ, о питіи и насыщались молитвою и Духомъ Божиимъ, отчего и лица ихъ, изнуренныя отъ поста, бдѣнія и слезъ, сіяли небесною славою, духовною радостію, неземнымъ свѣтомъ. Они понимали свое служеніе прежде всего какъ спасеніе вѣрующихъ душъ, какъ приготовленіе людей къ будущей небесной и безсмертной жизни со Христомъ. Подобно Самому Спасителю, они не считали себя ни государственными, ни политическими дѣятелями, и по правилу апостольскому: „не вдавались въ народныя управленія“ (81 пр. апост.), а если иногда и являлись видными общественными дѣятелями, то не по своей волѣ или тѣмъ болѣе не по захвату чужой власти, а только тогда, когда вліяніе общественной жизни имъ предлагалось самимъ обществомъ. И если они въ силу историческихъ условій оказывались въ ряду передовыхъ дѣятелей государства, то въ душѣ своей они навсегда и неизмѣнно оставались подвижниками, пастырями душъ, почему, находясь на высокихъ архіерейскихъ престолахъ, они не боялись уединенныхъ обителей, пустынь, изгнаній и всегда готовы были стать въ ряды простыхъ иноковъ, какъ показали это на примѣрѣ своей жизни св. Аѳанасій В., св. Григорій Богословъ, св. Іоаннъ Златоустъ и др. Отцы. Памятуя слова Христовы: „Аще міръ васъ ненавидитъ, вѣдите, яко Мене прежде васъ возненавидѣ“ (Іоан. XV, 18), они твердо исповѣдывали Христову истину и ни-

когда не приспособлялись ни къ какимъ господствующимъ мірскимъ воззрѣніямъ, общественнымъ теченіямъ, принятымъ обычаямъ, противнымъ духу Христову, и готовы были итти хотя бы противъ всего міра, терпѣть изгнанія, бѣдствія, лишенія, лишь бы не оказаться предателями Христовой истины. И міръ, который по слову Апостола „во злѣ лежитъ“, міръ всегда ненавидѣлъ и гналъ ихъ—то въ лицѣ язычниковъ, то въ лицѣ императоровъ—отступниковъ и еретиковъ, то въ лицѣ сильныхъ міра—служителей гнусныхъ страстей. Таковы всѣ свѣтила православія—свв. Аѳанасій В., Василій В., Григорій Богословъ, Іоаннъ Златоустъ, Кирилль Іерусалимскій, Кирилль Александрійскій, Ефремъ Сиринъ, Исаакъ Сиринъ, Симеонъ Новый Богословъ, Максимъ Исповѣдникъ, Іоаннъ Дамаскинъ и мног. др. Всѣ они извѣстны какъ молитвенники, какъ постники, какъ ревностные иноки и какъ страдальцы за Христову истину. Этимъ и объясняется ихъ великое значеніе въ христіанской Церкви. Этимъ объясняется то, что имена ихъ извѣстны не только людямъ образованнымъ и книжнымъ, но и неграмотнымъ и простымъ. Предъ ними преклоняются сильные умомъ и образованіемъ, благоговѣютъ смиренныя чада церкви, вѣрующіе въ простотѣ сердца и спасающіеся послушаніемъ. Итакъ православіе есть вѣра аскетическая, сильная больше всего послушаніемъ вселенской Христовой истинѣ, духомъ, жизнью, подвигомъ, но не личными измышленіями человѣческаго ума, не словами, не книгою, не ученостію, не формою. Этимъ она отличается отъ другихъ исповѣданій, тоже называющихъ себя христіанскими, но на самомъ дѣлѣ еретическихъ, искажающихъ вселенскую церковную истину—это католичество и протестантство и многія другія религіозныя общины. Православіе понимаетъ христіанскую жизнь такъ, какъ заповѣдалъ Христосъ.

„Пребудьте во Мнѣ, училъ Онъ, и Я въ васъ. Какъ

вѣтвь не можетъ приносить плода сама собою, если не будетъ на лозѣ, такъ и вы, если не будете во Мнѣ. Я есмь Лоза, а вы вѣтви; кто пребываетъ во Мнѣ и Я въ немъ, тотъ приноситъ много плода, ибо безъ Меня не можетъ дѣлать ничего; кто не пребудетъ во Мнѣ, извержется вонъ, какъ вѣтвь, и засохнетъ, а такія вѣтви собираютъ и бросаютъ въ огонь, и онѣ сгораютъ“ (Іаоннъ XV, 4—6). Этими словами Господь научаетъ, что спасеніе и жизнь христіанская должны совершаться въ единеніи всѣхъ со Христомъ и другъ съ другомъ. Согласно этому ученію Господа, Церкви есть духовная семья, гдѣ Отецъ и Глава Христосъ, а всѣ вѣрующіе братья. Отсюда все въ христіанствѣ—и познаніе тайнъ божественной жизни, и подвиги личнаго спасенія, и общественное служеніе, и внѣшнее устроеніе церковной жизни, должно совершаться согласно съ одной Божественной волей Животворящаго Духа,—провѣщавшаго чрезъ Апостоловъ и чрезъ соборы Отцовъ. Эти евангельскіе законы христіанской жизни произвольно и сознательно отвергли католики и протестанты. Вмѣсто смиреннаго послушанія вселенской Христовой Церкви они стали руководиться гордостію и властолюбіемъ. Католическая іерархія, занявшись по преимуществу дѣломъ общественнаго служенія и забывшая слово Христово „ищите прежде Царствія Божія и правды его“, превратилась изъ пастырей душъ въ государственныхъ дѣятелей—въ феодаловъ, бароновъ, графовъ, князей, политиковъ и даже свѣтскихъ государей—раздавателей царскихъ вѣнцовъ и коронъ. Пренебрегши подвигомъ личнаго благочестія, католическая іерархія по подобію мірскихъ дѣятелей, стала стремиться къ бѣльшей и бѣльшей власти и постепенно поработила даже духъ религіозной жизни своихъ пасомыхъ—запретила имъ читать св. Библию, причащаться Христовой Крови, измыслила новые

догматы—о непогрѣшимости палы, о непорочномъ зачатіи Дѣвы Маріи, о томъ, что Духъ Святый исходитъ и отъ Сына и т. п.

Ставши на ложный и чуждый христіанству путь гордости, католическая іерархія извратила само христіанство—изъ Церкви она сдѣлала государство, изъ пастырей—политиковъ и чиновниковъ, изъ живой христіанской религіи—холодный, казенный договоръ между Богомъ и человѣкомъ, въ которомъ главнымъ агентомъ является папа.

Еще болѣе исказило духъ Христова ученія протестантство. Не желая, подобно католикамъ, подчиняться волѣ вселенской Церкви, протестанты предоставили каждому человѣку право понимать Христово ученіе такъ, какъ ему угодно, а вмѣсто заповѣдуемаго Христомъ и Церковію подвига, они ввели новый догматъ объ оправданіи человѣка одною вѣрою безъ добрыхъ дѣлъ. Поставивши личный разумъ вѣрующаго на мѣсто вселенскаго церковнаго разума, протестанты дошли до отрицанія значенія церковной іерархіи, предоставивши каждому право священства. Отсюда, по ихъ ученію,—Церковь уже не Божественное, а мірское учрежденіе, гдѣ всѣ имѣютъ одинаковое значеніе, и гдѣ Церковь находится въ зависимости отъ свѣтской власти такъ же, какъ и всякое другое учрежденіе въ государствѣ. Отринувши Христову заповѣдь о личномъ подвигѣ въ дѣлѣ спасенія, протестанты превратили высокое, духовное, аскетическое ученіе христіанства въ ученіе о языческой гуманности, человѣческомъ достоинствѣ, счастіи на землѣ и т. п. Изъ Христа Подвигоположника сдѣлали какого то добраго, гуманнаго Учителя любви къ ближнимъ, изъ церкви—сдѣлали что-то вродѣ мірскаго, человѣческаго общества, изъ религіи—нѣчто вродѣ науки и искусства. изъ христіанина-подвижника—сухого теоретика, краснорѣчиваго на словахъ, но безплод-

наго на дѣлѣ, изъ христіанскаго ученія о постѣ, молитвѣ, дѣвствѣ, цѣломудріи сдѣлали легкомысленную проповѣдь о культурѣ, о прогрессѣ, о цивилизаціи. Нѣтъ нужды говорить о другихъ многочисленныхъ ролигіозныхъ исповѣданіяхъ, тоже называющихъ себя христіанскими. Мы остановились лишь на двухъ главныхъ исповѣданіяхъ— католическомъ и протестантскомъ, съ которыми больше всего боролась и борется православная Церковь.

И то и другое исповѣданіе прельщаютъ слабые умы ложью своихъ ученій, но какъ свойственно лжи, прельщаютъ хитростію, обманомъ, потворствомъ человѣческимъ страстямъ и т. п. Но тѣмъ и велика православная вѣра что она руководится одною Христовой истиною. Она руководится не личнымъ разумомъ отдѣльнаго человѣка, какъ протестантство, а разумомъ вселенскимъ. Она не стремится къ духовному порабоженію вѣрующихъ, какъ католичество, но понимаетъ свою миссію въ смыслѣ духовнаго руководства жизнию. Она не смѣшиваетъ и не порабождаетъ себя мірскимъ учрежденіямъ, и не связываетъ себя по существу ни съ какимъ государствомъ, ни съ какимъ политическимъ строемъ, подобно протестантству, но стоитъ выше всякаго земнаго учрежденія и смотритъ на себя какъ на Божественное учрежденіе. Она ставитъ на первый планъ не служеніе людямъ и обществу, какъ католичество, а Богу, какъ Источнику всякаго блага. Она не потворствуетъ человѣческимъ страстямъ и не угождаетъ плоти, какъ протестантство, но учитъ „презирать плоть“ ради свободы духа, искоренять страсти и пороки постомъ, молитвою, воздержаніемъ. Православная вѣра сіяетъ подвигомъ, мученичествомъ, исповѣдничествомъ.

Да возвышаютъ нашъ духъ, братіе, великія и славныя имена свѣтилъ, сіяющихъ на тверди пра-

вославія. Да укрѣпляетъ насъ въ вѣрѣ мужество и твердость Великаго Аѳанасія! Да вразумляетъ насъ въ жизни мудрость Небоявленнаго Василия! Да просвѣщаетъ насъ въ богословіи вдохновеніе Григорія! Да възгрѣваетъ сердца наши любовью Златоустаго Іоанна! Да врачуетъ насъ въ покаяніи проповѣдь сокрушеннаго сердцемъ Ефрема! Да подвигаетъ насъ къ ревности по вѣрѣ неутомимость Кирилла! Да уцѣломудриваютъ насъ въ подвигѣ наставленія Небошественнаго Іоанна! Да руководствуетъ насъ въ тайнозрѣніи созерцаніе Исаака! Да путеводитъ насъ въ познаніи божественныхъ тайнъ богословіе Симеона! Да воздвигаетъ насъ къ мужеству самоотверженіе и страданіе Дамаскина, небоязненное исповѣданіе Максима и славное мученичество Студита! Да свѣтводитъ намъ чудесный сонмъ божественныхъ и всеславныхъ мучениксквъ, исповѣдниковъ, Отцевъ, Учителей, пустынниковъ, постниковъ—свѣтильниковъ православія!

Да просвѣщаетъ, да освящаетъ, да сохраняетъ, да спасаетъ насъ непостижимая, всеблаженная, достопоклоняемая Св. Троица! Аминь.

Ректоръ семинаріи Архимандритъ *Серафимъ*.

Непогрѣшимость вселенскихъ соборовъ.

(Продолженіе).

Прежде всего является естественный вопросъ, какъ понимать смыслъ самаго термина непогрѣшимости въ приложеніи ко вселенскимъ соборамъ? Съ перваго раза можетъ возникнуть такого рода недоумѣніе: не слишкомъ ли преувеличиваетъ этотъ терминъ значеніе и авторитетъ соборовъ, въ составъ которыхъ входили лица, хотя и высоко стоявшія по своимъ духовнымъ дарованіямъ и нравственнымъ качествамъ, но все же люди грѣшные и, слѣдовательно, незастрахованные отъ разнаго рода ошибокъ и заблужденій. Это недоумѣніе, вполне естественное съ перваго раза, разрѣшается само собою, стоитъ только поглубже вдуматься въ самую сущность вопроса. Конечно, говоря о непогрѣшимости вселенскихъ соборовъ, мы вовсе не хотимъ поставить опредѣленія ихъ наравнѣ съ книгами Св. Писанія. Правда, какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ главнымъ дѣйствующимъ агентомъ является животворящій Духъ Божій, но участіе Его обнаруживалось тамъ и здѣсь далеко не одинаково. Богопросвѣщеннымъ авторамъ книгъ Св. Писанія Онъ внушалъ все содержаніе ихъ великихъ произведеній, такъ что каждый изъ нихъ былъ поистинѣ тростью книжника— скорописца въ рукахъ Божіихъ, безъ уничтоженія, конечно, и собственной индивидуальности. Что же касается дѣятельности вселенскихъ соборовъ, то здѣсь Духъ Божій только лишь предохранялъ отцевъ отъ возможности ошибокъ и заблужденій. Вотъ почему положительное свойство богодухновенности книгъ Св. Писанія смѣняется здѣсь непогрѣшимостью соборныхъ опредѣленій, свойствомъ, въ содержаніе котораго входитъ только лишь отрицательный моментъ отсутствія со стороны отцевъ собора всякой возможности погрѣшать и изрекать ложь вмѣсто истины.

Когда идетъ рѣчь о непогрѣшимости вселенскихъ соборовъ въ области права, то въ такомъ случаѣ имѣется въ виду та мысль, что они представляютъ собою единственно возможный и законный способъ чистаго и вѣрнаго истолкованія правилъ внѣшняго поведенія членовъ христіанской церкви, того „*juris divini*“, основанія котораго содержатся въ богодухновенныхъ книгахъ Св. Писанія. Истинное пониманіе самаго духа этого „*juris divini*“ и составляетъ, собственно говоря, основную черту непогрѣшимости вселенскихъ соборовъ. О какихъ бы то ни было нововведеніяхъ въ области церковнаго вѣроученія и благочинія, не имѣющихъ для себя основанія въ Св. Писаніи или Преданіи, здѣсь не могло быть и рѣчи. Для доказательства этого, такъ сказать, консерватизма соборовъ по отношенію къ Св. Писанію и Преданію достаточно привести въ данномъ случаѣ вѣроопредѣленіе 7-го вселенскаго собора, въ которомъ, между прочимъ, говорится: „хранимъ ненововводно всѣ писаніемъ и безъ писанія установленныя для насъ Св. Преданія“. Поэтому, если православная католическая церковь, а вслѣдъ за ней и церковно-юридическая наука признають за вселенскими соборами достоинство непогрѣшимости, если „православная католическая церковь сознаетъ себя и свою непогрѣшимую чистоту въ вѣрѣ и свою духовную цѣлость во внутренней жизни утвержденною на семи вселенскихъ соборахъ, на неизмѣнномъ основаніи“¹⁾, то непогрѣшимость эта не имѣетъ ничего общаго съ папскимъ напр. абсолютизмомъ. Не въ измышленіи чего либо новаго и въ обнародованіи его съ достоинствомъ несомнѣнной истины заключается она, а въ здоровомъ, чистомъ, ясномъ истолкованіи духа Евангельскаго ученія въ вопросахъ вѣры и въ безошибочномъ раскрытіи закона Божія, согласно съ изначальнымъ преданіемъ вселенской церкви и въ цѣлесообразномъ примѣне-

1) Дѣянія вселенскихъ соборовъ т. I, стр. 4.

ни этого закона къ обстоятельствамъ времени, на почвѣ все таки того же Писанія и Преданія, въ области права. „Книги Евангелистовъ и апостоловъ и писанія древнихъ пророковъ, пишетъ Константинъ Великій въ своемъ посланіи къ первому вселенскому собору, ясно научаютъ насъ, какъ должны мы думать о верховномъ Божествѣ. Итакъ, отвергнувъ всякія возмутительныя состязанія, будемъ рѣшать предметы вопроса свидѣтельствами богодухновенныхъ писаній“¹⁾. Если такъ обстояло дѣло по отношенію къ догматамъ вѣры, къ сужденіямъ, какъ выражается Константинъ Великій, о верховномъ Божествѣ, то это же нужно сказать и о законодательной дѣятельности соборовъ. И въ этой области они руководились тѣмъ же словомъ Божіимъ и Св. Преданіемъ, ведущимъ свое начало еще со временъ самовидцевъ и служителей Слова. По крайней мѣрѣ, почти каждое изъ правилъ отцы соборовъ начинаютъ ссылкой на Св. Писаніе или Преданіе. Такимъ образомъ, уже сама та почва, на которой соборы развивали свою догматическую и законодательную дѣятельность, обладала безусловнымъ, абсолютнымъ авторитетомъ и общеобязательнымъ значеніемъ на всѣ времена. Непогрѣшимость же ихъ собственно въ томъ и состояла, что они, при содѣйствіи благодати Св. Духа, имѣли полную возможность твердо стоять на этой, незыблемой самой по себѣ, почвѣ и не уклоняться съ пути истины на стезю лжи и заблужденія. Этотъ принципъ неизмѣннаго слѣдованія по пути, намѣченному Св. Писаніемъ и Преданіемъ, красною нитью проходитъ чрезъ все послѣдующее законодательство церкви, основаніемъ котораго безспорно нужно признать, вмѣстѣ съ правилами св. Апостоловъ, главнымъ образомъ, законодательную дѣятельность вселенскихъ соборовъ. „По своему направленію, замѣчаетъ проф. Павловъ, законодательство церкви вообще отличается

1) Дѣянія вселенскихъ соборовъ т. I, стр. 100.

строга консервативнымъ характеромъ. Его развитіе обусловлено необходимостью соблюденія единства началъ церковной жизни во всѣ времена и при всѣхъ обстоятельствахъ¹⁾). Какъ стоящіе всецѣло на пути истины, вселенскіе соборы, естественно, могли своею властью санкціонировать каноническія постановленія отдѣльныхъ помѣстныхъ церквей. Въ этомъ отношеніи заслуживаетъ вниманія напр. 13-е правило 6-го вселенскаго собора, въ которомъ, между прочимъ, говорится. „Знаемъ, что въ Кареагенѣ собравшіеся, имѣя попеченіе о чистотѣ жизни священно-служителей, положили, чтобы иподіаконы, прикасающіеся священнымъ таинствамъ, и діаконы, и пресвитеры, въ свои урочныя времена, воздерживались отъ сожительницъ своихъ. Такимъ образомъ, *и отъ Апостоловъ преданное. и отъ самой древности соблюдаемое* и мы подобно да сохранимъ, зная время всякой вещи, и наипаче поста и молитвы“. Санкція эта давала вѣрующимъ полную гарантію въ томъ, что означенныя постановленія не заключаютъ въ себѣ ничего предосудительнаго и основываются несомнѣнно на чистѣйшемъ преданіи вселенской церкви. Однимъ словомъ, по замѣчанію проф. Барсова „вселенскіе соборы выразили въ своихъ опредѣленіяхъ и утвердили на всѣ послѣдующія времена чистѣйшее изначальное преданіе церкви, раскрыли и изложили догматы вѣры, постановили священнослужебныя, благочинныя, судныя и покаянныя правила для жизни церкви, произнесли судъ надъ неправомыслившими обществами и лицами, возмущавшими миръ вселенской церкви, оградили какъ исповѣданіе вѣры, такъ и самую жизнь церкви отъ нововведеній, противныхъ преданію²⁾). Итакъ, мы по возможности уяснили себѣ, чтѣ нуж-

1) Павловъ. Источники церковнаго права. Богословскій Вѣстникъ 1899 г. т. III, стр. 390.

2) Проф. Барсовъ. О вселенскихъ соборахъ. Христіанское чтеніе 1869 г. № 11, стр. 824—825.

но разумѣть подѣ именемъ непогрѣшимости вселенскихъ соборовъ. Но для большей полноты и законченности изслѣдованія, намъ необходимо рѣшить вопросъ, откуда же вселенскіе соборы заимствуютъ гарантію своей непогрѣшимости, на чемъ она основывается и чѣмъ подтверждается? Необходимость рѣшенія этого вопроса вызывается уже самимъ существомъ дѣла, такъ какъ въ противномъ случаѣ всѣ наши предъидущія разсужденія окажутся совершенно голословными, не имѣющими подѣ собою никакой болѣе или менѣе научной почвы.

(Продолженіе будетъ).

Петръ Масловъ.

Голосъ стараго послушника.

Мы, старики, любимъ вспоминать прошлое и въ прошломъ видѣть, если не все, то очень многое хорошимъ. Не думаю, чтобы это происходило просто отъ какого-то старческаго самолюбія, уязвленнаго дѣянiями новыхъ людей, оставившихъ насъ, въ силу необходимости вещей, въ сторонѣ... Говорю: не думаю такъ, ибо въ наше старое время дѣйствительно было много хорошаго, что нынѣ выброшено за бортъ, почти забыто, да почти и кажется невозможнымъ. Вотъ, напр. теперь намъ—старикамъ—особенно сильно бросается въ глаза отсутствіе у духовныхъ смиренія, кротости и незыскательности... Бывало, нашъ братъ, священникъ, не говоря уже о нашихъ старинныхъ дьячкахъ и пономаряхъ, страшно стѣснялся бывать, какъ говорится, „на публикѣ“. Тамъ онъ чувствовалъ себя неловко, не на мѣстѣ, а потому или уходилъ отъ этой „публики“, или забивался куда нибудь въ уголъ. На пароходѣ, въ вагонѣ, въ залѣ вокзала батюшка всегда въ уголкѣ—тамъ онъ сми-

ренно посиживаетъ, нерѣдко въ сообществѣ со сродными ему по смиренству бѣдняками... И хорошо это было. Теперь же не то, теперь батюшка „свѣтскій человѣкъ“, онъ „публики“ не боится, не стѣсняется, не прячется отъ нея, а напротивъ въ нее-то и идетъ, стараясь всѣми силами показать этой публикѣ, что онъ хотя и духовный, и въ рясѣ, а все-таки—„человѣкъ свѣтскій“... И показываетъ... курить папиросы, играетъ крестомъ, громко смѣется... Печально это для насъ—стариковъ. Или еще вотъ что. Въ наше старое время батюшки смотрѣли на свой санъ высоко, правила церкви соблюдали въ точности и никакъ не дерзали стричь своихъ волосъ и носить кольца, а теперь это среди батюшекъ принято... Скажутъ: все это мелочи... Конечно мелочи, но мелочи-то, по нашему стариковскому мнѣнію, печальныя. Черезъ нихъ, мы думаемъ, угашается духъ смиренія и кротости...

Печально намъ, старикамъ, смотрѣть и на современныхъ господъ псаломщиковъ... Я говорю: „господь“, ибо какъ же иначе назвать нашихъ псаломщиковъ, когда они и въ жакеткѣ, и въ брюкахъ на выпускъ, при воротничкахъ и манжетахъ, съ массою колець на рукахъ, папиросой въ зубахъ и новомодной шляпой на подстриженной по модѣ головѣ... Иначе ихъ и назвать по нашему нельзя... То ли дѣло были наши старые Яковлеви-чи, Григорьевичи!. Вотъ были настоящіе псаломщики—служители церкви!.. Подрясникъ на немъ до пятъ, какъ и подобаетъ клирику; волосы длинные—бритва не касалась ихъ; шляпа широкополая; никакихъ колець и ничего форсистаго, только поясъ усмень о чреслѣхъ его... Держитъ себя, бывало, этакой-то Яковлевичъ кротко, смиренно, во всемъ проявляя какую-то религіозную настроенность, благочестіе... А посмотрите на такого Яковлевича въ храмѣ за богослуженіемъ!.. Вотъ онъ на клиросѣ... Стоитъ чинно, не озираясь „сѣмо и овамо“, поетъ тихо, „не борзяся“, со страхомъ

Божимъ, читаетъ внятно, раздѣльно и—молится, творитъ крестное знаменіе и поклоны истово, толково, не торопясь... Какая во всемъ этомъ назидательность для молящихся въ храмѣ, какъ далеко тутъ до соблазна, какой теперь сплошь и рядомъ представляется людямъ нашими современными псаломщиками—„господами“, которымъ на клиросѣ скучно, о Богѣ мысли нѣтъ, святость мѣста забыта, которые думаютъ только о томъ, чтобы поскорѣе бѣжать туда, гдѣ „публика“... О молитвѣ, о крестномъ знаменіи истовомъ, о поклонѣ по уставу—тутъ и не спрашивай—куда ужъ! Перекрестится такой господинъ разъ—другой—и то кое-какъ, мотнетъ головой, какъ бы отъ мухъ отбиваясь—вотъ и все... А какъ стоять?.. Чистый соблазнъ! То, засунувъ руки въ карманы брюкъ, облокотится на заклиросный кіотъ, то подогнетъ ноги, то переминается съ ноги на ногу, вертитъ богослужебными книгами, мнетъ въ рукахъ свѣчку, то и дѣло посматриваетъ на часы.. Скверно стоятъ господа псаломщики на клиросѣ... Скверно стоятъ, скверно поютъ, скверно и читаютъ—все скверно дѣлаютъ, совсѣмъ не понимая, кто они, на что поставлены, Кому служатъ.. Вотъ каковы теперь псаломщики.

Однажды какъ-то по дѣламъ я зашелъ въ консисторію. Въ пріемной народу было много. Вдругъ туда же влетаетъ какой-то молодой человѣкъ. На немъ легкая, короткая, свѣтлаго цвѣта, жакетка, брюки въ обтяжку, на ногахъ мелкія желтыя съ пряжкой ботинки, въ рукахъ хлыстикъ. „Мнѣ нужно секретаря“, заявляетъ онъ, обращаясь ко всѣмъ присутствующимъ, „выходиль?“..“—„Нѣтъ“, отвѣчаемъ, оглядывая его въ смущеніи, никакъ не представляя себѣ, кто сей и откуда... „Нѣтъ?!“ отвѣчаетъ, ну, хорошо, подождемъ“... и съ этими словами прошелъ въ другую комнату, гдѣ былъ диванъ, на который даже изъ батюшекъ никто не смѣлъ пробраться, и развалился на этомъ диванѣ,

поигрывая хлыстикомъ. Вышелъ секретарь. „Вамъ что?“, обращается онъ къ этому молодому чело-
вѣку.

— Да вотъ, бланки получить...

— Какія бланки? спрашиваетъ секретарь, осма-
тривая его съ недоумѣніемъ.

— Я не знаю, какія, отвѣчаетъ тотъ, вотъ
здѣсь написано—батюшка написалъ. И подаетъ
секретарю рапортъ священника. Секретарь взялъ
рапортъ, посмотрѣлъ его, и спрашиваетъ опять
молодого челоуѣка:

— А вы кто будете, и гдѣ взяли этотъ ра-
портъ?

— Я? Я—псаломщикъ N—ской церкви!..

— Псаломщикъ?! воскликнулъ секретарь, вы—
псаломщикъ?!..

— Да, да, псаломщикъ...

Если бы онъ облилъ всѣхъ насъ присутствую-
щихъ упатомъ холодной воды, или бы ударилъ
насъ по лбамъ нашимъ обухомъ топора, то это не
такъ бы, пожалуй, поразило насъ и секретаря,
какъ поразило заявленіе, что онъ—„псаломщикъ“.

Секретарь, видимо, смутился и торопливо ушелъ
въ присутствіе. Черезъ минуту туда позвали и на-
шего псаломщика и, говорятъ, сдѣлали ему тамъ
хорошее внушеніе...

Вотъ такихъ-то псаломщиковъ и встрѣчаемъ
мы теперь нерѣдко, а потому жалѣемъ, крайне жа-
лѣемъ о нашихъ старыхъ Яковлевичахъ, Григорь-
евичахъ... Тѣ хотя и мужиковаты были, не развиты
и просты, но за то скромны, тихи, молитвенны и
благообразны, до назидательности благообразны...
Миръ праху вашему, приснопамятные старцы—
псаломщики!..

Старые псаломщики всегда помнили свое ду-
ховное званіе, любили его, гордились имъ и ста-
рались по силѣ-возможности оправдать его, а по-
тому были учительны и любили говорить съ на-
родомъ о Богѣ, о вѣрѣ, о доброй христіанской

жизни, и читали народу житія святыхъ, поученія о.о. церкви... Помню, какъ сейчасъ... Былъ Великій постъ. Время между утреней и часами. Мартовское солнышко пріятно согрѣвало землю. Птички весело порхали по застрѣхамъ и скворешнямъ, готовя теплыя гнѣздышки для своихъ будущихъ дѣтокъ... На церковномъ крыльцѣ, съ покосившимися столбами, сидятъ человекъ пятнадцать мужичковъ, а среди нихъ псаломщикъ—Яковлевичъ. Онъ безъ шапки, какъ и всѣ мужики. Черные, съ переливами серебра, его волосы густыми прядями спадали на его доброе лицо, склонившееся надъ большою, въ черномъ старомъ переплетѣ, книгою... Яковлевичъ читалъ... читалъ житіе св. Алексія—человѣка Божія... И какъ читалъ?! такъ читать теперь не умѣютъ: внятно, медленно, съ чувствомъ глубокаго умиленія, съ чувствомъ страха и любви... И чтеніе его производило сильное впечатлѣніе на души слушателей. Я былъ почти ребенкомъ, когда слушалъ это чтеніе, но и сейчасъ оно помнится мнѣ, какъ нѣчто могучее, дѣйственное, святое... Такъ читать теперь не умѣютъ. Для такого чтенія нужно душу имѣть, сердце, вѣру... И слушатели Яковлевича умилялись, роняли слезу и Бога просили, да поможетъ Онъ имъ сдѣлаться лучшими...

Почитаютъ ли теперь для простаго народа наши господа псаломщики? Возьмутъ ли они книгу житій святыхъ для назиданія тѣхъ, кто жаждетъ свѣта истины?.. Нѣтъ, ни за что!.. Да и въ домахъ ихъ теперь вы не сыщете не только книги житій святыхъ, а пожалуй, и св. Евангелія; романовъ же всякихъ сколько угодно найдете... Таковы теперь наши псаломщики: духа церковнаго въ нихъ нѣтъ, усердія къ своему прямому дѣланію не имѣется. Для нихъ служба псаломщическая или путь къ діаконству, или просто средство къ жизни... Псаломщики теперешніе и не считаютъ себя духовными, а потому и безъ всякаго стѣсненія посѣщаютъ театры, кофейни, трактиры, рестораны, и

пьютъ, и танцуютъ, и въ карты играютъ и пр. и пр. совершаютъ... Плохи наши теперешніе псаломщики, плохи во всѣхъ отношеніяхъ, хотя, конечно, и не всѣ: есть люди исключительные и изъ нихъ.

Гдѣ же причина этому? Не говоря уже вообще объ упадкѣ вѣры и благочестія, я думаю, что одной изъ причинъ негодности нашихъ псаломщиковъ является то, что имъ позволили духовный костюмъ, скромный подрясникъ и поясъ усменный смѣнить на сюртукъ и жакетку и тѣмъ развязали имъ руки, сдѣлали ихъ свободными. Въ сюртукѣ и жакеткѣ псаломщику доступъ вездѣ, а въ подрясникѣ онъ могъ показаться только тамъ, гдѣ духовному прилично бывать. Не даромъ введена форма во многихъ учрежденіяхъ: форма сдерживаетъ людей отъ неприличныхъ выходовъ. И подрясникъ, если бы онъ опять былъ признанъ необходимою формою для г.г. псаломщиковъ, оказалъ бы на нихъ большое вліяніе: псаломщикъ въ немъ всегда бы помнилъ, кто онъ и на что поставленъ... Подрясникъ отрезвилъ бы ихъ мятушіеся умы...

Отъ души жалѣю подрясникъ для псаломщиковъ!

Старый послушникъ.

Истинное утѣшеніе.

Въ тотъ день, когда ослабнуть силы
Въ борьбѣ съ неправдою людскою,
Когда не стануть люди милы,—
Спасайся вѣрою святою.

Въ тотъ день, когда враги возстанутъ
И другъ окажется льстецомъ,
Когда бороться силъ не станетъ
Съ повсюднымъ тягостнымъ грѣхомъ,—
Утѣшься вѣрой и молитву,
Ставь предъ иконою, вознеси,

И у Творца съ грѣхомъ на битву
Благословенья испроси.

И будь увѣренъ—Богъ поможетъ
Тебѣ враговъ всѣхъ побѣдить,
И грѣхъ лукавый не возможетъ
Тебѣ ни въ чемъ ужъ повредить.

Когда болѣзни изнуряють,
И ты готовъ ужъ умереть,
Когда душа вся изнываетъ
И утѣшенья сердцу нѣтъ,—
Тогда ты вспомни, какъ Спаситель
Молился Богу и Отцу;
Молись и ты и всѣ страданья
Придутъ къ желанному концу.

Когда вдругъ явится сомнѣнье
Въ великихъ истинахъ, святыхъ,
Иль посѣтитъ недоумѣнье
Въ вопросахъ жизненныхъ, простыхъ,—
Тогда съ горячей вѣрой Богу
Молитвы жертву принеси,
Повѣрь всѣмъ сердцемъ и невзгоды
Пройдутъ, лишь Бога попроси.

Когда твой врагъ восторжествуетъ
И ты бѣдами окруженъ,—
Не унывай—бѣда минуетъ,
Лишь Богу покорись во всемъ.

Когда всѣ люди съ злобой тайной
Тебя окружаютъ клеветой,—
Тогда ни чѣмъ инымъ спасайся,
Какъ только вѣрою святой.

Когда пройдутъ всѣ годы быстро
И жизнь приблизится къ концу,—
Не унывай, но съ вѣрой чистой
Молись всѣхъ Богу и Творцу.

Святая вѣра исцѣляла
Больныя, скорбныя сердца,
И часто душу умиляла,
Ее до неба вознося.

Молись же пламенной молитвой
И ты съ сердечной простотой.
Молись, мой другъ, молитвой чистой,
Спасайся вѣрою святой.

I. А.

Письма Преосвященнаго Михаила, почившаго Епископа Таврическаго.

(Продолженіе).

2.

Дорогая А. Ф.! Письмо Ваше, отъ 21 ноября, получилъ 30-го; постоянно на 9-й день. Это еще терпимо; наврядъ ли будутъ идти скорѣй.—Вы пишете съ негодованіемъ о современномъ обществѣ. Я совершенно его раздѣляю. Его разложеніе и нравственное и умственное идетъ все *crescendo*... А еще что будетъ изъ этой молодежи, которая вѣдь ничему не училась и, вѣроятно, а впрочемъ— не знаю,—и теперь не учится?! Но только я не согласенъ въ Вами, когда вы ставите это разложеніе съ какую-то связь съ религіозностью. Что Вы разумѣете подъ ней? Торговлю благочестіемъ изъ-за куска хлѣба? Маску ради честолюбія? Моду обезьянь? Зудъ на всякую новинку? Если да, то, конечно, Вы правы: теперь религіозности больше. Или, можетъ быть, благочестіе одного или двухъ высшихъ представителей государственной власти? Но благочестіе и религіозность не проводятся на бумагахъ; онѣ въ сердцѣ и жизни; а бумаги—это мыльные пузыри; они создаютъ пустой призракъ религіозности, не болѣе... Или, м. б., Вы разумѣете тотъ фактъ, что какъ будто стало больше интереса къ религіознымъ вопросамъ? Но это лишь показываетъ, что прежніе взгляды общества не удовлетворяютъ и ищутъ новыхъ путей. Но иска-

ніе еще не есть религіозность... Потому и ищутъ, что остались безъ принциповъ; и пока ищутъ лучшіе, худшіе пользуются сутолокой и мошенничаютъ безъ всякаго зазрѣнія совѣсти. Да и какая совѣсть, когда никто не знаетъ, что истина, что добро, что зло...

Или, м. б., Вы разумѣете пробудившееся въ сердцахъ средней интеллигентной публики тоскливое стремленіе къ вѣрѣ? Но это и произошло именно потому, что старые идеалы потускли, не удовлетворяютъ, а новыхъ нѣтъ, а живется худо, и чѣмъ ни дальше, тѣмъ хуже... Когда худо, тогда и обращаются чаще всего къ вѣрѣ... Но какая же собственно это вѣра?!...

Я ставлю современную „религіозность“ и разложеніе въ такую связь: старыя крѣпостныя основы общества рушились; новыхъ основъ нѣтъ; государственность начала рушиться; и вотъ крики о религіи, о вѣрѣ, какъ объ основѣ государства; отсюда всѣ циркуляры, всѣ заботы о благочестіи...; но это крикъ... не болѣе.

Интеллектуальное развитіе нашего общества очень слабо; въ 60-хъ годахъ мы просто приняли на вѣру то, что намъ казалось послѣдними выводами западнаго просвѣщенія. Это была мечта, вѣра, порывъ... Конечно, онъ долго держаться не могъ. Выступивши въ жизнь, онъ сразу обнаружилъ нашу дѣйствительную дикость. А тутъ и сама Европа оказалась ужъ не такой непогрѣшимой, какъ мы воображали... И вотъ почти дѣтски прямолинейныя теоріи и мечтанія рушились. Новыхъ основъ нѣтъ; мы рѣшительно не подготовлены ни къ какимъ серьезнымъ творческимъ трудамъ мысли; мы рады бы опять ухватиться за Европу, но она сама разлагается на милліоны воззрѣній.. И вотъ крики о принципахъ вѣры, объ исканіи новыхъ религіозныхъ основъ. И тутъ кажущаяся религіозность мысли явилась уже вслѣдъ за разложеніемъ...

Тотъ же процессъ и въ жизни чувства. Разочарованіе, уныніе, тоска закрались въ души тѣхъ, кто когда то горѣлъ огнемъ одушевленія. Гдѣ результаты? Гдѣ плоды? А въ душѣ неудовлетворенность, разладъ... И вотъ опять на помощь кричатъ: „вѣру! дайте намъ вѣру! Съ ней, навѣрно, лучше, легче!“. Эти крики собственно въ каждой интеллигентной семьѣ настоящаго времени; конечно, это великаго значенія фактъ, но... развѣ это религіозность?.. И развѣ она можетъ служить основаніемъ упрека: вотъ всѣ становятся религіознѣе, а жизнь все хуже и хуже. Гдѣ же сила вашей религіи? Отчего же это безсиліе? Да оттого, что это и не вѣра! Это только тоска опустѣвшей и разочарованной, а часто и истерзанной души... Во всякомъ случаѣ и въ государствѣ, и въ обществѣ, и въ мысли, и въ чувствѣ религіозность является только той соломенкой, за которую хватается жизнь. Соломенка не виновата, что мы тонемъ, и было бы странно винить религію въ нашемъ разложеніи...

Вотъ когда испытанія, несчастья, можетъ быть, великія, потрясающія, очистятъ насъ, взволнуютъ до той глубины духа, откуда идутъ всѣ творческія силы, когда религія будетъ для насъ положительной силой, когда мы сможемъ увѣровать въ ея возрождающую силу, когда мы будемъ вполне готовы отдать за нее свою жизнь,—вотъ тогда религія возродитъ насъ.. А теперь.. какая у насъ вѣра! Мы не знаемъ, во что и вѣрить! нынѣ готовы лампадки зажигать, а завтра—полегчаетъ—готовы и Бога пѣбоку! Развѣ это вѣра? Развѣ это тотъ огонь, что прожигалъ сердца святыхъ? Развѣ мы понимаемъ, чувствуемъ, что значитъ новая жизнь? новая радость, въ сравненіи съ которой вся земная жизнь—ничто? Если *та* вѣра дѣйствительно спасла міръ, то наша „вѣра“—только проблескъ, звукъ... не больше.. Намъ нужно еще до нея доростать... м. б. нашими несчастьями... Наша мысль такъ плоска, наше сердце такъ мел-

ко, что дѣйствительно мы не въ силахъ воспринять удивительнѣйшее, несказанное, истинно-божественнѣйшее величіе христіанства!.. Ахъ, я это время читалъ и перечитывалъ всего Шопенгауера! Боже мой, насколько великая душа этого атеиста (такъ онъ самъ себя называлъ) ближе подходила къ христіанству, чѣмъ наши доморожденные философы, кричащіе, повидимому, о Христѣ и православіи... Великій и искрометный духъ генія способенъ былъ подойти къ грандіознымъ замысламъ и божественному плану спасенія христіанства очень близко... И рядомъ—наши радѣтели, издавшіе цѣлый сборникъ о Шопенгауэрѣ... Смѣшно и грустно... Самыя его ошибки въ миллионъ разъ лучше приводятъ ко Христу, чѣмъ вся эта мелкопомѣстная куриная болтовня нашихъ quasi-христіанскихъ философовъ въ родѣ Грота, Лопатина и др. Мнѣ очень тяжело было читать ихъ; стыдно, страшно стыдно за себя... Да, христіанство, по своимъ философскимъ идеямъ, безконечно высоко и глубоко, и, помимо божественной помощи, только доступно гигантамъ мысли. Наши же мизеры только испошляютъ, понижаютъ его.. Вотъ теперь скандалъ съ Соловьевымъ въ Москвѣ. Я вполне сочувствую, что онъ затрогиваетъ живые религіозные вопросы и отличаетъ современное христіанство и православіе. Всѣ эти вспышки и скандалы все же готовятъ почву... Но я не понимаю, какъ—все же крупная фигура—Соловьевъ могъ такъ опуститься въ плоское раціонализированіе и низвести христіанство къ общественному реформаторству... Это—христіанство-то! имѣющее весь свой смыслъ въ коренномъ перерожденіи самой души человѣчества, всѣхъ источниковъ всей его внутренней и внѣшней жизни! Это христіанство-то, Основатель котораго умеръ одинъ за всѣхъ на позорнѣйшемъ крестѣ, дабы внутренно Духомъ Святымъ всѣхъ вѣрующихъ въ Себя пересоздать, дать всѣмъ сѣмя „новаго“ человѣка.. И такую страшную глубину

замысла низвестъ къ плоскому реформаторству! Не испытано ли всѣмъ человѣчествомъ, что съ своими внѣшними реформами мы вертимся, какъ бѣлка въ колесѣ, между Сциллой и Харибдой? И чѣмъ ни дальше, тѣмъ больше изсякаетъ жизнь. Недостаетъ жизни, недостаетъ силъ, все лѣзетъ врозь въ самой глубинѣ души, все сохнетъ и гибнетъ, точно старое растрескавшееся дерево..., а тутъ и источникъ жизни, возродившій когда-то, насколько могли тогда воспринять, языческій міръ, готовы свести на реформаторство внѣшней жизни. Впрочемъ не знаю, м. б., совсѣмъ и не вѣрно передаютъ его мысль. Я былъ бы отъ души этому радъ.. А его противники? Одинъ ужасъ Какой-то Грингмутъ розыскиваетъ, православный ли онъ? Странно, чтобы не сказать: скверно... Я очень боюсь, какъ бы не заставили какое-либо духовное лицо написать противъ Соловьева.. Навѣрное провалится. Наша религіозная мысль въ закорузлыхъ тенетахъ схоластики. И какая бы истина не была, она сквозь эти тенеты не убѣдитъ, кого именно и слѣдуетъ убѣдить... Право, мы переживаемъ трагическіе моменты религіозной мысли... Такъ стоитъ дѣло, что чѣмъ болѣе плоска мысль, тѣмъ она свободнѣй и привлекательнѣй... А истина запрятана въ такія дебри сухихъ изжившихъ, испошлившихся, схоластическихъ терминовъ и фразъ, что ее нужно постигать съ терпѣніемъ истинно-мученика...

Простите, что столько написалъ и, кажется, безсвязно. Утѣшаюсь тѣмъ, что по неразборчивости Вы навѣрно пробѣжали, а не читали.—Мое здоровье хорошо. Работаю усердно. Весьма часто ощущаю, какъ будто ухожу, ухожу куда-то, откуда нѣтъ возврата.—Цѣлую Лизушку крѣпко. Благослови ее Богъ за то, что она утѣшаетъ Васъ и даетъ Вамъ чувствовать въ сердцѣ любовь; это

все, что спасаетъ насъ.. Привѣтъ Марусѣ. Храни Васъ Господь! Съ любовью Вашъ *Архим. Михаилъ.*

2 декабря. 12 час. ночи.

Краткій историческій очеркъ дѣятельности Таврическаго Епархіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за первое десятилѣтіе (съ 1900 г. — 1910 г.).

Жизнь Таврическаго Епархіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества фактически началась съ 6 марта 1900 г., слѣд. въ настоящее время истекаетъ первое десятилѣтіе существованія и дѣятельности Комитета. Посему не безынтересно оглянуться на пройденный путь, вспомнить прошлое Комитета и подвести итогъ всей его дѣятельности за истекшее время. Своимъ возникновеніемъ и призваніемъ къ жизни и дѣятельности Таврической Комитетъ Прав. Мис. Общ. обязанъ Преосвященному Николаю, бывш. Епископу Таврическому (нынѣ Архіеп. Варшавскому). Благодаря его стараніямъ и усиліямъ осуществилась, наконецъ, давно желанная мысль объ учрежденіи особаго Епархіального Комитета, задачей котораго прежде всего и главнымъ образомъ было — просвѣщеніе инородцевъ, большею частію мусульманъ, свѣтомъ вѣры Христовой. Главная цѣль учрежденія Комитета — это устройство противомусульманской миссіи въ предѣлахъ Таврической епархіи. Дѣло это — неподготовленное и рѣчь объ устройствѣ такой спеціальной миссіи — рѣчь новая. Прошло болѣе ста лѣтъ со времени покоренія крымскихъ татаръ русскому владычеству, но ни разу съ тѣхъ поръ не возбуждалось систематической, организованной попытки къ обращенію крымскихъ мусульманъ въ христіанство. Естественно, первоначальное чувство недовольства побѣжденныхъ перешло въ затаенную антипатію къ побѣ-

дителямъ, которая поддерживалась и охранялась своекорыстными руководителями религиозной жизни мусульманъ. Внушаемая исторіей прежняго времени осторожность въ дѣлѣ распространенія христіанства среди крымскихъ татаръ требовала лучше присмотрѣться и прислушаться, ближе узнать теперешнее настроеніе мусульманъ въ отношеніи къ христіанству, точнѣе опредѣлить современное состояніе ихъ религіознаго строя. И вотъ отъ разныхъ лицъ, имѣющихъ возможность близко наблюдать за жизнью мусульманъ, ихъ отношеніями къ христіанамъ и христіанскому богослуженію, получены были свѣдѣнія о томъ, что молодое поколѣніе татаръ не отличается уже прежнимъ фанатизмомъ, татарскія дѣти нерѣдко съ охотою посѣщаютъ русскія школы, изучаютъ русскій языкъ и вообще не чуждаются русскихъ — православныхъ. Поэтому, въ видахъ болѣе правильнаго, организованнаго воздѣйствія на татарскую часть населенія Тавр епархіи, на „ины овцы“, которыхъ также надлежало привести въ ограду Церкви Христовой, — Преосвященный Епископъ Николай, тотчасъ же по своемъ вступленіи въ управленіе Таврической епархіею, сознавъ нужду и особенную потребность въ основаніи Епархіальнаго Комитета Прав. Мисс. Общ. съ единственно чисто-миссіонерскою цѣлію, рѣшилъ осуществить давно созрѣвшую мысль объ устройствѣ такового спеціального Комитета и обратился съ призывомъ къ своимъ ближайшимъ сотрудникамъ на нивѣ пастырской. Вскорѣ нашлись и добрые люди, которые съ полнымъ сочувствіемъ и участіемъ, всей своей душой отозвались на призывъ своего Архипастыря и рѣшили помочь ему въ осуществленіи его святого желанія. Тогда же былъ выработанъ проэктъ устройства особаго Комитета, вѣдающаго дѣла противомусульманской миссіи въ Таврической епархіи, каковой и представленъ былъ въ Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества при отношеніи Преосв. Еписко-

па Николая отъ 18 марта 1900 г. за № 2. Въ этомъ проэктѣ, помимо общихъ миссіонерскихъ задачъ и просвѣтительныхъ цѣлей Комитета выражено было желаніе и признано цѣлесообразнымъ осуществить слѣд. мѣры для болѣе успѣшной борьбы съ магометанствомъ: 1) учрежденіе кафедры татарскаго языка при духовномъ училищѣ и духов. семинаріи въ Симферополѣ, 2) учрежденіе должности особаго противомусульманскаго миссіонера, 3) открытіе въ г. Бахчисараѣ русско-татарской школы для татарскихъ дѣтей и 4) спеціальная подготовка молодыхъ людей — кандидатовъ священства къ миссіонерской дѣятельности среди мусульманъ. Для осуществленія послѣдней цѣли признавалось желательнымъ и полезнымъ окончившихъ курсъ въ мѣстной семинаріи воспитанниковъ посылать въ г. Казань на миссіонерскіе курсы. (Журн. Собр. Тавр. Комит. Пр. Мис. Общ. 9 февр. 1901 г.). Проэктъ этотъ принятъ былъ въ Совѣтѣ Мис. Общества весьма сочувственно и всѣ мѣры, указанныя въ немъ, признаны „вообще цѣлесообразными“, по предмету же учрежденія кафедры татарскаго языка въ Тавр. дух семинаріи и Симф. духов. училищѣ было сочтено необходимымъ „сдѣлать особое представленіе Святѣйшему Синоду“ (Отнош. Предсѣдателя Правосл. Мис. Общ. отъ 1901 г. мая 1-го, № 441).

Такимъ образомъ, главная цѣль открытія новаго Епархіального Учрежденія обозначена была ясно, путь къ этой цѣли намѣченъ былъ вѣрный и правильный. Конечно, на первыхъ порахъ дѣятельность Комитета не могла быть особенно интенсивною, такъ какъ трудно было подыскать и самоотверженныхъ дѣятелей — членовъ Комитета и изыскивать необходимыя для цѣлей Комитета средства. Тѣмъ не менѣе съ первыхъ же дней своего существованія Комитетъ, съ Божіей помощію, старался какъ можно прочнѣе обосновать свою дѣятельность, шире развить свое вліяніе, ярче проявить свою работу. Отчетныя свѣдѣнія о дѣятель-

ности Тавричesk. Епарх. Комитета Правосл. Мис. Общ. за первый годъ его существованія и дѣятельности показываютъ, что первые дѣятели Комитета—члены его не бездѣйствовали. Весь составъ юнаго учрежденія епархіи, состоявшій, во главѣ съ Преосвященнымъ Архипастыремъ Тавриды—Епископомъ Николаемъ, изъ видныхъ представителей городской интеллигенціи и духовенства г. Симферополя, нерѣдко собирался для составленія проектовъ и изысканія подготовительныхъ мѣръ, необходимыхъ для открытія предположенной противомусульманской миссіи, при чемъ главными предметами занятій въ комитетскихъ собраніяхъ были: а) составленіе проекта противомусульманской миссіи въ Таврической епархіи, б) составленіе проекта предположенной къ открытію кафедры татарскаго языка въ Таврической духовной семинаріи и Симферопольскомъ духовномъ училищѣ и в) вопросъ объ учрежденіи татарско-русскихъ школъ съ обязательнымъ для татарскихъ дѣтей изученіемъ русскаго языка (Отчетн. свѣд. о дѣят. Комит. за 1901 г.).

Въ дѣляхъ осуществленія перваго проекта—объ устройствѣ противомусульманской миссіи въ Таврической епархіи, Преосвященнымъ Николаемъ, Епископомъ Таврическимъ, тогда же было сдѣлано представленіе Св. Синоду съ изложеніемъ ходатайства Тавр. Епарх. Комитета Прав. Мис. Общ. о разрѣшеніи ему имѣть особаго противомусульманскаго миссіонера. Въ проектѣ указывалось: „учредить должность особаго противомусульманскаго миссіонера въ центрѣ татарскаго населенія—въ г. Бахчисараѣ или гдѣ окажется впоследствии еще болѣе удобнымъ. Миссіонеръ, состоя въ священномъ санѣ, долженъ быть причисленъ къ клиру Николаевскаго Бахчисарайскаго собора, или, если онъ будетъ іеромонахъ—къ Бахчисарайскому Успенскому монастырю. Онъ долженъ быть изъ лицъ, хорошо знающихъ татарскій и русскій языки, чтобы при всякомъ удобномъ случаѣ могъ

вести огласительныя бесѣды съ татарами и, по мѣрѣ надобности, отправлять Богослуженіе на татарскомъ языкѣ“ (Журн. собран. Комит. № 5, 1905 г. 2 окт.). Св. Синодъ въ указѣ Преосвященному Николаю, Епископу Тавр. и Симф., отъ 14 іюля 1904 г. за № 6841, приказали: разрѣшить Комитету имѣть отдѣльнаго специально-противомусульманскаго миссіонера и пользоваться на содержаніе этого миссіонера пожертвованіями въ мѣстный Комитетъ въ суммѣ годового жалованья миссіонеру вмѣстѣ съ разѣздными 2000 р., причемъ на просьбу Комитета, указанную въ представленіи Св. Синоду Преосвященнымъ Епископомъ Николаемъ, и состоящую въ томъ, чтобы имѣть возможность получать изъ специальныхъ суммъ Синода денежное вспомошествованіе въ томъ случаѣ, если бы въ какой-либо годъ пожертвованій поступило менѣе требуемой на содержаніе миссіонера суммы, было указано, что за отсутствіемъ въ распоряженіи Св. Синода свободнаго источника, на счетъ котораго можно было бы отнести этотъ расходъ, ходатайство объ отпускѣ пособія изъ синодальныхъ средствъ на содержаніе миссіонера удовлетворено быть не можетъ. Трудно было, конечно, на первыхъ порахъ Комитету справиться съ задачей изысканія необходимыхъ средствъ на содержаніе противомусульманскаго миссіонера, но, съ помощію Божіею, благодаря вниманію и усердію добрыхъ тружениковъ—первыхъ дѣятелей Комитета—членовъ его и всѣхъ ревнителей вѣры и благочестія, вопросъ объ учрежденіи должности противомусульманскаго миссіонера былъ доведенъ до конца и близился къ благополучному разрѣшенію. Первоначально замѣщеніе этой должности Комитетъ признавалъ желательнымъ кѣмъ-либо изъ кандидатовъ Казанской Духовной Академіи или изъ окончившихъ Казанскіе миссіонерскіе курсы, хорошо владѣющихъ татарскимъ языкомъ. Резолюціей Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа

Тавр. и Симф., отъ 26 августа 1905 года на должность Таврическаго Епархіального противомусульманскаго миссіонера назначенъ былъ окончившій Казанскіе Миссіонерскіе курсы бывший вольнослушатель Казанской Духовной Академіи діаконъ—нынѣ священникъ—причисленный къ причту Симферопольскаго кафедральнаго собора—о. Николай Саркинъ (съ жалованьемъ по 100 руб. въ мѣсяць), родомъ киргизъ, хорошо владѣющій какъ русскимъ, такъ и татарскимъ языками. Въ засѣданіи членовъ Комитета 2 октября 1905 г. подъ предсѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Таврич. и Симф., было постановлено: въ виду крайне—тревожнаго времени, переживаемаго тогда Россіей—съ одной стороны, и чрезвычайной подозрительности и фанатичности въ дѣлѣ религіи татаръ—съ другой стороны,—открытой противомусульманской дѣятельности пока не начинать, а ограничить дѣло лишь совершеніемъ Богослуженія на татарскомъ языкѣ; для этого поручить противомусульманскому миссіонеру о. Н. Саркину сдѣлать переводъ на мѣстное крымско-татарское нарѣчіе сначала важнѣйшихъ молитвословій и пѣснопѣній литургіи, а потомъ и всей этой службы; переводъ этотъ, представивъ на разсмотрѣніе въ мѣстный Комитетъ, а затѣмъ для утвержденія въ Казанскую переводческую Комиссію, отпечатать въ двухъ транскрипціяхъ: русской и арабской. Что же касается вопроса о дѣятельности противомусульманскаго миссіонера на первыхъ порахъ вступленія его въ должность, то Комитетомъ въ томъ же засѣданіи было указано и постановлено: въ виду того, что въ г. Бахчисараѣ, гдѣ по проекту предназначалось жить противомусульманскому миссіонеру, населеніе отличается чрезвычайной фанатичностью (благодаря вліянію мѣстнаго руководителя татаръ—г. Гаспринскаго), миссіонерской дѣятельности тамъ пока никакой не предпринимать, а предоставить возможность о. миссіонеру Саркину жить сначала

въ г. Симферополѣ, гдѣ и положить начало совершенію Богослуженія на татарскомъ языкѣ и именно въ семинарскомъ и училищномъ (мужского) храмахъ, такъ какъ здѣсь всего удобнѣе подобрать контингентъ читающихъ и поющихъ изъ учениковъ изучающихъ татарскій языкъ (Журн. собр. Комит. № 5, 1905 г. 2 окт.).

Осуществленіе другого проэкта вновь учрежденнаго Комитета—объ открытіи каѳедры татарскаго языка въ духовной семинаріи и мужскомъ духовномъ училищѣ—не было замедлено, и вопросъ о введеніи въ кругъ предметовъ, изучаемыхъ въ семинаріи и духовномъ училищѣ, изученія татарскаго языка вскорѣ получилъ надлежащую постановку. Въ отношеніи Предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества—Высокопреосвященнѣйшаго Владимира, Митрополита Московскаго, на имя Преосвященнаго Николая, Епископа Тавр. и Симф., какъ уже замѣчено выше, было сказано: „по предмету учрежденія каѳедры татарскаго языка въ Тавр. дух. семинаріи и Тавр дух. училищѣ Совѣтъ Прав. Мисс. Общ. почитаетъ необходимымъ, чтобы было сдѣлано особое представленіе Святѣйшему Синоду“. (Отн Предсѣд. Правосл. Мисс. Общ. отъ 1 мая 1901 г. № 441). Тогда же, по словесному распоряженію Его Преосвященства, Комитетомъ были посланы отношенія Правленіямъ семинаріи и училища съ предложеніемъ имъ высказать свои сужденія о введеніи въ кругъ учебныхъ предметовъ преподаванія татарскаго языка и о постановкѣ преподаванія сего предмета. Въ Правленіи семинаріи двукратно обсуждался вопросъ о преподаваніи татарскаго языка, причемъ преподавателемъ о. іеромонахомъ Діонисіемъ былъ составленъ, по порученію Правленія, подробный проэктъ преподаванія татарскаго языка въ семинаріи. По смыслу этого проэкта изученіе татарскаго языка должно быть обязательнымъ для всѣхъ учениковъ; на ряду съ теоретическимъ изученіемъ языка вводится практи-

ческое ознакомленіе съ живою разговорною рѣчью и кромѣ того такъ называемая „полемика“,—изученіе корана и обличеніе его. Въ виду широкихъ размѣровъ (18 недѣльныхъ уроковъ), отведенныхъ въ означенномъ проэктѣ для изученія татарскаго языка, въ собраніи Правленія были высказаны тогда довольно вѣскія возраженія противъ практическаго осуществленія его и проэктъ въ означенномъ видѣ принятъ не былъ. Резолюціей Его Преосвященства на журналѣ педагогическаго собранія Правленія семинаріи было постановлено: „вести въ курсъ преподаваемыхъ предметовъ изученіе татарскаго языка, какъ предметъ необязательный, съ 3 уроками въ недѣлю, при чемъ одинъ урокъ—на ознакомленіе съ ученіемъ корана и его опроверженіемъ, а по два урока на ознакомленіе съ языкомъ. Учениковъ, родившихся въ селахъ съ татарскимъ населеніемъ или имѣющихъ татаръ вблизи къ мѣсту ихъ рожденія,—располагать особенно къ изученію сихъ предметовъ. Въ училищѣ, конечно, налегать главнымъ образомъ на грамматическое и лексическое изученіе языка, а въ семинаріи—на изученіе его практическое и на разговорную рѣчь“ (Журн. собр. Комит. № 2, 1901 г. дек. 16). Комитетъ въ собраніи своемъ 16 дек. 1901 года, по заслушаніи заключенія Правленія семинаріи съ руководственными указаніями въ архиастырской резолюціи и по наведеніи надлежащихъ справокъ изъ устава духовныхъ семинарій и училищъ, пришелъ къ такому заключенію: 1) преподаваніе татарскаго языка ввести въ курсъ учебныхъ предметовъ при семинаріи и училищѣ, какъ предметъ необязательный, съ тѣмъ, чтобы начальствами семинаріи и училища были располагаемы къ изученію сего предмета особенно тѣ изъ учащихся, которые, по мѣстожителству своихъ родителей, находятся въ близкомъ сосѣдствѣ съ татарскими поселеніями; для всѣхъ изъявившихъ желаніе изучать татарскій языкъ изученіе сего

предмета должно быть обязательнымъ до окончанія полного курса по нему; 2) для изученія татарскаго языка назначить 3 еженедѣльныхъ урока въ училищѣ (1 ур. въ III кл. и 2 ур. въ IV кл.) и 4 еженедѣльныхъ урока въ семинаріи (по одному уроку въ первыхъ 4 классахъ), въ часы свободные отъ уроковъ, положенныхъ по штату; 3) преподаваніе татарскаго языка въ семинаріи и училищѣ поручить одному лицу, владѣющему татарскимъ языкомъ какъ природнымъ и хорошо знающему русскій языкъ, изъ получившихъ высшее или среднее образованіе въ Россіи; 4) назначить жалованье преподавателю татарскаго языка въ размѣрѣ младшаго оклада, положеннаго для преподавателя семинаріи—750 руб. въ годъ; 5) для изучающихъ татарскій языкъ ввести преподаваніе „полемики“, т. е. изученіе корана съ обличеніемъ его при двухъ урокахъ въ недѣлю, по одному уроку въ V и VI кл. семинаріи; 6) преподаваніе „полемики“ поручить одному изъ наличныхъ преподавателей богословскихъ предметовъ, по избранію Правленія семинаріи; 7) положить добавочное вознагражденіе за преподаваніе „полемики“, примѣнительно къ вознагражденію, положенному за преподаваніе еврейскаго языка, т. е. по 150 руб. въ годъ и 8) всѣ расходы по содержанію кафедры татарскаго языка и „полемики“ отнести на средства Таврическаго Епархіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества. (Отчетн. свѣд. о дѣят. Тавр. Епарх. Комит. Прав. Мисс. Общ. за 1901 г.).

(Продолженіе будетъ).

Очеркъ исторіи церковной школы въ Бердянскомъ уѣздѣ за первое двадцатипятилѣтіе (съ 1884 г. по 1909 г.).

(Продолженіе).

Годы съ 1897 по 1899 г. включительно особенно памятны въ исторіи церковной школы Бер-

дянского уѣзда, какъ время необычайно быстрога расширенія по уѣзду церковно-школьной сѣти. За эти три года открыта была 31 школа, въ томъ числѣ 8 шк. грамоты; иначе говоря число церковныхъ школъ по сравненію съ предшествовавшимъ временемъ болѣе чѣмъ удвоилось. По отчетной вѣдомости за 1899 г. къ концу этого года въ вѣдѣніи Отдѣленія состояло 68 шк. (40 церк.-прих. и 28 шк. грамоты). Годовой бюджетъ церковной школы выразился въ этомъ году въ суммѣ 40000 руб., включая и особые кредиты на школьное строительство, отпущенные изъ Синодальныхъ средствъ. Въ частности въ 1897 г. открыты школы: Петро-Павловская нынѣ 2-хъ классная, Андреевская Покровская I, Мало-Токмакская, Ново-Васильевская (Кенигезъ), Ново-Григорьевская, Ново-Павловская Орѣх. вол., Ново-Андреевская, Петро-Павловская, Рожд.-Богор., Гладко-Валковская, Черниговская цер.-прих. и Черниговская Николаевская. Въ 1898 г.— Андреевская, Успенская II, Борисовская, Бѣлицкая, Вербовская, Георгіевская, Дмитриевская (I-го Берд. окр.), Константиновская II, Нижне-Куркулакская, Николаевская на Желѣзной, Ново-Константиновская, Обиточенская, Цареводаровская и Верхне-Токмакская. Въ 1899 г. школы: Больше-Токмакская Вознесенская, Больше-Токмакская Сергіевская, Ново-Алексѣевская, Ново-Казанковатская, Поповская Троицкая и Пирчинская.

Большинство перечисленныхъ школъ открыты въ собственныхъ болѣе или менѣе удобныхъ помѣщеніяхъ; зданія же нѣкоторыхъ школъ отличались и своимъ благоустройствомъ, имѣя свѣтлыя и просторныя классныя комнаты и удобныя квартиры для учащихся. Выдавались своимъ благоустройствомъ помѣщенія: школъ Петро-Павловской нынѣ двухклассной, Цареводаровской, Больше-Токмакской, Нижне-Куркулакской (церковь—школа). Зданіе Петро-Павловской школы построено при пособіи матеріала отъ старой церкви (дерево).

Обращаясь къ вопросу о причинахъ такого быстрого роста церковно-школьной сѣти за данное время, мы наталкиваемся прежде всего на ту *внѣшнюю* отмѣту этихъ годовъ, что они были первые годы дѣйствія и понынѣ имѣющаго законную силу новаго положенія объ управленіи церковно-приходскими школами. Называя эту отмѣту внѣшнею, мы имѣемъ въ виду высказать, что положеніемъ 1896 года объ управленіи церковными школами существенно новаго собственно въ дѣлѣ церковно-школьнаго строительства на мѣстѣ ничего не было внесено. Отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ составѣ членовъ получило лишь нѣкоторое видоизмѣненіе¹⁾. Безусловно новое лицо въ составѣ Отдѣленія уѣздный наблюдатель²⁾ имѣлъ своимъ ближайшимъ служебнымъ дѣломъ наблюденіе и руководство учебно-воспитательной стороной школьнаго дѣла, и роль его въ школьномъ строительствѣ была болѣе чѣмъ скромною. Въ послѣднемъ отношеніи его предмѣстникамъ окружнымъ наблюдателямъ довелось поработать несравненно болѣе, и это потому, что окружными наблюдателями за исключеніемъ одного (свящ. О. Лохвицкій) были окружные благочинные, ближе стоявшіе къ этому дѣлу, гдѣ не малое значеніе имѣло и распоряженіе церковными средствами. По этой то послѣдней причинѣ участіе о.о. благочинныхъ въ школьномъ строительствѣ нисколько не уменьшилось и съ введеніемъ института уѣздныхъ наблюдателей, и въ рассматриваемое

¹⁾ Сверхъ членовъ по должности о.о. благочинныхъ и г.г. земскихъ начальниковъ постоянными членами Бердянскаго Отдѣленія отъ 6 го сентября 1896 г. назначены были: протоіерей Владиміръ Вуколовъ, священникъ Онисифоръ Лохвицкій, свящ. Анемподистъ Голубевъ, свящ. Вячеславъ Смирновъ, предсѣдатель земской управы Я. Т. Харченко, городской голова В. Э. Гаевскій, К. В. Ковалевскій и П. П. Рыжовъ.

²⁾ Первый уѣздный наблюдатель священникъ Петръ Лебедевъ съ 27 сентября 1896 г. по 1898 г. Съ 1898 г. по настоящее время священникъ Павелъ Вороновъ.

время при быстромъ ростѣ церковныхъ школъ даже усилилось. Неизмѣримо большее значеніе для школьнаго дѣла имѣло новое положеніе тѣмъ обстоятельствомъ, что одновременно съ опубликованіемъ правилъ объ управленіи церковно-приходскими школами открытъ былъ и усиленный отпущекъ пособій церковнымъ школамъ изъ средствъ Государственнаго Казначейства. И хотя эти „пресловутые“ для своего времени милліоны, отпущенные на церковныя школы Имперіи, оказались на дѣлѣ не настолькоъ значительными, чтобы сразу же удовлетворить всѣмъ назрѣвшимъ на мѣстахъ нуждамъ церковно-школьнаго дѣла, тѣмъ не менѣе они оказались замѣтнымъ подспорьемъ для школъ. И для Бердянскаго уѣзда казенное пособіе къ 1899 г. возросло до суммы 14,755 рублей, включая и суммы, отпущенныя на строительное дѣло. Во всякомъ случаѣ благодаря новому, сразу же ставшему наиболѣе крупнымъ, подспорью для церковной школы открылись болѣе благопріятныя перспективы, такъ что для всѣхъ вновь открываемыхъ школъ стало возможнымъ и тогда уже назначать оклады содержанія учащимъ по обычной лишь въ настоящее время нормѣ въ церковно-приходскихъ школахъ изъ 300 р., а въ школахъ грамоты изъ 120 руб. годовыхъ.

Съ своей стороны и Отдѣленіемъ въ это же время изысканъ былъ новый источникъ для обезпеченія подвѣдомыхъ школъ — это ежегодное отчисленіе по 50 руб. отъ каждой приходской церкви уѣзда тѣхъ сель, гдѣ не имѣется вовсе церковныхъ школъ. Возбужденное въ этомъ смыслѣ ходатайство удовлетворено было епархіальнымъ начальствомъ съ дополнительными разъясненіями, послѣдовавшими вскорѣ же, въ силу которыхъ налогъ этотъ является обязательнымъ за поручительствомъ за несостоятельныя церкви всѣхъ церквей округовъ, и приходскіе священники по дѣйствию этого правила въ правѣ безъ возбужденія

особаго ходатайства тратить на открываемыя школы по 50 руб. ежегодно изъ суммъ мѣстныхъ церквей. Благодаря 50-рублевому налогу, мысль о которомъ впервые была подана тогдашнимъ секретаремъ Отдѣленія достопочтеннымъ К. В. Ковалевскимъ, собственныя средства Отдѣленія возросли на столько, что для Отдѣленія стало возможнымъ помимо снабженія школъ учебными пособиями выдавать и пособия учащимъ въ видѣ наградныхъ или на лечение, а также удѣлять суммы на ремонтъ школьныхъ зданій и даже на школьное строительство.

Значительныя же средства изысканы были въ это время и на мѣстахъ инициаторами открытія новыхъ школъ. Изъ нихъ особаго вниманія и благодарности заслуживаетъ земскій начальникъ участка досточтимый С. В. Никоновичъ—строитель школъ Больше-Токмакскихъ и Нижне-Куркулакской. Вполнѣ на высотѣ своего положенія оказались и приходскіе священники, потрудившіеся не мало для своихъ школъ и изыскавшіе средства для сооруженія школьныхъ зданій. Помимо заявившихъ свою ревность къ церковно-школьному дѣлу еще въ раннѣйшее время о. Петра Ѳедорова, о. Тихона Новицкаго и о. Павла Забоева въ это время выступили не менѣ дѣятельные и энергичные: о. Стефанъ Поповъ, о. Георгій Васильковскій, о. Павелъ Тимошевскій, о. Даміанъ Дыбскій, о. Николай Казанскій... Все это бодрые и вѣрные строители, выступившіе на дѣло въ зной дня и поработавшіе не токмо за честь, но и за совѣсть! Усиленно-приподнятое настроеніе отмѣчалось въ то время и повсюду среди приходскаго духовенства! О церковныхъ школахъ говорилось тогда и въ общихъ собраніяхъ и въ частныхъ бесѣдахъ.

(Продолженіе будетъ).

Библиографическая замѣтка.

Въ бытность мою въ Харьковѣ, мнѣ случайно попала въ кабинетъ брата брошюрка подъ названіемъ: „Вѣчныя Таблицы, показывающія въ какомъ году и какого числа какіе приходятся: недѣля, гласъ и чтенія воскресныхъ Евангелій и Апостоловъ, съ измѣненіями, положенными церковнымъ уставомъ“. Составлена двумя священниками Харьковской епархіи І. и І. Браиловскими; цѣна—40 к, съ пересылкой—50 коп. Просмотрѣвши внимательно эти „Таблицы“ и провѣривъ показанія ихъ на десяткахъ примѣровъ, я былъ пораженъ простотою, ясностію и точностію ихъ указаній. Въ нихъ рельефно выдѣляются предъ Вами на одной параллели—прежде всего Воскресные дни подъ извѣстными числами даннаго мѣсяца и года, за ними слѣдуютъ недѣли, потомъ гласы, далѣе утреннія Евангелія, Евангелія литургійныя и наконецъ—Апостолы.

Всякія измѣненія и дополненія, положенныя по уставу церковному, показаны такъ же ясно и просто во второй половинѣ брошюрки.

Таблицы эти дѣйствительно вѣчны, такъ какъ одинъ столбецъ (индикціонъ—текущій пятнадцатый) оканчивается 1940 годомъ, а другой—индикціонъ 15-й, начинаясь слѣдующимъ 1941 г., оканчивается 2472 годомъ, и такъ далѣе можно продолжить индикціонъ 16-й, начавъ его 2473 годомъ и окончивъ чрезъ 532 года 3005 г. и т. д., и т. д. до безконечности. Брошюрка эта настолько полезна и даже необходима, особенно священно-церковно-служителямъ молодымъ, которые, начиная служебное поприще, въ большинствѣ далеки бываютъ отъ этихъ индикціоновъ и всякихъ другихъ премудростей нашего уста-

ва церковнаго, — что ее слѣдовало бы обязательно имѣть въ каждой церкви епархіи.

Складъ изданія: Харьковской губ., Лебединскаго у. с Боброво, священнику Іоанну Браиловскому.

Священникъ Василій *Знаменскій*.

Х Р О Н И К А.

Братскій праздникъ въ Симферопольскомъ духовномъ училищѣ.

Въ настоящемъ году училищный братскій праздникъ, по распоряженію Владыки, былъ перенесенъ съ 7 марта—дня памяти Небесныхъ Покровителей братства, священномучениковъ Херсонисскихъ—на 14-е число того же мѣсяца, такъ какъ 7 числа, въ недѣлю Православія, Владыка не могъ совершить литургіи въ училищномъ храмѣ.

Въ субботу, наканунѣ праздника, настоятель училищной церкви, священникъ І. Родниковъ отслужилъ заупокойную литургію и паннихиду по усопшимъ наставникамъ, воспитателямъ и ученикамъ училища, а также по скончавшимся членамъ братства во имя священномучениковъ Херсонисскихъ. Вечеромъ того же дня всенощное бдѣніе въ училищѣ совершилъ о. ректоръ семинаріи, архимандритъ Серафимъ, въ сослуженіи училищнаго священника и діакона Сироткина.

Литургія Василя Великаго въ воскресенье была совершена въ училищномъ храмѣ Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Алексіемъ, въ сослуженіи о. ректора семинаріи, протоіереевъ А. Сердобольскаго и П. Доброва, священниковъ І. Родникова, Н. Швеца и іеромонаха изъ архіерейскаго дома, архидіакона Іоанникія и діакона Сироткина. Церковь была переполнена молящимися; кромѣ лицъ, входящихъ въ составъ корпораціи духовно-учебныхъ заведеній, среди предстоящихъ много было

почетныхъ, пожизненныхъ и дѣйствительныхъ членовъ братства, принадлежащихъ къ разнообразнымъ слоямъ Симферопольскаго общества. Пѣль училищный хоръ подъ управленіемъ учителя пѣнія Ив. Билибина. Послѣ „Херувимской“ былъ рукоположенъ во священника діаконъ Вас. Сяницынъ, а послѣ пѣнія „Буди имя Господне“ Владыкою было предложено молящимся назидательное поученіе.

Напомнивши слушателямъ содержаніе читаннаго за литургіей евангельскаго повѣствованія объ исцѣленіи разслабленнаго, Владыка говорилъ о недугѣ современнаго общества—разслабленіи духа, болѣзни болѣе страшной, чѣмъ разслабленіе тѣлесное. Духовное разслабленіе современнаго чело-вѣка выражается, во-первыхъ, въ шатаніи его ума, увлекающагося всякимъ вѣтромъ новыхъ ученій, во-вторыхъ, въ развращеніи сердца, питающагося грязными и нечистыми вождедѣніями вмѣсто того, чтобы слѣдовать своему христіанскому призванію—*на основѣ истины и вѣры выразить посредствомъ чувствъ любовь къ Богу и чело-вѣку*, въ-третьихъ, въ ослабленіи воли, послѣ чего безъ борьбы, безволь-но отдаются общему грѣховному теченію жизни, вмѣсто того, чтобы твердо нравственною волею направлять свою житейскую ладью къ тихому пристанищу. Современный чело-вѣкъ съ шатающимся умомъ, съ грѣховными сердечными склонностями, съ разслабленною волею, естественно, не находитъ въ себѣ никакихъ идеаловъ жизни: умъ его уста-етъ въ безплодныхъ и ложныхъ блужданіяхъ, сердце проникается чувствомъ пустоты отъ изменности и суетности желаній, воля, направленная по ложной дорогѣ, увлекаетъ его все далѣе и далѣе отъ Единого Источника живота и истины. Неудивительно поэтому, что современный чело-вѣкъ съ опустошенною душою легко кончаетъ всѣ расчеты съ жизнію; газеты чуть не ежедневно приносятъ намъ извѣстія о самоубійствахъ, и еще

недавно столичная пресса сообщала, что въ Петербургѣ въ одинъ день повончили жизнь самоубійствомъ 20 человекъ, да въ Москвѣ столько же. Гдѣ же спасеніе отъ этихъ ужасныхъ послѣдствій духовнаго расслабленія современнаго общества? Подобно евангельскому расслабленному, современный человекъ, страдающій расслабленіемъ ума, сердца и воли, долженъ притечь ко Христу, пасть къ Его ногамъ и со слезами и воплемъ молить Его объ исцѣленіи отъ страшнаго недуга; во Христвѣ, и только въ Немъ Одномъ, онъ найдетъ истину и животъ. Въ дни поста объ этомъ нужно помнить особенно твердо и возможно чаще прибѣгать къ таинствамъ покаянія и причащенія, почерпая въ нихъ благодатныя силы къ истинно-христіанской жизни по заповѣдямъ Божиимъ, ибо Самъ Спаситель сказалъ: *Аще не сънѣте плоти Сына Человѣческаго, ни пѣте крове Его, живота не имате въ себѣ* (Іоанн. VI, 53). Закончилъ свою рѣчь Владыка грознымъ предостереженіемъ, что если современное общество не обратится ко Христу за исцѣленіемъ своей больной души, то Русь можетъ погибнуть отъ пьянства, разврата и общественныхъ неурядиць.

Послѣ литургіи былъ пропѣтъ молебенъ св. священномученикамъ Херсонисскимъ, закончившійся провозглашеніемъ обычнаго многолѣтія.

Изъ церкви Владыка прослѣдовалъ въ училищный залъ, гдѣ состоялось торжественное годовое собраніе членовъ училищнаго братства. Казначемъ послѣдняго, священникомъ І. Родниковымъ былъ предложенъ вниманію братчиковъ отчетъ о денежныхъ суммахъ и дѣятельности совѣта братства за 1909 годъ. Въ отчетѣ отмѣчено, что въ истекшемъ году братство, благодаря обильному притоку щедрыхъ пожертвованій, имѣло возможность широко развить свою благотворительную дѣятельность; пособіе было оказано 17 иносословнымъ воспитанникамъ въ суммѣ 715 р. 95 к. и 14

ученикамъ изъ дѣтей епархіального духовенства въ суммѣ 497 р. Главными источниками доходовъ братства послужили взносы почетныхъ и пожизненныхъ членовъ (1500 р.), взносы дѣйствительныхъ членовъ, живущихъ въ Симферополѣ (257 р. 50 к.), сборы по подписнымъ листамъ въ епархіи (349 р. 93 к.) и проценты на братскій капиталъ (239 р. 57 к.)

Послѣ чтенія отчета предсѣдатель совѣта братства, смотритель училища А. Леонтьевъ предложилъ собранію избрать въ почетные и пожизненные члены лицъ, сдѣлавшихъ въ отчетномъ году крупныя единовременныя пожертвованія въ пользу братства, въ суммѣ 100 р. и 25 р. Въ почетные члены были зачислены Преосвященнѣйшій Епископъ Иннокентій, игуменъ Херсонисскаго монастыря, протоіерей Н. Добровольскій, священникъ Ст. Добревъ, діакопъ А. Дмитренко, Я. А. Зябловъ, П. Е. Евсигнѣевъ, М. И. Кутиновъ, П. П. Желяба, М. Я. Сердюкъ, К. К. Ульчѣевъ и И. О. Сарабѣевъ, въ пожизненные—Е. Я. Котельникова, И. Д. Малошевскій, настоятель Московскаго Златоустовскаго монастыря архимандритъ Θεодосій, священникъ І. Углянскій, П. В. Давыдовъ, А. И. Зерновъ, Е. Н. Кутинова и М. В. Рѣшетовъ. Затѣмъ предсѣдатель совѣта доложилъ собранію объ особенно усердной дѣятельности на пользу братства священника П. Буцинскаго и діакона А. Дмитренко, старавшихся заинтересовать въ развитіи дѣятельности братства вліятельныхъ и состоятельныхъ лицъ, и собраніе единогласно постановило выразить имъ глубокую благодарность отъ имени совѣта. По вопросу о суммѣ, подлежащей отчисленію въ будущемъ году въ неприкосновенный капиталъ братства, собраніе выразило пожеланіе, чтобы совѣтъ по мѣрѣ возможности продолжалъ свою широкую благотворительную дѣятельность, отчисляя въ неприкосновенный фондъ не болѣе 10% отъ всѣхъ поступленій. Засѣданіе закончи-

лось пѣніемъ концерта Архангельскаго: „Господи, услыши молитву мою“,—послѣ чего Владыка отбылъ изъ училища.

Открытая въ этотъ день подписка пожертвованій дала сборовъ до 170 рублей

II.

Молебенъ предъ открытіемъ Симферопольскаго отдѣленія крестьянскаго земельного банка. Того же 14 марта, послѣ засѣданія братства въ честь св. седми Херсонисскихъ святителей при мужскомъ духовномъ училищѣ, Владыка отправился въ помѣщеніе вновь открываемаго въ Симферополѣ отдѣленія крестьянскаго земельного банка. Здѣсь Владыкою совершенъ былъ молебенъ и сказано приличное случаю слово.

-- 17 марта, въ годовщину кончины Преосвященнаго Архіепископа Таврическаго Гурія, Владыка служилъ литургію Преждеосвященныхъ св. даровъ въ Крестовой церкви. Послѣ литургіи Владыкою совершена была панихида по почившемъ Епископѣ Гуріѣ.

П а с с і я. 19 марта, въ пятницу третьей седмицы св. Четырдесятницы, по началѣ малаго по вечера, Владыкою въ кафедральномъ соборѣ совершена была пассія. Поученіе произнесено протоіереемъ А. Сердобольскимъ.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

— Предположеніе объ образованіи школьностроительнаго фонда при центральномъ церковно-школьномъ управленіи. Училищный совѣтъ при Св. Синодѣ циркулярно увѣдомилъ епархіальные совѣты о предположеніи духовнаго вѣдомства войти въ законодательныя учрежденія съ законопроектномъ объ образованіи, примѣнительно къ закону 22 іюня 1909 г., при центральномъ церковно-школьномъ управленіи школьнаго строительнаго фонда для выдачи ссудъ и пособій на постройку, расширеніе и ремонтъ зданій церковно-приходскихъ школъ и для этого предлагаетъ доставить краткія свѣдѣнія о церковно-школьныхъ строительныхъ нуждахъ съ указаніемъ, включена ли школа въ школьную сѣть, въ чемъ состоитъ строительная нужда (постройка новаго зданія, расширеніе, ремонтъ и т. п.), сколько имѣется на это мѣстныхъ средствъ, сколько испрашивается въ безвозвратное пособіе и въ ссуду, на какой срокъ испрашивается ссуда, изъ какихъ источниковъ предполагается погасить ссуду и проценты по ней.

— Въ вопросу объ участіи духовныхъ установленій въ борьбѣ съ дѣтской преступностью. Св. Синодъ обратился къ всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ съ предложеніемъ представить свои соображенія по вопросу объ участіи духовныхъ установленій въ дѣлѣ борьбы съ дѣтскою преступностью. Св. Синодъ возбуждаетъ этотъ вопросъ вслѣдствіе письма министра юстиціи, въ которомъ подробно излагается исторія вопроса и участіе правительства съ указаніемъ желательныхъ реформъ въ организаціи мѣръ, направленныхъ противъ дѣтской преступности. Министръ указываетъ на то, что существующія воспитательно-исправительныя заведенія должны отказывать въ содержаніи многимъ малолѣтнимъ преступникамъ за недостаткомъ помѣщенія. вслѣдствіе чего они попадаютъ въ тюрьмы и арестантскіе дома; такъ, въ 1907 г. изъ 7874 несовершеннолѣтнихъ, находившихся въ мѣстахъ заключенія, 3522 человекъ находилось вмѣстѣ съ взрослыми въ общихъ камерахъ. Въ послѣдніе годы, когда переполненіе тюремъ достигло крайнихъ предѣловъ, содержаніе въ нихъ несовершеннолѣтнихъ преступниковъ стало крайне затруднительнымъ. Имѣя въ виду, что всѣ возможные способы возбужденія общественной самодѣятельности, по словамъ министра юстиціи, уже исчерпаны и что существующихъ у насъ воспитательно-исправительныхъ заведеній достаточно только для 1500 малолѣтнихъ, министръ проситъ Св. Синодъ обсудить вопросъ, не представится ли возможнымъ привлечь къ этому богоугодному и общеплезному дѣлу духовныя установленія. Между прочимъ въ письмѣ указывается, что починъ въ этомъ дѣлѣ положили уже въ 1898 г. Екатерино-Лебяжій мужской монастырь и Черноморско-Маріе-Магдалинскій женскій, въ Кубанской области, которые открыли у себя мужское и женское отдѣленія кубанскаго воспитательно-исправительнаго

приюта. Этимъ починомъ и ограничилось участіе духовныхъ установленій въ помощи правительству. (Ц. В.).

— О смѣшанныхъ бракахъ. „Новое Вр.“ сообщаетъ свѣдѣнія относительно законопроекта о смѣшанныхъ бракахъ. Этотъ законопроектъ Министерствомъ Внутреннихъ дѣлъ, согласно представленію Совѣта Министровъ, взятъ изъ Государственной Думы. Мотивомъ къ этому въ журналѣ Совѣта Министровъ указывается то обстоятельство, что этотъ законопроектъ былъ внесенъ въ 1907 г. въ Государственную Думу безъ предварительнаго соглашенія съ Святѣйшимъ Синодомъ. Въ настоящее время законопроектъ пересматривается Министерствомъ и, предварительно внесенія въ Государственную Думу, будетъ сообщенъ на заключеніе Св. Синода. Послѣдній же по вопросу о смѣшанныхъ бракахъ твердо держится того взгляда, что могутъ быть допускаемы браки православныхъ съ лицами только инославныхъ исповѣданій, т. е., съ католиками и лютеранами, и еще съ тѣми изъ старообрядцевъ и сектантовъ, которые вѣруютъ въ Иисуса Христа, какъ воплотившагося Сына Божія и Искупителя міра, и имѣютъ водное крещеніе, правильно совершенное и потому при принятіи въ православную Церковь не повторяемое, причемъ на каждый изъ такихъ браковъ непременно должно быть испрашивасмо разрѣшеніе архіерея; браки же православныхъ съ магометанами, евреями и язычниками, по мнѣнію Св. Синода, отнюдь не могутъ быть допускаемы. Что же касается вѣроисповѣданія дѣтей, рождаемыхъ отъ смѣшанныхъ браковъ, то Св. Синодъ стоитъ на томъ, что дѣти обязательно должны быть крещены и воспитываемы въ православной Церкви, въ чемъ стъ неправославнаго брачущагося супруга должна быть отбираема предъ заключеніемъ брака подписка. Исполненіе послѣдняго требованія Св. Синодъ признаетъ существеннымъ и, въ случаѣ отмѣны нынѣ дѣйствующаго закона о смѣшанныхъ бракахъ, откажетъ въ церковномъ благословеніи на смѣшанные браки.

— Общество въ память о. Іоанна Кронштадтскаго. Полною противоположностью злополучной и еретически настроенной организациі іоаннитовъ, сгруппировавшихся подъ флагомъ руководителей журн. „Кронштадтскій Маякъ“, въ Петербургѣ съ декабря мѣсяца прошлаго года возникло общество въ память отца Іоанна Кронштадтскаго. Симпатичныя цѣли этого общества въ корнѣ подрываютъ еретическія и матеріально-неприглядныя злохудожества іоаннитовъ, т. е. лицъ, злоупотребляющихъ именемъ принопамятнаго отца Іоанна.

Во главѣ новаго общества стоятъ почтенныя лица: предсѣдатель митрофорный протоіерей, настоятель Петро-Павловскаго собора А. А. Дерновъ, графиня С. С. Игнатъева, протоіерей Ч. Н. Левашовъ, редакц.-изд. „Добраго Слова“ К. С. Звягинъ, ст. сов. Я. В. Илляшевичъ, капитанъ Д. Н. Ломанъ, священникъ Іоаннитскаго монастыря о. І. Н. Орнатскій и другіе.

26 февраля состоялось собраніе дѣйствительныхъ членовъ этого общества въ залѣ рел.-нрав. просвѣщ. Цѣль собранія заключалась въ пересмотрѣ нѣкоторыхъ пунктовъ первоначально выработаннаго и утвержденаго правительствомъ устава. Главныя положенія устава сводятся къ слѣдующему.

§ 1) Общество имѣетъ цѣлью оказывать нуждающимся помощь духовную и матеріальную по возможности тѣми же способами, кои осуществлялись о. Іоанномъ Кронштадтскимъ.

§ 2) Для достиженія этой цѣли постановлено: всемѣрно содѣйствовать созданію и украшенію святыхъ храмовъ Божіихъ, особенно въ мѣстахъ глухихъ, и съ бѣднымъ населеніемъ, о чемъ всегда съ особенною любовью заботился о. Іоаннъ.

— Школьная коммисія въ Москвѣ. Въ Москвѣ возникло новое общество подъ названіемъ „Школьная коммисія“, которое ставитъ себѣ цѣлью теоретическую разработку вопроса о націонализаціи низшей и средней школы въ ея разнообразныхъ типахъ и практическое, по мѣрѣ возможности, осуществленіе въ дѣйствительности религіозно-нравственнаго и національно-патріотическаго воспитанія молодого поколѣнія.

Съ означенною цѣлью „Школьная коммисія въ Москвѣ“, во-первыхъ, издаетъ въ свѣтъ свои труды, касающіеся вопросовъ воспитанія и обученія въ низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, и, во-вторыхъ, при наличности денежныхъ средствъ, открываетъ въ Москвѣ учебныя заведенія на основахъ національно-русской системы образованія.

Для достиженія своихъ цѣлей общество:

а) устраиваетъ публичныя чтенія и лекціи, какъ платныя, такъ и бесплатныя;

б) собираетъ съѣзды педагоговъ для обсужденія вопросовъ, касающихся воспитанія и образованія молодого поколѣнія;

в) предпринимаетъ изданія періодическія и единовременныя;

г) вступаетъ въ сношенія съ другими однородными обществами и отзывается на обращаемые къ нимъ запросы относительно націонализаціи школы вообще;

д) содѣйствуетъ зависящими отъ него средствами развитію національнаго самосознанія населенія Москвы;

е) путемъ бесѣдъ, чтеній лекцій, и печати противодѣйствуетъ тенденціямъ „Свободной школы“, направленнымъ къ развращенію молодого поколѣнія, а равно и вообще зловердной для нравственности юношества публицистикѣ;

ж) возбуждаетъ ходатайства по вопросу о націонализаціи школы передъ правительствомъ, монархическими организаціями и тѣми или иными лицами, могущими содѣйствовать осуществленію въ дѣйствительности основной цѣли общества;

з) снабжаетъ учащихся религіозно-нравственными и національно-патріотическими листками, брошюрами и книгами;

и) составляетъ и издаетъ учебники для школъ, преимущественно по русскому языку, словесности, исторіи и географіи;

і) рекомендуетъ книги для ученическихъ библіотекъ;

к) устраиваетъ общества ревнителей русскаго языка и его литературы, исторіи и географіи и всячески противодѣйствуетъ развитію въ молодомъ поколѣніи космополитизма и воспитанія учащихся внѣ преданій и завѣтовъ родной старины.

Предсѣдателемъ совѣта „Школьной комиссіи“ избранъ В. А. Истомина.

— „Ближе къ смерти“. Подъ такимъ названіемъ, какъ огласилось на дняхъ въ печати, существуетъ въ Петербургѣ цѣлое общество учащейся молодежи въ возрастѣ подростковъ. Члены этого общества заранѣе обрекаютъ себя на самоубійство. На дняхъ покончили съ собою принадлежавшія къ нему три гимназистки 15—16 л., изъ которыхъ одна — дочь банкира миллионера. А всего въ обществѣ до 200 членовъ.

Такова одна изъ ужасныхъ трагедій нашей дѣйствительности, выступившая наружу изъ подъ случайно поднятой завѣсы. Это фактъ, надъ которымъ стоитъ серьезно позадуматься. Что гонить изъ жизни этихъ дѣтей, подростковъ, что убиваетъ въ нихъ естественную жизнерадостность молодости? Не матеріальная нужда, не тяжелая семейная или школьная обстановка, какъ то бываетъ также въ наше время сплошь и рядомъ. Три дѣвочки, смерть которыхъ указала обществу на печальное существованіе цѣлаго тайнаго сообщества дѣтей самоубійць, вовсе не нуждались и не страдали отъ мелочей жизни. Онѣ росли въ атмосферѣ довольства и ласки; жизнь должна была съ внѣшней стороны представляться имъ въ самыхъ розовыхъ краскахъ. Но онѣ предпочли радостямъ жизни холодный мракъ могилы. И предпочли не въ порывѣ аффекта, а вполне сознательно и обдуманно. „Не стоитъ жить“, „въ жизни нѣтъ смысла“, „устали жить“ — вотъ мотивы, приведшіе нѣсколько молодыхъ жизней къ трагическому концу. Тѣ же мотивы сплываютъ вмѣстѣ и всѣхъ членовъ упомянутаго общества „ближе къ смерти“. Итакъ, мы видимъ страшное отчаяніе въ жизни, душевную пустоту, столь сильную, что она побѣждаетъ жизненный инстинктъ въ самомъ жизнерадостномъ возрастѣ, уже у дѣтей нашей интеллигенціи. Призракъ смерти подбирается къ юному поколѣнію. Это грозный признакъ, грозное предостереженіе. Когда усталые борются съ жизнью уходя изъ нея, мы печалимся, но мы ихъ понимаемъ. Когда устаютъ жить, не живши, и отчаиваются въ смыслѣ жизни въ 15 лѣтъ, мы содрогаемся и недоумѣваемъ.

Современному обществу, очевидно, начинаетъ угрожать опасность духовнаго омертвенія. Съ этой опасностью надо бороться. (Ц. В.).

— Кризисъ у бѣглопоповцевъ. Недавно выпущенные труды состоявшихся въ послѣдніе два года двухъ бѣглопоповскихъ съѣздовъ рисуютъ картину полного паденія и разложенія бѣглого священства. По тяжелой необходимости бѣглопоповцы вынуждены относиться къ своимъ священникамъ въ чрезвычайной степени сни-

сходительно. На сѣздахъ они не могли даже разсуждать объ ихъ нравственныхъ качествахъ, такъ какъ иначе пришлось бы, можетъ быть, остаться совершенно безъ священника. На сѣздѣ и въ избранномъ сѣздѣ совѣтѣ провѣрялись лишь документы пастырей. Въ настоящее время, какъ удостовѣрено послѣднимъ сѣздомъ, у нихъ находится 29 священниковъ; но документы найдены правильными только у 12 священниковъ. Изъ остальныхъ іереевъ одни совсѣмъ не представляли никакихъ документовъ, очевидно, за неимѣніемъ таковыхъ; у другихъ оказались документы сомнительными, у третьихъ обнаружены поддѣльные акты крещенія и т. д. Напомнимъ, что одинъ изъ бѣглыхъ священниковъ Громовъ ушелъ даже въ магометанство. Чтобы спасти себя отъ окончательной гибели, бѣглопоповцы, по словамъ „Церкви“, рѣшили пріобрѣсти себѣ епископа. Но эта задача оказалась имъ не подъ силу. Первые же попытки достать епископа показали имъ, что это дѣло далеко нелегкое и чрезвычайно дорогое, почти разорительное. Мысль объ епархіальномъ архіереѣ пришлось совсѣмъ оставить. Второй сѣздъ бѣглопоповцевъ согласился принять даже викарнаго епископа или заштатнаго. „Если намъ викарнаго теперь не принять,—говорили откровенно на сѣздѣ,—то священства надо лишиться“. Однако и викарнаго епископа трудно пріобрѣсти честнымъ, открытымъ путемъ.

— Сѣзды адвентистовъ. Секта адвентистовъ энергично занята упроченіемъ своей внутренней организаціи, одновременно съ тѣмъ не упуская изъ вида и цѣлей пропаганды. Для этого адвентисты устраиваютъ цѣлый рядъ окружныхъ сѣздовъ. Такъ, съ 11 по 14 февраля состоялся адвентистскій сѣздъ въ Москвѣ, съ 18 по 21 февраля—въ Кіевѣ, въ обоихъ мѣстахъ при участіи значительнаго числа делегатовъ и подъ руководствомъ заграничныхъ миссіонерскихъ инструкторовъ; съ 25 февраля—въ Варшавѣ, а затѣмъ—съ 4 по 9 марта—въ Митавѣ. Сѣзды происходятъ съ такими промежутками, что главные руководители и организаторы адвентизма имѣютъ возможность посѣтить всѣ сѣзды.

Внутреннее состояніе земного шара.

Въ годичномъ засѣданіи Императорскаго московскаго общества испытателей природы проф. Е. Э. Лестомъ произнесена была интересная въ научномъ отношеніи рѣчь на тему о внутреннемъ состояніи земного шара. Указавъ на трудность изслѣдованія проблемы, въ виду невозможности проникнуть внутрь земли на сколько-нибудь значительную глубину, и на то, что наши свѣдѣнія о внутреннемъ состояніи земного шара, по необходимости, могутъ имѣть лишь гипотетическій характеръ, профессоръ набросалъ въ немногихъ словахъ эволюцію возрѣвнѣй Человѣчества на этотъ предметъ съ древнихъ временъ и прямо перешелъ къ новѣйшимъ гипотезамъ.

До послѣдняго времени держалось представленіе, что внутренность земного шара заполнена огненно-жидкой массой; другіе, какъ напр., Риттеръ, принимали, что подъ твердой наружной корой должна лежать переходная пластическая зона, далѣе—вязкая масса, жидкое состояніе и, наконецъ, газы разной плотности, причѣмъ центръ долженъ быть заполненъ одноатомнымъ газомъ. Температура внутренности земли исчислялась въ нѣсколько тыс. градусовъ. Позднѣе подобныя воззрѣнія были подвергнуты большимъ сомнѣніямъ. Колоссальное давленіе, которое должно быть въ центрѣ земли, большая средняя плотность земли, вдвое превышающая и плотность наружныхъ слоевъ, и нѣкоторыя другія данныя заставляли предполагать, что внутренность земного шара слѣдуетъ считать заполненной твердою массой; при такомъ предположеніи математическія вычисленія показывали, что между болѣе легкой наружной корой и болѣе тяжелымъ ядромъ долженъ находиться промежуточный слой расплавленной массы. Нѣкоторые изслѣдователи (напр. Ячевскій) отрицаютъ высокую температуру внутри земли и находятъ, что въ глубинѣ земного шара температура даже ниже, чѣмъ въ поверхностныхъ слояхъ.

Новую теорію выдвинулъ въ послѣднее десятилѣтіе Вихертъ. Исходя изъ изслѣдованій о сжатіи земли и разныхъ сферическихкихъ тѣлъ, а также изъ вычисленій плотности земли, Вихертъ пришелъ къ выводу, что внутренняя, большая по размѣрамъ, часть земли должна быть заполнена тяжелой металлической массой и представляетъ изъ себя желѣзный шаръ, который охватывается менѣе плотной и болѣе легкой каменной оболочкой. Неожиданное подтвержденіе дали этой теоріи новѣйшія сейсмологическія наблюденія.

Въ самое новѣйшее время, въ прошломъ году, появилась новая теорія Венера, основанная на магнитныхъ наблюденіяхъ и на изслѣдованіяхъ аномалій тяжести. Около 100 лѣтъ назадъ въ нѣкоторыхъ научныхъ кругахъ была въ ходу странная теорія, заполнявшая внутренность земли воздухомъ. Считали, что, сгущаясь у центра подъ вліяніемъ давленія, воздухъ образовывалъ тамъ раскаленное блестящее солнце, между которымъ и внутренней поверхностью твердой оболочки земли должна была находиться воздушная атмосфера; это наводило на мысль, что на этой внутренней поверхности должна была процвѣтать такая же жизнь, какъ и на внѣшней поверхности земли. Одинъ смѣлый капитанъ приглашалъ желающихъ спуститься къ подземнымъ обитателямъ чрезъ воронку, которая, какъ предполагали нѣкоторые, находится у полюса. И, вотъ спустя 100 лѣтъ, нѣчто похожее всплываетъ въ теоріи Венера. Этотъ ученый приходитъ къ выводу, что въ центрѣ земли—пустота, которая ближе къ поверхности смѣняется разрѣженнымъ состояніемъ матеріи, далѣе слѣдуетъ толстое кольцо изъ тяжелыхъ веществъ, а между нимъ и наружнымъ, болѣе легкимъ каменнымъ кольцомъ лежитъ промежуточный слой наибольшаго давленія (приблизительно на глубинѣ

1.300—1.400 километровъ), гдѣ вещества находятся въ расплавленномъ состояніи („Рус. Зн.“).

Объявленіе.

„МУЗЫКА

возвышенная, какъ выразительница лучшихъ душевныхъ чувствованій всегда имѣла и имѣетъ громадное значеніе въ жизни человѣка. Кому, какъ не музыкѣ, дана чудная власть пробуждать въ человѣкѣ его лучшіе инстинкты, настраивать душу, обогащая ее духовными чувствами и впечатлѣніями. Трудно найти человѣка, которому не хотѣлось бы въ минуты радости, тоски и печали излить въ музыкѣ волнующія чувства, отрѣшиться на время отъ низменнаго дола и забыться то въ величаво-торжественныхъ, то въ грустно-минорныхъ аккордахъ, вознестись душою въ чистый міръ идеальнаго добра, гармоніи и красоты...“

(„Кормчій“ 29 янв. 1900 г.)

лучшія инструменты для хоровыхъ спѣвокъ, для духовной и свѣтской музыки

ФИСГАРМОНИИ

собственной фабрики въ Лейпцигѣ (амер. сист.) и лучш. заграничн. фабр. Карпентеръ, Шидмайеръ въ 90, 100, 130, 150, 165, 190, 240, 275 руб. и дороже.

Р о я л и и П і а н и н о

отъ 600 руб.

отъ 375 руб. и дор.

ГРАММОФОНЫ—ТОНАРМЪ

новѣйшихъ моделей въ 18, 20, 25, 35, 55, 75 руб. и дор.

П л а с т и н к и свѣтскаго и духовнаго содержанія въ большомъ выборѣ.

Д у х о в н ы е х о р ы—Чудовской, Синодальный, Архангельскаго, Васильева и др.

Полный иллюстрир. прейсъ-курантъ № 61 и каталоги пластинокъ - **БЕЗПЛАТНО.**

Для лицъ духовнаго званія допускается разсрочка платежа.

Юлія Генрихъ ЦИММЕРМАНЪ

МОСКВА, Кузнецкій м., д. Захарына. С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Морская, 34.

РИГА, Сарайная, 15.

При заказѣ или запросѣ прошу ссылаться на это объявленіе.

ТАВРИЧЕСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

Государь Императоръ, въ 12 день февраля с. г., Высочайше соизволилъ на принятіе Топловскимъ женскимъ монастыремъ дома съ находящеюся при немъ землею, мѣрою сколько окажется въ дѣйствительности, состоящаго въ городѣ Ялтѣ и завѣщаннаго священникомъ Григоріемъ Фисенко.

Государь Императоръ, въ 5 день февраля с. г., Высочайше соизволилъ на принятіе Вознесенскою церковью с. Рождественскаго, Днѣпровскаго уѣзда, четырехъ участковъ усадебной земли съ постройками, мѣрою 1 дес. 1378 кв. саж., или сколько въ дѣйствительности окажется, состоящихъ въ названномъ селѣ и отводимыхъ мѣстнымъ обществомъ крестьянъ подъ причтовыя помѣщенія.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства и епархіальныя извѣстія.

Рукоположенъ во діакона псаломщикъ м. Генческа Александръ *Ширинкинъ*—къ Константино-Елеинской церкви села Митрофановки, Феодосійскаго уѣзда.

Награжденъ скуфьею священникъ Казанско-Бого-

родичной церкви села Ново-Петровки, Мелитопольскаго уѣзда, Димитрій *Кусковскій*—за особенно полезную и усердную службу.

Посвященъ въ стихарь псаломщикъ Мелитопольскаго Александро-Невскаго собора Александръ *Барановскій*—за труды по крестовой церкви.

Преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею грамоты:

Членамъ строительнаго комитета по постройкѣ храма въ селѣ Ячюкракѣ, Мелитопольскаго уѣзда, а также и церковному старостѣ сей церкви крестьянину Василию *Карнауху*—за усердное и ревностное исполненіе своихъ обязанностей.

Жителю гор. Армянскаго Базара Митрофану Татарову, крестьянкѣ села Ново-Кіевки Иринѣ Бериславской и крестьянамъ того же села Діонисію Федкевичу, Кириллу Несашковскому и Самуилу Бачинскому—за пожертвованія въ мѣстныя приходскія церкви.

Крестьянину села Диѣпровки Андрею Вяльцеву—за пожертвованіе въ Казанско-Богородичную церковь села Ново-Петровки, Мелит. уѣзда, 100 руб. на приобрѣтеніе Распятія Господа Иисуса Христа.

Крестьянину Аѳанасію Кулику за пожертвованіе въ Николаевскую церковь села Царицына-Кута, Мелит. уѣзда, церковныхъ вещей, на сумму 298 руб.

Выражена Архипастырская благодарность:

Покровскому сельскому обществу и крестьянамъ: Никифору Михайленко, Трофиму Мандрыкѣ и его женѣ Наталіи, Даріи Москалевой, Даріи Лазаренко, Петру Яценко, Аннѣ Кутеповой, Евдокии Моргунѣ, Параскевѣ Букрѣевой, Анастасіи Фесенко, Игнатію Лободѣ, Михаилу Яценко, Георгію Ровку, Іоанну Фесенко и діакону Евгению Плотницкому—за труды и пожертвованіе 719 р. на покупку колокола для Покровской церкви села Покровки, Бердянскаго уѣзда.

П е р е м ѣ щ е н ы :

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 3 марта за № 1697, псаломщикъ Александрo-Невскаго собора г. Мелитополя Аѳанасій *Дмитріевскій*—на такуюю же должность къ Успенской церкви мѣстечка Геническа.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 4 марта за № 1618, псаломщикъ Успенской церкви мѣстечка Геническа Александръ *Ширинкинъ*—на такое же мѣсто къ Константино Еленинской церкви села Митрофановки, Θεодосійскаго уѣзда, съ возведеніемъ въ санъ діакона.

Н а з н а ч е н ы :

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 26 февраля за № 1605, вдова священника Олимпіада *Преображенская*—опекуншей надъ ея дѣтьми и ихъ имуществомъ.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 3 марта за № 1697, регентъ Крестовой церкви Александръ *Барановскій*—псаломщикомъ къ Александрo-Невскому собору г. Мелитополя и регентомъ соборнаго хора.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства за № 1908, послушникъ Крестовой церкви Θεодоръ *Осиповъ* и. д. псаломщика къ Александрo-Невскому собору г. Θεодосіи.

У т в е р ж д е н ы :

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 1 марта за № 1656, прихожане Керченской Греческой церкви Герасимъ Звороно и Герасимъ Панагіотато—уполномоченными отъ прихожанъ при счетѣ церковныхъ суммъ.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 1 марта за № 1666, предсѣдателемъ церковно-приходскаго попечительства при Александрo-Невской церкви села Казантина, Θεодосійскаго уѣзда, мѣщанинъ Іоаннь *Кандыбка*; дѣлопроизводителемъ--потомственный почетный гражданинъ Александръ *Егоровъ* и казначесмъ Стефанъ *Шкурченко*.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 5 марта за № 1804,

и. д. псаломщика Успенской церкви села Стульнева, Бердянского уѣзда, *Константинъ Тиморевскій*—въ занимаемой должности.

—

Утверждены церковными старостами:

Резолюціями Его Преосвященства: отъ 1 марта за № 1656, почетный гражданинъ Николай *Лаго*—къ Керченской Греческой церкви; отъ 1 марта за № 1664, крестьянинъ Тихонъ *Сабко*—къ Николаевской церкви села Царицына Кута, Мелитопольскаго уѣзда; отъ 1 марта за № 1665, крестьянинъ Василиій *Бессарабъ*—къ Кресто-Воздвиженской церкви села Верхней Бѣлозерки, Мелитопольскаго уѣзда; отъ 3 марта за № 1706, крестьянинъ Емельянъ *Семинъ*—къ Николаевской церкви села Черниговки, Бердянскаго уѣзда.

—

И з в ѣ с т і я.

Пособія призрѣваемымъ на 1910 г. въ Орѣховскомъ и Сѣрогоскомъ округахъ утверждены въ тѣхъ размѣрахъ, какъ назначены въ Благочинническихъ Совѣтахъ.

При Иоанно-Богословской церкви села Тамбовки, Мелитопольскаго уѣзда, открыто общество трезвости.

Отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ по изданію „Таврическаго церк.-обществ. Вѣстника“ и „Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ въ 1909 году.

I.

П р и х о д ъ.

А. Къ 1 января 1909 года оставалось отъ прошлаго года — — — 148 р. 41 к.
Ст. 1.

Б. Въ отчетномъ году поступило:

а) подписной платы отъ церквей и монастырей епархіи, отъ учреждений и частныхъ лицъ — — — — 3833 р. — к.

Ст. 2--24, 25--28, 31--41, 43--45, 47, 48, 50, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 61, 62, 64, 66, 70, 71, 72.

б) случайныхъ доходовъ (за напечатаніе и разсылку объявленій, въ уплату за оттиски и пр.) — — — 81 р. 50 к.

Ст. 25а, 26а, 27а, 29, 30, 42, 46, 49, 60, 63, 65, 67, 68, 73.

в) отъ Таврической духовной консисторіи, при отношеніи отъ 7 октября 1909 года за № 17279, получено 346 р., поступившихъ отъ церквей Таврической епархіи въ уплату за брошюры Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго, разосланныя въ каждую приходскую церковь въ количествѣ 10 экз. — — — — 346 р. — к.

Ст. 69.

г) отъ книжнаго магазина И. Л. Тузова въ уплату за брошюры Преосвящ. Алексія, Еписк. Тавр. и Симф. — 14 р. — к.

Ст. 51, 59.

д) отъ Таврической духовной консисторіи, при отношеніи отъ 15 декабря 1909 года за № 22330, получено 25 руб., препровожденные Управленіемъ Балаклавскаго Георгіевскаго монастыря, во исполненіе предложенія Его Преосвященства отъ 6 апрѣля 1908 г. за № 1510, на поддержаніе Тавр. церк.-общ. Вѣстника — — — — 25 р. — к.

Ст. 74.

е) пожертвовано Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Алексіемъ, Епископомъ Тавр. и Симфер., на изданіе брошюръ религіозно-нравств. содерж. 70 р. — к.

Ст. 75.

ж) процентовъ за храненіе въ 1909 году денегъ: 1) въ сберегательной кассѣ при казначействѣ г. Симферополя:

а) по книжкѣ за № 20851/14092/6992— 33 р. 80 к.;

б) по купонамъ 4⁰/₁₀₀ госуд. ренты въ суммѣ 400 руб. по номинальной стоимости (контрмарка отъ 6 марта 1899 года), записанные въ ту же книжку—15 руб. 20 к.; итого по книжкѣ сберегательной кассы при казначействѣ—49 р.; 2) въ Азовско-Донскомъ коммерческомъ банкѣ на текущемъ счету по книжкѣ за № 1596—36 р. 82 к., а всего ⁰/₁₀₀⁰/₁₀₀ за хранение денегъ въ 1909 г. — — — 85 р. 82 к.
Ст. 76.

Итого на приходъ поступило въ 1909 году—4455 руб. 32 к., а вмѣстѣ съ оставшимися отъ прошлаго года (148 р. 41 к.) всего на приходъ состояло 4603 р. 73 к.

II.

Расходъ.

А. Уплачено въ губ. типографію за напечатаніе, брошюровку и экспедицію 2109 р. 17 к.
Ст. 10, 23, 38, 50, 52, 56.

Б. Уплачено переплетчику Пуховичу за брошюровку 2000 экз. брошюры Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Таврическаго и Симѣропольскаго: „Историческая памятка о Таврической епархіи“ — — — — — 5 р. — к.
Ст. 51.

В. Почтовыхъ расходовъ по пересылкѣ Таврическаго церк.-общ. Вѣстника и по сношеніямъ редакторовъ по дѣламъ редакціи — — — — — 389 р. 72 к.
Ст. 1, 2, 4, 18, 37, 53, 60.

Г. Уплачено столярному мастеру Хярюткину за двѣ этажерки для журналовъ и Епархіальныхъ Вѣдомостей — 20 р. — к.
Ст. 40.

Д. Канцелярскихъ и другихъ мелкихъ и случайныхъ расходовъ — — — 12 р. 90 к.
Ст. 3, 11, 12, 29.

Е. Уплачено жалованье:

1) Редакторамъ — — — 591 р. 60 к.
Ст. 5, 8, 14, 20, 24, 26, 28, 32, 34, 39, 43, 45, 48, 57.

2) Секретарю Его Преосвященства
за доставленіе оѳфициальныхъ свѣдѣній
для Епархіальныхъ Вѣдомостей — 100 р. — к.
Ст. 19, 47.

3) Цензору Тавр. церк.-общ. Вѣст-
ника и Епархіальныхъ Вѣдомостей — 60 р. — к.
Ст. 59.

4) Разсыльному редакціи — — 72 р. — к.
Ст. 6, 7, 15, 21, 22, 25, 27, 33, 35, 36, 44, 49, 55.

Ж. Уплачено за корректуру — 150 р. — к.
Ст. 9, 13, 30, 31, 41, 42, 58.

З. Выдано наградныхъ къ праздникамъ
Рождества Христова и св. Пасхи набор-
щикамъ типографіи, завѣдующему экспе-
диціей въ типографіи и разсыльному
редакціи — — — — — 47 р. 50 к.
Ст. 16, 17, 54.

И. Уплачено сотрудникамъ авторска-
го вознагражденія за напечатанныя
статьи — — — — — 749 р. 65 к.
Ст. 46, 61.

Всего въ 1909 году израсходовано 4307 р. 54 к.

Къ 1 января 1910 года осталось 296 р. 19 к.
(въ томъ числѣ пожертвованныхъ Его Преосвя-
щенствомъ 70 р.), каковая сумма и перенесена
остаткомъ на 1910 годъ и записана по приходо-
расходной книгѣ въ статьѣ прихода № 1.

Деньги редакціи „Тавр. церк.-общ. Вѣстн.“ и
„Тавр. Епарх. Вѣдом.“ хранятся: 1) въ сберега-
тельной кассѣ при казначействѣ гор. Симѣропо-
ля по книжкѣ № 20851/14092/6992 и по контрмар-
кѣ (на 4⁰/₀ госуд. ренту въ суммѣ 400 р.) отъ 6
марта 1899 г. и 2) въ Симѣропольскомъ Отдѣле-
ніи Азовско-Донского коммерческаго банка на те-
кущемъ счету по книжкѣ № 1596.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Таврическаго Епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1908—1909 учебный годъ.

(Продолженіе).

Б. Составъ учащихъ.

10) Законоучитель младшихъ классовъ—приготовительнаго и перваго, преподаватель мѣстной духовной семинаріи, кандидатъ богословія, священникъ Александръ Васильевъ Лукинъ—съ 24 сентября 1908 года; жалованья за 6 уроковъ 360 руб.

11) Учительница русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ первыхъ трехъ классахъ, окончившая курсъ въ Таврическомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, бывшая народная учительница, Марія Николаевна Хотовицкая; на службѣ съ 1892 г., на настоящей должности съ 9 сентября 1903 года; жалованья за 26 уроковъ 1560 руб.

12) Преподаватель русской словесности и литературы въ 4, 5 и 6 классахъ, бывший преподаватель казенной гимназіи Арсеній Ивановъ Маркевичъ; съ 15 авг. 1907 г.; жалованья за 14 уроковъ 840 руб.

13) Географіи и гражданской исторіи, кандидатъ богословія, Веніаминъ Павловъ Альбовъ—съ 26 октября 1899 г.; жалованья за 26 уроковъ 1740 рублей; онъ же и дѣлопроизводитель Совѣта съ жалованьемъ 300 руб.

14) Алгебры, геометріи и физики въ 5 и 6 классахъ, бывший преподаватель казенной гимназіи Казиміръ Адамовъ Пузиновскій—съ 8 октября 1907 г.; жалованья за 14 уроковъ 840 руб.

15) Учительница ариеметики въ первыхъ четырехъ классахъ окончившая курсъ Ялтинской 8-классной женской гимназіи, бывшая учительница церковно-приходской школы и воспитательница гимназіи, Екатерина Васильева Унтилова—съ 15 августа 1906 г.; жалованья за 21 урокъ 1260 руб.

16) Природовѣдѣнія въ двухъ четырехъ и пятомъ классахъ, окончившая курсъ С.-Петербургскихъ высш. жен. курсовъ по физико-математическому факультету, Татьяна Павловна Преображенская—съ 15 августа 1908 г.; жалованья за 8 уроковъ 480 руб.

17) Преподаватель дидактики—временно—окончившій курсъ въ Θεодосійскомъ учительскомъ институтѣ, учитель Симферопольской учит. татарск. школы, Григорій Степановъ Дзыкъ—съ 28 октября 1908 года; жалованья за 3 урока въ 6 классѣ 180 руб.

18) Учитель церковнаго пѣнія (онъ же регентъ училищнаго хора), регентъ I разряда придворной капеллы, священникъ Алексій Ивановъ Архангельскій—съ 12 октября 1908 г.; жалованья за 18 уроковъ 740 руб.

19) Учительница приготовительнаго класса, окончившая курсъ въ Таврическомъ епарх. женск. училищѣ, дѣвица Марія

Авксентьевна Котляревская — съ 7 іюня 1885 г.; жалованья за 13 уроковъ 480 р., при готовой квартирѣ съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и столомъ; на службѣ съ 25 августа 1883 года.

20) Чистописанія—окончившая курсъ гимназіи, дѣвица Надежда Константиновна Дорошенко съ 15 августа 1891 г.; жалованья за 12 уроковъ 360 руб.

21) Нѣмецкаго языка, окончившая курсъ Карачевской 8-классной женской гимназіи и получившая свидѣтельство отъ Рижскаго учебнаго округа на званіе учительницы нѣмецкаго языка, Юлія Васильевна Митропольская—съ 6 сентября 1906 г.; жалованья за 21 урокъ 630 руб.

22) Французскаго языка—окончившая спеціальные курсы новыхъ языковъ при гимназіи Лохвицкой-Скалонъ, съ правомъ преподаванія французскаго языка въ женскихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, Александра Ивановна Садовская—съ 7 октября 1908 г.; жалованья за 13 уроковъ 410 руб.

23) Того же предмета—исп. обязанности учительницы временно, окончившая курсъ въ женскомъ учебномъ заведеніи Ея Императорскаго Высочества Принцессы Ольденбургской, Екатерина Павловна Насонова—съ 7 октября 1908 г.; она же преподаетъ музыку по классу фортепіано съ 12 октября 1905 года; жалованья за 15 уроковъ французскаго языка 440 рублей и за 15 уроковъ французскаго языка 440 рублей и за каждую обучающуюся музыкѣ воспитанницу 25 рублей въ годъ.

24) Учительницы музыки: а) окончившая курсъ въ Рижскомъ нѣмецкомъ училищѣ Ольга Карловна Бергъ—съ 26 сентября 1895 г.; жалованья за каждую обучающуюся воспитанницу 25 р. въ годъ.

25) б) Временно исп. об. учит. музыки, дѣвица Елена Константиновна Щеголева, домашняго образованія—съ 20 сентября 1900 г.; жалованье то же.

26) в) Временно исп. об. учит. музыки, вдова кол. сов. Евгенія Александровна Петерсонъ—съ марта 1904 г., жалованье то же.

27) г) Временно исп. обяз. учит. музыки, бывшая ученица консерваторіи Чирахова—съ 27 августа 1908 г.; жалованье то же.

28) Учитель музыки по классу игры на скрипкѣ, учитель того же предмета въ мужской гимназіи, Феодоръ Петровъ Селинскій—съ 3 ноября 1901 г.; жалованья за 4 урока годовыхъ 300 рублей.

29) Учитель рисованія Алексѣй Михайловъ Вслошиновъ—съ 6 октября 1908 г.; жалованья въ годъ при готовой квартирѣ со столомъ 180 руб.

30) Учительница рукодѣлія, имѣющая свидѣтельство на званіе мастерицы дамско-портняжескаго ремесла, Марія Николаева Лебедева—съ 11 сентября 1906 года; жалованья въ годъ при готовой квартирѣ со столомъ 180 руб.

31) Вторая учительница рукодѣлія Людмила Яковлевна Максимова, домашняго образованія—съ 4 мая 1894 г.; жалованья 180 руб. при готовой квартирѣ со столомъ.

В. В о с п и т а т е л ь н и ц ы.

32) 6-го класса—окончившая курсъ въ Таврич. епарх. жен. училищѣ, Феодора Степановна Чепиговская, съ 10 марта 1903 г.; при готовой квартирѣ и столѣ жалованья получаетъ 300 р въ годъ.

33) 5-го класса—окончившая курсъ въ Таврич. епарх. жен. училищѣ, вдова священника, Анна Ивановна Бойко—съ 20 сентября 1898 г., при готовой квартирѣ со столомъ 300 руб. въ годъ и за завѣдываніе училищной библіотекой 100 руб. въ годъ.

34) 4-го штатнаго класса—окончившая курсъ въ Таврич. епарх. женск. училищѣ, Марія Александровна Ватолина, съ 17 августа 1906 г., жалованья 300 р. въ годъ при готовой квартирѣ и столѣ.

35) 4-го паралл. класса—окончившая курсъ въ Таврич. епарх. женск. училищѣ, Феодосія Петровна Павская, съ 6 сентября 1906 г., жалованья 300 руб. при готовой квартирѣ и столѣ.

36) 3 го штатнаго класса—окончившая курсъ въ Таврич. епарх. женск. училищѣ, дѣвица Анастасія Николаевна Волкова, съ 10 сентября 1897 г.; жалованья 300 руб. при готовой квартирѣ и столѣ.

37) 3-го паралл. класса—окончившая курсъ въ Таврич. епарх. жен. училищѣ, жена священника, студента духовной академіи, Неонила Дмитріевна Щепинская, съ 22 января 1907 г.; жалованье то же.

38) 2-го штатнаго класса—оконч. курсъ въ Таврич. епарх. жен. училищѣ, Вѣра Андреевна Щербина—съ 15 августа 1904 года; жалованье то же.

39) 2-го паралл. класса—оконч. курсъ въ Тамбовскомъ епарх. жен. училищѣ, Абра Ивановна Богословская—съ 12 сен. 1905 г.; жалованье то же.

40) 1-го класса—окончившая курсъ въ Таврич. епарх. жен. училищѣ, Анфиса Яковлевна Скочко—съ 1 сен. 1905 г., жалованье то же.

41) Приготовительнаго класса—окончившая курсъ въ дѣтскомъ пріютѣ Принца Ольденбургскаго съ званіемъ домашней учительницы, вдова священника, Надежда Ивановна Писаренко—съ 10 сен. 1901 г.; жалованье то же.

42) Запасная воспитательница—окончив. курсъ въ Москов. епарх. Маріин. жен. училищѣ, Анастасія Павловна Талубѣва—съ 4 декабря 1906 г.; жалованье то же.

43) Врачъ училища Марія Матвѣевна Шлее Люстигъ, съ 14 янв. 1906 г.; жалованья 300 руб. въ годъ.

44) Больничная надзирательница, имѣющая званіе сестры

милосердія, Любовь Семеновна Очкина — съ 28 октября 1903 г.; жалованья 300 рублей.

45) Экономъ училища, діаконъ Василій Ивановичъ Колесниченко — съ 1 апр. 1899 г.; жалованья при квартирѣ и столѣ 400 р. въ годъ и за совершеніе богослуженія 120 р. въ годъ.

46, Кастелянша Марія Борисовна Бѣляева, домашняго образованія, съ 14 сентября 1906 г.; жалованья 240 р. при готовой квартирѣ со столомъ.

47) Надзирательница за воспитанницами въ ночное время, Христина Гавриловна Яновская — съ 15 августа 1905 г.; жалованья 180 р., при готовой квартирѣ со столомъ.

48) Церковный староста, Симферопольскій I-й гильдіи купецъ Константинъ Афанасьевичъ Терлендн, съ 22 января 1908 г.

(Продолженіе будетъ).

Объявленія.

По благословенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Алексія, рекомндуется для самаго широкаго распространенія среди духовенства Таврической епархіи, какъ во всѣхъ отношеніяхъ полезная,

„РЕЛИГИОЗНО-ФИЛОСОФСКАЯ БИБЛИОТЕКА“.

1. ВЫПУСКИ „РЕЛИГИОЗНО-ФИЛОСОФСКОЙ БИБЛИОТЕКИ“.

Выпускъ I-й: „Забытый путь опытнаго Богопознанія“, изд. 2-е. *М. А. Новоселовъ*. Цѣна 25 коп.

Выпускъ II-й: „Исканіе Бога“. Сборникъ. *Ог. Никола, Гр. М. М. Сперанскій, Еп. Игнатій Брянчаниновъ и др.*, изд. 2-е. Цѣна 25 коп.

Выпускъ III-й: „Вѣчная жизнь какъ высшее благо“. Изд. 2-е. Цѣна 30 коп.

Выпускъ IV-й: „Соціальное значеніе религіозной личности“. Сборникъ. *Влад. Соловьевъ, Гербертъ Спенсеръ, Достоевскій, Герценъ, Тихомировъ*. Цѣна 50 коп.

Выпускъ V-й: „Личность, общество и церковь“. *Л. Тихомировъ*. Цѣна 30 коп.

Выпускъ VI-й: „Изъ разговоровъ о войнѣ“. *М. Новоселовъ*. Цѣна 10 коп.

Выпускъ VII-й: „Значеніе свободнаго слова для личности, общества и церкви“. Сборникъ. *А. С. Хомяковъ, К. и И. Аксаковы, Влад. Соловьевъ*. Цѣна 20 коп.

Выпускъ VIII-й: „О цѣли образованія“. Сборникъ. *Н. И. Пироговъ, Л. Толстой, проф. В. Несмѣловъ, К. Ушинскій, Амось Коменскій*. Цѣна 30 коп.

Выпускъ IX-й: „Альтруизмъ и христіанская любовь“. Л. Тихомировъ. Цѣна 15 коп.

Выпускъ X-й: „Религія и нравственность“. Сборникъ. Л. Толстой, проф. Кудрявцевъ-Платоновъ, проф. Гусевъ и др. Цѣна 30 коп.

Выпускъ XI-й: „Нравственный смыслъ основныхъ христіанскихъ догматовъ“. Архіеп. Антоній (Храновицкій). Цѣна 25 к.

Выпускъ XII-й: „Что такое Библія“. Цѣна 25 коп.

Выпускъ XIII-й: „Какъ читать Библію“. Цѣна 35 коп.

Выпускъ XIV-й: „Смыслъ міровой исторіи“. Влад. Соловьевъ. Цѣна 15 коп.

Выпускъ XV-й: „О самопознаніи“. Джонъ Месонъ. Проф. В. Карповъ. Цѣна 20 коп.

Выпускъ XVI-й: „Первоначальная Христіанская Церковь въ Иерусалимѣ“. Ѳеодора Самарина. Цѣна 25 коп.

Выпускъ XVII-й: „О церкви“. Ог. Никола. Цѣна 30 коп.

Выпускъ XVIII-й: „О благодати и таинствахъ“ Огюста Никола. Цѣна 20 коп.

Выпускъ XIX-й: „Церковь“. Влад. Соловьева. „Нравственная идея догмата церкви“. Архіепископа Антонія. Цѣна 25 к.

Выпускъ XX-й: „О смыслѣ жизни“. Часть первая: а) „Эвдемонизмъ, утилитаризмъ и стоицизмъ, какъ принципы жизни“; б) „Логическая связь вѣры въ смыслъ жизни съ вѣрой въ безсмертіе“. Цѣна 30 коп.

Выпускъ XXI-й: „О смыслѣ жизни“. Часть вторая: „Христіанское міровоззрѣніе“. Сборникъ. Проф. Иванцовъ-Платоновъ, проф. В. И. Несмѣловъ, Ѳеосфанъ-затворникъ, преп. Серафимъ Саровскій. Цѣна 30 коп.

Печатаются выпуски: „О значеніи христіанскаго подвижничества въ прошломъ и въ настоящемъ“ — (два выпуска). Влад. Кожевникова.

2. ИЗДАНІЯ „РЕЛИГИОЗНО-ФИЛОСОФСКОЙ БИБЛИОТЕКИ“.

I. „О возрожденіи Русской церкви“. Сборникъ: А. А. Панковъ. Н. А. Заозерскій. А. М. Иванцовъ-Платоновъ. Еп. Порфирій Успенскій. Н. П. Аксаковъ. А. П. Лебедевъ. Д. Синицкій. М. Новоселовъ. Цѣна 50 коп.

II. „Высшее церковное управленіе въ Россіи“. Сборникъ: Влад. Соловьевъ. И. С. Аксаковъ. Л. А. Тихомировъ. А. М. Иванцовъ-Платоновъ. Цѣна 40 коп.

III. „Собраніе академическихъ лекцій и статей по настырскому богословію. Архіепископа Антонія (Храновицкаго). Цѣна 80 коп.

IV. „Отношеніе социализма къ религіи вообще и къ христіанству въ частности“. Влад. Кожевникова. Изд. 2-е. Цѣна 40 к.

V. „Общественное значеніе монастырей. Прис. Пов. Н. Д. Кузнецова. Цѣна 25 коп.

VI. „Ө. М. Достоевскій, какъ проповѣдникъ христіанскаго возрожденія и вселенскаго православія“. Цѣна 40 коп.

VII. „О добросовѣстности въ вѣрѣ и невѣрїи“ (къ учащейся молодежи). *Влад. Кожевникова*. Цѣна 15 коп.

VIII. „Открытое письмо къ гр. Л. Толстому“. *М. Новоселова*. Цѣна 10 коп.

IX. „Константинопольская церковь. Очеркъ основныхъ началъ строя ея въ XIX вѣкѣ“. *П. Мансурова*. Цѣна 1 руб.

X. „Суды чести среди учителей“. *М. Новоселова*. Цѣна 10 к.

XI. „Вселенская Христова Церковь“ и „Всемирный христіанскій студенческій союзъ“. *Его же*. Цѣна 10 коп.

Продаются въ книжныхъ магазинахъ: „Правовѣдніе“ (Голубева), Тузова, Суворина, Карбасникова и др.

Выписывающіе непосредственно отъ М. А. Новоселова (Москва, возлѣ храма Христа Спасителя, домъ Ковригиной, кв. 12) на сумму менѣе одного рубля могутъ высылать марками, а не менѣе 3-хъ руб.—не платятъ за пересылку. При выискѣ на меньшую сумму слѣдуетъ прилагать на пересылку приблизительно 20 коп. на каждый рубль. Можно налож. платежемъ.

3. ЛИСТКИ „РЕЛИГИОЗНО-ФИЛОСОФСКОЙ БИБЛИОТЕКИ“.

I. „СЪМЕНА ЦАРСТВІЯ БОЖІЯ“.

„Новая жизнь, принесенная душѣ человѣческой Богочеловѣкомъ и въ день Пятидесятницы засѣмененная въ нѣдрахъ юной Христовой Церкви Духомъ Святымъ, жизнь, водворяющая въ человѣкѣ царствіе Божіе, доселѣ хранится и до скончанія вѣка будетъ сохраняться въ Церкви благодатию живущаго въ ней Духа. Воспринимая вѣрою и благочестіемъ святыхъ таинниковъ Христовыхъ, эта жизнь Духа Божія, составляющая существенное содержаніе Христова благовѣстія, преемственно передается въ Церкви изъ поколѣнія въ поколѣніе. Запечатлѣнная въ словѣ Божіемъ, она всесторонне раскрывается въ писаніяхъ духоносныхъ Отцовъ. Ихъ священнолѣпныя творенія являются многовѣковымъ плодомъ многообразнаго, но по существу единаго, духовнаго опыта, который на всемъ протяженіи земной жизни Церкви представляетъ собою живое оправданіе истины Евангельскаго благочестія.“

Воцареніе Бога въ душѣ человѣка, и чрезъ то—обоженіе человѣка, раскрытіе существенныхъ сторонъ проповѣданнаго Христомъ Спасителемъ Царствія Божія, указаніе истиннаго пути въ это царство Духа Святаго, обрѣтаемое ищущими только въ единой, святой, соборной и Апостольской Церкви, указаніе уклоненій съ этого подлиннаго пути вѣчной жизни, какъ въ сторону мертваго обрядовѣрія, такъ и въ область сектантской лжедуховности вотъ существенное содержаніе „Сѣмянъ царствія Божія“, заимствуемыхъ изъ неисчерпаемой духовной сокровищницы Церкви“.

- 1) Душа первозданнаго человѣка. Преп. Макарія Египетскаго.
 - 2) а) Паденіе души; б) Путь возрожденія души. *Его-же.*
 - 3) Вѣра и дѣла. Преп. Симеона, Новаго Богослова.
 - 4) Вѣра и покаяніе. Преп. Исаака Сирина.
 - 5) Вѣдѣніе и вѣра. *Его-же.*
 - 6) Воскресеніе Христово въ насъ. Преп. Симеона, Новаго Богослова.
 - 7) Царствіе Божіе. Преп. Іоанна Кассіана и св. Симеона, Новаго Богослова.
 - 8) Цѣль христіанской жизни. Преп. Серафима.
 - 9) а) Источникъ зла; б) Причины зла въ человѣкѣ; в) Три основныхъ вида зла. Св. Максима Исповѣдника — Добро, зло и среднее между ними. Преп. Іоанна Кассіана.
 - 10) Происхожденіе и сущность грѣха. Преп. Макарія Египетскаго.
 - 11) Царство грѣха. *Его-же.*
 - 12) Развитіе и степени грѣха. Преп. Филовея Синайскаго, — Помыслы и страсти. Св. Ефрема Сирина.
 - 13) Главныя страсти. Св. Іоанна Кассіана.
 - 14) Что такое міръ. Преп. аввы Исаіи. Св. Исаака Сирина. — Блаж. Діадохъ.
 - 15) Объ отреченіи отъ міра. Св. Іоанна Кассіана. — Св. Симеона, Новаго Богослова, — Преп. аввы Исаіи.
- Цѣна: 1 л. — 1 к., 100 л. — 60 к., съ перес 75 к., 1000 л. — 5 р. съ перес. 6 руб.

II „РУССКАЯ РЕЛИГИОЗНАЯ МЫСЛЬ“.

- 1) а) О бытіи Божіемъ; б) Присутствіе Божіе. В. Жуковскій
- 2) О вѣрѣ. В. Жуковскій. — Влад. Соловьевъ.
- 3) а) Вѣра и изслѣдованіе; б) Вѣра и дѣла. А. С. Хомяковъ.
- 4) а) Христіанинъ идетъ впередъ; б) Значеніе болѣзней;
- в) Чей удѣлъ на землѣ выше. Н. В. Гоголь.
- 5) а) О молитвѣ, о любви, о соприкосновеніи мірамъ инымъ;
- б) О вѣрѣ до конца. Ф. М. Достоевскій.
- 6) Два пути. Влад. Соловьевъ. — Идеалы: нравственный и общественный. Ф. М. Достоевскій.
- 7) Христіанство и современный прогрессъ. И. С. Аксаковъ.
- 8) Соціальное значеніе религіи. А. И. Герценъ. — Л. Тихомировъ.
- 9) О цѣли образованія. Н. И. Шороговъ.
- 10) Религія и нравственность. Б. Н. Чичеринъ.
- 11) а) Понятіе о долгѣ; б) Подвигъ воли. Ю. Ф. Самаринъ.
- 12) О вѣрующемъ разумѣ. И. В. Кирьевскій.

Цѣна: 1 л. — 2 к., 2 л., 3 к., 50 л. — 60 к., 100 л. — 1 р., съ перес. 1 р. 25 к.

Тѣ и другіе листки выходятъ серіями (первыя—по 7- 8, вторыя—по 4—8) три раза въ годъ: 1) въ сентябрь; 2) въ январь и 3) передъ Пасхой.

Редакціей „Таврическаго церковно-общественнаго Вѣстника“ напечатаны новыя брошюры Преосвященнаго Алексія, Епископа Таврическаго:

Жизнь безъ Бога. Ц. 15 к.

Историческія свидѣтельства о лицѣ Іисуса Христа со стороны невѣрующихъ. Ц. 10 к.

Съ требованіями просятъ обращаться въ редакцію (Симферополь. Почт. ящ. № 3).

По тому же адресу можно выписывать слѣдующія, прежде изданныя редакціей, брошюры того же Преосвященнаго автора:

Церковь и общество. Ц. 10 к.

Отчего душа болитъ. Ц. 10 к.

Тайна явленія Бога во плоти. Ц. 10 к.

Значеніе доброй нравственности въ жизни человѣка. Ц. 10 к.

Воскресеніе Іисуса Христа. Ц. 10 к.

Свв. братья Кирилль и Меводій. Ц. 7 к.

Вырученная отъ продажи брошюръ сумма назначается на усиленіе средствъ по изданію „Таврическаго церковно-общественнаго Вѣстника“, въ частности на изданіе брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія для распространенія въ народѣ. 6—3.

Вышло изъ печати сочиненіе С. Д. Маргаритова: *Исторія русскихъ мистическихъ и рационалистическихъ сектъ*, изд. 3-е, ц. 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 70 к. Адресъ автора: *Симферополь. Директору народныхъ училищъ.*

Святѣйшимъ Синодомъ, по опредѣленію 8—10 января 1903 года за № 26, второе изданіе книги удостоено *половинной преміи Московскаго Митрополита Макарія.*

