

ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Прав-
леніи Донской семинаріи въ Ново-
черкаскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомо-
стей 3 р. 37 съ полов. к., а съ достав-
кою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ СЕДМЫЙ.

№ 9.

1875 г.

1-го МАЯ.

ОТДѢЛЬ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

*Съ правилами о производствѣ испытаній на ученые
степени и на званіе дѣйствительнаго студента въ Ду-
ховныхъ Академіяхъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій
Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный Господи-
номъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, №
46, по представленнымъ Совѣтами Духовныхъ Академій со-
ображеніямъ касательно порядка удостоенія ученыхъ степеней
и званія дѣйствительнаго студента Академіи, а также
относительно времени представленія Академическими воспи-
танниками IV-го курса магистерскихъ диссертаций, вмѣстѣ
съ составленными Комитетомъ общими правилами по сему
предмету. Приказано: Разсмотрѣвъ настоящій журналъ Учеб-
наго Комитета и приложенныя къ оному положенія объ ис-
пытаніяхъ на ученые степени и званіе дѣйствительнаго сту-

дента въ Духовныхъ Академіяхъ, таблицу испытаній на степень магистра и формы аттестата на званіе дѣйствительнаго студента и дипломовъ на ученые академическія степени, Святѣйшій Синодъ, по исправленіи подлежащихъ §§ въ означенномъ положеніи, согласно слѣдующимъ указаніямъ, опредѣляетъ: положеніе объ испытаніяхъ на ученые академическія степени, и слѣдующія къ оному таблицу испытаній на степень магистра и формы дипломовъ на ученые степени, а равно и изложенное въ настоящемъ журналѣ заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, по отпечатаніи оныхъ въ Синодальной типографіи, разослать въ Академіи, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, а въ прочія духовно-учебныя заведенія, для свѣдѣнія при печатномъ указѣ Епархіальнымъ Пресвященнымъ. Августа 22 дня 1874 года, № 51.

Положеніе объ испытаніяхъ на ученые степени и званіе дѣйствительнаго студента въ Духовныхъ Академіяхъ.

І. Общія правила.

§ 1. Совѣтамъ Академій, сообразно съ Уставомъ ихъ предоставляется утверждать въ званіи дѣйствительнаго студента и удостоивать ученыхъ степеней кандидата, магистра и доктора Богословія (Уст. §§ 9, 136).

§ 2. Къ соисканію ученыхъ степеней, кромѣ студентовъ Академій, могутъ являться лица православнаго исповѣданія всѣхъ состояній. Званіе же дѣйствительнаго студента дается только студентамъ Академіи (Уст. §§ 136, 142), на основаніи подлежащихъ правилъ сего положенія.

§ 3. Имѣющіе ученую степень кандидата по одному отдѣленію Академіи и желающіе получить таковую же по другому подвергаются наравнѣ съ студентами испытанію въ тѣхъ предметахъ этого отдѣленія, въ коихъ не были экзаменованы и которые входятъ въ составъ полного учебнаго курса избираемаго отдѣленія и, по полученіи степени кандидата по вновь избранному отдѣленію, могутъ искать об-

щимъ порядкомъ степени магистра и потомъ степени доктора.

§ 4. Неудовлетворившіе испытанію на ту или другую ученую степень могутъ явиться къ слѣдующему на оную испытанію не прежде какъ черезъ годъ послѣ перваго; при чемъ испытаніе каждый разъ производится сполна изъ всѣхъ предметовъ, безъ зачета отбѣтокъ, полученныхъ на предшедшемъ испытаніи. Послѣ трехъ неудовлетворительныхъ испытаній ищущій степени не допускается болѣе къ испытанію на ту же степень.

§ 5. Аттестаты на званіе дѣйствительнаго студента и дипломы на степени кандидата, магистра и доктора имѣютъ быть выдаваемы по утвержденнымъ формамъ.

§ 6. Тѣмъ изъ выдержавшихъ испытаніе на ученую степень, кои находятся въ податномъ состояніи, дипломъ на оную выдается не прежде, какъ по увольненіи изъ того состоянія законнымъ порядкомъ.

11. Объ испытаніи на званіе дѣйствительнаго студента и на ученая степени кандидата и магистра студентовъ Академіи.

§ 7. Особаго испытанія на званіе дѣйствительнаго студента и на степень кандидата не полагается, кромѣ обыкновенныхъ годичныхъ испытаній.

§ 8. Испытанія производятся въ комиссіяхъ, состоящихъ подъ предсѣлательствомъ помощника Ректора подлежааго отдѣленія, изъ членовъ отдѣленія.

Примѣчаніе. Частнѣйшія правила о времени и порядкѣ производства испытаній принадлежатъ къ предметамъ, постановляемымъ Совѣтами Академій и утверждаемымъ Епархіальными Преосвященными (Уст. § 86 Б. п. 2).

§ 9. Оцѣнка познаній испытуемаго отмѣчается по принадлежности преподавателемъ по соглашенію съ членами комиссіи въ нарочно для того приготовленномъ спискѣ, который, по окончаніи испытанія, подписывается всѣми членами собранія. Степень знаній испытуемаго выражается бал-

лами: 5, 4, 3, 2, 1. Переэкзаменовка вообще не допускается.

Примѣчаніе. Балль 5 означаетъ познанія отличныя; 4—очень хорошія; 3—хорошія; 2—посредственныя и 1—слабыя.

§ 10. Студенты Академіи, окончившіе въ 3-мъ курсѣ испытаніе съ отличнымъ успѣхомъ и представившіе разсужденіе, признанное удовлетворительнымъ для степени кандидата, переводятся въ четвертый курсъ (Уст. § 136).

§ 11. Окончившими трехгодичный курсъ съ соотвѣтствующимъ § 136 му успѣхомъ признаются студенты получившіе, какъ по общеобязательнымъ, такъ и специальнымъ предметамъ Академическаго курса, въ среднемъ выводѣ не менѣе 4 и ни по одному предмету менѣе 3.

Примѣчаніе 1. Баллы считаются не по каеэдрамъ, но по предметамъ.

Предметы, соединенные въ Уставѣ (§§ 111—114) подъ однимъ №, считаются при выводѣ средняго балла за одинъ предметъ.

Примѣчаніе 2. Новые языки въ общій счетъ предметовъ не вводятся; по нимъ требуется только удовлетворительная отмѣтка (т. е. не ниже 3).

Примѣчаніе 3. Семестровыя сочиненія въ каждомъ изъ первыхъ двухъ курсовъ считаются за одинъ отдѣльный предметъ.

§ 12. Удовлетворительнымъ для степени кандидата признается разсужденіе, которое признано будетъ таковымъ по разсмотрѣніи въ подлежащемъ отдѣленіи.

§ 13. Студенты Академіи, прошедшіе трехгодичный курсъ академическаго образованія, но неудовлетворившіе условіямъ для перехода въ 4 курсъ, выпускаются изъ Академіи съ аттестатомъ на званіе дѣйствительнаго студента (Уст. § 136).

§ 14. Неудовлетворившими по § 13-му условіямъ для перевода въ 4 курсъ признаются студенты получившіе по предметамъ академическаго курса въ среднемъ выводѣ менѣе, 4, и ни по одному предмету менѣе 3, или же не удовлетворившіе требованіямъ относительно диссертациі.

§ 15. Удостоенному Совѣтомъ Академіи званія дѣйстви- тельнаго студента выдается аттестатъ, въ которомъ обозна- чаются успѣхи студента по всѣмъ предметамъ хрехгодичнаго академическаго курса.

§ 16. Перешедшіе въ 4 курсъ избирають для слушанія въ этомъ курсѣ тѣ изъ предметовъ общеобязательныхъ или своего отдѣленія, по которымъ имѣють держать экзамень на степень магистра и быть преподавателями въ Семинарі- яхъ (Уст. § 137).

§ 17. По окончаніи четвертаго курса слушатели онаго подвергаются установленному испытанію по избранной каж- дымъ изъ нихъ группѣ предметовъ, согласно прилагаемой таблицѣ.

§ 18. Испытаніе на степень магистра производится въ комиссіяхъ, состоящихъ подъ предсѣдательствомъ Ректора, изъ преподавателей всѣхъ предметовъ испытанія. Степень знаній испытуемаго обозначается словами: удовлетворительно и неудовлетворительно.

§ 19. Выдержавшіе устное испытаніе съ успѣхомъ, если представляютъ магистерскую диссертацію и публично защи- тять оную, получаютъ степень магистра (Уст. §§ 138 и 139).

§ 20. Выдержавшіе испытаніе, но неудовлетворившіе тре- бованіямъ магистерской диссертаціи, получаютъ дипломъ на ученую степень кандидата и право на преподаваніе въ Се- минаріи (§ 140.).

§ 21. Удостоенный по § 20 степени кандидата можетъ получить степень магистра, если представитъ удовлетвори- тельную магистерскую диссертацію и защититъ ее установ- леннымъ порядкомъ, не подвергаясь новому устному испы- танію.

§ 22. Не выдержавшіе удовлетворительно устнаго испыта- нія на степень магистра получаютъ дипломъ на степень кандидата и право на преподаваніе въ семинаріи; но при исканіи степени магистра подвергаются новому устному ис- пытанію.

§ 23. Окончившіе по § 22-му курсъ со степенью кандидата не ранѣе какъ черезъ годъ по удостоеніи сей послѣдней допускаются къ испытанію на степень магистра.

§ 24. Какъ отъ студентовъ, такъ и отъ постороннихъ лицъ, ищущихъ степени магистра, требуется знакомство съ ученою и учебною литературою по избранной ими специальности.

§ 25. Диссертация на степень магистра пишется на избранную ищущимъ этой степени и одобренную подлежащимъ отдѣленіемъ тему по одному изъ предметовъ его специальныхъ занятій.

§ 26. Отъ магистерской диссертациіи требуется, чтобы она была богословскаго характера и заключала основательное научное изслѣдованіе предмета.

§ 27. Диссертацию на степень магистра можетъ замѣнить всякаго рода самостоятельное ученое сочиненіе по одной изъ богословскихъ наукъ, хотя бы написанное и не съ цѣлю полученія ученой степени.

§ 28. Диссертациіа сіа, къ которой должны быть приложены главныя ея тезисы, разсматривается по распоряженію помощника Ректора въ отдѣленіи; письменный разборъ оной дѣлаетъ преподаватель той науки, по которой написано сочиненіе; отзывъ преподавателя обсуждается въ засѣданіи отдѣленія, которое и представляетъ оный Совѣту съ своимъ заключеніемъ чрезъ помощника Ректора. На такое разсмотрѣніе и разборъ назначается не болѣе четырехъ мѣсяцевъ.

Примѣчаніе. Тѣмъ изъ студентовъ, которые по окончаніи 3 курса представляютъ кандидатскія диссертациіа, значительныя по достоинству исполненія, равно какъ и по содержанію или предмету доступныя для дальнѣйшей обработки, дозволяется въ теченіе четвертаго курса усовершенствовать ихъ, т. е. исправлять, пополнять и со стороны объема темы расширять эти сочиненія и представлять оныя при окончаніи 4 курса въ качествѣ магистерскихъ диссертациій.

§ 29. Если диссертация будетъ признана удовлетворитель-

ною, то Совѣтъ допускаетъ кандидата къ публичному ея защищенію.

§ 30. Совѣтъ назначаетъ время для публичнаго защищенія диссертациі на степень магистра и объявляетъ о томъ чрезъ Ректора Академіи во всеобщее свѣдѣніе.

§ 31. Сочиненіе, представленное на степень магистра и признанное удовлетворительнымъ, должно быть напечатано; но въ Совѣтъ Академіи, для разсмотрѣнія, оно можетъ быть представлено и до напечатанія въ рукописи четкой и чистой.

§ 32. Ищущіе степени магистра обязаны представить Ректору по крайней мѣрѣ за двѣ недѣли до защищенія 50 экземпляровъ напечатанной диссертациі.

§ 33. Студенты 4 курса, если представятъ диссертацию при окончаніи этого курса, въ случаѣ одобренія ея, пользуются правомъ пособия на ея напечатаніе изъ штатной академической суммы, назначенной на печатаніе магистерскихъ диссертациій.

§ 34. Защищеніе диссертациі происходитъ въ публичномъ собраніи Академіи подъ предсѣдательствомъ Ректора. Сообщеніе о лицѣ магистранта дѣлается однимъ изъ преподавателей Академіи или секретаремъ Совѣта. Магистранту предоставляется право дать предъ собраніемъ объясненіе, какое онъ признаетъ нужнымъ относительно своей диссертациі. Официальныхъ оппонентовъ, заблаговременно назначаемыхъ подлежащимъ отдѣленіемъ, должно быть не менѣе двухъ. Возраженія могутъ предлагать также всѣ присутствующія на диспутѣ лица, за исключеніемъ учащихся въ Академіи. Всякое открытое выраженіе одобренія и порицанія (рукоплесканія и т. п.) на диспутахъ—воспрещается.

Примѣчаніе. Въ случаѣ присутствованія Епархіальнаго Преосвященнаго при испытаніяхъ на ученые степени предоставленное ему по § 13 Уст. Дух. Акад. право предсѣдательства въ собраніяхъ Академіи, безъ сомнѣнія должно остаться ненарушимымъ.

§ 35. При публичномъ защищеніи диссертациі на степень магистра Ректоръ наблюдаетъ за правильностію и порядкомъ диспута, заключаетъ оный и, собравъ мнѣнія присутствовавшихъ членовъ Совѣта, публично объявляетъ о состоявшемся рѣшеніи. Затѣмъ Совѣтъ, на основаніи отзыва, представленнаго изъ отдѣленія, и акта защиты представляетъ удостоеннаго степени магистра къ утвержденію въ этой степени законнымъ порядкомъ.

(Продолженіе будетъ)

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О томъ, чтобы причты Донской епархіи соблюдали форму относительно означенія годовъ въ оглавленіяхъ метрическихъ книгъ.

Г. Директоръ Харьковскаго Ветеринарнаго училища, препроводивъ въ Донскую консисторію при отношеніи отъ 23 октября 1870 года метрическую выписъ о рожденіи діаконскаго сына Григорія Байздренкова, выданную отъ 6 сентября 1870 года за № 37 причтомъ Багаевско-Николаевской церкви, просилъ Донскую консисторію, вмѣсто оной выписки, выслать Байздренкову метрическое свидѣтельство. Въ представленной выпискѣ написано, что Григорій Байздренковъ рожденъ 17-го, а крещенъ 18-го ноября 1849 года. Между тѣмъ по справкѣ съ метриками, хранящимися въ консисторскомъ архивѣ, оказалось что рожденіе Григорія Байздренкова записано не въ 1849 году, а въ 1850 году. Для соглашенія такого разнорѣчія въ годъ рожденія Байздренкова по выпискѣ причта и по справкѣ въ архивѣ консисторіи, Донская консисторія требовала чрезъ мѣстнаго благочиннаго отъ Багаевскаго причта метрики, въ которыхъ записано рожденіе діаконскаго сына Григорія Байздренкова, и по разсмотрѣніи ихъ нашла, что: а., рожденіе у діакона Петра Байздренкова сына Григорія записано по книгѣ въ 1850 году, какъ значитъ оно и въ метрикѣ консисторскаго архива, и б., Багаевскій причтъ въ выписи 6 сентября 1870 года за № 37 ошибочно написалъ, что Григорій Байздренковъ рожденъ въ 1849 году, и ошибка эта произошла оттого, что въ метрическихъ книгахъ за

1849 и 1850 годы первоначальные листы, на которых одни только означены годы, на страничных же заголовках годы не означались, при переpletъ разбитыхъ книгъ, перенесены одинъ на мѣсто другаго. Вслѣдствіе сего Донская консисторія опредѣлила и Его Высокопреосвященство утвердилъ: такъ какъ выдача Багаевскимъ причтомъ не правильнаго свидѣтельства о рожденіи Григорія Байздренкова зависѣла, между прочимъ, оттого, что въ страничныхъ оглавленіяхъ книгъ не были означены годы, какъ требуется это формою, то предписать Багаевскому причту, а вмѣстѣ и всеѣмъ причтамъ Донской епархіи чрезъ Донскія епархіальныя вѣдомости, чтобы форма метрикъ относительно означенія въ оглавленіяхъ годовъ въ точности была соблюдаема. О чемъ и предписывается Багаевскому и всеѣмъ причтамъ Донской епархіи къ надлежащему исполненію.

Извѣстія изъ другихъ епархій.

О подтвержденіи казанскому духовенству, чтобы оно не удостоивало христіанскаго погребенія умершихъ отъ пьянства.

Казанская духовная консисторія слушала предложеніе Его Высокопреосвященства, отъ 25 февраля 1875 года за № 984, въ коемъ прописано: „При усилившейся нынѣ въ народѣ страсти въ пьянству, нерѣдко бываютъ прискорбные случаи внезапной смерти преданныхъ сему пороку вслѣдствіе чрезмѣрнаго употребленія вина. Въ таковыхъ случаяхъ обыкновенно бываетъ такъ, что полиція, сдѣлавъ съ своей стороны разслѣдованіе о причинѣ смерти, даетъ знать священникамъ, что нѣтъ препятствія къ погребенію такимъ образомъ умершихъ, а священники послушно исполняютъ сіе и удостоиваютъ опившихся христіанскаго погребенія, какъ-бы скончавшихся въ истинной вѣрѣ и благочестіи и напутствованныхъ по христіански, прося имъ у Господа во блаженномъ успеніи вѣчнаго покоя, царства небснаго и вѣчной памяти, чѣмъ явно профанируется священныя погребенія, нисколько не соответствующій своимъ содержаніемъ умершимъ столь жалкою смертію безъ покаянія. Пола-

гаю, что такъ дѣлается на томъ основаніи, будто опившіеся суть тоже, что умершіе вообще отъ нечаянной, невольной смерти, какъ напр. отъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ, либо оружіемъ, либо отъ вкушенія ядовитой пищи, отъ грома, отъ удара и другихъ подобныхъ родовъ внезапной смерти. Но таковая параллель очевидно невѣрна. Опившіеся по всей справедливости должны быть причислены не къ такого рода умершимъ, а къ самоубійцамъ и притомъ къ самоубійцамъ не такимъ, какъ налагающіе на себя руки невольно, въ вакомъ либо болѣзненномъ припадкѣ умопомѣшательства и вообще въ безсознательномъ состояніи, а къ самоубійцамъ вольнымъ, поелику пьютъ много водки и опиваются обыкновенно люди здоровые, находящіеся въ полномъ сознаніи и знающіе хорошо, что излишнее употребленіе водки бываетъ причиною внезапной смерти. На семъ основаніи и съ тою цѣлю, чтобы всячески внушить народу отвращеніе къ пьянству и опасеніе умереть отъ неумѣреннаго употребленія вина безъ покаянія, представляется настоятельно нужнымъ въ настоящее время отнюдь не ослаблять, а напротивъ исполнять во всей силѣ церковныя правила относительно умирающихъ отъ пьянства, если таковая смерть приключается внезапно безъ всякаго предварительнаго, хотя-бы и на краткое время, опаматованія умершаго, раскаянія и напутствія исповѣдію. Вслѣдствіе сего предлагаю консисторіи циркулярно предписать по епархіи, чтобы приходскіе настоятели относительно сего въ точности руководствовались не иными какими либо требованіями и соображеніями, а церковными указаніями, указанными: 1, въ книгѣ священника Никольскаго: „пособіе къ изученію устава богослуженія православной церкви“ (С.-Петербург. изд. 1865), гдѣ на стр. 717 сказано: „лишаются отпѣванія и церковнаго погребенія умышленно утонувшіе въ водѣ или умершіе отъ пьянства“, и проч., при чемъ сдѣлана ссылка на Тимоѳ. Алек. прав. 14, „номоканонъ“ пр. 108, указы стат. патр. Адріана, пунктъ 21; 2, въ книгѣ протоіерея Парвова: „практическое изложеніе церковно-гражданскихъ постановленій“, гдѣ на стр. 187 говорится: „лишается христіанскаго погребенія всякій, кто лишаетъ себя жизни съ намѣреніемъ, а не въ безуміи, сумашествіи или временномъ безпамятствѣ, произшедшемъ отъ какихъ-либо болѣзненныхъ припадковъ,

равнымъ образомъ умышленно утопившійся въ водѣ, умершій отъ пьянства, убитый на разбой или поединкѣ,“ съ ссылкой на тѣже церковныя правила и сверхъ того на требникъ Петра Могилы о чинномъ погребеніи; вмѣстѣ съ симъ рекомендовать приходскимъ настоятелямъ, дабы они настоятельно, но и неустанно, внушая прихожанамъ, и въ церковной проповѣди и въ домашнихъ бесѣдахъ, трезвость и отвращеніе отъ пьянства, между другими пагубными послѣдствіями онаго, съ особенною силою указывали и на то, что оно бываетъ нерѣдко причиною внезапной смерти безъ покаянія, а умершій таковою смертію лишается христіанскаго погребенія. Приказали: Съ прописаніемъ предложенія Его Высокопреосвященства циркулярно предписать приходскимъ священникамъ казанской епархіи, чрезъ припечатаніе въ Казанскихъ епархіальныхъ извѣстіяхъ, чтобы они въ точности руководствовались, въ потребныхъ случаяхъ, не иными какими-либо требованіями и соображеніями, а церковными узаконеніями, означенными въ семъ предложеніи, при чемъ рекомендовать приходскимъ настоятелямъ, дабы они, настоятельно и непрестанно внушая прихожанамъ, и въ церковной проповѣди и въ домашнихъ бесѣдахъ, трезвость и отвращеніе отъ пьянства, между другими пагубными послѣдствіями онаго съ особенною силою указывали и на то, что оно бываетъ нерѣдко причиною внезапной смерти, безъ покаянія, а умершій таковою смертію лишается христіанскаго погребенія. (Каз. епар. изв.)

Отъ редакціи Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостей.

О томъ, не признаютъ ли притыки Донской епархіи, получающіе епархіальныя вѣдомости со станцій желѣзныхъ дорогъ, нужнымъ измѣнить свои адреса.

На отношеніе редакціи на имя Новочеркасской почтовой конторы, отъ 11 марта сего года, о не полученіи священникомъ хутора Пыховкина Махаиломъ Матвѣевымъ двухъ №-ровъ епархіальныхъ вѣдомостей, (1) адресованныхъ на

(1) Подобныя заявленія сдѣланы и другими священниками. Ред.

станцію Глубокую Воронежско-Ростовской желѣзной дороги, означенная почтовая контора сообщила редакціи слѣдующее: „на станціи Глубокой почтового учрежденія не существуетъ и пересылка газетъ туда производится чрезъ почтовый вагонъ, которые сдаются въ таковой при общемъ реестрѣ, въ числѣ нѣсколькихъ экземпляровъ, и затѣмъ, по полученіи, передаются вагонными чиновниками начальнику станціи, какимъ же порядкомъ имъ (начальникомъ станціи) доставляется газета подписчикамъ, почтовому вѣдомству не извѣстно. А потому, для обезпеченія порядка исправнаго доставленія подписчикамъ газеты Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, слѣдуетъ адресовать таковыя въ ближайшія къ ихъ мѣстожителъствамъ почтовыя мѣста, и тогда только можетъ представиться возможность производить вѣрныя справки въ случаѣ неполученія какихъ либо № №-ровъ газеты.“

Редакція имѣетъ честь сообщить объ этомъ духовенству Донской епархіи, для той цѣли, не признаютъ ли причты Донской епархіи, получающіе вѣдомости со станцій желѣзныхъ дорогъ, нужнымъ измѣнить свои адреса и указать редакціи ближайшія къ ихъ жителъству почтовыя мѣста, съ которыхъ бы они могли получать вѣдомости. Къ сему редакція присовокупляетъ, что, по ея мнѣнію, вѣдомости съ большимъ удобствомъ могли бы быть получаемы непосредственно изъ редакціи, чрезъ довѣренныя лица, тѣми причтами, которые имѣютъ оказіи въ Новочеркаскѣ.

Что же касается замѣны утраченныхъ при пересылкѣ номеровъ: то редакція не имѣетъ возможности до конца года выдавать вмѣсто нихъ другіе; въ концѣ же года, изъ разрозненныхъ экземпляровъ, если будетъ возможно, она не отказывается сдѣлать это, безмездно; почему и предлагаетъ причтамъ въ ноябрѣ или декабрѣ мѣсяцахъ каждаго года сообщать редакціи-какіе № №-ра утрачены при пересылкѣ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

О перенесеніи праха бывшего атамана Донскаго войска, графа Матвѣя Ивановича Платова.

26 апрѣля сего года совершенно было перенесеніе праха графа Матвѣя Ивановича Платова изъ Новочеркаска въ склепъ загородной архіерейской церкви, находящейся близъ Новочеркаска на той дачѣ, которая принадлежала прежде почившему графу. Перенестъ останки этого знаменитаго мужа искренно желалъ сынъ его, покойный графъ Иванъ Матвѣевичъ; но онъ, по нѣкоторымъ обстоятельствамъ, не успѣлъ исполнить этого желанія, а только исходатайствовала Высочайшее соизволеніе на перенесеніе бранныхъ останковъ его родителя въ означенный склепъ. Перенесеніе это совершилось слѣдующимъ образомъ: 26 апрѣля, въ 7 часовъ утра, по выносѣ праха въ Бозѣ почившаго графа Матвѣя Ивановича изъ могилы, находившейся при новостроенномъ въ Новочеркаскѣ соборѣ, Преосвященнымъ Никаноромъ, епископомъ Аксайскимъ, въ сослуженіи градскаго духовенства, въ присутствіи войсковыхъ чиновъ и при значительномъ стеченіи народа, отслужена была панихида за упокой души графа Матвѣя, и за тѣмъ прахъ покойнаго торжественно перенесенъ былъ на дебаркадеръ желѣзной дороги, для доставленія его въ загородную архіерейскую церковь, находящуюся при этой дорогѣ. Когда прибылъ сюда гробъ съ бранными останками графа, то Высокопреосвященный Платонъ, Архіепископъ Донскій, въ сопровожденіи архимандрита Веніамина и монашествующихъ своего дома, вышелъ изъ церкви на встрѣчу духовной процессіи, и, внесеніи гроба въ церковь, сказалъ слѣдующую рѣчь.

РѢЧЬ

при перенесеніи изъ Новочеркаска въ склепъ загородной Архіерейской церкви останковъ бывшаго Атамана Донскаго войска, Графа Матвѣя Ивановича *Платова*, сказанная Высокопреосвященнымъ *Платономъ*, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, 27 Апрѣля 1875 года.

Возлюбленные братія!

„Въ книгѣ Бытія говорится, что патриархъ Авраамъ купилъ у Ефрона Хеттеянина поле съ деревьями и пещерою для погребенія умершихъ изъ его рода (23,3—20) и въ этой пещерѣ погребены были: самъ Авраамъ, сынъ его Исаакъ и внучь Іаковъ, съ женами ихъ (49,29—32); притомъ Іаковъ никакъ не хотѣлъ, чтобы восты его лежали въ другомъ мѣстѣ, и поэтому клятвенно обязалъ сына своего Іосифа не хоронить его въ Египтѣ, но вынести изъ онаго и положить въ гробъ отцевъ его—въ помянутой пещерѣ, что Іосифъ и сдѣлалъ (37, 29—31. 50, 5—13).

Подобное мы видимъ въ настоящемъ мѣстѣ. Это мѣсто, съ находящимися при немъ садами и полемъ, принадлежало нѣкогда знаменитому Донскому атаману, графу Матвѣю Ивановичу Платову; но добрый сынъ этого героя—Иванъ Матвѣевичъ, по своему благочестію, и, конечно, по внушенію Бога, который, по словамъ апостола, *производитъ въ насъ доброе хотѣніе и дѣйствіе по своему благоволенію* (Филип. 2, 13), пожертвовалъ это мѣсто, со всеми принадлежностями, нашему архіерейскому дому, или, лучше сказать, церкви Божіей, съ тѣмъ условіемъ, чтобы прахъ его родителя и другихъ ближайшихъ родственниковъ перенесенъ былъ въ склепъ стоящаго здѣсь храма Божія, а когда скончаются онъ—Иванъ Матвѣевичъ и супруга его, то положены были въ этомъ склепѣ и ихъ тѣла, для вѣчнаго поминовенія душъ ихъ предъ престоломъ Божіимъ. Такимъ образомъ склепъ этого храма, какъ Ефронова пещера, сдѣлался усыпальницею рода

Платовыхъ, и въ немъ покойтся уже графъ Иванъ Матвѣвичъ, съ нѣкоторыми изъ его родственниковъ, а теперь, какъ видите, переносится въ оный и прахъ знаменитаго родителя его графа Матвѣя Ивановича.

Это послѣднее обстоятельство достойно вниманія нашего не потому только, что оно напоминаетъ намъ описанное въ священной книгѣ перенесеніе останковъ патриарха Іакова изъ Египта въ пещеру Ефрону и имѣетъ нѣкое сходство съ нимъ; но въ особенности потому, что, размысливъ о немъ тщательно, мы найдемъ въ немъ много такого, что можетъ служить къ назиданію нашему.

Припомните, братія, кто былъ графъ Матвѣй Ивановичъ Платовъ? Это былъ доблестный и искуснѣйшій вождь Донскаго воинства. Я не буду теперь описывать его дѣяній, потому что они хорошо извѣстны вамъ и сдѣлались достояніемъ исторіи,—я скажу только то, что въ великую эпоху отечественной войны двѣнадцатаго года онъ и предводимое имъ Донское войско прославили себя на весь міръ. Я помню эту эпоху, помню и то, съ какимъ восторгомъ говорили тогда о подвигахъ и удачахъ Донцовъ и съ какою похвалою отзывались о храбрости вождѣ ихъ, котораго называли вихремъ-атаманомъ. И вотъ сей знаменитый атаманъ, послѣ полувѣковаго упокоенія въ земныхъ нѣдрахъ, вышелъ на свѣтъ Божій и является намъ въ семь гробѣ. Что же мы, братія, должны дѣлать, видя и сего героя и припоминая славныя его дѣянія? Всѣ мы должны выразить ему глубокое уваженіе, какъ одному изъ доблестнѣйшихъ сыновъ Россіи, и мысленно благодарить его за тѣ услуги, какія онъ оказалъ нашему отечеству; а вы, Донцы, должны притомъ возревновать о подражаніи его доблестямъ и одушевиться тѣмъ мужествомъ, какимъ онъ отличался при жизни своей. Служите царю и отечеству въ вѣроу и правдоу, какъ ох служилъ онъ, и старайтесь поддержать ту славу, какую онъ стяжалъ Донскому войску съ вашими дѣдами и прадѣдами на ратныхъ поляхъ: тогда и ваша память будетъ съ похвалами.

Я сказалъ, что графъ Матвѣй Ивановичъ является намъ въ этомъ гробѣ. Но раскройте сей гробъ или посмотрите: въ какомъ состояніи находится онъ?— У него нѣтъ ни вида, ни доброты (Ис. 53, 2), все тѣло его обратилось въ прахъ и остались однѣ кости, да и тѣ скоро истлѣютъ. . . . Гдѣ же красота его и крѣпость силъ? Гдѣ его слава и богатство? . . . Гдѣ почести и могущество его? . . . Увы, ничего этого нѣтъ при немъ, у него нѣтъ даже и одежды! . . . Это урокъ для насъ, братія,— въ этомъ Господь посылаетъ намъ вразумленіе, чтобы мы неслись не столько о тлѣнной плоти нашей, которая нѣкогда сгніетъ въ землѣ, сколько о безсмертной душѣ, и поэтому не привязывались къ земнымъ благамъ, коихъ лишимся при смерти, но старались болѣе стяжать небесныя, которыми будемъ вѣчно наслаждаться.— Таки мы и должны поступать, представляя себѣ то, что видимъ въ хемъ гробѣ, и памятуя слова Спасителя: *какая польза человеку, если онъ приобрететъ весь міръ, а душу свою повредитъ* (Мат. 16, 29)?

Графъ Матвѣй Ивановичъ, умершій 3 Января 1818 года, болѣе 57 лѣтъ находился въ могилѣ при сооружаемомъ въ Новочеркасскѣ соборѣ. Почему же останки его переносятся нынѣ въ это единенное мѣсто, подъ своды сего храма, и полагаются среди дѣтей Бого? Уже ли потому только, что этого желалъ сынъ Его, Иванъ Матвѣевичъ? Но кто внушилъ это желаніе и допускаетъ исполнить оное, — не ли Богъ ли, который, какъ мы выше сказали, производитъ и въ насъ и во хотѣніемъ и въ дѣйствіе по Своему благоволенію? Онъ — вседѣйствующій. — Для чего же Онъ внушилъ и исполняетъ таковое желаніе? Не хочетъ ли Онъ перенесеніемъ бранныхъ останковъ почиваго графа изъ шумнаго города въ тихую обитель показать намъ, что Онъ желаетъ ж доставить всему рабу Его большее успокоеніе? Не хочетъ ли Онъ и переносомъ этихъ останковъ отъ стѣны одного храма въ стѣну другаго, — ближе къ престолу Божию, вразумить насъ, что нынѣ духъ почившаго раба Его, оживляющій нѣкогда сіи останки, становится

ближе къ Богу и входитъ въ радость Господа (Матѣ. 25, 21, 23)? Не для того ли, наконецъ, Господу угодно положить останки сего воина Христова среди кровныхъ его, чтобы этотъ христіюбецъ въ день общаго воскресенія возсталъ вмѣстѣ съ своими чадами и могъ сказать на судѣ Божіемъ: *се азъ и дѣти, которыхъ далъ мнѣ Богъ* (Ис.) 8, 18? . . . Все это можетъ быть; а то несомнѣнно, что Господь благъ и милостивъ къ почившему,—въ противномъ же случаѣ, конечно, не дозволилъ бы внести бранные останки его въ храмъ Свой, какъ не допустилъ, въ извѣстной притчѣ, быть на брачномъ пиршествѣ Своемъ тому, кто не имѣлъ брачной одежды (Матѣ. 22, 1—13). По этому мы можемъ со дерзновеніемъ молить Господа, да сподобитъ сего усопшаго раба Своего небесныхъ наградъ за тѣ подвиги, какіе онъ совершилъ на землѣ во славу Божію—за вѣру, Царя и Отечество.

Въ особенности вы, живущіе здѣсь братія мои, должны молиться объ этомъ. Къ сему побуждаетъ васъ не только христіанская любовь къ усопшему и подобающее уваженіе къ заслугамъ его предъ нашимъ Отечествомъ, но и признательность за то благодѣніе, какое сдѣлалъ намъ сынъ и наслѣдникъ его, предоставивъ въ нашу собственность бывшее здѣсь имѣніе его; къ этому побуждаетъ васъ и то, что почившій графъ приходитъ въ своихъ останкахъ въ нашу обитель и ложится подъ сводомъ нашего храма, а чрезъ это ясно показываетъ, что онъ желаетъ и проситъ молитвъ нашихъ о немъ.—Исполнимъ же это желаніе его, а вмѣстѣ и священную нашу обязанность,—вознесемъ усердныя мольбы ко Господу, и никогда не престанемъ молить Его, милосердаго, да упокоитъ онъ душу усопшаго графа Матвѣя въ горнихъ селеніяхъ Своихъ и удостоитъ ее въ нихъ той награды, каковую Онъ уготовалъ на небѣ вѣрнымъ рабамъ Своимъ, подвизающимся на землѣ *подвигомъ добрымъ* (2 Тим. 4, 7).

Господи! упокой душу сего усопшаго раба въ небесномъ Твоемъ царствіи; а въ земномъ царствѣ Твоемъ,—въ право-

славной Россіи, умножь такихъ воиновъ и вождей, какъ почившій герой, и сотвори промысломъ Твоимъ, чтобы духъ этого героя постоянно виталъ на тихомъ Дону и возбуждалъ сыновъ его къ такимъ славнымъ подвигамъ, какими почившій отличался при жизни своей, дабы слава Донцовъ никогда не прекращалась, но переходила изъ рода въ родъ и изъ вѣка въ вѣкъ, доколѣ будетъ стоять мръ:

По окончаніи рѣчи, отслужена была Его Высокопреосвященствомъ панихида объ упокоеніи душъ графа Матвѣя и сродниковъ его, тѣла которыхъ покоятся подъ означенною церковію, и за тѣмъ гробъ перенесенъ былъ въ склепъ этой церкви, гдѣ, по опущеніи его въ могилу, отслужена была литія.

Дѣятельность Русской церкви противъ раскола, со времени великаго Московскаго собора.

На донесеніе преосвященнаго Меодія послѣдовалъ изъ Св. Синода указъ, въ которомъ, послѣ краткаго изложенія всѣхъ обстоятельствъ дѣла, написано: „по всѣмъ симъ обстоятельствамъ, не видя вы ни гдѣ въ вышеозначенныхъ сношеніяхъ *имянно Высочайшаго повелѣнія и изъ Святѣйшаго Синода предписанія* такого содержанія, чтобы имъ старообрядцамъ дозволить построить въ городѣ Черкасѣхъ молитвенный домъ на прописанномъ ими основаніи, не могли сего дозволенія дать, а при томъ не разсудя и отказать имъ, испрашиваете изъ Святѣйшаго Синода указа. Приказали: Хотя въ семь доношеніи и объяснено, что означенный избранный показанными старообрядцами священникъ Федоровъ представленъ вамъ, съ данною ему отъ означеннаго господина генераль поручика и кавалера Иловайскаго отпискою, по просьбѣ ихъ о устроеніи въ самомъ городѣ Черкасѣхъ, а

не въ другомъ селеніи, особеннаго молитвеннаго дома, но было въ тамошнемъ войсковомъ гражданскомъ правительствѣ разсмотрѣніе, и съ позволенія ли онаго сія просьба приносится, и каковою ее сіе правительство для города признаетъ, о томъ не упоминаютъ. Для того о семъ вашему преосвященству снести съ помянутымъ правительствомъ, и какой отъ него послѣдуетъ отзывъ, донести о томъ святѣйшему Синоду. Апрѣля 14 дня 1796 года.

Преосвященный Меодій, по этому указу, писалъ отношеніе: „войска Донскаго въ войсковое гражданское правитель-ство“; и получилъ на него слѣдующій отвѣтъ: „На сообщеніе вашего Преосвященства отъ 8 минувшаго мая съ № 658 пущенное, войсковое гражданское правительство, проходя неоднократно со вниманіемъ всѣ прописанныя въ ономъ, о просимомъ старообрядцами къ построенію здѣсь въ самомъ городѣ Черкасскомъ, по ихъ мудрованію, молитвеннаго храма дозволеніи, произшестввія, чрезъ сіе вашему Преосвященству донести долгомъ находить, что о семъ ихъ прошеніи въ здѣшнемъ войсковомъ гражданскомъ правительствѣ разсмотрѣніе дѣйствительно было, но исполненію онаго не только не содѣйствовано, а и просьбы ихъ о семъ двоекратно возвращены, въ такомъ намѣреніи, дабы впредь они о семъ и замышлять не могли, потому что правительство для города своего и всего войска сіе позволеніе не обинуясь признаетъ невыгоднымъ, *отъ слѣдующаго изъ того превеликаго подрыва благочестію, и препятствія во отправленіи военныхъ и гражданскихъ дѣлъ*; и первое что они не всѣ одного мудрованія, и что одни изъ нихъ приемятъ, другіе въ то же время оное отвергають, и позволеніе къ построенію церкви, отнюдь не успокоить съ ними всѣхъ протчихъ, а заставить и тѣхъ вымышлять свои затеи, *второе* вѣрно не пребудутъ въ ономъ положеніи, а затѣють одно по другомъ изъ своихъ приходей, доводя въ поступленію по ихъ вымысламъ и поповъ своихъ; *третье* не останутся никогда одни просители съ своими семьями при семъ суевѣрїи, а всегда стараться

будутъ какъ и стараются, умножить число единомудренныхъ, и уменьшитъ число сыновъ церкви православныхъ; четвертое не пребываютъ съ покоемъ и въ кротости, а всегда дерзки упрямы и непримиримы съ православными, но крайне враждебны, какъ то дѣйствительно показалось въ бывшее здѣсь на Дону возмущеніе, ⁽⁶⁴⁾ что начало и корень всей противности раскольническое ихъ мудрованіе; пятое изъ выбора ими Кривянскаго попа, которой есть человекъ ученіемъ непросвѣщенный видно также ихъ заблужденіе, что не всякого попа церковнаго взять къ себѣ согласятся, но ищутъ посполновеннаго къ ихъ суемудрію, какихъ они всегда приемяютъ, а ежели бъ доброю душою они возжелали отправленія Божіей службы по старопечатнымъ книгамъ, то бы они выбирали попа лучшаго ученіемъ и житіемъ человека; шестое, церкви Божіи православныя опустѣютъ, и правильные ихъ пастыри ввергнуты будутъ въ великіе нужды, и до того доидетъ, что храмовъ Божіихъ православныхъ въ станицахъ и созидать будетъ не для чего, а ежели ставить въ одномъ мѣстѣ церковь противъ церкви алтарь противъ алтаря, то и большее отъ того послѣдуетъ предъосужденіе православію; седмое, до явнаго оказанія ими себя раскольниками, здѣсь при войскахъ обо нихъ только глухой слухъ происходилъ, и когда они не смѣли еще открыться, все было спокойно и безъ всякихъ отъ нихъ затей и дерзостей какъ то показали многіе прошедшіе до того десяти годовъ, ⁽⁶⁵⁾ чего ради желательно бъ было обратить ихъ паки въ ту же тишину молчанія, а для сего и препоручить ихъ правильнымъ святымъ Божіимъ церковей священникамъ, избирая ихъ по всей возможности людей добродѣлнѣйшихъ и знающихъ, запрета во всѣхъ раскольническихъ скитахъ накрѣпо вѣзжать къ нимъ понамъ разныхъ тол-

(64) Разумѣется возмущеніе, происходившее въ началѣ девяностыхъ годовъ, вслѣдствіе распоряженія правительства о заселеніи казаками пограничной линіи.

(65) Въ самомъ дѣлѣ, главнымъ образомъ распространеніе и умноженіе раскола на Дону совершилось во время Екатерины 2-й.

ковъ, и осмю, изъ преподанныхъ подобнымъ имъ старообрядцамъ прежде средствъ къ соединенію святой церкви, помученъ ли желаемой успѣхъ, о семъ болше извѣстно вашему преосвященству, почему и сіе все предаеть правительство вашему архипастырскому разсмотрѣнію.. 1796 года іюля 31 дня:

Получивъ это донесеніе войсковаго гражданскаго правительства, преосвященный Меодій препроводилъ его въ копіи въ Св. Синодъ, 20 августа 1796 года. Въ 1799 году старообрядцы еще разъ просили ходатайства войсковаго атамана о разрѣшеніи имъ построить въ Черкаскѣ церковь „во имя Покрова пресвятыя Богородицы, и о опредѣленіи ко оной священниковъ и діаконовъ по ихъ желанію изъ Воронежской или изъ другихъ епархій, гдѣ вольно желающихъ ставленныхъ преосвященными священниковъ и діаконовъ отыскать могутъ, которые на ектеніяхъ будутъ Государя Императора поминать благочестивымъ и всю царскую фамилію.“ Войсковою атаманъ Орловъ представилъ это прошеніе на разсмотрѣніе епископа Воронежскаго Аванасія. Преосвященный, имѣя въ виду представленныя ему консисторіею справки, въ отвѣтѣ своемъ г. Атаману, между прочимъ, писалъ: „что по доношеніямъ его удовольствіе сдѣлать я за представленіемъ о томъ на разсмотрѣніе Святѣйшему Правительствующему Синоду отъ бывшаго въ Воронежѣ преосвященнаго Меодія не могу.“ Апрѣля 27 дня 1800 года (66).

На этомъ и оканчивается все дѣло, возбужденное старочеркасскими старообрядцами о дозволеніи имъ построить для себя церковь и объ опредѣленіи къ ней священнослужителей, которые совершали бы для нихъ богослуженіе по старопечатнымъ книгамъ. Что отвѣтилъ Св. Синодъ на

(66) Приведенные нами факты изъ исторіи раскола на Дону заимствованы изъ архива Донской консисторіи. Въ подробности они имѣютъ быть изложены въ „матеріалахъ для исторіи раскола въ Донской области“, печатаніе которыхъ начато съ № 23 Донск. еп. вѣдом. 1873 г.

представленіе епископа Воронежскаго Меодія, мы не знаемъ, но извѣстно, что въ Черкасѣ, (Старочеркасской станицѣ,) доселѣ нѣтъ такого храма, о которомъ такъ долго старались мѣстные старообрядцы.

Изъ приведенныхъ нами фактовъ изъ исторіи раскола въ Донской области открывается, что пастыри православной церкви, желая слабыхъ людей приобучить входить во святую церковь, умягчить расколъ отъ ожесточенія и содѣйствовать постепенному умаленію его, во второй половинѣ XVIII вѣка признавали полезнымъ употреблять мѣры кротости, снисходительности и уступчивости. Они дозволяли совершать освященіе храмовъ по старопечатнымъ требникамъ съ хожденіемъ *посолюнъ*, „снисходя немощнымъ“; но при этомъ предписывали, чтобы этимъ слабымъ людямъ разъяснено было, что „освящается храмъ не старою печатью и не хожденіемъ посолюнъ или противъ солонъ, а словомъ Божиимъ и молитвою.“ Они дозволяли православнымъ священникамъ „по призыванію старообрядцевъ въ ихъ дома входить и потребности церковныя исправлять безъ всякаго прекословія, *снисходя ихъ застарѣлымъ мнѣніямъ о нѣкоторыхъ обрядахъ*“;—въ сущности неважныхъ, уставомъ предоставляемыхъ на волю настоятеля,—„яко то: о сложеніи перстовъ, о хоженіи посолюнъ, о читаніи молитвъ по стариннымъ книгамъ и о подобномъ сему, а въ православныя церкви ходить имъ старообрядцамъ отнюдь не возбранять.“ Наконецъ, православное правительство, съ цѣлю привлечь старообрядцевъ къ святой церкви, дозволяло въ селенія старообрядцевъ, по ихъ желанію и избранію, опредѣлять и вновь производить священниковъ, съ правомъ исполнять служеніе по старопечатнымъ книгамъ и даже устраивать для нихъ особые храмы. Впрочемъ, въ послѣднемъ случаѣ требовалась особенная осторожность и внимательное изслѣдованіе тѣхъ побужденій, по которымъ старообрядцы просили объ особенныхъ для себя священникахъ и о храмахъ. Почему, когда оказывалось, что старообрядцы желали имѣть священника, между прочимъ, съ такимъ условіемъ, чтобы

православныя духовныя власти уже не привлекали его къ участию съ ними въ богослуженіи, то это возбуждало сомнѣніе въ епархіальныхъ архіереяхъ, которые, считая себя не въ правѣ сдѣлать такого рода уступку, которая можетъ быть дозволена не иначе „какъ гласнымъ соборнымъ актомъ, какъ и древле всѣ подобныя перемѣны по христіанской церкви дозволяемы были соборнѣ“,—обращались къ Св. Синоду, „испрашивая на то въ резолюцію указа.“ Если же окончательно выяснялось, что данное желаніе старообрядцевъ не вполне искренно и исполненіе его можетъ причинить „подрывъ благочестію, уменьшеніе православію и препятствіе въ отправленіи военныхъ и гражданскихъ дѣлъ“, то правительство отказывалось исполнить подобнаго рода бесполезное и даже вредное для церкви и государства требованіе читателей мнимои старины.

Такова была дѣятельность русской церкви, въ отношеніи къ расколу въ *Донской области*. Въ этомъ же духѣ дѣйствовали православныя пастыри и въ другихъ епархіяхъ. Въ *епархіи Екатеринбургской и Херсонской* преосвященный Никифоръ Феотоки своимъ словомъ и писаніями успѣлъ привлечь въ единеніе съ святою церковію старообрядцевъ слободъ Знаменки и Злынки и имъ данъ былъ священникъ съ правомъ совершать богослуженіе по старымъ книгамъ (ок. 1778 г.) Съ 1781 года началась извѣстная дѣятельность старообрудскаго инока Никодима, старавшагося склонить своихъ единовѣрцевъ къ единенію съ церковію и испросить отъ Св. Синода законныхъ пастырей, которые отправляли бы для нихъ службы по старопечатнымъ книгамъ. И результатомъ этихъ стараній, встрѣченныхъ общимъ сочувствіемъ православныхъ архипастырей, было разрѣшеніе преосвященнымъ *Мошлевскому и Славянскому* поставлять для мѣстныхъ старообрядцевъ священниковъ по ихъ желанію съ дозволеніемъ имъ совершать богослуженіе по старымъ книгамъ. Въ 1785 году 13 августа издано повелѣніе „для поселенія старообрядцамъ (имѣющимъ возвратиться изъ заграницы) наз

начать мѣста между Днѣпромъ и Перекопомъ съ тѣмъ, что они будутъ получать поповъ своихъ отъ архіерея въ *Таврической области* опредѣляемаго, приписавъ къ епархіи его и слободы ихъ въ Черниговскомъ и Новгородскомъ Сѣверскомъ лежащія, и дозволяя всѣмъ имъ отправлять служеніе по старопечатнымъ книгамъ“ (67). И съ того времени, во всѣхъ этихъ мѣстахъ, благодаря снисходительному отношенію къ старообрядцамъ православнаго правительства, устроено было для присоединившихся къ церкви нѣсколько храмовъ и монастырей, что принесло несомнѣнную пользу какъ для старообрядцевъ, такъ и для православной церкви.

Въ то же время возникла мысль просить законныхъ священниковъ, поставляемыхъ православными епископами, съ правами совершать богослуженіе по старымъ книгамъ, и среди *Приизскихъ старообрядцевъ*, имѣвшихъ лучшимъ представителемъ своимъ инока Сергія. Этотъ вошелъ въ сношеніе съ преосвященнымъ Никифоромъ, переведеннымъ въ 1786 году на *Астраханскую епархію* и здѣсь продолжавшимъ ревностно трудиться надъ привлеченіемъ старообрядцевъ къ церкви,—съ митрополитомъ *Новгородскимъ* Гавріиломъ и другими православными пастырями, и своими не малыми трудами первый познакомилъ своихъ единовѣрцевъ съ необходимостію присоединиться къ церкви и принимать отъ нея законныхъ благословенныхъ пастырей, а не бѣглыхъ поповъ.

Въ послѣднихъ годахъ XVIII столѣтія и *Нижегородскіе* старообрядцы, чрезъ своего епархіальнаго преосвященнаго Павла, ходатайствовали предъ Св. Синодомъ о дарованіи имъ благословенныхъ священниковъ, и въ 1798 г. марта 12 дня воспослѣдовалъ Высочайшій указъ, въ коемъ изображено: „Разсмотрѣвъ докладъ, поднесенный намъ отъ Синода, по представленію въ оный епископа Нижегородскаго, повелѣваемъ: жительствоующимъ въ тамошней епархіи старообрядцамъ позволить имѣть у себя церковь и особенныхъ священ-

(67) Полн. собр. зак. XXII № 16239.

никовъ, рукоположенныхъ отъ епархіального архіерея для отправленія службы Божіей по старопечатнымъ книгамъ, сходственно съ представленіемъ помянутаго епископа, котораго собственному усмотрѣнію предоставить и исправленіе тѣхъ священниковъ, въ случаѣ какихъ либо учиненныхъ ими преступленій, духовной эпитиміи подлежащихъ. На семь основаніи Синодъ можетъ равномѣрное дозволеніе давать и по другимъ епархіямъ, когда изъ оныхъ вступать будутъ впредь подобныя о старообрядцахъ представленія или прошенія:“ (68).

Наконецъ, въ это же время пробудилось движеніе въ пользу единенія съ православною церковію среди Московскихъ старообрядцевъ. На развитіе этого движенія особенно важное вліяніе имѣлъ м. Платонъ, который еще въ 1766 году написалъ *увѣщаніе расколникамъ*—сочиненіе, проникнутое духомъ кротости и искренней скорби о заблуждающихся, исполненное глубоконазидательными убѣжденіями и въ этомъ отношеніи рѣзко отличающееся отъ полемическихъ сочиненій прежняго времени.

Н е к р о л о г и.

17 апрѣля сего года скончался, послѣ непродолжительной болѣзни (горячки), жившій въ числѣ братства Донскаго архіерейскаго загороднаго дома Архимандритъ Пармень, 61 г. отъ роду. Литургія и погребеніе отслужены были 19 числа Преосвященнымъ Пиканоромъ, Епископомъ Аксайскимъ, Варіемъ Донской епархіи, въ сослуженіи братіи архіерейскаго дома; а въ то же время Высокопреосвященный Платонъ, Архіепископъ Донскій, не могшій по нездоровью присутствовать при отпѣваніи тѣла усопшаго, отслужилъ соборно панихиду въ городской домовоі своей церкви.

(68) Собр. постан. по части раскола стр. 8—9.

Покойный Архимандритъ былъ родомъ изъ мѣщанъ города Козлова, Тамбовской губерніи; постриженъ въ монашество 28 ноября 1841 г. въ Алаксандроневской лаврѣ; въ 1842 г. опредѣленъ въ домовую церковь Рижскаго епископа, гдѣ въ томъ же году рукоположенъ въ іеродіакона, а въ 1843 г. въ іеромонаха; въ 1849 г. опредѣленъ казначеемъ и благочиннымъ Харьковскаго архіерейскаго дома, возведенъ въ санъ игумена и награжденъ наперснымъ крестомъ и палицею; въ 1854 г. опредѣленъ къ Одесскому архіерейскому дому, а въ 1855 г., по прошенію, перемѣщенъ въ число братства Сергіевой лавры; въ 1856 г. опредѣленъ въ число братства Харьковскаго архіерейскаго дома, и въ томъ же году за примѣрную службу, ревностную и строгую иноческую жизнь, возведенъ въ санъ архимандрита, съ присвоеніемъ ему лично степени настоятеля 3-го класса монастыря; въ 1859 г. опредѣленъ экономомъ Черниговскаго архіерейскаго дома и въ томъ же году—настоятелемъ Глуховскаго Петропавловскаго монастыря, Черниговской епархіи; въ 1861 г. пожалованъ орденомъ св. Анны 3-й ст.; въ 1862 г. перемѣщенъ настоятелемъ въ Домницкій монастырь, той же епархіи; въ 1863 г. опредѣленъ благочиннымъ Черниговскаго Каѳедральнаго Собора; въ 1866 г. удостоенъ благословія Св. Синода; въ 1867 г. уволенъ, по прошенію, отъ должности эконома архіерейскаго дома; вскорѣ за симъ привлеченъ былъ къ суду, по случаю утраты воска съ свѣчнаго завода при Черниговскомъ архіерейскомъ домѣ; уволенъ отъ должности настоятеля Домницкаго монастыря и перемѣщенъ по прошенію, въ Донской архіерейскій домъ; но Черниговскою уголовною палатою оправданъ по означенному дѣлу.

19 Марта, скончался въ Задонско-Кагальницкой станицѣ, отъ истощенія старческихъ силъ, заштатный діаконъ этой станицы Іоаннъ Тарасовъ Бойченковъ, на 76 году отъ рожденія. Покойный происходилъ изъ казачьяго сословія; школьнаго об-

разованія не получили. Приученный о извѣдѣства благочестивыми родителями своими къ церкви Божіей и къ церковному чтенію и пѣнію, онъ, по первому звону, спѣшилъ въ домъ Божій, становился на клиросъ и съ усердіемъ помогать не многочисленному въ тогдашнее время причту. Приходскій священникъ, видя такое усердіе молодого человѣка къ церкви Божіей и замѣчая въ немъ склонность къ служенію при алтарѣ Господнемъ, исходатайствовалъ ему въ 1822 году у тогдашней войсковой канцеляріи указъ на должность причетника въ Задонско-Кагальницкой станицѣ. Въ этотъ званіи прослужилъ онъ до 1836 года, въ которомъ, за свой кроткій, тихій и незлобивый нравъ и безкорыстіе, по хатайству прихожанъ, былъ рукоположенъ въ ту же станицу во диакона. Новое высшее званіе нисколько не измѣнило покойнаго: незлобіе и христіанское безкорыстіе были отличительными чертами его характера до послѣднихъ минутъ его жизни. Послѣ тридцатилѣтней діаконской службы своей, о. діаконъ не оставилъ никакого имущества и погребень былъ на счетъ приходскаго духовенства. Миръ праху твоему смиренный и безкорыстный служитель Божій!

Священникъ Іоаннъ Ремезовъ.

Простое средство отъ коклюша.

Въ нынѣшнемъ году эпидемически свирѣпствовалъ въ нашей мѣстности коклюшь. Имъ заболѣвають не только дѣти до десятилѣтняго возраста, но и достигшіе лѣтъ 18 ти. Всякія лекарства такъ ничтожны въ коклюшѣ, что докторъ Риттеръ (*) справедливо выразился объ этой болѣзни: „безъ

(*) „Врачъ, какъ другъ дома“ Стр. 300.

доктора коклюшъ продолжался двѣнадцать недѣль а съ докторомъ—тринадцать“. Заболѣли и у меня коклюшемъ пятеро дѣтей: 10-ти, 8-ми, 5-ти и 3-хъ лѣтъ, одна трехъ мѣсяцевъ, и слуга—16-ти лѣтъ. Присупы болѣзни были такъ сильны, что дѣти кашляли почти всегда съ кровью, или такъ, что при коклюшѣ кровь шла изъ носа, глазъ и ушей. Такъ какъ въ Велижѣ дѣти умирали отъ коклюша, то въ жизни двоихъ изъ моихъ дочерей, 8-ми лѣтней и 3-хъ мѣсячной, я совершенно отчаявался. Все, что нашлось у велижскихъ докторовъ и въ велижскихъ аптекахъ, было испробовано, и ничто не помогало. Семейная обстановка сдѣлалась весьма печальною.

Случайно въ дорогѣ одинъ простой человекъ сказалъ мнѣ, что хорошее лекарство противъ коклюша составляетъ *попутникъ* большой, припутникъ, трипутникъ. Онъ въ изобиліи растеть вездѣ, на подворьяхъ и по дорогамъ, особенно заброшеннымъ: корень его отгрызенный, а мочки прямая; листья яйцевидные, голые, жильные: цвѣты образуютъ цилиндрической колось, съ семенами яйцевидными, составляющими пріятный кормъ для пѣвчихъ птицъ. Признаться, на слово я не повѣрилъ своему совѣтнику и справился объ этой травѣ въ имѣющемся у меня лекарственномъ травникѣ (Двигубскаго), откуда узналъ, что попутникъ пользуется, между прочимъ, отъ кровотеченія и кровохарканія; слѣдовательно, попробовать можно, заключилъ я. Тотчасъ собрали его на подворьѣ, заварили кипяткомъ (корень, листья и цвѣтъ, по-преимуществу пользуется цвѣтъ) въ чайникѣ, хорошо настояли и дали дѣтямъ по чайной чашкѣ, даже и трехмѣсячной чрезъ рожокъ съ молокомъ. Съ этихъ первыхъ приемовъ, такъ сказать, сразу коклюшъ отступилъ отъ всѣхъ моихъ дѣтей; легкій кашель оставался нѣкоторое время; но

то, что называется коклюшь, совершенно уничтожилось съ перваго дня, и больныхъ въ домѣ не чувствовалось. При этомъ, отрадно еще и то, что дѣти съ удовольствіемъ пьютъ отваръ попутника, тогда какъ всякихъ другихъ лекарствъ, даже совѣтуемой въ сей болѣзни сахарной воды, отвращаются. Они сами и собираютъ для себя попутникъ.

Отъ души желаю, чтобы обращено было заслуженное вниманіе на цѣлебное свойство попутника. Отваривать его можно и сырой и сушеной, а лучше кипятить въ кастрюль до жидкаго киселя, и на чайную чашку полагать нашатырю (Sal ammoniasum) на концѣ перочиннаго ножика.

Священникъ *М. Красицкій*.

(Тул. Епарх. Вѣд. 1874 г. № 19).

Средство отъ зубной боли.

„Новости“ сообщаютъ о весьма важномъ открытіи, сдѣланномъ однимъ извѣстнымъ ученымъ фармацевтомъ, занимавшимся спеціально опытами надъ средствами противъ зубной боли. Открытое имъ средство очень простое—чистый Хининъ, безъ малѣйшихъ примѣсей, который прикладывается къ больному зубу и боль проходитъ чрезъ нѣсколько минутъ.

(Самар. епар. вѣд.)

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ.

Хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій, что дупущенное опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода $\frac{23 \text{ января}}{6 \text{ февраля}}$ 1874 г. къ упо

требленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго руководителя для воспитанниковъ I класса при изученіи свящ. Писанія, составленное законоучителемъ Владимірской губернской гимназіи священникомъ Херасковымъ, „Руководство къ пятовнижию Моисееву“ (Владиміръ на Клязьмѣ, 1873 г.), можетъ быть приобретаемо установленнымъ порядкомъ изъ Хозяйственнаго управления *по одному руб. 20 коп.* за экземпляръ.

Поступила въ продажу новая книга Историческій Очеркъ управленія духовенствомъ военнаго вѣдомства въ Россіи Н. К. Невзорова.

Содержаніе ея слѣдующее 1: Духовенство военнаго вѣдомства въ Россіи въ 17 и 18 вв. Образование на Руси постоянныхъ войскъ при Іоаннѣ III. Назначеніе въ полки особыхъ священниковъ при Алексѣѣ Михайловичѣ.—Увеличеніе арміи при Петрѣ В. и его премникахъ.—Опредѣленіе на полковыя священническія вакансіи.—Назначеніе священослужителей на флотъ.—Обязанности полковыхъ и флотскихъ священниковъ.—Спеціальныя органы для управленія полковымъ духовенствомъ.—Составъ западныхъ генеральныхъ штабовъ въ 15 и 16 вв.—Высшій священникъ. (Pater superior).—Учрежденіе въ Россіи должности полевого оберъ-священника.—Его права и обязанности.—Управленіе флотскимъ духовенствомъ.

II. Управленіе духовенствомъ военнаго вѣдомства въ настоящемъ столѣтіи. Составъ Св. Синода въ царствованіе Павла I.—Реформированіе войскъ.—Управленіе духовенствомъ военнаго вѣдомства въ лицѣ Озерецковскаго.—Армейская семинарія, ея устройство, составъ и штатъ.—Реакція противъ обособленія власти оберъ-священника по управленію военнымъ духовенствомъ послѣ смерти Павла I.—Новое возрастаніе административныхъ привилегій оберъ-священника.—Учрежденіе должности оберъ-священника гвардейскаго и гренадерскаго копусовъ.—Перечисленіе неподвижныхъ церквей (госпитальныхъ, крѣпостныхъ и т. п.) изъ епархіальнаго въ военное вѣдомство.—Несостоявшийся проектъ постоянного присутствія при оберъ-священникѣ

арміи и флотовъ изъ подвѣдомственныхъ ему священнослужителей.—Проектъ изыятія судной части отъ оберъ-священниковъ.—Права и обязанности главныхъ священниковъ.—Полевые и горюсные оберъ-священники.—Учрежденіе должности кавказскаго оберъ-священника.—Подчиненіе духовенства казачьяго войска кавказскому оберъ-священнику.—Права и обязанности полевыхъ оберъ-священниковъ.—Дивизионные благочинные и помощники.—Ихъ права и обязанности.

III. Внутренній характеръ управленія духовенствомъ военнаго вѣдомства. Мѣры, предпринимаемыя главными священниками для улучшенія нравственнаго и матеріальнаго положенія подвѣдомственнаго духовенства.—Пенсіи въ духовно-военномъ вѣдомствѣ.—Устройство богадѣльни для духовенства гвардейскаго вѣдомства.—Вопросъ о присоединеніи военнаго духовенства къ эмеритурѣ.—Внутренняя жизнь священниковъ военнаго вѣдомства и ихъ значеніе какъ въ мирное, такъ и военное время.

IV. Отношеніе духовенства военнаго вѣдомства къ воинскимъ начальникамъ и наоборотъ: Попытки военнаго начальства въ 18 в. подчинить себѣ полковое духовенство.—Поводы къ столкновеніямъ между духовенствомъ и военнымъ начальствомъ.—Правительственныя мѣры къ устраненію этихъ столкновеній.—Степень подчиненности духовенства военному начальству.—Рекомендація полковыхъ командировъ въ формулярныхъ спискахъ священниковъ.

V. Взаимныя отношенія духовенства епархіальнаго и военнаго вѣдомствъ. Взглядъ епархіальнаго начальства на духовенство военнаго вѣдомства.—Разрѣшеніе вопросовъ, возникшихъ при столкновеніи епархіальнаго съ военнымъ духовенствомъ.

Приложеніе 1. Хронологическій списокъ оберъ-священниковъ и состоящихъ подъ ихъ вѣдомствомъ полевыхъ оберъ-священниковъ съ 1800 г.

Приложеніе 2. Письмо профессора дерптскаго университета Гецеля на имя Барклая-де-Толли съ каббаллистическимъ объясненіемъ двухъ мѣстъ изъ Апокалипсиса о паденіи Наполеона въ 1812 году.

Приложеніе 3. Письмо протоіерея Гратинскаго на имя оберъ-священника Державина съ объясненіемъ своего положенія во время осады Москвы непріятелями въ 1812 году.

Цѣна 75 коп. съ пересылкою 1 руб. Продается въ книжномъ магазинѣ Кораблева и Сирякова и у прочихъ книгопродавцевъ—въ С.-Петербурѣ.

СОДЕРЖАНІЕ. I. *Отдѣлъ оффиціальный.* *Распоряженія высшаго правительства.* Съ правилами о производствѣ испытаній на ученія степени и на званіе дѣйствительнаго студента въ духовныхъ академіяхъ. *Распоряженія епархіальнаго начальства.* О томъ, чтобы причты Донской епархіи соблюдали форму относительно означенія годовъ въ оглавленіяхъ метрическихъ книгъ. *Извѣстія изъ другихъ епархій.* О подтвержденію Казанскому духовенству, чтобы оно не удостоивало христіанскаго погребенія умершихъ отъ пьянства. *Отъ Редакціи Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостей.* О томъ, не признаютъ ли причты Донской епархіи, получающіе епарх. вѣдомости со станцій желѣзныхъ дорогъ, нужнымъ измѣнить свои адреса. II. *Отдѣлъ неоффиціальный.* О перенесеніи праха бывшаго атамана Донскаго войска графа Матвѣя Ивановича Платова. Дѣятельность Русской церкви противъ раскола со времени великаго Московскаго собора. Некрологи. (Архимандритъ Пармевъ и Діаконъ Николай Гарасовъ Войченковъ). Простое средство отъ Ковдюша. Средство отъ зубной боли. *Объявленія.* Отъ хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ. О выходѣ въ свѣтъ книги: „Историческій очеркъ управленія духовенствомъ военнаго вѣдомства въ Россіи Н. К. Неворова.“

Редакторъ, Архимандритъ Веніаминъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, священникъ Григорій Прозоровскій. Новочеркасскъ. Мая 14-го дня 1875 года.

Печ. въ Област. войска Донскаго Типографіи. Мая 14 дня 1875 г.