

1 Октября ❁ ГОДЪ ШЕСТОЙ ❁ 1911 года.

ХОЛМСКАЯ ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ

Выходить два раза въ мѣсяцъ, съ безплатнымъ прибавленіемъ: „Холмскій Народный Листокъ“. Цѣна годовому изданію съ пересылкой 5 р. Отдѣльные номера по 20 коп., съ пересыл. по 25 к.



Адресъ редакціи, г. Холмъ, Любл. г. Духовная Семинарія. Плата за объявленія: за 1 страницу— 4 р., 1/2 стр.— 2 р. 25 к. за строку— 15 коп. Многократн. объявл. по соглашенію.

Подъ Твою милость
прикѣлемъ, Богородице Дѣво.

№ 19. ЧАСТЬ ОФФИЦИАЛЬНАЯ № 19.

I.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Архипастырское благословеніе.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Евлогіемъ, Епископомъ Холмскимъ и Люблинскимъ преподано благословеніе: настоятелю Красноставской церкви, священнику *Александру Жуковскому* за трехлѣтнее исправленіе духовныхъ требъ въ 7-мъ конно-артиллерійскомъ дивизионѣ, безвозмездное за то же время преподаваніе закона Божія въ учебной командѣ и веденіе духовно-нравственныхъ бесѣдъ съ нижними чинами.

О перемѣнахъ по службѣ.

Назначены: бывший законоучитель Холмской мужской гимназіи, протоіерей *Владиміръ Гобчанскій*—на священническую вакансію къ Холмскому кафедральному собору съ 15 сентября; студентъ Холмской Духовной семинаріи *Георгій Ельяшукъ*—псаломщикомъ къ Бѣлгорайской церкви съ 1 октября; диаконъ на псаломщической вакансіи Любенской церкви, Влодавскаго уѣзда, *Алексій Новаковскій*—вторымъ штатнымъ диакономъ къ церкви Лѣснинскаго женскаго монастыря съ 1 октября; іеромонахъ Холмскаго Архіерейскаго Дома *Алипій*—на вакансію младшаго священника къ церкви Турковицкой женской общины съ 15 сентября; помощникъ настоятеля Бицкой церкви, Бѣлгорайскаго уѣзда, священникъ *Василій Кратоевичъ*—настоятелемъ Стенятинской церкви, Томашовскаго уѣзда, съ 1 октября; окончившій курсъ богословскихъ наукъ Холмской духовной семинаріи *Прокопій Тарювскій*—настоятелемъ Плусской церкви, Бѣлгорайскаго уѣзда; окончившій курсъ Холмской духовной семинаріи *Леонтій Бойковскій* помощникомъ настоятеля Бицкой церкви, Бѣлгорайскаго уѣзда.

Перемѣщены: псаломщикъ Гольской церкви, Влодавскаго уѣзда, *Алексій Севастіанюкъ*—къ Любенской церкви, Влодавскаго уѣзда, съ 1 октября; псаломщикъ Масломенчской церкви, Грубешовскаго уѣзда, *Иосифъ Телица*—къ Тарногородской церкви, Бѣлгорайскаго уѣзда, съ 1 октября; настоятель Рѣплинской церкви Томашовскаго уѣзда, священникъ *Антоній Матеюкъ*—согласно прошенію, настоятелемъ Хотычской церкви, Константиновскаго уѣзда, съ 1 октября; настоятель Плусской церкви, Бѣлгорайскаго уѣзда, священникъ *Петръ Рылло*—согласно желанію настоятелемъ Рѣплинской церкви, Томашовскаго уѣзда, съ 1 октября; настоятель Стенятинской церкви, Томашовскаго уѣзда, священникъ *Владиміръ Козловъ*—для пользы службы, настоятелемъ Макаровской церкви, Константиновскаго уѣзда, съ 1 октября.

Утверждены: въ должности церковнаго старосты: къ Крупской церкви, Красноставскаго уѣзда, крестьянинъ *Иванъ Гижакъ*; къ Модрынской церкви, Грубешовскаго уѣзда, крестьянинъ *Иванъ Гапонъ*; къ Мячинской церкви, Грубешовскаго уѣзда, крестьянинъ *Иосифъ Цюрнякъ*; къ Жулицкой церкви, Томашовскаго уѣзда, крестьянинъ *Филипъ Ковальчукъ*; къ Обшанской церкви, Бѣлгорайскаго уѣзда, крестьянинъ *Киприанъ Козицкій* на второе трехлѣтіе.

Уволены: настоятель Макаровской церкви, Константиновскаго уѣзда, священникъ *Емельянъ Ганьюткевичъ*—согласно прошенію, по болѣзни за штатъ, съ 1 октября; настоятель Хотычской церкви, Константиновскаго уѣзда, протоіерей *Иосифъ Грабовичъ*—по старости и болѣзненному состоянію зрѣнія за штатъ, съ 1 октября; младшій священникъ церкви

Турковицкой женской общины *Владимиръ Сейбука*—отъ службы въ Холмской епархіи со 2 сентября за назначеніемъ съ того же числа законоучителемъ Гатчинскаго Сиротскаго Института С.-Петербургской епархіи.

II.

Краткій годичный отчетъ по церковно-археологическому музею и библиотекъ при немъ за отчетный 1909—1910 годъ.

(Продолженіе).

Но не одно выдѣленіе Холмщины и посѣщеніе послѣдней г.г. Членами Государственной Думы отравляетъ и смущаетъ благодушіе братьевъ нашихъ — поляковъ. Есть вещи болѣе серьезныя, есть «дьявольскія намѣренія Москвы», касающіяся всей ойчизны. Драгоценный подарокъ Преосвященнаго Евлогія, Главнаго Попечителя Братства № 228 поступленія уясняетъ намъ, что это за «дьявольскія намѣренія Москвы» противъ ойчизны. Разумѣется подъ этими странными словами «всеобщее» обученіе (въ подлинникъ «образованіе»). Всеобщее обученіе, пишетъ авторъ статьи «Новое благодѣяніе» въ закордонной газетѣ «Польша», «судя по тому, что мы до сихъ поръ получили отъ Москвы, будетъ 10-я египетская казнь; это будетъ самый тяжелый ударъ для нашего народа, какъ ударъ, направленный прямо въ его сердце, въ сердце будущаго поколѣнія, которое должно стоять на стражѣ народнаго благополучія. Всеобщее обученіе и посѣщеніе школъ, навязываемое врагомъ, говоритъ тотъ-же документъ, является конфетой, приправленной ядомъ, является народной гибелью. Послушай народъ, продолжаетъ авторъ, какъ это будетъ. Для того, чтобы ввести всеобщее и обязательное обученіе, необходимо построить нѣсколько десятковъ тысячъ новыхъ школьныхъ зданій и перенести старыя на новыя мѣста. Послѣ того, какъ это требованіе будетъ исполнено крестьянами, правительство объявитъ, что оно само будетъ содержать всѣ школы и всѣхъ учителей, что отмѣняются школьные взносы, но всѣ постройки и земля переходятъ къ нему въ собственность. Отмѣнивъ небольшой школьный налогъ, правительство облагодѣтельствуетъ польскій народъ въ 10 разъ большимъ налогомъ, при помощи котораго не только покроетъ содержаніе польскихъ школъ, но миллионъ — другой отдастъ въ пользу русскихъ школъ и пропаганды руссофикаціи у насъ. Кромѣ того не одинъ миллионъ польскихъ кровавыхъ денегъ уплыветъ въ карманы московскихъ палачей... Когда польскій народъ согласится на введеніе всеобщаго образованія (= обученія), когда онъ потратитъ миллионы на постройку школьныхъ зданій, тогда московское правительство вновь начнетъ сыпать на него благодѣянія въ

лицъ учителей—москалей... Подумайте, братья, сколько вамъ придется страдать, когда вы вынуждены будете скрежетать зубами и проклинать день и часъ, въ которые вы, ослѣпленные и безсознательные, согласились на это московское благодѣяніе. Вся польская деревня превратится въ кромѣшный адъ... Поэтому авторъ призываетъ поляковъ энергично и горячо протестовать и бороться противъ намѣренія правительства ввести въ Польшу всеобщее обязательное обученіе и посѣщеніе школъ, и «на всѣ эти дьявольскія намѣренія Москвы, по совѣту автора, всѣ гмины должны отвѣчать постановленіями: не будемъ принимать никакихъ пособій и сами ни гроша не дадимъ до тѣхъ поръ, пока не будетъ у насъ польской школы». Изобразивши всѣ ужасы отъ введенія въ Привислинскія всеобщаго обученія, авторъ даетъ общіе принципы жителя-бытья правдивыхъ поляковъ съ русскими въ статьѣ: «Национальныя заповѣди на сегодня». Основной принципъ жизни каждаго правдиваго поляка «подготовляться ежедневно упражненіями и борьбой къ окончательной національной войнѣ съ Москвою за освобожденіе Польши. Къ этой борьбѣ надо призвать крестьянъ и рабочихъ, а «благородные родичи другихъ сословій» сами придутъ на помощь. Передовые берцы должны въ каждой деревнѣ, на каждой фабрикѣ образовывать небольшіе національные кружки. Цѣль кружковъ содѣйствовать всему, что приближаетъ къ независимости, и „душить и преслѣдовать все то, что отдаляетъ отъ независимости, распространять среди народа политическое просвѣщеніе путемъ распространенія газеты „Польша“ и другихъ національныхъ запрещенныхъ газетъ, искренне польскихъ, и вводить въ жизнь всѣ печатаемыя въ нихъ указанія». Эти указанія приблизительно таковы: «не унижаться предъ начальниками московскими, не кланяться разнымъ разбойникамъ въ мундирѣ, сурово наказывать всякое кумовство и дружбу съ московскими бандитами, не вносить денегъ въ казенныя сберегательныя кассы, отвѣчать всегда по-польски, не пить водки казенной, не курить. Въ частности въ школьной сферѣ кружки должны наблюдать особенно тщательно за тѣмъ, чтобы дѣти не пѣли московскихъ пѣсенъ, не покупали разныхъ кацапскихъ картинъ, абсолютно не давать дѣтямъ кацапскихъ книжекъ и не прививать къ нимъ подлаго цареславія и любви къ Москвѣ. Обрусѣвшимъ учителямъ и кацапамъ дѣлать жизнь несносной до того, чтобы они уходили, «поощрять всячески тайное домашнее обученіе. Если все это не улаживается, такъ сказать, домашне-мирнымъ путемъ, то надо прибѣгнуть къ помощи боевой организациі въ дѣлѣ защиты противъ «черезчуръ хищныхъ угнетателей московскихъ».

Радѣтель о благѣ Польши рекомендуетъ обратить особое вниманіе на тѣхъ лицъ, которые взяты во вражде войско и высланы въ глубь Москвы. Правда, такія лица весьма полезны, ибо, какъ получившія

военную выправку, пригодятся въ борьбѣ за свободу народа, и они, возвратившись изъ военной службы, должны организовать тайныя дружины для обученія юношей военной дисциплинѣ и военнымъ упражненіямъ; однако для того, чтобы они не забыли родного языка, имъ надо посылать польскія книжки и газеты, строго слѣдить, чтобы никто изъ нихъ и нигдѣ не присягалъ по-московски, — объяснить всѣмъ, что вынужденная москалемъ присяга никакой силы не имѣетъ, и что они не обязаны предъ Богомъ держать клятвы, данной при присягѣ.

Тѣже кружки должны заботиться о возможно торжественномъ и всеобщемъ «празднованіи всѣхъ національныхъ годовщинъ, въ особенности годовщины Костюшкина возстанія, годовщинъ ноябрьскихъ и январскихъ возстаній и конституціи 3-го мая».

Кружки національные должны собираться ежемѣсячно для обсужденія всѣхъ политическихъ вопросовъ, въ частности — школьнаго, униатскаго и объ образованіи польской боевой силы. Надо помнить двѣ непреложныя истины: если москаль ударитъ поляка, то всѣ присутствующіе должны избить москаля, и что тѣ народы, которые не стремятся къ независимости... и отказываются отъ мысли о возстаніи съ оружіемъ въ рукахъ противъ врага, недостойны названія народа.

Какъ видно изъ всего вышесказаннаго, программа правдивыхъ поляковъ рельефно выпукла, и рекомендуемый образъ ихъ дѣйствій вполне прозраченъ.

Это — поступленія въ братскій музей, такъ сказать, свѣдѣнія на злобу дня настоящаго или недавно прошедшаго, но не обойдена въ отчетномъ году поступленіями и мирная церковная археологія въ собственномъ смыслѣ. Поступленія №№ 100, 101, 102 даютъ возможность прослѣдить наслоенія Запада на изображеніи Св. Троицы въ формѣ отечества, № 106 — на иконѣ крещенія Господа, гдѣ святой Іоаннъ Предтеча изливаетъ на главу Христа Спасителя воду изъ сосуда, имѣющаго форму графина. № поступленія 137-ой показываетъ уже полное подчиненіе униатской иконописи въ 19 вѣкѣ латинству, при чемъ самое имя святой „Ксенія“ написано латинскими литерами — „S. Oksenia“. По №№ 97, 132, 133, 134 и 135 поступленій легко усмотрѣть постепенное отклоненіе униатскихъ антиминсовъ отъ восточныхъ образцовъ своихъ и введеніе въ нихъ украинофильской тенденціи: Богъ Отецъ изображенъ съ чубомъ — «оселедцемъ». Изъ книгъ старинной церковной-славянской печати видно, что въ церковно-богослужебномъ отношеніи униа въ первое время своего существованія ничѣмъ не отличалась отъ православно-восточной церкви и употребляла богослужебныя книги, изданныя во Львовѣ по благословенію восточныхъ патріарховъ (№ 91); только послѣ Замостскаго собора (1720 г.) въ униі начали распространяться богослужебныя книги, исправленныя на этомъ соборѣ, при чемъ

нѣкоторыя церковныя общины не хотѣли принимать этихъ книгъ, такъ что епископъ Холмскій Іосифъ Левицкій долженъ былъ покупать ихъ на свой коштъ и раздавать при обзорѣннй епархіи въ качествѣ подарковъ, какъ это неоспоримо свидѣтельствуеъ надпись на служебникѣ Лазисексой церкви (№ 92 поступления).

Изяществомъ и трудностью выполнения обращаетъ на себя вниманіе № 98 поступления—карта церковныхъ школъ Холмской епархіи, вышитая шелками.

Изъ пожертвованій же на братскую библіотеку обращаетъ на себя вниманіе щедростью даръ о. настоятеля Сычинскаго прихода Леонтія Страшкевича и СПб. Императорской Археологической Коммисіи чрезъ Петра Петровича Покрышкина, равно и № 52 поступления, какъ библиографическая рѣдкость.

Въ заключеніе хранитель музея имѣетъ радость свидѣтельствовать предъ высокопросвѣщеннымъ и торжественнымъ собраніемъ Братства, что музей въ послѣднее время вступилъ въ стадію активнаго своего приложенія и самооправданія. Въ немъ всякій интересующійся историческими судьбами Холмско-Подляскаго края можетъ найти посильный отвѣтъ на свои запросы *чрезъ* и *въ* памятникахъ мѣстной старины. Разумѣется, пока въ этомъ отношеніи дѣлаются только *первые*, быть можетъ, младенчески не твердые шаги при наличныхъ силахъ. За то питается твердая увѣренность, что эта цѣль будетъ полностью достигнута при существованіи ученой архивной Коммисіи, органически связанной съ музеемъ и которая не сегодня-завтра откроется при горячемъ содѣйствіи и сочувствіи Его Превосходительства, Господина Начальника Люблин. губерніи. Притокъ новыхъ ученыхъ силъ-членовъ этой Коммисіи—безъ сомнѣнія, не допустить, чтобы собранное и уцѣлѣвшее отъ всеокрушающаго времени и отъ злостности людской погибло безвозвратно или было безмолвнымъ но, пыль отъ хартій отряхнувъ, онъ заставитъ свидѣтелей стародавнихъ временъ Холмщины снова заговорить съ цѣлью:

да вѣдаютъ потомки православныхъ въ Холмщинѣ

земли родной минувшую судьбу;

своихъ князей, царей великихъ поминаютъ

за ихъ труды, за славу, за добро.

Перечень поступленій за 1909—10 братскій годъ.

м. Сентябрь 1909 г.

1. Антоній, Арх. Финляндскій. Изъ исторіи христіанской проповѣди. Очерки и изслѣдованія. СПб. 1895 г. Отъ Преосв. Евлогія, епископа Холмскаго и Люблинскаго 1 экз.

2. Галушко Г. Записки и воспоминанія о Галиціи и Волыни. Одесса 1909 г. 1 экз. Отъ него-же.
 3. Высочайше утвержденный Комитетъ попечительства о русской иконописи и его задачи. СПб. 1907. 1 экз. Отъ него-же.
 4. Отчетъ о дѣятельности Луцкаго Крестовоздвиженскаго братства за 1908—9 г. г. 1 экз. Отъ него-же.
 5. Антоній. Введеніе въ курсъ наукъ богословскихъ. 1 экз. Отъ настоятеля Сычинской церкви.
 6. Антоній. Пастырское богословіе. Часть I. Кіевъ 1851 г. 1 экз. Отъ него-же.
 7. Будиловичъ А. Историческій очеркъ Милеевской Свято-Параскевинской церкви. Варшава 1890 г. 1 экз. Отъ него-же.
 8. Его же. Русская православная старина въ Замостьѣ. Варшава 1885 г. 1 экз. Отъ него-же.
 9. Богословскій. Взглядъ съ практической стороны на жизнь священника. СПб. 1860. 1 экз. Отъ него-же.
 10. Владиміръ игумень. Лжеисидоровскія декреталии, или подложное каноническое право латино-папской церкви. Варшава 1887. 1 экз. Отъ него-же.
 11. Виолемская звѣзда. Тверь 1904. 1 экз. Отъ Тверскаго истор.-археол. Комитета.
 12. Виноградовъ И. Св. Арсеній, епископъ Тверской. Тверь 1909 г. 1 экз. Отъ него-же.
 13. Витошинскій Е. Пѣснопѣнія богогласника. 1910 г. 1 экз. Отъ автора.
 14. Его-же. Пѣсни набожны, пѣваемые по усопшимъ. 1906. 1 экз. Отъ него-же.
 15. Гречулевичъ В. Вѣра, надежда и любовь. СПб. 1867. 1 экз. Отъ священника Л. Страшкевича.
- м. Октябрь.*
16. Гапановичъ П. Судьбы Радочницкаго монастыря. Варшава 1894. 1 экз. Отъ него-же.
 17. Гобчанскій В. Къ исторіи первой попытки воссоединенія униатовъ съ православною церковью въ Холмской Руси. СПб. 1909 г. 1 экз. Отъ автора.
 18. Димитріевы дни въ Ростовѣ Великомъ. Ярославль 1909 г. 1 экз. Отъ Преосв. Тихона Архіепископа Ярославскаго.
 19. Тропарь св. Ефросиніи, княжнѣ Полоцкой. Рѣчица 2 экз. Отъ него-же.
 20. Записки по церковному законодѣвнью. Кіевъ 1861. 1 экз. Отъ свящ. Л. Страшкевича.

21. Иосифъ. Простонародныя поученія, изъясняющія волю Божию о вѣчномъ спасеніи нашемъ. I ч. Калуга. 1 экз. Отъ него-же.
22. Курочкинъ И. Разказы изъ священной исторіи Русской церкви. Томскъ 1895 г. 1 экз. Отъ него-же.
23. Коралловъ Ѡ. Чинъ избранія и рукоположенія архіерейскаго. Холмъ 1903. 1 экз. Отъ него-же.
24. Ковальницкій А. Послѣдніе дни жизни Пилата. Варшава 1881 г. 1 экз. Отъ него-же.
25. Его-же. Исповѣдь предъ духовникомъ не лишнее ли дѣло. Ломжа 1880 г. 1 экз. Отъ него-же.
26. Его-же. Голосъ Спасителя къ пастырямъ Христовой церкви. Варшава 1900 г. 1 экз. Отъ него-же.

м. Ноябрь.

27. Уставъ Духовныхъ Консисторій. СПб. 1883. 1 экз. Отъ него-же.
28. Лавровъ. Л. Очеркъ исторіи русской церкви. СПб. 1870 г. 1 экз. Отъ него-же.
29. Малышевскій И. Житіе св. равноап. князя Владиміра. СПб. 1888. 1 экз. Отъ него-же.
30. Наумовичъ І. 50 лѣтіе (1839—1889) воссоединенія съ православною церковью западно-русскихъ униатовъ. СПб. 1889. 1 экз. Отъ него-же.
31. Никаноръ, арх. Казанскій. О папствѣ. Варшава 1908 г. 4 экз. Отъ автора.
32. Некрасовъ. Андрей, второй епископъ Тверской и Кашинскій. Тверь 1904. 1 экз. Отъ Тверского цер.-арх. Комитета.
33. Смирновъ П. О Богѣ, какъ о Высочайшемъ Духѣ. Москва 1882. 1 экз. Отъ свящ. Л. Страшкевича.
34. Ольховскій Григорій. Былъ ли апостоль Петръ княземъ апостоловъ? 1 экз. Отъ него-же.
35. Его-же. Холмскій кае. соборъ. 1 экз. Отъ него-же.
36. Рудаковъ. Краткая церк. исторія. СПб. 1889 г. 1 экз. Отъ него-же.
37. Смирновъ П. О преподаваніи Закона Божія. Москва 1880. 1 экз. Отъ него-же.
38. Его-же. Краткая священная исторія Ветхаго и Новаго Завета I и II ч. Москва 1880 г. 1 экз. Отъ него-же.

(Продолженіе будетъ).

I.



Въ 10 ч. 12 м. вечера 5 сентября

СКОНЧАЛСЯ РУССКІЙ ПРЕМЬЕРЪ-МИНИСТРЪ

Петръ Аркадьевичъ

СТОЛЫПИНЪ.

Предательская рука еврея Мордки Багрова сразила вѣрнаго слугу Царскаго. Уже раненный на смерть, Петръ Аркадьевичъ жестомъ руки даетъ знать окружающимъ объ отвращеніи такой же опасности для священной Особы Государя Императора. Сколько любви и преданности Царю было въ этомъ столпѣ русской государственности! Сколько преданности отечеству и интересамъ русской народности! Онъ не побоялся стать во главѣ русскаго правительства въ моментъ самыхъ тяжкихъ испытаній родины, когда русскіе люди растерялись и опрометчиво готовы были предавать въ руки враговъ самыя давнія, самыя священныя традиціи русскаго государства: самодержавіе, православіе, народность.

Премьеръ-министру Петру Аркадьевичу не разъ уже грозила смертельная опасность, но онъ мужественно перенесъ первое на него покушеніе и тѣ бѣдствія, какимъ подверглась его семья; онъ не убоялся враговъ, не послѣшилъ сойти со своей государственной дороги; малодушія и слабодушія чуждъ былъ покойный Петръ Аркадьевичъ. И какъ ни грозны были тучи, вистѣвшія около него, на политическомъ горизонтѣ, — онъ стойко выдерживалъ ихъ наплывъ, чувствуя, что солнце для Россіи всегда будетъ свѣтить, пока въ ней будутъ твердые и стойкіе правители.

Миръ праху твоему честный Государственный дѣятель!

II.

С Л О В О,

сказанное передъ погребеніемъ П. А. Столыпина Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Евлогіемъ, Епископомъ Холмскимъ и Люблинскимъ.

«Будь вѣрнѣ до смерти — и дамъ тебѣ вѣнецъ жизни» — вотъ священный Господень завѣтъ, который невольнo и самъ собою подсказывается здѣсь, у твоего гроба, дорогой Петръ Аркадьевичъ; вотъ твоя лучшая, наиболѣе выразительная эпитафія. И такъ, не довольно было твоего тяжелаго государственнаго подвига, не довольно страшнаго напряженія твоихъ богатыхъ духовныхъ силъ, не довольно было тяжелыхъ нравственныхъ страданій и мукъ, съ которыми неизбѣжно связано было твое служеніе; не довольно невинной крови твоихъ собственныхъ дѣтей; — понадобилась твоя кровь, понадобилась твоя смерть. Да, ты свой тяжелый крестъ донесъ до самой твоей Голгофы. Какой это крестъ — мы всѣ хорошо это знаемъ. Это крестъ беззавѣтной преданности Царю и Родинѣ, это крестъ духовнаго возрожденія Россіи на родныхъ историческихъ началахъ, это жертва до крови, до смерти, жертва лучшаго сына своей горячо любимой Матери — отчизнѣ, ея величію, могуществу и славѣ, это та святая жертва, о которой сказано въ Писаніи — «больши сея любви никтоже имать, да кто душу свою положить за други своя». И ты, многострадальная Западная Русь, и ты, юное только что народившееся Западно-русское земство — вы не мало вплели острыхъ и колючихъ шиповъ въ терновый вѣнецъ почившаго.

Дорогой Петръ Аркадьевичъ! Вѣрь, что благодарная Россія пойметъ и оцѣнитъ и уже отчасти оцѣнила величіе этой жертвы. Все, что есть лучшаго въ Россіи, всѣ ея вѣрные истинные сыны, всѣ, кому дороги ея величіе, мощь и слава — всѣ здѣсь у твоего гроба, скорбные, осиротѣлые подавленные утратой своего доблестнаго вождя, — всѣ съ тяжкимъ горемъ на сердцѣ, и съ горячею молитвою о тебѣ ко Всевышнему.

Братіе, благоговѣнно склонимся и мы къ подножію

того креста, подъ бременемъ котораго упалъ нашъ дорогой почившій; но не только склонимся, но и возьмемъ этотъ крестъ на свои рамена. Насъ много; онъ не раздавитъ насъ своею тяжестью, и мы донесемъ его не только до Голгофы, но и до свѣтлаго дня національнаго воскресенія нашей Родины, и въ лучахъ этого свѣта погибнетъ все темное, мрачное, тлетворное, разрушительное, какъ гибнуть въ организмѣ подъ дѣйствіемъ свѣта всѣ вредоносныя болѣзненные бактеріи. Пусть же этотъ крестъ твой, нашъ самоотверженный страдалецъ, будетъ символомъ не только мученія и смерти, но и знаменемъ торжества и побѣды надъ всѣми силами вражими, залогомъ свѣтлаго воскресенія Россіи; и, конечно, для твоего такъ много возлюбившаго ее и себя отдавшаго ей въ жертву, безсмертнаго духа это будетъ лучшимъ утѣшеніемъ, лучшею наградою.

Прими, дорогой Петръ Аркадьевичъ, земный благодарный поклонъ и отъ того уголка русской земли, который называется Холмскою Русью. Мало кто ее знаетъ, мало кто ее понимаетъ, еще меньше тѣхъ, кто ей сочувствуетъ и помогаетъ. Только ты своимъ глубокимъ умомъ могъ понять ея горькую долю; ты своимъ широкимъ и, какъ у насъ говорятъ, „ширымъ“ сердцемъ могъ обнять ея нужды и скорби, ты своею доброю, мощною рукою поддержалъ ее и зажегъ въ потемкахъ ея жизни свѣтлый лучъ надежды на лучшее будущее. И она, эта бѣдная, убогая, сермяжная, крестьянская Холмщина послала меня сюда сказать тебѣ великое русское спасибо, поклониться твоему подвигу, твоему великому страданію, твоему израненному тѣлу и помолиться о твоей душѣ.

Ты былъ добрый и вѣрный рабъ; войди же въ радость Господа твоего. Ты былъ вѣренъ до смерти—и да дастъ тебѣ Господь вѣчную жизнь въ блаженномъ царствіи Своемъ.

III.

Посѣщеніе Холмской Руси Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода. д. т. с. Владиміромъ Карловичемъ Саблеромъ 10—14 сентября 1911 г.

Холмская Русь всегда была близка и дорога сердцу Оберъ-Прокурора Св. Синода Владиміра Карловича Саб-

лера и уже не разъ посѣщалась имъ, какъ въ дни церковно-народныхъ торжествъ въ ней (8 и 14 сентября), такъ и въ обычное время. Пріѣзжалъ Владиміръ Карловичъ въ Холмъ и въ бытность свою Управляющимъ Канцелярію Св. Синода и, нѣсколько разъ, въ должности Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода. Простота вѣры, сердечность и набожность русскаго народа Холмщины и Подляшья всегда привлекали къ себѣ особенное вниманіе его, и онъ всегда съ готовностію служилъ, чѣмъ только могъ, удовлетворенію церковно-религіозныхъ нуждъ народа. Въ подтвержденіе сего достаточно будетъ, думается намъ, указать на то, что только благодаря его совѣту и указанію направилъ въ Холмскую Русь свою храмоздательную дѣятельность незабвенный для Холмщины и Подляшья строитель храмовъ Божіихъ въ ней¹⁾, д. с. с. Клавдій Николаевичъ Пасхаловъ, до указаній В. К. Саблера ничего не знавшій, по его собственнымъ словамъ, о жизни и нуждахъ русскаго народа Холмщины. И теперь призванный Высочайшей волею на трудный и отвѣтственный постъ Оберъ-Прокурора Св. Синода, Владиміръ Карловичъ не преминулъ въ одну изъ первыхъ служебныхъ поѣздокъ своихъ посѣтить Холмскую Русь, поклониться святынямъ ея, лично увидѣть церковно-религіозныя нужды русскаго народа Холмщины и Подляшья и „во время благопріятно“ помочь удовлетворенію ихъ. Первоначально предполагалъ онъ прибыть въ Холмъ 7-го сентября, чтобы быть здѣсь на церковно-народномъ праздникѣ Холмскомъ, 8 сентября, и годовичномъ праздникѣ духовной семинаріи, 9 сент.; но безвременная кончина и погребеніе злодѣйски убиеннаго предсѣдателя Совѣта Министровъ П. А. Столыпина задержали В. К. Саблера на эти числа въ Кіевѣ, и онъ могъ прибыть въ Холмъ только 10 сентября.

Городъ Холмъ.

Оберъ-Прокуроръ Св. Синода В. К. Саблеръ прибылъ въ Холмъ 10-го сентября въ 9^{1/2} часовъ вечера съ поѣздомъ изъ Ковеля. На вокзалѣ онъ былъ встрѣченъ Его

¹⁾ Въ разныхъ приходахъ епархіи построено имъ уже 10 церквей и достраиваются еще 2.

Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Евлогіемъ, Епископомъ Холмскимъ и Люблинскимъ, г. вице-губернаторомъ Люблинскимъ с. с. Селецкимъ, начальникомъ Холмской учебной дирекціи с. с. Дорофеевымъ, представителями духовенства, администраціи и учебныхъ заведеній г. Холма. Тутъ-же, на вокзалѣ, В. К. Саблеръ не преминулъ выразить свою радость по случаю пріѣзда въ Холмъ. „Наконецъ-то, Владыка, я и у васъ — въ Холмѣ“, сказалъ онъ, здороваясь съ Преосвященнымъ Владыкою Евлогіемъ. На вокзалѣ же, при входѣ въ комнату для пріѣзжающихъ почетныхъ лицъ, Оберъ-Прокуроръ Св. Синода привѣтствовалъ рѣчью и поднесъ хлѣбъ и соль отъ города бургомистръ города А. Кнарръ. Принявъ подношеніе и поблагодаривъ за привѣтствіе и встрѣчу, В. К. Саблеръ вмѣстѣ со Владыкою проѣхалъ съ вокзала въ архіерейскій домъ, гдѣ въ покояхъ Владыки и имѣлъ пребываніе. 11-го числа (воскресенье) въ 9 часовъ утра Оберъ-Прокуроръ Св. Синода вмѣстѣ съ Преосвященнымъ Владыкою Евлогіемъ прибылъ въ Духовную семинарію. Здѣсь, встрѣченный на площадкѣ предъ Св. Леонтіевскою церковью старостой семинарской церкви с. с. Е. Ливотовымъ, онъ слушалъ божественную литургію въ семинарскихъ храмахъ — Св. Леонтіевскомъ, гдѣ на богослуженіи присутствуютъ воспитанники семинаріи, и Св.-Евдодемьевскомъ, гдѣ богослуженіе совершается для учащихся въ образцовой при семинаріи школѣ и гдѣ поетъ дѣтскій хоръ. Свѣтлый видъ храмовъ, благолѣпно и истово совершаемое въ нихъ богослуженіе при прекрасномъ пѣніи праваго и лѣваго хора въ верхней Св.-Леонтіевской церкви и дѣтски умильнаго пѣнія учениковъ образцовой школы въ нижней Св.-Евдодемьевской церкви произвели отрадное впечатлѣніе на В. К. Саблера и вызвали съ его стороны похвалу, высказанную сопровождавшимъ его лицамъ. Изъ Семинаріи В. К. Саблеръ проѣхалъ въ кафедральный соборъ къ Божественной Литургіи, совершаемой Преосвященнымъ Владыкою Евлогіемъ съ соборнымъ духовенствомъ. Въ соборѣ, при большомъ стеченіи молящихся, онъ оставался до конца литургіи и молебна послѣ нея. По окончаніи богослуженія въ соборѣ въ покояхъ Владыки представлялось Оберъ-Прокурору Св. Синода В. К. Саблеру все городское духовенство и староста соборный; тутъ же находились г.

вице-губернаторъ Люблинскій, начальникъ Холмской учебной дирекціи и нѣкоторые изъ представителей администраціи и учреждений г. Холма. Всѣмъ присутствовавшимъ былъ предложенъ Владыкою чай, за которымъ шла оживленная бесѣда о разныхъ сторонахъ жизни Холма и Холмщины. Затѣмъ, послѣ домашней трапезы у Владыки, Оберъ-Прокуроръ Св. Синода вмѣстѣ съ Преосвященнымъ Владыкою Евлогіемъ посѣтилъ учебныя заведенія города, духовную консисторію и частныя просвѣтительныя и благотворительныя учрежденія въ городѣ. Прямо изъ архіерейскаго дома онъ прошелъ въ *Братскую лавку*, гдѣ, въ книжномъ отдѣлѣ, интересовался печатными братскими изданіями, которыхъ и приобрѣлъ на нѣсколько рублей. Изъ лавки онъ прошелъ въ *Церковно-археологическій музей* при Братствѣ; при осмотрѣ его В. К. Саблеръ обратилъ особенное вниманіе на портреты бывшихъ униатскихъ епископовъ Холмскихъ, старинныя рукописи и церковные предметы—явныя свидѣтели издавна бывшаго въ Холмской Руси православія, на статуи и статуэткі разныхъ святыхъ, украшавшихъ бывшія униатскія церкви, и на зелено опочный камень съ глубоко вырѣзанною на немъ славянскою надписью „град“, и буквами с. н., найденный при послѣднихъ раскопкахъ на Кирилло-Меѳодіевской горкѣ. Объясненія при обзорѣнн музей давалъ Оберъ-Прокурору Св. Синода и. о. завѣдующаго музеемъ, законоучитель мужской гимназіи священникъ А. Громадскій. Расписавшись въ книгѣ посѣтителей музея и поблагодаривъ за объясненія завѣдующаго имъ, Оберъ-Прокуроръ Св. Синода прошелъ изъ музея на Кирилло-Меѳодіевскую горку для осмотра производившихся тамъ нынѣшнимъ лѣтомъ раскопокъ; съ этой горки онъ любовался чуднымъ видомъ г. Холма и его окрестностей.

Въ 5 часовъ вечера Оберъ-Прокуроръ Св. Синода посѣтилъ *Духовную Консисторію*. Встрѣченный здѣсь членами консисторіи, секретаремъ и всѣми служащими въ ней, онъ осматривалъ помѣщеніе Консисторіи, которое и нашелъ вполне благоустроеннымъ; имѣлъ разговоръ съ нѣкоторыми изъ служащихъ въ Консисторіи, разсматривалъ, при объясненіяхъ епархіальнаго архитектора А. Пуринга, планъ и смѣту проекта новаго зданія Консисторіи и высказалъ по поводу ихъ нѣсколько своихъ со-

ображений. Съ пожеланіемъ всёмъ служащимъ успѣшно работать на благо епархіи. г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода выбыль изъ Консисторіи и проѣхалъ въ *Пріютъ для бѣдныхъ русскихъ дѣтей* при Русскомъ женскомъ благотворительномъ обществѣ въ Холмѣ. Здѣсь онъ былъ встрѣченъ завѣдующей пріютомъ Е. С. Семеновской, начальникомъ уѣзда Анисимовымъ, бургомистромъ города и надзирательницей пріюта. При входѣ въ столовую пріюта, гдѣ собраны были все пріютскія дѣти, послѣднія встрѣтили высокихъ посѣтителей пѣніемъ „ис полла эти деспота“, „многая лѣта“, „Славься, славься святая Русь“ и Въ минуту жизни трудную“, потомъ были прочитаны дѣтьми два патріотическихъ стихотворенія изъ исторіи Холмщины. На вопросъ къ дѣтямъ: „Кого они сейчасъ встрѣчаютъ у себя“? дѣти громко отвѣтили: „защитниковъ Холмщины“. Похваливъ пѣніе и чтеніе дѣтей и ласково поговоривъ съ ними, г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода заинтересовался узнать отъ завѣдующей пріютомъ, откуда и чьи по преимуществу дѣти находятся въ пріютѣ (преимущественно дѣти простонародья Холмскаго уѣзда); потомъ онъ осмотрѣлъ скромное, но чистое и уютное помѣщеніе пріюта, передалъ завѣдующей пріютомъ 10 рублей на гостинцы дѣтямъ и, пожелавъ процвѣтанія пріюту, прошелъ въ богадѣльню („домъ призрѣнія старухъ и старцевъ“), находящуюся въ одномъ же помѣщеніи съ пріютомъ.

Изъ пріюта, въ началѣ 7 часа вечера, г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода прибылъ въ *Духовное училище*. Встрѣченный при входѣ о. смотрителемъ училища, священникомъ Рѣчкинымъ, онъ прошелъ въ актовъ залъ училища, гдѣ были собраны все ученики училища, преподаватели и служащіе въ училищѣ. При входѣ въ залъ высокихъ посѣтителей училища соединеннымъ хоромъ мальчиковъ архіерейскаго и училищнаго хора, былъ исполненъ Задостойникъ праздника Рождества Пресвятыя Богородицы, а послѣ благословенія Владыкою присутствующихъ было пропѣто „ис пола эти деспота“. Поздоровившись съ дѣтьми, г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода любопытствовалъ узнать — поютъ ли что-либо дѣти всёмъ училищемъ. Въ отвѣтъ на это, по предложенію о. смотрителя, все ученики училища пропѣли запѣвы акаѣиста Воскресшему Христу, который обычно читается въ училищной церкви

подъ воскресные дни за всенощной вмѣсто каѳизмъ. Послѣ этого онъ выразилъ желаніе послушать исполненіе „Подобныхъ“, о пѣніи которыхъ въ училищной церкви было доложено г. Оберъ-Прокурору Преосвященнымъ Владыкою. Хоромъ училищнымъ были пропѣты двѣ стихиры: одна по подобенъ „О преславнаго чудесе“, а другая на подобенъ „Егда отъ древа“; былъ также пропѣтъ кондакъ Св. Николаю (Тульскаго распѣва), а потомъ, соединеннымъ хоромъ мальчиковъ архіерейскаго и училищнаго хора исполнено было нѣсколько пѣснопѣній въ честь Св. Николая изъ „Богогласника“; кромѣ того были пропѣты: входный стихъ изъ 3-го воскреснаго антифона, распѣва Троице-Сергіевской Лавры, и, по желанію Владыки, училищнымъ хоромъ, — догматикъ 2-го гласа знаменнаго распѣва. Похваливъ пѣніе, и особенно „Подобныхъ“, запѣва акаѳиста Воскресшему Христу и 3-го антифона, г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода обратился къ ученикамъ училища съ сердечнымъ и ласковымъ словомъ назиданія, въ которомъ высказалъ ту мысль, что любовь къ храму Божію, къ церковнымъ службамъ уставнымъ и пѣнію воспитывается въ человѣкѣ въ дѣтскихъ годахъ; въ подтвержденіе своей мысли и какъ бы въ иллюстрированіе ея указалъ на то, что его всегдашняя, въ теченіе всей жизни, любовь къ храму Божію и всему церковному и была воспитана въ немъ именно съ дѣтства въ деревенской церкви, гдѣ ему приходилось читать и пѣть на клиросѣ, подавать кадило и звонить на колокольнѣ; въ заключеніе своей бесѣды онъ совѣтовалъ учащимся дѣтямъ всегда съ этихъ дѣтскихъ лѣтъ любить все церковное, чтобы потомъ сохранить эту любовь на всю жизнь. Послѣ этого о. смотритель представилъ г. Оберъ-Прокурору Св. Синода училищную корпорацію. Каждому изъ представляемыхъ лицъ В. К. Саблеръ сказалъ что-либо для него, представляемаго, лично интересное, въ общемъ же выразилъ пріятное впечатлѣніе отъ того, что встрѣтилъ среди корпораціи много лицъ, прослужившихъ въ училищѣ десятки лѣтъ. По окончаніи представленія корпораціи о. смотритель училища въ своей рѣчи благодарилъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода за высокое вниманіе, которое онъ оказалъ училищу своимъ посѣщеніемъ, не смотря на пережитыя имъ тяжелыя минуты въ Кіевѣ, трудности поѣздки и множество

людей, ожидающихъ всюду его вниманія. Въ заключеніе рѣчи ученики пропѣли высокому посѣтителю училища многая лѣта, послѣ чего г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, поблагодаривъ о. смотрителя за привѣтствіе и прекрасное пѣніе, слышанное имъ въ училищѣ, и простившись съ корпораціей, оставилъ Духовное училище и прослѣдовалъ въ Духовную Семинарію.

Въ *Духовную Семинарію* прибылъ г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода въ восьмомъ часу вечера. Встрѣченный у входа въ зданіе начальствующими лицами, онъ, при пѣніи воспитанниками тропаря празднику Рождества Пресвятыя Богородицы прослѣдовалъ въ болѣе обширное помѣщеніе одного изъ классовъ, гдѣ собраны были всѣ ученики семинаріи и гдѣ находилась вся семинарская корпорація. Здѣсь о. ректоръ семинаріи, архимандритъ Варлаамъ, привѣтствовалъ высокаго посѣпителя семинаріи рѣчью, въ которой живо выразилъ общую радость семинаріи по поводу двукратнаго въ одинъ и тотъ же день посѣщенія ея столь желаннымъ гостемъ, который прежде всего утромъ поспѣшилъ въ семинарскіе храмы, дабы раздѣлить молитвенное общеніе со всею семинаріею и тѣмъ доставить всѣмъ, учащимъ и учащимся въ ней великое духовное утѣшеніе, на котораго всѣ лучшіе люди русской церкви взирають какъ на перваго и усерднѣйшаго ея защитника, который всегда съ особливымъ вниманіемъ и близко принималъ къ сердцу всѣ ея нужды и неуклонно стоялъ на стражѣ ея интересовъ; отмѣтилъ въ частности и неизмѣнно доброе отношеніе Его Высокопревосходительства къ нуждамъ духовнаго образованія и семинаріи и въ то время, когда Его Высокопревосходительство не былъ еще призванъ на настоящій свой, высокій постъ; въ заключеніе пожелалъ виновнику общей живой радости многихъ, многихъ лѣтъ. Воспитанники съ воодушевленіемъ троекратно пропѣли „многая лѣта“.

Послѣ исполненія многолѣтія, г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода выразилъ благодарность о. ректору за привѣтствіе и потомъ самъ обратился съ прочувствованной рѣчью къ воспитанникамъ. Живо и краснорѣчиво обрисовавъ предъ ними всю несравнимую ни съ чѣмъ высоту пастырскаго служенія, представляющаго собою завершеніе и жизненное воплощеніе тѣхъ идей и идеаловъ, которые неустанно виѣдряются въ сознаніе учащихся въ школахъ, прию-

тившихся подъ сѣнью креста, — идеаловъ, которые по своему содержанію неизмѣримо выше прочихъ профессій (напримѣръ ветеринаровъ и т. п.), кажущихся на первый взглядъ столь заманчивыми, столь часто покоряющихъ себѣ сердца стоящихъ на распутьи юношей, г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода призывалъ воспитанниковъ семинаріи не отрекаться отъ того званія, при которомъ приходится быть въ деревнѣ отцомъ, другомъ, защитникомъ и единственнымъ совѣтникомъ живыхъ душъ. Для достойнаго же подготовленія къ этому высокому званію, продолжалъ далѣе г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, необходима дѣятельная и серьезная работа надъ собой, постепенное воспитаніе и выработка въ себѣ честныхъ и добрыхъ навыковъ. Подробно развѣвъ предъ воспитанниками истинное значеніе кажущагося на первый взглядъ парадоксальнымъ изреченія одного французскаго мыслителя о томъ, что задача воспитанія сводится къ постепенному „претворенію сознательнаго въ безсознательное“, г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, похваливъ пѣніе воспитанниковъ, закончилъ свою одушевленную рѣчь пожеланіемъ многихъ лѣтъ Владыкѣ, „котораго издавна привыкъ любить и уважать“, о ректору семинаріи, членамъ семинарской корпораціи и воспитанникамъ. Воспитанники вторично троекратно исполнили „многая лѣта“.

Послѣ пѣнія многолѣтія, Преосвященнѣйшій Владыка Евлогій обратился къ г. Оберъ-Прокурору Св. Синода съ краткимъ словомъ горячей благодарности за все вниманіе и неизмѣнно заботливое отношеніе его къ Холмской семинаріи, выразившееся, между прочимъ, и въ текущемъ году открытіемъ въ семинаріи параллельнаго класса, благодаря чему не были выброшены за бортъ воспитанники своихъ духовныхъ училищъ, а также въ семинаріи нашли гостепріимный пріютъ и воспитанники иноепархіальные, а особенно Могилевской епархіи. Свою благодарность Владыка закончилъ пожеланіемъ еще разъ многихъ и добрыхъ лѣтъ г. Оберъ-Прокурору Св. Синода В. К. Саблеру. Затѣмъ, г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода съ Преосвященнѣйшимъ Владыкой посѣтили квартиру о. ректора семинаріи, гдѣ Владыкою были представлены г. Оберъ-Прокурору члены семинарской корпораціи и служащіе образцовой при семинаріи церковно-приходской школы, г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода спросилъ каждого

изъ представляемыхъ о годахъ его службы и никого не забылъ своимъ добрымъ словомъ. Въ девятомъ часу высскіе гости отбыли изъ Духовной семинаріи въ Учительскую семинарію.

Въ *Учительской Семинаріи*, при входѣ въ зданіе, г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода былъ встрѣченъ корпораціей семинаріи во главѣ съ Начальникомъ Холмской учебной дирекціи с. с. Дорофеевымъ, прошелъ въ учительскую комнату, гдѣ разспрашивалъ начальствующихъ въ семинаріи лицъ о количествѣ классовъ въ семинаріи и учащихся въ ней, и много ли среди учащихся есть уроженцевъ Холмской Руси; интересовался постановкой пѣнія и музыки въ семинаріи. Изъ учительской комнаты г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода прошелъ въ 3-ій классъ, гдѣ были собраны все ученики семинаріи. Здѣсь онъ слушалъ пѣніе учениками нѣсколькихъ мѣстныхъ народныхъ пѣснопѣній на церковно-религіозныя темы по гармоніи Витошинскаго; похваливъ пѣніе, онъ выразилъ пожеланіе учащимся успѣха теперь, на школьной скамьѣ, и далѣе въ жизни, на трудномъ и отвѣтственномъ посту народнаго учителя. Поблагодаривъ, затѣмъ, всехъ за радушную встрѣчу, г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода отбылъ изъ семинаріи въ Галиційскій пріютъ для дѣвочекъ галичанокъ, обучающихся въ Маріинскомъ женскомъ училищѣ.

Въ *Галиційскомъ пріютѣ* г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода былъ встрѣченъ Ѳ. И. Габлой, дочерью покойнаго о. протоіерея Іоанна Наумовича, и завѣдующей пріютомъ. Послѣ пропѣтаго ученицами пріюта галиційскаго гимна „Пора, пора за Русь святую“ и „Миръ вамъ братья“, г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода привѣтливо бесѣдовалъ съ ученицами о томъ, какъ живется имъ здѣсь въ Холмѣ, и какъ живутъ ихъ родные въ Галиціи; пожелалъ имъ твердо сохранять въ себѣ любовь ко всему русскому. Помянувъ добрымъ словомъ, въ разговорѣ съ Ѳ. И. Габлой, покойнаго отца ея, протоіерея І. Наумовича, и поблагодаривъ за радушную встрѣчу, г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода отбылъ изъ пріюта въ Маріинское женское училище.

Встрѣченный въ *Женскомъ училищѣ* начальницей училища Н. Н. Папе, начальникомъ Холмской учебной дирекціи Дорофеевымъ и завѣдующимъ училищемъ Бекареви-

чемъ г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода прошелъ въ училищный залъ, гдѣ были собраны ученицы и гдѣ находилась вся корпорація служащихъ въ училищѣ. Здѣсь хоромъ ученицъ былъ исполненъ одинъ номеръ церковнаго пѣснопѣнія (Херувимская — Беневскаго) и одинъ свѣтскаго („Безъ поры да безъ времени“ — Чайковскаго), а ученицами 7-го класса была поднесена г. Оберъ-Прокурору Св. Синода вышитая шелками подушка. Похваливъ пѣніе и поблагодаривъ за подношеніе, онъ привѣтливо бесѣдовалъ съ ученицами, а потомъ прошелъ въ училищную церковь, при осмотрѣ которой объясненія давалъ самъ Преосвященный Евлогій. Изъ церкви высокіе посѣтители прошли въ учительскую комнату, гдѣ былъ предложенъ имъ чай. За чаемъ шла оживленная бесѣда о постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ вообще и въ Холмскомъ училищѣ въ частности. Поблагодаривъ всѣхъ за радушную встрѣчу, г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода вмѣстѣ съ Владыкой отбылъ изъ училища въ архіерейскій домъ. Здѣсь, предъ отъѣздомъ на вокзалъ, Владыка благословилъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода Холмскою иконою Божіей Матери и поднесъ ему печатныя братскія изданія послѣдняго времени. Въ 11 часовъ ночи г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода вмѣстѣ съ Преосвященнымъ Владыкою Евлогіемъ отбылъ изъ архіерейскаго дома на вокзалъ для слѣдованія въ Яблочинскій монастырь. Проводить высокаго посѣтителя Холма собрались на вокзалъ г. вице-губернаторъ Люблинскій, городское духовенство, начальники учебныхъ заведеній, представители администраціи и просвѣтительно-благотворительныхъ учрежденій города. Поблагодаривъ всѣхъ собравшихся за вниманіе къ нему, г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, при пожеланіяхъ ему благополучнаго пути, отбылъ изъ Холма въ 1 часъ ночи вмѣстѣ съ Преосвященнѣйшимъ Владыкою Евлогіемъ въ Яблочинскій монастырь.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Ефр. Ливатовъ.

Нѣсколько словъ къ духовенству епархіи *).

Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей не разъ обращалась къ духовенству епархіи съ просьбою о сотрудничествѣ въ своемъ епархіальномъ органѣ (конечно въ неофициальной его части) и, къ глубокому сожалѣнію, каждый разъ — съ незначительнымъ результатомъ. Откликались только единичныя личности, да и то не надолго: пришлютъ двѣ-три статейки, на томъ и останутся. Чаще присылаются въ редакцію описанія тѣхъ или другихъ торжествъ, но, опять таки, — не систематически всѣхъ, а лишь нѣкоторыхъ, когда пожелаетъ тотъ или другой случайный сотрудникъ. Между тѣмъ такой порядокъ никоимъ образомъ нельзя назвать нормальнымъ: систематическое, постоянное сотрудничанье епархіальнаго духовенства въ своемъ епархіальномъ органѣ прежде всего съ логическою необходимостью вызывается самимъ существомъ дѣла, самымъ названіемъ Вѣдомостей епархіальными.

Въ самомъ дѣлѣ, чѣмъ же Епархіальныя Вѣдомости въ указанной своей части будутъ отличаться отъ многихъ подобныхъ имъ духовныхъ журналовъ („Воскресный день“, „Кормчій“ и др.), если главнымъ сотрудникомъ ихъ не будетъ епархіальное духовенство, если на страницахъ ихъ не будутъ разрабатываться, освѣщаться вопросы епархіальной жизни, ближе всего касающіеся и ближе всего извѣстные самому же духовенству епархіальному, — словомъ — если не будетъ отражаться въ нихъ мѣстная жизнь церковная. Допустимъ, что тѣ или другія перепечатки, къ которымъ приходится широко прибѣгать (а совсѣмъ безъ перепечатокъ не обходится ни одинъ печатный органъ) за отсутствіемъ статей мѣстнаго характера, имѣютъ свое значеніе. Обыкновенно для перепечатокъ выбираются такія статьи, которыя съ интересомъ и не безъ пользы для себя можетъ прочитать каж-

¹⁾ Настоящее обращеніе Редакціи къ духовенству перепечатано изъ Могил. Еп. В., такъ какъ это обращеніе заслуживаетъ вниманія духовенства и Холмской епархіи.

дый священникъ. Въ однихъ изъ нихъ онъ найдетъ восполненіе пробѣловъ въ своихъ познаніяхъ, въ другихъ— практическое руководство въ исполненіи своихъ обязанностей, изъ третьихъ онъ можетъ составить проповѣдь по тому или другому жизненному вопросу и т. д. Нѣкоторыя же статейки могутъ наталкивать читателя на мысли, о чемъ и какъ нужно писать. Тѣмъ не менѣе какъ бы ни были сами по себѣ интересны и полезны эти перепечатки, онѣ все-таки не могутъ придать епархіальному органу той жизненности, какая несомнѣнно бываетъ ему присуща при энергичномъ участіи въ немъ самаго духовенства.

У большинства священниковъ повидимому затрудненіе въ выборѣ темъ для писанія. Объ этомъ приходилось слышать отъ нѣсколькихъ изъ нихъ лично. За то же говоритъ стремленіе другихъ писать на неподходящія для нихъ темы, — требующія специальныхъ знаній и обстоятельнаго изученія вопроса по пособіямъ, которыхъ у нихъ нѣтъ и подъ руками. Между тѣмъ объ этомъ то именно вопросѣ, какъ темы для сотрудничества въ епархіальномъ органѣ, и не должно быть большихъ затрудненій: ихъ не мало даетъ и теченіе общей жизни епархіальной и личная дѣятельность священника.

И на благочинническихъ совѣтахъ, и на пастырскихъ собраніяхъ и на ежегодныхъ епархіальныхъ съѣздахъ поднимается не мало вопросовъ, требующихъ всесторонняго обсужденія. Спрашивается, почему же отдѣльнымъ лицамъ, которымъ дѣло представляется яснѣе и практичнѣе, не выступать съ печатнымъ его обсужденіемъ: печатное обсужденіе вопроса, являясь общимъ достояніемъ, можетъ вызвать обмѣнъ сужденій и не участниковъ того или другого съѣзда и такимъ образомъ будетъ способствовать болѣе широкому его обсужденію. А сколько вопросовъ еще и не поднято, которые съ настойчивостью ждутъ своего практическаго разрѣшенія, напр., объ участіи родителей въ дѣлѣ поднятія успѣховъ и благонравія неисправныхъ ихъ дѣтей въ духовной школѣ и т. под. Такихъ вопросовъ не мало.

Не менѣе, если не болѣе матеріала для печати можетъ давать личная пастырская дѣятельность священника. Поступая на приходъ, священникъ, позволяеть себѣ думать, задается мыслью, съ Божіею помощію, по

возможности осуществить все то, чего требуетъ отъ него его долгъ. Между тѣмъ на практикѣ онъ встрѣчаетъ обычный удѣлъ всѣхъ добрыхъ начинаній — массу разнаго рода тому препятствій. Въ борьбѣ съ этими послѣдними ему приходится прибѣгать къ тѣмъ или другимъ приемамъ, имъ лично избраннымъ, а иногда, пожалуй, и изобрѣтеннымъ. Онъ приобретаетъ такимъ образомъ въ достиженіи тѣхъ или другихъ цѣлей свой личный опытъ. Познакомиться съ такимъ опытомъ, особенно если онъ оказывается цѣлесообразнымъ, полагаемъ, далеко не безынтересно и не бесполезно и другимъ священникамъ, особенно молодымъ, еще мало опытнымъ. Допустимъ, напр., одинъ священникъ засталъ въ своемъ приходѣ небрежность къ посѣщенію храма Божія и путемъ своихъ мѣропріятій достигъ устранения этой ненормальности. Другой своимъ воздѣйствіемъ вывелъ въ своемъ приходѣ разгулъ во время великихъ христіанскихъ праздниковъ. Третій приучилъ своихъ прихожанъ къ сознательному приготовленію себя и приступленію къ величайшимъ христіанскимъ таинствамъ, исповѣди и причащенію св. Таинъ. Знать духовенству все это и тому подобное, повторяемъ, насколько интересно и полезно, настолько и недолжно содержаться въ какомъ-либо секретѣ, а потому это вмѣстѣ и желательный матеріалъ для епархіальнаго органа, способный вызывать собою обмѣнъ мыслей читателей и тѣмъ оживлять не только самый органъ, но и дѣятельность его читателей. Даже отрывки изъ дневника священника, если они содержатъ въ себѣ интересныя и почему-либо важныя наблюденія изъ жизни прихожанъ, должны быть отнесены въ отношеніи епархіальнаго органа къ матеріалу вполне подходящему.

Нѣкоторые изъ священниковъ отказываются отъ сотрудничанья въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, стѣняясь малообработанностію своихъ писаній. Совершенно напрасно. Особой отдѣлки здѣсь и не требуется. Необходимо только: безусловная вѣрность сообщаемыхъ фактовъ, логическая послѣдовательность въ расположеніи частей и удобопонятность изложенія.

Изъ сказаннаго, полагаемъ, достаточно ясно, насколько важно сотрудничество духовенства въ своемъ епархіальномъ органѣ и что для него нѣтъ достаточ-

ныхъ основаній уклоняться отъ такого общепользнаго дѣла. Намъ остается сказать еще два слова относительно тѣхъ недочетовъ, которые встрѣчаются въ нѣкоторыхъ корреспонденціяхъ духовенства, которыя, въ свою очередь, нерѣдко ставятъ редакцію въ затрудненія и которыя поэтому впредь нежелательны.

Къ такимъ недочетамъ прежде всего нужно отнести часто практикующуюся большую запоздалость сообщеній. Описанія тѣхъ или другихъ событій только тогда и интересны, когда о нихъ узнаешь вскорѣ послѣ ихъ совершенія. И наоборотъ, чѣмъ болѣе упущено времени для сообщенія, тѣмъ меньшій они возбуждаютъ интересъ у читателя. Духовенство обычно съ этимъ не считается, а описываетъ событія, если только описываетъ, когда ему вздумается. Редакція поэтому ставится въ недоумѣніе помѣщать описаніе потерявшаго уже интересъ событія или нѣтъ. И если помѣщаетъ, то рискуетъ услышать за это порицаніе, какъ будто задержка въ напечатаніи произошла по медлительности самой редакціи. Для иллюстраціи укажемъ на примѣръ. Фактъ пребыванія св. иконы въ селеніи былъ 14 іюня, а корреспонденція о томъ, на написаніе которой требовался бы одинъ часъ времени, поступила въ редакцію черезъ 2½ мѣсяца. Такое явленіе во всякомъ случаѣ ненормально.

Не менѣе, если не болѣе важный другой практикуемый духовенствомъ въ своихъ корреспонденціяхъ недочетъ заключается въ слѣдующемъ. Описанія юбилеевъ, освященій храмовъ или школъ, и т. п. предполагаютъ собою, что въ нихъ читатель на первомъ планѣ знакомится съ самымъ предметомъ, вызвавшимъ собою то или другое торжество. Частіе при описаніи торжества юбилея нужно обрисовать личность юбиляра въ его трудахъ и заслугахъ; при описаніи освященія храма нужно познакомить читателя съ исторіею его построенія, его объемомъ, внутренней отдѣлкой и т. д. Затѣмъ уже говорить и о томъ, какъ совершалось самое торжество съ богослуженіемъ, рѣчами и т. д. Духовенство же обыкновенно останавливаетъ свое вниманіе только на послѣднемъ. А это заставляетъ редакцію входить въ излишнюю переписку съ авторами такихъ описаній, съ просьбою о восполненіи недостающаго.

Итакъ Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей еще разъ обращается къ епархіальному духовенству съ прось-

бою о сотрудничаньи его въ своемъ епархіальномъ органѣ и позволяетъ себѣ надѣяться, что призывъ ея на этотъ разъ не останется безрезультатнымъ.

V.

Латинизація униатской церкви въ Галиціи.

Въ началѣ восьмидесятыхъ годовъ прошлаго столѣтія въ Львовѣ надѣлалъ много шума процессъ противъ выдающихся народныхъ дѣятелей Галицкой Руси Адольфа Ивановича Добрянскаго, его сына Мирослава и дочери Ольги Грибаръ, о. Ивана Наумовича, Осипа Маркова, Осипа Мончаловскаго и др., обвинявшихся въ государственной измѣнѣ, главнымъ образомъ изъ-за ихъ мнимо дѣятельности въ пользу присоединенія русскихъ галичанъ-униатовъ къ православію. Этотъ процессъ, построенный на юридическихъ уловкахъ, кончился для всѣхъ подсудимыхъ оправдательнымъ приговоромъ.

Однако цѣль процесса—доставить Ватикану предлогъ для передачи базилианскихъ монастырей въ руки іезуитовъ и реформы монаховъ ордена св. Василія въ іезуитскомъ духѣ, была достигнута. Подъ предлогомъ устранения опасности присоединенія галицкихъ униатовъ къ православію, началась усиленная латинизація униатской церкви и продолжается до сихъ поръ.

Со времени назначенія Ватиканомъ польскаго графа, эксъ-іезуита Андрея Шептицкаго митрополитомъ Галицкой Руси, латинизація униатской церкви приняла видъ настоящаго насилія и той дикой вѣронетерпимости, какими отличалась эра господства іезуитовъ въ Польшѣ, которой, до ея раздѣла, принадлежала также и Галицкая Русь.

Послѣ реформы базилианскихъ монастырей, преобразовавшей базилианъ въ базилиано-іезуитовъ, принялись за реформу духовныхъ семинарій. Эти послѣднія теперь воспитываютъ семинаристовъ въ духѣ вражды къ русской церкви, восточному обряду и всему, что напоминаетъ Русь и русское имя. Сдѣлавъ, при помощи іезуитовъ и базилианъ, изъ молодого духовенства фанатическихъ

поклонниковъ Рима и римской церкви и подобралъ себѣ епископовъ, преданныхъ идеѣ уничтоженія русскаго обряда въ униатской церкви, митрополитъ Шептицкій считаетъ настоящія обстоятельства крайне благопріятными для дальнѣйшей латинизація этой церкви. Онъ возбудилъ вопросъ объ устраненіи изъ нея Юліанскаго календаря, подъ предлогомъ, въ смыслѣ недавней папской энциклики о сокращеніи католическихъ праздниковъ, необходимости сократить число праздниковъ въ Галиціи, которые тамъ празднуютъ какъ по Юліанскому, такъ и Григоріанскому календарю. Въ сущности предполагаемое устраненіе Юліанскаго календаря является новымъ шагомъ на пути совершенной латинизаціи униатской церкви.

Другой вопросъ, которымъ митрополитъ Шептицкій и іезуиты очень ревностно занимаются, — это введеніе безбрачія среди русскаго униатскаго духовенства. Съ этою цѣлью станиславской епископъ Хомышинъ, не безъ согласія со стороны митрополита Шептицкаго, потребовалъ отъ воспитанниковъ подчиненной ему духовной семинаріи подписки о томъ, что они по окончаніи образованія въ семинаріи откажутся отъ вступленія въ бракъ и останутся по примѣру католическихъ ксендзовъ безбрачными священниками. Ясно, что этимъ между униатскими и католическими священниками желаютъ уничтожить всякое различіе.

Латинизаціонную дѣятельность митрополита Шептицкаго поддерживаютъ поляки, правительство и украинофилы, усиленно способствующіе католической пропагандѣ. Поляки, все еще мечтающіе о полонизаціи галицко-русскаго народа, считаютъ уничтоженіе русскаго народа главнымъ условіемъ уничтоженія русскаго народности. Вотъ въ этомъ направленіи и трудится усердно польскій графъ митрополитъ Шептицкій, надѣвшій на себя маску самаго ревностнаго украинофила. По счастью, вся его дѣятельность въ смыслѣ латинизаціи униатской церкви во многихъ случаяхъ отчуждаетъ народъ отъ уни и украинофильскаго духовенства, развращеннаго іезуитскими принципами. Неудивительно, если въ такое время народу придетъ мысль о возвращеніи къ православію, чтобы спасти разъ на всегда свою церковь отъ іезуитскихъ посягательствъ.

Нов. Время.

VI.
Современное состояніе Церкви и ея задачи въ будущемъ.

(Продолженіе).

Что касается дѣятельности приходскаго духовенства по отношенію къ паствѣ, то о ней мы должны поговорить особенно подробно, такъ какъ въ ней главнымъ образомъ видимъ источникъ исцѣленія для недугующаго Православія. Пока скажемъ лишь, что среди этого духовенства идутъ непрестанные толки о необходимости активнаго выступленія на работу для Православія, о необходимости объединенія для этой работы, о неотложности ея. И, если приходское духовенство сравнительно не много сдѣлало до сихъ поръ на этомъ пути, то виновато въ этомъ не оно, а отсутствіе авторитетнаго призыва къ дѣланію.

Приходское духовенство занимаетъ въ русской Церкви исключительное мѣсто. На Востокѣ есть митрополии меньшія нашихъ сельскихъ приходовъ и, несомнѣнно, тамъ архіерея можно чаще встрѣтить, чѣмъ на Руси іерея. Территоріи иныхъ приходовъ у насъ грандіозны; епархій же наши больше восточныхъ патріархатовъ. Проверка дѣйствій отдѣльныхъ личностей изъ духовенства почти не мыслима и только порядочностью русскаго духовенства надо объяснить тотъ малый процентъ преступниковъ, какой даетъ православное приходское духовенство. При своей православной высотѣ православное духовенство въ жизни русской деревни играло и играетъ слишкомъ очевидную роль для того, чтобы о ней распространяться. Это единственное интеллигентное сословіе, которое и въ смутное время не оставило деревни, не бѣжало изъ нея. Всю тяготу политическихъ и социальныхъ неурядицъ духовенство услужливо и самоотверженно до сихъ поръ выносило на своихъ плечахъ, расплачиваясь нерѣдко за призывъ къ здравому смыслу своимъ здоровьемъ и имуществомъ, а иногда и жизнью. Черезъ духовенство прошли всѣ культурныя нововведенія, начиная отъ привитія оспы и кончая посадкой картофеля. Роль духовенства въ защитѣ монархическихъ началъ, въ пробужденіи въ народѣ національнаго сознанія будетъ оцѣнена исторіей. Несом-

нѣнно—только этому воинству Царя Небеснаго доступно возрожденіе Православія, возведеніе его на тотъ высокій пьедесталь, на которомъ оно долго стояло въ Россіи.

Дѣятельность приходскаго духовенства въ этомъ направленіи будетъ, какъ мы сказали выше, вытекать изъ полнаго повиновенія волѣ епископовъ и Собора. Все, что будетъ ими велѣно, будетъ приходскимъ духовенствомъ честно и добросовѣстно исполнено при условіи участія низшаго духовенства въ Соборѣ. Это участіе гарантируетъ изданіе опредѣленій, соотвѣтствующихъ требованіямъ жизни, а соотвѣтствіе это даетъ духовенству увѣренность въ успѣхѣ дѣятельности. Что духовенство изобразить жизнь съ фотографической точностью — въ этомъ не можетъ быть ни малѣйшаго сомнѣнія. Только приходское духовенство можетъ указать и остатки добраго христіанскаго житія, какіе несомнѣнно сохранились среди русскаго народа въ разныхъ мѣстностяхъ въ разной мѣрѣ. Ему то и надлежитъ предоставить главную работу по возрожденію Православія. Но только личное участіе, въ Соборѣ какъ актъ справедливости, какъ признаніе заслугъ его, даетъ увѣренность въ томъ, что приходское духовенство будетъ трудиться въ этомъ дѣлѣ не только за страхъ, но и за совѣсть.

Первымъ шагомъ осуществленія приходскимъ духовенствомъ великой задачи обновленія Церкви долженъ быть названъ призывъ со стороны Собора къ работѣ, хотя уже и теперь оно проникнуто какъ сознаниемъ опасности положенія, такъ равно и готовностью принять на себя этотъ великій подвигъ обновленія Православія. Сознаніе опасности положенія высказывается слишкомъ часто духовенствомъ и мірянами. Духовенство отлично знаетъ, насколько дніе лукави суть, насколько силенъ врагъ нашъ и какъ трудно съ нимъ бороться. Отголоски этого сознанія мы видимъ въ постановленіяхъ Епархіальныхъ съѣздовъ, въ статьяхъ духовныхъ изданій, въ горячихъ рѣчахъ отдѣльныхъ лицъ изъ духовенства, самоотверженно выступающихъ на борьбу съ врагами Церкви.

Готовность принять на себя подвигъ возрожденія Церкви несомнѣнно тоже есть въ духовенствѣ. Намъ кажется, что мы не ошибаемся, утверждая, что приходское

духовенство не только готовится къ работѣ, но уже давно выступило, не дожидаясь призыва сверху. Быть можетъ мы ошибаемся, но по нашему личному наблюденію приходское духовенство въ послѣдніе 5—6 лѣтъ измѣнилось въ лучшую сторону до неузнаваемости. Можетъ быть это не всероссійское явленіе, а мѣстное, но въ юго-западномъ и западномъ краѣ оно наблюдается не только нами. Сказать правду—побужденія къ такой перемѣнѣ были здѣсь довольно крупныя. Стычки съ прихожанами изъ за всякаго шага въ сторону отъ идеала приводили многихъ къ слишкомъ тяжелымъ испытаніямъ. Тысячи фактовъ насилій надъ личностью священниковъ и ихъ имуществомъ, къ прискорбію не прекращающихся и поднесъ, были слишкомъ тяжелымъ урокомъ. Многіе же страдали совершенно невинно, многіе за правду, за обличеніе пороковъ, за призывъ къ честности. Взгляды народа на религію и духовенство, измѣнившіеся подъ вліяніемъ „переоцѣнки цѣнностей“, поставили іерея слишкомъ низко для того, чтобы онъ могъ такъ оставаться. Ему необходимо было подтянуться и заставить себя уважать и онъ тянется всѣми силами своей робкой душой, обрывается, спотыкается, но все таки—тянется.

Нельзя не сознаться, что однимъ изъ побужденій къ тому, чтобы „подтянуться“, для многихъ является страхъ утраты пасомыхъ, а съ ними вмѣстѣ и того болѣе-менѣ привилегированнаго положенія, какое они до сихъ поръ занимали. Но есть и побужденія возвышенныя. Многіе напр. побуждаются къ работѣ примѣромъ маріавитовъ.

— Горсть ихъ, — говорятъ они, — безъ капиталовъ, безъ поддержки вступила въ борьбу съ фанатичнымъ большинствомъ, и побѣдила. Неужели же мы, такая армія, ничего такъ и не сумѣемъ сдѣлать для Православія? Въ рукахъ нашихъ, что ни говорите, еще значительная сила и неужели ее такъ и оставить неиспользованной, неужели ждать пока и та исчезнетъ?

VII.

ИЗВѢСТІЯ.

4 сентября. Наканунѣ Преосвященный Евлогій, Епископъ Холм-

скій и Люблинскій, совершилъ всенощное бдѣніе въ церкви села Пригорѣлова и произнесъ поученіе, а на слѣдующій день совершилъ освященіе новой каменной церкви въ посадѣ Крыловѣ, произнесъ поученіе совершилъ въ ней Божественную Литургію, молебенъ Спасителю и Святителю Іоасафу съ крестнымъ ходомъ вокругъ храма, чтеніемъ четырехъ евангелій и кропленіемъ народа Св. водою.

6 сентября Преосвященный освятилъ новую каменную церковь въ селѣ Гусинномъ, произнесъ поученіе, совершилъ въ ней Божественную Литургію, молебенъ Св. апостолу Евангелисту Іоанну Богослову съ крестнымъ ходомъ вокругъ храма, чтеніемъ четырехъ евангелій, кропленіемъ народа Св. водою и рукоположилъ въ санъ іерея діакона Александра Митроцкаго.

7 сентября. Преосвященный служилъ въ кафедральномъ соборѣ, по Литургіи, панихиду по почившимъ братчикамъ Холмскаго Св.-Богородицкаго Братства, вечеромъ всенощное бдѣніе.

8 сентября Преосвященный совершилъ въ кафедральномъ соборѣ Божественную Литургію и молебенъ Пресвятой Богородицѣ, на площади предъ соборомъ.

11 сентября Преосвященный совершилъ въ кафедральномъ соборѣ Божественную Литургію, молебенъ Пресвятой Богородицѣ и Святителю Іоасафу, произнесъ поученіе и возложилъ набадренники на преподавателей духовной семинаріи іеромонаха Смарагда и священника Василя Коротуна.

13 сентября Преосвященный совершилъ въ г. Бѣлѣ, Сѣдл. губ., освященіе деревяннаго зданія начального училища, произнесъ рѣчь, отслужилъ въ Бѣльскомъ соборѣ панихиду по министру П. А. Столыпину и произнесъ поученіе, а вечеромъ совершилъ всенощное бдѣніе въ Св.-Троицкой церкви Лѣсинскаго монастыря.

14 сентября Преосвященный совершилъ въ той же церкви Божественную Литургію, молебенъ съ крестнымъ ходомъ вокругъ церкви и произнесъ поученіе. Вечеромъ того же дня во время всенощнаго бдѣнія Преосвященный совершилъ чинъ постриженія въ монашество послушницъ Лѣсинскаго монастыря Александры Рогожиной и Екатерины Прудниковой, съ нареченіемъ первой—Ѳеофанія и второй—Михаила, и произнесъ рѣчь.

17 сентября Преосвященный служилъ въ кафедральномъ соборѣ акаѣистъ съ молебномъ Пресвятой Богородицѣ.

18 сентября Преосвященный совершилъ въ кафедральномъ соборѣ Божественную Литургію, молебенъ Пресвятой Богородицѣ и произнесъ поученіе.

24 сентября Преосвященный служилъ въ кафедральномъ соборѣ

акаеистъ съ молебномъ Пресвятой Богородицѣ и молебенъ въ желѣзно-дорожномъ техническомъ училищѣ.

25 сентября Преосвященный совершилъ въ кафедральномъ соборѣ Божественную Литургію, молебенъ Пресвятой Богородицѣ и св. Преподобному Сергію Радонежскому и рукоположилъ въ діакона преподавателя ух. семинаріи Александра Сегиенюка; вечеромъ того же дня Преосвященный совершилъ въ каф. соборѣ всенощное бдѣніе.

26 сентября Преосвященный совершилъ Божественную Литургію въ Иоанно-Богословской церкви гор. Холма, произнесъ поученіе, совершилъ молебенъ Св. ап. и евангелисту Іоанну Богослову съ крестнымъ ходомъ вокругъ храма, чтеніемъ 4-хъ евангелій и кропленіемъ св. водою народа и рукоположилъ окончившаго Холмскую дух. семинарію Леонтія Бойковского во діакона и діакона Александра Сегиенюка во священника.

VIII.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

I.

ВЫШЕЛЪ НОВЫЙ ВЫПУСКЪ

„Троицкихъ Листковъ“.

дополнительнаго счета восьмой (№№ 281—320),

съ 12 рисунками въ текстѣ.

Цѣна 30 коп., съ пересылкой 40 коп.

„Троицкіе Листки“ издаются собственно для бесплатной раздачі въ дни праздничные богомольцамъ изъ простого народа, приходящимъ на поклоненіе преп. Сергію. Но какъ многіе изъявляютъ желаніе имѣть ихъ въ полномъ составѣ всѣхъ вышедшихъ №№, то они имѣются и въ продажѣ, при чемъ сумма выручаемая за нихъ, идетъ на изданіе тѣхъ же листковъ.

По 1 января 1911 года вышло всего 1320 №№ листковъ, въ которыхъ на 5158 страницахъ помѣщено болѣе 1700 статей, со множествомъ рисунковъ.

„Троицкіе Листки“ можно выписывать *полнымъ наборомъ*, для раздачі народу по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ при внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ. Цѣна полнаго набора листковъ съ пересылкою до 1000 верстъ 7 руб., а далѣе 8 руб.

При требованіи листковъ отдѣльными частями цѣна ихъ *за сотню* безъ пересылки 45 коп., съ пересылкою 65 коп.

„Троицкіе Листки“ публікуються сброшюваними *въ отдельные выпуски* по 40 №№ въ каждомъ. Всѣхъ выпусковъ 33 экз. Цѣна каждого выпуска 30 коп. безъ пересылки. 40 коп. съ пересылкою. Выпускъ можно выписывать *для школьныхъ библиотекъ* въ папкѣ. Цѣна 40 коп. безъ пересылки.

„Троицкіе Листки“ можно приобрѣтать въ папкѣ сотнями (10 экз.), томами (6 томовъ — по 200 №№ въ каждомъ.). Цѣна каждой сотни 85 к. съ пересылкою. Томы же въ папкѣ по 2 р. въ каленкорѣ 2 р. 50 к. съ пересылкою.

„Троицкіе Листки“ съ № 801 по 1000-й содержатъ полное *толкованіе на Евангеліе отъ Матвѣя*. Цѣна въ папкѣ 2 р. а въ каленкорѣ 2 р. 50 коп. съ пересылкою.

„Дванадцатые праздники“ сборникъ „Троицкихъ Листковъ“. Цѣна 85 к. съ пересылкой.

КАТАЛОГЪ другихъ Троицкихъ изданій высылается *бесплатно*.

Редакторъ-цензоръ **Жиконъ Епископъ Вологодскій и Жомемскій.**

АДРЕСЪ: Сергіевъ посадъ, Моск. губ., Редакція Троицкихъ Листковъ.

П.

Вышелъ изъ печати трудъ священника Платона Петрова:

Очерки изъ исторіи церковно-общественной жизни въ эпоху Петра Великаго.

Ч. П.-я. Г. Холмъ, 1911 г.

Цѣна 1 руб. съ перес. 1 руб. 20 к.

Покупать книгу можно у автора; г. Холмъ Духовная семинарія.

При этомъ номеръ прилаг. „Холм. Нар. Листокъ“, № 19-й.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

I. Некрологъ. II. Слово при погребеніи П. А. Столыпина. III. Посѣщеніе Холм. Руси Об. Прокуроромъ Св. Синода. IV. Нѣсколько словъ къ духовенству епархіи. V. Латинизація униатской церкви въ Галиціи. VI. Современное состояніе Церкви. VII. Извѣстія. VIII. Объявленіе.

Дозволено Цензурой.

Редакторъ *Архимандритъ Варлаамъ.*

Холмъ, Тип. Вайнштейновъ.