

**Т О В О Л Ъ С К І Я**  
**Е П А Р Х І А Л Ъ Н Ы Я В Ъ Д О М О С Т И .**

**ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 и 16 ЧИСЕЛЪ.**

Подписка принимается  
въ редакціи, при То-  
больской духовной се-  
минаріи.

**№ 4.**

Цѣна годовому изданію,  
съ доставкою и пере-  
сылкою, 5 рублей.

**16 Февраля 1882 года.**

**О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц І А Л Ъ Н Ы Й .**

**ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.**

ВОЖЕЮ МИЛОСТНО

**МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ТРЕТІЙ,**

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССИЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИЛЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:

Въ 17-й день сего января, любезнѣйшая Наша не-  
вѣстка, Ея Императорское Высочество, государыня Великая  
Княгиня Марія Павловна, супруга любезнѣйшаго брата  
Нашего, Его Императорскаго Высочества, государя Велика-  
го Князя Владиміра Александровича, разрѣшилась отъ бре-  
мени рожденіемъ Намъ племянницы, а Ихъ Императорскимъ  
Высочествамъ дочери, нареченной Еленою.

Таковое Императорскаго Нашего Дома приращеніе прием-

ля новымъ ознаменованіемъ благодати Божіей, въ утѣшеніе Намъ ниспосланной, Мы вполнѣ удостовѣрены, что всѣ вѣрноподданные Наши вознесутъ съ Нами ко Всевышнему теплыя молитвы о благополучномъ возрастѣ и преуспѣяніи Новорожденной.

Повелѣваемъ писать и именовать во всѣхъ дѣлахъ, гдѣ приличествуетъ, сію любезнѣйшую Намъ племянницу, новорожденную Великую Княжну Ея Императорскимъ Высочествомъ,

Данъ въ городѣ Гатчинѣ, въ 17-й день сего января, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ восемьдесятъ второе, царствованія же Нашего въ первое.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ“

### Опредѣленіе Святѣйшаго Синода:

*Отъ 20 ноября—27 декабря 1881 г. за № 2539, о формахъ прошеній, подаваемыхъ въ духовныя консисторіи.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 5 ноября 1881 года за № 5476, въ коемъ изъяснено: изъ поступающихъ къ нему, г. Оберъ-Прокурору, жалобъ видно, что нѣкоторыя духовныя консисторіи не принимаютъ къ своему производству прошеній, не соответствующихъ требованіямъ 224 ст. законовъ о судопроизводствѣ и о взысканіяхъ гражданскихъ (т. X, ч. 2 изд. 1876 г.) и, на основаніи 225 ст. тѣхъ же законовъ, возвращаютъ таковыя прошенія съ подписью. Принимая во вниманіе, что въ уставѣ духовныхъ консисторій не указано формы для прошеній, подаваемыхъ въ консисторіи, и что вообще въ присутственныхъ мѣстахъ свѣтскихъ вѣдомствъ вездѣ принимаются къ производству прошенія, писанныя по формѣ, приложенной къ 256 ст. уст. гражд. суд. (т. X, ч. 2 изд. 1876 г.), г. Оберъ-Прокуроръ полагалъ бы необходимымъ, во избѣжаніе потери про-

сителями времени и нареканий съ ихъ стороны на духовныя консисторіи, циркулярно разъяснить епархіальнымъ начальствамъ, чтобы консисторіи принимали къ своему разсмотрѣнію прошенія, писанныя какъ по формѣ, установленной 201—206 ст. зак. о суд. и взыск. гражд., такъ и примѣнительно къ формѣ, приложенной къ 256 ст. уст. гражд. судопроизводства. **П р и к а з а л и:** соглашаясь съ изложеннымъ предложеніемъ г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ преосвященнымъ сдѣлать распоряженіе о принятіи духовными консисторіями настоящаго предложенія къ руководству и исполненію. О чемъ, для объявленія преосвященнымъ и напечатать въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

### Указъ Святѣйшаго Синода

на имя Его Преосвященства **В а с и л і я**, епископа Тобольскаго и Сибирскаго, отъ 29 декабря 1881 г. за № 4828.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 29 минувшаго ноября за № 572, журналъ Учебнаго Комитета за № 383, съ изложеніемъ общихъ свѣдѣній о состояніи Тобольской духовной семинаріи, по отчету о ревизіи сей семинаріи, произведенной въ 1879 г. Дѣйствительнымъ Статскимъ Совѣтникомъ Керскимъ. **П р и к а з а л и:** За принятыми г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, по заключенію Учебнаго Комитета, мѣрами къ устраненію недостатковъ, замѣченныхъ при ревизіи Тобольской духовной семинаріи, Святѣйшій Синодъ, съ своей стороны, признаетъ нужнымъ поручить Вашему Преосвященству: 1., расположить епархіальное духовенство къ отысканію средствъ для открытія при семинаріи общежитія для своекоштныхъ учениковъ, такъ какъ обстановка, въ которой живутъ находящіеся на наемныхъ квартирахъ воспитанники, отзывается неблагоприятно на ихъ здоровьѣ; 2., въ ожиданіи устройства вышеупомяну-

таго общежитія, указать родителямъ и родственникамъ живущихъ на квартирахъ учениковъ на необходимость соблюдать требованія §§ 171 и 172 устава и циркулярнаго указа Св. Синода 15 іюля 1874 г., № 43, коимъ предписывается чаще освѣжать воздухомъ училищныя помѣщенія, надлежаще отоплять и освѣжать оныя, со всею строгостью соблюдать чистоту и опрятность въ содержаніи ученическихъ помѣщеній и наблюдать, чтобы таковыя были, по возможности, болѣе просторны и чтобы у каждаго изъ сихъ воспитанниковъ была своя кровать съ необходимымъ постельнымъ бѣльемъ и приборомъ; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, Вашему Преосвященству послать указъ.

На указѣ семь резолюція Его Преосвященства положена: 1882 г. января 20 дня. Объ общежитіи для своекоштныхъ учениковъ семинаріи духовенство заботится и предполагаетъ устроить таковое въ зданіи духовнаго училища, если сіе послѣднее дозволено будетъ перевести въ нагорную часть г. Тобольска. Указъ сей напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, для свѣдѣнія духовенства и для изысканія онымъ средствъ и принятія мѣръ, къ исполненію“.

### Отъ епархіальнаго попечительства.

Епархіальное попечительство журналомъ своимъ, отъ 25-го января за № 11, состоявшимся по поводу назначенія опеки надъ имуществомъ и сиротами одного изъ умершихъ псаломщиковъ Тобольской епархіи, между прочимъ, заключило: „такъ какъ попечительство постоянно имѣеть нужду въ самыхъ вѣрныхъ свѣдѣніяхъ о дѣлахъ опекаемыхъ сиротъ духовенства, то рекомендовать оо. благочиннымъ Тобольской епархіи, при рапортахъ о смерти священноцерковно-служителей, прилагать метрическія выписи о оставшихся сиротахъ; оо каковомъ постановленіи сообщить къ исполненію ооо благочиннымъ, чрезъ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостей“.

На журналѣ этомъ резолюція Епархіальнаго Преосвященнаго, отъ 4 сего февраля за № 583, послѣдовала таковая: „утверждается“.

## Увѣдомленія консисторіи.

Съ 12 по 30 января н. г. отъ настоятелей и настоятельницъ монастырей, равно и отъ благочинныхъ Тобольской епархіи получены и записаны на приходъ слѣдующія деньги:

1. По книгъ переходящихъ суммъ:

Кружечнаго сбора въ пользу храма Гроба Господня, при рапортѣ благочиннаго, протоіерея Евгенія Рѣщикова за № 8, отъ 12 января, 2 руб. 10 коп. (ст. прих. 33).

На выписку печатно-пробѣльныхъ листовъ, при рапортѣ благочиннаго, священника Алексѣя Михайловскаго за № 13, отъ 11 января, 92 руб. 29 коп. (ст. прих. 34).

2% сбора съ кружки и кошелька на леченіе бѣдныхъ больныхъ духовнаго званія при рапортахъ: благочиннаго, священника Николая Лапина за № 114, отъ 8 января, 11 р. 57 к. и настоятельницы Туринскаго женскаго монастыря за № 4, отъ 9 января, 1 р. (ст. прих. 35).

На уплату долга священнической вдовѣ Аполлиаріи Малаховой съ псаломщика Баженова, при рапортѣ благочиннаго, священника Николая Лапина за № 115, отъ 8 января, 10 руб. 20 коп. (ст. прих. 36).

На составленіе пенсіоннаго капитала, при рапортѣ благочиннаго, протоіерея Евгенія Рѣщикова за № 5, отъ 12 января, 14 руб. 24 коп. (ст. прих. 37).

Кружечнаго сбора въ пользу православныхъ поклонниковъ въ Надестинѣ, при рапортахъ благочинныхъ: протоіерея Сумеона Софорова за № 32, отъ 14 января, 4 руб. 61 коп. и священника Іоанна Платонова за № 91, отъ 13 января, 3 руб. 96 коп. (ст. прих. 38).

2% сбора съ кружки и кошелька на леченіе бѣдныхъ больныхъ духовнаго званія, при рапортахъ благочинныхъ: протоіереевъ—Оеодора Смирнова за № 937, отъ 30 декабря, 1 р. 67 к., Сумеона Софорова за № 28, отъ 14 января, 5 р. 64 к., священниковъ—Василія Караульщикова за № 44, отъ 7 января, 2 р. 50 к., Іоанна Платонова за № 83, отъ 13 января, 2 р. 49 к. и отъ управляющихъ

монастырями—Тюменскаго, іеромонаха Мемнона за № 8, отъ 22 января, 1 р. 12 к. и Кондинскаго, іеромонаха Анастасія за № 5, отъ 8 января, 10 к. (ст. прих. 39).

На выписку печатно-пробѣльныхъ листовъ, при рапортахъ благочинныхъ: протоіереевъ—Феодора Смирнова за № 945, отъ 30 декабря, 63 р. 23 к., Сумеона Софонова за № 27, отъ 14 января, 54 р. 98 к. и священника Іоанна Платонова за № 86, отъ 13 января, 22 р. 1 к. (ст. прих. 40).

Кружечнаго сбора на возстановленіе христіанства на Кавказѣ, при рапортахъ благочинныхъ: протоіерея Сумеона Софонова за № 31, отъ 14 января, 4 р. 56 к. и священника Іоанна Платонова за № 89, отъ 13 января, 3 р. 22 к. (ст. прих. 41).

Сбора по подписнымъ листамъ на содержаніе центральной семинаріи на островѣ Халки, при рапортахъ благочинныхъ: протоіерееръ—Феодора Смирнова за № 948, отъ 30 декабря, 8 р. 56 к., Сумеона Софонова за № 35, отъ 14 января, 10 р. 18 к., священниковъ—Іоанна Платонова за № 97, отъ 13 января, 5 р. 84 к. и Василія Караульщикова за № 42, отъ 7 января, 9 р. (ст. прих. 42).

На составленіе пенсіоннаго капитала, при рапортахъ благочинныхъ: протоіерея Сумеона Софонова за № 36, отъ 14 января, 15 р. 10 к., священниковъ—Іоанна Платонова за № 99, отъ 13 января, 2 р. и Василія Караульщикова за № 47, отъ 7 января, 2 р. 50 к. (ст. прих. 43).

Сбора по подписнымъ листамъ въ пользу православной миссіи въ Японіи, при рапортахъ благочинныхъ: протоіерея Сумеона Софонова за № 34, отъ 14 января, 10 р. 35 к. и священника—Іоанна Платонова за № 96, отъ 13 января, 5 р. 50 к. (ст. прих. 44).

Кружечнаго сбора на устройство церквей и школъ въ Западномъ краѣ, при рапортахъ благочинныхъ: протоіерея Сумеона Софонова за № 29, отъ 14 января, 3 р. 60 к. и священника Іоанна Платонова за № 90, отъ 13 января, 2 р. 16 к. (ст. прих. 45).

Кружечнаго сбора въ пользу больныхъ и раненыхъ во

иновъ, при рапортахъ благочинныхъ: протоіерея Сумеона Софонова за № 30, отъ 14 января, 4 р. и священника Іоанна Платонова за № 87, отъ 13 января, 4 р. 44 к. (ст. прих. 46).

На уплату долга мѣщанину Быкову съ псаломщика Іоанна Кузнецова, при рапортѣ благочиннаго, протоіерея Сумеона Софонова за № 39, отъ 14 января, 5 р. (ст. прих. 47).

Оставшееся послѣ смерти псаломщика Петра Наумова, при рапортѣ причта Зимовье-Вагайскаго за № 7, отъ 12 января, жалованье 4 р. 47 к. (ст. прих. 48).

За табель Высокоторжественныхъ дней, при рапортѣ настоятеля Тюменскаго монастыря, іеромонаха Мемнона за № 6, отъ 13 января, 10 коп. (ст. прих. 49).

На потребности духовно-учебныхъ заведеній, при рапортѣ управляющаго Тобольскимъ знаменскимъ монастыремъ, протоіерея Льва Брызгалова за № 7, отъ 22 января, 36 р. (ст. прих. 50).

За вырѣзку печати, при рапортѣ священника Наумова за № 14, отъ 14 января, 2 р. (ст. прих. 52).

На уплату долга разнымъ лицамъ съ священника Константина Курбаковскаго, при рапортѣ благочиннаго, священника Елеолскаго за № 63, отъ 20 января, 45 р. 24 к. (ст. прих. 53).

На уплату долга мѣщанину Ботову, при рапортѣ благочиннаго, священника Іоанна Кузнецова за № 31, отъ 23 января, 17 р. (ст. прих. 54).

На потребности духовно-учебныхъ заведеній, при рапортѣ настоятеля Тюменскаго монастыря, іеромонаха Мемнона за № 11, отъ 23 января, 45 р. (ст. прих. 55).

Кружечнаго сбора на распространіе православія между язычниками въ Имперіи, при рапортѣ благочиннаго, священника Косаткина за № 35, отъ 22 января, 3 р. 35 к. (ст. прих. 56).

На уплату долга купцу Папову съ псаломщика Кремлева, при рапортѣ благочиннаго, священника Михайловскаго за № 27, отъ 25 января, 30 р. (ст. прих. 57).

Кружечнаго сбора въ пользу православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ, при рапортахъ благочинныхъ: протоіереевъ—Оеодора Смирнова за № 13, отъ 14 января, 5 р. 28 к., Матѳіа Боголѣпова за № 4, отъ 22 января, 55 к., Константина Недосѣкова за № 22, отъ 22 января, 5 р. 33 к., Дмитрія Родіонова за № 46, отъ 23 января, 6 р. 30 к.,—священниковъ: Петра Бурова за № 52, отъ 16 января, 18 р. 62 к., Алексѣя Михайловскаго за № 28, отъ 25 января, 5 р. 39 к., Михаила Першукова за № 15, отъ 16 января, 5 р., Александра Косаткина за № 33, отъ 22 января, 5 р. 49 к., Александра Чудова за № 23, отъ 21 января, 5 р. 88 к., Іоанна Кузнецова за № 24, отъ 23 января, 6 р. 52 к., Дмитрія Серебренникова за № 23, отъ 18 января, 3 р. 56 к. и Іоанна Тихомирова за № 43, отъ 26 января, 4 р. 88 к. (ст. прих. 58).

Кружечнаго сбора въ пользу церквей и школъ Западнаго края, при рапортахъ благочинныхъ: протоіереевъ—Оеодора Смирнова за № 14, отъ 14 января, 3 р. 28 к., Матѳіа Боголѣпова за № 5, отъ 22 января, 71 к., Константина Недосѣкова за № 25, отъ 22 января, 8 р. 93 к., Дмитрія Родіонова за № 44, отъ 22 января, 5 р. 44 к.,—священниковъ: Петра Бурова за № 56, отъ 16 января, 6 р. 58 к., Алексѣя Михайловскаго за № 29, отъ 25 января, 5 р. 20 к., Михаила Першукова за № 10, отъ 16 января, 4 р., Александра Косаткина за № 34, отъ 22 января, 1 р. 85 к., Александра Чудова за № 22, отъ 21 января, 5 р. 56 к., Іоанна Кузнецова за № 21, отъ 23 января, 5 р. 14 к., Дмитрія Серебренникова за № 22, отъ 18 января, 3 р. 27 к. и Іоанна Тихомирова за № 44, отъ 26 января, 4 р. 79 к. (ст. прих. 59).

Кружечнаго сбора на возстановленіе православнаго христіанства на Кавказѣ, при рапортахъ благочинныхъ: протоіереевъ—Оеодора Смирнова за № 16, отъ 14 января, 2 р. 75 к., Матѳіа Боголѣпова за № 8, отъ 22 января, 1 р. 67 к., Константина Недосѣкова за № 21, отъ 22 января, 3 р. 45 к., Андрея Тутолмина за № 34, отъ 22 января, 5 к.,—священниковъ: Петра Бурова за № 55, отъ



16 января, 7 р. 18 к., Александра Чудова за № 28, отъ 21 января, 9 р. 58 к., Алексѣя Михайловскаго за № 30, отъ 25 января, 10 р. 77 к., Михаила Першукова за № 8, отъ 16 января, 8 р., Александра Косаткина за № 36, отъ 22 января, 3 р. 93 к., Юанна Кузнецова за № 20, отъ 23 января, 8 р. 98 к., Дмитрія Серебренникова за № 25, отъ 18 января, 6 р. 96 к. и Юанна Тихомирова за № 46, отъ 26 января, 7 р. 85 к. (ст. прих. 60).

Сбора по подписнымъ листамъ на содержаніе центральной семинаріи на островѣ Халки, при рапортахъ благочинныхъ: протоіереевъ—Матѳея Боголѣпова за № 10, отъ 24 января, 2 р., Константина Недосѣкова за № 30, отъ 23 января, 17 р. 66 к., Андрея Тутолмина за № 32, отъ 22 января, 20 р. 85 к.,—священниковъ: Петра Бурова за № 47, отъ 16 января, 12 р. 73 к., Алексѣя Михайловскаго за № 33, отъ 25 января, 8 р. 50 к., Михаила Першукова за № 13, отъ 16 января, 14 р., Александра Чудова за № 20, отъ 21 января, 12 р. 97 к., Юанна Кузнецова за № 19, отъ 23 января, 12 р. 80 к. и Юанна Тихомирова за № 49, отъ 26 января, 10 р. 80 к. (ст. прих. 61).

2% сбора съ кружки и кошелька на леченіе бѣдныхъ больныхъ духовнаго званія, при рапортахъ благочинныхъ: протоіереевъ—Константина Недосѣкова за № 16, отъ 18 января, 14 р. 61 к., Матѳея Боголѣпова за № 9, отъ 22 января, 2 р. 18 к., Петра Попова за № 8, отъ 27 января, 1 р. 61 к., Андрея Тутолмина за № 31, отъ 22 января, 17 р. 21 к.,—священниковъ: Петра Бурова за № 51, отъ 16 января, 8 р. 90 к., Михаила Першукова за № 6, отъ 16 января, 4 р. 56 к., Александра Чудова за № 25, отъ 21 января, 6 р. 45 к., Александра Косаткина за № 37, отъ 22 января, 7 р. 50 к. и Юанна Кузнецова за № 26, отъ 23 января, 6 р. 9 к. (ст. прих. 62).

Кружечнаго сбора въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ, при рапортахъ благочинныхъ: протоіереевъ—Феодора Смирнова за № 17, отъ 14 января, 6 р. 34 к., Матѳея Боголѣпова за № 6, отъ 22 января, 50 к., Констан-

тина Недосѣкова за № 29, отъ 22 января, 10 р. 50 к., Дмитрія Родіонова за № 42, отъ 22 января, 22 р. 61 к., —священниковъ: Петра Бурова за № 53, отъ 16 января, 15 р. 70 к., Іоанна Тихомирова за № 45, отъ 26 января, 14 р. 11 к., Алексѣя Михайловскаго за № 31, отъ 25 января, 14 р. 37 к., Александра Чудова за № 30, отъ 21 января, 10 р. 54 к., Іоанна Кузнецова за № 23, отъ 23 января, 12 р., Дмитрія Серебренникова за № 27, отъ 18 января, 79 к. и Михаила Першукова за № 41, отъ 16 января, 11 р. (ст. прих. 63).

Кружечнаго сбора въ пользу храма Гроба Господня, при рапортахъ благочинныхъ: протоіереевъ—Оеодора Смирнова за № 15, отъ 14 января, 2 р. 40 к., Дмитрія Родіонова за № 66, отъ 26 января, 6 р., Матѣя Боголѣпова за № 7, отъ 22 января, 74 к., Константина Недосѣкова за № 23, отъ 22 января, 8 р. 15 к.,—священниковъ: Михаила Першукова за № 9, отъ 11 января, 4 р., Александра Чудова за № 21, отъ 21 января, 3 р. 40 к. и Іоанна Кузнецова за № 22, отъ 23 января, 1 р. (ст. прих. 64).

На выписку печатно-пробѣльныхъ листовъ, при рапортахъ благочинныхъ: протоіерея Константина Недосѣкова за № 24, отъ 22 января, 32 р. 74 к.,—священниковъ: Михаила Першукова за № 7, отъ 16 января, 84 р. 27 к., Александра Чудова за № 26, отъ 21 января, 75 р. 42 к., Александра Косаткина за № 40, отъ 22 января, 49 р. 76 к., Іоанна Кузнецова за № 28, отъ 23 января, 85 р. 56 к., Александра Елеонскаго за № 60, отъ 20 января, 58 р. 8 к. и Петра Бурова за № 50, отъ 16 января, 69 р. 20 к. (ст. прих. 65).

Сбора по подписнымъ листамъ въ пользу православной миссіи въ Японіи, при рапортахъ благочинныхъ: протоіереевъ—Константина Недосѣкова за № 26, отъ 22 января, 1 р., Андрея Тутолмина за № 33, отъ 22 января, 27 р., 60 к.,—священниковъ: Петра Бурова за № 54, отъ 16 января, 7 р. 86 к., Алексѣя Михайловскаго за № 32, отъ 25 января, 10 р. 59 к., Михаила Першукова за № 12, отъ 16 января, 11 р., Александра Чудова за № 31, отъ

21 января, 12 р. 93 к. и Иоанна Тихомирова за № 47, отъ 26 января, 13 р. 1 к. (ст. прих. 66).

2°/о сбора на составленіе пенсіоннаго капитала, при рапортахъ благочинныхъ—священниковъ: Петра Бурова за № 45, отъ 16 января, 5 р. 50 к., Михаила Першукова за № 14, отъ 16 января, 6 р., Иоанна Кузнецова за № 27, отъ 23 января, 13 р. 83 к. и Александра Елеонскаго за № 62, отъ 20 января, 8 р. 40 к. (ст. прих. 67).

2. По книгѣ 25°/о сбора на потребности духовно-учебныхъ заведеній:

При рапортахъ благочинныхъ—протоіерея Евгенія Рѣщикова за № 7, отъ 12 января, 993 р. и священника Алексеѣя Михайловскаго за № 14, отъ 14 января, 802 р. (ст. прих. 3).

При рапортахъ благочинныхъ: протоіереевъ—Дмитрія Родіонова за № 27, отъ 17 января, 1162 р. 37 к., Сумеона Софонова за № 25, отъ 14 января, 539 р. 6 к. и священника Иоанна Платонова за № 82, отъ 13 января, 391 р. 42 к. (ст. прих. 4).

При рапортахъ благочинныхъ—священниковъ: Петра Бурова за № 48, отъ 16 января, 1023 р. 49 к., Дмитрія Серебренникова за № 21, отъ 18 января, 537 р. 75 к., Иоанна Кузнецова за № 10, отъ 23 января, 945 р. 35 к., Александра Косаткина за № 28, отъ 22 января, 264 р. 25 к., Александра Елеонскаго за № 55, отъ 18 января, 981 р., Александра Чудова за № 29, отъ 21 января, 651 р. 65 к., Михаила Першукова за № 4, отъ 16 января, 978 р. 56 к. и протоіерея Константина Недосѣкова за № 15, отъ 18 января, 1064 р. 25 к. (ст. прих. 5).

3. По книгѣ о суммѣ, принадлежащей канцеляріи Консисторіи.

Въ возмѣщеніе расходовъ по заготовленію, разсылкѣ и переплету разныхъ церковныхъ документовъ:

при рапортахъ благочинныхъ: протоіереевъ—Феодора Смирнова за № 1, отъ 1 января, 10 к., Сумеона Софонова за

№ 37, отъ 14 января, 1 р. 80 к., за № 33—4 р. и за № 38—20 к., —священниковъ: Алексѣя Михайловскаго за № 18, отъ 20 января, 10 к., Іоанна Платонова за № 79, отъ 13 января, 1 р. 20 к., Василя Караульщикова за № 43, отъ 7 января, 1 р. 20 к., управляющаго Тобольскимъ знаменскимъ монастыремъ, протоіерея Брызгалова за № 4, отъ 13 января, 20 к. и настоятельницъ женскихъ монастырей: Іоанно-введенскаго, игуменн. Евсеви за № 9, отъ 20 января, 10 к. и Туринскаго—игуменн. Августы за № 10, отъ 13 января, 10 к. (ст. прих. 3).

При рапортѣ настоятельницы Туринскаго женскаго монастыря, игуменн. Августы за № 11, отъ 13 января, 10 к. (ст. прих. 4).

При рапортѣ благочиннаго, священника Александра Чудова за № 33, отъ 21 января, 10 к. (ст. прих. 8).

При рапортахъ благочинныхъ—протоіерея Петра Шопова за № 9, отъ 23 января, 30 к., священниковъ: Петра Бурова за № 58, отъ 16 января, 1 р. 40 к. и за № 60—1 р. 40 к., Михайла Першукова за № 16, отъ 16 января, 1 р. 10 к. и за № 17—1 р. 10 к., Іоанна Кузнецова за № 25, отъ 23 января, 3 руб., Дмитрія Серебренникова за № 23, отъ 19 января, 4 р. 50 к. и за № 27—1 р. и Александра Чудова за № 24, отъ 21 января, 3 р. 80 к. (ст. прих. 10).

Въ пополненіе суммъ, выданныхъ заимообразно разнымъ лицамъ:

При рапортѣ благочиннаго, священника Іоанна Кузнецова за № 18, отъ 23 января, 7 р. (ст. прих. 11).

При рапортѣ благочиннаго, протоіерея Свмеона Софопова за № 53, отъ 15 января, 10 р. (ст. прих. 5).

При рапортѣ благочиннаго, священника Іоанна Васильева за № 9, отъ 12 января, 10 р. (ст. прих. 6).

С о д е р ж а н і е: Высочайшій манифестъ.—Опредѣленіе и указъ Святейшаго Синода.—Отъ епархіальнаго попечительства.—Увѣдомленія Консисторіи.

Дозволено цензурою 14 февраля 1882 года.

# Т О Б О Л Ъ С К І Я ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 4.

16 Февраля 1882 года.

---

## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### ПАМЯТИ

ВЪ ВОЗѢ ПОЧИВШАГО ГОСУДАря ИМПЕРАТОРА

АЛЕКСАНДРА II.

Вотъ и годъ миноваль съ тѣхъ поръ, какъ человѣчество лишилось одного изъ лучшихъ своихъ представителей, а Россія—своего Царя, жизнь и дѣянія котораго должны и будутъ, конечно, служить лучшимъ украшеніемъ исторіи русскаго государства. Годъ прошелъ, какъ на роскошныхъ и оживленныхъ улицахъ нашей сѣверной столицы, среди бѣлаго дня, при не маломъ числѣ свидѣтелей, разыгралась страшная драма, при одномъ воспоминаніи о которой невольно содрагается сердце. Палъ Царь, предъ которымъ благоговѣла Европа и котораго обожала Россія!—палъ, притомъ, отъ руки человѣка изъ среды той крамольной партіи, которая въ недавнее время свила себѣ гнѣздо въ нѣдрахъ самой Европы, раскинула свои сѣти по всемъ европейскимъ государствамъ и устремилась къ ниспроверженію царскихъ престоловъ и общественнаго порядка. Русскій престоль, и въ особенности покойный русскій Государь—почему то этой партіи были особенно ненавистны. Долго,

больше десяти лѣтъ, она безуспѣшно вела противъ Россіи усиленную подпольную борьбу; до семи разъ поднимала руку на хранимую Богомъ священную Особу русскаго Царя; но, наконецъ, ей удалось достигнуть цареубійства!... Понятны ужасъ и оцѣпенѣніе, каковыми была объята вся Европа при первомъ извѣстіи о событіи 1 марта 1881 года. Дѣйствительно, было отъ чего ужаснуться не только Россіи, но и Европѣ: событіе 1 марта неожиданно напомнило всему современному просвѣщенному міру, гордому своей гуманностію и цивилизаціей, — объ отдаленныхъ временахъ самаго грубаго варварства. Какъ въ свою очередь была поражена несчастіемъ Россія, — этого нельзя выразить на словахъ, да и нѣтъ нужды, потому что это сознаетъ и чувствуетъ до сихъ поръ каждый изъ вѣрно подданныхъ русскаго Царя и государства.

Нашъ долгъ по отношенію къ преждевременно и мученически — почившему Царю состоитъ въ томъ, чтобы хранить всегда благодарную память о Немъ, не забывать тѣ многочисленныя дѣянія въ Божѣ почившаго Государа, которыя совершены имъ къ нашему благу и ко благу всей Россіи, и тѣмъ свидѣтельствовать предъ новыми поколѣніями, что переживаемое нами горе было дѣйствительно горе великое и тяжкое. Конечно, дѣло будущаго историка написать полный обзоръ 26-лѣтняго, ознаменованнаго великими событіями и реформами царствованія Александра Николаевича. Но это не снимаетъ съ каждаго изъ насъ обязанности сказать о томъ, что мы знаемъ и что испытали на себѣ, — это священный долгъ каждаго истинно русскаго челоука, особенно обладающаго хотя какимъ нибудь запасомъ силъ къ повѣствованію.

Соображаясь съ собственными силами, мы беремъ на себя трудъ повѣдать не многое изъ прошедшаго царствованія, именно то, что ближе касается той сферы, въ которой мы живемъ и вращаемся. Но и въ этой области мы будемъ касаться лишь болѣе существеннаго, не претендуя на всесторонность и особенную обстоятельность изслѣдованія. Мы желаемъ сказать нѣсколько словъ о реформахъ

какія въ царствованіе Александра Николаевича, совершенныхъ ко благу русской православной церкви и въ особенности—ея служителей, и тѣмъ почтить первую годовщину тяжкаго и горестнаго для Россіи событія 1 марта 1881 года.

Въ длинномъ ряду царственныхъ особъ, особенно ревностно заботившихся о благѣ нашей православной церкви, покойному Государю Императору Александру Николаевичу, по справедливости, принадлежитъ одно изъ наиболѣе видныхъ мѣстъ. Самъ истинный христіанинъ, благоговѣно и свято соблюдавшій всѣ установленія православной церкви, въ Бозѣ почившій Государь, по примѣру своихъ великихъ предковъ: Петра I-го, Екатерины II-й, Александра I-го и Николая I-го, не смотря на многосложность и многотрудность дѣлъ государственныхъ, съ первыхъ дней своего царствованія до послѣдней минуты жизни, не переставалъ относиться съ самымъ горячимъ участіемъ и заботливостію къ дѣламъ церковнымъ. Въ этомъ не можетъ неубѣдиться всякій, кто сколько нибудь слѣдилъ за движеніемъ церковно-религіозной жизни русскаго народа за послѣднія 26 лѣтъ, кто помнитъ за это время многочисленныя распоряженія правительства по духовному вѣдомству и кто, наконецъ, читалъ, хотя въ выдержкахъ, ежегодно издаваемые отчеты Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода (\*). Не обинуясь можно сказать, что каждый шагъ русской религіозной жизни за послѣднее царствованіе, каждое событіе церковное посылить на себѣ до сихъ поръ печать неусыпной заботливости Императора Александра II о благѣ православной церкви и о православно-русской жизни русскаго народа.

Въ исторіи внутренняго укрѣпленія и развитія нашей православной церкви за это царствованіе наше вниманіе прежде всего останавливается на милостивомъ попеченіи покойнаго Государя Императора о духовномъ просвѣщеніи и

---

(\*) При составленіи настоящей статьи пособіемъ для насъ служили отчеты г. Оберъ-Прокурора Св. Синода за всѣ годы царствованія Александра II-го.

матеріальномъ обеспеченіи пастырей и руководителей православнаго русскаго народа, — этихъ непосредственныхъ органовъ православной церкви, отъ которыхъ главнымъ образомъ зависитъ строй церковной жизни.

Съ цѣлю воспитанія духовныхъ пастырей съ твердымъ нравственнымъ направлениемъ, достаточно подготовленныхъ быть разумными руководителями въ дѣлахъ вѣры и неизблennyмъ оплотомъ ея въковыхъ учрежденийъ противъ посягательства невѣрія и лжевѣрія, — Россія давно уже обзавелась низшими, средними и высшими духовно-учебными заведеніями. До вступленія на престолъ Его Императорскаго Величества Александра Николаевича эти учебныя заведенія, испытавшія въ царствованіе Александра I-го коренное преобразование, руководились начертанными въ 1808 году уставами, которые строго опредѣляли и средства къ существованію заведеній и программы воспитанія духовнаго юношества. Но эти уставы, принесшіе въ свое время на алтарь духовнаго просвѣщенія величайшіе плоды, съ теченіемъ времени и перемѣною условій жизни, сдѣлались мало соотвѣтствующими запросамъ времени относительно духовнаго просвѣщенія. Настоятельная нужда въ пересмотрѣ ихъ и новомъ коренномъ преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній начала сознаваться еще въ сороковыхъ годахъ; но приступить къ ея осуществленію долгое время представлялось никакой возможности, главнымъ образомъ по недостатку денежныхъ средствъ въ духовномъ вѣдомствѣ. Неизбѣжнымъ слѣдствіемъ этого въ послѣднее время въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ явилась нищета матеріальная и духовная. Наставники духовнаго юношества, получая за свои труды ничтожное сравнительно вознагражденіе, не знали какъ существовать; постоянно нуждались въ насущномъ кускѣ хлѣба и на этомъ преимуществу сосредоточивали все свое вниманіе; на усовершенствованіе себя въ дѣлѣ воспитанія будущихъ пастырей церкви у нихъ не было ни времени, ни средствъ; дѣло воспитанія они вели кое-какъ, придерживаясь устарѣвшихъ программъ и метода, и нерѣдко забывали юношество зубреніемъ и экзе-



куциями, а наилучшіе изъ нихъ при первомъ удобномъ случаѣ переходили на болѣе благодарную службу въ другія вѣдомства. Каково было положеніе воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній 50-хъ и начала 60-хъ годовъ, объ этомъ тяжело вспомнить: они, поистинѣ, испытывали и холодъ и голодъ и при этомъ еще постоянные побои. Одѣтый въ длиннополый холщевый подхалатъ, въ плохихъ сапогахъ, а иногда и завтяхъ, подкрѣпившій себя кое-какъ плохой кашей, воспитанникъ духовнаго училища или семинаріи постоянно дрожалъ за свою оешшу, опотому что бывали наставники, которые неэкзекуціо по въ дѣлѣ воспитанія ставили на первый планъ и ежедневно наказывали (правда, иногда иноватаго) прежде нежели начнутъ свои уроки (\*). Тутъ было юность не до саморазвитія; опысь атрѣхомъ пополамъ, если только можно было, а забуривалъ цѣнный по учебнику, отсюда—до сюда—урокъ, чтобы только спастись отъ наказанія, — говоримъ: если только можно было, такъ какъ на учебниковъ, за малымъ исключеніемъ, по предметамъ науки не было. Таково было ви́шнее положеніе наставниковъ и воспитанниковъ прежнихъ духовно-учебныхъ заведеній, а по свидѣтельству такихъ, между прочимъ, компетентныхъ лицъ, какъ бывшій директоръ Духовно-Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ князь Урусовъ, ревизовавшій въ 1860 г. семинаріи и духовныя училища по епархіямъ: нижегородской, костромской и некоторымъ другимъ (\*\*). Поминать это положеніе наставниковъ и воспитанниковъ духовныхъ и нашихъ отцы, на себѣ испытавшие всѣ невзгоды жизни въ заведеніяхъ, и не могутъ надивитя, какъ имъ Богъ помогать переносить всѣ эти пытки воспитанія.

При столь печальномъ ви́шнемъ положеніи, наши духовно-учебныя заведенія, до послѣдняго преобразованія ихъ, страдали и съ внутренней, т. е. учебной стороны. Въ ста-

(\*) Образцы подобнаго обращенія съ учениками педагоговъ, между прочимъ, можно видѣть въ запискахъ г. Аскоченскаго, помѣщающихся въ „Истор. Вѣстникъ“ за нынѣшній годъ (январь).

(\*\*) Отч. Оберъ-Прокур. за 1860 г. стр. 56, — 1865 г. 67. до 170 (\*)

рыхъ програмахъ было не мало предметовъ, безъ которыхъ пастырь церкви легко могъ обойтись въ своей пастырской дѣятельности, а между тѣмъ эти постороннія различныя науки слишкомъ ограничивали богословское образованіе, а безъ достаточнаго знакомства съ шкoимъ пономаніемъ не могли быть въ послѣдствіи достойнымъ пастыремъ и разумнымъ руководителемъ своей паствы. Все это было давно сознано духовнымъ правительствомъ, но выходъ изъ этого печальнаго положенія нашихъ воспитателей и воспитанниковъ духовныхъ могъ совершиться только при помощи и содѣйствіи Верховной Власти, которая и послѣдила на помощь въ лицѣ покойнаго Монарха, казавши онъ являеи и авелъ и аврелъ ии оы. Въ 1860 г., по волю Его Величества, при Святѣйшемъ Синодѣ была учреждена подъ предсѣдательствомъ одного изъ ученѣйшихъ и маститыхъ нашихъ архипастырей Дмитрія Херсонскаго (нынѣ волынскаго), особый комитетъ, который и занялся выработкою новаго устава для всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній русскихъ (\*). Между тѣмъ въ 1866 г. послѣдовало Высочайшее соизволеніе о назначеніи изъ государственнаго казначейства необходимаго для духовно-учебныхъ заведеній денежнаго пособия, въ размѣрѣ 1500000 р. ежегодно.

(Съ благоговѣйною призывательностію и пламенными молитвами къ Богу о благоденствіи и спасеніи Его Величества Александра Николаевича, принялъ Святѣйшій Синодъ, а за нимъ и все православное духовенство эту Высочайшую милость. Значеніе ея для духовно-учебныхъ заведеній было неизмѣримо велико. Державною волею въ Бозѣ почившаго Государя они были выведены изъ безвыходнаго положенія; преграды къ ихъ благоустройству теперь были устранены; пути къ улучшеніямъ были открыты; будущее благосостояніе ихъ обезпечено. Столь знаменательное событіе по своимъ неизчислимымъ благотѣльнымъ послѣдствіямъ составляетъ эпоху въ исторіи духовнаго просвѣщенія въ нашемъ отечествѣ, съ наступленіемъ которой бы-

(\*) Отч. об. пр. 1860 г. 42. (\*\*)

стро началось возрожденіе духовно-учебныхъ заведеній къ новой жизни, организованное на болѣе прочныхъ началахъ, чѣмъ прежде (\*).

Въ 1867 г. комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ были окончены труды по преобразованію духовно-учебныхъ заведеній, составлены новыя уставы и штаты, которые въ 14 день мая 1867 г. и удостоились Высочайшаго утвержденія. Въ одно время съ этимъ во вновь учрежденномъ при Святѣйшемъ Синодѣ, подъ предсѣдательствомъ недавно скончавшагося, извѣстнаго по своей учености не только въ Россіи, но и въ Европѣ, протоіерея Іосифа Васильевича (\*\*), Учебномъ Комитетѣ были выработаны новыя, болѣе плѣлесообразныя программы для духовно-учебныхъ заведеній, а по епархіямъ открыты новыя источники для увеличенія средствъ къ содержанію учебныхъ заведеній, и началось постепенное преобразованіе академій, семинарій и училищ (\*\*\*)

Наша Тобольская семинарія и училища Тобольское и Ишимское хотя были преобразованы не въ числѣ первыхъ (именно въ 1875 г.); но мы уже достаточно испытали благодѣтельную послѣдствія преобразованія ихъ. Отцы наши, старые священники, съ удивленіемъ и радостію смотрятъ на теперешнее наше положеніе. Дѣйствительно, нельзя не радоваться и не благодарить Господа Бога и преждевременно-мученически-почившаго Государя Александра Николаевича, за улучшеніе нашего положенія. Наше матеріальное положеніе теперь обезпечено, и мы съ трудомъ можемъ представить себѣ прежнее бѣдственное положеніе нашихъ собратій по духовной школѣ. Не только наставники, но и воспитанники въ настоящее время считаютъ, наприм., неприличнымъ одѣваться въ плохое пальто и сюртукъ, а тѣмъ болѣе—въ пестрый холщевый халатъ, въ каковыхъ недавно еще ходили наши отцы и братья, да и нѣкоторые изъ

(\*) Отч. об. пр. 1866 г. стр. 54 и слѣд.

(\*\*) Некрологъ его помещенъ въ 3 №-рѣ Тоб. епарх. вѣд. 1870 г. стр. 1

(\*\*\*) Отч. об. пр. 1867 г., 123.

насъ. Теперь и наставнику, и воспитанику и въ прежней вопиющей нужды исключительно заботиться о насущномъ кускѣ хлѣба; благодѣтельное \* правительствованіе даетъ средства не только къ безбѣдному существованію, даже приличному содержанію себя и лишь добыть только каждый званіе своей должности и свято исполнять его. Самое учебное дѣло при новыхъ порядкахъ нашихъ учебныхъ заведеній поставлено болѣе рѣзкообразно. Въ мѣсто прежняго лепомѣрно сложнаго мурга учебныхъ предметовъ, иногда чуждыхъ интересамъ духовной науки, оновная программа намъ даетъ возможность изучать болѣе досирвательно и всесторонне богословскіе предметы, которые нужны и всегда для будущаго пастырей — руководителей народныхъ школъ, съ которыми юный пастырь по избранному пути пастырскаго служенія, можетъ идти болѣе твердыми стопами и имѣть болше успеха въ своемъ служеніи. По образцу нашей преобразованной семинаріи и духовныхъ училищъ читатѣль можетъ судить отчасти и о прочихъ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ въ Россіи (\*).

Въ тѣсной связи съ преобразованіемъ духовно-учебныхъ заведеній стоитъ другое знаменательное явленіе, которое не менѣе свидѣтельствуетъ о милостивой заботливости покойнаго Государя Императора о нашихъ пастыряхъ съ ихъ семействами. Это — освобожденіе дѣтей священно-церковнослужителей отъ обязательнаго вступленія въ клиръ. По дѣйствовавшему издавна закону, дѣти священно-церковнослужителей причислялись обыкновенно къ духовному вѣдомству и составляли особое сословіе, именовавшееся духовнымъ званіемъ. Выходъ ихъ въ другое званіе былъ задерживаемъ и закономъ, и требованіемъ выполнения многочисленныхъ, сопряженныхъ съ большими трудностями, формальностей.

(\*) Изъ отчета г. Оберъ-Прокурора за 1879 г. видно, что въ настоящее время преобразованы по новому уставу уже всѣ наши академіи, 51 (изъ 53) семинарія и 176 училищъ. Въ 4-хъ академіяхъ обучалось въ 1879 г. 675 человекъ, въ семинаріяхъ — 13222 и въ училищахъ — 28323. „Церк. Вѣстн.“ 1881 г. № 40.

мальностей, и сословнымъ предразсудкомъ, побуждавшимъ искать дѣятельности исключительно въ своей замкнутой средѣ, а для дѣтей низшихъ членовъ клира — и ограниченностию гражданскихъ правъ (\*). Между тѣмъ (\*далекотне все) и въ изъ молодыхъ людей чувствовали въ себѣ призваніе къ служебной въ духовномъ вѣдомствѣ, а нѣкоторые были даже неспособны къ прохожденію служебна поприщя церковномъ. Эти невольные служители алтаря, конечно, не могли приносить должной пользы церкви; служили иногда излишнимъ бременемъ и для церкви и для своихъ родителей; и не знавшихъ куда и какъ пристроить своихъ дѣтей, бывающа ген-ду вотъ, 26 мая 1869 г. последовало Высочайшее утвержденіе мнѣнія Государственнаго Совѣта, которымъ постановлено: никого изъ дѣтей православнаго духовенства отсель не считать лично принадлежащимъ къ духовному званію (\*\*). Молодымъ людямъ теперь дана полная свобода въ выборѣ рода жизни и занятій. Нежелающимъ посвятить себя на служеніе церкви открытъ свободный доступъ къ поступленію въ военную и гражданскую службу съ правами личныя дворянства почетныхъ гражданъ; а тѣ, которые не сознаютъ въ себѣ ни призванія, ни способностей къ этому роду служебной дѣятельности, трудятся и приобрѣтаютъ себѣ средства къ существованію на широкомъ полѣ торговли, промышленности и землѣдѣлія, наравнѣ съ прочими гражданами отечества. Такимъ образомъ дѣти священника и дворянина, прічтеника и Ремесленника одинаково стали гражданами, и по достиженію совершеннолѣтія, могутъ свободно обращаться туда, гдѣ болѣе встрѣчается въ нихъ нужды и гдѣ болѣе ихъ собственному воссознанію, они могутъ быть полезны, — каждый — теперь можетъ заняться въ жизни тѣмъ, что ему по сердцу и по силамъ. Но чтобы этотъ выборъ рода жизни и занятій для молодыхъ людей, нежелающихъ служить въ духовномъ вѣдомствѣ, былъ болѣе удобенъ, наше правительство, по во-

(\*) Сводъ закл. 1857 г. т. IX стл. 274 и др.

(\*\*) Отч. об. пр. 1869 г., 241

лѣ покойнаго Государя Александра Николаевича, открыло для всѣхъ дѣтей православнаго духовенства доступъ почти во всѣ свѣтскія учебныя заведенія, съ ремесленной школы до университета (\*), въ тоже время предоставивъ право дѣтямъ другихъ сословій поступать во всѣ духовно-учебныя заведенія, отъ духовнаго училища до академіи. Эта новая милость покойнаго Государя по отношенію къ духовнымъ поношамъ не замедлила принести величайшіе плоды. Мы знаемъ, что въ послѣдніе годы царствованія Александра Николаевича были переполнены молодыми людьми изъ духовнаго званія въ русскіе университеты, медико-хирургическая и лѣсная академіи и другія высшія учебныя заведенія гражданскаго и военнаго вѣдомствъ, и, по общему отзыву ученыхъ воспитателей высшихъ учебныхъ заведеній, это были лучшіе, неутомимые труженики между студентами. Теперь, конечно, уже многіе изъ нихъ съ энергіей и пользою служатъ отечеству на избранномъ ими поприщѣ, тогда какъ, по неволѣ избравъ служеніе въ духовномъ вѣдомствѣ, они были бы можетъ быть плохими служителями церкви и тяготились бы своею службою. Въ тоже время, нужно сказать, и церковь православная мало страдаетъ отъ этого отлива изъ нея нѣдръ молодыхъ силъ, потому что въ желающихъ посвятить себя на служеніе церкви и въ настоящее время нѣтъ особеннаго недостатка, даже между молодыми людьми изъ другихъ сословій (\*\*). Подтвержденіемъ сего можетъ служить между прочимъ то, что наше духовное правительствовъ съ 1876 г. нацпо возможнымъ замѣщать учительскія должности при духовныхъ училищахъ воспитанниками, кончившими курсъ

(\*) Доступъ въ университеты, въ послѣднее время нѣсколько стѣсненъ пребываніемъ сдачи гимназическаго экзамена съ аттестатомъ зрѣлости.

(\*\*) Въ прошломъ 1881 г. поступио въ С.-Петербургскую духовную академію до 5 чел. изъ кончившихъ курсъ въ гимназіяхъ. Въ каждой семинаріи и въ каждомъ духовномъ училищѣ въ нынѣшнее время всегда можно встрѣтить воспитанниковъ изъ свѣтскихъ сословій. Есть они и въ нашей семинаріи и училищахъ. Такъ въ Тобольскомъ духовномъ училищѣ въ 1880/81 учебномъ году было ихъ до 40. (\*\*)

въ академіяхъ, уравнивъ ихъ въ правахъ съ учителями семинаріи (\*)).  
Послѣ духовнаго юношества, столь облагодѣтельствованнаго, по волѣ незабвеннаго нашего Царя Освободителя, преобразованиемъ нашихъ духовно-учебныхъ заведеній и предоставленіемъ свободы въ выборѣ рода жизни и служенія, мысль наша невольно переносится на положеніе дочерей нашего православнаго духовенства, — этихъ ближайшихъ помощницъ нашихъ духовныхъ пастырей и первоначальныхъ непосредственныхъ воспитательницъ духовнаго юношества. Не оставлены безъ милостиваго вниманія покойнаго Государя и эти дѣти духовенства. До шестидесятыхъ годовъ нынѣшняго столѣтія едва ли можно было встрѣтить хотя одну жену сельскаго священника, не говоримъ уже о діаконахъ и причетникахъ, — съ образованіемъ выше приходской школы, потому что на всю Россію было въ это время только три среднихъ учебныхъ заведенія для дѣвицъ духовнаго званія: Царскосельское, Ярославское и Казанское, которые при томъ были доступны только для дѣтей городского духовенства и по преимуществу священниковъ (\*\*). Большая часть женъ сельскихъ священниковъ и прочаго сельскаго клира обходились безъ всякаго образованія и почти ни чѣмъ не отличались въ умственномъ развитіи отъ простыхъ крестьянокъ. И этотъ недостатокъ въ жизни русскаго духовенства сопровождался иногда печальными послѣдствіями. Священникъ, наприм., будучи самъ человекомъ болѣе или менѣе образованнымъ и развитымъ и не видя того же въ подругѣ своей жизни, часто не находилъ въ ней мудрой совѣтницы и утѣшительницы въ минуты испытаній и скорбей житейскихъ и подчасъ тяготился ея присутствіемъ. Между тѣмъ дѣти оставались безъ подготовки къ поступленію въ учебное заведеніе, воспитывались наравнѣ съ уличными деревенскими мальчиками и привозились въ школу съ задатками испорченной нравствен-

(\*) Цер. Вѣстн. 1881 г. № 40.

(\*\*) Отч. об. пр. 1859 г., 47.

ности. Въ царствованіи Императора Александра Николаевича въ первый разъ обращено особенное вниманіе на недостатокъ образованія и развитія дѣвиць духовнаго званія, на которыхъ церкви возлагають священныя обязанности давать первоначальное воспитаніе будущимъ служителямъ алтаря. И въ этомъ случаѣ, безъ первоначальной помощи и содѣйствія Верховной Власти, не было для духовнаго правительства никакой возможности, что либо предпринять, оиять главнымъ образомъ за недостаткомъ въ духовномъ вѣдомствѣ матеріальныхъ средствъ. Но покойный нашъ Государь и въ этомъ случаѣ помогъ намъ, являясь на первыхъ порахъ непосредственнымъ, личнымъ нашимъ благодѣтелемъ. Державною волею Александра Николаевича почти исключительно щедротами Царствующаго дома, въ началѣ шестидесятыхъ годовъ, — были призваны къ существованію новыя школы для дѣвиць духовнаго званія въ Иркутскѣ, Вильно, Могилевѣ, Грузіи и др. мѣстахъ (\*). Въ эти школы, какъ и Франціе открытыя, получили особый Высочайше утвержденный уставъ, поступили подъ непосредственное покровительство покойной Государыни Императрицы Маріи Александровны, Великой Княжны (нынѣ герцогини Эдинбургской) Маріи Александровны, а Грузинская — подъ покровительство Великой Княгини Ольги Феодоровны, и пользовались постояннымъ вниманіемъ какъ отъ высшихъ покровительницъ, такъ и отъ самаго Виновника появленія ихъ — покойнаго Государя Императора. Но въ этомъ случаѣ замѣчательнѣе всего то, что всемплостивѣйшее опеченіе и вниманіе къ юнымъ расадникамъ просвѣщенія дѣвиць духовнаго званія покойнаго Государя Императора и Августѣйшихъ Покровительницъ послужило толчкомъ почти къ повсемѣстному учрежденію школъ для дѣвиць на мѣстныхъ епархіальныхъ средствахъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

(\*) До 1868 г. было уже открытыхъ школъ съ прежними 11. См. Церк. Вѣстн. 1881 г. № 40, статья „по поводу отчета Оберъ-Прокурора“



КЪ ВОПРОСУ ОБЪ УСТРОЙСТВѢ СВѢЧНАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО ЗАВОДА ВЪ  
ТОВОЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ.

Въ настоящее время среди духовенства Тобольской епархіи поднятъ и разрабатывается вопросъ объ устройствѣ свѣчнаго епархіальнаго завода. Начинаніе несомнѣнно благое, вопросъ достойный той энергіи, которую въ рѣшеніи его проявили члены сѣзда Ишимскаго училищнаго округа. Намъ бы хотѣлось, по поводу устройства епархіальнаго завода, сказать нѣсколько словъ, въ виду того, не принесутъ ли они какой-либо пользы въ рѣшеніи этого вопроса; тѣмъ болѣе, что намъ извѣстно отчасти какъ устройство, такъ и операціи по свѣчнымъ заводамъ въ другихъ епархіяхъ. Мысль объ открытіи епархіальныхъ заводовъ среди духовенства появилась давно. Еще въ 60-хъ годахъ нѣкоторыя епархіи имѣли уже при монастыряхъ свѣчные заводы, какъ и у насъ въ Тобольской епархіи, которые впрочемъ служили тогда больше всего нуждамъ самихъ же монастырей. Реформа духовно-учебныхъ заведеній 1867 г., со введеніемъ которой не мало статей расхода, какъ по духовнымъ училищамъ, такъ и семинаріямъ пало на счетъ самого духовенства, побудила послѣднее къ изысканію средствъ на покрытіе этого расхода; тогда-то, между прочимъ, послѣднее обратило свое особенное вниманіе на устройство свѣчныхъ заводовъ, какъ единственную доходную статью, могущую покрывать расходы по многимъ нуждамъ духовенства. Такъ, напримѣръ, было въ Саратовской епархіи, гдѣ заводъ до семидесятихъ годовъ, находившійся въ вѣдѣніи архіерейскаго дома, былъ переданъ въ полное распоряженіе епархіальнаго духовенства и, можно сказать, со служилъ свою службу, какъ видно изъ свѣденій, республикованныхъ въ Церк. вѣстн. № 49, 1881 г., давши на нужды епархіи 255 тыс. т. и обезпечивъ себѣ существованіе въ удалѣннѣйшемъ капиталомъ въ 125 т. Таковыя же заводы существуютъ и во многихъ другихъ епархіяхъ, напр. Пензенской, Вологодской, Нижегородской и мн. др. Съ другой стороны, кромѣ прямыхъ выгодъ отъ устройствъ таковыхъ заводовъ, къ открытію ихъ духовенство вызвано

было и тѣмъ, чтобы стать на стражѣ церкви и оградить ее отъ святотатственной эксплуатаціи торговцевъ, привнесшихъ въ это жертвенное и богоугодное дѣло примѣсь, чуждую святости его, какъ раздавались и раздаются до сихъ поръ жалобы противъ этой святотатственности.

Тобольское духовенство, подобно многимъ другимъ епархіямъ, какъ видно, давно занималось вопросомъ объ устройствѣ своего завода, но—или не знало, какъ приступить къ этому, или не имѣло достаточныхъ мотивовъ къ тому, какъ это видно изъ разсужденія обще-епарх. съѣзда Тобольскаго духовенства, бывшаго въ февралѣ 1881 г., гдѣ, между прочимъ, сказано, что вопросъ этотъ „лежалъ тяжелымъ камнемъ на сердцѣ духовенства“. На этомъ съѣздѣ оо. депутаты, разсуждая объ изысканіи средствъ на содержаніе женскаго епархіальнаго училища, между прочимъ, приняли къ благой мысли, практикуемой давно и во многихъ епархіяхъ, устроить свой свѣчной заводъ. Къ сему присоединилось и другое не менѣе важное побужденіе, — жалобы на плохое приготовленіе свѣчъ, что свѣчиотекаютъ и падаютъ большую копоть. Тогда съѣздъ положилъ образовать комиссію, для болѣе подробной разработкисвѣчнаго вопроса на окружныхъ училищныхъ съѣздахъ. И вотъ, теперь предъ нами рѣшеніе этого вопроса оо. депутатами Ишимскаго съѣзда, по поводу котораго мы и хотимъ сказать нѣсколько словъ, выразивши прежде всего недоумѣніе, почему обще-епархіальный съѣздъ самъ не пришель ни къ какимъ конечнымъ выводамъ, а такъ какъ устройство завода дѣло обще-епархіальное, да и самый вопросъ можетъ быть названъ вопросомъ существенной важности и неотрпнящимъ отлагательствъ, ибо нужды епархіи настоятельны, а когда-то комиссіи и что выработаютъ? а въ заключеніи.

Впрочемъ, нужно отдать честь духовенству Ишимскаго округа, какъ видно, понимающаго настоятельную нужду въ скоромъ рѣшеніи вопроса и уже представившаго свои соображенія по этому предмету.

Мы не будемъ входить въ подробное разсмотрѣніе соображеній оо. депутатовъ Ишимскаго училищнаго съѣзда,

а остановимся на главной мысли, высказанной оо. депутатами: просить оо. благочинных и епархію, чтобы оо. депутаты Ишимскаго училищнаго съѣзда пришли къ мысли устроить свой заводъ въ Ишимѣ, какъ въ мѣстѣ центральномъ, по ихъ мнѣнію, въ епархіи; для сего положили взять заимообразно 5000 рублей на устройство завода, со всѣми его приспособленіями, а на заготовленіе и покупку воска просить оо. благочинныхъ заимообразно выслать впередъ сумму денегъ, какая тратится каждою церковію на покупку свѣчъ въ полугодіе.

По нашему мнѣнію, эти соображенія не вполне вѣрны и не достаточно основательны. Прежде всего 5000 рублей, взятыхъ заимообразно, недостаточно на устройство порядочнаго и вполне приспособленнаго къ выдѣлкѣ свѣчъ завода. Одно только зданіе завода, безъ приспособленій, если оно будетъ все каменное, съ различными кладовыми для хранения воска и свѣчъ, обойдется непременно дороже 5 т. руб. (о деревянномъ зданіи, какъ небезопасномъ для подобныхъ заводовъ, мы не говоримъ); тѣмъ болѣе дороже обойдется полное устройство завода, съ приспособленіями къ выдѣлкѣ 4 и болѣе тыс. пудовъ. Сумму эту придется оо. депутатамъ умножить на два или даже на три, чтобы она была вполне достаточна на устройство пригоднаго и приспособленнаго завода. Мы не думаемъ, чтобы оо. депутаты строили заводъ лишь для начала дѣла; а вѣрнее — для того, чтобы онъ служилъ имъ навсегда.

Второе предложеніе — просить оо. благочинныхъ выслать деньги за полугодіе впередъ, по нашему мнѣнію, не принесетъ существенной пользы для самой операціи завода, и тяжелымъ бременемъ ляжетъ на церкви, которыя должны будутъ израсходовать такимъ образомъ одновременно почти всю годовую сумму впередъ, выдавши заимообразно одну половину заводу, а другую употребивъ на дѣйствительную покупку свѣчъ. Среди же церквей Тобольской епархіи, быть можетъ, найдутся такія, которыя производятъ покупку свѣчъ лишь по дѣйствительной ихъ продажѣ, не имѣя свободныхъ суммъ. Чтобы удовлетворить требованію заво-

да, значить, и церкви должны будут войти въ долговое обязательство. Да и вообще строить вновь заводъ, да еще входить въ долги, значить, откладывать рѣшеніе вопроса въ будущее, и пожалуй—далекое, тогда какъ нужды епархіи неотложныя, какъ-то: женское епархіальное училище и проч. Чтобы ускорить рѣшеніе свѣчнаго вопроса въ Тоб. епархіи и такимъ образомъ скорѣе извлечь пользу на нужды самого же духовенства, по нашему мнѣнію, слѣдовало немедленно приступить къ свѣчной операціи; для этого стоить только взять духовенству въ свое вѣденіе существующіе уже свѣчныя заводы въ епархіи.

Въ Тобольской епархіи, какъ видно изъ дѣла обще-епархіальнаго сѣзда, есть два свѣчныхъ завода: одинъ въ Туринскомъ Николаевскомъ монастырѣ, существующій съ 1875 года, а другой при Іоанно-введенскомъ женскомъ монастырѣ, который устроенъ еще ранѣе Туринскаго. Заводы эти довольно хорошо устроены и приспособлены къ выдѣлкѣ свѣчь вполне достаточномъ количествѣ для нуждъ епархіи. При существующихъ двухъ заводахъ, находящихся въ вѣденіи монастырей, строить духовенству свой новый, по нашему мнѣнію, значить, одной рукой создавать, а другой разрушать.

Чтобы построить заводъ, во первыхъ, какъ высказались оо. депутаты Ишимскаго училищнаго сѣзда, нужно сдѣлать заемъ, и первые прибыли должны будутъ идти на погашеніе долга; во вторыхъ, устройство завода, при обязательной отъ него для духовенства покупкѣ, поведетъ къ тому, что монастыри должны будутъ прекратить свою дѣятельность, за неизмѣнимъ сбыта товара. Убытокъ отъ прекращенія дѣятельности и по закрытію завода долженъ быть, хотя косвенно, пасть на тоже духовенство. Различныя приспособленія для выдѣлки свѣчь должны быть брошены, а деньги, истраченные на нихъ, остаться безъ возврата. Не лучше ли духовенству теперь же взять эти заводы, хотя бы и путемъ аренды, въ свое вѣденіе, поручивъ закупку воска и продажу свѣчь и наблюденіе за производ-

ствомъ людямъ вполнѣ благонадежнымъ, выбраннымъ изъ среды самого духовенства, приставивъ къ этому дѣлу не одного священника съ псаломщикомъ, какъ проектируютъ оо депутаты, а двухъ или болѣе, смотря по надобности. Эти выбранныя лица изъ священниковъ могутъ быть штатными священниками при томъ же монастырѣ, съ утвержденія Его Пресвященства. Кромѣ того, что такая постановка дѣла освободить духовенство отъ непроизводительныхъ затратъ на устройство завода и не принудить его входить въ какія бы то ни было долговыя обязательства и обременять церкви, но она скорѣе подвинетъ самый вопросъ къ желаемому рѣшенію. И всѣ выгоды будутъ на сторонѣ устройства заводовъ при монастыряхъ: во первыхъ, здѣсь все готово — и помѣщеніе и разныя приспособленія, да и самыя рабочія руки. Навѣрное каждый изъ священниковъ знаетъ по опыту, что такое наемное лицо, съ какимъ усердіемъ относится оно къ дѣлу, и что названіе „мастеровой“ сдѣлалось синонимомъ извѣстнаго порока, приносящаго существенный вредъ всякаго рода честному производству и труду. Обитательницы монастыря на этотъ разъ неизмѣнныя и постоянныя труженицы, не говоря уже объ усердіи къ работѣ женскомъ предпочтительно предъ мужскимъ; да и самый трудъ будетъ оплачиваться навѣрное дешевле, чѣмъ по вольному найму. И съ этой стороны устройство и оставленіе заводовъ при монастыряхъ даетъ уже свое преимущество. Затѣмъ, устраивая свой заводъ, духовенство лишаетъ обитательницъ монастыря не малыхъ заработковъ, дающихъ имъ возможность существовать; такъ какъ монастыри, напр. Иоанно-введенскій, не обладаютъ особенными средствами. Плата за трудъ, по выдѣлкѣ двухъ и болѣе тысячъ пудовъ свѣчъ, дастъ имъ важное пособіе къ существованію. И Саратовскій свѣчной заводъ, приносящій уже существенную пользу, находится въ монастырѣ же, гдѣ первоначально онъ былъ основанъ, хотя впоследствии былъ переданъ въ полное завѣдываніе духовенства; такъ какъ нахожденіе завода въ зданіи монастыря освобождаетъ духовенство отъ затраты денегъ на покупку дома. Если же

Саратовское духовенство первоначально сдѣлало заемъ, то не на устройство завода, а на увеличеніе операціи дѣла; потому что при первоначальномъ своемъ устройствѣ заводъ не могъ удовлетворять всѣмъ нуждамъ обширной, по числу церквей, Саратовской епархіи, при обязательной покупкѣ свѣчъ съ завода. Также и Нижегородскій епархіальный заводъ находится при монастырѣ, а Вологодскій при архіерейскомъ домѣ, которому духовенство платитъ аренду.

По нашему мнѣнію, и духовенству Тобольской епархіи нѣтъ выгоды уничтожать заводы при монастыряхъ, которые представляютъ всѣ удобства къ помѣщенію въ нихъ таковыхъ и строить новые, непроезжимо входя въ расходъ.

А. Н.

#### РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Приходскій советъ для контролированія церковныхъ доходовъ. — Благочинный, протоіерей Іоаннъ Чижевскій донесъ епархіальному начальству, что при выборѣ на должность церковнаго старосты къ харьковской Вознесенской церкви 26 іюля текущаго года прихожане оной церкви предъявили ему свое желаніе контролировать дѣйствія старосты по веденію имъ прихода и расхода церковныхъ суммъ, и просили его объяснить имъ: возможно ли ихъ допустить къ этому. Благочинный объяснилъ имъ, что на основаніи Высочайше утвержденной 17 апрѣля 1808 года инструкціи церковнымъ старостамъ, они на то имѣютъ полное право. Такъ: 1) въ § 9 оной инструкціи сказано: „по прошествіи каждаго мѣсяца, въ присутствіи священно-церковно-служителей и почетнѣйшихъ изъ прихожанъ, буде они отъ того неотрекутся, староста высыпаетъ изъ ящичковъ и кружки накопившіяся деньги, и по надлежащемъ счетѣ и повѣркѣ, записываетъ въ данныя ему книги, сколько денегъ въ которомъ ящикѣ оказалось“; 2) въ § 10 сказано: „на семь же основаніи, т. е. по прошествіи каждаго мѣсяца и въ присутствіи почетнѣйшихъ прихожанъ и священно-церковно-служителей, сдѣлается свидѣтельство расходовъ, въ сіе вре-

мя бывшихъ; такое свидѣтельствованіе прихода и расхода должно быть подписываемо всеми особами, при семъ находившимися, т.-е. прихожанами, старостою и священно-церковно-служителями“ (прим. къ § 10 инструк.), и 3) по § 12, на старосту возлагаются покупки нужныхъ для церкви вещей, подряды, починки и постройки, но производить сіе надлежитъ ему не иначе, какъ съ предварительнаго согласія священно-служителей и почетнѣйшихъ прихожанъ“.

По выслушаніи вышеприведенныхъ параграфовъ инструкціи церковнымъ старостамъ, прихожане Вознесенской церкви просили его разрѣшить имъ, вмѣсто приглашенія старостою каждый разъ почетныхъ прихожанъ, избрать изъ среды себя такихъ же прихожанъ, и уполномочивъ ихъ постоянно присутствовать въ случаяхъ, указанныхъ въ §§ 9, 10 и 12 инструкціи церковнымъ старостамъ. Не находя, съ своей стороны, въ желаніи прихожанъ никакого противорѣчія съ помннутыми параграфами инструкціи, онъ, благочинный, разрѣшилъ имъ избрать таковыхъ, съ согласія причта и церковнаго старосты. Вслѣдствіе чего они и избрали въ уполномоченные 7 человекъ и составили приговоръ, въ коемъ изложили: въ общемъ нашемъ собраніи, въ присутствіи священно-церковно-служителей, разсуждая о благоустройствѣ нашего приходскаго храма и благосостояніи причта, а также и въ видахъ огражденія церковнаго старосты отъ всякихъ нареканій, единодушно постановили: изъ избранныхъ лицъ учредить церковный совѣтъ, подъ предѣдательствомъ настоятеля прихода. Совѣтъ этотъ, согласно указу Свят. Синода отъ 12 октября 1862 года за № 62, долженъ служить, какъ приходу, такъ и епархіальному начальству, поручителемъ въ дѣлности принадлежащихъ церкви суммъ и дѣйствовать въ предѣлахъ, указанныхъ въ инструкціи церковнымъ старостамъ, въ указахъ Святѣйшаго Синода, распоряженіяхъ и предписаніяхъ епархіальнаго начальства. А потому совѣту этому поручить: 1) всемъ или, по крайней мѣрѣ, по-очереди одному изъ членовъ онаго присутствовать при всехъ богослуженіяхъ во все воскресные и праздничные дни, совмѣстно съ церковнымъ старо-

стою, у свѣчнаго ящика, и вмѣстѣ съ нимъ опускать въ ящикъ, который долженъ быть запечатанъ церковною печатью, хранящеюся у настоятеля, вырученныя за свѣчи деньги и собранныя въ кошелекъ, а также и при выдачѣ старостою уполномоченному имъ сторожу свѣчъ для продажи въ будніи дни и приемъ имъ отъ него вырученныхъ за оныя денегъ и собранныхъ въ кошелекъ; 2) во время отсутствія церковнаго старосты, одинъ изъ членовъ совѣта долженъ замѣнять его, а другой—присутствовать, какъ сказано въ первомъ пунктѣ; 3) по окончаніи каждаго мѣсяца всемъ членамъ или, по крайней мѣрѣ, двумъ при священно-церковно-служителяхъ, на основаніи § 9 инструкціи церковн. старост. и 146 ст. Уст. духовн. консисторій, присутствовать при высыпкѣ старостою изъ ящиковъ и кружекъ накопившихся денегъ и, на основаніи § 10 той же инструкціи, свидѣтельствовать расходъ, произведенный въ теченіе истекшаго мѣсяца; 4) въ это же время, на основаніи § 12 инстр. церк. стар., обсуждать мѣры къ увеличенію церковныхъ доходовъ и о нуждахъ храма, и составлять предположенія и смѣты къ потребнымъ подѣлкамъ, починкамъ и на другіе необходимые расходы съ тѣмъ впрочемъ, чтобы относительно расходованія суммъ совѣтъ дѣйствовалъ въ предѣлахъ, указанныхъ въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода отъ 16 сентября (7 октября) 1877 года за № 80, а на расходъ свыше ста пятидесяти рублей испрашивалъ разрѣшеніе епархіальнаго начальства; 5) при значительныхъ подѣлкахъ для церкви для совѣщанія совѣтъ имѣеть приглашать почетнѣйшихъ прихожанъ. Консисторія представила его преосвященству, что она а) признаеть приговоръ прихожанъ харьковской Вознесенской церкви объ учрежденіи при ней совѣта, съ цѣлю контролированія церковныхъ доходовъ и расходовъ, не противорѣчающимъ существующимъ постановленіямъ о церковномъ хозяйствѣ, которыми не отнято у прихожанъ право наилучшимъ образомъ устроить дѣла своей приходской церкви; б) видитъ въ такомъ учрежденіи совѣта проявленіе живаго отношенія прихожанъ къ интересамъ своей приходской церкви, какое не можетъ не быть



привлечен желательнымъ; в) полагается, что контроль совѣта можетъ оградить личность церковнаго старосты отъ всѣхъ нареканій и будетъ способствовать, при живомъ отношеши прихожанъ къ своей церкви, возвышенію ея экономическаго благосостоянія. Въ силу такихъ соображеній, консисторія считала бы утверждение совѣта при харьковской Вознесенской церкви, на условіяхъ, изложенныхъ въ приговорѣ прихожанъ, весьма полезнымъ, съ нижеслѣдующими впрочемъ ограниченіями: она признаетъ излишнимъ постоянное присутствие, вмѣстѣ съ церковнымъ старостой, у церковнаго ящика при продажѣ свѣчь, опущеніи въ него денегъ; одного изъ членовъ совѣта, что отзывается бы съ снисхожденіемъ для дѣятельности церковнаго старосты и свидѣтельствоваго бы о сильномъ недоверіи къ нему, тѣмъ болѣе странно, что церковный староста избирается прихожанами; равно и замѣна церковнаго старосты, въ отсутствіе его, однимъ изъ членовъ совѣта должна быть допускаема, по мнѣнію консисторіи, не иначе, какъ съ вѣдома приходскаго причта и согласія церковнаго старосты. Такое постановленіе консисторіи получило архипастырское утвержденіе преосвященнаго Тустина. (Харьк. Епарх. Вѣд.).

Корреспонденція. — Изъ Марайской слободы Курганскаго округа пишутъ: прочтеніе въ свое время мѣстнымъ священникомъ воззванія Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 5 апрѣля 1881 года, на прихожанъ слободы такъ подѣйствовало, что они, воплнѣ возчувствовавъ постигшее бѣдствие отъ рукъ богоотступныхъ и вѣроломныхъ царубійщъ, положили, по выслушаніи воззванія, не только не пить вина въ день праздника апостоловъ первоверховныхъ Петра и Павла (храмовой праздникъ), но и совсѣмъ не имѣть его въ праздникъ, чтобы тѣмъ выразить свою скорбь въ печальный и несчастный годъ нашего отечества. Общаніе свое они сдержали; отъ чего неостались въ убыткѣ, какъ сами прихожане Марайской слободы, имѣвшие возможность сберечь путемъ трезвости деньги и завести

на нихъ нужное по своей домашности, такъ были довольны и все купцы, приѣзжавшіе торговать во время ярмарки, бываемой въ Петровъ день, потому что, по случаю трезвости народа и отсутствію безполезной траты имъ денегъ на вино, товаръ торговцевъ расходился на наличные деньги и въ большемъ количествѣ.

(Солд. Губолжик).

Отвѣтъ прозорливца. — Одинъ изъ священно-служителей церкви, ревнуя о духовномъ просвѣщеніи въ Россіи, въ разговорѣ съ прозорливымъ старцемъ, со слезами умолялъ его помочь молитвами скорбе выпутаться русской мысли и духу изъ темныхъ направлений; тогда старецъ Божій далъ ему понять, что остановки Божьяго дѣла быть не можетъ, но и произвола человѣческаго нечѣмъ остановить. „Ничѣмъ не помочь, говорилъ онъ, надо молиться Богу, а все хорошо“. И послѣ того высказалъ, что во всемъ мирѣ, только пока еще безознательно съ его стороны, идетъ обновительное для него движеніе духовное, какъ бы новое духовное твореніе. Это выражалъ прозорливецъ въ примѣненіи къ нашей современности словами книги Бытія: *Въ началъ сотвори Богъ небо и землю. Земля же бѣ невидима и неустроена и тма верху бездны; и Духъ Божій пошашея верху воды (Быт. 1, 1—2)*. Всеоживляющій Божественный Духъ, ниспосланный по обѣтованію Христову, приноситъ непрестанное обновленіе въ человѣческой миръ и незримо для человѣчества разгоняетъ мракъ заблужденій и пожигаетъ растлѣныя нравы, упраздняя ветхія формы жизни человѣческихъ обществъ, царствъ, народовъ, поколѣній. По взядамъ прозорливца, въ мирѣ христіанскомъ, слишкомъ изветшавшемъ то любодѣйными, разнообразными измѣнами Христу, то убійственною безопадностію къ грѣшнымъ людямъ, имѣеть обновиться духъ правый, воспитаться и возрасти живой и челоуколюбивый духъ Христовъ. И потому нерѣдко взывалъ прозорливецъ за себя и весь миръ земной: *помялуй мѧ, Боже, и духъ правъ обнови во утробѣ моеи! (Гражданинъ)*.

## ОБЪЯВЛЕНИЯ.

### ВОСТОЧНОЕ ОБОЗРѢНІЕ,

литературная и политическая газета, имѣть выходить еженедѣльно съ 1 апрѣля 1882 года въ С. Петербургѣ, безъ предварительной цензуры. Изданіе это, предпринимаемое преимущественно въ интересахъ Сибирскаго отдаленнаго края, будетъ заключать въ себѣ изслѣдованія въ Азіи, новости политики, науки и общественной жизни на русскомъ востокѣ—въ Сибири и Туркестанѣ. Программа его слѣдующая:

1. Телеграммы, помѣщаемыя въ текстъ газеты, или отдѣльными бюллетенями.
2. Отдѣлъ официальный—важнѣйшія правительственныя распоряженія.
3. Передовыя статьи, касающіяся жизни русскихъ областей и интересовъ населенія на восточныхъ окраинахъ, а также вопросы русской политики на востокѣ.
4. Обзоръ русской общественной и провинціальной жизни. Хроника событій на окраинахъ.
5. Политическія извѣстія и въ частности касающіяся азіатскихъ странъ.
6. Корреспонденціи изъ провинцій, съ русскихъ окраинъ, изъ Сибири, Туркестана, соседнихъ азіатскихъ государствъ и изъ Америки.
7. Научный отдѣлъ,—открытія и путешествія на востокѣ; свѣдѣнія по исторіи, статистикѣ и промышленности.
8. Литературное обозрѣніе, критика и библіографія, особенно сочиненій объ Азіи. Извлеченія и переводы.
9. Изящная литература. Бытовые очерки изъ жизни восточнаго и Сибири. Стихотворенія.
10. Фельетонъ.
11. Судебная хроника.
12. Биржевый отдѣлъ,—свѣдѣнія о ходѣ русской и азіатской торговли на европейскихъ и азіатскихъ рынкахъ.
13. Объявленія казенныя и частныя.

Годовая цѣна изданію съ пересылкою и доставкою 8 руб.  
Контора редакціи: С.-Петербургъ, Ивановская, д. № 13,  
кв. 18.

Редакторъ газеты Н. М. Ядринцевъ.

## ПРОПОВѢДНИЧЕСКІЙ ЛИСТОКЪ

издается съ 1882 г. Въ немъ помѣщаются исключительно церковныя поученія, краткія, но занимательныя по предмету и по мѣрѣ возможности, приравлены къ событіямъ нашихъ дней. По изложенію поученія просты.

Изданіе ежемѣсячное, и при томъ каждый номеръ (не менѣе одного печатнаго листа) выходитъ за мѣсяцъ до того времени, на которое онъ назначенъ, такъ чтобы всякій выписывающій, Листокъ могъ имѣть къ каждому воскресному и праздничному дню свѣжее поученіе и побуждался этимъ проповѣдывать за каждой литургіей.

Цѣна годовому изданію 1 р. 20 к. съ пересылкою.

Съ требованіями обращаться въ Кіевскую духовную академію, на имя редактора-издателя доцента М. А. Олесьицкаго.

Шесть разъ. Въ статьѣ, обще-епархіальный съездъ на стр. 30 слѣдуетъ читать: изъ Абалавскаго монастыря отчисляется викарію 1200 руб. и на стр. 39, что учителемъ пѣнія въ женскомъ духовномъ училищѣ состоитъ свяд. Тоб. Срѣтенской церкви Н. В. Скотырцевъ.

Содержаніе. Памяти въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра II. Къ вопросу о свѣчномъ заводѣ въ Тобольской епархіи. — Разныя извѣстія. — Объявленія.

РЕДАКТОРЪ, ПРОТОИЕРЕЙ ПЕТРЪ ГОЛОВИНЪ.

Дозволено цензурою 14-го февраля 1882 года Тобольскъ.

Литографія Калитиной.