

ЛИТОВСКІЯ

СПЯХІЯЛЬНЫЯ

ВЪДОМОСТІ
№ 5.

15-го Марта

1866 года.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой ПЯТЬ РУБЛЕЙ СЕР.

I.

ВЫСШІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

О дозволеніи Преосвященному Макарію, Митрополиту Амидскому продолжать въ Россіи сборъ подаяній.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Исправляющаго должность Оберъ-Прокурора, отъ 28 Декабря 1865 года за № 6673, коимъ объявилъ Святѣйшему Синоду, для зависящаго распоряженія,

что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его въ 25 день того мѣсяца Высочайше утвердить соизволилъ опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ $\frac{12 \text{ Ноября}}{1 \text{ Декабря}}$ того же года, о дозволеніи Митрополиту Амидскому Макарію остаться въ Россіи еще на одинъ годъ для продолженія сбора подаяній на исправленіе храмовъ Божіихъ и учрежденіе училищъ во ввѣренной ему Епархіи. Приказали: На основаніи вышеизложеннаго Высочайше утвержденного въ 25 день Декабря 1865 года опредѣленія Святѣйшаго Синода выдать изъ Синодальной Канцеляріи Преосвященному Митрополиту Макарію, для вписыванія подаяній на вышеизъясненный предметъ, шнурующую книгу, съ тѣмъ: а) чтобы онъ принималъ приношенія только въ мѣстѣ своего пребыванія, въ Александроневской Лаврѣ, объявивъ посредствомъ вѣдомостей какъ о семь, такъ и данномъ ему дозволеніи продолжать сборъ, и б) чтобы, по окончаніи годичнаго срока, какъ собранныя деньги, такъ и книгу представилъ онъ въ Святѣйшій Синодъ, для надлежащей повѣрки въ Хозяйственномъ при ономъ Управленіи; о чемъ, для свѣдѣнія, и объявить по Духовному вѣдомству печатными указами, а Правительствующему Сенату сообщить вѣдѣніемъ.

II.

МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

*Виленское Губернское особое объ улучшеніи быта
Православнаго Духовенства Присутствіе, въ Литов-
скую Духовную Консисторію отъ 15 января 1866
года за № 7 сообщило слѣдующее:*

„Губернское Присутствіе слушали: Г. Начальникъ губерніи передалъ 29 октября 1865 г. за № 3740, рапортъ Свенцянскаго уѣзднаго Военнаго Начальника за № 3866 о накопившихся на помѣщикахъ недоимкахъ въ пользу духовенства. По вѣдомости этой показано, что до 19 февраля 1861 года на устройство службъ слѣдуетъ:

а) причту Сосновской церкви (здѣсь входитъ казенная деревня Томаша)	3000 р.
б) Занороцкой	1600 р.
в) Спягельской	1200 р.
г) Ганутской	1000 р.
д) Рускосельской	3000 р.
е) Свѣтлянской	3000 р.
ж) Доботовской	1800 р.
	<hr/>
	14,600 р.

Вѣдомость эта составлена 28 сентября 1865 года и подписали оную председатель Комитета Военный Начальникъ, Благодѣтельный и 4 члена Комитета. Опредѣлили: Свенцянскій уѣздный Военный Начальникъ представляетъ составленную на мѣстѣ особымъ Комитетомъ вѣдомость, по которой показано, что сельскіе причты Свенцянскаго уѣзда, противу постановленій Губернскаго Комитета,

утвержденныхъ до 19 февраля 1861 года, остаются не обеспеченными на 14,600 рублей на устройство домовъ и службъ, но въ томъ числѣ показано 3000 рублей за строенія для причта Рускосельской церкви, возведеніе которыхъ казна въ настоящее время приняла на себя. Почему, основываясь на завѣреніи Комитета, съ приложеніемъ копии съ вѣдомости, кромѣ о причтѣ Рускосельской церкви, поручить Свенцянскому уѣздному Исправнику, подъ наблюденіемъ Военнаго Начальника, взыскать съ кого слѣдуетъ причитающіяся деньги порядкомъ, указаннымъ въ Высочайше утвержденномъ 9 ноября 1864 года мѣншіи Государственнаго Совѣта и деньги передать въ Виленскій Губернскій Церковно-Строительный Комитетъ. Чтоже касается строеній причта Рускосельской церкви; то Виленскую Палату Государственныхъ Имуществъ просить доставить свѣдѣнія: должно ли и въ какомъ размѣрѣ упадать взысканіе на помѣщиковъ за неустройство помѣщенія причту. Военнымъ Начальникамъ Ошмянскому, Вилейскому, Дисненскому и Лидскому подтвердить объ окончаніи порученій по сему предмету.“

Консисторія объ изъясненномъ распоряженіи Присутствія, симъ объявляетъ Духовенству церковей Литовской Епархіи; а между тѣмъ, какъ въ Консисторіи неимѣется свѣдѣній о распоряженіяхъ по сему предмету Гродненскаго и Ковенскаго Губернскихъ объ улучшеніи быта Духовенства Присутствій, то она постановила просить оныя о доставленіи таковыхъ свѣдѣній.

Г. Начальникъ Виленской губерніи, по Комитету объ устройствѣ православныхъ церковей въ оной, отъ 18

Февраля сего года за № 200, сообщилъ въ Литовскую Духовную Консисторію слѣдующее:

„Въ правилахъ о постройкѣ и поддержаніи Православныхъ Церквей, присланныхъ Г. Главнымъ Начальникомъ края отъ 24 мая 1865 г. за № 63 и разосланныхъ въ уѣзныя Церковно-строительныя Комитеты, Его Высокопревосходительство изложилъ въ заключеніи, что никакія денежныя пособія Правительства не будутъ въ состояніи поддерживать храмы въ надлежащемъ благолѣпін безъ теплаго сочувствія и участія въ томъ прихожанъ, и при этомъ выразилъ надежду, что наше Православное Духовенство и Мировые Посредники окажутъ благотворное свое вліяніе въ этомъ важномъ дѣлѣ, приучая крестьянъ собственниковъ заботиться о поддержаніи и благолѣпін своихъ приходскихъ церквей и пецись объ ихъ нуждахъ, которымъ они, конечно, не могли пособлять въ тяжелыя времена панскаго ига польскихъ помѣщиковъ и кои нынѣ легко могутъ удѣлять посильную лепту въ воспоминаніе освобожденія. Между тѣмъ, къ Его Высокопревосходительству не рѣдко вступаютъ ходатайства отъ довольно значительныхъ приходоѡ о пособіи на исправленіе церквей, въ недавнее время исправленныхъ средствами Правительства. По сообщенію Г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ, объ одномъ изъ такихъ ходатайствъ, Статсъ-Секретарь Валуевъ, отъ 16 декабря за № 762 увѣдомилъ, что обязанность содержанія въ благолѣпін храмовъ, прежде всего, должна лежать на прихожанахъ; воспособленія Правительственныя не могутъ распространяться на всѣ безъ исключенія Церкви западнаго края, а только на тѣ изъ нихъ, которыя по малолюдности и дѣйствительной несостоятельности прихожанъ не могутъ

быть возобновляемы безъ внѣшней помощи; что всѣ тѣ храмы, которые по отстройкѣ ихъ окончательно сданы въ Духовное вѣдомство, или которые командированными Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ чиновниками найдены были при осмотрѣ нетребующими возобновленія, должны оставаться на исключительной заботливости самихъ прихожанъ и на обязанности учреждаемыхъ нынѣ приходскихъ попечительствъ, и что всѣ просьбы ихъ о пособіи отъ Правительства будутъ оставляемы безъ послѣдствій. Раздѣляя вполнѣ съ своей стороны означенный отзывъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Его Высокопревосходительство поручилъ мнѣ возложить на Церковные Совѣты и попечительства обязанность заботиться о поддержаніи въ исправности и благолѣпнн храмовъ, объяснивъ, что Правительство, жертвуя огромныя суммы на сооруженія новыхъ и перестройку ветхихъ Православныхъ Церквей въ Западныхъ губерніяхъ, предоставляетъ самимъ прихожанамъ заботу о поддержаніи вновь сооруженныхъ или возобновленныхъ, а также признанныхъ прежде исправными храмовъ, тѣмъ болѣе, что въ настоящее время при свободномъ трудѣ прихожане могутъ очень легко удѣлять посильныя пожертвованія. Вслѣдствіе сего Губернскій Церковно-Строительный Комитетъ постановилъ: о вышеизложенномъ предложеніи Г. Главнаго Начальника края увѣдомить Литовскую Духовную Консисторію, Гг. Мирowychъ Посредниковъ въ губерніи и уѣздные Церковно-Строительные Комитеты, для точнаго исполненія и объясненія Церковнымъ Совѣтамъ, для чего приложить печатныя копіи съ вышеизложеннаго. При чемъ дополнить, что Православное Духовенство и Мировые Посредники, весьма близко поста-

вленные къ Православному населенію, болѣе другихъ могутъ вызвать въ немъ сочувствіе къ благолѣпію своихъ храмовъ, разъяснивъ, что крестьянское населеніе, свободное нынѣ отъ панскаго ига, обязано пещись о содержаніи Церквей въ исправности, что Правительственныя воспособленія не могутъ распространяться на всѣ безъ исключенія Церкви и предприняты только по случаю совершеннаго разоренія Церквей и несостоятельности приходоѡ. Въ виду вышеизложеннаго, Уѣздныя Церковно - Строительныя Комитеты имѣютъ составить мѣстныя соображенія: какія именно изъ Церквей въ губерніи могутъ подлежать исправленію на счетъ прихожанъ и какія, по крайней несостоятельности ихъ, малочисленности, или другимъ уважительнымъ причинамъ должны быть исправлены на счетъ казны; о чемъ и объяснять подробно въ актахъ осмотра.“

Литовская Духовная Консисторія дала объ этомъ знать подвѣдомственному ей духовенству Виленской губерніи для свѣдѣнія и должнаго въ чемъ слѣдуетъ исполненія.

III.

НАЗНАЧЕНІЯ:

Въ 21 день фѣвралѣ сего 1866 года Высочайше утвержденнымъ, всеподданнѣйшимъ докладомъ Святѣйшаго Синода повелѣно быть Викарію Новгородской Епархіи, Епископу Старорусскому Аполлосу Епископомъ Ладожскимъ, Викаріемъ С.-Петербуржской Епархіи.

— Въ 21 день тогоже февралѣ Высочайше утвержденнымъ всеподданнѣйшимъ докладомъ Святѣйшаго Св-

нода повелѣно быть настоятелю Тверскаго Успенскаго Отроча второкласнаго монастыря, Ректору Тверской Семинаріи, Архимандриту Серафиму, Епископомъ Старорусскимъ, Викаріемъ Новгородской Епархіи.

 IV.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ НА ЦЕРКВИ.

по Виленской губерніи.

Березвецкаго Монастыря Настоятель Архимандрить Михаилъ донесъ въ Консисторію, что послѣднихъ числъ минувшаго декабря мѣсяца, неизвѣстнымъ благотворителемъ пожертвованы въ Березвецкую монастырскую церковь: запрестольный крестъ вышиною въ 1 аршинъ 11 верш. съ вызолоченными вокругъ по обѣимъ сторонамъ бордюрами, и двѣ вставки мѣдныя вышиною каждая въ 1 арш. 2 вершка, съ золоченымъ, окрашенныя подъ воскъ, къ подсвѣчникамъ предъ мѣстными иконами Спасителя и Богородицы;— стоимость этихъ пожертвованій въ 66 руб. сер.

Воложинскій Благочинный донесъ, что Предсѣдателемъ 2-й повѣрочной комисіи Ошмянскаго уѣзда, поручикомъ инженернаго корпуса Иваномъ Тихѣевымъ пожертвована въ Груздовскую Ризоположенскую церковь плащаница въ 60 руб. серебромъ.

Щучинскій Благочинный представилъ въ Консисторію списокъ церковнымъ вещамъ, пожертвованнымъ: Тамбовскимъ Полиціймейстеромъ Колобовымъ, частнымъ

приставомъ Смирновымъ и купцами Тамбовскими: Малининымъ, Шкловымъ, Купріяновымъ и Толстошеинымъ, — которыя вещи присланы жертвователями на руки г. Мироваго Посредника Лидскаго уѣзда 2 участка Бологовскаго и разпредѣлены имъ же г. Посредникомъ въ слѣдующія церкви Щучинскаго Благочинія: 1) *Въ Щучинскую Михайловскую церковь*: 1) Риза священническая желтой парчи съ эпитрахилью на 15 руб., 2) риза шелковая цвѣтная съ эпитрахилью 15 р., 3) шелковая пелена на престоль зеленого цвѣта на 2 р. 50 коп., 4) подризникъ шелковый зеленого цвѣта 10 р., 5) 4 пары воздуховъ глазетовыхъ 8 р., 6) облаченіе на аналогій парчевое 5 р., 7) Евангеліе въ листь: въ мѣдномъ посеребряномъ окладѣ съ финифтями 50 р., 8) Образъ Спасителя небольшого размѣра, въ серебро—вызолоченномъ окладѣ 15 р., 9) Образъ Божіей Матери такой же 15 р., 10) Образъ св. Чудотворца Николая такой же 15 р., 11) дароносица въ видѣ креста мѣдная луженная 5 р., 12) Крестъ на престольный мѣдный луженный 3 р., 13) 4 малыхъ бронзовыхъ лампадъ 20 р., 14) 2 кадила мѣдныхъ луженныхъ 10 р., 15) 3 лампадки меньшаго размѣра 8 руб. 50 коп., итого на 197 руб. 2) *Въ Дзѣмбровскую Іоанно Богословскую церковь*: 1) риза желтой парчи съ эпитрахилью, поясомъ и поручами на 30 р., 2) воздухъ и два покровцы бѣлаго глазета 1р., 3) 2 пелены шелковыя на престоль и жертвенникъ на 5 р., 4) служебникъ и каноникъ, въ деревянномъ переплетѣ 1 р. 50 к., итого на 37 р. 50 к. 3) *Въ Турейскую Николаевскую церковь*: 1) риза священническая желтой парчи съ эпитрахилью на 16 р., 2) воздухи два малые и одинъ большой шелковые 4 р., 3) дарохранительница большаго размѣра бронзовая 16 р., 4) кадило мѣдное посере-

бренное 4 р., итого на 40 р. 4) *Въ Орловскую Покровскую церковь*: 1) риза желтой парчи съ эпитрахилью 16 р., 2) три покровцы шелковые 4 р., 3) кадило желтой мѣди луженное 4 р., итого на 24 руб. 5) *Въ Собакинскую Покровскую церковь*: 1) риза желтой парчи съ эпитрахилью 20 р., 2) напрестольный крестъ апплике 5 р., итого 25 р., и 6) *Въ Раковичскую Рождество-Богородичную церковь*: 1) риза священническая съ эпитрахилью и воздухами (полубархатныя малиноваго цвѣта) 25 руб. А всего получено пожертвованій шестью церквями Щучинскаго Благочинія отъ Тамбовскихъ благотворителей на сумму 348 руб. 50 коп. сереб. Сверхъ сего пожертвовано въ Щучинскую церковь: Евангеліе въ осьмушку въ полубархатномъ переплетѣ съ серебро вызолоченнымъ окладомъ, гвардіи капитаномъ Всеволодомъ Теодоровичемъ Панютинымъ, на сумму 20 руб.

По Гродненской губерніи.

Слонимскій Благочинный донесъ, что прихожане Лютевской церкви, крестьяне собственники деревень: Иванковичъ, Перховичъ, состоящіе изъ 20 дворовъ и соединясь съ ними одинъ крестьянинъ деревни Звѣровщины Іуліанъ Черногребень, движимые чувствомъ признательности къ Правительству, заботящемуся объ улучшеніи ихъ быта и возвышеніи ихъ личныхъ правъ, сдѣлали складку въ 40 рублей сереб., на каковыя деньги сказанными крестьянами куплено: одна пара хоругвей, писанныхъ на раззолоченномъ красномъ сукнѣ, стоимостью 35 руб. серебромъ, а на остающіяся 5 руб., куплено свѣчей полуфунтовыхъ раззолоченныхъ.

Волковыскій Благочинный донесъ, что унтеръ-офицеромъ Волковыскаго жандармскаго уѣзднаго Управленія Макаромъ Гусевымъ доставлены въ Бѣлавичскую церковь три небольшихъ колокола, бывшіе нѣкогда при Зельвянской униатской капицѣ, принадлежащей къ Бѣлавичской церкви, найденныя симъ жандармомъ въ мызѣ Зельвянахъ на конюшнѣ; а Приставомъ 5 стана Волковыскаго уѣзда переданы въ Бѣлавичскую церковь мѣдная чаша съ такимъ же блюдечкомъ, свинцовая чаша; пара свинцовыхъ и пара жестяныхъ подсвѣчниковъ, найденныхъ въ имѣніи Зельвянахъ, которыя также навѣрно принадлежали Зельвянской капицѣ.

V.

ЦѢСНЬ**на свѣтлое Воскресеніе Христова.**

Воскресъ Христосъ и двери Рая
Отверзлись праведныхъ душамъ;
Отраднa стала жизнь земная,
И смерть теперь нестрашна намъ.

Христосъ воскресъ! (*трижды*).

Не страшны намъ всѣ силы ада,
Не страшень самъ владыка тьмы:
Намъ крестъ Христовъ теперь ограда
Отъ всѣхъ навѣтовъ сатаны.

Ликуй же съ нами вся природа,
Ликуй и радуйся вся тварь!

Тебѣ и намъ дана свобода
Отъ вѣчной смерти, вѣчныхъ каръ.

О, какъ великъ Господь во славѣ!
Какъ дивна къ намъ Его любовь!
Достойну пѣснь Его державѣ
Воспѣть не станетъ силъ и словъ.

Одной молитвою смиренной,
Одной любовію святой
Повѣдать можемъ умиленно
Восторгъ нашъ, Боже, предъ Тобой!

Обнимемся, о други-братья,
Въ сей день великій, свѣтлый день!
Простремъ и недругамъ объятья,
И да исчезнетъ вражды тѣнь!

И пусть побѣдный гимнъ несется
Отъ дружныхъ, радостныхъ сердець,
И съ пѣснью ангеловъ сольется,
Къ Тебѣ, Господь нашъ и Отець!

Священникъ *М. Ивановскій.*

СОСТОЯНІЕ БЪЛАГО УШЯТСКАГО ДУХОВЕНСТВА,

во времена польскаго владычества.

Незавидно было положеніе бѣлаго духовенства въ западной и югозападной Россіи до временъ уніи; но оно покрайней мѣрѣ пользовалось хоть тѣнью самостоятельности и свободы и не терпѣло обидъ и притѣсненій покрайней мѣрѣ отъ *своихъ*. Особенною самостоятельностью пользовалось духовенство соборныхъ церквей въ важнѣйшихъ городахъ, такъ называемые *Соборяне*. Они имѣли свои независимыя имѣнія и приписные приходы, въ управленіе которыми мало вмѣшивались епископы. Они при епископѣ составляли постоянный епархіальный соборъ, который значительно участвовалъ въ управленіи мѣстнымъ епархіальнымъ духовенствомъ. Въ распоряженіи этихъ соборовъ находились довольно богатые фондуши, доходы съ которыхъ употреблялись, кромѣ церковныхъ надобностей, на разныя нужды духовенства, и между прочимъ на школы, въ которыхъ дѣти бѣднѣйшихъ священниковъ приготавливались къ пастырскому служенію. Западно-русскіе митрополиты и епископы, избираемые нерѣдко изъ духовнаго званія, находились въ близкихъ отношеніяхъ къ соборному и прочему духовенству, заботились о цѣлости принадлежащихъ имъ имѣній; въ свою очередь и соборяне, по смерти епископа, или митрополита, старались сохранить въ цѣлости принадлежащія каѳедрамъ имущества до назначенія новаго епископа или митрополита.

Со временъ уніи, особенно со времени учрежденія

въ уніятской церкви базиліанскаго ордена, состояніе бѣлаго духовенства, перешедшаго въ унію, измѣнилось къ худшему. Оно постепенно теряло, и наконецъ утратило всякую самостоятельность и значеніе въ дѣлахъ церковныхъ, терпѣло обиды, притѣсенія, униженія и оскорбленія не только отъ *чужихъ*— поляковъ-латинянъ, но и отъ *своихъ* собратій по вѣрѣ и народности.

Эти непріязненные бѣлому духовенству собратія по вѣрѣ и отъ части ⁽¹⁾ по народности были такъ называемые базиліане или уніятское монашествующее духовенство, въ 1617 г. преобразованное уніятскимъ митрополитомъ Вельяминомъ Руцкимъ въ орденъ, извѣстный въ исторіи уніи подъ именемъ базиліанскаго ордена.

Первый ударъ бѣлому уніятскому духовенству нанесъ второй уніятскій митрополитъ Ипатій Поцѣй. Онъ сильно подорвалъ значеніе каедральныхъ соборовъ или, какъ они стали называться въ уніи, капитуловъ, лишивши ихъ самостоятельности и смѣшавши ихъ имѣнія съ митрополичьими.

(1) Въ базиліанскій орденъ поступали лица и изъ латинскаго вѣроисповѣданія и изъ другихъ латинскихъ орденовъ, разумѣется, съ принятіемъ обрядовъ греко-восточной церкви, какъ свидѣтельствуютъ базиліанскіе *поминники*. Такъ напр. Луцкій уніятскій епископъ Михаилъ Стадницкій, былъ сначала пѣаромъ, потомъ бѣлымъ священникомъ, потомъ поступилъ въ базиліанскій орденъ.... Истор. Записки Θεодосія Бродовича Ч. 1. стр. 9. Въ послѣднее время уніи, въ базиліанскихъ монастыряхъ Луцкой Епархіи было около $\frac{1}{2}$, а на Литвѣ около $\frac{2}{3}$ поступившихъ въ базиліанскіе монастыри изъ латинянъ-мірянъ и изъ латинскихъ монастырскихъ орденовъ. Понятно, куда они тянули чрезъ унію, и какъ для этой цѣли должны были относиться къ приходскому духовенству, близкому къ народу— *русскому*.

Преемникъ Поцѣя Вельяминъ Руцкій пошелъ далѣе. Онъ отнималъ у приходскаго духовенства фундуши и цѣлыя приходы и отдавалъ ихъ въ распоряженіе базилианскому ордену. Дѣйствовалъ онъ тутъ по іезуитски. Хитрость, обманъ, благочестивыя цѣли и предпріятія— все было пущено въ ходъ. Такъ на провинціальномъ соборѣ, созванномъ Руцкимъ въ 1626 г. въ Кобринѣ, положено было основать семинарію для образованія между прочимъ *священническихъ дѣтей*. Тутъ же на соборѣ собрана была по подпискѣ значительная сумма, пожертвованная митрополитомъ, епископами, монастырями. Но эта сумма оказалась однако недостаточною для прочнаго существованія будущей семинаріи: нужно было ее пополнить. Придумали слѣдующую мѣру: семинарія *назначалась для дѣтей духовенства*, слѣдовательно на него же должна была пасть и вся тяжесть заботъ о средствахъ ея содержанія!? По этому положено было, чтобы во всѣхъ епархіяхъ священники отказались отъ владѣнія принадлежащими ихъ приходамъ фундушами, и привилегіи на эти фундуши передали въ руки своихъ епископовъ (1). Неизвѣстно, удался ли этотъ планъ Руцкаго или нѣтъ, всѣ-ли священники исполняли постановленіе собора; несомнѣнно только то, что сумма, собранная по подпискѣ осталась безъ всякаго, по крайней мѣрѣ на первый разъ, употребленія, а проценты съ нея поступали въ кассу базилианскаго провинціала (2). Спустя пять

(1) *Foundationes et exemplaria privilegiorum, quaecunque apud sacerdotes nostros reperientur, ipsi ad suos episcopos deferant, a quibus accipiens, litteris suis attestabitur, quod acceperit.* Кульчинскій— *Specimen Ecclesiae Ruth. p. 92—94.*

(2) Кульчинскій — *Specimen Ecclesiae Ruthenicae. Synodus*

лѣтъ послѣ Кобринскаго собора Рущкій придумалъ болѣе хитрую и болѣе удачную мѣру къ отнятію имущества у свѣтскаго клира. Прямое повелѣніе отнимать у клира то, что было дано ему королями и патронами, равнялось похищенію чужой собственности; слѣдовательно, клиръ смѣло могъ отстаивать свои права и неслушаться собора. Въ 1631 г. Рущкій выпросилъ у короля позволеніе на покупку, продажу, обмѣнъ и на всѣ возможныя операціи въ имѣніяхъ, принадлежащихъ приходскому уніатскому духовенству (1). Эта мѣра удалась Рущкому какъ нельзя лучше. Отъ частаго обмѣна, покупки, продажи и перепродажи имѣній, принадлежащихъ свѣтскому клиру, мало помалу затерлись всѣ слѣды первоначальныхъ фундацій. Первый опытъ подобной операціи испытала капитула Новогрудская, одна изъ богатѣйшихъ уніатскихъ капитулъ. Но этимъ еще небылъ нанесенъ, по мнѣнію Рущкаго, окончательный ударъ блѣдному уніатскому духовенству: изъ него прежде избирались и поставлялись (по долговременномъ ли пребываніи въ монашествѣ, или нѣтъ) на высшія іерархическія мѣста и должности. Чтобъ подчинить своимъ видамъ приходское духовенство въ этомъ отношеніи и ненадежнымъ

Cobrinensis. Правда, послѣ, на эти или другія средства образовано было училище въ Кобринѣ при Спасскомъ базилианскомъ монастырѣ, которое, испытавъ многія перемѣны въ средствахъ своего содержанія, существуетъ и до сей, принадлежа духовному православному вѣдомству, и помѣщаясь въ зданіяхъ того же (упраздненнаго нынѣ) монастыря.

(1) Всѣ указанные факты какъ здѣсь, такъ и ниже, заимствованы главнымъ образомъ изъ прошенія, поданнаго въ 1809 г. на Высочайшее Имя офиціаломъ Брестскимъ Антоніемъ Тупальскимъ о возстановленіи Литовской епархіи.

для этихъ видовъ преградить высшій ходъ, онъ выхлопоталъ у Владислава IV привилей, по которому одни только монахи базилианскаго ордена, особенно одобряемые митрополитомъ, имѣли право на полученіе всѣхъ іерархическихъ мѣстъ и должностей (1). „Объщаемъ за себя и за преемниковъ нашихъ, говоритъ Владиславъ IV

(1) *Примѣч. Редакціи:* для понятія истиннаго смысла этой привилегіи короля Владислава IV, выписываемъ ее въ болѣе полномъ составѣ: „Архіепископство Полоцкое, Епископства Владимірское, Пинское, Холмское, Смоленское, съ монастырями, церквами и имѣніями, принадлежащими къ нимъ, навсегда оставаться будутъ при унітахъ. Также монастырь Виленскій св. Троицы съ братствомъ, съ церковію св. Пятницы и фундаціями, принадлежащими къ нимъ. Также монастыри Гродненскій, Жидичинскій, Могилевскій, Минскій, Новогрудскій, Онуфріевскій, Мстиславскій, Пустынскій, Полоцкій, Брацлавскій, Лещинскій и другіе, которыми они (т. е. уніаты) теперь владѣютъ, на послѣдующія времена при унітахъ будутъ оставаться. Объщаемъ то за насъ и за потомковъ нашихъ, что тѣ епископства, архимандритства, игуменства никому другому давать потомки наши не будутъ, только заслуженнымъ монахамъ правилъ св. Василія Великаго, находящимся въ единеніи (Ostrowski tom III pag. 498).“—Изъ этого, а также изъ контекста приводимой привилегіи и изъ побужденій просить ее видно, что г. сочинитель печатаемой статьи очень односторонне понялъ содержаніе привилегіи, будто ею узаконялось, и при томъ только съ того времени, не поставлять въ Епископы изъ бѣлаго духовенства (прямо безъ предварительнаго постриженія въ монашество). Слова: «никому другому», очевидно относятся или къ лицамъ — латинянамъ, не перешедшимъ въ уніатскій обрядъ, но желавшимъ бы занять мѣста епископскія и настоятельскія въ монастыряхъ, или къ свѣтскимъ лицамъ и цѣлымъ корпораціямъ (какъ-то братствамъ), коимъ отъ польскаго правительства иногда отдавались настоятельства монастырскія, напр. Виленское—свято-троицкое,—даже—латинянамъ православныя обители;—къ бѣлому же (приходскому) духовенству. слова эти относятся только развѣ съ

въ упомянутомъ привилеѣ, что епископства, архимандритства и игуменства никому не будемъ отдавать ни мы, ни преемники наши, кромѣ монаховъ-упитовъ ордена св. Василія Великаго, которыхъ нынѣшній отецъ митрополитъ, и преемники его будутъ представлять намъ и нашимъ преемникамъ (1).“

Преемники Рущаго, почти все вышедшіе изъ базилианскаго ордена, неуклонно слѣдовали политикѣ Рущаго. Они отнимали у бѣлаго духовенства все, что только можно было отнять, отдавали въ распоряженіе базилианъ цѣлые приходы (2), изъ базилианъ же назначали не только оффиціаловъ, но и благочинныхъ подъ тѣмъ предлогомъ, что между бѣлымъ духовенствомъ нельзя найти людей достойныхъ и способныхъ къ занятію этихъ должностей. Слухи о подобныхъ притѣсненіяхъ и униженіи бѣлаго духовенства дошли и до папы Бенедикта XIV, который по этому случаю написалъ бреве къ униатскому митрополиту и епископамъ, прося ихъ оставить *хоть какія нибудь* права за бѣлымъ духовенствомъ, и не отдавать базилианамъ тѣхъ должностей, которыя могутъ и должны быть замѣщаемы лицами изъ бѣлаго духовенства „Просимъ васъ, возлюбленные братья, и во Имя Гос-

той стороны, что напр. лица онаго не могутъ занимать архимандритства, игуменства и т. под., не облекшись съ начала въ иноческій образъ.

(1) Привилей этотъ напечатанъ въ *Dziejach kościoła polskiego*—Островскаго. Т. III. р. 236.

(2) Такъ напр., въ распоряженіи Виленскихъ базилианъ находилось 13 приходскихъ церквей, въ Брестѣ—8; въ другихъ мѣстахъ Брестской епархіи базилиане отняли у бѣлаго духовенства 9 лучшихъ бенефицій и приписали ихъ къ монастырямъ.—Ан. Тупальскій въ своемъ прошеніи....

пода умоляемъ, писалъ Бенедиктъ къ митрополиту и епископамъ уніятскимъ, чтобы вы всего больше позаботились о свѣтскомъ клирѣ. Вамъ безсомнѣнія больше чѣмъ намъ, извѣстны причины *невѣжества* блага духовенства. Это невѣжество, по нашему мнѣнію, происходитъ отчасти отъ недостатка *учителей*, которые бы просвѣщали ихъ, отчасти и отъ того, что имъ не даете никакихъ должностей.....—Каждый изъ васъ для управленія епархіей долженъ имѣть многихъ чиновниковъ и офиціаловъ. Вы между тѣмъ, возлюбленные братія, почему-то особенно желаете, чтобы эти должности занимали монашествующіе, а не лица изъ свѣтскаго Кліра, и дѣйствительно отдаете эти должности только монахамъ.....Хотимъ васъ увѣрить по этому случаю, что отъ такого пренебреженія къ свѣтскому Кліру происходитъ и недостатокъ людей опытныхъ между ними. Ибо каждый изъ нихъ дѣлается апатичнымъ ко всему, и предается гнуснымъ порокамъ и праздности, какъ скоро приходитъ ему на мысль, что монахи преимущественно занимаютъ тѣ должности, которыя каждый изъ нихъ могъ бы и способенъ былъ исполнять!.. (1).“ Но и этотъ голосъ папы остался безсильнымъ. Участь блага уніятскаго духовенства нисколько не улучшилась. Что дѣйствительно такъ, лучшимъ доказательствомъ тому служитъ прошеніе Брестскаго Каѳедральнаго Капитула, поданное въ 1819 г. Князю Александру Голицыну: „Отягощенія, писалъ Капитулъ, кои около двухъ сотъ лѣтъ свѣтское греко-уніатское духовенство отъ монаховъ ордена Св. Василія Великаго терпѣло, суть довольно очевидныя“

(1) Bullae et Brevia Sum. Pontificum.

ибо лишаея духовенство свѣтское права выбирать съ промежду себя епископовъ, состоя подъ начальствомъ и управленіемъ монаховъ, потеряло почти во всѣхъ епархіяхъ всѣхъ капитульныхъ имѣній частію управляющими, и частію монахами уніатскими отобранныхъ, чрезъ что разорены капитулы, доходы, пребенды называемые, и даже церкви истреблены, и пляцы евреямъ и другимъ жителямъ проданы, Семинарія съ фондушами или обращены на что иное, либо чрезъ злое управленіе выходили изъ оныхъ въ духовное званіе недоученные особы, да и сихъ не находилось въ оныхъ опредѣленное число, чрезъ что притупилось даже въ свѣтскомъ духовенствѣ просвѣщеніе. Принадлежности (бенефиціи называемыя) самыя лучшія забраны монахами и передѣланы на монастыри, прочія же церкви, въ давныхъ временахъ, истреблены монашескими ревизорами,.... (1). “Къ этому прошенію былъ приложенъ переводъ вышеупомянутой бреве Бенедикта XIV.

Чтоже дали базилиане бѣлому духовенству въ замѣнъ того, что они отняли у него? Можетъ быть они заботились покрайней мѣрѣ о его образованіи? Ни чуть небывало. До двадцатыхъ годовъ XVIII столѣтія небыло почти ни одной уніатской Семинаріи. Правда, Поцѣй, вскорѣ послѣ Брестскаго Собора, основалъ для свѣтскаго уніатскаго духовенства Семинарію въ Вильнѣ: но сколько въ ней было воспитанниковъ, и какъ долго она существовала, неизвѣстно. (2) По крайней мѣрѣ около времени

(1) Piśma urzędowe, рукопись въ архивѣ Виленскаго Свято-Троицкаго монастыря.

(2) Лукашевичъ—Hist. Szkół w Koronie i w W. X. Lit. T. 1. p. 351.

Кобринскаго уніятскаго собора, бывшаго въ 1626 г., Семинарія эта уже несуществовала. Мы видѣли также, какъ состоялась Семинарія, которую предположено было основать на упомянутомъ Кобринскомъ Соборѣ и на содержаніе которой вѣрно было отнимать имущества у бѣлаго духовенства; не состоялась также Семинарія Перемышльская, на основаніе которой было пожертвовано уніятскимъ митрополитомъ Юріемъ Винницкимъ 40000 злотыхъ. (1)

Слѣдствіемъ такого нравственнаго и матеріальнаго гнета со стороны базилианъ было крайнее невѣжество и нравственный упадокъ свѣтскаго уніятскаго духовенства. Въ священники поступали большею частію люди бездарные, неграмотные или полуграмотные. Что это были за люди и съ какимъ трудомъ доставались имъ священническія мѣста, объ этомъ свидѣтельствуетъ Преосвященный Архіепископъ Антоній Зубко. „Въ бѣлое греко-уніятское духовенство, говоритъ онъ, поступали священническія дѣти, механически обученные родителями церковной грамотѣ и польскому языку, или некончившіе курсъ наукъ въ свѣтскихъ низшихъ училищахъ, либо по неспособности, либо по недостатку средствъ. Они предварительно служили у пановъ, чтобы заслужить рекомендацію (презенту) къ архіерею, безъ которой архіереи на основаніи права ктиторства (*jus patronatus*) немогли рукополагать въ священники, предъ рукоположеніемъ женились на дѣвицахъ, имѣвшихъ приданое достаточное на издержки рукоположенія, которыя были довольно значительны по бѣдности уніятскаго духовенства.

(1) Поминникъ, или жизнеописаніе замѣчательнѣйшихъ лицъ базилианскаго ордена, — подъ словомъ — Jerzy Winnicki. Рукопись.

Нужно было платить экзаменатору за свидетельство о способности и епархіальному начальству за разнаго рода грамоты прежде и послѣ рукоположенія. Предъ рукоположеніемъ платилось за *консенсъ*, т. е. грамоту, позволяющую ходатайствовать о *презентъ*, а послѣ рукоположенія—за грамоту о рукоположеніи, за грамоту *инсталляціонную*, самую дорогую, дававшую право управлять приходомъ пожизненно; тѣ, которые небыли въ состояніи купить такую грамоту, покупали грамоту подешевле, такъ называемую *администраціонную*, дававшую право совершать таинства въ теченіе трехъ лѣтъ, по истеченіи которыхъ нужно было платить за возобновленіе грамоты, до тѣхъ поръ пока священникъ не собиралъ достаточно денегъ на покупку грамоты инсталляціонной“ (1). Нечего и говорить, что религіозные интересы оставались такими людьми совершенно въ сторонѣ. На священство они смотрѣли какъ на ремесло, изъ котораго старались извлечь всевозможную пользу. Часто оставляли они свои приходы и *бѣгали*, по выраженію современниковъ, въ ближайшіе костелы, слушали исповѣдь и совершали другія церковныя требы, за что, разумѣется, получали вознагражденіе и отъ ксеидза, и отъ тѣхъ, для которыхъ совершали требы (2). Пренебреженіе къ пастырскимъ обязанностямъ доходило иногда до того, что многіе уніятскіе священники, по неумѣнію ли правильно совершить литургію, или просто по лѣности, посылали просфоры къ латин-

(1) Рус. Вѣстникъ 1864 г. Сент. стр. 288.

(2) Za doniesieniem od niektórych osób o exorbitancjach swieckich kapłanów, że swoje opuściwszy cerkwi po kościołach biegają, w administracją sakramentów s. extra parochias suas wdzierają.—Базиліанскіе Конгрегаціи. Congr. Wileńska 1713 г. Ses. 5 № 4.

скимъ ксендзамъ съ тѣмъ, чтобы они при совершеніи евхаристіи омочили ихъ въ освященномъ винѣ, и такими просфорами причащали потомъ своихъ прихожанъ. Что это не выдумка, что это не частный, исключительный случай, а фактъ, часто повторявшійся, видно изъ того, что уніятскій соборъ, созванный въ 1720 г. въ Замо-стьѣ, постановилъ особое правило, по которому „запрещалось уніятскимъ священникамъ посылать отъ себя частички просфоры въ латинскіе костелы для освященія, съ тѣмъ, чтобы потомъ причащать ими своихъ прихожанъ греческаго обряда.“ Слово Божіе, поученіе и наставленіе прихожанъ въ истинахъ вѣры были еще въ большемъ пренебреженіи. Поученій отъ себя уніятскіе священники почти вовсе неговорили народу. Только болѣе ревностные между ними считали нужнымъ прочитать готовую печатную проповѣдь, и то только въ важнѣйшіе праздники да въ такъ называемую *молодзиковую* (1) или первую въ лунномъ мѣсяцѣ недѣлю, когда больше обыкновеннаго собиралось народу въ церковь. Для этого существовали при уніятскихъ церквахъ печатныя книги, подъ заглавіемъ—*Kazania*,—въ которыхъ печаталось съ начала евангеліе на каждый воскресный день, а потомъ поученіе, разумѣется, на польскомъ языкѣ. Народъ, какъ и его пастыри, коснѣлъ въ невѣжествѣ, невидѣлъ никакого различія между уніею и латинствомъ, больше посѣщаль латинскіе костелы, куда привлекали его стройныя звуки органа и фанатическая проповѣдь ксендза, чѣмъ свою *убогую* во всѣхъ отношеніяхъ церковь, въ

(1) Этотъ воскресный день и донынѣ пользуется особымъ уваженіемъ бѣлоруссовъ. Въ этотъ день больше собирается въ церковь народу, а женщины исповѣдуются.

которой рѣдко совершалось и богослуженіе, а если и совершалось, то очень коротко, и притомъ въ такую пору, когда прихожанамъ небыло возможности идти въ церковь. Дѣло обыкновенно такъ бывало, по разсказамъ старожиловъ. Наступаетъ какой нибудь великій праздникъ. Уніятскій священникъ встаетъ пораньше, беретъ съ собою въ церковь дьячка, или же въ отсутствіи его одного изъ своихъ слугъ или сыновей (*chłopa*), умѣющаго подать кадило, и на скорую руку совершаетъ съ нимъ такъ называемую *читанную обѣдню* (*czytana msza*), или просто ограничивается одними *часами* (*godzinki*). Затѣмъ спѣшилъ къ сосѣду, латинскому ксендзу, гдѣ ожидала его *многая жатва*. Мало по малу начинаютъ собираться уніятскіе прихожане въ свою церковь: въ церкви пусто, священника нѣтъ, онъ оставилъ свое *убогое стадо*, и отправился стричь чужое, болѣе богатое и прибыльное (тамъ исключительно все шляхта, паны съ панями, съ паннами и паничами). Поговоривши, потолковавши о своихъ домашнихъ дѣлахъ, прихожане уніятскаго священника начинаютъ расходиться, кто домой, кто въ костель, въ которомъ можно застать службу въ самую позднюю пору, а кто въ корчму, которая стояла тутъ же чуть не рядомъ съ церковію. Въ свою очередь и ксендзь неоставался въ долгу. Въ торжественные уніятскіе праздники онъ удостоивалъ своимъ посѣщеніемъ уніятскую церковь и помогалъ священнику въ совершеніи церковныхъ требъ, особенно исповѣди, иногда же совершалъ и самую литургію, т. е. латинскую миссу.

Изъ этого однакожь не слѣдуетъ, что между ними было такое братское общеніе и единеніе, основанное на христіанской любви. Нѣтъ, если ксендзь и принималъ къ себѣ уніятскаго священника, или самъ являлся къ

нему на богослуженіе, то дѣлалъ онъ это именно для того, чтобы такъ или иначе унизить *попа*, показать свое превосходство надъ нимъ, доказать своимъ правобѣрнымъ, что *попъ*, хоть и уніять, но по обрядамъ онъ все таки *схизматикъ*. До насъ сохранился одинъ историческій памятникъ, свидѣтельствующій о подобномъ братскомъ общеніи и единеніи между уніятскими священниками и латинскими патерами. Памятникъ этотъ такъ характеристиченъ, такъ живо изложенъ, что мы считаемъ нелишнимъ привести его почти въ буквальномъ переводѣ. Происшествіе, описанное въ этомъ памятникѣ, происходило въ 1772 г. въ Коваляхъ и въ Свилѣ, въ двухъ уніятскихъ приходяхъ, находящихся въ 15 или 20 верстахъ отъ м. Глубокаго, въ нынѣшнемъ Дисненскомъ уѣздѣ Виленской губерніи. Глубокскіе кармелиты босые считались Колляторами этихъ двухъ приходовъ. Въ Коваляхъ и до нынѣ совершается храмовой праздникъ 25 іюля въ день усненія св. Анны. На этотъ праздникъ настоятель уніятскаго Березвецкаго монастыря (въ нѣсколькихъ верстахъ отъ Глубокаго), по предварительному соглашенію съ приходскимъ ковальскимъ и свильскимъ священниками, отправилъ двухъ іеромонаховъ—базиліанъ для помощи священнику и для проповѣди. На этотъ же праздникъ прибыли, какъ колляторы, и кармелиты босые глубокскіе. Вотъ эта-то встрѣча латинянъ съ уніятами и происшедшій между ними споръ и описаны въ упомянутомъ документѣ. „Прибывши утромъ въ домъ Ковальскаго священника, такъ доносятъ архіерею базиліане березвецкіе, мы были приняты очень радушно хозяиномъ, который тотчасъ же и попросилъ насъ отправиться въ церковь. Когда мы вошли въ церковь; то

увидѣли стоящаго у престола Кармелита Исидора, который клалъ свои латинскіе опрѣсноки въ дарохрани- тельницу (*monstrancia*). Увидя это, мы обратились къ хозяину съ слѣдующими словами: развѣ отцы Кармелиты не знаютъ, или не вѣрують, что какъ по ихнему, такъ и по нашему обряду въ св. дарахъ есть Христось? за- чѣмъ же они, противъ обычая, въ Русской церкви вы- ставляютъ публично свои освященные дары, какъ будто желая тѣмъ унижить нашъ обрядъ, или сомнѣваясь въ важности совершаемаго нами таинства? — „Ужъ такъ ихъ милость (т. е. Кармелиты) привыкли распоряжаться въ церквахъ, принадлежащихъ ихъ колляціи,“ — отвѣчалъ священникъ.

Затѣмъ мы занялись исповѣдію. Около одиннадцати часовъ мы узнали, что къ намъ еще прибыла толпа кармелитовъ Глубокскихъ. На встрѣчу имъ вышли у- нійтскіе священники и березвецкій проповѣдникъ ба- зиліанинъ.

Когда вошли кармелиты въ церковь, хозяинъ попро- силъ березвецкаго проповѣдника отслужить обѣдню съ пѣніемъ (*śpiewana msza*), во время которой О. Исто- вѣдникъ березвецкій произнесъ проповѣдь, въ которой между прочимъ убѣждалъ народъ, что уніятамъ нѣтъ нужды переходить съ своего обряда на латинскій. Эти слова проповѣдника сильно укололи оо. Кармелитовъ; по- тому что они съ Теодоровичемъ, парохомъ глубоцкимъ латинскаго обряда, подобныя совращенія правовѣрныхъ уніатовъ считаютъ апостольскимъ подвигомъ, и потому, то явно, то скрытно, совѣтами, подговорами, презрѣ- ніемъ и преслѣдованіями привлекають уніатовъ въ свой обрядъ; они стали давать разные знаки своимъ *капел-*

листамъ, ⁽¹⁾ чтобы тѣ заиграли въ трубы и ударили въ котлы съ тѣмъ, чтобы помѣшать проповѣди уніятскаго проповѣдника. Къ счастію находившіеся на хорахъ наши приходскіе священники не допустили ихъ до этого. Пробовали кармелиты пріостановить проповѣдь другимъ способомъ: они подговорили своего крѣпостнаго Оому Сурмина, чтобы онъ хваталъ за полу мантии проповѣдника и уговаривалъ его прекратить проповѣдь.

Послѣ обѣдни, когда проповѣдникъ сталъ разоблачаться, кармелиты грозно посматривали на него, а одинъ изъ ихъ клириковъ сказалъ проповѣднику: „что-то ужъ слишкомъ долго профанировали свою обѣдню ⁽²⁾.“ Хотя уже было послѣобѣденное время, однакожъ кармелиты, желая отомстить намъ, заставили одного изъ своихъ ксендзовъ служить миссеу; послѣ миссы одинъ изъ нихъ говорилъ проповѣдь, въ которой старался опровергнуть то, что нашъ проповѣдникъ говорилъ противъ перехода уніятвъ въ латинскій обрядъ. „Напротивъ, говорилъ кармелитъ, не только позволительно; но даже спасительно бросать *проклятый* (*potępiony*) русскій обрядъ и принимать святую католическую вѣру; и кто наговариваетъ и совращаетъ Русь, тотъ дѣлаетъ добро, какъ на примѣръ ясно-вельможный фундаторъ нашъ въ Мядзіолѣ совратилъ цѣлый приходъ.“ Трудно передать всѣ тѣ грубыя, гнусныя, цинически-саркастическія выраженія, которыми была пересыпана эта проповѣдь.

Наши иноки, опасаясь еще болѣе грубыхъ, соблазнительныхъ для народа, выходокъ со стороны разгнѣ-

(1) Оркестръ церковный.

(2) *Ależ jak długo bluźnić swą mszą* — трудно переводимая фраза, *bluźnić* — значитъ собственно *богохульствовать*.

ванныхъ патеровъ, отправились въ свой фольваркъ Микуличи. Между тѣмъ оо. кармелиты, по окончаніи своего богослуженія, съ толпою своихъ приверженцевъ стали рукоплескать своему проповѣднику, приговаривая: „Вотъ проповѣдь, такъ проповѣдь— истинно католическая, конфедерацкая, а первая была *схизматическая, московская*.“ Выѣзжая изъ села (т. е. Ковали), при многочисленномъ стеченіи народа, собравшагося на праздникъ, дѣлали угрозы своимъ крѣпостнымъ крестьянамъ, которые тогда держались еще униі, называя ихъ схизматиками.“

Тѣмъ и кончилось дѣло въ Ковальяхъ. Наступаль храмовой праздникъ въ Свилѣ. Здѣсь почти таже повторилась исторія. „Нашъ старшій, продолжаютъ базилиане въ своемъ донесеніи, получивши приглашеніе отъ свильскаго приходскаго священника прибыть къ нему съ иноками въ день Преображенія Господня, попросту— Спасъ,— для торжественнаго совершенія богослуженія въ свильской приходской церкви, заблаговременно велѣлъ прибить афиши къ дверямъ костеловъ и церквей глубокихъ, съ приглашеніемъ на упомянутое торжество въ Свилѣ, гдѣ будетъ совершаться богослуженіе по русскому обряду съ проповѣдями и катехизическими поученіями. Оо. кармелиты тотчасъ же сорвали эту афишу, однакожь старшій ихъ послалъ на это торжество трехъ монаховъ. Мы прибыли въ Свилу довольно рано, еще до вечерни; къ этому же времени прибыли и оо. кармелиты съ Глубокаго.... Когда все собрались въ церковь, старшій нашъ велѣлъ о. Сушинскому говорить народу катехизическое поученіе объ исповѣди, чего однако онъ немогъ исполнить, потому что собравшаяся толпа

кармелитскихъ братчиковъ своими оглушительными пѣснями не только говорить поученія, но даже и вечерни начать не позволяли... Только послѣ долгихъ просьбъ кармелиты велѣли братчикамъ прекратить пѣсни, и мы могли отслужить вечерню... Когда мы кончили вечерню и стали выходить изъ церкви, то прислужники кармелитовъ указывали на насъ пальцами, называя насъ схизматиками.

Въ домѣ священника мы нашли еще больше кармелитовъ, которые отъ имени своего пріора объявляли, что они не дозволяютъ намъ совершать богослуженіе, а тѣмъ болѣе говорить проповѣдь; „а если самовольно сдѣлаете это,“ говорили кармелиты, то мы прикажемъ бить въ котлы и трубить въ трубы, потому что вашъ проповѣдникъ въ Коваляхъ проклиналъ католическую вѣру.“—.....

Приходскій священникъ, говорится дальше въ донесеніи, также много получилъ неприятностей отъ нихъ за то, что пригласилъ насъ,— онъ кармелиты грозили ему и другимъ священникамъ, принадлежащимъ къ ихъ колляціи, лишить ихъ презентъ, и что впередъ уже не будутъ содержать въ своихъ имѣніяхъ русскихъ поповъ, но сдѣлаютъ такъ, какъ сдѣлалъ фундаторъ ихъ въ Мядзелахъ.

На слѣдующій день, желая помѣшать нашей утрени; приказали своимъ братчикамъ пѣть *коронку*, *рожанецъ* и разныя пѣсни... Наконецъ уже около осьми часовъ, когда братчики отъ продолжительнаго пѣнія утомились, мы торжественно отслужили утрению съ прибывшими изъ ближайшихъ мѣстъ приходскими священниками. Обѣдню служилъ одинъ изъ прибывшихъ священниковъ. Старшій нашъ нарочно не служилъ, чтобы употребить

все средства къ тому, чтобы нашъ проповѣдникъ говорилъ; между тѣмъ отцы кармелиты также заблаговременно придумывали средства, — какъ бы помѣшать нашей проповѣди; — еще до окончанія обѣдни они уже заняли лѣстницу, ведущую на амвонъ, одинъ сидѣлъ на лѣстницѣ, а другіе стояли около него.“

Старшему изъ базилианъ удалось однако уговорить кармелитовъ дозволить уніятскому проповѣднику сказать поученіе, съ тѣмъ условіемъ, чтобы онъ ничего не говорилъ противъ перехода уніатовъ въ латинство.

Послѣ уніятской обѣдни, кармелиты начали служить свою миссу, которая однако небыла кончена, потому что служащій кармелить дѣйствительно или притворно, во время проповѣди, впалъ въ обморокъ. Народъ говорилъ потомъ, что святой Спасъ покаралъ его. Въ проповѣди кармелить, по обязательству, воздерживался отъ выходокъ противъ уніи, однако закончилъ ее прошеніемъ къ Богу, чтобы онъ *преобразилъ* ⁽¹⁾ старую просфору.

Наконецъ, доносятъ базилиане, кармелиты слишкомъ злоупотребляютъ колляторскимъ правомъ въ приходскихъ уніятскихъ церквахъ, управляютъ которыми свѣтскіе прокураторы и братство, такъ что священники неимѣютъ права даже зажечь свѣчи при богослуженіи.“

Къ этому донесенію базилианъ присоединили свою жалобу на притѣсненія отъ латинскихъ кеендзовъ пять уніятскихъ священниковъ. „Претерпѣвая тяжкія притѣсненія и преслѣдованія какъ клира нашего, такъ еще больше нашего обряда со стороны отцевъ кармелитовъ

(1) Prosił Boga, aby zastarzałą proskurę przemienić... Здѣсь игра словъ. *Преображеніе* Господне, по польски — Przemienienie Pańskie.

и пароховъ латинскихъ, живущихъ въ предѣлахъ нашихъ приходовъ, писали священники своему Преосвященному, со слезами просимъ милости и покровительства Вашего Преосвященства (1).

Но можетъ быть намъ опять скажутъ, что это былъ исключительный, частный фактъ,— дерутся же подчасъ между собою и *свои*,— что угнетаемые и притѣняемые находили удовлетвореніе. Нѣтъ, все это дѣлалось сознательно, систематически. Вы думаете, что латиняне примирились съ униєю, что они уважали ее на равнѣ съ латинствомъ? Нѣтъ, они въ душѣ презирали ее и ея представителей столько же, сколько презирали и православіе. Унія была въ рукахъ латинско-польской партіи ловушкой для привлеченія какъ можно большаго числа православныхъ западноруссовъ въ латинство посредствомъ всякаго рода оскорбленій, униженій и притѣненій. „Бросьте вы свою проклятую схизму, говорили латиняне православнымъ, и примите св. унию, и васъ никто nebudeтъ притѣнять, напротивъ всѣ будутъ васъ любить, уважать и защищать.“ Ну, и повѣрили несчастные, приняли св. унию. Тамъ опять начинаютъ съ ними обращаться по прежнему, опять говорятъ имъ: „бросьте вы этотъ проклятый греческій обрядъ,— примите латинскій, и добро вамъ будетъ.“— Ну и переходили въ латинство не только частныя лица, но и цѣлые приходы, чтобы только избавиться отъ обидъ и притѣненій. Переходы и соображенія были такъ часты и многочисленны, что вызывали со стороны униатовъ неоднократные

(1) Документы, объясняющіе исторію западно-русскаго края. Изданіе Археограф. Коммисіи, стр. 542.

протесты и жалобы папъ, чему служить доказательствомъ „Информация“ Рущаго о разныхъ обидахъ и притѣсненіяхъ уніатовъ со стороны латинянъ, представленная въ Римскую Конгрегацію распространенія вѣры въ 1624 году. Въ отвѣтъ на эту информацію, папа Урбанъ VIII издалъ буллу, по которой запрещалось уніатамъ переходить въ латинскій обрядъ. Но іезуиты, окружавшіе Сигизмунда III и заправлявшіе въ это время польскою политикою, лучше папы понимали интересы латинства въ Польшѣ. Какъ скоро они узнали, что прислана въ Польшу упомянутая булла, они убѣдили Сигизмунда III необнародовать этой буллы, потому что запрещеніе уніатамъ переходить въ латинскій обрядъ сдѣлано во вредъ католической вѣрѣ, и потому просили короля, чтобы онъ чрезъ тогдашняго нунція въ Польшѣ Лянцелети сообщилъ свящ. конгрегаціи Р. В., что лучше былобы сдѣлать это запрещеніе только для русскаго (уніатскаго) духовенства. Согласно желанію короля, папа издалъ новый декретъ, въ которомъ пояснялось, что запрещеніе переходить въ латинскій обрядъ относится только къ уніатскому духовенству, и просилъ короля убѣждать латинскихъ духовниковъ, особенно отцевъ іезуитовъ, чтобы они, по крайней мѣрѣ не съ такою *горячностію*, совращали русскихъ въ латинство.

Къ чему все это клонилось, прекрасно разъясняетъ въ своемъ письмѣ къ уніатскому митрополиту Флоріану Гребницкому, его повѣренный въ дѣлахъ въ Римѣ Ясонъ Смогоржевскій. „Я справлялся у здѣшнихъ кардиналовъ и прелатовъ, писалъ Смогоржевскій, о резолюціи по нашему дѣлу относительно перехода уніатовъ въ латинство. Секретарь конгрегаціи распространенія

вѣры отвѣчалъ мнѣ, что это дѣло неможетъ быть рѣшено въ нашу пользу, такъ какъ этому противится самъ король (*stante regia appositione*), который въ послѣднемъ своемъ письмѣ объясняетъ, что въ переходѣ Руси въ латинскій обрядъ—заключается интересъ (*interes*), польза цѣлаго королевства.

Получивши такой жестокой отвѣтъ, я поспѣшилъ къ кардиналу королевскому протектору съ намѣреніемъ просить его, чтобы онъ доложилъ святѣйшему отцу, что нашъ пресвѣтлѣйшій король не захочетъ сдѣлать что-нибудь во вредъ нашему обряду, или чтобы онъ донесъ двору о такомъ злонамѣренномъ толкованіи королевской воли. Но такъ какъ кардиналъ уже собирався въ свое имѣніе на двумѣсячное пребываніе, и потому нельзя было переговорить съ нимъ объ этомъ дѣлѣ, то я рѣшился писать прямо въ Дрезденъ къ канонику Аккорамбонему, 22 сент., а къ подканцлеру коронному 6 часа того же мѣсяца, донося обо всемъ двору въ довольно сильныхъ выраженіяхъ, что подобное толкованіе королевскаго письма оскорбляетъ добрыя чувства нашего короля, и единственно направлено къ уничтоженію уни въ рѣчи посполитой. Если только не получу удовлетворительныхъ отвѣтовъ изъ Дрездена а также желаемого объясненія королевскаго письма..., то неостается другаго пути, кромѣ того, о которомъ я упоминалъ вамъ прежде.... Несомнѣнно, что къ предположенному уничтоженію нашего обряда подаетъ поводъ своевольный переходъ нашихъ свѣтскихъ людей въ латинство; благодаря неусыпнымъ заботамъ и постояннымъ подущеніямъ латинскихъ ксендзовъ во время исповѣди, согласно тайной инструкціи своихъ (латинскихъ) епископовъ, думающихъ только о нашей ги-

бели, шляхта и мѣщане, обольщаемые разными земными и духовными приманками, а крестьяне изъ подъ палки, мало помалу оставляють, а потомъ и все оставяють свой родной обрядъ. Приходскіе священники въ такомъ случаѣ останутся безъ приходоу, а послѣ ихъ смерти правительство, конечно, не позволитъ рукополагать на ихъ мѣсто новыхъ, и затѣмъ nebudeтъ нужды ставить и епископовъ, а въ концѣ концовъ все, что есть только русскаго, обратится въ латинство, неостанется даже имени уніатовъ, останутся одни только дизуниты (православные), какъ свидѣтели обезславленной восточной церкви“ (1).

Теперь становится для насъ понятнымъ, почему Сигизмундъ III, по совѣту іезуитовъ, просилъ папу, чтобы онъ запретилъ переходъ въ латинство только уніатскому духовенству. Рано или поздно оно должно было или уничтожиться само собою, или перейти въ латинство вмѣстѣ съ паствою. Проф. *Щербицкій*.

(Окончаніе въ слѣд. №).

VII.

ПОСЛАНІЕ

СВЯТѢЙШАГО КОНСТАНТИНОПОЛЬСКАГО ПАТРИАРХА
СОФРОНІЯ КЪ ВСЕРОССІЙСКОМУ СВЯТѢЙШЕМУ СУ-
НОДУ О НОВОВВЕДЕНІЯХЪ КНЯЗЯ КУЗЫ ВЪ РУМЫН-
СКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ И ОТВѢТЪ НА ОНОЕ
СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Для уясненія этихъ документовъ, ниже сего печатаемыхъ, необходимо бросить взглядъ на дѣйствія бывшаго князя Кузы относительно православной церкви въ княжествахъ.

(1) Документы, объясняющіе исторію западно-рус. края.

Извѣстно, что князь Куза искалъ опоры въ рядахъ противниковъ православія и потому старался подчинить себѣ румынское православное духовенство и управление церковью. Для достиженія этой цѣли князь Куза придумалъ ввести такого рода новыя церковныя узаконенія, которыя совершенно обезсилили бы церковь, подчинивъ ее его власти. По его приказанію, были составлены въ министерствѣ вѣроисповѣданій, безъ участія духовенства, три проекта новыхъ церковныхъ узаконеній, которые въ іюль 1864 г. получили утвержденіе законодательной палаты, а въ концѣ года были подписаны государемъ. Главныя черты этого новаго уложенія заключались въ слѣдующемъ:

Румынская православная церковь (находившаяся доселѣ подъ іерархическимъ главенствомъ константинопольскаго патріарха) провозглашается независимою отъ какой бы то ни было иноземной церковной власти. Управление румынскою церковью подчиняется Свноду, названному неслыханнымъ у православныхъ наименованіемъ *генеральнаго*. Членами этого Свнода назначаются всѣ румынскіе епископы во-первыхъ по три депутата отъ каждой епархіи, избираемые на три года изъ священниковъ или мірянъ, но на основаніи такого порядка избранія, что производство выбора зависитъ отъ воли правительства. Предсѣдательство въ Свнодѣ предоставляется митрополиту валахскому, но не по достоинству его духовнаго сана и даже не своимъ лицомъ, а *во имя господаря* — дѣло неслыханное ни въ православной, ни въ латинской церкви. Засѣданія Свнода назначено происходить въ іюль мѣсяцѣ, одинъ разъ въ два года; созываетъ Свнодъ, предлагаетъ вопросы на его обсужденіе, присутствуетъ въ его засѣданіяхъ, принимаетъ участіе въ его разсужденіяхъ, представляетъ рѣшенія его на утвержденіе господаря и приводитъ ихъ въ исполненіе министръ вѣроисповѣданій. Если Свнодъ осмѣлится затронуть какой нибудь вопросъ, непредложенный его обсужденію, то министръ закрываетъ засѣданіе. Въ случаѣ внезапной необходимости созвать чрезвычайный Свнодъ, епископы обязаны обратиться съ просьбою о томъ къ министру, отъ воли котораго зависитъ согласиться

или отказать. Синодъ не имѣеть права простирать свой надзоръ надъ преподаваніемъ наукъ въ семинаріяхъ (для безпрепятственнаго проведенія въ нихъ латинскихъ стремленій). Синодъ отнюдь не въ правѣ вмѣшиваться въ обсужденіе тѣхъ мѣръ вѣротерпимости и свободы совѣсти, которыя найдетъ полезнымъ установить гражданская власть (въ виду открытія дверей римской пропагандѣ).

Въ дополненіе къ этимъ правиламъ, по приказанію господаря, палата утвердила въ январѣ 1865 г., другой проектъ закона относительно назначенія епископовъ. Издревле существуетъ правило, вписанное въ законъ Молдавіи и Валахін, по которому епископы избираются въ собраніяхъ духовныхъ лицъ и представителей отъ мірянъ, а послѣ того утверждаются господаремъ; избраніе же митрополитовъ восходитъ на утвержденіе константинопольскаго патріарха. Въ отмѣну этого правила постановлено, что епископы и митрополиты будутъ избираться въ предварительномъ совѣщаніи совѣта министровъ и, по представленію министра вѣроисповѣданій, назначаться господаремъ. Такимъ образомъ господарь захватилъ церковное управленіе всецѣло въ свои руки: онъ присвоилъ себѣ власть назначать ея іерарховъ и завѣдывать всѣми ихъ распоряженіями.

Въ дополненіе ко всѣмъ этимъ нововведеніямъ было постановлено особою статьею, что «всѣ прежніе законы, несогласные съ настоящими, отмѣняются». Этими послѣдними окончательно ниспровергались сила и власть всѣхъ древнихъ постановленій вселенскихъ соборовъ, положенныя въ основу устройства, управленія и жизни православной церкви.

Извѣстіе о совершеніи этихъ преобразованій пришло въ Константинополь чрезъ *Дакійскій Вѣстникъ*, напечатавшій содержаніе новыхъ законовъ, и произвело тамъ сильное смущеніе и глубокую скорбь во всемъ православномъ обществѣ. Святѣйшій патріархъ Софроній созвалъ чрезвычайный соборъ, въ которомъ приняли участіе всѣ находящіеся въ городѣ настоящіе и проживающіе на покоѣ бывшіе патріархи, всѣ ми-

трополиты, епископы и нѣкоторые архимандриты. Въ этомъ собраніи было составлено каноническое соборное опредѣленіе о существенномъ значеніи новоизданныхъ узаконеній и о самоуправствѣ румынскаго правительства въ церковныхъ дѣлахъ. Для доставленія его въ Бухарестъ, рѣшили отправить туда архимандрита Евстафія Клеовула, съ посланіями отъ святѣйшаго Софронія къ господарю и къ митрополитамъ Валахіи и Молдавіи со всѣми подчиненными имъ епископами, съ требованіемъ отмѣнить новоизданные церковные законы.

Участь поѣздки архимандрита Клеовула всѣмъ извѣстна изъ газетъ: подъ предлогомъ недосуга за множествомъ занятій, бывшій князь Куза въ продолженіе цѣлыхъ двухъ недѣль уклонялся отъ пріема патриаршаго посла и наконецъ приказаль ему вручить привезенныя имъ бумаги въ руки министра вѣроисповѣданій, не взирая на настоянія о. Клеовула, что онъ имѣеть отъ его святѣйшества порученіе передать нѣкоторыя сообщенія на словахъ лично самому господарю; затѣмъ, для прекращенія его пребыванія въ княжествахъ, на него возвели обвиненіе въ составленіи заговоровъ и возмущенія противъ правительства и, подъ этимъ предлогомъ, прислали къ нему полицію, которая сдѣлала обыскъ въ его бумагахъ и, хотя ничего не нашла въ нихъ, немедленно выслала его подъ стражу за границу въ г. Журжево; здѣсь его подвергнули новому полицейскому допросу и послѣ того, до прибытія парохода заключили въ комнату, къ дверямъ коей приставили часовыхъ. Униженный и оскорбленный посоль патриарха не сталъ ожидать парохода, бросился въ рыбацью лодку и переплылъ черезъ Дунай въ Русукъ.

Постыдное изгнаніе архимандрита Клеовула изъ Бухареста совершилось 11-го мая, и въ тотъ же день, какъ-бы въ отвѣтъ на патриаршее посланіе, князь Куза назначилъ своею собственною властью первыхъ 6 епископовъ на вакантныя кафедры румынскихъ епархій, и въ томъ числѣ митрополита молдавскаго.

Возвращеніе архимандрита Клеовула въ Константинополь

произвело всеобщій взрывъ негодованія въ тамошнемъ духовенствѣ и православномъ населеніи, ибо не было примѣра въ лѣтописяхъ православной церкви, чтобъ официальному послу старѣйшаго и первенствующаго изъ нея архипастырей былъ сдѣланъ столь оскорбительный, полный пренебреженія и дерзкій приемъ со стороны правителя православной страны, а тѣмъ болѣе страны маленькой, несамостоятельной, которой князь даже состоитъ вассаломъ другаго государя, и когда къ тому же этотъ князь и церковь въ странѣ, имъ управляемой, находится въ непосредственномъ іерархическомъ подчиненіи у этого патріарха.

Патріархъ немедленно созвалъ вновь чрезвычайный соборъ и сообщилъ ему исходъ возложеннаго на архимандрита Клевула порученія. Соборъ опредѣлилъ въ этомъ обстоятельствѣ, прискорбномъ и важномъ для всей православной церкви, обратиться за совѣтомъ другихъ народныхъ православныхъ церквей. Въ продолженіе двухъ мѣсяцевъ константинопольская церковь все ожидала отъ господаря отвѣта на патріаршее къ нему посланіе; но когда эти ожиданія оказались тщетными, то долѣ медлить и щадить румынское правительство не оставалось возможности. Его святѣйшество вручилъ нашему посланнику въ Константинополѣ, для доставленія святѣйшему Свноду, официальное посланіе, въ коемъ просилъ мудраго сужденія, братскаго содѣйствія и принятія спасительныхъ мѣръ, въ предѣлахъ предоставленныхъ канонами правъ, къ прекращенію опаснаго положенія Молдо-Влахійской церкви.

Между тѣмъ господарь и преданные ему сообщники не дремали, и для оправданія передъ общественнымъ мнѣніемъ Европы своего самоуправства въ церковныхъ дѣлахъ и своего безпримѣрнаго поступка съ патріаршимъ посломъ, они прибѣгнули къ помощи печати. Въ иностранныхъ газетахъ появились извѣстія изъ Бухареста, будто дѣйствительная причина неудовольствій церкви на румынское правительство происходитъ единственно отъ матеріальныхъ затрудненій, въ которыя была поставлена патріархія, чрезъ конфискацію въ казну мона-

стырскихъ имѣній, принадлежащихъ въ княжествахъ греческой церкви, и что архимандритъ Клеовуль былъ присланъ въ Бухарестъ съ цѣлю произвести тамъ возмущеніе противъ правительства. При этомъ случаѣ не были забыты и клеветы на Россію: но константинопольскій органъ патріархіи, газета «Византисъ» возстановилъ событія въ ихъ истинномъ видѣ и, говоря о несправедливыхъ нападкахъ противъ Россіи, указалъ на неблагодарность, которою ей оплачиваютъ, за ея благодѣянія Молдо-Валахіи, люди, стоявшіе во главѣ румынскаго правительства. Бывшій государь, князь Куза употребилъ еще способъ особаго рода къ привлеченію на свою сторону общественнаго мнѣнія въ этомъ дѣлѣ: онъ написалъ отвѣтъ на посланіе къ нему патріарха, но, *не отсылая его патріарху*, отдалъ напечатать въ иностранныя газеты. Написанный въ защиту произведенныхъ противоканоническихъ нововведеній въ румынской церкви, этотъ отвѣтъ состоялъ изъ произвольнаго толкованія церковныхъ правилъ и неправильныхъ ссылокъ на историческіе факты, которые притомъ были представлены въ искаженномъ видѣ или не имѣли ровно ни какого значенія. Такою уловкою читающее общество, незнакомое съ этими правилами и фактами и неимѣющее никакого понятія о содержаніи патріархаго посланія, должно было, по прочтеніи одного возраженія государя, не отличающагося истиною, найти дѣйствія князя Кузы совершенно правильными.

Гумынское духовенство не могло оставаться равнодушнымъ и безмолвнымъ зрителемъ этихъ злоупотребленій правительственной власти. Лишенное силы и вліянія, оно не осмѣлилось протестовать гласно противъ дѣйствій государя; но 23-го мая епископы подали князю Кузѣ, за общими ихъ подписями, записку, въ которой въ самыхъ покорныхъ выраженіяхъ они тѣмъ не менѣ весьма подробно и рѣшительно высказали полное порицаніе всѣхъ новоизданныхъ церковныхъ узаконеній и просили не приводить ихъ въ исполненіе, но предварительно передать на разсмотрѣніе епископовъ, для сдѣланія въ нихъ правильныхъ измѣненій. Это прошеніе было

оставлено безъ всякаго вниманія. Тогда нѣкоторые изъ епископовъ обратились лично съ частными письмами къ константинопольской патріархіи, прося ея защиты для несчастной румынской церкви и говоря объ отлученіи отъ церковнаго общенія князя Кузы, котораго они называли *Іуліаномъ Богоотступникомъ*; два епископа выѣхали изъ княжествъ на богомолье въ Іерусалимъ и на Афонъ, чтобы не принимать участія въ ново-введеніяхъ, противныхъ ихъ совѣсти и долгу.

Когда князь и его сообщники узнали, что патріархъ обратился официальнымъ образомъ къ мнѣнію святѣйшаго Синода русской церкви и священнаго Синода аѣинскаго, то они испугались неминуемо угрожавшей имъ опасности: на основаніи канонровъ, виновники насилій противъ церкви и нарушители ея постановленій подвергаются отлученію отъ ея общенія; а въ настоящемъ случаѣ опредѣленіе о томъ, выраженное всѣми восточными патріархами и по уполномочію Синодовъ русскаго и аѣинскаго, составило-бы общее постановленіе всѣхъ частей православной церкви и было бы равносильно приговору вселенскаго собора. Для предотвращенія этихъ послѣдствій, господарь приказалъ своему повѣренному въ Константинополѣ немедленно вручить святѣйшему Софронію давно уже олащенный въ газетахъ отвѣтъ на его посланіе. Повѣренный господаря разсыпался передъ патріархомъ въ извиненіяхъ и сожалѣніяхъ о случившемся, оправдывая князя Кузу тѣмъ, будто онъ дѣйствовалъ противъ своихъ собственныхъ чувствъ и убѣжденій, подъ гнетомъ обстоятельствъ; въ заключеніе было выражено, въ самыхъ жаркихъ увѣреніяхъ, живѣйшее желаніе господаря уладить дѣло по соглашенію съ патріархіею и для этой цѣли вступить въ переговоры съ его святѣйшествомъ. Но и это предложеніе князя Кузы было имъ оставлено безъ исполненія. Тогда патріархъ счелъ нужнымъ созвать опять соборъ, который опредѣлилъ написать новое посланіе къ господарю, для опроверженія неправильныхъ доводовъ его отвѣта и приглашенія его возвратиться на путь законнаго дѣйствія. Копію съ этихъ бумагъ его святѣйшество препро-

водиль, въ ноябрѣ мѣсяцѣ, къ нашему святѣйшему Синоду, при посланіи, въ которомъ испрашивалось содѣйствіе къ огражденію духовныхъ интересовъ православнаго румынскаго народа.

Въ это самое время румынское правительство обнародовало объявленіе о созваніи генеральнаго синода въ Бухарестѣ въ декабрѣ мѣсяцѣ и занималось составленіемъ программы его занятіямъ. Такъ какъ всѣ дѣйствія князя Кузы и его партіи стремились къ отторженію Румыніи отъ вселенской церкви, то эти лица постоянно придумывали различныя мѣры къ постепенному отклоненію народа отъ православія и къ подчиненію его папѣ чрезъ введеніе уніи. Такая попытка видна въ присылкѣ отъ министра вѣроисповѣданій одному изъ епископовъ, назначенныхъ господаремъ, тѣхъ вопросовъ, которые предполагалось предложить рассмотрѣнію синода. Между ними находились слѣдующіе: введеніе грегоріанскаго календаря въ церковное и общее употребленіе и устройство во всѣхъ церквахъ органовъ. Еще за годъ передъ тѣмъ, въ издаваемой на денежное пособіе отъ правительства газетѣ «Голосъ Румыніи» были помѣщаемы статьи, въ которыхъ, при помощи ложныхъ свѣдѣній и искаженныхъ историческихъ фактовъ, усиливались приписать латинизму характеръ народной вѣры у румыновъ. Въ Яссахъ была учреждена, при пособіи правительства, латинская семинарія, несравненно высшая по доставляемому въ ней образованію, чѣмъ православныя семинаріи, въ коихъ даже не допустили преподаванія классическихъ и новѣйшихъ языковъ, съ цѣлію поставить православное духовенство на низшую степень образованія сравнительно съ латинскимъ. Въ Молдавію допущенъ папскимъ визитаторомъ прелать Саландери. Слышно было, что господарь ведетъ непрерывныя сношенія съ римскимъ дворомъ, но въ непроницаемой таинственности.

При созваніи Синода, выказались яснымъ образомъ намѣренія и виды правительства относительно ожидаемыхъ имъ послѣдствій отъ этой мѣры. Въ ст. 4-й новаго закона было

сказано, что все епископы состоятъ членами генеральнаго Синода; но князь Куза приказалъ отправить приглашеніе явиться къ присутствію въ Синодъ только нѣкоторымъ епископамъ, назначеннымъ по собственнымъ соображеніямъ. Два молдавскіе епископа, преосвященные Іосифъ севастійскій и Филаретъ Ставропольскій, извѣстные своею преданностью православію и не получившіе приглашенія, рѣшились однако отправиться въ Бухарестъ; но на дорогѣ они были остановлены агентами правительства и подъ конвоемъ возвращены изъ Фокшанъ въ Яссы. Они подали протесты консуламъ поручительствующихъ державъ въ Бухарестъ и на имя созваннаго генеральнаго Синода, въ коихъ сильно жаловались на самоуправство господаря и совершенныя имъ церковныя нововведенія. Родной братъ преосвященнаго ставропольскаго, Неофитъ, епископъ эдесскій, также прислалъ отъ себя протестъ. Этотъ поступокъ трехъ епископовъ и сочувствіе членовъ созваннаго Синода къ ихъ образу мыслей возбудили въ этомъ собраніи сильное сопротивленіе противъ всякаго рода латинскихъ нововведеній, не смотря на преобладающее вліяніе правительственной власти. Вслѣдствіе этого обстоятельства и опасаясь новыхъ столкновеній по духовнымъ дѣламъ, господарь рѣшился закрыть на неопредѣленное время засѣданія Синода. Нѣтъ сомнѣнія, что православный румынскій народъ сознаетъ побудительныя причины подобныхъ нововведеній и не попадетъ въ обманъ явныхъ враговъ своей церкви и народности.

Въ виду столь горестныхъ для православной церкви дѣйствій бывшаго правительства князя Кузы, святѣйшій Синодъ не могъ не отозваться съ полнымъ сочувствіемъ на братолюбивое къ нему посланіе вселенскаго патриарха.

(Слѣв. Почта.)

(Окончаніе въ слѣд. №).

VIII.

О чинѣ совершенія въ нынѣшнемъ году службы на Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы, совпадающее съ великимъ пяткомъ *).

Въ нынѣшнемъ году случится весьма рѣдкое стеченіе праздника Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы съ великимъ пяткомъ. Хотя чинъ совершенія службы въ этомъ случаѣ находится въ церковномъ уставѣ, но считаемъ неизлишнимъ изложить его здѣсь сколько возможно яснѣе и проще.

Если случится Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы въ великій пятокъ, по предпразднеству въ великій четвертокъ и попразднеству Благовѣщенія въ великую субботу, служба не совершается, а читаются стихиры и каноны предпразднества въ какой—либо день 6 недѣли великаго поста на повечеріи. Служба празднику совершается слѣдующимъ образомъ:

Въ четвертокъ великій на *Господи воззвахъ* стихирь изъ *тріоди* дневныхъ 5 и *праздника* 5, слава изъ *тріоди*, и нынѣ праздника; входъ съ евангелиемъ, прокимень дня, пареміи *тріоди* и 3 праздника. Ектенія малая, возгласъ: яко святъ еси Боже нашъ и за симъ литургія св. Василія великаго. Прокимень, Апостоль и Евангеліе великаго четвертка.

Въ обычное время совершается малое повечеріе, на которомъ читается трипѣснецъ. По трисвятомъ кондакѣ дня, слава и нынѣ праздника.

*) Считаемо не излишнимъ перепечатать это изъ 4-го Мз Смолен. Епарх. Вѣдомостей. *Ред. Лит. Еп. вѣд.*

При наступленіи 1 часа ночи ¹⁾ начинается звонъ къ утрени. И начинается утренняя: послѣ возгласа,—благословенъ Богъ нашъ, начинаемъ: Слава Тебѣ Боже нашъ,—Царю Небесный и пр. Два псалма: Услышитъ Тя Господь и пр. По окончаніи шестопсалмія ектенія великая; на Богъ Господь тропарь праздника: дважды, слава и нынѣ: егда славнии ученицы. За симъ ектенія малая, по которой возгласъ: *яко твое есть царство* ²⁾. Потомъ говорится: и о сподобится намъ.....

1-е евангеліе и читается 1-е евангеліе святыхъ страстей.

По окончаніи евангеліи читаются первый, второй и третій антифоны; по прочтеніи третьяго антифона ектенія малая и возгласъ *яко подобаетъ Тебѣ всякая слава, честь и поклоненіе....* Послѣ ектеніи сѣдалень: по

2-е евангеліе семь: и о сподобится намъ и чтется 2-е

евангеліе святыхъ страстей. По окончаніи его антифоны: 4, 5 и 6, по 6-мъ антифонѣ ектенія малая и возгласъ: *яко благословися и прославися всечестное и великоцѣльное имя Твое.....* По возгласѣ: сѣдалень: По

3-е евангеліе семь: и о сподобится намъ и чтется 3-е

евангеліе святыхъ страстей. По окончаніи его антифоны: 7, 8 и 9. Таже ектенія малая и возгласъ: *яко ты еси Богъ нашъ и*

1.) По переведеніи восточнаго счисленія часовъ на наше, 1-й часъ ночи соотвѣтствуетъ нашему 7 часу по полудни.

2.) Возгласы указываются по изданной Московскою Синодальною типографіею книгъ: «служба страстной седмицы.»

Тебѣ славу возсылаемъ..... За тѣмъ сѣда-
ленъ. По семъ: и о сподобитися намъ и
чтется 4-е евангеліе святыхъ страстей. По *4-е евангеліе*
окончаніи онаго поются антифоны: 10, 11,
12. По пѣніи антифоновъ ектенія малая и
возгласъ: *буди держава царствія Твоего*
благословенна и препрославленна Отца,
и Сына, и Св. Духа... По семъ сѣдаленъ. По
сѣдальнѣ: и о сподобитися намъ и чтется 5 *5-е евангеліе*
евангеліе святыхъ страстей. По прочтеніи
евангелія поются 13, 14 и 15 антифоны.
Таже ектенія малая и возгласъ: *яко благо-*
словися имя Твое и прославися царство
Твое Отца, и Сына и Святаго Духа. По
семъ сѣдаленъ. Таже и о сподобитися намъ
и чтется 6-е евангеліе святыхъ страстей. *6-е евангеліе*
По окончаніи евангелія—читаются блажен-
ны. По прочтеніи ихъ ектенія малая и
возгласъ: *яко Тя хвалятъ вся силы не-*
бесныя и Тебѣ славу возсылаемъ: Отцу
и Сыну и Святому Духу.... Таже вон-
мемъ, премудрость, прокимень: *раздѣлиша*
ризы моя себѣ.... По семъ и о сподобитися
намъ и чтется 7-е евангеліе святыхъ стра- *7-е евангеліе*
стей. По чтеніи 7 евангелія поется анти-
фонъ 4-го гласа: *отъ юности моя, проки-*
мень праздника, всякое дыханіе, и еванге-
ліе праздника. По прочтеніи онаго: и о
сподобитися намъ и чтется 8-е евангеліе *8-е евангеліе*
святыхъ страстей. Послѣ евангелія пса-
ломъ: *помилуй мя Боже, стихира праздника,*

Спаси Боже люди твоя, Господи помилуй
 12 возгласъ: *Милостію, щедротами*: По
 семь канонъ праздника со ирмосомъ на 14,
 катавасія праздника. По третьей пѣсни екте-
 нія ивозгласъ: *яко ты еси Богъ нашъ*.... По
 семь кондакъ тріоди и икосъ, слава и нынѣ
 сдѣланъ праздника. Къ пятой пѣсни присое-
 диняется трипѣснецъ тріоди; по семь кан-
 онъ праздника съ ирмосомъ на 6 и три-
 пѣснецъ на 8-мъ, катавасія—ирмосъ тріоди.
 По 6-й пѣсни ектенія малая, возгласъ: *Ты
 бо еси царь міра*..... Кондакъ праздника,
 икосъ и синаксарій великаго пятка. Къ 8
 пѣсни присоединяется трипѣснецъ, подобно
 5-й пѣсни. На 9 пѣсни поется припѣвъ: бла-
 говѣствууй земле и ирмосъ: яко одушевлен-
 ному: Присоединяется трипѣснецъ на 8, и
 вмѣсто катавасіи поется ирмосъ: *честный-
 шую херувимъ*..... Ектенія малая, воз-
 гласъ: *яко ты хвалятъ*. Посемъ свѣти-
 лень праздника, слава тріоди и нынѣ празд-
 ника. Посемъ и о сподобитися намъ и чтет-
 ся 9 евангеліе святыхъ страстей. По окон-
 чаніи онаго читается: хвалите Господа съ
 небесъ и стихиры тріоди, слава: тріоди и
 нынѣ: праздника. По семь: и о сподобитися
 намъ и чтется 10-е евангеліе. По оконча-
 ніи читается слава въ вышнихъ Богу. Екте-
 нія: исполнимъ утреннюю молитву и воз-
 гласъ. По семь и о сподобитися намъ и
 чтется 11-е евангеліе. По прочтеніи онаго

9-е евангеліе

10-е евангел.

11-е евангел.

на стиховнѣ стихиры праздника, слава: тріоди и нынѣ: праздника. Таже: и о сподобитися намъ и чтется 12 евангеліе святыхъ 12-е евангел. страстей. По окончаніи онаго читается: бланго есть, и по Отче нашъ: тропарь: испиль ны еси, слава и нынѣ праздника. Ектенія: помилуй насъ. Боже, возгласъ: яко милостивъ.... Таже премудрость... и отпустъ... И читаетъ 1 часъ, положенный въ великій пятокъ, на немъ тропарь праздника и тріоди, но оставляются евангеліе, паремія, Апостоль и тропари, отпустъ обычный.—

Въ великій пятокъ часы совершаются отдѣльно отъ литургіи Звонъ начинается около 9 часовъ утра, совершаются часы 3, 6 и 9, какъ положено на ряду. Тропари на часахъ читаются тріоди и праздника, кондакъ дня и праздника, перемѣняя. По прочтеніи: всевятая Троица, премудрость: достойно есть—и отпустъ: иже насъ ради человекъ и пр. *)

Къ вечернѣ звонъ въ 12-ть часовъ по полудни. Начинаемъ вечерню такъ; благовослови владыко: благословенно царство. Посемъ: слава Тебѣ Боже нашъ, Царю небесный, трисвятое и по отче нашъ Господи

*) Въ 1855 г. въ одномъ Епарх. городѣ, Бож. Литургія по Св. Златоусту, по случаю храмоваго праздника, совершена была вслѣдъ за окончаніемъ часовъ. Вечерня же, по уставу только Св. Великаго пятка, начата въ 2 часа по полудни. Ред. Лит. Еп. въд.

помилуй 12, приидите поклонимся, псаломъ: Благослови душе моя Господа. Ектенія великая. На Господи воззвахъ, стихиры тріоди 6 и праздника четыре, слава: тріоди, и нынѣ: праздника. Входъ съ евангеліемъ. Свѣте тихій, прокиментъ тріоди: раздѣлиша ризы моя себѣ.. Пареміи тріоди и 2 праздника. Также ектенія малая, возгласъ: *яко святъ еси Боже нашъ* и прочее, какъ положено въ литургіи святаго Іоанна Златоустаго. Прокимень, Апостоль и евангеліе праздника и дня... Вмѣсто достойно есть ирмосъ праздника.

Ни въ уставѣ, ни въ минеи, ни въ тріоди не положено чина относительно выноса плащаницы; для устраненія разности въ совершеніи сего чина излагаемъ, какъ совершенъ былъ онъ въ Кіевѣ въ 1855 г., и какъ прилично совершить его нынѣ. Литургія святаго Златоуста совершалась въ ризахъ праздничныхъ. Плащаница въ сіе время находилась въ алтарѣ, но не на престолѣ, какъ обыкновенно въ великій пятокъ бываетъ. По отпущкѣ литургіи пѣты были стихиры, положенныя на стиховнѣ на вечернѣ великаго пятка: *егда отъ древа*. Во время пѣнія ихъ священнослужители перемѣнили свѣтлыя облаченія на черныя, и плащаницу положили на престолѣ. По окончаніи пѣни: *Тебе одпящагося*, прочтено: нынѣ отпускаеши и проч. и по возгласѣ во время пѣнія: *Благообразный Іосифъ*, по трекратномъ кажденіи вокругъ престола, св. плащаница взята съ престола, и изнесена изъ алтаря на средину храма. По трекратномъ кажденіи пропѣта стихира на цѣлованіе плащаницы: приидите ублажимъ Іосифа приснопамятнаго. По семъ прочитано: малое повечеріе съ обычнымъ канонемъ.—И отпущь.

РѢДКОЕ ПОСВЩЕНІЕ

*Прибытіе Александрійскаго Патріарха Никанора
въ С.-Петербурзь.*

—Нѣсколько времени тому наздъ, пишутъ въ *Биржевыхъ Вѣдомостяхъ*, прибыль въ Петербургъ все-ленскій александрійскій патріархъ Никаноръ и 6-го марта будетъ священнодѣйствовать въ греческой посольской церкви Димитрія Селунскаго. „Хотя патріархъ константинопольскій, замѣчаетъ названная газета, въ іерархическомъ порядкѣ, первенствуетъ предъ александрійскимъ; но это преимущество присвоено ему византійскими императорами, собственно для уравненія Византіи съ Римомъ. Какъ преемники евангелиста Марка, патріархи александрійскіе именуются въ полномъ титулѣ своемъ *тринадцатыми изъ апостоловъ*, и въ печати своей имѣютъ изображеніе крылато-го льва Св. Марка, держащаго Евангеліе. Въ то же время изъ всѣхъ вселенскихъ патріарховъ только они одни имѣютъ право возсѣдать на горнемъ тронѣ во время чтенія Евангелія. Восточные іерархи и іереи совершаютъ божественную литургію съ открытою головою; патріархи же александрійскіе съ покрытою, т. е. въ митрѣ. Они же до установленія Никейскимъ соборомъ, въ 325 году, порядка для опредѣленія времени празднованія Св. Пасхи, ежегодно возвѣщали всей церкви время этого торжества.“ Дальнѣйшая особенность ихъ заключается въ томъ, что они носятъ титулъ „папы и патріарха,“ а также титулъ „судіи вселенной.“

СОДЕРЖАНІЕ 5 Н.

I. Высшія правительственныя распоряженія: о дозволеніи Амидскому Митрополиту продолжать въ Россіи сборъ подалій. II. Мѣстныя распоряженія: о взысканіи недоимокъ съ помѣщиковъ на устройство причтовыхъ помѣщеній; о представленіи мѣстныхъ соображеній, какія изъ церквей въ Вѣд. губ. подлежатъ исправленію на счетъ прихожанъ, и какія, по указаннымъ причинамъ, должны быть исправлены на счетъ казны. III. О назначеніи на Самарскую и Старорусскую Епископскія кафедры. IV. Пожертвованія на церкви: Березвещскую, Воложинскую, на 6 церквей Щучинскаго Благочинія, Лютневскую и Бѣлавицкую. V. Пѣсьи на свѣтлое воскресенье Христово. VI. Состояніе блага униатскаго духовенства во времена польскаго владычества. VII. Посланіе Свят. Патріарха Константиноп. Софронія къ Всероссійскому Свят. Синоду о нововведеніяхъ князя Кузы въ Румынской Прав. церкви и отвѣтъ на оное Свят. Синода. VIII. О порядкѣ отиравленія церк. службы въ нынѣшнемъ году въ день Благовѣщенія, имѣющей быть во Св. Великій Пятокъ (изъ Смолен. Епарх. вѣд). IX. Прибытіи Александрійскаго Патріарха Никанора въ С. Петербургъ.

Печатать дозволяется. Ректоръ Литовск. Дух. Семинаріи Архимандритъ ЮСИФЪ.
1—15 Марта 1866 года. Вильна.

Въ Типографіи І. Блюмовича на Рудницкой улицѣ въ домѣ Огинскаго.