



тѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21 декабря 1869 года за № 5828, о пожертвованіяхъ, сдѣланныхъ разными лицами, въ пользу Кіевской Духовной Академіи, послучаю исполнившагося пятидесятилѣтняго ея юбилея. Изъ предложенія этого, между прочимъ, видно, что въ Академію пожертвовано Вашимъ Преосвященствомъ: 500 руб. и икона Святителя Аѳанасія Лубенскаго Чудотворца, съ серебр. (84) вызолоч. окладомъ по краямъ. Приказали: За означенныя пожертвованія въ Кіевскую Духовную Академію, по случаю исполнившагося пятидесятилѣтняго ея юбилея, объявить Вашему Преосвященству признательность Святѣйшаго Синода, о чемъ и послать указъ. Апрѣля 7 дня 1870 года. № 724.

## II.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Состоящій въ числѣ братіи Полтавскаго Архіерейскаго дома, Иеромонахъ Парѳеній 25 апреля назначенъ ризничимъ Крестовой церкви того дома.

За діакономъ Благовѣщенской церкви с. Туховъ, Миргородскаго уѣзда, Илією Бабичевымъ 10 апрѣля предоставлено мѣсто младшаго священника при Покровской церкви м. Опошняго, Зѣньковскаго уѣзда, съ полученіемъ діаконскаго оклада жалованья, состоявшій же доселѣ на этомъ окладѣ священ-

никъ Захарій Чернышенко утвержденъ настоятелемъ той церкви.

За воспитанникомъ Семинаріи Евграфомъ Штепенкомъ, прослужившимъ уже около двухъ трехлѣтій въ должности учителя въ начальныхъ школахъ, 10 апрѣля предоставлено мѣсто младшаго священника при Троицкой церкви м. Остапья Хорольскаго уѣзда.

За воспитанникомъ Семинаріи Степаномъ Ярошевскимъ, 8 апрѣля предоставлено мѣсто псаломщика пристроющейся вновь церкви въ хуторѣ Старомъ, Золотоношскаго уѣзда, м. Васютинецъ, когда откроется въ оной Богослуженіе.

*Опредѣлены: псаломщики: воспитанники Полтавской Семинаріи:* 8 апрѣля Иванъ Любицкій къ Преображенской церкви с. Петровецъ, Миргородскаго уѣзда; 21 апрѣля Михаилъ Порхомовичъ къ Архистратига-Михайловской церкви м. Устивицы, того же уѣзда, на мѣсто дьячка Тимофея Кремянскаго, который переведенъ исправляющимъ должность псаломщика къ Троицкой церкви м. Богачки, того же уѣзда; 25 апрѣля Григорій Дейнека къ Николаевской церкви с. Ковалевки, Полтавскаго уѣзда; 28 апрѣля Александръ Черняшевскій къ Успенской церкви с. Юсковецъ, Лубенскаго уѣзда, первымъ псаломщикомъ, съ предоставленіемъ ему и причетническаго жалованья, дьячекъ же Иванъ Чижевскій оставленъ исправляющимъ должность втораго псаломщика при той же церкви на пономарскомъ окладѣ, а пономарь Захарій Неутрѣвскій оставленъ внѣ штата, съ предоставленіемъ ему права просить

себѣ мѣста исправляющаго должность псаломщика, гдѣ таковое окажется; *исправляющимъ должность псаломщика*: 24 апрѣля діаконскій сынъ Авксентій Морозовскій къ Вознесенской церкви с. Устимовки, Хорольскаго уѣзда; *Просфирнею*: 27 апрѣля діаконская дочь Домнікія Савлучинская къ Введенской церкви с. Охонекъ, Прилукскаго уѣзда.

*Перемѣщены*: 6 апрѣля священникъ, состоящій на діаконской вакансіи при Рождество-Богородичной церкви м. Жовнина, Золотоношскаго уѣзда, Іоаннъ Забіякинъ, къ Дмитріевской церкви, с. Рокитъ, Хорольскаго уѣзда, на праздное священническое мѣсто; *діаконы*: 20 апрѣля состоящій на дьячковской вакансіи при Покровской церкви заштатнаго города Градижска, Кременчугскаго уѣзда, Іоаннъ Иваничскій, на штатную діаконскую вакансію къ Рождество-Богородичной церкви м. Жовнина, Золотоношскаго уѣзда; 24 апрѣля Николаевской церкви м. Новыхъ-Сенжаръ, Кобелякскаго уѣзда, Іоаннъ Яцевичъ къ Успенской церкви того же мѣстечка на псаломщицкую вакансію, на мѣсто же его къ Ново Сенжаровской Николаевсквй церкви на таковую же вакансію перемѣщенъ отъ Успенской церкви діаконъ Петръ Базилевичъ, съ предоставленіемъ впрочемъ діаконскаго оклада за діакономъ Стефаномъ Голтвяницею, по вниманію къ лѣтамъ службы его; Успенской церкви с. Сѣдаковки Полтавскаго уѣзда Іоаннъ Ужвіевъ къ Благовѣщенской церкви с. Туховъ, Миргородскаго уѣзда; *дьячки*: 8 апрѣля Вознесенской церкви с.

Устимовки, Хорольскаго уѣзда. Теодоръ Ващенко къ Троицкой церкви с. Денись, Переяславскаго уѣзда, исправляющимъ должность псаломщика, сей же церкви—Варсанофій Красногладовъ—къ Троицкой церкви с. Выползокъ, того же уѣзда, исправляющимъ должность псаломщика на праздное мѣсто.

Дьячекъ Преображенской церкви г. Прилуки Петръ Богдановичъ, 24 апрѣля утверждень исправляющимъ должность псаломщика при той же церкви.

*Уволены заштатъ:* 22 апрѣля священникъ домово́й церкви деревни Шидѣвки, Кобелякскаго уѣзда, Василій Быковскій; 28 апрѣля дьячекъ Пелагіевской церкви м. Великаго Хутора, Золотоношскаго уѣзда, Стефанъ Базилевичъ.

*Уволенъ изъ духовнаго званія:* 27 апрѣля внѣштатный пономарь Троицкой церкви с. Засулья, Ромненскаго уѣзда, Иванъ Яновскій.

*Умершіе исключаются изъ списковъ:* 11 апрѣля священникъ Успенской церкви с. Голенки, Лохвицкаго уѣзда, Іоаннъ Лысенко; 28 марта дьячекъ Преображенской церкви с. Петровецъ, Миргородскаго уѣзда, Михаилъ Александровскій; 26 марта заштатный дьячекъ Вознесенской церкви с. Малой Каратули, Переяславскаго уѣзда, Василій Чернявскій; 19 марта Просфирня Рождество-Богородичной церкви м. Вороньковъ, Лохвицкаго уѣзда, вдова священника Марія Савлучинская.

Предоставленное за воспитанникомъ Семинаріи—псаломщикомъ Димитріевской церкви с. Дмитровки,

Золотоношскаго уѣзда, Митрофаномъ Адамовичемъ учительское мѣсто въ Пѣсчанскомъ сельскомъ училищѣ, Кременчугскаго уѣзда, за оставленіемъ Адамовича на прежнемъ мѣстѣ, объявляется вакантнымъ.

### III.

#### ЖУРНАЛЫ ПЕДАГОГИЧЕСКАГО ПРАВЛЕНІЯ ПОЛТАВСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ

*Отъ 28 Октября, 11 Ноября, 25 Ноября и 9 Декабря 1869 года.*

(продолженіе \*)

Ст. III. Слушали: 1., Записку Преподавателя Св. Писанія Дмитрія Орлова о существующемъ методѣ преподаванія этого предмета: а.) въ высшемъ отдѣленіи. Послѣ краткихъ предварительныхъ свѣдѣній о писателяхъ книгъ новозавѣтныхъ, ихъ предметѣ, цѣли, обстоятельствахъ и времени ихъ происхожденія и проч., — свѣдѣній, которыя ученики усвояютъ изъ книги Смарагдова: «Пособіе къ доброму чтенію слова Божія» въ классѣ читаются самыя книги, съ объясненіемъ тутъ же тѣхъ мѣстъ въ оныхъ, которыя или вовсе не понятны, или не совсѣмъ ясны для учениковъ. Такъ какъ при двухъ урокахъ въ недѣлю нельзя было въ текущемъ учебномъ году прочесть съ желаемымъ объясненіемъ всѣ посланія Апостольскія и Апокалипсисъ (въ главахъ болѣе доступныхъ разумѣнію); то онъ придерживался въ своихъ объясненіяхъ возможной краткости. Именно всѣ объясненія, коими сопровождалось у него чтеніе (текста) книгъ новозавѣтныхъ, предлагались имъ въ видѣ краткихъ примѣчаній, а иногда и въ видѣ парафраза только. Составленіе такихъ примѣчаній къ каждому данному мѣсту дѣлалось не по всѣмъ прави-

\*) См. № 9-й Полт. Епарх. Вѣдом.

ламъ и приемамъ Герменевтическимъ, а по тѣмъ лишь, которыми наиболѣе и скорѣе захватывалась мысль. Въ иныхъ мѣстахъ довольно было передать предложение или слово подлинника (сказать, или на доскѣ написать) и объяснить его значеніе общее и библейское, чтобы пойти дальше; въ иныхъ свѣдѣнія изъ исторіи, географіи и археологіи библейской достаточно объясняли неясное; въ иныхъ мысли открывалась указаніемъ на предыдущее или послѣдующее, или на мѣста параллельныя и проч. При чтеніи посланій Апостольскихъ въ текущемъ учебномъ году онъ руководствовался Св. Іоанномъ Златоустомъ и Блаженнымъ Феофилактомъ съ одной стороны, — *Sacrae Scripturae cursus completus* и коментаріями *Cornelii a Lapide* — съ другой. Послѣднія два пособія не только даютъ часто готовые удовлетворительныя примѣчанія, но и помогаютъ выбору толкованія даннаго мѣста, предпочтительнаго предъ нѣсколькими или многими толкованіями. По прочтеніи такимъ образомъ всей книги, вспоминались ея главныя мысли, показывался планъ и теченіе ихъ. Ибо такимъ только путемъ возможно было для учениковъ сознательное усвоеніе того изложенія содержанія книгъ, которое предлагается имъ въ книгѣ Смарагда. Такъ какъ примѣчанія требовали не только вниманія въ классѣ со стороны учениковъ, но и повторенія на дому слышаннаго ими въ классѣ, то въ каждый слѣдующій классъ первыя 30—40 минутъ употреблялись на повтореніе или объясненіе слышаннаго въ прошлый классъ (за что ставились и баллы). Но поелику не все и не всѣми учениками легко воспринималось (какъ это показалъ ему опытъ прошлаго времени) и свободно потомъ передавалось ими, то онъ нашелъ нужнымъ выдать воспитанникамъ нѣсколько листовъ записокъ, которыя бы напомнили имъ его чтенія и пособили ихъ надѣяться. Такъ онъ выдалъ въ текущемъ учебномъ году для

учениковъ высшаго отдѣленія примѣчанія и краткія объясненія на всѣ трудныя мѣста: въ 1-мъ и 2-мъ посланіяхъ Св. Апостола Петра, въ 1-мъ посланіи Св. Апостола Іоанна, въ посланіи Іуды, выдалъ парафраза на посланіе къ Римлянамъ и подробное изложеніе порядка мыслей въ вѣроучительной части посланія къ Евреямъ. Но и съ краткими удовлетворительными объясненіями нельзя было прочесть всѣхъ Апостольскихъ посланій. Иное пришлось опустить, а на иномъ остановиться на короткое сравнительное время. Такъ а.) имъ оставлены безъ объясненія: 2-е посланіе къ Коринѳянамъ, посланія къ Филипписеямъ и къ Колоссянамъ, къ Галатамъ — правоучительная часть, 9—16 главъ 1-го посланія къ Коринѳянамъ, за исключеніемъ, впрочемъ 15-й главы, которая была объяснена и съ повтореніями; б.) Посланіе Іакова, посланіе къ Ефесеемъ и оба посланія къ Солунянамъ (кромѣ 11-й главы 2-го посланія) объяснены на скору. Все прочее объяснено болѣе или менѣе достаточно и съ повтореніемъ, въ свое время, учениками въ классѣ.

б.) Въ среднемъ отдѣленіи занятія Св. Писаніемъ шли тѣмъ же самымъ путемъ, что и въ высшемъ отдѣленіи. Начиная съ книги пророка Іезекіиля за текущей годъ прочитаны были въ классѣ всѣ остальные пророческія книги (всѣхъ 14) съ краткими примѣчаніями на мѣста трудныя для уразумѣнія. Здѣсь примѣчанія и объясненія дѣлались по Св. Ефрему Сирину, Блаженному Феодориту, а не рѣдко и по комментаріямъ Cornelii a Lapide u Bible de Vence. Однѣми устными объясненіями краткими сопровождалась книги пророковъ: Даніила, Авдія, Іоны, Михея и Захаріи шесть послѣднихъ главъ. На остальные пророческія книги выдавались ученикамъ письменныя замѣтки, хотя и далеко не полныя, но такія, которыя могли бы напомнить имъ сказанное предъ тѣмъ въ классѣ и закрѣпить

въ памяти ихъ то, что найтруднѣе замѣтить и найлегче забыть.

2. Записку учителя Ивана Борзаковского, о преподаваніи Св. Писанія во второмъ среднемъ отдѣленіи и 2-хъ низшихъ, слѣдующаго содержанія: «Чтеніе пророческихъ книгъ въ среднемъ отдѣленіи идетъ такимъ образомъ: послѣ краткихъ предварительныхъ свѣдѣній объ извѣстномъ пророкѣ и общихъ замѣчаній о его книгѣ, подробно объясняется самый текстъ отъ начала до конца ея. Пособіями при истолкованіи текста служатъ, кромѣ русскаго перевода книгъ (преимущ. Архимандрита Макарія) толкованія Блаженнаго Феодорита и Ефрема, также разбросанныя въ разныхъ духовныхъ журналахъ отрывки толкованій Св. Іоанна Златоуста, Иеронима, Кирилла Александрійскаго и другихъ отцевъ. Преимущественное вниманіе при чтеніи пророч. книгъ обращается на пророчества относящіяся ко временамъ Мессіи.

Что касается чтенія историческихъ книгъ въ низшемъ отдѣленіи, то онъ проситъ Педагогическое Правленіе опредѣлить ему на что нужно обращать преимущественное вниманіе при изученіи этихъ книгъ—на истолковательное чтеніе текста, или на исторіи по нимъ. Удовлетворительное совмѣщеніе того и другаго, при двухъ урокахъ въ недѣлю, положительно не возможно. Тѣмъ болѣе не возможно прохожденіе всей библейской исторіи въ томъ объемѣ, въ какомъ она проходила прежде въ среднемъ отдѣленіи Семинаріи. Въ настоящее время преподаваніе историческихъ книгъ ведется такъ: въ классѣ читается съ объясненіемъ текстъ книгъ, при чемъ болѣе или менѣе постоянными руководствами служатъ: толкованіе на историческія книги Блаженнаго Феодорита, комментарий Cornelli a Lapide, записки по Археологіи и переводъ русскій девяти историческихъ книгъ Профессора

Гуляева. Нужно замѣтить впрочемъ, что по недостатку времени не могутъ быть прочитаны всѣ историческія книги съ подробнымъ объясненіемъ текста. Библейскую Исторію воспитанники проходятъ по учебнику Преосвященнаго Филарета (нѣкоторые по Рудакову), а предварительныя свѣдѣнія о книгахъ по учебнику Смагардова.»

При семъ Члены отъ Епархіальнаго Духовенства Протоіерей Бутовскій и Протоіерей Думитрашко заявили, что мѣста, въ которыхъ описывается грѣхопаденіе изъ жизни Патріарховъ, могущія подать поводъ къ соблазну, по ихъ мнѣнію, должны быть опускаемы.

Правленіе Семинаріи, послѣ предварительнаго метода преподаванія, изложеннаго въ запискахъ преподавателей Орлова и Борзаковского, и по обсужденіи частныхъ мнѣній, предложенныхъ Членами Правленія и Наставниками Семинаріи относительно лучшаго усвоенія Св. Писанія, опредѣлило: а.) вмѣнить въ обязанность воспитанникамъ Семинаріи на урокахъ Св. Писанія имѣть тетради для записи въ нихъ объясненій, дѣлаемыхъ Гг. Наставниками; б.) предложить Наставникамъ, преподающимъ Св. Писаніе, выдавать предварительно воспитанникамъ краткіе конспекты съ указаніемъ мѣстъ, подлежащихъ объясненію, и важность изученія которыхъ, по мнѣнію Правленія, необходима; в.) при объясненіяхъ останавливаться съ особенною подробностію на мѣстахъ, имѣющихъ значеніе въ Богословскомъ и Историческомъ значеніи; при чтеніи историческихъ книгъ обратить особенное вниманіе на мѣста, имѣющія прообразовательное значеніе и относящіяся къ Іисусу Христу. Что же касается до того, все ли содержаніе извѣстной книги должно быть прочитано въ классѣ, то, имѣя въ виду обширность содержанія книгъ Ветхаго Завѣта и сравнительную малость времени, предоставить благоразумію преподавателей важныя мѣ-

ста прочитывать въ классѣ цѣликомъ, а другія только пересказывать кратко воспитанникамъ.

Ст. IV. Слушали: О. Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Михайлъ Гаврилковъ, изложилъ методъ преподаванія Основнаго Богословія въ слѣдующей запискѣ: «Богословіе Основное—вводная притовительная часть въ составѣ наукъ Богословскихъ. Предметъ Основнаго Богословія—союзъ между Богомъ и человѣкомъ, или религія, какъ естественная въ первобытномъ состояніи человѣка, такъ и религія откровенная—при состояніи человѣка падшемъ. Цѣль—показать, что религія откровенная, какъ въ ея періодѣ притовительномъ къ возстановленію человѣка, такъ и въ періодѣ совершительномъ, когда человѣкъ возстановленъ и примиренъ съ Богомъ чрезъ страданіе и смерть Сына Божія,—есть а.) религія Божественная и по своему происхожденію и по духу; б.) есть религія единственная, которая одна только вполнѣ и соотвѣтствуетъ духовно-нравственнымъ нуждамъ человѣка и что в.) ни язычество, ни новое іудейство, ни магометанство не суть религіи откровенныя и не имѣютъ вовсе ни силы, ни значенія къ нравственно-духовному возрожденію и воспитанію человѣка; г.) что всѣ принадлежности религіи откровенной, носятъ на себѣ печать возможности со стороны Бога Всемогущаго и крайней необходимости со стороны человѣка къ утвержденію его въ вѣрѣ и воспитанію въ добродѣтели; что въ дѣлѣ религіи откровенной—совершенное отсутствіе дѣйствія страстей и расчетовъ человѣческихъ,—а явленіе другой правды и силы Божіей во спасеніе грѣшника. Усілія враговъ религіи Богооткровенной, направленныя къ ниспроверженію ея Божественнаго Авторитета—ничтожны.

Сообразно предмету и цѣли Основнаго Богословія, методъ преподаванія его—историко-критическій. Историчес-

кая сторона религіи предполагается нами извѣстною,— мы ее касаемся кратко; Догматическое и нравственное ученіе относимъ къ Догматикѣ и Нравственному Богословію,—наше дѣло—Божественный Авторитетъ религіи откровенной и единственно совершенная ея довлѣмость къ возрожденію и духовно-нравственному воспитанію человѣка. Утвердить въ воспитанникахъ твердое и непоколебимое убѣжденіе въ такомъ достоинствѣ откровенной религіи значить положить краеугольный камень ея Богословскаго образованія; значить ввести его въ Богосвѣтлый храмъ Богословской науки съ мыслію, что въ этомъ храмѣ обитаетъ самъ Богъ, изрекающій человѣку откровеніе вѣры и законъ жизни.»

Въ заключеніе О. Ректоръ словесно заявилъ, что методъ, принятый имъ въ руководство при чтеніи воспитанникамъ основнаго Богословія тотъ, какого требуетъ съ одной стороны самая наука, съ другой—указанія высшаго Начальства, изложенныя въ журналѣ учебнаго Комитета. Основное Богословіе, по мнѣнію Духовно-Учебнаго Комитета, должно быть посвящено обстоятельному изложенію той основной, предполагаемой всѣми другими Богословскими науками, истины, что содержаніе христіанской религіи есть ученіе Богооткровенное и при томъ въ цѣлости хранимое церковію. По этому оно должно а.) изложить ученіе о безусловной необходимости религіи вообще; б.) о недостаточности всѣхъ исторически извѣстныхъ религій и о несравнимомъ превосходствѣ предъ ними христіанства.

Членъ Педагогическаго Правленія Николай Парижскій, выслушавъ изложеніе метода преподаванія Основнаго Богословія, заявилъ слѣдующее свое мнѣніе: въ виду распространенія въ обществѣ новѣйшихъ пантеистическихъ и материалистическихъ воззрѣній, прикрывающихся име-

нѣмъ современной науки, защитнику вѣры необходимо, по его мнѣнію, дѣйствовать на почвѣ той же науки и вооружаться тѣмъ же знаніемъ. Знакомому съ отрицательною литературою (по отдѣлу христіанской письменности) извѣстно, что врагами религіи искажаются факты, дѣлаются иногда односторонніе выводы. Если факты извращаются, необходимо ихъ возстановить, если дѣлаются ложные выводы, нужно ихъ разобличить. Во всякомъ случаѣ необходимо освободить сознаніе воспитанниковъ отъ примѣси разныхъ возраженій противъ христіанства, особенно модныхъ возраженій. Голосъ людей науки, науки въ собственномъ и точномъ смыслѣ этого слова, въ дѣлѣ разъясненія невѣрующимъ въ основныя истины, каковы напр. истина бытія Божія, духовность и безсмертіе нашей души, много значитъ. Въ подтвержденіе своего мнѣнія г. Парижскій привелъ взглядъ уважаемаго современнымъ обществомъ ученаго Герберта Спенсера на необходимость религіи.

При чемъ г. Парижскій присовокупилъ, что полезно было бы, по его мнѣнію, послѣ догматическаго изложенія истинъ религіи вообще и христіанскихъ въ особенности, заставлятъ воспитанниковъ въ классѣ дѣлать опроверженіе всѣхъ возраженій противъ христіанства.

Преподаватель Основнаго Богословія, О. Ректоръ Семинаріи, сказалъ, что онъ съ благодарностію принимаетъ сдѣланное г. Парижскимъ замѣчаніе къ методу преподаванія Основнаго Богословія и самъ признаетъ важность ознакомленія воспитанниковъ съ истинными авторитетами науками и, по возможности, дѣлаетъ это, хотя можетъ быть не въ такой мѣрѣ, какъ требуетъ важность дѣла по крайней скудости времени къ преподаванію Основнаго Богословія.

2. Слушали записку его же о методѣ преподаванія

Догматическаго Богословія слѣдующаго содержанія: «Дѣло Догматическаго Богословія—изложить догматическое ученіе вѣры, на основаніи священнаго писанія и Св. преданія, по разумѣнію Святой Православной Церкви. Отсюда методъ изложенія предметовъ православнаго Богословія, по его мнѣнію, сообразнѣйшій съ цѣлію науки, слѣдующій: 1., Церковное изложеніе догматическаго ученія по Символическимъ книгамъ нашей православной церкви; 2., болѣе подробное изложеніе сего ученія при руководствѣ Св. Писанія и Св. преданія, какъ главныхъ источниковъ вѣроученія и 3., исторія догматовъ по преимуществу тѣхъ, которые подвергались нападенію иномыслящихъ, находившихъ поводъ къ этому, или въ воображаемой неопредѣленности изложенія того, или другаго ученія, или въ неблагоразумномъ желаніи къ истинамъ вѣры примѣнять мудрованіе разума. Церковь въ борьбѣ съ еретиками, обличая недобрыя попытки разума, вторгавшагося въ область вѣры, старалась изложить догматы въ возможно доступной для слова человѣческаго ясности и опредѣленности, и эти выраженія узаконила употреблять неизмѣнно. Въ этихъ формулахъ каждое слово, каждое выраженіе имѣетъ свою исторію, неразрывно связанную съ исторіею самаго ученія. Отсюда изложеніе исторіи догматовъ, по крайней мѣрѣ болѣе оспариваемыхъ, необходимо. Этотъ методъ, по его мнѣнію, при своей простотѣ и естественности, вполне пригоденъ, какъ къ передачѣ, такъ и къ усвоенію догматическаго ученія въ духѣ православія, откровенной цѣлости и непривосновенности съ возможно разумнымъ убѣжденіемъ его спасительности и Божественнаго Авторитета.

При чемъ О. Ректоръ словесно присовокупилъ, что такого рода методъ онъ признаетъ нужнымъ по самому существу дѣла, а равно и потому, что по сему методу

изложено и изданное вновь, по опредѣленію Св. Синода, руководство по Догматическому Богословію Высокопреосвященнаго Архієпископа Литовскаго Макарія.

Опредѣлили: Методъ преподаванія Основнаго Богословія и Догматическаго, какъ онъ изложенъ въ запискѣ преподавателя, одобрить,

Ст. V. Слушали: Записку преподавателя Латинскаго языка въ Семинаріи Алексѣя Раевскаго о методѣ, которымъ онъ руководствуется въ преподаваніи Латинскаго языка.

Справка. Въ программѣ по Латинскому языку, присланной изъ Духовно-Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, для переводовъ съ Латинскаго языка назначены во 2-мъ классѣ (соотвѣтств. низш. отдѣленію) сочиненія Салюстія, Овидія, Тита Ливія, въ 3-мъ (соотвѣтств. средн.) сочиненія — Virgilia, Горанія, отрывки изъ философскихъ сочиненій Цицерона и Сенеки.

При разсмотрѣніи представленной учителемъ Раевскимъ записки, относительно преподаванія Латинскаго языка, Правленіе Семинаріи обратило вниманіе: 1., на заявленную учителемъ Раевскимъ недостаточность въ ученикахъ твердыхъ и отчетливыхъ элементарныхъ свѣдѣній въ Латинскомъ языкѣ и приобрѣтеніе таковыхъ свѣдѣній представляетъ теперь, для большей части учениковъ, неодолимыя трудности, какъ по недостатку времени, такъ и по недостатку учебниковъ и пособій. 2., На методы занятій. Учитель Раевскій пишетъ: половину урока онъ употребляетъ на этимологическій, синтаксическій и филологическій разборъ и на переводъ опредѣленнаго мѣста изъ рѣчей Цицерона. Степень полноты и подробности разбора переводимыхъ статей, опредѣляется уровнемъ познаній того ученика, съ которымъ онъ имѣетъ дѣло; имѣя дѣло съ ученикомъ, болѣе развитымъ, онъ требуетъ соу

него отчета и болѣе сложныхъ и рѣдко встрѣчающихся грамматическихъ формъ, опуская болѣе простыя и чаще встрѣчающіяся формы, не потому, чтобы эти послѣднія были хорошо знакомы всѣмъ ученикамъ, а потому, что повтореніе и объясненіе ихъ, не принося слабымъ ученикамъ почти никакой пользы, въ тоже время своимъ однообразіемъ утомляетъ вниманіе и учениковъ лучшихъ и заставляетъ ихъ пропускать безъ вниманія и такія объясненія, которыя могутъ быть выслушаны ими не безъ пользы. Что касается болѣе слабыхъ учениковъ, то у нихъ онъ старался, насколько позволяло время, требовать болѣе подробнаго и частнаго грамматическаго разбора. Другую половину урока онъ употребляетъ на приготовленіе, при посредствѣ лучшихъ учениковъ, урока къ слѣдующему классу.

Правленіе Семинаріи, соглашаясь въ принципѣ съ разумностію постановки преподаванія Латинскаго языка въ Семинаріи, и имѣя въ виду съ одной стороны указанія Св. Синода относительно преподаванія означеннаго предмета, а съ другой—заявленіе преподавателя относительно неудобствъ, испытываемыхъ имъ по недостаточности въ ученикахъ элементарныхъ свѣдѣній въ Латинскомъ языкѣ и по недостатку учебниковъ и учебныхъ пособій, опредѣлило: 1., Согласно распоряженію Высшаго Начальства, для занятій Латинскимъ языкомъ выписать въ потребномъ количествѣ экземпляровъ пособія—для низшаго отдѣленія сочиненія Салюстія, для средняго—сочиненія Цицерона, 2., Предложить преподавателю обратить вниманіе на систематическое повтореніе грамматики Латинскаго языка по руководству Смирнова, употребляя два класса на грамматику и одинъ на переводы, съ тѣмъ въпрочемъ, чтобы повтореніе имѣло характеръ практической. 3., Занимать воспитанниковъ въ классѣ краткими переводами простыхъ

предложеній съ Латинскаго языка на Русскій и обратно.

4., При занятіяхъ съ воспитанниками стараться поддерживать общее вниманіе и требовать общаго участія, при чемъ лучшіе воспитанники должны помогать слабѣйшимъ.

5., Предложить Преподавателю приучать воспитанниковъ къ самостоятельному труду, для чего измѣнить на время способъ приготовленія уроковъ къ слѣдующему классу, именно давать извѣстный отдѣлъ изъ сочиненій Салюстія, или Циперона, для приготовленія на дому—въ классѣ же подвергнуть приготовленное подробному этимологическому и синтаксическому разбору.

(окончаніе впрѣдь)

#### IV.

**ОБЪ ОТКРЫТИИ ПРИХОДСК. ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ.**

#### **ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПРИГОВОРЪ.**

*прихожанъ Стефановской церкви с. Кейбаловки*

*Пирятинскаго уѣзда:*

1869 года октября 21 дня, мы нижеподписавшіеся прихожане Стефановской церкви Пирятинскаго уѣзда села Кейбаловки и хотора Калиноваго моста, послѣ неоднократнаго прочтенія намъ въ церкви священникомъ Высочайше утвержденнаго вамъ положенія, о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ, мы уразумѣли и исполнѣ сознали благоую волю, неусыпно пекущагося о

благѣ нашемъ Августѣйшаго Монарха нашего и по чувству истинной христіанской любви къ православной церкви нашей и къ общему благу священно и церковно-служителей и всѣхъ насъ соприхожанъ, всѣ единодушно изъявили искреннѣйшее желаніе наше учредить попечительство при нашей Стефановской церкви; возвавъ къ Господу Богу едиными усты и единымъ сердцемъ и душою о помощи и вразумленіи насъ въ выборѣ достойныхъ къ тому изъ среди себя людей, для той надобности собиравшихся и пообщему и единодушному желанію нашему съ помощію Божіею изъ среди себя избрали: Предсѣдателемъ губернскаго секретаря Якова Ивановича Котова, человѣка пользующагося всеобщимъ къ нему довѣріемъ. Независимо непремѣнныхъ членовъ установленныхъ положеніемъ мѣстныхъ священника, волостнаго старшины, церковнаго старосты избрали временными членами: Титулярнаго совѣтника Федора Леонтьевича Луценка, козаковъ: Феодосія Илиина Луценка, Козрата Андреева Черненко, Ивана Александрова Луценка, Ивана Петрова Логошу, Аѳанасія Антонова Сергіенка, хутора Калиноваго Моста: временно-обязанныхъ крестьянъ: Мокія Григоріева Горбатенка, Самуила Даніилова Шкарбана, Михаила Герасимова Запару, и губернскаго секретаря Онисима Ивановича Степаненка. Срокъ службы избраннымъ какъ попечителю такъ и временнымъ членамъ назначаемъ трехлѣтній. Общественный приговоръ сей утвердивъ подписомъ нашимъ поручаемъ мѣстному благочинному протоіерею Гри

горію Субботину, и покорнѣйше просимъ, предста-  
вить его на Архипастырское благоусмотрѣніе и  
утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣй-  
шаго Іоанна Епископа Полтавскаго и Переяслав-  
скаго и кавалера, а копію съ онаго оставляемъ  
при попечительствѣ нашей Стефановской церкви.

Слѣдуютъ подписи прихожанъ въ числѣ 80 лицъ.  
Резолюція Его Преосвященства на приговорѣ  
семъ состоялась слѣдующая: „Утверждается. Бо-  
жіе благословеніе призываю на попечительство и  
прихожанъ, да будетъ попечительская дѣятель-  
ность ихъ благоуспѣшна на пользу приходской ихъ  
общины.“

### ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПРИГОВОРЪ.

*прихожанъ Покровской церкви с. Поставмукъ Лох-  
вицкаго уѣзда:*

1870 года января 18 дня, мы нижеподписавшіе-  
ся Полтавской губерніи, Лохвицкаго уѣзда, села  
Поставмукъ и деревни Лѣсовой Слободки Покров-  
ской церкви прихожане слушавъ неоднократно  
предложеніе нашего приходскаго священника Еме-  
ліана Черницкаго объ открытіи приходскаго по-  
печительства при нашей церкви и вмѣстѣ съ тѣмъ  
объявляемое и разъясняемое намъ нѣсколько разъ  
Высочайшее положеніе о приходскихъ попечитель-  
ствахъ, будучи собраны въ общественную избу, еди-

нодушно изъявили желаніе открыть при нашей церкви попечительство; а потому избрали попечителемъ козака Петра Ступку, человекѣка честнаго, усерднаго къ храму Божію и добросовѣтнаго.

*Непремѣнными членами:* приходскаго нашего священника Емеліана Черницкаго, церковнаго старосту козака Якова Андреева Нѣмца, волостнаго старшину вольнаго хлѣбопашца Петра Ковтуна и Ивана Демченка. *Временными членами:* козаковъ: Пимона Нѣмца, Ермолая Матвѣенка, Ивана Семенова Ступку, Павла Мовчана, Іосифа Нѣмца, Матвѣея Мушту, Максима Мушту, крестьянъ собственниковъ: Филиппа Шведенка, Федора Гончаря, Алексѣя Можчиля, Захарія Можчиля, Василия Карпенка, Николая Карпенка и Іосифа Зыску. Надѣмся, что они при усердномъ и общемъ нашемъ участіи къ благамъ, предназначеннымъ въ правилахъ Высочайше утвержденныхъ о Попечительствахъ, которыми и мы всячески постараемся споспѣшествовать общими силами и средствами, должны принести не маловажную пользу для приходской нашей церкви ея причту и прочимъ прихожанамъ. Срокъ службы назначаемъ всѣмъ членамъ приходскаго попечительства три года. Для начала дѣйствій приходскаго нашего попечительства, мы желаемъ ознаменовать тѣмъ, чтобы непремѣнно въ семь году покрасить нашу приходскую церковь внутри и снаружи масляными красками, если на то послѣдуетъ милостивѣйшаго нашего Архипастыря разрѣшеніе, такъ какъ приходская церковь наша, внутри совсѣмъ не выкрашена, и по сіе

время послѣ постройки ея оконченной въ 1858 году, а снаружи краска вся почти обходить, на каковъй предметъ мы заблаговременно по единодушному нашему согласію собрали уже 224 руб. 81 коп., каковъй сборъ по добровольному нашему согласію мы намѣреваемся продолжать въ семь 1870 году сколько на то позволятъ намъ наши средства и силы, но такъ какъ по предназначенной нами смѣтѣ нашихъ пожертвованій недостаточно будетъ для покраски нашей церкви внутри и снаружи, а при приходской нашей церкви имѣется наличной суммы 66 руб. то смиреннѣйше просимъ нашего милостивѣйшаго Архипастыря, разрѣшить намъ употребить на означенный предметъ хотя 30 руб. для нашего облегченія. Приговоръ сей мы поручаемъ мѣстному благочинному нашему священнику Іоанну Базилевскому, дабы онъ представилъ его, Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Іоанну, Епископу Полтавскому и Переяславскому и кавалеру, а копію съ онаго оставляемъ при приходскомъ нашемъ попечительствѣ.

Слѣдуютъ подписи прихожанъ въ числѣ 25 лицъ.

Резолюція Его Преосвященства на приговорѣ семь состоялась слѣдующая: „Утверждается. Божіе благословеніе призываю попечительству и прихожанамъ, да будетъ попечительская дѣятельность ихъ благоуспѣшна на пользу общую. Покраска церкви съ употребленіемъ на это и изъ кошельковой суммы тридцати рублей разрѣшается.“

ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПРИГОВОРЪ.

прихожанъ Преображенской церкви хуторовъ Велико-Кобеляжскихъ, Кобеляжскаго уѣзда.

1870 года апрѣля 26 дня, мы нижеподписавшіеся жители Полтавской губерніи, Кобеляжскаго уѣзда, Волчерѣчской волости хуторовъ Велико-Кобеляжскихъ, желая выполнить наше заявленіе при перенесеніи изъ мѣстечка Новыхъ-Сенжаръ въ нашу мѣстность Преображенской церкви, — открыть при церкви приходское попечительство, на основаніи Высочайше утвержденнаго положенія 1864 года августа 2 дня, призвавъ на исполненіе наше Божіе благословеніе, единогласно при нашей приходской церкви въ попечительство избираемъ: Предсѣдателемъ приходскаго нашего священника Николая Базилевича. Непремѣнными членами по положенію о попечительствахъ, церковнаго приходскаго старосту козака Митрофана Киргатового, волостнаго старшину козака Михаила Бѣлозерскаго и приходскаго дьячка Ивана Подгаевского. Временными же членами нашего приходскаго попечительства избираемъ числомъ 31 человекъ именно прихожанъ — козаковъ: Ивана Гливяного, Исидора Шинкаренка, Никиту Иванюка, Василія Коломійца, Сумеона Китайгору, Гавріила Гужву, Ивана Гужву, Сумеона Роя, Дмитрія Повстяного, Никиту Свѣтглишнаго, Ивана Ищенко, Федора Кузурмана, Никиту Барнаша, Ивана Мостового, Антонія Горобця, Якова Новохатного, Ананія Кузурмана,

Прокофія Брыжана, Гавріила Брыжана, Филиппа Воличка, Александра Скубрія, Василя Горобця, Михаила Лымаря, Алексеѣя Куца, Алексеѣя Кирчатого, Назарія Китайгору, Михаила Шійку, Игнатія Зимивца, Даниіла Ищенко, Михаила Мостового и Трофима Васюту.

Срокъ службы Преосѣдателю и временнымъ членамъ опредѣляемъ трехлѣтній, избраннымъ нами лицамъ поручаемъ заботиться о благоустройствѣ и благосостояніи приходской церкви, причта и прихода, мы же обязываемся помѣрѣ возможности исполнять все законныя постановленія Попечительства. Этотъ приговоръ нашъ поручаемъ приходскому священнику нашему благочинному Николаю Базилевичу представить на Архіерейское благословеніе и утвержденіе высоко нами убожаемаго Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго.

Слѣдуютъ подписи прихожанъ въ числѣ 25 лицъ.

Резолюція Его Преосвященства на приговорѣ семь состоялась слѣдующая: „Утверждается. Божіе благословеніе призываю на Попечительство и прихожанъ, да будетъ ихъ попечительская дѣятельность благоуспѣшна на пользу приходской ихъ общины.“

**ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ПРИХОДСК. ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ.**

## **ЖУРНАЛЬ**

*приходскаго попечительства Чигринъ - Дубровской  
Георгіевской церкви, Кременчугскаго уѣзда, 2-го  
трехлѣтія 1-го созыва, состоятійся 24 декабря  
1869 года.*

По прибытіи въ училищный домъ полного собра-  
нія прихожанъ, приходскій священникъ Савель  
Ивановъ обратился къ нимъ съ слѣдующими сло-  
вами:

Почтенные прихожане! Вамъ въ свое время предъ-  
явленъ былъ мною указъ Его Императорскаго Ве-  
личества изъ Полтавской духовной консисторіи  
послѣдовавшій по резолюціи Его Преосвященства,  
Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Полтавска-  
го и Переяславскаго и кавалера милостивѣйшаго  
нашего Архиаствыря и отца о томъ, чтобы въ тѣхъ  
приходахъ гдѣ кончился срокъ службы избраннымъ  
на первое трехлѣтіе предсѣдателямъ и членамъ  
приходскихъ попечительствъ были произведены но-  
вые выборы. Къ каковому распоряженію консисторіи  
вы отнеслись съ сочувствіемъ и немедленно присту-  
пили къ новымъ выборамъ и избрали въ таковыя  
должности нижеслѣдующія лица: На должность пред-  
сѣдателя попечительства вы, добрые мои прихожа-  
не, почтили меня. Во временные члены избрали

козака Максима Пахаря, казеннаго крестьянина Ивана Дона и временно-обязаннаго крестьянина Θεодота Пономаренка, а въ числѣ непремѣнныхъ членовъ попечительства состоятъ по ст. 2-й діаконъ приходской церкви Семеонъ Старухинъ, староста съ своимъ помощникомъ и старшина Мозолѣвской волости, каковой вашъ выборъ уже утверждень Его Преосвященствомъ и послѣдоваль о томъ указъ изъ Полтавской духовной консисторіи, о чемъ въ настоящее наше засѣданіе вамъ объявляя и самое попечительство по долгу председателя онаго считаю открытымъ.

По открытіи попечительства председатель онаго, настоятель церкви священникъ Павелъ Ивановъ обратился вновь къ прихожанамъ своимъ и сочленамъ попечительства съ слѣдующею рѣчью: Почтенные сочлены попечительства и прихожане! Вы изволили почтить меня должностію председателя приходскаго нашего попечительства, — благодарю васъ за доброе ваше ко мнѣ вниманіе, и молю милосердаго Бога, чтобы онъ всесильною Своею помощію помогъ-бы мнѣ достойно оправдать лестное для меня ваше довѣріе, — а равно вселить въ сердца ваши добрыя чувства къ исполненію тѣхъ благихъ моихъ рапорядженій, кои я буду предлагать вамъ сообразно требованію положенія о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквяхъ, въ отношеніи средствъ, на которыя должно располагать попечительство свое существованіе въ статьѣ 6 сказано: что ближайшимъ источникомъ денежныхъ и вообще матеріальныхъ средствъ для

приходскихъ попечительствъ полагается добровольныя пожертвованія отъ прихожанъ и отъ постороннихъ лицъ, а не чуть не вымогательство ни налогъ съ стороны попечительства, впрочемъ въ той же 6 ст. сказано далѣе, если однихъ пожертвованій оказалось бы не достаточно для удовлетворенія потребностей болѣе необходимыхъ въ приходѣ, попечительство съ почетнѣйшими прихожанами составляютъ предположеніе о назначеніи опредѣленнаго сбора съ прихожанъ единовременнаго или постояннаго, деньгами или натурою для производства причту пособія и для другой надобности. Такое предположеніе предлагается на обсужденіе общаго собранія прихожанъ и по принатіи онаго и составленіи о томъ приговора, дѣлается обязательнымъ. Вотъ тѣ благія указанія, коими мы должны руководствоваться, какъ и руководствовались прежде при сборѣ съ васъ разныхъ жертвъ отъ трудовъ вашихъ. Вы должны твердо помнить, что всякое даяніе благо и прие́млется Богомъ, а потому при всякой жертвѣ необходимой для удовлетворенія потребностей попечительства отличайтесь больше усердіемъ и щедростію къ благотворенію и оказывайте свое искреннее сочувствіе къ моему призыву на доброе дѣло, — знайте, что истинны тѣ слова Ап. Павла, коими Онъ наставляеть насъ говоря: *кто съетъ скупю для того и жатва скупа, а кто съетъ щедро для того и жатва щедра.* Жертва ваша, приносимая вами въ настоящей жизни на добрыя дѣла, по внушенію сердець вашихъ, есть то благотворное сѣяніе, которое вы будете

съ изобиліемъ пожинать въ будущей жизни, гдѣ приеѣмлетъ и одна чаша воды поданная съ усердіемъ ближнему за неимѣніемъ чего другаго подать. Слѣдовательно, — будетъ ли считаться то вымогательствомъ или налогомъ попечительства если вы сами между собою при общемъ вашемъ собраніи поразсудите и составите приговоръ къ исполненію даннаго обѣщанія, а всякій обѣтъ конечно неизменно долженъ быть выполненъ. Помню вашу обѣтъ данный вами по предложенію моему во время существованія перваго трехлѣтняго попечительства, и благодарю тѣхъ изъ васъ кои точно выполнили оный, а равно и тѣхъ кои хотя наполовину поусердствовали, а о тѣхъ кои и доселѣ не исполнили обѣта, я не могу вполне скорбѣть, но человѣчески взираю на это снисходительно, зная что причиною тому были не нерадѣніе а крайнія нужды для нихъ въ пропитаніи себя и семейства ихъ, но скорблю лишь о тѣхъ если между вами были и такіе, которые не исполнили обѣта, но другимъ не уважительнымъ причинамъ, но въ настоящій годъ благодаря Милосердаго Небеснаго Щедродателя благопріятный для всѣхъ насъ, я вѣдѣюсь, что какъ тѣ, такъ и другіе поравняются съ первыми жертвователями, внесутъ и свои лепты въ корвану собираемую попечительствомъ на объясненный предметъ, и дай Богъ чтобы мои надежды увѣнчались желаннымъ успѣхомъ. Безъ предоставленія же вами способовъ къ осуществленію предположеній попечительства и самое попечительство будетъ бездѣйственно, — не принесетъ пользы

ожидаемой правительствомъ и будетъ существованіе онаго только номинальное, но да не воспослѣдуетъ сіе! Ваше довѣріе ко мнѣ и усердіе къ жертвамъ, всѣ слѣды служащіе препятствіемъ къ выполненію обѣтовъ, могутъ совершенно подавить, а потому и имѣю смѣлость предложить вамъ перейти къ занятіямъ и выслушать всѣ заявленія попечительства, которое заблаговременно усмотрѣло всѣ нужды прихода и желаетъ обратиться къ вамъ для покрытія таковыхъ. Вслѣдъ за этимъ предлагаемы были на обсужденіе прихожанъ нижеслѣдующіе доклады попечительства:

1., Имѣя въ виду главною заботливостію на основаніи 5 ст. 1-го пункта содержаніе приходскаго нашего храма въ довлѣемомъ видѣ, попечительство нашло таковой въ настоящее время при благотвореніи заштатнаго священника Петра Соколовскаго и при усердной помощи прихожанъ не требующимъ ни само малѣйшаго какого либо исправленія, ограда же церковная старая требующая безотлагательнаго исправленія, а потому попечительство проситъ прихожанъ предоставить средства къ приобрѣтенію матеріаловъ необходимыхъ при починкѣ таковой ограды, на каковое исправленіе прихожане обязались внести сумму обѣщанную въ прошломъ году, а въ добавокъ къ тому пожертвованію изъявили безотлагательное желаніе еще предоставить средства сколько таковыхъ потребуется на означенный предметъ. Суммы предположили внести на этотъ предметъ 150 руб.

2., Слушали: докладъ о необходимости открыть

новое кладбище, такъ какъ старое совсѣмъ уже заложено мертвецами и нѣтъ болѣе возможности предавать тѣла усопшихъ земли ненарушая праховъ прежнихъ. Въ отношеніи сего требованія попечительству собраніе прихожанъ рѣшило открыть такое за огородами козаковъ Евфрема Синеокаго и Петра Геевского по предварительномъ обнесеніи оного плетнями и обсадивши деревьями.

№ 3. Предложеніе объ учрежденіи платежа за занимаемыя мѣста торговцами во время существующихъ ярмарокъ въ нашей мѣстности въ пользу попечительства въ слѣдующемъ размѣрѣ: отъ занимаемыхъ 3 сажни производить сборъ по 50 коп. въ 2 сажни 25 коп. а замѣлочную торговлю на столикахъ 15 коп., объ утвержденіи такового распоряженія попечительства, прихожане уполномочили своего предсѣдателя приходскаго священника Павла Иванова какъ находящагося по выбору въ должности гласнаго въ уѣздномъ земскомъ собраніи войти съ своимъ ходатайствомъ въ Кременчугскую земскую управу. Кромѣ того поставило еще имѣть доски попечительскія для отдачи подъ устройство лавокъ во время ярмарки за условленную плату тоже въ пользу попечительства.

№ 4. Такъ какъ при нашей приходской церкви не положено просфирни на казенномъ жалованьи, то приходское попечительство по совѣщанію съ прихожанами обязывается отъ себя вносить за труды просфирни каждагодно по 10 руб. съ предоставленіемъ въ возможномъ количествѣ и дровъ необходимыхъ для печенія просфиръ.

5.. За наемъ козачьихъ береговъ р. Днѣпра озеръ находящихся въ вѣдѣніи казенныхъ крестьянъ и за право торговли питейнаго заведенія, приходское попечительство просить прихожанъ 3-ю часть получаемыхъ доходовъ опредѣлить въ распоряженіе попечительства, что принято прихожанами и изъявлено на оное согласіе.

6.. Сѣнокосный отводъ отъ козаковъ и казенныхъ крестьянъ коимъ пользуется причтъ нашей церкви въ количествѣ до 30 десятинъ земли постановило попечительство просить прихожанъ опредѣлить въ ругу, выдать актъ и поручить председателю исхodataйствовать объ утвержденіи этого акта гдѣ слѣдуетъ съ обязательною и при томъ своевременною уборкою сѣна находящагося на оной ругѣ съ приличнымъ продовольствіемъ отъ причта за труды рабочимъ, недостающее же количество добавить при генеральномъ размежеваніи земли въ нашей мѣстности. Сей пунктъ безприкословно принять къ исполненію и утвержденъ собраніемъ прихожанъ.

7., За разѣзды причта на своихъ лошадяхъ по приходу для требоисправленій, пригласить прихожанъ отъ cadaго домохозяева особенно занимающагося хлѣбопашествомъ опредѣлить священнику по двѣ мѣры овса и по одной прочимъ членамъ причта, за неимѣніемъ же овса вознаградить другимъ какимъ либо зерномъ. Каковое предложеніе принято прихожанами къ радушному выполненію онаго.

8., Въ виду собственнаго благосостоянія попе-

чительство постановило внушить прихожанамъ отдавать дѣтей способныхъ въ училище отъ 7 лѣтъ и далѣе, и опредѣливши таковыхъ посылать неотпустительно къ занятію въ училище находящееся при нашей церкви, открытое еще 1861 года инициативою приходскаго священника содержимое же на счетъ земства; время для занятій опредѣляемъ съ согласія наставника училища священника Иванова съ 15 сентября по 1-е мая, для болѣе же возрастныхъ въ пособіи коихъ и сами родители нуждаются собственно зимніе мѣсяцы. Какое благое и вполне полезное опредѣленіе докладываемое попечительствомъ принято прихожанами къ точному выполненію.

9. Что же касается до улучшенія жизнеповеденія молодыхъ людей обоюго пола въ виду сбереженія ихъ нравственности отъ коея зависитъ благосостояніе общественное и семейное; — непристойныя и вредныя ночныя гулянья противъ воскресныхъ и праздничныхъ дней а равно и вовсѣ годовые посты и вообще сборища въ другое ночное время по домамъ водящіяся въ нашей мѣстности къ общему нашему прискорбію, — то мы прихожане постановляемъ по предложенію попечительства совершенно уничтожить добрымъ внушеніемъ другъ другу съ объясненіемъ вреда случающагося грѣхонаденія влекущаго за собою позоръ родителямъ безславіе дѣтямъ неизбѣжную отвѣтственность предъ правосуднымъ Богомъ воздающимъ каждому подѣламъ; приходскій же нашъ священникъ да не престанетъ свое пастырскою властію внушать нашимъ

дѣтямъ по своей неумолимой дѣятельности гибельныя послѣдствія могущія произойти отъ неприличныхъ ночныхъ сборищъ ведущихъ къ одному лишь разврату, и полагать по своей обязанности духовныя наказанія по поступкамъ не исправимымъ — въ постъ св. Четырдесятницы въ то время когда у каждаго дитяти направлено сердце къ покаянію съ довлѣемымъ назиданіемъ чтобы они не возвращались уже на прежнія свои грѣхопаденія. Въ ночное же время поручаемъ сотскому и сельскому старостѣ тоже слѣдить за ночными гуляньями и своею властію таковыя уничтожать. Штрафъ же взимать за нарушеніе сего постановленія молодежью, попечительство считаетъ неумѣстнымъ по той причинѣ, что всякій таковой штрафъ падеть на ихъ же родителей, которые и безъ того уже наказываются дѣтьми худой нравственности ибо какъ для однихъ родителей лучшая награда добрыхъ и послушныхъ дѣти такъ для другихъ напротивъ служить большимъ наказаніемъ безъ нравственныя дѣти.

10., Слушали: докладъ предсѣдателя попечительства о томъ, что помѣщикъ с. Броварокъ подполковникъ Александръ Семеновичъ Мамчищъ по предложенію его берега по р. Сулѣ принадлежащія ему поручилъ въ завѣдываніе съ тѣмъ, чтобы доходъ вырученный по его усмотрѣнію за притонъ лоденыхъ мельницъ къ его берегу во время весеннее поступалъ въ приходскую церковь. По выслушаніи сего доклада попечительство и прихожане поручили своему предсѣдателю отнестись къ бла-

годѣтельному жертвователю и изъявить ему отъ всего общества признательность и благодарность.

11. Въ основу попечительскихъ средствъ предположенныхъ къ пожертвованію разными лицами предсѣдатель попечительства священникъ Павелъ Ивановъ жертвуетъ отъ себя 10 пней пчель и 3 руб. сереб. деньгами съ обязательствомъ имѣть наблюденіе при разведеніи пасѣки въ большемъ количествѣ и доходъ выручаемый долженъ поступать въ пользу приходской церкви.

Закончивъ этимъ журналъ настоящаго нашего засѣданія, предъявивъ всѣмъ прихожанамъ для составленія приговора къ единодушному выполненію всѣхъ докладовъ приходскаго попечительства, просимъ мѣстнаго благочиннаго священника Петра Махаринскаго, представить оный на утвержденіе и молитвенное высокоблагословеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанна милостивѣйшаго Архипастыря и Отца.

Слѣдуютъ подписи предсѣдателя, непремѣнныхъ и временныхъ членовъ попечительства.

Резолюція. Его Преосвященства, на журналѣ семь состоялась слѣдующая. „Смотрѣно. Попечительство и прихожане благодушно и благоразумно относятся къ своимъ попечительскимъ обязанностямъ. Жертвы прихожанъ на благотворительныя потребности своего попечительства благословенное дѣло.“

## ЖУРНАЛЬ

*перваго засѣданія приходскаго попечительства Богородичной Казанской церкви с. Парасковей, Константиноградскаго уѣзда.*

1870 года января 7 дня, по окончаніи Божественной литургіи члены попечительства и нѣкоторые прихожане были приглашены предѣдателемъ священникомъ Порфиріемъ Штепенкомъ въ собственный домъ, гдѣ слушали указъ Полтавской духовной консисторіи объ утвержденіи ихъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ, Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ членами попечительства села Парасковей на новое трехлѣтіе, и положеніе о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ; а потомъ опредѣлили: пожертвовать въ пользу попечительства каждый по своему усердію, предѣдатель священникъ Порфирій Штепенко 3 руб., священникъ Іоаннъ Рудинскій 1 руб., церковный староста Моисей Мосянецъ 1 руб., волостный старшина Никита Луценко 3 руб., сельскій староста Федоръ Синько 1 руб. *Временные члены:* Андрей Зиньченко 1 руб. Никита Масянецъ 1 руб. Леонцій Момонтовъ 1 руб. Иванъ Яковенко 1 руб. Михайль Ивановъ 10 руб. Аѳанасій Чалый 60 коп. Петръ Сукачевъ 30 коп. Степанъ Васильченко 1 руб. и прихожане: Петръ Яковенко 32 руб. Петръ Рудинскій 3 руб. Федоръ Чалый 1 руб. Михайль Зиньченко 1 руб. Гавріиль Галушка 50 коп. Василій

Синько 10 коп. Симеонъ Мосянецъ 1 руб. Иванъ Калюжный 30 коп. Марья Миргородова 50 коп. итого 64 руб. 30 коп. На этомъ нашемъ совѣщаніи избрали казначеемъ попечительства церковнаго старосту Моисея Мосянцева, который долженъ завѣдывать суммою и хранить въ церкви въ особомъ ящикѣ за церковною печатью, а помощникомъ ему временнаго члена Степана Васильченка, вписку же суммъ по книгѣ возлагаемъ на предсѣдателя попечительства.

Учредили двѣ кружки: въ церкви въ пользу бѣдныхъ прихожанъ, а въ камерѣ Парасковеевскаго волостнаго правленія въ пользу школы. Кружки съ добротными пожертвованіями должны быть открываемы въ началѣ каждой трети года и деньги записываемы куда слѣдуетъ.

Попечителями Парасковеевскаго приходскаго сельскаго училища избрали: Леонтія Мамонтова и Андрея Зиньченка временныхъ членовъ, которыхъ просимъ позаботиться прежде всего о томъ, чтобы у насъ въ училищѣ было больше мальчиковъ, такъ какъ ихъ теперь всего 28 душъ и хотя нѣсколько дѣвочекъ.

Секретаремъ попечительства избрали діаконскаго сына писаря нашего волостнаго правленія, Петра Рудинскаго, котораго нижайше просимъ высшее духовное начальство утвердить и временнымъ членомъ при нашемъ попечительствѣ.

Для записки прихода и расхода пожертвованныхъ суммъ имѣть книгу за скрѣпою и печатію мѣстнаго благочиннаго Дія-Пономарева. Деньги 14

руб. 21 коп., добровольно пожертвованныя торго-  
говцами во время ярмарки 22 октября прошлаго  
1869 года опредѣлить въ пользу церкви, а 64 р.  
30 коп. пожертвованныя сего числа членами по-  
печительства и нѣкоторыми изъ прихожанъ въ  
пользу школы и бѣдныхъ прихожанъ.

Журналъ сей за подписомъ предсѣдателя, не-  
премѣнныхъ и временныхъ членовъ попечительства  
представить на благоусмотрѣніе Его Преосвящен-  
ства, Преосвященнѣйшаго Іоанна Епископа Пол-  
тавскаго и Переяславскаго и Кавалера.

Слѣдуютъ подписи предсѣдателя, непремѣнныхъ  
и временныхъ членовъ попечительства.

Резолюція Его Преосвященства на журналъ сей  
состоялась слѣдующая: „Читаль и все одобряю.  
Учрежденіе поименованныхъ въ сей кружекъ раз-  
рѣшается.“

## ЖУРНАЛЬ

*Второго засѣданія того же Попечительства.*

1870 года февраля 15 дня, Парасковеевское  
приходское попечительство имѣя разсужденіе об-  
лагоукрашеніи приходскаго храма, — какъ при на-  
нашей приходской церкви иконостасъ старый, по-  
лы въ церкви ветхіе, то постановили: просить дов-  
воленія Его Преосвященства о постробеніи новаго  
иконостаса и передѣлки въ церкви половъ. Нака-  
ковыя предметы хотя и неимѣется въ наличности  
достаточной суммы, но надѣемся, что при ревност-

номъ, содѣйствіи членовъ попечительства, мы можемъ собрать отъ доброхотныхъ дателей, въ усердіи которыхъ мы не сомнѣваемся, будучи убѣждены на первый разъ пожертвованіями слѣдующихъ лицъ: временный членъ Михаилъ Ивановъ добровольно изъявилъ согласіе купить досокъ достаточное количество для передѣлки половъ въ церкви, что будетъ стоить ему болѣе 150 руб., Андрей Зиньченко собственно на иконостасъ жертвуетъ 50 руб. Никита Мосянецъ 25 руб. Моисей Вѣлинскій 25 руб. Владиміръ Ключка 3 руб. Федоръ Чалый 25 руб. Михаилъ Щитовъ 25 руб. Иванъ Буравлевъ 3 руб. Михаилъ Зиньченко 20 р. Аванасій Чалый 10 руб. Симеонъ Мосянецъ 15 руб. Петръ Яковенко 25 руб. Иванъ Яковенко 25 руб. Трофимъ Кочка 25 р. Иванъ Сильченко 10 руб. Алексѣй Вѣловицкій 10 руб., солдатка Елена Абраменкова стога ржи стоящій 30 руб. Тарасій Яценко 20 руб. Василій Гапоненко 10 р. Федоръ Синько 10 руб. итого 386 руб. Во вторыхъ приходское попечительство для усиленія средствъ на постройку иконостаса избрало слѣдующій способъ: назначило изъ членовъ попечительства Андрея Зиньченка, Аванасія Чалаго и Моисея Вѣлинскаго, раздѣливъ между ними по равнымъ частямъ приходъ испросить пожертвованія, какъ деньгами, такъ хлѣбомъ и холстомъ, которые члены обязаны вносить всѣ пожертвованія въ особія имъ выданныя отъ попечительства книги для записки по нимъ въ общую попечительскую книгу, хранящуюся при дѣлахъ попечительства для веденія прихода и расхо-

да, и убѣждены, что подобный сборъ и необременительный и легко достигаемый, такъ какъ изъ насъ всякій имѣеть хлѣбъ и легко можетъ удѣлить для церкви. Особеннаго же сбора отъ души или двора попечительство считаетъ менѣе достигающимъ цѣли, такъ какъ стѣснена будетъ каждая свобода жертвъ. При совершенной свободѣ можно достигнуть большаго при благоразумномъ содѣйствіи членовъ попечительства. Кромѣ того, временный членъ Леонтій Момонтовъ на свой счетъ соглашается устроить колодець на противъ церкви и каплицу, что будетъ стоить болѣе 100 руб.

Слѣдуютъ подписи предсѣдателя, непремѣнныхъ и временныхъ членовъ попечительства.

Резолюція Его Преосвященства на журналѣ семь состоялась слѣдующая: „Читаль. Устроение иконостаса новаго и передѣлка половъ въ церкви разрѣшены особою резолюціею на прошеніи попечительства по этому предмету. Доброхотныя жертвы, которыя попечительство въ лицѣ своихъ членовъ и соприхожане его приносятъ и принесутъ на благоукрашеніе своего храма благословенны предъ Богомъ. Вопросъ объ устроении колодца и каплицы при немъ будетъ разсмотрѣнъ особо Консисторіею.“

VI.

**ОБЪ ОТКРЫТИИ И ОБЕЗПЕЧЕНИИ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКОЙ ШКОЛЫ.**

**ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПРИГОВОРЪ.**

*прихожанъ Николаевской церкви м. Маячки, Кобелякского уѣзда.*

1870 года Марта 27 дня, мы нижеподписавшіеся Полтавской губерніи, Кобелякского уѣзда, Маячской волости малороссійскіе козаки, воинскіе и казенные поселяне, бывъ сего числа на общественномъ сходѣ при нашемъ волостномъ правленіи по нашимъ общественнымъ дѣламъ, составили сей приговоръ въ слѣдующемъ: понявъ наконецъ пользу грамотности и желая дать нашимъ дѣтямъ сильное образованіе, постановили открыть у себя начальное приходское училище; наставникомъ въ открываемое училище пригласили псаломщика Николаевской церкви м. Маячки Петра Василіевича Мацкова и, въ награду за труды его по училищу, опредѣлили ему жалованья въ годъ по 120 р.; для отопленія квартиры наставника Мацкова мы обязаны доставить ему изъ нашихъ общественныхъ дачъ десять сажней тростника ежегодно, для разѣздовъ по предмету обстоятельствъ училищныхъ, давать ему пароконную подводу до г. Полтавы и обратно если укажетъ надобность

быть въ томъ городѣ, и въ г. Кобеляки, если укажетъ надобность къ Кобелякскому училищному совѣту; для жалованья наставнику открываемаго училища опредѣляемъ вносить каждую ревизскою душею нашего общества по 5 коп. сер. въ началѣ каждаго полугодія въ наше волостное правленіе, коему поручаемъ выдавать наставнику жалованье изъ сего взноса по истеченіи каждой трети по 40 руб. сер., для записки нашего пятиконѣчнаго сбора на училище поручаемъ волостному правленію завести особую книгу, въ коей наставникъ имѣеть съ дѣтьми вмѣстѣ росписываться въ полученіи имъ жалованья по третямъ года; на обзаведеніе училища библіотекою, часами, скамьями, столомъ, стуломъ, сукномъ на столъ, класною доскою, триножникомъ, чернильницами и мѣломъ опредѣляемъ, чтобы каждый состоятельный хозяинъ, приводящій своего сына или дочку вносить отъ каждаго учащагося дидята своего семейства по 1 руб., каковъ вносъ за обзаведеніемъ необходимыми принадлежностями училища предоставляемъ себѣ право прекратить. Проживающіе въ нашемъ обществѣ солдаты, въ случаѣ желанія ихъ отдавать своихъ дѣтей въ открываемое нами училище, обязываются къ тому же взносу, каковъ опредѣленъ съ каждаго члена нашего общества, отъ сего взноса освобождаются какъ сироты и несостоятельные члены нашего общества, такъ равно и солдатскаго сословія члены-сироты и несостоятельные. По примѣрному численію сиротъ и не состоятельныхъ въ нашемъ обществѣ до ста душъ, за коихъ по особ-

ственному своему желанію Николаевской церкви м. Маячки священникъ Іоаннъ Яреценко изъявилъ готовность вносить ежегодно по 5 руб. сер. Если кто изъ не принадлежащихъ нашему обществу лицъ пожелаетъ отдать въ наше училище дитя для обученія, таковой долженъ условиться за обученіе дитяти съ наставникомъ и къ таковой платѣ мы не касаемся, кромѣ того за посѣщеніе училища такое лицо обязано вносить въ училищный капиталъ отъ своего дитяти по 1 р. ежегодно. Учебники несостоятельнымъ дѣтямъ и сиротамъ выдавать съ училищной бібліотеки безплатно, прочіе же дѣти обязуются имѣть таковыя отъ себя. Ученіе начинать ежегодно съ 15 сентября и оканчивать 21 Мая. Часы занятій въ училищѣ въ слѣднее время отъ 8 до 12 а послѣ обѣда съ 3 включительно до 4 часовъ по полудни. Послѣ обѣденныя часы занятій въ Октябрѣ, Ноябрѣ, Декабрѣ, Генварѣ и Февралѣ по разсѣянности мѣстъ жительства нашихъ и дальности разстоянія отъ училища не мыслимы, почему опредѣляемъ занятіе лишь утренними часами. Предметы преподаванія въ училищѣ нашемъ должны быть тѣ, кои указаны Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія для начальныхъ народныхъ училищъ. Для наблюденія по училищу просимъ принять званіе попечителя нашего училища священника Іоанна Яреценка и, какъ избранному нами попечителю такъ равно и наставнику нашего училища поручаемъ вести всю переписку съ мѣстами и лицами относящимися по чему либо къ училищу. На вносимыя приводящимъ свое ди-

тя въ училище состоятельнымъ хозяиномъ деньги по 1 р. отъ каждаго приводимаго дитяти на нужды училища, а равно и вносимыя посторонними лицами, желающими обучать свое дитя въ семье училищѣ по 1 р., поручаемъ нашему волостному правленію выдать наставнику сего училища книгу за скрѣпою и печатью волостнаго правленія, въ которую наставникъ долженъ заносить таковой взносъ приходомъ и расходомъ, поясняя когда внесены деньги, отъ кого на что и когда израсходованы. Такъ какъ священникъ м. Маячки Николаевской церкви Іоаннъ Яреценко изъявилъ готовность ежегодно жертвовать по 5 р., то полагая что и прочіе наши священники не отстануть отъ сего примѣра, считаемъ для себя пріятнымъ долгомъ просить и у нихъ посильной жертвы на сіе дѣло и потому поручаемъ попечителю сей нашъ приговоръ предъявить м. Маячки Архангело-Михайловской церкви священнику Аванію Ярославу и села Ливенскаго Покровской церкви священнику Іоанну Раковичу. По занесеніи сего приговора въ книгу нашихъ общественныхъ приговоровъ, имѣющуюся для сего въ Маячскомъ волостномъ правленіи, поручаемъ копію съ онаго въ двухъ экземплярахъ выдать избранному нами попечителю нашего училища священнику Іоанну Яреценку для доставленія къ нашему Архипастырю и Отцу Пресвященнѣйшему Іоанну, на его архипастырское усмотрѣніе и испрошеніе святительскаго назначенія въ открываемое нами училище законоучителя если таковой необходимъ и при наставникѣ пса-

домщикъ Петръ Мацковъ, окончившемъ полный курсъ богословскихъ наукъ въ Полтавской Духовной Семинаріи.

Слѣдуютъ подписи прихожанъ съ завѣреніемъ мѣстнаго волостнаго правленія.

Резолюція Его Преосвященства на приговорѣ семь состоялась слѣдующая: „Читаль. Прихожане Маячковскіе доброе дѣло дѣлаютъ, открывая у себя училище и обезпечивая оное необходимыми средствами содержанія. Священникъ Ярещенко утверждаетъ, согласно этому приговору попечителемъ открываемаго училища, а псаломщикъ Мацковъ и учителемъ оного и законоучителемъ, если совмѣщеніе обязанностей учительской и законоучительской не будетъ обременительно для него и если изъ мѣстныхъ священниковъ никто не пожелаетъ принять на себя обязанности законоучителя. Приговоръ этотъ напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.“

## VI.

### ИЗВѢСТІА И ОБЪЯВЛЕНІА.

ОБЪ ИЗДАНИИ

„ВОСКРЕСНАГО ЧТЕНІА“

Въ 1870—71 году.

Журналъ «Воскресное Чтеніе», издаваемый при Ки-

евской Духовной Академіи, будетъ продолжаться и въ слѣдующемъ своемъ (XXXIV) году, который начинается *днемъ св. Пасхи*.

Оставаясь вѣрною общей, принятой отъ самаго основанія журнала, задачѣ—содѣйствовать христіанско-нравственному образованію общества, по духу Православной Церкви, Редакція въ слѣдующемъ году будетъ помѣщать статьи слѣдующихъ трехъ родовъ:

1) Собственно *духовно-назидательныя*, относящіяся къ вѣроученію, богослуженію и управленію православной церкви,—въ формѣ поученій, размышленій, разговоровъ, писемъ, описаній и рассказовъ изъ жизни частныхъ лицъ. Сюда будутъ относиться между прочимъ небольшія извлеченія изъ Св. Писанія, отеческихъ писаній и богослужебныхъ книгъ съ краткими поясненіями. Сюда же будетъ относиться рядъ педагогическихъ совѣтовъ для родителей и воспитателей по руководству Св. Писанія.

2) *Статьи историческаго содержанія*. Очерки изъ исторіи церкви ветхозавѣтной и новозавѣтной. Очерки событій и предметовъ изъ исторіи гражданской, общей и отечественной, въ особенности такихъ, которые находятся въ связи съ событіями исторіи церкви. Черты нравственнаго характера, въ частности любви къ родинѣ, изъ жизни разныхъ историческихъ лицъ. Замѣчательныя изреченія ихъ.

3) *Современныя замѣтки*. Мысли по поводу разнаго рода замѣчательныхъ явленій въ жизни общественной, въ особенности церковной, какъ въ нашемъ отечествѣ, такъ и у заграничныхъ единовѣрцевъ нашихъ, а частію и иноувѣрцевъ,—также по поводу возбуждающихъ въ

данное время особое вниманіе замѣчательныхъ явленій природы. Описаніе разныхъ благотворительныхъ учреждений и школъ. Описаніе замѣчательныхъ произведеній современнаго религіознаго искусства. Краткіе отзывы о книгахъ полезныхъ для церковно-приходскихъ библиотекъ и для школъ. Сюда же будутъ относиться замѣтки практическаго характера по вопросамъ о преподаваніи разныхъ предметовъ и о воспитаніи дома и въ школъ.

Статьи каждаго изъ этихъ отдѣловъ (на которые, впрочемъ, онѣ будутъ дѣлиться не въ каждомъ №), будучи писаны языкомъ по возможности общедоступнымъ и касаясь вопросовъ, имѣющихъ живое значеніе, могутъ частію представлять матеріалъ для пастырскихъ бесѣдъ церковныхъ и домашнихъ, частію избираться въ разныхъ школахъ, воскресныхъ и ежедневныхъ для такъ называемаго объяснительнаго чтенія; съ другой стороны могутъ вообще служить для чтенія въ кругу семейномъ и въ добрыхъ христіанскихъ собраніяхъ, какія по мѣстамъ бывають, въ особенности въ воскресные и праздничные дни, не въ однихъ низшихъ классахъ общества.

Такова по крайней мѣрѣ будетъ цѣль усилій Редакціи, сознающей ея трудность, но въ тоже время полагающей, что при помощи Божіей, не бесполезны могутъ быть самыя попытки къ достиженію ея.

Редакція будетъ принимать съ благодарностію и вознагражденіемъ согласныя съ цѣлію изданія статьи, присылаемыя для напечатанія, и сверхъ-того съ готовностію будетъ отвѣчать на обрацаемые въ ней вопросы, стоящіе въ связи съ тою же цѣлію (наприм. по отно-

шенію къ разнымъ предметамъ вѣры и церковной практики, по дѣлу воспитанія домашняго и въ разныхъ школахъ, о книгахъ или статьяхъ по какому либо предмету и т. п.).

Журналъ будетъ выходить по прежнему еженедѣльно съ праздниа св. Пасхи, нумерами въ печатный листъ и болѣе. Цѣна за годовое изданіе Воскреснаго Чтенія безъ пересылки и доставки *три* руб. сер., съ пересылкою во всѣ города и доставкою на домъ въ Кіевѣ *четыре* руб. сер. Таже ц. этого журнала за XXX (66—67), XXXI (67—68), XXXII (68—69) и XXXIII (69—70) гг.

Подписка принимается преимущественно въ Редакціи журнала при Кіевской Духовной Академіи, а также въ Москвѣ у книгопродавца А. Н. Феранонтова, въ С.-Петербургѣ у С. И. Литова.

Изъ той же Редакціи можно выписывать:

I. Экземпляры Воскреснаго Чтенія за первые 28 лѣтъ существованія журнала. Имѣются въ продажѣ слѣдующіе годы: I (1837—38), II (38—39), V (41—42), VI (42—43), VII (43—44), X (46—47), XI (47—48), XII (48—49), XV (51—52), XVII (53—54), XVIII (54—55), XIX (55—56), XX (56—57), XXI (57—58), XXII (58—59), XXIII (59—60), XXIV (60—61), XXV (61—62), XXVI (62—63), XXVII (63—64), XXVIII (64—65), XXIX (65—66). Цѣна за экзем. важдаго года съ перес. ДВА руб. сер. Выписывающіе одновременно не менѣе 10 экземпляръ Воскреснаго Чтенія прежнихъ годовъ платятъ только по 1 руб. 50 коп. сер., за экземпляръ и получаютъ бесплатно указатель къ 25 годамъ Воскреснаго Чтенія. Цѣна указателю отдѣльно 50 коп.

II. Труды Кіевской Духовной Академіи (ежемѣсячное

изданіе 12 книжекъ въ годъ) за 1870 годъ. Цѣна 6 р. сер., съ пересылк. По той же цѣнѣ можно получать «Труды» за 1869 г. А имѣющіеся еще въ редакціи экземпляры прежнихъ 1860 — 1868 годовъ уступаются по 3 руб. сер. за каждый годъ съ пересылкою.

Слѣдующія книги съ пересылкою:

- 1) Историч. книги св. Писанія ветхаго завѣта, въ русск. пер. съ евр., Гуляева. Ц. 2 р. с.
- 2) Жизнь и творенія блаж. Августина. Ц. 50 к. с.
- 3) Бесѣды сельскаго священника, 25 бесѣдъ. Ц. 50 коп. сер.
- 4) Яковъ Козьмичъ Амфитеатровъ. Ц. 75 к. с.
- 5) Беконъ Веруламскій, Куно - Фишера (съ портретомъ Бекона). Ц. 50 к. с.
- 6) Московскіе еретики при Петрѣ 1-мъ. Ц. 60 к. с.
- 7) На общую потребу. Сборникъ общепонятныхъ статей, относящихся къ св. вѣрѣ и быту гражданскому и домашнему, — съ портретами, рисунками и картою Россіи. Ц. 40 к. с.
- 8) Христіанская наука, или основанія св. герминевтики, твореніе блаж. Августина. Ц. 75 к. с.
- 9) Динамика вещества, соч. Вебера, пер. съ нѣмецкаго. Ц. 50 к. с.
- 10) О чинѣ православія. Ц. 50 к. с.
- 11) О переводѣ св. Писанія на славянскій языкъ. Ц. 20 к. с.
- 12) Библейская хронологія. Ц. 60 к. с.
- 13) Императоръ Θεодосій. Ц. 30 к. с.
- 14) Историческое обозрѣніе богослужебныхъ книгъ. Ц. 60 к. с.
- 15) Польская грамматика. Ц. 30 к. с.
- 16) Императоръ Юстиніанъ и его заслуги для церкви. Ц. 50 к. с.
- 17) Сочиненія студентовъ Кіевской Духовной Академіи. Т. I. Ц. 1 р. с.
- 18) Михайлъ Керуларій. Ц. 50 к. с.
- 19) Софроній патріархъ Іерусалимскій. Ц. 40 к. с.
- 20) Ученіе св. отцевъ подвижниковъ о благодати Божіей. Ц. 50 коп. с.
- 21) О времени крещенія св. Ольги. Ц. 10 к. с.

- 22) Кіевъ съ его древнѣйшимъ училищемъ — академією. Два тома. Ц. 3 р. с.
- 23) Философія отцевъ и учителей церкви (періодъ древнихъ аполегетовъ христіанства). Ц. 2 р. с.
- 24) Кто былъ первый митрополитъ Кіевскій? Ц. 25 коп. сер.
- 25) Ветхозавѣтная исторія, протоіерея И. М. Скворцова. Ц. 60 к. с.
- 26) О богослуженіи православной церкви, его же. Ц. 75 к. с.
- 27) О видахъ и степеняхъ родства, его же. Ц. 40 к.
- 28) Изслѣдованіе о Талмудѣ. Ц. 50 к.
- 29) Очерки быта древнихъ евреевъ. Ц. 70 к.
- 30) Руководство къ обученію въ начальныхъ училищахъ. Ц. 75 к.
- 31) Сборникъ изъ лекцій бывшихъ наставниковъ Кіевской Духовной Академіи: арх. Иннокентія, протоіерея И. М. Скворцова, П. С. Авсенева (арх. Теофана) и Я. К. АмФитеатрова. Ц. 3 р. 50 к.
- 32) Пятидесятилѣтній юбилей Кіевской Духовной Академіи. 28 Сентября 1869 года. Ц. 1 руб. 50 коп.

Его Пресвященство, на отношеніи Ректора Кіевской Духовной Академіи Архимандрита Филарета, при которомъ прислано было это объявленіе, изволилъ написать слѣдующую резолюцію: “объявленіе о продолженіи журнала “Воскресное чтеніе” напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ рекомендуя выписку онаго для благотворительскихъ и церковно-приходскихъ бібліотекъ.”

---

Редакторы: Инспекторъ Семинаріи, священникъ Евѳимій  
Исаенко.

Протоіерей Іосифъ Діателовичъ.

Печ. дозволяется 1870 г. Мая 15 дня. Цензоръ Пр. Катраневъ.

Полтава. Въ типографіи Пигуренко.

# ПОЛТАВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

1870 года

№ 10.

Мая 15.

I.

ПОЛТАВА

15 мая.  
1870 г.

Настоящее положеніе вещей въ нашемъ отечествѣ достаточно характеризуется преобразованіями въ духъ такъ называемой цивилизаціи; улучшенія и усовершенствованія—вотъ что даетъ смыслъ этимъ преобразованіямъ; да иначе и быть не можетъ: намъ естественно стремиться не къ худшему, а къ лучшему. Но при такомъ всеобщемъ настроеніи умовъ и пожеланій, столь же естественно ожидать и разноголосицы такого рода, въ которой не могутъ не быть слышимы фальшивыя ноты: *erga humanum est*; личные вкусы и виды, предубѣжденія,

случайно нажитыя симпатіи и проч., все это такъ или иначе, и не въ однихъ только отголоскахъ общественнаго мнѣнія, можетъ придавать дѣлу преобразованій не мало дисгармоніи, въ которой можетъ раздаваться иногда и голосъ абсурда, въ которой можно различить иногда и ревнованіе не впасть о вещахъ, скорѣе вредящихъ, чѣмъ споспѣшествующихъ улучшенію. Что такое преобразованіе, улучшеніе? Уже ли это есть ломка безпощадная, отмѣна всего существующаго, всего стараго и замѣна его новымъ! Уже ли это есть строгое до отрицанія преслѣдованіе напр. національныхъ особенностей, которыя не подходятъ подъ мѣрку понятій о человѣчествѣ и его жизни, выработанныхъ послѣдними усиліями ума и опытами, которыя однакожь не могутъ быть сорваны съ своего мѣста безъ боли, безъ раны? Можетъ быть эти понятія и воззрѣнія ложны, глубоко ложны? И не правда ли, что въ самихъ реформахъ нашихъ иногда таится и даже громко высказывается стремленіе возвратиться къ доброму старому порядку вещей, сглаженному ошибочнымъ направленіемъ, стремленіе оживить, поддержать тѣ прочныя, вѣрныя, испытанныя начала, которыя заглушены и утратили силу вслѣдствіе нашего увлеченія новизною идей, слѣпаго подражанія и т. д.? Если совершенство есть результатъ прогресса, какъ нѣчто — въ извѣстную пору — ожидаемое, что вполне справедливо, то это ожидаемое не всегда добывается какъ предметъ неотвѣданный: ищутъ не того только, чего не было еще въ рукахъ, — ищутъ и поте-

ряннаго; жалѣютъ о немъ. пеняютъ на себя за погрѣшности, любятъ стародавнимъ, видятъ въ немъ идеаль добраго и современный порядокъ вещей стараются приладить къ духу и тону началъ, хотя исчезнувшихъ совсѣмъ, но до крайности ослабѣвшихъ въ своей авторитетной силѣ.

Наши преобразованія касаются всего, не только по нѣкоторымъ сторонамъ народной жизни. Чѣмъ именно все кончится, къ чему приведетъ и когда, рѣшить трудно; но судя по мотивамъ преобразовательнаго процесса, можно иногда предчувствовать, что то вышлобы хорошо, а это — худо, разумѣется, подъ извѣстными условіями. — Въ настоящую пору всѣхъ интересуется особенно народное образованіе; и вотъ разнаго рода толки и говоръ о предметахъ, прямо или косвенно относящихся къ столь важной задачѣ, какъ это образованіе, невольно наводятъ насъ на размышленія о важнѣйшей сторонѣ народнаго воспитанія, именно религиозной.

Нравственно-религиозное воспитаніе челоуѣка, конечно, должно быть согласно съ духомъ вѣры и утверждаться на существенныхъ религиозныхъ началахъ; горе тому кто отступаетъ отъ этихъ началъ; отрицаніе христіанства — абсолютная гибель. Но въ религіи, какъ и во всякомъ предметѣ, существенное выражается въ свойственныхъ себѣ способахъ и формахъ усвоенія и примѣненія: разумѣемъ благочестивую обрядность разныхъ видовъ; и вотъ эта-то послѣдняя, посредствуя между сердцемъ христіанина и духомъ св. вѣры, служить и

для той и для другой стороны органически жизненною стихією. Будь она понимаема даже какъ простой оттѣнокъ или отраженіе религіозныхъ особенностей въ духѣ народа, извѣстнымъ образомъ умѣющаго усвоить себѣ даръ св. вѣры, и тогда несогласіемъ безопасно было бы, не зря, отмѣнять, или исправлять ее, какъ вѣчто непригодное: преградить отраженіе свѣта иногда — тоже что лишиться теплоты и свѣта, исходящихъ непосредственно отъ самаго свѣтила. Во сто кратъ хуже вооружаться противъ благочестивыхъ обычаевъ и обрядовъ, какъ противъ недостатковъ самой вѣры, лукаво обзывая ихъ привнесеніемъ человѣческимъ, затѣмъ смѣло толкуя о нихъ, какъ о вещахъ будто бы прямо вредящихъ напр. духовному развитію челоуѣка и не уважая при этомъ ни канонически завѣтнаго ихъ достоинства, ни намѣреній св. церкви, ни той дѣйствительной, фактически вѣрной, обратившейся въ инстинктивную потребность, пользы, какая проистекаетъ отъ ритуальнаго, вѣковаго сращенія духа народнаго съ вѣрою. А негодованіе на обрядную святыню въ церкви и въ народной жизни, надо признаться, не рѣдкость у насъ. Еще не такъ давно, напр. голосили противъ церкви, просто какъ противъ вредительницы государственныхъ и народныхъ интересовъ, когда настойчиво винули ее въ безпощадномъ истребленіи лѣсовъ: шумъ былъ поднятъ, даже въ литературѣ, изъ-за украшенія св. храмовъ и жилищъ христіанскихъ древесною зеленью въ Духовъ день; а несчастные лѣса цѣлыми десятками и сотнями тысячъ десятинъ выгораютъ отъ недо-

смотра, отъ небрежности и злонамѣренности; и это обстоятельство какъ-то меньше прожигало глаза экономической расчетливости, чѣмъ священное, благочестиво-обязательное жертвоприношеніе своего рода. Но вотъ въ послѣдніе дни намъ пришлось встрѣтиться, тоже въ литературѣ; съ такою требовательностію относительно священноцерковныхъ обрядовъ, которая, по источнику своему, серьезнѣе обыкновенной и легкой придирки: подѣзжаютъ поближе къ церковной святынѣ да еще и съ какимъ тономъ, съ какими напоминаніями? Подай намъ соборъ вселенскій, пусть онъ поисправитъ канонъ; на что намъ это умовеніе ногъ, этотъ обрядъ православія, ж обрядъ неумѣстный, не въ мѣру грозный? Фи, мы не дѣти малыя, чтобы просить каши у матери; сами разумѣемъ вещи, сами сваримъ; не нужно намъ ни того, ни этого; насъ не потѣшишь лицедѣйствомъ! и проч. и проч. Да, неологамъ новаго сорта хочется прочистить вѣру православную; тутъ никакая апологія не можетъ закрыть подлиннаго смысла не ловко проговорившейся стихіи. Обнаруживаются особенно двѣ вещи въ этомъ странномъ пуризмѣ, это, — скажемъ не обвинуясь, — предвосхищеніе права блюсти, судить и рядить въ чуждой области, отмѣченной печатью божественнаго авторитета и, отрицательно, озлобленіе противъ якобы обскурантизма іерархическаго съ чувствительною профанаціею и вѣры и церкви: какъ будто у послѣдней нѣтъ ни глазъ, ни ушей для внимательнаго наблюденія надъ теченіемъ дѣлъ, какъ будто остражи ея спятъ да почиваютъ! Нѣтъ?

не стѣ времена особенно теперь, въ минуты всяческихъ напряженныхъ движеній и бореній, когда того и жди, что въ цвѣтущій садъ безцеремонно проберется негодное звѣрьё и надѣлаеть *шкоды*; да, не до сна, не до отдохновенія сторожамъ, когда надъ самыми ушами ихъ словно на мѣдныхъ тазахъ выбиваютъ задорную чепуху.

Говорить и толковать обо всемъ позволительно, — кто запрещаетъ это? Но едва ли извинительно серьезно мыслящему поборнику добра переступать предѣлы умѣренности и безбоязненно шевелить родную православную святыню. Ужъ если твердятъ о необходимости религіознаго воспитанія православнаго русскаго челоуѣка, то пусть же православіе съ своими добрыми, благочестиво обрядными потѣнками и особенностями будетъ предметомъ охраны и ревностнаго, разумнопочтительнаго блюденія и уваженія, а не смѣлыхъ предосудженій и порицаній со стороны людей, стоящихъ въ права быть на сей разъ судіями. Увлекаться и заимствоваться безъ строгой разборчивости европейскими, не всегда свѣтлыми, проявленіями современной цивилизаціи, въ ущербъ своимъ роднымъ вѣрованіямъ, не совѣмъ пріятно для національно-православной чести. Хорошее воспитаніе народа, — нечего сказать — когда пускаются въ дистиллировку его вѣры, по духу европейщины!... Опытъ показалъ, что мы способны не только превратиться во французовъ, но и перефранцузить, притомъ до такой степени, что сами французы стануть отплеываться отъ насъ!... *Spum sineque*: мать церковь вѣдаетъ свое дѣло и

нечего толкать ее въ бока съ понужденіемъ спохватиться и почище приодѣться. Въмѣсто того, чтобы не краснѣя облизываться, глядя напр. на заморскіе браки, не лучше ли сказать своему грѣшному чувству: „стыдно издѣваться надъ строгостію матери родной, святой,“? Не лучше ли потрудиться поближе познакомиться съ нею, войти съ почтительнымъ чувствомъ въ ея святилище и не судить о ней проходя мимо нея съ самодовольнымъ своеправіемъ тонкаго знатока европейской цивилизаціи.

Тò не ложь, тò не избитая еще фраза, что не мало портить насъ безразборчивое пристрастіе къ европеизмѣ, при недостаточномъ знакомствѣ съ родною святынею: оттуда, — съ запада — идетъ къ намъ „матеріализмъ“, оттуда свѣтитъ намъ „наука“, оттуда же пролѣзаетъ къ намъ, и въ книжкахъ и въ нравахъ, и „христіанство“ чуждаго намъ духа и направленія; прекрасныя же стороны цивилизаціи, достойныя подражанія и усвоенія, при смѣшеніи и сбивчивости понятій о качествахъ своего и чужаго, какъ-то съ большою трудностію пристають къ намъ и — выходятъ уродованіе и своего и чужаго. Вотъ мы и цивилизуемся на европейскій или міровой ладъ; но если посмотрѣть на нашу цивилизацію, на наши нравы съ религіозной и общественной точки зрѣнія, — особая рѣчь объ этомъ когда нибудь впереди, — то... э — эхъ ты гой еси російская Европа!.. жалко отчасти становится!

И — ко.

II

С Л О В О<sup>1)</sup>

**ВЪ ДЕНЬ ПРЕСТАВЛЕНІЯ ПРЕПОДОБНАГО ОТЦА НАШЕГО**  
**ΘЕОДОСІЯ КІЕВОПЕЧЕРСКАГО.**

*Христосъ воскрес!*

Нынѣ день памяти Преподобнаго и Богоноснаго Отца нашего Θеодосія Печерскаго... Нѣкоторые изъ предстоящихъ съ нами въ семь святомъ храмѣ, быть можетъ, уже имѣли утѣшеніе поклониться его цѣльбоносному гробу въ св. Лаврѣ Кіево-Печерской и теперь празднуютъ съ нами на возвратномъ пути изъ древнопрестольнаго Кіева... Благословенны они: молитвами Преподобнаго и всѣхъ нетлѣнно почіющихъ угодниковъ Кіевопечерскихъ, которымъ поклонялись они, да устроитъ Господь путь ихъ и да возвратитъ ихъ въ здравіи и радости въ родныя жилища ихъ къ родственнымъ семействамъ, съ нетерпѣніемъ ожидающимъ ихъ. Другіе, — быть можетъ, минутные гости наши празднуютъ съ нами настоящій день только еще на пути къ св. Кіеву... Благословенъ путь ихъ! Да поможетъ имъ Господь достигнуть скорѣе цѣли ихъ пламенныхъ желаній, ихъ долговременнаго, труженческаго странствованія. Тамъ,

1) Произнесено Преосвященнымъ Іоанномъ, Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ въ Лубенскомъ Спасо-Преображенскомъ Монастырѣ въ 3-й день Мая 1869 года, по Божественной литургіи предъ молебствиемъ Преподобному.

въ св. Обители Кіевопечерской, они самимъ дѣломъ дознають, увидятъ собственными глазами и осязають, такъ сказать, своими руками то, къ чему стремились, быть можетъ, отъ дней юности и всюю мыслию сердца и что представляютъ себѣ нынѣ воспоминательно. Въ великомъ Успенскомъ Соборѣ Лавры они припадутъ благоговѣйными устами къ цѣльбоносному гробу ублажаемаго нынѣ Преподобнаго Θεодосія; въ дальнихъ пещерахъ, носящихъ на себѣ имя его, они увидятъ и прежнее мѣсто покоища прославленнаго нетлѣніемъ тѣла его. Тамъ покажутъ имъ и тѣсную келлію Преподобнаго, освященную многолѣтнимъ подвижничествомъ его, Богомыслиемъ, деннонощными молитвами, колѣнопреклоненіемъ, слезами, воздыханіями, постомъ и безмолвіемъ. Тамъ увидятъ они и цѣлый сонмъ св. учениковъ Богоноснаго отца ихъ и учителя, прославленныхъ и въ смертномъ, тлѣнномъ тѣлѣ нетлѣніемъ безсмертія и благодѣію исцѣленій... Какъ желали бы и мы не только духомъ, но и тѣломъ сопутствовать этимъ благочестивымъ путникамъ до мѣста святаго, чтобы вмѣстѣ съ ними раздѣлить ихъ колѣнопреклонныя, сердечныя мольбы предъ Господомъ и святыми Его. Особенно въ настоящій день, когда тысячи богомольцевъ со всей Россіи, быть можетъ, въ этотъ самый часъ, въ эти самыя минуты, въ молитвенномъ благоговѣіи предстоятъ священному гробу Преподобнаго, въ предстояніи Первосвятителя Кіевского и окружающаго его многочисленнаго сонма священнослужащихъ, — какъ желали бы и мы принасть къ этому гробу... и къ нетлѣннымъ останкамъ всѣхъ почюющихъ въ св. Лаврѣ праведниковъ... Но тѣлу нашему недано переноситься съ тою же легкостію и быстротою, съ

какою переносимся мыслию сердца съ одного мѣста на другое. Сдѣлаемъ же, что и возможно. Предъ нами св. Икона Преподобнаго. Принесемъ здѣсь нашу молитву къ нему. Припадемъ съ благоговѣніемъ къ этому лику. Святые Божіи и въ разлученіи съ нами по тѣлу близки всегда къ намъ по духу. Они знаютъ наши нужды, готовы внимать намъ на всякомъ мѣстѣ и скоры на помощь ко всѣмъ ищущимъ съ вѣрою ихъ покровы и заступленія. Аминь.

### III

## СЛОВО <sup>1)</sup>

**въ день памяти Святаго Преподобно-мученика Макарія, Архимандрита Овручскаго, Игумена Каневскаго, Переяславскаго чудотворца.**

*Восхвалятся преподобнии  
его славу и возрадуются на  
лажахъ своихъ. <sup>2)</sup>*

Такъ вѣщаль рѣкогда Боговѣнчанный царь и Божій Пророкъ-Псалмопѣвецъ о будущей посмертной славѣ и радости святыхъ Праведниковъ. И вотъ предъ нами

<sup>1)</sup> Произнесено Преосвященнымъ Іоанномъ, Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, 13-го Мая 1869 года въ Вознесенскомъ Соборѣ бывшаго Переяславскаго Вознесенскаго Монастыря, а нынѣ Переяславскаго Архіерейскаго дома, гдѣ покоятся нетлѣнные мощи св. Преподобномученика.

<sup>2)</sup> Псал. 149, ст. 5.

живое свидѣтельство, съ какою точностію и вѣрностію исполняется пророческое слово о нихъ еще въ этой, временной жизни. *Возхвалятся преподобнии во славу и возрадуются на ложахъ своихъ.*

Прошли уже цѣлые вѣки <sup>1)</sup> послѣ страдальческой кончины убажяемаго нынѣ церковію Преподобномученика Макарія... Но слава Его среди нашего града, въ нашей странѣ, молитвенное благоговѣніе къ нему душъ вѣрующихъ не только не умалились, но еще болѣе и болѣе съ каждымъ годомъ возвышаются и увеличиваются. Какое многочисленное собраніе и съ какою торжественно-благоговѣйною радостію окружало вчера, окружаетъ и нынѣ священный гробъ его! съ какою славою возлежитъ предъ нами Божій угодникъ на этомъ священномъ ложѣ своемъ въ настоящія торжественныя минуты, и какъ глубоко трогаетъ и радуетъ душу это необыкновенное зрѣлище цѣльбоноснаго гроба <sup>2)</sup> и въ са-

<sup>1)</sup> Мученическая кончина Преподобнаго послѣдовала при розореніи г. Канева и Каневской обители Татарами, по сказанію однихъ въ 1653 году, а по достовѣрнѣйшему свидѣтельству другихъ въ 1678 году, 4 Сентября, въ четвертокъ.

<sup>2)</sup> 13 Мая, — день памяти Преподобномученика празднуется въ Переяславѣ съ великимъ усердіемъ и съ особенною торжественностію. Къ этому дню ежегодно стекаются многія тысячи народа не только изъ ближнихъ, но и отдаленныхъ мѣстъ. Но это стеченіе боголюбцевъ бываетъ особенно многочисленно, когда узнаютъ, что на праздникъ будетъ и Епископъ. Такъ было и въ сказанномъ 1869 г., по случаю пребыванія въ Переясловѣ Преосвященнаго. Еще на канунъ праздника, во время Всенощной въ память Преподобномученика, не только храмъ, но и вся обширная площадь во кругъ храма была переполнена народомъ. Въ самый праздникъ предъ Литургіею священная рака съ мощами у-

мой смерти благодатствованнаго тѣла праведника, являющее предъ нами несомнѣнный залогъ безсмертія и вѣчной славы святыхъ Божиихъ чловѣковъ. Такъ Богъ прославляетъ славящихъ Его еще и въ этой временной жизни. Славить и міръ своихъ поклонниковъ, устраояя для нихъ, по своему, обычныя, любимыя торжества. Но слава великихъ и сильныхъ міра, какъ бы онъ ни пре-

годника Божія, по исконному обычаю, торжественно обносится кругомъ храма на раменахъ священнослужителей. Для сего многочисленное духовенство, всѣ священнослужители, безъ нарочитаго призыва по собственному благоговѣнному усердію собирающіеся на это торжество изъ всѣхъ Переяславскихъ и другихъ близкихъ и отдаленныхъ городскихъ и сельскихъ церквей, по облаченіи въ храмъ, послѣ часовъ, принявъ благословеніе у предстоятеля, идутъ къ священной ракъ Преподобномученика и по обычномъ поклоненіи, принявъ ее на свои рамена, исходятъ на средину храма предъ каедрою Епископскою. Минута глубоко трогательная при благоговѣнномъ вниманіи сердца къ видимому происходящему. Начинается молебеніе. Старшіе изъ сослужащихъ имѣютъ въ рукахъ своихъ св. Крестъ, Евангеліе, иконы храма, Воскресенія Христова, Божіей Матери и празднуемаго Угодника; впереди священной раки два священнослужителя держатъ на рукахъ своихъ ковчежець съ частію животворящаго древа Креста Господня и съ мощами разныхъ святыхъ, большею частію Кіевопечерскихъ. Совершается обычное кажденіе и за тѣмъ, послѣ *Богъ Господь*, при пѣніи тропаря Божію Угоднику начинается крестное шествіе во кругъ храма съ святиною мощей, обычнымъ порядкомъ и чиномъ. Впереди хода одинъ изъ священнослужителей окропляетъ путь святою водою. Во время шествія поется молебный канонъ Преподобномученику. У каждой изъ сторонъ храма южной, восточной, сѣверной, западной, торжественное шествіе останавливается: возглашаются молебныя по порядку эктени; предстоятель въ свое время читаетъ Евангеліе; протодіаконъ въ обычное время воз-

возносили ихъ и въ чемъ бы ни состояло ихъ величїе, въ великихъ ли злодѣйствахъ или слабостяхъ, потому что мїръ выставляетъ иногда и великія слабости за великія добродѣтели, слава ихъ—слава временная и всѣ ихъ радости и торжества—скоропреходящія. *Видѣвъ нечестиваго превозносящагося и висящаго, яко кедръ Ливанскїя, и мимоидоухъ, и се не бѣ; взыскавъ его и не обрѣтесе мѣсто его <sup>1)</sup> и погибѣ память его съ шумомъ...<sup>2)</sup>*

И что? потому, что по исходѣ изъ этой жизни ожидаетъ всѣхъ мїромъ свавимыхъ грѣшниковъ? *Идутъ сіи въ муку вѣчную*, по непреложному слову Господа. А путь праведниковъ—жизнь вѣчная.<sup>3)</sup> Праведницы во вѣки живутъ и не прикоснется ихъ мука.<sup>4)</sup> Вѣрно слово: *всѣхъ, иже исповѣсть Мя предъ чловѣки, исповѣтъ его и Азъ предъ Отцемъ Моимъ, иже на небесахъ, а иже отвержется Мене предъ чловѣки, отвер-*

глашаетъ: «Господу помолимся; Рцемъ вси.» Предстоятель осѣняетъ народъ, на всѣ четыре стороны, св. Крестомъ, окропляетъ св. водою и шествїе опять начинается. По входѣ въ храмъ, несущіе на раменахъ своихъ священную раку священнослужители останавливаются на прежнемъ мѣстѣ среди храма, только лицомъ къ Олтарю храма. Подъ благодатнымъ впечатлѣніемъ этой-то священно-торжественной минуты Архипастырь, сойдя съ амвона каедръ и ставъ предъ священни-ю ракою, на возвышенной солеѣ у царскихъ вратъ, произнесъ настоящее слово. Послѣ слова священная рака поставлена была на обычномъ ея мѣстѣ; сказанъ обычный отпустъ и за тѣмъ началась Божественная Литургія, на которой въ свое время произнесено приличное слово и нарочито назначеннымъ на этотъ день проповѣдникомъ.

1) Псал. 36. 35, 36,

2) — — 9, 7.

3) Матѳ. 25, 41, 46.

4) Премудр. Салом. 3, 1.

гуса его и Азъ предъ Отцемъ Моимъ, иже на небесахъ.

1) Вѣрно слово: *Имѣй заповѣди Моя и соблюдая ихъ, той есть любяй Мя, а любяй Мя будетъ возлюбленъ Отцемъ и Азъ возлюблю его и явлюся ему Самъ* 1). Слава праведниковъ Божіихъ—слава вѣчная, радость ихъ—радость нескончаемая... И предвкушеніе этой радости, приобщеніе ихъ къ оной славы даруется имъ еще въ этой временной жизни. Живой примѣръ этой истины, опять скажу, прославляемый нынѣ угодникъ Божій... *Въ память вѣчную будетъ праведникъ; отъ слуха зла не убоится...* 2) Чего не потерпѣлъ угодникъ Божій отъ враговъ православія за непоколебимую свою вѣрность вѣрѣ и церкви православиой, за живую, искреннюю преданность благочестію отцовъ своихъ,—какихъ клеветъ, какихъ истязаній? Въ какихъ страданіяхъ онъ предалъ душу свою Господу? Но вотъ еще и въ этой жизни память враговъ православія исчезла съ лица земли въ градѣ, гдѣ онъ вѣнчался вѣнцемъ мученика, а его память со дня страдальческой кончины, съ похвалами и благословеніями доселѣ ублажается церковію и составляетъ ея славу, ея торжество сколько радостное, столько же и глубоко наставительное... Будемъ и мы хранить ту же вѣрность вѣрѣ и церкви православной.

*Имѣй заповѣди моя и соблюдая ихъ, той есть любяй Мя, а любяй Мя возлюбленъ будетъ Отцемъ Моимъ и Азъ возлюблю его и явлюся ему Самъ.* Будемъ и мы ходить путемъ этой любви, да сподобить и насъ

1) Матѣ. 10, 32, 33. Марч. 8, 38.

2) Іоан. 14, 21, 23.

3) Псал. III, 7, 8.

Господь любви своей и радости святыхъ своихъ во царствіи Его.!. Угодниче Божій! самъ испроси всѣмъ намъ благодать непоколебимаго стоянія въ вѣрѣ и благочестіи отцовъ нашихъ,—благодать храненія себя въ чистотѣ дѣлъ благихъ и святыхъ помысловъ; тебѣ бо дается благодать молитися за ны. Аминь.

#### IV

### ЗАМѢТКИ О ШКОЛѢ.

*(продолженіе. \*)*

Указанной въ предъидущей статьѣ задачѣ народная школа должна отвѣчать всѣмъ своимъ устройствомъ и прежде всего характеромъ своей дѣятельности — преподаванія; какимъ же характеромъ? Вопросъ этотъ уже отчасти предрѣшенъ нами.

Всѣ согласны въ томъ, что духовная жизнь развивается изъ наглядныхъ представленій, что она зачинается и продолжается подъ взаимнымъ дѣйствіемъ двухъ факторовъ—внѣшнихъ явленій и внутреннихъ духовныхъ силъ. «Наглядныя представленія въ нашей душѣ, говоритъ Шопенгадеръ, составляютъ звонкую монету, а понятія—ассигнаціи. У кого область воспріятій и представленій не достаточно расширяется и углубляется, у того душа подобна жалкому ассигнаціонному банку, въ которомъ нѣтъ звонкой монеты.»

См.; № 5-й.

Но отсюда еще никакъ не слѣдуетъ, что для обогащенія дѣтской души—этой звонкой монетой—достаточно одного непосредственнаго созерцанія внѣшнихъ предметовъ и явленій, или ихъ изображеній. Равнымъ образомъ никакъ не слѣдуетъ и того, будто бы наша духовная жизнь раскрывается подъ исключительнымъ вліяніемъ дѣйствія внѣшнихъ предметовъ. Довольно извѣстно положеніе, приписываемое Аристотелю, что въ нашемъ умѣ нѣтъ ничего, что не было бы напередъ воспринято чувствами,—положеніе, на которомъ обыкновенно хотятъ утвердить законность и необходимость принципа наглядности въ обученіи; оно, замѣтимъ мимоходомъ, не принадлежитъ Аристотелю, и кромѣ того довольно односторонне и неправильно. Мы потому останавливаемъ вниманіе читателей на этомъ положеніи, приписываемомъ древнему философу, что во первыхъ на него часто ссылаются, когда говорятъ о наглядности въ обученіи, а во вторыхъ потому, что самое понятіе о наглядности, составленное по смыслу и требованіямъ этого положенія, во многомъ не сходится съ тѣмъ понятіемъ, какое дается о ней указанною задачею народной школы и смысломъ ея дѣятельности.

Вполнѣ хорошимъ, раціональнымъ мы можемъ назвать только такое обученіе, которое удовлетворяетъ существеннымъ потребностямъ человѣческой природы вообще и дѣтской въ частности. Потребности же эти такого свойства, что никакъ не могутъ быть удовлетворены созерцаніемъ внѣшнихъ предметовъ и явленій, или ихъ изображеній; потому что, какъ показываетъ самое слово *потребность*, онѣ возникаютъ не изъ дѣйствія на насъ внѣшнихъ предметовъ, а изъ нашей духовной вон-

ституціи, изъ коренныхъ законовъ нашего духа, совершенно самостоятельно управляющихъ всѣми нашими духовными явленіями. Мы дѣйствуемъ такъ или иначе, увлекаемся тѣмъ или другимъ не всегда по указанію или впечатлѣнію внѣшнихъ предметовъ и явленій, или ихъ изображеній, а главнымъ образомъ и чаще всего по побужденію и указаніямъ своихъ собственныхъ внутреннихъ состояній, которыя, хотя въ извѣстной мѣрѣ и зависятъ отъ дѣйствій внѣшнихъ, но тѣмъ не менѣе своимъ развитіемъ и образованіемъ всецѣло обязаны кореннымъ законамъ духа. Въ развитіи представленій, составляющихъ, какъ мы сказали выше, смыслъ и содержаніе дѣятельности школы, принадлежитъ громадное значеніе этимъ нашимъ духовнымъ состояніямъ. Последнія такъ тѣсно связаны съ первыми, что ни одно изъ нашихъ представленій необходимо безъ извѣстныхъ соотвѣтствующихъ имъ состояній духа. Свѣтлое, живое представленіе о Богѣ всегда сопровождается чувствомъ дѣятельной любви и возвышеннаго благоговѣнія. Въ свою очередь духовныя состоянія или чувства, вызываемыя въ нашей душѣ такими или другими представленіями, становясь сами предметомъ нашихъ представленій и также сопровождаясь соотвѣтствующими себѣ состояніями, мало того, что увеличиваютъ и расширяютъ кругъ нашихъ представленій, но и усовершенствуютъ прежде пріобрѣтенныя, умножая, такимъ образомъ, содержаніе нашего внутренняго міра. Изъ частнаго повторенія однихъ и тѣхъ-же состояній въ связи съ соотвѣтствующими имъ представленіями, при пособіи новыхъ, образуются, какъ извѣстно, навыки.

Вотъ въ самихъ общихъ чертахъ то отношеніе, въ

которомъ стоитъ дѣятельность нашего духа къ внѣшнимъ возбужденіямъ, и психологическій смыслъ того общеизвѣстнаго положенія, что духовная жизнь наша развивается изъ наглядныхъ представленій, что она зачинается и продолжается подъ взаимнымъ дѣйствіемъ двухъ факторовъ—внѣшнихъ явленій и внутреннихъ силъ. И намъ кажется, что не нужно быть большимъ психологомъ, въ научномъ смыслѣ этого слова, чтобы понять это. Спрашивается теперь: можно-ли и законно-ли принципъ наглядности, лежащій въ основѣ школьной дѣятельности, составляющій ея основной характеръ, ограничить такимъ узкимъ, одностороннимъ смысломъ, какимъ хотятъ ограничить его, на основаніи приписываемаго Аристотелю положенія, что въ умѣ нашемъ нѣтъ ничего, что не было-бы воспринято чувствами, когда цѣльность и содержательность дѣятельности духа зависятъ отъ внѣшнихъ возбужденій только въ известной мѣрѣ? Съ своей стороны мы прямо отвѣтимъ: нѣтъ, нельзя и незаконно; потому что духовная жизнь наша, наши духовныя состоянія, не смотря на известную зависимость отъ внѣшнихъ возбужденій, образуются и развиваются совершенно самостоятельно, по кореннымъ законамъ духа. Кромѣ того, имъ принадлежитъ, какъ известно каждому по собственному опыту, едвали не главное вліяніе въ самомъ процессѣ усвоенія. Всѣ сужденія о значеніи того или другаго предмета мы обыкновенно называемъ личными, относительными. Что это такое? Что означаютъ подобныя выраженія? Ужели онѣ служить только вывѣскою личныхъ качествъ разсуждающихъ,—скромности, напр., или чего нибудь въ родѣ этого? Нѣтъ. По нашему мнѣнію въ выраженіяхъ этихъ

есть прямой психологическій смысл, съ которымъ онѣ всегда должны являться, когда производятся, и именно тотъ, что мы цѣнимъ внѣшніе предметы не потому главнымъ образомъ, какъ они дѣйствуютъ на наши внѣшнія чувства, а потому, въ духовнымъ состояніямъ, которыя мы испытываемъ, и которыя развиваются по кореннымъ законамъ духа, при пособіи прежде испытанныхъ другихъ состояній подобнаго рода, вслѣдствіе дѣйствія этихъ предметовъ на внѣшнія чувства. Называя, напр., извѣстный предметъ или явленіе прекраснымъ или безобразнымъ, фактъ — отраднымъ или безотраднымъ, мы придаемъ имъ эти названія на основаніи тѣхъ своихъ собственныхъ состояній, которыя мы испытываемъ, вслѣдствіе ихъ дѣйствія на насъ. И чѣмъ продолжительнѣе и напряженнѣе то или другое наше состояніе, возникшее въ насъ вслѣдствіе дѣйствія того или другаго предмета, тѣмъ самый предметъ этотъ постижимѣе и понятнѣе для насъ какъ самъ по себѣ такъ и по своему отношенію къ другимъ предметамъ, или явленію, дѣйствіе котораго на наши внѣшнія чувства по какимъ нибудь причинамъ не вызываетъ дѣятельности нашихъ внутреннихъ духовныхъ силъ, не сопровождается соотвѣтствующими себѣ состояніями, остается почти не понятнымъ нами и скоро забывается.. Фактъ этотъ, по нашему мнѣнію, говоритъ о томъ, что въ процессѣ усвоенія наши духовныя состоянія составляютъ едва ли не главное, чему мы обязаны своими представленіями. Предметъ или явленіе остаются не понятными нами и забываются потому, что въ нашей душѣ, въ нашемъ внутреннемъ мірѣ ничего не осталось послѣ нихъ; намъ не по чемъ цѣнить ихъ, а слѣд.

не по чѣмъ и помнить; дѣйствіе ихъ на насъ, или созерцаніе ихъ не произвело никакихъ дѣйствительныхъ духовныхъ состояній.

Но если дѣйствіе однихъ предметовъ и явленій сопровождается въ нашей душѣ извѣстными состояніями, а другихъ нѣтъ, то не имѣемъ-ли мы права вывести отсюда такое заключеніе, что для образованія и развитія въ насъ духовныхъ состояній не достаточно одного дѣйствія или созерцанія предметовъ или явленій, что первыя, не находятся въ прямой и необходимой зависимости отъ послѣднихъ. Справедливость такого заключенія подтверждается еще и тѣмъ фактомъ, что одинъ и тотъ-же предметъ на различныхъ людей дѣйствуетъ различно и въ различное время неодинаково на однихъ и тѣхъ-же. Сколько предметовъ и явленій ежедневно проходитъ мимо нашихъ внѣшнихъ чувствъ и, не смотря на это, внутренній смыслъ и значеніе ихъ остаются для насъ совершенно неизвѣстными.. Крестьянинъ всю трудовую жизнь свою проводитъ подъ непосредственнымъ вліяніемъ и дѣйствіемъ явленій природы. Между тѣмъ смыслъ и значеніе этихъ явленій, въ большинствѣ случаевъ, не только неизвѣстны ему, слабо или совсѣмъ не дѣйствуютъ на его душу, напротивъ частое дѣйствіе ихъ, не сопровождаясь опредѣленными сознательными состояніями, производитъ въ концѣ концовъ то, что крестьянинъ относится къ нимъ совершенно индифферентно, исключая тѣ случаи, когда отъ нихъ такъ или иначе зависитъ его матеріальное благосостояніе.

Какъ видно съ перваго разу, въ дѣйствіяхъ явленій природы на крестьянина нѣтъ и не можетъ быть недостатка въ наглядности, ограничиваемой впечатлѣніемъ

внѣшнихъ чувствъ, потому что никакія искусственныя изображенія не могутъ сравниться съ ними въ этомъ отношеніи. Стало быть, если крестьянинъ, не смотря на всю свою близость къ нимъ, не смотря на непосредственное созерцаніе ихъ красоты и величія, часто мало того, что не понимаетъ ихъ смысла и значенія, но и вслѣдствіе этой близости и непосредственности своихъ отношеній, становится индеферентнымъ къ нимъ, то не очевидно-ли, что принципъ наглядности, лежащій въ основѣ школьнаго обученія, не такъ простъ, какъ онъ кажется съ перваго разу, что въ примѣненіи его на дѣлѣ нельзя ограничиться однимъ дѣйствіемъ предметовъ на внѣшнія чувства ребенка. Какъ въ жизни, такъ и въ школѣ, многіе изъ предметовъ и явленій, не смотря на всю свою непосредственную близость къ намъ, не возбуждаютъ нашихъ силъ къ дѣятельности, не приносятъ новыхъ элементовъ въ общее содержаніе внутренняго міра, слѣдовательно не служатъ факторомъ нашего духовнаго развитія. Мало-ли такихъ предметовъ и явленій въ окружающемъ насъ мірѣ, которые оставались и остаются незамѣченными нами? Между тѣмъ многіе изъ нихъ для людей болѣе развитыхъ, съ большимъ содержаніемъ внутренняго міра и наблюдательностію, служатъ данными для выводовъ и обобщеній, заставляютъ ихъ задумываться, наблюдать и вообще возбуждаютъ въ нихъ довольно продолжительныя духовныя состоянія, расширяющія и усовершенствующія кругъ ихъ представленій.

Фактъ этотъ, по нашему мнѣнію, ясно говоритъ о томъ, что расширеніе и усовершенствованіе круга дѣятельскихъ представленій составляющія содержаніе дѣятель-

ности народной школы, никакъ нельзя поставить въ исключительную зависимость отъ впечатлѣній внѣшнихъ чувствъ, что иногда и самый наглядный предметъ для насъ такъ-же непонятенъ и не интересенъ, какъ и отвлеченный. Легко можетъ случиться, что, сдѣлавъ доступными непосредственному созерцанію ребенка всѣ стороны предмета или явленія, мы все таки не достигнемъ желанной цѣли, изъ-за которой предприняли всѣ эти хлопоты. Созерцающій холодно отнесется къ предметамъ своего наблюденія и оставитъ его безъ опредѣленнаго представленія о нихъ. Вы будете удивлены и поражены неуспѣшностію своего приѣма, между тѣмъ она естественна, а потому и понятна. Ребенокъ потому остался холоднымъ, безучастнымъ зрителемъ, а наглядно изображеннаго предъ нимъ предмета или явленія, что въ себѣ самоиъ, въ своемъ предшествовавшемъ опытѣ, въ своихъ духовныхъ состояніяхъ не нашелъ поддержки для вниманія, пособій для пониманія ихъ. Если эти наглядно изображенные предметы и явленія черезчуръ новы или выпуклы, или что нибудь въ родѣ этого, то они поразятъ, удивятъ его сильно, такъ сказать, напугаютъ его чувства. Но онъ все таки останется безъ ничего, не заинтересуется ими въ спокойномъ и дѣятельномъ смыслѣ этого слова, и не составитъ о нихъ опредѣленнаго и яснаго представленія. Не ясно-ли отсюда, что дѣйствія наглядныхъ предметовъ и явленій понятны и интересны ребенку, равно какъ и взрослому, только въ связи съ предшествовавшимъ опытомъ, съ его внутренними духовными состояніями, такъ сказать, только при пособіи и подсказкѣ съ стороны этихъ послѣднихъ.

Предшествовавшій дѣтскій опытъ, его внутреннія состоянія должно, по этому, отнести къ такимъ-же нагляднымъ, понятнымъ для ребенка предметамъ и явленіямъ, какими для него являются предметы и явленія внѣшняго окружающаго міра, отличающіеся означеннымъ свойствомъ. И каждый наставникъ народной школы, желающій дѣйствительнаго, прочнаго успѣха своимъ ученикамъ, долженъ пользоваться этимъ предшествовавшимъ школьному обученію дѣтскимъ опытомъ, этими духовными состояніями, дѣлая ихъ, между прочимъ, и предметомъ нагляднаго созерцанія. Только въ такомъ случаѣ ему не придется видѣть испуганныхъ или удивленныхъ, робко или безучастно опущенныхъ глазъ ребенка, при созерцаніи наглядныхъ предметовъ и явленій, когда смыслъ и значеніе этихъ послѣднихъ будутъ уяснены непосредственнымъ опытомъ ученика, пережитыми имъ его внутренними духовными состояніями. Чѣмъ другимъ, напр., вы уясните и расширите представленіе ребенка о семьѣ и высокомъ нравственномъ значеніи семейной жизни, какъ не тѣми дѣтски возвышенными духовными состояніями его, которыя онъ испытывалъ подъ вліяніемъ самоотверженной любви, родственно-сочувственнаго и теплаго отношенія остальныхъ членовъ семьи и т. д. Ничѣмъ другимъ, кромѣ этихъ его собственныхъ состояній, да картинныхъ наглядныхъ изображеній какъ подобныхъ-же состояній другихъ дѣтей, такъ и общаго характера семейной жизни, управляемой духомъ семейной любви.

Дѣятельность наставника въ школѣ не есть дѣятельность главная, а вспомогательная, состоящая въ приведеніи въ надлежащее отношеніе двухъ указанныхъ

нами факторовъ, подъ взаимнымъ дѣйствіемъ которыхъ развивается наша духовная жизнь. Наблюденіе надъ этимъ взаимодействіемъ составляетъ спеціальное отличіе педагогической методы и высшій интересъ руководствующаго ею наставника. Приемы, которые употребляетъ этотъ послѣдній для приведенія въ надлежащее отношеніе взаимнаго дѣйствія двухъ факторовъ, принадлежатъ его личному, просвѣщенному искусству постоянно усовершенствующемуся на основаніи данныхъ, приобретенныхъ при посредствѣ этого наблюденія, и указаній наукъ, имѣющихъ своимъ предметомъ человѣка.

Вторая составная часть школьной дѣятельности вообще есть дѣятельность самихъ учениковъ, съ стороны которыхъ она должна быть генетическимъ процессомъ. Правильность и плодотворность этой послѣдней зависитъ отъ того отношенія, въ которомъ она стоитъ къ первой, въ живой связи съ которою она и составляетъ цѣльную дѣятельность школы. Отсюда понятно само собою, что общія дѣятельность школы тогда только будетъ идти успѣшно, оживленно и производительно, вполне соответствуя своему смыслу и задачѣ школы, когда и ученикъ и учитель равно интересуются своею дѣятельностію, когда они будутъ равно самостоятельны, каждый въ отведенной ему области. Въ противномъ случаѣ неминуемо разъединеніе, естественнымъ пагубнымъ слѣдствіемъ котораго является обоюдная скука, бездѣятельность и апатія. Старыя школы наши вполне испытали на себѣ такого рода печальныя послѣдствія. И учитель и ученикъ только и думали о томъ, какъ-бы поскорѣе развязаться съ непривлекательнымъ дѣломъ. Первый еще находилъ для себя развлеченіе въ какихъ-ни-

будь занятіяхъ. Послѣдніе-же положительно ни въ чемъ. Ихъ дѣятельность, не вспоможествуемая дѣятельностью учителя, съ ихъ стороны не могла быть генетическимъ процессомъ. Собщаемыя имъ знанія не имѣли никакого отношенія къ предшествовавшему опыту. къ ихъ внутреннимъ духовнымъ состояніямъ, и, слѣдовательно, не только не расширяли круга представленій, а, напротивъ, останавливали развитіе этихъ послѣднихъ. Учителю не было никакого дѣла до относительной бѣдности или богатства внутренняго міра своихъ учениковъ. Ограничивая все свое наблюденіе надъ дѣятельностью учениковъ полицейскимъ надзоромъ, онъ и не подозрѣвалъ, что, переступая порогъ школы, они входятъ въ нее съ своимъ собственнымъ матеріаломъ, постоянно подновляемымъ вліяніемъ жизни. что этотъ матеріаль нельзя оставлять безъ вниманія, что онъ имѣетъ такое же право на пересмотръ, переработку и усвоеніе, какъ и матеріаль, предлагаемый со стороны школы. Но, главное. онъ не подозрѣвалъ того, что принесенный въ школу учениками и постоянно подготовляемый жизненнымъ опытомъ учебный матеріаль, принесенъ ими, какъ пособіе къ переработкѣ и усвоенію того, который предлагается имъ школой.

Въ такую-же ошибку, кажется намъ, впадаютъ и тѣ, которые принципъ наглядности въ обученіи хотять ограничить дѣйствіемъ предметовъ и явленій окружающаго міра на внѣшнія чувства ребенка. По нашему мнѣнію, для ребенка наглядно и понятно не то главнымъ образомъ, что онъ можетъ видѣть на самомъ дѣлѣ или въ изображеніи, но то, къ пониманію чего онъ подготовленъ своимъ непосредственнымъ опытомъ, что можетъ

быть уяснено ему пережитыми имъ духовными состояніями. Мы вовсе, разумѣется, не умаляемъ этимъ самимъ, тѣмъ болѣе не отвергаемъ, громаднаго значенія наглядныхъ непосредственныхъ созерцаній въ успѣхѣ школьнаго дѣла. Но нашему мнѣнію, принципъ наглядности, положенный въ основу школьной дѣятельности и совобождающій ее отъ прежней мертвенности, долженъ вполнѣ соответствовать тому отношенію, въ какомъ внѣшнія возбужденія стоятъ къ внутреннимъ состояніямъ. Дѣйствительный смыслъ и громадное значеніе его въ успѣхѣ школы, а вмѣстѣ и рациональное пользованіе имъ со стороны наставника указываются взаимнымъ отношеніемъ этихъ послѣднихъ.

Въ соответствіе указанному такимъ образомъ смыслу своему принципъ наглядности представляетъ слѣдующія общія требованія:

а) Описываемый предметъ или явленіе должны быть показаны ребенку въ дѣйствительности. Если же этого нельзя сдѣлать, то въ изображеніи, рисункѣ, чертежѣ, модели, физическомъ опытѣ и т. под. Но изъ того отношенія, въ какомъ стоятъ дѣйствія предметовъ на внѣшнія чувства ребенка къ его внутреннимъ состояніямъ, вы легко можете видѣть, что такимъ приѣмомъ не всегда обезпечивается дѣйствительный успѣхъ учебнаго дѣла. Если предметъ чувственнаго созерцанія совершенно неизвѣстенъ ребенку, не напоминаетъ ему какого нибудь другаго, болѣе знакомаго предмета или явленія, не воскрешаетъ въ немъ пережитыхъ имъ внутреннихъ духовныхъ состояній, то и наглядное созерцаніе, особенно въ искусственно представленномъ видѣ окончится ничѣмъ. Во избѣжаніе такого печальнаго

результата показываніе предмета ребенку не должно дѣлаться безъ разбору или въ числѣ другихъ учебныхъ актовъ непременно стоять на первомъ планѣ. Мѣсто и время этого учебнаго акта должны быть указаны самимъ ученикомъ, т. е. описываемый предметъ или явленіе должны быть показаны ему тогда, когда онъ дѣйствительно нуждается въ ихъ созерцаніи, когда учитель на основаніи наблюденія надъ нимъ вполне увѣренъ, что показывая извѣстный предметъ, въ дѣйствительности ли то, или въ изображеніи, онъ расширяетъ кругъ его дѣтскаго опыта. Вообще показываніе, какъ учебный актъ, тогда только будетъ успешенъ, когда употребленъ въ соотвѣтствіе дѣйствительнымъ нуждамъ учениковъ, когда показываемый имъ предметъ, дѣйствуя на ихъ высшія чувства, напомнитъ имъ какое нибудь извѣстное ихъ духовное состояніе. Чего нельзя показать осязательнымъ образомъ, то должно быть объяснено примѣромъ изъ того, что дѣти могли видѣть, слышать, испытать, словомъ, — исключительно высшимъ и внутреннимъ ихъ опытомъ.

b) Если и изъ наглядныхъ предметовъ тѣ только вполне доступны дѣтскому пониманію и вызываетъ дѣтскія силы къ дѣятельности, которые имѣютъ близкое живое отношеніе къ непосредственному дѣтскому опыту, то показываніе должно начинаться съ ближайшихъ и болѣе извѣстныхъ предметовъ, приготовляя ихъ, такимъ образомъ, къ пониманію сперва менѣе знакомаго и близкаго, а затѣмъ новаго, неизвѣстнаго. Нечего и говорить, что показываніе, а равнымъ образомъ и описаніе предметовъ и явленій совершенно неизвѣстныхъ дѣтямъ, т. е. такихъ, которые не могутъ быть объясне-

ны имъ при пособіи ихъ непосредственнаго опыта, не мирится съ этимъ вторымъ требованіемъ.

d) Такъ какъ ясное и отчетливое представленіе предметовъ возможно только послѣ внимательнаго всесторонняго наблюденія его, то съ чувственной наглядностію въ обученіи долженъ быть соединенъ анализъ. При показываніи предмета должно обращать вниманіе дѣтей на различныя свойства и составныя части его, на взаимныя отношенія этихъ послѣднихъ, а также на отдѣльное отношеніе къ цѣлому, заставляя отличать существенныя признаки отъ второстепенныхъ, и вообще каждый отдѣльный признакъ отъ другаго. Учитель, съ своей стороны, при этомъ анализѣ, долженъ остаться вполнѣ вѣрнымъ вспомогательному характеру своей дѣятельности. Работа должна быть произведена самимъ ученикомъ. Учитель во все продолженіе анализа долженъ быть участникомъ то въ качествѣ руководителя, то наблюдателя, то собесѣдника, только ужь никакъ не въ качествѣ работника или надсмотрщика.

Съ анализомъ при наглядномъ обученіи долженъ быть соединенъ синтезъ. Разборъ и наблюденіе предмета должны закончиться полнымъ и яснымъ представленіемъ о немъ, т. е. такимъ, когда ученикъ узнаетъ не только, что такое онъ самъ по себѣ и по своимъ составнымъ частямъ, но и по своему отношенію къ другимъ предметамъ и явленіямъ. Для этой цѣли должно приучать дѣтей обсуживать и приводить въ порядокъ свои наблюденія, останавливаться на тѣхъ внутреннихъ духовныхъ актахъ, которыми сопровождаются эти наблюденія ихъ, сближать между собою представленія относящіяся къ другимъ предметамъ, отыскивать между ними родство

и связь, и, такимъ образомъ, представленіе объ одномъ предметѣ уснажить и пополнить представленіемъ о другомъ въ какомъ нибудь отношеніи сходномъ съ нимъ или зависящимъ отъ него.

Вотъ, по нашему мнѣнію, тотъ характеръ, которымъ должна отличаться дѣятельность народной школы, чтобы, съ одной стороны, вполне соответствовать помѣченной задачѣ школы, а съ другой остаться вѣрною своему собственному смыслу.

(до слѣд. №)



## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Высочайшимъ приказомъ по духовному вѣдомству православнаго исповѣданія, 12 января, назначенъ инспекторъ с.-петербургской духовной семинаріи, магистръ Зинченко — членомъ учебнаго комитета при св. Синодѣ, посылаемымъ на ревизіи духовно-учебныхъ заведеній.

*Пенз. Епар. Вѣд.*

*О брако-разводныхъ дѣлахъ.* По словамъ Петербургскаго листка, при Св. Синодѣ выработанъ проектъ, по которому брако-разводныя дѣла будутъ получать окончательное рѣшеніе въ мѣстныхъ консисторіяхъ, съ утвержденія архіереевъ,

*Влад. Епар. Вѣд.*

— Въ видахъ возвышенія нравственности въ приходѣ, какъ сообщаютъ *Самарскія Епархіальныя Вѣдомости*, прихожане села Суходола, Ставропольскаго уѣзда, на общественномъ сходѣ въ числѣ 254 человекъ постановили: (а) виноторговцевъ съ продажей питей въ приходѣ не допускать и приговоровъ по сему предмету не дѣлать; б) въ воскресные и праздничные дни помочей и другихъ безобразныхъ пиршествъ, нарушающихъ святость сихъ дней, не дѣлать; в) хороводы и святочные игры, какъ отѣнокъ языческаго идолопоклонства старины и другія безчинныя сходбища вовсе прекратить, г) мірскихъ сходокъ, кромѣ экстренныхъ случаевъ, не собирать во время богослуженія; д) въ рабочее время для найма крестьянъ на работу собираться послѣ окончанія Божественной литургіи. Нарушителей сихъ постановленій мы уполномочиваемъ приходское попечительство штрафовать, именно: а) кто будетъ въ воскресный или праздничный день дѣлать помочь, съ того брать штрафа одинъ рубль, а съ того кто пойдетъ на помочь пятьдесятъ копѣекъ; б) кто будетъ заводить хороводы и святочные игры, съ того брать штрафа: съ женатыхъ — по рублю серебромъ, съ замужныхъ — по пятидесяти копѣекъ, съ холостыхъ — по пятидесяти же копѣекъ и съ дѣвицъ — по двадцати пяти копѣекъ серебромъ; в) кто будетъ собирать крестьянъ во время богослуженія для найма на работы, брать съ тѣхъ штрафа по рублю серебромъ. Штрафныя деньги приходское попечительство имѣетъ употреблять на поддержаніе въ нашемъ селѣ церковноприходскаго училища и на другія по приходу надобности. »

— Изъ Якутска въ «Иркутскія Еп. Вѣд.» пишутъ, что

тамъ, въ ночи съ 20 на 21 января, сгорѣло до тла одно изъ лучшихъ, большихъ одно-этажныхъ деревянныхъ зданій, въ которомъ помѣщались семинарія и духовное училище. Пожаръ начался, отъ неизвѣстныхъ причинъ, въ 10<sup>1/2</sup> часовъ вечера и такъ быстро распространился, что чрезъ <sup>1</sup>/<sub>4</sub> часа все зданіе горѣло какъ свѣча, почему спасти его или что-нибудь изъ находившагося въ немъ не было никакой возможности, и оставалось лишь отстаивать сосѣднія зданія — кухню, амбары и др. Благодаря дѣятельной распорядительности господина управляющаго областью, пожаръ ограничился однимъ главнымъ корпусомъ. — чему много способствовало также отсутствіе вѣтра. Печальная эта катастрофа постигла семинарію неожиданно, мгновенно. За четверть часа до пожара инспекторъ семинаріи обошелъ всѣ комнаты и не замѣтилъ ни малѣйшаго запаха отъ дыма. При самомъ началѣ пожара, не всѣ воспитанники успѣли выбѣжать въ двери корридора, и потому нѣкоторые спасались уже чрезъ окна, убѣгая, при 40° морозѣ, въ одномъ бѣльѣ, въ монастырь, отстоящій отъ семинаріи почти на 100 сажень, причемъ семь воспитанниковъ познобились, и нѣсколько обрѣзались стеклами. Къ счастью, пожаръ застигъ не всѣхъ воспитанниковъ спавшими: въ противномъ случаѣ исходъ его для учениковъ былъ бы еще печальнѣе; только одинъ ученикъ — училища, хотя и былъ разбуженъ товарищами вовремя, не успѣлъ, вѣроятно, выбѣжать и сдѣлался жертвою пламени. Спасшіеся ученики помѣщены на жительство въ келліяхъ Якутскаго Спасскаго монастыря. Въ главномъ зданіи сгорѣли четыре библіотеки (семинарская, училищная, ученическая и общая духовенства), семи-

нарскій архивъ, физическій кабинетъ, аптека. все имущество инспектора и воспитанниковъ и др. На заведение погорѣльцамъ необходимыхъ вещей пожертвовано гражданами Якутска болѣе 1000 рублей.

— Въ «Варш. Днев.» находимъ интересное описаніе слѣдующаго мѣстнаго обычая: «Въ великую пятницу издревле существовалъ обычай въ Варшавѣ дѣлать соломенное чучело, надѣвать на него платье, въ карманъ котораго вкладывали мѣшокъ съ 30 кусочками стекла, какъ эмблеммы 30 серебряниковъ, за которые Иуда продалъ Христа, послѣ чего мальчики носили чучело по городу, и сбрасывали его съ колокольни костела св. Маріи. Истязанія Иуды оканчивались утопленіемъ его въ Вислѣ.»

## VI

### ОБЪЯВЛЕНІЯ.

## „ВИЛЕНСКІЙ ВѢСТНИКЪ“

ГАЗЕТА ПОЛИТИЧЕСКАЯ И УЧЕНО-ЛИТЕРАТУРНАЯ.

Оставаясь по прежнему, собственностью Виленскаго Учебнаго Округа, «Виленскій Вѣстникъ», съ февраля нынѣшняго года перешель къ новой редакціи.

Эта газета считаетъ болѣе 110 лѣтъ непрерывнаго существованія и, слѣдовательно, принадлежитъ къ числу древнѣйшихъ газетъ въ Россіи; обширная программа ея заключаетъ въ себѣ всѣ отдѣлы большихъ политическихъ

газетъ. Долголѣтнее существованіе газеты, исполненное многихъ указаній опыта, и широкая программа ея даютъ новой редакціи возможность придать газетѣ истинный интересъ, въ особенности въ настоящее время, когда, вмѣстѣ съ древнѣйшими документами, вскрывается исторія края съ ея завѣтами, когда чрезъ издание документовъ они переходятъ въ общее сознаніе, когда, такимъ образомъ является возможность относиться къ прошлому съ спокойствіемъ здоровой исторической критики.

Такъ новая редакція «Вилеаскаго Вѣстника» понимаетъ значеніе настоящей исторической минуты, и единственно съ этой точки зрѣнія опредѣляетъ характеръ своего изданія. Не выходя изъ предѣловъ Высочайше утвержденной программы, совершенно безпристрастно относясь къ явленіямъ мѣстной жизни, какъ въ прошломъ, такъ и въ настоящемъ, редакція будетъ постоянно слѣдить за изданіемъ важнѣйшихъ письменныхъ памятниковъ мѣстной старины, собирать основанные на документахъ разсказы объ уцѣлѣвшихъ вещныхъ памятникахъ этой старины и сообщать выдающіеся факты изъ современной жизни. Вообще же, редакція позаботится сдѣлать «Виленскій Вѣстникъ» для Россіи — *вѣстникомъ* о Сѣверо-западной ея части, а для этой послѣдней — *вѣстникомъ* о всей Россіи.

Чтобы осуществить свою задачу въ практическомъ смыслѣ, редакція «Вилеаскаго Вѣстника» постарается удовлетворять, по возможности, всѣмъ обычнымъ требованіямъ газетной печати, т. е., сообразно съ программой, откроетъ свои столбцы для всѣхъ родовъ серьезныхъ извѣстій; особенная же заботливость будетъ устремлена редакціею на слѣдующіе отдѣлы:

а) Свѣдѣнія о ходѣ народнаго образованія и вообще учебной дѣятельности въ Сѣверо-западныхъ губерніяхъ.

б) Этнографическія и историческія описанія и изслѣдованія извѣстнѣйшихъ мѣстностей, въ предѣлахъ Западныхъ губерній, начиная съ отдаленнѣйшихъ эпохъ и до настоящаго времени.

в) Торговья извѣстія изъ тѣхъ мѣстностей, которыя имѣютъ вліяніе на здѣшнюю торговлю, по всѣмъ предметамъ, входящимъ въ ея дѣятельность.

г) Корреспонденціи изъ всѣхъ мѣстностей Россіи, по всѣмъ отраслямъ общественной и экономической жизни внутреннихъ губерній.

д) Корреспонденціи изъ всѣхъ мѣстностей Западныхъ губерній, въ связи съ предшествующими и въ параллель имъ.

Для биржевыхъ свѣдѣній, а равно и для политическаго отдѣла «Виленскій Вѣстникъ» будетъ получать непосредственно, по телеграфу, извѣстія изъ важнѣйшихъ торговыхъ и портовыхъ городовъ. Всѣ такія извѣстія, по географическому положенію Вильны, могутъ появляться на столбцахъ Виленской газеты, если не ранѣе, то и не позднѣе столичныхъ газетъ.

Чтобы сообщать въ возможной полнотѣ разнообразныя свѣдѣнія, редація почти вдвое увеличила вмѣстимость своей газеты, а при надобности не замедлитъ, въ мѣру своихъ средствъ, увеличить еще болѣе объемъ газеты и число ея выпусковъ.

Въ своей рѣшимости осуществить сложную задачу «Виленскаго Вѣстника», новая редація возлагаетъ на-

дежды не на однѣ мѣстныя литературныя силы, но и на содѣйствіе всего просвѣщеннаго Русскаго общества. Редакція позволяет себѣ выразить увѣренность, что просвѣщенныя представители серьезныхъ умственныхъ, нравственныхъ и экономическихъ интересовъ нашего отечества не откажутъ ей въ своихъ сообщеніяхъ: она проситъ присылать ей корреспонденціи, замѣтки, запросы и т. п. Редакція принимаетъ на себя обязанность придавать сообщеніямъ, въ случаѣ надобности, удобнѣйшую форму изложенія.

Редакторъ *С. Поль.*

Подписная цѣна на «Виленскій Вѣстникъ» назначается въ слѣдующихъ размѣрахъ:

На годъ, безъ пересылки 7 руб. 50 коп., съ пересылкою 9 руб., на полгода, безъ пересылки 4 р. 16<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., съ пересылкою 5 руб.

Для духовенства, и для волостныхъ правленій, училищъ, учителей и народныхъ школъ во всей Россіи на годъ, безъ пересылки 6 р., съ пересылкою 7 р. 50 к.

Подписка принимается: въ Вильнѣ въ конторѣ редакціи «Виленскаго Вѣстника»; въ С.-Петербургѣ, въ книжномъ магазинѣ Базунова (на Невскомъ проспектѣ, у Казанскаго моста, въ домѣ Ольхиной, № 30); въ Москвѣ, въ книжномъ магазинѣ Соловьева (на Страстномъ бульварѣ, въ домѣ Загряжскаго и у другихъ книгопродавцевъ въ провинціальныхъ городахъ.

---

ИСТИННО-РОСКОШНОЕ ИЗДАНИЕ.

## ДРЕВНѢЙШАЯ ВЪ РОССІИ

# ЦЕРКОВЬ СЧАСТЬ-НА БЕРЕСТОВЪ.

построенная св. Вел. К. Владиміромъ, въ Кіевѣ.

Церковь эта превосходно сохранилась отъ перваго ея созданія съ своимъ фресковымъ стѣнописаніемъ X вѣка. Къ сочиненію будутъ приложены хромофотографическія изображенія уцѣлѣвшихъ фресокъ, снятыя фотографією и прорисовкою подлинныхъ фресокъ, виды церкви, планъ и фасадъ ея и другія изображенія. Сочиненіе это печатается въ числѣ только 400 экземпляровъ. Изданіе будетъ въ форматѣ большой 4 доли листа.

Для лицъ, кои подпишутся на полученіе этого изданія *до выхода его въ свѣтъ цѣна 3 руб.* съ пересылкою; по выходѣ же въ свѣтъ цѣна изданію будетъ 5 руб.

Желающихъ приобрѣсть это сочиненіе издатели покорнѣе просятъ нынѣ же обращаться въ Контору Типографіи Семеновскаго, въ Кіевѣ, въ собственномъ д.

Лица подписавшіяся до выхода въ свѣтъ этого изданія, получаютъ оного отборные экземпляры, немедленно по окончаніи его отпечатанія.

СЪ 1 ЯНВАРЯ 1870 Г., ВЪ КЛЕВѢ,

БУДЕТЬ ИЗДАВАТЬСЯ

## ЛИТЕРАТУРНАЯ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА

### „ПАРОВОЗЪ“

ПРОГРАММА ГАЗЕТЫ:

1. Внутреннее обозрѣніе; Передовыя статьи по современнымъ вопросамъ. Правительственныя распоряженія: изъ официальныхъ органовъ, указы, циркуляры, перемѣны по службѣ, опредѣленія и проч.

2. Иностранная политика: Обзоръ иностранной политики по свѣдѣніямъ печатаемымъ въ официальныхъ отечественныхъ органахъ. — Телеграммы.

3. Научный отдѣлъ: Статьи по всемъ отраслямъ наукъ и литературы, преимущественно касающіяся мѣстнаго края; сюда входитъ критическій и библиографическій отдѣлъ произведеній появляющихся въ мѣстномъ краѣ. Театральная хроника и проч.

4. Смѣсь: Небольшія статьи о современной общественной жизни въ Россіи и за границей. Свѣдѣнія о желѣзныхъ дорогахъ, пароходствѣ. Торговый бюллетень. Анекдоты. Отыртія.

5. Разнаго рода объявленія.

Газета «ПАРОВОЗЪ» будетъ выходить три раза въ

недѣлю: по понедѣльвикамъ, средамъ и пятницамъ. Особо важныя извѣстія и телеграммы, будутъ печатаемы въ день полученія и рассылаются подписчикамъ отдѣльными прибавленіями.

Редакція недѣлаетъ никакихъ особыхъ обѣщаній, кромѣ того, что она расширитъ свою газету внутреннимъ содержаніемъ, по внѣшнему виду, и употребитъ особое стараніе къ правильной разсылкѣ своей газеты, какъ по г. Кіеву такъ и по почтѣ.

*Цѣна газеты:* За годъ 5 р., съ пересылкою и доставкою 6 р. Отдѣльные номера продаются по 5 коп.

*Подписка принимается:* Въ Кіевѣ; на Подолѣ, въ главной конторѣ редакціи газеты «ПАРОВОЗЪ»; въ С.-Петербургѣ на Невскомъ Проспектѣ, въ книжномъ магазинѣ А. Ф. Вазунова.

Редакторъ издатель *Н. Сементовскій.*

## Отъ правленія Полтавской семинаріи.

Правленіе Полтавской семинаріи изъявляетъ благодарность священнику Кобелянскаго уѣзда, м. Маячки Іоанну Ярещенко, за пожертвованныя имъ въ ученическую бібліотеку книги: „Толкованія на книгу Псалмовъ“ и о „Служеніяхъ и чиноположеніяхъ Греко-Россійской Церкви.“

О ПРОДОЛЖЕНИИ ИЗДАНИЯ ЖУРНАЛА:

## „ТРУДЫ КИЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ“

въ 1870 году.

«Труды Киевской Духовной Академіи» будутъ издаваться въ 1870 году, по прежней программѣ, съ приложеніемъ протоколовъ академіи совѣта.

Въ трудахъ Киевской Духовной Академіи будутъ помещаться:

- I. Переводъ съ еврейскаго ветхозавѣтныхъ книгъ.
  - II. Переводъ твор. блаж. Иеронима и блаж. Августина.
  - III. Лекціи наставниковъ Академіи и произносимыя ими церковныя собесѣдованія.
  - IV. Трактаты, очерки и исслѣдованія по разнымъ предметамъ богословской науки.
  - V. Переводы замѣчательныхъ сочиненій иностранныхъ богослововъ преимущественно по христіанской апологетикѣ и по церковной исторіи.
  - VI. Статьи, имѣющія предметомъ критическое обозрѣніе произведеній современной, по преимуществу богословской литературы, какъ отечественной такъ и иностранной.
  - VII. Обзорѣніе замѣчательныхъ явленій церковной жизни на востокъ и западъ.
  - VIII. Памятники, относящіеся къ исторіи русской церкви и русской духовной литературы, могущіе имѣть интересъ не для однихъ только специалистовъ, но и для большинства читателей духовныхъ журналовъ.
  - IX. Въ приложеніи къ журналу будутъ печататься протоколы засѣданій академическаго совѣта.
- Труды будутъ выходить ежемѣсячно книжками отъ

10 до 12 печатныхъ листовъ. Цѣна годовому изданію 5 рублей, съ пересылкою въ другіе города 6 рублей.

Подписка принимается въ редакціи изданія при Кіевской Духовной Академіи, а также въ Москвѣ—у книгопродавца А. Н. Орапонтова, въ Петербургѣ—у книгопродавца С. И. Литова.

### П О П Р А В К И :

Въ № 9-мь Офид. части на страницѣ 321, въ 10-й строкѣ снизу слѣдуетъ читать: случайное, вм. случайно.

Неофид. части на стран. 342 пропущены, при печатаніи, предъ словомъ, начальный текстъ: *Нынѣ познахъ, яко спасе Господь Христа Своего* Псал. XIX, 7.

Содержаніе: I. Полтава <sup>15 мая</sup>/<sub>1869 г.</sub> II. Слово въ день преставленія преподобнаго Отца нашего Θεодосія Кіевопечерекаго. III. Слово въ день Святаго Преподобно-мученика Макарія, Архимандрита Овручскаго, Игумена Капеевскаго, Переяславскаго чудотворца. IV. Замятки о школь продолженіе. V. Разныя извѣстія и замятки. VI. Объявленія.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,  
Свящ. *Евѡ. Исаенко.*

Печ. дозвол 1870 г. Мая 15 дня. Цензоръ Прот. *Ватраховъ.*

Полтава. Въ типографіи Шигуренко.