

ЦЕРКОВНАЯ

XXI г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 50

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

13 декабря

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1908 года.

Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, въ 5-й день сего декабря, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшіе доклады Святѣйшаго Синода: 1) о бытіи настоятелю Московскаго Златоустова монастыря архимандриту Алилю епископомъ Старицкимъ, викаріемъ Тверской епархіи, съ производствомъ нареченія и посвященія его въ санъ епископа въ г. Твери, и 2) объ освобожденіи настоятеля православной придворной церкви въ Баденъ-Баденъ архимандрита Стефана, согласно его прошенію, по болѣзненному состоянію, отъ назначенія на кафедру епископа Владиміръ-Волынскаго, второго викарія Волынской епархіи, и о бытіи таковымъ ректору Олопецкой духовной семинаріи, архимандриту Вадею, съ производствомъ нареченія и хиротоніи его въ епископскій санъ въ г. Владиміръ-Волынскѣ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 4—23 октября 1908 года за № 6957, въ седьмой день ноября сего года Высочайше соизволилъ на разрѣшеніе псаломщику Князе-Владимірской церкви въ епархіальномъ

домѣ города Москвы Михаилу Цуккеру именоваться впредь фамиліею «Сахаровъ».



На телеграмму, посланную Святѣйшимъ Синодомъ, въ день тезоименитства Государя Императора, 6-го декабря, Его Императорское Величество соизволилъ прислать слѣдующій отвѣтъ на имя высокопреосвященнаго митрополита Антонія:

«Искренно благодарю васъ, владыко, и членовъ Святѣйшаго Синода за поздравленія и молитвенныя благопожеланія».

.НИКОЛАЙ.

Телеграмма Святѣйшаго Синода, отъ 6-го декабря 1908 года, была слѣдующаго содержанія:

«Царское Село. Его Императорскому Величеству Государю Императору Николаю Александровичу.

Въ день тезоименитства Вашего Императорскаго Величества Святѣйшій Синодъ, вознося усердныя молитвы ко Господу о Вашемъ здравіи и долголетствіи, почтительнѣйше привѣтствуетъ Васъ со днемъ Ангела. Молитвами святителя Николая да ниспосылаетъ Господь Вашему Величеству благое поспѣшеніе въ Царственныхъ трудахъ

Вашихъ на благо дорогого отечества нашего и да хранить Васъ на многая лѣта».

«Вашего Императорскаго Величества вѣрнопоподаннѣйшіе слуги и богомольцы:

Антоній, митрополитъ С.-Петербургскій.

Владиміръ, митрополитъ Московскій.

Флавіанъ, митрополитъ Кіевскій.

Николдй, архіепископъ Варшавскій.

Сергій, архіепископъ Финляндскій.

Антоній, архіепископъ Волынскій.

Иннокентій, архіепископъ Тамбовскій.

Евловій, епископъ Холмскій.

Протопресвитеръ *Іоаннъ Янышевъ*.

Протопресвитеръ *Александръ Желобовскій*.

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 24 ноября 1908 года за № 80, по вѣдомству Православнаго Исповѣданія назначенъ причисленный къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, коллежскій ассесоръ Тернавцевъ—чиновникомъ особнхъ порученій VI класса при Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Синода.

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ Всемилоствѣйше соизволилъ на пожалованіе, къ 22-му числу минувшаго ноября—дню тезоименитства Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича, потомственнаго почетнаго гражданина Ивана **Баранова**, за заслуги по духовному вѣдомству, орденомъ *св. Станислава 2-й степени*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода,

Всемилоствѣйше соизволилъ, въ 28-й день минувшаго ноября, на сопричисленіе священника Свято-Покровской единовѣрческой церкви гор. Новоалександровска, Ковенской губерніи, Константина **Тычинина**, за усердную 50-лѣтнюю службу его Церкви Божіей, къ ордену *св. Владимира 4-й степени*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилоствѣйше соизволилъ, въ 28-й день минувшаго ноября, на награжденіе псаломщика церкви села Менчикуръ, Мелитопольскаго уѣзда, Ивана **Шаманскаго**, за отличную усердную свыше 60-лѣтнюю службу его въ должности псаломщика, орденомъ *св. Анны 3-й степени*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилоствѣйше соизволилъ, въ 28-й день минувшаго ноября, на награжденіе діакона соборной Рождество-Богородичной церкви гор. Игумена Михаила **Глинскаго**, за оказанный имъ челоѣдолюбивый подвигъ, выразившійся въ спасеніи изъ горѣвшаго дома мѣщанки Гинды Фриды, *серебряною медалью*, съ надписью «за спасеніе погибавшихъ» для ношенія на груди на *Владимірской лентѣ*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилоствѣйше соизволилъ, въ 28-й день минувшаго ноября, на награжденіе псаломщика Иоанно-Богословской церкви станицы Куцевской, Кубанской области, Антонія **Березы**, за 35-лѣтнюю усердную его службу, *серебряною медалью*, съ надписью «за усердіе», для ношенія на шеѣ на *Аннинской лентѣ*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, согласно съ заключеніемъ Комитета о службѣ чиновъ гражданского вѣдомства и о наградахъ по представленію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилоствѣйше соизволилъ на награжденіе, къ 6-му числу декабря текущаго года, за заслуги по духовному вѣдомству, званіями, *почетнаго почтеннаго гражданина*: старостьъ церквей: Изъемскаго прихода Печерекаго уѣзда, крестьянина Алексѣя **Филипова** и села Пирогова, Кіевскаго уѣзда, 2-й гильдіи купца Григорія **Ясько**, учителя Животилоской церковно-приходской школы, Новомосковского уѣзда, кре-

стьянина **Михаила Осадченко**, довѣреннаго общества религиозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной Церкви въ С.-Петербургѣ, личнаго почетнаго гражданина **Петра Лыкова**, бывшаго старосты соборной церкви города **Ельни**, 2-й гильдіи купца **Василія Сухинина**, попечителя Ильинской церковно-приходской школы, Новоторжскаго уѣзда, крестьянина **Якова Балъзамова** и подрядчика-производителя ремонтныхъ работъ по вѣдѣніямъ Николаевской богадѣльни для гвардейскаго духовенства, крестьянина **Василія Пискарева** и личнаго почетнаго гражданина: попечителей церковно-приходскихъ школъ: **Титовской** одноклассной, Чухломскаго уѣзда, мѣщанина **Семена Сулоева** и женской при богородныхъ вѣдѣніяхъ въ гор. **Кременчугѣ**, 2-й гильдіи купца **Ивана Богданова**, и д. учителя **Воскресенской** второклассной школы, Старорусскаго уѣзда, мѣщанина **Ивана Гоголева**, члена приходскаго попечительства **Феодоро-Стратилатовской** церкви гор. **Новгорода**, С.-Петербургскаго ремесленника **Матвѣя Шапина**, учителя церковнаго пѣнія въ Самарской духовной семинаріи и духовномъ училищѣ, мѣщанина **Саввы Кикуть**, старостъ церквей: **Кіево-Курневской Петропавловской**, 2-й гильдіи купца **Алексія Кооба** и села **Дятлова**, Петергофскаго уѣзда, мѣщанина **Григорія Тимофѣева** и учителя школы грамоты въ селѣ **Бѣлеутовѣ**, **Калезинскаго** уѣзда, купеческаго сына **Николая Озерова**.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 27 ноября 1908 года за № 8462, назначенъ іеромонахъ Финляндскаго архіерейскаго дома **Иеофитъ (Шалауровъ)** на должность преподавателя основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія въ Симбирскую духовную семинарію.

II. Отъ 15 — 27 ноября 1908 года за № 8138, постановлено: назначить завѣдывающимъ **Никола-Перервинскимъ** монастыремъ, Московской епархіи, канцелярцемъ того же монастыря игумена

Іоаннікія, съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита.

III. Отъ 15—27 ноября 1908 года за № 8168, постановлено: исправляющаго должность настоятеля **Троицкаго Селижарова** монастыря, Тверской епархіи, іеромонаха **Вассіана** утвердить въ исправляемой имъ должности, съ возведеніемъ въ санъ игумена.

IV. Отъ 15—27 ноября 1908 года за № 8099, постановлено: на пожертвованномъ статскимъ совѣтникомъ **Самойловымъ** участкѣ земли въ мѣстности «**Редантъ**», близъ города **Владикавказ**, учредить мужской общежительный монастырь съ наименованіемъ его **Свято-Троицкимъ**, съ такимъ числомъ иноковъ, какое монастырь въ состояніи будетъ содержать на свои средства.

V. Отъ 29 ноября 1908 года за № 8541, постановлено: преосвященнаго **Григорія**, епископа **Козловскаго**, викаріи **Тамбовской** епархіи, утвердить въ должности предсѣдателя **Тамбовскаго** епархіальнаго училищнаго совѣта.

VI. Отъ 15—29 ноября 1908 года за № 8136, постановлено: единогласно избраннаго старшей братіей **Ниловой** заштатной общежительной пустыни, Тверской епархіи, на должность настоятеля обители состоящаго на такой же должности въ **Житенномъ** заштатномъ монастырѣ игумена **Леонида**, перемѣстить на должность настоятеля названной пустыни.

VII. 25—29 ноября 1908 года за № 8424, постановлено: монахиню **Алатырскаго Кіево-Николаевскаго** женскаго монастыря **Алевтію** назначить настоятельницею сего монастыря, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

VIII. Отъ 15—29 ноября 1908 года за № 8106, постановлено: перемѣстить преподавателя философскихъ предметовъ въ Пермской духовной семинаріи протоіерея Тихона Адріевскаго на должность преподавателя церковной исторіи, всеобщей и русской, въ той же семинаріи.

IX. Отъ 2 декабря 1908 года за № 8677, постановлено: уволить помощника смотрителя Самарскаго духовнаго училища, священника Іакова Извъкова отъ духовно-учебной службы, за назначеніемъ его законоучителемъ и настоятелемъ церкви Маріинской учительской семинаріи Принца Петра Ольденбургскаго, въ гор. Павловскѣ, — со дня сего назначенія.

X. Отъ 2 декабря 1908 года за № 8678, постановлено: назначить сверхштатнаго члена Холмской духовной консисторіи, ключаря каѳедральнаго собора, протоіерея Николая Ганкевича штатнымъ членомъ и священника того же собора Александра Громадскаго сверхштатнымъ членомъ названной консисторіи.

XI. Отъ 29 ноября — 2 декабря 1908 года за № 8583, постановлено: назначить эконома Туркестанскаго архіерейскаго дома игумена Петра настоятелемъ Иссыкъ-Кульскаго Свято-Троицкаго (миссіонерскаго) общежительнаго монастыря, Туркестанской епархіи, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита.

XII. Отъ 4 декабря 1908 года за № 8746, постановлено: перемѣстить ректора Кишипевской духовной семинаріи протоіерея Павла Казанскаго на такую же должность въ Рязанскую духовную семинарію.

XIII. Отъ 4 декабря 1908 года за № 8747, постановлено: назначить инспектора Пензенской духовной семинаріи Павла Борисовскаго на должность ректора той же семинаріи, съ возведеніемъ его, по рукоположеніи во священника, въ санъ протоіерея.

XIV. Отъ 25 октября — 14 ноября 1908 года за № 7561, постановлено: Ущельскую преподобнаго Іова женскую общину обратить въ женскій монастырь съ наименованіемъ его «Ущельскій преподобнаго Іова монастырь» и съ такимъ числомъ инокинь, какое обитель въ состояніи будетъ содержать на свои средства.

XV. Отъ 30 октября — 9 ноября 1908 года за № 7718, постановлено: составленную П. Лупповымъ брошюру подъ заглавіемъ: «Практическое ознакомленіе съ церковнымъ мѣсяцесловомъ въ начальныхъ школахъ». Спб., 1908 г., цѣна 15 коп. — допустить въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ.

XVI. Отъ 11—19 ноября 1908 года за № 8015, разрѣшены къ употребленію при церковномъ богослуженіи нетныя сочиненія *М. Слонова*: «Пѣнопѣнія литургіи святаго Іоанна Златуста» («Великая ектенія и Единородный», «Блаженны», «Господи, спаси и Святыи Боже», «Вѣрую», «Милость мира № 1», «Достойно есть», «Отче нашъ», «Не имамы», «Иже херувимы № 2», «Милость мира № 2»).

XVII. Отъ 11—25 ноября 1908 года за № 7986, разрѣшены къ употребленію при церковныхъ богослуженіяхъ, по напечатаніи, духовно-музыкальныя сочиненія *В. Лырина* «Нынь отпущаеши» №№ 1, 6, и 7, «Да исправится молитва моя» № 1 и «Ангель вопіяше» № 1.

XVIII. Отъ 11—19 ноября 1908 года за № 8016, разрѣшены къ употребленію при церковныхъ богослуженіяхъ, по напечатаніи, дѣховно-музыкальныя сочиненія: 1) *Θ. Дейнеки* «Ектенія первая», «Придите поклонимся», «Три-святое», «Аллилуйя и ектенія сугубая», «Херувимская», «Помышляю день страшный», «Ектенія сугубая», «Отче нашъ», «Срѣтенію Господню» и 2) *Н. Вишляева* «Свѣте тихій», по исправленіи послѣдняго согласно указаніямъ Наблюдательнаго Совѣта при Московскомъ Синодальномъ училищѣ церковнаго пѣнія.

* *
*

XIX. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, вслѣдствіе опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 23 іюля—13 августа сего года за № 4978, циркуляромъ отъ 18 сентября 1908 года за № 35595 предложило губернаторамъ, градоначальникамъ и Варшавскому оберъ-полицеймейстеру принять рѣшительныя мѣры къ воспрещенію продажи всякаго рода украшеній со священными на нихъ изображеніями.

Разъяснительное постановленіе Святѣйшаго Синода о правахъ на пенсіи разѣздныхъ причтовъ.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 15 декабря 1904 года за № 22, предписано епархіальнымъ начальствамъ, чтобы къ священно-церковнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства, пользующимся правомъ на выслугу пенсій изъ суммъ Государственнаго Казначейства, были примѣняемы ст.ст. 317—331 уст. о пошлнн., т. V св. зак., изд. 1903 года, причемъ вычеты въ пользу казны изъ казеннаго содержанія таковыхъ священно-церковнослужителей должны быть нынѣ же начаты производствомъ со всѣхъ тѣхъ лицъ, которымъ вновь назначено или увеличено содержаніе изъ казны послѣ 30 іюля 1904 года.

Въ настоящее время одинъ изъ преосвященныхъ Зауральскихъ епархій пошелъ съ ходатайствомъ о разъясненіи слѣдующихъ недоумѣнныхъ вопросовъ касательно разѣздныхъ причтовъ: а) слѣдуетъ ли удерживать изъ жалованья разѣздныхъ причтовъ въ пенсіонный капиталъ и, если слѣдуетъ, то сколько проц.; б) примѣнять ли указъ Святѣйшаго Синода, отъ 15 декабря 1904 года за № 22, къ разѣзднымъ причтамъ; в) числить ли разѣздные причты состоящими на штатныхъ мѣстахъ, такъ какъ они по указу Святѣйшаго Синода, отъ 31 марта сего года за № 3976, приписываются только къ сосѣднимъ церквамъ, но для нихъ специально не открыты штатныя вакансіи при сихъ церквахъ. Святѣйшій Синодъ, признавъ благовременнымъ войти въ сужденіе по вопросу о правахъ разѣздныхъ причтовъ на пенсію, въ опредѣленіи, отъ 28 октября—9 ноября 1908 года за № 7720, разъяснилъ преосвященнымъ Зауральскихъ епархій: 1) что съ жалованья разѣздныхъ причтовъ слѣдуетъ производить удержаніе въ пенсіонный капиталъ на общихъ основаніяхъ, т. е. съ лицъ, получающихъ менѣе 600 руб. въ годъ жалованья—2 проц., съ получающихъ отъ 600 рублей до 1.000 руб.—3 проц. и съ получающихъ 1.000 руб. и болѣе—4 проц.; 2) что къ разѣзднымъ причтамъ слѣдуетъ примѣнять указъ Святѣйшаго Синода, отъ 15 декабря 1904 года за № 22, о привлеченіи священно-церковнослужителей епархіальнаго вѣдомства къ вычетамъ въ пользу казны изъ получаемого ими содержанія при опредѣленіи на священно-церковнослужительскія вакансіи и при перемѣщеніяхъ съ низшаго на высшій окладъ жалованья; и 3) что разѣздные причты, какъ учрежденные Святѣйшимъ Синодомъ, пользуются всѣми правами штатной службы, за исключеніемъ лишь доходовъ по тѣмъ церквамъ, къ которымъ они приписаны.

Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 26 ноября 1908 года, за № 37, опредѣляются: кандидаты духовныхъ академій: Московской — Троицкій и Смирновъ на должности: первый — помощника инспектора въ Тверскую духовную семинарію и второй — преподавателя гомилетики съ соединенными предметами въ Олонецкую духовную семинарію и Казанской: Нарбековъ, Кувшинскій и Уваровъ на должности: первый — помощника инспектора въ Казанскую духовную семинарію, второй — 2-го помощника инспектора въ Томскую духовную семинарію и третій — помощника инспектора въ Орловскую духовную семинарію.

Изъ отставныхъ: бывшій учитель Краснослободскаго духовнаго училища Лебязьевъ на должность учителя латинскаго языка въ Телавское духовное училище (Нарбековъ съ 15, Троицкій съ 24, Лебязьевъ съ 28, Кувшинскій, Уваровъ и Смирновъ съ 29 октября 1908 года).

Назначается: учитель Великолуцкаго духовнаго училища Пановъ на должность смотрителя того же училища (по опредѣленію Святѣйшаго Синода съ 18 октября 1908 года).

Перемѣщаются: помощники инспектора духовныхъ семинарій: Олонецкой — Пономаревъ и Харьковской — Цитовичъ на должности: первый — учителя древнихъ языковъ въ Каргопольское духовное училище и второй — учителя русскаго языка въ Вѣлевское духовное училище; преподаватель Томской духовной семинаріи Воскресенскій на должность преподавателя теории словесности и исторіи русскаго языка въ параллельные классы Курской духовной семинаріи, находящіяся при Вѣгоровскомъ духовномъ училищѣ; учитель Веневскаго духовнаго училища Нарбековъ на должность учителя древнихъ языковъ въ Волоколамское духовное училище и исп. об. Литинскаго уѣднаго наблюдателя церковныхъ школъ кандидатъ Московской духовной академіи Веретенниковъ на должность учителя русскаго языка и словесности въ Виняцкую церковно-учительскую школу (Пономаревъ (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 14, Воскресенскій съ 15, Цитовичъ, Нарбековъ съ 24 и Веретенниковъ съ 28 октября 1908 года).

Увольняются отъ службы: учитель Якутскаго духовнаго училища Стемпковскій.

Согласно прошенію: смотритель Великолуцкаго духовнаго училища Верховскій и учитель Вологодскаго духовнаго училища Городецкій, оба съ мундиромъ, означеннымъ должностямъ присвоеннымъ (Верховскій (по опредѣленію Святѣйшаго Синода), съ 1, Стемпковскій съ 5 августа и Городецкій съ 24 октября 1908 года).

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВАТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ

I. Опредѣленіями Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, утвержденными Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, постановлено:

а) отъ 3—8 марта 1908 года за № 84—книгу, подъ заглавіемъ: «Церковно-пѣвческій сборникъ». Т. V. Октоихъ. 1908 г., ц. 2 руб. (Изданіе Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ)—одобрить для приобрѣтенія въ церковно-приходскія школы,—и

б) отъ 8—10 июня 1908 года за № 218—книгу С. Д. Арсеньевой, подъ заглавіемъ: «Разсказы изъ русскаго исторіи». Выпускъ V. Россія—великая держава. 1908 г. Цѣна 60 коп. (Изданіе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ)—одобрить для приобрѣтенія въ бібліотеки церковныхъ школъ.

II. Отъ 4—15 ноября 1908 года за № 536, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: журналъ, подъ заглавіемъ: «Дневникъ Писателя» (ежемесячное общедоступное изданіе А. В. Круглова, подпояная цѣна 3 р. 60 коп. въ годъ съ пересылкой)—допустить къ выпискѣ въ бібліотеки второклассныхъ и церковно-учительскихъ школъ до тѣхъ поръ, пока будетъ сохраняться настоящее направленіе журнала.

СПИСОКЪ

книгъ, брошюръ, и листовъ, напечатанныхъ въ С.-Петербургской Синодальной типографіи въ сентябрѣ и октябрѣ мѣсяцахъ 1908 г. съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода и по распоряженію духовнаго начальства.

Библія, гр. печ., въ 8 д. л., съ парал. мѣстами: Отдѣльныя части: I-я, II-я, III-я, IV-я.

Часословъ учебный, церк. печ., въ 8 д. л.

Новый Заветъ, гр. печ., въ 16 д. л. (народное изданіе).

Мѣсяцесловъ всего гѣта, гр. печ., въ 32 д. л.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
к ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXI г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 50

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУВОДѢ

13 декабря

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

1908 года.

ХРИСТИАНСТВО И СОЦИАЛЬНЫЙ ВОПРОСЪ ¹⁾.

Нѣкто изъ народа сказалъ Ему: *Учитель, скажи брату моему, чтобы онъ раздѣлилъ со мною наследство.*

Онъ же сказалъ человеку тому: *кто поставилъ Меня судить или отплатить васъ?*

При этомъ сказалъ имъ: *смотрите, беремитесь любостыжанія, ибо жизнь человека не зависитъ отъ изобилія имѣнія его (Лук. XII, 12—15).*

Есть религія, которая въ буквальномъ смыслѣ слова говоритъ о *раздѣленіи имѣній и наследства* между людьми. Въ мусульманствѣ предусмѣтрѣна и опредѣлена вся жизнь человека, общественная и государственная. Коранъ указываетъ объемъ и права верховной власти, намѣчаетъ основы и подробности суда, указываетъ наказанія за преступленія, даетъ законы о раздѣлѣ наследства, о приданномъ для жены, о передачѣ и распредѣленіи еге въ случаѣ развода, предусматриваетъ распридѣтѣй отъ разныхъ жень, указываетъ мѣсто въ государствѣ для судей и подсудимыхъ, для различныхъ чиновъ государственной службы...

И многимъ кажется, что такое свойство религіи, точность указаній на порядки

жизни, есть великое ея достоинство и заслуга. И многіе, особенно въ нынѣшнее время, когда такъ высоко подняты и напряжены интересы государственнаго и общественнаго переустройства, многіе, даже и не враждебные къ христианству, люди, съ тоскою и сожалѣніемъ говорятъ: отчего христианство не дало и не даетъ намъ такихъ неоставляющихъ сомнѣній указаній государственнаго и общественнаго строя, отчего мы не имѣемъ точнаго и яснаго, закрѣпленнаго высшимъ авторитетомъ вѣры, внѣшняго порядка жизни? И что это значить и почему такъ случилось, что на вопросъ, столь простой и вмѣстѣ столь важный для одного изъ послѣдователей Іисуса Христа, о раздѣленіи наследства, Божественный Учитель уклонился дать отвѣтъ? Зачѣмъ Онъ это сдѣлалъ? Почему и въ апостольскихъ писаніяхъ мы не находимъ даже и намѣка на разрѣше-

¹⁾ Слово въ недѣлю 26 по Пятидесятницѣ. Сказано въ Полтавѣ, 30 ноября 1908 г., при священнослуженіи преосвященнѣйшаго Іоанна, епископа Полтавскаго.

ніе столь жизненныхъ и ежедневныхъ вопросовъ и явленій? Неужели искусственно можно на нихъ закрыть глаза? Неужели отъ нихъ можно уйти и спрятаться?

Исторія человѣческая даетъ намъ на всё эти вопросы, въ сущности, на одинъ вопросъ, весьма вразумительныя разъясненія; и она, прежде всего, даетъ намъ безпристрастное оправданіе воззрѣній христіанства.

Да, мусульманство, какъ созданіе человѣческое, предусмотрѣло и опредѣлило всё мелочи человѣческой жизни. И нужно признать, что для племенъ дикихъ, не имѣвшихъ никакого или почти никакого общественнаго и государственнаго устройства, жившихъ родовымъ бытомъ, оно дало устойчивость и, такъ сказать, скелетъ жизни, оно спасло ихъ отъ грозящаго безначалія, распада и гибели. Оно дало имъ очень стройный вѣдншій порядокъ, оно дало имъ тѣ необходимыя рамки, въ которыя и заключило всю жизнь; оно освятило эти рамки жизни и формы ея, закрѣпило ихъ высшимъ авторитетомъ, сдѣлало для всѣхъ своихъ послѣдователей обязательными, принудительными и навсегда неизмѣнными. Оттого жизнь мусульманскихъ народностей такъ поражаетъ наблюдателя своимъ единообразіемъ и вѣдншнимъ порядкомъ; оттого религиозному человѣку, какой бы онъ религіи ни былъ, просто отрадно смотрѣть, какъ могущественно дѣйствуетъ религиозное начало и какъ ярко оно проходитъ и отображается въ укладѣ и строѣ жизни семьи, государства и общества у мусульманскихъ народностей.

Но исторія же свидѣтельствуетъ, что такая заслуга мусульманства была временною и обманчивою. Рамки жизни, имъ указанныя, оказались неподвижными, въ нихъ не осталось мѣста для духа, не было заложено сѣмени и ростка для дальнѣйшаго развитія. И когда народы мусульманскіе, послѣ нѣсколькихъ столѣтій возбужденнаго фанатизма и единообразія

вѣдншной жизни, переросли указанныя рамки, то имъ оставалось одно изъ двухъ: или, сохраняя, по чувству обязующаго религиознаго благоговѣнія, данныя рамки жизни, погрузиться въ полную неподвижность, въ духовный застой и въ спячку, чтобы духовно умереть, или... отвергнуть самый исламъ, его заповѣдншій строй жизни и, чаще всего напередъ переживъ равнодушіе религиозное и даже безбожіе, идти къ христіанству, какъ вѣчно жизненной, не человѣческой, а Божественной религіи. Такъ ципленокъ въ яйцѣ, когда развивается, то или умереть, если скорлупа окажется слишкомъ тверда, или разрушить скорлупу, чтобы выйти къ жизни. Такъ рѣзка отъ прибыли воды разрываетъ оковы льда.... Исламъ, желая создать, укрѣпить общественную и государственную жизнь, тѣмъ самымъ убилъ ее. Исторія прошлая и наблюденія надъ настоящимъ состояніемъ мусульманскихъ народностей вполне подтверждаютъ этотъ выводъ.

Совершенно иной путь и иной духъ христіанства. Какъ бы ни были остры такъ называемые социальныя вопросы—просьба о раздѣлѣ имущества относится къ нимъ,—христіанство непосредственно и прямо ими не занимается. Не занимается оно прямо и непосредственно и современными жгучими вопросами социальнаго строя, о трудѣ и капиталѣ, о богатствѣ и бѣдности, о распредѣленіи имущества. Христіанство даетъ только общіе законы, общія и вѣчныя основы и правила жизни, и этимъ попутно разрѣшаетъ всякій современный вопросъ и всякій возможный вопросъ будущаго.

Христіанство вѣчно-жизненно, и постоянно будетъ вдохновлять своихъ послѣдователей къ тому, чтобы при всѣхъ измѣненіяхъ окружающей жизни сообщать ей христіанскій обликъ и характеръ; оно есть источникъ единственнаго возможнаго, чисто нравственнаго улучшенія общественныхъ отношеній, причемъ оно не стѣбляетъ задачъ гражданскихъ и обще-

ственныхъ отъ задачъ личнаго нравственнаго совершенства христіанина. Оно не признаетъ могущества и спасительности однихъ только вѣшнихъ формъ жизни безъ духа вѣры и нравственнаго воодушевленія, безъ нравственнаго развитія и совершенства. Современные мудрецы, напримѣръ, въ лицѣ социалистовъ, увѣряютъ, что стоить лишь передѣлать формы жизни, произвести преобразование по ихъ плану, раздѣлить чисто вѣшнимъ образомъ поровну имущества между людьми,— и счастье людей обезпечено. Христіанство со всею силою отвергаетъ такое мудрованіе. Если отдѣльные люди остаются злобными, завистливыми, насильниками, безчестными, чувственными, то при какихъ угодно формахъ жизни они не составляютъ изъ себя общества благоустроеннаго, мирнаго и счастливаго. Какой безумецъ, строя домъ изъ дерева, будетъ ожидать, что въ концѣ постройки домъ окажется каменнымъ? Такъ, по выраженію одного ученаго, и изъ свинцовыхъ истиниковъ нельзя одѣлать и ожидать золотого поведенія....

Не слѣдуетъ ли однако Церкви все-таки имѣть свою экономическую программу, хотя бы только къ современнымъ общественнымъ потребностямъ и настроеніямъ?

Думаемъ послѣ всего сказаннаго, что это равно вопросу: не слѣдуетъ ли Церкви имѣть и свою медицину для облегченія больныхъ, и свое кулинарное искусство для накормленія голодныхъ? Экономическія теоріи временны и измѣнчивы, а Церковь вѣчна. Можетъ ли она, закрѣпляя данныя экономическія нужды, считать предложенный тотъ или другой способъ ихъ разрѣшенія единственнымъ и вѣковымъ, какъ это повторяютъ теперь, напримѣръ, социалисты съ фанатическимъ упорствомъ? Но это бы значило унижать Христа и христіанство. По выраженію одного ученаго, Иисусъ Христосъ не былъ философомъ или государственнымъ му-

жемъ, не былъ физикомъ или политико-экономомъ. Поэтому Онъ не завѣщаль и опредѣленной соціальной системы. Онъ и Его ученіе — выше системы. Но это не значить, чтобы складъ общественной жизни стоялъ самъ по себѣ, а отдѣльный человекъ самъ по себѣ, ибо общество, повторяемъ, состоитъ изъ отдѣльных личностей, а сумма слагаемыхъ положительных не можетъ представляться числомъ отрицательнымъ. И если Христосъ поднималъ, очищалъ, освящалъ каждую отдѣльную душу, и если это же самое, продолжающая Его дѣло, творить въ вѣкахъ и народахъ Его Церковь: то тѣмъ самымъ, вѣрнѣе всякихъ реформъ, устроится и улучшится общественная жизнь. Самые реформы, ихъ существо, содержаніе и направленіе, только тогда и благотѣльны, если онѣ отображаютъ въ себѣ такое именно нравственно-религіозное развитіе и возвышеніе каждаго отдѣльнаго христіанина и всего христіанскаго общества. Приведемъ здѣсь разсужденіе по этому поводу другого ученаго. «Мы должны, говорить онъ, безъ колебанія признать, что на сердцѣ Иисуса болѣе лежало раскрыть человѣческой душѣ ея отношенія къ Богу, чѣмъ реорганизовать человѣческое общество. Иисусъ, прежде всего, былъ не реформаторъ, но пророкъ, не агитаторъ съ какимъ-либо планомъ, но проповѣдникъ съ вдохновенными прозрѣніями. Его служеніе было религіознымъ служеніемъ. Его главнымъ стремленіемъ было—сдѣлать яснымъ для человѣческой души, въ какомъ отношеніи она находилась къ ея небесному Отцу, «Господи»,—говорятъ ученики,—покажи намъ Отца, и довольно для насъ» (Іоан. XIV, 8).

«Евангеліе», говорить еще одинъ великій ученый, хочетъ не улучшать, но спасать, искуплять. Отношеніе Иисуса Христа къ вопросу соціальному было иногда сдержанное, какъ будто Онъ желалъ освободиться отъ соціальныхъ вопросовъ, которые неволью напрашивались на Его вниманіе. «Человѣкъ»,—говоритъ Онъ,—

«кто поставил Меня судить или дѣлать васъ?» (Лук. 12, 14). Эти слова показываютъ намъ, что Онъ не присваивалъ Себѣ права предпринимать раздѣленіе собственности. Также Ему было несвойственно измѣнять формы правленія: «Воздавайте кесарево кесарю» (Мате. 22, 21). Такъ естественно было бы осудить пороки вокругъ Его, уничтожить политическое насилие или социальную несправедливость, но Иисусъ не вдается въ эти социальные спорные вопросы Своего времени. Со свойственнымъ Ему спокойствіемъ Онъ разрѣшаетъ ихъ; Онъ не остается къ нимъ равнодушнымъ, но Свой взоръ Онъ твердо направилъ на конечную цѣль, въ которой всѣ эти социальные нужды найдутъ свое собственное разрѣшеніе. Социальные вопросы Ему, такъ сказать, попадаютъ на Его пути и при случаѣ Онъ обсуждаетъ ихъ, но безъ системы. Когда Ему встрѣчается такой вопросъ, Онъ обращается не къ нему, но къ нравственному закону, который лежитъ въ основѣ социального вопроса. Его просили обсудить специальный вопросъ о наследствѣ, а Онъ отвѣчаетъ на болѣе великій вопросъ,—о любви къ деньгамъ: «смотрите, берегитесь любостыжанія» (Лук. 12, 15). Итакъ, если ты усвоилъ ученіе Господа Иисуса, ты вмѣстѣ съ тѣмъ разрѣшилъ себѣ и всѣ вопросы жизни. Если у тебя есть вѣра въ Бога, не станешь ты увлекаться безбожнымъ ученіемъ тѣхъ экономическихъ теорій, которыя всю суть жизни видятъ въ одной плоти и землѣ. Если ты имѣешь любовь къ людямъ, ты не пойдешь за социализмомъ по его пути поработенія личности въ человѣкѣ и грубаго насилія. Если у тебя предъ глазами правило, что жизнь человѣка не зависитъ отъ изобилія имѣнія его, то для тебя сразу поблекнетъ и липнется обаянія самый идеалъ социализма, говорящаго только о раздѣленіи имуществъ. Если ты вѣришь и знаешь, что Царь и власти отъ Бога учинены суть, ты не будешь революционеромъ. Если ты знаешь,

что блаженнѣе отдавать, чѣмъ принимать, то не отдашь всю жизнь и всѣ свои интересы на то, чтобы отвоевать себѣ право и права, управление и законодательство. Всѣ эти и подобныя вопросы Спаситель прямо и непосредственно не разсматриваетъ, но Онъ даетъ ключъ къ ихъ разрѣшенію. Короче, Иисусъ Христосъ не желаетъ чрезъ склоненіе къ социальному ученію отягачаться отъ Своего особеннаго служенія—духовнаго оживленія, которое принести Онъ призванъ. Отъ христіанства требуютъ, чтобы оно дало человѣку чашу холодной воды, а оно, вмѣстѣ этого, даетъ и открываетъ людямъ цѣлую рѣку, вѣчно водную и глубокую: бери изъ неѣ всякій чашечку, сколько хочешь и сколько вмѣстить можешь... Практическая наука знаетъ многіе процессы, въ которыхъ достигаются иной разъ несомнѣнные результаты, извѣстныя подъ именемъ побочныхъ продуктовъ; на пути, который ведетъ къ желанной конечной цѣли, они болѣею частью отбрасываются или перегоняются (какъ бы перескакиваютъ). Иногда эти побочные продукты бываютъ чрезвычайной цѣнности, но тѣмъ не менѣе они достигаются только случайно. Вотъ такимъ побочнымъ продуктомъ является и социальное ученіе Иисуса. Оно не было цѣлью, на которую было направлено Его служеніе, оно образовывалось только въ то время, когда Онъ исполнялъ вышеупомянутое служеніе. Если хотать въ первой линіи выставить Евангеліе, какъ программу социальной реформы, то это значило бы побочный результатъ принимать за главное дѣло, и въ то время, какъ при этомъ побуждалось желаніемъ найти для Иисуса Христа мѣсто въ современномъ мірѣ, лишались бы того, что обезпечиваетъ за Нимъ мѣсто во всеобщее время». Въ другомъ мѣстѣ своей книги тотъ же ученый¹⁾, говоря о необыкновенномъ объемѣ ученія Иисуса Христа и прилега-

¹⁾ Пибоди, «Иисусъ Христосъ и социальный вопросъ».

мости христіанства ко всѣмъ временамъ, событіямъ и формамъ жизни, выясняетъ свою мысль очень красивымъ образомъ, сравнивая христіанство съ легендарнымъ «шатромъ фэй».

«Если ставили чудесный шатеръ въ замкѣ короля, то онъ не былъ слишкомъ великъ для самой небольшой комнаты; если переносили его во дворъ, то онъ былъ достаточно великъ для того, чтобы принять въ себѣ всѣхъ всадниковъ, а когда выносили его въ свободное поле, то онъ такъ сильно расширялся, что могъ заключить въ себя цѣлое войско короля; онъ владелъ безконечною гибкостью и безконечною силою расширения. Самъ Иисусъ въ Евангеліи исходитъ изъ еще болѣе великой мысли и свидѣтельствуетъ намъ о Своемъ служеніи, всего чаще, чрезъ уподобленіе Себя свѣту. «Я» — говорилъ Онъ, — «свѣтъ міру» (Іоан. 8, 12). «Я свѣтъ пришелъ въ міръ» (Іоан. 12, 46). «Ходите, пока есть свѣтъ» (Іоан. 12, 35). Свѣтъ по своей природѣ многообъемлющъ; онъ вездѣсущъ и можетъ распространяться. Свѣта не слишкомъ много для потребности отдѣльнаго человѣка, и однако же его достаточно для всѣхъ людей. Каждая отдѣльная комната, кажется, улавливаетъ полное сіяніе солнца, однако же неисчерпаемый свѣтъ излучается въ милліонахъ другихъ домовъ. То же самое примѣнимо ко вліянію Иисуса Христа. Каждому новому вѣку, каждому теченію и каждому личному стремленію, кажется, достается съ особенною полнотою какое-либо Его особое ученіе, и совершенно вѣрно, что его прямой свѣтлѣющій лучъ проникаетъ въ уголокъ духа, котораго не затрагиваетъ никакой другой пунктъ ученія. Такъ неисчерпаемое Евангеліе своею освѣщающею силою касается каждой новой проблемы и каждой новой потребности, и однако же существуютъ еще мириады другихъ путей этого излученія на другія души и другія столѣтія, которыя всѣ исходятъ отъ той жизни, которая есть свѣтъ человѣковъ».

«Царство Божіе» среди людей — вотъ идеалъ, указанный Иисусомъ Христомъ, примѣнимый, обязательно примѣнимый и къ социальной жизни! Но если бы этотъ идеалъ былъ привязанъ къ опредѣленной экономической теоріи, какъ этого хотѣтъ социалисты, хотя бы и «христіанскіе», — то какъ сразу потускнѣлъ бы, какъ сталъ бы ограниченъ этотъ идеалъ! Но вѣчно слово благовѣстія о Спасителѣ въ день Благовѣщенія: «И будетъ царствовать надъ домомъ Іакова во вѣки, и царству Его не будетъ конца». Соціализмъ желалъ бы царство Божіе изъ Божьяго обратить только въ человѣческое, изъ небеснаго въ земное, изъ вѣчнаго во временное, повторяя любимое слово своего любимаго поэта — Гейне, въ его «Зимней Сказкѣ»: «Царство небесное мы здѣсь создадимъ себѣ и безъ слезъ и безъ муки».

Вы видите буквальное повтореніе нѣтъшней притчи и разсужденія богача: «душа, имѣешь много добра на многіе годы, почивай, ѣшь, пей, веселись!» Онъ забылъ, этотъ богачъ, что душа такого хлѣба и добра не ѣсть и не пьетъ. Онъ забылъ о томъ, что напомнилъ ему Голосъ Божественный: «безумный, въ эту ночь душу твою возьмутъ у тебя, а что ты приготовилъ, кому достанется?»

Итакъ, что же сказать намъ, въ заключеніе слова? Величайшее благодѣяніе Христовой вѣры для міра и людей въ томъ и состоитъ, что она не даетъ намъ принудительныхъ формъ жизни, а указываетъ только общіе и вѣчные ея законы нравственно-духовные. Этимъ христіанство, какъ бы удаляясь отъ управленія общественной жизнью, на самомъ дѣлѣ оживляетъ ее и даетъ ей безконечное развитіе. Такъ солнце, чѣмъ оно выше надъ землею, тѣмъ болѣе освѣщаетъ и согреваетъ землю.

И кто бы ты ни былъ, христіанинъ, ученый, учитель, общественный дѣятель, рабочій, устроитель экономической жизни, слуга государства, промышленникъ, торго-

вещь, гражданинъ,—одно твердо знай и въ одно твердо вѣрь: только тогда ты будешь освѣщать и согрѣвать жизнь, только тогда ты будешь ее самымъ дѣломъ, и не на словахъ только, благоустроить, только тогда ты будешь содѣйствовать разрѣшенію такъ называемаго социальнаго вопроса, уничтоженію зла, несчастія, страданія, несправедливости среди людей, если будешь за основу имѣть нравственное ученіе Христа. Отсюда почерпай идеаль жизни, отсюда бери побужденія для служенія людямъ; отсюда бери способы, средства, орудія, пути мира и любви, а не злобы и зависти, пути терпѣнія и подвига, самоотреченія и самоотверженія, а не корысти и грабительства, свободы, а не насилія,— тѣ пути, которыми единственно можно прийти самому и привести другихъ къ улучшенію порядковъ и строя человѣческой жизни. Такой путь долгій, но онъ единственно вѣрный: собирая не себѣ, но въ Бога богатя, мы вмѣстѣ съ тѣмъ богатѣемъ и общимъ счастьемъ всего человѣчества. Аминь.

Протоіерей І. Восторговъ.

Можетъ быть

Слово за лютургіей на день поминовенія архіепископа Георгія Конисскаго.

Помните наставники наши... иже взиралоше на окончаніе жительства, по-дражайте ея (Евр. 13, 7).

Въ настоящій день, когда мы, по заповѣди святаго апостола, молитвенно вспоминаемъ великаго наставника нашего Бѣлорусскаго края, архіепископа Георгія Конисскаго, мысли наши не могутъ не сосредоточиться на его великой личности и на его великихъ подвигахъ, понесенныхъ имъ во имя евангельской истины и чистоты ученія святой Церкви Христовой. Воистину и жизнь святителя, и его подвиги

и страданія весьма во многомъ напоминаютъ жизнь, подвиги и страданія за вѣру празднуемаго нынѣ святою Церковію его небеснаго покровителя, святаго великомученика Георгія Побѣдоносца. Будущій святитель Христовъ, въ мѣрѣ Григорій, родился въ городѣ Нѣжинѣ 20 ноября 1717 года, въ дворянской семьѣ. Повелѣ домашняго воспитанія и обученія дальнѣйшее свое образованіе онъ получилъ въ Кіевской академіи; какъ студентъ академіи, онъ заявилъ себя блестящими способностями, благонавіемъ и трудолюбіемъ. 11 августа 1744 года онъ принялъ монашество съ именемъ Георгія, былъ избранъ профессоромъ, а затѣмъ и ректоромъ родной ему академіи; какъ профессоръ и ректоръ, онъ заявилъ себя талантливымъ ученымъ. Но не суждено ему было подвизаться на этомъ поприщѣ. Его выдающіяся умственныя и административныя способности и иноческія добродѣтели обратили на себя вниманіе высшей духовной власти, и 38 лѣтъ онъ уже былъ возведенъ въ санъ епископа Бѣлорусскаго съ кафедрой въ гор. Могилевѣ. Блестяще образованный по тому времени, полный энергіи и силъ, глубоковѣрующій, снѣдаемый ревностью служенія Богу доготовности пострадать за правду и истину молодой епископъ Георгій открыто выступилъ на защиту православія въ западно-русскомъ краѣ, и вступаетъ въ упорную, нещадную борьбу съ фанатичнымъ и воинствующимъ католичествомъ. Тяжела была борьба, кругомъ и всюду враги, для которыхъ всѣ средства были хороши, лишь бы сломить и уничтожить все православное, все русское. Въ то время многострадальная Бѣлоруссія входила въ составъ Рѣчи Посполитой... Гордое панство, задорное шляхетство, фанатичное, воинствующее католическое духовенство—все обрушилось на Бѣлорусскій край. Подъ этимъ тройнымъ игомъ насильниковъ загасло въ бѣдномъ краѣ просвѣщеніе, едва стала мерцать свѣтъ православія, народъ огу-

бѣтъ, само православное духовенство было до того загнано, обезличено и смѣшано съ грязью, что мало чѣмъ отличалось отъ отупѣшаго и одичавшаго умственно и нравственно народа. Самъ святитель Георгій свидѣтельствуетъ, что когда онъ прибылъ на Могилевскую кафедру, то «встрѣтилъ много такихъ священниковъ, которые ни на русскомъ, ни на польскомъ языкѣ писать не умѣли, а только подписывали свое имя, нѣкоторые не знали числа заповѣдей и числа таинствъ, а насколько намъ нуженъ Христосъ, о томъ и спрашивать было нечего». Пользуясь такою темнотою православныхъ бѣлоруссовъ и ихъ пастырей, паны католики, подъ воздѣйствіемъ всюду, какъ хищные волки, рыскавшихъ іезуитовъ, дворянъ сманивали привилегіями и обѣщаніемъ почестей и благъ міра сего, а крестьянъ прямо принуждали принимать католическую вѣру, прикрывшись хитроумной уніей, противившихся били, наказывали непосильными работами, всячески преслѣдовали и мстили, церкви отнимали, пастырей прогоняли и сажали въ тюрьмы. Не было границы, не было мѣры насилію и издѣвательству насильниковъ латинства надъ православнымъ населеніемъ Бѣлоруссін, его пастырями и даже епископомъ... Не даромъ святитель, характеризуя враговъ православія, сказалъ о нихъ, что онъ жилъ съ волками.

Въ такіа-то трудныя времена и години всякихъ бѣдъ и всякихъ напастей со стороны латинства и выступилъ на защиту православія и поправныхъ правъ бѣлоруссовъ умный, образованный и дальновидный въ своихъ дѣйствіяхъ святитель Георгій Конисскій. Непокколебимая вѣра въ помощь Божію, въ торжество истины и правды и одухотворенная этимъ сознаніемъ борьба загорѣлись яркимъ пламенемъ на свѣщникѣ Могилевской церкви и обласали, въ свою очередь, одухотворили и призвали къ жизни весь западно-русскій край. И знамя борьбы за вѣру право-

славную и народность русскую ни разу не выпало изъ мощныхъ рукъ святителя. Какъ ублажаемый нынѣ святою Церковью великомученикъ Георгій смѣло свидѣтельствовалъ предъ трономъ языческаго императора объ истинѣ Евангельской,—такъ и святитель Георгій небоязненно и смѣло является предъ трономъ польскаго короля Станислава и русской императрицы Екатерины II, произносить предъ ними блестящія рѣчи, въ которыхъ его вдохновенное слово съ чрезвычайной силою изображаетъ бѣдствія западной Россіи и защищаетъ поправныя права православныхъ людей. Когда же не получаетъ лично къ тому возможности, пишетъ свои горячіе меморіалы польскому правительству о возстановленіи законныхъ правъ бѣлоруссовъ на свободу вѣры, жизни и имущества православныхъ. И вездѣ и всюду является онъ пастыремъ добрымъ, готовымъ положить душу свою за паству. Какъ нѣкогда вдохновенная, смѣлая и твердая рѣчь великомученика Георгія передъ императоромъ Діоклитіаномъ въ защиту вѣры Христовой и поправныхъ язычниками правъ христіанъ возбудила взрывъ негодованія язычниковъ и повела къ тому, что святой Георгій былъ преданъ всевозможнаго рода мученіямъ,—такъ и открытое, честное и неподкупное слово святителя Георгія въ защиту православной вѣры и поправныхъ польскимъ панствомъ и шляхетствомъ правъ православныхъ христіанъ всегда вызывало бурю негодованія среди фанатически озлобленнаго католичества, которое воздвигало цѣлый рядъ гоненій на святителя, ополчалось на него всевозможными клеветами и мщеніемъ и даже не однажды готово было мученически убить святителя Георгія. Достаточно вспомнить, какъ разъяренная, неистовствовавшая толпа католиковъ ворвалась въ г. Оршѣ во святой храмъ, гдѣ Георгій поучалъ свою паству, и грозила смерти служителю Христову въ самомъ храмѣ; какъ православная паства спасла своего

святителя, вывезши его изъ г. Орши въ телѣгѣ, прикрытой навозомъ... Достаточно вспомнить, какъ безумная толпа фанатиковъ-католиковъ ворвалась въ Могилевскій архіерейскій домъ и искала Георгія, чтобы надругаться надъ нимъ и убить его. Но Господь хранилъ добраго пастыря, право правяща слово истины. Цѣлыхъ 17 лѣтъ онъ велъ эту упорную борьбу съ волками, какъ выражался почившій святитель... Но окончательное торжество святаго дѣла архіепископа Георгія начало наступать только по раздѣленіи Польши и присоединеніи Бѣлоруссін къ коренной Россіи. Около трехъ тысячъ храмовъ возвращено было православнымъ! До двухъ миліоновъ униатовъ - католиковъ вернулись къ вѣрѣ отцовъ, вѣрѣ православной!

Но борясь съ воинствующимъ католицизмомъ, восстанавливая права народа бѣлорусскаго, почившій архіепископъ Георгій не менѣе трудовъ положилъ и къ устройству внутренней жизни Богомъ вѣренной ему паствы. Видя предъ собою забитое, загнанное, совершенно необразованное духовенство, святитель, прежде всего, пришелъ на помощь пастырству, ибо его, прежде всего, надо было научить, вразумить и заставить право править слово истинное; его авторитетъ нужно было поднять въ глазахъ пасомыхъ и враговъ и поставить на надлежащую высоту. Съ этою цѣлію епископъ Георгій разсылаетъ окружныя грамоты духовенству, въ которыхъ увѣщаваетъ его изучать истины вѣры христіанской и научать тому же паству; увѣщаваетъ истово совершать таинства святой православной Церкви, въ частности, не совершать таинства крещенія чрезъ обливаніе, увѣщаваетъ изучать и знать душу своей паствы и не быть безъ разбора снисходительными въ отпущеніи грѣховъ, особенно, когда исповѣдающіеся «не проявляютъ ни раскаянія, ни поправленія распутной жизни». Чтобы на будущее время дать народу пастырей образованныхъ, надеж-

ныхъ руководителей, могущихъ не только научить паству своей вѣрѣ истинной, но при случаѣ и защитить эту вѣру отъ нападокъ католиковъ, архіепископъ Георгій заводитъ въ 1759 году въ гор. Могилевѣ духовную школу, изъ которой потомъ сформировалась нынѣшняя родная духовная семинарія. Самъ святитель лично съ церковной кафедрой нещадно бичуетъ нравы своей паствы, увѣщаваетъ ее къ жизни по вѣрѣ и добрымъ дѣламъ. Своею пастырскою самоотверженною дѣятельностью святитель Георгій достигъ того, что утвердилъ свою паству въ православіи въ единомысліи. Какъ нѣкогда св. великомученикъ Георгій вырвалъ почти изъ пасти чудовища, вышедшаго изъ безднъ водныхъ, юную отроковицу, такъ подобно сему и святитель Георгій вырвалъ многострадальную Бѣлоруссію изъ разверстой уже пасти чудовищной латвійской уни, пришедшей на Русь изъ темныхъ римскихъ вѣдръ.

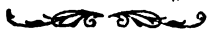
Чему же, возлюбленные слушатели, научаетъ насъ жизнь архіепископа Георгія? Быть вѣрными своему званію православныхъ христіанъ, высоко держать знамя вѣры православной, быть вѣрными разъ принятымъ на себя предъ Богомъ и людьми обязанностямъ и долгу.

Возлюбленные слушатели! Помните, что борьба съ воинствующимъ католичествомъ еще не окончена, она продолжается, и нынѣ враги наши усиленно стараются захватить нашъ край въ смыслѣ вѣры и окатоличить его. Будьте вѣрны тому долгу и тѣмъ обязанностямъ, которыя вы приняли на себя по званію православныхъ христіанъ, твердо и высоко держите знамя вѣры православной и не изгибайтесь ему. Вамъ, возлюбленные юноши, особенно должно напрячь всѣ свои силы, чтобы дать отпоръ воинствующему католичеству. Именно вамъ, обучающимся въ духовной школѣ и подготавливающимся для особеннаго служенія Церкви Божіей, ^{иже} ~~приведется~~ ~~сказать~~, если Богъ благословитъ, въ ~~нашихъ~~ ~~де-~~

дахъ борцовъ за вѣру православную, за народность русскую. Вамъ особенно должно обратить свое вниманіе на изученіе, согласно завѣтамъ святителя Георгія, истинъ вѣры православной и другихъ наукъ духовной школы, дабы во всеоружіи знанія не только охранять, но и поражать враговъ вѣры и Церкви. Идите же въ ряды бойцовъ къ народу бѣлорусскому, онъ давно уже ждетъ васъ, несите къ нему свѣтъ истинн. Евангельской, напоите его жаждущую душу свѣтомъ Христова ученія.

У могилы же святителя, останки котораго почитаютъ въ этомъ святомъ храмѣ, въ его примѣрѣ почерпайте силы и крѣпость на предстоящій вамъ въ будущемъ подвигъ. Теперь же еще разъ вознесемъ всѣ вмѣстѣ усердныя молитвы объ упокоеніи души архіепископа Георгія, да причтетъ его Господь въ сонму небожителей, да пребываетъ и онъ среди нихъ во свѣтѣ лица Божія. Аминь.

Ректоръ Могилевской духовной семинаріи,
протоіерей Н. Зефировъ.



О предкахъ Христа и о преемственномъ благочестіи.

Предъ воспоминаніемъ событія Рождества Христова Церковь вспоминаетъ о предкахъ Христа по плоти. Длинный рядъ родословія отъ Адама замыкается «Боготцами» Іоакимомъ и Анною, и Пресвятою, Пречистою, Препоблагословенною, Славною Богородицею и Приснодѣвою Маріею.

Во всѣхъ этихъ предкахъ Христовыхъ есть одна общая, объединяющая ихъ черта: живая вѣра въ Бога и въ грядущаго Мессію. Не всѣ они жили одинаково праведною жизнью. Нѣкоторые изъ нихъ, какъ Давидъ и Соломонъ, познавали глубину паденія, изъ которой поднялись порывомъ высочайшаго искренняго раскаянія. Но вѣра ихъ, но живое ощущеніе Бога была во всѣхъ велика. И, подобно Аврааму, они готовы были по первому

слову Господа идти въ далекую неизвѣстную страну или заклать Богу въ жертву единственнаго сына...

Всѣ они, полнотою душевныхъ силъ своихъ служя Богу, жили тѣмъ же менѣе подъ страшною клятвою и отлученіемъ, которыя навлекъ на себя Адамъ. Утѣшаясь великимъ обѣтованіемъ о будущемъ Искупителѣ, они ожидали Искупителя любовно и бережно передавали изъ рода въ родъ, изъ вѣка въ вѣка, и вѣрили въ Него, сами «не принимая обѣтованія».

Послѣдовательно въ этихъ людяхъ накопилось вѣра, росло добро, шагъ за шагомъ совершалось приближеніе къ высотѣ нравственнаго идеала, къ первоначальному чловѣку, чловѣку благодати, пока, наконецъ, какъ завершаніе и итогъ этой поступательной идеализаціи чловѣчества, не явилась Пречистая Дѣва Марія.

«Познайте дерево по плодамъ его».

Это слово Христово вспоминается часто при изученіи жизни тѣхъ свѣтозарныхъ людей, которыхъ мы зовемъ святыми: «благочестиваго корене пречестныя отрасли».

Смотрите: вотъ сіяющіе благочестіемъ родители мирового свѣтильника и благодѣтеля Николая чудотворца, святая Марса, мать дивнаго Симеона Столпника.

Перейдемъ въ Россію.

Заря православія на Руси, утренняя звѣзда передъ солнцемъ: равноапостольная княгиня Ольга предъ внукомъ своимъ, равноапостольнымъ Владиміромъ. Дѣти Владиміра, благовѣрные князья Борисъ и Глѣбъ, весенніе цвѣты на богатой всходами нивѣ родного благочестія.—Внукъ Владиміра, Владиміръ Ярославичъ Новгородскій, почивающій въ созданной имъ Новгородской Софіи.—И цѣлыя семьи святыхъ.

Андрей Боголюбскій и юный сынъ его, благовѣрный князь Глѣбъ, князь Петръ и княгиня Февронія Муромскіе—супруги, согласно сіяющіе въ лигѣ святыхъ. Мстиславы, Всеволоды, Ростиславы и потомокъ Мстиславовъ, Александръ Невскій со стар-

шпизъ братомъ своимъ, святымъ княземъ Феодоромъ и сыномъ, благовѣрнымъ Даниломъ Александровичемъ Московскимъ...

А Сергій преподобный со своими родителями, схимниками Кирилломъ и Маріей, поклониться которымъ въ ихъ Хотьковскую обитель заходитъ всякій богомолецъ, идущій въ лавру къ великому чудотворцу...

Есть что-то великое и святое въ родителяхъ, учащихъ дѣтей познанію Бога. Мнѣ вспоминается такая картина изъ русскаго прошлаго, съ сотню лѣтъ назадъ.

Серпуховъ. Воскресный день. Мѣщанинъ Иванъ Григорьевичъ Путиловъ съ женой идетъ въ церковь. Предъ ними чинно выступаютъ три мальчика, его сыновья. Дома, послѣ обѣдни отецъ разспрашиваетъ дѣтей, какъ поняли они то, что читаютъ въ церкви. Зайдетъ кто-нибудь изъ знакомыхъ. Начнется духовное пѣніе. Сильные голоса взрослыхъ сливаются съ тонко-звонкими тредями мальчиковъ, и прохожіе останавливаются подъ окнами, слушая хвалу Божію, несущуюся изъ дома Путилова.

И эти три мальчика, такъ воспитанные, оставили замѣтный слѣдъ въ исторіи русскаго подвижничества. На городскомъ кладбищѣ Серпухова давно успокоился ихъ отецъ, и какъ много говоритъ объ его подвигѣ краткая надпись на его надгробномъ памятникѣ: «Памятникъ сей поставили Путилова дѣти—Моисей, игумень Оштинной пустыни, Исаія, игумень Саровской пустыни, Антоній, игумень Малоярославецкаго монастыря».

Что бы въ жизни ни случилось съ человекомъ: одного воспоминанія никогда не изгладить все выжигающая, все истребляющая жизнь: память о дѣтской, съ тихо теплящейся лампадой предъ старой родной иконой, память о матери, которая, обнявъ ребенка, учить его словамъ молитвы.

Благословенныя «домашнія церкви», о которыхъ говорятъ апостолы!

Е. Поселянинъ.

Государственная Дума и духовенство.

CLXVII.

Масонско-инородческій походъ противъ православія продолжается. Пресловутая «вѣроисповѣдная» коммисія шагъ за шагомъ систематически идетъ къ осуществленію своего чудовищнаго плана. Подъ видомъ, якобы, «свободы совѣсти», она провозгласила сначала полную свободу совращенія православныхъ въ инославіе; потомъ отмѣнила статьи закона, карающія совращеніе православныхъ въ инославіе при помощи угрозъ и насилія, т. е. провозгласила свободу не только совращенія, но даже насильственнаго совращенія православныхъ въ инославіе. Наконецъ, теперь та же коммисія сдѣлала новое постановленіе, которымъ допускается свобода совращенія православныхъ не только въ инославіе, но и «во всѣ существующія не-христіанскія религіи», т. е. въ іудейство, магометанство и даже язычество!

Справедливо замѣтила по этому поводу одна правая газета, что «даже во времена татарскаго ига, татары не рѣшались трогать православія, а теперь инородцы и масоны, руководимые евреями, даже на вѣру нашу поднимаютъ руку».

По основнымъ государственнымъ законамъ Россія—христіанское православное государство, а постановленіями думской «вѣроисповѣдной» коммисіи она систематически «освобождается» не отъ православія только, но и вовсе отъ христіанства. Что же сильнѣе: основныя государственныя законы, или постановленія бучки инородцевъ и, можетъ быть, масоновъ, руководящихъ «вѣроисповѣдной» коммисіей?

Указываютъ на Францію, которая не охраняетъ никакой вѣры и, тѣмъ не менѣе,

остается Франціей. Остается ли, однако, Франціей? Извѣстный Эдуардъ Дрюмонъ, въ своей книгѣ «Еврейская Франція», говоритъ, что инициалы «R. F.», красующіеся на государственномъ гербѣ Франціи, означаютъ уже не «République Française», какъ означали раньше, а фирму «Rotschilids Frères» (Братья Ротшильды). Это во-первыхъ. А во-вторыхъ,—можетъ ли Франція служить намъ примѣромъ и указомъ? Она сплошь населена французами,—инородцевъ въ ней нѣтъ, разлагающимъ элементомъ въ ней являются только евреи, но и ихъ во Франціи всего 86 тысячъ человѣкъ. То ли у насъ? У насъ однихъ только евреевъ—6 милліоновъ, магометанъ—12 милліоновъ, милліоны язычниковъ и десятки милліоновъ всѣхъ инородцевъ, живущихъ среди русскаго народа и стремящихся главенствовать надъ нимъ. Если возможна абсолютная «свобода совѣсти» въ странѣ, гдѣ инородцы и иновѣрцы вкраплены единицами въ однородную массу коренного населенія, какъ во Франціи, то возможно ли это въ странѣ, какъ Россія, гдѣ инородцы и иновѣрцы составляютъ треть всего населенія, и гдѣ они со всѣхъ сторонъ окружаютъ коренное православно русское населеніе и ведутъ организованный натискъ на него, стремясь уподобить его себѣ, дабы, такимъ образомъ, стать господами его и Россіи? Ясно, что у насъ совершенно невозможно то, что возможно во Франціи и въ другихъ подобныхъ ей, но не имѣющихъ ничего общаго съ Россіей, странахъ. Если даже во Франціи пресловутая «свобода совѣсти» ведетъ и отчасти привела уже къ униженію христіанства и разложенію страны, подтачиваемой масонствомъ и иуданствомъ, то что же это сулило бы, чѣмъ это сразило бы Россію?

Это, конечно, отлично понимаютъ тѣ, кто старается такъ о насажденіи въ Россіи «свободы совѣсти», т. е. «освобожденія» ея отъ православія. Къ несчастью, однако, этого никакъ не можетъ понять наша интеллигенція, полагающая, что это—

не болѣе, какъ только столкновеніе принциповъ, ничѣмъ рѣшительно народу русскому и Россіи не угрожающее. Не можетъ никакъ она понять, что это не принципиальное, а чисто реальное столкновеніе; что борьба, которую ведетъ масонско-еврейско-инородческое «освободительство», гораздо глубже, чѣмъ то кажется, что ею преслѣдуются интересы и цѣли не только и даже, можно сказать, не столько религіозные, но и національные, культурные и политическіе; что вопросъ идетъ не о томъ только, быть ли у насъ «свободѣ совѣсти», превзойти ли православію или быть наравнѣ съ инославіемъ и иновѣріемъ, а о томъ,—быть или не быть Россіи.

Свобода пропаганды и совращенія, представляемая «вѣроисповѣдной» комиссіей инославію и иновѣрію, ведетъ къ «освобожденію» Россіи не отъ православія только (съ чѣмъ наша безпочвенная интеллигенція, конечно, готова примириться), но и отъ русской народности, т. е. къ уничтоженію Россіи. Окатоличеніе православнаго населенія ведетъ и къ ополяченію его, олютераненіе—къ овѣмеченію или олатыненію и т. д., т. е. къ «экспроприаціи» у Россіи ея основъ, составляющихъ ея сущность и весь смыслъ. Что къ тому же поведетъ готовящееся теперь и насажденіе среди православно-русскаго народа иудейства и прочаго иновѣрія,—во очію свидѣтельствуется секта «субботниковъ», насажденная у насъ евреями. Вотъ описаніе «субботниковъ», данное недавно газетою «Разсвѣтъ» (№ 38), корреспондентъ которой посѣтилъ ихъ колонію въ Палестинѣ, куда они переселились изъ Астраханской губерніи:

«Принимая еврейскую религію, геримы (т. е. «субботники») считаютъ себя вступившими и въ еврейскій народъ и откажутся своей новой вѣрѣ и національности со всѣмъ пыломъ прозелитовъ. Ихъ высшая мечта это—быть во всемъ, касаясь духовной жизни, похожими на евреевъ. Они уезжали еврейскій укладъ

жизни, только съ языкомъ не совладали. Они съ умилениемъ распространяются объ «этихъ нашихъ родныхъ палестинскихъ горахъ», или рассказываютъ, какъ «праотець нашъ Яковъ избѣгъ коварства Лавана». Они очень горюютъ, что воспитывались въ другой средѣ, чѣмъ ихъ прочіе «соплеменники», и живутъ надеждой на то, что дѣти ихъ, обучаясь въ тѣхъ же школахъ, какъ и дѣти евреевъ, выростутъ полными евреями. И, дѣйствительно, дѣти «субботниковъ» усвоили совершенно еврейскій языкъ (древне-еврейскій, замѣнившій въ подрастающемъ поколѣнии колонистовъ жаргонъ), и только легкой акцентъ отличаетъ ихъ отъ евреевъ».

Не даромъ «субботники» именуется «жидовствующими». Эти несчастные русскіе крестьяне, совращенные евреями въ иудейскую вѣру, утратили не только свою православную вѣру, но и свою національность, преобразившись въ евреевъ. Сейчасъ ихъ немного, но сейчасъ это вѣдь еще запрещенная секта, какъ и самая пропаганда юдаизма запрещена закономъ. Что же судить о снятіи этого запрещенія, какъ этого желаетъ «вѣронсповѣдная» коммиссія и относительно не юдаизма только, а и всякаго вообще иновѣрія и язычества?

Справедливо говоритъ одна московская газета, что «въ числѣ нашихъ національныхъ недостатковъ есть одинъ, который всегда можетъ серьезно угрожать нашимъ національнымъ и государственнымъ интересамъ. Недостатокъ этотъ — отсутствіе устойчиваго національнаго самосознанія, неумѣніе ясно понимать свои національные интересы, предвидѣть тѣ опасности которыя имъ угрожаютъ, и неумѣніе вовремя стать на ихъ защиту. Къ этому слѣдуетъ еще прибавить — отсутствіе гражданскаго мужества открыто выступить на защиту своихъ правъ даже въ тѣхъ случаяхъ, если мы ясно видимъ, что эти права попираются».

Въ самомъ дѣлѣ, чѣмъ иначе объяснить

то равнодушіе, съ какимъ относится наша интеллигенція къ масонско-инородческому натиску на православіе, какъ не неумѣніемъ ясно понимать свои національные и государственные интересы, предвидѣть угрожающія имъ опасности и *во-время* стать на ихъ защиту?

Остается надѣяться, что Дума, въ лицѣ своего русскаго большинства, пойметъ ясный смыслъ и очевидную опасность для всего существованія Россіи тѣхъ ковъ, которыя бьются «вѣронсповѣдной» коммисіей, подъ флагомъ «свободы совѣсти», въ дѣйствительности же во славу масонско-еврейско-инородческаго «освободительства», т. е. на погибель Россіи. А если Дума этого не пойметъ, то это пойметъ, конечно, Государственный Совѣтъ!

CLXVIII.

Очень многое изъ того, что дѣлается у насъ въ Думѣ и внѣ Думы, и предъ чѣмъ русскіе люди только руками разводять, какъ предъ чѣмъ-то страннымъ и необъяснимымъ, — становится, однако, яснымъ изъ получающихся кружнымъ путемъ — изъ-за границы — свѣдѣній объ успѣхахъ въ Россіи масонства. Какъ сообщилъ въ одномъ изъ послѣднихъ масонскихъ собраний въ Парижѣ первопрезидентъ совѣта ордена Лаферъ, «въ Россіи, гдѣ франмасонство воспрещено указомъ Павла I, подтвержденнымъ въ 1821 г. Александромъ I-мъ и затѣмъ Александромъ II, — указомъ и до сихъ поръ неотмѣненнымъ, делегаты франмасонства отъ «Великаго Востока Франціи» успѣшно отгрызаютъ, однако, одну за другой «лохи», насчитывающія теперь въ своихъ рядахъ уже многихъ представителей высшей русской интеллигенціи. И работа эта, — по свѣдѣтельству того же первопрезидента, — продолжается въ Русской имперіи неустанно и безпрепятственно. Совѣтъ ордена не жалѣетъ никакихъ жертвъ для массоваго свѣта истиннаго прогресса за эту *во-время* еще освобождающуюся. *съ тѣмъ*

страну, гдѣ торжество масонства уже близко».

На собраніи присутствовали «одинъ знатный русскій князь» (имя скрывается), на которомъ, по сообщенію французскихъ газетъ, «сконцентрировались умиленные взоры всѣхъ. Ложа дала въ его честь залпъ «батарей радости» (аллегорическое выраженіе франмасоновъ), и присутствовавшіе, вставши, бурно аккламировали имя князя, провозгласивъ его «первостепеннымъ русскимъ франмасономъ». Въ отвѣтъ на эту овацію знатный князь, видимо растроганный оказанною ему высокой честью, заявилъ, что «Великій Востокъ Франціи будетъ насчитывать въ Россіи не двѣ-три ложи, а вскорѣ въ Россійской имперіи не найдется городка, гдѣ бы не было масонской ложи».

Эти тревожныя извѣстія подтверждаются и русскими газетами, по словамъ которыхъ, «на языкѣ гостинныхъ снова возродилось слово «масонъ», и говорятъ, что русскіе города покрываются сѣтью масонскихъ ложъ. Переживаемое время приближаетъ насъ къ началу минувшаго вѣка. Сто лѣтъ назадъ масоны паутиной опутывали русскую интеллигенцію, и въ результатъ послѣ героической блистательной войны всплыли на нашу поверхность декабристы».

По увѣренію же г. Турмантена (француза, весьма зорко слѣдящаго за масонами въ Парижѣ и систематически разоблачающаго ихъ тайныя козни), къ масонству примкнуло и нѣсколько видныхъ членовъ Государственной Думы, имена которыхъ онъ общасть, «въ случаѣ надобности», открыть.

Правда, и помимо масонства, цѣли разрушенія христіанства и государственности преслѣдуются у насъ евреями и прочими инородцами, строящими свое благополучіе на развалинахъ Россіи, и потому стремящихся къ разрушенію русской государственности и одной изъ главныхъ основъ ея — вѣры и Церкви русскаго народа. Но

въ составъ комисіи входятъ вѣдь не только евреи и инородцы, но и русскіе, такъ называемые, «освободители». Что же ихъ-то двигаетъ на солидарную борьбу съ евреями и прочими инородцами по разрушенію православія и Россіи? Франція разлагается и разрушается масонствомъ: не съ тѣмъ же ли факторомъ приходится и намъ имѣть дѣло?

Сдѣлавъ изумительное, по своей абсурдности, постановленіе о свободѣ совращенія православныхъ не только въ инославіе, но и въ іудейство, магометанство и даже язычество, «вѣроисповѣдная» комиссія вслѣдъ же затѣмъ сдѣлала и еще одно постановленіе подобнаго же свойства, а именно: она постановила, что «каждые 50 человекъ, не принадлежащихъ къ какому-либо изъ существующихъ исповѣданій, могутъ образовывать новую религіозную общину». На первый взглядъ это, конечно, полнѣйшая бессмыслица: гдѣ же существуютъ—не въ Россіи только, а на всемъ земномъ шарѣ—люди, не принадлежащіе ни къ какому религіозному культу? Очень интересно бы было, чтобы «вѣроисповѣдная» комиссія, сдѣлавшая такое глубокомудрое постановленіе, указала въ Россіи не 50, а хотя бы одного человека, «не принадлежащаго къ какому-либо изъ существующихъ исповѣданій».

Конечно, сдѣлать этого комиссія не можетъ. Но смыслъ ея глубокомудраго постановленія, тѣмъ не менѣе, ясенъ: имъ дается право всѣмъ, считающимъ себя стоящими «выше» существующихъ исповѣданій, основывать и составлять новыя секты, теченія и ясныя—устанавливается свобода совращенія православныхъ не только въ инославіе и иновѣріе, но и въ сектанство, для чего будутъ изобрѣтаться всевозможныя новыя секты, чтобы можно было угодить вѣусамъ каждаго 50 человекъ. Какъ видитъ читатель, при кажущейся абсурдности, постановленіе это дѣйствительно, «глубокомудрое».

Отмѣтимъ тутъ одно маленькое обстоя-

тельство. Въ «вѣроисповѣдной» комиссіи такъ смѣло и безопасно вершающей судьбы православія въ Россіи, одну изъ первыхъ скрипокъ играютъ католики-поляки, ведущіе самую беззащитную борьбу съ маріавитами. Вотъ, что на-дняхъ только писалъ о нихъ officialный органъ думскаго польскаго коло — «Głos Warszawski», призывая всѣхъ правовѣрныхъ поляковъ къ бодрѣ энергичной борьбѣ съ маріавитизмомъ: «Мы должны всячески противодействовать. Маріавитизмъ — разсадникъ суевѣрія и темнаго фанатизма и вмѣстѣ съ тѣмъ представитель девизовъ общественно - народной безпомощности. Отсюда проистекаетъ двойное его вредное вліяніе: онъ подкапываетъ силу католической церкви и, вмѣстѣ съ тѣмъ, гавращаетъ общественные взгляды, ослабляетъ гражданскія чувства и отклоняетъ отъ народнаго труда. Эти его вредныя для насъ стремленія дѣйствительно дѣлали то, что онъ нашелъ поддержку одновременно въ нѣкоторыхъ элементахъ и сферахъ, другъ другу чуждыхъ, но питающихъ одинаковую ненависть или къ католической церкви или къ польскому патриотизму, потому что онъ и тутъ и тамъ вноситъ зерна разложенія. Съ этими зернами должны бороться».

Такимъ образомъ, каждыя 50 человѣкъ имѣютъ право образовывать новую религиозную общину, а 200.000 маріавитовъ не имѣютъ права на существованіе! Гдѣ же тутъ логика и здравый смыслъ? Но все это, тѣмъ не менѣе, очень понятно: вѣдь свобода сектантства предназначена для ослабленія и разрушенія православія, а отнюдь не инославія и иновѣрія, которыя, наоборотъ, должны усиливаться за счетъ православія, при помощи свободы даже насильственнаго совращенія православныхъ.

Въ силу послѣдняго постановленія вѣроисповѣдной комиссіи, и франмасонство, тоже причисляющее себя къ религиозной общинѣ, можетъ получить полное право

гражданства въ Россіи: для этого нужно только, чтобы 50 человѣкъ объявили себя масонами, — и масонскія «ложи» могутъ открываться и дѣйствовать въ Россіи не тайно, а явно...

CLXIX.

Второй годъ уже существуетъ особая думская комиссія о мѣрахъ борьбы съ народнымъ пьянствомъ; въ одномъ изъ засѣданій своихъ въ началѣ этого года Дума много говорила о пьянствѣ народномъ и, признавъ неотложную необходимость борьбы съ нимъ, выдвинула этотъ вопросъ, какъ вопросъ первостатейной важности, но... Но «возь и нынѣ тамъ»: ничего, рѣшительно ничего въ области этого «первостепенной важности вопроса» Думой до сего времени не сдѣлано.

Думская «оппозиція» недвусмысленно заявляла, что-де «бюрократія спавгаетъ народъ» и потому отъ нея «ждать нечего», а сама Дума должна взяться за борьбу съ пьянствомъ. И вотъ происходитъ вдругъ такой конфузъ: взявшаяся за борьбу съ пьянствомъ Дума ничего за цѣлый годъ не сдѣлала, а «спавгающей народъ бюрократіей», отъ которой «ничего ждать», внесенъ уже въ Думу обширный законопроектъ, устанавливающий длинный рядъ мѣръ, направленныхъ къ сокращенію пьянства!

По этому законопроекту, наименьшая емкость посуды — $\frac{1}{40}$ ведра. Сельскимъ обществамъ предоставляется право постановлять простымъ большинствомъ голосовъ на сходкахъ приговоры о запрещеніи питьевой торговли на всемъ пространствѣ земли, принадлежащей обществу. Составленный приговоръ въ теченіе 30 дней долженъ быть представленъ губернатору или наказному атаману, который препровождаетъ его для исполненія управляющему акцизными сборами. Если же приговоръ признается первой инстанціей составленнымъ не согласно законамъ, то онъ представляется въ губернское учрежденіе не

крестьянскимъ дѣламъ, которое обязано въ 30-ти-дневный срокъ либо отмѣнить, либо утвердить его. Приведенный въ исполненіе приговоръ имѣетъ силу въ продолженіе трехъ лѣтъ. Въ городахъ торговля крѣпкими напитками въ субботніе и предпраздничные дни запрещается послѣ шести часовъ вечера, а въ городочъ—послѣ 5 часовъ. Кромѣ того, совершенно воспрещается торговля крѣпкими напитками въ воскресные дни и во всѣ годовые праздники, а также въ табельные дни, въ дни храмовыхъ праздниковъ, волостныхъ и сельскихъ сходоу и въ дни разбираательства дѣлъ въ волостныхъ и сельскихъ судахъ и набора новобранцевъ. Наказаніе за корчемную продажу вина усиливается, причѣмъ караются не только продавцы вина, но и покупатели. Послѣдніе въ размѣрѣ отъ 5 до 25 р. штрафа. Такому же штрафу подвергаются лица, виновныя въ распитіи вина въ торговомъ заведеніи, не имѣющемъ разрѣшенія на распивочную продажу спиртныхъ напитковъ.

Всѣ эти мѣры въ совокупности, несомнѣнно, представляются весьма цѣлесообразными. Законопроектъ, однако, лежитъ уже два мѣсяца и неизвѣстно, когда Дума «пропуститъ» его. Теперь остановка уже не за «бюрократіей», а за Думой. Какъ объясняютъ, думская коммиссія выработываетъ свои лучшія мѣры, которыя и хочется приобщить къ законопроекту Правительства. Но, какъ говоритъ пословица, «лучшее врагъ хорошаго». Кто же мѣшаетъ Думѣ вводить лучшія мѣры и послѣ принятія законопроекта? Резонно ли не принимать никакихъ мѣръ, потому что можно принять лучшія мѣры?

Что дѣло не терпитъ, что нужна безотлагательная борьба съ пьянствомъ, видно изъ рѣчи, въ одномъ изъ послѣднихъ думскихъ засѣданій, В. А. Образцова (Екатеринославской губерніи, учителя духовнаго училища), нарисовавшаго ту опасную эволюцію, которая совершается въ этой области:

«До сихъ поръ русскій мужикъ крестьянинъ пропивалъ то, чѣмъ и дорожить-то не стоило, пропивалъ худую телѣгу, пропивалъ одежду, пропивалъ сапоги. Теперь онъ пропиваетъ землю, теперь онъ пропиваетъ своихъ собственныхъ дѣтей, теперь онъ пропиваетъ судьбу внуковъ и судьбу своего отечества. Съ каждымъ днемъ открываются вещи, все болѣе и болѣе ужасающія. Нельзя было придумать даже тѣхъ способовъ, какими теперь пропивается земля. Я прежде полагаю, что злоупотребленіе будетъ состоять только въ томъ, что многіе будутъ продавать свои земельные участки подъ предлогомъ то переселенія, то покупки у другихъ и, такимъ образомъ, пропивать деньги. Нѣтъ, оказывается, какъ только крестьянину хочется опохмелиться, онъ идетъ къ сосѣду и говоритъ: дай мнѣ денегъ, а возьми мою десятину на будущій годъ за полтора рубля. Есть уже крестьяне, которые пропили то одну десятину, то двѣ, то три. Есть уже семья, гдѣ пропита земля на 20 лѣтъ, еще не проданная».

Вотъ, до чего уже доходитъ дѣло. Борьба съ ужаснымъ зломъ необходима, очевидно, сейчасъ или никогда: потому уже поздно будетъ.

Какъ справедливо указала недавно оффиціозная «Россія» (№ 892), «то, что въ рѣчахъ объ этомъ недугѣ вспоминается наше духовенство, нисколько не удивительно. Удивительно было бы противное, т. е. если бы въ рѣчахъ этихъ не упоминалось объ отношеніи духовенства къ указанному народному недугу. Недугъ этотъ всегда стоялъ во всей его ужасающей наготѣ непосредственно передъ глазами пастырей церкви. Безучастнымъ къ нему духовенство не могло оставаться. Самую силу вещей, не говоря уже о другихъ побужденіяхъ, на духовенство возлагалась роль дѣятельнаго борца противъ пьянства въ народѣ. И эту роль, на безпристрастный, неослѣпленный предвзятую мыслью

судъ, оно выполняло съ честью для себя и не безъ успѣха, когда въ этомъ не встрѣчало себя откуда-либо помѣхи. Нельзя не пожалѣть, что не всѣ это знаютъ, точнѣе же сказать, не всѣ хотятъ знать».

Но при тѣхъ размѣрахъ и, главное, при томъ характерѣ, какіе приняло народное пьянство теперь, подъ вліяніемъ «освободительнаго» развращенія народа, одно духовенство не можетъ уже побороть зло. Его борьба—исключительно моральная,—можетъ ли воздѣйствовать на теперешнее крестьянство, обработанное «освободительствомъ»? Безъ помощи духовенства, ближе всѣхъ стоящаго къ народу, конечно, въ этомъ дѣлѣ не обойтись, но и духовенство не можетъ обойтись въ немъ безъ помощи государства. Государственная Дума поставила духовенство во главѣ комиссіи о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ и оно дѣятельно работаетъ въ ней: комиссія эта одна изъ самыхъ работоспособныхъ думскихъ комиссій, ею заготовленъ обширный матеріалъ. Но что проку въ этомъ, когда Дума не проявляетъ интереса къ этому вопросу и заготовленные комиссіей матеріалы лежатъ безъ движенія, какъ лежатъ и правительственный законопроектъ?

CLXX.

Думская «объединенная оппозиція» объявила забастовку: она не желаетъ больше работать въ комиссіяхъ, и члены ея выходятъ изъ состава всѣхъ думскихъ комиссій. Чрезвычайно курьезенъ мотивъ этой своеобразной забастовки: большинство въ Думѣ принадлежит не «оппозиціи», и потому-де она не можетъ участвовать въ комиссіяхъ, такъ какъ не желаетъ работать на правыхъ и октябристовъ, составляющихъ въ Думѣ большинство.

Прежде всего, по самому существу своему, «оппозиція» можетъ составлять только меньшинство, ибо если бы она составляла большинство, то это и не была бы уже «оппозиція». Въ первыхъ двухъ Думахъ

кадеты и лѣвые, составлявшіе большинство, не были «оппозиціей», ибо были вершителями думскихъ дѣлъ. Въ отношеніи къ тому же можетъ быть «оппозиціей», т. е. кому же мѣшать работать, большинство, когда само же оно и вершитъ дѣла?

А затѣмъ, и Дума и ея комиссія работаютъ не на тѣ или инныя думскія партіи,—а на народъ, который онѣ представляютъ и изъ скудныхъ средствъ котораго депутаты получаютъ свое генеральское жалованье, которое сами назначили себѣ. Но въ томъ-то и дѣло, что «оппозиція» никогда и ни на кого не работала: о работахъ первыхъ двухъ «оппозиціонныхъ» Думъ говорить совсѣмъ не приходится, въ третьей же Думѣ «оппозиція» только тормозила работу тѣхъ, кто пришелъ въ Думу не для «оппозиціи» и ради «оппозиціи», а для того, чтобы работать. Потому, быть можетъ, и о работахъ третьей Думы почти не приходится говорить, до сихъ поръ, по крайней мѣрѣ. Сами не работая, кадеты и лѣвые и другимъ мѣшаютъ работать.

Уходъ ихъ изъ комиссій нельзя не привѣтствовать, какъ избавленіе отъ тяжелаго тормоза, не дававшего двигаться думской работѣ. Особенно слѣдуетъ привѣтствовать уходъ ихъ изъ церковной и вѣроисповѣдной комиссій: здѣсь имъ совсѣмъ ужъ не мѣсто, а между тѣмъ здѣсь именно они и засѣдаютъ въ наибольшемъ количествѣ. Результаты на-лицо: ни одного положительнаго дѣла, но цѣлая разрушительная вакханалія. Въ убыткѣ они не будутъ, ибо жалованье свое все равно получаютъ будутъ, работоспособность же думскихъ комиссій много выиграетъ отъ ухода изъ нихъ отрицательныхъ элементовъ, а чрезъ то много выиграетъ и работоспособность самой Думы, въ которой теперь много рѣчей, но дѣла нѣтъ.

Совсѣмъ иначе пошли бы тогда дѣла и въ «вѣроисповѣдной» и въ церковной комиссіяхъ. Дай-то Богъ!

Пренія въ Государственной Думѣ по вопросу о церковно-приходскихъ школахъ¹⁾.

Львовъ I (Саратовская губ.). Государственной Думѣ предстоитъ рѣшить вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли передать, какъ было предложено, въ распоряженіе разсмотрѣннаго вопроса объ ассигновкѣ, въ размѣрѣ 4.000.000 р., на школы духовнаго вѣдомства. Этотъ вопросъ былъ внесенъ изъ состава Государственной Думы еще весной нынѣшняго года и, въ настоящее время, не прошедъ наизусть, онъ рассматривается въ Государственной Думѣ. Въ вопросѣ о церковныхъ школахъ накоплено столько недоразумѣній, столько неясностей, что, мнѣ кажется, прежде чѣмъ приступить къ этому вопросу, надо постараться разъяснить эти неясности и эти неопредѣленности. Начиная, прежде всего, съ самаго наименованія церковныхъ школъ, — дѣйствительно ли эти церковныя школы представляютъ изъ себя, въ отличіе отъ другихъ же бы свѣтскихъ школъ, нѣчто особливо церковное. Съ этимъ согласиться невозможно. Дѣло въ томъ, что свѣтскихъ школъ въ Россіи существовать не можетъ; не можетъ существовать такихъ школъ, какія существуютъ во Франціи, гдѣ Евангеліе и крестъ удалены изъ школъ, гдѣ дѣло обученія закону Божьему является дѣломъ частныхъ, родителей. Такихъ школъ въ Россіи быть не можетъ; не можетъ быть потому, что народъ нашъ настолько глубоко религіозенъ, что отъ прямо не призналъ бы такихъ школъ, онъ отвергнулъ бы ихъ. Поэтому, съ точки зрѣнія церковности, нужно признать, что всѣ наши школы являются церковными школами. Преподаваніе закона Божія, какъ и въ школахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, такъ и въ школахъ духовнаго вѣдомства, ставится во главу угла. Это есть первое, что преподается во всѣхъ нашихъ школахъ, и прямо отъ усердія самихъ священниковъ зависитъ то или иное количество преподаванія, то или иное водѣйствіе ихъ въ нравственномъ смыслѣ на прихожанъ и учениковъ. Если, затѣмъ, вы посмотрите на программы преподаванія, то не увидите тѣхъ коренныхъ различій, которые могли бы сказать, что именно церковная школа есть нѣчто особенное, исключительное, а земская школа или министерская есть свѣтская школа. Если взглянуть на составъ преподавателей церковной школы, то и въ этомъ отношеніи вы не увидите большихъ различій ея отъ школы министерской. То первоначальное преподаваніе, по которому изъ состава класса должны были быть учителя въ церковныхъ школахъ, діаконъ или псаломщикъ, какъ извѣстно, не оправдалось въ дѣйствительности. Эта преподаватели составляютъ самый небольшой процентъ среди преподавателей церковной школы, а главный составъ ихъ совпадаетъ такъ же, какъ и въ земской школѣ, изъ свѣтскихъ лицъ, приглашаемыхъ, правда, за болѣе пониженную плату, съ меньшимъ образованіемъ. Вотъ этотъ составъ ведетъ и руководитъ школой. Затѣмъ, если вы взглянете одина-

ково на тѣ средства, которыми поддерживается церковная школа, вы, точно также, не увидите тамъ тѣхъ особенностей, которые могли бы быть признаны за церковный ея характеръ. Главное количество суммъ, поступающихъ на содержаніе церковной школы, выходитъ изъ средствъ казначейства, а средства, жертвуемыя церковью, составляютъ самый небольшой процентъ общей суммы ассигновокъ на церковныя школы. Вотъ въ чемъ состоитъ коренное различіе школы церковной отъ школы министерской, такъ это — въ постановкѣ управленія. Здѣсь, дѣйствительно, заключается коренное различіе: здѣсь, дѣйствительно, эти церковно-приходскія школы получаютъ свое особое, совершенно отличное отъ министерскихъ школъ, свойство и характеръ. Эти школы по управленію введены всецѣло въ область управленія церковнаго, въ область, я скажу, бюрократіи духовно-чиновничьей. И вотъ въ ихъ рукахъ, съ устраненіемъ отъ всякаго участія общественныхъ элементовъ, и находится заведеніе церковной школы; а мы знаемъ характеръ и свойства этого управленія. Въ то время, когда министерская школа управляется училищнымъ совѣтомъ, во главѣ котораго стоитъ предводитель дворянства и въ составѣ котораго нѣбольшаго два выборныхъ члена отъ земства, вы знаете, что отъ управленія церковно-приходскими школами предводитель дворянства совершенно устраненъ. Это, можно сказать, единственное удачное учрежденіе, гдѣ предводитель дворянства не принимаетъ никакого участія (*голоса старага*: это не вѣрно), гдѣ устранены и выборные члены отъ земства. (*голоса старага*: это тоже не вѣрно). Правда, но приглашенію епархіальнаго начальства, они могутъ принимать участіе, но это вѣчто совершенно другое, чѣмъ то участіе и то значеніе, которое представляется имъ въ училищномъ совѣтѣ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія. Это всѣ мы отлично понимаемъ и знаемъ, какъ это осуществлялось на практикѣ. Для того, чтобы показать вамъ, что мое мнѣніе не есть мнѣніе единичное, я позволю себѣ привести цитату изъ доклада, весьма обстоятельно и подробно составленнаго, который гласитъ слѣдующее: «Ни по духу, ни по внутреннему строю, ни по своему отношенію къ приходу, такъ называемая, церковно-приходская школа не отличается существеннымъ образомъ отъ земской школы. Различіе между этими двумя разрядами школъ состоитъ въ томъ, что земскія школы являются школами общественными, которые дѣйствуютъ подъ контролемъ и руководствомъ правительственной власти, а церковно-приходскія школы всецѣло принадлежатъ одному изъ правительственныхъ вѣдомствъ, которое распорядится ими исполнѣ самостоятельно, расходуетъ на ихъ содержаніе какъ свои собственные средства, такъ и добровольнаго пожертвованія частныхъ лицъ и обществъ; поэтому, и самый терминъ «церковно-приходская школа» долженъ быть понимаемъ лишь въ извѣстномъ условномъ смыслѣ. Школы, созданныя закономъ 1864 г., не могутъ, строго говоря, быть названы ни церковными, ни приходскими. Это — школы вѣдомства православнаго вѣроисповѣданія». Г.г., для того, чтобы показать вамъ, что это говорилъ человѣкъ совершенно беспристра-

¹⁾ Продолженіе. См. № 49 «Церк. Вѣд.».

ный и, напротивъ, ревностный ученикъ и сынъ православной церкви, я скажу вамъ, что слова эти принадлежатъ Федору Дмитриевичу Самарину. Онъ сказалъ объ этомъ и этимъ здѣсь засвидѣтельствовалъ то, что представляютъ изъ себя церковныя школы. Церковныя школы, какъ извѣстно, возникли съ 1884 г., тогда, когда и была создана особая организація по ихъ управленію, и съ того же времени начинается та печальная страница между-вѣдомственной вражды, которая съ тѣхъ поръ не прекращалась. Министерство Народнаго Просвѣщенія, отстаивая свои права по управленію народными школами, все время вело упорную борьбу съ духовнымъ вѣдомствомъ. Борьба эта выражалась въ тѣхъ или другихъ формахъ. При гр. Делановъ она заключалась въ откладываніи, въ оттяжкѣ разрѣшенія вопросовъ, нѣвѣстный приемъ бюрократической волокиты, для того, чтобы противостать такъ или иначе тому, что предполагало сдѣлать духовное вѣдомство. Но всѣ неудобства такого рода веденія первоначальнаго обученія въ двухъ вѣдомствахъ признавались не только со стороны Министерства Народнаго Просвѣщенія, но также и другими членами русскаго Правительства. Такъ, напр., Министерство Финансовъ высказывало такой свой взглядъ (*читаетъ*): «Вслѣдъ за ежедневнымъ завѣдываніемъ начальными училищами въ одномъ вѣдомствѣ и устраненіемъ всякихъ недораазумѣній относительно источника содержанія ихъ можетъ явиться увѣренность, что средства, отпускаемая государствомъ на эту потребность, вполне достигаютъ своей цѣли, и что при расходованіи ихъ не допускается никакихъ излишнихъ и непроизводительныхъ затратъ». Признавая централизацію образованія въ одномъ вѣдомствѣ лучшей гарантіей его успѣшности, Министерство Финансовъ дѣлаетъ слѣдующую оцѣнку современнаго нашего начальнаго образованія. «Въ настоящее время, когда первоначальное народное образованіе находится въ вѣдѣніи частью Министерства Народнаго Просвѣщенія, частью Вѣдомства Православнаго Исповѣданія, безъ точнаго даже разграниченія сферъ дѣятельности того и другого, когда средства на содержаніе народныхъ училищъ ассигнуются, какъ по смѣтѣ обоихъ вѣдомствъ, такъ и изъ земскихъ сборовъ, а также получаются и изъ другихъ источниковъ, не приведенныхъ даже въ точную извѣстность, — мѣтропріятія по распространенію начальнаго народнаго образованія могутъ имѣть лишь значеніе опыта, быть можетъ, весьма удачнаго, но, во всякомъ случаѣ, недостаточнаго и не обезпечивающаго производительное потребленіе суммъ, получаемыхъ путемъ обязательныхъ сборовъ съ населенія». Все неудобство, происходящее отъ такой раздвоенности постановки народнаго образованія, непроизводительность затраты силъ и средствъ на великое дѣло просвѣщенія русскаго народа признавались одинаково и Государственнымъ Совѣтомъ. Государственный Совѣтъ, при разсмотрѣніи смѣты 1887 г., указалъ на все неудобство такого раздвоенія между двумя вѣдомствами. Впоследствии онъ повторилъ это и сдѣлалъ указаніе на то, что этотъ изъянъ, этотъ глубочайшій недостатокъ постановки всего народнаго образованія долженъ быть устраненъ. Государственный

Совѣтъ указывалъ слѣдующее: «Находя, съ своей стороны, что при такомъ раздвоеніи однокоронаго въ своемъ составѣ дѣла между двумя вѣдомствами не представляется возможности достигнуть столь желательнаго единства въ управленіи начальнаго народнаго образованія, которое значительно затрудняетъ надзоръ за училищемъ, а денежные средства обращаются на такіе расходы, которые могли бы быть удовлетворены меньшими ресурсами, если бы послѣдніе состояли въ распоряженіи одного вѣдомства». Слѣдовательно, эти недостатки признавались Государственнымъ Совѣтомъ, и были даны указанія на то, чтобы эти вѣдомства пришли къ извѣстному соглашенію, къ согласному образу дѣйствій. Но, между тѣмъ, этого достигнуто не было, и мы видимъ, какъ съ мѣсто постоянно идутъ жалобы на то, что это разнѣ прыноситъ величайшій вредъ всей постановкѣ народнаго образованія. На это жалуются какъ генералъ-губернаторы, напр., Киевскій, такъ и попечители учебныхъ округовъ. Мы сами, земскіе люди, мы, которые жили въ уѣздахъ, хорошо знаемъ, что такое это разнѣ въ школьномъ дѣлѣ, и къ чему ведетъ это раздвоеніе во всемъ уѣздѣ между двумя вѣдомствами. Мы хорошо знаемъ, какія получаютъ послѣдствія. На мѣстахъ идетъ разнѣ и вражда между духовными лицами и якобы свѣтскими направленіемъ земскихъ школъ. Мы знаемъ, сколько претерпѣли земскія школы гоненій (*только сѣмь: правильно*) и пареканій, сколько пришлось вынести жестокой борьбы въ земскихъ собраніяхъ, какъ за то, что поднимался голосъ противъ церковныхъ школъ, шли нареканія и попреки въ неблагопадежности. Все это намъ, земскимъ людямъ, хорошо извѣстно; каждому изъ насъ это отлично вѣдомо и тѣмъ болѣе тяжело, что, въ сущности, насъ обвиняли не въ томъ, въ чемъ мы были повинны. Насъ обвиняли, что мы вели и ведемъ борьбу противъ церковнаго направленія, а мы вели борьбу противъ бюрократическо-чиновничьяго направленія школы. Вотъ противъ чего вели борьбу земскіе люди. (*рукопелканія сѣмь*). Нельзя сказать, чтобы теперь было этому дѣлу положенъ конецъ и чтобы дѣйствительно духовное вѣдомство, съ своей стороны, и Министерство Народнаго Просвѣщенія, съ своей, пришли къ тому согласію, которое необходимо въ этомъ святомъ и великомъ дѣлѣ просвѣщенія народа; а только при этомъ условіи можно сдѣлать то или другое ассигнованіе на школы духовнаго вѣдомства. Вѣдь, г.г. въ самомъ дѣлѣ, говорятъ о томъ, что церковная школа, какъ она поставлена, имѣетъ всѣ преимущества предъ школою мнистерской, это значить отрицать всякую возможность участія общественнаго элемента и общественнаго начала въ дѣлѣ строительства народнаго образованія, это значить устранивъ тотъ самый приходъ, то самое ближайшее участіе, о которомъ здѣсь говорили; видимо его — присутствіе и устранили, и создана въ церковно-приходская школа, а дѣйствительно, школа бюрократическая, школа духовнаго вѣдомства. Вы возьмите, какъ поставлена организація всего дѣла, вы возьмите, какъ создана централизація всего, вы возьмите, напр., отдѣленіе епархіальнаго уѣзднаго совѣта; оно не имѣетъ той необходимой самостоятельности,

которую нужно предоставить ему: дѣло централизовано по бюрократической системѣ въ рукахъ епархіальнаго начальства, и здѣсь опять таки власть исключительно и почти всецѣло принадлежитъ архіерею, и при немъ только въ видѣ совѣщанія является коллегіальное учрежденіе. Развѣ это не является нарушеніемъ основныхъ началъ общественнаго управленія въ школахъ? Вѣдь, вы не забудете, что дѣло, которое начато здѣсь, возникаетъ изъ среды самой Думы, что объединенное Правительствомъ не внесло этого предложенія въ Государственную Думу, а Государственная Дума отъ себя вноситъ это предложеніе. Поэтому это имѣетъ особенное значеніе. Вѣдь школа духовнаго вѣдомства возникла въ 80-хъ годахъ, въ тѣхъ самыхъ 80-хъ годахъ, отъ направленія законодательной дѣятельности которыхъ здѣсь предъ вами отказался вашъ представитель при разсмотрѣніи аграрнаго законопроекта. Онъ говорилъ, что съ этой эпохой 80-хъ годовъ — эпохой реакціи, когда была наложена тяжелая рука на общественныя учрежденія, когда земство было сломлено, когда введены были земскіе начальники, что съ этой эпохой у него нѣтъ ничего общаго, и вы его привѣтствовали. Но, г. г., школа духовнаго вѣдомства есть именно порожденіе 80-хъ годовъ, эпохи реакціи, и именно этой школой нанесенъ былъ ударъ земскимъ учрежденіямъ. (*Рукопесканія въ центръ и слѣва*). Не видѣть этого нельзя; и если теперь Государственная Дума сдѣлаетъ то или другое постановленіе, это значитъ, что она перетянетъ чашу вѣсовъ или на сторону земствъ, которая вела свою упорную, напряженную борьбу съ бюрократическимъ началомъ, или на ту сторону, которая была всегда противникомъ земства и противникомъ общественнаго начала. (*Рукопесканія въ центръ и слѣва; шиканье справа*).

Предсѣдатель. Оберъ-Прокуроръ Святыишаго Синода желаетъ дать разъясненія.

Оберъ-Прокуроръ Святыишаго Синода Извольскій. Я не предполагалъ говорить сегодня и долженъ сознаться, что мнѣ особенно трудно говорить послѣ только что выслушанной блестящей филиппики члена Государственной Думы Н. Н. Львова; и, тѣмъ не менѣе, я рѣшаюсь на это. Я, правда, не думалъ, что простой и частный вопросъ о матеріальной помощи учителямъ и учительницамъ перейдетъ въ общій и сложный вопросъ о той или иной системѣ начальнаго народнаго образованія. Мнѣ казалось, что объ этомъ рѣчь будетъ впереди, когда будетъ обсуждаться законопроектъ о всеобщемъ обученіи. Я, каюсь, не готовился принять сраженія, но я не жалѣю объ этомъ. Мнѣ и теперь не хотѣлось бы переносить этотъ простой вопросъ на почву общую, по существу своему поли-

тическую. (*Голосъ справа: вѣрно*). Вѣдь рѣчь идетъ о такомъ простомъ и не боевомъ дѣлѣ, какъ обученіе ребятъ грамотѣ. (*Возмась слѣва: ого!*). Конечно, мнѣ тяжело было слушать рѣзкіе нападки на церковно-приходскія школы; тяжело, главнымъ образомъ, потому, что я, слушая рѣчи, невольно все время думалъ о тѣхъ учителяхъ и учительницахъ, которые въ земскихъ ли школахъ, или въ церковно-приходскихъ, дѣлаютъ свое ежедневное трудное дѣло и, быть можетъ, желали бы услышать слово ободренія и даже похвалы; а вотъ теперь оказывается, что цѣлая часть, цѣлая категория этихъ тружениковъ не заслуживаетъ помощи только потому, что они обучаютъ не въ земской, а въ церковно-приходской школѣ. Конечно, они въ этомъ не виноваты, но страдать, то придется имъ. Г. г., политическіе споры — суровая вещь; но когда ихъ предметомъ является школа, ребенокъ, учитель, тогда они, можетъ быть, и жестокая вещь. (*Рукопесканія справа и части центра*). Повторяю, я не хотѣлъ бы говорить сегодня о церковной школѣ, какъ о системѣ начальнаго народнаго образованія; я и теперь не буду утруждать вашего вниманія всѣми тѣми соображеніями, всей совокупностью тѣхъ доводовъ, которыми оправдывается существованіе церковно-приходской школы; я коснусь только отдѣльныхъ вопросовъ, которые были затронуты здѣсь, съ этой каведры, и которые, какъ мнѣ кажется, остались не вполне выясненными. Здѣсь говорилось — и не только здѣсь: объ этомъ у насъ много говорятъ и пишутъ — о необходимости объединенія всѣхъ начальныхъ школъ. Эта формула единства обычно выставляется, какъ предположеніе неоспоримое, какъ догматъ, противъ котораго и возражать нельзя. Исповѣданіе этого догмата приписывается и руководителямъ церковно-приходской школы: сегодня церковная школа получить 4.000.000 рублей на прибавку жалованья учителямъ, а завтра предъявить притазаніе на исклю-

чительное заѣдываніе всѣми начальными школами. Но вѣдь предъ нами живъ, реальный фактъ, вѣдь у насъ, дѣйствительно, есть двѣ школы, и каждая изъ этихъ школъ живетъ полною жизнью, своимъ укладомъ, своимъ духомъ; какія бы ни приводились справки изъ прошлаго 80-хъ годовъ, каково бы ни было начало и происхождение этой школы, все-таки передъ нами реальный фактъ: 40.000 церковныхъ школъ съ 2.000.000 учащихся, съ громаднымъ учительскимъ составомъ, съ цѣлой системой подготовки учащихся, съ громаднымъ накопленнымъ матеріальнымъ и духовнымъ богатствомъ. И вотъ, всю эту сложную организацію мы должны сломать, уничтожить ради теоріи единства. Но, можетъ быть, для этого имѣются не теоретическія только основанія, но и житейскія, практическія? Вотъ это для меня неясно и не доказано. Я слышалъ здѣсь, что двойная система школъ съ двойной инспекціей обходится очень дорого. Но если возложить на Министерство Народнаго Просвѣщенія обязанность восполнить то мѣсто, которое освободится съ упраздненіемъ церковныхъ школъ, вѣдь, прежде всего, само Министерство Народнаго Просвѣщенія потребуетъ увеличенія состава инспекціи. Затѣмъ, чѣмъ въ такомъ случаѣ восполнить тѣ 2.000.000 рублей, которые теперь расходуются на церковныя школы церквами, монастырями, церковно-приходскими учрежденіями? А чѣмъ вы восполните даровой трудъ нашего духовенства? (*Голоса стая:* bravo). Позвольте привести нѣсколько цифръ, которыя, мнѣ кажется, если и не для всѣхъ убѣдительны, то, во всякомъ случаѣ, интересны. По даннымъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, расходы по инспекціи составляютъ въ среднемъ около 24 рубля на школу, по духовному вѣдомству тотъ же расходъ — 14 рублей на школу, расходъ на одно лицо инспекторскаго состава по Министерству Народнаго Просвѣщенія составляетъ въ среднемъ 2.290 рублей, по

духовному вѣдомству — 890 руб.; въ среднемъ содержаніе одноклассной сельской школы вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія обходится приблизительно въ 685 руб., одна церковно-приходская школа — въ 380 руб.; одинъ учащійся въ школѣ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія обходится въ среднемъ въ 10 р., въ церковной школѣ — въ 6 р. 70 коп.; одинъ окончившій курсъ въ школѣ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія въ среднемъ обходится въ 101 руб., въ нашей же школѣ — въ 67 руб. 50 коп. Сильно оговориться — я привожу эти цифры не въ укоръ Министерству Народнаго Просвѣщенія, оно въ состояніи обезпечить лучше своихъ дѣателей, лучше обставить свою школу и поступаетъ правильно; но изъ этого видно также, что церковная школа, во всякомъ случаѣ, очень экономно и бережно расходуетъ свои средства, и что объединеніе школьнаго дѣла врядъ ли повело бы къ сокращенію расходовъ. Говорятъ, — сегодня еще много объ этомъ говорилось, — о вредномъ соперничествѣ вѣдомствъ въ дѣлѣ народнаго образованія. Гл., несомнѣнно, соперничество вредно, но соревнованіе полезно. Я думаю, многимъ извѣстно, я привожу примѣръ зарубежный, что во Франціи средняя школа выиграла отъ соревнованія со средней школой, учрежденной церковью, такъ называемой *école libre*; это во Франціи и теперь признаютъ, хотя этой школы теперь уже нѣтъ. А у насъ, гл., кто будетъ отрицать пользу взаимодействія двухъ школъ, земской и церковно-приходской? Обѣ школы выиграли отъ этого взаимодействія: земская — въ своей религіозной основѣ, церковная — въ отношеніи приемовъ и методовъ обученія. Въ доказательство опаснаго соперничества вѣдомствъ прошлый разъ приводились воспоминанія изъ прошлаго, цитировались выдержки изъ газеты, кажется, «Новая Русь». Я на это могу отвѣтить только слѣдующее: за 2 года моей работы по церковно-приходскому учре-

ленію я ни разу не слышалъ жалобъ со стороны земскихъ или министерскихъ школъ, не приходилось мнѣ жаловаться ни на земства, ни на учебное вѣдомство. Безъ особыхъ соглашеній, безъ циркуляровъ, безъ распоряженій сверху, сами собою прекратились тѣ столкновенія, которыми, дѣйствительно, омрачались первые шаги нашей церковной школы, прекратились потому, что время теперь другое, что теперь всѣ дѣятели школы сверху до низу думаютъ не о соперничествѣ, а только о томъ, чтобы скорѣе всѣми силами, всѣми мѣрами идти къ распространенію знанія. (*Справа рукоплесканія и голоса: браво*). Идея всеобщности начальнаго народнаго образованія, идея, которая скоро станетъ закономъ, покрыла собою эти мелкіе споры. Я знаю, что наши русскія условія своеобразны и что ссылаться на зарубежныя, заграничныя примѣры надо съ осторожностью. (*Гегечкори, съ мѣста: опасно даже*). Однако, позвольте напомнить вамъ хотя бы извѣстный многимъ примѣръ Англии, гдѣ половина, больше половины дѣтей обучается въ школахъ, содержимыхъ церковью, причемъ больше половины расходовъ на эти церковныя школы оплачивается не церковью, а государствомъ. Могу привести въ примѣръ, — вѣроятно, эти примѣры большинству изъ васъ извѣстны, — Голландію, гдѣ болѣе трети учениковъ обучаются въ школахъ, содержимыхъ церковью; могу напомнить о школахъ Скандинавскихъ странъ: тамъ эти школы всецѣло созданіе церкви и находятся въ ея исключительномъ вѣдѣніи, и школьный учитель — членъ церковнаго причта. Даже въ Германіи, въ этой странѣ Kulturkampf'a, вѣдь и тамъ до сихъ поръ болѣе половины всей инспекціи состоитъ изъ духовенства. Повторяю, можетъ быть, намъ Европа не указъ, но, во всякомъ случаѣ, изъ этого видно, что единство школъ, объединеніе школьныхъ типовъ и школьнаго управленія далеко еще не доказанная необходимость. Эти данныя показываютъ, что есть

страны, которыя достигли высокой степени культурнаго совершенства, не порвавъ съ минувшимъ, не втиснувъ жизнь и то, что ею создано, въ рамки теоретическихъ положеній. Дѣло не во внѣшнемъ, формальномъ, административномъ единствѣ, а въ созданіи такихъ условій, при которыхъ отдѣльныя, самостоятельныя силы направляются къ одной общей цѣли. А это достигается лишь бережнымъ отношеніемъ къ этимъ отдѣльнымъ, самостоятельно дѣйствующимъ силамъ; въ данномъ случаѣ — не ломкой того, что создано церковью и ея труженниками, а, наоборотъ, широкимъ использованіемъ этихъ трудовъ, широкимъ и планомѣрнымъ. Поэтому, г., не ломать надо нашу церковную школу, не выбрасывать ее, какъ негодную ветвь, а беречь и улучшать, какъ одно изъ могучихъ, культурныхъ средствъ въ борьбѣ съ народнымъ невежествомъ. Какъ мы здѣсь слышали, возможность оказать матеріальную помощь нуждающимся учителямъ и учительницамъ ставится въ зависимость отъ сложнаго и большого дѣла, отъ переустройства нашего церковнаго прихода. Прощлый разъ говорилось, что духовное вѣдомство отобрало средства отъ церковныхъ общинъ, парализовало свободный приходъ, превратило эту жизненную единицу въ учрежденіе, функционирующее подъ давленіемъ церковнаго вѣдомства. Въ нынѣшнемъ засѣданіи эта фраза замѣнилась однимъ словомъ: бюрократическій строй. Та картина, которая рисуется намъ за словами: «свободный, жизнедѣятельный приходъ», эта картина, г., принадлежитъ къ очень отдаленному прошлому. Она достойна исторіи и во всей своей красотѣ возстаетъ передъ нами въ трудахъ ученыхъ исследователей, хотя и въ этомъ вопросѣ для насъ не все ясно и кое-что спорно. Такъ, напр., если таковъ именно былъ приходъ на сѣверѣ, то былъ ли онъ такимъ въ средней Россіи, это еще неизвѣстно, во всякомъ случаѣ память объ этомъ затеряна давно. Но то обстоятель-

ство, что наше образованное общество съ любовью обращает свои взоры къ этой старинѣ, это обстоятельство очень важно и для церкви отрадно. Оно вселяетъ надежду, что дѣйствительно, можно будетъ воссоздать эту церковную ячейку и что это станетъ той «новизной», по извѣстному въ свое время выраженію, «въ которой слышится старина». Но, какъ всякая перестройка народной жизни, дѣло это требуетъ внимательнаго и осторожнаго отношенія. Я не буду входить во всѣ сложныя подробности этого дѣла, тѣмъ болѣе, что въ скоромъ времени въ Государственную Думу будутъ представлены нѣкоторыя соображенія, имѣющія къ этому вопросу непосредственное отношеніе; скажу только, что тѣ средства, которыя, какъ здѣсь говорили, отобраны отъ церковныхъ общинъ, вѣрнѣе отъ церквей, что эти средства идутъ на важную государственную потребность, на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній. Я называю эту потребность государственной потому, что, во-первыхъ, государству не безразлично дѣло образованія духовенства, а во-вторыхъ, потому, что духовная школа доселѣ восполняетъ недостатокъ въ общеобразовательныхъ среднихъ школахъ, что она дала и продолжаетъ давать немало работниковъ на всѣхъ поприщахъ государственной и общественной дѣятельности. (*Голосъ справа: вѣрно*). Чтобы не брать этихъ средствъ у церквей, надо найти другой источникъ, можетъ быть, обратиться къ казнѣ. Поэтому, г.г., приходскій вопросъ въ значительной степени — вопросъ финансовый, вопросъ средствъ. Сознывая всю трудность этого вопроса, Святѣйшій Синодъ дѣлалъ попытки къ частичному его разрѣшенію. Напомню положеніе о церковно-приходскихъ попечительствахъ и сравнительно недавнія распоряженія о церковно-приходскихъ собраніяхъ. Эта послѣдняя мѣра не принесла еще всѣхъ тѣхъ результатовъ, которыхъ мы отъ нея ожидаемъ, потому что она введена недавно; но она уже

успѣла внести оживленіе въ приходскую жизнь. Въ настоящее же время Святѣйшій Синодъ поставилъ этотъ вопросъ во всемъ его объемѣ, во всей его полнотѣ. Онъ обсуждался, какъ вамъ извѣстно, въ предсоборномъ присутствіи и вызвалъ горячую полемику на страницахъ нашей церковной и свѣтской печати. Въ настоящее время Святѣйшимъ Синодомъ выработана уже органической проектъ Положенія о церковномъ приходѣ, какъ о самоуправляющейся общинѣ, находящейся въ опредѣленныхъ отношеніяхъ къ приходскому храму и причту. Предположено непосредственное участіе въ завѣдываніи школами приходскаго совѣта, избраннаго приходскимъ собраніемъ. Этими вносятся значительное измѣненіе въ дѣйствующее Положеніе о церковно-приходскихъ школахъ. Этотъ проектъ въ тѣхъ своихъ частяхъ, которыя требуютъ законодательнаго утвержденія, будетъ представленъ на усмотрѣніе Государственной Думы въ непродолжительномъ времени, и вотъ тогда наступитъ время говорить о немъ, время говорить и о переустройствѣ церковно-школьнаго управленія. Теперь же, мнѣ казалось бы, что, признавая всю важность сдѣланныхъ замѣчаній относительно желательности участія приходовъ въ завѣдываніи школы, было бы справедливо и милостиво отдѣлать этотъ общій и сложный вопросъ отъ частнаго вопроса помощи учителямъ и учительницамъ въ ихъ безсходной нуждѣ. (*Рукоплексанія справа и голоса: браво*). Всего тяжелѣе, г.г., было для меня слышать въ произносившихся съ этой кафедры рѣчахъ глубокое недовѣріе къ руководителю нашей церковной школы, къ нашему духовенству. Я не говорю объ упрекахъ, которые раздавались въ прошлый разъ, упрекахъ въ такъ называемомъ черносотенствѣ. Мнѣ не хотѣлось бы примѣнять эту своеобразную политическую терминологию, когда рѣчь идетъ о Церкви; но, если это значитъ, что Церковь по существу своему консервативна,

то я скажу: да, это вѣрно; Церковь существовала тогда, когда о нашихъ политическихъ спорахъ и помину не было, и она будетъ существовать и тогда, когда объ этихъ спорахъ давно забудутъ. (*Рукоплексканія справа и голоса!* браво). Я разумѣю другой упрекъ, упрекъ въ недостаточной культурности, въ неспособности вести дѣло начального образованія. Г.г., я могъ бы сослаться, какъ это здѣсь дѣлалось, на славное прошлое русскаго народа, вся духовная жизнь котораго во всё время была тѣсно связана съ церковью. Но именно современныя русскія условія указываютъ на то, что намъ невозможно обойтись безъ близкаго народу и народнои жизни образованнаго сословія: безъ нашего духовенства. При нашихъ разстояніяхъ, при скудости культурныхъ силъ, стремящихся въ города, долго еще на мѣстѣ, въ деревнѣ, намъ невозможно будетъ обойтись безъ помощи сельскаго священника, его жены, дочери и сына. Говорить, что церковная школа служить поводомъ къ раздорамъ между крестьянами и духовенствомъ; приходилось слышать даже обвиненія духовенства въ томъ, будто церковно-приходскія школы служатъ для него предметомъ обогащенія. Мнѣ кажется, это не такъ. Если есть какая-нибудь школа, дѣйствительно, матеріально выгодная духовенству, то это—земская, въ которой трудъ его оплачивается, а вѣдь въ церковно-приходскихъ отъ него требуется громадный даровой трудъ. И вспомните, по нашимъ свѣдѣніямъ, однихъ бесплатныхъ законоучителей въ церковно-приходскихъ школахъ числится 34.000. Но если это такъ, то какъ объяснить тѣ нареканія, которыя иногда исходятъ даже изъ крестьянской среды? Мнѣ кажется, что тутъ въ школьное дѣло переносятся отношенія изъ другой области. Тутъ сказывается вся тяжесть взаимныхъ отношеній между крестьянами и духовенствомъ, основанная на матеріальной не-обезпеченности духовенства и на необхо-

димости существовать на добротныя подаянія за требы. (*Рукоплексканія справа и части центра; голоса:* вѣрно). Объ этомъ я говорилъ здѣсь, съ этой кафедры, когда обсуждался вопросъ о жалованьи духовенству. Когда эти тяжелыя условія будутъ устранены, когда нашъ сельскій священникъ будетъ обезпеченъ, примѣрно, такъ же, какъ католическій священникъ или пасторъ, тогда эти нареканія устранятся, и, повѣрите, школьная дѣятельность нашего священника станетъ, какъ она того заслуживаетъ, выше подозрѣній. Уже не впервые мнѣ приходится поднимать въ Государственной Думѣ голосъ въ защиту духовенства. Многие скажутъ или подумаютъ, что эта неблагодарная задача,—вспоминая всё отдѣльныя, извѣстные имъ случаи уклоненія священниковъ отъ пастырскаго долга. (Гр. Уваровъ, съ мѣста: Гермогентъ). Такіе случаи извѣстны и мнѣ, но мнѣ извѣстно и другое. Мнѣ извѣстна твердая, спокойная, безшумная дѣятельность нашего духовенства и служеніе его долгу своему, мнѣ извѣстна его жизнь, полная лишеній, и незамѣтная, мало цѣнимая работа на пользу того народа, который и повздоритъ со священникомъ, и пожалуется на него, когда нужно, но все же видитъ въ немъ своего, близкаго, родного. Вотъ эта близость нашего духовенства къ народу, близость, которой не знаютъ ни католичество, ни протестантство, эта близость служить порукой того, что дѣло церковной школы—прочное дѣло. Если ставится нашему духовенству тяжкій упрекъ въ недостаточной культурности, то не общій ли это нашъ русскій грѣхъ? Но, живя съ народомъ его суровой, трудовой жизнью, духовенство сохранило въ немъ живой огонь вѣры, и теперь, на нашихъ глазахъ, въ отвѣтъ на его духовныя запросы отвѣтило созданіемъ церковно-приходской школы. Г.г., я кончилъ и чувствую, сознаю, что многое, если не все, въ моей рѣчи для весьма многихъ неубѣдительно. Но, для того, чтобы вѣрить въ церковно-приход-

скую школу, кромѣ цифръ и фактовъ, нужна еще вѣра въ силу и жизнённость православія, та вѣра, которая за темными и отрицательными явлениями современной жизни видитъ великое и свѣтлое будущее. Во имя этой вѣры, во имя этого будущаго я скажу: не уничтожать надо нашу церковную школу, а сохранить ее, какъ драгоценное достояніе нашего народа. (*Рукоплекскаяя справа и части центра; шикакье слыва*).

Предсѣдатель. Объявляю перерывъ.

Перерывъ отъ 4 ч. до 4 ч. 36 м. пополудни.

Засѣданіе возобновляется подъ предсѣдательствомъ Товарища Предсѣдателя Государственной Думы бар. А. Ф. Мейендорфа.

Предсѣдательствующій. Засѣданіе возобновляется. Слово принадлежитъ члену Государственной Думы Сурковъ.

Сурковъ. (Костромской губ.). Господа. Вопросъ объ ассигнованіи 4.500.000 р. для предсѣдателя вѣдомства это вопросъ очень маленкій; напротивъ, для епископа Митрофана это вопросъ большой—жизни и смерти церковно-приходскихъ школъ. Я спрашиваю васъ, защитника церковно-приходской школы: а вы сами то учились въ этой школѣ, а дѣти ваши учатся въ этой школѣ? (*Голоса:* учились, учатся). Не въ томъ смыслѣ: для васъ еще есть семинарии, для васъ есть духовныя училища, для васъ есть университеты, но знайте, что для крестьянъ вы не построили еще университетовъ, церковно-приходская школа это весь университетъ для народа. (Еп. Митрофанъ, съ мѣста: я нѣз крестьянъ). И вы, защитники культуры, вы вводите этотъ пережитокъ старины. Но вопросъ не въ этомъ. Вопросъ въ томъ, какъ смотреть тѣ, для кого вы хотите благодѣтельствовать, какъ смотреть тѣ крестьяне на эти церковно-приходскія школы. Я думаю, что для васъ ясно, что крестьяне всѣ, какъ дѣвцы, такъ и правые, протестуютъ противъ этой школы. (*Голоса:* не всѣ; обо всѣхъ говорить нельзя). Нашихъ крестьянъ въ третьей Государственной Думѣ ни въ какихъ крамольныхъ мысляхъ нельзя обвинять. И если вы, г.г., возьмете примѣръ: если въ селѣ вы построите двѣ школы, построите школу свѣтскую, земскую или Министерства Народнаго Просвѣщенія, и школу церковно-приходскую,—которая школа наполнится учениками скорѣй? Лепое дѣло, что сначала наполнится свѣтская, а во-вторую уже пойдутъ тѣ, которые останутся за бортомъ свѣтской. Или такіе бывають примѣры, что крестьяне отдають въ земскую министерскую школу мальчиковъ, а дѣвочки же, за неизмѣнимъ мѣста въ этой школѣ, отдають въ церковно-приходскую, такъ что церковно-приходская школа создается специально для дѣвочки. (*Голосъ справа:* слава Богу). Стадо быть ясно, что крестьяне считаютъ, что церковно-приходская школа ничего не даетъ. (*Шумъ; голосъ справа:* а дѣвочкамъ). Я вамъ привелъ два примѣра, что двѣ школы—одна наполняется, другая—нѣтъ, и только за неизмѣнимъ мѣста въ свѣтскихъ отдають дѣтей

въ церковно-приходскія школы. (*Голосъ справа:* примѣръ ничего не доказываетъ; шумъ).

Предсѣдательствующій (*звонить*). Прошу не прерывать оратора.

Сурковъ. Я говорю—вотъ ясно, какъ отъясняется крестьяне въ этихъ школахъ. А вы не знаете, какія тренія идутъ въ томъ обществѣ, въ которомъ наитчается церковно-приходскія школы, съ епархіальнымъ вѣдомствомъ? Развѣ священники не всеми силами протестуютъ противъ этого, но крестьяне не слушаютъ. Я позволю себѣ привести одно очень характерное письмо, полученное членомъ нашей фракціи Бѣлоусовымъ. (*Голосъ справа:* а не сами вы его писали?). 22-го октября сего года въ большое поселкѣ Иркутской губерніи при желѣзнодорожной станціи Тайтшъ происходилъ сельскій сходъ, гдѣ, между прочимъ, присутствовали два священника: одинъ мѣстный, а другой—наблюдатель церковно-приходской школы; на сходѣ разбирался вопросъ о постройкѣ Тайтшской церковно-приходской школы; хотя въ поселкѣ существовала пока временно церковно-приходская школа, но сельское общество еще въ июлѣ 1907 г. приговоромъ ходатайствовало о постройкѣ двухкласснаго училища Министерства Народнаго Просвѣщенія. Отды духовные, узнавъ, видимо, что приговоръ этотъ вернулся для нѣкоторыхъ поправокъ, во время разбирательства этихъ поправокъ стали увещивать мужиковъ расширить церковно-приходскую школу и начать строить новую, но перемѣнно церковно-приходскую школу; какъ ни увѣщивали отды духовные, но подписать приговоръ обществомъ о церковно-приходской школѣ крестьяне отказались (*голосъ справа:* товарищи) пока непреклонно, такъ какъ въ поселкѣ большинство жителей изъ разныхъ губерній Европейской Россіи: по ихъ выраженію, церковно-приходская школа пропускаетъ свѣтъ очень тусклымъ; они ее сравнивають съ лампочкой-коптилкой перваго выпуска керосина, замянвившей дымную лучину; они рѣшили по-этому строить двух-классное училище Министерства Народнаго Просвѣщенія, которое пропускаетъ свѣтъ современной лампы со стекломъ, правда, не электрической. И что еще характерно, что общественники отказались отъ суммъ, сулимыхъ пріѣзжимъ священникомъ, въ 2.000 р. на постройку церковно-приходской школы, мотивируя это тѣмъ, что жители хотятъ стать близкими въ культурѣ, промышленности и свѣту, а не въ сумеркахъ. (*Крупенскій, съ мѣста:* кто это написалъ въ перерывѣ?). Развѣ вы церковно-приходской школой свѣтъ какой-нибудь возобновляете? Нѣтъ, вы только коптилку подставляете, какъ выражаются эти крестьяне. (*Голосъ справа:* кто написалъ? Бѣлоусовъ). Какія же причины заставляютъ крестьянамъ идти противъ этой церковно-приходской школы? Вы знаете, г.г., не только наши думскіе крестьяне, вы знаете, что на земскихъ собраніяхъ крестьяне, которые прошли по новому избирательному закону, туда попали нѣсколько прогрессивныхъ крестьянъ, какъ ведутъ они борьбу противъ церковно-приходской школы. Она очень упорно настаивають на томъ, чтобы передать церковно-приходскія школы въ руки земства. Даже въ высшихъ кругахъ ведутся извѣстныя пренія о типѣ народ-

ной школы. Очевидно, что не одно только насаждение просвѣщенія вызываетъ эти пренія, но, стало быть, какое-нибудь особое специальное просвѣщеніе, какой-то особый духъ, какъ сказалъ представитель Святѣйшаго Синода. Посмотрите, г., какой это особый духъ, какое это специальное просвѣщеніе! Духовное вѣдомство, кажется, тоже должно прислушаться къ этому; и что же оно говоритъ вамъ? «Было бы—эте я цитирую записку о церковно-приходскихъ школахъ, изданную вѣдомствомъ—было бы, конечно, большимъ заблужденіемъ думать, будто бы въ церковно-приходскихъ школахъ воспитываютъ дѣтей въ узкоцерковномъ духѣ, готовя въ дьяки, пономари и т. п. Въ печати иногда раздавались такіа опасенія и обвиненія, но они совершенно отпадаютъ, если взглянуть на программу и расписанія уроковъ школъ». Посмотрите на стр. 17, гдѣ вотъ какъ обозначены уроки всего обученія, школа, какъ извѣстно, г., состоитъ изъ трехъ классовъ; возьмемъ нормальную школу въ 50 учениковъ. Законъ Божій преподается 6 уроковъ въ недѣлю, церковно-славянскаго чтенія въ первомъ отдѣленіи 3 урока, во второмъ 4 и въ третьемъ 4, церковное пѣніе во всѣхъ трехъ отдѣленіяхъ по 2 урока, учителя преподавать законъ Божій приходится въ 3 группахъ вѣсть. Я думаю такъ: учитель, конечно, въ 20 минутъ не можетъ 3 группамъ преподавать законъ Божій, я думаю, что на 3 группы нужно съ перерывомъ побтора часа, и если этихъ уроковъ 6 въ недѣлю, то надо 9 час. въ недѣлю только на законъ Божій. Далѣе, церковно-славянское чтеніе возьмемъ 4 часа, церковное пѣніе 2 часа. Значитъ изъ 80 час. въ недѣлю 15 час. уходитъ только на законъ Божій, на славянскій языкъ и на пѣніе. Вотъ, г., развѣ это не въ дьячьи вы готовыте? (*Голосъ старага: откуда вы взяли?*). Откуда я взялъ? Это записка о церковно-приходскихъ школахъ, обшій обзоръ школьной дѣятельности православнаго духовенства. Это вамъ извѣстно. Изъ этого вы видите, что остается на общеобразовательные предметы. 15 часовъ на общеобразовательные предметы! Развѣ, изучая законъ Божій 9 часовъ въ недѣлю, можно—это, конечно, съ вашей точки зрѣнія, хорошо,—можно научить, вывести ученика изъ школы съ какими-нибудь практическими званіями? Да вѣдь вамъ, я думаю, извѣстно, что изъ церковно-приходскихъ школъ выходятъ ученики, едва умѣющие читать по складамъ, знающіе 2—3 молитвы, которая скоро забываются, нѣсколько исторій, которая тоже забывается, и расписываются какими-то іероглифами. Я думаю, если вы бывали на крестьянскомъ сходѣ, вы ясно видели, что изъ себя представляетъ мужикъ, который учился въ церковно-приходской школѣ. (*Голосъ: отлично писать*). Онъ не можетъ составить приговора, онъ не можетъ читать, онъ не можетъ даже расписаться, какими-то іероглифами расписывается. И это вы насаждаете ученіе, образованіе, культуру, вы—защитники культуры. И это культурное училище? Съ вашей точки зрѣнія, да, это хорошо. Вотъ изъ этого вы видите, съ какимъ образованіемъ выходятъ ученики изъ церковно-приходской школы, на что онъ способенъ въ жизни. А вѣдь нашему крестьянину нужно образованіе,

какъ и для рабочаго. Борьтса съ жизнью онъ не можетъ, потому что онъ не умѣетъ и не можетъ принимать свою способность къ знаніямъ, потому что все убивается въ немъ. А вѣтъда преподаванія такая тяжелая, что даже убиваетъ любовь къ наукѣ, любовь къ чтенію. Я не говорю уже о той пропагандѣ, которая ведется, и о томъ, что происходитъ въ церковной школѣ. Я самъ ученикъ церковно-приходской школы. (*Смѣлъ старага*). Да, вамъ смѣшно. Я самъ сынъ народа. Для насъ университетовъ не построено. Смѣяться надъ этимъ нечего. (*Рукопесканія старага*). Мы на народныя деньги не учились, и вотъ, г., вы видите, какая культура насаждается въ церковно-приходскихъ школахъ; можетъ быть, это нужно крестьянамъ, но если бы это нужно было, крестьяне не стали бы противъ этого идти. А вотъ даже и крестьяне, выбранные по закону 3 іюня, и тѣ протестуютъ противъ этого. Потому намъ говорить, даже и представитель духовнаго вѣдомства говорилъ, въ какомъ невозможномъ положеніи находятся учащіе въ церковно-приходскихъ школахъ, а я спрашиваю васъ: это первый годъ развѣ такое положеніе? А гдѣ же раньше то вы были? думали ли вы объ улучшеніи положенія учащихъ? (*Смѣлъ*). Думали ли вы улучшить это невозможное положеніе, или вы только теперь увидели, что дѣло плохо? А наша свѣтская школа развѣ удовлетворительна? Развѣ въ ней хорошо обезпечены учителя? Нѣтъ, они все еще надѣются на то, что Правительство своими милостивымъ окошъ когда-нибудь взглянетъ на нихъ и останутся деньги для ихъ обезпеченія. Но учителя свѣтскихъ школъ сами стараются о своей судьбѣ: они организуютъ кассу взаимопомощи, а это что-нибудь да значить. Такимъ образомъ, хота маленькое обезпеченіе у нихъ есть. А что вы сдѣлали со своими учащими? Я приведу вамъ примѣръ: въ 1906 г. учителя церковно-приходскихъ школъ стали тоже организоваться, и Св. Синодъ запретилъ имъ это. (*Голосъ старага: потому что Синодъ полицейскій; голосъ старага: и отлично сдѣлалъ; славно сдѣлалъ*). Онъ сказалъ: это не для васъ. Синодъ находитъ, что это дѣйствіе является неизвѣстнымъ законнаго основанія, а въ свѣтской школѣ—тамъ оно имѣетъ законное основаніе. Почему же однимъ учителямъ разрѣшаютъ, а другимъ не разрѣшаютъ? Какой духъ имѣшаетъ этому тамъ? Стало быть, г., особый духъ (*голосъ старага: черносотенный*), который ведется тамъ, въ церковно-приходскихъ школахъ, онъ и имѣшаетъ этому, ибо, что учителя организуются въ пролетарскую партію, это не по духу церковному вѣдомству... (*голосъ старага: еще бы*), а кассы взаимопомощи это вѣдь пролетарскіе кружки. (*Рукопесканія старага*). А что съ этими учителями дѣлаютъ священники, объ этомъ я и говорить не буду. Это, навѣрно, давно всѣмъ извѣстно. Я приведу только одинъ яркій фактъ, какъ обезпечены жалованьемъ эти учителя. Напримѣръ, въ «Саратовскомъ Дневникѣ» одинъ корреспондентъ рассказываетъ: «от: Библиковъ, наблюдатель церковной школы Вольскаго у., избралъ очень хорошее средство для уменьшенія и безъ того маленькаго содержанія учителей. Онъ, пользуясь избыткомъ кандидатовъ на учительскія мѣста, устраиваетъ торги: это дешевле возьметъ, тому и мѣсто. Конечно, отъ этого

существенно страдает школьное дѣло, но за то получаетъ награду отъ Бибиковъ. Благодаря такой тактикѣ, отъ Бибиковъ... (Гриммъ съ мѣсто: такъ вѣдь это «Саратовскій Дневникъ» написалъ). Гг., вѣдь вы деньги передаете въ духовное вѣдомство и вотъ какъ тамъ съ ними обращаются. Но Бибиковъ этимъ не ограничивается; гдѣ торги не помогаютъ, онъ прибѣгаетъ къ дѣлежу, по терминологіи учителей, который состоитъ въ слѣдующемъ. Напримѣръ, въ деревнѣ Нейловкѣ, положимъ, учитель получаетъ 22 р., училище это большое, учениковъ перевалило за 100, и бѣдный учитель совсѣмъ надрывался. Мольбы о помощи остаются тщетными; и вотъ, ему присылаютъ помощника, и онъ получаетъ бумагу, въ которой заявляется, что впредь жалованье его будетъ дѣлиться на двоякъ: 12 р. учителю и 10 р. помощнику, но и это дается на полгода, и учитель голодаетъ въ полномъ смыслѣ слова. (Голосъ справа: дайте имъ больше). Кажется, такъ дѣлаете ваше вѣдомство съ этими суммами. (Голоса: а изъ какого документа вы это читали?). Я вамъ задаю вопросъ: нужны ли эти училища собственно для тѣхъ, которыхъ вы хотите благодѣлать ими? Намъ они не нужны. (Рукописанія слева; голосъ справа; это стыдно). Нѣтъ, это не стыдно, потому я на себѣ, на примѣрѣ испыталъ это, на собственномъ примѣрѣ. Почему же, на примѣрѣ, вамъ можно учиться въ какой-нибудь свѣтской школѣ, потому можно идти въ реальное, въ гимназію, въ семинарію, въ университетъ, а изъ этой школы можно куда-нибудь выйти? (Голосъ изъ центра: можно). Можно выйти? Мы, кажется, никакихъ еще себѣ учителей у крестьянъ къ подучкѣ не найдемъ. У васъ, кажется, у каждаго изъ дѣтей подучные учителя есть. Какія же особенныя задачи въ церковно-приходскихъ школахъ проводятся нашимъ духовнымъ вѣдомствомъ? (Читаетъ): «Школьная просвѣтительная дѣятельность православнаго духовенства ослабилась—пишется тамъ же, цитирую изъ той же записки духовенства — а по положенію 1874 г. въ начальныхъ народныхъ училищахъ свѣдѣнному отводилось мѣсто, какъ простому преподавателю. Число уроковъ закона Божія было доведено въ училищахъ до 2 въ недѣлю, такъ что этотъ главнѣйшій предметъ начального обученія какъ бы терялся среди множества уроковъ по другимъ, менѣе важнымъ предметамъ, не говоря уже о церковномъ пѣніи, церковно-славянскомъ языкѣ, языкѣ богослужебномъ нашей православной Церкви, положеніе которыхъ довели до упадка. Но духовенство оставалось безпомощнымъ, когда заводились школы земскія. Земство имѣетъ большія средства на школы и влияние... (Шумъ; голоса: долго ли еще?). Духовенство говоритъ: духовно-правственное развитіе народа, составляющее краеугольный камень всего государственнаго строя, не можетъ быть достигнуто безъ представленія духовенству участія въ завѣдываніи начальной школой. Что это такое за краеугольный камень? Гг., мы всѣ знаемъ, чему учить наше священство. Было время, когда насъ порознь розгами (голосъ справа: мало порозли), — священники говорили: это отъ Бога. Намъ ставили земскихъ начальниковъ, намъ тоже говорили, что это отъ Бога. Намъ всегда священ-

ство твердить, что нѣсть власть, аще не отъ Бога; рабы, повинуйтесь своимъ господамъ. Если намъ плохо живется, за то у Маркова много земли. Мы умираемъ, а намъ говорятъ: голодѣ вамъ даи въ награду. (Смѣетъ). Было время, когда религія была религіей работы. Помните, гг., въ началѣ распространения христіанства послѣдователи Христа были гонимые, но теперь картина переизмѣнилась, все какъ бы переизмѣнилось; теперь защитниками христіанства являются состоятельные классы. Чѣмъ же объясняется то, что защитниками являются состоятельные классы? Стало быть, они изъ религіи выжимаютъ въ свою пользу, это ясное дѣло. Напримѣръ, какой-нибудь фабрикантъ, который выжимаетъ всѣ соки изъ рабочаго, онъ строитъ большія колокольни, льетъ колокола. Напримѣръ, и Правительство пользуется религіей; чтобы устроить какую-нибудь авіацію, оно посылаетъ солдатъ на войну и тоже служитъ молебны. Вотъ какими идеями питаются, но не просвѣщаютъ народъ. Вы, гг., не можете быть учителями народа; въ вашихъ же специальныхъ духовныхъ заведеніяхъ дѣти задыхаются. А можете ли вы учить нашихъ дѣтей? Изъ семинарій вашихъ бѣгутъ ученики — это извѣстно. Можете ли вы быть руководителями нашей школы? Намъ нужна не такая школа. Намъ не нужна эта духобойня; этимъ именемъ ее называютъ сами учащіе въ церковно-приходскихъ школахъ. Это не училище, а духобойня, и намъ она не нужна. Вѣдь, къ чему намъ знаніе церковно-славянскаго языка? Вѣдь, кажется, нельзя хорошо обрабатывать землю церковно-славянскимъ языкомъ, нельзя культуру вводить. Да, дѣйствительно, такъ. Что же, гг., заставляетъ васъ не давать просвѣщенія народу? Я не назову этихъ школъ просвѣтительными. Что же заставляетъ васъ давать такую школу? Вѣдь темнота народная, вы, гг., прекрасно знаете, и вамъ другой разъ мѣшаетъ, потому что фабриканту какому-нибудь нужно, чтобы стоящій у станка рабочій былъ всетаки нѣсколько образованнѣе, а нашихъ священниковъ это не особенно интересуетъ, потому что въ темной водѣ лучше можно ловить рыбу, и каждый священникъ будетъ послѣднюю краюху хлѣба брать или курицу какую-нибудь. Чѣмъ же мѣшаетъ вамъ просвѣщеніе народа? Вѣдь, если весь народъ будетъ просвѣщенъ, если народъ узнаетъ всѣ выводы науки и культуры, если народъ будетъ приобщенъ къ великимъ изобрѣтеніямъ наукъ, онъ, конечно, задумается о своей судьбѣ. Онъ будетъ думать, почему одни не жнутъ, не сѣютъ, а сыны бываютъ, почему другіе весь вѣкъ только корпятъ на работѣ и едва съ голоду не умираютъ; онъ узнаетъ, гг., что такое самодержавный строй, онъ узнаетъ это, и общими силами двинется. Я закончилъ. Мы, социаль-демократы, не только не будемъ голосовать и не давать ни одной копейки на эти душебойни, но и протестуемъ всѣми силами души противъ этого; это преступленіе передъ народомъ давать такія школы. И мы вѣдомству, которое такого великаго преступителя, какъ Толстой (голосъ изъ центра: а вы его читали?), выгнали изъ своей среды, которое священника Петрова не за проповѣданіе отставятъ, а за антихриста, этому вѣдомству мы не дадимъ ни одной копейки денегъ. (Смѣетъ).

ія сѣма). Я скажу только на слова представителя духовнаго вѣдомства: онъ сказалъ, что церковно-приходская школа — это драгоценность. Да, гг., драгоценность, только драгоценность эту надо сдать въ музей, на храненіе будущимъ вѣкамъ, какъ памятникъ народнаго святѣства. (*Рукотелсканія сѣма*).

Отъ Гепецкій (Бессарабская губ.). Господа. Пусть не постыжется на меня г. Сурковъ, что на блъч его я не отвѣчу, а обойду молчаніемъ. Дѣло, гг., въ томъ, что изъ всѣхъ рѣчей оппозиціи, которыя мы уже выслушали по этому предмету нашего обсужденія, наиболее яркую, наиболее полную и наиболее послѣдовательную является рѣчь бывшаго народнаго учителя, социаль-демократа г. Бѣлоусова. Какъ бывший учитель, Бѣлоусовъ, конечно, знаетъ, что эта школа, школа церковно-приходская, по программѣ своей, по объему преподаванія, по методамъ преподаванія, наконецъ, по успѣхамъ обученія ничѣмъ не отличается отъ школъ другихъ типовъ. Онъ знаетъ это потому, что несомнѣнно, какъ учитель министерской школы, онъ близко соприкасаясь и съ учителями школы церковно-приходской и школы земской; и нужно отдать должное г. Бѣлоусову: у него хватило искренности не порочить той стороны дѣла, которую порочилъ предшествующій ораторъ. Но если г. Бѣлоусовъ не порочилъ учебной стороны школы, то онъ все-таки дѣлалъ очень аркій выпадъ противъ церковно-приходской школы и, признаюсь, когда я слышалъ эти нападки г. Бѣлоусовъ, то мнѣ было очень больно и я самъ не зналъ, за что же собственно г. Бѣлоусовъ нападаетъ на насъ, разъ учебная программа выполняется такъ, какъ должно. И вотъ у меня возникъ вопросъ, за что же онъ такой аркій выпадъ сдѣлалъ противъ церковной школы, что онъ очень недоброжеленъ воспитательной стороной этой школы? И я пришелъ къ тому заключенію, что это дѣйствительно такъ. Та церковность, о которой говорятъ Н. Н. Львовъ, именно и осуществляется преимущественно въ школѣ, которая находится подъ воздѣйствіемъ Церкви, которая находится подъ непосредственнымъ руководствомъ священника. Я, гг., 18 лѣтъ работалъ въ школѣ и церковно-приходской, и министерской. Я не нападаю на школу министерскую, я не позволяю себѣ указывать на какія-либо отрицательныя стороны, потому что и эти школы выполняютъ свое назначеніе, но я долженъ все-таки подчеркнуть, что въ школѣ церковно-приходской я являюсь руководителемъ этой школы, я являюсь тѣмъ лицомъ, которое даетъ въ этомъ отношеніи и тонъ, и направленіе, навѣстный характеръ воспитанія. И вотъ именно эта сторона, воспитательная, которая заключается въ томъ, что мы дѣйствительно стараемся и всѣ мѣры употребляемъ къ тому, чтобы дѣтшки наши вмѣстѣ съ учителемъ въ церковь ходили всегда, чтобы изучали пѣніе, чтобы участвовали чтеніемъ и пѣніемъ въ богослуженіи, — да, дѣйствительно, у насъ есть. Но я не думаю, чтобы въ этомъ была какая-нибудь нехорошая сторона дѣла, разъ мы стараемся, чтобы дѣти воспитывались на началахъ и основахъ религіи. И вотъ именно эту сторону г. Бѣлоусовъ называлъ черносотенной, и я, какъ священникъ, дѣйствительно долженъ сказать, что если г. Бѣлоусову эту сторону дѣла угодно

было называть черносотенной, такъ я признаюсь: да, дѣйствительно, въ этомъ отношеніи школа наша черносотенная, какъ равнымъ образомъ вы позволите называть всякаго гражданина русской страны черносотенцемъ (*Рукотелсканія справа*). И я долженъ разъ навсегда сказать, что отъ такой постановки дѣла мы никогда не откажемся, мы ни на одну іоту не отклонимъ направленія своего въ школѣ въ ту сторону, въ которую хотѣли бы быть можетъ уклонить вы, потому что признаемъ, что вѣра въ Бога, любовь къ ближнему, искренняя любовь, преданность Государю Императору и родицѣ — это есть та основа, безъ которой, по нашему мнѣнію, не можетъ быть русскаго государства (*Рукотелсканія справа*). И долженъ еще напомнить, гг., что г. Бѣлоусовъ въ концѣ своей рѣчи высказалъ страшную угрозу по нашему адресу. Онъ сказалъ, что революціонное движеніе еще не окончилось и оно выброситъ за бортъ нашу школу. Но если бы вы моили даже на эти дѣйствія, все-таки мы не отступимъ отъ этихъ началъ, и вамъ не удастся, я думаю, вырвать изъ самосознанія русскаго народа эти высокія и эти святыя начала, которыми мы живемъ (*Рукотелсканія справа*). Но, гг., не для упрека выступилъ я передъ вами, я говорю съ полной откровенностью, какъ человѣкъ, много поработавшій въ этомъ народномъ дѣлѣ. Я, гг., только не понимаю, какъ вы можете примирить съ одной стороны ваши святыя слова о томъ, что вы готовы поддерживать трудящіяся народныя массы, съ тою жестокостью, которую вы допускаете въ своихъ рѣчахъ по отношенію именно къ трудящейся массѣ, именно къ этой цѣлой арміи изъ 40.000 учителей народныхъ школъ, которые выполняютъ эту тяжелую работу и многие изъ которыхъ буквально голодаютъ. И спрашиваю: за что вы ихъ бичуете? Можетъ быть, за то, что вамъ не удалось вырвать изъ числа нашихъ учителей то количество, которое вы хотѣли вырвать, но это уже дѣло вашей совѣсти; мой же долгъ былъ высказать, что я рѣшительно не понимаю такого отношенія къ дѣлу. Съ одной стороны вы говорите о томъ, что поддерживаете трудящіяся массы, а съ другой стороны вы отказываете въ кускѣ хлѣба тѣмъ, которые буквально голодаютъ. И, мнѣ кажется, гг., что учитель свѣтской школы всякаго наименованія, онъ отторгнется отъ этихъ жестокихъ словъ г. Бѣлоусова, онъ не станетъ на эту точку, онъ не станетъ вмѣстѣ съ Бѣлоусовымъ такъ унижать эту школу, которая не мало погрудилась въ дѣлѣ народнаго образованія, онъ отторгнется и, вѣроятно, всецѣло раздѣлитъ то негодование учителя церковной школы, которое онъ вполнѣ вправе чувствовать по отношенію столь жестокихъ словъ. Я перехожу къ рѣчи депутата Воронкова и долженъ сказать, что рѣчь эта, дѣйствительно, съ вѣтпней стороны построена очень хорошо; тамъ есть цифры, тамъ есть выводы, тамъ есть сопоставленія, но, когда я внимательно провѣрилъ и пересмотрѣлъ тѣ данныя, которыя онъ огласилъ съ этой высокой трибуны, то я увидалъ, что цифры приведены неточно, съ нѣкоторыми передержками, а выводы и сопоставленія сдѣланы очень неправильно, несоотвѣтственно дѣйствительному фактическому поло-

женію дѣла. Прежде всего, онъ сказалъ, что церковно-приходская школа выведена къ жизни для борьбы съ земскою школою,—впрочемъ это повторилъ и Николай Николаевичъ Львовъ. Не такъ, г. д., дѣло было. Дѣло въ томъ, что и до настоящаго времени и въ настоящую пору, когда, какъ вы сами видите, и духовное вѣдомство, и Министерство Народнаго Просвѣщенія дѣлаютъ все, что можно дѣлать, и сдѣлали все, что могли,—и въ настоящее время мы констатируемъ, что безбрежно море, безбрежно еще море потребности народа въ образованіи, что всѣ тѣ школы, которыя существуютъ въ настоящее время, онѣ едва ли составляютъ четвертую часть того, что нужно. Развѣ можно сказать, что въ то время, когда церковно-приходская школа была выведена къ жизни, она выведена для того, чтобы уничтожить земскую школу? Для мирной борьбы мы вызваны были, для борьбы съ невѣжествомъ, борьбы съ темнотою народною; мы вызваны были потому именно, чтобы выѣсть, солидарно, работать съ тѣми, которые были призваны служить великому народному дѣлу. Самая исторія развитія нашего церковно-школьнаго дѣла лучшимъ образомъ доказываетъ, что дѣйствительно это такъ. Вѣдь, въ то время, когда земства и Министерство Народнаго Просвѣщенія учреждали школы, они придерживались извѣстнаго плана, и, главнымъ образомъ, они сосредоточивали дѣятельность на извѣстныхъ пунктахъ центральныхъ или болѣе многочисленныхъ, а церковная школа шла въ глубь самой жизни народа, шла въ самыя глухія деревушки, въ самыя глухіе поселки, и такимъ образомъ она стала доступна и близка нашему народу. Такъ, г. етими школами духовенство равномерно распредѣляло блага народнаго просвѣщенія. Такая дѣятельность не могла не обратить вниманія и Правительства, и общества. Еще въ 1879 г. Правительство въ Совѣтѣ Министровъ единогласно высказало убѣжденіе, что религіозно-нравственное развитіе народа, служащее краеугольнымъ основаніемъ русскаго государства, не можетъ быть достигнуто безъ предоставленія духовенству преобладающаго участія въ дѣлѣ народнаго образованія. И вотъ въ силу этого, а равно и въ силу желанія Государя Императора, великаго возродителя національнаго духа Россіи Александра III, церковно-приходская школа получаетъ, такъ сказать, формальное бытіе, и съ 1884 г. она начинаетъ все больше и больше развиваться. Правда, конечно, г., и средства съ развитіемъ этой школы также начинаютъ увеличиваться, и это даю возможность за 25 лѣтъ довести число школъ, какъ вамъ уже извѣстно, до 42.000 съ 2.000.000 учащихся дѣтей и, конечно, не наши дѣти тамъ учатся, а учатся дѣти крестьянъ, дѣти тѣхъ, ради которыхъ были учреждены эти школы. Программа свѣтскихъ предметовъ выполняется, какъ я уже сказалъ, такъ же, какъ выполняется вообще въ правильно поставленныхъ школахъ, но на воспитательную сторону, дѣйствительно, обращается все вниманіе и я не думаю, чтобы изъ-за этой стороны школьнаго дѣла кто-нибудь послалъ бы намъ упрекъ. Организоваться такъ за 25 лѣтъ, конечно, дѣло очень легкое, въ особенности, если принять во вниманіе тѣ исключительныя нападки, ко-

торныя раздавались почти со всѣхъ сторонъ на нашу дѣятельность. Въ настоящую минуту, внося свой законопроектъ въ Государственную Думу объ ассигнованіи 4.000.000 р., мы утѣрены въ томъ, что вы отнесетесь къ намъ съ полной справедливостью, съ полной безпристрастностью. Мы утѣрены въ томъ, что прѣговоръ вашъ будетъ построенъ не на какихъ-нибудь единичныхъ случаяхъ, обобщаемыхъ, а будетъ поставленъ на правдѣ и справедливости, на сознаніи, что наши школы съ дѣлою арміею учащихся тоже не мало сдѣлали и дѣлаютъ въ безбрежномъ еще, къ великому несчастью, въ великому сожалѣнію, въ безбрежномъ морѣ жажды народа къ просвѣщенію, въ безбрежномъ морѣ народнои темноты. И вотъ мы обращаемся къ вамъ съ просьбой. Мы просимъ васъ, чтобы вы помогли и нашему учителю. Мы заявляемъ, что нашъ учитель также трудится, также отдаетъ свои силы, свое служеніе народу, какъ и всякій учитель народнои школы. Мы учителю народнои школы помогли, но мы, г., поможемъ еще и еще и, конечно, далеко не остановимся на этомъ пути: Я увѣренъ, что Государственная Дума въ этомъ отношеніи исполнитъ свой священннй долгъ предъ учителемъ и обезпечитъ его должнымъ образомъ. Намъ говорили въ комисіи по народному образованію: не безпокойтесь, мы позаботимся объ учителѣ церковно-приходской школы, мы позаботимся о всякомъ учителѣ, чтобы въ этомъ отношеніи всѣ труженники дѣла были бы обезпечены. Мы, конечно, благодарны, но, г., пока солнце взойдетъ, роса очи выѣстъ. Мы, конечно, должны, мы обязаны сдѣлать все, что можно, именно сейчасъ. И вотъ для меня было очень больно слышать, когда бывшій учитель Воронковъ сказалъ намъ, что что же вы заботитесь объ учителяхъ церковно-приходской школы? Развѣ учителя министерской не нуждаются? Но я спрашиваю г. Воронкова: да когда же мы отрицали это? Когда же мы отрицали, что учитель министерскій ужъ такъ обезпеченъ, что онъ не нуждается больше ни въ какой другой помощи? Если г. Воронковъ забылъ, то я ему посоветовалъ бы взять стенографическій отчетъ того засѣданія Государственной Думы, въ которомъ мы обсуждали законопроектъ объ ассигнованіи 6.000.000 р. и тамъ изъ этого стенографическаго отчета г. Воронковъ увидитъ, что онъ неправъ: онъ увидитъ, что всѣ конкретныя предложенія относительно увеличенія учителямъ содержанія съ 360 р. по крайней мѣрѣ до 450 р. исходили съ этой стороны. Не наша вина, что моя поправка о томъ, чтобы содержаніе учителямъ министерскихъ школъ увеличить до этой нормы, по крайней мѣрѣ на первыхъ порахъ, не была даже принята той партией, къ которой принадлежить г. Воронковъ. И вотъ, г., мнѣ было весьма прискорбно, что бывшій учитель говорить, что содержаніе учителя церковнои школы настолько достаточно, что ему можно отказать въ помощи. Г. Воронковъ посылаетъ насъ къ сельскимъ обществамъ и говорить: обратитесь въ сельскимъ обществамъ, пусть они помогутъ. На это я долженъ отвѣтить, что наша школа была открываема въ сельскихъ поселкахъ, въ деревняхъ и эти сельскіе обществы, что можно вести на дѣло народнаго образованія. Имѣйте въ виду, что назо-

дворному селу труднѣе содержать одну школу, чѣмъ жителямъ многодворнаго села содержать нѣскольکو школъ. Мы свидѣтельствуемъ о томъ, что народъ даетъ все то, что можетъ, на дѣло народнаго образованія, а г. Воронковъ посылаетъ насъ опять къ этому сельскому обществу за средствами. Но вѣдь съ этихъ скамей мы то и дѣло слышимъ, что народъ обѣднѣлъ, что народъ обнищалъ. Миѣ кажется страннымъ, какъ онъ посылаетъ туда, къ этому же кошельку, который, вѣроятно, не смогъ бы выдержать все большіе и большіе расходы на этотъ предметъ. Я долженъ упомянуть по поводу рѣчи Воронкова, еще и о томъ, что онъ, приводя здѣсь передъ нами цифры въ доказательство того, что въ нашихъ церковно-приходскихъ школахъ средства постепенно уменьшаются, допустилъ неточность и довольно большую. Въ доказательство того, что всѣ мѣстные средства постепенно уменьшаются, онъ сказалъ: въ 1901 г. изъ мѣстныхъ источниковъ на церковно-приходскія школы поступило: 6.707.890 руб.; въ 1905 г. 6.100.267 р. Это, приблизительно такъ, вѣрно. Но затѣмъ онъ сказалъ: въ 1906 г. помощь изъ всѣхъ мѣстныхъ средствъ составила 5.872.000 р. Вотъ, эта послѣдняя цифра совершенно не соответствуетъ дѣйствительности, ибо тамъ, откуда цитировалъ г. Воронковъ эту цифру, тамъ строчкой ниже указано, что на церковное школьное дѣло поступило еще 840.000 р. (Голоса: откуда эти цифры?). Для чего эти цифры г. Воронковъ привелъ, я предоставляю судить вамъ. (Голоса: откуда?). Эти средства поступили изъ суммъ губернскаго земскаго сбора. Но дѣло въ томъ, что эти же самыя суммы поступили въ первыя двѣ цифры, о которыхъ я сказалъ, что г. Воронковъ не ошибся, такъ что въ двухъ цифрахъ они есть, а въ этой цифрѣ ихъ не нашле. Оказывая такимъ образомъ помощь церковнымъ школамъ вы, конечно, оказываете помощь тому самому народу, объ интересахъ котораго вы заботитесь. Далѣе, г. г., я долженъ перейти къ той сторонѣ дѣла, которая является, конечно, болѣе существенной и болѣе важной, именно я долженъ сказать о той сторонѣ, которая не можетъ мена, какъ священника, заставить молчать. Дѣло въ томъ, что г. Бѣлоусовъ сказалъ: «я повторю передъ Государственной Думой тѣ мнѣнія, которыя высказали мы, социалъ-демократы, по вопросу о церкви: религія частное дѣло; компетенція государства и церкви настолько различны, что ихъ сотрудничество кромѣ вреда широкимъ народнымъ массамъ ничего не приноситъ: религіозныя догмы должны быть удалены изъ школьнаго обученія». Вотъ что сказалъ депутатъ Бѣлоусовъ и вотъ, такимъ образомъ, то, что онъ хотѣлъ бы поставить во главу угла народнаго образованія, а именно школу безрелигіозную. Эту сторону дѣла я, конечно, не могу оставить безъ возраженій. Г. г., религіозно-правственныя основы въ жизни, не только въ Россіи, но въ жизни всѣхъ народовъ, онѣ всегда кромѣ пользы ничего не приносятъ. Даже подкомиссія по народному образованію признала самымъ главнымъ положеніемъ, что образованіе народа должно покоиться на религіозныхъ началахъ (Голосъ слышенъ: состоятъ изъ священниковъ). Г. г., вспомните, напр., рѣчь депутата Евикѣва, магистранна, который съ энтузіазмомъ, съ жаромъ и

взодушевленіемъ защищалъ съ этой высокой трибуны именно религіозно-правственныя основы. Онъ защищалъ школы духовныя для магистранскаго вѣроисповѣданія, его защита можетъ вызвать только одну искреннюю, глубокую благодарность къ нему за то, что онъ стоитъ въ дѣлѣ образованія народа на началахъ религіи, какъ такой вещи, такого элемента, который не подвергается никакому случайному измѣненію. Въ отношеніи же русскаго государства эти начала должны приобрести особенное значеніе. Вы послушайте, что, напр., говорили великіе люди земли русской, наши славянофилы—Аксаковъ, Киріевскій и отецъ нашего уважаемаго предсѣдателя Государственной Думы Хомяковъ. Они говорили, что особенность Россіи заключается въ полнотѣ и чистотѣ того выраженія, которое христианское ученіе получило въ ней, во всемъ объемѣ его семейнаго и общественнаго быта. Заснѣмъ, точно также наши всемірно-извѣстные педагоги—баронъ Корфъ, Ушинскій—говорили о школѣ ихъ времени, что школа научилась, какъ образовывать умъ человѣка, но не научилась, она какъ его воспитать. И вотъ, религія и является той основой, которое даетъ правильное направленіе всей послѣдующей жизни человѣка. Я могъ бы привести вамъ еще указанія многихъ авторитетовъ, но я не буду отнимать у васъ времени, а укажу только на нѣкоторыхъ лицъ, напр., на нѣмецкаго педагога Келлера. Онъ указывалъ, что соединеніе церковной жизни и школы—есть великая мысль, способная одушевить наиболѣе благородное сердце. Пироговъ съ радостью замѣчаетъ распространяющееся все болѣе и болѣе убѣжденіе, что Церковь, школа и государство неразрывны съ жизнью народа. Ушинскій, какъ бы дополнивъ эту мысль, выражаетъ желаніе, чтобы ни одно русское дитя не было лишено святаго, отраднаго вліянія православной Церкви. Вотъ какъ говорили великіе люди; сопоставьте это съ тѣмъ началомъ, которое проповѣдуетъ Бѣлоусовъ. Ораторы оппозиція, между прочимъ, указывали и подчеркивали, что будто бы духовенство стремится монополизировать школьное дѣло; что церковная школа, разрѣшая въ такомъ духѣ вопросъ народнаго образованія, стремится быть исключительно монопольной. Это совершенно невѣрно. Вотъ, напр., выдержки изъ заключеній Оберъ-Прокурора, наложенныя въ отношеніи на яма государственнаго секретаря, отъ 26 февраля 1897 г. Онъ говорилъ, что духовное вѣдомство не отвергаетъ участія дворянства въ начальномъ образованіи народа, но сочувствуетъ ему, находя среди мѣстнаго дворянства многихъ горячихъ и преданныхъ сотрудниковъ и устроителей школъ. Духовенство можетъ лишь радоваться участію дворянства въ дѣлѣ народнаго образованія; оно желаетъ дружной работы въ школьномъ дѣлѣ со всѣми вѣдомствами и учреждениями, но оно не можетъ мириться съ тѣмъ изъ нихъ, которые не признавая ничего труда и ничьихъ правъ, желаютъ присвоить себѣ монополію въ томъ дѣлѣ, которое, прежде всего, нуждается въ дружной работѣ всѣхъ причастныхъ къ этому государственныхъ вѣдомствъ и учреждений. Затѣмъ на ч. Воронковъ задавалъ вопросъ, для чего существуетъ церковно-приходская школа, для

чего она пужна въ настоящее время, когда уже дѣтъ антагонизма? Въ томъ же самомъ документѣ заключается отвѣтъ и на это. Пона православное духовенство не будетъ лишено права самостоятельно открывать и заводить свои школы, до тѣхъ поръ истинно-религиозное направление въ прочихъ начальныхъ школахъ, въ чьемъ бы вѣдѣніи онѣ ни находились, будетъ обезпечено самымъ существованіемъ церковныхъ школъ, покоящихся на твердомъ основаніи православнаго вѣры и доброй нравственности. Затѣмъ, г. г., вы слышали: что церковная школа вовсе не есть своеобразное явленіе русской жизни. Г. Оберъ-Прокуроръ уже указалъ, что такая двойственность въ дѣлѣ народнаго образованія существуетъ въ Англии, Германіи, Голландіи, Бельгіи и Швеціи (*Голосъ слова*: въ свободныхъ приходахъ). И если, такимъ образомъ, даже въ тѣхъ странахъ, которыя, конечно, находятся на самой, по сравненію съ нашей страной, высокой ступени своего культурнаго развитія, и тамъ есть эта двойственность, то мы должны бояться вовсе не двойственности этой системы въ дѣлѣ народнаго образованія, но мы должны бояться именно двойного, къ великому сожалѣнію, невѣжества, двойной темноты народныхъ массъ, которыя требуютъ еще многихъ и многихъ силъ для того, чтобы довести это по крайней мѣрѣ до уровня, болѣе или менѣе достаточнаго. Затѣмъ, для меня представляется совершенно непонятнымъ такой фактъ: съ одной стороны представители партіи народной свободы, затѣмъ социаль-демократы всегда говорятъ о томъ, что они готовы поддержать частную инициативу, готовы въ этомъ отношеніи сдѣлать все, что могутъ, но когда рѣчь идетъ объ инициативѣ духовенства въ этомъ дѣлѣ, которое за 25 лѣтъ все-таки сдѣлало не мало, то они говорятъ по отношенію къ намъ: мы васъ чуждаемся, мы васъ, такъ сказать, не признаемъ въ этомъ школьномъ дѣлѣ. (*Голосъ слова*: значитъ, не годитесь). И, конечно, подоплека такого отношенія ясна, ее откровенно высказалъ депутатъ Бѣлоусовъ, который сказалъ, что религиозныя догмы и вообще религія должна быть устранена изъ этой школы. Тѣмъ не менѣе и въ печати, и въ обществѣ, и здѣсь, въ Государственной Думѣ, у насъ очень много говорятъ объ объединеніи всѣхъ вообще школъ, какъ будто бы въ настоящее время дѣйствительно только за этимъ остановка; какъ будто бы въ настоящій моментъ такъ у насъ много школъ, такъ много силъ, что только остается ихъ объединить, и дѣло будетъ сдѣлано. Я, г. г., долженъ вамъ сказать, что вотъ эти именно разговоры, которые происходятъ здѣсь, они производятъ ужасно тяжелое впечатлѣніе на мѣстахъ, разговоры прежде, чѣмъ мы въ этомъ отношеніи сдѣлали что-нибудь существенное для дѣла народнаго образованія. Я приведу примѣръ изъ мѣстной жизни. Какъ-то въ прошлую сессію одинъ изъ ораторовъ сказалъ: «для меня не представляетъ никакого сомнѣнія тотъ фактъ, что школы должны быть объединены». И вотъ эта, случайно брошенная фраза, достигла на мѣста и тамъ она произвела глубокое впечатлѣніе. Она понизила энергію тѣхъ, которые сейчасъ работаютъ, она дѣйствительно ихъ огорчила, и я весьма получалъ и получаю въ этомъ отно-

шеніи вопросовъ, правда ли, что школы будутъ объединены? Я отвѣтилъ, что болѣшинство Государственной Думы вѣритъ и признаетъ, что сила права выше права силы... (*голосъ слова*: объ этомъ Маркова спросить надо)... и поэтому оно не используетъ своей силы для того, чтобы лишить насъ права учить, права, которое признано исторіей, даровано Государемъ, и которое соответствуетъ нашему въ этомъ отношеніи призванію. Едва ли можно было бы говорить о томъ, что это объединеніе возможно, такъ сказать, съ точки зрѣнія даже высшихъ административныхъ удобствъ. Вѣдь существуютъ въ настоящее время по всѣмъ вѣдомствамъ и низшія, и среднія, и высшія школы и, однако, г. г., объ объединеніи этихъ школъ мы ничего доселѣ не слышали. Затѣмъ, въ самомъ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія въ этомъ отношеніи еще не объединялись тѣ школы, которыя есть: есть школы по Положенію 1828 г., есть школы по Положенію 1874 г., и вотъ Министерство Народнаго Просвѣщенія даже эти школы еще не объединило. Между тѣмъ мы за 25 лѣтъ работы привели свою школьную систему въ полную стройность. Полюбопытствуйте когда-нибудь пойти въ административнаго совѣта, Кабинетская 13; вы тамъ познакомитесь со всей постановкой школьнаго дѣла не только въ отношеніи образовательномъ, но и въ воспитательномъ отношеніи въ смыслѣ сообщенія прикладныхъ знаний. (*Голосъ слова*: на бумагѣ). Говорятъ о томъ, что это будетъ экономіей, если объединить, и дѣйствительно, это недоразумѣніе продолжаетъ и доселѣ существовать. Но я долженъ вамъ сказать, что неужели мы объ экономіи должны вспоминать тогда, когда дѣло идетъ о народномъ образованіи, неужели мы не должны въ этомъ отношеніи помнить нашу обязанность, что въ отношеніи къ народу мы можемъ быть немножко болѣе расточительными, конечно, въ благородномъ смыслѣ этого слова. Но я хотѣлъ бы расписать разъ навсегда, чтобы никогда не возвращаться къ этому вопросу, то недоразумѣніе, что будто бы съ объединеніемъ школъ произойдетъ экономія, и поэтому, я позволю себѣ привести параллельныя цифры, какъ по министерскимъ школамъ, такъ и по церковнымъ, потому что только въ этомъ случаѣ вы можете дѣйствительно представить себѣ полную картину. Всѣхъ училищъ министерскихъ 46.923; церковныхъ — 41.442, учащихся — 3.849.000, а въ церковныхъ — 2.012.112; всего израсходовано на министерскія и земскія школы 47.764.482 р., а на церковныя 12.827.202 р. Содержаніе дирекцій, инспекцій и училищныхъ совѣтовъ въ этотъ расчетъ не принимается, какъ по одному разряду школъ, такъ и по другому. Значитъ, на одно училище министерско-земское идетъ 1.017 р., а на церковно-приходское одноклассное — 380 р., а въ среднемъ — 310 р.; въ частности расходуются изъ казенныхъ средствъ 9.277.000 р. на министерскія, а на церковныя — 7.204.000 р. Затѣмъ, на земскія, городскія, волостныя, сельскія — 30.068.724 р., а на церковно-приходскія — 2.852.125 р. Здѣсь стоимости единицы: на одно училище, какъ я уже вамъ сказалъ, тратится изъ казенныхъ и мѣстныхъ средствъ 1.017 р., а на церковно-приходское — 380 р.; на одно училище министерско-земское идетъ

зенныхъ средствъ ассигнуется 197 р., а на церковное—178 р. Одинъ учащійся обходится въ министерской земской школѣ 13 р. 50 к., а въ церковно-приходской—6 р. 30 к. (*Голосъ справа:* дешево, да гнило, дорого, да мило). Стоимость одного окончившаго курсъ министерской школы—150 р., а церковно-приходской—69 р. Между тѣмъ, депутатъ Дзюбинскій въ прошломъ засѣданіи позволилъ себѣ въ этомъ отношеніи допустить большую неправильность, когда, напримеръ, онъ исчислялъ стоимость ученика церковно-приходской школы. Такъ, онъ взыскъ общую сумму изъ всѣхъ поступленийъ и разверсталъ на число окончившихъ курсъ, и у него получилось 82 р. Онъ нѣсколько ошибся—87 р., повидному, должно получиться, но когда онъ хотѣлъ показывать стоимость одного окончившаго курсъ министерской школы, такъ онъ взыскъ не всю сумму поступленийъ, а только одну часть, меньшую, казеннаго ассигнованія—9.277.730 р. и разверсталъ на все число окончившихъ курсъ. Такимъ образомъ получилось, что по церковно-приходскимъ школамъ, по его расчету, одинъ окончившій стоитъ 82 р., а на самомъ дѣлѣ 87 р., а по министерскимъ школамъ, по его расчету,—21 р. 92 к., въ то время, когда на самомъ дѣлѣ 178 р., т. е. онъ почти въ 9 разъ уменьшилъ ту стоимость, въ которую обходится казнѣ окончившій курсъ министерской школы. (*Голосъ справа:* bravo). Затѣмъ я долженъ еще два слова сказать относительно дороговизны инспекціи. Идѣйте въ виду, что министерская инспекція и дирекція училищныхъ совѣтовъ стоятъ приблизительно около 1.500.000 р., а организация церковныхъ школъ 600.000 р. Итого, значить, обѣ инспекціи стоятъ въ круглыхъ цифрахъ 2.000.000 р. Три четверти этой суммы стоитъ министерская и четверть церковно-приходская. Если мы допустимъ, что объединеніе школъ состоялось, то тогда, конечно, пришлось бы увеличить инспекцію настолько, сколько въ настоящее время наблюдателей, и въ то время, когда сейчасъ весь составъ этой инспекціи стоитъ 500.000 р., то тогда онъ будетъ стоить 1.500.000 р., а вся вообще инспекція, стало быть, не 2.000.000 р., а 3.000.000 р., т. е. на 1.000.000 р. больше, и это только при наличности всѣхъ теперешнихъ школъ, не считая другихъ школъ, которыя могутъ открыться. Значить о дороговизнѣ мы лучше не будемъ говорить, мы никогда не будемъ къ этому возвращаться, а будемъ лучше вести споръ нашъ и сужденія на совсѣхъ другой почвѣ. Такимъ образомъ, всѣ тѣ цифровыя данныя, которыя вы слышали отъ ораторовъ оппозиціи, конечно, настолько несостоятельны, что я даже удивляюсь, для чего они привели съ такой неправильностью и неточностью такія цифры. Еще пару словъ о той путаницѣ, которая происходитъ. Я состою 18 лѣтъ уѣзднымъ наблюдателемъ, и въ моемъ селѣ есть школы министерскія и церковно-приходскія. Никакой путаницы въ настоящее время въ этомъ отношеніи нѣтъ. Это я свидѣтельствую на основаніи опыта и по чистой совѣсти, и если происходитъ какая-нибудь заминка въ настоящее время, то это потому, что подъ влияніемъ этихъ разговоровъ, подъ влияніемъ этихъ сужденій объ этомъ объединеніи, всѣ труженики школы дѣятельно, сильно опустили теперь руки и

потому именно опустили, что они не знаютъ въ этомъ отношеніи своей судьбы. Но если Государственной Думѣ угодно будетъ передать этотъ законопроектъ въ комиссію, то, конечно, уже этимъ самымъ вы поднимете энергію тѣхъ людей, которые чутко прислушиваются къ тому, что раздается здѣсь, въ зданіи Таврическаго Дворца. Объ объединеніи школъ, во всякомъ случаѣ, еще не пора говорить, мы стоимъ наканунѣ великой реформы, наканунѣ оживленія приходской жизни, наканунѣ обновленія ея. И вотъ тогда, когда намъ удастся осуществить это оживленіе, тогда я увѣренъ въ томъ, что не будетъ никакого въ этомъ отношеніи дѣленія школъ на разряды, а будетъ единая церковно-приходская школа. Говорить въ настоящее время объ объединеніи, когда мы проявляемъ большое желаніе работать, когда мы организуемся, это, г. г., могъ бы только тотъ, кто вообще легко относится къ этому вопросу такой колоссальной важности, какъ объединеніе школъ, или тотъ, который вообще не терпитъ, не выносить печати, такъ сказать, религіозности, или, наконецъ, тотъ, который красотѣ бумажной организаціи готовъ принести въ жертву красоту живого пракческаго дѣла. Далѣе г. Воронковъ говорилъ о школахъ грамоты. Я не вашащаю этого типа школъ, я не буду на немъ останавливаться, но я укажу въ видѣ справки, что и Министерство Народнаго Просвѣщенія и комиссія по народному образованію признали необходимымъ учредить такъ называемыя подсобныя школы, но, я повторяю, я ихъ не защищаю, а всѣми мѣрами буду стараться, чтобы этого типа школы не существовали, хотя пока вѣроятнѣе всего, что невозможно будетъ обойтись безъ нихъ. Само Министерство Народнаго Просвѣщенія въ своемъ проектѣ всеобщаго обученія говоритъ о школахъ грамоты слѣдующее: «школы грамоты имѣютъ большое значеніе въ дѣлѣ проведенія всеобщаго обученія». Я только хотѣлъ обратить ваше вниманіе на то, что съ мѣста получены уже свѣдѣнія о томъ, какія школы и сколько ихъ вносятся въ школьную сѣть, и сумма потребныхъ на нихъ расходовъ составляетъ 3.829.506 руб. Министерскія школы получали и получаютъ эту субсидію, и вотъ я обращаюсь въ этомъ отношеніи къ вамъ и прошу, чтобы вы не отклонили нашъ законопроектъ, потому именно, что положеніе церковныхъ школъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ школьная сѣть будетъ осуществляться, положеніе ихъ, конечно, будетъ очень тяжелое, если вы не окажете имъ помощи. Конечно, со времени внесенія этого законопроекта въ Государственную Думу прошло много времени, измѣнились нѣкоторыя условія, поэтому-то вы и передаете этотъ законопроектъ въ комиссію, мы тамъ его разработаемъ, разработаемъ такія основныя положенія, которыя, несомнѣнно, будутъ вами въ этомъ отношеніи одобрены. Въ заключеніе я прошу васъ, г. г., не отрекайтесь отъ той помощи, которую мы въ этомъ отношеніи готовы принести нашему народу, не заставляйте опускать руки, а помните, что жалыхъ много, а дѣятелей очень мало. (*Рукоплесканія справа; ликаніе слева*).

Предсѣдательствующій. Слово принадле-

жить члену Государственной Думы Дымша. (Голоса: его нѣтъ). Его нѣтъ, поэтому онъ будетъ поставленъ въ концѣ списка. Слово принадлежитъ еп. Евлогію, который мнѣ заявилъ, что его рѣчь продлится полчаса. Угодно Государственной Думѣ выслушать эту рѣчь? (Голоса: просимъ; нѣтъ въ слѣдующій разъ; шумъ). Ставлю на голосованіе вопросъ, угодно ли продлить засѣданіе сегодня до окончанія рѣчи еп. Евлогія, приблизительно, до четверти седьмого? (Валлотировка). Отклонено.

(Окончаніе слѣдуетъ).

ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

Изъ постановленій Псковскаго епархіальнаго съѣзда.

Въ прежніе, и не такъ давніе, годы дѣятельность епархіальныхъ съѣздовъ ограничивалась большею частію вопросами хозяйственнаго характера: обложенія церкви и ассимованій на нужды духовно-учебныхъ заведеній и другихъ епархіальныхъ учрежденій. Въ настоящее время дѣятельность епархіальныхъ съѣздовъ значительно расширилась, и съѣзды все охотивѣе и охотивѣе начинаютъ включать въ свои программы вопросы относительно условій наилучшей постановки приходской жизни и пастырской дѣятельности.

Въ этомъ отношеніи заслуживаетъ вниманія происходившій осенью сего года епархіальный съѣздъ Псковскаго духовенства. Съѣздъ затронулъ не мало вопросовъ чисто пастырскихъ, какъ-то: о способахъ къ оживленію проповѣднической дѣятельности и особенно катихизаціи, о введеніи въ церквахъ общаго пѣнія, объ обученіи членами причта прихожанъ пѣнію общеупотребительныхъ молитвъ, объ организаціи благотворительныхъ библиотекъ и средствахъ на ихъ содержаніе, о запасныхъ священникахъ, о приходской благотворительности, о способахъ сближенія пастырей съ прихожанами, объ организаціи пастырскихъ собраній и т. п.

Правда, въ рѣшеніи этихъ вопросовъ не видно особо широкой постановки, не всегда замѣтно и умнѣе общіе принципы

примѣнить къ условіямъ мѣстной жизни, вслѣдствіе чего постановленія съѣзда страдаютъ нѣкоторою общностию и отвлеченностию, — но важно уже одно то, что вниманіе съѣзда остановилось на этихъ важныхъ вопросахъ времени. Съ другой стороны, указанные недостатки въ рѣшеніяхъ съѣзда восполнены обширными резолюціями мѣстнаго архипастыря — высокопреосвященнаго Арсенія. Эти резолюціи по полнотѣ и обстоятельности получаютъ иногда характеръ какъ бы архипастырскихъ поученій или посланій къ духовенству епархіи.

Остановимся подробнѣе на нѣкоторыхъ постановленіяхъ съѣзда.

По вопросу объ оживленіи проповѣднической дѣятельности, съѣздъ призналъ, что въ настоящее время, когда у прихожанъ замѣчается особенно горячее желаніе выслушать слово церкви о жизни и спасеніи и когда являются учителя отъянуду, дѣло проповѣди должно быть доведено до настоящей высоты, и проповѣдь должна составлять необходимую часть богослуженія. Мѣры къ оживленію и поднятію проповѣди, по мнѣнію съѣзда, должны быть слѣдующія: нарочитый, властный и сердечный призывъ архипастыря къ духовенству епархіи о должномъ ихъ отношеніи къ великому служенію своимъ прихожанамъ словомъ; лучшая постановка преподаванія гомилетики въ семинаріяхъ въ томъ направленіи, какое указано Киевскимъ миссіонерскимъ съѣздомъ; образованіе пастырскихъ проповѣдническихъ кружковъ, которые обсуждали бы темы, выработывали правила и давали совѣты и указанія по вопросамъ церковнаго учительства; затѣмъ товарищеское воздѣйствіе на нерадивыхъ собратьевъ; привлеченіе къ проповѣди правоспособныхъ инакомъ членовъ клира, пріобрѣтеніе въ церковныя библиотеки на церковныя средства образцовыхъ проповѣдей и руководствъ къ проповѣданію слова Божія.

Кромѣ этихъ общихъ мѣръ, оживленію

участниковъ съѣзда, священникъ Николай Цвиневъ указалъ на необходимость усилить катихизацію въ приходѣ, придавъ ей форму внѣ-церковнаго собесѣдованія. Временемъ катихизаціи, по мнѣнію о. Цвинева,—можно избрать промежутокъ между утреней и литургіей, или же время предъ или послѣ совершенія воскресныхъ вечерней, преимущественно въ осеннее и зимнее время, какъ свободное отъ полевыхъ работъ.

Высокопреосвященный Арсеній одобрилъ рекомендованный съѣздомъ мѣры, и, съ своей стороны, предложилъ обратить особое вниманіе на катихизацію:

«Мѣры къ поднятію проповѣди, пишетъ владыка,—признаю цѣлесообразными. Я неоднократно убѣждалъ, молилъ, напоминалъ пастырямъ вѣренной мнѣ епархіи о долгахъ ихъ учительства. Теперь тоже дѣлаю и напоминаю слова Апостола Павла: «горе мнѣ, аще не благовѣствую». Равно какъ и 19-ое правило шестого Вселенскаго собора: «предстоятели церкви должны по вся дни, наипаче же во дни воскресные, поучать весь клиръ и народъ словесамъ благочестія». Надѣюсь, что предложенныя съѣздомъ мѣры не останутся только на бумагѣ, а будутъ проводимы въ исполненіе обязательно всѣми священно-служителями. Посему мнѣнью въ обязанность благочиннымъ позаботиться объ осуществленіи этихъ мѣръ и въ своихъ годичныхъ и полугодичныхъ донесеніяхъ подробно сообщать мнѣ о дѣятельности проповѣдническихъ кружковъ и вообще о примѣненіи указанныхъ съѣздомъ мѣръ. При обзорѣнхъ епархіи я буду обращать особенное вниманіе на эту сторону дѣятельности духовенства. Мнѣніе отца Цвинева заслуживаетъ особеннаго вниманія. Катихизація въ приходѣ является насущнымъ требованіемъ отъ пастырей при настоящемъ низкомъ уровнѣ религиозно-нравственнаго состоянія прихожанъ. Однимъ ученіемъ въ церкви, даже при предположеніи, что оно всегда глашается, ограничиться нельзя. Въ приходахъ всегда много взрослыхъ и дѣтей, не знающихъ самыхъ необходимыхъ молитвъ. Однѣ школы для этого недостаточны, не говоря о томъ, что онѣ не вездѣ. Да и не всѣ дѣти имѣютъ возможность учиться въ школахъ. Главная цѣль введенія въ приходахъ катихизаторскихъ школъ та, чтобы научить прихожанъ съ дѣтства правильно молиться Богу, креститься,—словомъ утвердить ихъ въ знаніи начатковъ вѣры. Развѣ не крайне

печаально всюду наблюдаемое явленіе, когда отецъ и мать семейства часто не умѣютъ сами правильно молиться и креститься, читаютъ, на примѣръ, молитву Господню, вылетая сюда разнаго рода отсебятину?.. Такъ, конечно, они учатъ и своихъ дѣтей. Развѣ пастырю не больно, не стыдно, когда, на примѣръ, воспріемникъ или воспріемница не могутъ прочесть сѣмвола вѣры, или почти на каждомъ словѣ дѣлаютъ ошибки? Наученіе молитвамъ и истинамъ вѣры своихъ прихожанъ—великій и священный долгъ священника. Катихизація удобна тѣмъ, что не требуетъ матеріальныхъ затратъ, да и возможна вездѣ: и въ домѣ священника, и на погостѣ, и въ церкви, и въ школѣ во внѣ-классное время. Трудъ пастыря непременно должны раздѣлять псаломщики и диаконы. Если они не будутъ учительствовать, подъ руководствомъ и отвѣтственностью священника, то будутъ переводимы на худшія мѣста, или даже и увольняемы, не говоря уже о томъ, что они никогда не получаютъ права на занятіе священническихъ или діаконскихъ мѣстъ. Вотъ почему при просьбахъ діаконствъ и псаломщиковъ о переводѣ ихъ на лучшія мѣста или объ удостоеніи діаконствъ священническаго сана, а псаломщиковъ—діаконскаго, должны быть прилагаемы свидѣтельства благочинныхъ и настоятелей первой объ ихъ законоучительской дѣятельности».

Далѣе Псковскій архипастырь коснулся въ своей резолюціи высказаннаго однимъ изъ участниковъ съѣзда, свящ. Бѣлинскимъ мнѣнія, что главнымъ препятствіемъ успѣху проповѣди служитъ необезпеченность духовенства: духовенство, вынужденное затрачивать много времени и труда на добываніе средствъ къ жизни, не всегда имѣетъ достаточно времени къ подготовкѣ къ проповѣданію, а талантомъ импровизаціи не всѣ одарены. Съ другой стороны, развитію проповѣди, по мнѣнію о. Бѣлинскаго, много вредитъ формализмъ, представленіе епархіальному начальству свѣдѣній, отчетовъ, которые устрашаютъ духовенство и убиваютъ живое дѣло.

Приведенное мнѣніе о. Бѣлинскаго отражаетъ весьма распространенный въ духовенствѣ взглядъ на причины слабого развитія въ настоящее время церковной проповѣди.

Быть можетъ, именно, въ виду этого, высокопреосвященный Арсеній счелъ нуж-

нымъ подробнѣе остановиться на этихъ соображеніяхъ.

«Мнѣніе о. Бѣлинскаго—одно недоразумѣніе. Вопросъ идетъ о пародной проповѣди за богослуженіемъ. Я не могу себѣ представить, чтобы пастырь церкви, знающій истинны вѣры и нравственности, близкій къ своимъ прихожанамъ, знакомый не только съ вѣншею стороною ихъ жизни, но и съ внутреннимъ содержаніемъ ея, не могъ сказать, безъ особой подготовки, простого, яснаго и удобопонятнаго поученія народу. Нѣтъ, трудность не въ этомъ, и дѣло не въ отсутствіи «импровизаторскаго» таланта, а—въ забвеніи одной изъ главныхъ пастырскихъ обязанностей. «Краспорѣчие проповѣди не въ изощреніи «языка» и пустой діалектикѣ, а въ явленіи духа и силы, какъ свидѣтельства возвышеннаго христіанскаго настроенія проповѣдника. А безъ этого ничего не помогутъ ни импровизаторскій талантъ, ни проповѣдническіе кружки, даже въ такомъ автономномъ видѣ, какъ представляетъ ихъ о. Бѣлинскій. Далѣе, о. Бѣлинскій, рекомендуя такіе проповѣдническіе кружки, вооружается противъ «общаго формализма», представленія свѣдѣній и отчетовъ о нихъ. «Начальствующія лица и учрежденія духовнаго вѣдомства, ищете оны, должны сами собирать необходимыя имъ свѣдѣнія изъ этой области пастырскаго быта». Я желалъ бы знать, какъ этого практически достигнуть. А между тѣмъ, нужно же мнѣ какъ списочку, знать, напримѣръ, насколько успѣшна дѣятельность проповѣдническихъ кружковъ, объ условіяхъ, благоприятствующихъ или тормозящихъ дѣятельность ихъ, чтобы оказывать и свое содѣйствіе, порадоваться или поскорѣть, поощрить пастырей, прилежащихъ добрѣ своему дѣлу, вразумить [нерадящихъ. Надѣюсь, о. Бѣлинскій не отнимаетъ этого права у епископа. Нѣтъ, о. Бѣлинскій, дѣло вовсе не въ отчетности и въ формализмѣ. Пора перестать взыватьъ вину на другихъ, а нужно поближе ее искать».

Изъ другихъ крупныхъ вопросовъ по устройенію приходской жизни съездъ обсуждалъ вопросъ о введеніи въ церквахъ общаго пѣнія. Изъ обмѣна мнѣній по этому вопросу о.о. депутатовъ съезда выяснилось, что опыты по устройству общаго пѣнія при вѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ были и увѣнчались добрымъ успѣхомъ. Въ качествѣ мѣръ къ введенію общаго пѣнія въ церквахъ,—съездъ постановилъ вмѣнить въ обязан-

ность псаломщикамъ, способнымъ и знающимъ пѣніе, преподавать его въ одной, ближайшей къ церкви, школѣ бесплатно, а за преподаваніе пѣнія въ другихъ школахъ прихода, если оны имѣются, выдавать псаломщикамъ вознагражденіе изъ мѣстныхъ средствъ, или же изъ средствъ мѣстныхъ отдѣленій епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ. При этомъ съездъ призналъ справедливымъ, чтобы усердные въ этомъ дѣлѣ псаломщики поощрялись епархіальнымъ начальствомъ или перемѣщеніемъ на лучшія мѣста, или рукоположеніемъ въ санъ діакона, при условіи ихъ добраго поведенія. По мнѣнію съезда, было бы справедливо привлечь къ этому дѣлу и штатныхъ діаконровъ, знающихъ пѣніе, гдѣ они есть, тѣмъ болѣе, что они не несутъ, или почти не несутъ, труда по обученію дѣтей въ церковно-приходскихъ школахъ.

Достоинно вниманія, что на ту же точку зрѣнія по вопросу объ упорядоченіи церковнаго пѣнія всталъ и другой епархіальный съездъ—Астраханскій, но взглянулъ на дѣло шире. Съездъ рѣшилъ привлечь къ преподаванію пѣнія въ школахъ всѣхъ способныхъ къ тому учащихся, а гдѣ ихъ нѣтъ—псаломщиковъ, или діаконровъ, поощривъ ихъ ассигнованіемъ за преподаваніе пѣнія добавочныхъ 30 руб. къ содержанію изъ суммъ той церкви, въ вѣдѣніи которой состоитъ школа. Если же учащее лицо, кромѣ преподаванія пѣнія въ школѣ, организуешь хотя бы небольшой хоръ и съ этимъ хоромъ будетъ пѣть въ церкви во время богослуженія, тогда выдавать ему еще 30 рублей или болѣе, для поощренія его, изъ суммъ той же церкви.

Много вниманія удѣлялъ Псковскій съездъ вопросу о пастырскихъ собраніяхъ. Имѣя въ виду, что при измѣнившихся условіяхъ жизни, при встрѣчѣ съ новыми теченіями,—требуется объединеніе пастырей, съездъ призналъ устройство пастырскихъ собраній необходимымъ, для обмѣна

миѣній по вопросамъ пастырства, для выясненія разнаго рода затрудненій и взаимной поддержки въ борьбѣ съ возникающими препятствіями. При этомъ для удобства, съѣздъ призналъ желательнымъ предоставленіе причтамъ права причислять себя въ отношеніи пастырскихъ собораній не исключительно къ своему благочинническому округу, а къ тому, къ которому удобно, по близости разстоянія. Соборанія созываются благочинными, при чемъ каждому участнику соборанія предоставляется вносить заявленія на обсужденіе соборанія. О результатахъ занятій составляются журналы, которыя представляются на утвержденіе мѣстнаго преосвященнаго и, по утвержденіи, принимаютъ законную силу и обязательны къ исполненію. Кромѣ служебныхъ вопросовъ на пастырскихъ собораніяхъ обсуждаются вопросы о личныхъ отношеніяхъ членовъ причтовъ между собою, съ цѣлю предупредить раздоры и неприязнь между членами причтовъ, а также оградить интересы одного члена, нарушаемые другимъ. Такимъ путемъ, несомнѣнно, сокращено будетъ число тяжбныхъ дѣлъ въ епархіальныхъ учрежденіяхъ. Пастырскія соборанія должны носить семейный, братскій характеръ и на первыхъ порахъ состоять исключительно изъ духовенства. Когда опытъ покажетъ, что соборанія привились и наладились, тогда, по постановленію соборанія, приглашаются къ участію и церковные старосты и представители отъ прихожанъ. Съѣздъ призналъ желательнымъ установить обмѣнъ журналами пастырскихъ собораній одного и того же уѣзда, что, по мнѣнію съѣзда, полезно, между прочимъ, и въ томъ отношеніи, что вызоветъ соревнованіе въ дѣлѣ устройства пастырскихъ собораній въ тѣхъ благочинническихъ округахъ, въ которыхъ они еще не открыты.

Попутно съ вопросомъ о пастырскихъ собораніяхъ, съѣздъ высказался за предоставленіе духовенству права избирать благочинныхъ на 5 лѣтъ, что, яко бы, нужно для успѣха собораній.

Преосвященный Арсеній положилъ на приведенномъ постановленіи съѣзда такую резолюцію:

«Благословляю пастырскія соборанія и надѣюсь вскорѣ утѣшиться плодотворною дѣятельностью ихъ. Измѣнять порядокъ назначенія благочинныхъ не въ моей власти,—на это существуютъ опредѣленные распоряженія Святѣйшаго Синода. Притомъ же, напрасно духовенство возлагаетъ такія благія упованія на избранныхъ благочинныхъ. Въ одной епархіи, по особому ходатайству мѣстнаго преосвященнаго, разрѣшено было Святѣйшимъ Синодомъ, въ видѣ исключенія, предоставить духовенству, согласно его желанію, избирать благочинныхъ. Но уже черезъ два года тоже духовенство обратилось съ просьбою къ тому же преосвященному объ отміѣнѣ избирательнаго порядка благочинныхъ. Причина: партійность среди духовенства! Это говорить жазнь, а не навѣянная теорія».

О другихъ постановленіяхъ Псковскаго съѣзда скажемъ особо.



Посѣщеніе церковной школы членами Государственной Думы.

4-го декабря Свято-Владимірская женская церковно-учительская школа въ гор. С.-Петербургѣ принимала высокихъ и дорогихъ гостей. Въ этотъ день посѣтили школу всѣ тѣ члены Государственной Думы, которые, входя въ составъ думской комиссіи по народному образованію, составляютъ особую ея подкомиссію, имѣющую предметомъ своихъ специальныхъ занятій все, что касается положенія учителя или учительницы народной школы, учительскихъ правъ, подготовки къ учительству и т. д., слѣд. и всѣ законопроекты, касающіеся учебныхъ заведеній, подготовляющихъ къ учительству въ народной школѣ, обсуждаются въ этой подкомиссіи и съ ея заключеніями и предположеніями получаютъ дальнѣйшее движеніе.

Изъ 7 членовъ подкомиссіи посѣтили школу 6 членовъ ея: преосвященный Митрофанъ, епископъ Гомельскій, И. С. Ключевъ (предсѣдатель подкомиссіи), В. К.

Тычининъ, М. С. Воронковъ, П. Н. Гордѣевскій и священникъ Д. Ѳ. Машковичъ. На долю Свято-Владимірской церковно-учительской школы выпала завидная честь быть первымъ изъ всѣхъ учебныхъ заведеній Россіи, удостоившихся принимать столь почетныхъ гостей въ такомъ знаменательномъ составѣ—почти въ полномъ составѣ спеціальной комиссіи. Радость Свято-Владимірской школы раздѣляютъ и всѣ церковныя школы, видя въ этомъ посѣщеніи утѣшительный знакъ вниманія къ ихъ работѣ со стороны лицъ, призванныхъ быть выразителями народныхъ взглядовъ, желаній и нуждъ!

Хотя члены Государственной Думы, сообщивъ о желаніи посѣтить школу, заранее назначили день своего прибытія, но школа ни въ чемъ не измѣнила на этотъ день обычнаго хода занятій и теченія всей будничной жизни. Обыкновенно въ 9 часовъ утра начинаются уроки и идутъ до 12 часовъ дня, когда воспитанницамъ дается обѣдъ и отдыхъ до 2 часовъ (по большей части прогулка на воздухѣ). Съ 2 часовъ до 5 снова идутъ уроки, послѣ которыхъ дается чай и опять отдыхъ до вечернихъ занятій. Къ 2 часамъ дня прибыли въ школу члены Государственной Думы, какъ разъ на три послѣобѣденныхъ урока. Въ школѣ присутствовали тѣ преподаватели, которые должны были давать уроки, и всѣ учительницы (имѣющія квартиры въ школьномъ домѣ). Къ тому времени прибыла въ школу попечительница Е. А. Побѣдоносцева. Для встрѣчи и сопровожденія высокихъ посѣтителей явился и главный наблюдатель церковныхъ школъ Имперіи А. М. Ванчаковъ.

Получилась сама собою далеко незаурядная обстановка, когда всѣ прибывшіе посѣтителѣ направились въ классъ слушать урокъ дидактики, дававшийся П. П. Мироносицкимъ (магистръ богословія) въ старшемъ классѣ; здѣсь учитель говорилъ объ аналитическомъ и синтетическомъ методахъ, а затѣмъ одна изъ воспитанницъ,

подъ руководствомъ учителя, показала на процессѣ начального обученія дѣтей въ образцовой школѣ приложеніе того и другого метода.

Слѣдующій урокъ члены Думы разбѣлись по группамъ. Одни слушали урокъ въ младшемъ классѣ по химіи, гдѣ учительница А. Г. Николаева (изъ бывшихъ воспитанницъ этой школы) рассказывала о водородѣ, добывала его при участіи ученицъ въ подготовкѣ опыта, показывала свойства водорода и очень оживленно вела урокъ, нерѣдко спрашивая ученицъ о томъ, что имъ должно быть извѣстнымъ и къ чему новымъ предметомъ урока давался поводъ (напримѣръ, свойства кислорода, формула химическаго состава воды, сѣрной кислоты и т. д.). Другіе въ среднемъ классѣ слушали урокъ ботаники, дававшийся С. П. Кравковымъ (онъ же преподаватель высшихъ сельско-хозяйственныхъ курсовъ). Третьи слушали урокъ физики въ старшемъ классѣ, гдѣ преподаватель Я. И. Ковальскій (онъ же преподаватель пажескаго корпуса) объяснял и показывалъ на опытахъ пониженіе температуры при быстромъ раствореніи въ водѣ различныхъ веществъ.

Въ промежуткахъ между уроками, передъ началомъ ихъ, были осмотрѣны работы ученицъ по рисованію и живописи, физическій кабинетъ школы, а также и Церковь.

Третій урокъ былъ по хоровому пѣнію во всѣхъ классахъ вмѣстѣ. Учитель (П. П. Мироносицкій) ради почетныхъ гостей нѣсколько расширилъ программу своихъ занятій: ученицы всей школой спѣли нѣсколько духовныхъ пѣснопѣній и свѣтскихъ; пѣніе было очень стройное, осмысленное, художественное. Затѣмъ, по желанію гостей, нѣсколько ученицъ показали свое искусство въ игрѣ на скрипкахъ и роялѣ: сначала играли дуэтъ на скрипкахъ, а потомъ соло, въ томъ и другомъ случаѣ поды аккомпаниментъ рояля.

По окончаніи этого импровизированнаго музыкально-вокальнаго вечера — урокъ

члены Государственной Думы въ теплыхъ сердечныхъ словахъ выразили передъ ученицами свое удовольствіе по поводу всего, что они видѣли и слышали здѣсь. Ихъ рѣчи произвели глубокое впечатлѣніе какъ на воспитанницъ, такъ и на весь педагогическій персоналъ школы; необыкновенно пріятно было слышать лестную оцѣнку школьной работы и всего порядка жизни школы со стороны столь высокихъ и авторитетныхъ дѣятелей, какъ члены Государственной Думы, притомъ извѣстные своей продолжительной педагогической дѣятельностію (двое же изъ нихъ были инспекторами народныхъ училищъ, а одинъ наблюдателемъ церковныхъ школъ).

Нѣкоторые изъ членовъ Думы, послѣ трехъ уроковъ, отбыли, а четверо еще довольно долго оставались въ школѣ, обошли и осмотрѣли всѣ помѣщенія въ ней — для ученицъ и для учительницъ, столовую, кухню и т. д. Своимъ вниманіемъ и ласковымъ привѣтомъ, выраженіемъ своего одобренія и добрымъ участіемъ они оставили незагладимое пріятное впечатлѣніе, способное ободрять труженниковъ просвѣщенія въ ихъ нелегкомъ подвигѣ.

А. М. В.

ХРОНИКА.

Замѣщеніе вакантныхъ викаріатствъ.—Докладъ высокопреосвященнаго Антонія Волынскаго.—
Поминовение Георгія Конисскаго.

Назначенный на кафедру епископа-Владимірѣ-Волынскаго, втораго викарія Волынской епархіи, архимандритъ Стефанъ (Даниловъ) освобожденъ, по Высочайше утвержденному въ 5-й день сего декабря всеподданнѣйшему докладу Святѣйшаго Синода, отъ означеннаго назначенія, вслѣдствіе его просьбы, по причинѣ болѣзненнаго состоянія, и остается на прежнемъ своемъ мѣстѣ настоятеля православной придворной церкви въ Баденъ-Баденѣ.

Епископомъ же Владимірѣ-Волынскимъ вмѣсто него, опредѣляется, согласно тому же докладу, ректоръ Олонецкой духовной семинаріи архимандритъ Фаддей.

Новоназначенный—уроженецъ Нижегородской епархіи, сынъ священника, въ мѣрѣ именовался Иванъ Васильевичъ Успенскій, родился 12 ноября 1872 года. Высшее образованіе получилъ въ Московской духовной академіи, въ которой, по окончаніи курса ученія въ 1896 году со степенью кандидата богословія, оставался въ теченіе года въ качествѣ профессорскаго стипендіата. Въ 1899 году постриженъ въ монашество и рукоположенъ въ іеромонаха. Въ томъ же году былъ назначенъ преподавателемъ философскихъ наукъ въ Смоленскую духовную семинарію. Въ слѣдующемъ году получилъ назначеніе на должность инспектора Минской семинаріи. Въ 1900 году перемѣщенъ на преподавательскую должность въ Уфимскую духовную семинарію, въ которой затѣмъ проходилъ должности инспектора и ректора, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита. Въ 1903 году перемѣщенъ на должность ректора Олонецкой семинаріи. Въ 1901 г. удостоенъ степени магистра богословія за сочиненіе подъ заглавіемъ: «Единство книги пророка Исаіи».

На кафедре епископа Старикаго, викарія Тверской епархіи, освободившуюся за назначеніемъ преосвященнаго Александра въ Орловскую епархію, опредѣленъ Высочайшимъ повелѣніемъ, послѣдовавшимъ 5-го декабря, настоятель Московскаго Златоустова монастыря архимандритъ Аліпій. О. архимандритъ—въ мѣрѣ Александръ Поповъ, уроженецъ области Войска Донскаго, 45 лѣтъ, сынъ псаломщика, и самъ, по окончаніи въ 1885 г. курса ученія въ Донской духовной семинаріи съ званіемъ студента, началъ службу въ должности псаломщика при Троицкой церкви станицы Филоновской. Въ 1886 г. былъ опредѣленъ священникомъ къ По-

кровской церкви слободы Даниловой, Усть-Медвѣдицкаго округа. Въ 1892 г., уволившись отъ епархіальной службы, поступилъ въ число студентовъ Московской духовной академіи. Въ 1896 году принялъ монашество и, по окончаніи курса съ степенью кандидата богословія, былъ назначенъ помощникомъ инспектора и преподавателемъ библейской исторіи въ Кутаисскую духовную семинарію. Въ 1897 году опредѣленъ инспекторомъ Томской семинаріи. Въ слѣдующемъ году назначенъ ректоромъ Иркутской семинаріи, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита. Въ 1901 г. перемѣщенъ на такую же должность въ Смоленскую семинарію. Въ 1904 г. назначенъ настоятелемъ Іоанно-Предтеченскаго монастыря, Астраханской епархіи. Въ 1905 г. перемѣщенъ въ Московскій Златоустовъ монастырь.

∞

Въ среду 3-го декабря въ Русскомъ Собраніи состоялся докладъ высокопреосвященнаго Антонія, архіепископа Волынскаго, противъ ученія о томъ, будто Господь Іисусъ Христосъ былъ социалистомъ-революционеромъ. Глубокій интересъ темы и столь извѣстное, высокопочитаемое христіански-просвѣщеннымъ столичнымъ обществомъ, имя архипастыря-оратора привлекли въ залу Петровскаго училища многочисленныхъ слушателей изъ всѣхъ слоевъ общества. Здѣсь были архипастыри: высокопреосвященный митрополитъ Московскій Владиміръ, епископъ Вологодскій Никонъ, многіе изъ чернаго и бѣлаго духовенства, сановники, военные, учащая молодежь и дамы. Лекція началась въ 8½ часовъ и окончилась около 11 часовъ съ небольшимъ перерывомъ и выслушана была съ напряженнымъ вниманіемъ. Владыка говорилъ живою изустною рѣчью, представлявшею собою весьма содержательную бесѣду высокообразованнаго, пламенно-вѣрующаго убѣжденнаго пастыря.

∞

Въ день поминовенія архіепископа Георгія Конисскаго, 26-го ноября, по почину преосвященнаго Стефана, въ церкви Могилевской духовной семинаріи обычно совершается торжественное богослуженіе. Также былъ отпразднованъ этотъ день и въ текущемъ году, при чемъ ректоромъ семинаріи, протоіереемъ Зефировымъ, было произнесено выше напечатанное слово.



СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ

Церковная жизнь на Западѣ.

Латинскій языкъ во французскихъ семинаріяхъ.—Папа о соединеніи церквей.—Гражданское крещеніе.—Книга аббата Гутэна.—Католическій взглядъ на умѣренный эволюционизмъ.—Подлинность частицъ св. Креста.

30 сентября конгрегація обученія обратилась ко всѣмъ епископамъ Франціи съ посланіемъ относительно употребленія латинскаго языка въ качествѣ языка преподаванія въ семинаріяхъ.

«Съ глубочайшимъ сожалѣніемъ узнали мы, пишетъ конгрегація, что въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ латинскій языкъ не служитъ уже языкомъ преподаванія не только философіи и каноническаго права, но и всего богословія, къ величайшему ущербу для учениковъ, особенно для тѣхъ, которые должны будутъ изучать эти предметы наиболѣе основательнымъ и совершеннымъ образомъ въ университетахъ. Мы умолчимъ о томъ культѣ любви, который клиръ, никогда не считавшій недостойнымъ себя быть посвященнымъ въ изящную литературу, долженъ бы воздавать этой латинской литературѣ, являющейся, послѣ греческой, источникомъ и основой всѣхъ литературъ.

Мы хотимъ обратить особенное вниманіе на тотъ величайшей важности фактъ, что латинскій языкъ съ полнымъ правомъ и вполне вѣрно называется языкомъ церкви. Дѣйствительно, пользуется

комъ, священники отдаленныхъ и различныхъ странъ разговариваютъ и переписываются другъ съ другомъ, что иначе было бы невозможно. Это тотъ языкъ, на который переведены священныя книги Ветхаго и Новаго Заветовъ, на которомъ читаются каноническія молитвы, совершается евхаристія и всѣ священныя обряды, всѣ богослужебныя церемоніи. Мало того, — этимъ языкомъ пользуются верховный первосвященникъ и святыя конгрегаціи при составленіи своихъ посланій и всѣхъ актовъ. Прибавьте, что исполненныя мудрости творенія отцовъ и учителей латинской церкви также написаны на этомъ языкѣ.

Мало того, легко видѣть, что латинскій языкъ призванъ быть специальнымъ языкомъ философіи и богословія. Его гений и его природа въ высшей степени пригодны для легкаго и яснаго выраженія отвлеченностей и самыхъ трудныхъ и тонкихъ понятій; начиная съ Среднихъ вѣковъ и до XVIII вѣка, имъ исключительно пользовались и пользуются иногда и теперь писатели для своихъ работъ по богословію, по каноническому праву, и даже по философіи и для преподаванія этихъ предметовъ.

Всего сказаннаго достаточно для выясненія необходимости основательно знать этотъ языкъ, и конгрегація, въ вѣдѣніи которой состоятъ учебныя дѣла, настойчиво убѣждаетъ и учителей сообразоваться съ указаніемъ констатціи папы Льва XII Quod divina Sapientia, tit. 17, ch. XXXII—LXXXIV относительно преподаванія этого языка, и учениковъ — съ большею ревностью и прилежаніемъ изучать этотъ языкъ, слѣдуя энцикликѣ папы Льва XIII Depuis la jour, изданной 8 сентября 1899 года».

Какъ видно изъ этого документа, въ католическихъ семинаріяхъ Франціи начался тотъ же процессъ постепеннаго упадка классическаго языкознанія, который имѣлъ мѣсто и у насъ. Еще на Реймскомъ церковномъ конгрессѣ 1896 года было указано неудобство латинскаго языка для преподаванія. Латинскій языкъ, бывший

прежде языкомъ преподаванія всѣхъ предметовъ, сдѣлался теперь языкомъ преподаванія предметовъ только богословскихъ и философскихъ, да и отсюда постепенно вытѣсняется, такъ что католическому «Учебному Комитету» приходится защищать его значеніе въ качествѣ языка преподаванія не совсемъ убѣдительными аргументами. Напримѣръ, исключительная пригодность латинскаго языка для преподаванія философіи, признававшаяся когда-то и у насъ, подлежитъ большому сомнѣнію. Какъ философія римлянъ была лишь блѣднымъ отображеніемъ философіи грековъ, такъ и латинскіе философскіе термины есть лишь не совсемъ удачный переводъ терминовъ греческихъ. Извѣстно, какія громадныя трудности языка приходилось преодолевать Цицерону въ его попыткахъ пересадить греческую философію на римскую почву и какъ подчеркиваетъ онъ непригодность латинскаго языка для выраженія философскихъ понятій. Тѣмъ болѣе совершенно непригоденъ дурной средневѣковой языкъ семинарскихъ учебниковъ для выраженія идей новой философіи. Вообще противъ употребленія латинскаго языка для преподаванія педагогическіе авторитеты католической школы дѣлаютъ много самыхъ серьезныхъ возраженій¹⁾.

Перечисляя аргументы въ пользу латинскаго языка, конгрегація умалчиваетъ о самомъ главномъ, о боязни націонализаціи клира, противъ которой латинскій языкъ служитъ спасительнымъ лекарствомъ. Въ употребленіи французскаго языка, какъ единственнаго языка преподаванія, Римъ видитъ опасную тенденцію галликанизма и принимаетъ противъ него мѣры.

Въ послѣднемъ № пражскаго журнала «Slavorum Litterae Theologicae» (Годъ IV, № III) помѣщено папское посланіе львовскому греко-уніатскому митрополиту Андрею Шептицкому по поводу прислан-

¹⁾ См. Revue du Clergé Français 1897, 15 févr., 1897, p. 483.

ныхъ послѣднимъ «Актъ Велеградскаго собора 1907 года». Папа увѣряетъ митрополита, что онъ не менѣе, чѣмъ кто-либо изъ его предшественниковъ, заботится о воссоединеніи съ апостольской кафедрой отдѣлившихся, во исполненіе завѣта Искупителя: да вси едино будутъ. Онъ желаетъ, чтобы между католиками и восточными, слишкомъ долго отдѣленными отъ центра католическаго единства, установилась нѣкоторая братская взаимность въ услугахъ и научныхъ занятіяхъ, которая бы постепенно разсѣяла предрассудки и когда-либо убѣдила восточную церковь, что спасительное соединеніе съ папой все не связано съ ущербомъ ея достоинства, а скорѣе съ ея возвышеніемъ. «Мы рады, продолжаетъ папа, что это было обсуждаемо и рѣшено на томъ собраніи богослововъ, которое состоялось въ прошломъ году въ Велеградѣ подъ твоимъ предсѣдательствомъ. Но хотя мы, по справедливости, хвалимъ тѣхъ возлюбленныхъ чадъ, которыя устроили такой соборъ, однако не намѣли предупредить ихъ, что мы вѣруемъ, чтобы они служили съ одинаковой ревностью, какъ братской любви, такъ и истинѣ, т. е. чтобы кто при изложеніи католическаго ученія не дозволялъ себѣ уступокъ новшествахъ, желая открыть болѣе широкій путь отпадшимъ братьямъ для возвращенія къ матери Церкви».

Посланіе датировано 8 іюля сего года.

Послѣднія строки посланія заслуживаютъ особеннаго вниманія. Какъ извѣстно, на генеральномъ совѣщаніи католическихъ пропагандистовъ въ Велеградѣ въ качествѣ одной изъ самыхъ лучшихъ мѣръ для успѣха пропаганды было признано затушевываніе различій между православной и католической церквами. Аврелио Пальміери, одинъ изъ главарей велеградскаго съезда, въ своемъ докладѣ: «De motivis polemicae inter catholicos et orthodoxos» («Sl. Litt. Theol.» 1907, III), находить, что въ сущности православіе несо-

гласно съ католичествомъ только въ вопросѣ о единствѣ Церкви. Другіе католическіе пропагандисты стали прямо выдавать себя за православныхъ, совершать богослуженіе по православному обряду, издавать будто бы православныя журналы и т. д. Такой образъ дѣйствій не нравятся прямодушному папѣ, и онъ возвышаетъ противъ него свой предостерегающій гелосъ.

«Разрушено только то, что чѣмъ-либо замѣнено», говоритъ мудрый афоризмъ, и вотъ, руководствуясь имъ, враги христіанства во Франціи начинаютъ думать о замѣнѣ христіанскихъ обрядовъ обрядами гражданскими. Кажется, дальше всѣхъ пошелъ въ этомъ направленіи мэръ парижскаго округа Ivry-Contant. Онъ развѣщала объявленія, что въ первое воскресенье каждаго мѣсяца отъ 10 до 12 часовъ утра мэрия состоитъ въ распоряженіи семействъ, желающихъ совершить «гражданское крещеніе» своихъ дѣтей. «Крещеніе» обставляется возможною торжественностью. Мэръ обращается къ крестнымъ съ рѣчью, гдѣ указываетъ, что жизнь неизбѣчна, родители ребенка могутъ умереть и что потому крестные должны взять на себя обязанность воспитать его въ республиканскихъ идеяхъ и направить его на путь чести и социальной солидарности. Затѣмъ мэръ цѣлуетъ ребенка и объявляетъ, что теперь у него будутъ два отца и двѣ матери. Въмѣсто креста мэръ выдаетъ книжку берегательной кассы на имя ребенка, а крестнымъ даетъ мѣшокъ съ пряниками.

Что это—пошлое кощунство, или безнадежная глупость, или то и другое вмѣстѣ?

Извѣстный католическій писатель аббатъ Гутэнъ (см. «Церк. Вѣд.» 1907, 1195) издалъ новую сенсаціонную книгу: «Жонатый священникъ Шарль Перро, почетный Отѣнскій каноникъ», гдѣ разсматриваетъ біографію этого католическаго священника, считавшагося чуть не святымъ.

Оказывается, что онъ 15 лѣтъ состоялъ въ тайномъ бракѣ съ вдовой Дюваль, при чемъ вѣнчаніе было совершено имъ самимъ. Не смотря на это, братъ его, епископъ Отэнскій, назначилъ его каноникомъ. Враги католическаго celibата уже воспользовались этимъ фактомъ, какъ вѣскимъ аргументомъ. Нашимъ защитникамъ второбрачія духовенства нужно бы прочесть то мѣсто книги, гдѣ повѣствуется о переговорахъ сомнѣвающагося въ своей правотѣ священника съ Деллингеромъ. Великій ученый категорически заявилъ, что *христіанская древность не знаетъ ни одного случая отънятія священника постъ рукоположенія*. Интересна въ книгѣ и исторія борьбы Перро и друга его Гратри съ догматомъ непогрѣшимости. Они не отделились отъ католичества подобно старокатоликамъ только потому, что надѣялись на будущій соборъ, который долженъ исправить ошибки собора ватиканскаго.

Въ католическомъ журналѣ «Revue du Clergé Français» 1-го ноября напечатанъ отвѣтъ на вопросъ одного подписчика: «можетъ ли католикъ со спокойною совѣстію принимать гипотезу «умѣреннаго эволюціонизма» для выясненія появленія разновидностей живыхъ существъ на земной поверхности, не отвергая догматовъ творенія міра и человѣка или должно совершенно отвергнуть идею эволюціонизма даже умѣреннаго для объясненія происхожденія органическихъ видовъ и каково католическое ученіе объ этомъ предметѣ?» Въ своемъ отвѣтѣ редація заявляетъ, что «ничто съ религіозной точки зрѣнія не препятствуетъ католику принимать гипотезу умѣреннаго эволюціонизма. Церковь никогда его не осуждала и весьма вѣроятно, что и въ будущемъ она не осудитъ его». Для дальнѣйшаго ознакомленія съ вопросомъ редація рекомендуетъ трудъ I. Guibert'a: «Les origines» (Paris, Letouzey et Ané). Весьма знаменательно, что такой отвѣтъ

появился при страшныхъ цензурныхъ строгостяхъ, предписанныхъ послѣдней энцикликкой «*Rascendi Dominici*».

Французская клерикальная газета «*Croix*» помѣстила статью нѣкоего Ф. Коха, въ которой защищается подлинность хранящихся въ католическихъ церквахъ частицъ св. Креста. Какъ извѣстно, главнымъ аргументомъ противъ ихъ подлинности является ихъ многочисленность. Еще Кальвинъ утверждалъ, что если собрать всѣ частицы св. Креста, выставленные для поклоненія въ католическихъ церквахъ, то ихъ бы не въ силахъ были унести и 50 человѣкъ, а позднѣйшіе рационалисты утверждали, что изъ нихъ можно бы выстроить нѣсколько домовъ. Чтобы доказать ложь подобныхъ утверженій, Кохъ прибѣгаетъ къ самому убѣдительному аргументу—математическому разсчету.

«Преданіе говоритъ намъ, что Крестъ Христовъ состоялъ изъ вертикальнаго бревна вышиной 4 метра и 80 сантиметровъ и горизонтальнаго поперечнаго бревна въ 2 метра и 30 или 60 сантиметровъ. Но мы возьмемъ возможный мінімумъ и допустимъ, что первое бревно было лишь длины 3 метра 20-ть сантиметровъ, а второе — 1 метръ 80 сантиметровъ при поперечномъ разрѣзѣ въ 16-ть сантиметровъ. Если мы теперь эту массу превратимъ въ кубическіе миллиметры, то получимъ 128 милліоновъ такихъ единицъ. Около полустолѣтія тому назадъ было предпринято ¹⁾ вычисленіе общаго объема всѣхъ сохранившихся до насъ на Западѣ и Востокѣ болѣе крупныхъ частицъ святаго Креста и оказалось, что онъ равняется только 10 милліонамъ миллиметровъ. Допустимъ, что въ теченіи вѣковъ во время войнъ, пожаровъ и т. п. значительная часть частицъ была утрачена и те-

¹⁾ Этотъ трудъ произведенъ Rehaul de Freury въ сочиненіи: «*Mémoire sur les instruments de la passion*». Парижъ, 1870.

перь сохранилось только 100 милл. миллиметровъ, но и ихъ слишкомъ достаточно для остальныхъ церквей и частныхъ лицъ, которыя владѣютъ частицами, не принятыми во вниманіе при производившемся 50 лѣтъ назадъ вычисленіи. Средняя величина ихъ всего $\frac{6}{10}$ кубическаго миллиметра и слѣдовательно, хотя бы такихъ частицъ нашлось болѣе 100 миллионѡвъ, всѣ онѣ могутъ быть подлинными.

С. Троицкій.

СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Изъ жизни на дальнемъ русскомъ сѣверѣ. Трифоно-Печенгскій монастырь, основанный преподобнымъ Трифономъ, просвѣтителемъ лопарей, его разореніе и возобновленіе. Н. Ф. Корольковъ. Съ 68 рисунками въ текстѣ и картою. Спб. 1908 г. Цѣна 80 коп.

Какъ хорошо, что «неизвѣстные благодѣтели» (какъ значится на оберткѣ этой книжки) помогли появленію въ свѣтъ этого интереснаго труда г. Королькова. Правда, и ранѣе было нѣсколько статей и брошюръ (между прочимъ — того же Королькова), посвященныхъ этой обители; но то, что дается въ настоящей книжкѣ, имѣетъ свой особый интересъ. Здѣсь читатель, въ послѣдовательномъ разказѣ, видитъ не только всю исторію монастыря и его современное состояніе, но и громадную заслугу его въ смыслѣ культурнаго центра въ такихъ мѣстахъ и среди такихъ условій, гдѣ, казалось бы, никакая культура не мыслима.

Основаніе Трифоно-Печенгской обители положено 1 февраля 1533 года преподобнымъ Трифономъ, въ мѣрѣ Митрофаномъ, сыномъ священника изъ подѣ Торжка, который передъ этимъ лѣтъ 20 прожилъ среди язычниковъ лопарей, просвѣщая ихъ свѣтомъ христіанскаго ученія. Въ этомъ именно году, уже посвященный въ

санъ Новгородскимъ владыкой Макаріемъ, Трифонъ основываетъ обитель. Уже въ это время монастырь привлекаетъ вниманіе нашихъ благочестивыхъ царей—собирателей земли русской. Первымъ изъ нихъ началъ благотворить обители Іоаннъ Грозный, которому преподобный Трифонъ представился въ Москвѣ, уйдя изъ обители для сбора хлѣба во время голода, постигнаго нашу Лапландію въ это время (1556 г.). И можно себѣ представить, съ какимъ вниманіемъ слушалъ грозный царь разказъ пустыиниковъ (съ преп. Трифономъ былъ іеродіаконъ Теодоритъ—лицо историческое) о крайнихъ предѣлахъ его обширнаго царства, о жизни въ той пустыни, гдѣ лѣтомъ солнышко свѣтитъ въ полночь, а зимой свербаютъ огненные «сполохи», о живущей въ той землѣ «дикой лопи», о чудовищѣ кить-рыбѣ и о ловлѣ ея въ Студеномъ морѣ, объ оленьихъ стадахъ,—слушалъ и понималъ, какъ важно имѣть въ тѣхъ мѣстахъ православную обитель, какъ видимый знакъ русскаго господства на дальней окраинѣ, которую стремился захватить «люди датскаго короля!» Постройка монастыря была прямымъ и очевиднымъ заявленіемъ нашихъ правъ на южной Варангеръ, куда датскія власти отваживались прѣзжать для сбора дани съ лопарей. Вотъ, почему во всѣхъ жалованныхъ грамотахъ монастырю русское правительство предписываетъ своимъ окраиннымъ властямъ «монастырскую братію отъ всякихъ людей оберегать и въ обиду никому не давать». Но послѣ кончины преподобнаго, въ 1590 году (по датскимъ источникамъ — въ 1589 г.) за недѣлю до Рождества монастырь подвергся нападенію шведскихъ разбойниковъ, былъ разграбленъ и сожженъ, а братія, въ числѣ 116 человекъ, замучена и перебита. По свидѣтельству историковъ нашего сѣвера, Трифоно-Печенгскій монастырь уже въ первое время своего существованія имѣлъ свою верфь, большіе рыбные промыслы и велъ обширную торговлю съ рус-

скими и норвежскими рыбопромышленниками. Въ 1592 году монастырь былъ восстановленъ, но уже въ г. Колѣ, съ наименованіемъ Кольско-Печенгскимъ, причѣмъ получилъ не только подтвержденіе всѣхъ прежнихъ жалованныхъ грамотъ, но и получилъ новыя; затѣмъ, монастырь закуда, въ началѣ XVII вѣка, былъ принисанъ къ Холмогорскому архіерейскому дому и, наконецъ, въ 1764 году, просуществовавъ 174 года, совсѣмъ упраздненъ.

Въ 1881 г. въ Архангельскѣ, по почину губернатора Баранова, была составлена коммиссія о нуждахъ сѣвернаго края вообще и о средствахъ къ ихъ удовлетворенію. Эту коммиссію было обращено особое вниманіе на вопросъ о возобновленіи Трифоно-Печенгскаго монастыря, возобновленіе котораго было признано весьма желательнымъ и полезнымъ для улучшенія какъ быта лопарей, такъ и для удовлетворенія религіозно-нравственныхъ нуждъ рыбопромышленниковъ Мурманскаго берега, бывающихъ здѣсь въ лѣтнее время въ числѣ нѣсколькихъ тысячъ. Въ 1882 г. коммиссія чрезъ архангельскаго епископа Серапіона вошла въ Святѣйшій Синодъ съ ходатайствомъ о возобновленіи монастыря, какое ходатайство и было уважено Святѣйшимъ Синодомъ, послѣ чего начался сборъ пожертвованій, которыхъ въ 3 года собралось нѣсколько болѣе 20 тысячъ руб. Съ этими-то средствами, по указу Святѣйшаго Синода отъ 12 марта 1886 г., и приступлено было къ возстановленію монастыря, причѣмъ вся забота объ этомъ была возложена Святѣйшимъ Синодомъ на Соловецкій монастырь. Въ исполненіе этого были командированы 11 иноковъ съ строгителемъ іеромонахомъ Никандромъ во главѣ, которые и принявъ на себя первые тяжкіе труды по возстановленію обители подобнаго Трифона среди невѣроятныхъ условій, благодаря которымъ дѣло возстановленія монастыря двигалось медленно, пока не сознано было, что для такого дѣла нуженъ человѣкъ ума широкаго, воли за-

каленной, энергіи неутомимой, знакомый и съ монастырскимъ строительствомъ, и съ веденіемъ обширнаго хозяйства. Такимъ именно человѣкомъ и оказался назначенный указомъ Святѣйшаго Синода 17 сентября 1890 г. настоятелемъ возобновляемой обители іеромонахъ Іонафанъ, правящій ею, съ Божіей помощью, и нынѣ въ санѣ архимандрита.

Трудно перечислить все, что сдѣлано этимъ, скромнымъ на видъ, не получившимъ никакого образованія инокомъ, для ввѣреннаго ему дѣла Божія, такъ какъ въ книжкѣ г. Королькова посвящены этому дѣлу страницы. Но уже изъ того, что въ монастырь построено за это время 84 аданія, что онъ имѣетъ отличныя дороги, свою почтовую контору, телеграфъ, телефонъ, водяной двигатель и моторную лодку, и что съ нынѣшней осени освѣщается электричествомъ—можно видѣть, какъ велика энергія этого лица. Исключительное положеніе монастыря на дальнемъ сѣверѣ, естественно, вызываетъ необходимость изыскивать всевозможныя средства существованія на мѣстѣ. Такими средствами являются здѣсь: рыболовство, оленеводство и скотоводство и въ малой степені—огородничество. Насколько высока культурность хозяйства монастыря, можно видѣть изъ того, что съ дикой, въ прежнее время болотистой, почвы въ настоящее время собирается до 20 тысячъ пудовъ прекраснаго сѣна, что скотъ монастыря—коровы и лошади вызываютъ изумленіе даже знатоковъ, что стадо оленей достигаетъ въ настоящее время до 1.000 головъ, давая монастырю мясо для продажи и кожи для выдѣлки замши, что въ настоящее время приступлено къ разведенію полярной гаги на принадлежащихъ монастырю Айновыхъ островахъ, гдѣ собирается также до 500 пудовъ лучшей морошки. Монастырь содержитъ двѣ школы—одну въ сел. Баркинѣ и другую—въ самомъ монастырѣ, имѣющую прекрасно образованнаго учителя; кромѣ того, по воскресеньямъ ведутся въ монастырѣ бесѣды,

которыя охотно посѣщаются окрестнымъ населеніемъ. Кромѣ братіи, въ монастырѣ ежегодно бываетъ извѣстное количество трудниковъ или «годовиковъ», которые приходятъ по обѣту поработать на пользу Трифоно-Печенгской обители. Какъ для окрестнаго населенія, такъ и для этихъ годовиковъ, обитель является прекраснымъ примѣромъ постояннаго труда, освящаемаго молитвой, лучшей школой христіанской дисциплины и порядка. Интересуются обителью и сосѣди-норвежцы, ежегодно посѣщающіе монастырь цѣлыми компаниями. Между прочимъ, въ книжкѣ прекрасно описанъ визитъ въ монастырь епископа гор. Тромсэ Петра Бекмана.

Въ истекающемъ году архимандритъ Іоанафанъ былъ милостиво принятъ Его Величествомъ Государемъ Императоромъ и лично доложилъ ему о положеніи монастыря и о предпринятой въ монастырѣ постройкѣ величественнаго каменнаго храма, кирпичъ для котораго заготавливается на мѣстѣ трудами братіи, причѣмъ братія съ своимъ архимандритомъ надѣется на помощь Божию и поддержку любителей и благотворителей храмовъ Божіихъ, которые, къ счастью, не переводятся на святой Руси.

Настоящая книжка поднесена и Его Величеству и удостоилась Его милостиваго вниманія.

Между прочимъ, въ книжкѣ, подъ заглавіемъ: «Государственная граница на Мурманѣ», рассказана интересная исторія того, какъ въ 1826 г., благодаря безалаберности, а быть можетъ и недобросовѣстности, представителя Россіи по проведенію границы съ Норвегіей, потеряна значительная часть русской территоріи.

Къ книжкѣ приложено нѣсколько маршрутовъ для лицъ, желающихъ посѣтить монастырь. Книжка издана прекрасно и, очевидно, не для наживы.

Н. М.

Библия, или книги Священнаго Писанія Ветхаго и Новаго Заветовъ въ русскомъ переводѣ съ параллельными мѣстами. Спб., 1908 г., 930 страницъ.

Только что отпечатанная, по благословенію Святейшаго Правительствующаго Синода, въ С.-Петербургской Синодальной типографіи Библия представляетъ собою первый опытъ *компактнаго* изданія *полной русской Библии*, которое по своему удобному для пользованія формату, небольшому объему и вполне доступной цѣнѣ, можетъ разсчитывать на самое широкое распространеніе въ русскомъ обществѣ. Шрифтъ новой Библии — красивъ (такъ называемый *медіаваль*), конечно мелкій, — иначе нельзя было бы достигнуть компактности, — но четкій и для человѣка съ нормальнымъ зрѣніемъ не представляющій трудностей. Библейный текстъ въ новомъ изданіи, какъ и въ большинствѣ русскихъ изданій Священнаго Писанія, расположенъ въ два столбца, но со стихами не съ красныхъ строкъ, а въ подборъ. Параллельныя мѣста, тщательно вывѣренныя для этого изданія, расположены не подъ строкою, а сбоку текста, по возможности противъ тѣхъ стиховъ, къ которымъ приведенныя параллельныя мѣста относятся, и въ порядкѣ, соответствующемъ расположенію самыхъ священныхъ книгъ Библии; то и другое значительно облегчаетъ пользованіе параллельными мѣстами. Приложенный въ концѣ Библии указатель ветхозаветныхъ и новозаветныхъ церковныхъ чтеній дополненъ париміями, Апостольскими и Евангельскими чтеніями, заимствованными изъ вновь составленныхъ службъ, особенно русскихъ святыхъ, какъ-то: Θεодосію Черняговскому, Серафиму Саровскому и другимъ. Вѣдѣнность новаго изданія безукорытельна.

Цѣна новой Библии 1 р., въ коленчатомъ переплетѣ — 1 р. 50 к., въ кожѣ — 2 р., въ сафьянѣ съ золот. обрѣд. — 3 р.

Д. Соколовъ.



ВОЗВАНІЕ.

Причтъ, прихожане и церковный староста Борисо-Глѣбской церкви м. Борисполя, Полтавской губерніи, просятъ благотворителей помочь возможной жертвой обновить приходскій храмъ, стоящій на фундаментѣ, устроенной Великимъ Княземъ Владимиромъ Мономахомъ въ 1117 году церкви на мѣстѣ пролитія крови Св. Князя Бориса.—Свою жертву просимъ отсылать причту и церковному старостѣ, или предѣдателю приходскаго попечительства дворянину Гавріилу Котко, которому Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ разрѣшенъ въ Россійской Имперіи въ теченіе одного года сборъ, начатый имъ 12-го октября 1908 года.

ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

Вопрошающимъ. Отвѣты редакціи печатаются въ концѣ «Прибавленій къ Церковнымъ Вѣдомостямъ», письменнo же редакція не отвѣчаетъ. Посему редакція проситъ не прилагать въ письмахъ съ недоумѣнными вопросами ни марокъ, ни денегъ. Кромѣ того, отвѣты даются не на всѣ вопросы. Не дается отвѣтовъ на вопросы мелочные, имѣющіе видъ жалобъ на свое начальство, на тѣ вопросы, на которые отвѣты были даны равнѣ, и т. д. Редакція проситъ, кромѣ того, чтобы въ одномъ письмѣ заключался лишь одинъ вопросъ.

Настоятелю Г. Ч—ской церкви, протоіерю Г. К—ну. Такъ какъ вопросъ относительно совмѣстнаго полученія жалованья по штату священника отъ казны и пенсіи по должности епархіальнаго наблюдателя возбужденъ вами официально предъ Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, то отъ сего послѣдняго вы и получите отвѣтъ.

Свящ. С. С., П—ской губ., Д. К—ому. Вы пишете, что учитель министерскаго училища, избранный вами въ атеизмъ и кощунствѣ, несмотря на ваше представленіе, не увольняется инспекторомъ народныхъ училищъ отъ учительской должности на томъ основаніи, что онъ, какъ казеннокоштный воспитанникъ, не можетъ быть ни переведенъ, ни уволенъ, ни директоромъ, ни инспекторомъ, а только попечителемъ округа, и спрашиваете: есть ли дѣйствительно такое правило? О: общаго правила нѣтъ; но возможно, что въ округѣ, къ которому относится упоминаемое вами училище, есть сепаратное распоряженіе объ увольненіи отъ

должности учителя изъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ учительскихъ семинарій непосредственно властію попечителя округа.

Свящ. М—ской церкви, М—скаго у., М—ской еп., М. Б—ому. Вы пишете, что завѣдуемая вами церковно-приходская школа съ 1896 года получала на отопленіе дрова отъ мѣстнаго помѣщика, согласно данному имъ на сельскомъ сходѣ письменному общанію, и что послѣ смерти этого помѣщика вдова его нѣсколько лѣтъ отпускала школѣ дрова, а съ нынѣшняго года прекратила ихъ отпускъ, и спрашиваете: какую силу имѣетъ общаніе помѣщика въ данномъ случаѣ, выраженное въ приговорѣ и закрѣпленное собственноручною подписью? *Отвѣтъ:* оно имѣетъ для вдовы покойнаго только нравственную силу, но не юридическую. Вдова, конечно, въ правѣ, и не выполнять даннаго ея покойнымъ мужемъ обязательства по отношенію къ школѣ. Вамъ остается воздѣйствовать на нее только путемъ убѣжденія ея къ исполненію воли покойнаго мужа.

Свящ. С. К—ва, М—ской еп., В—ому. Вы пишете, что убаданный училищный совѣтъ, основываясь на отзывѣ инспектора народныхъ училищъ, напелъ преподаваніе вами Закона Божія въ земской школѣ малоудовлетворительнымъ и призналъ васъ не заслуживающимъ вознагражденія изъ суммъ губернскаго земства. Считая такое постановленіе для себя обиднымъ, вы спрашиваете: какъ вамъ опротестовать его? *Отвѣтъ:* такъ какъ свое постановленіе убаданный училищный совѣтъ обосновалъ на отзывѣ одного только инспектора народныхъ училищъ, производившаго испытаніе по Закону Божию лишь выпускнымъ ученикамъ, а не всей школѣ, то вамъ слѣдуетъ просить тотъ же училищный совѣтъ назначить для провѣрки познаній учениковъ по Закону Божию другого члена и, въ случаѣ благоприятнаго отзыва послѣдняго, отмѣнить вышеупомянутое постановленіе.

Учителю З—ской церк. приходской школы, Х—скаго у., К—ской еп., Р. Н. Г. Вы спрашиваете: учительствуя въ школѣ церковно-приходской пять лѣтъ, имѣете ли вы право на бесплатное обученіе своихъ дѣтей въ духовномъ училищѣ? *Отвѣтъ:* нѣтъ, такого права не имѣете. Только лица, прослужившія въ должности учителей церковныхъ школъ не менѣе десяти лѣтъ, освобождаются отъ платы за обученіе ихъ дѣтей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 9—24 іюля 1897 года за № 2325.

Благодѣтельному Г округа С—скаго у., протоіерю М. К—ву. 1) *Вопросъ:* можно ли въ убаданномъ городѣ на свѣтлой седмицѣ, кромѣ

собора, обносить артосъ и въ приходскихъ церквяхъ? *Отвѣтъ:* можно (см. «Пособіе къ изученію устава Богослуженія православной Церкви, прот. К. Никольскаго, изд. VI-е, стр. 634). 2) *В.:* можно ли на литургіи въ день св. Пасхи одному священнику, служащему даже безъ діакона, читать Евангеліе на разныхъ языкахъ? *О.:* по типикону чтеніе Евангелія на литургіи въ день св. Пасхи на разныхъ языкахъ положено только при соборномъ служеніи.

Свящ. с. П—аго, Т—скаго у., К—ской губ., Ө. С—ву. Вопросъ: съ какого числа и какого мѣсяца нужно считать начало учебнаго года въ церковно-приходскихъ школахъ? *Отвѣтъ:* съ 1 сентября. Болѣе подробное разъясненіе по вашему вопросу дано уже было вамъ въ октябрьской книжкѣ «Народнаго Образованія» за текущій годъ, стр. 476.

Учителю образцовой школы при П—ской второклассной школѣ, К—ской еп., С. С. 1) Вопросъ: учитель, имѣющій званіе учителя уѣзднаго училища по русскому языку, имѣетъ ли право занять мѣсто учителя русскаго языка во второклассной школѣ? *Отвѣтъ:* нѣтъ, не имѣетъ такого права, такъ какъ по закону (ст. 42 полож. о церковн. школахъ) учителя и учительницы второклассныхъ школъ избираются изъ лицъ, окончившихъ курсъ въ церковно-учительскихъ школахъ или въ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. 2) *В.:* можно ли держать испытаніе за полный курсъ церковно-учительской школы? *О.:* нѣтъ, нельзя; нужно проучиться въ школѣ три года и потомъ держать выпускной экзаменъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Воронежской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 24 февраля 1906 г. вступило прошеніе крестьянина хутора Калениченкова, Валуйскаго уѣзда, Арсенія Петрова Ткаченко, о расторженіи брака его съ женой Александрой Андреевой Ткаченко, вѣнчаннаго причтомъ Митрофановской церкви слободы Харьковской, Бирюченскаго уѣзда, 22 октября 1895 года. По заявленію просителя Арсенія Петрова Ткаченко, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Андреевой Ткаченко началось изъ хут. Калениченкова, Валуйскаго уѣзда, въ 1897 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Андреевой Ткаченко, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Волынской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 23 іюля 1908 года вступило прошеніе мѣщанки Евдокіи Антоновой Николаевой, урожденной Юшкевичъ, жительствующей въ д. Мочувищи, Ровенскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Яковомъ Александровымъ Николаевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви м. Домбровицы, Ровенскаго уѣзда,

25 іюля 1899 года. По заявленію просительницы Евдокіи Антоновой Николаевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Якова Александрова Николаева началось изъ м. Бережницы, Луцкаго уѣзда, съ 11 января 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Якова Александрова Николаева, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Вятской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 18 сентября 1908 г. вступило прошеніе жены крестьянина Пермской губерніи, Соликамскаго уѣзда, Пожевской волости, завода Пожвы Анны Николаевой Лѣсниковой, урожденной Посажениковой, жительствующей въ с. Магарьѣ, Макарьевской волости, Вятскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Даниловичемъ Лѣсниковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Пермскаго Петропавловскаго собора, 7 февраля 1903 года. По заявленію просительницы Анны Николаевой Лѣсниковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Даниловича Лѣсникова началось изъ города Перми съ 29 іюня 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Даниловича Лѣсникова, обязываются немедленно доставить оныя въ Вятскую духовную консисторію.

Отъ Вятской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 20 октября 1908 г. вступило прошеніе коллежскаго ассессора Александра Федорова Меленевскаго, жительствующаго въ г. Вяткѣ, по Орловской ул., д. № 31, о расторженіи брака его съ женой Маріей Владиміровной Меленевской, урожденной Быковой, вѣнчаннаго причтомъ Крестовоздвиженской церкви города Иптоміра 30 апреля 1886 г. По заявленію просителя Александра Федорова Меленевскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Владиміровны Меленевской началось изъ города Кіева съ осени 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Владиміровны Меленевской, обязываются немедленно доставить оныя въ Вятскую духовную консисторію.

Отъ Вятской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 23 октября 1908 г. вступило прошеніе крестьянина Вятской губерніи, Вятскаго уѣзда, Мѣдянской волости, деревни Өомы Криницына Ивана Іоакимова Домрачева, о расторженіи брака его съ женой Ксеніей Домрачевой, урожденной Казаковой, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви села Мѣдяны, Вятскаго уѣзда, 11 мая 1897 года. По заявленію просителя Ивана Іоакимова Домрачева, безвѣстное отсутствіе его супруги Ксеніи Домрачевой началось изъ золотого прииска Благоннадежныхъ, Верхотурскаго уѣзда, Пермской губерніи, съ декабря 1898 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ксеніи Домрачевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Вятскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 19 сентября 1908 г. вступило прошеніе жены крестьянина Пелагіи Алексеевой Маклаковой, жительствующей въ стан. Преображенской, Хоперскаго округа, Донской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Никифоромъ Ивановымъ Маклаковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви Преображенской станицы, Донской епар., 5 февраля 1888 года. По заявленію просительницы Пелагіи Алексеевой Маклаковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Никифора Иванова Маклакова началось изъ хут. Анхитѣва съ 1889 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Никифора Иванова Маклакова, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи
снимъ объявляется, что въ оную 13 марта 1908 года вступило прошеніе казака Семена Ильина Пономарева, жительствующаго въ хут. Верхне-Минченковомъ, Луганской станицы, Донецкаго округа, Донской области, о расторженіи брака его съ женой Александрой Матвѣевой Пономаревой, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви хутора Верхне-Теплаго, Донской епархіи. По заявленію протителя Семена Ильина Пономарева, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Матвѣевой Пономаревой началось изъ Лукинской станицы, Донской области, съ 14 ноября 1901 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Матвѣевой Пономаревой, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
снимъ объявляется, что въ оную 20 мая 1908 года вступило прошеніе крестьянина Даміана Прокофьева Бойко, жительствующаго въ с. Новокаменкѣ, Александровскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Варварой Деонисовой Бойко, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви с. Благовѣщенска, Александровскаго уѣзда, 23 января 1903 года. По заявленію протителя Даміана Прокофьева Бойко, безвѣстное отсутствіе его супруги Варвары Деонисовны Бойко началось изъ с. Новокаменки, Александровскаго уѣзда, въ апрѣль 1903 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Варвары Деонисовны Бойко, урожденной Манастырской, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
снимъ объявляется, что въ оную 10 июня 1908 года вступило прошеніе Матроны Федоровой Герасимовны, жительствующей въ гор. Екатеринославѣ, въ 3 ч. на Жандарм. бал. д. Байкова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николеемъ Семеновымъ Герасимовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Яздревской церкви города Екатеринослава 28 сентября 1897 года. По заявленію протестельницы Матроны Федоровой Герасимовны, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Семенова Герасимова началось изъ русско-японской войны 25 февраля 1905 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николѣя Семенова Герасимова, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
снимъ объявляется, что въ оную 30 июля 1907 г. вступило прошеніе Елены Трофимовой Флоровой, жительствующей въ гор. Екатеринославѣ, Рыбакова бал. уг. Ульяновской ул., д. Абрамовича, о расторженіи брака ея съ мужемъ Митрофаномъ Борисовымъ Флоровымъ, вѣнчаннаго причтомъ Тихоновской церкви гор. Карачева, Орловской губ. По заявленію протестельницы Елены Трофимовой Флоровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Митрофана Борисова Флорова началось изъ дер. Байковой, Карачевскаго уѣзда, Орловской губерніи, въ 1890 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Митрофана Борисова Флорова, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
снимъ объявляется, что въ оную 31 мая 1908 года вступило прошеніе крестьянки Елисаветы Ивановой Саларь, жительствующей въ с. Павловкѣ, Александровскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Андреевымъ Саларь, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви села Старой-Мячки, Днѣпровскаго уѣзда, Таврической губерніи, 25 января 1882 года. По заяв-

вленію протестельницы Елисаветы Ивановой Саларь, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Андреева Саларь началось изъ с. Старой-Мячки, Днѣпровскаго уѣзда, Таврической губ., въ 1893 г. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Андреева Саларь, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
снимъ объявляется, что въ оную 7 апрѣля 1908 года вступило прошеніе жены дворянина Мавры Симеоновны Волкъ-Левановичъ, жительствующей въ Ростовѣ-на-Дону, по Крыловскому пер., д. № 36, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Матвѣевымъ Волкъ-Левановичъ, вѣнчаннаго причтомъ Александроневской церкви города Ростова-на-Дону. По заявленію протестельницы Мавры Симеоновны Волкъ-Левановичъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Матвѣева Волкъ-Левановичъ началось изъ гор. Нахичевани на-Дону 14 мая 1901 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Матвѣева Волкъ-Левановичъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
снимъ объявляется, что въ оную 17 марта 1908 г. вступило прошеніе крестьянки Домники Михайловой Соколовой, урожденной Радомской, жительствующей въ с. Новомосковскѣ, Мариупольскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Куріаномъ Ивановичемъ Соколовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Новоспасовской Преображенской церкви 25 апрѣля 1898 года. По заявленію протестельницы Домники Михайловой Соколовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Куріана Иванова Соколова началось изъ броненосца «Князя Таврическаго Потемкина», нынѣ «Патейлеймонъ», съ 14 июля 1905 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Куріана Иванова Соколова, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
снимъ объявляется, что въ оную 31 марта 1908 г. вступило прошеніе крестьянки Софьи Андреевой Шукниной, жительствующей въ гор. Екатеринославѣ, Лесопильная ул., д. Щетинина, о расторженіи брака ея съ мужемъ Георгіемъ Герасимовымъ Шукнинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви гор. Екатеринослава 6 февраля 1900 года. По заявленію протестельницы Софьи Андреевой Шукниной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Георгія Герасимова Шукнина началось изъ города Екатеринослава съ 2 января 1902 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Георгія Герасимова Шукнина, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
снимъ объявляется, что въ оную 27 февраля 1908 г. вступило прошеніе Евангелия Петрова Сабашыша, жительствующаго въ гор. Александровскѣ, главныхъ мастерскихъ Южныхъ жел. дор., о расторженіи брака его съ женой Татьяной Николаевной Сабашышъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви ст. Александровска 23 октября 1893 года. По заявленію протителя Евангелия Петрова Сабашыша, безвѣстное отсутствіе его супруги Татьяны Николаевны Сабашышъ началось изъ с. Гуляйполя, Змиевскаго уѣзда, Харьковской губерніи, съ 1 марта 1903 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Татьяны Николаевны Сабашышъ, урожденной Паттеисега, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 14 марта 1908 г. вступило прошеніе солдатки Маріи Антоновой Янковой, жительствующей въ дер. Веселой, Августовской волости, Екатеринбургскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Карпомъ Фоминнымъ Яковымъ, вѣнчаннаго причтомъ первыи Успенскаго молчанаго дома с. Луначевой, Екатеринбургскаго уѣзда. По заявленію просительницы Маріи Антоновой Янковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Карпа Фомина Якова началось изъ дер. Чанчанъ въ русско-японскую войну съ 16 февраля 1905 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Карпа Фомина Якова, объявляются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Енисейской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 11 февраля 1908 г. вступило прошеніе крестьянина Енисейской губерніи, Минусинскаго уѣзда, Тигрицкой волости и села, Ивана Наумова Изотова, жительствующаго въ с. Тигрицкемъ, о расторженіи брака его съ женой Екатериной Федоровой Изотовой, урожденной Пакуновой, вѣнчаннаго причтомъ Тигрицкой Митрофаніевской церкви 13 января 1891 года. По заявленію просителя Ивана Наумова Изотова, безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Федоровой Изотовой началось изъ с. Тигрицкаго въ 1901 г. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Федоровой Изотовой, объявляются немедленно доставить оныя въ Енисейскую духовную консисторію.

Отъ Енисейской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 15 февраля 1908 г. вступило прошеніе Красноярской итаманской жены Ксении Іосифовны Герасимовой, по первому мужу Шалыгиной, жительствующей въ дер. Шиверской, Частостровской волости, Красноярскаго уѣзда, Енисейской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Федоровичемъ Герасимовичемъ, вѣнчаннаго причтомъ Частостровской Троицкой церкви 12 января 1894 г. По заявленію просительницы Ксении Іосифовны Герасимовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василия Федорова Герасимова началось изъ гор. Красноярска въ 1901 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василия Федорова Герасимова, объявляются немедленно доставить оныя въ Енисейскую духовную консисторію.

Отъ Енисейской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 16 февраля 1908 г. вступило прошеніе крестьянина Енисейской губерніи, Канскаго уѣзда, Андрицкой волости, деревни Пермкова Александра Лаврентьева Ширшикова, жительствующаго въ дер. Пермковой, о расторженіи брака его съ женой Евгенией Павловной Ширшиковой, урожденной Астафьевой, вѣнчаннаго причтомъ Андрицкой Николаевской церкви 11 ноября 1901 года. По заявленію просителя Александра Лаврентьева Ширшикова, безвѣстное отсутствіе его супруги Евгении Павловны Ширшиковой началось изъ дер. Пермковой съ ноября 1901 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евгении Павловны Ширшиковой, объявляются немедленно доставить оныя въ Енисейскую духовную консисторію.

Отъ Забайкальской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 4 августа 1908 г. вступило прошеніе жены уполнечнаго въ запасъ арміи Забайкальской области, Агаевы Ивановой Гантимуровой, урожденной Болотовой, жительствующей въ гор. Чая, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иннокентіемъ Константиновичемъ Гантимуровичемъ, вѣнчаннаго

причтомъ Князе-Урульгинской Казанской церкви Забайкальской епархіи, 24 января 1903 года. По заявленію просительницы Агаевы Ивановой Гантимуровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Иннокентія Константинова Гантимурова началось изъ деревни Бейска въ русско-японскую войну съ 28 сентября 1904 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Иннокентія Константинова Гантимурова, объявляются немедленно доставить оныя въ Забайкальскую духовную консисторію.

Отъ Калужской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 12 ноября 1908 г. вступило прошеніе крестьянки дер. Хитровки, Бобровской волости, Калужскаго уѣзда, Софьи Ивановой Ерохиной, жительствующей въ дер. Хитровкѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Владиміромъ Алексѣевичемъ Ерохинымъ, вѣнчаннаго причтомъ первыи с. Воскресенскаго, Калужскаго уѣзда, 9 сентября 1894 года. По заявленію просительницы Софьи Ивановой Ерохиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Владиміра Алексѣевича Ерохина началось изъ гор. Калуга съ 1900 г. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Владиміра Алексѣевича Ерохина, объявляются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 5 августа 1908 г. вступило прошеніе жены поселеннаго села Колибамъ, Измаильскаго уѣзда, Маріи Георгиевны Арделанъ, урожденной Танасъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Георгіемъ Ивановичемъ Арделаномъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Михайловскаго собора города Кагула, 4 округа, Измаильскаго уѣзда, 31 января 1888 года. По заявленію просительницы Маріи Георгиевны Арделанъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Георгія Степана Арделана началось изъ города Кагула, Измаильскаго уѣзда, 16 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Георгія Степана Арделана, объявляются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 23 марта 1908 г. вступило прошеніе жены турецко-подданнаго Дары Даріевой Орологосъ, урожденной Кылгачъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Константиномъ Спиридоновичемъ Орологосомъ, вѣнчаннаго причтомъ Благовѣщенской церкви села Клишовой, 4 округа, Оргѣвскаго уѣзда, 23 января 1901 года. По заявленію просительницы Дары Даріевой Орологосъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Константина Спиридоновича Орологосъ началось изъ села Эпистимакъ, Измаильскаго уѣзда, 7 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Константина Спиридоновича Орологосъ, объявляются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 10 октября 1908 г. вступило прошеніе дворянки Маріи Николаевны Розенфельдъ, жительствующей въ гор. Кіевѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Антономъ Марьяновичемъ Антоновичемъ Розенфельдомъ, вѣнчаннаго причтомъ Старе-Кіевской Срѣтенской церкви 9 ноября 1897 года. По заявленію просительницы Маріи Николаевны Розенфельдъ, безвѣстное отсутствіе ея супруги Антони Марьяны Антоновны Розенфельдъ началось изъ города Кіева въ 1903 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Антона Марьяновича Антоновича Розенфельда, объявляются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Костромской духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 14 августа 1908 г. вступило прошение жены запасного эскадроннаго капитанармуса 4-го лейбъ-драгунскаго Псковскаго Ея Величества Государыни Императрицы Маріи Федоровны полка изъ крестьянъ Параскевы Никифоровой Ершовой, жительствующей на ст. Словянки, Костромской губернии, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Дмитриевичемъ Ершовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви погоста Пречистенскаго, Макарьевского уѣзда, 2 февраля 1898 года. По заявленію просительницы Параскевы Никифоровой Ершовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Дмитриевича Ершова началось изъ гор. Кншанева въ декабрь 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Дмитриевича Ершова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Костромскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 25 января 1908 года вступило прошеніе крестьянки Дарьи Никитиной Мирошниковой, жительствующей Пригородней волости, Корочанскаго уѣзда, слободы Погорыловки, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Ивановичемъ Мирошниковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви слободы Погорыловки, Корочанскаго уѣзда, 9 января 1898 года. По заявленію просительницы Дарьи Никитиной Мирошниковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Иванова Мирошникова началось изъ слободы Погорыловки, Корочанскаго уѣзда, съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Иванова Мирошникова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 20 июня 1908 года вступило прошеніе крестьянки Анны Даниловы Колесниковой, жительствующей Корочанскаго уѣзда, Пригородней волости, слободы Фоцеватой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Евстахьемъ Федоровымъ Колесниковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви слободы Фоцеватой, Корочанскаго уѣзда, 3 февраля 1891 года. По заявленію просительницы Анны Даниловы Колесниковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Евстахія Федорова Колесникова началось изъ слободы Фоцеватой, Корочанскаго уѣзда, съ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Евстахія Федорова Колесникова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 10 ноября 1908 г. вступило прошеніе жены дворянина Викторины Петровы Попляковской, жительствующей въ гор. Москвѣ, Волхонка, д. Художественнаго Общества № 14, кв. 10, о расторженіи брака ея съ мужемъ Алоазиемъ Альбиновичемъ Попляковскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Воскресенской церкви города Рязани, 12 апрѣля 1893 г. По заявленію просительницы Викторины Петровы Попляковской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Алоазія Альбиновича Попляковскаго началось изъ гор. Москвы Солье 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Алоазія Альбиновича Попляковскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Нижегородской духов. консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 3 сентября 1908 г. вступило прошеніе крестьянки села Пестровка, Лукояновскаго уѣзда, Евліона Ермѣева Лѣскова, жительствующаго въ с. Пестровка, Лукояновскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Натальей Платоно-

вой Лѣсковой, урожденной Иконяковой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Пестровка, Лукояновскаго уѣзда, 9 ноября 1886 года. По заявленію просителя Евліона Ермѣева Лѣскова, безвѣстное отсутствіе его супруги Натальи Платоновой Лѣсковой началось изъ города Поти, Кутаисской губернии. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Натальи Платоновой Лѣсковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Нижегородскую духовную консисторію.

Отъ Орловской духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 27 сентября 1908 г. вступило прошеніе крестьянки села Краснаго Кляна, Кропскаго уѣзда, Орловской губернии, Матвѣя Иванова Бикетова, о расторженіи брака его съ женой Анастасіей Конрадовой Бикетовой, урожденной Яценъ, вѣнчаннаго причтомъ Александро-Невской церкви, что при Императорской Россійской миссіи въ Копенгагенѣ, 1895 года. По заявленію просителя Матвѣя Иванова Бикетова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Конрадовой Бикетовой началось изъ города Орла въ 1907 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анастасіи Конрадовой Бикетовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 20 февраля 1908 г. вступило прошеніе крестьянина Аванасія Троицкова Грабובה, жительствующаго въ м. Грановѣ, Гайсинскаго уѣзда, Подольской губернии, о расторженіи брака его съ женой Агриппиной Петровой Грабовой, урожденной Бойко, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви м. Гранова, Гайсинскаго уѣзда, Подольской епархіи, 22 октября 1884 г. По заявленію просителя Аванасія Троицкова Грабובה, безвѣстное отсутствіе его супруги Агриппины Петровы Грабовой началось изъ м. Гранова, Гайсинскаго уѣзда, Подольской губернии, съ 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Агриппины Петровы Грабовой*, обязываются, немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской духов. консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 10 октября 1908 г. вступило прошеніе жены сына губернскаго секретаря Параскевы Федоровой Никольской, жительствующей въ кв. псаломщика Черпавина, казачья казармы, Обводный кан., о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Ивановичемъ Никольскимъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви л.-гв. казачьяго Его Величества полка, 27 октября 1896 года. По заявленію просительницы Параскевы Федоровой Никольской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Иванова Никольскаго началось изъ гор. Спб., въ 1901 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Иванова Никольскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской духов. консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 31 октября 1905 г. вступило прошеніе жены Лазарскаго мѣщанина, Вологодской губернии, Маріи Васильевы Протопоповой, жительствующей въ гор. Спб., по Моховой ул. д. № 31, о расторженіи брака ея съ мужемъ Зосимой Ивановичемъ Протопоповымъ, вѣнчаннаго причтомъ Спасо-Богоявленской церкви въ гор. Сольвычегодска 19 мая 1897 года. По заявленію просительницы Маріи Васильевы Протопоповой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Зосима Иванова Протопопова началось изъ гор. Лазьска, Вологодской губернии, съ августа 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Зосима Иванова Протопопова*, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, въ здании
Святѣйшаго Синода (у Алек-
сандровскаго сада) и Су-
нодальной типографіи (На-
бинетская улица, 15).

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

РОЖДЕСТВО ХРИСТОВО. Служба на праздникъ Рождества, съ приложеніемъ мнѣйшихъ сказаній, избранныхъ статей, объяснительныхъ примѣчаній и нотныхъ пѣснопѣній, съ хромофотографиров. изображен. праздниковъ, церк. печ. съ кино. в гражд. печ., въ 8 д. л., М., въ бум. 75 к., въ кол. 1 р. 10 к., въ коленк. съ сафьян. кореш. 1 р. 25 к.

СЛУЖБА на Обрѣзаніе Господне (Новый годъ), въ бум. 55 коп., въ колен. 85 коп.

СЛУЖБА на Срѣтеніе Господне, въ бум. 55 коп. въ колен. 85 коп.

СЛУЖБА на Богоявленіе Господне (Крещеніе Господне) въ бум. 75 коп., въ кол. 1 р. 10 к.

ВИБЛІЯ, крупн. церк. печ., въ 4 д. л., въ бум. 3 руб. 70 коп., въ коленк. съ сафьян. кор. или кожъ 6 руб., въ шагренѣ съ зол. обр. 10 руб.; въ 8 д. л., въ бум. 2 р. 50 к., въ коленк. 3 р. 40 к., въ кожъ 3 р. 60 к., въ шагр. съ золот. обр. 8 р.; въ 16 д. л. (комп. изданіе), въ бум. 1 р. 20 к., въ кор. 1 р. 60 к., въ кожъ или коленк. 2 р. 10 к., въ сафьянъ 2 р. 60 к.

ВИБЛІЯ, гражд. печ., въ 4 д. л., въ бум. 3 р. 50 к., въ коленк. съ сафьян. кор. 5 р. 90 к., въ кожъ 5 р. 90 к., въ сафьянъ

7 р. 65 к., въ шагренѣ съ золот. обр. 9 р. 90 к.; въ 8 д. л., въ бум. 2 р., въ коленк. съ сафьян. кор. 2 р. 80 к., въ кожъ 3 р., въ темномъ сафьянъ 3 р. 50 к., въ цѣтн. номъ саф. 4 р. 50 к., въ темномъ шагр. съ золот. обрѣз. 5 р., въ цѣтн. шагр. 6 р. 50 к., въ бархатѣ 9 руб.

То же, отдѣльными частями, съ паралл. мѣстами, ч. I, въ бум. 40 коп., въ коленк. 55 к.; ч. II, въ бум. 60 к., въ кол. 1 р.; ч. III, въ бум. 40 к., въ коленк. 80 коп., ч. IV, въ бум. 60 коп., въ коленк. 1 руб., ч. V, въ бум. 50 коп., въ коленк. 90 к.

Только что отпечатана и поступила въ продажу:

ВИБЛІЯ,

въ 16 д. л., гр. печ., съ парал. мѣст. (комп. изд.). Цѣна въ бум. 1 р., въ коленк. 1 р. 50 к., въ кожъ 2 р., въ сафьянъ съ золот. обр. 3 р.

Печатаются именные списки лицъ, служащихъ по дух. вѣдомству на 1909 годъ.

Списки сии, по отпечатаніи, будутъ разосланы лицамъ и учрежденіямъ съ надлежащими платежми.

Содержаніе: Высочайше: повелѣнія, телеграмма, приказъ и награды.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Разъяснительное постановленіе Святѣйшаго Синода о правахъ на пенсію развѣдчикъ причтовъ.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Христіанство и социальный вопросъ.—Слово за литургіей на день поминаній архіепископа Георгія Конисскаго.—О предкахъ Христа и о преемственномъ благочестіи.—Государственная Дума и духовенство.—Пренія въ Государственной Думѣ по вопросу о церковно-приходскихъ школахъ.—Изъ періодической печати.—Посѣщеніе церковной школы членами Государственной Думы.—Хроника.—Сообщенія изъ заграницы.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ перес., за границу 4 р. Отдѣльно №№ по 14 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, стр. 1.

С.-Петербургъ, 11 декабря 1908 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

СУНОДАЛЬНАЯ ТИПОГРАФІЯ.