

СИБИРСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:
ВЪ РЕДАКЦІИ ПРИ СИБИРСКОМЪ
ДУХОВНОМЪ КОНСИСТОРИИ.

№ 15.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ:
СЪ ДОСТАВКОЮ И ПЕРЕСЫЛ-
КОЮ 3 РУБ. СЕРЕБР.

1-го Августа.

1885 года.

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Опредѣленія Святѣйшаго Синода. Отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ. Распоряженія по Сибирскому епархіальному вѣдомству. Объявленіе.

I.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 18—28 мая 1885 года, за № 110, о результатахъ приѣма, въ 1884 году, воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ, съ извлеченіями изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ комиссій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 13-го минувшаго мая за № 326, журналъ Учебнаго Комитета, № 156, по представленіямъ преосвященныхъ митрополитовъ: новгородскаго и с.-петербургскаго, кіевскаго и московскаго и преосвященнаго архіепископа казанскаго о результатахъ приѣма, въ 1884 году, въ составъ новыхъ курсовъ с.-петербургской, кіевской, московской и казанской духовныхъ академій окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій. Приказали: Разсмотрѣвъ журналъ Учебнаго Комитета о результатахъ приѣма, въ 1884 году, воспитанниковъ въ составъ новыхъ

курсовъ въ духовныхъ академіяхъ, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: изложенныя въ настоящемъ журналѣ извлеченія изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ комиссій о результатахъ провѣрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, явившихся для поступленія въ духовныя академіи, сообщить циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, епархіальнымъ преосвященнымъ, съ тѣмъ, что бы они предложили оныя педагогическимъ собраніямъ подвѣдомственныхъ имъ семинарій для надлежащихъ соображеній относительно исправленія или устраненія указываемыхъ въ сихъ донесеніяхъ недостатковъ въ преподаваніи различныхъ предметовъ семинарскаго курса, о чемъ, для исполненія, сообщить редакціи „Церковнаго Вѣстника“ по принятому порядку.

Извлеченія изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ комиссій о результатахъ повѣрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, произведеннаго въ 1884 году.

По поводу устныхъ испытаній, производившимися оныя испытательными комиссіями сдѣланы слѣдующіе отзывы

1. По священному Писанію Нового завѣта въ московской академіи особенное вниманіе комиссіею обращено было на испытаніе текстуально—экзегетическихъ познаній студентовъ семинарій по Новому Завѣту. Каждому экзаменованному воспитаннику предлагалось найти и объяснить извѣстное мѣсто Нового Завѣта. Не смотря на усиленно строгую степень испытаній, отзывы въ общемъ даны были удовлетворительные. Изъ 104 державшихъ повѣрочныя испытанія студентовъ семинарій только 20 показали достаточныхъ знаній по новозавѣтному Писанію, т. е. не только не могли найти предлагавшихся имъ наиболее извѣстныхъ мѣстъ Нового Завѣта, но даже и осмысленно изъяснить ихъ, напр. Лук. XXIII, 3; Іоан I, 16—17; Евр. XI, 1; X, 3 и проч. под. Съ грустію отмѣтить надобно, что, за 2—3 исключеніями, экзаменовавшіеся не могли читать священный текстъ на подлинномъ языкѣ и обращались къ славянскому переводу.

2. По церковной исторіи въ московской академіи комиссія нашла возможнымъ дать болѣе или менѣе обстоятельный отчетъ только о тѣхъ семинаріяхъ, которыя вошли въ составъ московскаго духовно-учебнаго округа, такъ какъ изъ этихъ семинарій явилось болѣе студентовъ на экзамень, чѣмъ изъ другихъ (исключеніе представляютъ семинаріи: пензенская и смоленская; изъ первой явилось на экзамень двое студентовъ, а изъ второй — одинъ). По наблюденіямъ комиссіи и сравнительной оцѣнкѣ балловъ, какими отмѣчены достоинства отвѣтовъ студентовъ, прибывшихъ для экзамена, оказалось, что наилучшіе отвѣты даны студентами слѣдующихъ семинарій: ярославской (баллы 5 —, 4^{1/2}, 4^{1/2}, 4^{1/2}, 4), тульской (5, 4+, 4, 4 —, 3^{1/2}), костромской (4^{1/2}, 4^{1/2}, 4+, 4+, 3^{1/2}), калужской (4^{1/2}, 4+, 4, 3^{1/2}), къ этому же разряду могутъ быть отнесены отвѣты студентовъ московской семинарии (5 —, 4^{1/2}, 4+, 4+, 4, 4, 4, 4, 3^{1/2}, 3+, 3). Отвѣты средняго достоинства даны студентами семинарій: тамбовской (5 —, 4^{1/2}, 3^{1/2}, 3), вологодской (5, 4^{1/2}, 4 —, 3 —, 2^{1/2}), орловской (5, 4+, 4, 4, 4 —, 3 —, 2), рязанской (4+, 4 —, 3^{1/2}, 3, 3, 3 —), вичанской (4^{1/2}, 4 —, 4 —, 3 —, 2). Нѣсколько ниже средняго достоинства даны отвѣты студентами семинарій: владимірской (изъ числа одиннадцати подвергавшихся экзамену трое имѣютъ баллы 2^{1/2}, 2, 2 —) и въ особенности нижегородской (изъ 5-ти подвергавшихся экзамену двое имѣютъ баллы: 2^{1/2}, 2). Экзаменовавшіеся студенты не отказывались отвѣчать ни по одному отдѣлу русской церковной исторіи. Что же касается общей церковной исторіи, то случалось слышать отказъ отвѣчать по исторіи духовнаго просвѣщенія отъ II по IX в. (о школахъ малоазійской и антиохійской), по исторіи восточной церкви послѣ IX в. (одинъ студентъ не могъ дать отвѣта по вопросу объ уніи ліонской и флорентійской, а также нѣкоторые студенты отказывались отвѣчать о духовномъ просвѣщеніи отъ X по XVI в.). Одинъ студентъ не могъ рассказать исторію III и IV вселенскаго собора (случай рѣдкій, встрѣченъ у волонтера). Студенты семинарій по прежнему слабы въ хроно-

логии и церковной географіи (Оригенъ жилъ въ IV в., а св. Ѳеодоръ Студитъ въ VI в., монтизмъ появился въ IV в., Кесарія находилась въ Антіохіи и т. д.). По прежнему даже тѣ изъ студентовъ, кои въ приемномъ спискѣ оказались занявшими высшія мѣста, не могли дать объясненія, чѣмъ отличаются полемическія сочиненія писателей христіанскихъ отъ апологетическихъ. Въ общемъ на экзаменѣ въ 1884 году студенты отвѣчали лучше прошлагодняго.

Въ казанской академіи приемные экзамены по церковной исторіи сданы студентами вообще удовлетворительно; какихъ-либо выдающихся явленій общаго свойства, заставляющихъ обратить на себя особенное вниманіе, преимущественно же такихъ, о которыхъ не было бы сообщено въ прежнихъ такого же рода донесеніяхъ, комиссія не замѣтила.

3. По догматическому богословію, въ кіевской и казанской академіяхъ, отвѣты студентовъ были вообще удовлетворительные.

4. По нравственному богословію, въ с.-петербургской академіи, комиссія представила слѣдующій отзывъ: „предметъ нравственнаго богословія весьма важный для семинарій не только въ теоретическомъ отношеніи, но и въ практическомъ, находится въ незавидномъ положеніи сравнительно съ другими предметами спеціальнаго семинарскаго курса: почти только онъ одинъ изъ всѣхъ послѣднихъ доселѣ не имѣетъ для себя учебника, болѣе или менѣе отвѣчающаго современному развитію данной науки, такъ какъ учебникъ протоіерея Соларскаго для настоящаго времени неудовлетворителенъ, а учебное пособіе протоіерея Халколиванова въ общемъ неудовлетворительно даже безотносительно къ современнымъ требованіямъ науки. Правда, для преподаванія даннаго предмета существуетъ не мало богатыхъ по содержанію пособій въ нѣмецкой литературѣ (отчасти указанныхъ въ семинарской программѣ), но, какъ оказывается, преподаватели семинарій пользуются ими неохотно по причинѣ того немалаго труда, какой необходимо требуется при самостоятельномъ пользованіи неправославными ино

странными источниками. Вслѣдствіе такого положенія дѣла, естественно, происходитъ то, что вопросы „программы нравственнаго богословія для семинарій, достаточнаго отвѣта на которые нѣтъ въ учебникѣ Солярскаго, при преподаваніи или совершенно опускаются, т. е. оставляются безъ всякаго разрѣшенія, или же разрѣшаются ненаучно, безъ достаточной глубины и ясности. То и другое, дѣйствительно, и замѣчается въ экзаменскихъ отвѣтахъ воспитанниковъ семинарій. Такъ, въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ совершенно опускались: пунктъ о *collisio officiorum* и *adiaphora* (въ таврической семинаріи); ученіе объ обязанностяхъ христіанина къ ближнимъ—въ литовской семинаріи (впрочемъ нужно замѣтить, что постановка этого дѣла въ программѣ дѣйствительно нуждается въ измѣненіи, именно въ виду существованія въ ней другаго, совершенно сходнаго съ нимъ, отдѣла объ обязанностяхъ христіанина къ самому себѣ); заключительный отдѣлъ нравственнаго богословія, не смотря на то, что онъ находится въ учебномъ пособіи Халколиванова (въ семинаріяхъ: архангельской, волынской, могилевской, орловской и тверской). Кромѣ того, въ одной изъ семинарій (орловской) курсъ нравственнаго богословія проходилъ только до 3 главы II-й части, т. е. до ученія объ обязанностяхъ христіанина въ отношеніи къ ближнимъ, вся же остальная часть курса была совершенно опущена. Воспитанники остальныхъ семинарій соглашались отвѣчать по всей программѣ, но при этомъ оказывались слабыми по преимуществу въ слѣдующихъ пунктахъ: въ вышеупомянутомъ вопросѣ о *collisio officiorum* и *adiaphora*, въ ученіи о клятвѣ (особенно затруднялись въ указаніи видовъ клятвы), въ ученіи о формахъ христіанскаго подвижничества, о различіи гуманности отъ христіанской любви, въ опроверженіи современныхъ взглядовъ на семью и взаимныя отношенія ея членовъ, въ ученіи о пробацилизмѣ и т. п. Воспитанники этого разряда въ чисто старо-схоластическомъ духѣ передавали ученіе о главномъ началѣ христіанской нравственности, смертныхъ грѣхахъ и проч. Къ этимъ недостаткамъ отвѣтовъ воспитанниковъ семинарій, происходящихъ вслѣдствіе отсутствія болѣе или менѣе удо-

влетворительнаго учебника по данному предмету, слѣдуетъ присоединить еще нѣкоторые другіе, происходящіе вслѣдствіе иныхъ причинъ. Многіе изъ экзаменовавшихся выдавались незнаемъ текстовъ священнаго Писанія, или же неумѣемъ разъяснить ихъ (напр. затруднялись объяснить выраженія: „кончину Господню“ въ текстѣ Іак. V, 11, „къ совершенію святыхъ“ въ текстѣ Ефес. IV, 12). Большинство воспитанниковъ обнаружили также слабое знакомство съ примѣрами изъ жизнеописаній святыхъ, столь необходимыми для иллюстраціи нравственныхъ понятій, и почти совершенное незнакомство даже съ важнѣйшими мѣстами святоотеческихъ твореній (не смотря на то, что послѣднія въ такомъ обиліи приводятся въ подробныхъ запискахъ по нравственному богословію Солярскаго). Такимъ образомъ воспитанники оказались слабыми въ обѣихъ основныхъ областяхъ богословскаго знанія и библейской, и патристической. Впрочемъ, справедливость требуетъ замѣтить, что съ формальной стороны отвѣты студентовъ семинаріи вообще отличались серьезностію, ясно свидѣтельствующею объ ихъ умственной зрѣлости и достаточномъ формальномъ развитіи: отвлеченно-психологическая характеристика добродѣтелей и пороковъ, и формальное разграниченіе однихъ нравственныхъ понятій отъ другихъ—давались ими очень легко; легкомысленности въ отвѣтахъ вообще не замѣчалось, за исключеніемъ рѣдкихъ случаевъ. Относительно высшій баллъ 4^{1/2} получили воспитанники семинарій—псковской 2, литовской 1, владимірской 1, ярославской 1, с.-петербургской 1, смоленской 1 и могилевской 1. Въ общемъ наилучшими оказались отвѣты воспитанниковъ семинарій литовской и псковской, изъ которыхъ ни одинъ не получилъ балла ниже 4. Относительно низшій баллъ 3 получили воспитанники семинарій: могилевской 2, орловской 1, тобольской 1, витебской 1, волынской 1, курской 1. Баллы выше 4-хъ получили большею частію воспитанники казенные (изъ 10 такихъ случаевъ только 3 падаютъ на волонтеровъ). Количество балловъ ниже 4 получили почти поровну какъ казенные, такъ и волонтеры. Въ заключеніе отчета, общій уровень успѣховъ экзаменовавшихся по данному богослов-

скому предмету можетъ быть выраженъ слѣдующими цифровыми данными: 8 воспитанниковъ получили балль $4\frac{1}{2}$, 2— $4\frac{1}{4}$, 24—балль 4, 10— $3\frac{3}{4}$, 24— $3\frac{1}{2}$, 2— $3\frac{1}{4}$ и 7 воспитанниковъ балль 3“.

5) По гомилетикѣ въ с.-петербургской академіи. Отвѣты всѣхъ экзаменовавшихся признаны вполне удовлетворительными; именно отвѣты 35 экзаменовавшихся признаны отлично хорошими (балль 5) 33—весьма хорошими ($4\frac{3}{4}$ и $4\frac{1}{2}$) и 10—очень хорошими ($4\frac{1}{4}$ и 4); вопросы экзаменовавшихся были предлагаемы какъ по теоріи проповѣди (гомилетикѣ), такъ и по исторіи ея, и кромѣ того требовалось знаніе образцовыхъ проповѣдей, по меньшей мѣрѣ—помѣщенныхъ въ извѣстныхъ христоматіяхъ. Знаніе гомилетическихъ правилъ и главныхъ хронологическихъ и фактическихъ данныхъ изъ исторіи проповѣди всѣми обнаружено, въ предѣлахъ семинарскихъ учебниковъ, почти одинаковое—безусловно-удовлетворительное; нѣкоторое исключеніе представляли бы отвѣты 4—5 воспитанниковъ тѣхъ семинарій, въ которыхъ занятія по гомилетикѣ сосредоточены были въ практическихъ упражненіяхъ въ проповѣдничествѣ; но, въ возмѣщеніе пробѣловъ въ знаніяхъ по исторіи проповѣди, эти воспитанники обнаружили отличное знаніе проповѣднической литературы, выходящее за предѣлы христоматическихъ сборниковъ. Разность въ балахъ, затѣмъ, образовалась вслѣдствіе того, что нѣкоторые изъ отвѣчавшихъ могли подробно и отчетливо разказать лишь нѣкоторыя изъ образцовыхъ проповѣдей, помѣщенныхъ въ христоматіяхъ. Отвѣты всѣхъ безъ исключенія экзаменовавшихся обнаружили весьма серьезную умственную зрѣлость и навыкъ къ правильной, стройной и логически послѣдовательной рѣчи. Въ томъ и другомъ отношеніи отвѣты всѣхъ экзаменовавшихся производили наилучшее впечатлѣніе и привели къ тому убѣжденію, что экзаменовавшиеся все безъ исключенія вполне достойны того, чтобы получить возможность продолжать богословское образованіе въ качествѣ студентовъ академіи. Въ заключеніе комиссія замѣчаетъ, что отсутствіе столь необходимой опредѣленной и однообразной программы заня-

тій по классу гомилетики въ семинаріяхъ было весьма ощутительно въ отвѣтахъ экзаменовавшихся и отозвалось бы неприятною на ихъ баллахъ, если бы обнаружившіяся односторонности и пробѣлы въ существующихъ по настоящее время разнообразныхъ программахъ и методахъ не были восполняемы познаніями, приобрѣтенными въ виду академическаго экзамена путемъ личныхъ занятій экзаменовавшихся.

6) По общей гражданской исторіи въ с.-петербургской академіи Отвѣты по этому предмету, за немногими исключеніями, были удовлетворительные. Уровень познаній казенныхъ воспитанниковъ оказался нѣсколько выше, чѣмъ волонтеровъ: баллъ въ среднемъ выводѣ первыхъ 3,81, послѣднихъ 3,36. Въ частности отвѣты экзаменовавшихся 82 воспитанниковъ (въ томъ числѣ 46 прибывшихъ на казенный счетъ и 36 волонтеровъ) оцѣнены слѣдующими баллами: 11 человекъ балломъ 5 (8 казенныхъ и три волонтера), 2 балломъ $4\frac{3}{4}$ (1 казенный и 1 волонтеръ), 8 балломъ $4\frac{1}{2}$ (6 казенныхъ и 2 волонтера), 2 балломъ $4\frac{1}{4}$ (1 казенный и 1 волонтеръ), 8 балломъ 4 (6 казенныхъ и 2 волонтера), 5 балломъ $3\frac{3}{4}$ (1 казенный и 4 волонтера), 21 балломъ $3\frac{1}{2}$ (13 казенныхъ и 8 волонтеровъ), 1 балломъ $3\frac{1}{4}$ (волонтеръ), 15 балломъ 3 (7 казенныхъ и 8 волонтеровъ), 1 балломъ $2\frac{1}{2}$ (волонтеръ), 4 балломъ 2 (2 казенныхъ и 2 волонтера), 4 балломъ 1 (1 казенный и 3 волонтера). Высшій баллъ (5) получили воспитанники семинаріи: витебской (двое), костромской, минской, могилевской, новгородской (двое), псковской, рязанской, самарской и ярославской. Неудовлетворительные отвѣты (оцѣненные баллами $2\frac{1}{2}$, 2, 1) давали воспитанники семинаріи: владимірской, волинской, могилевской, новгородской, олонецкой, псковской и смоленской. Самый выдающійся недостатокъ, замѣченный у большинства экзаменовавшихся, это отсутствіе твердыхъ хронологическихъ свѣдѣній. Различные отдѣлы исторіи усвоены не съ одинаковымъ тщаніемъ: древняя исторія, повидимому, пройдена внимательно, чѣмъ средняя и новая, такъ что по древней исторіи отвѣчали, хотя не всегда правильно, даже тѣ, которые ни

чего не могли сказать по исторіи средней и новой; вообще же въ предѣлахъ средне-вѣковой и новой исторіи обнаружено у экзаменовавшихся недостаточное знакомство съ второстепенными государствами и народами славянскими. Неодинаковый объемъ познаний у воспитанниковъ различныхъ семинарій отчасти можетъ быть поставленъ въ зависимость отъ характера учебниковъ и преподаванія: въ однѣхъ семинаріяхъ принятъ учебникъ Иловайскаго „Курсъ старшаго возраста“, а въ другихъ ограничиваются „Курсомъ младшаго возраста“; въ однѣхъ считаютъ обязательнымъ пройти все, что значится въ учебникѣ, въ другихъ, руководясь буквой программы, исключаютъ изъ учебника то, относительно чего не поставлено въ семинарской программѣ прямого заголовка (на нѣкоторые вопросы экзаменовавшіеся отказывались отсутствіемъ соотвѣствующихъ отвѣтовъ въ „Курсѣ младшаго возраста“, или же тѣмъ, что эти отвѣты принадлежать къ числу выпущенныхъ наставникомъ изъ учебника); по заявленію экзаменовавшихся, среднюю исторію въ одной семинаріи „почти не проходили“, новая же исторія въ нѣсколькихъ семинаріяхъ пройдена лишь до французской революціи. Но какъ достоинства, такъ и недостатки отвѣтовъ экзаменовавшихся, по убѣжденію комиссіи, должно главнымъ образомъ отнести на счетъ ихъ личной самодѣтельности. Даже рѣзко выдающіеся недостатки отвѣтовъ не даютъ твердаго основанія для заключеній не въ пользу тѣхъ семинарій, изъ которыхъ вышли отвѣчавшіе такъ воспитанники. Не говоря уже о томъ, что три-четыре года отдѣляютъ экзаменовавшихся отъ того времени, когда они изучали всеобщую исторію подъ руководствомъ преподавателей семинарій, относить недостатки отвѣтовъ на счетъ преподаванія не позволяетъ уже и тотъ вѣскій фактъ, что изъ однѣхъ и тѣхъ же семинарій (могилевской, новгородской, псковской) вышли какъ воспитанники, давшіе неудовлетворительные отвѣты, такъ и воспитанники, отвѣчавшіе отлично.

(Окончаніе будетъ)

Отъ 19-го—29-го іюня 1885 года, за № 1200, о взносахъ съ діаконовъ, не получающихъ казеннаго содержанія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе гл. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 17-го мая сего года, за № 6300, о возстановленіи существовавшихъ до 1874 г. взносовъ въ составъ спеціальнаго сбора на пособія духовенству со всѣхъ діаконовъ, не получающихъ казеннаго содержанія, въ томъ числѣ и съ діаконовъ, состоящихъ на псаломщическихъ вакансіяхъ, въ размѣрѣ: съ городскихъ діаконовъ отъ 2 до 5 руб. и съ сельскихъ отъ 1—3 руб. въ годъ. Приказали: Принимая во вниманіе, что съ причтовъ, получающихъ содержаніе изъ казны, производится 2% вычетъ на пенсіи, что, въ соотвѣтствіе сему, установленъ въ 1866 году спеціальный сборъ съ причтовъ, не получающихъ казеннаго содержанія, для выдачи пособій штатному городскому и сельскому духовенству, каковой сборъ нынѣ значительно сократился, что діаконы въ настоящее время возстановлены въ составъ церковныхъ причтовъ и что на діаконовъ и вдовъ ихъ распространено съ 1880 года право на полученіе, за 35-тилѣтнюю епархіальную службу, установленныхъ пенсій, безъ отношенія къ тому, получали ли они во время служенія содержаніе изъ казны, или таковымъ не пользовались, Св. Синодъ находитъ справедливымъ привлечь ко взносамъ въ спеціальныи сборъ на воспособленіе духовенству, въ соотвѣтствіе съ діаконами, получающими казенное содержаніе и уплачивающими изъ онаго 2% въ пенсіонный кредитъ духовнаго вѣдомства, всѣхъ діаконовъ, которые не пользуются содержаніемъ отъ казны, безъ отношенія къ тому, будутъ ли они занимать штатныя діаконыя мѣста, или состоять на вакансіяхъ псаломщиковъ, такъ какъ всѣмъ діаконамъ предоставлено право на пенсію изъ казны, по прослуженіи 35 лѣтъ. Вслѣдствіе сего, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ: возстановитъ существовавшіе до 1874 года взносы въ составъ спеціальнаго сбора со всѣхъ діаконовъ, не получающихъ казеннаго содержанія

въ томъ числѣ и съ діаконовъ, состоящихъ на псаломщическихъ ваканціяхъ, установивъ размѣры этихъ взносовъ: для городскихъ діаконовъ отъ 2 руб. до 5 руб. и для сельскихъ отъ 1 до 3 руб. въ годъ, предоставивъ затѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ опредѣлить размѣръ этого сбора въ частности для діаконовъ каждаго изъ приходовъ ввѣренныхъ имъ епархій; о чемъ, для зависящихъ со стороны епархіальныхъ преосвященныхъ распоряженій, сообщить циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

Отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ на имя Его Преосвященства слѣдующаго содержанія:

Преосвященныйиій Владыко,

Милостивый Государь и Архимастыр.

По случаю увеличивающихся государственныхъ потребностей и простирающейся отсюда необходимости въ увеличеніи государственныхъ доходовъ, необходимыхъ для удовлетворенія этихъ потребностей, по внесенному Министромъ Финансовъ въ Государственный Совѣтъ представленію, воспослѣдовало Высочайшее повелѣніе объ установленіи новаго источника доходовъ государственнаго казначейства, именно о сборѣ въ пользу казны съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ. Сущность этого новаго законоположенія, изложеннаго въ Высочайше утвержденнхъ, въ 20-й день мнѣшаго мая, мнѣши Государственнаго Совѣта и положеніи о семъ сборѣ, заключается, главнымъ образомъ, въ слѣдующихъ пунктахъ названныхъ законоположеній: п. II мнѣши Государственнаго Совѣта: по воспослѣдованіи Высочайшаго утвержденія положенія о сборѣ съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ привести въ дѣйствіе сіе положеніе съ 1-го Юля 1885 года, съ тѣмъ, чтобы устанавливаемый сборъ не распространялся на тѣ купоны $\frac{0}{100}$ бумагъ, срокъ коихъ наступитъ раньше означеннаго числа, а также на тѣ $\frac{0}{100}$ по теку-

щимъ счетамъ и другимъ внесеннымъ въ кредитныя учрежденія вкладамъ, которые могутъ причитаться вкладчикамъ за прежнее, до 1-го Января 1885 года, время;

П. III: не привлекая, временно, къ обложенію доходовъ, доставляемыхъ акціями желѣзныхъ дорогъ и закладными листами центрального поземельнаго банка, предоставить Министру Финансовъ внести на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта предположенія о порядкѣ обложенія упомянутыхъ доходовъ;

П. V: предоставить Министрамъ и главноуправляющимъ отдѣльными частями, въ вѣдомствѣ коихъ состоятъ капиталы, какъ получившіе специальное назначеніе, такъ и служащіе къ удовлетворенію потребностей ученыхъ, учебныхъ и благотворительныхъ учрежденій, а равно учрежденій церковныхъ и духовнаго вѣдомства, внести на разсмотрѣніе, въ установленномъ порядкѣ, соображенія о размѣрѣ постоянныхъ изъ государственнаго казначейства пособій для возмѣщенія упомянутымъ вѣдомствамъ тѣхъ средствъ (тѣхъ средствъ), которыхъ они должны будутъ лишиться, вслѣдствіе обложенія налогомъ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ, и которыя имъ необходимы для покрытія отнесенныхъ на эти средства расходовъ.

Въ положеніи объ означенномъ сборѣ, между прочимъ, изображено: ст. 1. Сборъ съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ взимается въ размѣрѣ пяти процентовъ: а) съ доходовъ отъ $\frac{0}{0}$ бумагъ государственныхъ, общественныхъ и частныхъ всѣхъ наименованій, и б) съ доходовъ, доставляемыхъ вкладками на текущій счетъ и другими процентными вкладками, внесенными въ банки государственные, общественные и акціонерные и общества взаимнаго кредита.

Ст. 2. Обложенію не подлежатъ: а) проценты по бумагамъ, изъятымъ условіями изъ выпусковъ отъ платежа налоговъ;

б) проценты по вкладкамъ въ государственномъ банкѣ, оставшимся отъ бывшаго коммерческаго банка, а равно по вкладкамъ, внесеннымъ въ сберегательныя кассы, ссудо-сберегательныя Товарищества и сельскіе банки;

в) доходы по акціямъ и паямъ промышленныхъ и торговыхъ обществъ, облагаемыхъ на особыхъ основаніяхъ;

и ст. 3 Сборъ съ доходовъ отъ государственныхъ 0/0 бумагъ взимается или посредствомъ удержанія суммы налога при выплатѣ процентовъ и выигрышей, или же въ видѣ соотвѣтственной скидки при приѣмѣ купоновъ въ казенные платежи.

Такимъ образомъ, въ силу приведеннаго Высочайшаго повелѣнія, съ 1-го Юля 1885 года государственнымъ банкомъ, его конторами и отдѣленіями, губернскими и уѣздными казначействами, а также частными банками, конторами и всѣми другими учрежденіями, производящими уплату 0/0 по бумагамъ при выдачѣ причитающихся на срокъ съ 1-го Юля текущаго года, и на послѣдующіе сроки процентовъ по купонамъ государственныхъ, а также частныхъ обществъ и учрежденій бумагъ, подлежащихъ обложенію вышеозначеннымъ сборомъ, будетъ удерживаться въ пользу казны по пяти процентовъ со всей суммы причитающихся процентовъ безнедоимочно. Но какъ въ различныхъ учрежденіяхъ всѣхъ вѣдомствъ имѣются капиталы, имѣющіе особое специальное назначеніе, или служащіе къ удовлетворенію потребностей ученыхъ, учебныхъ и благотворительныхъ, и, съ потерей известной части процентовъ по такимъ капиталамъ, могло-бы встрѣтиться затрудненіе на дальнѣйшее время въ удовлетвореніи тѣхъ потребностей, на кои тѣ капиталы предназначены, то вышеприведеннымъ Высочайшимъ повелѣніемъ предполагается возмѣщать для такихъ учрежденій особымъ пособіемъ изъ государственнаго казначейства ту потерю, какую онѣ понесутъ вслѣдствіе удержанія 5⁰/0 съ доходовъ, получаемыхъ ими по вышеозначеннымъ 0/0 бумагамъ, для чего и предоставлено Министрамъ и главноуправляющимъ отдѣльными частями внести въ Государственный Совѣтъ свои соображенія по тѣмъ процентнымъ бумагамъ. При этомъ по бывшемъ въ Государственномъ Совѣтѣ разсужденіи по этому послѣднему предмету было установлено, что возмѣщеніе изъ государственнаго казначейства имѣющихъ быть удерживаемыми съ 1-го Юля 1885 года 5⁰/0 съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ, имѣющихъ специальное назначеніе, или служащихъ къ удовлетворенію потребностей ученыхъ, учебныхъ и благотворительныхъ, должно распространяться только

на тѣ капиталы, которыми каждое учрежденіе владѣло именно по 1-го Іюля 1885 года; по тѣмъ же капиталамъ, которые будутъ приобрѣтаемы учрежденіями какимъ бы то ни было путемъ (посредствомъ ли покупки $\frac{0}{100}$ бумагъ на свободныя суммы, или путемъ пожертвованій, завѣщаній и. т. п.) и для какой бы то ни было цѣли (для учрежденія ли стипендій, содержанія церквей и причтовъ, или для какой либо другой благотворительной, ученой или учебной цѣли) послѣ 1-го Іюля 1885 года, возмѣщеніе потерь, какія повесутъ учрежденія отъ удержанія $\frac{5}{100}$ съ дохода, приносимаго капиталомъ, приобрѣтеннымъ послѣ этого срока, не предполагается, такъ какъ при всякомъ приобрѣтеніи $\frac{0}{100}$ бумагъ послѣ 1-го Іюля 1885 года всякимъ учрежденіемъ будетъ имѣться въ виду законъ о вычетѣ изъ $\frac{0}{100}$ съ этихъ бумагъ $\frac{5}{100}$ въ пользу государственнаго казначейства.

Вслѣдствіе изложеннаго и принимая во вниманіе, что многоразличныя учрежденія духовнаго вѣдомства, какъ то: Консисторіи съ епархіальными попечительствами, архіерейскіе дома, лавры, мужскіе и женскіе монастыри и общины, соборы, приходскія церкви и состоящія при нихъ церковныя попечительства, церковно-приходскія школы, приюты, богадѣльни и другія благотворительныя учрежденія, кассы эмеритальныхъ взаимовспомогательныхъ, ссудо-сберегательныхъ и. т. п. епархіальныхъ обществъ, свѣчныя епархіальные заводы, духовно-учебныя заведенія: академіи, семинаріи, мужскія и женскія духовныя училища, церковныя братства, миссіонерскія общества и и всякія другія, состоящія въ вѣдѣніи епархіальныхъ начальствъ, учрежденія имѣютъ капиталы, обращенные въ $\frac{0}{100}$ бумаги, или помѣщенные въ банки на текущіе счета для приращенія изъ $\frac{0}{100}$, и что, согласно п. V вышеприведеннаго Высочайше утвержденаго 20-го Мая сего года мнѣнія Государственнаго Совѣта, для возмѣщенія этимъ учрежденіямъ потери, которую онѣ должны понести отъ обложенія $\frac{5}{100}$ сборомъ дохода отъ ихъ денежныхъ капиталовъ, можетъ быть исходатайствовано равное таковой потерѣ постоянное пособіе изъ казны, между тѣмъ въ центральномъ управленіи Св. Синода не имѣется свѣдѣній о капиталахъ, принадлежащихъ

епархіальнымъ учрежденіямъ, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Пресвященство сдѣлать распоряженіе, что бы: во 1-хъ, все духовно-учебныя заведенія, состоящія во вѣренной Вамъ епархіи, духовныя академіи, семинаріи съ подвѣдомственными имъ духовными мужскими училищами и женскія духовныя училища, состоящія подъ покровительствомъ Государыни Императрицы, доставили прямо отъ себя въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ, по прилагаемой при семь формѣ, свѣдѣнія о всякихъ % бумагахъ, состоящихъ въ ихъ вѣдѣніи 1-го Юля сего года; 2, чтобы все прочія вышепоименованныя учрежденія духовнаго вѣдомства, находящіяся въ подвѣдомственной Вамъ епархіи, доставили мѣстной Консисторіи подробныя и точныя свѣдѣнія о принадлежащихъ имъ капиталахъ, имѣющихся у нихъ къ 1-му Юля сего года, та Консисторія, составивъ изъ этихъ свѣдѣній общую по епархіи вѣдомость, согласно прилагаемой формѣ, доставила бы такую, въ возможно непродолжительномъ времени, въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ и 3, что бы для большаго и удобнѣйшаго ознакомленія духовныхъ учреждений и лицъ съ этимъ распоряженіемъ, таковое, кромѣ официального сообщенія о немъ тѣмъ учрежденіямъ и лицамъ чрезъ благочинныхъ (съ возможнымъ распространеніемъ печатныхъ образцовъ циркулара и вѣдомости), было бы распубликовано въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, если таковыя издаются во вѣренной Вамъ епархіи.

Къ сему считаю долгомъ присовокупить, что: а) въ настоящемъ случаѣ потребуются свѣдѣнія о всехъ процентныхъ бумагахъ, имѣющихся въ каждомъ учрежденіи, для болѣе точнаго опредѣленія, какія изъ нихъ подлежатъ обложенію и какія должны быть изъяты отъ обложенія %, и б) что по тѣмъ процентнымъ бумагамъ, о которыхъ въ настоящемъ случаѣ какимъ либо учрежденіемъ не будетъ доведено до свѣдѣнія центрального управленія духовнаго вѣдомства, и по которыхъ, слѣдовательно, сіе послѣднее лишено будетъ возможности представить Государственному Совѣту требуемыя п. 15 вышеприведеннаго мѣнія Государственного Совѣта свѣдѣнія и соображенія, вышеозначенный налогъ, въ размѣрѣ 5%

съ приносимаго ими дохода, будетъ взиматься въ пользу казны съ 1-го Іюля сего года безъ всякаго вознагражденія того учрежденія за эту потерю части дохода по тѣмъ бумагамъ.

О назначеніи на должность ректора литовской духовной семинаріи.

На вакантную должность ректора литовской духовной семинаріи, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 26-го іюня—6-го іюля сего года, за № 1235, назначень, согласно ходатайству бывшаго преосвященнаго литовскаго Александра и заключенію Учебнаго Комитета, законоучитель виленскихъ: 1-й мужской гимназіи и учительскаго института священникъ, кандидатъ богословія **Николай Соколовъ**, съ возведеніемъ его, по постриженіи въ монашество, на основаніи примѣчанія къ § 24 семин. уст., въ санъ архимандрита и съ опредѣленіемъ настоятелемъ виленскаго Свято-Троицкаго монастыря.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Движеніе и перемѣны по службѣ.

Псаломщикъ села Монастырскаго Сунгура, Сызранскаго уѣзда, Евгений *Кравковъ* 21-го Іюня перемѣщенъ въ с. Дмитріевское Богородское, того же уѣзда.

За псаломщикомъ села Вольнаго Шуватова, Карсунскаго уѣзда, Алексѣемъ *Туруновскимъ* резолюціею Его Преосвященства 25 Іюня зачислено священническое мѣсто въ с. Трубетчинѣ, Сенгилеевскаго уѣзда.

За окончившимъ курсъ въ Симбирской и Духовной семинаріи, Павломъ *Хлыстовскимъ* резолюціею Его Преосвященства 29 Іюня зачислено штатное діаконское мѣсто въ с. Кадышевѣ, Карсунскаго уѣзда.

Студентъ Симбирской Духовной семинаріи *Михаиль Алмазовъ* 2-го Іюля опредѣленъ псаломщикомъ въ с. Большое Шуватово, Карсунскаго уѣзда.

За студентомъ семинаріи *Иваномъ Яковлевымъ* резолюцію Его Преосвященства 2-го Іюля зачислено штатное діаконское мѣсто въ с. Мало-Карсунскомъ Выселкѣ.

Окончившій курсъ въ Симбирской Духовной семинаріи *Михаиль Лебедевъ* 2-го Іюля опредѣленъ псаломщикомъ къ Всесвятской г. Симбирска церкви.

Псаломщикъ села Анастасова, Курмышскаго уѣзда, *Василій Фрунтовъ* резолюцію Его Преосвященства 2-го Іюля перемѣщенъ въ с. Налитово, Алатырскаго уѣзда.

Окончившій курсъ въ Симбирской Духовной семинаріи *Василій Архательскій* 4-го Іюля опредѣленъ псаломщикомъ въ с. Чеберчино, Алатырскаго уѣзда.

Псаломщикъ села Кузькина *Гавріиль Флоринскій*, за которымъ 18 Мая, зачислено штатное діаконское мѣсто въ с. Суринскомъ, Сенгилеевскаго уѣзда, 5 Іюля рукоположенъ во діакона къ церкви того села.

Состоятъ праздными священническія мѣста: въ г. Сызрани, при Единовѣрческой церкви, въ с. Шераутахъ, Буинскаго уѣзда и въ селѣ Паракинѣ Ардатовскаго уѣзда; *псаломщическія:* въ селахъ: Ждамировѣ, Алатырскаго уѣзда; Куракинѣ, Ардатовскаго уѣзда; Бекетовкѣ, Нижнихъ Кокахъ, Сенгилеевскаго уѣзда; Хомбузяхъ, Тайбѣ, Буинскаго уѣзда; Монастырскомъ Сунгурѣ, Сызранскаго уѣзда; Большихъ Березникахъ, Карсунскаго уѣзда.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ЖУРНАЛОВЪ

бывшаго въ іюнѣ мѣсяцѣ 1885 года сѣзда депутатовъ духовенства Алатырскаго училищнаго округа.

Журналъ № 1. Депутаты духовенства Алатырскаго училищнаго округа, собравшись сего числа въ г. Алатырь, въ зданіи духовнаго училища, подъ руководствомъ протоіерея города Ардатовъ Іоанна Добросмыслова, 1) составили списокъ лицъ, явившихся на засѣданія сѣзда, при чемъ оказалось, что изъ 24 депутатовъ двое—священники Стефанъ Сокольскій и Андрей Соловьевъ не явились на сѣздъ по причинамъ неизвѣстнымъ, а двое священниковъ—Алексѣй Покровскій и Петръ Ясенскій—прислали въ сѣздъ заявленія о причинахъ своей неявки; 2) избрали закрытою баллотировкою въ предсѣдатели сѣзда (большинствомъ 13 балловъ противъ 6) священника села Гудюшева Александра Щеглова, и 3) подъ предсѣдательствомъ священника Щеглова въ должность дѣлопроизводителя сѣзда священника Вальдиватской слободы Петра Лаврова (большинствомъ 16 балловъ противъ 3).

На семь журналѣ Его Преосвященствомъ написано: „№ 222. 2 іюля 1885 года. Смотрѣно. Сообщить о семъ въ Консисторію для истребованія объясненій отъ священниковъ Сокольскаго и Соловьева“.

Журналъ № 2. Въ вечернее засѣданіе 25 іюня депутаты духовенства, въ составѣ 20 лицъ, подъ предсѣдательствомъ священника Александра Щеглова, 1) разсматривали представленную Правленіемъ духовнаго училища, при отношеніи отъ сего числа за № 309, смѣту доходовъ и расходовъ по содержанію училища на 1886 годъ, каковой смѣтой ожидается поступленій отъ церквей и духовенства на расходы по училищу 9161 руб. 85 коп., болѣе противъ прошлогодняго смѣтнаго назначенія на 135 руб. 98 к., вслѣдствіе каждагодняго увеличенія церковно-коштныхъ вакансій и непредвидѣнныхъ расходовъ.

2) Слушали докладъ Правленія духовнаго училища объ избраніи, на основаніи новаго устава духовныхъ училищъ, эконома

для исполненія хозяйственныхъ распоряженій по училищу и прошеніе и. д. эконома, надзирателя училища Петра Апраксина о вознагражденіи его за осложнившіеся труды по должности эконома училища.

3) Прошеніе учителя приготовительнаго класса Сергѣя Руднева о дополнительномъ вознагражденіи его за труды по должности. **П о с т а н о в и л и:** I. Хотя смѣтой § 2 ст. 1 испрашивается отъ церкви и духовенства округа на содержаніе 46 церковно-коштныхъ воспитанниковъ 2438 руб., но, принимая во вниманіе, что со введеніемъ въ дѣйствіе преобразованія церковныхъ приходовъ и причтовъ, вакансіи и средства содержанія діаконовъ значительно увеличены, почему они, о. діаконы, не будутъ нуждаться въ церковной помощи на содержаніе своихъ дѣтей, съѣздъ не признаетъ настоятельной необходимости увеличивать церковнокоштные вакансіи при училищѣ, и, оставивъ эти вакансіи, по примѣру прошлаго года, въ числѣ 41, ассигнуетъ на содержаніе церковно-коштныхъ воспитанниковъ 2173 руб. II. Въ виду осложненія трудовъ эконома по веденію училищнаго хозяйства и согласно заявленія надзирателя Апраксина, съѣздъ увеличиваетъ ему жалованье съ будущаго года на 100 руб. въ годъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ, во вниманіе къ вызваннымъ новымъ уставомъ духовныхъ училищъ усиленнымъ трудамъ его за нынѣшній годъ, выражаетъ ему свою благодарность. При этомъ съѣздъ обращается къ г. смотрителю училища съ покорнѣйшей просьбой имѣть наблюденіе и руководить дѣйствіями эконома Апраксина и о послѣдующемъ доложить будущему съѣзду депутатовъ духовенства. III. Уважая просьбу учителя приготовительнаго класса Сергѣя Руднева, съѣздъ соглашается выдавать ему, какъ и его сослуживцамъ, квартирнаго пособія по 80 руб. въ годъ.

Такимъ образомъ, вмѣсто 5537 руб., требуемыхъ смѣтой съ церковей и духовенства на содержаніе училища въ будущемъ году, съѣздъ назначаетъ 5352 руб. 56 коп., что составитъ 21 $\frac{1}{3}$ % съ суммы обложенія церковей округа (25150 руб.), каковую сумму о.о. благочинные и имѣютъ собрать и по назначенію представить

въ такомъ порядкѣ: къ 1 января будущаго года $10\frac{1}{3}\%$ и къ 1 июля 11% . Имѣющій образоваться, по распредѣленіи этого сбора, остатокъ въ 13 руб. духовно-училищное Правленіе выдастъ писцу въ канцеляріи, Θεодору Кривошееву. А такъ какъ остатокъ сей имѣеть поступить въ будущемъ 1886 году, съѣздъ же духовенства имѣеть въ виду вознаградить труды его въ настоящемъ, то поручается Правленію училища выдать Θεодору Кривошееву 13 руб. немедленно, по утвержденіи сего журнала, изъ суммъ строительнаго капитала, который восполнить 13 руб. въ будущемъ 1886 году изъ имѣющихъ поступить остатковъ отъ смѣтной суммы. IV. Усмотрѣвъ же въ отношеніи училищнаго Правленія за № 309, что Правленіе училища исчисляетъ сумму обложенія по церквамъ Алатырскаго округа въ размѣрѣ 24937 р. 50 к., тогда какъ сумма эта, по росписанію Духовной Консисторіи отъ 1877 года, должна бы равняться 25150 руб., съѣздъ призналъ необходимымъ навести справку о причинѣ разности въ счисленіи одной и той же суммы и, по справкѣ, нашелъ, что въ 1879 году церковь села Троицкихъ Дубровокъ, Ардатовскаго уѣзда, вносила процентный сборъ съ 297 руб., въ 1880 году съ 193 руб. и въ настоящее время только съ 182 руб. Такимъ образомъ въ суммѣ обложенія по церквамъ Алатырскаго округа обнаруженъ недочетъ въ 212 руб. и этотъ недочетъ падаетъ на церкви 2-го благочинническаго округа Ардатовскаго уѣзда. Поэтому съѣздъ постановляетъ просить Симбирскую Духовную Консисторію дать предписаніе благочинному 2-го округа Ардатовскаго уѣзда разложить недостающія въ суммѣ обложенія деньги, въ количествѣ 212 руб., по церквамъ его округа, при чемъ обратить его вниманіе на то, что въ его округѣ имѣются церкви, какъ напримѣръ въ селахъ: Атяшевѣ, Батушевѣ, Козловкѣ, Пиксясахъ, Троицкихъ Дубровкахъ съ очень достаточными доходами—такъ, чтобы благочинный Садовскій на будущее время доставлялъ въ Правленіе Алатырскаго духовнаго училища процентный сборъ не съ 1720 руб., а съ 1932 руб. Каковая сумма въ сложности съ суммой обложенія во всѣхъ остальныхъ церквахъ округа составитъ

25150 руб. V. При чтеніи смѣты, представленной училищнымъ Правленіемъ, съѣздомъ было обращено вниманіе на то, что число пансіонеровъ училища за послѣдній годъ не увеличивалось, какъ того желало бы духовенство и дозволяетъ вмѣстимость новаго училищнаго зданія. Причину этого явленія съѣздъ подозрѣваетъ въ томъ, что псаломщики стѣсняются вносить за содержаніе дѣтей въ пансіонъ за цѣлую треть впередъ, а потому разрѣшаетъ училищному Правленію принимать псаломщическихъ дѣтей въ общежитіе училища съ разсрочкою платежа за содержаніе ихъ въ первой трети учебнаго года до 1-го ноября того года. VI. Что касается отношенія Правленія Алатырскаго училища за № 314 о размѣрѣ платы за право ученія въ духовномъ училищѣ инословныхъ дѣтей, то съѣздъ, по сличеніи платы, взимаемой за право ученія въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ города Алатыря, опредѣляетъ оную въ 10 руб. за обученіе въ приготовительномъ классѣ, и по 15 руб. въ годъ за обученіе въ дальнѣйшихъ классахъ.

На семь журналѣ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства: „№ 223. 2 іюля 1885 года. Исполнить“.

Журналъ № 3. Съѣздъ духовенства Алатырскаго училищнаго округа, въ составѣ предсѣдателя, священника Александра Щеглова, и 19 депутатовъ, въ утреннее засѣданіе 26 іюня слушалъ: 1) докладъ училищнаго Правленія о замѣнѣ ветхой тесовой крыши на квартирѣ помощника смотрителя новою желѣзною и о другихъ исправленіяхъ по училищнымъ зданіямъ; 2) разсматривалъ планъ проэкта переустройства стараго училищнаго зданія, съ цѣлю приспособленія оного къ квартирнымъ помѣщеніямъ наставниковъ училища, и смѣту на приведеніе этого плана въ исполненіе. И постановилъ: I. Крышу на квартирѣ помощника смотрителя замѣнить новою желѣзною, употребивъ на это сумму изъ 1200 руб., удержанныхъ у подрядчика Ильичева, а переокраску половъ, дверей, оконъ и рамъ въ училищныхъ зданіяхъ произвести въ счетъ строительнаго капитала, который по свѣдѣніямъ, доставленнымъ училищнымъ Правленіемъ, къ 1 іюля

будетъ равняться 6000 руб. II. Планъ переустройства стараго училищнаго дома подъ квартиры учителей оставить, такъ какъ, по смѣтѣ архитектора Брюхатова, приведеніе этого плана въ исполненіе потребовало бы отъ духовенства слишкомъ значительной и обременительной суммы въ 7000 руб. Къ тому же съѣздъ не можетъ упустить изъ виду необходимости каждагооднихъ затратъ на страхованіе, ремонтировку и вообще содержаніе будущаго зданія. И потому полагаетъ: строительный капиталъ, за употребленіемъ изъ оваго суммы, потребной на переокраску половъ и прочаго, и за вычетомъ 120 руб., слѣдующихъ архитектору Брюхатову за составленіе имъ плана и смѣты, отдать на храненіе и приращеніе процентами въ Государственный Банкъ, старый училищный домъ съ землею подъ онымъ продать съ публичныхъ торговъ, вырученныя отъ продажи его деньги причислить къ строительному капиталу, каковой и обозначать каждагоодно въ смѣтѣ; спеціальнй же 8% сборъ съ церковей округа съ будущаго года прекратить.

На семь журналѣ рукою Его Преосвященства написано: „№ 224. 2 іюля 1885 года. Исполнить“.

Журналъ № 4. Въ утреннее засѣданіе 26 іюня, депутаты духовенства разсматривали отчетъ по содержанію Алатырскаго духовнаго училища за 1884 годъ и читали журналы дѣйствій временнаго Ревизіоннаго Комитета и постановили: согласно съ журнальными опредѣленіями Ревизіоннаго Комитета, отчетъ по содержанію Алатырскаго духовнаго училища признать вѣрнымъ, а дѣйствія Комитета удовлетворительными.

Въ то же засѣданіе, по докладамъ Правленія Алатырскаго духовнаго училища, за №№ 312 и 313, относительно предстоящаго выбора двухъ членовъ отъ духовенства въ составъ Правленія училища на будущее трехлѣтіе и троихъ членовъ въ составъ Ревизіоннаго Комитета, депутаты производили, посредствомъ закрытой баллотировки, выборъ всѣхъ означенныхъ членовъ, по окончаніи котораго оказалось: въ члены Правленія избраны: 1) священникъ г. Алатыря Николай Стекловъ (16 бал. противъ 4),

2) священникъ Александръ Алмазовъ (14 бал. противъ 5), а кандидатами къ нимъ — священникъ с. Стемаса Николай Перовъ (12 гол. противъ 8) и священникъ г. Алатыря Іаковъ Знаменскій (11 пр. 9); въ члены Ревизіоннаго Комитета — протоіерей г. Алатыря Андрей Зефировъ (14 бал. пр. 6), священникъ Порфирій Ласточкинъ (17 противъ 3), священникъ села Четвертакова Михайль Тропановъ (14 противъ 5 голосовъ). А затѣмъ съѣздъ, не имѣя болѣе предметовъ для обсужденія, постановляетъ: засѣданіе закрыть, сессію будущаго съѣзда назначить на 4 іюня 1886 года, всѣ бумаги чрезъ предсѣдателя съѣзда передать на утверженіе Его Преосвященства и покорнѣйше просить Его Преосвященство о напечатаніи всѣхъ журналовъ съѣзда въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія и руководства духовенству училищнаго округа.

На семь журналъ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства: „№ 225. 2 іюля 1885 г. Утверждается“.

Журналъ № 5. 1885 года іюня 26 дня съѣздъ депутатовъ духовенства Алатырскаго духовно-училищнаго округа подъ руководствомъ протоіерея города Ардатава Іоанна Добросмыслова, принявъ во вниманіе труды священниковъ Александра Щеглова и Петра Даврова, безсмѣнно, въ продолженіи 7 лѣтъ, съ честію для себя и пользою для дѣла руководившихъ занятіями съѣздовъ духовенства, единогласно постановилъ: выразить имъ сердечную благодарность и покорнѣйше просить Его Преосвященство удостоить ихъ труды Архипастырскимъ вниманіемъ.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „№ 226. 2 іюля 1885 г. Смотрѣно“.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Алатырскаго духовнаго училища за 188⁴/₅ учебный годъ.

Классъ четвертый: 1) Василій Троицкій, Николай Веденскій, Капитонъ Смѣловскій, Иванъ Садовскій, 5) Петръ Ва-

харевскій, Александръ Хлыстовскій, Павелъ Люцерновъ, Сергій Ястребовъ, Дмитрій Воскресенскій, 10) Александръ Доброправовъ, Алексѣй Архангельскій, Иванъ Сергіевскій 1-й, Дмитрій Карпинскій, Сергій Даниловъ, 15) Сергій Андреевъ, Алексѣй Розовъ, Венедиктъ Багрянскій, Аркадій Зефиоровъ, Василій Перовъ, 20) Сергій Алмазовъ, Елпидифоръ Архангельскій, Николай Рудневъ, Семень Адриановскій, Николай Никольскій, 25) Виссаріонтъ Грезновъ, Иванъ Сергіевскій 2-й и Иванъ Косогорскій. Изъ нихъ первые 5 учениковъ причислены къ первому разряду, слѣдующіе за ними 21 ко второму и послѣдній 81 къ третьему разряду. Всѣ ученики 4 класса признаны окончившими полный курсъ училищнаго ученія и достойными перевода въ первый классъ духовной семинаріи, кромѣ одного ученика, Ивана Косогорскаго (№ 27), который перевода въ первый классъ духовной семинаріи признанъ не достойнымъ.

Классъ третій: 1) Леонидъ Преображенскій, Николай Лебяжьевъ, Николай Кассеньевъ 1-й, Николай Боголюбовъ, 5) Иванъ Андреевъ, Алексѣй Шмыровъ, Николай Садовскій, Дмитрій Люстровъ, Петръ Индустриевъ, 10) Николай Кассеньевъ 2-й, Константинъ Архангельскій, Андрей Флоренсовъ, Иванъ Ивановъ, Михаилъ Судосевъ, 15) Θεодоръ Архангельскій, Николай Травинъ, Николай Утѣхинъ, Михаилъ Бахаревскій, Θεодоръ Тархановъ, 20) Владиміръ Григоровскій, Владиміръ Колосовъ, Александръ Бахаревскій, Александръ Троицкій, Николай Зефиоровъ, 25) Иванъ Троицкій, Александръ Виноградовъ, Гурій Ливатовъ, Алексѣй Грацилевъ, Христофоръ Утѣхинъ, 30) Василій Телемаковъ, Михаилъ Анненковъ, Василій Рождественскій, Василій Пятницкій, Николай Быстрицкій, 35) Иванъ Сахаровъ и Петръ Карпинскій. Изъ сихъ учениковъ первые шесть причислены къ первому разряду, слѣдующіе за ними 20 ко второму, остальные 10 къ третьему. Изъ общаго числа: а) назначена переэкзаменовка въ августѣ мѣсяцѣ Владиміру Колосову по греческому языку, Александру Бахаревскому, Александру Троицкому, Николаю Зефиорову по латинскому языку, Ивану Троицкому по греческому

языку и Александру Виноградову по географіи; б) ученики: Гурій Ливатовъ, Христофоръ Утѣхинъ, Василій Телемаковъ, Михаилъ Анненковъ, Василій Рождественскій, Николай Быстрицкій и Иванъ Сахаровъ оставлены въ томъ же классѣ на повторительный курсъ; в) ученики: Алексѣй Грацилевъ, Василій Пятницкій и Петръ Карпинскій уволены изъ училища, первые оба по малоспособности и неблагонадежности къ продолженію ученія и какъ бывшіе уже на повторительныхъ курсахъ, а послѣдній, согласно прошенію его матери; г) затѣмъ остальные ученики всѣ переведены въ IV классъ.

Классъ второй: 1) Константинъ Малининъ, Владиміръ Лебязьевъ, Сергѣй Рождественскій, Константинъ Аргентовъ, 5) Александръ Даниловъ 2-й, Александръ Сокольскій, Петръ Доброславинъ, Александръ Дьяконовъ, Николай Колосовъ, 10) Михаилъ Люцерновъ, Михаилъ Рождественскій, Алексѣй Сергѣевъ, Ѳеодоръ Егоровъ, Александръ Никольскій, 15) Александръ Цвѣтковъ, Яковъ Сугутскій, Евгенийъ Люстровъ, Владиміръ Рудевъ, Степанъ Воскресенскій, 20) Петръ Боголюбовъ, Александръ Силецкій, Николай Введенскій, Григорій Русановскій, Ѳеодоръ Елпидинъ, 25) Евгенийъ Золотницкій, Владиміръ Статировъ, Дмитрій Быстрицкій, Андрей Карпинскій, Алексѣй Разумовскій, 30) Яковъ Колосовъ, Алексѣй Архангельскій, Александръ Даниловъ 1-й, Александръ Россовъ, Григорій Кирилловъ, 35) Николай Малиновскій, Семень Тресвятскій, Владиміръ Князькинъ, Николай Арнольдъ и 39) Петръ Вознесенскій. Изъ нихъ 10 учениковъ причислены къ первому разряду, слѣдующіе за ними 22 ко второму, остальные 7 къ третьему разряду. Изъ общаго числа: а) назначена переэкзаменовка послѣ вакаціи: Алексѣю Разумовскому, Якову Колосову и Алексѣю Архангельскому по ариметикѣ и Александру Данилову 1-му по латинскому языку; б) Александръ Россовъ, Григорій Кирилловъ, Николай Малиновскій, Семень Тресвятскій, Владиміръ Князькинъ и Николай Арнольдъ оставлены въ томъ же классѣ на повторительный курсъ; в) ученикъ Петръ Вознесенскій уволенъ изъ училища по неспособности къ продолженію ученія, и г) остальные всѣ переведены въ III-й классъ.

Классъ первый: 1) Александръ Преображенскій 1-й, Сергѣй Трояновъ, Павелъ Діевъ, Иванъ Прибыловскій, 5) Иванъ Анастасьевъ, Александръ Преображенскій 2-й, Николай Соколовъ, Евменій Колосовъ, Семенъ Шлеевъ, 10) Андрей Алексѣевскій, Константинъ Травинъ, Иванъ Рождественскій, Иванъ Трояновъ, Павелъ Ивановъ, 15) Викторъ Разумовъ, Иванъ Крыловъ, Николай Грацилевъ, Алексѣй Элпидинъ, Константинъ Розовъ, 20) Александръ Багрянскій, Матвѣй Добросмысловъ, Иванъ Вигилянскій, Сергѣй Рождественскій, Андрей Академовъ, (25) Оедоръ Фруентовъ, Василій Лимановъ, Александръ Карпенко, Евгенийъ Малининъ, Александръ Оминскій, 30) Александръ Боголюбовъ, Михаилъ Вознесенскій, Евгенийъ Смѣловскій, 35) Вячеславъ Лебедевъ, Николай Десницкій, Николай Спасскій и 38) Сергѣй Вознесенскій. Изъ сихъ учениковъ 9 причислены къ первому разряду, слѣдующіе за ними 25 ко второму, остальные 4 къ третьему разряду. Изъ общаго числа: а) назначена переэкзаменовка въ августѣ мѣсяцѣ: Александру Боголюбову, Михаилу Вознесенскому по латинскому языку, Евгенію Смѣловскому по священной исторіи, Оедору Крылову и Ивану Смѣловскому по латинскому языку; б) Вячеславъ Лебедевъ и Сергѣй Вознесенскій оставлены въ томъ же классѣ на повторительный курсъ; в) Николай Десницкій и Николай Спасскій уволены изъ училища по неспособности къ продолженію ученія, и г) остальные ученики всѣ переведены во 2 классъ.

Классъ приготовительный: 1) Вячеславъ Рождественскій, Петръ Кузнецовъ, Иванъ Волковъ, Александръ Кассеньевъ, 5) Дмитрій Садовскій, Иванъ Бенедиктовъ, Константинъ Михайловскій, Василій Знаменскій 1-й, Дмитрій Воскресенскій, 10) Александръ Сергіевскій, Михаилъ Тресвятскій, Михаилъ Рождественскій, Христофоръ Архангельскій, Иванъ Крыловъ 1-й, 15) Александръ Транвиллицкій, Василій Арвольдовъ, Павелъ Ильинъ, Георгій Сергіевскій, Иванъ Крыловъ 2-й, 20) Иванъ Смѣловскій, Иванъ Антюшевъ, Алексѣй Колосовъ, Иванъ Боголюбовъ, Николай Шѣмковъ, 25) Александръ Троицкій, Владиміръ Васильевъ,

Михаилъ Троицкій, Петръ Сергіевскій, Евгенийъ Флоренсовъ, 30) Александръ Софійскій, Владиміръ Суровцевъ, Влѣкторъ Архангельскій, Михаилъ Оминскій, Михаилъ Алексѣевскій, 35) Иванъ Шмыровъ, Евгенийъ Бахаревскій, Ѳеодоръ Семеновъ, Петръ Травинъ, Николай Сугутскій, 40) Петръ Введенскій, Василій Семеновъ, Алексѣй Ястребовъ, Василій Гиляровскій, Василій Знаменскій 2-й, 45) Александръ Марсовъ, Петръ Фруентовъ, Алексѣй Никифоровъ, и 48) Александръ Воздвиженскій. Изъ нихъ первые 15 причислены къ первому разряду, слѣдующіе 18 ко второму, а остальные 15 къ третьему разряду. Изъ общаго числа: а) назначается переэкзаменовка послѣ вакаціи Ивану Шмырову по Закону Божію и Евгению Бахаревскому по ариметикѣ; б) Михаилъ Алексѣевскій, Ѳеодоръ Семеновъ, Николай Сугутскій, Петръ Введенскій, Василій Семеновъ, Алексѣй Ястребовъ, Василій Гиляровскій, Александръ Марсовъ и Александръ Воздвиженскій оставлены въ томъ же классѣ на повторительный курсъ; в) ученики: Петръ Травинъ, Василій Знаменскій 2-й, Петръ Фруентовъ и Алексѣй Никифоровъ уволены изъ училища по неспособности къ продолженію ученія, и г) остальные всѣ ученики переведены въ 1 классъ.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи воскресной школы при Симбирскомъ женскомъ Епархіальномъ училищѣ за 188³/₄ годъ.

Составилъ руководитель школы А. Вышеславцевъ.

(Продолженіе).

Объясненіе Евангелія въ недѣлю Мясопустную — практиканткою М.

Какое сегодня читали Евангеліе, о чемъ?

(О второмъ пришествіи).

Когда будетъ второе пришествіе?

(Это никому неизвѣстно, но Господь открылъ нѣкоторые признаки его, какъ то: частыя землетрясенія, пришествіе антихриста).

Какъ придетъ Иисусъ Христосъ и за чѣмъ?

(Онъ придетъ во славу, окруженный Ангелами, и будетъ судить всѣхъ людей).

Въ чемъ будетъ состоять этотъ судъ?

(Господь раздѣлитъ людей, какъ пастырь отдѣляетъ овецъ отъ козловъ, поставитъ овецъ (праведниковъ) по правую, а козловъ по лѣвую сторону).

Что скажетъ стоящимъ по правую сторону?

(Скажетъ, чтобы они шли въ Царствіе Небесное, приготовленное имъ отъ сотворенія міра).

Что скажетъ стоящимъ по лѣвую руку?

(Идите отъ меня проклятые въ огонь вѣчный, приготовленный діаволу и аггеламъ его).

Почему Онъ первыхъ такъ наградитъ, а вторыхъ накажетъ?

(Потому, что онъ хотѣлъ ѣсть, и они накормили Его, были нагой и дали Ему одежду, болѣны и въ темницѣ были — и посѣтили Его, а вторые не сдѣлали этого).

Что скажутъ Господу на эти слова люди?

(Тѣ и другіе спросятъ Его: Когда они видѣли Его нуждающимся и въ чемъ?).

Что отвѣтитъ имъ Господь?

(Первымъ Онъ скажетъ, что они сдѣлали это Его меньшимъ братьямъ, а вторые не сдѣлали).

Кто это меньшіе братья Иисуса Христа?

(Люди бѣдные и вообще нуждающіеся).

Значитъ что-же мы должны дѣлать людямъ нуждающимся?

(Помогать).

Такъ кто-же будетъ стоять по правую сторону І. Христа?

(Праведники).

По лѣвую?

(Грѣшники).

Теперь припомните Евангелія, которыя читались въ прошлое и предпрошое воскресенія, и скажите: Гдѣ будетъ стоять фарисей?

(По лѣвую руку Иисуса Христа).

Почему? вѣдь онъ въ своей молитвѣ говоритъ, что дѣлаетъ милости?

(Потому, что фарисей хвалился своими дѣлами).

Гдѣ будетъ мытарь?

(По правую руку, потому что смиренно просилъ у Бога прощенія).

Значитъ нужно не только дѣлать милости, а и не гордиться ими.

Гдѣ будетъ стоять блудный сынъ?

(По правую руку, потому что онъ раскался въ своихъ дурныхъ поступкахъ и смиренно просилъ помилованія).

Урокъ закончился связнымъ разговоромъ учительницы объясненнаго Евангелія въ недѣлю мясопустную.

ПРИЛОЖЕНІЕ № 3.

Замѣтки и выводы изъ практическихъ занятій въ школѣ о знаніяхъ и характеръ ученицы Б.

Посѣщаетъ школу Б. съ января мѣсяца и поступила въ число нашихъ ученицъ, не имѣя почти никакихъ свѣдѣній.

По Закону Божію Б. знала при поступленіи въ школу одну лишь молитву „Богородице, Дѣво“, теперь же она знаетъ слѣдующія молитвы: „Богородице, Дѣво“, „Достойно“, „Молитву Иисусову“, „Царю Небесный“ и „Святый Боже“. — Читаетъ эти молитвы по славянски и, хотя несовсѣмъ свободно, передаетъ ихъ по русски.

По русскому языку Б. знаетъ письменныя и печатныя слѣдующія буквы: а, в, г, д, ж, з, к, л, м, н, о, п, р, с, т, у, ч, ѣ, ъ, ѝ, ѡ, ѣ, ѡ, ѡ; составляетъ изъ нихъ слова, свободно пишетъ подъ диктовку, только иногда забываетъ нѣкоторые изъ звуковъ. Последнее происходитъ, впрочемъ, не отъ слабой памяти

и способностей ученицы, а отъ того, что въ младшей группѣ, къ которой принадлежит Б., есть ученицы съ меньшими знаніями, и учительницамъ по неволѣ приходится, слѣдуя порядку расположенія звуковъ по букварю Добровольскаго, повторять звуки, стоящіе въ букварѣ на первомъ планѣ (*а, м, и, н*); тогда какъ другіе (*т, п, ю, ы*) при рѣдкомъ повтореніи ихъ для Б. забываются ею. Что касается природныхъ дарованій Б., то они очень и очень богаты, что видно какъ изъ обученія ея грамотѣ (ученица съ перваго урока сообразила, въ чемъ состоитъ вся премудрость разложенія словъ на звуки и сліянія звуковъ, а также довольно быстро усваиваетъ и хорошо сохраняетъ въ памяти изученные звуки), такъ и изъ уроковъ по ариметикѣ, предмету спеціально занимающемуся умственнымъ численіемъ, слѣдовательно могущему служить мѣриломъ умственныхъ способностей. (II)

По ариметикѣ, при поступленіи въ школу, Б. умѣла считать не болѣе, какъ до 10; теперь она считаетъ довольно осмысленно до 50; цифры писать не умѣетъ, но это, конечно, не отъ нея зависитъ.

Что касается Б. съ внѣшней стороны, со стороны опрятности, то она производитъ пріятное впечатлѣніе.

Теперь коснусь живой стороны Б., стороны внутренней, душевной, ея отношеній къ подругамъ, къ учительницамъ и наконецъ къ занятіямъ. Всегда предупредительная, ласковая, но отнюдь не навязчивая, она пользуется расположеніемъ своихъ подругъ; это расположеніе впрочемъ объясняется тѣмъ, что Б. меньше другихъ, и ея подруги, привыкши дома ухаживать за своими маленькими братьями и сестрами, не оставляютъ этой привычки и въ школѣ въ отношеніи къ младшимъ ученицамъ. Но къ чести Б. нужно сказать, что она не злоупотребляетъ правами младшей и во время занятій, напримѣръ, не любитъ пользоваться услугами другихъ, а еще сама помогаетъ, даетъ извѣстнаго рода поясненія. Напримѣръ, при писаніи дѣтми буквы „а“ „сперва кружечекъ“, щебечетъ она дѣтскимъ лепетомъ, „потомъ палочку съ загибомъ внизу, на право“, и т. п. Но съ своей помощью Б. никогда не

является, и если и помогаетъ, то вовсе не потому, что хочетъ показать свое знаніе и превосходство надъ подругой, а именно изъ желанія помочь.

Тѣ-же черты характера замѣчаются у Б. и въ ея отношеніяхъ къ учительницамъ. Она никогда не напрашивается на ласку или похвалу, не является съ неумѣтными услугами. Похвалы же Б. вполне заслуживаетъ, и какъ въ самомъ дѣлѣ не воздать должнаго этой ученицѣ—ребенку! Вѣдь только видъ ея во время занятій, такъ и то можетъ задѣть за живое, расположить въ ея пользу. Вотъ она, этотъ шестилѣтній ребенокъ сидитъ передъ вами! ее чуть видно изъ за высокаго стола, но она копошится, сцѣпила въ своихъ рученкахъ грифель, съ серьезнымъ видомъ, сосредоточивъ все свое вниманіе, чертитъ что-то на доскѣ. Посмотримъ, что она создала тутъ. О! да тутъ почти весь русскій алфавитъ, разнаго рода Маши, Тани, Саши усыпали всю доску. А сколько она учится? Да не больше трехъ мѣсяцевъ по три дня въ недѣлю, да заисключеніемъ еще дней, опущенныхъ ею по болѣзни.

Наконецъ, что касается отношеній Б. къ своимъ занятіямъ, то изъ только что приведеннаго для примѣра урока грамоты видно уже, какъ серьезно относится она къ своимъ урокамъ и съ какимъ желаніемъ учится. Такое отношеніе къ ученюю замѣчается у Б. и на другихъ урокахъ.

Практикантка М—ская.

(Окончаніе будетъ).

III.

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

ВОЛЖСКО-КАМСКИЙ СКЛАДЪ

ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКИХЪ

МАШИНЪ И ОРУДІЙ

М. Рамъ и К^о

ВЪ СИМБИРСКЪ

НА ВОЛШОЙ-САРА

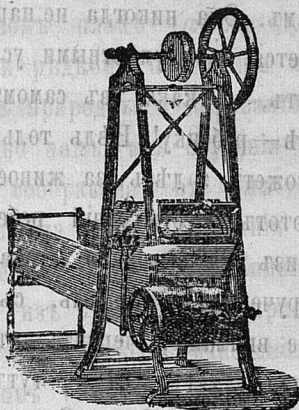
ТОВСКОЙ УЛИЦѢ

ВЪ ДОМѢ

Красникова

**ГЛАВНЫЙ СКЛАДЪ
ВЪ КАЗАНИ**

**НА УГЛУ ДАМБЫ
СОБСТВ. ДОМЪ.**

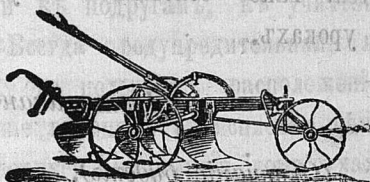


Продажа только испытанныхъ орудій слѣдующихъ заводовъ:

Э. Липгартъ и К^о., Эккерта, Говарда, Рансема, Добрава, Набогольцъ, Бермана, Рудольфъ Сакка, Мак. Кормика, Стодарда и собственнаго изготовленія.

Плуги 1, 2, 3 и 4 лемешные отъ 7 р. 50 к., Бороны отъ 15 р., Бороны Говарда собственной работы 30 р., Ручныя Молотилки отъ 75 р., Вѣлки отъ 35 р., Конныя Молотилки съ приводами отъ 250 р., съ Соломотрясами отъ 300 р.—2, 4 и 6 конныя Молотилки съ приводами и Соломотрясами

Э. Липгарта
ныя сѣялки Экке
ка, Бермана и Э.
ныя и сноповязаль
вѣстнаго Американ
Кормика, конныя



и К^о. Универсаль
рта, Рудольфъ Сак-
Липгарта. Жатвен
ныя машины из
скаго завода Мак.
грабли „Тигръ“ и

дисковыя б^роны Рондаль Американскаго завода Стодарда.

Пожарныя трубы и водоподъемные насосы, Вальцовые станки для дражня, передира и размола пшеницы, самовѣйки, приводные ремни, плетни, рукава, швейцарскія и шелковыя сита и десятичные вѣсы.

При складѣ имѣются паровые локомобили съ молотилками знаменитаго завода Рустонъ Прокторъ и К^о.

При Казанскомъ складѣ устроена механическая мастерская съ паровою машиною; принимаю, для наръзки Вальцевъ изъ зеркальнаго чугуна и для исправленія, всякія машины и орудія. Цѣны на все умѣренныя и одинаковыя какъ въ Симбирскѣ, такъ и въ Казани.

По востребованію высылаемъ иллюстрированные каталоги и преисъ-
куранты.

24—12

Редакторъ, Секретарь Консисторіи, **В. ГЛѢБОВЪ.**

Симбирскѣ. Типо-Литографія **Н. Г. Анучина.**