

кр. 86. 372-3254

293.1 (с 134.5)

357

ВЛАДИМИРСКИЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 января

№ 1-22. 1871 года.

Цѣна безъ пересылки на годъ 1 р. 75 коп.

— за пересылку — 26 1/4 коп.

— за бандероль, упаковку и проч. 8 3/4 коп.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

сп. 808
к
О
Т
М

БОЖЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ

всероссійскій,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

На основаніи манифестовъ НАШИХЪ, для обыкновеннаго пополненія арміи и флота, производились съ 1866-го года ежегодные рекрутскіе наборы, по четыре рекрута съ тысячи душъ.

ВЛАДИМИРОКАЯ
Областная Библиотека

Нынѣ, признавъ необходимымъ преобразовать устройство резервныхъ и запасныхъ войскъ, МЫ 4-го сего Ноября, повелѣли Военному Министру составить и представить установленнымъ порядкомъ на НАШЕ утверждение подлежащія о семъ предположенія, при чемъ войти въ соображеніе о болѣе равномерномъ распредѣленіи воинской повинности и возможномъ сокращеніи сроковъ обязательной военной службы.

Принимая во вниманіе, что въ виду этихъ предположеній надлежитъ озаботиться заблаговременно образованіемъ на будущіе годы достаточнаго запаса отпускныхъ нижнихъ чиновъ, и что, съ другой стороны, сокращеніе служебныхъ сроковъ, столь желательное въ видахъ облегченія несущихъ воинскую повинность, возможно лишь подѣ условіемъ ежегоднаго пополненія арміи болѣе значительнымъ, чѣмъ до нынѣ, числомъ людей,—повелѣваемъ:

Для обыкновеннаго пополненія арміи и флота НАШИХЪ, произвести въ будущемъ 1871 году рекрутскій наборъ съ обѣихъ полюсь Имперіи и съ губерній Царства Польскаго, полагая по шести человекъ съ каждой тысячи душъ, на основаніи особаго распорядительнаго указа, вмѣстѣ съ симъ Правительствующему Сенату даннаго.

Независимо отъ набора въ означенномъ числѣ душъ, взять, въ счетъ числящейся недоимки, по одной половинѣ рекрута съ каждой тысячи душъ въ губерніяхъ: Кіевской, Волынской, Подольской, Виленской, Гродненской, Ковенской, Минской, Мо-

гилевской и Витебской, освобожденныхъ отъ поставки рекрутъ при наборѣ съ 1-го Ноября по 1-е Декабря 1863 года; съ мѣщанъ города Сердобска, Саратовской губерніи, освобожденныхъ отъ поставки рекрутъ при наборѣ съ 15-го Января по 15-е Февраля 1867 года, и съ крестьянъ Ставропольскаго уѣзда Ставропольской губерніи, освобожденныхъ отъ поставки рекрутъ при наборѣ съ 15-го Января по 15-е Февраля 1865 года.

Съ губерніи Царства Польскаго, гдѣ въ 1869 году отмѣненъ былъ наборъ, который слѣдовало произвести въ одинаковомъ размѣрѣ съ наборомъ, произведеннымъ въ томъ году съ 15-го Января по 15-е Февраля въ обѣихъ полосахъ Имперіи НАШЕЙ, взять въ счетъ этой недоимки по одной половинѣ рекрута съ каждой тысячи душъ. Сверхъ того, при предстоящемъ же въ 1871 году наборѣ, въ счетъ числящейся за означенными губерніями недоимки за прежнее до 1865 года время, взять, по примѣру послѣднихъ пяти лѣтъ, еще по полтора рекрута съ каждой тысячи душъ, причемъ, для облегченія жителей, поставку рекрутъ, въ счетъ сей послѣдней недоимки, дозволить замѣнять опредѣленнымъ денежнымъ взносомъ.

Кореловъ, населяющихъ Кемскій уѣздъ Архангельской губерніи и Повѣнецкій уѣздъ губерніи Олонецкой, а также крестьянъ всѣхъ наименованій Холмскаго уѣзда Псковской губерніи, освободить отъ исполненія рекрутской повинности, согласно повелѣніемъ НАШИМЪ отъ 19-го Апрѣля 1868 и

2-го Октября, 21-го Ноября и 5-го Декабря 1869 годовъ.

Наборъ начать повсемѣстно съ 1-го Февраля и окончить къ 1-му Марта 1871 года.

При производствѣ означеннаго набора, въ тѣхъ губерніяхъ и областяхъ Имперіи, въ коихъ дѣйствуетъ рекрутскій уставъ, принимать въ руководство постановленія сего устава, съ дополненіями и измѣненіями, указанными въ манифестѣ НАШЕМЪ 25-го Октября 1868 года, и съ соблюденіемъ ниже слѣдующаго:

1) Освободивъ податныя общества отъ опредѣленныхъ въ ст. 204-й устава рекрутскаго издержекъ на обмундированіе, провіантъ и жалованье рекрутамъ, отнести эти издержки, въ наборъ 1871 года, на счетъ остатковъ отъ государственнаго земскаго сѣора.

2) Отмѣнить установленный въ 22 ст. манифеста НАШЕГО 25-го Октября 1868 года низшій размѣръ наградныхъ денегъ рекрутамъ, предоставивъ какъ назначеніе этихъ денегъ, такъ и опредѣленіе ихъ размѣра, собственному усмотрѣнію обществъ.

3) Не назначать и не представлять въ рекруты людей, которымъ не исполнится къ 1-му Января 1871 года двадцати одного года отъ роду, исключая когда идетъ въ службу охотою братъ за брата или родственникъ зачлена одной съ нимъ ревизской семьи. Въ этомъ случаѣ исполнять правило, поста-

новленное въ 14-й статьѣ манифеста 25-го Октября 1868 года.

4) Число рекрутъ, причитающихся съ участковъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ, распредѣлить между ними не по числу ревизскихъ душъ, а по числу подлежащихъ призыву молодыхъ людей опредѣленнаго возраста, слѣдующимъ порядкомъ:

а) Для опредѣленія сколько въ каждой губерніи должно взять рекрутъ съ означенныхъ участковъ, общее число рекрутъ, какое будетъ слѣдовать со всѣхъ участковъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ въ Имперіи, съ присоединеніемъ рекрутскихъ долговыхъ долей, оставшихся отъ минувшаго набора, раздѣлить на общее во всѣхъ помянутыхъ участкахъ число подлежащихъ призыву по всѣмъ тремъ разрядамъ молодыхъ людей, которымъ исполнился 21 годъ отъ роду къ 1-му Января 1870 года, и полученное частное помножить на общее число всѣхъ этихъ людей въ каждой губерніи.

б) Для опредѣленія сколько въ число назначенныхъ, по предъидущему пункту, на губернію рекрутъ, долженъ постановить каждый участокъ, общее число этихъ рекрутъ, назначенное на губернію, раздѣлить на общее въ губерніи число помянутыхъ въ предъидущемъ пунктѣ подлежащихъ призыву людей, и полученное частное помножить на общее число этихъ людей въ каждомъ участкѣ.

в) Въ тѣхъ случаяхъ, когда отъ помноженія частнаго, полученнаго по правилу, постановленному

въ пунктѣ б, на число людей, подлежащихъ призыву въ каждомъ участкѣ, получатся цѣлыя цифры съ долями, доли эти отсѣкать; недостающее же число рекрутъ распредѣлять, по одному, между тѣми участками, на которые упали наибольшія доли. Если при этомъ одинъ, два или болѣе рекрутъ упадутъ на одинъ, на два или болѣе участковъ, на которыхъ остались равныя доли, то недостающихъ рекрутъ назначать, по одному, съ тѣхъ участковъ, въ которыхъ болѣе людей, подлежащихъ призыву, а при равенствѣ въ этомъ отношеніи, съ тѣхъ, на которые укажетъ жеребій.

г) Распредѣленіе рекрутъ между губерніями произвести Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, а между участками каждой губерніи — мѣстнымъ казеннымъ палатамъ, подъ руководствомъ губернаторовъ и подъ ихъ наблюденіемъ.

5) Примѣняясь къ указанному въ статьѣ 4 й порядку, распредѣлить и число рекрутъ, слѣдующихъ съ участковъ многорабочихъ семействъ мѣщанъ (уст. рекр., ст. 811-я), по числу молодыхъ людей, подлежащихъ призыву.

6) Освободить отъ рекрутской повинности лицъ, состоящихъ въ должности учителя начальнаго народнаго училища, если лица эти предварительно выдержали испытаніе на упомянутое званіе въ установленномъ порядкѣ (миѣн. Государ. Сов. 22-го Апрѣля 1868 года), или же съ успѣхомъ окончили курсъ наукъ въ учебныхъ заведеніяхъ, дающихъ

право на званіе учителя начальнаго народнаго училища.

7) Изъ лицъ, означенныхъ въ пунктахъ 1 и 3 статьи 27-й манифеста 25-го Октября 1868 года, не освобождать отъ рекрутства тѣхъ, у которыхъ есть братъ работникъ, хотя бы сей послѣдній жилъ отдѣльно и даже принадлежалъ къ другому обществу, если только такой братъ работникъ не поступилъ въ военную службу, не находится въ безвѣстномъ отсутствіи и не сосланъ по приговору суда.

8) Изъятіе отъ жеребья, предоставленное по 907-й статьѣ устава рекрутскаго, за неимѣніемъ брата, послѣдующему по возрасту родственнику или иному односельянину, состоящему по семейному списку подъ тѣмъ же номеромъ, ограничить случаемъ, когда этотъ родственникъ или односельянинъ принадлежитъ къ той же части семейства, изъ которой поступилъ рекрутъ, дающій право на изъятіе.

9) Отмѣнить установленныя въ 10 и 14 пунктахъ 1030 статьи устава рекрутскаго, для губерній Курляндской, Лифляндской и Эстляндской, изъятія отъ призыва къ рекрутству почтарей, печниковъ, плотниковъ, телѣжниковъ и кузнецовъ.

10) На основаніи положенія 18 Юня 1868 года о замѣнѣ въ Имперіи обязательной военной службы денежнымъ выкупомъ и частнымъ наймомъ охотниковъ въ рекруты, размѣръ денежнаго взноса для лицъ, желающихъ освободиться отъ военной службы, опредѣлить въ пятьсотъ семьдесятъ рублей.

При производствѣ набора въ губерніяхъ Царства Польскаго, руководствоваться утвержденнымъ НАМИ ³/₁₅ Марта 1859 года положеніемъ о рекрутской повинности, манифестомъ НАШИМЪ ^{26-го Іюня}/_{8-го Іюля} 1868 года съ приложенными къ нему правилами, а равно манифестомъ 2-го Ноября 1869 года, съ слѣдующими измѣненіями и дополненіями:

1) Призывъ къ жеребью начать съ конскриптовъ, коимъ къ ^{20-му Декабря 1870}/_{1-му Января 1871} года исполнится двадцать одинъ годъ отъ роду.

2) Изъ конскриптовъ втораго разряда призвать къ исполненію рекрутской повинности столько возрастовъ, сколько будетъ необходимо по правиламъ, постановленнымъ въ 13 и 14 статьяхъ манифеста ^{26-го Іюня}/_{8-го Іюля} 1868 года.

3) Взысканіе съ членовъ рекрутскихъ присутствій, за пріемъ въ рекруты неспособныхъ къ военной службѣ людей, опредѣлять порядкомъ, указаннымъ въ 781 — 791 статьяхъ дѣйствующаго въ Имперіи рекрутскаго устава.

4) Для подачи жалобъ на неправильную отдачу въ рекруты опредѣлить шестимѣсячный, со дня окончанія набора, срокъ.

5) Распредѣленіе между рекрутскими присутствіями тѣхъ увольнительныхъ за денежнымъ замѣномъ свидѣтельствъ, которыя останутся неразобранными, а также наблюденіе за отчетностію по увольнительнымъ и выкупнымъ свидѣтельствамъ и

за исполненіемъ правилъ о порядкѣ пополненія числящейся за губерніями рекрутской недоимки, возложить на Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, въ которое, по окончаніи набора, представлять всё неразобранныя увольнительныя свидѣтельства.

6) Кромѣ указанныхъ въ приложеніи къ манифесту НАШЕМУ ^{26-го Июня}_{8-го Июля} 1868 года и въ манифестѣ 2-го Ноября 1869 года лицъ, временно отъ рекрутской повинности освобожденныхъ, не привлекать къ оной:

а) во время состоянія въ учебныхъ заведеніяхъ: обучающихся въ высшихъ специальныхъ учебныхъ заведеніяхъ Имперіи.

б) доколѣ будутъ исполнять обязанности своего званія:

учителей начальныхъ училищъ въ Царствѣ.

7) Отмѣнить изыятіе отъ рекрутской повинности по 8, 13, 14, 19, 20 и 22-й статьямъ правилъ, приложенныхъ къ манифесту НАШЕМУ ^{26-го Июня}_{8-го Июля} 1868 года, которое предоставлено было нижеслѣдующимъ лицамъ:

а) евреямъ, принявшимъ христіанскую вѣру;

б) штатнымъ почтарямъ;

в) лицамъ, поступившимъ на казенные и частныя горныя заводы, и сыновьямъ ихъ;

г) несостоящимъ въ государственной службѣ инженерамъ, архитекторамъ, землебрамъ, ваятелямъ, живописцамъ и механикамъ;

д) артистамъ Варшавскихъ театровъ.

Данъ въ С.-Петербургѣ, Декабря 1-го дня въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семидесятое; Царствования же НАШЕГО въ шестнадцатое.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано:

«АЛЕКСАНДРЪ».



Печатанъ въ Санктпетербургѣ при Сенатѣ, Декабря 1-го дня 1870 года.

Указъ Правительствующему Сенату.

Манифестомъ, сего числа изданнымъ, предназначивъ произвести рекрутскій наборъ съ обѣихъ полюсь Империи и съ губерній Царства Польскаго, повелѣваемъ:

наборъ сей начать повсемѣстно съ 1 Февраля будущаго 1871 года и окончить оный къ 1 Марта того же года.

Распоряженіе по военной части предоставили МЫ Военному Министру, а успѣшное производство и окончаніе сего набора въ положенный срокъ возлагаемъ на попеченіе Правительствующаго Сената.

На наподлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано:

«АЛЕКСАНДРЪ.»

Въ С.-Петербургѣ
1-го Декабря 1870 года.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Относительно распредѣленія между духовно-учебными заведеніями въ епархіяхъ назначаемыхъ на содержаніе оныхъ мѣстныхъ епархіальныхъ сборовъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, въ виду возникавшихъ неоднократно недоразумѣній относительно распредѣленія между духовно-учебными заведеніями въ епархіяхъ назначаемой на содержаніе оныхъ мѣстной епархіальной суммы и въ предупрежденіе таковыхъ недоразумѣній на будущее время, Приказали: дать знать циркулярнымъ указомъ всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, что 1) такъ какъ по § 20 Устава Духовныхъ училищъ каждое училище состоитъ на попеченіи своего училищнаго округа, то и всѣ сборы, производимые съ духовенства того округа, должны поступать въ Правленіе училища сего округа, на которое, по п. 14 и 15 § 41., возложены приѣмъ денегъ, наблюденіе за своевременнымъ ихъ поступленіемъ, храненіе и расходованіе, сообразно съ годовою смѣтою и отдѣльными предписаніями и 2) поступающія независимо отъ сихъ сборовъ, пожертвованія монастырей въ епархіи находящихся, не должны быть приурочиваемы къ округу, въ мѣстности котораго находится монастырь, а должны быть распредѣляемы вообще между всѣми духовно-учебными заведеніями епархій, по усмотрѣнію епархіальнаго съѣзда духовенства, съ утвержденія Епархіальнаго Архіерея. Октября 15 дня 1870 года.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Города Суздаля Богородицкой церкви, что при Блохинской богадѣльнѣ, священно-церковно-служители донесли Консисторіи, что присланные при указѣ оной 4% непрерывнодоходный билетъ за № 112.746 на капиталъ завѣщанный г-жею Томазовой, переведенный на имя Богородицкой, что при Блохинской богадѣльнѣ, церкви и деньги 60 руб., за исключеніемъ 6 коп. получили, — Епархіальное Начальство предписало причту вновь донести Консисторіи, обстоятельно объяснивъ, котораго числа билетъ и деньги получены и подъ какимъ № первый записанъ въ описи церковнаго имущества, а послѣднія въ книгѣ братскихъ доходовъ. А между тѣмъ, во избѣжаніе излишней въ подобныхъ случаяхъ переписки, вновь подтверждаетъ Епархіальному духовенству въ точности соблюдать бывшія предписанія Епархіальнаго Начальства о томъ, въ какой формѣ нужно представлять донесенія о полученіи билетовъ, денежныхъ суммъ и другихъ денежныхъ документовъ, о чемъ и припечатать особую статью въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Правила, опредѣляющія порядокъ выбора Благочинныхъ, Духовниковъ и Депутатовъ.

- 1) Благочинные выбираются на четыре года.
- 2) Время для производства выборовъ назначается въ первыхъ числахъ Февраля, когда всѣми Благочинными сданы будутъ годовые отчеты.

3) Предсѣдательство на выборахъ поручается мѣстнымъ Благочиннымъ, гдѣ они налицо; въ противномъ случаѣ Окружнымъ или сосѣднимъ, по назначенію Начальства. Предсѣдатели назначаютъ самый день и мѣсто сѣзда, по своему усмотрѣнію, чрезъ повѣстки, разославъ ихъ по вѣдомству, по крайней мѣрѣ, за недѣлю до сѣзда.

4) Въ выборѣ должностныхъ лицъ участвуютъ всѣ члены причта, лично, а не по довѣренности, съ такимъ правомъ голоса: священники имѣютъ полный голосъ, діаконы и причетники, окончившіе курсъ—полголоса; прочіе причетники—четверть голоса. Лишаются права голоса на выборахъ: 1) священники и діаконы, низведенные въ причетники, или запрещенные въ священнослуженіи, 2) всѣ священно-церковно служители, состоящіе подъ слѣдствіемъ, или подъ особымъ надзоромъ Благочинныхъ и 3) причетники, не достигшіе 25-тилѣтняго возраста. По полученіи повѣстки объ имѣющихъ быть выборахъ, все духовенство къ назначенному дню собирается въ указанномъ мѣстѣ. Здѣсь каждый членъ собственноручно вноситъ свое имя въ списокъ прибывшихъ, подъ наблюденіемъ мѣстнаго Благочиннаго. Причетники извѣстнаго вѣдомства, по повѣсткѣ отъ Благочиннаго, собираются для избранія изъ среды себя уполномоченныхъ на выборы, изъ 4 лицъ одного, подъ предсѣдательствомъ Духовника.— $\frac{3}{4}$ голоса, считать за 1, а $\frac{1}{2}$ и $\frac{1}{4}$ отсѣкать.

5) Предсѣдателемъ открывается засѣданіе и баллотироваться всѣ указанные духовенствомъ кандидаты, имѣющіе на это право, въ порядкѣ старшинства лѣтъ и службы. Не имѣютъ права баллотироваться: 1) бывшіе въ подначальствѣ болѣе 2 недѣль, или бывшіе подъ судомъ и не оправдавшіеся; 2) удаленные отъ благочинническихъ или депутатскихъ должностей за неисправность; 3) не прослужившіе въ санѣ священника 5 лѣтъ, исключая лицъ, получившихъ высшее образованіе.

6) Не подвергаются баллотировкѣ въ Февраль Благочинные, прежде выбранные, но не прослужившіе 3 лѣтъ въ настоящей должности.

7) Баллотировка начинается съ кандидата, получившаго большинство голосовъ, и продолжается въ томъ же порядкѣ до послѣдняго кандидата; въ такомъ же порядкѣ составляется баллотировочный списокъ.

8) Кандидаты, не пожелавшіе баллотироваться, освобождаются отъ баллотировки, съ обозначеніемъ того въ списокъ.

9) По окончаніи баллотировки составляется актъ; какъ списокъ, такъ и актъ, за рукоприкладствомъ всего духовенства, препровождаются на утвержденіе Епархіальнаго Начальства, чрезъ Предсѣдателя съѣзда.

10) Окружнаго Благочиннаго баллотировать только тогда, когда онъ завѣдывалъ полнымъ благочинническимъ участкомъ. Въ городахъ, гдѣ, кромѣ Окружнаго Благочиннаго, имѣется еще Благочинный участковый, на должность послѣдняго могутъ быть баллотлируемы, какъ соборный Протоіерей, такъ и прочіе соборные священники, но сами на ту должность никого не баллотлируютъ. Подгородные причты, если они не составляютъ благочинническаго участка, остаются по прежнему въ завѣдываніи Окружнаго Благочиннаго, или, если имъ это не угодно, перечисляются въ другіе благочинническіе округа въ уѣздъ.

11) Городскіе священники, проходящіе должность сельскихъ Благочинныхъ, могутъ быть баллотлируемы на эту должность, если только пожелаетъ того подвѣдомое духовенство.

Могутъ быть также баллотлируемы на должность сельскихъ участковыхъ Благочинныхъ и соборные городскіе

священники, состоящіе въ вѣдѣніи Окружнаго Благочиннаго и не бывшіе участковыми сельскими Благочинными.

12) Получившій большинство избирательныхъ голосовъ представляется на утвержденіе Епархіальнаго Начальства, а слѣдующій за нимъ, по большинству голосовъ, назначается кандидатомъ или помощникомъ, если въ томъ будетъ нужда.

13) Выборъ Депутатовъ производится въ одно время съ выборомъ Благочинныхъ, на одинаковый съ нимъ срокъ и по тѣмъ же правиламъ.

14) Духовники избираются на безсрочное время, по открытіи вакансіи, подъ предѣлательствомъ мѣстнаго Благочиннаго.

ИЗВѢСТІЯ.

Согласно резолюціи Его Высокопреосвященства послѣдовавшей на журналъ цензурнаго Комитета, 16 Ноября сего года, объявляется благодарность за одобрительное проповѣданіе священникамъ: Суздальскаго уѣзда села Торчина Владиміру Орлову, Покровскаго уѣзда погоста Данутина Василию Авдакову, города Киржача Алексію Бѣлоцвѣтову, Владимірскаго уѣзда Льву Левшину, Шуйскаго уѣзда села Васильевскаго Алексію Богосклонову, тогоже уѣзда села Иванова Василию Богородскому.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ВЛАДИМІРСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

Г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода отношеніемъ своимъ отъ 19 Ноября сего 1870 года за № 4388 сообщилъ Его Высокопреосвященству, что Титулярный Совѣтникъ Иванъ Аменицкій, сынъ котораго Михаилъ обучается въ Муромскомъ духовномъ училищѣ, въ прошеніи своемъ на имя

его, Г. Оберъ-Прокурора изъясняетъ, что начальство означеннаго училища не дозволяетъ ему присутствовать при испытаніяхъ въ училищѣ и не допускаетъ его видѣть училищныхъ списковъ, въ которыхъ отмѣчаются поведеніе и успѣхи учениковъ, что лишаетъ его возможности слѣдить за образованіемъ его сына. Въ разрѣшеніе сего прошенія отъ Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода объявлено Аменицкому, что ни онъ, ни другія лица, дѣти которыхъ обучаются въ духовныхъ училищахъ, не имѣютъ права присутствовать на испытаніяхъ въ заведеніи, но что училищныя начальства не должны отказывать родителямъ въ сообщеніи каждый разъ, когда они пожелаютъ, свѣдѣній о баллахъ ихъ дѣтей, дабы они могли слѣдить за ихъ успѣхами въ наукахъ и поведеніемъ.

Въ исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшей на означенномъ отношеніи Г. Оберъ-Прокурора, журнальнымъ опредѣленіемъ Правленія отъ 15 сего Декабря за № 69 постановлено: предложить Училищнымъ Правленіямъ, чтобы они, по окончаніи каждаго учебнаго полугодія, свѣдѣнія объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ сообщали ихъ родителямъ или родственникамъ въ особыхъ для сего таблицахъ, съ тѣмъ, чтобы таблицы сіи, по возвращеніи учениковъ съ родины, представляемы были училищному начальству съ отмѣтками родителей или родственниковъ, что они видѣли таблицы.

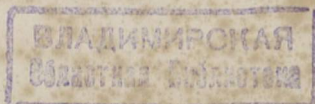
ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ВЛАДИМИРСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ

Г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода отношеніемъ своимъ отъ 19 ноября сего 1870 года за № 4388 сообщилъ Высокопреосвященству, что Владимирскій Святитель Павелъ Владимірскій, епископъ, котораго Милость Императорская Высочайшая объявляетъ въ Мѣромъ своемъ духовномъ урядѣ, въ прошеніи своемъ на

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ и вещей по содержанію Владимірскаго епархіальнаго женскаго училища въ 1869 году.

П р и х о д ѣ.	Руб.	Коп.
Отъ 1868 г. къ 1 му Января 1869 г. оставалось наличной суммы:		
5% билетами	7400	
Билетами Государственнаго Казначейства	400	
Облигація Московскаго Городскаго Кредитнаго Общества	100	
И наличными деньгами кредитными билетами	1056	44 ³ / ₄
А всего.	8956	44³/₄
Изъ вещей къ 1-му Января 1869 года оставалось:		
Холста 3530 ар.		
Ситца 600 ар.		
Миткали 65 ар.		
А.		
Въ 1869 году на содержаніе училища поступило:		
Изъ Владимірскаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія	3200	
Изъ Владимірскаго духовной Консисторіи, по опредѣленію епархіальнаго съезда	300	
Отъ Благочинныхъ Владимірскаго епархіи:		
Города Владиміра.		
Каѳедрального Протоіерея Ө. М. На- деждина	90	50



П р и х о д ъ .	Руб.	Коп.
Владимірскаго уѣзда:		
Села Давыдова священника П. Діанина.	75	34
Упраздненнаго Сновицкаго монастыря свящ. С. Альбицкаго	33	20
Села Кишлеева свящ. В. Баскакова.	29	39 ¹ / ₂
Села Ваганова свящ. Л. Левшина.	58	95
Пог. Старинскаго свящ. І. Елизаровскаго.	28	49
Города Судогды.		
Екатерининскаго Собора Протоіерея А. Яновскаго	16	40
Судогодскаго уѣзда:		
Пог. Покрова-Башевыхъ свящ. А. Остре- цова	36	95
Села Мошка свящ. В. Формаковскаго .	28	75
Города Меленкоѣ.		
Покровскаго Собора Протоіерея М. Ше- метова	141	60
Меленковскаго уѣзда:		
Дошатаго завода свящ. А. Загорскаго .	97	95
Села Бутылицъ свящ. Θ. Веселовскаго.	95	40
Города Мурома:		
Протоіерея А. Виноградова	18	
Предтеченской церкви свящ. А. Аме- ницкаго	34	25
Вознесенской церкви свящ. Г. Ястребова.	62	95
Муромскаго уѣзда:		
Села Новошина свящ. Е. Варваринскаго.	27	50
Села Варежа свящ. К. Нарбекова.	31	84

Приходъ.	Руб.	Коп.
Города Вязниковъ.		
Протоіерея Д. Пѣвницкаго	40	20
Вязниковскаго уѣзда:		
Мстерской Слободы свящ. О. Вишне- вцакаго	44	55
Села Сакулина свящ. В. Херсонскаго	62	
Города Гороховца.		
Благовѣщенскаго Собора Протоіерея І. Борисоглѣбскаго	16	35
Гороховскаго уѣзда:		
Села Бережцовъ свящ. В. Алявдина	35	92
Верхняго Ландеха свящ. І. Бѣляева	55	40
Города Шуи:		
Воскресенскаго Собора Протоіерея В. Цвѣткова	49	45
Спасской церкви свящ. М. Миловскаго.	42	90
Шуйскаго уѣзда:		
Вознесенскаго пос. свящ. Ѳ. Остроумова.	25	
Села Иванова свящ. В. Соловьева.	84	45
Села Лежнева Протоіерея Л. Полисадова.	11	
Города Коврова.		
Христорождественской церкви Протоіерея. С. Архангельскаго	4	57
Ковровскаго уѣзда:		
Села Яковлева свящ. І. Сакулинскаго	97	10
Села Троицкаго свящ. П. Дербскаго	12	5
Села Тейгова свящ. І. Павлинова.	15	68

Приходъ.	Руб.	Коп.
Села Большихъ-Всегодичъ свящ. В. Казанскаго	55	2
Села Вознесенья свящ. П. Вознесенскаго	30	
Города Покрова.		
Свящ. В. Александровскаго	34	18
Покровскаго уѣзда:		
Села Ковалева свящ. Ѳ. Тихомирова	32	65
Села Крутца свящ. А. Левитова	62	60
Города Киржача свящ. В. Лебедева	80	21½
Города Александрова.		
Христорождественскаго Собора Протоіерея В. Уводскаго	18	35
Александровскаго уѣзда:		
Села Новинокъ свящ. І. Сахарова	43	75
Села Новоселки-Кудриной свящ. І. Епифаньевскаго	7	
Села Константиновскаго свящ. П. Бѣлаева	58	57
Села Жилина свящ. П. Скворцова	20	63
Города Переславля:		
Протоіерея Н. Доброхотова	4	
Покровской церкви свящ. Ѳ. Приклонскаго	29	65
Христорождественской церкви свящ. П. Вознесенскаго	23	60
Переславскаго уѣзда:		
Села Елизарова свящ. І. Розонова	30	60
Села Весошь свящ. І. Добротворскаго	36	20
Города Юрьева:		
Георгіевскаго Собора Протоіерея Ѳ. Нечаева	22	90

П р и х о д ъ.

Руб.

Коп.

	Руб.	Коп.
Онаго же Собора свящ. А. Успенскаго	20	5
Покровской церкви свящ. А. Минервина.	21	40

Юрьевского уѣзда:

Села Снасскаго - Савеловыхъ свящ. А.		
Цвѣтаева	39	20
Села Нагорья свящ. В. Дроздова	52	80
Села Фантырева свящ. Е. Грандидевскаго	37	50
Села Бережка свящ. К. Смирнова	21	60
Села Тютюкова свящ. В. Покровскаго	27	55

Города Суздаля:

Соборнаго Протоіерея А. Кроткова	33	
Петропавловской церкви свящ. П. Звѣрева	44	5

Суздальскаго уѣзда:

Гавриловской слободы свящ. В. Виотеем-		
скаго	51	31
Села Менчакова свящ. І. Хераскова	27	30
Села Свѣткова свящ. М. Сокольскаго	41	35
Села Цыбеева свящ. В. Вишнякова	36	11

В.

Поступило пожертвованій въ пользу
училища:

Отъ свящ. Муромскаго уѣзда с. Дубровы		
Е. Архангельскаго	200	
Шуйскаго Предводителя Дворянства Г.		
Ошанина	25	

В.

На устройство въ училищѣ храма Божія:

Отъ Его Высокопреосвященства Высоко-		
преосвященнѣйшаго Антонія Архіепископа		
Владимірскаго	400	
Киржачскаго купца А. Соловьева	200	
Канскаго купца Г. Гадалова	200	

Приходъ.	Руб.	Коп.
Шуйскаго купца Т. Шорыгина	50	
Владимірскаго купца С. Козлова	100	
По листу представлено Начальницею училища	154	25
По листу и при письмахъ представлено свящ. училищной церкви М. Херасковымъ		
Отъ купца А. Кузнецова	10	
М. Надеждина	5	
В. Успенскаго	5	
Крестыян. И. Герасимова	5	
Купца К. Галкина	3	
Купца Н. Сомова	5	
Купца В. Гончарова	3	
Володина. П.	1	
Мошатина		50
Купца В. Галкина	3	
Купца И. Мартынова	1	
Купца И. Лапотникова	1	
Купца А. Петровскаго	25	
Купца А. Паркова	1	
Купца Н. Боровецкаго	10	
Купца А. Лапотникова	10	
Г-жи Задаево-Кошанской	5	

Г.

За содержаніе пансіонерокъ поступило:

Изъ собственной Государыни Императрицы Маріи Александровны канцеляріи	50	
Изъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ магистерскій окладъ присутствующаго въ Св. Синодѣ протоіерея І. В. Рождественскаго за содержаніе двухъ его пансіонерокъ	100	10
Отъ С.-Петербургскаго Протоіерея А. Соколова	60	
Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника М. Алякринскаго	60	

П р и х о д ъ.

	Руб.	Коп.
Почетной поначительницы училища А. Каретниковой	60	
Владимірской Знаменской церкви свящ. Е. Колпскаго	60	
За содержаніе своекоштныхъ воспитанницъ:		
Отъ свящ. Суздальскаго уѣзда села Мещачова І. Хераскова	120	
Свящ. города Переславля помощника смотрителя дух. училища П. Архангельскаго.	60	
Свящ. Суздальскаго уѣзда села Торчина В. Орлова	60	
Свящ. Суздальскаго уѣзда села Веси С. Семенова	50	
Свящ. Покровскаго уѣзда погоста Новосергіевскаго Б. Цвѣтаева	60	
Свящ. Костромской губ. Варнавинскаго уѣзда села Благовѣщенскаго В. Бѣляева.	60	
Игуменьи Владимірскаго Успенскаго женскаго монастыря Маріи.	25	
Свящ. Ковровскаго уѣзда села Веретева Д. Бережкова	30	
Коллежскаго ассесора Д. Быстрицкаго	30	
Діакона Покровскаго уѣзда села Яковлева В. Виноградова	15	
Заштатнаго свящ. Г. Благонадеждина	12	50
Титулярнаго совѣтника И. Цвѣткова	30	
Вязниковскаго уѣзда погоста Успенскаго жены свящ. Е. Цвѣтковой	30	
Юрьевскаго уѣзда села Парши свящ. Воскресенскаго	4	
Д.		
Получено процентовъ по билетамъ и сержамъ	1031	16
За проданную сломанную ветхую кухню.	70	
За оставшіяся отъ постройки дубовый лѣсъ въ количествѣ 30 деревъ	30	
Итого.	9577	73

Приходъ.	Руб.	Коп.
Сверхъ того на пожертвованныя епархiальнымъ духовенствомъ въ память 4 Апрѣля деньги пріобрѣтена рента въ . . .	1000	
Итого поступило суммъ въ кассу училища съ пріобрѣтенною рентою.	10577	73

А съ остаточными отъ прошедшаго года.	19534	17 ³ / ₄
---------------------------------------	-------	--------------------------------

Въ томъ числѣ:

Изъ Попечительства	3200	
— Консисторiи	300	
Отъ Епархiальнаго духовенства и изъ кошельковыхъ суммъ	2547	22
За содержаніе пансіонерокъ и своекоштныхъ воспитанницъ	976	60
Пожертвованныхъ разными лицами	1422	75
Процентовъ съ билетовъ и серій	1031	16
За проданныя кухню и лѣсъ	100	

Сверхъ того пожертвовано: десять кусковъ ситцу, двѣ штуки тигу, пятнадцать фунтовъ чаю, четыре головы сахару; для церкви на престольный серебряный крестъ, четыре лампы къ мѣстнымъ иконамъ, седмисвѣщникъ, паникадило, двадцать четыре аршина парчи на одѣянія престола и жертвенника и три колокола.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Высочайшій Манифестъ. Правительственныя распоряженія. Распоряженія Епархiальнаго Начальства. Извѣстія. Отъ Правленія Семинаріи. Отчетъ училища двѣицъ.

Редакторы: Ректоръ Сем. Архимандритъ *Павель*.
Священникъ *А. Сервицкій*.

Дозволено цензурою. Декабря 30 дня 1871 года.



ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 января № 1. 1871 года.

Цена безъ пересылки на годъ 1 р.

за пересылку 15 коп.

за бандероль и ушановку 35 коп.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

ПОУЧЕНІЕ НА НОВЫЙ ГОДЪ.

Блудите, како опасно ходите, не якоже немудри, но якоже премудри: искупующе время, яко дніе лукави суть.
(Ефес. V. 15.)

Если когда, то въ настоящій день благодіебно намъ, бр., обратить все свое вниманіе на предложенныя сей-часъ наставленія св. Апостола. Если при наступленіи новаго дня мы должны ограждать себя осторож-

ностію и вниманіемъ, да не впадемъ, по своей грѣхвальной волѣ и слѣпому неразумію, въ какую либо напасть, искупленіе и прегрѣшеніе: то въ настоящій день, которымъ начинаемъ цѣлый новый годъ жизни, намъ нужно со всѣмъ вниманіемъ заняться размышленіемъ о томъ, какъ лучше провести наступающій годъ, что дѣлать намъ, чего избѣгать и остерегаться.

Блудите, како опасно ходите, не якоже немудри, но якоже премудри: искупующе время, яко дніе лукави суть—говорилъ св. Апостоль еще о своемъ времени, когда между христіанами было крѣпко единодушіе и твердая взаимная любовь, когда носящіе имя Христова имѣли страхъ Божій и духъ Христовъ—духъ смиренія, кротости, доброжелательства, взаимнаго вспоможенія, когда всѣ готовы были положить душу свою за Христа Спасителя и за Его св. ученіе, когда жизнь христіанина вся была, такъ сказать, исполненіемъ святѣйшей воли Божіей. Если и такимъ вѣрнымъ послѣдователямъ Христовымъ святой Апостоль совѣтовалъ имѣть осторожность и наблюденіе надъ собою, то какъ приложимо это наставленіе апостольское въ настоящее время? Какую осторожность надобно имѣть намъ слабымъ въ вѣрѣ и нравственности христіанамъ, особенно въ наше время, когда врагъ спасенія нашего повсюду разставляетъ свои хитрыя сѣти къ уловленію насъ въ свою власть и волю; когда онъ изобрѣлъ столько губительныхъ средствъ, чтобы достигнуть конечнаго нравственнаго развращенія нашего.

Блудите, како опасно ходите. Нынѣ время такое, что духъ злобы нашель многихъ и многихъ годныхъ для себя людей, которые все святое и божественное подчиняютъ своему разуму; эти люди проповѣдуютъ гордость, самонадѣянность и прямое возстаніе на законъ Божій; они всячески льстятъ нашей чувственности, и ведемъ прихотямъ нашей плоти; они разглашаютъ иное ученіе, чѣмъ

проповѣдники Христовы. Не будемъ, бр., *якоже немудри*, увлекаясь льстивыми и пріятными для плоти нашей ученіями сихъ людей. Будемъ *якоже премудри*; будемъ увѣрены, что единственно вѣрное для насъ то ученіе, которое проповѣдуетъ намъ св. Православная Церковь; будемъ знать, что самое спасительное для насъ училище — это храмъ Божій. Здѣсь въ св. храмѣ не тайкомъ, какъ неправда и злостіе, но открыто и во всеуслышаніе, какъ слѣдуетъ правдѣ и благочестію, проповѣдуются то, что намъ нужно дѣлать, какъ сынамъ Божиимъ и наслѣдникамъ царствія Божія, искупленнымъ кровію Спасителя и еще при св. крещеніи давшимъ обѣтъ быть учениками Господа и Спасителя Иисуса Христа, исполнителями святѣйшей Его воли, ведущей, правда, путемъ скорбей и лишеній, но вѣрно приводящей къ царствію Божію. Не будемъ же проводить новый годъ въ праздности, но будемъ цѣнить время, ни на минуту не оставляя наблюденія за собою и за своею жизнію, помня, яко дніе лукавы суть, зная, что, при хитромъ дѣйствіи врага нашего діавола, можно и въ одно мгновеніе сдѣлать быстрый и невозвратный шагъ къ своей вѣчной гибели.

Конечно есть еще люди Божіи, которые открытое возстаніе на законъ Божій обличаютъ и другимъ неразумнымъ откроютъ глаза понять гнусность богопротивныхъ внушеній врага спасенія. И это врагъ хорошо знаетъ. Потому онъ употребляетъ болѣе благовидное средство къ увлеченію въ свои сѣти людей; онъ и самое благочестіе христіанское употребляетъ нерѣдко въ орудіе для своихъ цѣлей и на погибель людямъ; онъ знаетъ, что чистота сердца и духа, требуемая отъ христіанина, соединена съ большими трудностями и требуетъ съ нашей стороны особеннаго наблюденія надъ собою, а потому всячески старается облегчить это бремя, и чѣмъ же? Лукавымъ советомъ намъ ограничить всю свою праведность однимъ на-

ружнымъ благочестіемъ. Вѣроятно, бр., вы угадываете, о комъ идетъ теперь рѣчь; кто это *амузии* образъ благочестія, силы же его отвершіеся. Это — люди, оставившіи Церковь Православную, люди самочинно измышляющіе для себя иныя правила и иныя законы для жизни. О достоинствѣ ихъ благочестія вы можете судить по слѣдующимъ примѣрамъ. Спокойна ли бываетъ у насъ совесть, если мы стоя на молитвѣ дома или въ храмѣ Божіемъ упражняясь въ поклонахъ душею, далеко бываемъ отъ Бога и думаемъ о чемъ нибудь постороннемъ житейскомъ? Нѣтъ. По словамъ Спасителя: *приближаются ко Мнѣ люди сии усты своими и устнами чтутъ Мя, сердце же ихъ далеке отстоитъ отъ Мене, оусе же чтутъ Мя*. Матѣ. XV, 8. Эта разсѣянная молитва, эти наружные поклоны недостаточны для спасенія, для умиловленія Бога, и мало того — даже оскорбительны для Господа нашего, Который зреть не на одно наше внѣшнее поклоненіе, но паче на сердце наше сокрушенное и смиренное. Когда у насъ сердце не чисто, то что значить вся наша внѣшняя праведность? А люди ревнующіе о внѣшней праведности, дѣйствительно, не радятъ о чистотѣ и святости души своей. Но въ этихъ людяхъ то особенно преступно, что они думаютъ обойтись безъ молитвы къ нашей святой Церкви Христовой и безъ заслугъ самаго Христа Спасителя, удаляясь самочинно отъ единенія съ Нимъ въ св. таинствахъ и особенно въ св. Евхаристіи; на потому оставшіеся безъ всякаго оправданія и освященія, болѣе и болѣе помрачая грѣхомъ свои очи душевныя, и въ слѣпотѣ духа, толкуя по своему Слово Божіе и писанія отеческія, самыя свѣрныя порочки не считаютъ за грѣхи и такимъ образомъ своимъ нечестіемъ уготовляютъ въ себѣ жилище врагу спасенія. *Блюдите, бр., како опасно ходите; съ разумомъ и размышленіемъ смотрите на самочиніе слѣхъ людей; и будите премудры, умѣя отличать въ тѣхъ людяхъ ихъ фарисейское*

цѣмъриѣ и гордость, которыя Самъ Господь Спаситель всего болѣе обличалъ, находя такой образъ жизни гибельнымъ и достойныхъ тяжкаго гнѣва и суда Божія.

Блюдите, како опасно ходите. Вотъ и еще врагъ, такъ успѣшно уловляющій насъ въ свои сѣти и ищущій нашей погибели—это излишняя и безмѣрная суетность, замѣчаемая въ людяхъ. Нынѣ каждый желаетъ жить какъ можно роскошнѣе; одинъ другаго желаетъ превзойти и въ нищѣ и въ одеждѣ и что отсюда выходитъ? То, что не имѣющіе достаточныхъ средствъ, добываемыхъ во время и законнымъ порядкомъ, весьма часто и тѣ дни, которые мы должны посвящать на служеніе Богу, употребляютъ на дѣла суетныя; а чрезъ это уклоняясь отъ храма Божія и лишаясь испрашиваемой здѣсь помощи и благословенія Божія, болѣе и болѣе удаляются отъ Бога, болѣе и болѣе теряютъ въ себѣ страхъ Божій и совершаютъ дѣла самыя постыдныя и преступныя. Блюдите же, бр.; не будите не мудры, искушайте драгоценное время; помните, что каждая минута должна быть посвящена добродѣлю; помните, что о душѣ своей мы должны заботиться паче, нежели о своемъ тѣлѣ; помните, что потерянное для души трудно уже возвратить и вознаграить. А пріятно ли кому и подумать, что душа егo содѣлалась жилищемъ сатаны и съ нимъ должна мучиться во вѣки за свою небрежность и нерадѣніе?

Блюдите, како опасно ходите. Нынѣ время такое, что обманы, притѣсненія другихъ, клеветы, ссоры и вражда дѣйствуютъ въ большой силѣ; мало что враждуютъ чужіе, враждуютъ брать съ братомъ, отецъ съ сыномъ. Не будите немудры, бр., не увлекайтесь тѣми дурными и богопротивными примѣрами; блюдите за собою, да и въ васъ не вселится какое либо изъ тѣхъ золъ; помните, что *не любяй брата пребываетъ въ смерти* (1 Іоан. III, 14)

и оставляется Богомъ ходить по своей волѣ. Но что добраго мы можемъ сдѣлать сами собою безъ Бога? А то несомнѣнно, что безъ помощи Божіей содѣлаемъ отверженными сынами духа злобы и наслѣдниками уготаваннаго ему вѣчнаго огня, вѣчнаго мученія!...

Блудите, како опасно ходите. Вотъ и еще въ наше время страшный врагъ—это развившееся повсюду пьянство. О гнусности сего порока не слѣдовало бы и упоминать съ сего св. мѣста: вы сами знаете, откуда эти срамныя ругательства, эти ссоры въ семействахъ, эти слезы женъ и дѣтей, эти оскорбленія дѣтьми родителей, эти бѣдность и нищета, эти кражи и буйства. Откуда, какъ не отъ пьянства? И этотъ врагъ, ставшій для многихъ и многихъ другомъ, есть самый коварный врагъ, который не допуститъ сдѣлать ничего добраго; св. Апостоль увѣряегь, что *пьяницы царствія Божія не наслѣдятъ!*

И такъ *блудите, бр., како опасно ходите;* видите, сколько враговъ ищутъ нашей гибели и стараются увлечь за собою: не будьте *немудри*, убѣгайте всѣми мѣрами и всѣми силами указанныхъ вамъ сей часъ враговъ, такъ сильно дѣйствующихъ въ наше время. А для сего неопустительно и при всякой возможности посѣщайте храмъ Божій; доколѣ вы будете усердными къ храму Божію, доколѣ будете здѣсь призывать на себя помощь и благословеніе Божіе, дотолѣ вы будете въ силахъ ослаблять и побуждать своихъ гибельныхъ враговъ. Аминь.

Священникъ *Іоаннъ Покровскій.*

Покровск. уѣзда

С. Филиповское.

ХРИСТИАНСКОЕ НАПУТСТВІЕ ВСТУПАЮЩИМЪ ВЪ НОВЫЙ ГОДЪ.

Да не уклонишия ни на десно, ни на лво. (Втор. 17, 11).

Новыя думы, новыя заботы рождаетъ каждый новый день, такъ что у всякаго дня, по слову Христову, есть своя *злоба* или забота (Мѡ. 6, 34). Сколько же думъ, сколько заботъ способенъ вызвать новый годъ, особенно въ нынѣшнее время!.. Да, наше время можетъ быть названо по преимуществу временемъ думъ и заботъ для всѣхъ и каждаго изъ насъ. Задача жизни у всякаго усложняется, кругъ дѣятельности расширяется, права уравниваются, обязанности умножаются, отношенія видоизмѣняются, преобразование слѣдуетъ за преобразованиемъ. Едва начинаетъ прививаться одно, какъ за нимъ спѣшитъ другое, за которымъ готово уже третье и т. д. и т. д.; такъ что отъ стараго зданія нашего общественнаго быта скоро не останется, можетъ быть, камня на камнѣ. Не правда ли, что есть надъ чѣмъ задуматься, есть чѣмъ заняться и озаботиться?

Но въ вихрѣ увлеченій и думъ, возбуждаемыхъ современностью, во въ толпѣ заботъ и надеждъ отъ обновляющихся порядковъ общественной жизни не забывай, русскій человекъ, того, что составляетъ силу и душу этой жизни, — не забывай Вѣры Православной! Сочувствуй новымъ учрежденіямъ, но не охладѣвай къ тому божественному учрежденію, которое даетъ высшій смыслъ и значеніе земнымъ учрежденіямъ, т. е. къ Церкви Православной. Ты выросъ, ты возмужалъ, ты сталъ выше старыхъ формъ и учрежденій твоего быта; и вотъ да-

ются тебѣ учрежденія новыя, совершеннѣйшія прежнихъ. Но не возмечтай, что ты переростешь когда нибудь Вѣру и Церковь Православную; содержащейся въ ней просвѣтительной и спасительной истины и благодати не изчерпать не только времени, но и вѣчности. А долгъ совершеннолѣтняго сына церкви, отдѣльнаго ли человѣка, или цѣлаго народа, въ томъ именно и состоитъ, чтобы свободно и сознательно, и потому тѣмъ усерднѣе предаться руководству ея. Въ этомъ его честь и преимущество предъ несовершеннолѣтнимъ. Гражданство земное имѣетъ послѣднюю цѣль не въ себѣ самомъ, но въ гражданствѣ небесномъ. И такъ благоустрой свое земное гражданство по духу небеснаго гражданства. Дорожи предоставляемыми тебѣ новыми правами; но знай, что выше и дороже всѣхъ правъ есть право твое именоваться и быть сыномъ Божиимъ во Христѣ Иисусѣ (1 Иоан. 3, 1; Иоан. 1, 12.) Стремленіе твое къ идеалу жизни гражданской будетъ успешно по мѣрѣ успѣховъ твоихъ въ стремленіи къ идеалу жизни духовной. Ищи же *прежде* всего *царствія Божія и правды его*, или духовно нравственнаго совершенства.

Но и въ стремленіи къ сему совершенству не да не уклонишься ни на десно, ни на лѣво. *Вз сіе самое*, т. е. для духовнаго усовершенія, *тщаніе все привнеси*, говоритъ слово Божіе, *подадите въ вѣръ вашей добродѣтели, въ добродѣтели же разумъ, въ разумъ же воздержаніе, въ воздержаніи же терпѣніе, въ терпѣніи же благочестіе, въ благочестіи же братолюбіе, въ братолюбіи же любовь.* (2 Петр. 1, 5—7.) Вотъ краткая, но полная программа на то, какъ достигать тебѣ христіанскаго совершенства безъ преткновеній и уклоненій въ

опасныя крайности. Остановимся на этой Божественной программѣ и всмотримся въ каждую черту ея. По требованію ея основою всѣхъ твоихъ свойствъ и дѣйствій христіанскихъ должно быть усердіе и усиліе подвига; ибо безъ эаго нельзя и шагу сдѣлать на пути къ христіанскому совершенству. Чѣмъ важнѣе извѣстное дѣло, тѣмъ большее требуется вниманіе къ нему. А какъ дѣло спасенія или, что тоже, христіанскаго усовершенія себя, есть дѣло первой важности: то и требуется прилагать къ нему *все тщаніе*. Первымъ же свойствомъ, или движеніемъ преслѣвующаго христіанина должна быть *вѣра*; такъ какъ безъ нея не возможно не только уподить Богу (Евр. 11, 6), но и принять Христову истину и благодать. Но вѣра должна быть не мертвая или отвлеченно-мысленная, а живая, выражающаяся въ добрыхъ дѣлахъ: представляй, показывай *въ вѣру* своей *добродѣтель*. Но и добрая дѣла, или вообще добродѣтель должна быть совершаема не сабо, не безотчетно, но съ разсужденіемъ и единымъ познаніемъ, по чему именно избираешь то, а другое отвергаешь, что имѣешь въ виду въ своихъ дѣйствіяхъ, для кого дѣлаешь и проч: *въ добродѣтели представь разумъ*, т. е. знаніе. Но и знаніе, въ свою очередь, должно быть въ предѣлахъ: *вся ми лтъ суть*, по Апостолу, *но не вся на пользу* (1 Кор. 10, 23). Знаешь ты напр., что не лица поставляетъ насъ предъ Богомъ, что нужно слушаться собственной совѣсти, а не чужою совѣстію судить себя, дабы быть свободнымъ во Христѣ: но бойся, не соблазнить бы тебѣ чѣмъ, по видимому, мало важнымъ и позволительнымъ, твоего брата, за котораго Христосъ умеръ (1 Кор. 8 и 10 гл.), не простерлась бы твоя свобода и до своеволия, до потворства грѣху. Потому упражняй себя въ отреченіи и отъ позво-

леннаго, сдерживай себя крѣпкою уздою добровольныхъ во всемъ ограниченій, отсѣченіемъ пожеланій, однимъ словомъ: воздержаніемъ. *Въ разумъ же или въ знаніи представь воздержаніе.* Но чтобы въ подвигахъ воздержанія предостеречь себя отъ расслабленія и унылости, должно вооружиться бодростію, твердымъ въ подвигахъ постоянствомъ, терпѣніемъ: *въ воздержаніи представляй терпѣніе.* Терпѣніе ояты должно быть не просто только твердостію въ подвигахъ и трудныхъ обстоятельствахъ; должно терпѣть собственно ради Бога, изъ покорности и любви къ Богу, посѣщающему насъ скорбями искушеній: терпѣніе должно одушевляться *благочестіемъ.* Въ благочестіи такъ же должно предостеречься отъ того односторонняго направленія, чрезъ которое оно само дѣлается ложнымъ, и которое бываетъ, *аще кто речетъ: люблю Бога, и брата своего нелицвидитъ* (1 Іоан. 4, 20). Истинное благочестіе и существовать не можетъ безъ братолюбія. По сему *въ благочестіи представляй братолюбіе.* Но и братолюбіе должно быть выражаемо не словомъ или языкомъ, или безплодными внутренними движеніями, или и дѣлами совершаемыми не отъ чистаго любящаго сердца: должно взять предосторожность противъ всѣхъ этихъ односторонностей. Насъ должна одушевлять истинная, христіанская *любовь*, которая, въ своемъ основаніи и источникѣ, есть, по свидѣтельству слова Божія, *изливаемая въ сердца наши Святымъ Духомъ любовь Божія* (Рим. 5, 5) и которой всякое дѣйствіе, — внутреннее ли движеніе, слово ли, дѣло ли, — свято и чисто и прекрасно; ибо сама она есть исполненіе всего добраго и должнаго, — *исполненіе закона* (Рим. 13, 10), *союзъ или совокупность совершенства* (Кол. 3, 14). По сему *въ братолюбіи* выражай *любовь.*

Все это, по наставленію апостольскому, не только должно быть въ насъ, но постоянно болѣе и болѣе должно раскрываться и умножаться. *Ся бо сущая въ васъ множащаяся не праздныхъ, ниже бесплодныхъ васъ сотворитъ* (2 Петр. 1, 8). Такъ, вѣра должна болѣе и болѣе укрѣпляться и становиться господствующею силою надъ всѣми нашими силами и способностями, болѣе и болѣе проникать, одушевлять и освящать всѣ наши дѣйствія и восходить до силы вѣры чудодѣйственной, могущей и горы переставлять. Соотвѣтственно тому, и добродѣтель должна болѣе и болѣе раскрываться во всемъ, *елика суть истинна, елика честна, елика праведна*, во всемъ, что чисто, любезно, достохвально (Филип. 4, 8). Сообразно съ тѣмъ, и духовное, христіанское знаніе должно болѣе и болѣе уяснять для себя спасительную волю о насъ Божию, и слѣдовательно глубже проникать и въ тайны Божіи, раскрываясь до созерцанія даже того, ихъ же око не видѣ, ихъ же не лѣтъ есть человѣку глаголати, — до прозрѣнія въ тайны жизни загробной, до пропикновенія въ область міра духовнаго, горняго. Воздержаніе должно возвышаться до житія во плоти свойственнаго безплотнымъ, до самоумерщвленія духовнаго, до возможнаго преодоленія и естественныхъ необходимыхъ потребностей и пр. Терпѣніе должно восходить до радости въ самыхъ скорбяхъ и живаго благодаренія Бога за самыя бѣдствія, постигающія насъ. И въ благочестіи должно подвизаться до того, чтобы быть единымъ духомъ съ Господомъ во всемъ (1 Кор. 6, 17). Отсюда братолюбіе должно возвышаться до усвоенія Христовой любви ко всѣмъ и до готовности съ радостію положить и душу свою за другихъ (1 Іоан. 3, 16), а любовь должна быть *николи же отпадающею* (1 Кор. 13, 8).

Вотъ истинный христіанскій прогрессъ! Вотъ идеалъ истиннаго христіанскаго совершенства! Вотъ черты совершеннаго Божія челоѣка!

Напротивъ вѣра безъ дѣлъ мертва; ревность по добродѣтели безъ разсужденія и разума можетъ вооружиться противъ самой правды Божіей (*) и остаться не болѣе какъ слѣпымъ фанатизмомъ; знаніе, не соутствующее подвигами воздержанія, будетъ признавать одно не важнымъ, другое позволительнымъ, иное неосуществимымъ, и во всемъ давать челоѣку свободу, и такимъ образомъ поведетъ къ своеволю, индифферетизму, и искаженію самой вѣры (**). Воздержаніе безъ терпѣнія только ослабитъ и истощитъ духовныя силы; терпѣніе безъ благочестія есть не что иное, какъ безчувственность. Мнившееся благочестіе безъ братолюбія есть самообольщеніе; кажущееся братолюбіе безъ любви — лицемѣріе и обманъ.

Подумай же обо всемъ этомъ, христіанинъ, и не медли стать на подлежащій тебѣ путь христіанскаго совершенства. А если ты находишься уже на этомъ пути: то заднее забывай и простирайся или спѣши впередъ, стремись къ цѣли, къ почести вышняго званія Божія во Христѣ Іисусѣ (Филип. 3, 13—14). Для этого преимущественно дается тебѣ отъ Бога каждый годъ и каждый новый день. Съ потерей для спасенія одного дня можешь потерять много, съ потерей одного года можешь

(*) Такъ въ древности Іудеи вооружались противъ самаго подателя этой правды — Христа; такъ въ наше время раскольники враждуютъ противъ правды Божіей дѣйствующей въ св. Церкви.

(**) Примѣръ тому новѣйшіе рачіоналисты и наши молоканы и духоборцы.

потерять все. И такъ не отлагай заботы о христіанскомъ усовершеніи себя со дня на день, съ году на годъ, тѣмъ болѣе, что времена шлѣта Отець Небесный положилъ не въ нашей власти. И кто знаетъ? Можетъ быть, наступившій новый годъ будетъ уже послѣднимъ для насъ съ тобою...

А. Г.

Молебствіе при устройствѣ зданія подѣ домовую единовѣрческую церковь въ г. Шуѣ.

Съ Божиимъ благословеніемъ, преподаннымъ Архипастыремъ нашимъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Антоніемъ, приступили мы къ устройству единовѣрческой церкви, съ открытымъ еще въ Декабрѣ 1869 года, единовѣрческимъ училищемъ. 27 Октября 1870 года останется принощамъ днѣмъ для Шуйскихъ единовѣрцевъ. Въ этотъ день занялась заря возрожденія Шуйскаго старообрядчества, погибающаго въ заблужденіи и невѣжествѣ, къ новой благодатной жизни, низпосылаемой чрезъ Архипастырей единой, святой, соборной и апостольской Церкви.

Первое открытое Богослуженіе по старопечатнымъ книгамъ, котораго въ Шуѣ до сихъ поръ не слыхали, совершилось скромно, но оно было для всѣхъ умильтельно и радостно. Въ зданіи, избранномъ для устройства церкви поставленъ былъ новый, сосновый столъ, покрытый бѣлою скатертью, — на столѣ лажали св. крестъ и Евангеліе и поставлена была водосвятная чаша; на восточной стѣнѣ повѣшена была св. икона съ осьмикопечнымъ, вверху, крестомъ. Молебствіе и водоосвященіе со-

вершены вызванными нарочно для сего изъ с. Дунилова священникомъ и уставщикомъ, съ точнымъ соблюденіемъ правилъ устава, такъ что продолжались они до трехъ часовъ. За молебномъ было не болѣе двухъ десятковъ стариковъ и старицъ (*) и воспитанники училища; во время водоосвященія у всѣхъ въ рукахъ горѣли свѣчи. Послѣ молебна—ни пира, ни заздравныхъ привѣтствій не было.

Впрочемъ, какъ нескромно было наше первое духовное торжество, — вѣсть о немъ быстро облетѣла весь городъ. Къ концу молебна явились еще молящіяся, въ числѣ которыхъ мы видѣли лицъ изъ окрестныхъ старообрядцевъ, располагающихся къ единенію съ Церковію, которые видимо были тронуты открытымъ Богослуженіемъ по старымъ книгамъ и обрядамъ. «Слава Богу, говорили они, были мы овцы, не имущія пастыря, а нынѣ видимъ вѣру и спасеніе». А одна старушка, старообрядка, на мое предложеніе приходитъ къ молебну, который будутъ читать и пѣть по старымъ книгамъ, отвѣчала: «ужели это правда? Непремѣнно приду и посмотрю: жаль только —

(*) Шуйское единовѣрческое общество состоитъ всего изъ 24 челоуѣкъ. Устраиваютъ церковь преимущественно двое изъ нихъ: И. А. *Борисовъ* и Н. Б. *Журовъ*. Усердіемъ и стараніемъ перваго, при помощи купчихи М. П. *Воиновой*, пріобрѣтена земля со всѣми нужными для церкви и училища постройками, садомъ и огородомъ, за 4000 р.; кромѣ сего на обезпеченіе священника внесено въ Шуйскій банкъ 2000 р. Н. Б. *Журовъ* заботится преимущественно объ устройствѣ и содержаніи школы, въ которой въ послѣднее время обучается до 100 челоуѣкъ, мальчиковъ и дѣвочекъ.

нѣтъ у меня лѣстовки и подручника (*)». Дѣйствительно, старуха пришла на молебень, — мы дали ей лѣстовку и подручникъ, и она молилась усердно, обѣщаясь и впредь ходить къ намъ. И другіе Шуйскіе и окрестные старо-обрядцы, какъ слышно, говорятъ: «и мы непрочъ ходить;—но опаство имѣемъ. Дѣдушка Евменій (лже-попъ Австрійскаго посвященія, крест. д. Чижева) говоритъ: въ символѣ сказано: *вѣрую во едину, святую, соборную и апостольскую церковь*, — а у васъ двѣ — Велико-россійская и единовѣрческая; которая иибудь изъ нихъ да погрѣшила?» Таковымъ дали мы слѣдующій отвѣтъ: дѣдушка вашъ Евменій толкуеть криво: Великороссійская и единовѣрческая не двѣ Церкви, а *одна* — по догматамъ, Іерархіи, заповѣдямъ и Богослуженію; одно въ ней причащеніе тѣла и крови Господней и прочія таинства. Разность въ обрядахъ: но обрядъ самъ по себѣ не столь важенъ, какъ толкуеть Евменій; была бы въ обрядѣ святая, православная мысль. Поелику въ единовѣрческихъ обрядахъ ученіе едино съ Великороссійскою Церковію, то выходитъ, что существеннаго различія нѣтъ и въ обрядахъ. Напр. въ Великороссійской церкви обѣдно служатъ на пяти просфорахъ, въ единовѣрческой — на семи. Но какъ въ той, такъ и въ другой для таинства Евхаристіи употребляется одинъ хлѣбъ, изъ коего вынимается св. Агнецъ: *вси бо отъ единого хлѣба приобщаемся*, говоритъ св. Апостоль Павелъ. А тамъ не только пять или

(*) Раскольники толкують: кто молится безъ лѣстовки и подручника, того молитву Богъ не приѣмлетъ. Напротивъ молящіеся по лѣстовкѣ будутъ возведены по ступенямъ оной прямо на небо, а съ подручника Ангелъ Господень беретъ молитву и возноситъ къ Богу.

семь, — можно десять, двадцать и болѣе просфоръ приво-
святъ. Въ Иосифовскомъ служебникѣ, въ чинѣ проскомиди,
замѣчено о шестой просфорѣ: «сщ҃е монастырь, іерей
пріемъ шестую просфору». Не доказываетъ ли это, что
въ приходскихъ церквахъ во при Патріархѣ Иосифѣ служили
на пяти. Спора же было. Или другой обрядъ: въ
Православной церкви около купѣли при крещеніи, при
бракъ около маналоа, ходять противъ солнца; въ едино-
вѣрческой церкви по солнцу. Кого разумѣютъ православ-
ные поды имеемъ солнца? — Солнце праведное — Христа.
Кого единовѣрцы? — Того же Христа! Православные, видя
противъ солнца, видутъ ко Христу; единовѣрцы, видя по
солнцу, видутъ по Христу. Мысль одна; разница въ ви-
димости. Также должно думать и о прочемъ. Выходитъ:
Великороссійская и единовѣрческая церкви — одна церковь.

Надѣясь на благодать Божию, мы уповаемъ на при-
соединеніе старообрядцевъ къ единовѣрью. Поскорѣ бы
Господь помогъ устроить намъ св. храмъ, а люди добрые
поддержали бы наше училище.

Учитель Шуйской единовѣрческой школы *Ив. Успенскій*.

Шуя, 19 ноября 1870 г.

Отвѣтное посланіе къ комитету епископовъ американской епископальной церкви, по поводу послѣдовавшаго въ 1869 году отъ членовъ означеннаго комитета заявленія о сближеніи съ православною церковію.

Возлюбленному о Христвъ, достопочтенноту комитету палаты епископовъ протестантской епископской церкви Соединенныхъ Штатовъ Америки.

Предложенное Св. Правительствующему Всероссійскому Синоду г. оберъ-прокуроромъ онаго графомъ Телеснымъ посланіе ваше къ его сіятельству съ приложеніемъ доклада и рѣшенія палаты епископовъ, одобреннаго палатою духовныхъ и свѣтскихъ депутатовъ, по предмету установленія, сколь возможно болѣе на истинно-каѳолической основѣ, духовнаго братства между Церквами американскою и православною, въ особенности въ территоріи Аляски, — Св. Всероссійскій Синодъ принялъ съ живѣйшею радостію, какъ новое доказательство уваженія представителей епископской церкви и ихъ благаго намѣренія о соединеніи Церквей.

Св. Синодъ и съ своей стороны не престанетъ заботиться, чтобы отношенія членовъ православной церкви къ членамъ протестантской епископской церкви въ Америкѣ, и въ особенности въ территоріи Аляски, пребывали и нынѣ, по правиламъ и обычаямъ нашей Церкви, проникнутыми духомъ христіанской терпимости и братской любви и уваженія. Относительно же предположенія о взаимномъ участіи въ таинствахъ, Восточная Церковь, слѣдуя постоянному правилу и убѣжденію, такъ ясно выраженному въ отвѣтной, 1723 года, грамотѣ православныхъ патріарховъ Востока англиканскимъ епископамъ, считаетъ необходимымъ прежде практическаго вза-

имнообщенія въ таинствахъ, согласіе въ вѣрѣ, такъ какъ первое можетъ основаться только на послѣднемъ.

Для достиженія сей вождельной цѣли необходимо изученіе и объясненіе разностей въ ученіи вѣры между обѣими Церквами, чему, безъ сомнѣнія, много будетъ содѣйствовать тотъ духъ мира и любви, которымъ одушевлена православная Церковь, равно какъ и американская, и тѣ молитвы о мирѣ всего міра и о соединеніи святыхъ Божіихъ Церквей, которыя возносятся къ Богу истины и любви со стороны православной Церкви и, безъ сомнѣнія, раздѣляются американскою церковію.

О такомъ отзывѣ Св. Правительствующаго Всероссийскаго Синода, по порученію онаго, приѣмлю долгъ уведомить комитетъ палаты епископовъ американской епископской церкви, пребывая съ высокимъ уваженіемъ вашимъ во Христѣ Іисусѣ братомъ и сослужителемъ.

Всероссийскаго Правительствующаго Синода первоприсутствующій членъ (под.) *Исидоръ, митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій.*

(Совр. Лѣт. № 49).

КЪ ВОПРОСУ О ПИСЬМОВОДСТВѢ ВЪ ЦЕРКОВНЫХЪ

ПРИЧТАХЪ.

Съ легкой руки о. Діакона N (см. 21 № Еп. Вѣд. за прошлый годъ) вопросу о письмоводствѣ въ церквахъ посчастливилось. Мы получили до десяти статей и за и противъ замѣтки о. Діакона N и отъ священниковъ и отъ діаконовъ, а одинъ изъ священниковъ намъ пишетъ даже, что мы затыжкой дѣла, т. е. невозможностію печатать того, что при-

сылается, но по самымъ обыкновеннымъ причинамъ нейдетъ для печати, дали будто-бы время заподозрить себя въ особыхъ симпатіяхъ къ діакону N, котораго мы однакожь и въ глаза не видывали, а также дали поводъ не только о. о. діаконамъ, но и одному какому-то о. Благочинному, тяготѣющему по своимъ соображеніямъ къ діаконамъ, къ глумленію надъ Епархіальнымъ Съѣздомъ. Что касается насъ, то мы вынуждены высказаться, что досихъ-поръ не печатали статей о письмоводствѣ единственно потому, что при многихъ достоинствахъ частныхъ, ни одна изъ нихъ не только не разъясняетъ и не разрѣшаетъ вопроса въ его цѣлости, а своими личными, и большею частію неотносящимися къ вопросу воззрѣніями, только затемняетъ, запутываетъ его, — въ слѣдствіе чего мы сочли за лучшее изъ всѣхъ статей составить оду, въ заключеніе которой выскажемъ и общій взглядъ на вопросъ. Предварительно же сего, сколько удовлетворяя настойчивое желаніе о. П. Виноградова, столько же и по вниманію къ тому, что вопросъ о письмоводствѣ поставленъ именно имъ и споромъ съ о. діакonomъ онъ слѣдовательно заинтересованъ болѣе другихъ, мы съ необходимыми, не нарушающими однакожь нисколько существа дѣла, сокращеніями, печатаемъ статью о. Виноградова. Читатели же пусть доколѣ посмотрятъ — какія въ Редакцію присылаются статьи съ настойчивымъ желаніемъ печатать ихъ, — и рѣшаетъ ли вопросъ о *письмоводствѣ* именно обширная статья о. Виноградова.

Веденіе писмоводства по приходу и церкви для Владимірскаго духовенства уже не есть вопросъ: онъ рѣшенъ на Епархіальномъ Сѣздѣ, утверждень Его Высокопреосвященствомъ. Но чтобы рѣшеніе его не трактовалось, какъ дѣло силы священниковъ противъ діаконовъ, мы считаемъ нравственной своей обязанностию выяснитъ разумныя основанія, давшія право на извѣстный исходъ вопроса. Это и послужитъ отвѣтомъ о. діакону и его единомысленникамъ.

Уставъ новыхъ штатовъ духовенства между прочимъ вмѣняетъ псаломщикамъ въ обязанность и веденіе писмоводства по Церкви и приходу и при возведеніи ихъ въ санъ діаконовъ (пун. 6 ст. II Уст. нов. шт.). Нужно замѣтитъ при этомъ, что діаконы безъ соединенія въ себя и должности псаломщической, собственно для одного діаконскаго служенія, тамъ только поставляются, гдѣ имѣютъ содержаніе отъ прихожанъ особое отъ источниковъ дохода причта (пун. 7, II ст. Уст.).

Имѣя въ виду этотъ взглядъ Правительства, Сѣзду не нужно было, чтобъ его кто-либо убѣждалъ къ тому, или иному рѣшенію вопроса о писмоводствѣ, какъ думаетъ это о. діаконовъ. Здравый смыслъ подсказываетъ каждому рѣшить вопросъ такъ, какъ и рѣшенъ по томъ онъ. О. Виноградову принадлежитъ лишь инициатива дѣла, а не убѣжденіе. Для Сѣзда предстоило только надобность просить Его Высокопреосвященство разрѣшить *de facto* для Епархіи тотъ порядокъ писмоводства, который *de jure* предрѣшенъ Высшею Властію. Сѣздъ и просилъ, — Его же Высокопреосвященство утвердилъ. И конечно, Властію Высшею и Епархіальною разрѣшенъ вопросъ не безъ твердыхъ основаній. Но о. Діакону, очевидно, не хочется подчиняться взгляду новаго Устава:

онъ потому, упомянувъ вскользь 4 ст., уклонился къ собственнымъ доводамъ о. Виноградова. Разсмотримъ же доводы о. діакона.

О. Діаконъ, отрицаясь отъ соответствія своего съ псаломщиками, вотъ что говоритъ: «Псаломщикъ по своимъ обязанностямъ при богослуженіи и по своему положенію въ клирѣ не только соответствуетъ, но и тождественъ съ причетникомъ, только съ измѣненіемъ названія». Согласно касательно обязанностей (за исключеніемъ письменоводства) а касательно положенія не со всемъ. Псаломщикъ по положенію въ клирѣ соответствуетъ скорѣе (какъ и сказано въ заявленіи о. Виноградова почти) діакону, а не причетнику (разумѣется не кончившій курсъ); ибо онъ, какъ и діаконъ, кандидатъ на священство, онъ по образованію пользуется болѣе почтеннымъ положеніемъ въ клирѣ и довѣріемъ, чѣмъ причетникъ. Но о. Виноградовъ не проводилъ параллели между псаломщикомъ и причетникомъ, а проводилъ ее между псаломщикомъ и діаконъ... Что же говоритъ на это о. Діаконъ? Вотъ что: «Соответствовать же съ діаконъ онъ можетъ только по степени образованія, но не по званію... Званіе ему (т. е. діаконъ?) точно также какъ и священнику, даетъ право на особія предъ нимъ (т. е. псаломщикомъ?) преимущества, по вознагражденію за трудъ». Далѣе еще: «Право на полученіе наибольшей сравнительно съ причетникомъ чисти доходовъ даетъ діаконъ, какъ и самому священнику, его званіе, его санъ». Итакъ, о. Діаконъ соглашается съ мнѣніемъ о. Виноградова, что псаломщикамъ по образованію соответствуютъ нынѣшніе штатные о. Діаконъ; а на соответствіи первыхъ по отношенію къ послѣднимъ по званію, сану, никто и не настаивалъ. Напрасно о. Діаконъ, вставивъ отъ себя слова: обязанности, званіе, санъ, сражается по поводу ихъ. И

объ томъ, что о. о. діаконы получаютъ наибольшую, сравнительно съ причетниками часть доходовъ за свое званіе, за санъ, — никто не станетъ (развѣ потомъ, кромѣ ихъ же самихъ) спорить, особенно ежели посмотреть внимательно на степень ихъ труда со стороны его необходимости и пользы. И, если въ заявленіи упоминалось о. Виноградовымъ объ вознагражденіи труда діаконскаго, то имѣлось въ виду сопоставленіе діаконствъ съ псаломщиками къ письмоводству обязанными, а не съ причетниками. Сомнѣнія не было, что предъ сими послѣдними имѣютъ они преимущества при вознагражденіи за трудъ главнымъ образомъ въ силу своего сана. Это-то между прочимъ, какъ увидимъ ниже, и даетъ право при порядкахъ внѣ Устава новыхъ штатовъ, оправдывать вмѣненіе въ обязанность имъ письмоводства.

О. Діаконъ, говоря о правахъ званія и сана въ отношеніи вознагражденій, упомянулъ и священника; но вотъ что нѣсколько ниже свидѣтельствуемъ: «Тамъ, гдѣ при Церкви одинъ полный причтъ, т. е. имѣющій штатнаго діакона и 2 причетниковъ съ приходомъ въ 700 и болѣе душъ, гдѣ священнику, сравнительно не только съ діакономъ, но и съ прочими членами причта гораздо болѣе дѣла,» (*) 700 и болѣе душъ тутъ ни причемъ: количество прихода вездѣ съ незначительной пропорціоальной разностью относится къ количеству труда всѣхъ членовъ причта. Значитъ, священникъ пользуется большимъ доходомъ, не въ силу только, какъ о. о. діаконы, своего званія, сана, а и потому что ему гораздо болѣе дѣла. Оставяемъ доволъ въ сторонѣ взглядъ на нравственное значеніе его и необходимость. Если опираться на санъ, то,

(*) Не явствуетъ ли отсюда, что и по мнѣнію о. діакона прочіе члены причта имѣютъ дѣла болѣе противъ діаконствъ? *Доп.*

конечно, санъ священника и при равенствѣ труда съ діакономъ, какъ высшій даетъ ему право и на ту высшую долю вознагражденія, какой онъ предъ нимъ пользуется. При неравенствѣ же труда его со священникомъ, съ каковымъ о. діакономъ соглашается, въ уравненіе ихъ правъ на получаемое вознагражденіе—вотъ и вмѣняется въ обязанность діаконовъ письмоводство. И такъ по отношенію къ священнику справедливость веденія письмоводства діакономъ выяснилась и при тѣхъ основаніяхъ, которыя напечатываетъ онъ. Впрочемъ о. діакономъ и самъ священниковъ имѣющихъ дѣла противъ него гораздо больше (а таковы все они, для исключеній же убавляемъ «гораздо») освобождаетъ отъ письмоводства. Такъ онъ пишетъ: «Священникъ (указывается гораздо больше дѣла имѣющей) можетъ быть освобожденъ, хотя и не вовсе (?) (sic) отъ обязанности вести письмоводство по Церкви и приходу». Но, видите ли, онъ слышалъ сердцемъ, что не къ предначертанной цѣли, а куда то въ сторону отъ нея приводитъ его собственная рѣчь, вотъ и начинаетъ далѣе оговариваться. Забывая о санѣ, примѣшиваетъ образованіе: «Справедливость, говоритъ, будетъ соблюдена тогда только, когда священникъ выше по образованію діакона, въ противномъ же случаѣ и онъ долженъ раздѣлять этотъ трудъ.... Если по своему образованію священникъ не имѣетъ преимуществъ предъ діакономъ, то излишекъ труда по должности не даетъ ему права на освобожденіе отъ письмоводства, потому что за этотъ излишекъ онъ получаетъ *вдвое* большую часть доходовъ». А что же, ему по сану не подобаетъ развѣ получать лишнее противъ діакона, отстаивающаго свое преимущественное предъ причетниками вознагражденіе въ силу своего сана?!

Естественно, что при освобожденіи священниковъ отъ письмоводства брались во вниманіе преимущества ихъ

предъ діаконами не только по образованію, а и сану и труду, понимаемому не со стороны лишь физическаго его проявленія, а нравственнаго значенія и важности—священъ съ вознагражденіемъ тѣхъ и другихъ.

Послѣ усилій привлечь къ письмоводству, хоть равныхъ съ собой по образованію священниковъ, о. діаконъ, должно быть, внутренно не увѣренъ и самъ въ прочность своей аргументаціи, ибо, обращаясь къ ненавистному для него по не вознагражденности обязательству письмоводства помимо даже причетниковъ, такъ пишетъ, впадая даже въ раздраженіе: «ни въ какомъ случаѣ не слѣдовало «бы освобождать отъ обязанности письмоводства причетниковъ, такъ какъ ихъ обязанности по богослуженію насколько не труднѣе обязанности діакона. Если они не «вполнѣ способны къ письмоводству,— то въ этомъ случаѣ «вина ихъ, ихъ же должна быть и отвѣтственность. И «чѣмъ тутъ виноватъ діаконъ, что дьячекъ не умѣетъ «писать? Если въ тоже время дьячекъ не умѣетъ и пѣть, «то эту его обязанность опять возложить на діакона же «безъ всякаго вознагражденія въ его пользу со стороны «неумѣлаго?» Достаточно. Согласно устава новыхъ штатовъ не только писать, но и пѣть,— всю должность дьяческую придется править равнымъ и высимъ съ нынѣшними діаконами лицамъ, при вознагражденіи за то и другое безраздѣльно и, пожалуй, въ размѣрахъ не только не высшихъ, но и низшихъ противъ нихъ. Но о. діаконъ не принимаетъ во вниманіе устава новыхъ штатовъ. Діаконскіе доходы ограждая правами сана, онъ изъ неумѣлости причетниковъ желалъ бы извлечь,— «сообразно настоящему времени, оплачивающему (конечно съ этой стороны и ему любезному времени) противъ прежняго самый черный трудъ съ большею щедростью» — нѣкоторый источникъ доходовъ. Доголѣ вамъ нечего тревожится должно быть

въ томъ отношеніи, что заставляютъ за неумѣлаго дьячка пѣть васъ безъ вознагражденія, или даже съ вознагражденіемъ. Дьячки, предъ поставленіемъ ихъ на должности испытываются въ пѣніи, не искусные практикуются потомъ и поютъ вездѣ сами. А писать они, правда, и учились, но у однихъ отъ полевыхъ работъ, у другихъ отъ какого либо ремесла—необходимыхъ подспорьевъ при малыхъ доходахъ, плохо сгибаются руки: они при недостаточности средствъ не имѣютъ времени упражняться въ этомъ родѣ занятій. Кромѣ ихъ неумѣлости, нажитой отъ части бѣдностію, нѣтъ достаточной гарантіи, что письмоводство будетъ исправно, и со стороны ихъ недостаточной развитости и иныхъ причинъ,—хотя вы о. діаконъ и настаивали въ началѣ «что далеко нельзя признать не способными къ письмоводу не только всѣхъ, но и половину причетниковъ, не окончившихъ курса. При томъ, «наиболѣе способные къ письмоводу причетники, какъ и слѣдуетъ ожидать, продолжаете вы, и оказываются въ «большихъ приходахъ, т. е. именно въ такихъ, гдѣ есть «штатные діаконы». Но чрезъ сграницу свидѣльствуете, хоть косвенно въ формѣ условной, что «они не вполне способны, — не умѣютъ писать». Если и эти болѣе, весьма даже способные не вполне способны, то, конечно, съ общимъ выводомъ о причетникахъ, принятымъ съѣздомъ, вы теперь согласитесь,—хотя это, нужно замѣтить, не мѣшаетъ вамъ доколѣ стоять на своемъ: что вы не виноваты въ неумѣлости дьячка и вести письмоводство безъ вознагражденія считаете для себя обиднымъ, несправедливымъ. Никто васъ и не винить. Извѣстный взглядъ на дѣло въ связи съ обстоятельствами, выразителями коего пришлось вмѣстѣ съ другими діаконами состоять и вамъ, создалъ ту раздражившую васъ вину, которую по этому безъ нарушенія закона справедливости и призвали васъ оо. діаконъ прикрыть вашей дѣятельностію. За дьячковъ болѣею

частію и писали оо. діаконъ лишь за условленную между ними плату.

Признавать, или не признавать теперь причетниковъ обязанными вознаграждать въ извѣстномъ размѣрѣ оо. діаконъ за писмоводство, веденіе коего возложило на нихъ, какъ лицъ по своему образованію, штатной должности, (причетники и сейчасъ по закону не штатные должностныя лица), положенію въ клирѣ, вознагражденію труда, обеспечивающихъ исправность онаго веденія? Этаго собственно вопроса не возникало на сѣздѣ. По нашему разумнію онъ можетъ быть отдѣленъ отъ постановленія сѣзда и рѣшенъ такъ или иначе. Не беремъ на себя предварять такое рѣшеніе во всей его полнотѣ, но нравственно обязанные дать отвѣтъ предъ о. діаконъ позволяемъ лишь высказать между имѣющими послѣдовать мнѣніями другихъ и свое теперь.

Беру такой причтъ, гдѣ 1 священникъ и 2 причетника. Согласно указанному раздѣлу доходовъ священникъ получитъ изъ 10 р. 6 р. причетники оба 4. Ввожу затѣмъ въ составъ этого причта діакона и смотрю, какъ его доходъ образуется, отъ кого по скольку, —оказывается, что извѣстная единица его дохода составитъ изъ 4 частей, приобретаемыхъ имъ отъ священника, коему его трудъ послужить пособіемъ, и изъ 6 частей отъ причетниковъ, коимъ его трудъ не служить пособіемъ (о. діаконъ отказывается пѣтъ за нихъ). Отсюда видно, что изъ единицы діаконскаго дохода $\frac{2}{5}$ надаеть на ихъ трудъ принятый ими отъ священника, а $\frac{3}{5}$ оказываются вознагражденіемъ въ силу ихъ сана. Послѣ этого ставимъ вопросъ: оправдается ли во мнѣніи Архипастыря и мнѣніи общественномъ нашемъ, поставленное въ связи, такъ сказать, со всей своей областью то обстоятельство, что въ силу сво-

его сана діаконъ получаетъ доходу вдвое, а въ трехштатныхъ даже втрое противъ причетника, въ то время, когда священникъ получитъ противъ него діакона только въ одноштатныхъ приходахъ вдвое, въ двухштатныхъ болѣе лишь на $\frac{1}{3}$, а въ трехштатныхъ только болѣе на $\frac{1}{4}$. При этомъ не лишне даже особо отъ разсматриваемаго вопроса и на то указать, что діаконскій доходъ относится къ причетническому въ 3-штатныхъ приходахъ какъ 1 къ $\frac{1}{3}$ т. е. точно также, какъ священнической доходъ къ дьяческому въ приходахъ безъ діакона и 2 штатныхъ съ діаконъ вообще какъ 1 къ $\frac{1}{3}$. Изъ этихъ количественныхъ отношеній на нашъ взглядъ и вытекаетъ обязанность штатныхъ діаконъ вести письмоводство, не только не привлекая къ нему священниковъ, но и съ дьячковъ не требуя особой за то платы.

Слѣдую порядку указываемыхъ о діаконъ недостатковъ извѣстнаго постановленія, — на очереди: не усмотрительность со стороны създа трудовъ діаконскихъ и отсутствіе челоѡколюбія пастырей Христовыхъ къ сослужащимъ имъ оо. діаконамъ. И о. Виноградовъ и създъ опустили изъ виду, пишетъ онъ діаконъ, что не всѣ штатные діаконъ состоятъ каждый при одномъ причтѣ, а нерѣдко одинъ діаконъ при двухъ причтахъ, гдѣ его должность вдвое труднѣе и т. п. Діаконъ кромѣ того обязывается къ нелегкому труду письмоводства хотя и «возможному, но необѣщающему ему никакого особаго вознагражденія и для него болѣе, чѣмъ для всѣхъ прочихъ членовъ причта обременительному. . . . Справедливо ли это, челоѡколюбиво ли?»

Если нѣтъ никакихъ подробностей въ предположенномъ създу заявленіи касательно 1. 2. 3. 4 штатности

приходовъ и служащихъ при нихъ діаконовъ, то изъ этого ничуть не слѣдуетъ, что они были опущены изъ виду. Напротивъ при заявленіи имѣлся въ виду приходъ 3 штатный, съ 2 штатными, въ служеніи чередующимися діаконами. При каждодневной службѣ позднихъ литургій и раннихъ, сихъ послѣднихъ часто 2-хъ, одному діакону приходится править должность при одной постоянно, а другому не только при одной, но и часто очень при 2 литургіяхъ. Слѣдовательно положеніе этихъ діаконовъ по степени труда одинаковое, даже, если оставитъ въ сторонѣ при этомъ имѣющій быть между ними раздѣлъ письменоводства, то труднѣйшее противъ указываемаго діакона 2 штатнаго прихода. Тѣмъ не менѣе нельзя (утверждаемъ положительно) сказать, чтобы въ общемъ обзорѣ труда падало его на нихъ вдвое больше, чѣмъ на причетниковъ (это вдвое можно сократить почти на половину). Если и приходится о. діакону проговорить эктени за 2 литургіями, то за то онъ отвлекаемый этой службой по Церкви, а нередко и подъ предлогомъ отвлеченія не участвуя въ трудахъ неочереднаго причта, пріобрѣтеннымъ безъ него доходомъ пользуется. Вотъ факты: мной съ начала года по сіе время совершенно крещеній 91, изъ нихъ безъ діакона 72, погребеній 82, изъ нихъ безъ діакона 22. Соборовать приходилось неоднократно безъ ихъ же участія. Кроме того, сколько хожденій со святою водою—этаго едва ли не особенно тяжелаго труда,—было безъ участія того и другаго діакона, часть свою не малую (равную съ причетниками) отъ него взимающихъ всетаки. А крестныя ходы по деревнямъ съ молебнами въ домахъ, значительную тоже долю сбавляютъ съ воображаемаго двойнаго труда діаконовъ противъ причетниковъ. Какіе либо мелкіе случаи, имѣющіе тотъ же характеръ, не берутся уже въ расчетъ здѣсь. При совершеніи елеосвященій и особенно крещеній въ деревняхъ, каковыя очень часто требуется исполнять

въ дурную погоду (*), о. діаконъ, въ видахъ не особенной въ нихъ надобности, а для крестьянина къ облегченію провоза, не тревожится. Гдѣ же послѣ этаго діаконскій трудъ вдвое противъ причетниковъ? Не думаемъ, чтобы и въ другихъ приходахъ—даже двухштатныхъ, порядокъ былъ и могъ бы быть значительно иной. Да и самъ о. діаконъ, при всѣмъ своемъ почтенномъ трудѣ не отвѣчаетъ возможности для себя веденія письмоводства, лишь возмущается тѣмъ, что оно не обѣщаетъ увеличить его дохода. Но объ этомъ уже была рѣчь. Есть впереди надежда на успокоеніе возмущеннаго чувства мнѣніемъ общественнымъ и взглядомъ Его Высокопреосвященства.

За свой якобы двойной трудъ противъ причетниковъ о. діаконъ въ видахъ нѣкотораго успокоенія обращается опять къ доходу священника—его рублямъ, получаемымъ за свидѣтельства, выдаваемые вступающимъ въ бракъ и метрическаго выписки и питаетъ надежду присовокупить ихъ къ своимъ. Ухватившись за нее о. діаконъ докладываетъ, что въ мнѣніи о. Виноградова не разъяснено: включать ли ихъ (выписки) въ число церковно-приходскихъ документовъ, которыя обязанъ писать діаконъ и умозаключаетъ, хотя съ нерѣшительностію, что «если обязанность писать эти свидѣтельства возлагается вмѣстѣ съ прочимъ письмоводствомъ на діаконовъ, то не справедливо ли будетъ обратить исключительно въ пользу ихъ однихъ и тѣ рубли, какіе за нихъ получаютъ». Нерѣшительность переходитъ далѣе прямо въ сомнѣніе, такъ выраженное: «не думаемъ, чтобы о. Виноградовъ и согласившіеся съ его мнѣніемъ съ таковою же готовностію уступили діаконамъ эту статью доходовъ, съ какою поспѣшили взвалить на ихъ плеча все письмоводство по Церкви. Гораздо

(*) Въ хорошую погоду привозятъ крестить въ церковь.

«вѣроятнѣе, что они скорѣе сами потрудятся писать узаконныя свидѣтельства, чѣмъ позволять ускользнуть изъ ихъ рукъ этому источнику дохода».

Если о. о. діаконы обязываются къ письмоводству подъ наблюдениемъ священниковъ, изъ этаго не слѣдуетъ, что священникъ уже не можетъ, не долженъ писать что-либо, иначе-дескать, нарушится обязанность. Все равно на васъ возложена обязанность участвовать во всѣхъ службахъ и нѣкоторыхъ требоисправленіяхъ, но если священникъ совершаетъ многое безъ васъ, не нарушаются тѣмъ ваши обязанности и не видно вашего поползновенія отказаться отъ всего, каковое проглядывается въ отношеніи письмоводства.

Возложеніемъ на васъ обязанности письмоводства, какъ и всякой другой, дается вамъ не господствующее положеніе въ дѣлѣ, а отнимается у васъ право исполнять вашъ произволъ, безпричинно отговариваться отъ дѣла. Когда окажется что въ трудъ вамъ непосильномъ почему-либо, то священники и безъ воззванія къ ихъ человѣколюбію будутъ сотрудниками добрыхъ своихъ служителей.

Желаемые вами рубли, доселѣ, когда письмоводство велось всѣми членами причта, безъ протеста почитались доходомъ не всего причта, а одного священника. Рублями оплачивается не написаніе какой нибудь страницы; а лишь приурочено къ выдачѣ свидѣтельствъ полученіе ихъ, въ силу естественнаго, введеннаго и освященнаго обычаемъ подарка пастырю, — это касательно писемъ выдаваемыхъ невѣстамъ. А метрическіе выписки не за рубли

даются, а по большей части и безъ всякихъ копѣекъ, какъ надобныя крестьянамъ въ случаяхъ несходныхъ съ бракомъ, гдѣ расходы готовятся уже. Поручать вести это дѣло діаконамъ, значило бы утруждать прихожанина излишней ходьбой то къ діакону для написанія, то отъ него для подписа священника и этимъ подрываться можетъ предъ прихожаниномъ значеніе священника (дворяно, какъ для кого), или какъ бы зависимаго отъ діакона, или по лѣности и излишней важности отклоняющагося отъ дѣла.

Желаніе о. Діакона участвовать на Създахъ, подкрѣпляемое указаніемъ примѣра древней Церкви въ принципѣ, на нашъ взглядъ, законное; но, при *существующемъ цензѣ* (!) въ приложеніи своемъ, едва ли полезное и нужное, не говоря объ обществѣ, а и для діаконѣвъ. Они съ $\frac{1}{2}$ голоса, тамъ гдѣ половиною достаточно — имѣють значеніе и допускаются на благочинническіе създы; на Епархіальномъ же Създѣ что ихъ полголоса? При предварительныхъ създахъ не отдѣлять же діаконѣвъ особливо, чтобы они поручили свои голоса отъ себя избраннымъ діаконамъ же. Что за раздѣленіе? А что бы они избираемы были на Създахъ и священниками въ представительство взаимно ихъ самихъ, дай Богъ, чтобы практика представила намъ такихъ діаконѣвъ.

Священникъ *Петръ Виноградовъ*.

С. Тейково.
1870 года
18 Ноября.

Въ пользу семейства бывшего учителя Семинаріи Г. О. Соколова, поступило отъ Благочиннаго слободы Мстеры Онисима Вишневецкаго 5 рублей.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Поученіе на новый годъ. Христіанское напутствіе вступающимъ въ новый годъ. Молебствіе при устройствѣ зданія подъ единовѣрческую церковь въ г. Шуѣ. Ответное посланіе. Къ вопросу о письмоводствѣ.

Редакторы: Ректоръ Сем. Архимандритъ *Павелъ*.
Священникъ *А. Сервицкій*.

Дозволено цензурою. Декабря 30 дня 1870 года.