

ПОДОЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно; цѣна годовому изданію съ пересылкою и безъ пересылки 5 руб.



За печатаніе объявленій взимается плата 10 к. за строку, считая въ строку 5 словъ.

7 Апрѣля

№ 13—14.

1890 года.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ДЕВЯТЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Редакція журнала „Церковныя Вѣдомости“ въ отношеніи своемъ на имя Подольской духовной Консисторіи, отъ 28 минувшаго Февраля за № 27, сообщая, что опредѣленіями Святѣйшаго Синода отъ ¹⁴/₁₈ Октября 1877 г. за № 2117 (п. 5) и отъ 31 Марта—16 Апрѣля 1888 г. за № 736 объ изданіи и порядкѣ выписки Церковныхъ Вѣдомостей, между прочимъ, постановлено, чтобы подписныя за Вѣдомости деньги были вносимы въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ въ концѣ Декабря не каждымъ причтомъ или благочиннымъ въ отдѣльности, а по приважденности—мѣстными Консисторіями, Канцеляріями и Конторами, между тѣмъ въ минувшемъ году и нынѣ благочинные, настоятели и настоятельницы монастырей и многіе причты церквей вносятъ подписныя деньги непосредственно въ Хозяйственное Управленіе, при чемъ установленные для взноса сроки вовсе не наблюдаются,—просить Консисторію подтвердить по епархіи къ должному исполненію вышеозначеннаго Синодальнаго постановленія относительно порядка выписки Церковныхъ Вѣдомостей.

Вслѣдствіе сего духовная Консисторія подтверждаетъ настоятелямъ, настоятельницамъ монастырей, благочиннымъ и духовенству епархіи къ должному и точному исполненію, прописаннаго въ означенномъ отношеніи редакціи журнала „Церковныя Вѣдомости“, разъясняя при семъ, что всѣ обязательныя подписчики Вѣдомостей, не исключая и духовно-учебныхъ заведеній, должны вносить подписныя деньги не позже 1 Августа въ Консисторію: причты и монастыри чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, а прочіе—непосредственно.

Согласно съ резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Балтскаго, Викарія Подольской епархіи, отъ 10 Марта 1890 г. № 939, объявляется къ свѣдѣнію духовенства и особенно псаломщиковъ слѣдующее: Въ виду непріязненныхъ отношеній псаломщиковъ, женатыхъ на крестьянкахъ—прихожанкахъ, къ своимъ священникамъ и возникающихъ отсюда жалобъ и тяжбъ, псаломщики, женатые на крестьянкахъ, не будутъ оставаться въ тѣхъ селахъ, гдѣ взята жена и, конечно, живутъ многочисленные ея родственники, а также въ тѣмъ псаломщикамъ, кои намѣрены вступить въ бракъ, объявить, что они будутъ опредѣляемы, по возможности, въ отдаленные отъ мѣста родины своей жены, приходы.

Архипастырская благодарность.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Донатомъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ, объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства монахинѣ Немировскаго дѣвичьяго монастыря Евгеніи, за пожертвованіе ею въ пользу училища при Немировскомъ монастырѣ 3-хъ облигацій 3 восточнаго займа на 300 руб.—23 Февраля.

Архипастырское благословеніе.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Дмитріемъ, Епископомъ Балтскимъ, Викаріемъ Подольской епархіи преподано благословеніе крестьянину с. Свѣчной, Летичевского уѣзда, Дмитрію Гринчуку за его полезную службу храму въ должности церковнаго старосты 7 Марта.

Награждены набедренниками священники: Покровской церкви с. Ольшанки, Ольгопольскаго уѣзда, Виталій Шероцкій—19 Марта; Параскевской церкви с. Домскихъ Каричинецъ, Летичевскаго уѣзда, Орестъ Стояновскій и экономъ общежитія при Подольской духовной семинаріи Елеверій Сельскій—21 Марта.

Перемѣны по службѣ.

Уволенъ заштатъ по болѣзни священникъ Иоанно-Богословской церкви с. Мигалевецъ, Могилевскаго уѣзда, Автономъ Мацѣвичъ—1 Марта.

Уволены отъ мѣстъ, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, священникъ Николаевской церкви с. Браги, Каменецкаго уѣзда, Матѳеій Смеречинскій по резолюціи отъ 20 Февраля—съ 1 Апрѣля; псаломщикъ Троицкой церкви м. Рашкова, Ольгопольскаго уѣзда, Сила Стоматовскій—10 Марта и псаломщикъ Рождество-Богородичной церкви с. Лашевой, Балтскаго уѣзда, Тим. Страшевскій—12 Марта.

Опредѣленъ по прошенію псаломщикъ Параскевской церкви с. Крушиновки, Ольгопольскаго уѣзда, Василиій Гладковскій на священническое мѣсто къ Параскевской церкви с. Коневои, Могилевскаго уѣзда—15 Января.

Перемѣщены: псаломщикъ Покровской церкви с. Еленовки, Брацлавскаго уѣзда, Николай Терлецкій на таковое же мѣсто къ Димитріевской церкви с. Липовки Комаргородской, Ямпольскаго уѣзда, по прошенію—14 Февраля; священникъ Успенской церкви с. Пилиповъ Александровскихъ, Ушицкаго уѣзда, Іосифъ Шаворскій на таковое же мѣсто къ Николаевской церкви с. Браги, Каменецкаго уѣзда, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, отъ 20 Февраля—съ 1 Апрѣля; псаломщикъ Николаевской церкви г. Каменца Александръ Бѣлинскій на таковое же мѣсто къ Троицкой церкви м. Рашкова, Ольгопольскаго уѣзда, по прошенію—12 Марта; псаломщикъ Покровской церкви с. Роскошной, Балтскаго уѣзда, Северіанъ Колаковскій на второ-псаломщическое мѣсто къ Николаевской церкви с. Великой Косницы, Ямпольскаго уѣзда, а второй псаломщикъ Николаевской церкви с. Великой Косницы, означеннаго уѣзда, Исаакъ Долинскій на псаломщическое мѣсто къ Покровской церкви с. Роскошной, Балтскаго уѣзда, по распоряженію Епархіальнаго

Начальства—12 Марта; священникъ Михайловской церкви с. Косъ, Ямпольскаго уѣзда, Іустинъ Викулъ на таковое же мѣсто къ Преображенской церкви с. Луки Мелешковской, Винницкаго уѣзда, а священникъ Кресто-Воздвиженской церкви с. Израйловки, Могилевскаго уѣзда, Іоаннъ Крунскій на таковое же мѣсто къ Михайловской церкви с. Косъ, Ямпольскаго уѣзда, по прошенію—18 Марта; первый псаломщикъ Рождество-Богородичной церкви с. Демовки, Ольгопольскаго уѣзда, Петръ Судакевичъ на псаломщическое мѣсто къ Михайловской церкви с. Осламова, Ушицкаго уѣзда, а псаломщикъ Михайловской церкви с. Осламова, Ушицкаго уѣзда, Іаковъ Бвлецкій на перво-псаломщическое мѣсто къ Рождество-Богородичной церкви с. Демовки, Ольгопольскаго уѣзда, по распоряженію Епархіальнаго Начальства—21 Марта и священникъ Михайловской церкви с. Демшина, Каменецкаго уѣзда, Елеазаръ Речперъ на таковое же мѣсто къ Михайловской церкви с. Залуча Надкордоннаго, того же уѣзда, по прошенію—20 Марта.

Утверждены: 1) духовникомъ въ 4 благочинническомъ округѣ, Винницкаго уѣзда, священникъ с. Лозной, Крискентъ Акаловскій—14 Марта; 2) *сотрудниками окружныхъ попечительствъ:* въ 4 благочинническомъ округѣ, Винницкаго уѣзда, священникъ с. Кустовець, Виталій Шакуцевичъ—14 Марта и во 2 благочинническомъ округѣ, Каменецкаго уѣзда, протоіерей м. Макова, Титъ Мисюра и священникъ с. Зеленча, Михаилъ Дворецкій—23 Марта; 3) *членами благочинническихъ совѣтовъ:* во 2 благочинническомъ округѣ, Каменецкаго уѣзда, протоіерей м. Макова Титъ Мисюра—20 Марта и въ 4 благочинническомъ округѣ, Могилевскаго уѣзда, священникъ с. Немерча Николай Баллицкій—21 Марта; 4) *депутатами на епархіальный и училищный съѣзды:* въ 1 благочинническомъ округѣ, Ушицкаго уѣзда священникъ с. Дашковецъ, Василій Боярскій—20 Марта и въ 4 благочинническомъ округѣ, Могилевскаго у., свящ. с. Лучинчика, Григорій Сулима—21 Марта; 5) *завѣдывающимъ свѣчнымъ складомъ* въ 1 благочинническомъ округѣ, Гайсинскаго у., свящ. с. Гунчи, Василій Шпановскій—14 Марта и 6) *церковными старостами:* къ Николаевской церкви с. Проскуровки, Ушицкаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ Наумъ на 1-е трехлѣтіе; къ Михайловской церкви с. Бабина, Литинскаго уѣзда, крестьянинъ Пантелеимовъ

Берегелъскій на 1-е трехлѣтіе; къ Николаевской церкви с. Великой Ко-
сницы, Ямпольскаго уѣзда, крестьянинъ Тимоѳей Бажуръ на 1-е трех-
лѣтіе; къ Михайловской церкви с. Яланца, Ямпольскаго уѣзда, крестья-
нинъ Гавріиль Малай на 1-е трехлѣтіе; къ Михайловской церкви с.
Могилевки, Ушицкаго уѣзда, крестьянинъ Даміанъ Слабинскій на 1-е
трехлѣтіе—съ 3 Марта; къ Анно-Зачатіевской церкви с. Свѣчной, Ле-
тичевскаго уѣзда, крестьянинъ Трофимъ Гайдамачукъ на 1-е трехлѣтіе—
съ 7 Марта; къ Покровской церкви с. Сіомаковъ, Винницкаго уѣзда,
крестьянинъ Николай Цибрій на 1-е трехлѣтіе; къ Рождество-Богородич-
ной церкви с. Кумановець, Литинскаго уѣзда, крестьянинъ Игнатій Чер-
ній на 2-е трехлѣтіе—съ 8 Марта; къ Димитріевской церкви с. Корды-
левки, Винницкаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Хведунъ на 2-е трехлѣ-
тіе; къ Рождество-Богородичной церкви с. Немиринець, того же уѣзда,
крестьянинъ Гордій Сидорчукъ на 1-е трехлѣтіе; къ Воздвиженской цер-
кви с. Сальника, того же уѣзда, крестьянинъ Елисей Федчишинъ на 1-е
трехлѣтіе—съ 10 Марта; къ Николаевской церкви с. Димитрашкови,
Ольгопольскаго уѣзда, крестьянинъ Трофимъ Парѳенюкъ на 1-е трехлѣ-
тіе—съ 15 Марта; къ Рождество-Богородичной церкви с. Соломной,
Проскуровскаго уѣзда, крестьянинъ Стефанъ Колбаса на 1-е трехлѣтіе—
съ 16 Марта; къ Параскевской церкви с. Самгородка, Брацлавскаго
уѣзда, крестьянинъ Евѳимій Юхименко на 1-е трехлѣтіе—съ 17 Марта;
къ Космо-Даміановской церкви с. Рѣшной, Проскуровскаго уѣзда, кре-
стьянинъ Романъ Ковалипенный на 1-е трехлѣтіе—съ 18 Марта; къ
Рождество-Богородичной церкви с. Гулевецъ, Винницкаго уѣзда, крестья-
нинъ Никифоръ Лудышинъ на 1-е трехлѣтіе—съ 19 Марта и къ Воз-
несенской церкви м. Занькова, Летичевскаго уѣзда, крестьянинъ Семе-
онъ Бехъ на 1-е трехлѣтіе—съ 21 Марта.

Н е к р о л о г ъ .

Умерли: священникъ с. Иванковецъ, Могилевскаго уѣзда, Павелъ
Руцинскій—4 Марта; священникъ м. Теплика, Гайсинскаго уѣзда, Кон-
стантинъ Лосятинскій—10 Марта и заштатный протоіерей м. Минько-
вецъ, Ушицкаго уѣзда, Іаковъ Гардецкій—11 Марта 1890 года.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА:

1) Священническія: въ сс. Ходаковцахъ, Мигалевцахъ и при Барскомъ женскомъ монастырѣ.

2) Псаломщическія: при Никол. церкви г. Каменца, въ заштатномъ г. Вербовцѣ и въ сс. Мурованныхъ Куриловцахъ, Ивчѣ и Красносельѣ.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковно-приходскихъ школъ Подольской епархіи за 188^{8/9} учебный годъ.

(Окончаніе).

В. Общія заключенія Епархіального Училищнаго Совета по отчету каждаго Уѣзднаго Отдѣленія.

Балтскій уѣздъ.

Школъ церковно-приходскихъ, грамотности и школъ Министерства Народнаго Просвѣщенія въ уѣздѣ 151. Одна школа приходится на 1540 душъ православнаго населенія обоаго пола. Въ каждой изъ церковныхъ школъ обучалось среднимъ числомъ 35 дѣтей. Количество школъ для Балтскаго уѣзда недостаточно, такъ какъ болѣе $\frac{5}{6}$ дѣтей школьнаго возраста не училось въ школахъ въ отчетномъ году. Церковныя школы въ Балтскомъ уѣздѣ располагали скудными матеріальными средствами и неудобными помѣщеніями. Такъ, каждая школа въ среднемъ выводѣ расходовала на свое содержаніе ооло 52 рублей, считая и деньги на жалованье учителю. Удобныя помѣщенія были только въ 29 школахъ, т. е. $\frac{3}{4}$ школьныхъ зданій не удобны. При такой неудовлетворительной постановкѣ школьнаго дѣла съ внѣшней стороны, церковныя школы въ Балтскомъ уѣздѣ не могли принести должной пользы населенію. Учителями, въ большинствѣ случаевъ, состояли люди неспособные, такъ какъ учительское жалованье крайне скудно. Выпуски учениковъ съ правомъ на льготу по отбыванію воинской повинности были произведены въ 25 церковныхъ школахъ и удостоены свидѣтельствъ 110 учащихъ дѣтей. Въ общемъ школьное дѣло въ Балтскомъ уѣздѣ подвигается къ

лучшему сравнительно съ предыдущимъ годомъ: матеріальныя средства увеличиваются (каждая школа въ отчетномъ году расходовала въ среднемъ выводѣ на 6 рублей болѣе, чѣмъ въ предыдущемъ году), число учащихся, получившихъ свидѣтельства съ правами, увеличилось почти въ два раза противъ прошлаго года. На основаніи данныхъ отдѣленскаго отчета слѣдуетъ судить, что духовенство Балтскаго уѣзда прилагаетъ усилія къ возможно лучшей постановкѣ школьнаго дѣла въ уѣздѣ.

Брацлавскій уѣздъ.

Всѣхъ школъ въ уѣздѣ, считая вмѣстѣ церковно-приходскія, школы грамотности и школы Министерства Народнаго Просвѣщенія— 114. Одна школа приходится на тысячу двѣсти душъ православнаго населенія въ уѣздѣ, даже немного болѣе этого. Въ каждой изъ церковныхъ школъ обучалось среднимъ числомъ 35 дѣтей. Дѣти православныхъ, не бывшія въ школахъ, составляютъ $\frac{2}{3}$ всѣхъ дѣтей школьнаго возраста. Количество школъ для Брацлавскаго уѣзда сравнительно можно считать достаточнымъ. Содержаніе каждой школы съ жалованьемъ учителю обошлось около 82 рублей въ учебный годъ.

Удобными помѣщеніями располагали только 36 школъ, т. е. не много болѣе $\frac{1}{3}$ всѣхъ школъ въ уѣздѣ. О внѣшней сторонѣ школьнаго дѣла на основаніи данныхъ отдѣленскаго отчета слѣдуетъ заключить, что оно не удовлетвительно, съ скудными же матеріальными средствами, при не удобныхъ помѣщеніяхъ въ большинствѣ случаевъ, школы и въ учебномъ отношеніи не могутъ принести замѣтной пользы сельскому населенію. Учителями церковныхъ школъ, за малымъ исключеніемъ, состояли люди неспособные къ учительству.

Вслѣдствіе этого, выпускъ учениковъ съ свидѣтельствами, дающими право на льготу по отбыванію воинской повинности, были произведены только въ 21 школѣ, и получили свидѣтельства 67 мальчиковъ и 2 дѣвочки. И такъ, школьное дѣло въ уѣздѣ въ общемъ мало удовлетворительно по слѣдующимъ причинамъ: скудость матеріальныхъ средствъ, которыми располагали школы на свое содержаніе, очень малое число удобныхъ школьных помѣщеній и неудовлетворительный составъ учителей церковныхъ школъ.

Сравнительно съ предыдущимъ учебнымъ годомъ школьное дѣло въ уѣздѣ замѣтно улучшилось во многихъ отношеніяхъ. Такъ, число церковныхъ школъ увеличилось на 8, удобныхъ помѣщеній на три, матеріальныхъ средствъ каждая школа расходовала на свое содержаніе на 21 рубль болѣе и число школъ, давшихъ выпуски, болѣе чѣмъ удвоилось, а количество выданныхъ свидѣтельствъ даже утроилось. На основаніи этихъ данныхъ можно судить, что школьное дѣло въ Брацлавскомъ уѣздѣ усиліями священниковъ замѣтно подвигается къ лучшему.

Винницкій уѣздъ.

Церковно-приходскихъ школъ, школъ грамотности и школъ Министерства Народнаго Просвѣщенія въ уѣздѣ 101. Одна школа среднимъ числомъ приходится на 1300 душъ православнаго населенія обоюга пола. Въ каждой изъ церковныхъ школъ въ среднемъ выводѣ было учащихся 30 дѣтей. И количество школъ въ уѣздѣ, и количество учащихся въ каждой церковной школѣ нельзя признать достаточнымъ, такъ какъ $\frac{4}{5}$ дѣтей школьнаго возраста не были въ школахъ. Не удобныхъ помѣщеній для школъ было 48, а удобныхъ 28. Содержаніе каждой школы въ среднемъ выводѣ обошлось въ 72 рубля. Составъ учителей въ уѣздѣ былъ совсѣмъ не удовлетворительный; только два учителя изъ окончившихъ курсъ семинаріи, а остальные или съ низшимъ образовательнымъ цензомъ, или безъ образованія школьнаго. Дали выпуски 18 школъ, а удостоены свидѣтельствъ 66 учащихся. Приведенныя данныя о состояніи школьнаго дѣла въ уѣздѣ—даютъ основаніе заключить, что школьное дѣло въ Винницкомъ уѣздѣ не удовлетворительно. Причины этого неудовлетворительнаго состоянія тѣ—же, что и въ другихъ уѣздахъ; не удобныя помѣщенія для школъ въ большинствѣ случаевъ, скудость матеріальныхъ средствъ для содержанія школъ и отсутствіе правоспособныхъ учителей, что въ Винницкомъ уѣздѣ особенно замѣтно.

Сравнительно съ предшествующимъ учебнымъ годомъ число школъ и удобныхъ помѣщеній увеличилось на четыре, матеріальныхъ средствъ каждая школа расходовала болѣе на два рубля и число школъ, давшихъ выпуски учениковъ съ свидѣтельствами, увеличилось болѣе замѣтно: съ 12 до 18.

Гайсинскій уѣздъ.

Всѣхъ школъ въ уѣздѣ, церковныхъ и школъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, вмѣстѣ 117. Одна школа приходится на 1520 душъ православнаго населенія. Учащихся въ каждой изъ церковныхъ школъ среднимъ числомъ было по 45.

Не были въ школахъ приблизительно болѣе $\frac{2}{3}$ дѣтей школьнаго возраста. Удобными помѣщеніями располагали $\frac{1}{3}$ школъ въ уѣздѣ, а на содержаніе каждой школы въ среднемъ выводѣ съ жалованьемъ учителю израсходовано по 72 рубля въ годъ. Выпуски произведены были въ 23 школахъ, и получили свидѣтельства на льготу 72 мальчика. Школьное дѣло въ Гайсинскомъ уѣздѣ не удовлетворительно, при чемъ причины не удовлетворительнаго состоянія школъ тѣ же, что были указаны въ предыдущихъ уѣздахъ: не удобныя помѣщенія, скудость матеріальныхъ средствъ и малочисленность правоспособныхъ учителей.

Сравнительно съ предыдущимъ учебнымъ годомъ въ Гайсинскомъ уѣздѣ довольно замѣтно увеличились средства содержанія школъ съ 46 руб. до 62 руб., считая поровну на каждую школу.

Число школъ, давшихъ выпуски учениковъ со свидѣтельствами на льготу, и число учениковъ, получившихъ свидѣтельства эти, удвоилось противъ прежняго. Это служитъ доказательствомъ, что сельское духовенство заботится о лучшей постановкѣ школъ и школьнаго дѣла.

Каменецкій уѣздъ.

Церковныхъ школъ и школъ Министерства Народнаго Просвѣщенія въ уѣздѣ 112. Одна школа приходится почти на 1300 душъ православнаго населенія въ уѣздѣ. Такъ какъ въ Каменецкомъ уѣздѣ 126 самостоятельныхъ приходовъ, то количество школъ слѣдуетъ признать недостаточнымъ. Въ каждой изъ церковныхъ школъ было учащихся православныхъ около 35. Во всемъ уѣздѣ было $\frac{4}{5}$ дѣтей школьнаго возраста, которые не учились въ школахъ въ отчетномъ году. Удобными помѣщеніями располагали только $\frac{1}{3}$ всѣхъ церковныхъ школъ.

Средствъ матеріальныхъ каждая школа въ среднемъ выводѣ расходовала на свое содержаніе съ жалованьемъ учителю по 85 рублей въ

годъ. Выпуски учениковъ съ свидѣтельствами были произведены въ 20 школахъ и удостоены свидѣтельствъ 86 мальчиковъ и 3 дѣвочки. Такіе результаты школьнаго обученія сравнительно лучшіе, чѣмъ въ другихъ уѣздахъ. Въ общемъ можно заключить, что церковныя школы въ Каменецкомъ уѣздѣ, хотя очень мало, но подвигаются къ лучшему въ учебномъ и матеріальномъ отношеніяхъ.

Противъ прошлаго учебнаго года число церковныхъ школъ увеличилось на 12, а удобныхъ помѣщеній на 4. Матеріальныя средства школъ увеличились въ среднемъ выводѣ по 23 руб. на каждую школу въ годъ. Число школъ, въ которыхъ произведены выпуски учениковъ, и число учащихся, получившихъ свидѣтельства, болѣе чѣмъ удвоилось сравнительно съ предыдущимъ годомъ.

Летичевскій уѣздъ.

Всѣхъ школъ въ уѣздѣ, считая церковно-приходскія, школы грамотности и школы Министерства Народнаго Просвѣщенія вмѣстѣ—92. Одна школа приходится на тысячу душъ православнаго населенія. Количество школъ для Летичевского уѣзда, въ которомъ весьма много малонаселенныхъ приходоѡ, да и вообще народонаселеніе въ Летичевскомъ уѣздѣ бѣдно,—слѣдуетъ признать вполне достаточнымъ. Учащихся въ каждой изъ церковныхъ школъ среднимъ числомъ было по 25, что очень мало. Содержаніе каждой церковной школы въ уѣздѣ въ среднемъ выводѣ обходилось въ 58 рублей, считая въ этой суммѣ и жалованье учителю. Помѣщеній для школъ не удобныхъ было болѣе половины. Составъ учителей церковныхъ школъ былъ, какъ и въ другихъ уѣздахъ, изъ лицъ въ большинствѣ случаевъ неспособныхъ къ учительству. По этой причинѣ выпуски были произведены только въ 11 школахъ, и свидѣтельства выданы 42 учащимся. Въ общемъ школьное дѣло въ Летичевскомъ уѣздѣ не удовлетворительно.

Сравнительно съ предыдущимъ годомъ школьное дѣло очень мало улучшилось. Такъ число школъ увеличилось на 5, средствъ на содержаніе каждой школъ прибавилось по 10 руб. въ годъ и число школъ, давшихъ выпуски учениковъ съ правами на льготу, увеличилось съ 6 до 11.

Литинскій уѣздъ.

Школъ въ уѣздѣ церковныхъ и Министерства Народнаго Просвѣщенія вмѣстѣ 113. Можно считать, что на одну тысячу православнаго населенія приходится одна школа. Количество школъ въ уѣздѣ слѣдуетъ признать весьма достаточнымъ, такъ какъ въ Литинскомъ уѣздѣ приходы малонаселенные, народонаселеніе бѣднѣе, чѣмъ во всѣхъ другихъ уѣздахъ Подольской епархіи. Удобными помѣщеніями располагали только $\frac{1}{3}$ школъ. Учащихся въ каждой школѣ въ среднемъ выводѣ было по 25 дѣтей, а содержаніе каждой школы съ жалованьемъ учителю въ среднемъ выводѣ обошлось въ 40 рублей. Вслѣдствіе того, что въ школахъ было мало дѣтей, $\frac{4}{5}$ дѣтей школьнаго возраста не были въ школахъ. Выпуски учениковъ съ свидѣтельствами на льготу были произведены только въ 9 школахъ и получили свидѣтельства 28 учащихся. Состояніе школьнаго дѣла, на основаніи данныхъ отдѣленскаго отчета, необходимо признать неудовлетворительнымъ во всѣхъ отношеніяхъ. Причиной крайне неудовлетворительнаго состоянія школьнаго дѣла въ уѣздѣ должно считать бѣдность крестьянъ, которые не могутъ дать достаточно матеріальныхъ средствъ на содержаніе школъ и на жалованье учителямъ. Кроме того, въ Литинскомъ уѣздѣ, какъ болѣе бѣдномъ, много священниковъ, рукоположенныхъ изъ діаконствъ, т. е. не окончившихъ курса духовной семинаріи. Такъ какъ количество школъ, какъ уже было сказано, достаточно для православнаго населенія въ уѣздѣ, то должно заключить, что священники трулятся, открываютъ церковныя школы, поддерживаютъ ихъ, но труды священниковъ не увѣнчиваются должнымъ успѣхомъ по причинамъ отъ нихъ не зависящимъ.

Сравнительно съ предыдущимъ годомъ школьное дѣло только что не улучшилось. Замѣтны, впрочемъ, слабыя усилія къ лучшей постановкѣ школъ. Такъ 6 школъ грамоты переименованы въ церковно-приходскія, выпуски учениковъ съ свидѣтельствами на льготу произведены въ 9 школахъ, а прежде только въ 6, да и средства матеріальныя на содержаніе школъ увеличились, хотя очень мало противъ прежняго (около 3 руб. на каждую школу).

Мошлевскій уѣздъ.

Школъ въ уѣздѣ церковныхъ и Министерства Народнаго Просвѣщенія вмѣстѣ 102. Въ среднемъ выводѣ одна школа приходится, приблизительно, на 1500 душъ православнаго населенія обоего пола. Такое отношеніе между школами и населеніемъ уѣзда слѣдуетъ считать не удовлетворительнымъ.

Безъ обученія осталось около $\frac{3}{4}$ дѣтей школьнаго возраста. Въ каждой изъ церковныхъ школъ учащихся въ среднемъ выводѣ было по 32; на содержаніе школы въ среднемъ выводѣ расходовалось съ жалованьемъ учителю по 70 рублей въ учебный годъ. Удобныхъ помѣщеній для школъ было на половину (43 удобныхъ, а 44 неудобныхъ).

Составъ учителей былъ тотъ же, что и въ другихъ уѣздахъ, т. е. въ громадномъ большинствѣ случаевъ учителя были не правоспособные. Выпуски были произведены въ 23 школахъ, а удостоены свидѣтельствъ 16 мальчиковъ и 7 дѣвочекъ. На основаніи приведенныхъ общихъ данныхъ отдѣленскаго отчета должно заключить, что состояніе школъ въ уѣздѣ мало удовлетворительно. Причины такого состоянія: скудость матеріальныхъ средствъ, которыми располагаютъ церковныя школы, малое число удобныхъ помѣщеній для школъ и отсутствіе правоспособныхъ учителей.

Число церковныхъ школъ въ уѣздѣ сравнительно съ предыдущимъ годомъ увеличилось на 10, но въ качественномъ отношеніи школы не улучшились: количество удобныхъ помѣщеній осталось прежнее, число школъ, давшихъ выпуски, увеличилось на 5, и матеріальныя средства содержанія школъ увеличились на 3 рубля для каждой школы въ среднемъ выводѣ.

Ольгопольскій уѣздъ.

Всѣхъ школъ въ уѣздѣ церковныхъ и Министерства Народнаго Просвѣщенія 96. Одна школа приходится болѣе, чѣмъ на двѣ тысячи православнаго населенія. Такое отношеніе между школами и населеніемъ должно считать крайне неудовлетворительнымъ. Почти $\frac{4}{5}$ дѣтей школьнаго возраста не были въ отчетномъ году въ школахъ. Удобныхъ помѣщеній для школъ было 23, а не удобныхъ 49. Содержаніе каждой

школы въ среднемъ выводѣ обходилось менѣе 60 рублей въ годъ. Учащихся въ каждой изъ церковныхъ школъ среднимъ числомъ было по 40. Приходы въ Ольгопольскомъ уѣздѣ многолюдные, населеніе располагаетъ достаточными матеріальными средствами (лучшая по качеству земля въ Подольской губерніи), а потому матеріальныя средства для содержанія школъ населеніе можетъ дать, не чувствуя особой тяготы. Въ силу всего изложеннаго школьное дѣло въ Ольгопольскомъ уѣздѣ должно признать весьма неудовлетворительнымъ во всѣхъ отношеніяхъ. Главной причиной неудовлетворительнаго состоянія школьнаго дѣла въ уѣздѣ слѣдуетъ считать несочувствіе населенія къ церковной школѣ. Сельскіе священники, занимая многолюдные приходы (ихъ въ Ольгопольскомъ уѣздѣ болѣе, чѣмъ малонаселенныхъ), много времени и силъ затрачиваютъ на исполненіе церковныхъ требъ въ приходахъ. Между учителями правоспособныхъ очень мало. Вслѣдствіе этого школы остаются безъ руководителей умѣлыхъ, хорошо знающихъ свое дѣло, и потому не могутъ пользоваться симпатіями населенія. И скудость матеріальныхъ средствъ, которыми располагаютъ церковныя школы, объясняется только тѣмъ, что крестьяне судятъ о школѣ по ея плохой постановкѣ, которая, по ихъ мнѣнію, большей суммы не стоитъ, чѣмъ они отпускаютъ на ея содержаніе въ данное время.

По сравненію съ предыдущимъ годомъ должно отмѣтить, что школьное дѣло въ уѣздѣ ухудшилось. Такъ, число церковныхъ школъ уменьшилось на 8, выпуски сдѣланы только въ 10 школахъ, а прежде въ 11, и матеріальныя средства содержанія школъ остались прежнія.

Проскуровский уѣздъ.

Школъ въ уѣздѣ церковно-приходскихъ, грамотности и школъ Министерства Народнаго Просвѣщенія—101. Одна школа въ среднемъ выводѣ приходится не много болѣе, чѣмъ на тысячу душъ православнаго населенія обоюга пола. Такое количество школъ для Проскуровскаго уѣзда сравнительно можно считать достаточнымъ. Изъ 89 помѣщеній для церковныхъ школъ удобныхъ было только 34. На каждую школу въ среднемъ выводѣ расходовалось по 67 рублей въ годъ, считая въ этой суммѣ и жалованье учителю. Изъ этого видно, что число помѣще-

ній удобныхъ и количество матеріальныхъ средствъ для содержанія каждой школы въ уѣздѣ были далеко недостаточны. Изъ данныхъ отдѣленскаго отчета еще видно, что учащихся въ каждой школѣ въ среднемъ выводѣ было по 28,—безъ обученія остались около $\frac{3}{4}$ дѣтей школьнаго возраста, и дали выпуски 14 школъ, при чемъ свидѣтельства получили только 38 мальчиковъ, т. е. меньше чѣмъ три мальчика изъ каждой школы. На основаніи этихъ данныхъ школьное дѣло въ уѣздѣ должно признать неудовлетворительнымъ въ общемъ во всѣхъ отношеніяхъ. Неудовлетворительность школьнаго дѣла въ уѣздѣ должно объяснить тѣми-же причинами, что и въ другихъ уѣздахъ: малымъ количествомъ удобныхъ помѣщеній, скудостью матеріальныхъ средствъ, незначительнымъ числомъ правоспособныхъ учителей, а также и тѣмъ, что въ уѣздѣ очень много малонаселенныхъ приходоѡ и крестьяне, не отличаясь матеріальнымъ достаткомъ, затрудняются дать достаточно матеріальныхъ средствъ на содержаніе церковныхъ школъ. Нужно также допустить, что сельскіе священники въ уѣздѣ не съ должнымъ усердіемъ относятся къ церковнымъ школамъ.

Сравнительно съ предыдущимъ учебнымъ годомъ школьное дѣло въ уѣздѣ почти не улучшилось. Можно только отмѣтить, что число школъ увеличилось на 5 въ общемъ и школъ грамоты переименовано въ церковно-приходскія 9. Матеріальныя средства школъ почти не измѣнились, а число школъ, давшихъ выпуски, увеличилось съ 5 до 14, но прежде въ 5 школахъ выпущено 28 учащихся, а теперь въ 14 школахъ 38.

Ушшій уездъ.

Всѣхъ школъ въ уѣздѣ, считая церковно-приходскія, школы грамотности и школы Министерства Народнаго Просвѣщенія,—101. Одна школа въ уѣздѣ приходится приблизительно на 1400 душъ православнаго населенія. Поэтому количество школъ для уѣзда должно признать недостаточнымъ. Удобными помѣщеніями располагала только $\frac{1}{4}$ часть всѣхъ церковныхъ школъ. Матеріальными средствами на свое содержаніе и на жалованье учителю каждая церковная школа въ среднемъ выводѣ располагала въ суммѣ 82 рубля и 34 коп.. Учащихся въ каждой изъ церковныхъ школъ въ среднемъ выводѣ было по 33. Безъ школьнаго

обученія остались, приблизительно, $\frac{4}{5}$ дѣтей школьнаго возраста. Выпуски были произведены въ 15 школахъ, а удостоены свидѣтельствъ 60 учащихся. На основаніи всего этого школьное дѣло въ Ушицкомъ уѣздѣ должно признать малоудовлетворительнымъ. Причины неудовлетворительнаго состоянія школъ должно считать тѣ-же, что и въ Проскуровскомъ уѣздѣ. Еще слѣдуетъ отмѣтить, что въ Ушицкомъ уѣздѣ 34 училища Министерства Народнаго Просвѣщенія, т. е. почти въ $\frac{1}{3}$ приходоѡ. На долю церковныхъ школъ остаются только приходы малонаселенные, въ которыхъ населенію трудно отпустить должную сумму денегъ на постройку удобныхъ помѣщеній и на содержаніе школъ.

По сравненію съ предыдущимъ учебнымъ годомъ, школьное дѣло, хотя очень мало, но улучшилось. Такъ, количество школъ увеличилось на 4, удобныхъ помѣщеній на 5, школъ, давшихъ выпуски, на 4 и матеріальныхъ средствъ содержанія каждая школа въ среднемъ выводѣ приобрѣла больше противъ прошлаго учебнаго года на 10 рублей.

Ямпольскій уѣздъ.

Всѣхъ школъ въ уѣздѣ церковно-приходскихъ, школъ грамотности и школъ Министерства Народнаго Просвѣщенія 110. Въ среднемъ выводѣ одна школа приходится почти на 1500 душъ православнаго населенія обоого пола въ уѣздѣ. Число школъ не можетъ удовлетворить потребностей населенія въ дѣлѣ распространенія грамотности среди народа. Но такъ какъ въ уѣздѣ всѣхъ приходоѡ 114, то почти въ каждомъ приходѣ есть сельская школа. Учащихся въ каждой изъ церковныхъ школъ въ среднемъ выводѣ было по 37. Безъ обученія остались болѣе $\frac{3}{4}$ дѣтей школьнаго возраста. Удобныхъ помѣщеній для школъ было 46, а не удобныхъ 45. Содержаніе каждой школы въ отчетномъ году съ жалованьемъ учителю обошло въ 113 рублей. Выпуски учениковъ были произведены въ 30 школахъ и удостоено свидѣтельства на льготу по отбыванію воинской повинности 106 учениковъ. Эти данныя даютъ основаніе заключить, что школы въ Ямпольскомъ уѣздѣ въ общемъ сравнительно съ другими уѣздами поставлены много лучше во всѣхъ отношеніяхъ. Относительно—лучшее состояніе школьнаго дѣла въ уѣздѣ слѣдуетъ объяснить большимъ матеріальнымъ достаткомъ

сельскаго населенія, а также болѣе усердной дѣятельностью сельскаго духовенства.

Подтвержденіе этого можно видѣть въ слѣдующемъ: матеріальныя средства содержанія каждой школы въ среднемъ выводѣ увеличились на 28 р. и число школъ, давшихъ выпуски, увеличилось съ 12 до 30, а число учащихся, получившихъ свидѣтельства, увеличилось съ 44 до 107, противъ прошлаго года. Изъ этого видно, что школьное дѣло въ уѣздѣ сравнительно съ предыдущимъ учебнымъ годомъ замѣтно улучшилось.

Г. *Общій очеркъ начальнаго народнаго образованія въ епархіи и соображенія о мѣрахъ къ его развитію и упроченію.*

Начальныхъ школъ Духовнаго Вѣдомства и Министерства Народнаго Просвѣщенія въ Подольской епархіи 1310. Одна изъ такихъ школъ въ среднемъ выводѣ приходится на 1366 душъ православнаго населенія обоюга пола. Въ каждой изъ церковныхъ школъ и школъ грамотности въ отчетномъ учебномъ году было по 34 учащихся, считая во всѣхъ школахъ поровну, а въ каждой изъ начальныхъ школъ Министерства Народнаго Просвѣщенія учащихся было около 60 (о числѣ учащихся въ 12 школахъ Гайсинскаго уѣзда не представлены свѣдѣнія). Всѣ учащіеся въ начальныхъ школахъ дѣти православнаго населенія составляютъ приблизительно 20% православныхъ дѣтей школьнаго возраста (учащіеся въ Министерскихъ школахъ въ донесеніяхъ Епархіальному Училищному Совѣту не раздѣлены по вѣроисповѣданіямъ). Слѣдовательно, 80% дѣтей не учились въ отчетномъ году въ начальныхъ школахъ. Изъ этого ясно видно, сколько еще нужно школъ, чтобы всѣ дѣти школьнаго возраста получили начальное образованіе въ школахъ. При правильной постановкѣ школъ, среднее число учащихся для каждой должно быть 50 душъ. Въ такомъ случаѣ, чтобы всѣ дѣти православнаго населенія учились въ школахъ, необходимо 4545 начальныхъ школъ въ Подольской епархіи. Ученіе въ нашихъ школахъ продолжается три—четыре года, а школьный возрастъ считаютъ отъ семи до четырнадцати лѣтъ. Поэтому число начальныхъ школъ можно уменьшить въ два раза. Но и въ такомъ случаѣ число начальныхъ школъ въ отчетномъ году далеко не достаточно: еще нужно открыть почти тысячу школъ, чтобы была удо-

влетворена потребность населенія въ грамотности. И данное число церковныхъ школъ могло бы принести населенію значительно большую пользу, чѣмъ приносить въ настоящее время, если бы школы были поставлены въ благоприятныя внѣшнія условія. Въ отчетномъ году удобныя помѣщенія для школъ составляютъ 37% всего числа школьныхъ помѣщеній. На содержаніе каждой изъ церковныхъ школъ въ среднемъ выводѣ расходовалось по 70 р. въ годъ, считая въ этой суммѣ и жалованье учителю, учительское же жалованье одно, тоже въ среднемъ выводѣ, 53 р. 31 к. въ годъ.

Болѣе обеспечены матеріальными средствами школы въ Ямпольскомъ, Каменецкомъ, Брацлавскомъ и Ушицкомъ уѣздахъ; такъ, средняя сумма расхода на содержаніе школы въ Ямпольскомъ уѣздѣ составляетъ 113 р., Каменецкомъ 85 р., Брацлавскомъ и Ушицкомъ по 82 р. Превосходство матеріальнаго обеспеченія школъ въ этихъ уѣздахъ, сравнительно съ школами другихъ уѣздовъ, должно приписать главнымъ образомъ сочувственной дѣятельности на пользу этихъ школъ мѣстныхъ мировыхъ посредниковъ: въ Ямпольскомъ г. Макова, въ Каменецкомъ г. Скибинскаго, въ Брацлавскомъ г. Лашкевича и въ Ушицкомъ барона Рауша-Траубенберга. Но въ остальныхъ уѣздахъ средняя цифра содержанія школы сразу падаетъ на 72 р. и доходитъ до 40 р. въ годъ.

Изъ этого видно, какъ не приглядны и какъ тяжелы внѣшнія условія для школъ духовнаго вѣдомства въ Подоліи! При неудобномъ помѣщеніи для школы въ большинствѣ случаевъ и при скудномъ учительскомъ жалованьи не возможно рассчитывать, чтобы составъ учителей и учительницъ въ школахъ духовнаго вѣдомства былъ мало-мальски удовлетворительный. И дѣйствительно, учительскій составъ въ отчетномъ году весьма разнообразенъ по своему образовательному цензу. Тутъ значатся: окончившіе духовную семинарію, уволенные изъ семинаріи, духовныхъ училищъ и гимназій, окончившіе городскія двухклассныя училища, одноклассныя Министерскія училища, церковно-приходскія школы, полковыя ремесленныя, земледѣльческія и техническія, лица съ домашнимъ образованіемъ и даже съ неизвѣстнымъ. Правоспособными къ учительству слѣдуетъ считать, окончившихъ духовную семинарію, выдержавшихъ экзаменъ на званіе сельскаго учителя и учитель-

ницы и окончивших училище дѣвицъ духовнаго званія. Въ такомъ случаѣ не правоспособные учителя и учительницы составляютъ 90% всего учительскаго состава.

Въ дѣйствительности процентъ не правоспособныхъ учителей и учительницъ меньше показаннаго, ибо при сужденіи по этому предмету не приняты во вниманіе недоставленные отдѣленіями Совѣта свѣдѣнія о числѣ учителей изъ лицъ, не окончившихъ курса духовныхъ семинарій и женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства и неудостоенныхъ учительскаго званія, но способныхъ и съ успѣхомъ обучающихъ дѣтей въ школахъ.

Самый большій процентъ учительскаго состава — лица съ домашнимъ образованіемъ (20%). Малое количество учащихся въ каждой изъ церковныхъ школъ должно объяснить не столько не удобными помѣщеніями для школъ, сколько громаднымъ количествомъ не правоспособныхъ учителей, которыхъ нужно учить, а не допускать къ учительству другихъ. При такихъ условіяхъ не возможно было и ждать, чтобы церковныя школы въ отчетномъ учебномъ году принесли должную пользу населенію, приобрѣли его расположеніе и любовь къ школъ дѣтей.

Обученіе почти во всѣхъ школахъ, какъ сообщаютъ въ своихъ отчетахъ уѣздныя отдѣленія Совѣта, велось по Синодалнымъ программамъ, но далеко не вездѣ оно было удовлетворительно.

Такъ въ отчетномъ году выпускъ учениковъ съ свидѣтельствами дающими право на льготу при отбываніи воинской повинности, были произведены въ 221 школѣ, что составитъ 21% всего числа школъ. Собственно только эти школы и слѣдуетъ признать удовлетворительными въ учебномъ отношеніи въ отчетномъ году, но и то далеко не вполнѣ въ среднемъ выводѣ каждая изъ этихъ школъ выпустила со свидѣтельствами менѣе четырехъ дѣтей, что очень мало. Что касается устройства учительскихъ курсовъ, ремесленныхъ отдѣленій, руководѣльныхъ классовъ и земледѣльческихъ занятій при церковно-приходскихъ школахъ, то всего этого были только учительскіе курсы въ губернскомъ г. Каменѣ и въ м. Немировѣ Брацлавскаго уѣзда. Школьныхъ библіотекъ для вѣкласснаго чтенія очень мало. Воскресныя и праздничныя чтенія были только въ нѣсколькихъ селахъ. Въ общемъ на основаніи данныхъ, пре-

ставленныхъ Епархіальному Училищному Совѣту уѣздными отдѣленіями, состояніе начального народнаго образованія въ отчетномъ учебномъ году слѣдуетъ признать мало удовлетворительнымъ во всѣхъ отношеніяхъ. Кромѣ вышеизложенныхъ причинъ неудовлетворительнаго состоянія школьнаго дѣла должно прибавить и то, что нѣкоторые священники очень мало работаютъ на пользу церковной школы: одни по старости лѣтъ и не привыкъ къ этому дѣлу, другіе по болѣзни, а иные хотя и работаютъ, но вслѣдствіе трудности школьнаго дѣла, неблагоприятныхъ внѣшнихъ условій, а также и малой своей опытности очень мало успѣваютъ и скоро охладѣваютъ въ своихъ стремленіяхъ къ лучшей постановкѣ школъ. Тѣмъ не менѣе, если сравнить состояніе школьнаго дѣла за два послѣдніе учебные года, то нельзя не видѣть, что оно подвигается къ лучшему. Такъ число школъ въ 188⁸/₉ учебномъ году увеличилось на 42 противъ 188⁷/₈ г., Число учащихся въ церковныхъ школахъ увеличилось по три на каждую школу и матеріальныхъ средствъ въ отчетномъ году каждая школа расходовала болѣе, чѣмъ въ 188⁷/₈ году, почти на 12 р.. Составъ учительскій остался почти безъ измѣненія, но число учащихся, получившихъ свидѣтельства, увеличилось довольно замѣтно, съ 423 до 789.

Въ 188⁷/₈ учебномъ году мальчики, получившіе свидѣтельства, составляли 1, 4⁰/₁₀₀ всего числа учащихся, а въ отчетномъ 188⁸/₉ году 2, 3⁰/₁₀₀ всего числа учащихся, которое, какъ уже сказано, тоже увеличилось. Изъ этого короткаго сравненія можно видѣть, что сельскіе священники принимаютъ мѣры къ лучшей постановкѣ школъ въ матеріальномъ и учебномъ отношеніяхъ и отчасти успѣваютъ въ своихъ стремленіяхъ.

Уѣздными отдѣленіями высказаны предположенія и соображенія къ развитію дѣла народнаго образованія въ уѣздѣ. Многія изъ этихъ предположеній и соображеній въ своемъ осуществленіи зависятъ отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и будутъ удовлетворены по мѣрѣ возможности и ихъ пригодности. Епархіальный Училищный Совѣтъ, на основаніи предположеній и соображеній уѣздныхъ отдѣленій, а также и на основаніи данныхъ о состояніи начального народнаго образованія въ епархіи и мѣстныхъ условій края, предлагаетъ слѣдующія свои сообра-

женія о мѣрахъ къ развитію и упроченію начального народнаго образованія въ епархіи:

1) Необходимо увеличить число церковно-приходскихъ школъ и грамотности въ епархіи, чтобы по возможности всѣ дѣти школьнаго возраста получали начальное образованіе въ школахъ. Для этого должно постановить, чтобы не только каждое село имѣло школу, но и каждая деревушка, которая составляетъ отдѣльное сельское общество.

Мало того, каждое село, въ которомъ болѣе 800 душъ мужескаго пола, должно содержать двѣ школы: церковно-приходскую и школу грамотности, или министерскую и школу грамотности. Только при такомъ условіи начальныя школы будутъ удовлетворять важной потребности населенія—развитію начального школьнаго образованія. Увеличеніе числа школъ требуетъ устройства новыхъ удобныхъ зданій для школъ, изысканія средствъ на ихъ содержаніе. Такъ какъ Епархіальный училищный Совѣтъ не имѣетъ въ своемъ распоряженіи достаточныхъ матеріальныхъ средствъ для этого, то предположилъ слѣдующую мѣру для обезпеченія церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности существующихъ теперь и имѣющихъ открыться въ будущемъ:

2) Ходатайствовать предъ Правительствомъ, чтобы составлены и изданы были узаконенія относительно матеріальныхъ средствъ на устройство школьныхъ удобныхъ зданій и для ежегоднаго содержанія церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности. Такъ какъ крестьянское населеніе въ Подольской епархіи, только за самымъ малымъ исключеніемъ, располагаетъ достаточными матеріальными средствами, то было бы умѣстно и вполне справедливо установить опредѣленный ежегодный денежный взносъ на устройство зданій для церковныхъ школъ, гдѣ ихъ нѣтъ, и на ежегодное содержаніе церковныхъ школъ. Въ Подоліи въ мѣстахъ которыхъ мѣстностяхъ это уже практикуется. Крестьяне, по предложенію священника, а иногда подъ вліяніемъ мирового посредника, назначаютъ опредѣленную сумму на устройство зданія для школы или на ежегодное ея содержаніе и жалованье учителю. Деньги эти раскладываются на всѣхъ домохозяевъ соразмѣрно количеству земли, которымъ владѣетъ каждый изъ нихъ. Деньги на школу присчитываются къ остальнымъ ежегоднымъ взносамъ отъ крестьянъ, къ такъ называемымъ мірскимъ со-

рамъ. По полугодіямъ кассиръ собираетъ съ каждаго домохозяина весь мірской сборъ, а въ томъ числѣ и деньги на школу. Окончивши сборъ послѣднихъ, кассиръ вручаетъ ихъ подъ росписку священнику, завѣдывающему школой, или выборнымъ отъ крестьянъ попечителямъ школы для расходования денегъ сообразно ихъ назначенію. Все это дѣлается безъ всякихъ препирательствъ только потому, что сборъ денегъ на школу производится вмѣстѣ съ взносомъ мірскихъ платежей по полугодіямъ. Крестьяне такъ къ этому привыкаютъ, что даже не знаютъ, вносятъ ли они деньги на школу и сколько каждый домохозяинъ вноситъ отдѣльно на школу. Когда такой взносъ будетъ обязателенъ для всѣхъ, то и разговоръ о тяжести его не будетъ. Въ настоящее же время матеріальныя средства церковныхъ школъ крайне скудны и непостоянны. Сравнительно достаточнымъ обезпеченіемъ пользуются церковно-приходскія школы, содержимыя на средства частныхъ лицъ или компаній, но матеріальное положеніе этихъ школъ ровно ничѣмъ не гарантировано. Въ отчетномъ году въ м. Чарноминѣ, Ольгопольскаго уѣзда, уже закрыта одна изъ такихъ школъ, существовавшая болѣе пяти лѣтъ на средства компаніи сахарнаго завода. Закрытіе этой церковно-приходской школы краснорѣчиво говоритъ, какъ шатко и кратковременно положеніе церковно-приходскихъ школъ, содержимыхъ на частныя средства. Всегда можно ожидать, что и съ другими школами, содержимыми на частныя средства, можетъ случиться то, что случилось съ церковно-приходской школой въ м. Чарноминѣ. При настоящихъ условіяхъ очень не завидно матеріальное положеніе церковно-приходскихъ школъ, содержимыхъ на средства крестьянъ. Есть много случаевъ, что крестьяне измѣняютъ сумму, ассигнуемую на содержаніе церковно-приходской школы, уменьшая ее до такихъ размѣровъ, при которыхъ содержаніе школы становится не возможнымъ. Въ большинствѣ случаевъ причиною такихъ уменьшеній служатъ личныя недоразумѣнія и неудовольствія между отдѣльными крестьянами и священниками или учителемъ.—Разныя лица, не сочувствующія церковнымъ школамъ, разясняютъ крестьянамъ, что они могутъ безнаказанно уменьшить сумму на содержаніе церковной школы или же совсѣмъ ничего не отпускать, такъ какъ священникъ хлопочетъ о школѣ, желая получить за это награду. На сельскихъ сходахъ въ По-

доли рѣшенія постановляются не счетомъ раздѣленныхъ голосовъ домохозяевъ, присутствующихъ во время обсужденія вопроса, какъ это требуется по закону, а преимущественно на основаніи того мнѣнія, которое вслѣдствіе большей силы голоса будетъ болѣе энергично заявлено сходу. Послѣдніе въ большинствѣ случаевъ состояются изъ лицъ, не имѣющихъ права голоса на сельскомъ сходѣ и чрезъ это крайне недобросовѣстно относящихся къ вопросамъ касательно церковно-приходскихъ школъ. Въ числѣ такихъ лицъ не рѣдко встрѣчаются крикуны, подающіе голосъ за водку по подговору другихъ лицъ и т. п. Они принадлежатъ къ числу худшихъ членовъ общества, но рѣшенія постановляются, какъ они желаютъ, такъ какъ ихъ голосъ сильнѣе и настойчивѣе прочихъ. Только правительственное узаконеніе можетъ упорядочить матеріальныя средства для церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности.

3) Необходимо ходатайствовать, чтобы крестьянскія общества, которыя вносятъ деньги ежегодно на содержаніе школъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, а дѣтей въ эти школы не посылаютъ учиться за дальностью разстоянія, были уволены отъ обязательнаго ежегоднаго взноса платежей на содержаніе этихъ школъ, такъ какъ происходитъ большая несообразность: даютъ деньги на обученіе чужихъ дѣтей, а своихъ не учатъ по неимѣнію матеріальныхъ средствъ.

4) Весьма важно, чтобы обученіе во всѣхъ нашихъ школахъ велось умѣло, легко и результатами своими приобрѣло бы довѣріе населенія къ церковно-приходскимъ школамъ. Только въ такомъ случаѣ школы приобрѣтутъ повсюду симпатію народа и будутъ активно служить идеѣ религіозно-нравственнаго и умственнаго развитія послѣдняго. Такъ какъ наличное число учителей съ образовательнымъ цензомъ или вообще способныхъ съ успѣхомъ исполнять свое назначеніе въ церковно-приходскихъ школахъ Подольской епархіи весьма недостаточно, сравнительно съ числомъ этихъ школъ, то необходимо въ Подольской епархіи открыть и содержать учительскую школу, которая, подготовляя свѣдущихъ и опытныхъ учителей, восполняла бы этотъ чувствительный недостатокъ. Содержаніе такой школы требуетъ значительной суммы денегъ. Епархіальный же Училищный Совѣтъ не имѣетъ въ своемъ распоряженіи матеріальныхъ средствъ для устройства такой школы.

5) Необходимо, чтобы должности наблюдателей церковно-приходских школ и нескольких членов Училищнаго Совѣта были платные, т. е. съ казеннымъ жалованьемъ. Для этихъ лицъ работы есть очень много, а платы за труды нѣтъ. Потому то далеко не всякій несетъ охотно обязанности. Многіе избѣгаютъ этихъ должностей, а принявши ихъ на себя, тяготеютъ. Наблюдатели же церковно-приходскихъ школъ, при выполненіи своихъ обязанностей, даже несутъ матеріальные расходы, кромѣ труда: иные нанимаютъ лошадей для разѣздовъ по школамъ нѣсколько разъ въ годъ и проводятъ въ пути нѣсколько дней съ своими или наемными лошадьми и людьми.

Вслѣдствіе этой причины многіе священники отказываются отъ должности наблюдателя или члена.—Совершенно было бы иначе при денежномъ вознагражденіи за трудъ: нашлось бы много кандидатовъ хорошихъ, и не отказывались бы отъ должностей.—Такъ какъ на жалованье наблюдателямъ, при не маломъ числѣ ихъ въ епархіи (84), потребуется значительная сумма, то желательно, чтобы за отсутствіемъ вознагражденія въ распоряженіе ихъ при обзорѣнн школъ по крайней мѣрѣ доставлялись бесплатно и безпрепятственно земскія подводы.

6) Необходимо исходатайствовать правительственную субсидію для ежегоднаго содержанія двухклассныхъ церковно-приходскихъ и для тѣхъ школъ грамотности, гдѣ населеніе менѣе 200 душъ мужескаго пола. Субсидія для двухклассныхъ церковно приходскихъ школъ необходима, такъ какъ въ такой школѣ жалованье учителю должно быть болѣе 300 р. въ годъ и для законоучителя тоже слѣдуетъ установить жалованье. Двухклассныя церковно-приходскія школы очень важны въ томъ отношеніи, что при нихъ могутъ быть курсы для подготовленія учителей въ школы грамотности.

7) Для развитія и упроченія начальнаго народнаго образованія, кромѣ библиотекъ для внѣкласснаго чтенія, весьма важно устраивать при школахъ ежедневныя вечернія занятія со взрослыми въ продолженіе 30—40 учебныхъ дней въ году. Въ началѣ зимы, когда ночи очень длинны и работы у крестьянъ особой нѣтъ, всегда найдутся охотники поучиться въ школѣ. Занятія могутъ быть разнообразны и мѣняться, сообразуясь съ слушателями. Полезно въ такихъ случаяхъ: повтореніе пройденнаго

въ школъ и сообщеніе при этомъ новыхъ свѣдѣній въ предѣлахъ программы двухклассной церковно-приходской школы, рядъ систематическихъ чтеній религіознаго и историческаго характера съ хоровымъ пѣніемъ, обученіе совмѣстно чтенію и письму взрослыхъ, имѣющихъ къ тому желаніе и т. д. Въ школахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, за вечернія занятія со взрослыми, учителю и законоучителю полагается и выдается дополнительное жалованье по 80 р. въ годъ. Такъ какъ вечернія занятія трудъ тяжелый для учителя и законоучителя и необязательный для нихъ, но весьма важный въ дѣлѣ развитія и упроченія начальнаго народнаго образованія, то слѣдуетъ точными правилами упорядочить это дѣло и назначить изъ правительственныхъ суммъ дополнительное жалованье учителямъ и законоучителямъ за вечернія занятія со взрослыми, гдѣ они будутъ вестись въ учебномъ году не менѣе сорока дней подрядъ.

8) Подольская епархія по количеству приходовъ занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ въ Россійской имперіи. Кромѣ православнаго населенія, въ Подоліи очень много католиковъ, евреевъ и лицъ другихъ вѣроисповѣданій, которыя составляютъ болѣе 17% всего населенія. Въ послѣдніе годы появились даже штундисты. Крестьянское населеніе въ Подоліи, до освобожденія его отъ крѣпостнаго права, находилось въ подчиненіи и полной зависимости отъ католическаго элемента: помѣщиковъ, чиновниковъ, а отчасти и ксендзовъ. Эти лица старались ронять авторитетъ православныхъ священниковъ и православія въ глазахъ крестьянъ, но и сами у православнаго населенія не пользовались уваженіемъ и довѣріемъ. Потому то крестьянинъ въ Подоліи относится съ большимъ довѣріемъ и теперь не только къ священникамъ, но и къ чиновникамъ. Въ настоящее время чуть не въ каждомъ селѣ въ Подоліи есть крестьянскіе католики, которые въ иныхъ селахъ составляютъ болѣе 50% населенія. Они не сочувственно относятся къ своимъ собратамъ крестьянамъ, а въ особенности къ церковнымъ школамъ, и много противодействуютъ въ сельскихъ сходахъ. Элемента чисто православнаго въ свѣтской интеллигентной средѣ, который бы дорожилъ интересами православія, въ Подоліи очень мало. Помѣщики въ большинствѣ случаевъ католики, а если православные, то имѣнія свои сдаютъ въ аренду католикамъ и евреямъ. Ч-

новники и православные помѣщики почти всѣ народъ пришлый (до 1863 года въ Подоліи всѣ чиновники были поляки—католики, православные же чиновники составляли очень рѣдкое явленіе въ чиновной средѣ); трудно и ждать, чтобы изъ этой среды вышли лица, искренно—сочувствующіе церковнымъ школамъ и преданные православію. Если и встрѣчаются пожертвованія матеріальныя для церковныхъ школъ въ Подоліи, то очень рѣдки, очень скудны, не постоянны, даются какъ подачка, только для вида, а не отъ искренняго расположенія къ развитію начального народнаго образованія въ духѣ православія. Вслѣдствіе этого изыскать матеріальныя средства для правильной и удовлетворительной постановки приходскихъ школъ въ настоящее время невозможно. Для правильного и успѣшнаго развитія и упроченія начального народнаго образованія необходима ежегодная правительственная субсидія церковно-приходскимъ школамъ въ Подоліи—постоянная и значительная.

По выслушаніи изложенныхъ въ настоящемъ отчетѣ предположеній Училищнаго Совѣта, членъ Совѣта мировой посредникъ г. Скибинскій высказалъ свои соображенія, состоящія въ томъ, что успѣшное развитіе грамотности въ народѣ и воспитаніе его въ духѣ православной церкви, въ преданности престолу и отечеству стоитъ въ непосредственной зависимости, во первыхъ, отъ устойчиваго обезпеченія школъ въ достаточномъ размѣрѣ матеріальными средствами, необходимыми на ежегодное содержаніе школъ, на устройство и ремонтъ школьныхъ помѣщеній, отвѣчающихъ цѣлямъ и нуждамъ школъ, и, во вторыхъ, отъ энергіи педагогическихъ способностей и любви къ школьному дѣлу священниковъ и учителей церковно приходскихъ школъ, а также отъ желанія ихъ довести просвѣщеніе народа до кульминаціонной точки его развитія; другими словами: любовь къ школьному дѣлу священниковъ и учителей, энергическій полезный трудъ ихъ и необходимыя для школъ средства суть тѣ двигатели прогресса народнаго просвѣщенія, необезпеченность которыми церковно-приходскихъ школъ поставитъ непреодолимые препятствія успѣшному ходу народнаго просвѣщенія. Раздѣляя изложенное въ отчетѣ мнѣніе Совѣта о томъ, что въ настоящее время первая изъ настоятельныхъ нуждъ школъ составляетъ недостатокъ матеріальныхъ средствъ, Г. Скибинскій, на основаніи служебнаго опыта, возразилъ, что церковно

приходскія, какъ и всѣ прочія школы, до тѣхъ поръ не могутъ быть обеспечены необходимыми для успѣшнаго хода народнаго просвѣщенія средствами, пока обеспечение послѣдними будетъ въ зависимости исключительно отъ добровольныхъ взносовъ и пожертвованій со стороны разныхъ лицъ и обществъ. Смотря на народное просвѣщеніе, какъ на социальную потребность края, политическое положеніе котораго требуетъ энергическаго и быстраго огражденія его населенія отъ вліянія на народъ распространяемыхъ врагами Россіи среди него штунды и католической пропаганды, мировой посредникъ Скибинскій полагаетъ своевременнымъ, удобоисполнимымъ и вполне обеспечивающимъ для школы въ матеріальномъ отношеніи—отнесеніе всѣхъ средствъ, необходимыхъ на содержаніе школъ, на устройство и ремонтъ школьныхъ помѣщеній, на счетъ общаго земскаго сбора Подольской губерніи и одновременное прекращеніе взысканія съ крестьянскихъ обществъ тѣхъ средствъ, которыя назначены школамъ приговорами сельскихъ обществъ. Такое предположеніе г. Скибинскій оправдываетъ слѣдующими соображеніями: на практикѣ сельскія общества, кромѣ единичныхъ случаевъ, никогда не назначали средствъ на развитіе народнаго просвѣщенія добровольно и по собственной инициативѣ; въ большинствѣ случаевъ ассигнованіе средствъ, временно обеспеченныхъ существующими приговорами,—есть послѣдствіе единичныхъ и совокупныхъ преимущественно энергическихъ вліяній со стороны администраціи и духовенства, безъ которой послѣднее, въ силу изложенныхъ въ отчетѣ причинъ, бессильно побудитъ сходы къ назначенію необходимыхъ средствъ.—Пожертвованія частныхъ лицъ на содержаніе школъ весьма рѣдки, если не составляютъ исключительныхъ явленій: если исключить средства, даваемые для школъ церквами, попечительствами и пособіемъ отъ земства, изъ общей суммы, расходуемой въ епархіи на народное просвѣщеніе, то приходится убѣдиться, что содержаніе церковно-приходскихъ школъ главнымъ образомъ получается отъ крестьянскихъ сходовъ, которые, какъ сказано выше, далеко не добровольно жертвуютъ въ школы свои ассигнованія. Въ силу изложеннаго способа содержанія церковно-приходскихъ школъ, послѣднія невольно утратили ту нравственную связь съ создателемъ школъ, т. е. съ народомъ, которая имѣлась въ виду составителями положенія о церковно-приход-

скихъ школахъ и которая существовала бы въ томъ случаѣ, еслибы тѣ же сходы сами сознавали нужду къ школѣ и добровольно, по своей инициативѣ, выражали бы сочувствіе учрежденію ея ежегоднымъ жертвова- ніямъ необходимыхъ для существованія средствъ. Отсутствіе этой нрав- ственной связи и доброй воли населенія жертвовать названныя средства придаетъ существующимъ взысканіямъ съ обществъ ассигнованныхъ при- говорами средствъ на содержаніе школъ характеръ обязательныхъ взы- сканій, по существу ничѣмъ не отличающихся отъ взысканія, обяза- тельнаго для населенія губернскаго земскаго сбора. Спрашивается послѣ этого: какія причины могутъ препятствовать отнесенію необходимыхъ для народнаго просвѣщенія средствъ на счетъ губернскаго земскаго сбора? Ровно никакихъ. Характернымъ подтвержденіемъ этому отвѣту служить назначенное уже Правительствомъ въ пользу церковно приходскихъ школъ ежегодное пособіе въ 10000 р. изъ такихъ же суммъ губернскаго земскаго сбора. Въ обоихъ случаяхъ принципъ одинъ, различаются же они лишь размѣрами денежныхъ суммъ. Разъ Правительство признало, что отнесе- ніе пособія въ 10000 р. на счетъ земскаго сбора въ пользу церковно- приходскихъ школъ не нарушаетъ принципа, вытекающаго изъ органи- заціи школы этого типа и отношенія къ ней членовъ cadaго сословія, входящаго въ составъ земства, то увеличеніе размѣра такого пособія до суммы необходимой для полнаго обезпеченія школъ матеріальными сред- ствами не можетъ измѣнить и даже касаться тѣхъ принциповъ.

Между тѣмъ осуществленіе этой мѣры, хотя и легло бы нѣкото- рымъ налогомъ на земельныя имущества лицъ не крестьянскаго населе- нія—преимущественно на состоятельные классы, за то легло бы уравни- тельно на каждую десятину земли въ губерніи, въ размѣрѣ не обременительномъ для землевладѣльцевъ, облегчило бы тѣ сельскія общества, съ которыхъ въ настоящее время взыскиваютъ на содержаніе и министер- ской и церковно-приходской школъ и, сдѣлавъ этотъ сборъ обязатель- нымъ для всего населенія губерніи, мѣра эта разъ навсегда уничтожила бы вліяніе на судьбу школъ случайныхъ причинъ, тормозящихъ правиль- ное развитіе народнаго просвѣщенія въ спархіи. По мнѣнію г. Скибин- скаго, раскладкѣ губернскаго земскаго сбора подлежитъ, во первыхъ, сумма необходимая на содержаніе въ теченіе года церковно-приходскихъ школъ

въ епархіи въ томъ размѣрѣ, который будетъ утвержденъ согласно дѣйствительной потребности Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ и Епархіальнымъ Пресвященнымъ Архіереемъ; сюда относятся потребности на наемъ учителя, вознагражденіе законоучителю, на учебныя пособія, на устройство училищныхъ бібліотекъ для дѣтей и взрослыхъ и т. п.; во вторыхъ, особый подесятинный сборъ, изъ котораго Училищный Совѣтъ, съ разрѣшенія Епархіальнаго Архіерея, могъ бы отпускать суммы въ различныхъ размѣрахъ на устройство новыхъ и ремонтровку или перестройку старыхъ училищныхъ зданій. Обеспеченіе цевковно-приходскихъ школъ постройками можетъ быть производимо постепенно ежегодно по мѣрѣ поступленія взыскиваемыхъ для этого сборовъ общимъ установленнымъ въ законѣ порядкомъ, при чемъ расходованіе всѣхъ земскихъ училищныхъ сборовъ относительно отчетности должно быть подчинено государственному контролю.

Мбра эта, по мнѣнію г. Скибинскаго, есть настоятельная потребность времени и вызывается общегосударственнымъ значеніемъ современнаго печальнаго положенія въ западномъ краѣ мѣстнаго населенія, какъ относительно грамотности его, такъ и въ отношеніи духовно-нравственнаго его развитія. При наличности средствъ возможно привлечь къ школьному дѣлу и лучшихъ учителей; для поднятія умственно-педагогическаго ценза, посредникъ г. Скибинскій такъ же призналъ необходимымъ учрежденіе въ епархіи учительской семинаріи.

Епархіальный Училищный Совѣтъ по выслушаніи изложеннаго выше мнѣнія мирового посредника Скибинскаго единогласно призналъ въ осуществленіи его единственное средство къ обеспеченію быстрого и правильнаго развитія въ населеніи Подольской епархіи грамотности и религіозно-нравственнаго воспитанія и къ установленію разъ на всегда устойчиваго и соотвѣтствующаго дѣйствительнымъ потребностямъ бюджета для церковно-приходскихъ школъ, вслѣдствіе чего единогласно призналъ нужнымъ ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ объ отнесеніи всѣхъ средствъ необходимыхъ для содержанія и для обеспечения постройками, какъ существующихъ, такъ и имѣющихъ открыться новыхъ церковно-приходскихъ школъ, въ общемъ количествѣ не свыше 2000 школъ въ епархіи, на счетъ губернскаго земскаго сбора и о прекращеніи выдачъ

получаемаго нынѣ Совѣтомъ пособия 10000 р. изъ суммъ того же сбора съ момента осуществленія этой полезной реформы.

Уполномоченный Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, въ дополненіе къ объявленіямъ, помѣщеннымъ въ № 3 Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей и № 6 Под. Губ. Вѣд. за 1889 г., что съ 1 Января 1889 г. по 1 Января 1890 г. собрано въ пользу слѣпыхъ:

По г. Каменцу:

А. Пожертвовано: причтами г. Каменца 12 р. 50 к.

Офицерами 46 резервнаго полка 26 р. 50 к.

Б. Собрано въ недѣлю о слѣпомъ, на основаніи даннаго Попечительству Св. Синодомъ въ 1881 г. разрѣшенія:

Въ кафедральномъ соборѣ попечителемъ Убѣжища И. О. Александровымъ 48 р. 58 к.

Въ Св. Троицкомъ соборѣ М. Л. Земичковскимъ 10 р. 15 к.

Въ Архіерейской (Успенской) Ц. А. Ф. Пронѣвичемъ 2 р. 64 к.

Въ Георгіевской церкви членомъ Комитета В. М. Полницкимъ 17 руб. 47 коп.

Въ семинарской церкви членомъ Комитета М. К. Зедергольмомъ 12 р. 54 к.

Въ Николаевской церкви П. Ф. Захаржевскимъ 4 р. 46 к.

Въ Петро-Павловской церкви И. И. Доброгорскимъ 1 р. 75 к.

Въ Покровской церкви З. О. Трегубецкимъ 51 к.

Въ Кресто-воздвиженской церкви (сообщены г. Уполномоченному кафедральнымъ протоіереемъ въ Декабрѣ мѣсяцѣ) 2 р.

В. Вынуто изъ кружекъ: № 10 выставленной въ Губ. Казначействѣ 5 р. 65 к., № 12 представленной членомъ Комитета И. С. Даценкомъ 8 р. 39 к., № 15 выставленной въ аптечномъ складѣ К. Англе 14 р. 15 к., № 19 — въ Акцизномъ Управленіи 86 к., № 30 — въ Отдѣленіи Государственнаго Банка 2 р. 50 к., № 48 — въ телеграфно-почтовой конторѣ 11 к.

При отзывѣ Подольской духовной Консистеріи отъ 3 Января (безъ обозначенныхъ именъ жертвовавшихъ) 16 р. 60 к.

Отъ г. Надзирателя акцизныхъ сборовъ 1 округа 115 р. 95 к.

Отъ города: отъ 5 копѣчнаго сбора съ театральныхъ билетовъ, на часть слѣпыхъ 21 р. 40 к.

По Каменецкому уѣзду.

Отъ о. благочиннаго 2 округа свящ. Гандзулевича 28 р. 71 к., о. благочиннаго 4 округа протоіерея Снѣгурскаго 37 р. 27 к., свящ. Слоб. Смотричевки о. Петровскаго 4 р., свящ. с. Ново-Порѣчья о. Михаила Ковскаго 2 р., свящ. с. Увся о. Пѣснячевскаго 50 к., свящ. м. Орпина О. Никифора Лосятинскаго 1 р. 55 к. Между населеніемъ уѣзда (сообщены предводителю дворянства) 110 р. 70 к.

По Проскуровскому уѣзду.

Отъ о. благочиннаго 1 округа свящ. Лятошинскаго 6 р. 30 к., отъ благочиннаго 2 округа протоіерея Морачевича 15 р. 10 к., отъ благочиннаго 3 округа свящ. Козловскаго 14 р. 10 к., отъ благочиннаго 4 округа свящ. Бѣльчанскаго 27 р. 63 к., отъ настоятеля Проскуровскаго собора протоіерея Томашевича 36 к., отъ настоятеля церкви въ м. Ярмолинцахъ Ковальскаго 2 р. 76 к., отъ настоятеля церкви с. Броневки о. А. Бориловича 3 р., настоятелей костеловъ 2 р. 74 к., собрано между населеніемъ уѣзда (сооб. предводителя дворянства) 21 р. 30 к., Волостными Правленіями: (Ориецкимъ, Фельштенскимъ и Кузьминевскимъ 2 р. 80 к., отъ надзирателя 1 сахарнаго округа 26 р., городского головы 3 р. 50 к., письмоводителя опеки 42 к.

По Летичевскому уѣзду.

Отъ благочиннаго 1 округа свящ. Стопнѣвича 8 р., благочиннаго 2 округа о. протоіерея Лазаркевича 37 р. 30 к., благочиннаго 3 округа свящ. Сѣдинскаго 15 р. 4 к., благочиннаго 4 округа свящ. Якубовича 19 р. 10 к., отъ священника 5 округа с. Гармакъ Іасона Сциборскаго 3 р., свящ. 6 округа с. Давидковецъ о. Компанскаго 4 р., свящ. с. Бу-

женковецъ о. Николая Бѣлобрицкаго 50 к., собрано между населеніемъ уѣзда (сооб. пред. дворянства) 110 р. 35 к.

По Литинскому уѣзду.

Отъ о. благочиннаго 1 округа о. протоіерея Коропачинскаго 11 р., свящ. того же округа с. Микулинецъ о. Люпедарскаго 4 р., свящ. того же округа с. Погорѣлова о. Филиппа Любинецкаго 1 р., отъ о. благочиннаго 3 округа свящ. Жоткевича 22 р., благочиннаго 4 округа свящ. Трублаевича 17 р. 40 к., благочиннаго 5 округа свящ. Стопнѣвича 14 р. 85 к., отъ благочиннаго 6 округа свящ. Стефановскаго 8 р., собрано между населеніемъ уѣзда (сооб. пред. дворянства) 13 р. 40 к.

По Винницкому уѣзду.

Отъ о. благочиннаго 1 округа свящ. Гречачевскаго 23 р. 20 к., благочиннаго 2 округа свящ. Слаболицкаго 22 р. 80 к., отъ благочиннаго 3 округа о. протоіерея Новицкаго 39 р., благочиннаго 4 округа свящ. Трублаевича 43 р. 2 к., отъ благочиннаго 5 округа о. протоіерея Стрельчевскаго 28 р., отъ свящ. 6 округа с. Клитенки Трублаевича 4 р., отъ настоятельницы Браиловскаго монастыря 15 р. 68 к., отъ настоятеля городскаго собора о. протоіерея Зефирова 12 р., отъ надзирателя 4 округа собранныхъ чинами акцизнаго надзора 34 р. 22 к. Вынуто изъ 2 кружекъ, вѣвѣшенныхъ на ст. Жмеринка 1 р. 41 к. Кромѣ того собрано въ церквахъ: Винницкаго, Браиловскаго и Ямпольскаго уѣздовъ, въ недѣлю о слѣпомъ, помощниками надзирателя 2 сахарнаго округа. Сборъ совокупный показанъ при Брацлавскомъ уѣздѣ.

По Брацлавскому уѣзду.

Отъ о. благочиннаго 1 округа свящ. Усаневича 24 р. 22 к., отъ свящ. того же округа с. Соколинецъ о. Алексѣя Шпановскаго 1 р., отъ о. благочиннаго 3 округа свящ. Бобрецкаго 10 р. 40 к., благочиннаго 4 округа свящ. Новицкаго 18 р. 83 к., отъ о. благочиннаго 5 округа свящ. Воронина 3 р. 15 к., собрано между населеніемъ уѣзда (сооб. пред. дворянства) 84 р. 93 к., отъ надзирателя 5 округа акцизнаго управленія 89 р., собрано помощникомъ надзирателя 2 сахарнаго

округа въ недѣлю о слѣпомъ въ церквахъ Винницкаго, Брацлавскаго и Ямпольскаго уѣздовъ 28 р. 70 к.

По Гайсинскому уѣзду.

Старообрядцами города Гайсина 3 р., отъ о. благочиннаго 3 округа свящ. Шероцкаго 17 р. 50 к., отъ о. благочиннаго 4 округа свящ. Комарницкаго 16 р. 84 к., отъ о. благочиннаго 5 округа свящ. Корсовецкаго 19 р. 15 к., отъ свящ. того же округа с. Мощеннаго Венгренновскаго 2 р., отъ свящ. м. Киблича о. Василя Шербинскаго 3 р., отъ настоятеля Тырновскаго римско католическаго костела 7 р. 35 к., отъ надзирателя 6 округа акцизнаго управления 23 р.

По Ольгопольскому уѣзду.

Отъ о. благочиннаго 1 округа свящ. Тутевича 20 р., отъ благочиннаго 2 округа свящ. Шургаевича 28 р. 25 к., отъ благочиннаго 3 округа свящ. Стрѣльбицкаго 47 р., отъ о. благочиннаго 4 округа свящ. Мисюри 20 р., отъ благочиннаго 5 округа свящ. Якубовича 43 р., отъ настоятеля гор. собора о. протоіерея Іоанна Слотвинскаго 10 р., отъ свящ. м. Загниткова о. Долинскаго 6 р., отъ окружнаго надзирателя 3 сахарнаго акцизнаго округа 20 р.

По Балтскому уѣзду.

Отъ о. благочиннаго 1 округа о. протоіерея Рудскаго 28 р., отъ свящ. 2 округа с. Гонорать о. Георгія Порторезко 3 р., отъ о. благочиннаго 3 округа свящ. Тарчевскаго 50 р. 48 к., отъ о. благочиннаго 4 округа свящ. Перетяткова 11 р., отъ о. благочиннаго 5 округа свящ. Бачинскаго 50 р., отъ о. благочиннаго 6 округа свящ. Шербинскаго 31 р. 90 к., отъ свящ. с. Станиславчика 9 округа о. Николая Томашевича 2 р., отъ о. благочиннаго 7 округа свящ. Остаповича 35 р., отъ свящ. с. Журавлики о. Шафранскаго 2 р., отъ свящ. м. Крутыхъ о. Сливинскаго 4 р., о. настоятелемъ гор. собора протоіереемъ Родзяновскимъ 26 р. 13 к., отъ настоятеля Николаевской церкви 4 р. 23 к., отъ настоятеля римско-католическаго костела 3 р. 7 к., отъ раввина Басина 38 р. 67 к., собрано дѣвицею Людмилою Голосановою 6 р. 90 к., со-

брано между населеніемъ уѣзда (сообщено г. предводителемъ дворянства С. Савицкимъ) 214 р. 22 к.

По Ямпольскому уѣзду.

Отъ о. благочиннаго 1 округа свящ. Бялковскаго 18 р. 5 к., отъ о. благочиннаго 2 округа свящ. Лазаркевича 52 р. 46 к., отъ о. благочиннаго 3 округа свящ. Каричковскаго 19 р. 88 к., отъ о. благочиннаго 5 округа свящ. Лисѣвича 52 р. 43 к., отъ о. благочиннаго 6 округа свящ. Галаневича 16 р. 13 к., отъ о. благочиннаго 7 округа Петринскаго 14 р., отъ священника о. Іоанна Базилевича въ бытность его благочиннымъ 2 округа 24 р., отъ свящ. с. Качковки о. Костецкаго 5 р., отъ настоятеля гор. собора о протоіерея Бялковскаго 16 р. 17 к., отъ казеннаго раввина 4 р. 40 к., собрано между населеніемъ уѣзда (сооб. г. предводител. дворянства) 258 р. 92 к.

Примѣчаніе. Кромѣ того собрано въ недѣлю о слѣпомъ помощникомъ надзирателя 2 сахарнаго округа въ церквяхъ Винницкаго, Брацлавскаго и Ямпольскаго уѣздовъ. Сборъ совокупный показанъ при Брацлавскомъ уѣздѣ.

По Могилевскому уѣзду.

Отъ о. благочиннаго 1 округа свящ. Крупскаго 6 р. 5 к., отъ о. благочиннаго 2 окр. свящ. Галевича 15 р. 9 к., отъ благочиннаго 3 окр. свящ. Людкевича 31 р. 32 к., отъ о. благочиннаго 4 округа свящ. Стефановскаго 14 р. 75 к., отъ о. благочиннаго 5 округа свящ. Лотоцкаго 39 р. 50 к., отъ Шаргородскаго Свято-Николаевскаго монастыря 3 р., соборнаго протоіерея Чирскаго 2 р., отъ учителя реального училища Доманскаго 6 р. 3 к., собранныя писаремъ Кошайгородской волости Ивановъ Ильницкимъ въ пользу слѣпыхъ 16 р. 64 к., отъ надзирателя 2 округа (при двухъ отъѣздахъ) 144 р. 21 к.

По Ушицкому уѣзду.

Отъ о. благочиннаго 2 округа свящ. Михалевскаго 27 р. 11 коп., отъ о. благочиннаго 3 округа свящ. Антоновскаго 34 р., отъ о. благочиннаго 4 округа свящ. Соколыницкаго 90 р. 74 к. Всего 3116 р. 52 к.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Правленія Каменецъ-Подольской духовной Семинаріи снмъ объявляется, что мѣсто эконома при казенномъ корпусѣ той Семинаріи состоитъ свободнымъ. Прошенія о занятіи этой должности подавать на имя Ректора Семинаріи или Правленія. Принимаемы таковыя будутъ только до 15-го Мая.

Предсѣдатель Правленія, Ректоръ Семинаріи, прот. *Петръ Смирновъ.*

Отъ Начальника Кишиневскаго Почтово-Телеграфнаго Округа.

Доводится до всеобщаго свѣдѣнія, что приблизительно въ Іюнь мѣсяцѣ сего 1890 года предполагается открытіе во всѣхъ Почтово-Телеграфныхъ и Почтовыхъ учрежденіяхъ Подольской и Бессарабской губерній Почтово-Телеграфныхъ сберегательныхъ кассъ, на основаніи Высочайше утвержденныхъ, 26 Іюня 1889 года, временныхъ о нихъ правилъ.

Почтово-Телеграфныя сберегательныя кассы имѣютъ цѣлю приѣмъ небольшихъ суммъ на сохраненіе (взносы отъ 25 коп.), съ приращеніемъ процентовъ, для доставленія чрезъ то недостаточнымъ всякаго званія людямъ средствъ къ сбереженію малыхъ остатковъ отъ расходовъ, въ запасъ на будущія надобности.

О днѣ открытія дѣйствія сказанныхъ кассъ будетъ распубликовано особо.

Содержаніе: *Распоряженія Епархіальнаго Начальства:* О порядкѣ выписки Церковныхъ Вѣдомостей; о псаломщикахъ женатыхъ на крестьянкахъ—прихожанкахъ; архипастырская благодарность и благословеніе; награда; перемѣны по службѣ; некрологъ; вакансіи; отчетъ о церковно-приходскихъ школахъ; объявленія.

Редакторы: { *Николай Яворовскій.*
Иванъ Шиповичъ.

Цензоръ священникъ *Илія Лебедевъ.*

Прибавленіе къ Подольскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

№ 13—14 1890 года.

Христосъ воскрес!

Разсвѣтъ. Алфѣтъ сводъ небесный.

Вокругъ святая тишина...

И надъ землей туманъ прозрачный

Раскинуть словно пелена.

Въ объятыхъ нѣги и покоя

Холмы, задумавшись, стоятъ

И гордымъ взоромъ величаво

На пальмы стройныя глядятъ.

Еще и городъ и селенья

Въ глубокой сонъ погружены,

Межъ тѣмъ давно ужъ по дорогѣ

Идутъ святыя три жены.

Любовь, и вѣра, и надежда

Въ сердцахъ ихъ пламенно горятъ...

И вотъ, ко гробу Жизнодавца

Онѣ съ молитвою спѣшатъ.

Сосуды съ чистымъ ароматомъ

Онѣ несутъ туда съ собой,

Чтобъ на Его святое тѣло

Возлить съ сердечною тоской.

Пришли ко гробу и предъ ними

Прекрасный юноша предсталъ;

Въ его очахъ свѣтилась радость,

Нарядъ сіяніемъ блисталъ.

- 204
- „Вы ищете Христа---Страдальца?
 Онъ кроткимъ голосомъ вѣщалъ,
 „Его здѣсь нѣтъ уже во гробѣ:
 „Поправши смерть, Христосъ возсталъ.
 „Идите въ мѣръ и возвѣстите,
 „Что Божій Сынъ, пришедъ съ небесъ,
 „Разрушилъ адовы оковы
 „И днесь торжественно воскресъ!“

В. П. Д. С.

ПОУЧЕНІЕ

въ недѣлю 4-ю Великаго поста, сказанное въ ерестовой церкви Преосвященнѣйшимъ Донатомъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ.

О святости и необходимости клятвы или присяги.

Человѣцы большимъ кланутся, и всякому ихъ прекословію кончина во извѣщеніе клятва есть (Евр. 6, 16).

По указанію апостольскаго чтенія сегодня предлагаю вамъ, братіе, поученіе о присягѣ. Присяга имѣетъ такое большое и всеобъемлющее значеніе въ нашей общественной и частной жизни и составляетъ такую важнѣйшую нашу христіанскую обязанность и между тѣмъ такъ нерѣдко неправильно понимается и часто нарушается, что для насъ необходимо, а для васъ полезно, напомнить о святости и необходимости клятвы или присяги, и тяжелой отвѣтственности за ея нарушеніе.

Святость и важное значеніе присяги усматривается нами изъ самаго слова Божія. Самъ Господь Богъ, давая обѣтованіе Аврааму, какъ не могъ никѣмъ высшимъ клясться, клялся Самъ Собою, говоря: *истинно благословляя благословлю тебя и размножая размножу тебя* (Быт. 22, 17). *И—клятсѣ Господь и не расклетсѣ: ты еси іерей во вѣкъ по чину Мелхиседекову* (Евр. 7, 21. 22). Разъясняя значеніе этой клятвы Божіей, данной Аврааму, апостоль говоритъ, что Господь сдѣлалъ это какъ бы въ соотвѣтствіе съ принятымъ у людей обычаемъ, по которому

они клянутся высшимъ кѣмъ либо и клятва совершается ими во удостовѣреніе, оканчиваетъ всякій споръ ихъ (Евр. 6, 16), поему и Богъ, продолжаетъ апостоль Павелъ, желая преимущественнѣе показать наслѣдникамъ обѣтованія непреложность Своей воли, употребилъ въ посредство клятву (17). И этимъ самымъ освящено и какъ бы узаконено между христіанами употребленіе клятвы или присяги—примѣромъ Самаго Господа и примѣромъ людей ветхозавѣтныхъ, клятва которыхъ не была осуждаема св. апостоломъ. Но самъ апостоль указываетъ великое значеніе клятвы въ общежитіи, что она служитъ высшимъ удостовѣреніемъ истины при рѣшеніи всякаго спора между людьми.

И принятая между христіанами форма клятвы или присяги, во имя свидѣтельства или поручительства Самаго Бога за истину нашего общанія, даваемого при клятвѣ или присягѣ, имѣетъ всеобъемлющее значеніе и потому необходима въ общественной и частной жизни христіанъ. Присягая на вѣрность Государю, при возшествіи Его на престоль, мы представляемъ Бога во свидѣтели того, что будемъ исполнять всѣ законы государственныя, охранять жизнь и права Государя, какъ верховнаго повелителя и законодателя, съ полнымъ самоотверженіемъ, не щадя своей жизни и своего здоровья съ самымъ высшимъ проявленіемъ нашей любви къ ближнимъ, благополучіе которыхъ болѣе всего зависитъ отъ Государя и по отношенію къ которымъ мы должны проявлять самоотверженную любовь, по слову Божію: никто больше этой любви не имѣетъ, когда кто душу положитъ за друзей своихъ (1 Іоан. 3, 16). Подъ такой охраной поручительства Божія за нашу вѣрность Государю всѣ граждане одного государства имѣютъ основательную надежду на общее охраненіе жизни и правъ Государя и оттуда на общую увѣренность въ своемъ благополучіи и безопасности.

Давая присягу при вступленіи на общественную службу, мы призываемъ во свидѣтеля всевидящаго и всемогущаго Бога, что мы принимаемую должность будемъ проходить по руководству христіанской совѣсти, какъ предъ лицомъ Самаго Бога, въ духѣ требованій закона и христіанской любви къ Богу и ближнимъ и при содѣйствіи Божіемъ. Подъ такую охрану всевидящаго и всемогущаго Бога общественное служеніе людей представляетъ найвысшее ручательство за пользу, благо-

намѣренность, честность и благотворность этого служенія для общества. Равносильнаго ручательства за такое наше служеніе не могутъ представлять ни наше честное обѣщаніе и слово, ни наше образованіе, ни положеніе служебное. Почему? потому, что и самое обѣщаніе наше и честное слово не рѣдко требуютъ за себя ручательства и удостовѣренія. Потому, что никто не можетъ предвидѣть, съ какими препятствіями, съ какими искушеніями, обольщеніями сильными и тонкими можетъ встрѣтиться исполненіе нашей службы и никто не можетъ предсказать, что онъ устоитъ передъ ними и не покривитъ душой передъ закономъ и благомъ ближняго, когда бы вступающіе на общественную службу не имѣли порукою за себя и для себя въ лицѣ и силѣ Самого Бога всевѣдущаго и всемогущаго. Когда такъ часты въ обществѣ между людьми случаи измѣны закону, правдѣ и христіанской совѣсти въ дѣлахъ общественнаго служенія, подѣ влияніемъ искушеній, соблазновъ и страстей: не должны ли бы приходиться въ ужасъ за свою честь, собственность и жизнь общества человѣческаго, если бы у нихъ не было высшей охраны и поруки за нихъ въ лицѣ Бога всевѣдущаго, правосуднаго, всемогущаго, призываемаго при присягѣ. Когда христіанинъ призываетъ Бога во свидѣтели, что онъ на судѣ будетъ произносить приговоръ о виновности или невинности человѣка по христіанской совѣсти, или даетъ показанія объ обстоятельствахъ разсматриваемаго дѣла согласно тому, какъ оно совершилось, то съ большимъ миромъ и безопасностію въ душѣ вступаетъ человѣкъ въ судъ, ищущій въ немъ защиты своихъ правъ и собственности, и съ большимъ страхомъ и меньшею дерзостью и надеждою на безнаказанность вступаютъ въ судъ сильный обидчикъ и хищникъ.

Только тяжесть вины передъ Богомъ, страхъ Его суда и суда человѣческаго за нарушеніе присяги и ложную присягу могутъ удерживать отъ этого грѣха человѣческую волю. Въ самомъ дѣлѣ, когда человѣкъ рѣшается нарушить присягу, не говоримъ, на вѣрность Государю и отечеству, на это рѣшается только человѣкъ, забывшій Бога и потерявшій совѣсть,—но нарушить присягу на добросовѣстное исполненіе законовъ при исполненіи службы, въ примѣненіи ихъ на судѣ и при свидѣтельствѣ на немъ по дѣламъ, сколько требуется борьбы съ собою.

съ чувствами страха предъ Богомъ, Его судомъ и, часто, съ мыслию о неотложной карѣ Его за преступную измѣну присягѣ или ложную присягу? Мысли о Богѣ всевѣдущемъ, всемогущемъ и правосудномъ, Котораго мы призывали во свидѣтели нашихъ обѣщаній быть вѣрными исполнителями закона, неложными свидѣтелями истины,—эти мысли неотступно стоятъ въ нашей душѣ и ихъ неизмѣримо труднѣе подавить, изгнать изъ души, чѣмъ памятованіе о нашемъ честномъ словѣ служить обществу вѣрою и правдою. Заповѣдь Божія для насъ сильнѣе нашихъ обѣщаній и законовъ человѣческихъ; а эта заповѣдь говоритъ намъ: *Непріемли имени Господа Бога твоего всуе: не очиститъ бо Господь пріемлющаго имя Его всуе* (Исх. 20. 8). Богъ не сниметъ съ него грѣха ложной клятвы, нарушенія присяги, удалить отъ него свою благодать, помощь и покровъ и оставить его на волю духовныхъ враговъ челоѣка. Вотъ отъ чего не рѣдки случаи быстрой кары Божіей, постигающей клятвопреступниковъ или ложно клянущихся именемъ Божіимъ. Но если бы помраченная совѣсть и подавленное чувство страха Божія не удержали челоѣка отъ нарушенія клятвы или отъ ложной присяги, то такого челоѣка должна остановить отъ этого грѣха тяжесть наказанія со стороны гражданскаго закона, преслѣдующаго клятвопреступленія, какъ одно изъ тяжкихъ уголовныхъ преступленій; законъ считаетъ необходимымъ поддерживать своею карою уваженіе къ одному изъ самыхъ важныхъ основаній для общественной нравственности и благополучія общественнаго.

Кромѣ указанныхъ побужденій говорить о присягѣ по самому значенію оной для общественной и частной жизни, мы имѣемъ новое побужденіе говорить объ этомъ въ неправыхъ сужденіяхъ о ней и въ частыхъ нарушеніяхъ присяги.

Такъ одни отвергають присягу по неправымъ религиознымъ побужденіямъ, другіе по политическимъ заблужденіямъ. Есть религиозныя секты, которыя по своимъ убѣжденіямъ не допускають себя до присяги ни по какому случаю, считая, что присяга запрещена Господомъ Иисусомъ, когда Онъ повелѣлъ не клястися всяко: ни небомъ, ни землею, но да будетъ слово ваше: ей, ей, ни, ни (Мат. 23, 20—36). Такъ ли это мѣсто слѣдуетъ понимать? Нѣтъ. Спаситель запретилъ клястися всеми предме-

тами, какъ это дѣлали евреи: клялись небомъ, землей, жертвенникомъ и запрещали клясться даромъ, принесеннымъ къ алтарю. Не влясться небомъ училъ Спаситель потому, что оно есть престоль Божій, землю потому, что она подножіе ногъ Божіихъ. И располагалъ своихъ послѣдователей къ такой честности и вѣрности въ дѣлахъ и словахъ, чтобы вѣрили другіе вашему слову: да или нѣтъ. Клятву же Господь не только Самъ употреблялъ, какъ говоритъ пророкъ: *Клятся Господь и не раскаяется, ты еси іерей во вѣкъ по чину Мелхиседекову* (Евр. 7, 21. 22), но Самъ Богъ заповѣдалъ клясться Его именемъ: *Господа Бога твоего да убоишия и именемъ Его клянешися* (Втор. 10, 20. 21). И Самъ І. Христосъ уважилъ слова первосвященника: *Заклинаю тебя Богомъ живымъ, скажи намъ не обинуясь: Ты ли Христосъ?* и Спаситель отвѣчалъ: *отселѣ узрите Сына человеческого одесную Силы* (Мат. 26, 63. 64) и этимъ показалъ примѣръ, что Его послѣдователи должны уважать заклинаніе Богомъ или именемъ Божіимъ, показать или засвидѣтельствовать истину во имя Бога всевѣдущаго, всемогущаго и правосуднаго. Поэтому отрицаніе отъ присяги по религіознымъ побужденіямъ не справедливо, не основательно.

Люди, отвергающіе присягу и отказывающіеся принимать ее по убѣжденіямъ политическимъ, дѣлаютъ это или по невѣрію своему въ Бога, какъ Существа личнаго, всевѣдущаго, всемогущаго и правосуднаго, или по непризнанію существующаго порядка общежитія и Его законовъ. Первые поступаютъ разсудительно въ томъ отношеніи, что они справедливо почитаютъ невозможнымъ и неразумнымъ для себя призывать во свидѣтели вѣрности своего обѣщанія или своего свидѣтельства то Существо, Котораго не признаютъ или Которое не признаютъ способнымъ къ тому, на что его призываютъ порукою или свидѣтелемъ, хотя самое непризнаніе Бога такимъ, каковъ Онъ есть, служитъ свидѣтельствомъ самаго извращеннаго, самаго бѣдственнаго состоянія чловѣка, хотя иногда такіе люди по своему ограниченному смыслу и хвастаются открыто своимъ болѣзненнымъ состояніемъ души, какъ это дѣлаютъ всѣ потерявшіе разумъ. Вторые, отвергающіе присягу и отказывающіеся принимать ее по политическимъ убѣжденіямъ, дѣлаютъ это потому, что не желаютъ ни сами, ни со стороны Бога сохранять и слу-

жить тому порядку общежитія, который они не признаютъ наилучшимъ. Ихъ убѣжденія граничатъ и со смутными понятіями о безучастныхъ отношеніяхъ Бога къ міру и со смутными ходячими и измѣнчивыми взглядами на коренныя основы общежитія, на Верховную власть, законы и личность человѣка. Какъ скоро послѣдняго равняютъ по природѣ съ всякимъ животнымъ безъ разума и свободы, а на общежитіе смотрятъ, какъ на стадо овецъ или дикихъ звѣрей, безотвѣтныхъ передъ законами общежитія, то никакихъ обязательствъ ни въ чье имя такіе люди не принимаютъ и не даютъ. Только не забываютъ такіе люди исполненія законовъ и не нарушенія ихъ, когда они касаются ихъ личнаго благополучія или назначены для его охраны и кары за нарушенія ихъ личнаго благополучія. Уваженіе къ общему благу, основанному на законѣ и верховной власти, христіанскій смыслъ и христіанская совѣсть должны служить руководствомъ для людей въ христіанскомъ общежитіи—въ ихъ обязанностяхъ давать и принимать присягу на вѣрность Государю и отечеству, на вѣрность законамъ и охраненія благополучія ближнихъ въ той мѣрѣ, въ какой оно зависитъ отъ нашего общественнаго служенія.

Есть еще новый видъ людей—нарушителей, измѣнниковъ присяги и клятвопреступниковъ, сознательно и полусознательно это преступленіе совершающихъ.

Говоря это, я разумѣю тѣхъ людей, которые изъ корысти принимаютъ ложную присягу. Одни дѣлаютъ этотъ тяжкій грѣхъ обдуманно, по ремеслу и профессіи жесвидѣтелей; другіе по ограниченности своего смысла и развитія. Самые случаи, когда жесвидѣтели по ремеслу чаще всего являются со своими услугами, обнаруживаютъ въ нихъ людей, потерявшихъ страхъ предъ Богомъ и людьми, подъ вліяніемъ развращенія или нищеты, и убившихъ въ себѣ силу внушеній христіанской совѣсти. Эти случаи жесвидѣтельства при незаконныхъ разводахъ мужа и жены, при отнятій чужой собственности, или случаяхъ удержанія оной за похитителями. Вотъ эти то люди дерзко призываютъ Бога правосуднаго и вездѣсущаго: „Объщаюсь и клянусь предъ Его животворящимъ крестомъ и св. евангеліемъ, что покажу правду“, и безстрашно показываетъ неправду, призывая гнѣвъ Божій на себя и подавляя въ душѣ своей страхъ суда человѣческаго, на случай открытія его жесвидѣтельства.

Но такое самооправданіе нуждою и бѣдностію не должно прикрывать и смягчать дерзкой хулы лжесвидѣтеля на Бога вышняго со стороны самаго суда человѣческаго. *Не очиститъ бо Господь пріемлющаго имя Его всуе.* По неразвитію своему, изъ корысти или изъ страха принимаютъ ложную присягу крестьяне, при нерѣдкихъ случаяхъ стараясь успокоить себя употребленіемъ хитрыхъ пріемовъ іезуитовъ и евреевъ по ихъ адской наукѣ, когда присягающій въ минуты присяги думаетъ о чемъ нибудь постороннемъ или въ душѣ отвергаетъ то, что подтверждаетъ открыто своимъ языкомъ, своими словами, то грѣха лжеприсяги не будетъ на немъ и кара Божія за нее не постигнетъ его. Только крайне извращенный смыслъ и совѣсть могли избрѣсть такія правила и только крайне убогій смыслъ, омраченный хмѣлемъ, можетъ позволять себѣ нагло оскорблять Бога и свою христіанскую душу, успокоивать себя отрезвившись, что принесетъ покаяніе въ ложной присягѣ, чтобы снова продавать за водку сатанѣ свою душу и промѣнивать на нее своего Бога и Господа—страшнаго и правосуднаго.

Видите, возлюбленные чада церкви православной, изъ краткой бесѣды нашей съ вами, какъ священна и необходима клятва и присяга по своему всеобъемлющему благотворному вліянію на благоденствіе человѣческихъ обществъ и отдѣльныхъ людей! Какъ присяга освящена Самимъ Богомъ, Его заповѣдію и примѣромъ. Видите, какъ тяжель грѣхъ клятвopреступленія и принятія ложной присяги предъ лицомъ Бога страшнаго, правосуднаго и всевѣдущаго, обдуманнѣе ли это будетъ грѣхъ или не обдуманный.

Какъ неправы предъ словомъ Божиимъ, человѣческимъ общежитіемъ и благополучіемъ братьевъ своихъ тѣ люди, которые не признаютъ присяги и не принимаютъ ея по неправымъ религіознымъ или политическимъ убѣжденіямъ. Какого грознаго обличенія и кары законовъ заслуживаютъ клятвopреступники по ремеслу изъ постыдной корысти! Какіе неотступныхъ вразумленій, наставленій и угрозъ судомъ Божиимъ и человѣческимъ со стороны пастырей церкви и духовныхъ отцевъ своихъ заслуживаютъ духовныя дѣти ихъ за продажу своего Бога и своей души подъ вліяніемъ помраченнаго ихъ смысла еврейскими хитросплетеніями или подъ вліяніемъ отуманеннаго смысла зеленымъ виномъ и подкупнымъ грошемъ. Аминь.

Штундисты Балтскаго уѣзда.

Недавно на страницахъ нашего Епархіального органа появились статьи (1), въ которыхъ почтенный авторъ знакомитъ Подольское духовенство съ сектою—штундою, продолжающею распространяться на окраинѣ нашей епархіи, и даже рекомендуетъ нѣкоторыя средства для противодѣйствія опасностямъ отъ штундизма. Въ виду важности вопроса рѣшаемся сказать и свое посильное слово для разъясненія его.

Подоль наша до послѣдняго времени не знала тѣхъ сектъ (штунды, молоканства и др.), которыя свили себѣ гнѣздо въ сосѣднихъ съ нею епархіяхъ, Бессарабской, Херсонской, Кіевской и др. Но уже это одно сосѣдство представляло много опасности и мы, къ сожалѣнію, не приняли во время надлежащихъ предохранительныхъ мѣръ противъ заразы; дали ей вторгнуться въ наши предѣлы, и теперь, когда зараза уже свирѣпствуетъ, лохищая изъ нашей церкви одну жертву за другой, мы все еще равнодушно смотримъ на ея распространеніе. Нѣкоторые наши пастыри, ссылаясь на всѣмъ извѣстную набожность нашего крестьянина, утверждаютъ, что штунда сама собою прекратится, встрѣтивъ твердый отпоръ въ средѣ нашего простолюдина, всегда отличающагося преданностью православной верѣви. Намъ кажется, что подобное мнѣніе основано на незнаніи ученія сектантовъ; посему, поставивъ себѣ цѣлю возможно подробно охарактеризовать ученіе штундизма, постараемся указать и на ту опасность, которая грозитъ православію, а равнымъ образомъ намѣтимъ хоть нѣкоторыя мѣры для борьбы съ заразою.—Да извинитъ намъ читатель, если, для характеристики штунды, мы должны отчасти повторить и то, что прекрасно изложено въ статьѣ автора „Изъ записной книжки“.

Ученіе Балтскихъ штундистовъ, на сколько намъ удалось вывести изъ четырехъ публичныхъ собесѣдованій съ ними (2), сводится къ слѣдующему. Составляя изъ себя общество „вѣрующихъ“, штундисты признаютъ Св. Писаніе единственнымъ Божественнымъ источникомъ вѣроуче-

(1) „Изъ записной книжки преп. дух. семинаріи“. Епарх. Бѣд. 1889 г. № 39 и 40 и 1890 г. №№ 3 и 4.

(2) Два раза мы бесѣдовали съ штундистами с. Кричуновой и два раза—со штундистами с. Концебы.

нія, единственнымъ правиломъ и наставленіемъ жизни, причемъ первое мѣсто отводятъ Писанію Новозавѣтному, и все это Писаніе именуютъ однимъ словомъ „Евангеліе“. Изъ Писаній Вѣтхозавѣтныхъ штундисты придають важное значеніе книгамъ пророковъ, а также Псалтири; остальные не признають важными, а нѣкоторыя, какъ наприм. „Пѣснь Пѣсней“, и совсѣмъ отвергають. Впрочемъ, трудно опредѣлить, какъ смотрятъ штундисты на Вѣтхозавѣтныя Писанія, да и сами они опредѣленнаго взгляда на это не имѣють. Въ одно и тоже время они признають ихъ и отвергають, какъ не нужное. Эта извинительность, присущая, впрочемъ, всѣмъ сектантамъ, особенно свойственна штундисту. Вступая въ собесѣдованіе съ штундистомъ, вы предварительно разсуждаете объ источникахъ вѣры и въ данномъ случаѣ указываете на слова св. апостола, что „все Писаніе богодухновенно и полезно для наученія, для обличенія, для исправленія, для наставленія въ праведности“ (2 Тим. 3, 16—17). Онъ съ вами вполне соглашается, что Вѣтхій и Новый Завѣтъ составляютъ одно нераздѣльное Богодухновенное Слово Божіе и книги перваго Завѣта столько же важны, какъ и книги втораго. Но когда вы, бесѣдуя съ нимъ, сошлетесь на какое нибудь мѣсто изъ В. Завѣта, онъ прямо заявитъ: „мы не признаемъ Вѣтхаго Завѣта“. Продолжая далѣе бесѣду съ нимъ, вы замѣчаете, что онъ цитируетъ мѣста Вѣтхозавѣтныя и указываете ему на то, что онъ только что отвергъ В. Завѣтъ, онъ тутъ же воскликнетъ: „какъ можно, господинъ, отвергать, когда самъ апостоль сказалъ, что „все Писаніе богодухновенно“. Относительно права толкованія Слова Божія, предоставленнаго только одной церкви (1 Тим. 3, 15 и др.), такъ какъ, выражаясь словами св. апостола Петра, есть мѣста „неудобовразумительныя“ (2 Пет. 3, 16), штундисты учатъ, что всякій „вѣрующій“ можетъ понимать его и толковать по своему, такъ какъ „помазаніе отъ Духа научаетъ его всему (1 Иоан. 2, 27)“. На всѣ возраженія противъ такого самовольнаго распоряженія словомъ Божіимъ, штундисты упорно отвѣчаютъ: „нѣтъ ничего тайнаго, что не сдѣлалось бы явнымъ“ (Лук. 8, 17),—Св. Преданіе, сохраненное въ православной церкви, штундисты не признають апостольскимъ, но преданіемъ человѣческимъ, выдуманнмъ по различнымъ побужденіямъ, подобно преданію фарисейскому, избличенному Спасителемъ. Многими

обычаями, основанными на преданіи, священники (которыхъ они называютъ фарисеями въ длинныхъ одеждахъ) „связываютъ бремена тяжелыя и неудобноносимыя, и возлагаютъ на плеча людей“ (Мѡ. 23, 4) „и тѣмъ затворяютъ входъ въ царствіе небесное человѣкамъ, ст. 13, такъ какъ ради этого преданія люди преступаютъ заповѣди Божіи (Мѡ. 15, 3)“.

„Все, что нужно для спасенія человѣка, все это записано“, и мы это исполняемъ, говорятъ штундисты, и „если бы даже ангель съ неба благовѣстилъ намъ что нибудь другое, чего въ евангеліи не записано, то мы его не послушаемъ (Галат. 1, 7)“. Также не встаетъ приводить штундисты и другія мѣста Св. Писанія, запрещающія будто бы всякіе дополнительные и пояснительные къ Св. Писанію источники: „притомъ мы имѣемъ вѣрнѣйшее пророческое слово, и вы хорошо дѣлаете, что обращаетесь къ нему (2 Пет. 1, 19); „за чѣмъ и вы преступаете заповѣдь Божію ради преданія вашего?“ (Мѡ. 15, 3) „ты изъ дѣтства знаешь Священныя Писанія, которыя могутъ умудрить тебя во спасеніе вѣрою во Христа Иисуса“ (2 Тим. 3, 15); а также Апок. 22, ст. 18—19 и проч.

Принявъ въ основу своего вѣроученія только одно Св. Писаніе, толкуя его не въ смыслѣ церкви Вселенской, и отвергая Св. Преданіе, какъ устное слово Божіе, поясняющее само Св. Писаніе, штундисты отдѣлились отъ православной церкви, признавъ ее существующею „не по евангелію“. Естественнымъ слѣдствіемъ подобнаго заблужденія и вышло то, что они отвергли таинства, какъ Богомъ дарованныя благодатныя средства ко спасенію, которыя хоть всѣ основаны на письменномъ благовѣстіи, но разъяснены устнымъ словомъ Божіимъ. Вѣря вмѣстѣ съ православною церковью, что слово Божіе, какъ несомнѣнно Божественное откровеніе роду человѣческому, есть благодатное средство ко спасенію будучи „живо и дѣйственно, и острѣ всякаго меча обоюдоостраго“ (Евр. 4, 12), штундисты, однакожь, утверждаютъ, что другія средства ко спасенію (напр. таинства) излишни, такъ какъ отъ чтенія слова Божія дѣйствіемъ Св. Духа человѣкъ сознаетъ свою грѣховность, вѣруетъ въ Христа и усвоетъ Его заслуги, ибо тюремщикъ въ Филиппахъ на вопросъ: „что мнѣ дѣлать, чтобы спастись?“ получилъ отвѣтъ: „вѣруй въ Господа І. Христа и спасешься ты и весь домъ твой“ (Дѣян. 16, 31);

разъ штундистъ увѣровалъ во Христа, онъ тѣмъ самимъ принялъ Духа Св., Который родилъ въ немъ эту вѣру, и ему не нужно никакихъ внѣшнихъ священнодѣйствій (таинствъ). Это дѣйствіе Св. Духа, раждающее въ грѣховномъ человѣкѣ сознаніе его грѣховности и производящее вѣру во Христа, штундисты называютъ „крещеніемъ отъ Духа“, „вторичнымъ рожденіемъ“, „помазаніемъ отъ Духа“ (Іоан. 2, 27). Само собою разумѣется, что при такомъ лжемудрствованіи не можетъ быть и рѣчи о крещеніи, какъ таинствѣ, ни о миропомазаніи. Штундисты, дѣйствительно, и отвергаютъ миропомазаніе вовсе, а крещеніе, вопреки слову Божію (Іоан. 3, 3), признаютъ простымъ обрядомъ, которымъ вѣрующій присоединяется къ церкви. Крещеніе состоитъ изъ троекратнаго погруженія въ рѣкѣ съ произнесеніемъ словъ „во имя Отца и Сына и Святаго Духа“. Въ какомъ возрастѣ они крестятся, трудно опредѣлить, такъ какъ на подобный вопросъ одни отвѣчаютъ, что по достиженіи тридцатилѣтняго возраста, по примѣру Спасителя, а другіе— „по усовершенствованіи въ вѣрѣ“. Что же касается крещенія, полученнаго ими въ дѣтствѣ въ Православной церкви, то такое они, на основаніи словъ Спасителя: „кто будетъ вѣровать и крестится“ (Мар. 16, 16), признаютъ недѣйствительнымъ. Кромѣ того, штундисты признаютъ обязательнымъ для христіанина и „огненное крещеніе“, т. е. страданіе за Христа. Это ученіе подтверждается у нихъ многими мѣстами Писанія: „я крещу васъ водою, но идетъ сильнѣйшій Меня... Онъ будетъ крестить васъ Духомъ Святымъ и огнемъ“ (Лук. 3, 16); „огненнаго искушенія, для испытанія вамъ посылаемаго, не чуждайтесь... но прославляйте Бога за такую участь“ (1 Пет. 4, 12, 16). Извѣстную бесѣду Спасителя съ Соломією, — Матерью св. апостоловъ Іакова и Іоанна (Мѡ. 20, 22, 23), штундисты также относятъ къ ученію объ огненномъ крещеніи. Курьезенъ слѣдующій фактъ. Въ с. Кон—бѣ православный побилъ штундистку—старуху за то, что та не хотѣла осѣнить себя крестнымъ знаменіемъ. Штундистка, увѣренная, что она уже крещена огнемъ, отправляется въ Херсонскую губернію къ пресвитеру (штундисту), чтобы тотъ крестилъ ее въ водѣ, такъ какъ она сподобилась огненнаго крещенія; но пресвитеръ, говорятъ, отклонилъ ея просьбу, найдя старуху еще не усовершенствованною въ вѣрѣ.

Кромѣ крещенія, штундисты признають еще „преломленіе хлѣба“, которое у нихъ именуется еще „вечерею любви“, „тайною вечерею“ и совершается ежемѣсячно, въ воскресенье, вечеромъ. Преломленію хлѣба предшествуетъ чтеніе соответствующаго мѣста изъ евангеліа Мѣ. гл. 26 ст. 17—30 и Луки гл. 22 ст. 7—20; поются также составленные примѣнительно къ воспоминанію тайной вечери Спасителя съ апостолами псалмы и проч.. Во время пѣнія псалмовъ пресвитеръ преломляетъ на куски бѣлый пшеничный хлѣбъ и раздаетъ самъ или его помощникъ (діаконъ) „вѣрующимъ“. По вкушеніи хлѣба при пѣніи другихъ псалмовъ вѣрующіе пьютъ изъ чаши съ виномъ, передавая ее одинъ другому. На мой распросъ о значеніи этого обряда, штундисты отвѣчали, что преломляемый хлѣбъ и вино суть „знаки“ тѣла и крови Христовой—и вкушающій ихъ „духовно“ приобщается „Божескаго естества“. Такимъ образомъ и священнѣйшее таинство причащенія сводится у штундистовъ къ простому обряду.—Покаянія, какъ таинства, у штундистовъ нѣтъ, а есть покаяніе—непосредственное предъ Богомъ: „исповѣдайтесь Богу небесному“, говорятъ штундисты. Нѣтъ у нихъ также и таинства священства, брака и елеосвященія. Хотя они избирають изъ среды себя наиболѣе выдающихся знаніемъ Св. Писанія и своею жизнію въ пресвитеры и хотя это избраніе совершается извѣстнымъ дѣйствіемъ (молитвою съ возложеніемъ рукъ), тѣмъ не менѣе сами штундисты не признають у нихъ особаго отъ прочихъ „вѣрующихъ“ благодатнаго дара, не переписываютъ имъ особыхъ Божественныхъ полномочій.—Бракъ у нихъ заключается въ собраніи при извѣстныхъ церемоніяхъ. Браку, совершенному въ православной церкви, штундисты придають важное значеніе, какъ гражданскому акту. Этимъ и объясняется, почему молодые штундисты до брака скрываютъ свою приверженность къ сектѣ.

Въ дальнѣйшемъ своемъ ученіи штундисты отвергаютъ послѣдовательно всѣ обычаи православной церкви, да и самые храмы признають не только бесполезными, но яко бы противорѣчащими слову Божию. „Богъ ни въ деревѣ живетъ и ни въ камнѣ“, возражаетъ мнѣ крестьянка—штундистка, когда я завелъ рѣчь о храмахъ православной церкви, „Богъ не въ рукотворенныхъ храмахъ живетъ“ и т. д.. Храмомъ Божиимъ можно назвать, говорятъ штундисты, только истинно вѣрующаго,

по слову апостола, „не знаете ли, что тѣла ваши суть храмъ живущаго въ васъ Св. Духа (1 Кор. 6, 19; 1 Кор. 3, 16, 17; 2 Кор. 6, 16). Священные обряды богослуженія православной церкви, сопровождаемые извѣстными священнодѣйствіями, какъ то: молитвами, пѣснопѣніями, кажденіемъ оуміама, кропленіемъ св. водою, вжиганіемъ свѣчь—все это, по мнѣнію штундистовъ, какъ принадлежность ветхозавѣтнаго Богослуженія—служенія осужденія, совсѣмъ излишне въ Новомъ Завѣтѣ—служенія оправданія (2 Кор. гл. 3 ст. 9), ибо сказано: „Онъ далъ намъ способность быть служителями Н. Завѣта, не буквы, но духа“ (2 Кор. 3, 6); „древнее прошло, теперь все ново“ (2 Кор. 5, 17); а особенно будто бы отмѣнена обрядность, допускаемая православною церковью, посланіемъ къ Евреямъ, гдѣ апостоль, говоря объ этихъ священнодѣйствіяхъ (Евр. глав. 7--10), прибавляетъ: „о чемъ не нужно теперь говорить подробно“ (гл. 9, 5) и далѣе: „отмѣняетъ первое, чтобы постановить второе“ (Евр. 10, 9), т. е., по мнѣнію штундистовъ, отмѣнена всякая обрядность въ Богослуженіи и постановлено служеніе Богу, „духомъ и истиною“ (Іоан. 4. 21, 23). Впрочемъ, отрицая всякую обрядность въ богослуженіи и допуская одно внутреннее служеніе Богу „духомъ и истиною“, штундисты, на основаніи неоспоримыхъ доказательствъ слова Божія (Рим. 12, 1; 1 Кор. 6, 15, 19, 20 и т. д.) вынуждены признать и участіе нашего тѣла въ служеніи Богу, но это участіе выражается у нихъ только колѣнопреклоненіемъ, сложеніемъ рукъ на груди, возведеніемъ очей къ небу.

Отрицая обычаи и обряды православія, штундизмъ отвергаетъ и спасительныя установленія церковныя, какъ то: посты, хожденіе по св. мѣстамъ, продолжительныя молитвы, поминовеніе усопшихъ и др. Ангеловъ и святыхъ штундисты признаютъ, но имъ не молятся (3). Относительно православныхъ штундисты утверждаютъ, что они „больше чтутъ святаго Николая, чѣмъ Бога“. Почитаніе святыхъ изображеній или иконъ, а также и мощей святыхъ признаютъ идолопоклонствомъ; сами иконы назыв-

(3) Въ этомъ пунктѣ своего ученія штундисты сходятся съ воззрѣніемъ извѣстнаго автора графа Л. Толстаго, съ сочиненіемъ котораго главные ересеучители, кажется, знакомы.

вають идолами, а иногда и такими словами, что мы просто умалчиваемъ изъ боязни оскорбить религиозное чувство читателя; указываютъ на вторую заповѣдь, запрещающую изображенія всякаго подобія, а слѣдовательно и истиннаго Бога. „Иконы, говорятъ штундисты, это идолы язычниковъ—серебро и золото, дѣло рукъ человѣческихъ. Есть у нихъ уста, но не говорятъ, есть у нихъ глаза, но не видятъ, есть у нихъ уши, но не слышатъ, и нѣтъ дыханія въ устахъ ихъ“ (Псал. 134 ст. 15—17). Св. крестъ Господень называютъ просто „висѣлицею“, а потому достойнымъ презрѣннѣя, а не религиознаго чествованія. „Укажите намъ, гдѣ говорится въ евангеліи, что нужно почитать крестъ, иконы, мощи, налагать на себя крестное знаменіе?“ и т. д., вотъ излюбленные штундистами вопросы, съ которыми они къ вамъ обращаются, какъ только вы вступили съ ними въ бесѣду, а такъ какъ эти священные предметы чествованія православныхъ содержатся въ Св. Писаніи сокровенно (implicite), то штундиста, не признающаго Св. Преданія, положительно трудно убѣдить въ религиозномъ ихъ чествованіи.

Итакъ штундизмъ, становясь на чисто субъективную почву, стремится отвергнуть значеніе внѣшнихъ средствъ, оставляя безъ вниманія Свящ. Преданіе и отвергая авторитетъ св. соборовъ и церковной іерархій, т. е. стремится ниспровергнуть церковный строй, учрежденный въ вѣкъ апостольскій. Всѣ обѣтованія Спасителя, а равно и обѣтованіе о вѣчномъ пребываніи Св. Духа въ церкви, штундисты относятъ къ своей церкви, себя однихъ признаютъ истинно вѣрующими. Самообольщеніе штундиста доходитъ до того, что онъ готовъ признаться предъ вами святымъ, праведнымъ. Въ своемъ самообманѣ штундисты утверждаютъ вамъ въ глаза, что церковь ихъ существовала со времени апостольскаго, но до недавняго времени число вѣрующихъ было незначительно въ сравненіи съ православными и католиками. „Теперь, когда, спасибо начальству, дана свобода, — число „вѣрующихъ“ увеличивается“. Церковь, составляемая изъ истинно вѣрующихъ, вѣрна своему назначенію. Только члены этой церкви спасаются, такъ какъ она въ своихъ членахъ свята и непорочна. На каждомъ ея членѣ почиваетъ Духъ Святой, доказательствомъ чему служатъ присущіе имъ (штундистамъ) плоды духа: „любовь, радость, миръ“ и т. д. (Галат. 5, 22—23). Послѣдователи другихъ цер-

евей (православія и католицизма), видимые своими „лжепророками“ (священниками), которыхъ, какъ видно изъ Св. Писанія, было много еще во времена апостоловъ,—не составляютъ церкви истинной, такъ какъ не исполняютъ въ чистотѣ ученіе Христово и апостоловъ, а примѣшали преданіе человѣческое; причѣмъ „домъ молитвы“ (храмъ) „обратили въ идольское капище“ и, утоная въ похотѣхъ прелестныхъ, подобно язычникамъ, творять и дѣла послѣднихъ, которыя суть дѣла плоти: „прелюбодѣвіе, блудъ, ненависть, убійство, пьянство“ (Галат. 5, 19, 20, 21); эти дѣла, составляющія среди крестьянъ обычное явленіе, и свидѣлствуютъ, что они Духа Св. не имѣютъ; посему, говорятъ штундисты, мы не можемъ и приобщаться съ вами изъ одной чаши, ибо „кое общеніе свѣта съ тьмою“? и апостоль Павелъ положительно запретилъ намъ „сообщаться съ тѣмъ...., кто остается блудникомъ или лихоимцемъ, или идослужителемъ, или злорѣчивымъ, или пьяницею, или хищникомъ, съ такимъ даже и не ѣсть вмѣстѣ“ (1 Кор. 5, 11; 6, 9—10). „Тотъ же апостоль еще въ другомъ мѣстѣ пишетъ вамъ“: (штундистамъ) „ибо знайте, что никакой блудникъ, или не чистый, или любостыжатель, который есть идослужитель, не имѣетъ наслѣдія въ царствѣ Христа и Бога.... итакъ не будьте сообщниками ихъ“ (Ефес. 5, 57); тогда какъ въ православіи, говорятъ штундисты, и хищникъ, и пьявица, и блудникъ,—всѣ изъ одной чаши приобщаются. — „Вы говорите, что грѣшникъ предъ приобщеніемъ получилъ прощеніе грѣховъ на исповѣди, но что это у васъ за исповѣдь“? „и я когда-то исповѣдывалась, говоритъ штундистка, и меня священникъ ни о чемъ не спрашивалъ, а велѣлъ нанять два молебна“. „Всякій изъ васъ исповѣдывается и послѣ исповѣди грѣшитъ еще больше“. — „Мы же хоть и не исповѣдываемся, за то слѣдимъ за собою и, какъ только кто согрѣшитъ, сейчасъ же и кается предъ Богомъ“ читая слово Божіе, или старается жить по евангелію. Чтоже вамъ нужно отъ насъ“? „Да поможетъ вамъ Богъ выполнить то, что написано въ его евангеліи“. — „Вы говорите, что мы заблудились на пути ко спасенію, и вы, по христіанской любви, хотите насъ наставить на истинный путь“? „Было учить насъ раньше, когда только у васъ и было евангеліе, а теперь, когда, спасибо начальству, можно купить его за 5 коп., мы въ васъ не нуждаемся. Идите въ шинокъ, тамъ всѣ заблудшіе, и не только тамъ, но

и всё ваши прихожане заблудшіе, тѣхъ и наставляйте, а съ нами напрасно возитесь“, „скажите, пожалуйста, скоро ли насъ сошлютъ въ Сибирь“?—Вотъ такія и подобныя имъ фразы намъ приходилось слышать на публичныхъ собесѣдованіяхъ со штундистами. Слышалъ я также, что одному священнику штундисты прямо сказали: „вы прекрасно знаете Св. Писаніе и хорошо говорите,—одного не хватаетъ вамъ: чтобъ вы къ намъ пристали“.

Въ числѣ причинъ, заставившихъ ихъ отдѣлиться отъ православной церкви, штундисты указываютъ на непочитаніе православными воскреснаго дня. Этотъ Божій день православные обратили въ день торговый, сдѣлали его днемъ мамоны; даже сами священники ѣздятъ въ воскресный день на ярмарку, указываютъ также на пьянство не только мірянъ, но и пастырей которые, вслѣдствіе этого порика, лишаютъ будто бы своихъ прихожанъ богослуженія. „Намъ извѣстно изъ Писанія, что пастыри должны душу свою полагать за овцы, а между тѣмъ ни одинъ священникъ не даетъ отрѣзать кусочекъ пальца за своего прихожанина“. „Православные пастыри—это наемники, которые молятся только за деньги, и если до положеннаго числа денегъ за каѳиствъ не хватитъ 3 коп., то священникъ не будетъ читать, пока не будетъ уплачено полностью“. Будучи наемниками, „они и церковь обратили въ торговый рынокъ: „у меня и теперь есть, говоритъ штундистка, печатное объявленіе съ Аѳона съ такою за поминовеніе на мѣсяць, полгода, годъ и вѣчныя времена“. Указываютъ также на то обстоятельство, что въ православіи воры и блудники „живутъ открыто“ и „священники не обличаютъ“ съ церковной кафедрѣ этихъ грѣшниковъ, „точно это должно такъ“. Вообще пороки, присущіе нашему простолудину, даютъ богатую тему штундистамъ и они, будучи побѣждены на теоретической почвѣ, хватаются за эти пороки, какъ утопающій за соломинку, и выставляютъ ихъ на видъ, разумѣется, съ прикрасою собственнаго измысленія.

Справедливость, однако, требуетъ сказать, что штундисты, дѣйствительно, стараются жить по заповѣдямъ Господнимъ. Ругани, а тѣмъ болѣе дракъ между ними, за малыми исключеніями, нѣтъ. Въ воскресный день штундистъ ни за что не отправится на ярмарку, а проводитъ его

въ чтеніи св. Писанія. Въ этотъ же день бываютъ и „благочестивыя собранія“, на которыхъ читается св. Писаніе, и кто почувствуетъ наитіе Св. Духа (достигъ экстаза), проповѣдуетъ. Въ обхожденіи со всѣми штундистъ честный и прямой. Трезвость и трудолюбіе,—вотъ черты характеризующія штундиста. Въ работѣ и дома, онъ вездѣ аккуратенъ. Поэтому экономія и всѣ, кто нуждается въ рабочихъ, предпочитаютъ штундиста, не говоря уже о томъ, что дневная плата штундисту выше платы православному. Это дало поводъ нѣкоторымъ думать, что экономія покровительствуютъ штундистамъ; подобная мысль даже развивалась когда—то въ печати; но какъ видно, тутъ нѣтъ никакого покровительства, а только желаніе имѣть честнаго и усерднаго рабочаго.—Въ свободное время штундистъ читаетъ св. Писаніе, поетъ псалмы, а также не брезгаетъ и другими книгами. Намъ приходилось видѣть нѣкоторыя книги у штундистовъ; всѣ они разрѣшены духовною цензурою. Есть книги самага свѣжаго изданія, такъ что просто удивляешься усердію благодѣтеля, который ихъ снабжаетъ. Что это за книги? Въ строгомъ смыслѣ, всѣ они православны и, очевидно, произведеніе духовныхъ авторовъ, но въ рукахъ штундиста они опасны. Такъ недавно на соборѣ дованіи, штундистъ, вынувъ изъ кармана брошюру и указывая на мѣста, подчеркнутыя карандашемъ, спросилъ насъ „о комъ здѣсь говорится?“ Оказывается, что въ этихъ мѣстахъ облачаются недостатки православныхъ пастырей. Есть въ обращеніи у штундистовъ и такія книги, которыя хоть и разрѣшены духовною цензурою и даже, можетъ быть, произведеніе православныхъ пастырей, тѣмъ не менѣе ихъ можно назвать и сектантскими. Предъ нами подобная брошюра, взятая у штундиста, подъ заглавіемъ: „что такое христіанинъ“?..—„Это грѣшникъ, *призванный благодатію* Бога, дабы въ немъ былъ открытъ Иисусъ (Гал. I, 15), *въ которомъ мы имѣемъ искупленіе кровію Его* (Ефес. I, 7),—грѣшникъ, *спасенный благодатію, второй, и сіе не отъ него, а Божій даръ* (Ефес. 2, 8), *омытый отъ грѣховъ кровію Иисуса* (Апок. 1), *оправданный кровію Иисуса* (Рим. 5, 9), *когда—то врагъ, но примирившійся съ Богомъ смертію Сына Его* (Рим. 5, 10), *избавленный отъ грядущаго гнѣва Господ. Иисусомъ* (Фесс. 1, 10), *мертвый по преступленіямъ, но оживотворенный съ Христомъ* (Еф. 2, 5), *посажанный на небесахъ* (Еф. 2, 6),

усыновленный чрезъ *И. Христа* (Еф. 1, 5), наследникъ *Божій*, сона-
стѣникъ же *Христу* (Рим. 8, 17). Въ брошюрѣ нѣтъ и помину ни о
церкви, ни о таинствахъ, ни объ іерархіи, встрѣчается слово крестъ,
но и тутъ сектантская рука написала сверху „крестъ—терпѣніе“.—Почти
въ такомъ же смыслѣ и другая брошюра: „Пшеница или солома“?—
Пшеницу составляютъ всѣ вѣрующіе въ *И. Христа*, водимые Духомъ Бо-
жимъ, любящіе *И. Христа*, живущіе въ Немъ и для Него, всѣ руково-
дящіе св. Писаніемъ..., Духъ Св. видитъ въ нихъ духовный храмъ,
имъ Самимъ воздвигнутый и т. д. Солому составляютъ: „всѣ христіане
по имени только, а не по жизни. Между ними найдутся и глумлящіеся
Садукееи и надменные Фарисеи—исполнители вѣншихъ обрядовъ и т.
д. Что же касается стиховъ, которые поютъ штундисты, то всѣ они
произведеніе глубоко религіознаго творчества. Штундисты поютъ ихъ
въ „благочестивыхъ собраніяхъ“, дома, при работѣ и во всѣхъ случаяхъ.
Нужно сказать, что православныхъ это пѣніе чрезвычайно прельщаетъ.
(Окончаніе будетъ).

Извѣстія и замѣтки

—*Тридцатилѣтіе епископства*. 13 марта сего 1890 г. исполнилось
30 лѣтъ послѣ того, какъ въ исакиевскомъ соборѣ была совершена въ
присутствіи Высочайшихъ Особъ хиротонія во епископа нынѣшняго Архіе-
пископа холмскаго и варшавскаго и члена Св. Синода, высокопреосвя-
щеннаго Леонтія, тогда 38-лѣтняго ректора столичной семинаріи, назна-
ченнаго въ викаріи суб. митрополіи, которою вскорѣ суждено ему было
и управлять послѣ кончины митрополита Григорія до прибытія его пре-
емника. Затѣмъ владыка 11 лѣтъ былъ епископомъ каменецъ-подоль-
скимъ, и очень недолго архіепископомъ херсонскимъ, пока ему поручено
было трудное дѣло благоустроенія вновь возвратившейся къ церкви быв-
шей униатской епархіи холмской, которая и находится подъ его управ-
леніемъ вотъ уже 15 лѣтъ. Не будемъ говорить о многочисленныхъ
церковныхъ преобразованіяхъ, предпринятыхъ владыкою Леонтіемъ въ
своей паствѣ, и извѣстныхъ всѣмъ изъ печати, но укажемъ на тѣ лич-
ныя свойства самаго дѣятеля, которыми умягчалось тяжелое время мѣст-

ной культурной борьбы. Эти свойства—замѣчательная отзывчивость души, переходящая въ отеческую нѣжность, всегда соединенную однако съ сознаніемъ своихъ учительныхъ полномочій. Послѣднее свойство даетъ архипастырю на церковной кафедрѣ силу проповѣдническаго одушевленія помимо всякихъ заранѣе приготовленныхъ проповѣдей. Добрый и доступный ко всему Архіепископъ Леонтій показывалъ всегда особенное расположеніе къ учащему персоналу и еще болѣе—къ учащемуся юношеству, такъ что всегда зналъ наперечетъ всѣхъ семинаристовъ своей епархіи. (Церк. Вѣстн.).

— *Назначеніе свѣтскихъ миссіонеровъ въ Кіевской епархіи.*—Духовное начальство Кіевской епархіи предприняло мѣры для противодѣйствія въ Кіевской епархіи развитію штунды. Для этой цѣли назначено недавно три лица съ высшимъ богословскимъ образованіемъ, въ качествѣ свѣтскихъ миссіонеровъ. На миссіонеровъ возложена обязанность вести съ штундистами извѣстительныя и полемическія собесѣдованія. Съ этою цѣлью они должны посѣщать дома штундистовъ и ихъ молитвенныя собранія. Кромѣ этого, миссіонеры будутъ собирать всякія свѣдѣнія о штундѣ и изслѣдовать ея разные толки по особой протраммѣ, выработанной завѣдующимъ миссіонерскими дѣлами епархіи преосвященнымъ Иринеємъ, епископомъ Уманскимъ. (Странникъ).

— *Профессоръ Кіевского Университета св. Владиміра В. Б. Антоновичъ.* Кіевская ученая корпорація чествуетъ одного изъ выдающихся, заслуженнѣйшихъ своихъ членовъ—профессора В. Б. Антоновича, по случаю двадцатипятилѣтія его профессуры. Кромѣ многихъ самостоятельныхъ изслѣдованій, подъ его редакціей изданы 7 томовъ „Архива Юго-Западной Россіи“, „Грамоты великихъ князей литовскихъ“ и т. д.

Приводимъ изъ „Одесскаго Вѣстника“ поучительную характеристику ученой дѣятельности почтеннаго юбиляра, сдѣланную его ученикомъ профессоромъ Багалѣмъ:

Антоновичъ,—говоритъ Багалѣй,—выступилъ представителемъ документальнаго направленія въ разработкѣ исторіи Западной Россіи. Необходимость такого, именно, направленія вызывались двумя важнѣйшими обстоятельствами—недостаткомъ печатныхъ источниковъ для исторіи Южной Россіи и особыми политическими условіями, въ которыхъ постоянно

находился Юго-Западный край. В. Б. архивными архивными изысканіями усиленно занимался не менѣ 15-ти лѣтъ, побывавъ для этого въ Москвѣ, Петербургѣ, Львовѣ. Результатомъ этихъ занятій и явился рядъ упомянутыхъ работъ и изданій, составляющихъ въ общей сложности около 500 печатныхъ листовъ. Ученые труды В. Б. Антоновича отличаются замѣчательною тщательностью обработки и удивительной осторожностью въ выводахъ. Кромѣ чисто-историческихъ работъ, В. Б. Антоновичу принадлежить рядъ цѣнныхъ изслѣдованій по этнографіи и археологіи. Какъ археологъ, В. Б. занимаетъ очень видное мѣсто. И неудивительно: кромѣ чисто-исторической громадной эрудиціи, нашъ юбиляръ прослушалъ полный курсъ медицинскаго факультета и слушалъ спеціальныя лекціи по астрономіи у Топинара. Не проходило археологическаго съѣзда, на которомъ бы В. Б. не прочиталъ сообщенія по самому существенному вопросу археологіи. Его археологическія раскопки могутъ служить образцомъ точности, полноты и соблюденія всѣхъ требованій научнаго изысканія.

Характеристикой личности В. Б. Антоновича можетъ служить слѣдующій своего рода историческій фактъ:

По происхожденію В. Б. полякъ шляхтичъ или ополячившійся украинскій шляхтичъ. Въ началѣ шестидесятыхъ годовъ, когда среди университетской и, вообще, интеллигентной молодежи возникли старопольскія броженія. В. Б. открыто выступилъ противникомъ шляхетскихъ тенденцій и смѣло заявилъ, что шляхтичъ, живущій на украинѣ, долженъ служить украинскому народу. Такое демонстративное отреченіе не пришлось по вкусу польской шляхтѣ и одинъ изъ польскихъ публицистовъ Падалица назвалъ В. Б. Антоновича въ „Основѣ“ „перевертнемъ“. Не оскорбился этимъ В. Б. Антоновичъ и съ гордостью поднялъ брошенную ему перчатку. „Да г. Падалица, вы правы,— писалъ въ статьѣ „Моя исповѣдь“ В. Б.,—я дѣйствительно „перевертень“, но вы не взяли во вниманіе одного обстоятельства, именно того, что слово „отступникъ“ не имѣетъ само по себѣ смысла; нужно знать, отъ какого, именно, дѣла человекъ отступился и къ какому, именно, присталъ, иначе слово это лишено смысла,—это пустой звукъ. Дѣйствительно, вы правы. По волѣ судьбы я родился на украинѣ шляхетской, въ дѣтствѣ

имѣлъ всѣ привычки паничей и долго раздвѣлялъ всѣ сословныя національныя предубѣжденія людей, въ кругу которыхъ воспитывался; но когда пришло для меня время самаго сознанія, я хладнокровно оцѣнилъ свое положеніе въ краѣ, я вѣдѣлъ его недостатки, всѣ стремленія общества, среди котораго судьба меня поставила, и увидѣлъ, что его положеніе нравственно безвыходно, если оно не откажется отъ своего исключительнаго взгляда, отъ своихъ заносчивыхъ посягательствъ на край и его народность; и увидѣлъ, что поляки-шляхтичи, живущіе въ южно-русскомъ краѣ, имѣютъ передъ судомъ собственной совѣсти только двѣ исходныя точки: или полюбить народъ, среди котораго они живутъ, проникнуться его интересами, возвратиться къ народности, когда-то покинутой ихъ предками, или-же, если для этого не хватитъ нравственной силы, переселиться въ землю польскую, заселенную польскимъ народомъ. Конечно, я рѣшился на первое, потому что сколько ни былъ испорченъ шляхетскимъ воспитаніемъ, привычками и мечтами, мнѣ легче было съ ними разстаться, чѣмъ съ народомъ, среди котораго я выросъ, который я зналъ, котораго горестную судьбу я видѣлъ въ каждомъ селѣ, и который я полюбилъ больше своихъ шляхетскихъ привычекъ и своихъ мечтаній.

Надѣюсь, что трудомъ и любовью заслужу когда-нибудь, что украинцы признаютъ меня сыномъ своего народа, такъ какъ я все готовъ раздѣлить съ ними.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ГИДРОПАТИЧЕСКОЕ ЗАВЕДЕНІЕ

Д-ра Скудро

въ Могилевѣ на Днѣстрѣ

принимаетъ какъ лѣтомъ, такъ и зимой для леченія водою, электричествомъ, массажемъ, ингаляціею и пр. Плата по мѣсячно: за леченіе отъ 15 до 30 р. За пансіонъ 30 р. впередъ.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Христосъ воскресъ (стихотвореніе). 2) Поученіе въ недѣлю 4 ю Великаго поста, сказанное въ крестовой церкви Пресвященнѣйшимъ Донатомъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ. 3) Штундисты Балтскаго уѣзда. 4) Извѣстія и замѣтки. 5) Объявленіе.

Редакторы: { *Николай Яворовскій.*
Иванъ Шиповичъ.

Цензоръ священникъ *Илія Лебедевъ.*

Печатано въ типографіи Подольскаго Губернскаго Правленія.