

РАСПОРЯЖЕНІЯ

СМОЛЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Пѣна годовому изданію 4	Выходятъ 1 и 15
руб. 50 коп. сер., съ пересылкою.	числь каждаго мѣсяца.

Декабря 1-го № 23. 1865 г.

І.)

РАСПОРЯЖЕНІЕ СВ. СУНОДА

касательно преобразованія учебной части въ смоленской семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищахъ.

Г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, отношеніемъ отъ 14-го октября 1865 года (№ 5893), увѣдомилъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Антонія, епископа смоленскаго, что «Св. Синодъ, по разсмотрѣніи представленныхъ Его Преосвященствомъ предположеній о преобразованіи учебной части въ смоленской семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищахъ, опредѣленіемъ отъ 22 сентября текущего года постановилъ; разрѣшить Его Преосвященству привести въ исполненіе означенныя его предположенія въ видѣ опыта.» (1.)

1.) Прозвъ Его Преосвященства будетъ напечатанъ въ 1 № Смоленскихъ Епархіяльныхъ Вѣдомостей за 1866 годъ.

III)

РАСПОРЯЖЕНІЯ

ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— Благочинный города Сычевокъ, протоіерей Петръ Аѳонскій, рапортомъ отъ 15 октября сего 1865 г. (за № 184), донесъ Его Преосвященству, что прихожане подвѣдомаго ему села Коровяева—подгородняго, по приглашенію мѣстныхъ священниковъ и волостныхъ старшинъ, изъявили желаніе имѣть при своей церкви попечительство на основаніяхъ, изъясненныхъ въ Высочайше утвержденномъ положеніи во 2 день августа 1864 г. о приходскихъ попечительствахъ, и что избрали въ составъ онаго предсѣдателя и членовъ.

На рапортѣ резолюція Его Преосвященства 19 октября 1865 г. послѣдовала такая: «попечительство при церкви села Коровяева—подгородняго утверждается и на дѣятельность онаго призывается благословіе Божіе.»

СПИСОКЪ

ЧЛЕНОВЪ ПРИХОДСКАГО ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА ПРИ ПОКРОВСКОЙ ЦЕРКВИ
ВЪ СЕЛѢ КОРОВЯЕВѢ ПОДГОРОДНОМЪ СЫЧЕВСКАГО УГЗДА.

I.

НЕПРЕМѢННЫЕ ЧЛЕНЫ.

1.) Предсѣдатель попечительства,—старшій священникъ и благочинный Алексій Протопоповъ,—2.) Второй священникъ Адрианъ Строгоновъ,—3.) Церковный староста писковской волости государственныхъ имуществъ крестьянинъ деревни Подмощицы Иванъ Стефановъ,—4.) Той же волости голова Тихонъ Николаевъ,—5.) Бехтѣвской волости государственныхъ имуществъ голова Семень Арефьевъ,—6.) Временно—

обязанных крестьянъ зубакинской волости старшина Илія Ивановъ.

II.

Члены почители:

- 7.) Сельца Семенова дворянинъ Яковъ Леновъ,—8.) Засѣдатель съчскаго уѣзднаго суда, писковской волости государственныхъ имуществъ деревни Подмошцы крестьянинъ, Иванъ Ѳеодоровъ,—9.) Той же деревни крестьянинъ Иванъ Сергѣевъ,—10.) деревни Асиновки: Алексѣй Герасимовъ,—11.) Филиппъ Ивановъ, 12.) села Короваева: Косьма Никитинъ,—13.) Василій Дмитріевъ,—14.) деревни Сизикова Дмитрій Исаевъ 15.) деревни Калдобанова Ѳеодоръ Косминъ,—16.) Петръ Евсигнѣевъ,—17.) Никита Алексѣевъ,—18.) деревни Аржавицы: Климентъ Егоровъ,—19.) Стефанъ Афанасьевъ;—20.) Василій Васильевъ;—21.) деревни Хресницы Дмитрій Дмитріевъ;—22.) деревни Плотокъ: Александръ Гавріиловъ,—23.) Александръ Зиновѣевъ;—24.) деревни Ребикова: Андрей Яковлевъ,—25.) деревни Кошелева: Петръ Ѳеоктистовъ,—26.) деревни Краснаго большаго Алексѣй Карловъ,—27.) деревни Подозерья: Алексѣй Ѳеодоровъ,—28.) деревни Бранной: Егоръ Спиридоновъ,—29.) деревни Березовки: Иванъ Тимоѣевъ,—30.) деревни Букагина: Егоръ Мироновъ,—31.) Бѣхтевской волости государственныхъ имуществъ, деревни Вязовки: Тимоѣей Дмитріевъ, 32.) деревни Бредовки малой Иванъ Прохоровъ,—33.) Василій Ивановъ; временно—обязанные: зубакинской волости,—34.)—деревни Овсяниковъ: Андрей Аѳиногеновъ,—35.) Тимоѣей Александровъ,—36.) Григорій Егоровъ,—37.) деревни Коробанова: Григорій Родионовъ и 38.) Косьма Гавріиловъ.

(Слѣдуютъ подписи.)

П—Сычевскій уѣздный благочинный, священникъ Павелъ Эльманновичъ, рапортомъ отъ 15-го октября сего 1865 года (за № 292), довелъ до свѣдѣнія Его Пресвященства, что прихожане подвѣдомаго ему села Бехтѣва изъявили желаніе имѣть при своей церкви приходское попечительство на основаніяхъ, Высочайше утвержденныхъ во 2-й день августа минувшаго 1864 г., съ главною цѣлю—отвращать вредное вліяніе прихожанъ—раскольниковъ на православныхъ,—и что изъ среды себя избрали предсѣдателя попечительства и членовъ.

Нъ рапортъ резолюція Его Пресвященства 19 октября 1865 г. послѣдовала такова: «попечительство при церкви села Бехтѣва утверждается и на дѣятельность онаго призывается благословеніе Божіе.»

С П И С О КЪ

ЧЛЕНОВЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА ПРИ ЦЕРКВИ ПОКРОВА ПРЕСВЯТЫЯ БОГОРОДИЦЫ СЕЛА БЕХТѢВА СЫЧЕВСКАГО УѢЗДА.

I.

Предсѣдатель попечительства:

1.) Церковный староста, (и строитель этой церкви), Бехтѣвской волости государственныхъ имуществъ волостной писарь, крестьянинъ села Бехтѣва Аврамій Карѣевъ Крѣленковъ.

II.

Щепремѣнные члены:

2.) Мѣстный приходскій священникъ Сергій Ковалевъ. 3.) Діаконъ Алексѣй Каченовскій. 4.) Бехтѣвской волости, волостной голова Семень Арефьевъ. 5.) Той же волости засѣдатель по части полицейской Алексѣй Васильевъ. 6.)

зубакинской волости временно-обязанных крестьян староста
Илья Ивановъ.

III.

Ч л е н ы :

а., Бехтѣвской волости государственныхъ имуществъ
крестьяне деревень: 7.) Мостища новаго Григорій Семеновъ,
8.) Мерложной Кононъ Ивановъ, 9.) Жгулева Фока Семеновъ,
10.) Будаева Павелъ Николаевъ, 11.) Аюногенъ Лаврентьевъ,
12.) Пустошки Евсигнѣй Ивановъ, 13.) Ширяева Флоръ
Ананьевъ, 14.) Кукина Савинъ Михѣевъ, 15.) Жукова
Теодоръ Никифоровъ, 16.) Липки новой Козьма Матѣевъ,
17.) Аржауховки Яковъ Флоровъ, 18.) Бредовки большой
Иванъ Петровъ, 19.) Жуковки Григорій Тарасовъ, и б.,
временно-обязанные крестьяне: зубакинской волости деревень:
20.) Екатеринина: Сергѣй Васильевъ, 21.)—Фадей Иродіо-
новъ, 22.)—Федотъ Осиповъ, 23.) Ключиковъ: Максимъ
Павловъ, 24.)—Никифоръ Макаровъ, 25.)—Егоръ Алексѣевъ,
26.)—Василій Николаевъ, 27.) Савинки: Платонъ Лаврентьевъ,
28.)—Егоръ Авксентьевъ, 29.)—Андрей Семеновъ, 30.)—
Петръ Васильевъ, 31.)—Михаилъ Гаврилловъ, 32.) Казичина:
Феоктистъ Алексѣевъ, 33.)—Иванъ Герасимовъ, 34.) Діомидъ
Ивановъ.

(Слѣдуютъ подписи.)

—Гжатскаго уѣзда благочинный, священникъ Алексѣй
Поповъ, рапортомъ отъ 12 октября (за № 229), донесъ Его
Преосвященству, что прихожане подвѣдомаго ему села
Покровскаго, согласно Высочайше утвержденному положе-
нію 2 августа 1864 года, изъявили желаніе имѣть при своей
церкви попечительство, и что въ составъ онаго избрали
предсѣдателя и членовъ.

На рапортѣ резолюція Его Преосвященства 19 октября сего года послѣдовала такая: «попечительство при церкви села Покровскаго утверждается и на дѣятельность онаго призывается благословеніе Божіе.»

С П И С О К Ъ

ЧЛЕНОВЪ ПРИХОДСКАГО ПОПЕЧЬТЕЛЬСТВА, УЧРЕЖДЕННАГО ПРИ БЛАГОВѢЩЕНСКОЙ ЦЕРКВИ СЕЛА ПОКРОВСКАГО ГЖАТСКАГО

У Т Ъ Д А .

І.

Предсѣдатель:

Священникъ онаго села Григорій Стефановъ.

ІІ.

Непременныя члены:

Того же села священникъ Александръ Полчаниновъ; волостной голова Иванъ Ивановъ, церковный староста Василій Панфиловъ:

ІІІ.

Ч Л Е Н Ы:

- 1.) Деревень: Колесниковъ — Дмитрій Васильевъ 2.) — Потапъ, Сергѣевъ; 3.) Мишина — Петръ Васильевъ, 4.) — Паренъ Васильевъ; 5.) Осипъ Ивановъ; 6.) Курцева — Климъ Мануиловъ, 7.) Аленкинъ — Петръ Ивановъ; 8.) Холопова — Захаръ Леоновъ; 9.) Митинокъ — Андрей Демидовъ; 10.) Бол. — Слободы Михаилъ Петровъ; 11.) Уварова — Варлаамъ Анкиндиновъ; 12.) Шекина Харитонъ Козьминъ; 13.) Родионова — Федоръ Ивановъ; 14.) Соина — Абрамъ Степановъ; 15.) Подвязья — Варлаамъ Никонъ; 16.) Молоченева Ниль Флоровъ.

(Слѣдуютъ подписи)

Юхновскаго уѣзда благочинный, священникъ Іоаннъ Клитинъ, рапортомъ отъ 15-го октября сего 1865 года (за № 292), донесъ Его Преосвященству, что прихожане его благочинія села Крутаго, по предложенію приходскихъ священниковъ Іоанна Соколова и Стефана Пляшкевича, согласно Высочайше утвержденному положенію 2 августа 1864 г., изъявили желаніе имѣть при своей церкви приходское попечительство, и что въ составъ онаго избрали предсѣдателя и членовъ.

На рапортѣ резолюція Его Преосвященства 19 октября 1865 года послѣдовала таковая: «попечительство при церкви села Крутаго утверждается и на дѣятельность онаго призывается благословеніе Божіе.»

С П И С О К Ъ

ЧЛЕНОВЪ ПРИХОДСКАГО ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА СЕЛА КРУТАГО ЮХНОВСКАГО УѢЗДА.

1.) Предсѣдатель попечительства:

Священникъ Іоаннъ Соколовъ.

Испремѣнные члены:

- 2.) Младшій священникъ Стефанъ Пляшкевичъ,
- 3.) Крутовской волости волостной старшина Алексѣй Яковлевъ.
- 4.) Церковный староста, деревни Бочкина крестьянинъ, Андрей Савинъ;
- временно-обязанные крестьяне деревень:
- 5.) Жагловки Алексѣй Мироновъ,
- 6.) Казенокъ Абрамъ Иларіоновъ,
- 7.) Рябцева Михаилъ Павловъ,
- 8.) Горь Андрей Ананьевъ,
- 9.) Аладина Гавріиль Герасимовъ,
- 10.) Лукина Алексѣй Родіоновъ,
- 11.) Исакова Никонъ Петровъ,
- 12.) Доривы Василій Михайловъ,
- 13.) Коханова Андрей Антонсовъ,
- 14.) Лужищъ Стефанъ Ивановъ,
- 15.) Чуприна Гавріиль Агаѣоновъ,
- 16.) Кумовой ямы Иванъ Тимоосевъ,
- 17.) Новошершнева Сергѣй Ѳомиинъ

18.) Логина Матвѣи Кондратьевъ, 19.) Гужова Петръ Ивановъ, 20.) Дьяковки Гавріиль Ильинъ, 21.) Государственныхъ имуществъ дер. Клина Михайль Дмитріевъ, 22.) Пажоги Константинъ Васильевъ, 23.) Авчинниковъ Григорій Петровъ и 24.) Вяземскій мѣщанинъ дер. Сомова Федоръ Федоровъ Чеканиковъ. Всѣ вышепоименованныя лица избираются на одинъ годъ.

(Слѣдуютъ подписи.)

—Духовщинскій уѣздный благочинный, священникъ Федоръ Гальковский, рапортомъ отъ 18-го октября сего 1865 г. (за № 184), донесъ Его Преосвященству, что прихожане вѣреннаго его смотрѣнію села Радчины изъявили желаніе имѣть при своей церкви попечительство на основаніяхъ, Высочайше утвержденныхъ во 2 день августа прошедшаго 1864 года, и что изъ среды себя избрали предсѣдателя и членовъ попечительства.

На рапортъ семь резолюція Его Преосвященства 20-го октября сего года послѣдовала такая: «попечительство при церкви села Радчины утверждается и на дѣятельность снаго призывается благословеніе Божіе.»

СПИСОКЪ ЧЛЕНОВЪ РАДЧИНСКАГО ПРИХОДСКАГО ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА

Предсѣдатель попечительства:

1.) Гвардіи поручикъ Петръ Терентіевичъ Повало-Швейковскій.

Непремѣнные члены попечительства:

2.) Села Радчины священникъ Дмитрій Ивановъ, 3.) Діаконъ Іоаннъ Лызловъ, 4.) Церковный староста Маіоръ Терентій Николаевичъ Повало-Швейковскій, 5.) Волостной старшина Радчинской волости крестьянинъ Іосифъ Андреевъ.

**Члены почительства, выбранные
общимъ собраніемъ.**

6.) Мировой посредникъ Николай Петровичъ Лесли, 7.) Коллежскій совѣтникъ Адольфъ Ивановичъ Гернг, 8.) Капитанъ Григорій Михайловичъ Бердяевъ, 9.) Коллежскій регистраторъ Венедиктъ Михайловичъ Бердяевъ, 10.) Коллежскій секретарь Иванъ Ильинъ Кутузовъ, крестьяне: деревни Шушернова, 11.) Кирилль Ѳомничъ; деревни Машкина, 12.) деревенскій старшина Тить Даниловъ и 13.) Дометій Петровъ; деревни Ѳедурнова 14.) сельскій староста Иванъ Наумовъ, 15.) Иванъ Анисимовъ; деревни Морева 16.) Ѳедоръ Емельяновъ, 17.) Ѳома Карповъ; деревни Бабеевки 18.) деревенскій старшина Михай Петровъ; деревни Старинова 19.) Евсеvій Анастасьевъ; деревни Вачкова 20.) Іустинъ Ѳедоровъ; деревни Рыжкова 21.) сельскій староста Онуфрій Емельяновъ; 22.) Іосифъ Леоновъ; деревни Заборья 23.) Яковъ Ивановъ; 24.) Иванъ Дмитріевъ; деревни Лихова 25.) сельскій староста Ѳеодоръ Карповъ; деревни Дубровы 26.) Прологій Яковлевъ; деревни Логунова 27.) Самуилъ Климовъ; сельца Головина 28.) Михай Евѳимовъ. Всѣхъ членовъ съ предсѣдателемъ 28. Члены избраны на три года, считая съ 1-го сентября 1865 года. Въ замѣнъ выбывшаго по какому либо случаю члена положено выбирать новаго въ первое общее собраніе.

(Слѣдуютъ подписи.)

— Гжатскаго уѣзда благочинный, священникъ Алексій Поповъ, рапортомъ отъ 15 октября сего 1865 г. (за № 233), донесъ Его Пресвященству, что прихожане подвѣдомаго ему села Семеновскаго изъявили желаніе имѣть при церкви своей почительство на основаніяхъ, изъясненныхъ въ Высочайше утвержденномъ положеніи во 2-й день августа 1864 года о приходскихъ почительствахъ и что въ составъ онаго избрали предсѣдателя и членовъ

На рапортъ резолюція Его Преосвященства 24 октября 1865 г. послѣдовала такая: «попечительство при церкви села Семеновскаго утверждается и на дѣятельность онаго призывается благословеніе Божіе.»

С П И С О К Ъ

ЧЛЕНОВЪ СЕМЕНОВСКАГО ПРИХОДСКАГО ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА.

- 1.) Предсѣдатель священникъ Михаилъ Качевскій.
- 2.) Непремѣнные члены: священникъ Іоаннъ Вознесенскій,
- 3.)—священникъ Яковъ Корольковъ, 4.) Церковный староста, крестьянинъ, Григорій Васильевъ и 5.) старшина, семеновской волости Димитрій Аванасьевъ.

Члены, по выбору, отъ каждаго общества крестьяне:

- 6.) деревни Слащева Андрей Герасимовъ; 6.) деревни Рѣпниковъ—Семень Васильевъ; 8.) деревни Батова—Иванъ Евдокимовъ; 9.) деревни Максимовки—Прохоръ Филипповъ; 10.) деревни Полежайкина—Никаноръ Алексѣевъ; 11.) деревни Филимонцева—Иванъ Ѳедоровъ, 12.) деревни Васильковъ—Григорій Аванасьевъ; 13.) деревни Жихорева—Алексѣй Николаевъ, 14.) деревни Арапова—Автономъ Тимошеевъ, 15.) деревни Ѳедотова—Иванъ Ѳедоровъ, 16.) деревни Полушина—Максимъ Іосифовъ, 17.) деревни Хохлова—Иванъ Софроновъ; 18.) деревни Люлекъ—Маркъ Григорьевъ; 19.) деревни Бабья—Авдій Тарасовъ; 20.) деревни Цвѣтковъ—Петръ Ивановъ; 21.) деревни Лабкова—Евѣмій Аванасьевъ; 22.) деревни Иваниковъ;—Стефанъ Евсевіевъ; 23.) деревни Погарей—Михаилъ Андреевъ и 14.) деревни Кисилихи—Димитрій Гавриловъ.

(Слѣдуютъ подписи.)

— Управляющій смоленскою палатою государственныхъ имуществъ, отношнємъ отъ 29 го октября сего 1865 года (за № 555), довелъ до свѣдѣнія Его Преосвященства, что, бывшій воспитанникъ семинаріи, Иванъ Макаревскій, опредѣленный оною палатою помощникомъ наставника въ спасское училище, послѣ нынѣшнихъ каникулъ, безъ вѣдома палаты, оставилъ свою должность, и какъ изъ достоверныхъ свѣдѣній извѣстно, еще въ прошедшемъ августѣ поступилъ наставникомъ въ частную школу одной изъ западныхъ губерній. Вслѣдствіе чего палата государственныхъ имуществъ 18-го октября постановила: удалить Макаревскаго отъ должности помощника наставника, опредѣлить на его мѣсто въ спасское училище воспитанника семинаріи Софронія Серебренникова, рекомендуемаго съ хорошей стороны чиновникомъ особыхъ порученій смоленской палаты государственныхъ имуществъ Городецкимъ.

При этомъ г. управляющій палатою просить Его Преосвященство принять какія—либо рѣшительныя мѣры противъ повторенія на будущее время подобныхъ поступковъ со стороны воспитанниковъ семинаріи, опредѣляемыхъ на наставническія мѣста въ сельскія школы, подвѣдомыя палатѣ, такъ какъ случаи подобнаго самовольнаго оставленія наставниками училищъ, къ крайнему вреду дѣла обученія крестьянскихъ дѣтей грамотности, вслѣдствіе очень нерѣдко.

На семь отношеній резолюція Его Преосвященства 29-го октября 1865 года послѣдовала таковая: «циркулино чрезъ епархіальныя вѣдомости объявить (и объявляется) наставникамъ сельскихъ школъ въ вѣдомствѣ палаты государственныхъ имуществъ, а также и воспитанникамъ семинаріи, желающимъ опредѣлиться на эту должность, чтобы они отнюдь не позволяли себѣ подобнымъ образомъ, какъ Макаревскій, манкировать своею службою, къ явному вреду и затрудненію успѣ-

ховъ въ школахъ; чтобы, опредѣляясь наставниками въ сіи школы, они непременно служили тамъ на пользу общую ни какъ не менѣе двухъ лѣтъ съ полнымъ усердіемъ къ дѣлу, и оставляли службу не иначе, какъ по подлежащемъ увѣщаніи палатою, и что за подобныя поступки, какой дозволилъ себѣ Макаревскій, весьма неблаговидные и роняющіе честь воспитанниковъ семинаріи, епархіальное начальство виновныхъ будетъ лишать права на полученіе какого—бы то ни было мѣста въ епархіальномъ вѣдомствѣ.»

от — По ходатайству Его Преосвященства, преподается благословеніе св. Синода: прихожанамъ села Вырובה гжатскаго уѣзда, Князю Николаю Васильевичу и Княгинѣ Екатеринѣ Дмитріевнѣ Долгоруковымъ за пожертвованія, сдѣланныя ими въ церковь села Воронцева, и за устройство сельскихъ училищъ въ вырубовскомъ приходѣ; юхновскаго уѣзда крестьянину Николаю Авученкову за его пожертвованія на церковь села Рубихина юхновскаго же уѣзда и отставному поручику Михаилу Ловейко за построеніе въ сычевскомъ тюремномъ замкѣ церкви и за снабженіе оной необходимыми принадлежностями.

— Вслѣдствіе представленій мѣстныхъ уѣздныхъ благочинныхъ, за усердіе къ церкви Божіей, соединенное съ собственными пожертвованіями, Его Преосвященствомъ преподано благословеніе Божіе и благодарность начальства: церковному старостѣ села Будаева гжатскаго уѣзда, крестьянину Федору Никифорову; юхновскаго уѣзда села Богородицкаго священнику Василию Діаконову и сельнинскаго преображенскаго собора старостѣ 2 гильдіи купцу, Михаилу Алексѣеву Горѣлову.

— Бѣльскаго уѣзда села Большева священникъ Павелъ Поновъ 17-го октября утвержденъ Его Преосвященствомъ въ должности депутата, по округу благочиннаго, села Пигулина священника, Михаила Соколова.

— 31-го октября діаконъ студентъ Александръ Лелюхинъ рукоположенъ Его Преосвященствомъ въ смоленскомъ Бого-явленскомъ соборѣ во священника въ село Каменецъ ельнинскаго уѣзда.

— Резолюціею Его Преосвященства 3-го ноября 1865 года священническое мѣсто въ с. лѣ Кучеровѣ ельнинскаго уѣзда предоставлено студенту семинаріи Михаилу Станкевичу, а бывшій тамъ священникъ Іоаннъ Марковъ по прошенію уволенъ за штатъ.

— Редакція журнала «Духовный Вѣстникъ», извѣщая Его Преосвященство о дальнѣйшемъ продолженіи этого изданія, вмѣстѣ съ симъ просила епархіальное начальство содѣйствовать къ распространенію сего журнала по смоленской епархіи. Цѣна журнала 5 р. съ пересылкою.

На отношеніи сего резолюція Его Преосвященства 25-го октября 1865 г. послѣдовала таковая: «напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ о продолженіи изданія Духовнаго Вѣстника съ тѣмъ, чтобы желающіе выписывали прямо отъ себя оный журналъ за означенную цѣну.»

— Авторъ книги подъ заглавіемъ: «Руководство или наставленіе слѣдователямъ и депутатамъ духовнаго вѣдомства», препроводяя Его Преосвященству одинъ экземпляръ сей книги, просилъ содѣйствовать къ ея распространенію по епархіи. Цѣна книги 1 р. 25 коп. съ пересылкою. Адресъ: въ г. Тамбовѣ, столоначальнику духовной консисторіи, Феодору Захарову Милютину.

По поводу сего прошенія епархіальное начальство постановило: «передать въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для опубликованія по епархіи, не пожелаетъ ли кто—либо выписать эту книгу, и чтобы желающіе прямо отъ себя адресовались къ автору оной—съ приложеніемъ денегъ».

— Смоленская духовная консисторія обратилась въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей съ слѣдующимъ отношеніемъ отъ 4 ноября 1865 г. (№ 8313):

Рославльскій уѣздный благочинный, священникъ Василій Розовъ, рапортомъ отъ 26 іюля сего года за № 96, между прочимъ донесъ, что благочестіе въ народѣ по его округу, равно и преданность къ самодержавной власти находятся въ отрадномъ положеніи: преданность къ Монарху высказалась общимъ соболѣзнованіемъ народа о смерти Наслѣдника Цесаревича Николая Александровича и теплою молитвою за упокой души Его. Въ частности казенные крестьяне Гареновской волости нарочито просили причтъ села Гаренова отслужить три заупокойныя литургіи о скончавшемся Цесаревичѣ, и пожертвовавъ изъ мірскаго капитала 45 руб., отослали оныя въ С.-Петербургскій Петропавловскій Соборъ, гдѣ покоятся бранные останки Наслѣдника, съ просьбою отслужить три заупокойныя литургіи и три панихиды на гробѣ усопшаго, а имѣющія остаться за тѣмъ деньги раздать бѣднымъ за молитву объ Немъ. Вслѣдствіе сего, консисторією опредѣлено, и Его Преосвященствомъ утверждено: достохвальный поступокъ крестьянъ Гареновской волости, при извѣстии о кончинѣ Государя Наслѣдника, достоинъ того, чтобы привести его въ извѣстность чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, — о чемъ сообщить (и сообщается) Редакціи оныхъ. —

Редакторъ Архимандритъ *Павелъ*

Печатать дозволяется. Цензоры Архимандритъ Кирилль и священникъ Д. Лебедевъ. Смоленскъ 1865 года, Ноября 6-го дня. Въ частной типографіи А. Н. Перешлетчикова.

ПРИБАВЛЕНІЯ

НЪ СМОЛЕНСКІМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

Декабря 1-го № 23. 1865 года.

С Л О В О,

СКАЗАННОЕ ПРЕОСВЯЩЕННЫМЪ АНТОНІЕМЪ, ЕПИСКОПОМЪ СМОЛЕНСКИМЪ 3 ОКТЯБРЯ 1865 ГОДА, ПО ОСВЯЩЕНІИ ВЪ СМОЛЕНСКОМЪ КАТЕДРАЛЬНОМЪ УСПЕНСКОМЪ СОБОРѢ ПРИДѢЛА, ПО СЛУЧАЮ ОБНОВЛЕНІЯ ОНАГО ВЪ ЧЕСТЬ ПРЕСВЯТОЙ БОГОРОДИЦЫ И ЕЯ ЧУДОТВОРНОЙ ИКОНЫ СМОЛЕНСКОЙ—ОДИГИТРИ.

Премудрость созда Себѣ домъ, и утверди столбовѣ седмѣ: закла своя жертвенная, и раствори въ чаши своей вино, и уготова свою трапезу.

Прит. 9, 1; 2.

Это мѣсто, изъ книги притчей премудраго Царя Израильскаго мы часто слышимъ, братіе, въ церкви. Оно читается, вмѣстѣ съ другими париміями, въ каждый праздникъ Богородичный на вечернемъ Богослуженіи. Мы слышали его и вчера на этомъ же Богослуженіи.

О какой это Премудрости говорится здѣсь?

О Премудрости Божіей, которая есть Упостасное Слово Божіе, Единородный Сынъ Бога Отца, предвѣчно рожденный отъ Него, *Иже вся быша*, (Іоан. 1, 3), и *Иже носитъ всяческая глаголомъ силы Своея* (Евр. 1, 3), *Иже*, на послѣдствіи дней явившись на землю во плоти человѣческой, *бысть намъ Премудрость отъ Бога* (1 Кор. 1, 30), *и въ Немже вся сокровища премудрости и разума сокровена* (Кол. 2, 3), какъ говорится въ Писаніи.

Что это за домъ, созданный сею Премудростію?

Это есть церковь Божія, устроенная на землѣ ради спасенія человѣковъ, — первоначально ветхозавѣтная, въ избранномъ народѣ Божіемъ, утверждавшаяся на законѣ, данномъ отъ Бога чрезъ Моисея. Въ семъ дому уготована была нескучная трапеза для питанія душъ человѣческихъ вѣрою въ грядущаго Искушителя міра и для приготовленія людей къ срътенію и принятію Его. Сперва въ скинии, а потомъ во храмѣ Соломоновомъ, постоянно открыта была народу эта трапеза, — проповѣдывалось слово Божіе, откровенное въ законѣ Моисеевомъ и писаніяхъ Пророковъ, и совершалось учрежденное Самимъ Богомъ богослуженіе, состоявшее изъ многоразличныхъ обрядовъ, священнодѣйствій и пѣснопѣній боговдохновеннаго Псалмопѣвца — Царя и Пророка Давида, а въ особенности изъ приношенія Богу священниками жертвъ, для чего закалались и сожигались различныя, указанная закономъ, животныя, отъ мяса коихъ вкушали и кровію коихъ помазывались и окроплялись, въ очищеніе и священіе свое сыны Израилевы. Но этотъ ветхозавѣтный домъ Премудрости Божіей, со всемъ тѣмъ, что было и совершалось въ немъ, имѣлъ лишь временное значеніе, — былъ только преддверіемъ, образомъ и тѣнію другаго, истиннаго и дѣйствительнаго дома Божія — новозавѣтной Церкви, устроенной на землѣ Премудростію Божіею, воплотившеюся отъ пречистыхъ кровей Приснодѣвы Маріи,

Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ уже не для одного избраннаго народа, а для всей вселенной. Онъ создалъ Себѣ сей домъ пр. повѣдію евангелія Своего, страданіями и крестною смертію Своею и воскресеніемъ изъ мертвыхъ, ниспосланиемъ Духа Святаго на Апостоловъ и на всѣхъ вѣрующихъ въ Него, учрежденіемъ чина іерархіи — пастырей и учителей церкви — къ совершенію святыхъ въ дѣло служенія, дондеже достигнемъ вси въ соединеніе въри и познанія Сына Божія, въ мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова, какъ учитъ св. Апостолъ Павелъ. (Еф. 4, 11—13).

Сей домъ Свой утвердилъ Господь Иисусъ Христосъ на седми столпахъ: это семь вселенскихъ соборовъ святыхъ отцевъ, которые, богомудрымъ ученіемъ своимъ, единодушно и единогласно исповѣданнымъ ими, изъяснили и опредѣлили навсегда всѣ важнѣйшіе догматы христіанскіе, для непогрѣшимаго руководства христіанъ въ истинной вѣрѣ и благочестіи, и оградили оныя отъ произвольныхъ толкованій лжеименнаго разума — ересей и расколовъ, а законоположеніями и правилами своими дали церкви Христовой твердое, полное и совершенное благоустройство и внутреннее и внѣшнее и установили чинъ и порядокъ ея управленія чрезъ богоучрежденную въ ней іерархію.

Въ семь дому Своемъ воплощенная Премудрость Божія уготовала трапезу, преизобильно исполненную всѣмъ, что только нужно для истинной жизни и спасенія душъ Человѣческихъ. Здѣсь чистое и неложное ученіе для просвѣщенія нашего вѣрою и познаніемъ всѣхъ истинъ христіанскихъ, откровенныхъ въ словѣ Божіемъ, проповѣданныхъ въ евангеліи самимъ Иисусомъ Христомъ и Его Апостолами. Здѣсь — священнодѣйствія и таинства, установленныя и заповѣданныя также самимъ Иисусомъ Христомъ и Апостолами, и цѣлныи, полный благодѣнія и глубокаго смысла и назиданія, чинъ

богослуженія, богомудро устроенный и преданный намъ древнѣйшими святыми Отцами — для священія нашего и воспитанія душъ нашихъ въ истинномъ благочестіи. Здѣсь благонадежное и незаблудное руководство, чрезъ пастырей церкви, въ истинной богоугодной жизни, къ совершенству и преспеянью духовному и достиженію вѣчнаго спасенія и царствія небеснаго.

Въ семь дому своемъ Премудрость Божія закла своя жертвенная: это не безсловесный животный, умерщвляемый и сожигаемый на жертвенникѣ, но самый *Агнецъ непорочный и пречистый Христосъ* (1. Пет. 1, 19), Который, единою Себе принесши Богу Отцу на крестѣ, присно закаляется въ нашихъ храмахъ и предлагается, подъ видомъ хлѣба, пресуществляемаго на божественной литургіи, силою Святаго Духа, въ самое пречистое тѣло Христово, въ снѣдь вѣрнымъ, по Его божественной заповѣди: *примите, ядите: сие есть тѣло Мое, еже за вы ломимое, во оставленіе грѣховъ*.

Въ семь дому Своемъ Премудрость Божія растворила и въ чаши своей вино — не простое, а пресуществляемое въ самую пречистую кровь Иисуса Христа и предлагаемое въ питіе вѣрнымъ по Его же заповѣди: *пійте отъ нея вси: сѧ бо есть кровь Моя новаго завѣта, яже за вы и за многія изливаемая во оставленіе грѣховъ... Сіе творите въ Мое воспоминаніе.*

Вотъ какое обиліе благи, братіе, дается намъ вѣрующимъ въ дому Премудрости Божіей, въ новозавѣтной Церкви Христовой, въ которую все мы призваны благодатію Божіею и есмь ея чада! Вотъ какое великое преимущество сего дома предъ ветхозавѣтнымъ, имѣвшимъ лишь образъ и тѣнь оныхъ, намъ дарованныхъ благи! Притомъ, въ ветхомъ завѣтѣ было одно лишь святилище, — сперва скинія, а потомъ храмъ Иерусалимскій, — гдѣ открыта была благодатная трапеза народу Божію и гдѣ единственно заповѣдано ему совершать богослуженіе и прино-

сидѣть Богу жертвы и строго запрещено было дѣлать это во всякомъ другомъ мѣстѣ. Но у насъ не такъ; у насъ повсюду во всѣхъ градахъ и безчисленныхъ всѣхъ возвышается множество храмовъ Господнихъ, гдѣ вся полнота даровъ Божіихъ равно подается притекающимъ въ нихъ, и предлагается благодатная трапеза съ таинственною жертвою тѣла и чашию крови Христовыхъ, въ очищеніе, освященіе и спасеніе людей. Даже въ одномъ и томъ же храмѣ устроятся многіе жертвенники, дабы можно было совершать въ немъ нѣсколько божественныхъ службъ въ разное время дня на разныхъ жертвенникахъ, и такимъ образомъ всѣ христіане могли участвовать въ службѣ Божіей, одни въ ранніе, а другіе въ поздніе часы, смотря по званію и состоянію своему и обстоятельствамъ житейскимъ. Такъ и въ семь храмѣ нашемъ, этомъ величественномъ памятникѣ благочестія нашихъ предковъ, устроены, кромѣ главнаго престола, сей придѣлъ, обновленный нынѣ въ честь преблагословенной Матери Божіей и Ея чудотворной иконы, составляющей драгоценнѣйшую святыню нашего града и страны и залогъ Ея милости къ намъ и заступленія.

Будемъ же, братіе, отъ всей души благодарны къ гипостасной, воплощенной Премудрости Божіей—Господу и Спасителю нашему Иисусу Христу, даровавшему намъ и призававшему насъ благодатию Своею въ оный великій домъ Свой, созданный Имъ на землѣ и преисполненный толликихъ благъ для спасенія душъ нашихъ,—Церковь Свою святую, и будемъ твердо и неуклонно держаться ея спасительныхъ нѣдръ. Церковь Христова нынѣ тоже на землѣ, что былъ ковчегъ Ноевъ во время потопа. Въ ея нѣдрѣ никому спасенія отъ вѣчной гибели, какъ не было никому спасенія отъ потопа кромѣ тѣхъ, кои были съ Ноемъ въ ковчегѣ. Въ ней одной можемъ мы спастись отъ погубительныхъ волнъ міра сего, во змѣ лежащаго, по слову Апостола (1 Іоан. 5, 19), и достигнуть бла-

гонадежно безмятежной пристани, небеснаго Арарата — жизни будущаго вѣка и блаженства вѣчнаго, — здѣсь только, въ недрахъ Церкви, обрѣтая и истинное просвѣщеніе душь нашихъ, и очищеніе отъ грѣховъ, и освященіе благодатію Духа Святаго, и руководство къ преслѣбіанію духовному.

Но братіе! единъ былъ ковчегъ спасительный во время Ноя: не много, а едина есть и истинная Церковь Христова, въ которой несомнѣнно спасеніе. Это — святая, апостольская, вселенская, православная Церковь, — та самая, которую Господь основалъ, которую Апостолы распространили по вселенной, которую ихъ ближайшіе преемники — древніе отцы — богоносные пастыри и учителя отъ нихъ наслѣдовали, которая и донныиъ пребываетъ и будетъ пребывать до скончанія вѣка, тамъ, гдѣ неизмѣнно сохраняются чистымъ и цѣлымъ истинное апостольское и отеческое преданіе вѣроученія, нравоученія, законисложенія и священнослуженія христіанскаго и непрерывно продолжается рукоположеніе апостольское въ пастыряхъ и учителяхъ церкви. И такъ надобно твердо держаться и неуклонно слѣдовать руководству именно этой единой, святой, апостольской, православной церкви. Ибо есть общества, хоти и исповѣдующія Христа Спасителя и Его Евангеліе, даже присвоившія себѣ названіе евангеликовъ, но не имѣющія свойствъ истинной, апостольской православной Церкви, истиннаго дома Премудрости Божіей, гдѣ потому неблагонадежно и сомнительно спасеніе. Какой, напр., у нихъ — у этихъ, такъ называемыхъ, евангеликовъ — домъ Премудрости Божіей, когда они отвергаютъ даже тѣ семь столповъ, на которыхъ Господь Іисусъ Христосъ утвердилъ сей домъ, свою Церковь, — семь вселенскихъ соборовъ, предпочитая преданнымъ отъ сихъ соборовъ богомудрымъ опредѣленіямъ и постановленіямъ суемудрыя мнѣнія своихъ учителей, отнюдь не Духомъ Божиимъ водившихся, а своемысліемъ и произволомъ? Тамъ ли домъ

Премудрости Божіей, гдѣ не признаются даже семь святыхъ таинствъ, а въ таинствѣ святѣйшей Евхаристіи отрицается сила истинной, вседовольной жертвы, устанвленнѣй на тайной вечери самимъ Господомъ, для всегдашняго, *дондеже придетъ*, не только воспоминанія, но и дѣйственаго продолженія предъ нашими очами великаго голгоѣскаго жертвоприношенія — крестной смерти Господа нашего, единомъ Себе принесшаго и присно закалаемаго за грѣхи міра и во спасеніе душъ нашихъ? Тамъ ли домъ Премудрости Божіей, гдѣ даже не вѣруютъ въ дѣйствительное присутствіе истинныхъ тѣла и крови Христовыхъ, подъ видомъ хлѣба и вина предлагаемыхъ въ таинствѣ причащенія, а суемудренно и вопреки ясному смыслу исповѣдуемаго ими, повидимому, евангелія хстятъ видѣть въ хлѣбѣ и винѣ только воспоминательные знаки и символы тѣла и крови Христовыхъ, и слѣдовательно такіе же лишь образы и одну тѣнь истинныхъ благъ, какими служили въ ветхомъ заветѣ жертвенныя животныя?

Нѣтъ, братіе! Тверди бывайте и непоступни ни въ какое иное благовѣствованіе, кромѣ того, которое принято вами отъ единой, святой, апостольской, православной Церкви, и ея единственно спасительныхъ нѣдръ держитесь, подъ ея кровомъ и въ ея оградѣ неотступно пребывайте, ея благодатной трапезы не отлучайтесь, но притекайте къ ней и причащайтесь ей со всѣмъ усердіемъ, пользуясь всѣми благодатными дарами, въ ней предлагаемыми намъ во спасеніе душъ нашихъ. Къ этому и приглашаетъ насъ постоянно воплощенная Премудрость Божія Господь нашъ Иисусъ Христосъ, единая вѣчная Глава Церкви Своей. *Посла бо Своя рабы — пастырей и служителей алтаря Своего, созывающы съ высокими проповѣданіемъ на чашу глаголющи: придите и ядите мой хлѣбъ и пійте вино, еже растворихъ вамъ. Оставьте безуміе, и живи будете, да во вѣки воцаритесь: и възвѣщайте разума, да*

поживете, и исправите разумъ въ свѣдѣнїи. (Притч. 9, 3—6). Ибо какаѣ будутъ намъ польза, если мы, хотя и будемъ считать себя сынами Церкви православной, но не будемъ, какъ должно, пользоваться ея благами, не будемъ питаться постоянно благодатною трапезою, уготованною Иисусомъ Христомъ въ Церкви,—просвѣщая умъ свой болѣе и болѣе свѣтомъ вѣры Христовой и познанїемъ спасительнаго ученїя Церкви, разумѣнїемъ слова Божїя, очищая и освящая души свои священнодѣйствїями и молитвословіями Церкви, наиначе же святыми таинствами покаянїя и причащенїя, воспитывая и уготовляя себя для жизни вѣчной тщательнымъ исполненїемъ уставовъ Церкви и послушанїемъ материнскому руководству ея? Какаѣ будутъ польза намъ отъ храмовъ Господнихъ, въ такомъ множествѣ повсюду возвышающихся, отверзтыхъ для раздаянїя намъ всещедрыхъ даровъ Премудрости Божїей и постоянно возущихъ насъ къ себѣ на службы Божїи, если мы будемъ не усердно и лѣниво посѣщать ихъ даже въ праздники Господни, или же и посѣщая ихъ, будемъ невнимательны къ совершаемому, читаемому и посому въ нихъ, разсѣянны, холодны, безучастны къ общей молитвѣ? Опасно, какъ бы и къ намъ не могъ быть отнесенъ тогда горькій упрекъ Господа Бога, сказанный нѣкогда сынамъ ветхозавѣтной Церкви чрезъ Пророка: *люде сїи устами чтутъ Мя, сердце же ихъ далече отстоитъ отъ Мене: всуе чтутъ Мя.* (Ис. 2, 9, 13). Опасно, какъ бы и намъ не пришлось въ оный день—день откровенїя, послѣ страшнаго суда Христова, царствїя Божїя на небесахъ, остаться за дверьми онаго и толкать, говоря: *Госпсди, Госп ди отверзи намъ, не слышать въ отвѣтъ себѣ: глаголю вамъ, не възмъ васъ, откуда есте: отыдите отъ Мене вси дѣлатели неправды.* *Ту будетъ плачь и скрежетъ зубовъ,* говоритъ Господь, *егда узрите Авраама, Исаака, Иакова и вся Проро и въ царствїи Божїи,*

васъ же избранныхъ вонъ... Мнози бо суть званн, мало же избранныхъ. (Лук. 13, 25.—29. 14, 24).

Да не будетъ сего съ нами, братіе! Да сподобимся всё мы быть не только между званными, но и между избранными, и изъ материнскихъ нѣдръ Церкви Христовой, благодатной, воинствующей здѣсь на землѣ, прейти въ свое время въ нѣдра Церкви славной, торжествующей на небесахъ, благодатию и человеколюбіемъ Господа нашего Исуса Христа, Емуже со Отцемъ и Святымъ Духомъ честь и слава во вѣки вѣковъ.

Аминь.

УДАЧНЫЕ ОТВѢТЫ НА НЕУДАЧНЫЕ ВОПРОСЫ.

1.)

Въ одно многочисленное собраніе, состоявшее изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, вошелъ, по своему дѣлу, крестьянинъ. Одинъ господинъ, желая поглумиться надъ предполагаемою простотою новаго гостя, обращался къ нему съ различными шуточными вопросами, — которые крестьянинъ не удостоивалъ отвѣта. Желая чего нибудь отъ него добиться, господинъ, придавъ своему лицу солидное выраженіе, обратился къ крестьянину съ слѣдующею рѣчью: — «Знаешь ли, что случилось, любезный?» — сказалъ онъ. — «А что такое?» — спросилъ его крестьянинъ. — «Говорятъ — Богъ умеръ?» — «Ну, чтожь?» — сказалъ крестьянинъ мнѣ-муся быти остроумцу, — «Богу не долго и воскреснуть!»

Отвѣтъ крестьянина былъ покрытъ рукоплесканіями всего собранія, а господинъ — остроумецъ, совершенно растерявшись, не могъ продолжать завязанный имъ разговоръ съ крестьяниномъ, и со стыдомъ оставивши его, замѣтилъ, что и природа подъ часъ побѣждаетъ науку... (!). Крестьянинъ не уронилъ себя въ

собраніи, въ которое онъ вошелъ; онъ выдержалъ роль мудраго чловѣка.—Когда его спрашивали о пустякахъ—безъ нужды, онъ молчалъ.—Но какъ скоро дѣло коснулось чрезвычайнаго предмета—Бога;—онъ не стерпѣлъ, —и отвѣчалъ такъ дѣльно и сильно, что положилъ конецъ глумленію неразумнаго чловѣка. Всемогущему, по убѣжденію крестьянина, все возможно. Онъ можетъ иногда какъ бы умереть, долготерпѣливо допуская временное торжество кошунства и невѣрія; но онъ послѣ мнимой смерти Своей воскресаетъ въ новой славѣ, доставляя въ новыхъ поколѣніяхъ побѣду вѣрѣ надъ невѣріемъ.

Въ наше время, къ несчастію, не мало господъ, для которыхъ умеръ Богъ,—для которыхъ—нѣтъ Бога.—Несходимо напоминать имъ, что воскреснетъ Онъ, царствующій во вѣки, и для нихъ,—что и они узнаютъ некогда Бога;—но узнаютъ, присовокупимъ, не какъ Отца любвеобильнаго, а какъ строгаго Судію, имѣющаго осудить на вѣчныя скорби всѣхъ отвергающихъ Его бытіе и глумящихся надъ пресвятымъ именемъ Его.

С. В. Влаленцевъ.

III.)

Одинъ очень цивилизованный господицъ,—Я. М. П.—Ш., —любившій щеголять всесимъ невѣріемъ и поглумиться надъ различными религіозными истинами,—не опускалъ обыкновенно случаевъ завести шутливый ружогоръ о религіи съ лицами духовнаго званія, особенно съ тѣми, которыя представлялись ему малосмысленными и безотвѣтными. Онъ былъ неистощимъ на возраженія противъ истинъ религіозныхъ и искалъ, какъ особеннаго торжества, пораженія представителей религіи на ихъ собственной территории,—въ области религіозныхъ вопросовъ.

Но нашему искателю далеко неславныхъ побѣдъ перѣдко приходилось терпѣть рѣшительно безславыя пораженія. У

людей самых простых и немудрых часто являлись уста и премудрость для весьма метких отвѣтовъ на его неумѣстныя шутки и глумленія надъ истинами вѣры. Вотъ одно изъ состязаній этого господина съ старикомъ священникомъ, отъ котораго онъ никакъ не ожидалъ себѣ твердаго отпора:—въ этомъ состязаніи, конечно, побѣда осталась не на сторонѣ глумившагося.

За однимъ обѣдомъ г. П. — Ш. — завелъ разговоръ о промыслѣ Божіемъ, и по обычаю много глумился и надъ этою истиною и надъ ея защитниками. «Ну какой же тутъ промыслъ Божій: скажите пожалуйста?»—заговорилъ онъ наконецъ.—«Вотъ у моего сосѣда — бѣдняка, едва могущаго содержать себя съ женою, народилась цѣлая куча дѣтей, съ которою онъ не знаетъ что дѣлать, которою онъ тяготеетъ. А вотъ у меня, напримѣръ, и средствъ достаточно на содержаніе не только меня съ женою, но и значительнаго семейства, и умѣнья достало бы дать хорошее воспитаніе и образованіе дѣтямъ: и однако чтожъ? у меня вовсе нѣтъ дѣтей. Гдѣ же тутъ промыслъ Божій?»

«Въ томъ—то и видѣнь промыслъ Божій,»—отвѣчала ему старикъ — священникъ, — «что одинъ родъ Богъ умножаетъ и возвышаетъ, а другой умаляетъ и обрекаетъ на совершенное оскудѣніе».

Озадаченный этимъ отвѣтомъ врагъ промысла Божія со стыдомъ замолчалъ. Можетъ быть совѣсть, — если только у него не совершенно сожженная совѣсть, — подсказала ему, что его убѣжденія, его правила, его жизнь не дадутъ ему правъ на счастье видѣть продолженіе своего рода. — Можетъ быть совѣсть подсказала ему, что подобный ему кощунъ могъ и народить и воспитать зловредныхъ кощунствъ, которымъ лучше не жить... на погибель себѣ и другимъ. Можетъ быть неожиданность отвѣта привела его въ смущеніе. Какъ бы то ни

было; но только въ настоящій разъ возраженія противъ промысла Божія прекратились. Пораженія, впрочемъ, не исправляютъ господь, подобныхъ г. Ш.; имъ уже вѣчность представить неопровержимыя доказательства и бытiя Божiя и промысла Божiя и правды Божiей.

По поводу предложенiя Его Преосвященства, даннаго смоленской консисторiи о выборѣ благочинныхъ. 1.)

15-е октября 2.) 1865 года будетъ однимъ изъ достопамятныхъ дней для духовенства смоленской епархiи!...

Нашъ Архипастыръ, близко знакомый съ жизнью и сочувствующiй добрымъ требованiямъ времени, уже давно заслужилъ славу передоваго дѣятеля: плоды его трудовъ особенно видны въ жизни духовно—учебныхъ заведенiй нашей епархiи. Онъ нашелъ средства въ возможной степени улучшить положенiе наставниковъ семинарiи и училищъ; въ недавнее время Святѣйшiй Синодъ утвердилъ его новый проектъ преобразованiя и учебной части нашихъ учебныхъ заведенiй. Но поприще дѣятельности нашего Архипастыря гораздо обширнѣе, чѣмъ попеченiе только о благѣ духовно—учебныхъ заведенiй: его постоянно занимаетъ мысль о возвышенiи значенiя духовенства своей епархiи. Съ этою цѣлю онъ не спѣшитъ рукополагать священники кончившихъ курсъ семинарiи, пока они предварительно не подготовятся практически къ пастырскому служенiю, послуживъ около двухъ лѣтъ въ степенiи диакона, или

1.) Предложенiе напечатано въ 22 № Смоленскихъ Епархiальныхъ Вѣдомостей.

2.) Въ 22 № по ошибкѣ корректора предложенiе означено даннымъ 5-го октября

въ должности наставника сельскихъ училищъ; по его побужденію умножены сельскія школы и принимаются возможныя мѣры къ открытію приходскихъ попечительствъ; при семъ онъ желаетъ и требуетъ, чтобы то и другое не существовало только по формѣ и для вида, а дѣйствовало въ жизни. Чтобы вызвать къ дѣятельности живыя силы духовенства, дать болѣе свободы и не стѣснять добрыхъ намѣреній людей благомыслящихъ, нашъ Архипастырь приступаетъ нынѣ къ новой реформѣ въ быту духовенства: мы разумѣемъ помѣщенное въ прошедшемъ № смоленскихъ епархіальныхъ вѣдомостей его предложеніе, данное духовной консисторіи, о введеніи выборнаго начала при избраніи благочинныхъ.

Правда, выборное начало уже существуетъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ; и нашъ Архипастырь уже давно сочувствовалъ ему. Мы слышали за достовѣрное, что нашъ Пресвященнѣйшій, около года тому назадъ, имѣлъ намѣреніе ввести оное и въ смоленской епархіи, но намѣреніе сіе осталось неисполненнымъ съ тою цѣлію, чтобы присмотрѣться къ опытамъ другихъ епархій и воспользоваться ими. По силѣ даннаго теперь Архипастыремъ предложенія, консисторія должна не въ продолжительномъ времени составить правила для руководства при производствѣ выборовъ, и выборное начало вступить въ жизнь съ новаго года. Снова повторимъ, 15-е октября 1865 год^а будетъ однимъ изъ достопамятныхъ дней въ жизни смоленскаго духовенства!

О преимуществѣ выбора благочинныхъ самимъ духовенствомъ предъ назначеніемъ ихъ высшею властію уже довольно было писано и про слъ сота; но при настоящемъ случаѣ не было бесполезно сказать нѣсколько словъ о семъ предметѣ.

Прежде всего, по нашему мнѣнію, право выбора благочинныхъ, дарованное самому духовенству, можетъ положить начало дѣйствительному общенію между членами духовенства,

— начало общенію, котораго у насъ до сихъ поръ почти не было и недостатокъ котораго ставить намъ въ виду церковъ латинская^{3.)} До сихъ поръ общеніе духовенства ограничилось или домашнимъ знакомствомъ и взаимными посѣщеніями между двумя—тремя священническими домами, или общимъ препровожденіемъ времени въ храмовые праздники, когда собираются въ одномъ домѣ болѣе трехъ—четырехъ лицъ, — и только. Но прїѣздъ въ гости или гетрѣча на праздникахъ не могли дать ни времени, ни повода для дѣльныхъ совѣщаній: въ гости ѣздятъ не для серьезныхъ разсужденій, а потому, кромѣ самыхъ обыденныхъ разговоровъ, время проводится празднично, безъ особаго напряженія головы... Правда, въ послѣднее время было уже нѣсколько собраній у о. о. благочинныхъ по случаю увеличенія свѣчнаго взноса на улучшеніе духовно—учебныхъ заведеній: на одномъ изъ сихъ собраній пришлось быть и намъ. Но—трудно и вообразить, что это было за собраніе?! Оно живо помнится намъ и до сихъ поръ: на немъ не было замѣтно ни малѣйшаго признака живой мысли и живаго слова! Собраніе, конечно, открылъ благочинный, сказавъ кратко сущность дѣла. Всѣ молчали. Желая дать направленіе совѣщаніямъ собранія, благочинный продолжалъ: «что—жъ, братцы, стоять, истинно стоять», т. е. увеличить свѣчной взносъ, какъ будто дѣло шло о личной жертвѣ присутствовавшихъ!... Всѣ снова молчали. Потомъ о. благочинный, зная, конечно, состояніе подвѣдомыхъ ему церковей, самъ началъ назначать, сколько какая церковъ можетъ прибавить взноса. Всѣ молчали и почти этимъ—только молчаніемъ изъявляли свое согласіе. Только очень немногіе, вѣроятно, желавшіе выразить свою живую мысль, потихоньку подходили къ о. благочинному и что—то говорили ему на ухо. Все это засѣданіе едва—ли продолжалось болѣе часа времени,

3.) Газета „День“ 1865 г. № 36.

и всё спѣшили поскорѣй уйти изъ собранія! Такое невѣроятное равнодушіе, такую неимоверную холодность къ предмету первой важности для духовенства, — каково улучшение учебныхъ заведеній, гдѣ воспитывались наши отцы и дѣды, гдѣ получили воспитаніе мы сами и гдѣ нынѣ, не давая ни одной копѣйки за право ученія, наши дѣти получаютъ воспитаніе, — воспитаніе, по опыту и общему сознанію, довольно основательное, — такое равнодушіе изумительно было видѣть въ духовенствѣ! Гдѣ причина этой скрытности и замкнутости, этой безучастности духовенства къ столь важному для него вопросу? — Между прочимъ, ее можно полагать въ качествѣ о. благочиннаго: на него смотрять, какъ на начальника, облеченнаго полнымъ довѣріемъ высшей власти, при немъ стѣсняются выразить свое сужденіе, въ немъ предполагають присутствіе порученій, даемыхъ властью; его подозрѣвають въ возможности невѣрной передачи своихъ мнѣній; къ нему не имѣють довѣренности, его опасаются и — при немъ всё молчатъ! Многіе изъ этихъ стѣснительныхъ обстоятельствъ сами собою устранятся при избраніи благочинныхъ самимъ духовенствомъ. Представьте, что соберется духовенство нѣсколькихъ десятковъ селъ: оно не имѣетъ предубѣжденій противъ благочиннаго, оно собралось для выбора своего ближайшаго начальника и этотъ выборъ зависитъ отъ его единодушнаго избранія или большинства его голосовъ: встрѣча новая, минута для духовенства торжественная!... Быть не можетъ, чтобы нѣсколько десятковъ лицъ духовенства, собравшихся для такого важнаго дѣла, какъ выборъ благочинныхъ, вели дѣло спуска рукава и проводили время по праздничному; быть не можетъ, чтобы между ними не нашлось нѣсколько лицъ, которыя не заинтересовалисьбы этимъ дѣломъ сами и не увлекли бы за собою другихъ; быть не можетъ, чтобы между ними не раздалось сколько — нибудь серьезныхъ и справедливыхъ отзывовъ о лицахъ, предполагаемыхъ къ

выбору! Не вѣрится, чтобы среди довольно многочисленнаго собранія духовенства не завелось разговоръ о разныхъ серьезныхъ предметахъ, чтобы взаимныя совѣщанія не имѣли сколько—нибудь благопріятнаго результата на открытіе сельскихъ школъ и приходскихъ попечительствъ—этихъ животрепещущихъ вопросовъ нашего времени и любимѣйшаго желанія нашего Архипастыря; чтобы то и другое не ограничивалось одною формою, а жило на дѣлѣ 4.) Духовенство уже давно упрекаютъ въ формальности и апатіи къ дѣлу; и мы не можемъ сказать съ своей стороны, чтобы все это была клевета и напраслина на насъ; мы не можемъ не сознаться, что въ сихъ обвиненіяхъ много правды, хотя и неприятной для насъ; и мы едва—ли можемъ найти для себя извиненіе, что формальность вообще составляетъ недостатокъ не насъ однихъ, но всѣхъ сословій и учреждений на Руси. Какъ служителямъ религіи и совѣсти, какъ провозвѣстникамъ воли Божіей, намъ не слѣдовало бы подражать примѣру другихъ!... Но до сихъ поръ мы могли отчасти находить для себя оправданіе въ томъ,

4.) Къ несчастію, у насъ дѣло часто любитъ останавливаться на одной формѣ. Намъ случалось слышать, что есть сельскія школы, существующія только на бумагѣ и въ воображеніи и въ случаѣ ревизіи мгновенно формирующіяся изъ мальчиковъ, учившихся повсе не въ школь и не ушкольнаго учителя, который выдастъ ихъ за своихъ учениковъ. Такая исторія случилась, говорятъ, въ селѣ М—товѣ, гдѣ при посѣщеніи Архипастыря мгновенно составила школа. Того можно сказать и объ открывающихся приходскихъ попечительствахъ. Мы однажды были свидѣтелями, какъ одинъ благочинный—исполнитель воли преосвященнѣйшаго, такъ побуждалъ—другихъ къ открытію приходскаго попечительства: „открывайте, говоритъ онъ одному подчиненному своему священнику, открывайте попечительство!“... На возраженіе священника, что не изъ кого устроить совѣтъ попечительства, онъ отвѣчалъ: „вотъ васъ двое (священниковъ), церковный староста—третій, пригласите еще человекъ двухъ и—довольно. Я знаю, что толку изъ этого не будетъ, но чтожь, если такъ угодно начальству.“ Сколько намъ извѣстно, въ этомъ приходѣ и досель не открыто приходское попечительство; вѣроятно, священники смотрятъ на дѣло серьезнѣе совѣта своего благочиннаго...

что условия нашей жизни не были благоприятны для нашей самодеятельности: наша деятельность могла не найти правильной оцѣнки; кромѣ того, мы иногда и стѣснялись выступить впередъ съ какимъ либо добрымъ предпріятіемъ, не имѣя готоваго примѣра въ лицѣ о. благочиннаго. Можно думать, что съ наступленіемъ выборнаго начала въ духовенствѣ уменьшится формальность и апатія къ своему дѣлу; можно надѣяться, что оно научится цѣнить трудъ и деятельность; можно надѣяться, что этихъ качествъ оно будетъ искать въ лицахъ избираемыхъ, а избранныя въ свою очередь дадутъ вѣрный отзывъ о дѣятельности другихъ; словомъ: намъ кажется, что съ введеніемъ избирательнаго начала добрыя качества среди духовенства будутъ поддержаны общимъ голосомъ.

Далѣе, по нашему мнѣнію, выборъ благочинныхъ самимъ духовенствомъ можетъ дать административной власти болѣе благонадежныхъ и полезныхъ дѣателей. При настоящемъ порядкѣ избранія благочинныхъ высшее духовное начальство руководилось, или своимъ личнымъ мнѣніемъ о человѣкѣ, или формулярнымъ его спискомъ и рекомендаціей консисторіи; но ни то, ни другое начало назначенія благочинныхъ не можетъ быть столь справедливо и основательно, какъ голосъ самаго духовенства. Выше начальство, конечно, не желаетъ ошибиться; оно желаетъ найти достойнаго человѣка, къ которому бы способенъ былъ оправдать его выборъ и возлагаемая на него надежды; но его наблюденія надъ человѣкомъ слишкомъ частны и непродолжительны; оттого оно часто свое душевное настроеніе переноситъ на какого—либо человѣка, но современнымъ оно разочаровывается и видитъ, что избранное лице не соответствуетъ его ожиданіямъ; а общій голосъ, зная ближе лице, облеченное довѣріемъ высшей власти, только въ тихомолку скажетъ: «вотъ счастье человѣку.» Формулярный списокъ также не всегда можетъ быть истиннымъ мѣриломъ способностей человѣка какъ

должности благочиннаго, такъ какъ въ немъ выражается только внѣшняя и поверхностная сторона служебнаго лица и официальная служебная дѣятельность оного, а внутренній характеръ и достоинства невидны. Консисторія, конечно, лучше могла бы знать свойства назначаемаго благочиннаго или по общему отзыву, или по личному знакомству съ нимъ своихъ членовъ. Но можно ли ручаться, что консисторіи, какъ и прочія присутственныя мѣста, всегда увлекаются мыслию лишь объ общемъ благѣ и всегда приносятъ личныя чувства въ жертву благу ближнихъ? Намъ кажется, что выборъ благочинныхъ, предоставленный самому духовенству, можетъ указать болѣе достойныхъ и способныхъ лицъ, — по крайней мѣрѣ на столько, на сколько общее мнѣніе прочіе и основательнѣе частнаго. Мы этимъ не говоримъ, что нынѣшніе о. о. благочинные имѣютъ менѣе заатковъ способности и благонадежности, будто новые будутъ образцовыми дѣятелями современной жизни: напротивъ, мы отдаемъ имъ полную справедливость и твердо увѣрены, что большая часть ихъ будетъ избрана самимъ духовенствомъ. Мы только выражаемъ надежду, что при избраніи ихъ самимъ духовенствомъ гораздо труднѣе будетъ попасть въ число благочинныхъ лицамъ не вполне благонадежнымъ. Эти избранные самимъ духовенствомъ благочинные могутъ стать въ болѣе справедливыя отношенія къ высшей власти. Высшая власть будетъ имѣть болѣе основаній требовать отъ нихъ исполненія того, къ чему они призваны закономъ именно потому, что они указаны самимъ духовенствомъ, какъ его лучшіе представители; съ другой стороны и сами избранные, выступая съ добрымъ отзывомъ своихъ братій на судъ высшей власти, не могутъ оставаться равнодушными къ нему; они сочтутъ себя обязанными оправдать оказанное имъ предпочтеніе, сочтутъ обязанными быть резонными и справедливыми:

не скрывать того, что должно быть открыто, не увеличивать дѣла по своимъ личнымъ чувствамъ и не уменьшать его важности, когда вздумается. Въ настоящее время едва—ли нѣсколько найдется о. о. благочинныхъ, которыхъ не обвиняли бы въ произвольномъ и пристрастномъ образѣ дѣйствій: у консисторій много дѣлъ такого рода. Съ избраніемъ благочинныхъ самимъ духовенствомъ, если не уничтожится, по крайней мѣрѣ должно сократиться число подобныхъ жалобъ; потому что тогда благочинные будутъ пользоваться общимъ довѣріемъ духовенства; оно само дастъ имъ въ руки право и добровольно должно подчиниться ему. Отъ нихъ можно ожидать болѣе вѣрныхъ свѣдѣній о жизни и дѣятельности духовенства, болѣе данныхъ, на основаніи которыхъ высшая власть будетъ имѣть болѣе возможности дѣйствовать на тѣ стороны духовенства, которыя требуютъ возбужденія, а не будутъ основываться на однихъ предположеніяхъ, или невѣрныхъ свѣдѣніяхъ; тогда точнѣе будетъ извѣстно количество и качество сельскихъ школъ и приходскихъ попечительствъ, изъ которыхъ иныя, говорятъ, существуютъ только на бумагѣ. Есть мнѣніе, будто въ число гзбранныхъ могутъ попасть люди съ недостатками, безъ твердыхъ правилъ и энергіи, которые, будучи сами слабы, всячески будутъ стараться прикрывать недостатки другихъ и — ничего добраго не могутъ сдѣлать. Намъ кажется, что это мнѣніе совершенно несправедливо. Судите сами, кто дастъ свой голосъ въ пользу человѣка безъ правилъ и энергіи: Кто можетъ одобрить человѣка слабого и сдѣлать его своимъ ближайшимъ начальникомъ? Да и кто возьмется за это, чувствуя за собою недостатокъ силъ? Нѣтъ, замѣчая слабость человѣка, мы неохотно ему подчиняемся, и нельзя думать, чтобы на такого человѣка палъ выборъ духовенства.

Накопецъ выборъ благочинныхъ, если не положить конецъ, то въ значительной степени согратить произволь, а иногда

и самоволіе нынѣшнихъ благочинныхъ и, можно надѣяться, введеть въ жизнь духовенства болѣе разумныя и благородныя отношенія между членами его. Начальническія распеканія у насъ не только не вывелись, но составляютъ моду и—моду заразительную; надлежащихъ взаимныхъ отношеній у насъ еще не много въ жизни; въ голосѣ начальника звучитъ не право закона и долга, а право силы и власти. Если же вся наша жизнь страдаетъ этою болѣзнію; то не могли же составить исключеніе изъ нея наши ближайшіе начальники—о. о. благочинные. Мы этимъ не взводимъ обвиненія на всѣхъ вообще благочинныхъ настоящаго времени; но не считаемъ и нужнымъ скрывать, что подобныя грѣшки водились за нѣкоторыми изъ нихъ, особенно вдали отъ центра епархіальной власти. Мы слышали, что одинъ благочинный былъ такъ строгъ къ своимъ подчиненнымъ, не исключая и священниковъ, что въ присутствіи своемъ никому не позволялъ покрывать своей головы, какъ бы продолжительна ни была его начальническая бесѣда съ подчиненнымъ. Однажды ѣхавши зимою, онъ на дорогѣ такъ долго продержалъ своего подчиненнаго сотоварища—священника съ обнаженной головой, что тотъ получилъ простуду и пролежалъ нѣсколько недѣль въ постель. Можетъ быть, этотъ слухъ преувеличенъ; но есть много другихъ случаевъ—достоверныхъ, но по своей странности едва—ли уступающихъ первому. Наприм. мы знали одного молодого священника, который въ началѣ своей службы явился къ о. благочинному. Его приняли въ передней, какъ сторожа, не сказавъ ему и ласковаго слова: о дальнѣйшемъ и говорить нечего. Въ другой разъ, тотъ же молодой священникъ осмѣлился что—то (кончис, резное) возразить о. благочинному; ему отвѣчали: «всѣ мальчишка!» На новое возраженіе молодого пастыря, что «онъ— не мальчишка, а священникъ, что за

такое оскорбленіе онъ будетъ жаловаться Его Преосвященству, » ему повторили: «вонъ! .. иди, куда хочешь!» Видно, о. благочинный чувствовалъ твердую почву подъ своими ногами! ... 6.) Мы знаемъ одинъ случай, гдѣ о. благочинный являлся въ качествѣ судьи. Онъ панъ ль двухъ лицъ, провинившихся предъ закономъ. О. благочинный напалъ на нихъ всею силою своей власти и правъ: угрожалъ сей часъ же донести рапортомъ начальству. Провинившимся, конечно, угрожала бѣда!... Они обратились къ милосердію и снисхожденію о. благочиннаго: просили, умоляли его! Благочинный сжался надъ ихъ положеніемъ и рѣшилъ: не доносить рапортомъ; но чтобы не оставить преступленія ненаказаннымъ, онъ положилъ штрафовать ихъ денежною ценою. Эта мѣра чувствительная, дѣйствительная и потому она нынѣ въ ходу, взамѣнъ тѣлеснаго наказанія... Но дѣло въ томъ, что о. благочинный положилъ взысканную цену съ виновныхъ не въ пользу попечительства отъ гласнаго рапортомъ

6.) И въ настоящее время, какъ мы слышали, одинъ степъ благочинный у котораго отнюдь не тверда почва подъ ногами, но который, руководясь правиломъ, что «смѣлость города беретъ», своею смѣлостію заставляетъ подчиненное ему духовенство воображать, что у него тверда почва подъ ногами, такъ тѣснить подчиненное ему духовенство, особенно молодыхъ священниковъ, что поднимается рѣшительный вопль противъ его самовластия и произвола и изъ благочинія къ разнымъ вліятельнымъ лицамъ летятъ письма съ воплями защиты и помощи. И такъ великъ страхъ къ благочинному подчиненнаго ему духовенства, что письма пишутъ измѣненнымъ почеркомъ, чтобы, какъ---нибудь о. благочинный не узналъ авторовъ ихъ и не подвергъ своему мщенію. Грустно и больно... Этого о. благочиннаго, питавшаго, говорятъ, самый несомнѣнный надежды на то, что снѣ будетъ избранъ въ земскіе гласные, забросали черняками. Вѣроятно, таже участь ожидаетъ его и на благочинническихъ выборахъ. Будемъ утѣшать себя надеждою, что благочинническіе типы, подобные сейчасъ поименованному нами, съ введеніемъ выборнаго начала исчезнутъ, перестанутъ подобно кошмару давать пробуждающееся къ самосознанію и самоуваженію духовенство и, наравнѣ съ буками и другими подобными чудищами сдѣлаются только скажочными пугалами для дѣтей.

о бѣдныхъ духовнаго званія, а зъ свой карманъ, вѣроятно потому, что онъ былъ ближе къ мѣсту преступленія. Равнымъ образомъ, при производствѣ поручаемыхъ благочиннымъ дѣлъ, всы ихъ правосудія не всегда отличались безусловною вѣрностію: они иногда склонялись не на ту сторону, на которой была вина тяжелѣе, а на ту, гдѣ было побольше привѣсковъ. Вообще, говорятъ, что обыкновенныхъ годичныхъ визитацій нѣкоторыхъ благочинныхъ или ихъ вызова на судъ въ ихъ дома страшатся гораздо болѣе, нежели посѣщенія высшей духовной власти. И причина понятна: высшая власть сдѣлаетъ замѣчаніе; объяснишься и — конецъ дѣлу. Но заслужи неблаговоленіе о. благочиннаго, отъ него не скоро отдѣлаешься! Онъ пріѣзжаетъ наприм. на ревизію и замѣчаетъ, что въ углу на полу есть немного сору, котораго положимъ, сторожъ не успѣлъ вынести, на потолокъ видна висящая паутина, въ книгѣ есть маленькая подчистка и под... Развѣ ему трудно на все это взглянуть въ увеличительное стекло и донести рапортомъ, что такой — то причтъ не исправенъ въ должности и нерадивъ по отношенію къ церкви! Поди, оправдывайся, отписывайся!... Можеть быть, даже останешься и виноватымъ; а если и оправдаешься, то все — же репутація потеряна: былъ — де подъ дѣломъ!... И шутка ли подъ вѣдѣніемъ такого благочиннаго прослужить десять — двадцать лѣтъ?! По неволѣ будешь робѣть и бояться о. благочиннаго!... Да иначе и быть не могло; у о. благочинныхъ было много искушеній стать на степень именно такихъ начальниковъ; у нихъ было много поводовъ смотрѣть на себя свысока и мало обращать вниманія на своихъ братій. Своимъ положеніемъ они обязаны непосредственно высшей власти, ею одною отличены и облечены довѣріемъ; оттого они знали и желали знать только высшую инстанцію; тамъ искали они большаго укрѣпленія своей власти и своихъ правъ, тамъ они всячески старались угодить всѣмъ, начиная съ самыхъ

начальныхъ ступеней; но имѣли основаніе произвольно относиться къ своей братіи, которой они ничѣмъ не обязаны, безъ вѣдома которой они поставлены и безъ согласія коей кончится ихъ карьера. Так. обр. взаимныя отношенія между ними и подчиненнымъ имъ духовенствомъ не имѣли ни какой законной и прочной связи, а зависѣли вполнѣ отъ личнаго характера и качествъ о. благочиннаго. Хорошо, разумѣется, если назначенный благочинный будетъ надѣленъ отъ природы мягкостію и общительностію; но если въ немъ не разовьется— чувство гуманности и честности, если у него будетъ избытокъ заносчивости и жестокости; то бѣда подчиненному его власти духовенству!.. Всѣ эти неестественныя и случайныя отношенія между членами духовенства сами сабою падутъ съ предоставленіемъ выбора благочинныхъ самому духовенству: избранный не будетъ забывать, что онъ своимъ возвышеніемъ обязанъ духовенству, что духовенство, имѣя о немъ доброе мнѣніе, сдѣлало его представителемъ своихъ интересовъ, что его власть будетъ продолжаться определенное закономъ время и что, если онъ не оправдаетъ ожиданій своихъ собратьевъ, духовенство переменитъ о немъ свое мнѣніе; всѣ эти обстоятельства, давая избранному полное право быть исполнительнымъ въ отпращеніи своихъ обязанностей, не позволять ему забыть и своего долга въ отношеніяхъ къ духовенству, не позволять ему предаться самообольщенію и произволу въ дѣлахъ ему поручаемыхъ и научать осторожности.

Принося глубокую благодарность нашему Архипастырю за его новое средство возвысить значеніе духовенства своєї епархіи, будемъ ожидать исполненія его предложенія на дѣлѣ и пожелаемъ, чтобы духовенство смоленской епархіи воспользовалось имъ въ жизни, а не отнеслось къ нему равнодушно; въ противномъ случаѣ (чего трудно ожидать) на него самого

падетъ вина неподвижности и неумѣнья вести свои дѣла разумнымъ образомъ.

Священникъ села З.....

5-го ноября

1865 года.

ВЪ РЕДАКЦІЮ СМОЛЕНСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Духъ времени и самочинія начинаеть, къ несчастью, проникать и въ наше святое общество служителей церкви. Нѣкоторые молодые священники, подобныя автору замѣтки, помѣщенной въ 19 № Епархіальныхъ Вѣдомостей, критически смотрять на все, что выше насъ, и не созидаютъ, а скорѣе разоряютъ порядки, что лично видѣлъ я самъ 12 октября, въ собраніи духовенства нашего кружка, по дѣлу устройства въ селѣ Климовѣ для дѣтей духовенства округа духовнаго училища, — въ каковомъ собраніи была прочтана статья отъ редакціи и намша себѣ сочувствіе между молодыми..... 1.)

Никогда не бравшись прежде за перо, я однакожъ не вытерпѣлъ въ настоящее время, и написалъ на замѣтку и мою замѣтку, которую покорѣйше и прошу помѣстить на страницахъ своего почтеннѣйшаго изданія. Дай Богъ, чтобы моя замѣтка послужила въ назиданіе не одному юхновскому отцу, а и всѣмъ подобнымъ ему самочинцамъ.

Юхновскаго уѣзда села Рупосова священникъ Василій Чанцевъ.

ЗАМѢТКА НА ЗАМѢТКУ.

Редакція Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей на страницахъ своего почтеннаго изданія (№ 19, отд. неоф. стр. 257) помѣстила оригинальную замѣтку одного почтеннаго собрата нашего, сельскаго священника юхновскаго уѣзда, — о позднемъ доставленіи къ намъ книжекъ нашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. — Позволяемъ надѣяться, что также почтеннѣйшая редакція также не откажется

1.) Начавши читать письмо въ Редакцію о. Василия Чанцова, мы, по торжественному и строгому тону начала письма, воображали, что рѣчь идетъ и Богъ — знаетъ о какомъ важномъ дѣлѣ а надѣлъ оказалось, что онъ говоритъ о невинной замѣткѣ священника касательно несвоевременнаго доставленія бланчиннымъ епархіальныхъ вѣдомостей. Стоило поднимать столько шума изъ пустиковъ. Р.

помѣстить на страницахъ своего изданія и мою замѣтку на замѣтку собрата.—2.)

Замѣтка юхновскаго священника названа мною оригинально и она дѣйствительно такова, и по тѣмъ мыслямъ, которыя выглядываютъ изъ ней наружу,—и потому крайне неосновательному,—если только не сказать дерзкому, (!)—обвиненію, которое возлагаетъ батюшка на о. о. благочинныхъ съ ихъ разсыльными.—

Во первыхъ, изъ этой замѣтки очень ясно видно, что юхновскому священнику такъ и хотѣлось бы сказать о себѣ: „мы хотя и молоды, а люди „передовые, а благочинные теперешніе какіе—то беззаботные,—то ли дѣло, если „бы мы были“... а сдѣлается онъ—Боже мой, что выйдетъ?!? пожалуй и ни поздно, ни рано, ни одной книжки не дождемся?!?... 3.)

Во вторыхъ, почтенный отецъ позволилъ себѣ смѣлость—судить, осудить и, наконецъ, обвинить благочинныхъ. 4.) Кто не знаетъ службы благочинныхъ, пожалуй и повѣритъ, что они и въ самомъ дѣлѣ такъ—себѣ, лежебоки, только честь предвосхищаютъ; но тому, кто видѣлъ эту службу поближе,—какъ это случилось видѣть мнѣ, когда, по окончаніи семинарскаго курса, по приглашенію одного благочиннаго я послужилъ у него въ должности письмоводителя около года,—тому не только не придетъ никогда въ голову сказать такое пустячное обвиненіе, но даже и въ серьезномъ обвиненіи заикнуться сочтеть за величайшій грѣхъ. Благочинные въ настоящее время у насъ труженики. Въ былое время, когда были духовныя правленія, благочинные знали только свое дѣло, назначенное имъ благочинническою инструкціею, и—больше ничего; теперь же, благочинные тѣже, а дѣла имъ утроилось. Теперь благочинный, во первыхъ, самъ есть правленіе, (!) въ которомъ онъ—самъ и слѣдователь, самъ же и судя—самъ членъ, самъ же и письмоводитель,—самъ дѣлаетъ постановленіе и самъ же приводитъ его въ исполненіе. Далѣе, на благочинныхъ взывана грома дѣлъ и другихъ:—отчеты по церквамъ, отчеты по сельскимъ училищамъ, пріемъ книгъ мегрическихъ и исповѣдныхъ, и наконецъ, по чему—то, даже ревизія опекунскихъ книжекъ;—о мелкой, въ теченіи года, перепискѣ, о сотрудничествѣ и о различныхъ сборахъ денегъ по округу,—каковѣе всегда производится съ горечью, если не съ насмѣшками—уже и не говорю; и все это срочное, и все это надо—дѣлать какъ можно исправнѣе, иначе, того и смотри, или

2.) Петатаемъ замѣтку на замѣтку; но не думаемъ, чтобы тонъ ея произвелъ на читателей благопріятное для о. Чапцева впечатлѣніе. Р.

3.) Какъ же дѣлать подобныя предположенія касательно лица, котораго о. Чапцевъ не знаетъ? Не свои ли онъ приписываетъ ему мысли и недостатки? Не естественно ли видѣть въ замѣткѣ одно прямое желаніе благовременно получать вѣдомости, безъ всякой мысли о своемъ благочинничествѣ? Р.

4.) Это дѣйствительно, ужасно. Особа благочинныхъ неприкосновена, не смотря на всѣ грѣшки того или другаго изъ нихъ. Р.

выговоръ, или даже и денежный штрафъ; 5.) да пусть бы штрафъ былъ изъ благочинническаго его жалованья, а то вѣдь нѣтъ, — изъ жалованья его по должности приходскаго священника, какъ будто онъ виноватъ по этой послѣдней должности. — Этого мало — у благочиннаго и канцелярскіе расходы отъ себя! — Что же получаетъ благочинный за это? Во всѣхъ званіяхъ и сословіяхъ, всѣ должностныя лица пользуются, по должности, извѣстнымъ окладомъ жалованья, какъ на себя такъ и на канцелярію; чтожь благочинные получаютъ?... Стыдно и сказать!... Они собираютъ милостыню, которую одинъ не можетъ дать не краснѣя, а другой не можетъ взять не краснѣя. Да пусть бы эта, хоть и милостыня, да шла бы вся въ пользу благочиннаго, — такъ нѣтъ же. Изъ этой милостыни благочинный, во первыхъ, долженъ удѣлить часть и подводу благочинному надъ благочинными, — да вѣдь не какъ-нибудь, а благочиннически; далѣе, при годовыхъ отчетахъ въ консисторію, долженъ поздравить съ новымъ годомъ служащихъ въ оной, — это уже такъ заведено; 6.) далѣе, долженъ при нанимать и для себя писмоводителя, въ особенности на декабрь и январь мѣсяца, — котораго надобно и содержать столомъ, да и заплатить ему по крайнѣй мѣрѣ рублей 5 въ мѣсяцъ, вѣдь даромъ никтожь служить не станетъ, — и, наконецъ, долженъ еще быть внимателенъ и къ тѣмъ, отъ кого получилъ и милостыню. Да пусть бы это вниманіе ограничивалось только угощеніемъ, безъ котораго, въ настоящее время, какъ — то уже и неловко благочинному принять священника, — такъ нѣтъ еще, — иногда нужно уважить такую просьбу и желаніе милостинадавца священника, которая и а совѣсть падаеть; а попробуй неуважить, — тогда и не оберется не только подобныхъ пустячныхъ, хотя, быть можетъ, и справедливыхъ замѣтокъ, но пожалуй и такихъ, о коихъ благочинному и во снѣ не грезилось!... Почтеннѣйшій отецъ!.. Не намъ бы съ вами судить службу благочинныхъ, и позволять себѣ выраженія: „Вѣрнѣе заключить, что нѣкоторые благочинные виновы тому“!... „А это неодобрительно“!... Это можетъ говорить только высшій о ниспемъ, а не мы подчиненные!... Мы, пожалуй, можемъ говорить о службѣ и служебной дѣятельности и высшаго, но придавать имъ качества — право несмѣемъ. Благочинный хотя и маленькая власть въ церковной іерархіи, но онъ все таки власть, а нѣтъ власть, аще не отъ Бога, что вы — безъ всякаго сомнѣнія знаете. — Позволивши себѣ сегодня сдѣлать маленькую замѣтку о власти, хотя и ниспей, и увидѣвши, что она прошла благополучно, — завтра мы заговоримъ о ней погромче; на третій день разговоримся и о власти высшей, далѣе начнемъ судить и нашего епископа, а тамъ осудимъ и всякую другую предрержащую власть; да пожалуй дойдемъ

5.) Если бы это было разъяснено о. Чанцевымъ безъ особой горячности, то конечно юхновскій священникъ, авторъ замѣтки, удовлетворился бы объявленіемъ Р.

6.) Отвѣтственность за всѣ эти откровенія возлагается ка о. Чанцева. Р.

и до того, что и ненадо бы намъ власти,—что мы сами—власть!... Отец! подумайте, и—осмотритесь!.. да прочитайте, непременно прочитайте, по русскому переводу, соборное посланіе Туды, особенно отъ стиха 8—до конца. 7.)

Этимъ бы слѣдовало и покончить нашу замѣтку на замѣтку, но почтенный священникъ южновскій, въ своей замѣткѣ обвинивъ неодобрительно благочинныхъ за медленную рассылку въдомостей, прибавилъ: „Благочинные имѣютъ возможность своевременно доставлять духовенству все что слѣдуетъ,—вѣдь они имѣютъ у себя нанятыхъ для того—разсылныхъ. Почемужъ бы этимъ разсылнымъ двукратно въ мѣсяцъ не навѣщать насъ? Развѣ чрезъ сбереженіе расходовъ на частые походы разсылныхъ нѣкоторые благочинные составляютъ для нихъ запасные капиталы“?.. Въ этихъ словахъ почтеннаго отца, кромѣ оскорбительнаго для благочинныхъ сарказма, состоящаго въ намекъ на составленіе запаснаго капитала для разсылныхъ,—заключается еще, во первыхъ, огромнѣйшее невѣдѣніе—о наймъ разсылныхъ, и во вторыхъ, чисто не хрестіанское требованіе отъ разсылнаго усиленной службы. Объ оскорбленіи благочинныхъ сказано выше; здѣсь же скажемъ только о послѣднихъ двухъ мысляхъ. Позволяю себѣ прежде всего спросить—сколько платитъ отецъ южновскій священникъ отъ себя денегъ разсылному?... Если кто для себя хочетъ имѣть хорошаго слугу съ усердіемъ службю,—тогъ долженъ и платить жалованье по службѣ, и службы требовать по жалованью; а сколько даете вы жалованья разсылному, почтенный южновскій отецъ?... Легко сказать, что благочинные имѣютъ у себя нанятыхъ разсылныхъ, да дѣло—то въ томъ, что у насъ разсылнаго благочинному нанимаютъ не священники, а нисшая наша братія—причетники, и нанимаютъ его за самую ничтожную плату—по 3 рубля серебромъ въ мѣсяцъ, что едва хватить на одно только пропитаніе разсылному,—а на одежду лѣтнюю, на сапоги—ровно ничего... Чего можно требовать отъ такого работника? Дайте ему, отецъ, жалованье хорошее—т. е. заставьте вашихъ причетниковъ платить не по рублю съ копейками, а) а по три рубля,—или, еще того лучше, заплатите, съ каждой получаемой части братскихъ доходовъ по одному рублю,—вотъ тогда иное дѣло. Тогда можно требовать усиленной службы отъ разсылнаго, когда онъ будетъ служить, и не будетъ знать за что служить; тогда онъ будетъ не

7.) Несчастный авторъ очень скромной замѣтки, вѣроятно никакъ не воображалъ, что ему придется когда—нибудь зайти такъ далеко, какъ указываетъ ему о. Чанцевъ Р.

а) Съ каждаго причетника въ благочиніи на наемъ разсылнаго получается по одному рублю сереб. съ копейками, по слѣдующему расчету: Въ благочиніи 12 сель, въ сель по два причетника 24. Изъ этихъ 12-ти сель 5-ть сель двухкомплетные, слѣдовательно еще 10 причетниковъ; значить всѣхъ 34, а на наемъ разсылнаго требуется 36 руб. сер. слѣдовательно на каждаго причетника приходится по 1 руб. съ копейками.

обходить благочиннический округ, а объезжать на лошади; а теперь,—чего требовать теперь от разсылного? Сходить разъ, а иногда и два на недѣль на почту—25+25=50 верстъ; сносить куда нибудь въ одно или два села какія нибудь нужныя, срочныя предписанія, и—недѣля прошла; на другой недѣль тоже; на третьей и четвертой тоже и—мѣсяць прошелъ. Когдажъ разсылному идти по селамъ? Но если случится особенное какое—нибудь важное дѣло для повѣстки по всему округу, въ скоромъ времени,—или сборъ денегъ на что нибудь,—тогда разсылный отправляется по селамъ съ бумагами, и—каковъ этотъ походъ? . Благочиннической округъ, по пути отъ села до села, имѣетъ дороги до 100 верстъ; но это не беда, еслибы только разсылный могъ пробить въ каждомъ селѣ не болѣе, какъ сколько требуется времени пообѣдать, да переночевать, а то въ иной разъ,—особенно когда священники поѣдутъ собирать новы по приходу, —то село, то сутки; а случись, что священникъ заночевалъ въ приходѣ, и—друге;— а безъ священника идти нельзя,—надо подчать деньги, а иногда и погода случится дурная, и въ такомъ случаѣ походъ этотъ чрезъ 12 селъ простирается иногда до 15-ти дней. Значитъ въ эти двѣ недѣли разсылный на почту уже не будетъ и у благочиннаго нѣтъ ни получения, ни отправления. А между тѣмъ, явившись изъ похода чрезъ 15 дней, разсылный, чтобы навѣстить округъ въ второй разъ въ мѣсяцъ, долженъ опять отправиться по селамъ по не иначе какъ только переночевавши у благочиннаго,—но съ чѣмъ же онъ поидеть; когда, во время своего перваго похода, не было получения?—Но если онъ поидеть—съ кѣмъ отправить на почту исполненія дѣла, совершеннаго въ первый походъ? Итакъ изъ прописаннаго расчета времени видно, что благочинному нужны не одинъ, а два разсылныхъ, одинъ—ходить на почту, а другой—по селамъ—вотъ тогда будетъ исправная доставка всего въ свое время, а изъ этого вытекаетъ то, что одного разсылнаго,—для почты, должны нанимать причетники, а другаго, для повѣстокъ и разноски, непременно священники, такъ какъ священникъ же жалуется на медленность, а не причетникъ.—Ну—дайте ка, отецъ, вы желаете быть передовымъ,—начните—ка дѣло съ себя перваго, да или позаботьтесь о наймѣ другаго разсылнаго, или дайте этому такое жалованье, чтобы онъ не на двухъ, а на четырехъ ногахъ исправлялъ свою должность,—вотъ тогда и требуйте отъ него усиленной службы и двухъ походовъ въ мѣсяцъ по округу? А то вѣдь въ противномъ случаѣ мы безъ грѣха можемъ сказать вамъ, батюшка, да прямо въ глаза, (потому что мы васъ когда же нибудь да узнаемъ), 8.) что „вы только связуете бремена „тяжка, и бѣдѣ носима, возлагаете ихъ на плеча человѣческа, а своимъ

8.) Ужели о. Чанцевъ думаетъ еще предпринять полицейскія изслѣдованія о авторѣ затѣтки? Что за инквизиція? Что за странное озлобленіе противъ невиннѣйшей замѣтки! Р.

„перестом ниже двинути хотите“!... А это вѣдь, помните, не о христіанахъ сказано было... Но пока отецъ будетъ что нибудь дѣлать, я постараюсь разъяснить, по возможности, почему иногда, быть можетъ, и поздно получаютъ наши книжки? Въ теченіе года мѣсяца, когда благочинному разсылки нуженъ бываетъ болѣе для почты, нежели для сельскаго похода, тогда благочинный для разсылки книжекъ обыкновенно пользуется случаями. Подъѣздитъ кто нибудь къ благочинному изъ дальняго села съ какою нибудь надобностью, вотъ благочинный и поручаетъ ему—снести и въ свое село одну книжку, занести другую въ село по пути, да какъ нибудь передать третью и въ ближайшее село. Такъ въ одну сторону,—также и въ другую, и третью. Разумется, если случай часты, то и въ разсылкѣ книжекъ нѣтъ остановки, а если рѣже, какъ напримъ: въ рабочее время, то и разсылка медленнѣе. Вотъ и все объясненіе!

Въ заключеніе замѣтки невольно хочется сказать юхновскому отцу еще нѣсколько словъ.—Вы, отецъ, въ вашей замѣткѣ выразились, что „указы, начальственныя распоряженія и проч.—все это болѣе интересно въ свое время; великому желательно явиться передовымъ исполнителемъ того или другаго указа, того или другаго начальственнаго распоряженія и т. п.“... И такъ вы, отецъ, хотите непременно быть передовымъ исполнителемъ?—да правда ли? Какъ ни поздно получили вы № 1. Епархіальныхъ Вѣдомостей, но вѣроятно получили его давно. Тамъ, къ исполненію, напечатано правительственное распоряженіе—объ учрежденіи приходскихъ попечительствъ. Что, передовой отецъ? учредилъ Вы его?... мы не похвалимся этимъ, потому что не передовые, и ждемъ начала отъ васъ передовыхъ,—а вы?... Вѣдь мало сказать,—надо доказать! вотъ вы и доказали, насколько вы впереди насъ!—Не прибавить ли еще чего?... Напримѣръ не получали вы иногда обратно, хоть разъ, метрической книги для исправленій въ ней на—обумъ составленной вѣдомости? не было въ вашихъ вѣдомостяхъ исповѣдникъ такихъ промаховъ, которые исправить можно было только оговоркою или перепискою? Если было то и другое, то передовымъ это негодилось бы. Такъ—то батюшка, да не хвалится премудрый премудростію своею, и да не хвалится сильный силою своею, да не хвалится богатый богатствомъ своимъ: но о семъ да хвалится хвалится, еже разумѣти и знати Господа,—а если вы уразумѣли и знаете Господа, то мы вполнѣ увѣрены, что знаете и Божественное его слово: всякъ возносійся смирится, смири же себе вознесется.

С. В. Чащевъ,

село Рупосово

22 октября

Отъ Скопинскаго городского общест- веннаго банка.

Скопинскій городской общественный банкъ принимаетъ вклады для обращенія изъ процентовъ отъ присутственныхъ мѣстъ всякаго наименованія, казенныхъ и общественныхъ учреждений всякаго рода, находящихся какъ въ городѣ Скопинѣ такъ и другихъ городахъ Имперіи отъ должностныхъ а также и частныхъ всѣхъ сословій лицъ, жительствующихъ въ городѣ Скопинѣ и другихъ городахъ, а такъ же принимаются для процентнаго обращенія вклады капиталовъ принадлежащихъ монастырямъ, церквамъ и обществамъ. Вклады принимаются отъ вкладчиковъ лично и чрезъ почту или на неопредѣленное время съ обязательствомъ возврата ихъ по востребованію, или на срокъ отъ трехъ до двѣнадцати лѣтъ, на вклады безсрочные, то-есть внесенные до востребованія банкъ будетъ платить проценты по пяти рублей на сто рублей въ годъ, на вклады же внесенные на сроки отъ трехъ до двѣнадцати лѣтъ банкъ будетъ платить проценты по шести рублей на сто рублей въ годъ. Вклады возвращаются или проценты на нихъ выдаются вкладчикамъ лично или чрезъ почту, не иначе, какъ по доставленіи вкладчиками въ банкъ билетовъ на вклады. При чемъ для предоставленія вкладчикамъ болѣе удобствъ при переводѣ капиталовъ изъ другихъ кредитныхъ установленій въ банкъ, сей банкъ открылъ приемъ отъ вкладчиковъ билетовъ кредитныхъ устновленій, для перевода заключающейся въ нихъ суммы въ банкъ на процентное обращеніе на срочное или безсрочное время, но съ тѣмъ однакоже, если на именныхъ билетахъ будетъ сдѣлана владѣльцами оныхъ надпись, засвидѣтельствованная присутственнымъ мѣстомъ, о предоставленіи банку права на истребованіе откуда слѣдуетъ по тѣмъ билетамъ слѣдующей суммы; безименные же билеты кредитныхъ установленій и государственнаго казначейства (серіи) для обращенія находящейся въ нихъ суммы въ число процентныхъ вкладовъ банка, вносятся въ банкъ безъ всякихъ на нихъ надписей, при однихъ только объявленіяхъ владѣльцевъ тѣхъ билетовъ. Билеты на вклады банковымъ уставомъ разрѣшено банку выдавать вкладчикамъ сообразно ихъ желанію: именные, или безименные (на предъявителя) но съ тѣмъ, чтобы каждый вкладъ на именной билетъ былъ не менѣ пяти десяти рублей, а на билетъ безименный не менѣ трехъ сотъ рублей серебромъ. При чемъ вкладчикамъ предоставляется вносить въ банкъ вклады съ условіями, наприм. они могутъ объяснять въ объявленіяхъ, при которыхъ будутъ вноситься вклады, что они предоставляютъ тѣ вклады, въ случаѣ ихъ смерти, въ пользу своихъ родственниковъ, или что они желаютъ обратить вклады или съ нихъ проценты на предметы благотворительности и проч. Кромѣ вышеозначеннаго банкомъ открытъ приемъ отъ присутственныхъ мѣстъ, обществъ, должностныхъ и частныхъ лицъ вкладовъ на текущій счетъ, на основаніи правилъ, опубликованныхъ

въ семь году въ № 14 указателя правительственныхъ распоряженій по министерству финансовъ, на каковыя вклады банкъ будетъ платить проценты по пяти рублей на сто рублей въ годъ. Сверхъ того банкъ ожидаетъ въ непродолжительномъ времени отъ правительства разрѣшенія на приемъ для процентнаго въ банкъ обращенія вкладовъ на вѣчное время.—

Всѣ вѣренныя банку вклады сообразно Высочайше утвержденнаго банковаго устава обезпечиваются не только значительнымъ основнымъ банковымъ капиталомъ, но и всѣмъ состояніемъ скопинскаго градскаго общества, простиравшимся, на нѣсколько милліоновъ рублей серебромъ. Безрочные билеты на вклады, вносимые въ скопинскій банкъ, разрѣшено принимать въ казну наравнѣ съ наличными деньгами въ той самой суммѣ, на которую они выданы, по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ, въ районѣ, узананомъ 31-ю статью Высочайше утвержденнаго 6 февраля банковаго устава.

Примѣчаніе: Вкладчики, усматривая значительную для себя пользу отъ возвышенія Скопинскимъ банкомъ процентовъ на вклады противъ другихъ кредитныхъ учрежденій и сознавая при томъ, что, законъ изъясненный въ банковомъ уставѣ наравлѣ съ прочими городскими банками, благонадежно гарантируетъ вклады Скопинскаго банка, внесли со времени открытія банка (съ небольшимъ въ два года) въ банкъ вклады, около 500.000 рублей серебромъ. Эти вклады поступили отъ присутственныхъ мѣстъ, должностныхъ и частныхъ лицъ, обществъ, церквей и монастырей изъ губерній; мѣстной Рязанской, Московской, Тверской, Тамбовской, Ярославской, Воронежской, Тульской, Казанской, Вологодской, Сибирской, Владимірской, Вятской, Саратовской, Черниговской, Смоленской, Екатеринославской, Калужской, Кіевской, Костромской, Курской, Могилевской, Нижегородской, Новочеркасска, Орловской, Пензенской, Пермской, Полтавской, Самарской, Ставропольской, Псковской, Харьковской, Херсонской и изъ Бесарабской, Грузинской и Кавказской обла-

стей, Енисейскаго округа, изъ Царства Польскаго и Великаго Княжества Финляндскаго. —

Банкъ принимаетъ къ учету векселя отъ лицъ всѣхъ сословій, имѣющихъ по закону право обязываться векселями и известныхъ банку своею состоятельностью, а такъ же принимаются банкомъ къ учету купоны по билетамъ банковымъ и комиссіи погашенія долговъ и облигаціи, вышедшія по тиражу. Учетная операція ограничивается годовымъ срокомъ, а притомъ банкъ выдаетъ ссуды подъ залогъ участковъ земель, находящихся, какъ въ Скопинскомъ уѣздѣ, такъ и во всѣхъ другихъ уѣздахъ Рязанской губерніи, каменныхъ и деревянныхъ домовъ, торговыхъ лавокъ, заводовъ и другихъ зданій, находящихся въ городѣ Скопинѣ, а такъ же и товаровъ російскаго произведенія, назначенныхъ къ сбыту какъ за границу, такъ и внутри Имперіи, билетовъ государственнаго казначейства и государственной комиссіи погашенія долговъ, государственныхъ 5% и 4% банковыхъ билетовъ, безыменныхъ билетовъ общественныхъ баковъ, акцій и облигаціи выпускаемыхъ частными компаніями и пользующихся гарантіею правительства, или принимаемыхъ въ залогъ по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ. Ссуды выдаются подъ залогъ недвижимыхъ имѣній на сроки отъ 1-го до 12-ти лѣтъ, а подъ залогъ движимости отъ 1-го до 12-ти мѣсяцевъ. Проценты банкомъ получаютъ по учетной и ссудной операціямъ по восьми рублей на сто рублей въ годъ.

Правленіе банка открываетъ свои засѣданія три раза въ недѣлю по понедѣльникамъ, средамъ и субботамъ. Правленіе банка въ производствѣ вышеозначенныхъ банковыхъ операцій руководствуется, какъ и во всѣхъ дѣйствіяхъ своихъ, Высочайше утвержденнымъ 6 февраля 1862 года уставомъ о городскихъ

общественныхъ банкахъ, опубликованнымъ въ газетахъ 1865 года октября 26 дня.

Директоръ Рыковъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

— Журналъ «Духовный Вѣстникъ» будетъ издаваться по прежней программѣ и въ 1866 году.

«Духовный Вѣстникъ» будетъ выходить ежемѣсячно книжками до 10 и болѣе печатныхъ листовъ. Въ слѣдствіе измѣнившихся обстоятельствъ, цѣна журнала въ 1866 году, вмѣсто 7 рублей, назначается съ пересылкою и доставкою на домъ 5 рублей, безъ пересылки и доставки 4 рубля; цѣна журнала за 1862, 1863 и 1864 годы съ пересылкою и доставкою 4 рубля, безъ пересылки и доставки 3 р. За 1865 годъ цѣна журнала 5 рублей съ пересылкою, безъ пересылки 4 рубля. Отдѣльно за всѣ годы каждой книжкѣ цѣна, съ пересылкою, 60 коп.; безъ пересылки—50 коп.

Иногородные, желающіе подписаться на получение журнала, благоволятъ обращаться съ своими требованіями исключительно въ контору *Духовнаго Вѣстника въ Харьковѣ.*

— Народный журналъ «Грамотѣй» и «Народная Газета» въ слѣдующемъ году будутъ издаваться по прежней программѣ, извѣстной читателямъ смоленскихъ епархіальныхъ вѣдомостей. Цѣна и тому и другому изданію по 2. р серебромъ. Требования адресуются въ С. Петербургъ въ редакцію журнала «Грамотѣй» и «Народная Газета.»

При 1 № «Народной Газеты» подписчики получаютъ большой портретъ Государи Наслѣдника Цесаревича, Алексан-

ДРАГІ Александровича, а при одной изъ книжекъ «Грамотѣя» портреть Е. И. В. Великаго Князя Михаила Николаевича, Намѣстника кавказскаго.

— *Содержаніе.*— Слово, сказанное Преосвященнымъ Антоніемъ, Епископомъ смоленскимъ 3 октября 1865 года, по освященіи въ смоленскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ придѣла, по случаю обновленія онаго въ честь Пресвятой Богородицы и Ея Чудотворной иконы смоленской—Одигитрии. —Удачные отвѣты на неудачные вопросы.— По поводу предложенія Его Преосвященства, даннаго смоленской консисторіи о выборахъ благочинныхъ.— Въ редакцію епархіальныхъ вѣдомостей и Замятка на замятку.— Отъ Скопинскаго городского общественнаго банка.— Объявленія.

Редакторъ Архимандритъ Павелъ.

Печатать дозволяется. Цензоръ Архимандритъ Кирилль и священникъ Д. Лебедевъ. Смоленскъ 1865 года, Ноября 6-го дня. Въ частной типографіи А. Н. Переплетчикова.