

XXXX-й.

годъ изд.

МИНСКІЕ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць,
около 1 и 15 чисель.

Годовая цѣна 5 руб. съ перес.

1906.

Подписка принимается въ редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ губ. г. Минскѣ.

15 сентября № 18. 15 сентября

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, согласно съ заключеніемъ Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ соизволилъ, къ 6-му декабря 1905 года, пожаловать медали съ надписью „за усердіе“: старостѣ Клецкой Свято-Покровской церкви, Слуцкаго уѣзда, крестьянину Игнатию **Бунато** серебряную на Станиславской лентѣ для ношенія на шеѣ и старостѣ церкви села Уборокъ, Рѣчицкаго уѣзда, мѣщанину Михаилу **Михаловскому** золотую на той же лентѣ для ношенія на груди.



Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Минская Духовная Консисто́рія, согласно распоряженію Его Преосвященства, подтверждаетъ духовенству епархіи объ исполненіи опредѣленія Св. Синода отъ 7-го іюля— 1 августа 1906 года за № 3994, напечатаннаго въ № 33 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за текущій годъ, касательно производства въ всѣхъ церквахъ Имперіи 1-го октября сего года тарелочнаго сбора на окончаніе постройки соборнаго храма въ Рижскомъ Св.-Троицкомъ женскомъ монастырѣ.

Перемѣны по Епархіальной службѣ.

Крестьянинъ Іосифъ **Качанъ** опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика къ Сновской церкви, Новогр. у., 11-го августа.

Крестьянинъ Іосифъ **Поповъ** утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Клецкой Воскресенской церкви на 5-е 3-хъ лѣтіе—24 августа.

Исполняющій обязанности казначея Минскаго Св.-Духова монастыря Іеромонахъ **Иларій** освобожденъ отъ сихъ обязанностей, а на должность казначея сего монастыря назначенъ Іеромонахъ того же монастыря **Феодосій**—25 августа.

Крестьянинъ Григорій **Мельникъ** утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Городокской церкви, Бобр. у., на 2-е 3-хъ лѣтіе—26 августа.

Крестьянинъ Андрей **Кондратовичъ** утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Голынской церкви, Бобр. у., на 2-е 3 лѣтіе—26 августа.

Оставной унтеръ-офицеръ Григорій **Сорока** утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Городицкой церкви, Новогр. у., на 4-е 3-хъ лѣтіе—27 августа.

Инженеръ Николай **Владычанскій** утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Барановичской желѣзнодорожной домово́й училищной церкви на 2-е 3 лѣтіе—27 августа.

Діаконъ Ізяславской Спасо-Преображенской церкви, Минск. у., Тимоѣей **Мацкевичъ** перемѣщенъ, согласно

прошенію, на псаломщическое мѣсто къ Мозырскому собору съ 1-го сентября.

Священникъ Боровской церкви, Пинск. у., **Стефанъ Восинскій** перемѣщенъ, согласно прошенію, къ Моровинской церкви, того же у.,—1 сентября.

Священникъ Гребенской церкви, Игум. у., **Владиміръ Свирскій** перемѣщенъ, согласно прошенію, къ Загорье-Сѣнинской церкви, Новогр. у.,—1-го сентября.

Протоіерей Загорье-Сѣнинской церкви, Новогр. у., **Іосифъ Желѣзняковичъ** уволенъ, согласно прошенію, заштатъ—1 сентября.

Дворянинъ Георгій **Круновскій** утверждень въ должности церковнаго старосты къ Загальской церкви, Бобр. у., на 2-е 3-хъ лѣтіе—28 августа.

Крестыяннинъ Симеонъ **Никитко** утверждень въ должности церковнаго старосты къ Брожской церкви, Бобр. у., на 2-е 3-хъ лѣтіе—28 августа.

Крестыяннинъ Лукіанъ **Дубина** утверждень въ должности церковнаго старосты къ Несятской церкви, Бобр. у., на 5-е 3-хъ лѣтіе—28 августа.

Священники Григорій **Тарановичъ** и Іоаннъ **Панкратовичъ** утверждены первый депутатомъ на окружной училищный сѣздъ, а послѣдній кандидатомъ къ нему—29 августа.

Мѣщанинъ Теодоръ **Полюховичъ** утверждень въ должности церковнаго старосты къ Серникской церкви, Пинск. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе—31 августа.

Псаломщикъ Песочанской церкви, Игум. у., **Александръ Пигулевскій** уволенъ, согласно прошенію, по болѣзни отъ занимаемой должности—1 сентября.

Псаломщикъ Остроглядовичской церкви, Рѣч. у., **Иванъ Родцевичъ-Плотницкій** рукоположенъ во діакона, съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи при названной церкви—27 августа

Бывшій послушникъ Слуцкаго Свято-Троицкаго монастыря Владимиръ **Юшко** опредѣленъ, согласно прошенію, на псаломщическое мѣсто къ Брожской церкви, Бобр. у.,—2 сентября.

Крестьянинъ Иванъ **Панкевичъ** утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Логойской церкви, Борис. у., на 4-е 3-хъ лѣтіе—2 сентября.

Учителю второклассной церковно-учительской школы Антонію **Скоруцкому** предоставлено священническое мѣсто при Обровской церкви, Пинс. у.,—4 сентября.

Крестьянинъ Прокопій **Подольскій** утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Зеленковичской церкви, Бобр. у., на 3-е 3-хъ лѣтіе—1 сентября.

Священники Василій **Тышкевичъ** и Іуліанъ **Сомковичъ** утверждены, согласно избранію духовенства, членами благочинническаго совѣта 4-го округа Пинск. у.—1 сентября.

Священники Григорій **Ждановичъ** и Василій **Мигай** утверждены, согласно избранію духовенства, членами строительнаго комитета 4-го округа Пинскаго уѣзда—1 сентября.

Церковный староста Кухоцковольской церкви, Пинск. у., Іосифъ **Смолякъ** уволенъ, согласно прошенію, по болѣзни отъ занимаемой должности—5 сентября.

Награда. Священникъ Выдрицкой церкви, Борис. у., Павелъ **Томашевскій** награжденъ набедренникомъ 23 августа.

Избраны въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ:

- 1) Клецкой Воскресенской церкви, Слуцк. у.,—предсѣдателемъ священникъ Григорій **Лукашевичъ**, а членами 14 прихожанъ изъ крестьянъ; 2) Староельнянской—, Новогр. у.,—предсѣдателемъ крестьянинъ Николай **Желѣзовскій** а членами 11 прихожанъ изъ разныхъ сословіи; 3) Городицкой—, того же у.,—предсѣдателемъ священникъ Стефанъ **Соловьевичъ**,—а членами 20 прихожанъ изъ крестьянъ; 4) Брожской—, Бобр. у.,—предсѣдателемъ священникъ Автономъ **Шамовскій**, а членами 12 прихожанъ изъ крестьянъ; 5) Серникской—, Пинс. у.,—предсѣдателемъ

священникъ Павелъ **Шелютинъ**, а членами 8 прихожанъ изъ мѣщанъ и крестьянъ и 6) Зеленковичской—, Бобр. у., —предсѣдателемъ священникъ Николай **Каминскій**, а членами 10 прихожанъ изъ крестьянъ.

Некрологъ. Умеръ священникъ Бѣличанской церкви, Игум. у., Іаковъ **Садовскій** 24-го августа.

Вакантныя мѣста при церквахъ:

А) Священническія:

1) Остропицко-Ракшинской, Бобр. у., 2) Судчанской, 3) Быховской, 4) Боровской, Пинск. у., 5). Гребенской и 6) Бѣличанской, Игум. у.

Б) Псаломщическія:

1) Бухличской, Пинск. у., 2) Изяславской Преображенской, Минск. у. и 3) Песочанской, Игум. у

Отъ Правленія Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

Правленіе Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства доводитъ до свѣдѣнія духовенства Епархіи, что всѣ казенныя стипендіи въ настоящемъ уч. году замѣнены и потому прекращенъ пріемъ прошеній о зачисленіи обучающихся въ немъ дѣвиць на казенное содержаніе.

Секретарь Правленія **И. Язвickій**.

С О Д Е Р Ж А Н І Е.

Высочайшія награды.—Распоряженія Епарх. Начальства.—Перемѣны по епарх. службѣ.—Награда.—Перемѣны въ составѣ церк.-прих. попечительствъ.—Вакантныя мѣста при церквахъ.—Отъ Правленія Минскаго жен. дух. училища.—Объявленія.

Отъ Редакціи.

Редакція М. Е. В-ей снова обращается къ духовенству епархіи и мірянамъ съ просьбой присылать краткія корреспонденціи (хотя въ 10-20 строкъ) о мѣстной Церковно-приходской жизни, благочинническихъ и пастырскихъ собраніяхъ, и т. п. Епархіальныя Вѣдомости должны возможно полнѣе отражать жизнь епархіи. Редакція проситъ корреспондентовъ не затрудняться литературной отдѣлкой: послѣднюю Редакція принимаетъ на себя.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ
Церковныхъ и ювелирныхъ вещей
ОТКРЫТА
при магазинѣ церковной утвари
М. В. ФОЛОМИНА.

Мастерская будетъ выработывать изъ золота, серебра и мѣди вещи для церковнаго обихода, какъ то: престолы, иконостасы, ризы на образа, хоругви, сосуды и др. предметы.

А также для юбиляровъ: образа, кресты, блюда, альбомы, группы и т. д.

Въ церковномъ отдѣлѣ мастерская будетъ стремиться къ выполненію **древне-русскаго стиля** XVI, XVII XVIII вѣковъ, а также и **новѣйшихъ стилей.**

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ ВЫСЫЛАЮТСЯ БЕЗПЛАТНО.

Кіевъ, Подоль, Александровская 97.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Сентября № 18 1906 года

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Нѣсколько словъ по поводу статьи „Нельзя медлить“

Подъ такимъ заголовкомъ прочелъ я въ № 16 „Епарх. Вѣд.“ призывъ русскаго человѣка-патріота, обращенный къ гражданамъ православнаго Царя, объединиться для совмѣстной дѣятельности при выборахъ новыхъ членовъ въ Государственную Думу. „Первая Дума, по несомнѣнно справедливому выраженію“ автора, не могла нормально работать потому, что, созданная въ періодъ революціоннаго разгара, она имѣла въ своемъ составѣ такихъ членовъ, которые попали въ нее благодаря своей смѣлости, партійной сплоченности и благодаря пассивному отношенію къ выборамъ мирныхъ гражданъ. Послѣднее обстоятельство—самое главное“. Мысль послѣдняя автора побудила меня сказать свое слово, такъ какъ, по моему глубокому убѣжденію, „пассивное отношеніе къ выборамъ мирныхъ гражданъ“ дѣло второстепенное, а самое главное „смѣлость и сплоченность“ враговъ всего русскаго, не брезгающихъ никакими, даже самыми позорными средствами, для достиженія своихъ преступныхъ цѣлей. Вотъ гдѣ причина, что большинство въ Г. Думѣ были враги всего русскаго! Манифестъ же 17 окт., объявившій полную свободу печати, открылъ врагамъ Россіи самый вѣрный путь къ полному разрушенію основныхъ устоевъ русской государственности. Много мѣсяцевъ тому назадъ я писалъ, что „какъ только актъ 17 Окт. начнутъ проводить въ жизнь, разложеніе мощнаго когда-то русскаго государства пойдетъ еще съ большею быстротою, чѣмъ теперь, когда актъ только обнародованъ“. Къ глубокому моему сожалѣнію—на этотъ разъ, мои слова оказа-

лись правдивыми. Радужныя же мечты мною помянутаго, почтеннаго автора, въ его привѣтствіи „Съ Новымъ Годомъ“, не оправдались:... „но, какъ бы то ни было, по всей странѣ раздалось уже властное слово: довольно! и анархію нужно считать оконченной. Довольно крови, довольно революціи! Скоро улягутся внутреннія бури, и предъ лицомъ міра снова возстанетъ могучая Русь, обновленная, свободная“. Къ сожалѣнію, все вышло не такъ! Наблюдая событія, можно смѣло сказать, что въ революціи „это только цвѣтки, а ягодки еще впереди“. Всѣмъ извѣстна кровавая исторія русской жизни за протекшіе почти 8 мѣсяцевъ этого года! Чего же ждать въ будущемъ? Можетъ, дѣйствительно, враги Россіи, хотя теперь, найдутъ, что довольно крови? Можетъ, дѣйствительно, всѣ евреи, поляки, татары, нѣмцы и другія народности, во множествѣ населяющія Россію, полюбятъ теперь Русь и примутся за мирное ея обновленіе? О, несбыточныя наивныя мечты! Когда вамъ будетъ положенъ конецъ? Когда вы перестанете смущать сердце довѣрчиваго русскаго человѣка? Девизъ нашъ вотъ, говорятъ „смѣлые и сплоченные“ инородцы: „чѣмъ хуже запутаемъ и разстроимъ Россію, тѣмъ для насъ лучше“. Манифестъ же 17 окт., объявляющій полную свободу собраній, печати, союзовъ, намъ нуженъ, продолжаютъ они, не для мирнаго обновленія своей родины, въ которой живемъ, и которую, къ слову сказать, презираемъ, а для того, чтобы привлечь на свою сторону увлекающуюся молодежь, полагающую въ своихъ мечтахъ устроить на землѣ равенство, братство, общность имущества и прочія несбыточныя надежды; затѣмъ, привлечь рабочихъ, которымъ обѣщаютъ приобрѣсть право управлять страной, да къ нимъ въ компанію и значительную часть интеллигенціи, утратившую свою національность и мечтающую, въ каждомъ отдѣльномъ лицѣ, попасть на президентское кресло. И молодежь, и рабочіе, и интеллигенція уже на нашей сторонѣ, почему теперь мы, говорятъ дальше инородцы, свои ядовитыя щупальца (разумѣю печать) запускаемъ въ казарму и, какъ видите, уже имѣемъ значительный успѣхъ! А какъ только смертоносный ядъ, не уступающій, по силѣ дѣйствія и заразительности, чумной

бациллѣ, проникнетъ въ мозгъ и кровь всякаго солдата, тогда мы вамъ скажемъ, коренные русскіе, Россія наша, а не ваша! Мы Русь раздѣлимъ на десятокъ, а то и больше еврейскихъ республикъ и будемъ управлять ею по усмотрѣнію нашему, а вы, коренные русскіе, кровью отцовъ которыхъ создалась Русь, какъ побѣжденные, должны быть въ подчиненіи нашемъ. Такіе же памятники, какъ напр. въ Кіевѣ поставили благодарные потомки Богдану Хмѣльницкому, съ надписью: „Богдану Хмѣльницкому—единая, нераздѣльная Россія“, мы разобьемъ, такъ какъ надпись не будетъ соответствовать истинѣ. Не къ этому ль идемъ мы? И идемъ, какъ мнѣ кажется, быстрою поступью, пока безъ всякой надежды, что разрушительное движеніе, ложно именуемое себя „освободительнымъ“, будетъ остановлено. Свободная же пресса, доходящая въ своей клеветѣ на все русское до цинизма, уже сдѣлала свое дѣло, да, кажется, и теперь продолжаетъ его! Для меня, да и для всякаго внимательнаго наблюдателя, совершенно ясно, почему всегда вѣрный своему долгу солдатъ, то тамъ, то здѣсь нарушаетъ присягу и измѣняетъ своему Царю и своей родинѣ! Принимаемая чистый ядъ, нельзя не быть отравленнымъ. У меня въ приходѣ всѣ православные, народъ мирный, боящийся Бога: всякую прокламацію, всякую вѣсть, откуда не получаютъ, несутъ ко мнѣ, спрашиваютъ разъясненія. На дняхъ пріѣзжаю въ одну изъ деревень своего прихода; мнѣ заявляютъ: „Батюшка, солдатикъ нашъ изъ Пензы намъ пишетъ, что у нихъ убили 30 офицеровъ, 1 генерала, а солдаты изъ Москвы имъ пишутъ, что они теперь въ лагеряхъ, а когда возвратятся на зимнія квартиры, разрушатъ дороги, прекратятъ сообщенія и разнесутъ все“. Что это значить? Откуда такое настроеніе русскаго солдата? Мнѣ приходилось раньше читать тысячи солдатскихъ писемъ, почему солдатъ раньше не посылалъ такихъ новостей въ деревню? Да ясно! печать свободная и всякіе Онипки, имѣющіе свободный доступъ къ солдату, развратили этого младенца по развитію. Меня удивляетъ теперь не то, что по мѣстамъ русскій солдатъ забылъ свой долгъ и свою обязанность, а то, какъ еще вся армія держится, питаясь столь пошлою прессою, рассылаемою совер-

шенно свободно по всей Россіи. Путешествуя, по нуждѣ, по всей Малороссіи, и живя въ Крыму больше мѣсяца, и прошлымъ лѣтомъ и этимъ, я откровенно скажу, что наблюдалъ большой уклонъ въ лѣвую сторону, какъ среди интеллигенціи, такъ и среди рабочихъ. Объясняю я себѣ такую перемѣну къ худшему въ русскомъ обществѣ тѣмъ, чѣмъ насыщаются люди въ духовномъ отношеніи, а насыщаются всѣ революціонными-лѣвыми газетами. И военный отъ высшаго чина до простого солдата, и чиновникъ, и слѣдователь военноморского суда, и даже священникъ читаютъ, „Путь“, „Нашу Жизнь“, „Рѣчь“, „XX Вѣкъ“ и под. Живя больше мѣсяца въ Крыму и я читалъ тамъ эти, по духу, нерусскія изданія и читалъ потому, что и достать другихъ не имѣется возможности, или, во всякомъ случаѣ, очень трудно. Не говоря уже объ органахъ правыхъ, я спрашивалъ напр. органъ „Слово“, мнѣ отвѣчаютъ разносчикъ, и это не разъ: „такихъ мы не держимъ и здѣсь не достанете, а вотъ, если угодно: „Рѣчь“, „Нашу Жизнь“, „Путь“, „Пулеметь“, „Стрѣлу“ и т. д.—это сколько угодно!“ По пути слѣдованія поѣзда, въ теченіи дня, разъ сто приходится слышать крикъ поденныхъ рабочихъ и фабричныхъ, приближающихся всегда къ поѣзду: „газету, газету, газету“. Рабочимъ и выбрасывается чрезъ окна сотнями листовъ та самая отравленная пища, которою питаются сидящіе въ вагонѣ. Не даромъ пресса „шестая могущественнѣйшая держава“, она направляетъ умъ человѣка и его взгляды по извѣстному руслу: вліянію прессы поддаются люди образованные, съ критическимъ умомъ, (что я сказалъ въ своихъ предыдущихъ статьяхъ), удивляться ли тому, что фабричный рабочій или солдатъ, почитавши любую изъ лѣвыхъ газетъ, которую ему съ такою настойчивостью съ различныхъ сторонъ предлагаютъ, начинаетъ поносить и позорить все безъ разбора. Въ своей статьѣ „Взглядъ монархиста“... я приводилъ слова Св. Апостола Павла о необходимости ограничивать, хотя до нѣкоторой степени, свободу слова, и теперь повторяю ихъ: „есть много пустословъ и обманщиковъ, особенно изъ обрѣзанныхъ, каковымъ должно заграждать уста: они развращаютъ цѣлые дома, уча, чему не

должно, изъ постыдной корысти“ (Тит. I, 10—11 ст.). Славянофилъ Катковъ къ современнымъ ему революціоннымъ писакамъ прилагалъ эпитеты „разбойниковъ пера“, „мошенниковъ печати“. Но развѣ можно тогдашнюю революціонную печать сравнить съ теперешней по силѣ пошлости? Можетъ, кому покажется преувеличеніемъ приписываемая мною роль печати въ революціи, то, чтобы разсѣять сомнѣніе, послушаемъ социалиста Лассала: „поймите, если тысячи газетныхъ писаекъ, этихъ современныхъ учителей народа, свыше, чѣмъ 100 тыс. голосовъ (а у насъ, кажется, милліонами голосовъ) ежедневно систематически вдыхаютъ въ народъ свое тупое невѣжество, свою безсовѣстность, въ народъ, который съ вѣрою и довѣріемъ протягиваетъ руку къ этому яду, надѣясь почерпнуть изъ него духовную силу, то не миновать гибели этому народному духу, будь онъ хоть трижды прекрасенъ. Поймите это!“ Если угодно, можно привести и еще свидѣтельства людей авторитетныхъ, подтверждающихъ мой взглядъ на значеніе печати въ революціи. Извѣстный государственннй дѣятель Англіи Робертъ Морьеръ, бывшій одно время посломъ въ Петербургъ, такъ характеризуетъ зло свободной уличной прессы: „о, эти газетчики! Они бросаютъ ракету въ кучу пороха и заливаются идиотскимъ смѣхомъ, забавляясь этимъ смертоноснымъ спортомъ. Они всюду пакостятъ, и раздуваютъ огонь, который съ такимъ трудомъ приходится тушить. Они—точно обезьяны, которыя съ верхушекъ манговыхъ деревьевъ бросаютъ внизъ вѣтки, дразня хищныхъ звѣрей и доводя ихъ до бѣшенства, кривляются и скалятъ зубы отъ восторга. Для нихъ забава смотрѣть, какъ другіе истекаютъ кровью, благо—цѣла ихъ собственная, жалкая шкура“. Революціонные и анархистскіе элементы, имѣя въ своихъ рукахъ русскую печать и пользуясь во зло предоставленной свободой печати, какъ и прочими свободами, совершенно искусственно создали русскую революцію, свергнувъ Россію въ пучину анархіи. Революція въ Россіи развивалась по мѣрѣ разнузданности печати! Когда же революціонная печать еще прошлою осенью освободилась отъ всякой цензуры, революція пошла полнымъ ходомъ,

перевернувъ вверхъ дномъ всю страну. Разнузданность нашей революціонной печати, какъ извѣстно по газетамъ, поразила даже американца Брайана, кандидата въ президенты Соединенныхъ Штатовъ, который, посѣтивъ недавно Петербургъ, сказалъ: „хотя мы и радикалы, но нашъ радикализмъ не идетъ такъ далеко“. Борьба же съ революціонной прессой, какую мы наблюдаемъ теперь, напр. газета „ХХ Вѣкъ“ уже не называется такъ, а зовется „Око“, смѣшна до наивности, и смѣшна потому, что когда закроютъ „Око“, откроется „Ухо“. При такомъ положеніи вещей, какой могутъ имѣть успѣхъ, при новыхъ выборахъ, мирные жители, честные сыны Родины, люди порядка, если они видятъ, какъ ряды ихъ съ каждымъ часомъ все становятся рѣже? Могутъ ли мирные жители съ такимъ мужествомъ и настойчивостью принимать участие въ выборахъ, съ какимъ ведутъ это дѣло инородцы и ихъ сообщники, имѣя на своемъ знамени девизъ „никому нѣтъ пощады“? Всякій мирный житель прекрасно понимаетъ, что, если со всѣмъ усердіемъ принять участие въ выборахъ, то нужно каждый день и часъ ждть въ подарокъ кусочекъ свинца изъ браунинга любого революціонера, которыми мы, въ достаточной степени, окружены со всѣхъ сторонъ. Я вспоминаю, какъ въ мѣсяцы іудейскаго господства надъ нами, по объявленіи Манифеста 17 окт. и до воцаренія г. Дурново, мнѣ была передана моими прихожанами резолюція евреевъ сосѣдняго мѣстечка. Приходятъ ко мнѣ нѣсколько прихожанъ изъ самой дальней моей деревни и просятъ, чтобы я не ѣздилъ въ мѣстечко; спрашиваю я, почему? мнѣ отвѣчаютъ: „евреи въ мѣстечкѣ говорятъ, что вашъ батюшка не выѣдетъ уже изъ мѣстечка, если только пріѣдетъ сюда. Хоть чрезъ окошко, а застрѣлимъ его“. Объ этомъ знаютъ и прихожане и сосѣдніе мнѣ сослуживцы. И это за то, что я уговаривалъ своихъ прихожанъ жить со всѣми въ любви и согласіи; ни на кого не нападать, а только защищаться, если на нихъ нападеніе будетъ. Уговаривалъ прихожанъ „бояться Бога и почитать Царя“; а въ своихъ поступкахъ и дѣйствіяхъ руководствоваться указаніями Матери-Церкви, базарныхъ же іудейскихъ рѣчей не слушать, такъ какъ іудеи преслѣду-

ютъ только свои интересы, а про крестьянскіе не думаютъ. Вотъ и возмись со всѣмъ усердіемъ за выборы! Къ этому еще благовременно задаться вопросомъ, на чьей же сторонѣ самый, порядокъ выборовъ? На сторонѣ ли коренныхъ русскихъ, или враговъ—инородцевъ? Отвѣтимъ по совѣсти, несомнѣнно на сторонѣ послѣднихъ. Самая лучшая часть губернскихъ выборщиковъ изъ коренныхъ русскихъ „демонстративно уйти изъ зала“ или выбрать худшее: участвовать въ выборѣ и наблюдать, какъ надъ ними издѣваются инородцы, безъ права даже надѣяться хотя одному понасть въ Госуд. Думу. А можетъ возможенъ лучший исходъ выборовъ? Нѣтъ, почтенный читатель! Вотъ простая ариѳметическія выкладки убѣдятъ тебя въ этомъ. Напр. по Виленской губерніи. Съѣздъ уполномоченныхъ отъ волостей изъ своей среды выбираетъ выборщиковъ въ губерніи по всѣмъ семи уѣздамъ 40 человѣкъ, тогда какъ землевладѣльцы-поляки 44 человѣка, въ союзѣ съ поляками горожане-евреи избираютъ 7 человѣкъ, рабочіе, стоящіе теперь на сторонѣ инородцевъ, 1, а всего отъ крестьянъ 40, отъ инородцевъ 52 человѣка. Можно-ли послѣ этого удивляться тому, что въ первую Госуд. Думу отъ Минской, напр., губ. на 8 выборныхъ попало 7 поляковъ, 1 еврей и ни одного русскаго? Полагаю не слѣдуетъ! Итакъ, самый порядокъ выборовъ на сторонѣ враговъ порядка! Къ тому же у нихъ полная солидарность, сплоченность, блокъ еврейско-польскій, а у насъ что? Въ рукахъ инородцевъ вся торговля, всѣ лучшія земли, у нихъ капиталъ, при помощи котораго они организуютъ предвыборныя собранія, а мы, коренные русскіе, не имѣемъ, съ чѣмъ, а часто и на чемъ, за село выѣхать. Вчера у г. Земскаго Начальника я встрѣтилъ одного изъ землевладѣльцевъ Минской губерніи. Онъ, въ разговорѣ за чашкою чая, сказалъ: „на этой недѣлѣ былъ въ Клецкѣ съѣздъ землевладѣльцевъ для совѣщанія, приготовляющій къ выборамъ, были даже женщины напр. помѣщица м. Городѣи“. Несомнѣнно на съѣздѣ намѣтили выборщиковъ, обдумали однообразный планъ дѣйствій при выборахъ и проч. А гдѣ объединиться намъ: іереямъ, мелкимъ землевладѣльцамъ изъ русскихъ и простецамъ-крестья-

янамъ? Не приходится ли намъ, говоря откровенно, сказать съ малороссомъ, при видѣ утопающаго въ весеннемъ половодіи широкаго Днѣпра: „не трать, куме, силы, а глибшь опускайся на дно“! Вотъ положеніе наше! Что поможетъ призывъ „нельзя медлить“? Да, при этомъ, думаю, почтенный и глубоко мною уважаемый авторъ, со мною согласится, что организовать однообразный планъ дѣйствій среди двухъ милліоновъ малограмотныхъ и неграмотныхъ крестьянъ гораздо труднѣе, чѣмъ среди четырехсотъ тысячъ, въ большинствѣ развитыхъ, прекрасно понимающихъ свои выгоды, капиталистовъ еврейско-польскаго блока, если бы даже допустить условія одинаковыя, чего на самомъ дѣлѣ нѣтъ, да, кажется, и не будетъ. Я думаю, что въ Госуд. Думѣ между креслами землевладѣльцевъ и крестьянъ не было желѣзныхъ рѣшетокъ, отдѣляющихъ ихъ другъ отъ друга, а сидѣли они вмѣстѣ, почему бы, кажется, и выборы не производить вмѣстѣ? Вотъ бы раздѣлили уѣздъ, допустимъ, по станамъ, да и собрались бы все въ районѣ его живущіе: землевладѣльцы крупные, землевладѣльцы мелкіе, землевладѣльцы самые мелкіе—крестьяне, священники, ксендзы, торговцы и проч., да и выбирали бы сообща; а то вотъ иностранцы отдѣльно*) выбираютъ и имъ дано право имѣть губернскихъ выборщиковъ болѣе, чѣмъ кореннымъ русскимъ; что можетъ помочь здѣсь самое добросовѣстное отношеніе къ дѣлу? Итакъ, почтенный читатель, наше положеніе съ Вами таково: „нельзя медлить“, да и торопиться, въ сущности, некуда! „Если священники и мелкіе землевладѣльцы изъ русскихъ будутъ сплоченно и энергично дѣйствовать, то легко можетъ случиться, что ни одинъ крупный помѣщикъ-полякъ не попадетъ въ Думу, не попадетъ тогда и еврей“, пишетъ авторъ помянутой статьи „нельзя медлить“. По моей пламенной любви къ Родинѣ, изъ за тѣхъ тяжелыхъ мукъ, какими страдаетъ мое сердце, видя, какъ терзается Русь, какъ поносится Царь, я шлю Вамъ, почтеннѣй-

*) Здѣсь, очевидно, разумѣются крупные землевладѣльцы, въ большинствѣ поляки, которымъ закономъ предоставлено имѣть особыхъ выборщиковъ въ губерн. избирательномъ собраніи. Редакція.

пій авторъ, мой земной поклонъ съ горячею мольбою, научите, помогите, поруководите, дайте совѣтъ, гдѣ и какъ сговориться намъ, чтобы мы священники и мелкіе землевладѣльцы изъ русскихъ могли сплоченно и энергично дѣйствовать. Скажите, пожалуйста: вѣрите ли Вы сами, что при сплоченномъ и энергичномъ дѣйствіи священниковъ и мелкихъ землевладѣльцевъ изъ русскихъ возможно, что „ни одинъ помѣщикъ-полякъ не попадетъ въ Думу, не попадетъ тогда и еврей“, если даже останется безъ измѣненій „возмутительный избирательный законъ, составленный злымъ гениемъ Россіи—Витте“ (тамъ же)?

Томительнымъ ожиданіемъ указаній, съ чувствомъ искренней благодарности всякому, кто поможетъ дѣлу, заканчиваю мои нѣсколько словъ по поводу статьи „нельзя медлить“.

Священникъ Арсеій Желѣзняковичъ.

Въ своей статьѣ „Нельзя медлить“ я указалъ причины, почему русскіе люди Минской губ. потерпѣли поражение отъ поляковъ и евреевъ на выборахъ въ первую Госуд. Думу, и призывалъ духовенство сплотиться и объединиться особенно съ мелкими землевладѣльцами для предстоящихъ выборовъ. На первыхъ выборахъ русскіе дѣйствовали крайне разрозненно, многіе совершенно уклонились отъ выборовъ—одни вслѣдствіе запуганности отъ революціонеровъ, другіе по несклонности къ политикѣ, третьи вслѣдствіе отсутствія *гражданскаго* самосознанія, вслѣдствіе того, что, привыкнуши жить подъ опекой, они не успѣли выработать въ себѣ сознанія, по которому имъ, какъ *гражданамъ*, непростительно и даже преступно уклоняться отъ выборовъ, иные вслѣдствіе привязанности къ своимъ злостеннымъ дѣламъ, жертвовать которыми они не хотѣли ради какой-то (!) Думы; многіе даже желали, чтобы въ Думу попало побольше оппозиціонныхъ элементовъ, чтобы послѣдніе хорошенько отскоблили застоявшійся гной всюду опозорившихся бюрократическихъ сферъ. Такъ или иначе, по результатъ такого отношенія къ выборамъ, прошедшимъ по возму-

тительному избирательному закону, которымъ хорошо воспользовались сплоченные и національно объединенные враги всего русскаго, оказался крайне плачевнымъ для русскихъ людей и Россіи: хозяинъ страны—русскій народъ оказался на задворкахъ въ своемъ отечествѣ, въ *русскомъ* законодательномъ учрежденіи—Думѣ—начался какой-то свистоплясъ противъ русской государственности, даже съ наглымъ оскорбленіемъ арміи. Такой результатъ долженъ же, наконецъ, разбудить русскихъ людей, научить ихъ, что пора уже изъ *обывателей* превратиться въ *гражданъ*, объединиться для предстоящихъ выборовъ. Объ этомъ я и писалъ въ своей указанной статьѣ.

Разбирая мою статью и указывая на сплоченность враговъ всего русскаго, нашедшихъ себѣ опору въ Виттевскомъ избирательномъ законѣ, о. Арсеній Желѣзняковичъ, съ болью въ сердцѣ, взываетъ: научите, дайте совѣтъ, гдѣ и какъ сговориться священникамъ и мелкимъ землевладѣльцамъ, да и можно ли рассчитывать даже при такомъ условіи на лучшій для русскихъ исходъ выборовъ. Постараюсь, насколько могу, дать отвѣтъ на эти вопросы.

Прежде всего нужно проявлять побольше инициативы самостоятельности въ данномъ случаѣ, не ждать такой инициативы отъ кого либо: время дорого—медлить нельзя. На мѣстѣ виднѣй, гдѣ и какъ сговориться и объединиться. Съ своей же стороны я могу дать слѣдующій совѣтъ: Каждый священникъ знаетъ, сколько у него въ приходѣ есть мелкихъ землевладѣльцевъ. Такъ какъ *все* они участвуютъ въ выборахъ уполномоченныхъ, то имъ прежде всего нужно внушить, чтобы непременно *все* мелкіе землевладѣльцы явились на выборы *лично*: чѣмъ больше будетъ мелкихъ землевладѣльцевъ, тѣмъ больше они могутъ избрать уполномоченныхъ, тѣмъ больше будетъ шансовъ на то, что количество уполномоченныхъ превыситъ количество крупныхъ помѣщиковъ-поляковъ. И мелкимъ землевладѣльцамъ, и уполномоченнымъ надо внушить, чтобы они непременно сговорились подавать свои голоса для избранія выборщиковъ въ Госуд. Думу *только* за *русскихъ православныхъ людей*, такъ какъ русскіе, перешедшіе

въ католицизмъ, держать сторону поляковъ. Уполномоченные, сѣхавшись на выборы *всѣ до одного*, должны отдѣлиться отъ поляковъ, *точно намѣтитъ* опредѣленное закономъ число лицъ изъ своихъ, за которыхъ *всѣ единогласно* должны подавать голоса; всѣ уполномоченные должны дать клятвенное обѣщаніе держаться именно такого порядка на выборахъ. При соблюденіи всѣхъ этихъ условій, *ни одинъ помѣщикъ-полякъ не попадетъ на губернское избирательное собраніе, а, слѣдовательно, и въ Думу*. Если даже только въ четырехъ—пяти уѣздахъ русскіе люди проявятъ все свое единодушіе и сплоченность, то и тогда дѣло поляковъ будетъ проиграно, и всѣ ихъ усилія и работы комитетовъ останутся безуспѣшными. Если же, чего не дай Богъ, не всѣ мелкіе землевладѣльцы явятся на выборы, и если на выборахъ уполномоченные не сговорятся и будутъ подавать за разныхъ лицъ, то русское дѣло пропало: побѣдятъ крупныя помѣщики-поляки.

Нужно хорошо помнить, что, благодаря сплоченности мелкихъ землевладѣльцевъ и священниковъ въ Бобруйскомъ уѣздѣ, въ Рѣчицкомъ и въ Минскѣ, поляки были провалены и заслуга эта оказана нѣкоторыми священниками и свѣтскими лицами. Теперь есть основанія предполагать, что предстоящіе выборы будутъ происходить въ удобно распределенныхъ мѣстахъ и опредѣленныхъ зданіяхъ, а не какъ было прежде, и что предсѣдатели собраній не будутъ запугивать священниковъ и крестьянъ разными вздорными страхами *), какъ напр. продѣлывалъ въ Минскѣ полякъ Торчинскій. Можно также надѣяться, что выборы въ Думу во всей Имперіи будутъ совершены въ *одинъ день*, дабы шайка подкушенныхъ агитаторовъ не могла перекочевывать изъ города въ городъ и дабы слухи о побѣдѣ к.-л. партіи въ одномъ городѣ не оказывали вліянія на исходъ выборовъ въ другомъ.

*) священниковъ напр. запугивали такимъ нелѣпнымъ слухомъ, что будто-бы Епархіальное Начальство будетъ преслѣдовать ихъ за участіе въ выборахъ и т. п.

Насколько мнѣ извѣстно, въ Минскѣ есть русскіе люди, которые хотятъ объединить всѣхъ русскихъ людей губерніи. Удастся ли имъ это, покажетъ будущее. Я постараюсь быть въ курсѣ всего ими предпринимаемаго и, насколько возможно, обо всемъ сообщать духовенству епархіи.

Опять позволю себѣ сказать въ заключеніе, что намъ, русскимъ людямъ, надо теперь энергично работать, медлить нельзя.

Д. Скрынченко.

Новые враги православія.

Православному духовенству въ Россіи послѣ манифеста 17-го апрѣля приходится тѣсно какъ со стороны иновѣрцевъ, которымъ къ возвращенію православныхъ дозволены насильственные и другія нечестныя средства, лишь бы достигалась преслѣдуемая цѣль, такъ въ особенности бываетъ тѣсно отъ своихъ же русаковъ, интеллигенціи, для которыхъ все русское пошло, а мило только все враждебное Россіи, въ особенности же Православію, вѣрѣ народной, вѣрѣ исторической. Казалось бы, что населеніе православное, исповѣдующее вѣру въ искупительную миссію Господа Иисуса Христа, исповѣдующее троичность лицъ, облагодатствованное св. Таинствами, не требуетъ рьяно дѣятельныхъ миссіонеровъ, которые возродили бы его въ вѣрѣ во Христа. Самая проповѣдь о Христѣ христіанамъ, жизнь которыхъ утверждена на основаніи Евангельской проповѣди, Апостоль и Пророкъ, своего рода бессмыслица, проповѣдь лукавая, дающая поводъ заподозривать въ нечестныхъ цѣляхъ самого проповѣдника. Въ самомъ дѣлѣ, неужели проповѣдникъ можетъ дать образъ Христа Искупителя болѣе цѣльный, совершенный, чѣмъ какой вѣрующіе находятъ въ Евангеліяхъ и посланіяхъ апостольскихъ? Безспорная истина: не для чего основывать вѣру христіанскую тамъ, гдѣ она давно основана и утверждена. Не такъ думаютъ римскіе ксендзы и прихлебатели ихъ, нѣкоторые изъ органовъ русской власти. Ксендзы, преслѣдуя цѣль водворить

въ мірѣ христіанство, только подъ условіемъ подчиненія главенству римскаго епископа—папѣ, считаютъ возможнымъ миссіонерствовать между христіанами тамъ, гдѣ Христосъ давно исповѣдуется. Несмотря на то, что по слову Самого Господа, чтобы быть послѣдователемъ Христа, необходимо только родиться водою и духомъ, несмотря на то, что для домостроительства церкви—вѣрующихъ, Самъ Господь сказалъ: „вотъ Я съ вами буду до скончанія вѣка“, римскіе миссіонеры говорятъ, что спасется только тотъ, кто еще вѣруетъ въ главенство папы. Боже нашъ! какъ же Ты забылъ сказать это?—Но ксендзы съ своей точки зрѣнія, правда, чисто эгоистической, совершенно правы. Утверждать вѣрующихъ въ догмѣ главенства папы, въ частности утверждать христіанъ въ необходимости вѣрить въ непогрѣшимость свою личную—ксендзовскую. Вѣдь каждый ксендзъ есть продолженіе той же папской власти. А затѣмъ, кто знаетъ? Быть можетъ, и самому проповѣднику о папской непогрѣшимости папство есть конечная цѣль стремленія и—чего не бываетъ силою судебъ—ему мерещится, онъ самъ будущій папа. Будущій непогрѣшимый,—душе, яждь, пій и веселися. Для достиженія такой головокружительной цѣли, къ славѣ своего имени, можно давленіемъ на мужа привести въ лоно римской церкви жену этого мужа и дѣтей; или, отказывая женщинѣ римлянкѣ въ исповѣди и причастіи, побудить ее отказаться отъ семейной жизни, лишитъ женскихъ ласкъ мужа, упорствующаго въ своемъ православіи и тѣмъ совратить его. Со стороны ксендзовъ это понятно. Вѣдь они дѣйствуютъ не для Іезуса, а для папежа и хлѣба куса. Христіанство—такъ, между прочимъ а главное власть. Дамъ тебѣ всѣ царства міра, сказалъ когда то діаволь Спасителю, и вотъ папа и споспѣшники исправляютъ ошибку(!) Господа Бога.

Понятное со стороны ксендзовъ никакъ непонятно со стороны органовъ преобладающей власти. На одномъ торжествѣ православной церкви было въ сборѣ много священниковъ, много людей свѣтскихъ, между которыми выдѣлялся одинъ изъ преобладающихъ, сильную власть имѣющій. Этотъ—то господинъ считалъ долгомъ совѣсти за-

явить духовенству, что ксендзъ Ваньковичъ, про котораго было писано „сосѣдомъ“, человекъ въ самой высокой степени интеллигентный, высокообразованный, честный не только въ своихъ дѣйствіяхъ, но и побужденіяхъ, истинный пастырь, до экзальтаціи, что всѣ выставленныя противъ него въ печати обвиненія и факты—просто, легонько сказать, небылицы. На всѣ возраженія о.о. духовныхъ, на свидѣтельство ихъ объ истинности фактовъ, предержавшій интеллигентъ говорилъ: я видѣлся съ нимъ и онъ меня убѣдилъ, что кс. Ваньковичъ далекъ отъ взводимыхъ на него обвиненій и что онъ стоитъ выше этихъ низостей. Ergo—такъ и запишемъ: всѣ ошибаются, онъ одинъ правъ. Хорошо было бы, чтобы этотъ интеллигентъ предержавшій поговорилъ съ крестьяниномъ Иваномъ Николаевымъ Кунцевичемъ. Происходило весной, когда нужно было окучивать картофель; Кунцевичъ увидѣлъ своего сосѣда паписта идущимъ въ село.—Куда идешь? „Иду къ З.“..., къ паписту,—нанять работницу окучивать картофель.—Зачѣмъ же моей дочери не пригласишь, она вѣдь свободна, работы нѣтъ, а ты знаешь, она работникъ хорошій. Папистъ отвѣчалъ: „да ты же знаешь, что ксендзъ Ваньковичъ запретилъ намъ имѣть какое либо общеніе съ православными, я не имѣю права войти въ твой домъ, не то онъ выгонитъ меня изъ костела, потому иду на другой конецъ села, къ такому же, какъ я, католику, нанять поденщицу.“ Вотъ образецъ любви къ ближнимъ, проповѣдуемый ксендзами. Какой безупречный, право, этотъ кс. Ваньковичъ! Или: онъ завелъ было школы, подъ покровомъ тайны, въ которыхъ обучалъ дѣтей исключительно на польскомъ языкѣ. Г. интеллигентъ! правъ ли былъ кс. Ваньковичъ, содержимый на средства Русскаго государства и формирующій бѣлоруссовъ, какъ будущихъ враговъ этого государства, такъ какъ, усвоивши въ школѣ польскую національность, усердно поддерживаемую костеломъ, эти дѣти бѣлорусскаго народа, станутъ требовать, за одно съ поляками, польской ойчизны отъ моря до моря? Вы изволили сказать: бѣлорусскаго языка не существуетъ, какъ литературнаго, потому онъ учитъ по польски. Такое объясненіе не логично. Бѣлоруссамъ болѣе понятенъ русскій языкъ, чѣмъ

польскій, и ихъ, какъ русскихъ подданныхъ, по справедливости, слѣдовало бы обучать на русскомъ языкѣ, чѣмъ сохранялась бы связь съ остальнымъ кореннымъ населеніемъ. Вы сказали: что открыть школы съ правомъ учить на польскомъ языкѣ скоро будетъ рѣшеннымъ дѣломъ. Если правда, то правящія власти потеряютъ и послѣднихъ друзей. Недаромъ русскій православный народъ выслалъ въ Думу явныхъ противниковъ правительства. Недаромъ бунтуютъ войска, недаромъ друзей правительства нужно искать днемъ съ фонаремъ. Забыли, что народъ присягалъ Царю только подъ условіемъ, что онъ будетъ православный и русскій. Забыли, что во время священнаго коронованія Царь читаетъ Символъ вѣры,—удостовереніе своего православія—и даетъ клятву въ этомъ. Все вытерпитъ русскій народъ,—но терпѣнію бываетъ конецъ.

О дѣятельности ксендзовъ писано достаточно, и я былъ увѣренъ, что въ этомъ направленіи духовенство болѣе писать не будетъ. Писать все о злѣ да о злѣ, и самому жутко станеть. Но противъ православія, слѣдовательно, и русской народности въ краѣ явился новый врагъ, въ лицѣ нѣкоторыхъ изъ предержавшихъ властей. Іезуитская дѣятельность, отразившаяся въ насильственныхъ обращеніяхъ православныхъ въ папизмъ и опознанная въ колонизаціи русскаго населенія, встрѣтила было, въ большинствѣ правящихъ сферъ, противодѣйствіе, вслѣдствіе этого, ограниченная въ беззаконномъ нахальствѣ, вынуждена искать иныхъ путей дѣйствія. Какъ было въ старину, такъ и теперь: ксендзы іезуиты всѣми силами стараются сблизиться съ вліятельными чиновными лицами, изображаютъ изъ себя жертвъ клеветы, фанатизма и грубости русскихъ людей, тогда какъ по призванію своему они желаютъ быть только благодѣтелями чело-вѣчества. Если къ этому прибавить широкое гостепримство, изысканную польскую вѣжливость, эластичный умъ, способный на всякаго рода извороты, то и не удивительно, если нашлись уже лица изъ предержавшихъ властей, опьяненные чарами іезуитизма, готовые служить во вредъ православію и русской народности.

Потому сомкнитесь, рускіе люди, постоитъ за вѣру православную, за мать—Россію такъ, какъ стояли ваши предки! Презрѣніе врагамъ православія и измѣнникамъ дѣлу русскому! Съ нами же да будетъ Богъ—съ нами будетъ и сила!

Гость.

Духовный Слѣдователь.

Не будетъ преувеличеніемъ, если сказать, что все духовно-судебное вѣдомство сосредоточивается въ лицѣ духовнаго слѣдователя. Глазами его консисторія смотритъ на всякое дѣло, подлежащее духовно-судебному рѣшенію, и это бываетъ такъ не только въ тѣхъ случаяхъ, когда она этого желаетъ и требуетъ, оффиціально предписывая слѣдователю дать свое мнѣніе или заключеніе, но и тогда, когда она, повидимому, въ томъ не нуждается, слѣдователь между строкъ диктуетъ свое мнѣніе, которое сквозитъ въ показаніи каждаго свидѣтеля, въ направленіи и планѣ всего дѣлопроизводства. Такъ что духовный слѣдователь можетъ быть названъ въ извѣстной сферѣ окомъ консисторіи. Поэтому въ интересахъ истины весьма необходимо, чтобы въ этомъ окѣ всѣ факты отражались въ натуральномъ ихъ видѣ безъ преувеличенія или уменьшенія. Но насколько необходимо это свойство консисторскаго ока, настолько оно рѣдко встрѣчается въ духовно-слѣдственныхъ производствахъ. Всякое дѣло, поступающее духовному слѣдователю, предрѣшается а priori не только раньше консисторіи, но и раньше самого слѣдователя особою инструкціею, созданною на основаніи бытовыхъ условій жизни духовенства въ связи съ житейскимъ опытомъ. Эта инструкція очень коротка и проста и состоитъ всего изъ четырехъ параграфовъ: 1) при спорѣ священника съ другимъ членомъ причта долженъ быть виновенъ младшій, 2) при спорѣ священника съ крестьяниномъ долженъ быть виновенъ послѣдній, 3) при спорѣ священника съ священникомъ возникаетъ въ слѣдо-

вательской практикѣ серьезная коллизія, въ которой геній слѣдователя теряется и потому всячески стремится потопить всплывшее дѣло примиреніемъ враждующихъ. Если же это не удастся, слѣдователь попадаетъ въ драматическое положеніе между долгомъ службы и требованіемъ самородной слѣдовательской инструкціи. Этотъ драматизмъ разрѣшается нарушеніемъ нормальныхъ отношеній между спорящими и слѣвателемъ или же прямою враждою между ними. Къ послѣднему четвертому отдѣлу или параграфу относятся тѣ дѣла, въ которыхъ обвиняемый-священникъ, а истецъ— законъ или служебная дисциплина. Въ такихъ дѣлахъ виновнаго совѣмъ не должно быть. Такое положеніе судебного дѣла, конечно, совѣмъ ненормально, но, смѣю сказать оно и не можетъ быть нормальнымъ при наличныхъ условіяхъ. Вѣдь кто такой духовный слѣдователь? Рядовой священникъ, распоряженіемъ слѣпного рока поставленный на время въ великую нравственно-отвѣтственную должность, не имѣющій никакого авторитета ни по образованію, ни по службѣ, зачастую самый младшій въ округѣ. А кто же подсудимые? Его сосѣди, близкіе знакомые, иногда друзья, школьные товарищи. Требовать въ данномъ случаѣ безпристрастія значитъ насиловать естественныя человѣческія чувства общественности, дружбы, товарищества и поселять раздоръ и въ безъ того разрозненное духовенство. Насколько личный элементъ вліяетъ на исходъ слѣдственныхъ дѣлъ, можетъ показать популярная въ нашей мѣстности пикантная исторія изъ жизни двухъ священниковъ, изъ которыхъ одинъ имѣлъ четырехъ сыновей, а другой пять дочерей. Послѣдній имѣлъ счастье (или можетъ быть несчастье, не знаю, какъ назвать) состоять духовнымъ слѣвателемъ, а отецъ четырехъ сыновей имѣлъ несомнѣнное несчастье впадать въ многоразличныя прегрѣшенія, навлекшія на него формальныя слѣдствія. Когда только дѣло поступало духовному слѣвателю, сыновья подслѣдственного священника начинали усердно посѣщать домъ духовнаго слѣвателя. Этотъ дипломатическій пріемъ оказывалъ должное дѣйствіе и слѣдственное дѣло имѣло всегда благополучный для обвиняемаго и всегда несправедливый въ принципѣ

исходъ. *) Однако же справедливость требует оговориться, что не всѣ слѣдователи столь некорректны: встрѣчаются между ними, хотя и рѣдко, и такіе, которые нейтралитетъ ставятъ священнымъ принципомъ своей службы, но это оригиналы и при томъ не пользующіеся симпатіями общества; это, можно сказать, мученики за правду, герои долга, приносящіе этому отвлеченному богу въ жертву многое цѣнное въ жизни. Такихъ слѣдователей награждаютъ неслестными эпитетами формалистовъ, придирчивыхъ, педантовъ, неуживчивыхъ и, наконецъ, подвергаютъ открытому бойкоту, который выражается въ томъ, что подсудимый и ему сочувствующая партія перестаютъ бывать въ домѣ такого слѣдователя-буквоѣда, при встрѣчѣ въ чужихъ домахъ не подають ему руки, не вступаютъ съ нимъ въ разговоръ; словомъ, пускають въ ходъ всѣ атрибуты товарищескаго и сосѣдскаго бойкота. Такимъ образомъ создаются ненормальныя натянутыя отношенія между педантичнымъ слѣдователемъ и противною партією, отчего обѣ стороны-бойкотирующая и бойкотируемая—чувствуютъ себя одинаково въ сквернѣйшемъ положеніи и поборнику правды не рѣдко приходится раскаяваться въ роковомъ безпристрастіи. Надо правду сказать, что сельскій священникъ—пустынножитель, отшельникъ; онъ почти всегда одинокъ; судьба не балуетъ его ни товариществомъ, ни дружествомъ, ни обществомъ. Такъ что потеря одна-двухъ сосѣдей-товарищей очень чувствительна для духовныхъ интересовъ сельскаго священника, который отъ этого дѣлается еще болѣе одинокимъ, оставленнымъ сирымъ. Поэтому-то вышеописанный остракизмъ является тяжелымъ нравственнымъ наказаніемъ, въ виду котораго рѣдкій слѣдователь не жертвуетъ правдой въ пользу душевнаго и общежительнаго мира. Такимъ образомъ, въ силу не нормальнаго несвободнаго положенія духовнаго слѣдователя всякій отрицательный фактъ изъ жиз-

*) Гораздо рѣже наблюдается явленія обратнаго характера, т. е. искаженія истины не въ пользу подсудимаго. Это бываетъ тогда, когда слѣдователь пользуется слѣдствіемъ для сведенія личныхъ не пріязненныхъ счетовъ съ подслѣдственнымъ лицомъ.

ни духовенства является предъ начальствомъ въ превратномъ видѣ, преломляясь въ призмѣ слѣдовательскаго ока консисторіи.

Характерная черта всѣхъ духовныхъ слѣдствій—ихъ формальность, въ которой и заключается ихъ роковой приговоръ: они производятся дѣйствительно только внѣшне-формально, не раскрывая сути дѣла. Въ этой формальности духовныхъ слѣдствій вся ихъ отрицательная сила и положительная слабость: сила—потому что этотъ демонстративный формализмъ, которымъ окружается духовное слѣдствіе достаточно сильно наказываетъ подслѣдственнаго священника еще заблаговременно, такъ сказать, до установленія факта его виновности; слабость—потому что слѣдствіе, прикрываясь формализмомъ, не даетъ надлежащаго понятія объ инкриминируемомъ поступкѣ. Если консисторія наивно вѣрить всѣмъ духовнымъ слѣдствіямъ, то этимъ она намѣренно закрываетъ себѣ глаза на отрицательную дѣйствительность; если-же она скептически относится къ духовному слѣдователю, то на почвѣ сомнѣній могутъ возникать самыя гиперболическія гипотезы не въ пользу подсудимаго. Въ томъ и другомъ случаѣ консисторія стоитъ въ фальшивомъ положеніи, и духовное судопроизводство, какъ средство выясненія истины, не достигаетъ цѣли. Крестьяне давно охарактеризовали духовный судъ такимъ афоризмомъ: „чертъ за черта, а попь за попа всегда тянетъ.“ Это отчасти справедливо.

Необходимо для духовнаго суда создать такую обстановку, гдѣ бы царила чистая правда и полнѣйшее безпристрастіе. Такую важную и весьма желательную реформу можно совершить уничтоженіемъ мѣстнаго самосуда, т. е. слѣдовательскаго института, введеніемъ личнаго суда, открытаго въ присутствіи сторонъ, въ особомъ совѣтѣ пресвитеровъ подъ предсѣдательствомъ епископа. Такой судъ имѣетъ громадныя преимущества. Авторитетное положеніе такого совѣта и тѣмъ болѣе епископа служить полнѣйшею гарантіею самого святого безпристрастія. Такой совѣтъ при разборѣ всякаго дѣла не станетъ считаться съ требованіями сосѣдскаго, товарищескаго, дружескаго этикета. Тогда каждый поступокъ обвиняемыхъ явится предъ судомъ въ под-

линномъ, натуральномъ видѣ, въ чемъ полная гарантія; противъ клеветы, инсинуацій, разнаго рода агитаціи и т. п. Посредствомъ такого суда епископъ близко познакомился бы съ нравственнымъ состояніемъ своей паствы и имѣлъ бы неискаженное понятіе о тѣхъ условіяхъ, въ которыхъ приходится служить священникамъ. Такой судъ дастъ епископу непогрѣшимый критерій для отличія между священниками съ одной стороны, некорректныхъ, и съ другой стороны, несомнѣнныхъ героевъ своего долга, дастъ драгоценныя данныя для вѣрнаго опредѣленія дѣйствительнаго построенія извѣстнаго прихода, положенія въ немъ даннаго священника, степень его авторитета, взаимной привязанности и проч. Такой судъ въ зародышѣ уничтожитъ всѣ мелочныя дразги, которыя и вниманія не стоятъ, и которыя однакоже не рѣдко порождаютъ формальныя слѣдствія, благо что это очень легко дается каждому желающему. Такой судъ избавитъ священниковъ отъ некрасивой процедуры формальныхъ слѣдствій, которыя сами въ себѣ уже содержатъ наказаніе безъ разсужденія о томъ, подслѣдственный священникъ дѣйствительно виновенъ или же неосновательно подозрѣваемый или оклеветанный. Никакое консисторское оправданіе впоследствии не можетъ вознаградить невинно подслѣдственного священника за тѣ нравственныя страданія, которыя причиняются духовными слѣдствіями, никакое оправданіе не можетъ изгладить подозрительнаго впечатлѣнія, которое западаетъ въ душу прихожанъ послѣ духовнаго слѣдствія надъ ихъ священникомъ: слѣдствіе производится гласно и публично, а оправданіе келейно.

Противъ предлагаемаго мною суда можетъ быть лишь одно возраженіе—это матеріальныя неудобства, дальность разстоянія отъ епископа, расходы, потеря времени и проч. Но съ введеніемъ предполагаемыхъ уѣздныхъ викаріатствъ это неудобство наполовину ослабѣетъ. Во всякомъ-же случаѣ нужно имѣть въ виду, что судебная истина настолько высока и цѣнна, что ради нея слѣдуетъ пренебречь всякими неудобствами. Если въ нашемъ духовномъ вѣдомствѣ правда будетъ въ загонѣ, то что-же мы скажемъ противъ свѣтскаго кривосуда? Аще соль обуюетъ, чимъ осолится?..

Свящ. С. Воеводскій.

Пожаръ въ Пинскомъ Богоявленскомъ монастырѣ.

(Письмо въ Редакцію)

Вслѣдствіе просьбы Редакціи, о сообщеніи подробныхъ свѣдѣній о томъ, когда, вслѣдствіе какихъ причинъ, произошелъ пожаръ въ большой монастырской церкви ввѣреннаго мнѣ монастыря и какими послѣдствіями сопровождался, долгомъ считаю сообщить, что 24 августа въ 8 час. вечера вспыхнулъ пожаръ въ куполѣ зданія церкви, гдѣ болѣе всего находилось горючаго матеріала, такъ какъ куполъ устроенъ былъ изъ лѣсовъ, а снаружи обшитъ жестью, къ тому же не былъ убранъ изъ поясовъ стропиль лѣсной матеріалъ, состоящій изъ досокъ и другихъ оставшихся частей; вслѣдствіе какихъ причинъ произошелъ пожаръ, пока не выяснено полицейскимъ дознаніемъ, хотя толковъ по сему предмету очень много, но все голословно и основано на однихъ только предположеніяхъ и догадкахъ. Къ тушенію пожара явилась мѣстная пожарная команда и вольная дружина, но вслѣдствіе большой высоты зданія, пожаръ не могъ быть успѣшно локализованъ; пожаръ угрожалъ и другимъ зданіямъ: малой церкви, корпусу монастыря и училищному зданію, но благодаря принятымъ мѣрамъ, а главное тому обстоятельству, что въ это время былъ вѣтеръ не къ сказаннымъ зданіямъ, а въ противоположную сторону, на городскую площадь, въ противномъ же случаѣ никакая сила не могла бы остановить сильно бушевавшего пламени отъ горѣнія лѣсовъ и крыши церкви, такъ что даже сосѣдніе жители вывозили изъ своихъ домовъ вещи. Архивъ монастыря, библіотека, и церковныя вещи изъ малой и большой церковей были вынесены въ зданіе духовнаго училища. Во время пожара неизвѣстнымъ лицомъ было произведено три ружейныхъ выстрѣла, послѣ чего толпа начала кричать, что революціонеры метаютъ бомбы и якобы одинъ изъ нихъ, съ бомбой, пойманъ, а другой убитъ, что сильно взволновало толпу, и только благодаря энергичной разумной распорядительности мѣстнаго предводителя дворянства барона Гревеница, Воинскаго Начальника полковника Тринковскаго и полиціймейстера Алексѣева, умѣвшихъ и успѣвшихъ урезо-

нить и успокоить толпу, дѣло обошлось безъ всякихъ печальныхъ инцидентовъ. Горѣніе продолжалось и на слѣдующій день до вечера, но не сильно, догорали деревянные части въ шпичевыхъ колокольняхъ. Пожаромъ уничтожена вся желѣзная крыша съ куполомъ и всѣми связями и балками, и сильно пострадали кирпичные своды храма, въ которыхъ образовались трещины и пробоины отъ паденія деревяннаго купола. Наружныя стѣны храма и внутреняя части онаго остались въ цѣлости, хотя при испорченности сводовъ, если зданіе не будетъ покрыто неотложно, подвергнутся окончательной порчѣ, особенно полъ и стѣнная живопись. Зданіе на время ремонта застраховано въ Первомъ Россійскомъ Страхомъ Обществѣ въ 87,000 руб. Убытка отъ пожара по вычисленіи Епархіальнаго Архитектора до 67000 руб., а по подсчету инспектора Страховаго Общества г. Гефдингга признано 32600 руб.; съ послѣднимъ ни въ коемъ случаѣ нельзя согласиться.

Настоятель Монастыря,
Архимандритъ **Иннокентій**.

Письмо въ Редакцію.

III-е.

Въ 1902 году утвержденъ уставъ Минскаго Общества Хоругвеносцевъ. Цѣль Общества: благолѣпіе крестныхъ ходовъ, улучшеніе дороги въ поселокъ Крупцы и построеніе тамъ каменнаго храма вмѣсто нынѣшняго деревяннаго.

Согласно устава, общее собраніе, (которое должно быть созываемо по окончаніи каждаго гражданскаго года,) возлагаетъ управленіе дѣлами Общества на особо избранныхъ лицъ, составляющихъ Совѣтъ. Послѣдній долженъ собираться по возможности часто и, во всякомъ случаѣ, не менѣе одного раза въ мѣсяць (§ 26.).

Уставъ написанъ прекрасно. Задачи принятія организаторами, въ высшей степени похвальны и вполне цѣлесо-

образны. Но такъ ли хорошо относятся хоругвеносцы къ принятымъ на себя обязанностямъ, какъ хорошо написано на бумагѣ?

Къ сожалѣнію, нѣтъ. Ни собранія общія, ни собранія Совѣта вотъ уже два года не собираются и поэтому никакихъ дѣлъ не обсуждается и не рѣшается. Общество не только ничего не дѣлаетъ, но даже едва подаетъ признаки своего прозябанія. Насколько помнится, въ послѣдній крестный ходъ недоставало хоругвеносцевъ для несенія хоругвей, почему самыя тяжелыя металлическія хоругви и не были несены.

Построеніе каменнаго храма и улучшеніе дороги—необходимыя дѣла, но это можетъ осуществиться не такъ скоро, а пока слѣдовало бы хоругвеносцамъ изыскать средства хоть на самый необходимый ремонтъ деревянной церкви и наемъ ночного сторожа, иначе въ нынѣшнее время, церковь рискуетъ быть ограбленною, что кажется на дняхъ и было, и только чудомъ уцѣлѣла серебряная риза на Чудотворной Иконѣ Божіей Матери. Нельзя же считать хорошимъ караульщикомъ теперешняго сторожа, который получаетъ только пять рублей въ годъ жалованья, а потому вынужденъ работать гдѣ нибудь днемъ, а ночью отдыхать.

Почему же наши хоругвеносцы не созываются на собранія? У нихъ есть староста-предсѣдатель и три его помощника, кажется есть кому созывать собранія.

Гдѣ же вы, почтенные инициаторы сего общества? Откликнитесь! Неужели и вась враги одурманили, и не любо стало вамъ ваше дѣтище?

Въ настоящее смутное и тяжелое для православной церкви время только и надежды, что на Бога, да на русскихъ людей. Православныя общества и братства должны крѣпко сплотиться и стать какъ одинъ человекъ, на защиту отъ враговъ православія и русской народности.

Проснитесь же староста предсѣдатель и вы, его помощники! Пора уже!...

Мірянинъ.

По епархіямъ.

— Епархіальный воронежскій съѣздъ духовенства, между прочимъ; постановилъ: а) разсылку по церквамъ указовъ, кромѣ конфиденціальныхъ, замѣнить печатаніемъ въ Епарх. В-стяхъ; б) просить Епарх. Начальство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о печатаніи бланковъ и метрическихъ листовъ на мѣстѣ и разсылкѣ ихъ по церквамъ, по заготовительной цѣнѣ; в) не высылать литературы безъ требованія церквей г) не обременять церкви новыми налогами безъ согласія Епарх. Съѣзда (Вор. Е. В-и, 1 авг.).

— Полтавскій епарх. съѣздъ, бывший въ іюнѣ, между прочимъ, постановилъ—образовать квартирный фондъ духовенства, просить Его Преосвященство довести до свѣдѣнія Св. Синода, что духовенство епархіи считаетъ до крайности затруднительнымъ нести всѣ возложенныя на него труды при нынѣшнемъ унижительномъ способѣ матеріальнаго вознагражденія. Желательно замѣнить его опредѣленнымъ жалованьемъ изъ государственныхъ суммъ въ размѣрѣ 1500 р. для священника, 800 р. для діакона и 600 р. для псаломщика (П. Е. В. 1 авг.).

— Таврическій епарх. съѣздъ, между прочимъ, постановилъ—отклонить проектъ института классныхъ наставниковъ при семинаріи, отклонить петицію семинаристовъ о свободномъ выходѣ семинаристовъ изъ общежитія на квартиры, отклонить предложеніе о принятіи дѣтей церковныхъ старостъ въ дух.-уч. заведенія на одинаковыхъ съ дѣтьми духовенства условіяхъ, созывать **ежегодно** епарх. съѣздъ изъ выборныхъ священниковъ, безъ права участія на нихъ діаконовъ и псаломщиковъ, ходатайствовать о проведеніи выборнаго начала по всѣмъ епарх. должностямъ—благочиннаго, слѣдователя, предсѣдателей уѣздныхъ отдѣленій и др. По вопросу о судѣ надъ провинившимся духовными лицами:—„Во избѣжаніе неумѣстной, зачастую обидной и оскорбительной для пастыря церкви, огласки, а особенно въ дѣлахъ пустыхъ и маловажныхъ, съѣздъ находитъ желательнымъ и иной, предваряющій судопроизводство, порядокъ: при возникновеніи какого бы то ни было дѣла по доносу

или жалобѣ на лицо духовнаго званія, прежде всего самъ обвиняемый долженъ дать устное или письменное объясненіе Архипастырю; если остается мѣсто к.-л. сомнѣнію, то дѣло передается въ благочинническій совѣтъ и только въ тѣхъ случаяхъ, когда отзывъ благочиннич. совѣта окажется недостаточнымъ, не выясняющимъ дѣла, возбуждается формальное дѣло; рѣшено также просить объ отмѣнѣ унижительныхъ для пастыря наказаній, каковы: посылка въ монастырь для безочереднаго служенія въ теченіи извѣстнаго срока, а для псаломщиковъ—ссылка въ монастырь на черныя работы, ходатайствовать отъ отмѣнѣ отмѣтокъ по поведенію, наградѣ. (Т. Ц.-Общ. В. № 20—21).

— Собраніе духовенства Городиш. у., Пензен. епарх. постановило: а) относительно нрав. состоянія духовенства желательно, чтобы оно было на высотѣ своего призванія какъ въ семейной приходской, такъ и общественной жизни, не подавая никому никакого соблазна своимъ поведеніемъ, б) чтобы богослуженіе совершалось истово, неспѣшно, съ внятнымъ чтеніемъ и пѣніемъ, съ нелицеприемнымъ благоговѣніемъ и съ воздержаніемъ отъ разговоровъ (П. Е. В. № 14).

— **Грозные признаки.** Въ нѣсколькихъ селахъ Кубанской области и Ставропольской губерніи крестьяне приговорами выселяютъ священниковъ. Уже семь священниковъ выѣхало изъ селъ.

— „**Искорененіе крамолы**“. На собраніе духовенства въ Малмыжѣ явилась „слѣдить за крамолы“ полиція, но предсѣдателемъ была удалена. Пріѣхавшій исправникъ обвинялъ собраніе въ подстрекательствѣ мірянъ къ неповиновенію властямъ и полиціи. Оскорбленное духовенство составило протоколъ и отпратило его архіерею. (Рус. Сл. № 200).

— Епархіальный съѣздъ духовенства Смоленской епархіи подалъ мѣстному преосвященному записку о необходимости *всероссійскаго съѣзда блага духовенства*. (Ц.—Общ. Ж. № 33).

Изъ духовной печати.

— **Скорбный голосъ пастыря къ пастырямъ.** Всѣ мы какъ бы заснули, никого ничто не интересуеть; всѣ заняты или только собою, или ничѣмъ, и когда вокругъ насъ кипитъ народная работа—создаютъ и разрушаютъ—, только мы молчимъ, бездѣйствуемъ. Я опасаюсь, что наше молчаніе, можетъ погубить насъ. Я опасаюсь, чтобы мы внезапно не очутились за бортомъ и наше мѣсто не заняли бы другіе... Мы имѣемъ свой органъ печати, а столковаться чрезъ него, объединиться для общей работы мы не можемъ и болѣе того—не хотимъ. Для того чтобы столковаться, авторъ предлагаетъ произвести слѣд. „ремонтъ“ Епарх. Вѣд—стей: 1) издавать ихъ 2 раза въ недѣлю, 2) *никакихъ отчетовъ въ Е. Вѣд. не печатать*, развѣ только отдѣльными брошюрами и на средства подлежащихъ учреждений, 3) ввести отдѣлъ важнѣйшихъ событій общественной жизни въ Россіи и заграницей, 4) ввести отдѣлъ „отвѣтовъ редакціи на вопросы изъ практики приходской жизни, 5) привлечь по возможности все духовенство къ работѣ въ органѣ, *но только безъ лишнихъ, а тѣмъ болѣе рѣзкихъ и оскорбительныхъ словопрений*“ (Кишин. Е. В. № 27).

О томъ же въ „Правосл. Путеводителѣ“ пишетъ священникъ къ пастырямъ: 2000 почти лѣтъ человѣчество воспитывалось подъ нашимъ руководствомъ... 2000 почти лѣтъ оставалось безучастнымъ зрителемъ всѣхъ нашихъ промаховъ въ прошломъ и постепенномъ упадкѣ въ настоящемъ... 2000 почти лѣтъ человѣчество обольщало себя надеждою найти счастье и покой подъ сѣнью Церкви, управляемой нами, пастырями... но,—увы!—надежды не оправдались, терпѣніе истощается, и недалеко то время, когда люди, понявъ убожество и слѣпоту вожakovъ своихъ, предадутъ ихъ и идеи, ими проповѣдуемая, проклятію, не будучи въ силахъ понять, что отъ непригодности первыхъ не страдаетъ истина вторыхъ (Моск. Цер. В. № 31).

— **Вопросъ о приходѣ.** Въ настоящее время духовная печать удѣляетъ много вниманія вопросу о приходѣ, его автономіи, трактуемой въ смыслѣ права избирать себѣ причтъ

и распоряжаться церк. имуществомъ (см. напр. Арх. Е. В. и № 2; „Цер.-Общ. Жизнь“ № 1, Кишин. Е. В. № 27, и др.). Разсматривая тотъ же вопросъ о приходѣ, „Церковный Вѣстникъ“ (№ 30) справедливо обращаетъ вниманіе на другую, болѣе главную сторону въ этомъ вопросѣ. „Приходъ, говорить „Ц. В.“,—своеобразная форма христіанскаго общежитія, въ основѣ котораго непремѣнно лежитъ божественная благодать, ученіе Христа и церк. установленія. Приходскія отношенія характеризуются христіански воспитанною совѣстью. Если этого нѣтъ, если этого не хотятъ, если объ этомъ забываютъ, о приходѣ нечего и говорить.... Прихожане, во главѣ съ своимъ священникомъ, должны употребить всѣ силы разумѣнія и нравственной воли на распространеніе и утвержденіе въ умахъ своихъ однообщественниковъ правильныхъ понятій о вѣрѣ въ Бога и Церковь и на воспитаніе въ сердцахъ всей общины высокихъ христіанскихъ чувствъ въ обоюдныхъ отношеніяхъ“; безъ такого идеала „религіозная община превращается въ злое кошуństwo“.

— **Священникъ о нынѣшнихъ семинаристахъ.** Полный просторъ личнымъ воззрѣніямъ, полная независимость личнаго поведенія, свободнаго отъ всякаго контроля и полная безотвѣтственность предъ какимъ бы то ни было авторитетомъ—вотъ убѣжденія, сотканная современнымъ семинаристомъ на почвѣ широкой гуманности. Каждая уступка со стороны начальства—это лишній поводъ къ тому, чтобы еще больше раздвинуть свою свободу. А долгъ, спросите вы, лежащій на вашей совѣсти обязанности воспитанника? Да, но о нихъ не принято теперь говорить!“ (В. Е. В. № 15).

— **Грустные впечатлѣнія отъ пастырскаго собранія.** Какъ извѣстно, въ Воронежѣ происходило пастырское собраніе, которое было такъ безпорядочно, такъ походило на уличный митингъ, что вызвало порицаніе въ печати и предостерегающія слова мірянина по адресу пастырей: „Нѣтъ, мы не пойдемъ за вами“. 15 іюня закончилось второе пастырское собраніе тамъ же, вызвавшее слѣд. впечатлѣнія пастыря: „настроеніе угнетенное, полавленное, какъ будто бы послѣ тяжелаго кошмара. Какіе-то безпорядочные митинги, а не пастырское собраніе. Словно не пастыри одной и той же епархіи съ опредѣлен-

ными программами и наказами отъ своихъ сотоварищей съѣхались мирно побесѣдовать другъ съ другомъ о насущныхъ и неотложныхъ вопросахъ своей пастырской дѣятельности, а люди разныхъ званій и положеній, совершенно чуждые другъ другу по своимъ профессіямъ и убѣжденіямъ, сошлись въ словесномъ препирательствѣ между собою взвѣсить свои силы и показать свои ораторскія способности“. Описавъ затѣмъ нѣсколько инцидентовъ священническаго либерализма съ „истеричными выкриками“, „біеніемъ грозно кулакомъ по столу“, авторъ, по поводу телеграммы собранія въ Гос. Думу, заключающей въ себѣ, между прочимъ, слѣд. выраженія— „Осуждайте насъ (пастырей)... Мы сами осуждаемъ свою прошлую дѣятельность... Дайте намъ свѣта и свободы.. Дайте намъ человѣческое существованіе“ и т. д., пишетъ: „Пастыри по своему собственному почину поютъ погребальный маршъ надъ всею своей прошлой дѣятельностью, ничего не находя въ ней полезнаго, добраго, свѣтлаго, святого...; какъ утопающіе, они протягиваютъ свои священническія руки къ Государственной Думѣ, прося у ней какого то свѣта и какой то свободы... Жрецы сами своими собственными руками разбиваютъ тѣ священные алтари, къ которымъ приглашали народъ. Куда же теперь итти? Кого слушать? Къ какимъ итти учителямъ?“ Въ заключеніе авторъ, во избѣжаніе соблазна среди публики, выражаетъ пожеланіе, чтобы пастырскія собранія были закрытыми и чтобы на нихъ было „какъ можно менѣе рисовки передъ публикой и какъ можно болѣе уваженія, любви и снисхожденія другъ къ другу и какъ можно болѣе полнаго свободнаго обмѣна другъ съ другомъ всѣми пастырскими завѣтными мыслями и желаніями!“ (В. Е. В. № 15).

— „Церковный Вѣстникъ“ (№ 32) справедливо возмущается, что для реформированія дух.-уч. заведеній созданы были педагоги „по усмотрѣнію“, а не по выбору корпорацій.

Разныя извѣстія и замѣтки.

— Ксендзь Милковскій о католической церкви говоритъ: „Всѣ должны согласиться, что католическая церковь въ своемъ теперешнемъ видѣ является самой усердной созидательницей предрасудковъ, неискренности, прислужничества. Божественно-прекрасная идея Христа подверглась здѣсь безконечной пародіи. Христосъ—другъ страждущаго чело-вѣчества—обратился здѣсь въ самаго бездушнаго эксплуататора, Христосъ—источникъ милосердія—обратился въ безжалостнаго банкира, ангельски чистый Христосъ обратился въ приспѣшника реакціи, Христосъ—слуга всѣхъ является порабителемъ массъ, Христосъ, любящій правду, —сталъ защитникомъ фальши и насилія. Его святыня обратилась въ торжище. „Берите и питайтесь,—берите тѣ, кто больше можетъ дать“.

„Римъ постольку поддерживаетъ съ нами родственныя отношенія, поскольку мы щедро ихъ оплачиваемъ. Но теперь мы обѣднѣли, и Риму больше не нужны. Для насъ теперешній Римъ—груда развалинъ, плѣсень и гниль! Только черви стремятся къ трупу и въ немъ находятъ пищу“.
(М. Р. № 177).

— 2-го Августа въ Нижнемъ Новгородѣ открылся всероссійскій старообрядческій съѣздъ, а 3-го всерос. съѣздъ православныхъ миссіонеровъ.

— **Католицизмъ и Польша.** Знаменитый польскій эмигрантъ Михаилъ Чайковскій, перешедшій въ исламъ и турецкое подданство съ именемъ Мехмеда—Садыкъ паши, заклятый врагъ Россіи въ теченіи 40 лѣтъ и лишь въ концѣ своей жизни возвратившійся въ нее и принявшій православіе, написалъ слѣд. замѣчательныя строки: „*Латинскій или римскій католицизмъ оторвалъ насъ отъ восточной православной Церкви и отъ Славянства,—нашей силы... Со стороны поляковъ замѣчалось какое то удивительное отвращеніе отъ славянства. Латинскій католицизмъ сбиваетъ съ пути польское дѣло и толкаетъ его въ вѣчную могилу“*
(Рус. Стар. 1904 г. № 10, стр. 223, 225, 226, 228).

— **Церковный налогъ.** Село Квасниковка, Саратов. губ., по словамъ Саратов. Дн., отказалась платить церковные налоги, Въ январѣ текущаго года квасниковцы постановили:

„Не платить церковныхъ налоговъ потому, что они поступаютъ почти цѣликомъ на удовлетвореніе нуждъ духовно-учебныхъ заведеній, въ которыхъ учатся „поповскія“, но не крестьянскія дѣти“.

Послѣ такого постановленія мѣстный священникъ созывалъ приходскія собранія, на которыхъ старался „усовѣститъ“ крестьянъ. Но прихожане не сдались. Тогда за дѣло взялся самъ благочинный о. Дамаскинъ, но тоже потерпѣлъ неудачу (Народн. газ. № 192).

— **Сторообрядцы сѣверо-западнаго края** просили на Нижегородскомъ всеросс. старообряд. съѣздѣ, чтобы съѣздъ возбудилъ предъ правительствомъ ходатайство о предоставленіи старообрядцамъ права имѣть своего представителя въ Государ. Думѣ. Докладчикъ отъ старообрядцевъ говорилъ объ утѣсненномъ положеніи ихъ въ Литвѣ и о несправедливомъ обвиненіи ихъ, высказанномъ въ Гос. Думѣ католич. епископомъ бар. Роопомъ (Голосъ старообр. № 60).

Отъ души желаемъ этимъ русскимъ людямъ полного успѣха въ ихъ справедливомъ дѣлѣ. Вопросъ, поднятый старообрядцами, является животрепещущимъ для всѣхъ русскихъ людей с.-зап. края и вообще нашихъ окраинъ. Какая горькая иронія исторіи: народъ, создавшій государство, отодвинуть на задворки исторіи!...

— **Съѣздъ лютеранскаго духовенства.** Съѣздъ пасторовъ эстляндской губ., состоявшійся въ Ревелѣ, постановилъ обратиться въ подлежащія учрежденія съ ходатайствомъ.

1) объ отмѣнѣ законоположеній, обуславливающихъ право вступленія въ бракъ предыдущей конфирмаціей. По этому вопросу съѣздъ призналъ, что постановленіе это есть насиліе надъ тѣми гражданами, которые не склонны къ церковной вѣрѣ;

2) объ установленіи учрежденія, при посредствѣ котораго могли бы заключаться браки, законные въ гражданскомъ отношеніи, въ тѣхъ случаяхъ, когда встрѣчаются какія либо затрудненія при церковномъ вѣнчаніи;

3) объ отмѣнѣ требованія подписокъ при заключеніи смѣшанныхъ браковъ и о разрѣшеніи родителямъ, а также опекунамъ права, при этихъ бракахъ выбора для дѣтей—вѣроисповѣданія;

4) объ отмѣнѣ закона, требующаго отъ родителей совершенія крещенія противъ ихъ воли; а также объ отмѣнѣ принудительнаго причащенія и присяги (Свѣтъ № 220).

Епархіальная хроника.

— **Служенія Его Преосвященства.** Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Михаиломъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ, были совершены слѣдующія богослуженія: 12 авг., наканунѣ воскреснаго дня и празднованія явленія Минской Чудотворной Иконы Божіей Матери, всенощное бдѣніе, 13 августа Божественная Литургія въ Кааедральномъ Соборѣ, 15 августа, въ день Успенія Пресвятой Богородицы, Литургія въ Крестовой церкви, 20 и 27 августа Литургіи въ Крестовой церкви, 30 августа, въ день памяти перенесенія мощей св. Александра Невскаго, Литургія въ Кааедральномъ Соборѣ, 3 сентября Литургія въ Крестовой церкви, 8 сентября, въ день празднованія Рождества Пресвятой Богородицы, Литургія въ Кааедральномъ Соборѣ, 10 сентября въ Крестовой церкви, 13 сентября, наканунѣ празднованія Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня, всенощное бдѣніе, а въ самый день праздника Божественная Литургія въ Кааедральномъ Соборѣ.

— **Присоединеніе къ православію.** 27 сего августа въ воскресенье, съ благословенія Его Преосвященства, присоединилось къ православної церкви цѣлая семья изъ 10 душъ: мать съ 9-ю дѣтьми, изъ коихъ старшей дочери 18 лѣтъ. Отецъ семьи состоялъ органистомъ одного изъ костеловъ Минской губерніи. Члены семьи его давно имѣли желаніе оставить католичество. Пріѣздъ въ предѣлы Минской губерніи католическаго митрополита не повліялъ на нихъ въ смыслѣ утвержденія въ католичествѣ. Никто изъ чле-

новъ этой семьи, столь близко стоящей къ римскому костелу, не пожелалъ даже „бижмоваться“ у бискупа—митрополига, хотя отецъ семьи ради куска хлѣба долженъ былъ играть мшу на органѣ при служеніи самого бискупа. Ложь и двоедушіе въ религіозной жизни представителей католичества особенно были извѣстны новоприсоединеннымъ, и это—одна изъ главныхъ причинъ, заставившая ихъ оставить религію отцовъ. О, если бы наши братья по плоти—русскіе католики, глубже вникнули въ свое религіозное настроеніе: насколько оно искренно, сколько въ немъ фальши, надѣланной ксендзами... они ясно увидѣли бы, что католичество полно лжи и обмана, въ католической церкви не о спасеніи душъ заботятся представители религіи, а занимаются политикою, направляя хлопоты къ порабощенію русскаго населенія, къ политическому господству надъ нимъ... Для нихъ и доселѣ католическая вѣра—вѣра панская—для пановъ, православная вѣра—хлопская, которую держатъ „быдла“...; въ чемъ сущность и различіе—для нихъ не важно знать. Они и не думаютъ говорить о томъ. Одна рѣчь у ксендза: вѣра схизматическая, схизматикъ угодитъ въ пекло, онъ *пшеклентый*, потому что не признаетъ святаго римскаго папу... О разностяхъ догматическихъ и обрядовыхъ, о причинахъ разности ксендзы не говорятъ, да и не могутъ защитить свои нововведенія, сдѣланныя вопреки ясному ученію Христа и Апостоловъ. Въ іюнѣ истекшемъ одинъ изъ ксендзовъ законоучителей вошелъ на экзамень при отвѣтахъ православныхъ. Отвѣчали о Причащеніи: дов. подробно выяснено было, что хлѣбъ для таинства долженъ быть квасный (филологически-артосъ значитъ поднявшійся, вскипшій... исторически—примѣры Апостоловъ и всей древней церкви); на вопросъ правосл. законоучителя: въ какомъ вѣкѣ въ Зап. церкви возникъ обычай совершать литургію на прѣсномъ хлѣбѣ?—отвѣтъ сдѣланъ былъ въ 7—8 в. в., не ранѣе. Ксендзъ замѣтилъ „при Апостолахъ“—Прав. законоучитель: „докажите“.—Кс. промолчалъ. Когда кончился экзамень, прав. законоучитель обратился къ ксендзу съ просьбой доказать справедливость употребленія опрѣсноковъ; мы, говорилъ онъ, обращаемъ вниманіе на

филологію, исторію... докажете вы... нельзя же догматически заявить: „при Апостолах“... Я съ вами не могу говорить, отвѣтилъ онъ... и тѣмъ кончился споръ... О.о. ксендзы любятъ смущать своими лживыми проповѣдями простыхъ сердцемъ слушателей (см. басни ихъ по поводу манифеста 17 апрѣля въ Церк. Вѣдом.). А когда просятъ ихъ—дать отвѣтъ о упованіи,—они молчатъ, или я съ вами не могу говорить...

Чинъ присоединенія вышеозначенной семьи совершалъ каедр. протоіерей В. Успенскій. Соборъ былъ полонъ молящихся. Картина умилительная— слышать отвѣты отъ всѣхъ членовъ семьи: *Отрицаюся...* Отрицаетесь ли отъ ученія о главенствѣ папы и т. д?—Отрицаюся, единодушно отвѣчали всѣ. Исповѣдуете ли догматы правосл. церкви?—исповѣдуемъ, говорили съ матерью и дѣти. Послѣ совершения т. Миропомазанія, всѣ новоприсоединенные вкупѣ съ воспріемниками своими стояли до конца литургіи до времени причащенія съ возженными свѣчами противъ царскихъ вратъ. Безъ слезъ нельзя было видѣть этой картины: мать съ многочисленной семьей... дѣти малъ-мала меньше... всѣ держать свѣчи—знакъ духовной ихъ радости, что они отъ тѣмъ католическихъ заблужденій перешли къ истинному свѣту Христова ученія, неизмѣнно хранящагося только въ православіи... По окончаніи литургіи протоіерей В. Успенскій обратился съ глубоко-прочувствованнымъ словомъ на текстъ: яко не придетъ ко Мнѣ, если не привлечетъ его Отецъ Небесный,—въ коемъ высказалъ, что обращеніе новоприсоединенныхъ есть дѣло Божественной благодати, что и матеріально и нравственно члены семьи тѣсно связаны были съ римскимъ костеломъ по человѣческому соображеніямъ, обращеніе ихъ изъ католичества менѣе всего являлось возможнымъ... Но если совершилось, то это дѣло особенной милости Божіей къ намъ... Коснувшись главнаго пункта заблужденія католичества—ученія о главенствѣ папы и непогрѣшимости, проповѣдникъ выяснилъ неосновательность этого ученія, противнаго Слову Божію, всю нелѣпость и мало сего богохульство и кощунство, выражающіяся въ этомъ ученіи... „Папа непогрѣшимъ... папа намѣстникъ

Христа. Папа- вице Богъ... Что это, какъ не богохульство?! А ношеніе папъ на носилкахъ: онъ, имѣя ноги, не идетъ въ храмъ, но его несутъ на высокихъ носилкахъ... Здѣсь уже прямо идолопоклонство. Въ заключеніе проповѣдникъ призывалъ всѣхъ къ молитвѣ за новоприсоединенныхъ, да укрѣпить ихъ Господь въ православіи. И затѣмъ, въ присутствіи всѣхъ бывшихъ въ соборномъ храмѣ, отслуженъ былъ благодарственный молебенъ за присоединенныхъ... У многихъ были искреннія слезы радости за нихъ.

Н

— 14 сего сентября, въ праздникъ Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня, въ проповѣди, произнесенной во время причастна, между прочимъ, было сказано, что въ Москвѣ по инициативѣ князя А. Г. Щербатова, учреждается **Православное Братство Животворящаго Креста Господня** для объединенія православныхъ приходоѡ всей Россіи въ видахъ утвержденія вѣры православной и русской государственности. По окончаніи Божественной Литургіи, прихожане обратились къ священнику о. Василію Очаповскому съ просьбой отслужить молебенъ о ниспосланіи благословенія на вновь учреждаемое братство.

По окончаніи молебна досточтимымъ пастыремъ о. Василіемъ было сказано глубоко прочувствованное слово на тему—единеніе есть сила и что это единеніе необходимо теперь русскимъ людямъ.

Тутъ же по инициативѣ нѣкоторыхъ прихожанъ написана и покрыта подписями нижеслѣдующая записка:

„Услыхавъ въ проповѣди о томъ, что въ Москвѣ учреждается православное братство во имя Животворящаго Креста Господня, имѣющее цѣлью защиту вѣры и интересовъ православія во всемъ русскомъ государствѣ, мы, прихожане Минскаго Екатерининскаго Собора, сознавая всю важность такой идеи и для нашего города и прихода, рѣшили печатно заявить почтенному князю Щербатову глубокую благодарность за его инициативу, присовокупивъ, что мы съ радостью готовы примкнуть къ организуемому братству, въ надеждѣ найти въ немъ защиту и опору въ настоящее тяжелое для православной церкви время“.

— **Начало учебныхъ занятій въ семинаріи.** 31 августа въ церкви при Мин. дух. семинаріи ректоромъ прот. А. Юрашкевичемъ и духовникомъ о. В. Плышевецкимъ совершено молебствіе предъ началомъ новаго учебнаго года. О. Ректоръ сказалъ передъ молебномъ рѣчь воспитанникамъ, приглашая ихъ беречь свою родную школу, не разрушать ее, не топтать школу, гдѣ такъ дешево стоитъ обученіе. Послѣ молебна начались уроки.

— 5 сентября, послѣ молебствія, начались занятія въ женскомъ духовномъ училищѣ.

— 8 сентября открыта въ Минскѣ преподавателями Зубакинымъ и Фальковичемъ частная гимназія съ правами правительственной. На открытіи присутствовалъ попечитель Вилен. учебн. округа г. Вольфъ и много мѣстныхъ педагоговъ. Молебенъ совершалъ ректоръ семин. прот. А. Юрашкевичъ, сказавшій рѣчь о значеніи труда и знанія. Послѣ молебна хорошія рѣчи произнесены были Зубакинымъ и Фальковичемъ и нѣсколько словъ попечителемъ, объявившимъ гимназію открытой. Желаемъ новому учебному заведенію честно служить государству и родному просвѣщенію.

— 11 сентября въ Минской духовной семинаріи введена новая реформа семинаріи.

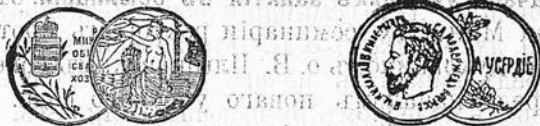
СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Нѣсколько словъ по поводу статьи „Нельзя медлить“.—Новые враги православія.—Духовный Стѣдователь.—Пожаръ въ Пинскомъ Богоявленскомъ монастырѣ.—Письмо въ Редацію.—По епархіямъ.—Изъ духовной печати.—Разныя извѣстія и замѣтки.—Епархіальная хроника.—Объявленія.

Согласно разъяснительному опредѣленію Святейшаго Синода, напечатанному въ № 33 „Церковныхъ Вѣдомостей“, возстановляется наблюденіе за Минскими Епархіальными Вѣдомостями и будетъ вестись, примѣнительно къ правительственному распоряженію отъ 22 ноября 1905 года, Ректоромъ семинаріи Прот. А. Юрашкевичемъ.

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи Дмитрій Скрынченко.

Минскъ, Типографія С. А. Некрасова, Захарьевская ул., д. Павловскихъ
противъ Сельско-Хозяйствен. Синдиката.



**Спеціально-Иконостасная
М А С Т Е Р С К А Я
Ивана Станиславовича Ярмоловича
(Сущ съ 1874 г.)**

Губ. г. Минскъ, Раковская ул., соб. д. № 53.

Принимаю заказы на устройство ИКОНОСТАСОВЪ, КІУТОВЪ, РАМЪ и проч. работъ, съ живописью, рѣзбой, позолотой и окраской, по самымъ разнообразнымъ новѣйшимъ рисункамъ.

Заказы исполняются добросовѣстно и аккуратно.

— **Цѣны самыя умѣренныя** —

При вызовахъ на мѣста заказовъ пробѣздная плата за счетъ г. г. Заказчиковъ.

Иконостасныхъ дѣлъ мастеръ

И. С. Ярмоловичъ.

При семъ номерѣ разсылается наставленіе для мелкихъ землевладѣльцевъ Минской губерніи, какъ и кого надо выбирать въ Государственную Думу.

Въ планѣ задачъ ученики разбираются очень находчиво.

Черчение и землемѣріе—одинъ изъ любимыхъ предметовъ для учениковъ. Приборами для черченія и землемѣрія ученики пользуются безъ всякихъ затрудненій. Чертежи въ тетрадяхъ исполнены весьма тщательно. Ученики Бабчинской и Богусевической школъ на вакаціи изготовили не мало чертежныхъ приборовъ. Занятія по землемѣрію производились на лонѣ природы. Съемка плановъ и фасадовъ большинствомъ учениковъ исполняется безъ помощи учителей. Успѣхи въ общемъ учениковъ можно признать очень хорошими.

Дополнительные уроки существовали по музыкѣ (Изяславльская и Богусевическая школы) и по сельскому хозяйству (Богусевическая, Бабчинская и Изяславльская школы.)

Музыка. Ученики всѣхъ отдѣленій учились играть на скрипкѣ. Уроки музыки были необязательные и отбывались въ свободное отъ занятій время: послѣ обѣда, послѣ ужина, въ праздники. Казенные инструменты высланы лишь въ Изяславльскую второклассную школу, а въ Богусевической школѣ ученики приобретаютъ ихъ на свои средства. Весьма желательно, чтобы и въ Богусевическую второклассную школу были высланы казенные инструменты: тогда желающихъ обучаться музыкѣ было бы гораздо больше. Нѣкоторые изъ учениковъ Богусевической школы въ игрѣ усовершенствовались настолько, что свободно могутъ пользоваться скрипкой при обученіи дѣтей пѣнію. Въ Изяславльской второклассной школѣ пройдены минорныя и мажорныя гаммы съ четырьмя дѣзами и бемолями, причемъ ученики играли соотвѣтствующія упражненія по книгѣ Кенинга.

По *Сельскому хозяйству* ученикамъ въ свободное время сообщались свѣдѣнія о садоводствѣ и огородничествѣ. Нѣкоторые изъ учителей Богусевической и Изяславльской школъ были когда-то на курсахъ садоводства и огородничества въ Марьино-Горской сельско-хозяйственной школѣ и теперь съ удовольствіемъ дѣлятся съ учениками приобретенными на этихъ курсахъ знаніями. При Бабчинской и Богусевической школахъ имѣются фруктовые сады; при

Изяславльской школѣ садъ только что разводится. Въ разведеніи и поддержаніи садовъ ученики принимали дѣятельное участіе. Въ Бабчинской школѣ знакомить учениковъ съ садоводствомъ завѣдующій школою.

Курсовъ по церковному пѣнію не было.

Практическія занятія въ Богушевичской второклассной школѣ были поставлены такимъ образомъ. Еженедѣльно въ школѣ было пять практическихъ уроковъ. Въ теченіе отчетнаго года всѣхъ практическихъ уроковъ дано 97, въ томъ числѣ 29 образцовыхъ и 69 пробныхъ. Образцовые уроки давали законоучитель школы, учитель образцовой школы и учитель дидактики. Выборъ матеріала для образцовыхъ уроковъ опредѣлялся перечнемъ типичныхъ уроковъ по каждому уроку, приложеннымъ къ программѣ. Матеріалъ для пробныхъ уроковъ давалъ учитель образцовой школы, сообразуясь съ ходомъ обученія въ ней; вмѣстѣ съ тѣмъ практикантъ получалъ соотвѣтствующія указанія отъ учителя дидактики по составленію конспекта, но не прежде какъ переговоривъ съ учителемъ образцовой школы объ общемъ ходѣ урока. Если конспектъ, по просмотрѣ его учителемъ дидактики, оказывался удачнымъ, то практикантъ въ назначенный день давалъ самый урокъ въ присутствіи учителя дидактики, учителя образцовой школы и всѣхъ учениковъ старшаго отдѣленія. Послѣ каждого образцоваго урока обыкновенно слѣдовала методическая бесѣда объ употребленныхъ приемахъ обученія, а послѣ каждого пробнаго урока происходилъ разборъ его. Разборъ пробныхъ уроковъ состоялъ въ слѣдующемъ.—Прежде всего предлагалось самому практиканту высказаться о замѣченныхъ, быть можетъ, имъ недостаткахъ по веденію урока, замѣмъ присутствовавшіе на урокахъ ученики и учитель образцовой школы входили въ обсужденіе достоинствъ и недостатковъ урока въ отношеніи дидактическихъ и методическихъ требованій; по окончаніи общей оцѣнки учитель дидактики обобщалъ сказанное и высказывалъ свое заключеніе о достоинствахъ и недостаткахъ даннаго урока. Кромѣ этого, ученики III отдѣленія по группамъ въ 2—3 человѣка присутствовали на урокахъ въ образцовой школѣ, наблюдая за обученіемъ, а

иногда и помогая учителю. Такъ называемаго репетированія учениковъ по вечерамъ не практиковалось.

Свѣдѣнія о переводѣ учениковъ по окончаніи учебнаго года изъ одного отдѣленія въ другое во всѣхъ школахъ представимъ въ такой таблицѣ:

	Богушевич. школа.			Изяславльс. школа.			Бабчинская школа.			Доманович. школа.		
	Число учащ.	Пере-ведено.	Оконч. курсъ.	Число учащ.	Пере-ведено.	Оконч. курсъ.	Число учащ.	Пере-ведено.	Оконч. курсъ.	Число учащ.	Пере-ведено.	Оконч. курсъ.
I отд.	25	21	—	21	19	—	23	19	—	24	16	—
II отд.	21	16	—	23	21	—	19	18	—	—	—	—
III отд.	18	—	18	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Въ Изяславльской, Бабчинской и Богушевичской школахъ нѣсколько учениковъ изъ мѣстныхъ крестьянъ были приходящими. Это отступленіе отъ Положенія о школахъ было допущено въ виду сравнительной малопомѣстительности общежитія. Впрочемъ и приходящіе ученики проводили почти цѣлый день въ школѣ; дома они лишь обѣдали и ночевали.

Плата за содержаніе учениковъ въ общежитіи по школамъ была неодинакова: въ Богушевичской школѣ 32 рубля, а въ остальныхъ школахъ 36 руб. за 9 учебныхъ мѣсяцевъ. Противъ прежняго года плата за содержаніе увеличена въ одной Богушевичской школѣ (на три рубля). Стипендіи на содержаніе учениковъ имѣлись только въ Богушевичской и Изяславльской школахъ. Въ Богушевичской школѣ стипендій было 5, изъ нихъ четыре С. Т. Филипова, по 30 руб. каждая, были распределены между 18 учениками а стипендія Падзѣвичскаго общества Игуменскаго уѣзда въ 27 руб. была цѣликомъ предоставлена одному изъ учениковъ названнаго общества. Въ Изяславльской школѣ мѣстный помѣщикъ, военный генералъ Яфимовичъ, внесъ въ

школьную кассу 72 руб. на содержаніе двухъ бѣднѣйшихъ учениковъ школы. Въ общежитіи ученики пользовались лишь помѣщеніемъ и столомъ. Столъ былъ очень хорошей по платѣ, что вносится учениками за содержаніе. Можно быть увѣреннымъ, что ученики далеко не ѣдятъ дома того, что въ школѣ. Кушанія, подаваніяся къ ученическому столу, помѣчались въ отчетахъ прежнихъ лѣтъ. Спальныя принадлежности и одежду дѣти обязаны были имѣть свои. Въ одеждѣ учениковъ всѣхъ второклассныхъ школъ наблюдалось нѣкоторое однообразіе: домашній костюмъ ученика долженъ состоять изъ черной блузы, такихъ же брюкъ, зашпуненныхъ въ голенища, и кожанаго кушака.

Строй жизни въ общежитіяхъ въ общемъ былъ тотъ же самый, что и въ прошлый годъ. Въ отчетномъ году былъ поднятъ вопросъ о благолѣпнн богослуженія въ томъ смыслѣ, чтобы богослуженіе совершалось съ діакономъ, пѣніе первыхъ стихирь и догматиковъ было съ канонархомъ и обращено вниманіе на разумное использование учениками свободнаго и будничнаго и праздничнаго времени, для чего устраивались литературные или вокально-музыкальные вечера, чтенія съ туманными картинами, игры и т. д.

Серьезныхъ заболѣваній, имѣвшихъ смертельный исходъ, не наблюдалось ни въ одной школѣ, за исключеніемъ Бабчинской. Въ послѣдней школѣ за три дня до отъезда учениковъ на лѣтнія каникулы появился сыпной тифъ, который успѣлъ всетаки свести въ могилу одного ученика. Въ Бабчинской школѣ умеръ еще одинъ ученикъ отъ чашотки, но она оказалась наследственной. Изъ обычныхъ болѣзней чаще бывали инфлюэнція и чашотка. Чашотка въ школахъ привозная: съ нею являются ученики изъ домовъ своихъ родителей послѣ каникулъ. Въ отношеніи медицинской помощи въ болѣе невыгодномъ положеніи находятся Богушевичская и Домановичская школы. Въ случаѣ серьезныхъ заболѣваній ученики этихъ школъ принуждены довольствоваться домашними аптеками и услугами мѣстнаго фельдшера за плату, между тѣмъ остальные школы всегда даромъ могутъ пользоваться услугами врачей, а иногда и помѣщеніемъ въ больницѣ. Особейно тяжелы больные уче-

ники для совѣтовъ Изяславльской, Бабчинской и Домановичской школъ, такъ какъ въ этихъ школахъ нѣтъ особыхъ комнатъ для больныхъ, гдѣ бы лечение можно было производить съ большимъ удобствомъ, а для больныхъ было бы покойнѣе.

VII

Надзоръ за церковными школами. Посѣщеніе школъ наблюдателями. Ревизія Отдѣлений. Посѣщеніе церковныхъ школъ членами Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Отчетный учебный годъ, по случаю мобилизаціи въ губерніи, былъ крайне неблагопріятный для посѣщенія школъ. Несмотря на это, наблюдатели посѣтили достаточное число школъ. Епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ осмотрѣлъ всего 120 школъ, въ томъ числѣ 4 второклассныхъ, 7 двухклассныхъ, 60 одноклассныхъ, 1 воскресную, 21 школу грамоты по Положенію 1902 года и 28 домашнихъ школъ грамоты. Второклассныя школы и нѣкоторыя городскія церковно-приходскія осмотрѣны были Епархіальнымъ наблюдателемъ по нѣскольکو разъ въ годъ. Всѣхъ школьныхъ посѣщеній епархіальнымъ наблюдателемъ было сдѣлано до 150-ти. Большинство осмотрѣнныхъ епархіальнымъ наблюдателемъ школъ приходится на Минскій и Рѣчицкій уѣзды. Какъ человѣкъ новый, епархіальный наблюдатель посѣтилъ прежде всего школы ближайшаго уѣзда, а затѣмъ уже тѣ школы, которыя давно не ревизовались. Поѣздки по школамъ епархіальнымъ наблюдателемъ предпринимались съ нѣкоторыми промежутками все время отъ 21 ноября и до конца учебнаго года. Обревизованы епархіальнымъ наблюдателемъ слѣдующія школы: 1) Минская Екатерининская, Минская при мужскомъ монастырѣ, Минская при женскомъ монастырѣ, Минская Переспенская, 5) Минская желѣзнодорожная мужская, Минская желѣзнодорожная женская, образцовая при духовной семинаріи, образцовая при женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства, Минская тюремная; Минскаго уѣзда: 10) Мало-Слѣпянская, Замосточская, Гатовская, Прилукская, Городищенская, 15) Чиковская, Койдановская,

Горутинская, Волмянская, Кіевецкая, 20) Раковская женская, Раковская мужская, образцовая при Изяславльской второкласной школѣ, Изяславльская второкласная, Соломорѣцкая, 25) Хмарино-Городецкая, Папернянская, Острошицко-Городецкая, Прилукская мужская, Крестогорская женская, 30) Прилѣпская, Изяславльская второкласная, Лошицкая школа грамоты по Положенію 1902 г.; Игуменская, Игуменскаго уѣзда: Богусевичская второкласная, 35) образцовая при ней, Турецкая школа грамоты по Положенію 1902 г., и домашнія школы грамоты: Волмянская Клинкаго прихода, Язовская, Плетевищенская, 40) Великопольская Юревичскаго прихода; Рѣчицкая двухкласная; Рѣчицкаго уѣзда: Домановичская второкласная, образцовая при ней, Свиридовичская, 45) Уборковская двухкласная, Кизимировская, Лоевская женская, Крупейковская, Гроховская, 50) Брагино-Селецкая, Брагинская двухкласная, Глуховичская, Грушанская, Юлчанская, 55) Жоровская, Чиколовичская, Борщовская, Оревичская, Тѣшковская, 60) Демидовичская, Наровлянская женская, Тульговичская, Бабчинская второкласная, 65) образцовая при ней, Бабчинская женская, Стрѣличевская, Алексичская, Автютевичская, 70) Каленковичская; школы грамоты по Положенію 1902 года: Жмуровская Николаевскаго Рѣчицкаго прихода, Бронненская прихода Рѣчицкаго собора, Ямпольская Свиридовичскаго прихода, Ветхинская Холмечскаго прихода, 75) Прокисельская того же прихода, Чаплинская Холмечскаго прихода I части, Петрицкая Ручаевскаго прихода, Пучинская Грушанскаго прихода, Просмыцкая Храковичскаго прихода, 80) Жилицкая, Чемерисская, Ассаревичская того же прихода, Перковская Грушанскаго прихода, Колыбанская Чиколовичскаго прихода, 85) Дерновичская Бѣло-Сорокскаго прихода, Новомышская Тульговичскаго прихода, Новоселковская, Храпковская Загальскаго прихода, Березовская Юревичскаго прихода; и домашнія школы грамоты: 90) Казанская Домановичскаго прихода, Козловичская Новоселковскаго прихода, Синчанская Лоевскаго Троицкаго прихода, Мокишская, Высочанская, 95) Листвицкая, Рудаковская, Рудицкая, Воротецкая

Бабчинскаго прихода, Сперижская Брагинскаго прихода, 100) Сувидовская Грушанскаго прихода, Комаринская Юлчанскаго прихода, Лукѣдовская Жоровскаго прихода, Конаранская Юлчанскаго прихода, Головчицкая Демидовичскаго прихода, 105) Бабчинская, Рудненская, Стрѣличевскаго прихода, Дворишская Хойникскаго прихода, Княжицкая Алексичскаго прихода, Глиницкая того же прихода, 110) Слободковская Юревичскаго прихода, Крынецкая; Прудковская; Шарейковская того же прихода; Новогрудскаго прихода, Турецкая, 115) Еремичская двухклассная, Песочанская, Борисовская мужская, Борисовская женская; Борисовскаго уѣзда: Броньская и 120) Краснолуцкая. Кромѣ поѣздокъ по ревизіи школѣ, епархіальный наблюдатель совершалъ поѣздки по разнымъ другимъ школьнымъ дѣламъ, каковы были: а) въ м. Турецъ Новогрудскаго уѣзда для производства слѣдствія по дѣлу увольненія учительницы Валеріи Зиміонко; б) въ с. Кобылянку Бобруйскаго уѣзда на осмотръ школьнаго зданія; в) на ревизіи Отдѣленій.

Послѣ каждой поѣздки епархіальный наблюдатель представлялъ въ Епархіальный Училищный Совѣтъ доклады о состояніи осмотрѣнныхъ школѣ въ учебно-воспитательномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ, причемъ съ особенною подробностью останавливался на школахъ, въ которыхъ учебная часть оставляла желать большаго, выясняя причины такого состоянія этихъ школѣ и указывая принятія имѣ мѣры къ возможному улучшенію ихъ, если эти мѣры были въ его власти. Если же по обстоятельствамъ дѣла требовались такія мѣропріятія, которыя выходили изъ предѣловъ его власти, то о всѣхъ этихъ случаяхъ онъ представлялъ на благоусмотрѣніе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, прося его учинить свое распоряженіе. Совѣтъ съ своей стороны дѣлалъ все возможное къ улучшенію дѣла.

Изъ всего количества школѣ епархіи уѣздными наблюдателями осмотрѣно въ теченіе года 299 церковно-приходскихъ школѣ, считая въ этомъ числѣ 4 второклассныхъ и 2 воскресныхъ, 153 школы грамоты по Положенію 1902 г. и 350 домашнихъ школѣ грамоты, а всего 801 школа; про-

тивъ прежняго года меньше на 230 школъ (въ этомъ числѣ заключаются и домашнія школы грамоты, посѣщенные Пинскимъ уѣзднымъ наблюдателемъ, который въ своемъ отчетѣ просто замѣчаетъ, что имъ посѣщено нѣсколько домашнихъ школъ грамоты). Новогрудскій уѣздный наблюдатель имѣлъ особыя неблагопріятныя обстоятельства для посѣщенія школъ. По опредѣленію Епархіальнаго Начальства отъ 5 февраля 1904 г. за № 1293 уѣздный наблюдатель, какъ приходскій священникъ, предназначенъ былъ для исполненія духовныхъ требъ военнаго времени въ полевой подвижной госпиталь № 153. Указомъ Минской Духовной Консистоіи отъ 13 ноября 1904 г. за № 13.560 уѣздному наблюдателю было предписано „отнюдь никуда не отлучаться ни подъ какимъ предлогомъ изъ мѣста своего жительства до совершеннаго конца мобилизаціи, въ чемъ представить въ Консистоію росписку“. Въ силу этого указа наблюдатель по телеграммѣ благочиннаго долженъ былъ возвратиться изъ уѣзда домой, прекративъ ревизію школъ, и почти полтора мѣсяца самаго дорогого времени для ревизіи школъ просидѣть дома. Съ 20 марта текущаго года до конца учебныхъ занятій Новогрудскій уѣздный наблюдатель не могъ выѣхать на ревизію школъ вслѣдствіе постигшей его тяжкой болѣзни—воспаленія брюшины и брюшнаго тифа, коимъ заразился при исполненіи наблюдательскихъ обязанностей при ревизіи школъ. Неосмотрѣнными остались Велико-Орловская (за позднимъ перечисленіемъ изъ Мозырскаго въ вѣдѣніе Пинскаго Отдѣленія), Сошненская (за порчею дорогъ) церковно-приходскія школы Пинскаго уѣзда, Дубновичская и Богдановичская (по той же причинѣ) школы грамоты по Положенію 1902 года того же уѣзда, одна школа грамоты по Положенію 1902 г. Могилевской губерніи и 623 домашнихъ школъ грамоты всѣхъ уѣздовъ (къ этому числу нужно прибавить одну домашнюю школу грамоты Могилевской губерніи).

По уѣздамъ число посѣщенныхъ и непосѣщенныхъ школъ представляется въ слѣдующей таблицѣ:

Какъ и кого надо выбирать въ ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ.

(Наставленіе для мелкихъ землевладѣльцевъ Минской губерніи).

I.

По закону отъ 6 Августа и 11 Декабря 1905 года все населеніе Минской губерніи въ Губернское избирательное собраніе должно послать 137 выборщиковъ, которые уже изъ себя избираютъ 9 членовъ въ Государственную Думу.

II.

Изъ общаго числа 137 выборщиковъ 20 выборщиковъ избираются отъ городовъ, 41 выборщикъ избираются крестьянами отъ волостей, 74 выборщика отъ крупныхъ и мелкихъ землевладѣльцевъ и 2 отъ рабочихъ.

III.

Крестьяне, выбирая выборщиковъ, отъ волостей, должны избирать крестьянъ, живущихъ среди нихъ, хорошо имъ извѣстныхъ и не католиковъ, которые подъ вліяніемъ ксендзовъ на губернскихъ выборахъ переходятъ на панскую сторону.

IV.

По означеннымъ выше законамъ крупными землевладѣльцами считаются всѣ тѣ, которые въ Минскомъ, Новогрудскомъ и Слуцкомъ уѣздахъ имѣютъ по 300 дес. и болѣе, въ Бобруйскомъ, Борисовскомъ, Игуменскомъ, Пинскомъ и Рѣчицкомъ по 400 дес. и болѣе, а въ Мозырскомъ по 600 дес. и болѣе.

Всѣ же лица, имѣющія земли менѣе означеннаго количества, хотя бы всего полдесятины, не надѣльной, а купленной, считаются по закону мелкими землевладѣльцами.

V.

Крупные землевладѣльцы на уѣздныхъ сѣздахъ (въ уѣздныхъ городахъ,) избираютъ выборщиковъ для губернскаго избирательнаго собранія.

Мелкіе же землевладѣльцы не участвуютъ сами въ уѣздномъ сѣздѣ, а раньше собираются на участковые сѣзды для выбора отъ себя уполномоченныхъ въ уѣздный сѣздъ.

VI.

На участковыхъ сѣздахъ мелкіе землевладѣльцы избираютъ по **одному** уполномоченному отъ каждаго 300, 400 и 600 дес., смотря по уѣзду.

Чѣмъ больше будетъ на участковомъ сѣздѣ мелкихъ землевладѣльцевъ, чѣмъ больше у нихъ вмѣстѣ будетъ земли, тѣмъ больше уполномоченныхъ они пошлютъ на уѣздный сѣздъ, которые уже наравнѣ съ крупными землевладѣльцами будутъ избирать выборщиковъ.

VII.

Если на уѣздномъ сѣздѣ уполномоченныхъ отъ мелкихъ землевладѣльцевъ будетъ больше, чѣмъ крупныхъ землевладѣльцевъ, то тогда перевѣсъ по числу голосовъ дастъ имъ возможность выбрать, кого имъ угодно. Поэтому необходимо, чтобы всѣ мелкіе землевладѣльцы, во что бы не стало, явились въ назначенный для выборовъ день въ участковый сѣздъ.

VIII.

Успѣхъ мелкихъ землевладѣльцевъ зависитъ не только отъ ихъ числа, но и отъ того насколько дружно они сумѣютъ подать голоса за однихъ и тѣхъ же кандидатовъ.

Если же, не сговорившись, заявятъ записками, допустимъ, 50 кандидатовъ, а будетъ требоваться примѣрно 10, то при баллотировкѣ шарами голоса ихъ разобьются на мелкія кучки и поэтому можетъ случиться, что будутъ избраны тѣ, кого большин-

ство совсѣмъ не желаетъ. Для того чтобы этого не случилось, до открытія присутствія сѣзда они должны и имѣютъ **законное право** собраться гдѣ имъ угодно и намѣтить столько кандидатовъ для баллотировки, сколько имъ будетъ полагаться по общему количеству десятинъ ихъ земли.

Имена и фамиліи намѣченныхъ кандидатовъ они должны написать на запискахъ и записки подать предсѣдателю сѣзда, а когда будутъ баллотировать, то класть шары только за тѣхъ, на кого подана записка.

На уѣздномъ же сѣздѣ уполномоченные отъ мелкихъ землевладѣльцевъ должны также сговориться и намѣтить кандидатовъ, какъ сказано выше.

IX.

На участковыхъ сѣздахъ мелкіе землевладѣльцы поступили бы благоразумно, избравъ въ число своихъ уполномоченныхъ также и лицъ вполне образованныхъ—русскихъ, какъ, напримѣръ, кого либо изъ священниковъ, землевладѣльцевъ и т. п.

X.

На уѣздномъ сѣздѣ уполномоченные отъ мелкихъ землевладѣльцевъ, если они будутъ въ большинствѣ, непременно должны избрать въ губерскіе выборщики по крайней мѣрѣ не менѣе двухъ или 3 лицъ отъ каждаго уѣзда вполне образованныхъ, и надежныхъ, которые будутъ честно и не продажно защищать интересы русскаго народа. Безъ содѣйствія и совѣта такихъ лицъ выборщики въ Губернскомъ собраніи даже при большинствѣ могутъ потерпѣть неудачу, какъ и на прошлыхъ выборахъ.

XI.

На прошлыхъ выборахъ членами въ Государственную Думу были избраны 7 поляковъ и 1 еврей, несмотря на то, что въ Минской губерніи русскихъ 2 милліона 92 тысячи, а евреевъ всего 352 тысячи и поляковъ 71 тысяча. Такимъ образомъ вся гу-

бернія осталась при 1 русскомъ членѣ Думы, избранномъ волостными выборщиками и котораго поляки уже по закону не могли отнять. Главныя причины такой неудачи:— неявка многихъ мелкихъ землевладѣльцевъ на участковые сѣзды и то, что явившіеся не сговорились, какъ это было сдѣлано по Бобруйскому и Рѣчицкому уѣздамъ.

XII.

Въ губерніи есть много товариществъ, которые купили землю съ содѣйствіемъ крестьянскаго банка. Всѣ члены такихъ товариществъ также по закону принадлежать къ числу мелкихъ землевладѣльцевъ и имѣютъ право участвовать на выборахъ уполномоченныхъ.

XIII.

Въ прошлый разъ, надо полагать по неопытности, многіе члены этихъ товариществъ вмѣсто того, чтобы пойти на выборы всѣмъ, которые записаны по купчей крѣпости, послали отъ себя только своихъ повѣренныхъ и этимъ уменьшили свое число на участковыхъ сѣздахъ.

XIV.

По закону о выборахъ въ Госуд. Думу каждый, явившійся на выборы, имѣетъ только одинъ голосъ за себя, слѣдовательно повѣренный товарищества будетъ имѣть только одинъ голосъ, а не столько, сколько членовъ товарищества; для того, чтобы имѣть больше голосовъ, на выборы долженъ явиться каждый членъ товарищества.

XV.

Случалось также на прежнихъ выборахъ, что выбранные уполномоченными отъ мелкихъ землевладѣльцевъ не являлись потомъ на выборы въ уѣздный сѣздъ. Такая небрежность является нравственнымъ преступленіемъ предъ избирателями. Поэтому, если кто думаетъ потомъ не являться, то пусть лучше не принимаетъ на себя обязанность уполномоченнаго.

Г. Шидъ, С. Гатовицъ, И. Чигиревъ.