

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.
Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Ставрополѣ на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣдомостей 5 руб. въ листахъ, и 5 руб. 50 коп. въ брошюрованномъ видѣ.

№ 15-й. 1893-й годъ. 1-го АВГУСТА.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Разъяснительныя постановленія Святѣйшаго Синода.

9—14 октября 1892 года, № 2582. *Имѣютъ ли право родственники преосвященныхъ и архимандритовъ наследовать оставшіяся послѣ ихъ смерти вещи, освященныя церковнымъ употребленіемъ, каковы, напр., митра и посохъ?*

Родственники почившихъ преосвященныхъ архіереевъ и вообще монашествующихъ властей имѣютъ несомнѣнное право наследовать лишь тѣ предметы, принадлежавшіе почившимъ, кои указаны въ ст. 1186 т. X, ч. I, Свод. Зак., изд. 1887 года; къ такимъ предметамъ принадлежатъ панатги и кресты, драгоценными камнями украшенные, при чемъ означенная статья требуетъ, чтобы священныя изображенія, находящіяся въ сихъ предметахъ, были вынимаемы и оставляемы для храненія въ ризницѣ. Что же касается митры, посоховъ и другихъ вещей, къ ризницѣ относящихся, то вещи сіи, за силою 1187 ст. того же тома, ни въ какомъ случаѣ не могутъ подлежать передачѣ наследникамъ;

такъ какъ по точному смыслу ст. 1025 т. X, ч. I, изд. 1887 года, завѣщанія архіереевъ, архимандритовъ и прочихъ монашествующихъ властей тогда только считаются дѣйствительными, когда они относятся къ движимымъ ихъ частнымъ имуществамъ, а не къ вещамъ, къ ризницамъ ихъ принадлежащимъ и только въ церквахъ употребляемымъ, хотя бы въ числѣ ихъ находились вещи, ими на собственное ихъ иждивеніе устроенныя.

9 октября—9 ноября 1892 г., № 2586. *О правахъ и обязанностяхъ представителей отъ прихожанъ, избираемыхъ на основаніи § 42 Высочайше утвержденной 12 іюня 1890 года инструкціи церковнымъ старостамъ.*

По поводу возникшаго въ одномъ изъ епархіальныхъ управленій вопроса о правахъ и обязанностяхъ представителей отъ прихожанъ, избираемыхъ, на основаніи § 42 Высочайше утвержденной 12 іюня 1890 года инструкціи церковнымъ старостамъ, для ежемѣсячнаго свидѣтельствованія церковныхъ суммъ, Святѣйшій Синодъ разъяснилъ: ближайшее завѣдываніе и распоряженіе церковными суммами и имуществомъ, въ установленномъ инструкціею порядкѣ, принадлежитъ церковному старостѣ и причту, подъ наблюдениемъ и руководствомъ мѣстнаго благочиннаго и епархіальнаго начальства, при чемъ причтъ и староста отвѣтственны за всемогущія оказанія въ семъ отношеніи неисправности и неправильности въ церковномъ хозяйствѣ; представителямъ же отъ прихожанъ не предоставлено инструкціею права входить непосредственно въ распоряженіе денежными церковными суммами и имуществомъ, но они тѣмъ не менѣе могутъ и обязаны, при ежемѣсячномъ свидѣтельствovanіи прихода и расхода церковныхъ суммъ и имущества, ближайшимъ образомъ удостовѣряться въ дѣйствительности, правильности и цѣлесообразности произведенныхъ расходовъ не по однимъ только письменнымъ приходорасходнымъ документамъ, а и чрезъ осмотръ и провѣрку пріобрѣтенныхъ

для церкви вещей, и объ усмотрѣнныхъ при этомъ дѣйстви-яхъ причта и старосты, допущенныхъ въ нарушеніе требо-ваній закона или въ прямой ущербъ и вредъ церковному достоянію, заявлять мѣстному благочинному, для завися-щихъ съ его стороны распоряженій къ устраненію открыв-шихся неправильностей и безпорядковъ.

27 ноября—8 декабря 1892 г., № 2997. *Слѣдуетъ ли и какимъ порядкомъ избирать представителей для участія въ повѣркѣ имущества и суммъ безприходныхъ городскихъ цер-вей?*

Въ дѣйствующей инструкціи церковнымъ старостамъ не содержится указанія на то, чтобы ежемѣсячное свидѣтель-ствованіе суммъ и имущества въ церквахъ безприходныхъ было производимо при участіи особыхъ представителей, какъ это установлено § 42 инструкціи для приходскихъ церквей; и посему избраніе такихъ представителей въ безприходныхъ церквахъ не можетъ имѣть мѣста.

3—23 февраля 1893 года, № 323. *Могутъ ли быть допу-скаемы къ избранію на должность церковнаго старосты за-нимающіеся въ городахъ торговлею крепкими напитками?*

По ст. 428 устава о питейномъ сборѣ, изд. 1887 г., къ прохожденію должности церковнаго старосты не могутъ быть допускаемы держатели, прикащики и сидѣльцы заведеній для раздробительной питейной продажи *внѣ городскихъ по-селеній*. Въ точную согласность съ симъ, и въ п. 7 § 7 Высочайше утвержденной 12 іюня 1890 г. инструкціи цер-ковнымъ старостамъ изъяснено: „въ приходахъ, находя-щихся *внѣ городскихъ поселеній*, держатели заведеній для раздробительной продажи спиртныхъ напитковъ, а равно прикащики и сидѣльцы сихъ заведеній не могутъ быть цер-ковными старостами“. Что же касается торговцевъ спирт-ными напитками въ городахъ, то по отношенію къ нимъ ни въ законѣ, ни въ инструкціи не содержится какихъ-ли-

бо ограниченій, а потому и нѣтъ основанія устранять таковыхъ лицъ отъ избранія на должность церковнаго старосты.

Въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ и „Правительственномъ Вѣстникѣ“ за 1889 и 1892 гг. („Цер. Вѣд.“ за 1889 г. № 36 и за 1892 г. № 36 и „Прав. Вѣст.“ за 1889 г. № 198 и 1892 г. № 198) было опубликовано во всеобщее свѣдѣніе о допускаемыхъ нѣкоторыми аѳонскими келліотами злоупотребленіяхъ по сбору не разрѣшенныхъ пожертвованій, указанъ путь къ вспомошествованію святымъ мѣстамъ Востока и, для предупрежденія отъ обмана легковѣрныхъ жертвователей, приведены черты изъ жизни и образа дѣйствій нѣкоторыхъ келліотовъ, избличающія сихъ послѣднихъ въ неблагонамѣренности и предосудительномъ поведеніи. Несмотря, однако, на всѣ эти правительственныя оповѣщенія, незаконные сборщики, нарушая законы, продолжаютъ разсылать по Россіи свои воззванія и письма. Особенно много такихъ воззваній и писемъ поступило за последнее время отъ слѣдующихъ лицъ: настоятеля келліи святого Іоанна Златоустаго, іеромонаха **Кирилла**, настоятеля пустыни Рождества Пресвятыя Богородицы, іеромонаха **Мовсея Буренина**, настоятеля пустыни святителя Николая Чудотворца (Бѣлозерки), іеросхимонаха **Неофита**, схимонаха Келлейной Трехъ Святителей обители Варлаама **Чернышева**, настоятеля келліи во имя положенія честнаго пояса Божіей Матери, іеросхимонаха **Іоанникія Литвиненко**, настоятеля пустыни святителя Николая Чудотворца на Капсалѣ, схимонаха **Синесія**, настоятеля пустыни преподобнаго о. Онуфрія Великаго и Петра Аѳонскаго на Могулѣ, іеромонаха **Феофана**, настоятеля Свято-Предтеченской пустыни, іеромонаха **Никанора**, монаха келліи святого Іоанна Златоуста, Константина **Семерникова**, настоятеля древняго Свято-Троицкаго бывшаго скита, іеромонаха **Нифонта Краснова**.

Ко многимъ изъ сихъ воззваній приложены таксы поминовеній, на коихъ означены слѣдующія суммы: за вѣчное

ежедневное поминовение одного лица 30 руб., вѣчное ежедневное—15 р., вѣчное ежемѣсячное—7 р., временное на одинъ годъ—5 руб., сорокоустъ 3 руб. Въ нѣкоторыхъ воззваніяхъ эти суммы удвоены. При воззваніяхъ рассылаются готовые конверты для отвѣтовъ со вложеніемъ, на которыхъ напечатаны или отлитографированы на русскомъ и французскомъ языкахъ подробные адреса сборщиковъ.

Вслѣдствіе сего еще разъ объявляется во всеобщее свѣдѣніе, что обращеніе названныхъ сборщиковъ къ русскимъ благотворителямъ съ воззваніями о пожертвованіяхъ самопроизвольно и противозаконно и что невозможно имѣть увѣренности въ употребленіи посылаемыхъ денегъ сообразно желанію жертвователей. Въ виду сего еще разъ приглашается православное духовенство Имперіи слѣдить съ особеннымъ вниманіемъ за появленіемъ подобныхъ воззваній въ приходсахъ и разъяснять прихожанамъ всю противозаконность разсылки этихъ воззваній, съ присовокупленіемъ, что лишь тѣ приношенія достигнутъ своей цѣли, кои будутъ производиться по выдаваемымъ отъ Святѣйшаго Синода, въ пользу дѣйствительно нуждающихся обитателей, сборнымъ книгамъ или отсылаться въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, которое распоряжается доставленіемъ или употребленіемъ таковыхъ, по принадлежности, и что непосредственно пожертвованія могутъ посылаться лишь въ слѣдующія русскія монастырскія учрежденія на Аѳонѣ: Пантелеймоновское, Андреевское и Ильинское.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ. По резолюціи Преосвященнѣйшаго Евгенія на 18-е іюля назначены на священническія мѣста, согласно прошеніямъ:

Діаково-учитель села Ногутскаго Іоаннъ Поповъ къ Михайло-Архангельской ц. села Донскаго.

Діаконо-учитель села Пелагіады Іоаннъ **Познанскій** къ Покровской ц. села Преграднаго.

Діаконъ ст. Павловской **Димитрій Федоровъ** къ Покровской ц. села Сандаты.

Діаконъ ст. Старовеличковской **Симеонъ Лукиновъ** въ село Рагули.

Діаконо-учитель села Новоегорлыкского **Иванъ Ивановъ** въ село Дмитріевское.

Діаконъ ст. Кужорской **Александръ Махровскій** къ Покровской ц. села Пелагіады.

Діаконо-учитель села Новокубанского **Николай Михайловъ** къ Рожд.-Богород. ц. ст. Старорождественской.

Священникъ села Рагулей **Евграфъ Лысенко** перемѣщень къ Софійской ц. города Ставрополя, согласно прошенію.

Священникъ Софійской ц. гор. Ставрополя **Александръ Кліентовскій** перемѣщень, согл. прошенію, къ Михаило-Архангельской ц. села Медвѣжьяго.

Священникъ ст. Стародеревянковской **Викторинъ Станиславскій** перемѣщень, согл. прошенію, въ село Надежду.

Діаконъ ст. Ильской **Димитрій Михайловъ** назначень, согласно прошенію, вторымъ священникомъ въ той же став.

Псаломщикъ Троицкой ц. гор. Майкопа **Константинъ Акимовъ** назначень, согл. прош., на свящ. вакансію къ Михаило-Арх. ц. ст. Исправной, 17 іюля.

Заштатный свящ. **Іоаннъ Оранскій** назначень, согл. прош., къ Покровской ц. села Песчанокопского.

Діаконо-учитель поселка Дубинки **Александръ Бовшикъ**, согласно прошенію, назначень на вакансію священника къ Михаило-Арх. ц. села Новомихайловского Медвѣженскаго уѣзда.

Священникъ Каѳедральнаго собора **Тихонъ Ключаревъ** перемѣщень, согл. прош., въ сел. Воронцовское, Медвѣженскаго уѣзда, 21 іюля.

Діаконъ ст. Костромской **Илья Буговичъ**, согласно прошенію, назначень къ Ставропольскому Каѳедральному собору, 21 іюля, на священническую вакансію.

Діаконъ ст. Дмитріевской Іоаннь **Успенскій** назначень, согл. прош., на свящ. мѣсто къ церкви той-же станицы, 22 іюля.

Священникъ ст. Каменнобродской Алексѣй **Юницкій** и священникъ ст. Ахтырской Павелъ **Бирюковъ** — перемѣщены, согласно прошенію, одинъ на мѣсто другого, 23 іюля.

Священникъ ст. Нефтяной Алексѣй **Петровъ** перемѣщенъ, согл. прошенію, къ церкви ст. Березанской, 26 іюля.

Діаконъ села Преграднаго Іоаннь **Прозоровъ**, согласно прошенію, опредѣленъ на вакансію священника къ церкви ст. Медвѣдовской, 26 іюля.

Діаконъ Ладовской-Балки **Быстролетовъ** опредѣленъ, согл. прош., на свящ. мѣсто къ церкви ст. Старощербиновской, 26 іюля.

Секретарь при Тульскомъ Епархіальномъ Архіереѣ Иванъ **Покровскій** назначень, согласно прошенію, на свящ. мѣсто къ Казанской ц. села Красной-Поляны, 26 іюля.

Помощникъ бухгалтера Ставропольской Казенной Палаты Александръ **Подольскій** опредѣленъ, согл. прош., на свящ. мѣсто въ ст. Владимировскую, 26 іюля.

По резолюціи Преосвященнѣйшаго Епископа Евгенія опредѣлены, согл. прош., на священническія мѣста:

Діаконо-учитель ст. Крымской Іоаннь **Гусевъ** въ ст. Шкуринскую, 26 іюля.

Діаконъ ст. Староминской Василій **Ельцовъ** въ ст. Старо-рождественскую, 26 іюля.

Діаконъ Каѳедрального собора гор. Ставрополя Александръ **Бровковичъ** въ ст. Коневскую, 26 іюля.

По резолюціи Преосвященнаго Епископа Евгенія назначены на діаконскія мѣста, согласно прошеніямъ:

Псаломщикъ Ставропольскаго Каѳедр. собора Дмитрій **Вертоградскій** — на иподіаконскую вакансію при томъ-же соборѣ, 18 іюля.

Помощникъ управляющаго Ейскою Таможенною заставою, Павелъ **Ельфимовъ** — діакономъ къ Николаевской ц. ст. Тихорѣцкой, 19 іюля.

Бывшій студентъ политехнич. школы Павелъ **Миниковъ**—
діаконо-учит. къ ц. ст. Кавказской, 21 іюля.

Окончившій курсъ Ставропольской дух. семинаріи Ни-
колай **Васильевъ** къ Николаевской ц. села Ногутъ, 22 іюля.

Псаломщ. Темрюкского Михаило-Арх. собора Иванъ **Остро-
умовъ** къ Казанской ц. ст. Кужорской, 22 іюля.

Окончившій курсъ Ставропольской дух. семинаріи Миха-
иль **Ксенофонтовъ** къ Варваринской ц. ст. Старовеличков-
ской, 22 іюля.

Псаломщ. ст. Дядьковской Антоній **Ташлинецъ** къ Нико-
лаевской ц. ст. Ильской, 22 іюля.

Учитель Суровскаго сельскаго училища, Тульской губ.,
Петръ **Пятницкій** къ Николаевской ц. пос. Дубинки, 22 іюля.

Учитель Старолеушковскаго ст. училища Макарій **Марты-
новъ** къ Иоанно-Богосл. ц. с. Новокубанскаго, 22 іюля.

Учитель Новозаведенскаго училища Алексѣй **Никитинъ** къ
Покровской ц. ст. Григориполисской, 22 іюля.

Учитель Усманскаго народнаго училища Воронежскаго
уѣзда, Алексѣй **Свѣтличный** къ Михаило-Архангельской ц.
ст. Староджереліевской, 22 іюля.

Учитель Благовѣщенскаго ст. училища Илья **Лавровъ** къ
Покровской ц. с. Пелагіады, 22 іюля.

Псаломщ. села Лѣтника Евграфъ **Стефановъ** къ Казанской
ц. села Спасскаго, 22 іюля.

Псаломщ. села Донскаго Василій **Рождественскій** къ Ка-
занской ц. села Кугульты, 22 іюля.

Учитель Аткарскаго городского училища Александръ **Ново-
павловскій** къ Георгіевской ц. села Крымгиреевскаго, 22 іюля.

Учитель Иоаннъ **Федоровъ** къ Вознесенской ц. села Пра-
сковеи, 22 іюля.

Завѣдующій Донскимъ училищемъ Іосифъ **Григорьевъ** къ
Иоанно-Богословской ц. села Ивановскаго, 22 іюля.

Учитель Большеджалгинскаго училища Владиміръ **Ивановъ**
къ Николаевской ц. села Чернаго-Лѣва, 22 іюля.

Учитель поселка Ладожскаго Яковъ **Проходовскій** къ Пре-
ображенской ц. ст. Брюховецкой, 22 іюля.

Псаломщ. ст. Кальниболотской Георгій **Фортинъ** къ Трехъ-Святит. ц. ст. Новоджереліевской, 22 іюля.

Завѣдующій Елисаветинскимъ ст. училищемъ Іаковъ **Воробьевъ** къ Успенской ц. ст. Медвѣдовской, 22 іюля.

Псаломщ. ст. Пашковской Георгій **Акимовъ** къ Успенской ц. ст. Павловской, 23 іюля.

Псаломщ. ст. Роговской Димитрій **Лавровъ** къ Крестовоздвиженской ц. ст. Костромской, 23 іюля.

Окончившій курсъ Ставропольской дух. семинаріи Василій **Одигитріевскій** къ Николаевской ц. села Новосгорлыкского, 23 іюля.

Псаломщ. Николаевской ц. города Темрюка Михаилъ **Кнонграй** въ село Сѣверное, 23 іюля.

Діаконъ села Сѣвернаго Георгій **Демянинъ** въ ст. Димитріевскую, 23 іюля.

Діаконы: села Александріи Акимъ **Воменко** и села Медвѣдскаго Геласій **Ратьмировъ** перемѣщены одинъ на мѣсто другаго, согласно прошенію, 23 іюля.

По резолюціи Пресвященнаго Епископа Евгенія назначены на псаломщическія мѣста, согласно прошеніямъ:

Окончившій курсъ Ставропольскаго 4-хкласнаго училища Вареоломей **Худановъ** къ Петро-Павловской тюремной ц. гор. Ставрополя, 18 іюля.

Бывшій воспитанникъ 1-го кл. Ставропольской духовной семинаріи Иванъ **Затонскій**—понамаремъ къ Каедральному собору, 18 іюля.

Студентъ той-же семинаріи Сергѣй **Колышкинъ** къ Темрюкскому Михаило-Арх. собору, 22 іюля.

Отъ 23 іюля назначены:

Окончившій курсъ Ставр. дух. семинаріи Иванъ **Шаховъ** псаломщ.-учителемъ въ ст. Роговскую.

Окончившіе курсъ Ставропольской духовной семинаріи:

Григорій **Розановъ** къ Михаило-Арх. ц. с. Донскаго.

Иванъ Михайловскій къ Дмитріевской ц. ст. Дмитріевской.
Тихонъ Ястребовъ къ Троицкой ц. г. Майкопа.

Потапій Лысенко къ Никол. ц. г. Темрюка.

Пантелеймонъ Зиневичъ къ Вознесенской ц. ст. Пашковской.

Петръ Флегинскій въ село Саядату.

Николай Виноградовъ въ ст. Ильскую.

Михаилъ Ивановъ въ село Красную-Поляну.

Окончившій курсъ Тифлисской духовной семинаріи Николай Печеновъ къ Варваринской ц. гор. Ставрополя.

Окончившій курсъ Ставропольской дух. семинаріи Александръ Полянскій въ село Безопасное.

Псаломщикъ Варваринской ц. города Ставрополя Никаноръ Луневъ въ село Лѣтникъ.

Уволенный изъ 4-го класса Екатеринодарскаго дух. училища Михаилъ Кущъ въ ст. Дядьковскую.

Бывшій ученикъ 1-го кл. Ставропольской дух. семинаріи Василій Лебедевъ въ село Песчаноконское.

Сынъ священника Алексѣй Кравченко въ село Медвѣжье.

Оконч. курсъ Ставр. дух. училища Иванъ Херонскій въ село Преградное.

Бывшій воспитанникъ 1-го класса Ставропольской дух. семинаріи Митрофанъ Флегинскій въ село Новодимтріевское.

Уволенный изъ духовнаго училища сынъ священника Николай Розановъ въ ст. Новодимтріевскую.

Бывшій воспитанникъ 1-го кл. Ставропольской дух. семинаріи Александръ Югановъ въ село Дубовку.

Сынъ псаломщика Григорій Говорунскій въ станицу Кальноболотскую.

Бывшій воспитанникъ Ставропольской духовной семинаріи Θεодоръ Θεодоровъ въ ст. Староминскую.

Бывшій воспитанникъ той-же семинаріи III кл. Павелъ Асаткинъ въ ст. Екатериновскую.

Сынъ священника Владиміръ Карагачевъ въ ст. Крымскую.

Сынъ священника Александръ Бѣликовъ въ ст. Кисляковскую.

Бывшій воспит. III кл. Ставропол. духовн. семинаріи Григорій **Манаровъ** въ село Падинское.

Окончившій курсъ Ставропольскаго дух. училища Петръ **Воиновъ** въ ст. Анапскую.

Бывшій воспитанникъ Астраханской дух. семинаріи 5-го класса Михаилъ **Моисеевъ** въ село Крымгиреевское.

Сынъ псаломщика Петръ **Волхонскій** въ поселокъ Абхазскій.

И. д. псаломщика ц. села Пелагіады Дмитрій **Шрамковъ** въ село Донское, 24 іюля.

Псаломщики: Варваринской ц. гор. Ставрополя Николай **Печеновъ** и села Высоцкаго Илья **Андреевъ** перемѣщены одинъ на мѣсто другаго, 24 іюля.

Псаломщикъ при Екатеринодарской тюрьмѣ Николай **Гнучевъ**, согласно прошенію, отчисленъ отъ сей должности, 17 іюля.

Священникъ Димитріевской церкви станицы Передовой Іоаннъ **Успенскій** резолюціею Его Преосвященства 17 іюля назначенъ на должность благочиннаго 11 округа Кубанской области.

Назначенные на діакано-учительскія мѣста: Алексѣй **Никитинъ**—въ ст. Григореполисскую и въ ст. Калужскую Самуиль **Сердюкъ** перемѣщены одинъ на мѣсто другаго, 27 іюля.

Отъ Ставропольскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

Циркулярно.

Епархіальный училищный совѣтъ журнальнымъ опредѣленіемъ своимъ отъ 30 іюня сего года, утвержденнымъ резолюціею Его Преосвященства отъ 11 сего іюля за № 5018, постановилъ: Циркулярно дать знать всему духовенству епархіи, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, что деньги, жертвуемые благотворителями въ пользу церковно-приходскихъ школъ, должны быть записываемы въ приходорасходныя книги мѣстной церкви, въ графу оборотныхъ капиталовъ.

Отъ Правленія Екатеринодарскаго духовнаго училища.

Правленіе Екатеринодарскаго духовнаго училища симъ объявляетъ, что, по случаю ремонта половъ въ училищныхъ зданіяхъ, обычныя испытанія въ началѣ учебнаго года начнутся въ августѣ сего 1893 года *съ 23 числа*: 23 августа имѣютъ быть переэкзаменовки учениковъ изъ подлежащихъ предметовъ и медицинское свидѣтельствованіе вновь поступающихъ въ училище дѣтей; 24 августа испытаніе дѣтей поступающихъ въ приготовительный и другіе классы училища, 25, 26 августа молебень предъ началомъ ученія и чтеніе разрядныхъ списковъ ученикамъ.

Отъ Правленія Ставропольской духовной семинаріи.

Правленіе Ставропольской духовной семинаріи симъ объявляетъ къ свѣдѣнію духовенства, что все воспитанники семинаріи, какъ состоявшіе уже на казенномъ содержаніи, такъ и вновь имѣющіе поступить на оное, въ концѣ августа сего года должны представить при прошеніяхъ о предоставленіи имъ казеннаго содержанія показанія о семейномъ положеніи по установленной формѣ, надлежаще удостовѣренныя мѣстными благочинными. Прошенія безъ семейныхъ показаній будутъ оставлены безъ послѣдствій.

Ш.

ИЗВѢСТІЯ.

Благочинный единовѣрческихъ церквей, священникъ Константинъ Поповъ, представляя при рапортѣ отъ 6 іюля 1893 года за № 136 вѣдомость о пожалованныхъ Его Императорскимъ Величествомъ Государемъ Императоромъ въ единовѣрческую церковь ст. Прочнокопской разныхъ церковныхъ вещахъ, донесъ, что означенныя вещи причтомъ названной церкви 20 минувшаго іюня торжественно приняты отъ начальника Кубанской об-

ласти, окроплены св. водою и теперь хранятся въ церковной ризницѣ.

Вещи суть слѣдующія: а) священническое облаченіе изъ бухарской парчи, а именно: Фелонь, Подризникъ, Епитрахиль, Набедренникъ, Поясъ, Поручи; б) діаконское—Стихарь, Орарь, Поручи, Воздухи; в) Церковная утварь изъ серебра 84 пробы: Дарохранительница, Евангеліе выносное, Евангеліе молебное, Сосудъ съ приборомъ, Ковшъ для теплоты, Крестъ напрестольный, Крестъ молебный, Копіе, Дароносица, Кадило.

† **Некрологъ.** 10 іюля умеръ священникъ села Воронцовскаго Іосифъ Пушкаревичъ, 56 лѣтъ, отъ водянки.

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія:* при Ставропольскомъ Каѳедральномъ соборѣ; въ станицахъ: Стародеревянской и Нефтяной и въ посел. Присянскомъ.

б) *Діаконо-учительскія:* при Каѳедральномъ соборѣ, въ станицахъ: Крымской и Староминской, въ селеніяхъ: Преградномъ и Ладовской-Балкѣ.

в) *Псаломщическія:* въ ст. Нефтяной.

Редакторъ офіціального отдѣла, секретарь
Ставропольской консисторіи, А. ВИШНИЦКІЙ.

Правительственныя распоряженія.

Отъ Министерства Финансовъ.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 13-го ноября 1892 года Положенія Комитета Министровъ, *окончательнымъ срокомъ для обмѣна государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежнихъ образцовъ 50 р., 25 р., 10 р., 5 р., 3 р. и 1 р. достоинствъ, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго Указа 13-го февраля 1868 года, а равно и 25 р. билетовъ, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго Указа 20-го октября 1880 года, назначено 1 мая 1894 года.*

По истеченіи этого срока кредитные билеты прежнихъ образцовъ *не будутъ принимаемы въ казенные платежи и не обязательны къ обращенію между частными лицами.*

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 1 мая 1894 года:

- 1) Выпущенныхъ по Указу 13 февраля 1868 года:
- | | | |
|--------------|-----------|---|
| 50 р. дост., | съ портр. | <i>Императора Петра 1-го.</i> |
| 25 " " " " | | <i>Царя Алексѣя Михайловича.</i> |
| 10 " " " " | | <i>Царя Михаила Теодоровича.</i> |
| 5 " " " " | | <i>Великаго Князя Димитрія Донскаго.</i> |
| 3 " " — — | } | <i>годъ выпуска помѣщенъ по срединѣ оборотной стороны билетовъ.</i> |
| 1 " " — — | | |

- 2) Выпущенныхъ по Указу 20 октября 1880 года:
25 рублеваго достоинства—бѣлаго цвѣта безъ всякихъ украшеній и печати на оборотной сторонѣ.

СТАВРОПОЛЬСКІЯ АРХІАЛЪИНЫ ВЪДОМОСТИ.

№ 15-й. 1893-й годъ. 1-го АВГУСТА.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Возраженія противъ буквального смысла Моусеева
сказанія о твореніи міра и разборъ ихъ.

(Окончаніе. См. № 12).

II. Теорія, по которой Моусеева исторія творенія міра причисляется къ космогоническимъ системамъ древности или, иначе, разсматривается, какъ плодъ философской мысли древняго человѣка, имѣеть также не мало защитниковъ, различающихся между собою только степенью уваженія, съ которымъ они относятся къ библейскому разсказу. Изъ представителей этой теоріи особенно нужно отмѣтить Розенмюллера Младшаго. По его мнѣнію библейская исторія міротворенія есть дѣтски—наивный (особенно, когда дѣло касается астрономическихъ познаній) разсказъ, свѣдѣтельствующій объ очень незначительномъ умѣніи автора *philosophari de rerum omnium ortu*, и по сравнительному достоинству ставитъ разсказъ гораздо ниже греческой космогоніи. Въ этой послѣдней онъ указываетъ то будто бы несомнѣнное его превосходство предъ библейскимъ разсказомъ, что здѣсь происхожденіе міра объясняется дѣйствіемъ специфическихъ силъ природы и ея элементовъ, между тѣмъ какъ мудрецъ, написавшій библейскую исторію міротворенія, при незнаніи естественныхъ законовъ простодушно

объясняетъ происхожденіе всего по повелѣнію одного Божія слова. *) Въ томъ же почти духѣ выражается о библейской исторіи и В. Бауэръ. Онъ смотритъ на нее, какъ на „произведеніе мудреца, желавшаго представить начало міра въ наглядномъ видѣ, чтобы легче запечатлѣть его въ умѣ читателя“ **). Поводомъ къ установленію въ наукѣ такихъ взглядовъ послужили новѣйшіе успѣхи естествознанія и тѣ противорѣчія, которыя были подмѣчены между указаніями библейскаго текста и научными выводами. Въ виду этихъ противорѣчій находили невозможнымъ признать за библейскимъ шестодневомъ историческаго характера, такъ какъ, говорили, если бы рассказъ 1 гл. кн. Быт. былъ, дѣйствительно, историческимъ, Богомъ сообщеннымъ, то противорѣчій съ наукою въ немъ не было бы. Очевидно, этотъ рассказъ человѣческаго происхожденія и исторической дѣйствительности своимъ содержаніемъ не отвѣчающій. Но можно ли это основаніе считать прочнымъ? Едва ли. Такъ, что касается современныхъ открытій въ области геологіи и астрономіи, то, какъ извѣстно, серьезнѣйшіе ученые не отваживаются признать за ними значенія безусловнаго авторитета, такъ какъ эти открытія слишкомъ еще незначительны. Затѣмъ и то, что открыто въ этой области лучшими представителями науки считается не только не противорѣчущимъ Библии, но напротивъ—даже подтверждающимъ его содержаніе. Да наконецъ, если бы и, дѣйствительно, въ содержаніи шестоднева существовали какія нибудь неточности или неясности, ***) то это находитъ себѣ объясненіе въ той цѣли, которую преслѣдовалъ Моисей при записаніи своего рассказа. Моисей писалъ не космогонію, а священную исторію происхожденія міра и писалъ, не держась строгой научной классификаціи существъ и ра-

*) Цит. соч. Zúckler'a Zweite Abth. S. 490.

**) Цит. соч. Арно стр. 153.

***) Указываемыя противорѣчія въ сказаніи о твореніи свѣта прежде солнца, растеній прежде теплоты и т. п. въ настоящее время считаются несерьезными и оставляются посему безъ разбора.

стеній, научныхъ методовъ и т. д. Его разсказъ—„самый общій и сжатый эскизь, въ которомъ многое могло быть опущено или не досказано“, *) разсказъ, преслѣдовавшій исключительно одну нравственную цѣль—наученіе людей великой истинѣ—Божественнаго міротворенія и міросохраненія.

Если мы теперь обратимся къ формѣ изложенія 1 гл. Быт., то и здѣсь найдемъ подтвержденіе той мысли, что авторъ библейскаго шестоднева писалъ свое повѣствованіе совсѣмъ не какъ философъ или мудрецъ. На безпристрастнаго читателя эта форма вовсе не производитъ впечатлѣнія изложенія результатовъ человѣческаго размышленія. „Въ такихъ краткихъ, точныхъ, аподиктическихъ положеніяхъ могъ вести свой разсказъ не тотъ, кто приобрѣлъ какой-нибудь взглядъ или убѣжденіе послѣ кропотливаго размышленія и изслѣдованія, по скорѣе тотъ, кто знаетъ уже напередъ что—нибудь, какъ несомнѣнно истинное и что онъ можетъ положить въ основу своего взгляда“ **). Затѣмъ, еслибы въ 1 гл. Быт. была изложена только космогонія какого-нибудь древняго мудреца, то непонятно, почему евреи такъ довѣрчиво отнеслись къ ней, не усумнились въ ея истинности и приняли заповѣдь о покоѣ седьмаго дня, основанную на исторіи мірозданія. Очевидно, живая традиція, шедшая изъ рая и свидѣтельствовавшая объ исторической достовѣрности библейскаго разсказа, вынуждала ихъ къ этому. Наконецъ, указаніе на превосходство греческой космогоніи предъ „космогоніей“ 1 гл. Бытія рѣшительно не доказательно. Объясненіе происхожденія міра изъ силъ и законовъ природы, свидѣтельствующее, пожалуй, о степени развитія естественныхъ свѣдѣній у грековъ, еще далеко не говоритъ о безошибочности космогоническихъ возрѣній грековъ. Современная наука, какъ извѣстно, со своими выводами скорѣе на сторонѣ библейскаго разсказа, чѣмъ на сторонѣ теоріи Гиппокрита. Такимъ образомъ, все

*) Цит. соч. Преосвящ. Сильвестра т. III, стр. 113.

***) Reusch. „Bibel und Natur“ S. 13. 3 Aúfl Treiburg 1870.

заставляетъ насъ отвергнуть положительно взглядъ на Моисеево сказаніе, какъ на продуктъ человѣческаго ума.

III. Гораздо дальше миеологовъ пошли въ своемъ отрицаніи историческаго значенія повѣствованія 1 гл. к. Бытія такъ называемые защитники „тенденціознаго“ въ Моисеевомъ сказаніи, выступившіе въ XIX в. Начало и середина XIX в. въ богословской литературѣ запада вообще отмѣчается какъ время особенно непочтительнаго отношенія къ библейской исторіи мірозданія. Теперь уже недовольствуются миеологическими объясненіями библейскаго шестоднева, а предпочитаютъ смотрѣть на него, какъ на намѣренный, сознательно—обдуманый вымыселъ автора, какъ на *ria fruis*. Ейхорнъ, напр., говоритъ, что праздникъ субботы есть фикція поэта и притомъ сдѣланная въ угоду плану, по которому поэтъ хотѣлъ представить теократическую исторію права. Творческая фантазія давала въ исторіи творенія ему удобный случай провести законъ о субботѣ, не заботясь объ исторической истинѣ, и онъ воспользовался этимъ случаемъ *). Раціоналисты—экзегеты, которые считаютъ исторію творенія самою позднѣйшею частью Пятокнижія времени около плѣна Вавилонскаго, смотрятъ на эту исторію, какъ на продуктъ измысленія писателя или священника, который подъ вліяніемъ священнической партіи хотѣлъ сообщить большее значеніе и болѣе прочное основаніе Моисееву обрядовому закону посредствомъ вымысла исторіи, восходящей ко времени творенія міра и человѣка. **) Въ сущности такимъ образомъ и Ейхорнъ и указанные экзегеты сходятся между собою въ утвержденіи, что исторія мірозданія была придумана для санкціонированія закона Моисеева. Но что сказать объ этихъ взглядахъ? Послѣдній изъ нихъ вводитъ въ область нашего разбора вопросъ о Моисеевомъ происхожденіи Пятокнижія. Не считая нужнымъ доказывать Моисеево происхожденіе 1 гл. кн. Быт., такъ

*) Цит. соч. Welte. § 59.

**) Цит. соч. Zöckle-ra § 495—496.

какъ это не входитъ въ нашу задачу, мы, въ виду авторитетныхъ изслѣдованій по этому вопросу раньше перечисленныхъ богослововъ: Гофманна, Курца, Рейша, Арно и др., признаемъ за доказанную истину, что исторія творенія была записана Моисеемъ. Вопросъ теперь въ томъ, не измыслилъ ли эту исторію самъ Моисей для того, чтобы придать болѣе священной важности въ глазахъ еврейскаго народа закону о субботѣ? Едвали возможно допустить подобное предположеніе. Намѣренный, рассчитанный вымыселъ, во—первыхъ, несогласенъ съ нравственнымъ характеромъ Моисея, какъ онъ изображается въ Библии. Трудно допустить, чтобы такой искренній, богобоязненный и прямой человѣкъ, какимъ былъ Моисей, могъ для утвержденія только одного закона о субботѣ написать такую чудную и стройную исторію о твореніи міра. Читая со вниманіемъ 1 гл. Быт. невольно чувствуешь, что такое цѣльное, обстоятельное повѣствованіе заключаетъ цѣль сомо въ себѣ, а не придумано для постороннихъ цѣлей. Во—вторыхъ, противъ вымысла говоритъ и слѣдующее соображеніе. Если бы исторія мірозданія была чистымъ вымысломъ Моисея или священника, и если бы она не была раньше извѣстна евреямъ по преданію, то какимъ образомъ могъ Моисей или священникъ рассчитывать на то, что ихъ соотечественники примутъ сочиненную ими исторію на вѣру и признаютъ безъ возраженія, какъ общеизвѣстный фактъ, то, относительно чего они не имѣли никакого историческаго свидѣтельства. Если же, какъ показываетъ исторія, они безпрекословно приняли законъ о субботѣ и, слѣд., приняли за истинную лежащую въ основѣ этого закона исторію творенія, то, значитъ, для нихъ эта послѣдняя не была новостью. И, дѣйствительно, „суббота, какъ справедливо говоритъ Рейшъ, не есть Моисеево установленіе въ томъ смыслѣ, что впервые празднованіе седьмаго дня было предписано Моисеемъ; напротивъ, библейской археологіи извѣстно, что Моисей нашелъ празднованіе субботы уже готовымъ у своего народа и своимъ законодательствомъ онъ

только болѣе опредѣленно формулировалъ его“.) Такимъ образомъ и представители „тенденціознаго“ въ Моисеевомъ разсказѣ несостоятельны въ своихъ взглядахъ.

IV. Теорія второй, указанной нами, группы ученыхъ не выходитъ изъ предѣловъ Библейскихъ данныхъ и изображеній строго библейско—эзегетическаго характера при разсматриваніи смысла разсказа 1 г. Бытія. Въ частности, теорія визионерства или пророческаго толкованія 1 гл. Быт. признаетъ откровенный характеръ происхожденія библейскаго разсказа о міротвореніи, но только относитъ самое откровеніе не къ первому человѣку, а къ повѣствователю**), причемъ самый способъ откровенія уподобляетъ пророческимъ созерцаніямъ. Представителемъ этой теоріи служитъ Курцъ. Въ развитіи своего взгляда, за исключеніемъ мнѣнія о лицѣ, которому сообщено откровеніе и способъ самого откровенія, вполне ортодоксаленъ. На вопросъ, „какимъ образомъ Богъ сообщилъ человѣку свѣдѣнія о ходѣ творенія? Курцъ отвѣчаетъ: совершенно такимъ же образомъ, какъ были научены Богомъ пророки касательно будущаго, возвышающагося надъ настоящимъ... Какимъ образомъ пророкамъ сообщалось откровеніе будущаго? Такъ, что Духъ Божій, для Котораго не существуетъ границъ времени, общалъ ихъ божественной способности созерцать будущее, какъ настоящее. Тоже самое откровеніе приложимо и къ пророчеству прошедшаго, гдѣ объектомъ служитъ не будущее, а прошедшее... Ничто не мѣшаетъ признать, утверждаетъ Курцъ, что Богъ также возвысилъ духъ человѣка надъ границами времени и пространства и представилъ его духовному взору прошедшее, какъ настоящее“.) ***)) Такимъ образомъ, по Курцу, исторія творенія, какъ она описана у Моисея, не есть въ собственномъ смыслѣ дѣйствительная исторія или повѣствованіе о ходѣ творенія такъ, какъ этотъ

*) Цит. соч. Рейша, § 13—14.

**) Что, понятно, неправильно. См. объ этомъ „Прав. Обозр.“ 1886 „Разборъ мнѣній о шестидневномъ твореніи“. Новорусскій.

***) Цит. соч. Рейша § 124.

ходъ творенія былъ сообщенъ первому человѣку Богомъ въ раю, а есть просто запись ряда *пророческихъ* видѣній, которыя имѣлъ авторъ 1 гл. Бытія, запись чисто субъективная. Отдѣльные дни творенія, по нему, суть пророческія картины, которыя развѣтывались предъ духовными взорами человѣка, удостоеннаго откровенія. „Это были сцены творческой дѣятельности Бога, изъ которыхъ каждый отдѣльный моментъ представлялъ главную фазу творческой драмы. Предъ взоромъ созерцателя сцены развѣтывались одна за другою, пока, наконецъ, въ седьмеричномъ числѣ ихъ не исчерпался вполнѣ историческій ходъ творенія“. **) Но при всемъ предпочтеніи, которое, несомнѣнно, должно быть отдано Курцу по сравненію съ другими критиками библейскаго шестоднева, его взглядъ на способъ откровенія исторіи мірозданія, какъ мало основательный, долженъ быть отвергнутъ. Для толкованія 1 гл. Быт., какъ записи пророческихъ созерцаній, нѣтъ рѣшительно никакихъ основаній въ самомъ текстѣ разсказа. Здѣсь отсутствуетъ даже внѣшняя форма пророческихъ произведеній. Нѣтъ здѣсь обычныхъ въ пророческихъ книгахъ началъ въ родѣ слѣдующихъ: „вотъ видѣнія Моисея“, или „я открывъ глаза и узрѣлъ“. Затѣмъ, въ самомъ содержаніи разсказа „все ясно, опредѣленно, въ порядкѣ; не замѣтно никакого движенія, свойственнаго изумленію, сопровождающему пророческія откровенія“ *), чтобы могло навести на мысль о пророческомъ характерѣ разсказа. Указанныя же Курцемъ особенности изложенія библейскаго шестоднева, въ родѣ „живости перцепціи, наглядности представленія, колорита художественности, будтобы необходимо заставляющія признать въ авторѣ повѣствованія непосредственнаго созерцателя, столько же идутъ въ доказательство историческаго характера библейскаго разсказа, какъ и пророческаго. Такой возвы-

*) Цит. соч. Рейша § 125.

**) Соч. Меньяна „Міръ и первобытный человѣкъ“ въ рус. перев. стр. 4.

шенный по содержанию рассказъ, каковъ рассказъ о твореніи міра, и не могъ отличаться другими чертами: слишкомъ много въ немъ своеобразной и исключительной величественности, догматической важности и священной простоты. Такимъ образомъ, совершенно излишне, думается, давать такое толкованіе шестодневу, какое далъ ему Курцъ, особенно въ виду того, что этимъ толкованіемъ въ сущности не вносится рѣшительно ничего объясняющаго суть дѣла, а только, пожалуй, вносится нѣкоторая спутанность и темнота, мѣшающія правильному уразумѣнію прямого смысла библейскаго текста.

V. Завершеніемъ новѣйшихъ взглядовъ на Моисееву исторію творенія можетъ служить взглядъ мистико-аллегорической, любопытный въ томъ отношеніи, что представляетъ изъ себя образецъ узко-односторонняго взгляда на духъ Св. Писанія. По своему характеру мистико-аллегорическое пониманіе библейскаго шестоднева новѣйшаго времени нѣсколько напоминаетъ древній аллегоризмъ отцовъ церкви съ тою разницею, однако, что при этомъ пониманіи исключается всякое другое толкованіе, между тѣмъ, какъ извѣстно, св. отцы—аллегористы допускали аллегорической смыслъ на ряду съ буквальнымъ и нравственнымъ. Какъ на образецъ аллегорическаго толкованія шестоднева можно указать на толкованіе г-жи Gugon. „Дни творенія, по ея мнѣнію, суть рядъ внутреннихъ состояній христіанина. Созданіе неба и земли означаетъ возрожденіе грѣшнаго человѣка во Христѣ: созданіе неба—возрожденіе внутренней, созданіе земли—внѣшней жизни. Воды—слезы покаянія, на которыя нисходитъ утѣшеніе и благодать. Сотвореніе свѣта—восхожденіе свѣта откровенія, необходимаго для спасенія. 1-й день—день вѣры и внутренней жизни. Растенія и травы—низшія добродѣтели, деревья съ листьями и плодами—вышія героическія, христіанскія добродѣтели“. *) Но, понятно само собою, такое толкованіе, какъ плодъ личныхъ измыш-

*) Цит. соч. Zöckle-га т. II. Стр. 195.

лений (хотя и благочестивых), не имѣя основы въ самомъ текстѣ, должно быть признано произвольнымъ и, какъ таковое, безусловно отвергнуто. Благочестивыя догадки и таинственныя уподобленія, какъ бы остроумны онѣ ни были, никогда не могутъ претендовать на научную серьезность и внимательное къ себѣ отношеніе.

Общій выводъ изъ всего сказаннаго доселѣ можно сдѣлать такой: тамъ, гдѣ мысль изслѣдователя библейской исторіи мірозданія игнорировала данныя Библии и свидѣтельства исторіи, получались въ результатѣ мнѣнія о библейскомъ шестодневѣ одностороннія, несостоятельныя въ корнѣ; гдѣ же изслѣдованіе не чуждалось библейскихъ указаній, тамъ мнѣнія близкія къ правильному взгляду на трактуемый предметъ.—На основаніи этого напередъ можно предположить, что, еслибы мысль ученыхъ богослововъ вполнѣ слѣдовала Библии и ея свидѣтельствамъ, то историческій характеръ повѣствованія 1 гл. кн. Бытія сталъ бы внѣ сомнѣнія. Дѣйствительно, какъ Ветхій, такъ Новый Завѣтъ даютъ намъ убѣдительнѣйшія свидѣтельства въ пользу историческаго пониманія смысла 1 гл. Быт. Самъ Моисей смотрѣлъ на свое сказаніе, какъ на дѣйствительную исторію и потому помѣстилъ его въ началѣ историческихъ своихъ книгъ. „Онъ поступилъ бы противъ своего намѣренія—дать евреямъ вѣрныя и точныя свѣдѣнія о Богѣ, какъ Творцѣ, если бы скрылъ здѣсь какой либо таинственный смыслъ, ни для кого непонятный“. *) И другіе свящ. писатели какъ Ветхаго, такъ и Новаго Завѣта принимали Моисеево сказаніе за исторію, когда, касаясь творенія міра, передаютъ о ходѣ творенія такія же свѣдѣнія, какъ и Моисей (см. Пс. 32, 6, 9; 2 Кор. 4, 6; Пс. 148, 4; Пс. 103, 19; Евр. 4, 3—4.). Наконецъ,—что всего важнѣе,—Самъ Іисусъ Христосъ подтвердилъ историческую истинность Моисеева сказанія о твореніи мужа и жены (Мѡ. 19, 1; Мрк. 10, 6).

Евгеній Капрановъ.

*) Православно—догматическое Богословіе Макарія, архіеп. Харьковского. Изд. 3-е т. I, стр. 415.

КНИГА ПРОРОКА ИСАИИ.

(Продолженіе). (*)

§ 29. Гл. LV, 1—13: пророчество о насыщеніи туне отъ Бога алчущихъ и жаждущихъ.

Изложеніе содержанія.—Самъ Господь обращается къ духовно—алчущимъ и жаждущимъ, но не знающимъ какъ удовлетворить свой голодъ Іудеямъ, и приглашаетъ ихъ идти къ водѣ даромъ и покупать вино и лучшія яства**) безъ сребра и безъ всякой платы (LV, 1). Они теперь отвѣшиваютъ серебра за то, что вовсе не хлѣбъ, и отдаютъ трудовое свое за то, что не насыщаетъ; тогда какъ за одно послушаніе Богу (*послушаніе вѣры*) они могутъ вкушать духовное благо, и истомленная душа ихъ можетъ насладиться наилучшею пищею (ст. 2). Видя колебаніе въ приглашаемыхъ и какъ бы недовѣріе къ сказанному, Господь еще настойчивѣе приглашаетъ послушать Его гласа и придти къ Нему, чтобы ожила душа ихъ отъ благодатной пищи; обѣщаетъ вступитъ съ ними въ завѣтъ вѣчный и выполнить все милости, обѣщанныя царю Давиду (ср. 2 Цар. VII, 12—16); указываетъ на Своего Раба, какъ подателя этой духовной пищи, который данъ Богомъ среди язычниковъ въ качествѣ свидѣтеля уже исполнившихся обѣтованій, изреченныхъ Давиду и въ качествѣ вождя и наставника языческимъ народамъ; наконецъ Господь обращается къ Рабу Своему и говоритъ, что онъ призоветъ къ оправданію и спасенію народъ, котораго самъ прежде не зналъ, и народы, прежде не знавшіе его, поспѣшатъ къ нему ради Святаго Бога Израилева, потому что этотъ Господь прославилъ его, Раба Своего (ст. 3—5).

*) См. №№ 1, 2, 3, 6, 8, 9, 10, 11 и 12-й Епарх. Вѣд. за 1893 г.

**) Нынѣ въ евр. подлинникѣ читается חֶלֶב—„молоко“, а LXX-тъ читали חֶלֶב, что значить *тукъ* (стеар), *отборное*, *лучшее* изъ яствъ. Въ слѣдующемъ стихѣ пояснено, что это—„хлѣбъ“—חֶלֶב.

Несмотря на такое близкое и милостивое снисхождение Господа къ Своему изнывающему отъ глада духовнаго народу, Іудеи упорно не шли къ источнику воды живой, не шли получить благодатной пищи изъ рукъ Раба Іеговы. Посему пророкъ увѣщаетъ ихъ воспользоваться благоприятнымъ для нихъ временемъ: „искать Господа, когда можно найти Его; призвать Его, когда Онъ близко“, и въ случаѣ раскаянія ихъ обѣщаетъ имъ прощеніе отъ Господа (ст. 6 и 7). Теперь Іудеи упорствуютъ въ своемъ непризнаніи Раба Іеговы и усовѣтывали себѣ и избрали свой путь ко спасенію; но, —возвѣщаетъ пророкъ отъ лица Іеговы, —совѣты Божіи и пути Божіи превыше вѣхъ ихъ соображеній, такъ превыше, какъ высоко стоитъ небо отъ земли, и что Господь опредѣлилъ въ Своемъ совѣтѣ о спасеніи вѣхъ людей чрезъ страданія Раба Своего и изрекъ о томъ всемогущее Свое слово, то и совершится (ст. 8—11). Посему настанетъ время, когда Іудеи съ веселіемъ выйдутъ изъ своего упорнаго и бѣдственнаго невѣрія (ср. Ис. VI, 11—13) и съ радостію научатся принимать отъ Раба Іеговы духовную пищу (ср. XII, 3); такое обращеніе Іудеевъ къ источнику спасенія и жизни встрѣчено будетъ шумнымъ ликованіемъ всей земной природы, и Господь прославится въ Іудеяхъ вѣчною, несокрушимою славою (ст. 12 и 13 ср. Ап. XXII, 1, 2 и 17).

Чтеніе текста по Библіи съ изясненіемъ и на память ст. 3—20.

1. Что нужно разумѣть подъ предлагаемыми Господомъ „водою“, „виномъ“ и „хлѣбомъ“, и какъ понимать тщетное усиліе Іудеевъ питаться тѣмъ, что „не хлѣбъ“ и что вовсе непитательно?—Вода, вино и хлѣбъ въ этомъ пророчествѣ, очевидно, пища духовная и благодатная; потому что она доставляетъ блаженство для души (—„насладится во благихъ душа ваша“) и жизнь благодатную для духа (—„жива будетъ во благихъ душа ваша“). Нельзя подъ такою духовною пищею разумѣть здѣсь, какъ разумѣютъ нѣкоторые, откровеннаго ученія, слова Божія; потому что слово Божіе можетъ быть

только орудіемъ и средствомъ къ воспріятію животворной пищи и отчасти къ поддержанію духовной жизни, когда начатокъ жизни уже есть, но само оно, какъ ученіе, не можетъ оживить души, мертвой грѣхами, не можетъ служить питаніемъ при духовной алчбѣ и жаждѣ. Такъ было и есть съ Іудеями; они имѣли и имѣютъ откровенное слово Божіе, и, вотъ, оно не живо творить ихъ, хотя они и „думали и думаютъ чрезъ богодухновенныя Писанія имѣть жизнь вѣчную“ (Іо. V, 39). „Жаждущіе“ у пророка Іудеи томилась не „гладомъ слышанія слова Господня“ (Ап. VIII, II), потому что они слышали самаго Господа, и голосъ пророка раздавался среди нихъ; но они „алками и жаждями *правды*“ (Мѣ. V, 6), т. е. оправданія предъ Богомъ на судъ Его, спасенія отъ всяческихъ бѣдствій и блаженства съ Господомъ. Однокожъ эти „алчущіе и жаждущіе *правды*“ Іудеи не шли на голосъ призывающаго Господа вкусить предлагаемую даромъ благодатную пищу; потому что они думали своими средствами и своимъ трудомъ, т. е. своими добрыми дѣлами по закону заслужить оправданіе предъ Богомъ и спастись, и потому что они блазились принять пищу духовную изъ рукъ униженнаго и пострадавшаго Раба Іеговы подъ условіемъ вѣры въ Него и покаянія въ своихъ грѣхахъ. Такимъ образомъ подъ *водою*, *виномъ* и *хлѣбомъ* нужно разумѣть у пророка благодать св. Духа (см. Іо. VII, 37—39) и частнѣе: подъ *водою* нужно разумѣть оправдывающую благодать въ таинствѣ крещенія, въ которомъ вѣрующіе возрождаются „водою и Духомъ“ (Іо. III, 5) и получаютъ въ себѣ „источникъ воды, текущій въ жизнь вѣчную“ (IV, 14); а подъ *виномъ* и *хлѣбомъ* нужно разумѣть благодать въ таинствѣ евхаристіи, питающую духовно подъ видомъ хлѣба и вина плотию и кровію Христа для блаженнаго воскресенія въ послѣдній день (см. Іо. VI. 51. 53—56 ср. Мѣ. XXVI, 26 и 27). Такъ совершается оправданіе и вѣчное спасеніе всѣхъ грѣшныхъ, которые съ покаяніемъ и въ послушаніи вѣры принимаютъ благодатную пищу въ таинствахъ; объ этомъ питаніи псалмопѣвецъ говоритъ: ядятъ

убозіи, и насытятся: жива будутъ сердца ихъ въ вѣкъ вѣка“ (Пс. XXI, 27). Но Іудеи, не увѣровавшіе во Христа, тщетно усиливались и усиливаются питаться тѣмъ, что не *хлѣбъ* и что вовсе не *насыщаетъ* (Ис. LV, 2=Іо. VI, 27 и 29). По изъясненію ап. Павла, это значить, что Израильтяне искали оправдаться предъ Богомъ и спастись не *вѣрою* въ распятаго Христа, а *дѣлами закона* (Римл. IX, 31 и 32); они усиливались и усиливаются поставить *свою праведность* вмѣсто *правды Божіей* (X, 3). Вотъ, эти мнимо—оправдывающія дѣла закона Исаія называетъ *не хлѣбомъ*, и гордое самооправданіе Іудеевъ называетъ *трудомъ не въ сытость*.

2. *Какъ понимать пророческое обѣтованіе: „завѣщаю вамъ завѣтъ вѣчный, преподобная Давидова вѣрная“* (ст. 3)?—Подъ „вѣчнымъ завѣтомъ“ нужно разумѣть новый союзъ Бога съ человѣками чрезъ Іисуса Христа, который въ противоположность нарушенному и расторгнутому завѣту Синайскому называется *вѣчнымъ*, нерасторжимымъ (ср. Іер. XXXI, 31—34). Дальнѣйшія слова: „преподобная Давидова вѣрная“, или „неизмѣнныя милости, обѣщанныя Давиду“ опредѣляютъ частныя блага этого завѣта, именно, какъ объяснилъ ап. Павелъ: воскресеніе распятаго Христа (Пс. II, 7 и XV, 10), а чрезъ Него прощеніе грѣховъ (Пс. XXXIX, 7) и оправданіе предъ Богомъ (см. Дѣян. XIII, 32—39).

§ 30. Гл. LX, 1—22: *пророчество о славѣ Іерусалима. Изложеніе содержанія.*—а) Послѣ карательнаго гнѣва Божія на богоотступный Сіонъ, или Іерусалимъ (LX, 10) и послѣ презрѣнія и ненависти къ нему народовъ (ст. 14 и 15) наступитъ времена славы Іерусалима. Провидя эту славу Іерусалима, пр. Исаія обращается къ нему и приглашаетъ его воспрянуть отъ долгаго униженія и засвѣтиться отблескомъ свѣта Божія; потому что настало время свѣтлаго торжества его отъ присутствія надъ нимъ славы Іеговы. Вотъ мракъ бѣдствій покроетъ всю землю и живущихъ на ней народовъ, а надъ Іерусалимомъ явится Господь и видимо узрится

блескъ славы Іеговы, такъ что цари и народы увидятъ это и пойдутъ на свѣтъ Сіона (LX, 1—3 ср. Ап. XXI, 24).

б) Затѣмъ самъ Спаситель и Искупитель Сіона (ст. 16), прославленный Рабъ Іеговы, приглашаетъ Іерусалимъ по-смотреть, какъ дѣти его (Іудеи) идутъ къ нему издалека, сопровождаемая съ честью представителями народовъ (ст. 4). Съ изумленіемъ и съ радостнымъ трепетомъ сердца увидитъ онъ, какъ богатства народовъ направляются къ Іерусалиму: вотъ, съ юга (изъ гор. *Мадіама и Еффы* и изъ Савеи) караваны верблюдовъ несутъ въ даръ Богу золото и ладанъ и славословятъ Господа; вотъ, съ востока собираются стада овецъ Кидарскихъ и Наватейскихъ для благодарной жертвы Богу, чтобы возвеличить домъ молитвы, домъ Іеговы; а, вотъ, съ запада, какъ облака, какъ бѣлые голуби летятъ, это—корабли съ бѣлыми парусами и впереди всѣхъ карабли Фарсисскіе плывутъ по морю; это—западные народы, давно ждавшіе явленіе славы Іеговы, теперь спѣшатъ привезти чадъ Сіона, серебро и золото въ даръ Богу, который прославилъ его, т. е. Сіонъ (ст. 5—9). Тогда сыновья иноземцевъ будутъ заботиться о благоустройствѣ и безопасности (—„созиждутъ стѣны“) Іерусалима и цари ихъ будутъ служить ему. Многіе народы и цари придутъ съ богатствами своими въ Іерусалимъ, такъ что врата его будутъ отворены день и ночь для приѣма ихъ (ср. Ап. XXI, 25 и 26); потому что тѣ народы и царства, которые не захотятъ служить Іерусалиму, погибнутъ, и, вотъ, слава Ливанова, прекрасныя кипарисовыя, певговыя и кедровыя деревья (*это—цари и князья*) придутъ, чтобы послужить украшеніемъ святилища Божія, и такимъ образомъ прославится подножіе ногъ Господа; даже потомки враговъ Сіона со смиреніемъ поклонятся ему, признавши его святость (ст. 10—14).

в) За то, что во время своихъ бѣдствій подъ гнѣвомъ Божиимъ Іерусалимъ былъ ненавидимъ и никто изъ народовъ не хотѣлъ помочь ему, Господь обѣщаетъ сдѣлать его источникомъ величія и радости вѣчной для всѣхъ, и самъ онъ

будетъ пользоваться лучшими благами и силами всѣхъ народовъ (ст. 15 и 16). Изъ лучшаго, чѣмъ прежде, драгоценнѣйшаго матеріала (— „вмѣсто мѣди—золото, вмѣсто желѣза—серебро“ и пр. ср. 3 Цар. X, 27 и 1 Кор. III, 12 и дал.) Господь созиждетъ чрезъ Своихъ строителей этотъ святой городъ; Онъ поставитъ начальниками въ немъ миръ и правду, послѣ чего въ предѣлахъ святой земли и не слышно будетъ о насилии (ст. 17 и 18 ср. LIX, 8. 11 и 14). Не будутъ нужны солнце и луна для освѣщенія этого города; но самъ Господь будетъ свѣтомъ вѣчнымъ для него, и тогда „окончатся дни сѣтованія его“ (ст. 19 и 20 ср. Ап. XXI, 23 и XXII, 5). Народъ его будетъ все праведники, которые вѣчно будутъ владѣть землею, охраняя райское насажденіе, какъ дѣло рукъ своихъ (ст. 21 ср. Быт. II, 15). Въ заключеніе Господь обѣщаетъ собрать въ опредѣленное время всѣхъ чадъ Сіона и умножить ихъ чрезвычайно, такъ что отъ малаго изъ чадъ его произойдетъ тысяча, а отъ самаго слабаго—великій народъ (ст. 22).

1. *Что нужно разумѣть подъ прославленнымъ Иерусалимомъ въ этомъ пророчествѣ?*—По объясненію св. Церкви въ пѣсняхъ пасхальнаго канона, подъ этимъ Иерусалимомъ нужно разумѣть новозавѣтную Церковь, прославленную въ ней и надъ нею воскресшаго Христа и съ радостію ожидающую имѣть видимое общеніе съ своимъ Господомъ „въ невечернемъ дни царствія Его“ (см. *Ирмосы 8 и 9 пѣсни*). Затѣмъ, по мнѣнію православныхъ толковниковъ, подъ пришествіемъ языческихъ народовъ въ Иерусалимъ, принесеніемъ сокровищъ въ даръ Богу и построеніемъ стѣнъ его нужно разумѣть обращеніе язычниковъ къ истинному Богу и присоединеніе ихъ къ Церкви, посвященіе ими на пользу Церкви всѣхъ своихъ силъ и имѣній и наконецъ внутреннее благоустроеніе чрезъ нихъ Церкви. Шестіе же въ Иерусалимъ верблюдовъ, овецъ и деревьевъ Ливанскихъ, храмъ, жертвы въ немъ и проч. нужно понимать духовно и иносказательно, какъ образы, взятые изъ ветхозавѣтной Церкви, особенно изъ временъ Соломона, славное царствованіе котораго прообразо-

вало время новозавѣтной церкви. Конечно, верблюды, восхваляющіе хвалебныя пѣсни Богу (ст. 6), овцы, сами себя приносящія въ жертву Богу (ст. 7), деревья Ливанскія, идущія прославить мѣсто святое ногъ Божіихъ (ст. 13),— все это суть поэтическіе образы разнаго характера и достоинства людей, служащихъ на пользу Церкви разными способами и средствами.—Кромѣ этого въ данномъ пророчествѣ ясно различаются вѣрующіе изъ народа Еврейскаго и вѣрующіе изъ другихъ народовъ (ст. 2—4 и 10), а прославленный Иерусалимъ, или Сіонъ (ст. 14), по изображенію пророчества, есть собственно правящая Церковь изъ Іудеевъ, къ которой присоединяются и съ которой сливаются христіане изъ всѣхъ другихъ народовъ. Такая слава Церкви Христовой изъ Іудеевъ, церкви Иерусалимской, началась и осуществилась отчасти въ вѣкъ апостольскій. Но, къ сожалѣнію, церковь Иерусалимская существовала недолго, и скоро всѣ Іудеи оказались внѣ церкви Христовой и перестали послѣ апостоловъ принимать христіанство массами, а присоединялись только единицами къ церкви Христовой изъ язычниковъ. Такимъ образомъ то, что предсказывалъ Исаія въ этомъ и другомъ своихъ пророчествахъ о славѣ Иерусалима, т. е. церкви Христовой изъ Іудеевъ, еще не исполнилось; Іудеи доселѣ переживаютъ еще бѣдственное время страданій и отверженія Богомъ, о чемъ кратко упоминается въ разбираемой главѣ (LX, 10 и 15), а подробнѣе говорится въ предыдущей (LIX), неразрывно связанной съ этою главою. По изъясненію ап. Павла, слова пророчества главы LIX-ой объ Избавителѣ Сіона и о снятіи грѣховъ нечестія съ потомковъ Іакова (LIX, 20 и 21) относятся къ тѣмъ временамъ, когда въ церковь Христову войдетъ полное число язычниковъ (Римл. XI, 25—27), и тогда во всей полнотѣ исполнится пророчество Исаія о славѣ новаго Иерусалима (ст. 12 и 15). Также ап. Іоаннъ Богословъ для изображенія „святаго Иерусалима, сходящаго на новую землю съ неба отъ Бога“ беретъ черты изъ даннаго про-

рочества Исаина (см. Ис. LX, 3. 11. 19 и 20 ср. Ап. XXI, 24. 25. 26, 23 и XXII, 5).

§ 31. *Гл. LXI, 1—11: пророчество о помазанникъ Господнемъ, открывающемъ „лѣта Господне благоприятное“.*

Изложене содержанія.—а) Рабъ Иеговы, Еммануиль, свидѣтельствуеть о Себѣ Сіону, что Онъ, обладая полнотою даровъ св. Духа (Ис. XI, 2), помазанъ (*опредѣленъ*) и посланъ Богомъ благовѣствовать нищимъ духомъ наступленіе царства для нихъ небснаго (ср. Мѳ. V, 3), исцѣлять сокрушенныхъ сердцемъ, проповѣдывать плѣннымъ отпущеніе грѣховъ и слѣпымъ духовное прозрѣніе, открыть начало „лѣта благоволенія Господня“ и „дня отмщенія“ врагамъ Божиимъ, и тѣмъ утѣшить всѣхъ плачущихъ (ср. Мѳ. V, 4), особенно плачущихъ Сіона, чтобы вмѣсто скорби и унынія даровать имъ радость и славу (Ис. LXI, 1—3). Тогда сыны Сіона, оправданные и возрожденные Богомъ, застроятъ пустыни и обновятъ разоренные города; тогда придутъ въ Сіонъ иноземцы и инородцы и будутъ у чадъ Сіона пастухами, земледѣльцами и виноградарями, а сами они будутъ священниками Господа и другіе будутъ признавать ихъ такими; сыновья Сіона будутъ пользоваться богатствомъ народовъ, вторично унаслѣдуютъ свою землю, и „веселіе вѣчное будетъ надъ главою ихъ“ (ст. 3—7). Давая такія великія обѣтованія, *Помазанникъ Господень* объясняетъ (— „Азъ бо“...), что Онъ есть правосудный Господь, любящій правду и ненавидящій насиліе, и посему Онъ даетъ награду праведникамъ и заключить съ ними завѣтъ вѣчный; тогда потомство этихъ праведниковъ будетъ извѣстно между народами, какъ „сѣмя, благословенное отъ Господа“, и оправданные Богомъ будутъ радоваться о Господѣ (ст. 8 и 9).

б) Въ отвѣтъ на такія обѣтованія Помазанника Господня Сіонъ торжественно восклицаетъ: „да возрадуется душа моя о Господѣ; ибо Онъ одѣлъ меня въ ризы спасенія, одеждою правды одѣлъ меня, какъ на жениха возложилъ вѣнецъ и, какъ невѣсту, украсилъ убранствомъ“, и исповѣдуетъ, что Господь плодотворно проявитъ („возраститъ“) правду и

славу Свою предъ всѣми народами подобно тому, какъ земля произращаетъ посѣянное на ней (ст. 10 и 11).

Чтеніе текста по Библии съ изъясненіемъ и на память ст. 1 и 2—го.

1. *Кого нужно разумѣть подъ помазанникомъ Господнимъ и какъ исполнилось предсказанное о Его дѣятельности?*— Господь Иисусъ Христосъ прочелъ въ Назаретской синагогѣ разсматриваемое пророчество Исаи, кончая словами: „проповѣдати лѣто Господне пріятно“ (Лк. IV, 16—19), и объяснилъ Своимъ слушателямъ, что слышанное ими пророчество о дѣятельности Помазанника Господня „нынѣ исполнилось“ (ст. 21) на Немъ и чрезъ Него. Такимъ образомъ мы имѣемъ непреложное удостовѣреніе въ томъ, что Помазанникъ Господень въ книгѣ пр. Исаи есть Господь Иисусъ Христосъ; имѣемъ мы также описаніе въ Евангеліяхъ исполненія первой половины предсказанной у пророка дѣятельности Помазанника, какъ Онъ, т. е. Иисусъ Христосъ „помазанный Духомъ Святымъ и силою, ходилъ, проповѣдуя, благотворя и исцѣляя всѣхъ обладаемыхъ діаволомъ“ (Дѣян. X, 38). Такъ Иисусъ Христосъ открывалъ начало новой эпохи спасенія, „благопріятнаго лѣта Господня“. Не такъ ясно можно опредѣлить и указать исполненіе второй половины пророчества объ утѣшеніи и славѣ Сіона (LXI, 3—7), именно: о застроеніи чадами Сіона пустынь и возстановленіи разоренныхъ городовъ, о священствѣ всѣхъ ихъ и объ исполненіи у нихъ инородными обязанностей пастуховъ, пахарей и виноградарей, о пользованіи Іудеями богатствомъ и силами народовъ, наконецъ о вторичномъ наслѣдованіи ими земли обѣтованной и о вѣчномъ веселіи тамъ. На основаніи предыдущихъ, уже изъясненныхъ пророчествъ Исаи о славѣ Іерусалима, или Сіона, можно предположить, что нѣчто изъ этого пророчества и отчасти уже исполнилось въ вѣкъ апостольскій, напр., священство вѣрующихъ Іудеевъ въ церкви Христовой не изъ племени Ааронова и пользованіе ими благами вѣрующихъ изъ язычниковъ (Дѣян. XI, 29 и 30), а прочее исполнится въ концѣ временъ новозавѣтныхъ при обращеніи ко Христу всего Израиля.

2. *Какое время нужно разуметь подъ „лѣтомъ Господнимъ пріятнымъ“?*— „*Лѣто Господне благопріятное*“, предрекаемое пр. Исаіею (LXI, 2 ср. XLIX, 8 и LXIII, 4), очевидно, есть спасительное время Мессіи, какъ это поясниль ап. Павелъ, который въ посланіи къ Коринѣянамъ говоритъ, что для нихъ наступило „*теперь* время благопріятное“ для полученія спасенія отъ Бога (2 Кор. VI, 2), предсказанное пророкомъ. Тотъ же апостоль въ другомъ своемъ посланіи и на основаніи другаго пророчества (Евр. III, 7—11) опредѣляетъ продолжительность этого „лѣта Господня“ для Евреевъ и всѣхъ народовъ, которое обнимаетъ все *нынѣшнее* („*днесь*“) новозавѣтное время отъ перваго пришествія Христа до втораго, пока остается грѣшникамъ, по призывающему гласу Помазанника Господня, возможность войти „въ покой Божій“ (Евр. IV, 6. 9—11). По мнѣнію нѣкоторыхъ, пророческое „лѣто Господне“ имѣетъ прообразомъ своимъ юбилейный годъ закона Моисеева (см. Лев. XXV, 10—12), когда во имя еократическаго права Господа давался покой землѣ и всей неразумной твари, чтобы и тварь участвовала въ благодатныхъ благахъ сыновъ Божіихъ (ср. Римл. VIII, 19—22), когда рабы изъ Евреевъ освобождались отъ рабства и уходили на волю и когда потерявшіе права собственности на землю опять получали ихъ. Такъ и въ царствѣ Мессіи, въ церкви Христовой, вѣрующіе дѣлаются свободными сынами Божіими и получаютъ право на наслѣдіе царства небеснаго, а вмѣстѣ съ ними и вся земная тварь „будетъ освобождена отъ рабства тлѣнію въ свободу славы дѣтей Божіихъ“.

§ 32. Гл. LXII, 1—12: *пророчество о новомъ Іерусалимѣ съ новымъ именемъ.*

Изложеніе содержанія:— Опять (см. гл. LXI) Помазанникъ Господень обращается къ Сіону и утѣшаетъ его, говоря, что онъ не перестанетъ проповѣдывать спасеніе и не дастъ Себѣ покоя („*не поущу*“) до тѣхъ поръ, пока не совершитъ спасенія и оправданія Сіона, или Іерусалима (LXII, 1). Тогда языческіе народы и цари увидятъ славу

Сіона и будутъ называть его новымъ именемъ, тѣмъ, какое наречетъ ему Господь въ знакъ начала новой его жизни; это имя будетъ означать, что время оставленія Сіона Богомъ и запустѣнія страны его прошло, а настало время новаго союза съ Богомъ и новаго благоволенія Господа къ нему, въ знакъ чего и будетъ онъ называться: *Хевцива*— „*благоволеніе Мое къ ней*“ (слав. „*воля моя*“); тогда всѣ сыновья новаго Сіона будутъ въ неразрывномъ союзѣ съ нимъ, и Господь будетъ въ союзѣ съ нимъ, какъ женихъ съ невѣстою (ст. 2—5). Чтобы увѣрить Іерусалимъ въ непремѣнномъ исполненіи сказаннаго, Помазанникъ Господень говоритъ, что онъ поставилъ стражей на стѣнахъ его, которые неумолчно день и ночь будутъ напоминать Сіону о Господѣ и которые, по Его повелѣнію, неумолчно будутъ напоминать и Господу о Сіонѣ, „*доколѣ Онъ не возстановитъ и доколѣ не сдѣлаетъ Іерусалима славою на землѣ*“ (ст. 6 и 7), какъ и клялся о томъ Господь, чтобы достоянія Сіона, его хлѣба и вина, не давать болѣе врагамъ его (ст. 8 и 9). Потомъ Помазанникъ повелѣваетъ вышеуказаннымъ стражамъ Сіона выйти изъ вратъ его и уравниаь путь, сдѣлать его удобнымъ для людей Вожіихъ и поставить сборное знамя для народовъ. Потому что, вотъ, Господь сдѣлалъ уже извѣстнымъ до послѣднихъ предѣловъ земли о радостной для Сіона вѣсти, что идетъ Спаситель его и награда въ рукахъ Его. Тогда, когда Спаситель Сіона наградитъ вѣрныхъ чадъ его, всѣ другіе вѣрующіе будутъ называть вѣрныхъ Іудеевъ людьми святыми, искупленными Господомъ, а Іерусалимъ назовутъ взысканнымъ милостію Божіею (ст. 10—12).

1. *О какомъ состояніи Іерусалима говорится въ этомъ пророчествѣ?*—Одинъ признакъ, опредѣляющій въ этомъ пророчествѣ состояніе Іерусалима, или церкви Божіей, очень ясно выраженъ въ пророчествѣ, это—заключеніе новаго завѣта съ старымъ отверженнымъ Іерусалимомъ (LXII, 2. 4 и 5), т. е. съ народомъ Еврейскимъ. Такимъ образомъ, очевидно, изображается церковь новозавѣтная, церковь Христова изъ Евреевъ. Но вопросъ въ томъ, какого времени

эта церковь; потому что церковь Христова изъ Евреевъ, и именно Иерусалимская, существовала въ вѣкъ апостольскій и, какъ мы уже знаемъ изъ пророчествъ Исаи и ап. Павла, опять будетъ существовать въ концѣ временъ новозавѣтныхъ. Изображаемая у пр. Исаи въ главѣ LXII-ой церковь Иерусалимская, вѣроятнѣе всего, есть церковь Христова изъ Евреевъ въ послѣднія времена; потому что Помазанникъ Господень, или Мессія, изображается здѣсь уже совершившимъ и совершающимъ дѣло спасенія, но оно замедлилось только для Иудеевъ, а для прочихъ народовъ проповѣдь о немъ уже распространилась „до послѣднихъ земли“ (ст. 11), и посему Мессія обѣщаетъ продолжить Свою дѣятельность спеціально для спасенія Иерусалима Иудейскаго (ст. 1) и въ Иерусалимѣ еще ожидается пришествіе Спасителя (ст. 11 ср. Мѡ. XXIII, 38 и 39).

2. *Кого нужно разумѣть подъ „стражами“ Иерусалима* (ст. 6)?— *Стражами*, напоминающими народу Еврейскому о Богѣ и Богу о народѣ, могутъ быть названы и священники (2 Пар. VII, 6; Числ. X, 10; Мал. II, 5—7) и пророки (Иез. III, 17; Иер. VI, 17) и кромѣ того ангелы—хранители Еврейскаго народа, которымъ вѣренъ былъ отъ Бога этотъ народъ со времени плѣна Вавилонскаго (см. Дан. X, 13 и 21; XI, 1; XII, 1). По изображенію ап. Іоанна въ Апокалипсисѣ, Иерусалимъ, сходящій съ неба на землю, имѣетъ на двѣнадцати вратахъ своихъ двѣнадцать такихъ *стражей ангеловъ* (Ап. XXI, 12). По объясненію Талмуда у пророка подъ стражами на стѣнахъ Иерусалима нужно разумѣть ангеловъ, которые ходатайствуютъ предъ Иеговою за плѣнныхъ Иудеевъ. Такимъ образомъ, вѣроятнѣе всего, подъ „стражами“ у пр. Исаи нужно разумѣть ангеловъ хранителей и это тѣмъ болѣе, что послѣ отверженія Иудеевъ отъ церкви Христовой у нихъ нѣтъ ни священниковъ, ни пророковъ. Эти ангелы—хранители и есть неумолкаемые молитвенники и борцы предъ Господомъ за народъ Еврейскій, и они невидимо будутъ посланы Богомъ для собранія расточенныхъ Евреевъ въ единую славную церковь Христову, когда возбудится въ нихъ вѣра въ распятаго Христа (Евр. I, 14).

§ 33. Гл. LXIII, 1—6: *пророчество о Побѣдителя враговъ Божіихъ и церкви.*

Примѣчаніе.—Въ главахъ LXIII, LXIV, LXV и LXVI содержится одна рѣчь, въ которой пророкъ изъясняетъ спасительное значеніе для Іудеевъ и язычниковъ побѣды Помазанника Господня, Раба Іеговы, надъ врагами Божіими и изображаетъ устройство Церкви торжествующей. Вся рѣчь дѣлится на три части: 1) въ первыхъ шести стихахъ главы LXIII-ей изображается видѣніе пророкомъ Побѣдителя враговъ Церкви, идущаго отъ Едома, и разговоръ съ Нимъ; 2) съ стиха 7-го главы LXIII-ей и до конца главы LXIV-ой содержится молитва пророка къ Побѣдителю—Богу отъ лица Іудеевъ о милости къ грѣшнымъ страдающимъ Іудеямъ, и наконецъ въ гл. LXV и LXVI-ой—отвѣтъ Побѣдителя—Господа на эту молитву, объясняющій дѣло спасенія, которое распространяется на всѣхъ послушныхъ голосу Божію изъ всѣхъ народовъ и что Іудеи заслужили отверженіе своимъ непослушаніемъ и богоборными грѣхами.

Изложеніе содержанія.—Пророкъ созерцаетъ Помазанника Господня, Раба Іеговы, торжественно идущимъ изъ страны Едомской и въ изумленіи вопрошаетъ: кто—это, идущій отъ Едома и гор. Восора въ червленыхъ ризахъ? какъ герой въ бранной одеждѣ, выступающій въ полнотѣ силы Своей?—„Я,—отвѣчалъ Побѣдитель,—есть изрекающій истину, сильный, чтобы спасти“.—Замѣчая кровь на одеждѣ героя, пророкъ спрашиваетъ: „отчего одѣяніе Твое красно, и ризы у Тебя, какъ у топтавшаго въ точилѣ (ст. 1 и 2)?“ Да,—отвѣчалъ Побѣдитель,—Я топталъ точило одинъ, и изъ спасаемыхъ народовъ никого не было со Мною; но Я поправалъ враговъ въ гнѣвъ Моемъ и кровью ихъ запятналъ одѣяніе Свое; потому что пришелъ *день мщенія* на нихъ и приблизилось *мѣто избавленія* для искупленныхъ Мною (ст. 3 и 4). Я ожидалъ,—съ горечью замѣчаетъ Рабъ Іеговы пророку,—что по крайней мѣрѣ изъ избраннаго народа Божія придетъ кто—либо на помощь ко Мнѣ, и дивился, что ни одного не оказалось такого; но помогла Мнѣ

мышца Моя и ярость Моя, и, вотъ, Я попраля народы въ гнѣвъ Моемъ и пролилъ ихъ кровь на землю (ст. 5 и 6).

1. *Кого нужно разумѣть въ этомъ пророчествѣ подъ Побѣдителемъ, и какая это—побѣда?*—По свидѣтельствъ Иоанна Богослова въ Апокалипсисѣ, *подъ Побѣдителемъ*, облеченнымъ въ одежду, обогрѣнную кровью, и истоптавшимъ точило вина ярости и гнѣва Вседержителя, нужно разумѣть „Слово Божіе“, Господа Иисуса Христа, какъ „Царя царей“ (Ап. XIX, 13 и 15). Начало изображенной у пр. Исаи борьбы и побѣды Его надъ врагами Бога и Церкви положено смертными страданіями Иисуса Христа и сошествіемъ души Его въ адъ, а конецъ этой борьбы описанъ въ XIX-ой главѣ Апокалипсиса (ст. 11—21 ср. Пс. CIX, 5—7). Когда началась смертная борьба Иисуса Христа съ врагами Его, съ людьми и діаволомъ, „княземъ міра сего“ (Іо. XIV, 30); то ученики Его спали и потомъ бѣжали, оставивъ Его одного среди враговъ, а ап. Петръ даже отрекся отъ Него. Но Господь Своею смертію и воскресеніемъ посрамилъ и побѣдилъ враговъ Своихъ и сошествіемъ въ адъ сокрушилъ державу смерти и діавола и освободилъ узниковъ ада, увѣровавшихъ въ Него. Такъ началась борьба—побѣда Иисуса Христа надъ врагами Церкви и Бога. Но у пр. Исаи по преимуществу изображается послѣдняя борьба и послѣдняя побѣда Иисуса Христа надъ земными врагами Его церкви, и Побѣдитель—Христосъ идетъ прославить еще на землѣ искупленныхъ Своихъ: это—„*день воздаянія*“—*отмщенія* и „*лѣто избавленія*“. По объяснительному изображенію этой побѣды въ Апокалипсисѣ выходитъ, что это есть побѣда Христа надъ послѣднимъ антихристомъ и собранными имъ народами и царями (Ап. XIX, 18—21), послѣ чего наступитъ славное тысячелѣтнее царствованіе Христа въ земной Церкви Его (см. гл. XX).

2. *Почему Побѣдитель представляется у пророка идущимъ изъ страны Едомской и главнаго города ея Восора?*—Идумеяне, потомки Едома, или Исава, брата Іакова—Израиля, начиная со временъ Моисея, постоянно враждовали съ

Евреями. Со времени царя Давида, который покорилъ ихъ своей власти, они были въ подчиненіи у царей Іудейскихъ до Іосафата, при которомъ сдѣлали опустошительное нашествіе на Іудею, а потомъ отложились отъ Іорама, сына Іосафатова, и ко времени дѣятельности пр. Исаиіи Идумеяне уже сдѣлались непримиримыми врагами Іудеевъ и въ политическомъ, и въ религіозномъ отношеніи. Посему Исаія и другіе пророки смотрятъ съ этого времени на Едомъ, какъ на главнаго врага Церкви и Бога, какъ на представителя всѣхъ враждебныхъ Церкви Божіей народовъ, проченныхъ заклятію и всеконечному истребленію судомъ Божіимъ. Такой взглядъ на Едомъ ясно раскрытъ у пр. Исаиіи въ XXXIV главѣ его книги (ст. 2. 3. 5—8). Посему и въ главѣ LXIII-ей Побѣдитель—Христосъ идетъ отъ Едома, гдѣ совершилось послѣднее пораженіе всѣхъ враждебныхъ Богу и церкви народовъ. *Въ страны Едома* Антихристъ собираетъ всѣхъ враговъ Христа, царей и народовъ; въ *Сіонъ* же Побѣдитель—Христосъ собираетъ всѣхъ спасенныхъ, вѣрующихъ въ Него, для прославленія ихъ.

Д. Аванасьевъ.

(Продолженіе будетъ).

Ш.

— О В Ъ Я В Л Е Н І Я . —

ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЬ

„ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ“

ПРОДОЛЖАЕТСЯ.

Новымъ подписчикамъ журналъ высылается съ первыхъ номеровъ и со всѣми приложеніями. Цѣна годовому изданію 4 рубля съ пересылкой. Требованія адресовать такъ:

Кіевъ, въ редакцію „ВОСКРЕСНАГО ЧТЕНІЯ“.

Тамъ-же можно получать слѣдующія брошюры и листки религиозно-нравственнаго содержанія для чтенія народу:

Сборникъ статей о важнѣйшихъ христіанскихъ истинахъ для чтенія дѣтямъ въ школахъ и дома. Ц. 30 к. съ перес.

Христіанское вѣроученіе, по символическимъ книгамъ православной церкви, изложенное въ краткихъ листкахъ для чтенія народу. Ц. 20 к. съ перес.

Письма къ сомнѣвающемуся въ вѣрѣ. Ц. 60 к.

60-лѣтіе должностной дѣятельности Кіевскаго митрополита Платона съ портретомъ его. Ц. 1 р. съ перес.

О страданіяхъ и смерти Господа нашего Иисуса Христа. Ц. 8 к.

Наша вѣра. Ц. 3 к.

Бесѣды о св. Кириллѣ и Меѳодіи, просвѣтителяхъ славянскихъ. Ц. 10 к.

Кіевъ—Азбука православія. Ц. 5 к.

При гробахъ Кіево-Печерскихъ подвижниковъ. Ц. 3 к.

Слава Кіево-Печерской Лавры. Ц. 2 к.

У священныхъ стопъ Богоматери. Ц. 2 к.

Бесѣда православнаго со штундистомъ о томъ: во всякой-ли вѣрѣ можно спастись? Ц. 2 к.

Бесѣда о постѣ, его происхожденіи и значеніи. Ц. 3 к.

Сказаніе о заступленіи Божіей Матери за неправедно обидимую жену. Ц. 2 к.

Крещеніе Господне и крещенская или Богоявленная вода. Ц. 2 к.

Бесѣда православнаго со штундистомъ о правѣ учительства въ Церкви Христовой. Ц. 2 к.

Труженикъ Христовъ Николай. Ц. 2 к.

Бесѣда православнаго со штундистомъ о храмѣ Божіемъ. Ц. 2 к.

Благословеніе родительское на вѣки нерушимо. Ц. 2 к.

Учитель родственной любви преподобный Никонъ Сухій. Ц. 2 к.

Молитва разбойника на Крестѣ. Ц. 2 к.

Святые угодники Божіи—наши путеводныя звѣзды. Ц. 2 к.

О крестномъ знаменіи. Ц. 1 к.

О святости воскреснаго дня. Ц. 1 к.

Сила Креста Христова. Ц. 1 к.

Для чего христіанамъ даются имена св. угодниковъ Божіихъ. Ц. 1 к.

О необходимости таинства Крещенія не только для взрослыхъ, но и для младенцевъ. Ц. 1 к.

Бесѣда о мести поджогами и пожарныхъ бѣдствіяхъ. Ц. 2 к.

О почитаніи св. храмовъ Божіихъ. Ц. 1 к.

О томъ, что устная исповѣдь есть учрежденіе Божественное. Ц. 1 к.

- Обязанности христіанина къ своей приходской Церкви. Ц. 1 к.
Объ ангелахъ хранителяхъ. Ц. 1 к.
Пасха Господня. Ц. 1 к.
Противъ тѣхъ, которые производятъ кражу въ садахъ и огородахъ. Ц. 1 к.
О употребленіи свѣчъ и лампадъ при богослуженіи. Ц. 1 к.
О ворожбѣ. Ц. 1 к.
Да вси едино будутъ (Іоанн. 17, 21). Ц. 1 к.
Праздникъ девятисотлѣтія крещенія Руси при св. Владимірѣ. Величіе празднуемаго событія. Ц. 1 к.
Грѣхъ бояться встрѣчи съ священникомъ. Ц. 1 к.
Объ обязанностяхъ пасомыхъ повиноваться своимъ пастырямъ. Ц. 1 к.
Объ обязанности родителей воспитывать дѣтей своихъ по—христіански. Ц. 1 к.
Не слѣдуетъ обращаться къ знахарямъ и ворожеямъ. Ц. 1 к.
Что всего извѣстнѣе и неизвѣстнѣе. Ц. 1 к.
Съ какими чувствованіями должно приступать къ причащенію Св. Таинъ? Ц. 1 к.
Что требуется отъ приступающаго къ причащенію Св. Таинъ и послѣ принятія ихъ? Ц. 1 к.
О почитаніи св. иконъ. Ц. 1 к.
Грѣхъ сквернословія. Ц. 1 к.
Наставленіе тѣмъ, которые лѣчатся у лѣкарей и прививать дѣтямъ оспу считаютъ грѣхомъ. Ц. 1 к.
О мирѣ и согласіи. Ц. 1 к.
Гдѣ лучше молиться—въ храмѣ или дома? Ц. 1 к.
Рѣшеніе нѣкоторыхъ возраженій штундистскихъ. Ц. 2 к.

Журналъ за прежніе годы: 1884, 85, 88 и 89 продается по 2 руб. съ перес. за экз., а за 1890, 91 и 92 гг. по 3 руб. съ перес. безъ приложений.

СОДЕРЖАНІЕ. **Отдѣлъ Оффиціальныи.** I. Разъяснительныя постановленія Святѣйшаго Синода. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. III. Извѣстія. **Отдѣлъ Неоффиціальныи.** I. Возраженіе противъ буквального смысла Моусеева сказанія о твореніи міра и разборъ ихъ. Книга пророка Ісаи. III. Объявленіе.

Редакторъ, преподаватель семинаріи К. КУТЕЛОВЪ.

Дозволено цензурою. 31 іюля 1893 г. Ставрополь. Типографія
М. Т. Тимоѣева.