

20 Марта.

№ 9.

1906 года.

ТАВРИЧЕСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ  
ВѢСТНИКЪ.

Выходить три раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію 5 р. Отдѣльные №№ по 20 к.

Подписка принимается въ редакціи, при Тавр. дух. семинаріи.

Плата за помѣщеніе объявленій: за 1 страницу 4 р.,  $\frac{1}{2}$  стр.

2 руб.,  $\frac{1}{4}$  стр. 1 р. Многокр. объявленія по соглашенію.

ИСТИННЫЙ ПАСТЫРЬ.

(По твореніямъ святыхъ отцовъ).

(Окончаніе).

Бывали въ древности и такіе случаи, когда „начальники“ (епископы) въ порывѣ гнѣва и зависти, отваживались „оскорблять святыню“, т. е. изгонять и извергать достойныхъ пастырей или же незаслуженно притѣснять ихъ. Конечно, для оправданія своего несправедливаго поступка ими указывались причины и мотивы. Такъ, они говорили: „этотъ долженъ быть изверженъ, потому что молодежь; тотъ—потому что не умѣетъ льстить; тотъ—потому что оскорбилъ того-то, тотъ—чтобы не опечалить такого-то; тотъ—потому что скромный; тотъ—потому что страшенъ для грѣшниковъ и т. д.“<sup>1)</sup>

Мы можемъ указать на одинъ общеизвѣстный

<sup>1)</sup> О Священствѣ, стр. 57—58.

примѣръ такого несправедливаго отношенія епископа къ достойнѣйшему пастырю церкви, который вызвалъ „дерзновенный“ протестъ св. Григорія Богослова. Известно, что Евсевій Кессарійскій, завидуя славѣ и популярности молодого пресвитера—св. Василя Великаго, сталъ разными способами притѣнять и оскорблять его. Известно и то, какъ св. Григорій Богословъ заступился за своего „божественнаго“ друга—Вас. Великаго. „Какъ радуясь, писалъ св. Григорій (въ санѣ священника) своему епископу—Евсевію, что дѣлаешь мнѣ честь и приглашаешь меня на духовное собраніе и совѣщаніе, такъ тяжело для меня оскорбленіе, какое терпѣлъ я до сихъ поръ, терпѣть отъ твоего благоволенія досточестнѣйшій братъ Василій, съ самаго начала мною избранный и до нынѣ остающійся для меня товарищемъ жизни, ученія и самаго высокаго любомудрія. Ты, унижая его и оказывая честь мнѣ, по моему мнѣнію, поступаешь почти также, какъ если бы кто-нибудь одного и того-же человѣка сталъ одною рукою гладить по головѣ, другою бить по щекѣ или, подломавъ основаніе дома, началъ расписывать его стѣны и украшать его наружность“. Евсевій оскорбился такимъ „дерзновеннымъ“ письмомъ, но св. Григорій, сознавая свою правоту и священную обязанность—постоять за преслѣдуемаго друга, не счелъ нужнымъ просить извиненія и въ слѣдующемъ письмѣ говорить еще сильнѣе. „Хотя ты и выше по степени, однако дай мнѣ нѣсколько свободы и справедливаго дерзновенія, а потому будь къ намъ благосклоннѣе. Если же судишь о моемъ письмѣ, какъ о письмѣ служителя, обязаннаго смотрѣть тебѣ въ глаза, то въ этомъ случаѣ и удары прииму и плакать не буду“ (письмо 13).

Вотъ слова истиннаго пастыря, смѣло и „дерзновенно“ отстаивающаго права и достоинства своего друга и вообще—истиннаго пастыря церкви!

Итакъ, по ученію св. отцовъ, ссоры и свары, несвойственныя вообще христіанину, (Іак. 1, 19) особенно несвойственны священнику, какъ рабу Божию (2 Тим. 2, 24), который долженъ быть во всякомъ случаѣ выше мелочныхъ вспышекъ раздражительнаго самолюбія; онъ всячески долженъ стараться, чтобы его языкъ, благословляющій Бога и Отца, не клялъ челоуѣка<sup>1)</sup>.

„Всякій грѣхъ можетъ быть изглаженъ противоположнымъ добрымъ дѣломъ, но какое доброе дѣло возможно для враждующаго, если онъ не исторгнетъ самаго корня зла, не истребитъ въ сердцѣ своемъ вражды? Если враждующіе отвращаютъ слухъ свой отъ внушеній небесной истины, то пусть по крайней мѣрѣ обратятъ взоръ свой на то, что происходитъ вблизи и вокругъ каждаго изъ нихъ: они увидятъ, что птицы одного рода, при совокупномъ полетѣ, не оставляютъ другъ друга, безсловесныя животныя стадомъ ходятъ на пастбищахъ, и много другихъ подобныхъ тому примѣровъ. И если внимательно посмотримъ на эти явленія, то неразумныя твари взаимнымъ согласіемъ своимъ не явно ли обличаютъ насъ, какое великое зло производитъ тварь разумная своимъ несогласіемъ и разладомъ? Обладая разумомъ, она вопреки сему дару отвергаетъ то благо, къ которому тѣ, не имѣя этого дара, стремятся по одному только природному влеченію“<sup>2)</sup>.

А пастыри, отдѣляющіеся чрезъ свои раздоры отъ единенія и взаимной любви съ сопастырями, не только „отвращаютъ свой слухъ отъ внушеній небесной истины“, но и нравственно стоятъ ниже

---

<sup>1)</sup> Арх. Кирилль. Паст. Бог., стр. 107—108.

<sup>2)</sup> Св. Григорій Двоесловъ. Правила Пастыр., перв. Подчерскаго, стр. 172.

неразумной твари, инстинктивно уклоняющейся от разлада. Неразумно и вопреки заповѣди Спасителя пренебрегая любовью, они безъ этой любви, какъ безъ жизненной силы, чахнуть и засыхаютъ, становясь неспособными къ принесенію плодовъ благихъ дѣлъ. Въ частности, посѣвая между собою раздоры и изгоняя любовь, они исторгаютъ изъ своихъ рукъ корень всѣхъ добродѣтелей и посѣваютъ въ сердца сѣмена всѣхъ золъ <sup>1)</sup>.

Вотъ какъ пагубны вражда и раздоры! Вотъ какъ они нравственно унижаютъ людей! Но, къ сожалѣнію, пастыри не всегда это сознаютъ. Они враждуютъ между собою такъ же, какъ и обыкновенные міряне. Ни единство и святость сана, ни единство служенія, ни общность интересовъ.— ничто не удерживаетъ многихъ изъ нихъ отъ взаимнаго равнодушія, недовѣрія, несогласія, вражды и даже ненависти. Лѣтописи тѣхъ приходоу, гдѣ служатъ многочисленныя причты, наполнены сказаніями о раздорахъ и непріятностяхъ между живущими совместно священнослужителями, возникающихъ часто изъ-за мелочей и нерѣдко доходящихъ до епархіальнаго начальства и консисторіи. Лучшіе представители духовенства не скрываютъ этого печальнаго явленія и искренно скорбятъ о немъ. Такъ, одинъ изъ участниковъ сѣзда духовенства въ мѣстечкѣ Богуславѣ, Кіевской епархіи, обратился къ сопастырямъ съ слѣдующими правдивыми словами: „прошу простить за смѣлость слова, говорилъ онъ, я не обинуясь утверждаю, что ни одно почти сословіе не живетъ столь разобщенно и представители его не сторонятся такъ далеко другъ отъ друга, какъ именно разобщено сословіе духовенства и какъ сторонятся другъ отъ друга его представители. Хотя и есть пословица „воронъ ворону глаза не выклюетъ“, но и во взаимно-пастырскихъ отношеніяхъ нерѣд-

---

<sup>1)</sup> Тамъ же, стр. 177

ко наблюдаются явленія, заставляющія усумниться въ фактической справедливости приведеннаго изреченія: у насъ другъ съ другомъ не только нѣтъ живой связи, мы не только не чувствуемъ и не обнаруживаемъ никакой насущной потребности къ сближенію, къ общенію въ мысляхъ, но находимся другъ къ другу часто въ дѣловито-натянутыхъ сношеніяхъ, а иногда прямо враждебныхъ, при наличности которыхъ наше взаимно мнимое quasi-товарищеское братство окрещивается иногда тяжкимъ и обиднымъ клеймомъ „лжебратіи“<sup>1)</sup>.

Поводомъ къ раздорамъ и непріятностямъ между церковно-служителями бываетъ большею частью соперничество между ними въ любви и довѣріи прихожанъ, въ томъ уваженіи, какимъ они пользуются въ окружающей средѣ, во вниманіи начальства, въ наградахъ и т. под. Въ основаніи такого соперничества, конечно, лежитъ естественная страсть человѣка, побуждающая его заботиться о томъ, чтобы въ жизни стоять не ниже, а выше другихъ, равныхъ себѣ. Но изъ-за этого эгоистическаго желанія—не уступать другому теряется лучшее благо духовно-общественной жизни—миръ, безъ котораго людямъ непріятно, тяжело и бесполезно жить рядомъ другъ съ другомъ. Кромѣ того, взаимные раздоры между пастырями роняютъ ихъ авторитетъ и ослабляютъ къ нимъ уваженіе прихожанъ. Такимъ образомъ жизнь священниковъ, долженствующая служить для пасомыхъ примѣромъ и образцомъ совершенной христіанской жизни производить дурное вліяніе и развращаетъ не твердыхъ въ вѣрѣ<sup>2)</sup>.

Въ самомъ дѣлѣ, съ какою совѣстью и съ какимъ нравственнымъ правомъ будутъ враждующіе между собою пастыри обращаться къ пасомымъ съ призывомъ жить въ мирѣ и согласіи, избѣгать ссоры, вражды и ненависти? какъ же они

<sup>1)</sup> Церков. Вѣдом. № 37, за 1905 г.

<sup>2)</sup> Пѣвницкій. Священникъ, стр. 258—261.

осмѣляются укорять и обличать другихъ за то, въ чемъ они, — „съ которыхъ примѣры все братъ должнъ всякія добродѣтели“<sup>1)</sup>, повинны еще въ болѣе-шей степени? Не скажутъ ли имъ пасомые: *врачу, исцѣлися самъ; или что ты смотришь на сучекъ въ глаза брата твоего, а бревно въ твоемъ глазѣ не чувствуешь? Лицемеръ! Вынь прежде бревно изъ твоего глаза, и тогда увидишь, какъ вынуть сучекъ изъ глаза брата твоего* (Мѣ. 7, 3 и 5)?

При всей высотѣ ученія пастыря, по изрѣченію св. І. Дамаскина, „ему вѣру емлютъ слышанціи тогда, когда учитель наставляетъ житіемъ и дѣломъ“. Поэтому-то апостоль убѣждалъ преемниковъ своихъ: *пасите еже въ васъ стадо Божіе, не яко обладающе причту, но образы бывайте стаду* (І Петр. 5, 2, 3), или: *о всемъ самъ себя подавай образъ добрыхъ дѣлъ* (Тим. 2, 7 Тим. 4, 12; 2 Тим 3, 10). Въ этомъ же смыслѣ пастырямъ усваивается названіе „свѣта“, чтобы все „видѣли ихъ добрыя дѣла и прославили Отца, иже на небесѣхъ“ (Мѣ. 5, 16), или „пастыря“ (Іоан. 10, 2, 4), который ходитъ предъ стадомъ, т. е. указываетъ путь своей паствѣ<sup>2)</sup>.

Отчего теперь мы не видимъ такихъ плодовъ евангельской проповѣди, какіе она производила въ древнія времена? Оттого, главнымъ образомъ, что теперь проповѣдь заключается по преимуществу въ словахъ, не подкрѣпленныхъ дѣлами, а тогда она заключалась, главнымъ образомъ, въ добрыхъ дѣлахъ? Тогда каждый христіанинъ былъ проповѣдникомъ, и проповѣдникомъ самымъ краснорѣчивымъ и убѣдительнымъ, хотя бы ничего не говорилъ. Онъ убѣждалъ язычниковъ въ превосходствѣ Христовой вѣры самою своею жизнью. Язычникъ, если не слышалъ отъ него словъ, то видѣли его дѣла и по дѣламъ судили о его вѣрѣ. Онъ видѣлъ, какъ согласно живутъ хри-

<sup>1)</sup> Св. Тихонъ Задонскій, Твор., т. 1 стр. 21 изд. 1836 г.

<sup>2)</sup> Арх. Іаковъ. Пастырь, стр. 18.

стіане, какъ искренно они любятъ другъ друга, какъ чуждаются самолюбія во взаимныхъ сношеніяхъ, видѣль это и самъ проникался любовью къ христіанамъ и присоединялся къ ихъ обществу. Такъ, жизнь древнихъ христіанъ была самымъ могущественнымъ средствомъ къ распространенію христіанства и къ утвержденію его въ сердцахъ. Это же средство и теперь съ успѣхомъ могло бы быть употребляемо христіанами, особенно же пастырями для привлеченія къ Церкви Христовой.

Мы отлично сознаемъ, что въ этомъ очеркѣ коснулись не всѣхъ сторонъ пастырскаго служенія; сознаемъ и то, что выдѣленные и отмѣченныя черты пастырства изложены не съ должною тщательностью и обстоятельностью. Извиненіемъ для насъ можетъ служить только то обстоятельство, что мы вовсе не имѣли въ виду писать полную, всестороннюю и обстоятельную монографію на данную тему, но—отдѣльныя статьи для читателей Епархіальныхъ Вѣдомостей. Но мы не теряемъ надежды, если намъ позволятъ время и обстоятельства, снова вернуться къ данной темѣ и подробнѣе разработать ее. А пока, быть можетъ, кто-нибудь поинтересуется предлагаемою книжкой и въ настоящемъ видѣ и заглянетъ въ ея страницы.

## Къ вопросу о реформѣ духовной школы.

### I.

Прозкът реформы духовной школы, представленный педагогическимъ собраніемъ Таврической духовной семинаріи и Симферопольскаго духовнаго училища.

Духовная семинарія по уст. 1884 года страдаетъ двумя недугами, которые лишаютъ ее жизнеспособности: а) въ низшихъ четырехъ классахъ общеобразовательные предметы смѣшаны съ богословскими, отчего курсъ общеобразовательныхъ предметовъ значительно ниже курса ихъ въ гимназіяхъ; б) тѣ богословскіе предметы, изученіе которыхъ начато въ низшихъ классахъ, не усвоенныя съ надлежащей сознательностью, остаются въ памяти семинарскихъ абитуриэнтовъ въ видѣ обрывковъ, беспорядочно разбросанныхъ положеній, именъ и т. д. Уставъ 1884 года, задавшійся цѣлю связать семинарію въ одно цѣлое, въ которомъ во II кл. вводится и постепенно расширяется богословскій элементъ, причинилъ семинаріи ущербъ двойкаго рада. Семинарія стала выпускать воспитанниковъ съ довольно слабой гуманитарной подготовкой, что закрывало для нихъ доступъ въ свѣтскія высшія учебныя заведенія, съ недостаточно развитымъ формальнымъ мышленіемъ и неумѣніемъ ориэнтироваться въ богословскихъ вопросахъ. Эта неудачная попытка сліянія цѣлей — общаго развитія и специально-богословской подготовки — должна служить для насъ предостереженіемъ въ дальнѣйшихъ сужденіяхъ о реформѣ семинаріи.

Двѣ цѣли общаго развитія и пастырско-богословской подготовки — должны быть ясно отмѣчены



Онѣ возникаютъ изъ двусторонняго положенія семинаріи: во 1-хъ, какъ общеобразовательной школы для дѣтей духовенства, во 2-хъ, какъ пастырской школы, готовящей священнослужителей для Православной Церкви. Одна сторона выдвигаетъ первую задачу, другая—вторую. Духовная школа, служа прежде всего интересамъ Церкви, не можетъ игнорировать интересовъ духовенства, какъ словія. Она должна стремиться къ гармоническому сочетанію тѣхъ и другихъ интересовъ.

Этимъ опредѣляются особенности духовной школы. Онѣ касаются прежде всего ея общеобразовательнаго курса. Духовная школа должна дать людей, подготовленныхъ не только къ участию въ жизни общества, но и къ ея глубокому пониманію. Кромѣ образовательной средней подготовки, она должна дать питомцамъ обстоятельное философское развитіе. Философскіе предметы должны быть удержаны въ семинаріи новаго типа. Хотя въ курсъ классической гимназіи и ввели философскую пропедевтику, однако и послѣ этого цѣль не считается достигнутой, если предлагается для окончившихъ гимназію организовать двухлѣтній общій курсъ (философско-словеснаго характера), только прослушавъ, который они могли бы перейти на спеціальный факультетъ. Семинарія, уже обладающая этимъ важнымъ орудіемъ общаго развитія, въ интересахъ и Церкви и общества должна имъ дорожить.

Съ другой стороны, отпуская своихъ питомцевъ въ міръ, она должна дать имъ полное и ясное представленіе о единой истинной Христовой Церкви, руководящей въ вѣрѣ и благочестіи и ведущей ко спасенію. Здѣсь, въ частности, слѣдуетъ отмѣтить три задачи: 1) дать близкое знакомство съ основою ученія Церкви, т. е. съ Библіей; 2) — съ прошлымъ Церкви; 3) указать рациональныя основанія ея ученія и способы его защиты. Пройдя расширенный такимъ образомъ об-

щеобразовательный курсъ, юноша можетъ выбрать себѣ дальнѣйшій путь—въ міръ, въ высшее свѣтское учебное заведеніе, или на служеніе Церкви, продолживъ свое образованіе въ богословскихъ классахъ семинаріи (и академіи).

Итакъ, семинарія дѣлится на двѣ части: курсъ общеобразовательный (четыре класса) и пастырско-богословскій (два класса). Прохожденіе первыхъ даетъ дипломъ и всѣ права средней школы; приемъ во вторые предполагаетъ прохожденіе общеобразовательныхъ классовъ, или общей средней школы съ указанными выше дополненіями. Это второе соображеніе должно вести къ признанію необходимости сохранить органическую связь между послѣдними двумя классами семинаріи и первыми четырьмя. Оторванные отъ общеобразовательныхъ, преобразованные въ особую пастырскую школу, богословскіе классы замрутъ, будутъ заполняться случайными лицами съ недостаточной подготовкой и превратятся въ школу чисто—технической выучки требоисправленія, что при ожидающемъ нашу Церковь въ будущемъ положеніи не можетъ не обѣщать очень печальныхъ послѣдствій.

Наиболѣе цѣлесообразнымъ поэтому долженъ быть признанъ типъ семинаріи по уставу 1867 года, который и полагается въ основу предлагаемаго проэкта. Но по уст. 1867 года общеобразовательные предметы представлены въ недостаточной полнотѣ; съ другой стороны, богословскіе предметы расположены такимъ образомъ, что окончившіе IV-й классъ семинаріи были слабѣе гимназистовъ освѣдомлены въ богословіи. Во избѣжаніе этихъ недостатковъ предлагается рядъ частичныхъ поправокъ:

Въ цѣляхъ уравниенія общеобразовательной части съ гимназическимъ курсомъ слѣдуетъ въ курсъ дух. училища ввести: алгебру, краткую отечественную исторію и новые языки; въ курсѣ 1—IV

кл. семинаріи расширить алгебру, физику и словесность; ввести тригонометрію, космографію и новые языки, изъ которыхъ изученіе одного во всякомъ случаѣ обязательно. Матеріаль по словесности и исторіи литературы расположить слѣдующимъ образомъ: 1 кл.—теорія словесности; 2 кл.—русская литература до Петра 1; 3 кл.—до Гоголя; 4 кл.—отъ Гоголя и ниже. По гражданской исторіи: 1 и 2 кл.—всеобщая; 3 кл.—русская. Чтобы дать выпускаемымъ воспитанникамъ полное представленіе о Свящ. Писаніи обоихъ завѣтовъ, какъ основѣ вѣро-и нраво-ученія, въ курсѣ II класса, увеличивъ соотвѣтственно число уроковъ на счетъ подлежащей уничтоженію Библейской исторіи, ввести послѣ В.-Завѣтныхъ историческихъ чтеніе Н.-Завѣтныхъ книгъ также въ историческомъ порядкѣ. Въ IV кл. ввести курсъ церковной исторіи—общей и русской,—соотвѣтственно гимназической программѣ, съ расширеніемъ въ отдѣлѣ, касающемся исторіи церкви вселенской и греко-восточной. Основное богословіе, какъ предметъ, служащій основою для выработки правильнаго, на началахъ богооткровеннаго ученія, міросозерцанія, долженъ быть внесенъ цѣликомъ въ 4-й классъ.

Для облегченія перехода изъ гимназіи въ соотвѣтствующій классъ семинаріи и наоборотъ матеріаль по предметамъ, проходимымъ въ первыхъ 4-хъ классахъ семинаріи, по возможности долженъ быть расположенъ въ такомъ порядкѣ, чтобы для восполненія разности достаточно было однихъ каникулъ.

Всѣ другіе богословскіе предметы проходятся въ V и VI классахъ. Ученіе о расколѣ и сектахъ должно быть выдѣлено, какъ и по нынѣ дѣйствующему уставу, въ особый предметъ, при самостоятельной каѳедрѣ для преподаванія его. Основанія для этого указываются въ прилагаемой при семъ статьѣ „Къ вопросу о постановкѣ миссіонер-

скаго образованія въ духовныхъ семинаріяхъ<sup>41)</sup>.— Сравнительное богословіе изучается въ направленіи исторической характеристики инославныхъ исповѣданій съ тѣмъ, чтобы утвердить превосходство предъ ними православно восточнаго исповѣданія, какъ единаго истиннаго. Преподаваніе этого предмета можетъ быть поручено или преподавателю Догматическаго богословія, или же преподавателю ученія о расколѣ и сектахъ. Послѣднему—въ томъ соображеніи, что наши русскія рационалистическія секты имѣютъ свой корень въ западномъ протестантствѣ, почему характеристика ихъ, какъ вѣроисповѣдныхъ системъ, и обличеніе ихъ ученій имѣютъ тѣсную связь съ изученіемъ протестантства.—Въ курсъ исторіи церкви необходимо ввести изученіе патрологіи. Въ V классѣ изучаются творенія свв. отцовъ церкви I—III в., въ VI—I по VIII в.—Пастырское богословіе должно присоединить къ Нравственному.—Вмѣсто Практическаго руководства для пастырей слѣдуетъ ввести каноническое право.

Подробное распредѣленіе учебнаго матеріала по классамъ какъ въ дух. училищѣ, такъ и въ семинаріи представляется въ прилагаемой ниже таблицѣ.

Въ виду того, что по прилагаемой таблицѣ на каждый классъ въ недѣлю падаетъ отъ 21 до 30 уроковъ, представляется цѣлесообразнымъ ввести 50-минутный урокъ.

Преподаватели церковно-практическихъ предметовъ назначаются изъ лицъ, состоящихъ въ свящ. санѣ. Смотрителемъ дух. училища должно быть лицо, состоящее въ священномъ санѣ.

Въ 5-й кл. семинаріи, кромѣ переходящихъ въ него изъ 4-го класса, должны быть принимаемы окончившіе курсъ среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній по выдержаніи ими дополнительнаго эк-

---

<sup>41)</sup> Приложена названная статья, напечатанная въ № 1 *Гаврическаго церк.-обществ. Вѣстника* за текущій годъ.

замена (по возможности краткаго) по Св. Писанію В. Завѣта.

Въ 3-й классъ желательно допустить пріемъ окончившихъ второклассную церк.-прих. школу по выдержаніи ими экзамена по Св. Писанію В. Завѣта въ объемѣ курса первыхъ двухъ классовъ семинаріи, причемъ при дальнѣйшемъ обученіи въ семинаріи, они освобождаются отъ обязательнаго изученія латинскаго языка.

Богословскіе классы должны имѣть органическую связь съ первыми четырьмя классами семинаріи. Послѣдніе, помимо своей непосредственной задачи—дать своимъ воспитанникамъ общее образованіе, должны ставить своею неперемѣнною задачею и то, чтобы воспитать въ нихъ твердую вѣру въ духѣ св. православной Церкви, христіанскія начала благочестивой жизни, благоговѣйную настроенность и привязанность къ богослуженію и уставамъ Церкви. Учащіеся въ дух. школѣ, начиная съ юныхъ лѣтъ, должны воспитываться такъ, чтобы получали расположеніе къ пастырскому служенію. Въ этихъ видахъ въ семинаріи для всѣхъ безъ исключенія воспитанниковъ, долженъ быть установленъ соотвѣтственный воспитательный режимъ. Затѣмъ, сверхъ сего, воспитанники 5 и 6 классовъ, какъ спеціально пастырскихъ, получаютъ практическую подготовку къ предстоящему имъ пастырскому служенію, принимая дѣятельное участіе въ богослуженіи, требоисправленіи, церковномъ проповѣдничествѣ, внѣ-богослужебныхъ религіозно нравственныхъ чтеніяхъ, миссіонерскихъ собесѣдованіяхъ и пр.—для непосредственнаго практическаго ознакомленія со всѣми сторонами пастырскаго служенія.

Реформированная духовная школа вся должна отличаться характеромъ именно *духовной* школы (религіозно-нравственное воспитаніе и образованіе въ духѣ православной вѣры и Церкви). Въ этомъ отношеніи не должны представлять собою

исключения и общеобразовательные классы; напротивъ, они должны имѣть органическую связь съ богословскими классами. Отсюда вытекають преимущества, которыя имѣеть за себя предлагаемый проектъ реформы. 1) Духовная школа, реформированная на предлагаемыхъ началахъ, будетъ отвѣчать интересамъ православной Церкви, приготовляя добрыхъ пастырей, поскольку воспитываетъ обучающихся въ ней въ духѣ вѣры и благочестія и въ преданности св. Церкви и ея уставамъ, даетъ имъ соотвѣтственное запросамъ времени общее и богословское образование и надлежащую специальную пастырскую подготовку. Такъ какъ богословскіе классы не составляютъ особаго учебнаго заведенія, а находятся въ органической связи съ первыми четырьмя, то, при существованіи для воспитанниковъ всѣхъ классовъ общаго воспитательнаго режима, переходъ изъ 4-го класса въ 5 й будетъ совершенно естественнымъ, именно какъ переходъ изъ одного класса въ другой, а не изъ одного учебнаго заведенія—съ своимъ особымъ строемъ жизни и направлениемъ—въ другое, особое. Это обезпечиваетъ достаточный составъ слушателей въ богословскихъ классахъ, чего едва ли можно ожидать для пастырской школы, если она будетъ выдѣлена отъ общеобразовательной въ особое учебное заведеніе.—Вышедшіе изъ низшихъ классовъ семинаріи или по окончаніи курса дух. училища дадутъ кандидатовъ во діаконы и въ псаломщики. Въ этомъ опять преимущество проектируемой дух. школы предъ отдѣльною пастырскою, такъ какъ послѣдняя заботится о приготовленіи лишь кандидатовъ священства, игнорируя вопросъ о приготовленіи діаконъ и псаломщиковъ. 2) Реформированная дух. школа будетъ отвѣчать интересамъ всего общества. Говоримъ это, имѣя въ виду прежде всего тѣхъ воспитанниковъ семинаріи, которые по окончаніи четырехъ классовъ оставляютъ дух. школу для пере-

хода въ свѣтскія высшія учебныя заведенія. Они пойдутъ въ общество, получивъ надлежащее религіозное просвѣщеніе, съ здравымъ міросозерцаніемъ, выработаннымъ на началахъ богооткровеннаго ученія; они пойдутъ въ общество, воспитанные въ духѣ православной вѣры, благоговѣйной настроенности и христіанскаго благочестія, въ преданности св. православной Церкви. Вліяніе ихъ на окружающую среду можетъ быть только самое благотворное. 3) Духовная школа, въ которой богословскіе классы предваряются общеобразовательными, отвѣчаютъ интересамъ духовенства, поскольку послѣднее получаетъ возможность давать образованіе своимъ дѣтямъ, какъ и въ настоящее время, безъ непосильныхъ для него затратъ. Духовная школа, реформированная на предлагаемыхъ началахъ, представляетъ собою единую школу, имѣющую своею задачею прежде всего приготовленіе священно-церковно-служителей для православной Церкви. Она—не сословная школа, а прежде всего церковная. Этимъ самъ собою разрѣшается вопросъ о средствахъ ея содержанія. Въ общемъ они останутся тѣ же, что и въ настоящее время. При этомъ, однакожь, желательно, чтобы тяжесть содержанія ея на церковныя средства по возможности была облегчена чрезъ увеличенное ассигнованіе средствъ на ея содержаніе изъ государственнаго казначейства. Такъ разрѣшается вопросъ о средствахъ содержанія, а съ тѣмъ вмѣстѣ и о самомъ существованіи школы для образованія дѣтей духовенства. Напротивъ, гораздо затруднительнѣе будетъ разрѣшить вопросъ о средствахъ содержанія общеобразовательной школы для дѣтей духовенства, если ее выдѣлить въ самостоятельное учебное заведеніе, отдѣльное отъ пастырской школы. Такъ какъ первая не будетъ имѣть никакого отношенія къ цѣли приготовленія служителей Церкви, то употребленіе на ея содержаніе церков-

ныхъ средствъ было бы едва ли справедливо. Вслѣдствіе этого и по многимъ другимъ соображеніямъ отдѣленіе пастырской школы отъ общеобразовательной внушаетъ опасеніе, какъ бы духовенство, особенно бѣднѣйшіе его представители, не было совсѣмъ лишено возможности давать своимъ дѣтямъ общее образованіе (среднее), и какъ бы вслѣдъ затѣмъ сама пастырская школа не осталась съ слишкомъ незначительнымъ числомъ питомцевъ, или даже пустою.



ПРЕДМЕТЫ.	Духовное училище.				Сумма уроковъ въ Дух. уч. по предм.	Семнарія.						Сумма уроковъ въ Семинаріи.	Общая сумма уроковъ въ Дух. уч. и Семи.	Число уроковъ по предметамъ въ программахъ:				
	1	2	3	4		1	2	3	4	5	6			Гимназіи нынѣ дѣйствующей.	Устава Дух. Сем. 1867 г.	Устава Дух. Сем. 1884 г.		
Св. Исторія- ---	3	3	—	—	6	—	—	—	—	—	—	—	6	} 16	6	6		
Катих. - ---	—	—	2	2	4	—	—	—	—	—	—	—	4		4	4		
Уставъ - ---	—	—	1	2	3	—	—	—	—	—	—	—	3		2	2		
Русск., Ц-сл. и словесность	5+1	4+1	3+1	2+1	18	4	3	—	2	—	—	12	30	34	11+6	19+11		
Ариѳм. - ---	5	4	1	—	10	—	—	—	—	—	—	10	10	} +3	11	11		
Алгебра ---	—	—	2	2	4	3	2	—	—	—	—	5	9		9 1/2	} 11	3	
Геометрія ---	—	—	—	—	—	3	3	—	—	—	—	6	6		6		6	
Тригоном. ---	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1 1/2	—		—	
Физика - ---	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	5	5	7	4	3		
Космогр. ---	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	1	1	—	—		
Географія ---	3	2	2	2	9	—	—	—	—	—	—	—	9	8	6	6		
Исторія- ---	—	—	1	2	3	3	3	—	—	—	—	10	13	12	8	9		
Латин. яз. ---	—	3	3	3	9	3	3	—	2	—	—	10	19	30	22+15	16+14		
Греческ. яз. ---	—	3	3	3	9	3	3	—	2	—	—	10	19	21	18+20	16+14		
Нѣм. яз. ---	—	—	4	4	8	3	3	—	2	—	—	11	19	Нѣм. 23/21	6	—		
Франц. яз. ---	—	—	4	4	8	3	3	—	2	—	—	11	19	Фр. 22/18	6	—		
Числопис. ---	2	2	—	—	4	—	—	—	—	—	—	—	4	2	4	4		
Св. Писаніе- ---	—	—	—	—	—	3	5	—	4	4	4	24	24	—	16	19		
Логика - ---	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	1	2	2		
Психологія - ---	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	1	2	2		
Философія ---	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	—	5	5	1	4	3		
Дидактика ---	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	4	8	8	—	2	2		
Основн. Бог. ---	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	3	3	—	3	3		
Нравств. Бог. съ пастырскимъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	3	3	—	2	2		
Догм. Бог. ---	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	3	6	6	—	6	6		
Исторія раск. и сект. - ---	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	4	7	7	—	—	6		
Сравн. Бог. ---	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	1	—	—	1		
Церк. Ист. ---	—	—	—	—	—	—	—	—	3	5	3	11	11	—	8	9		
Патрологія - ---	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	4	4	—	4	—		
Гомилетика - ---	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	3	5	5	—	6	4		
Литургика ---	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	3	3	—	3	3		
Канон. - ---	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	4	—	практ. 4	практ. 4		
Пѣніе ---	2	2	1	1	6	1	1	1	1	1	1	6	12	—	4	8+6		
Сумма уроковъ по классамъ - ---	21	24	28	28	101	29	29	30	29	29	28	174	275	—	226	224		

Выше напечатанный проект реформы духовной школы принятъ большинствомъ голосовъ педагогическаго собранія семинаріи и училища и потому представленъ въ Святѣйшій Синодъ отъ лица означеннаго педагогическаго собранія. Но нѣкоторые изъ преподавателей семинаріи и училища представили свои, составленные ими, проекты. Таковыхъ оказалось два: одинъ, составленный преподавателями семинаріи А. Сырцовымъ и В. Соколовымъ и учителемъ училища П. Викторовскимъ; другой, составленный о. ректоромъ семинаріи, прот. В. Знаменскимъ. Эти проекты, за подписями составителей ихъ, также представлены въ Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ. Къ свѣдѣнію интересующихся различнаго рода рѣшеніями жгучаго въ настоящее время вопроса о реформѣ духовной школы мы далѣе печатаемъ (въ настоящемъ и слѣд. №) оба эти проекта подъ ц. II и III — *Редакція.*

## II.

### Проектъ учебной реформы духовныхъ семинаріи и училищъ \*).

Печальными событіями духовно-учебной жизни послѣднихъ дней поставленъ на первую очередь вопросъ о реформѣ духовной школы. Характеръ всякой реформы, — будетъ ли то реформа государственнаго или общественнаго организма или реформа строя частнаго учебнаго заведенія, — опредѣляется прежде всего тѣми недостатками, какія обнаружила практика жизни въ строѣ существующемъ. Исходя изъ того убѣжденія, что при всякомъ леченіи правильно поставленный діагнозъ есть половина дѣла, мы, прежде чѣмъ предложить вниманію Собранія свой проектъ реформы духовно-учебныхъ заведеній, постараемся кратко отмѣтить тѣ недочеты, какими страдаетъ современная — главнымъ образомъ средняя — духовная школа.

---

\*) Объяснительная записка къ проекту составлена А. П. Сырцовымъ; таблицы выработаны П. Г. Викторовскимъ и В. В. Соколовымъ.

1.

Исторически—сложившимися обстоятельствами нашей государственной и церковной жизни наши духовныя семинаріи поставлены въ такія условія, что должны одновременно удовлетворять троякаго рода цѣлямъ: какъ школы *духовныя* по своей идеѣ, онѣ должны служить разсадникомъ богословско-философскаго просвѣщенія; какъ школы *церковныя*—въ силу своей исторической и экономической связи съ церковью, онѣ должны удовлетворять настоящей потребности Церкви въ образованныхъ и преданныхъ своему высокому служенію пастыряхъ и клирикахъ; наконецъ, какъ школы *сословныя*—для дѣтей духовенства по преимуществу, онѣ должны замѣнять недоступныя для огромнаго большинства матеріально-необезпеченнаго русскаго духовенства свѣтскія общеобразовательныя среднія учебныя заведенія.

Эта тройственность задачъ современныхъ духовныхъ семинарій обуславливаетъ наличность въ ихъ учебномъ строѣ троякаго образовательнаго элемента: 1) *богословски—философскаго* (Св. Писаніе, исторія Церкви, богословіе основное, догматическое, нравственное и рядъ философскихъ наукъ), 2) *практически—пастырскаго* (гомилетика, литургика, практическое руководство для пастырей, исторія и обличеніе раскола и сектантства) и 3) *общеобразовательнаго* (математическія науки, русскій языкъ, словесность и литература, гражданская исторія, языки). Такимъ образомъ, современныя духовныя семинаріи являются учебными заведеніями, объединяющими въ себѣ функціи трехъ отдѣльныхъ учебныхъ заведеній: 1) спеціальнаго. 2) профессиональнаго и 3) общеобразовательнаго.

Нетрудно видѣть, что эти функціи не совпадаютъ между собою; болѣе того, онѣ противорѣчатъ и исключаютъ одна другую. Общеобразовательная школа по самому понятію своему исключаетъ введеніе въ ея курсъ какого-либо спеціаль-

наго, а тѣмъ болѣе профессиональнаго учебнаго элемента; и, наоборотъ,—идея профессиональной (хотя бы, напр., такъ наз. пастырской школы) не требуетъ съ необходимостью расширенія ея курса предметами общаго образованія. Если, поэтому, столь *разнородные* элементы объединяются въ *одномъ* учебномъ строѣ, то такое объединеніе всегда будетъ носить характеръ искусственности, и самый строй будетъ лишенъ цѣлостности и внутренняго органическаго единства. Этою именно чертою отличается строй современной духовной семинаріи и въ ней заключается ея первый общій внутренній недостатокъ.

Далѣе, самая комбинація трехъ образовательныхъ элементовъ въ учебномъ строѣ современной дух. семинаріи отличается нѣкоторыми особенностями, которыя далеко не могутъ быть отнесены къ числу ея достоинствъ. Эти особенности касаются, во 1-хъ, объема и широты постановки наукъ различныхъ типовъ въ семинарскихъ программахъ, во 2-хъ, способа ихъ распредѣленія по различнымъ годамъ школьнаго обученія. Въ первомъ отношеніи характерною чертою современной духовной семинаріи является доминированіе въ ней богословско-пастырскаго элемента насчетъ и въ ущербъ общеобразовательному; во второмъ-то, что предметы богословско-пастырскаго курса не объединены въ отдѣльную группу, но распредѣляются безразлично по всѣмъ годамъ обученія въ семинаріи, начиная съ перваго.

Нужно замѣтить, что этихъ особенностей не было въ семинаріяхъ 1867 года; онѣ появились впервые въ дѣйствующемъ уставѣ 1884 года и были вызваны съ одной стороны желаніемъ полнѣе гарантировать интересы Церкви и пастырства въ той школѣ, которая по своимъ традиціямъ и матеріальнымъ источникамъ всегда считалась школой церковной *καὶ ἐκκλησιαστικῆς*, съ другой стороны—намѣреніемъ внести органическое единство въ учебный строй семинарій 67-го года, представлявшихъ соб-

ственно не одинъ, а два различныхъ строя (4-хъ лѣтній общеобразовательный и 2-хъ лѣтній пастырскій).

Практика духовно-учебной жизни послѣднихъ двухъ десятилѣтій съ убѣдительною показала, что внесенные уставомъ 84 года измѣненія не только не упорядочили внутренняго быта нашихъ семинарій, но, наоборотъ, послужили причиной крупныхъ нестроений въ жизни семинарій, граничащихъ съ полнымъ разложениемъ ихъ учебнаго и воспитательнаго строя. Приданіе семинаріямъ характера профессионально-пастырской школы, имѣющей главною, если не исключительной цѣлью подготовку кандидатовъ на священство, съ особенной рѣзкостью подчеркнуло противорѣчіе интересовъ сословія (духовнаго) и профессіи (пастырской), которое всегда чувствовалось и чувствуется въ жизни семинарій и которое конкретно сводится къ тому, что дѣти духовенства—только потому, что они дѣти духовенства—должны готовиться къ пастырской профессіи, часто не чувствуя къ ней ни призванія, ни расположенія. Пониженіе общеобразовательнаго курса, введенное съ цѣлью затруднить семинаристамъ выходъ въ другія учебныя заведенія, кромѣ духовныхъ, и избраніе другихъ профессій, кромѣ специально-пастырской, въ связи съ оффициальнымъ запрещениемъ доступа въ университеты воспитанникамъ семинаріи, еще болѣе усилило указанную рѣзкость противорѣчія сословныхъ и профессиональныхъ интересовъ, сообщивъ семинаріямъ характеръ учебныхъ заведеній, стѣсняющихъ свободу самоопредѣленія своихъ питомцевъ и насильственно закрѣпощающихъ ихъ въ предѣлахъ опредѣленной профессіи, хотя бы и такой высокой, какъ пастырство. Неудивительно, что насиліе вызвало протестъ, разросшійся въ послѣднее время въ размѣры такого пожара который угрожаетъ превратить въ развалины все зданіе духовной школы... Наконецъ, беспорядочное распредѣленіе богословскихъ и пастырскихъ пред-

метовъ по всѣмъ годамъ школьнаго обученія вмѣсто сообщенія школьному строю органическаго единства превратило его въ какой то конгломератъ, гдѣ на протяженіи одного учебнаго года воспитанники должны, напр., изучать столь мало-родственные науки, какъ гомилетика и физика, психологія и основное богословіе (курсъ IV-го класса).

Такимъ образомъ, учебный строй современной духовной семинаріи страдаетъ многими существенными недостатками. Въ краткомъ *resumé* они сводятся къ тремъ главнымъ: 1) совмѣщенію въ одномъ школьномъ курсѣ трехъ разнородныхъ образовательныхъ элементовъ, 2) господству богословско-пастырскаго элемента въ ущербъ общеобразовательному и 3) беспорядочному смѣшенію наукъ различныхъ типовъ въ учебныхъ программахъ отдѣльныхъ годовъ семинарскаго обученія.

## 2.

Изложенными недостатками учебнаго строя духовныхъ семинарій естественно намѣчается характеръ той реформы, которая имѣетъ цѣлью устранить ихъ и покончить съ ними всякіе счеты навсегда. Если семинаріи страдаютъ отъ совмѣщенія въ ихъ учебныхъ курсахъ разнородныхъ образовательныхъ элементовъ и одновременнаго преслѣдованія трехъ несовпадающихъ задачъ общаго, спеціального и профессиональнаго образованія, нужно, очевидно, такъ или иначе раздѣлить и обособить эти элементы и эти задачи одни отъ другихъ, разбивъ семинарію на три или по крайней мѣрѣ на два отдѣльныхъ учебныхъ заведенія съ особыми задачами и особыми предметами обученія въ каждомъ. Если, далѣе, богословски—пастырскій элементъ доминируетъ въ семинарскихъ программахъ насчетъ общеобразовательнаго, нужно возстановить относительное равновѣсіе между ними, сообщивъ послѣднему столь же широкую постановку, какъ и первымъ двумъ. Если, наконецъ, учебный строй семинаріи страдаетъ безпо-

рядочнымъ смѣшеніемъ наукъ различныхъ типовъ въ программахъ отдѣльныхъ классовъ, нужно устранить этотъ недостатокъ, сгруппировавъ науки по типамъ между собою и тщательно обособивъ эти группы одна отъ другой.

Прежде чѣмъ перейти, однако, къ подробному изложенію проекта реформы, мы считаемъ необходимымъ выяснитъ ту принципиальную точку зрѣнія, которая положена нами въ основу критическаго обсужденія другихъ проектовъ реформы и выработки собственнаго. Таковою является убѣжденіе, что тѣ внѣшнія условія, въ какихъ находится современная духовная школа, еще долгое время останутся безъ измѣненія и впредь, и тѣ запросы и интересы, какіе предъявляетъ окружающая жизнь современнымъ духовнымъ семинаріямъ, она предъявитъ и реформированнымъ семинаріямъ будущаго. Другими словами, мы хотимъ сказать, что до тѣхъ поръ, пока будутъ существовать высшія богословскія учебныя заведенія—дух. академіи, нужны будутъ и среднія богословскія школы, какъ ихъ подготовительная ступень: до тѣхъ поръ, пока будетъ существовать Церковь и пастырство, всегда будетъ ощущаться необходимость въ особой пастырской школѣ для подготовки кандидатовъ въ клиръ; до тѣхъ поръ, пока наше бѣдное сельское духовенство не будетъ обеспечено матеріально во всѣхъ своихъ слояхъ, начиная съ священника и кончая заштатнымъ псаломщикомъ, существованіе особой духовной (въ смыслѣ сословномъ) школы съ достаточно широко поставленнымъ общеобразовательнымъ курсомъ будетъ дѣломъ законнымъ и цѣлесообразнымъ.

Исходя изъ такого убѣжденія, мы прежде всего находимъ себя вынужденными съ особенной осторожностью отнестись къ тому проекту реформы, который предлагаетъ разбить соединенный курсъ духовныхъ семинарій и училищъ на два учебныхъ заведенія съ особымъ кругомъ наукъ и различнымъ воспитательнымъ режимомъ въ ка-

ждомъ,—8-лѣтнюю общеобразовательную епархіальную гимназію (духовное училище—тожь) и 2-хъ или 3-хъ лѣтнюю богословско-пастырскую школу. Заманчивой стороною указаннаго проэкта является радикальное устраненіе основного недостатка современной семинаріи—смѣшенія несовпадающихъ задачъ и объединенія въ одномъ учебномъ строѣ разнородныхъ образовательныхъ элементовъ. Но этимъ однимъ его достоинства и исчерпываются. Если же посмотрѣть на дѣло съ точки зрѣнія интересовъ тѣхъ сторонъ, которыхъ такъ или иначе вопросъ о реформѣ духовной школы касается, то указанный проэктъ долженъ быть отвергнутъ, какъ несостоятельный и глубоко для нихъ вредный.

Прежде всего (какъ это ни странно на первый взглядъ) имъ нарушаются интересы богословско-философскаго просвѣщенія. Въ самомъ дѣлѣ, нельзя не предвидѣть, что выдѣленіе изъ училищно-семинарскаго курса восьмилѣтнихъ гимназій и двухъ-трехъ-лѣтнихъ пастырскихъ школъ повлечетъ за собою нѣкоторыя измѣненія въ ихъ учебномъ строѣ, при томъ такія, которыя не имѣли бы мѣста при сохраненіи общаго строя духовныхъ школъ въ его настоящемъ видѣ. Въ 8-лѣтней епархіальной гимназій эти измѣненія пойдутъ въ направленіи приспособленія ихъ курса къ курсу свѣтскихъ гимназій со всѣми послѣдствіями, отсюда вытекающими—расширеніемъ общеобразовательнаго элемента до предѣловъ возможности и соответствующаго суженія богословскаго до размѣровъ гимназическаго „Закона Божія“; суженіе богословскаго элемента вызоветъ въ свою очередь ограниченіе собственно-философскаго, съ нимъ тѣсно связаннаго: въ лучшемъ случаѣ останутся лишь пропедевтическія философскія науки—логика и психологія. Так. обр., богословскіи-философскій элементъ рано или поздно исчезнетъ изъ курса епархіальныхъ гимназій. Но онъ не сохранится и въ пастырской школѣ—вопреки ожиданіямъ ея защитниковъ. При существованіи наряду съ трех-



лѣтними богословско-пастырскими школами духовныхъ академій, гдѣ курсъ больше всего только на 1 годъ, всякій, ищущій солиднаго богословскаго образованія, предпочтетъ пожертвовать этимъ годомъ и итти въ академію, гдѣ онъ можетъ рассчитывать на болѣе широкую и болѣе научную постановку богословскаго образованія, чѣмъ того можно ожидать отъ богословско-пастырскихъ школъ; вслѣдствіе этого послѣднимъ *volens-nolens* придется сократить свой курсъ и центръ тяжести обученія помѣстить въ практически-пастырскихъ предметахъ, вводя богословскіе лишь постольку и въ томъ объемѣ, въ какомъ они необходимы для нуждъ пастырскаго служенія.

Какъ бы то ни было, результатъ получается одинъ: выдѣленіе изъ училищно-семинарскаго курса двухъ различныхъ учебныхъ заведеній доведетъ къ тому, что у насъ будетъ общеобразовательная свѣтская школа—съ одной стороны и профессионально-пастырская съ узкимъ кругомъ практически-пастырскихъ предметовъ—съ другой; но не будетъ средней богословско-философской школы, какою является семинарія въ ея настоящемъ видѣ. Раздѣленіе училищъ—семинарій на гимназій и пастырскія школы идетъ, такимъ образомъ, въ разрѣзъ съ интересами богословскаго просвѣщенія.

Еще болѣе несостоятельнымъ является узаконенный прое́ктъ съ точки зрѣнія интересовъ духовенства, какъ сословія, дѣти котораго по преимуществу пополняютъ кадры учащихся духовно-учебныхъ заведеній. Духовенству нужна общеобразовательная школа, гдѣ дѣти его пользовались бы привилегіей бесплатнаго или удешевленнаго обученія. Кто знаетъ матеріальное положеніе нашего сельскаго духовенства—особенно сѣверныхъ губерній Россіи, тотъ не рѣшится бросить въ него за такое требованіе камнемъ. Современные семинаріи и училища удовлетворяютъ этому требованію въ достаточной степени. Иное будетъ при

проведеніи въ жизнь разсматриваемаго проекта духовныхъ гимназій и пастырскихъ школъ. Церковь, содержащая въ настоящее время духовныя школы на свой счетъ, несомнѣнно откажется отъ поддержки гимназій, какъ такихъ учебныхъ заведеній, которыя не имѣютъ ничего общаго съ спеціальными задачами Церкви, духовнаго просвѣщенія и пастырства, и въ лучшемъ случаѣ согласится лишь на матеріальную поддержку однихъ пастырскихъ школъ. Духовенству придется выбирать одно изъ двухъ—или содержать упомянутыя гимназіи на свой счетъ, или же передать ихъ въ руки свѣтской государственной власти на общихъ основаніяхъ съ другими свѣтскими учебными заведеніями. Первое невозможно въ силу все той-же матеріальной необеспеченности духовенства; при второмъ исходѣ духовенству придется отказаться отъ претензій на какія-либо особыя привиллегіи для своихъ дѣтей при обученіи ихъ въ этихъ гимназіяхъ. Въ томъ и другомъ случаѣ одинаково значительная часть духовнаго юношества лишается низшаго и средняго общаго образованія.

Наконецъ, даже съ точки зрѣнія интересовъ Церкви и пастырства, во имя которыхъ такъ усердно, повидимому, отстаивается идея спеціальной пастырской школы, разсматриваемый проектъ не выдерживаетъ критики. Во 1-хъ, чѣмъ онъ гарантируетъ достаточный приливъ кончившихъ епархіальную или свѣтскую гимназію въ эти богословско-пастырскіе классы? Есть ли въ курсѣ гимназіи хоть что-нибудь, что подготовляло бы переходъ воспитанниковъ первой школы (т. е. гимназіи) во вторую (пастырскую)? Не будутъ ли это два совершенно отличныхъ между собою по учебнымъ программамъ и воспитательному режиму учебныхъ заведенія, два особыхъ міра съ своеобразнымъ и часто рѣзко расходящимся кругомъ интересовъ, міровоззрѣній, склонностей и навыковъ? Думаемъ, что такъ. Во 2-хъ, оторванная отъ общеобразовательнаго курса, сосредоточившаяся

въ узкомъ кругѣ практически-пастырскихъ предметовъ, всегда находящаяся подъ опасностью запустѣнія отъ недостатка учениковъ, пастырская школа не окажется ли вынужденной рано или поздно понизить уровень общеобразовательныхъ требованій по отношенію къ вступающимъ въ нее и открыть двери не только кончившимъ гимназіи, но и всѣмъ вообще лицамъ ищущимъ священства и нуждающимся въ профессиональномъ практически-пастырскомъ образованіи, напр., избраннымъ будущимъ самоуправляющимся приходомъ кандидатамъ на священство? А при такихъ условіяхъ богословски-просвѣтительный элементъ въ школьномъ курсѣ неизбежно отступитъ еще далѣе на задній планъ предъ практически-пастырскимъ, и пастырская школа окончательно превратится въ ремесленное заведеніе, „училище начетчиковъ“, выпускающее можетъ быть и благочестивыхъ, и знающихъ Церковный Уставъ, но въ общемъ все-таки невѣжественныхъ пастырей, — пастырей—требоисправителей, но не вождей своего духовнаго стада.

По всѣмъ изложеннымъ соображеніямъ мы находимъ, что обособленіе училищно-семинарскаго курса въ два различныхъ учебныхъ заведенія—общеобразовательное и богословски-пастырское—представляетъ еще большее зло, чѣмъ объединеніе въ одномъ учебномъ строѣ соотвѣтствующихъ образовательныхъ элементовъ. Въ виду этого мы въ своемъ проэктѣ оставляемъ въ общемъ безъ измѣненія существующій строй духовной школы съ его дѣленіемъ на училища и семинаріи, съ его тремя типами изучаемыхъ наукъ и тройственностью цѣлей воспитанія и обученія; и всю задачу реформы сводимъ къ тому, чтобы найти такую комбинацію, при которой различныя по характеру цѣли обученія достигались, не противорѣча и не исключая одна другой, и разнородный по составу учеб-

ный курсъ получилъ относительный порядокъ, систему и внутреннее единство.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## Главная задача нашей школы.

Однимъ изъ самыхъ знаменательныхъ явленій настоящаго времени безспорно представляется оживленіе въ русскомъ обществѣ интереса къ школѣ, какъ высшей, такъ и средней и низшей. До послѣдняго времени наше общество сваливало все воспитаніе дѣтей на государство, не оказывало школѣ никакого содѣйствія. Равнодушное вообще къ своимъ духовнымъ интересамъ, къ своимъ обязанностямъ по отношенію къ родинѣ, оно безопасно и равнодушно относилось къ исполненію священнѣйшей своей обязанности—воспитанію молодого поколѣнія. Извѣстно, какъ пагубно было это равнодушіе для всей системы и хода нашего общественнаго воспитанія, какъ вредно оно отражалось на русской молодежи. Реформы второй половины прошлаго столѣтія, призвавшія общество къ живой дѣятельности, вызвали слабый интересъ къ родной школѣ, и то, преимущественно, къ низшей; по отношенію къ школѣ средней все участіе общества ограничивалось открытіемъ кое гдѣ учебныхъ заведеній того или другого типа съ субсидіями отъ городовъ и земствъ.

Теперь настало другое время, время кипучей и творческой общественной дѣятельности. Вопросъ о школѣ долженъ быть поставленъ теперь на первое мѣсто. Отъ постановки и рѣшенія его будетъ зависѣть будущее и нашего общества и нашего народа. И первымъ вопросомъ, который долженъ остановить при этомъ вниманіе общества, является вопросъ о томъ, должна ли школа только обучать дѣтей, или вмѣстѣ съ тѣмъ и воспитывать, и въ какомъ духѣ воспитывать. Къ сожалѣнію,

этотъ вопросъ далеко не выясненъ до сихъ поръ въ среднихъ и высшихъ слояхъ нашего общества, и только простой народъ нашъ стоитъ въ этомъ отношеніи на правильной точкѣ зрѣнія, желая прежде всего религіознаго и нравственнаго просвѣщенія дѣтей, а затѣмъ полученія ими полезныхъ, примѣнимыхъ въ жизни знаній.

Во всѣхъ государствахъ западной Европы дается учащимся строго опредѣленное направленіе, какъ въ религіозно-нравственномъ, такъ и въ національномъ и политическомъ отношеніяхъ. Въ Московскій періодъ русской исторіи наша школа имѣла также строго національный характеръ. Такой характеръ она имѣла и въ XVIII вѣкѣ. И Петръ Великій и Екатерина Великая, — какъ доказываютъ „Духовный регламентъ“, указы Св. Синоду Петра В. и указы Синода, „Наказъ“ и извѣстныя „инструкціи“ Екатерины В., — высоко цѣнили воспитательное значеніе школы, считали воспитаніе могучимъ средствомъ для духовнаго просвѣщенія народа на историческихъ, религіозныхъ и бытовыхъ началахъ. Въ ихъ время господствовала у насъ національно-патріотическая политика; такимъ же твердымъ патріотическимъ направленіемъ отличались тогда и настроеніе русскаго общества и жизнь нашей школы.

Съ начала XIX вѣка, при Александрѣ I, русская школа измѣнила свой характеръ. Съ самаго учрежденія министерства народнаго просвѣщенія въ немъ укоренился космополитизмъ, который причинилъ величайшее зло русской школѣ, воспитанію русскаго юношества, такъ какъ внесъ въ наше общественное воспитаніе національное и нравственное безразличіе. Космополитическая государственная политика и такая же школа заглушили въ нашемъ обществѣ любовь къ отечеству и народу, къ ихъ славѣ и достоинству, развили охлажденіе и даже презрѣніе къ кореннымъ историческимъ и бытовымъ началамъ нашей жизни, даже къ родному языку и преклоненіе предъ всѣмъ

западноевропейскимъ. Водворился у насъ „нечистый духъ слѣпота, рабскаго, пустого подражанья“, появились многочисленныя и ослѣпленныя „западники“ и „безнародники“, жестоко осмѣянные еще Грибоѣдовымъ.

И въ домахъ и въ школахъ господствовало тогда „проклятое“ воспитаніе, какъ называлъ его Пушкинъ. „Убогіе“ французы и французженки, „не надоѣдая моралью строгой“, „учили шутя“, „чему-нибудь и какъ-нибудь“; нанимались „толпы учителей, числомъ побольше, цѣною подешевле“; ..ни звука русскаго, ни русскаго лица не было въ обществѣ. „Нравы, языкъ, старина святая“ были забыты вмѣстѣ съ народной одеждой. Педагогическій персоналъ пополнялся иностранцами и иновѣрцами. Во главѣ учебнаго вѣдомства и учебныхъ округовъ стали появляться полурусскіе или совсѣмъ не русскіе люди; достаточно вспомнить имена графа Завадовскаго, князя Ад. Чарторижскаго, гр. Потоцкаго, гр. Чацкаго. Вспомнимъ графа Делянова. Такъ было и въ слѣдующую эпоху.

Въ то время какъ вездѣ въ западной Европѣ весь правительственный персоналъ состоитъ изъ людей, принадлежащихъ къ государственной національности, у насъ какъ и вся гражданская и даже военная и дипломатическая администрація, такъ и учебно-воспитательный персоналъ не имѣлъ до послѣдняго времени строго національнаго характера и потому не могъ съ должнымъ успѣхомъ выполнять свою національную и государственную задачу. Не такъ было въ Московскій періодъ нашей исторіи, не такъ было у насъ при Петрѣ Великомъ и Екатеринѣ Великой.

При такомъ характерѣ школы не могло быть въ ней ни политическаго одушевленія, ни духовнаго единенія въ составѣ педагоговъ, ни нравственнаго вліянія ихъ на питомцевъ. Вотъ почему даже въ педагогическихъ совѣтахъ слышались заявленія, что дѣло преподавателей заключается лишь въ передачѣ ученикамъ знаній по учебникамъ и про-

граммамъ. такъ какъ нравственно-воспитательнаго вліянія на молодежь они имѣть не могутъ, и что въ прохожденіи учебной программы и заключается вся ихъ нравственная отвѣтственность предъ семьей и обществомъ.

Въ теченіе второй половины истекшаго вѣка мы заботились главнымъ образомъ о томъ, чтобы наша средняя школа возможно болѣе походила на германскую. Но, перенимая у нѣмцевъ ихъ учебныя программы и методы, мы не обращали вниманія на то, въ какомъ духѣ и направленіи ведутъ нѣмецкія школы воспитаніе, какія убѣжденія и идеалы вкореняють онѣ въ учащихся. Мы упустили изъ виду, что не въ пересмотрѣ и улучшеніи нашихъ учебныхъ программъ и системъ первая задача нашей школы, а въ подготовкѣ полезныхъ слугъ своему народу и государству, любящихъ свое отечество, покорныхъ своимъ законамъ и властямъ. Мы забывали, что школа должна служить исключительно благу своего народа и государства и не должна преслѣдовать недостижимыхъ космополитическихъ цѣлей.

Германія справедливо гордится своими школами, гордится ихъ государственными заслугами. Нѣмецкія школы отличаются сильнымъ развитіемъ національнаго одушевленія. Въ началѣ XIX вѣка онѣ уничтожили духъ партикуляризма въ Германіи и много послужили сначала культурному, а потомъ и государственному объединенію нѣмецкаго народа. Нѣмецкій учитель, говорятъ нѣмцы, побѣдилъ и французовъ. Своими школами, какъ лучшимъ національнымъ средствомъ, нѣмцы успешно пользуются въ Познани, Шлезвигѣ, Эльзасѣ и Логарингіи, гдѣ не допускаются учителя не нѣмецкой націи. То же мы видимъ и въ другихъ государствахъ Западной Европы. При безусловно національномъ направленіи школы, противорѣчій, двуличія и фальши въ воспитательномъ дѣлѣ тамъ быть не можетъ. Искреннее и одушевленное служеніе государственной идеѣ составляетъ главную силу

школы во всѣхъ европейскихъ государствахъ. Судя по тому, что извѣстно о японскихъ школахъ, и японцы съ правомъ могутъ сказать, что побѣдили насъ ихъ школы, ихъ учителя.

„Нашими школами мы не въ правѣ гордиться, какъ гордятся своими школами нѣмцы“, справедливо говоритъ одинъ и изъ лучшихъ знатковъ нашей школы, покойный И. П. Корниловъ: „последніе возлагаютъ на нихъ свои лучшія надежды, для насъ же, къ сожалѣнію, наши учебныя заведенія служатъ источникомъ огорченій и тревогъ“.

Не на программы и обогащеніе дѣтей познаніями школа должна обращать главное вниманіе, а на образованіе духовной природы своихъ питомцевъ, развитіе въ нихъ твердыхъ религіозныхъ вѣрованій, разумной воли, чувства долга, стремленія къ добру, сильнаго характера, на воспитаніе въ нихъ нравственныхъ и національныхъ убѣжденій. Школы не только учебныя учрежденія, но прежде и главнѣе всего воспитательныя; школа должна служить своему народу и государству, и потому должна быть строго національной. Если бы школьное дѣло состояло въ одномъ обученіи, то гораздо легче, удобнѣе и дешевле было бы распространеніе образованія путемъ массоваго изданія дешевыхъ хорошихъ учебниковъ и домашняго, частнаго обученія. Хорошо всѣмъ извѣстно, что гимназическіе аттестаты, университетскіе и всякіе другіе дипломы далеко не всегда служатъ ручательствомъ въ хорошихъ знаніяхъ. Не въ одномъ недостаткѣ учившихся людей наше горе, но и въ изобиліи людей недоучившихся и въ маломъ числѣ людей воспитанныхъ и серьезно приготовленныхъ школою къ труду и къ самостоятельной жизни.

По отношенію къ преподаванію школы всѣхъ странъ болѣе или менѣе сходны, но въ отношеніяхъ религіозномъ, національномъ и политическомъ каждая школа должна служить своей церкви, своему народу, своему государству. Прошедшій свою шко-



ду русскій человекъ долженъ основательно знать свою страну, свой языкъ, свою исторію, сознательно и разумно любить свое отечество, понимать его истинные интересы. Особенно это важно теперь, когда не только съ кафедръ, но и на площадяхъ и базарахъ открыто провозглашаются отрицательныя ученія и политическія идеи, подъ влияніемъ которыхъ юные, незрѣлые умы направляются въ область невѣрія и политическихъ мечтаній.

Реформы идутъ у насъ чрезвычайно быстро, съ свойственной намъ привычкой сплеча ломать, разрушать старое и заводить новые, большею частью чужіе порядки. Массовая жизнь, неподготовленная къ этимъ новшествамъ, остается при этомъ назади. Политическія и экономическія неудачи приписываются обыкновенно народному невѣжеству. Всѣ желаютъ лишь быстрого и широкаго распространенія школъ, наукъ и практическихъ знаній, ожидая отъ нихъ избавленія отъ всѣхъ общественныхъ золъ. Религіозное же и нравственное воспитаніе оставляются или въ прежнемъ состояніи, или совершенно забываются и устраниаются.

Послѣдствія этой односторонности въ нашемъ воспитаніи не замедлили обнаружиться. Наши молодые люди, большею частію, малосвѣдущи вообще и особенно въ томъ, что имѣетъ прямое отношеніе къ отечеству; они поглощены политическими и социальными вопросами и теоріями; озлобленность, разочарованность и физическая надорванность, ослабленіе нравственной дисциплины среди нашей молодежи всѣмъ бросаются въ глаза; падаетъ среди нея уваженіе къ наукѣ, власти, женщинамъ; уличная и трактирная жизнь опошляетъ ее въ конецъ. Прежнихъ мечтателей идеалистовъ смѣнили холодные, расчетливые практики, самоувѣренно отрицающіе всякіе идеалы, и религіозные и нравственные. Сердца молодежи не бьются теперь ни за Фемистокла и Аристиды, ни за Минина и Пожарскаго.

Воспитаніе должно быть тѣсно связано съ жизненными интересами, требованіями и особенностями своего государства, своего народа и своего вѣка. При этомъ оно не должно колебаться и уступать случайнымъ общественнымъ увлеченіямъ, мѣняющимся подъ вліяніемъ событій, страстей, партій и т. д. Въ школахъ приготавливаются изъ подрастающихъ поколѣній будущіе граждане, самостоятельные дѣятели, въ нихъ готовится судьба общества и государства.

Во всѣхъ государствахъ, монархическихъ и республиканскихъ, правительства стремятся къ тому, чтобы народное образованіе находилось въ ихъ рукахъ. И въ Россіи только государственная власть и церковь должны давать народному образованію единство, послѣдовательность и неизмѣнность направленія. Справедливо говорить Пироговъ: „Теперь, слава Богу, люди приходятъ все болѣе и болѣе къ тому убѣжденію, что церковь, школа и государство нераздѣльны съ жизнью народовъ“. У насъ, наоборотъ, въ школахъ заботятся больше всего объ учебникахъ, программахъ, дисциплинѣ, и не обращаютъ вниманія на воспитаніе твердыхъ убѣжденій, сознанія долга, національнаго чувства. Школьный формализмъ никогда не можетъ удовлетворить духовной жажды любознательнаго ученика, дать отвѣты на возникающія въ немъ недоумѣнія, сомнѣнія, вопросы. Необходимо помочь юношѣ въ удовлетвореніи его потребности провѣрять, анализировать. нужно разобратъ въ его сомнѣніяхъ, предупредить увлеченія, дать правильное направленіе его мыслямъ, наклонностямъ, убѣжденіямъ, дать желанный исходъ избытку молодыхъ силъ въ ихъ порывахъ къ самодѣятельности. Если въ немъ не возбуждена любовь къ завѣтнымъ идеаламъ, стремленіе къ высокимъ цѣлямъ, то увлеченія и страсти застанутъ его врасплохъ, и онъ можетъ легко поддаться всякимъ случайнымъ постороннимъ вліяніямъ, дойти до нравственнаго паденія.

Религіозныя, національныя и политическія убѣжденія учителей и воспитателей не могутъ не отражаться на ихъ рѣчахъ, дѣйствіяхъ, обращеніи съ питомцами, почему въ западно-европейскихъ государствахъ существуютъ самыя подробныя инструкціи по этимъ вопросамъ для учителей и воспитателей. Какъ иновѣрецъ не можетъ безпристрастно судить о православной вѣрѣ, такъ и человѣкъ, равнодушный къ судьбѣ русскаго народа и государства, не можетъ съ одушевленіемъ, искренно воспитывать въ дѣтяхъ любовь къ Россіи и вѣрность царской власти. Нужно помнить, что среди иновѣрцевъ и инородцевъ, населяющихъ Россію, многіе, какъ напр., поляки, нѣмцы, евреи, имѣютъ свою исторію и культуру, и въ культурной борьбѣ съ 80 милліонами русскаго населенія 10 милліоновъ поляковъ, 10 милліоновъ евреевъ, нѣсколько милліоновъ нѣмцевъ, армянъ—всегда окажутся сильнѣе русскихъ, тѣмъ болѣе, что и среди русскаго общества много, къ сожалѣнію, разномыслія, увлеченій, мало историческаго и народнаго самосознанія, а въ послѣднее время началась уже открытая пропаганда политическихъ партій въ нашихъ школахъ.

Въ виду всего этого наша школа должна идти объ руку съ правительствомъ, оберегать основную государственную силу—русскій народъ, который создалъ Россію и поддерживаетъ еще ея единство и могущество. Теперь, къ сожалѣнію, стараго русскаго единства народнаго стало меньше; между сословіями и классами населенія усилились рознь и разладъ, въ интеллигенціи нашей развился національный индифферентизмъ и космополитизмъ. Многіе, равнодушные къ національной чести и достоинству своего народа, стыдятся уже своей исторіи, не зная ея; утрачивается вѣрное пониманіе существенныхъ интересовъ своей страны и своего народа, что мы видѣли недавно даже изъ многихъ постановленій сѣздовъ русскихъ общественныхъ дѣятелей. Искусство и литература такъ

же охладѣли ко всему родному, кромѣ подонковъ русской жизни, часто оскорбляютъ даже самыя святыя народныя вѣрованія. Въ литературѣ нашей давно уже нѣтъ патріотическихъ мотивовъ, которыхъ такъ много было въ твореніяхъ Карамзина, Жуковского, Крылова, Пушкина, Рылѣева, Лермонтова, Языкова, Хомякова, Тютчева, Майкова и т. д. Все это отражается и на нашемъ общественномъ образованіи, развиваетъ среди русскихъ учащихся въ нашей средней и высшей школѣ національное равнодушіе и безразличіе, отчужденіе отъ народа, и это въ то время, когда учащіеся инородцы стремятся какъ можно сильнѣе развить и укрѣпить въ себѣ чувство народности. Ни въ нашемъ обществѣ, ни въ нашей прессѣ и школѣ нѣтъ ничего, что возбуждало бы въ учащихся чувство патріотизма, народнаго одушевленія. Въ нашей печати весьма часто громко раздаются осужденія и клеветы противъ русскихъ національныхъ основъ, религіозныхъ и политическихъ, а въ близкой намъ литературѣ польской никто не осмѣлится поднять голоса осужденія противъ польскаго патріотизма или католичества. Мы не видимъ въ нашихъ учащемся юношествѣ любви къ наукѣ и труду, не видимъ и знанія своего отечества, но видимъ въ немъ національный и религіозный индифферентизмъ, неразборчивое поклоненіе чужому и пренебреженіе къ своему народному.

Национальное чувство во всѣхъ странахъ представляетъ громадную силу, оно поддерживаетъ политическія мечты многихъ народовъ и на пространствѣ нашего отечества. Въ наше возбужденное и страстное время развитіе его имѣетъ особенно важное значеніе. Школа должна дѣятельно помогать правительству въ его стремленіи, нравственно сближать инородцевъ съ кореннымъ русскимъ народомъ путемъ изученія его языка, исторіи, быта, препятствовать національной, религіозной и политической враждѣ и обособленности. „Вѣра въ безусловное нравственное дѣйствіе ук-

ственного образованія опровергаемая фактами, говоритъ Спенсеръ, есть не что иное, какъ предвзятое положеніе, натянутое до нелѣпости... Улучшенія общественной нравственности, продолжаетъ онъ, можно достигнуть не повтореніемъ правилъ и наставленій и еще менѣе того одною заботой о распространеніи умственного образованія, а ежедневнымъ упражненіемъ высшихъ ощущеній духа и борьбою съ низшими ощущеніями. Способъ къ этому одинъ: содержать людей въ строгомъ подчиненіи порядку общественной жизни, чтобы всякое его нарушеніе неизбѣжно отзывалось зломъ, а соблюденіе его благомъ для всякаго человѣка. Въ этомъ, и только въ этомъ одномъ, состоитъ національное воспитаніе“.

Религіозность и любовь къ отечеству и своему народу имѣютъ громадное и самое благотворное значеніе въ воспитаніи. Онѣ препятствуютъ развитію грубой чувственности, расчета и себялюбія, нравственно возвышаютъ человѣка, располагаютъ его къ добру, къ самопожертвованію, возбуждаютъ въ немъ жажду къ знаніямъ и полезной общественной дѣятельности. Наоборотъ, съ охлажденіемъ религіозности и ослабленіемъ чувства національности и любви къ отечеству развивается холодная расчетливость, грубое, животное себялюбіе.

Если школы не будутъ воспитывать своихъ учениковъ, то за это дѣло охотно возьмутся другіе. Впрочемъ, эти другіе уже и взялись и ведутъ свое дѣло, кажется, довольно успѣшно, увлекая и сбивая съ пути не только учущуюся молодежь, но и сѣдыхъ старцевъ; не только дѣтей, но и отцовъ.

Подведемъ итоги всему сказанному. Школы высшія, среднія и низшія, казенныя и частныя, суть учрежденія національныя. Наша школа должна быть истинно-русской школой, національной, а не космополитической. Она должна не только обучать дѣтей и юношей, но и правильно воспитывать ихъ, готовить для Россіи преданныхъ ей

надежныхъ и вѣрныхъ гражданъ, способныхъ съ пользою и безкорыстно служить ей. Таковы жизненные задачи школы, имѣющей въ виду благо русскаго народа и государства.

*А. Маркевичъ.*

**Открытіе Высочайше утвержденнаго Присутствія для разработки вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію на помѣстномъ церковномъ соборѣ, и первое его засѣданіе.**

8 марта въ зданіи Св. Синода состоялось торжественное открытіе особаго предсоборнаго присутствія. Въ 10<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часовъ утра началось служеніе божественной литургіи въ синодальной церкви 7 вселенскихъ соборовъ. Литургію совершалъ предсѣдатель учебнаго комитета епископъ Арсеній Псковскій, въ сослуженіи предсѣдателя училищнаго совѣта прот. П. И. Соколова и другихъ лицъ изъ бѣлаго и чернаго духовенства, при протодіаконѣ Исаакіевскаго собора о. Троицкомъ. Пѣль митрополичій хоръ подъ управленіемъ регента г. Я. Тернова. На богослуженіи присутствовали—члены Св. Синода во главѣ съ митрополитами, архіереи, протоіереи и люди мірскаго чина,—члены особаго присутствія, оберъ-прокуроръ Св. Синода князь А. Д. Оболенскій, его товарищъ П. И. Остроумовъ, всѣ высшіе чины и служащіе въ канцеляріяхъ Св. Синода, оберъ-прокурора, хозяйственнаго управленія, училищнаго совѣта. Занятій въ этотъ день въ учрежденіяхъ Св. Синода не было.

Послѣ литургіи былъ совершенъ молебень Св. Троицѣ, на который вышли митрополиты—С.-Петербургскій Антоній, Московскій Владимиръ. Киевскій Флавіанъ, епископъ Арсеній Псковскій и епископъ Могилевскій Стефанъ. Послѣдній обратился къ „освященному собору“ и къ присутствующимъ съ рѣчью <sup>1)</sup>, въ которой разсмотрѣлъ дѣйствія про-

<sup>1)</sup> Напечатана въ *Церк. Вѣдом.* № 10.

мысла Божія, явленныя въ исторіи нашей русской Церкви, которая пережила всѣ возрасты и нынѣ вступаетъ въ возрастъ „мужа совершенна“, когда она уже не нуждается въ „пѣстунствѣ“ и опека и должна быть свободна въ своемъ самоопредѣленіи и внутренней жизни. При этомъ владыка особенно подробно и безпристрастно остановился на синодальномъ періодѣ, когда Церковь наша овладѣла богословской наукой, возвысила образованіе духовенства, насадила множество духовныхъ и церковныхъ школъ, когда просіяли святостью такіе великіе свѣтильники вѣры, какъ Димитрій Ростовскій, Тихонъ Задонскій, Митрофанъ Воронежскій, Ѳеодосій Углицкій, Серафимъ Саровскій.

По окончаніи молебна протодіаконъ провозгласилъ обычное многолѣтіе съ добавленіемъ многолѣтствованія членамъ предуготовительнаго присутствія.

Послѣ литургіи всѣмъ присутствовавшимъ былъ предложенъ чай, а затѣмъ всѣ отправились въ залъ присутствія Св. Синода.

Здѣсь были всѣ члены присутствія, за исключеніемъ профъ Ключевского и г. Хомякова, — члены Св. Синода, г. оберъ-прокуроръ и его товарищъ, канцелярія присутствія. Послѣ пѣнія молитвы „Днесъ благодать Св. Духа“, — всѣ присутствующіе заняли мѣста, а первоприсутствующій членъ Св. Синода и предѣдатель присутствія обратился съ рѣчью къ присутствующимъ <sup>2)</sup>.

Послѣ Владыки Митрополита обратился къ собранію съ рѣчью г. оберъ-прокуроръ Св. Синода, князь А. Д. Оболенскій <sup>3)</sup>.

Затѣмъ владыка митрополитъ предложилъ Присутствію обратиться къ Его Величеству Государю Императору съ благодарственной телеграммой за Его сыновнія заботы о матери церкви.

Все собраніе единодушною радостію отвѣт-

<sup>2)</sup> Напечатана тамъ же.

<sup>3)</sup> Напечатана тамъ же.

ствовало на предложеніе своего предсѣдателя, объявившаго текстъ телеграммы на Высочайшее имя, которая тутъ же была подписана и послана.

Управляющій канцеляріей Св. Синода, онъ же и дѣлопроизводитель присутствія, прочиталъ опредѣленіе Св. Синода о программѣ вопросовъ, предстоящихъ разработкѣ присутствія, и о раздѣленіи состава его на VII секцій или отдѣловъ <sup>4)</sup>.

Послѣ того на предложеніе высокопреосвященнаго митрополита, не угодно ли кому высказаться по существу объявленной программы занятій присутствія, первымъ отозвался *кн. Е. Н. Трубецкой*.

Мы только что согласились послать телеграмму на Высочайшее имя и выразить благодарность за выраженное Государемъ желаніе созвать Церковный Соборъ. И, точно, нельзя не привѣтствовать этого акта смиренія Верховной власти. Государь желаетъ не повелѣвать Церкви, а выслушать ея независимый голосъ. Соборный голосъ не раздавался въ нашей церкви уже почти 2 вѣка. Такъ начатое, дѣло о Церковномъ Соборѣ въ сознаніи смиренія должно и продолжаться. На обязанности настоящаго присутствія лежитъ долгъ смиренно сознать, что наши силы слабы для разрѣшенія тѣхъ великихъ задачъ, которыя возложены на присутствіе. Здѣсь мы видимъ почтенное представительство со стороны іерархіи нашей Церкви и ученыхъ богословскихъ силъ, но здѣсь не-

<sup>4)</sup> Именно: 1) о составѣ Помѣтнаго Собора и порядкѣ разсмотрѣнія и рѣшенія дѣлъ на немъ; 2) о раздѣленіи Россіи на церковные округа и организациі ихъ, а также о преобразованіи церковнаго управленія мѣстнаго и центрального; 3) объ организациі церковнаго суда и пересмотрѣ законовъ по дѣламъ брачнымъ вообще и и о смѣшанныхъ бракахъ; 4) о благоустроеніи прихода, о порядкѣ приобретенія церковной собственности, объ епархіальныхъ сѣздахъ и участіи священнослужителей въ общественныхъ и сословныхъ учрежденіяхъ; 5) о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній; 6) по дѣламъ вѣры о единовѣрїи, старообрядчествѣ и другихъ вопросахъ вѣры; 7) о мѣрахъ къ огражденію православной вѣры и христіанскаго благочестія отъ неправыхъ ученій и толкованій въ виду укрѣпленія началъ вѣротерпимости въ Имперіи.



достаточно представлены бѣлое духовенство и міряне. Мы не въ состояніи выразить голоса всей церкви. Государь изволилъ выразить желаніе, чтобы присутствіе точно опредѣлило время созыва собора, но можемъ-ли мы въ настоящее время и въ этомъ составѣ присутствія исполнить волю Государя, когда мы безсильны опредѣлить подлинный голосъ церкви о назрѣвшихъ нуждахъ. Нужно, чтобы дѣло подготовленія Собора началось снизу, въ епархіяхъ, и представлено было соборному обсужденію на совмѣстныхъ сѣздахъ мірянъ и духовенства. Доселѣ свободному обсужденію церковныхъ нуждъ мѣшали въ печати стѣсненія цензуры духовной, устному—другія ограниченія. Надо дать облегченіе и свободу для этого обмѣна внизу, чтобы сначала тамъ могли свободно столкнуться. Для того, чтобы выказать дѣйствительное смиреніе, мы должны откровенно сознать, что всѣ задачи собора и нужды церкви мы безсильны опредѣлить въ присутствіи, гдѣ голосъ всей церкви, такъ тѣла Христова, не представленъ. Чтобы подготовить Соборъ, нужно, чтобы все, что будетъ выработано здѣсь, было передано на обсужденіе на мѣста въ епархіальные сѣзды. Необходимо предоставить духовенству свободу собираться для обсужденій церковныхъ нуждъ и помимо епархіальныхъ сѣздовъ, привлекая въ свой составъ и мірянъ. Только такимъ свободнымъ обсужденіемъ церковныхъ нуждъ на мѣстахъ можетъ быть подготовленъ всероссійскій Соборъ.

Послѣ рѣчи кн. Трубецкаго, говорилъ членъ присутствія *Н. П. Аксаковъ*. Онъ просилъ не считать его словъ не только за опроверженіе сказаннаго кн. Е. Н. Трубецкимъ, но даже и за возраженіе и сказалъ: „Конечно, было бы безусловно желательнымъ, чтобы сужденія совѣщаній опирались на свободно высказанное мнѣніе мѣстныхъ церквей, какъ желательно и то, чтобы предположенія особаго совѣщанія подверглись еще передъ

соборомъ такому дополнительному разсмотрѣнію. Въ этомъ случаѣ я вполне понимаю обязанность смиреннаго отношенія къ предстоящимъ задачамъ. Но смириться нужно намъ не только передъ горниломъ современной жизни церковной, но прежде всего передъ тѣмъ великимъ прошлымъ, которое находится позади насъ и единство съ которымъ предстоитъ сохранить намъ цѣлымъ и нерушимымъ. Если много можетъ подсказать намъ текущая жизнь, болѣе непосредственно ощущаемая въ ячейкахъ церковнаго служенія и развитія, то еще болѣе подсказываетъ намъ руководящихъ началъ многовѣковое прошлое, съ которымъ обязаны сохранять мы живую связь. Двѣ почти тысячи лѣтъ работала великая подготовительная комиссія, именуемая исторіей церкви, хранившая и примѣнявшая къ мѣняющимся запросамъ жизни одно и то же неизмѣнное преданіе, преданное церкви апостолами, а ими воспринятое отъ Христа. Бремя канонівъ, если мы не будемъ отождествлять съ ними преданій человѣческихъ, легко. Они даютъ только ту неизмѣнную рамку, въ которую вкладывается свободно жизнь церковная всѣхъ временъ, всѣхъ мѣстъ и народовъ, съ ея живыми запросами, требованіями и стремленіями. Въ канонахъ — обезпеченіе свободы Церкви и свободы вѣрующаго, а потому и отступленіе отъ нихъ и устраненіе ихъ справедливо почитаетъ III Вселенскій Соборъ „посягательствомъ на свободу всѣхъ“, грозящимъ намъ „непримѣтною утратою той свободы, которую даровалъ намъ кровью Своею Іисусъ Христосъ — освободитель всѣхъ человѣковъ“.

Высокопреосвященный Антоній, въ отвѣтъ на слова князя Трубецкого, объяснилъ, что вопросы, подлежащіе разработкѣ присутствія, уже въ большинствѣ епархій разматривались и обсуждались въ епархіяхъ въ такомъ направленіи, какъ предлагаетъ князь разсматривать ихъ теперь. Эти епар-

хіяльные отзывы изложены въ 3 томахъ, съ которыми и должны будутъ члены присутствія познакомиться.

*Θ. Д. Самаринъ* выразилъ пожеланіе, чтобы задачи перваго собора—который есть начинательный,—послѣ 200-лѣтняго перерыва,—не были необъятными, черезъ-чуръ широкими. Лучше ограничиться собору меньшимъ кругомъ вопросовъ, но рѣшить ихъ основательно въ корнѣ, а главное утвердить любовь и оградить миръ въ церкви. Утраченное сознаніе значенія Собора еще не усвоено мірянами и даже не всѣмъ вѣдомо и изъ духовенства. Въ настоящее время всѣ силы русскаго народа и общества мобилизованы для устройства государственной жизни Россіи. Лучше задаться цѣлью сдѣлать немного, но основательно и безъ риска какихъ-либо осложненій и раздѣленій въ церкви. При этомъ г. Самаринъ благодарилъ отъ лица мірянъ за вниманіе, оказанное имъ призывомъ къ участію въ трудахъ присутствія, и находилъ необходимымъ, чтобы составъ представителей отъ мірянъ былъ пополненъ большимъ числомъ.

*Генералъ А. А. Курьевъ*, раздѣляя мысль кн. Трубецкаго о важности знать подлинный голосъ Церкви, высказался за то, что нужно идти къ Собору скорѣе, не отлагая его созыва впредь, такъ какъ теперь неотложно нужно спѣшить съ дѣломъ благоустройства и обновленія церковной жизни, ибо нельзя ручаться и за завтрашній день,—при измѣненіи въ направленіи работъ дѣло можетъ заглухнуть, а его нужно довести до конца,—т. е. до начала всѣми желаемого и ожидаемаго Церковнаго Собора.

*Пресвященный Антоній*, епископъ Волынскій, въ своемъ словѣ обратилъ вниманіе представителей изъ мірянъ, чтобы они, какъ дворяне и помѣщики, не столько забылись объ общихъ вопросахъ богословскаго и каноническаго вѣдѣнія,

сколько постарались помочь присутствію въ уясненіи вопросовъ, касающихся духовныхъ нуждъ и церковныхъ интересовъ крестьянъ, которые въ присутствіи не имѣютъ своихъ представителей, а между тѣмъ на эти нужды у помѣщиковъ можетъ быть взглядъ болѣе правильный и менѣе односторонній, чѣмъ у духовенства.

Собраніе присутствія закончилось въ 3 часа пѣніемъ молитвы „Достойно есть“.

(„Колоколъ“).

---

### Изъ села Князь-Григорьевки.

Что мы пережили во время аграрныхъ беспорядковъ.

Долгомъ считаю сообщить о тѣхъ горестяхъ и радостяхъ, какія пережили мы, жители села Князь-Григорьевки, Днѣпровскаго уѣзда начиная со второй половины ноября мѣсяца 1905 г. до 21-го января 1906 года. Еще въ началѣ ноября въ газетахъ появились извѣстія объ аграрныхъ беспорядкахъ въ восточныхъ и центральныхъ губерніяхъ Россіи. Волна беспорядковъ стала шириться все больше и больше и, наконецъ, достигла насъ. Изъ села Князь-Григорьевки, расположеннаго на высококомъ берегу рѣки Конки, видна часть Херсонской губерніи, и вотъ, почти каждую ночь являлись два, три, а иногда и больше заревъ. Это горѣли помѣщичьи экономіи и хутора Херсонскаго уѣзда. Вдругъ слышимъ, что уже разгромлены имѣнія и въ южной части Днѣпровскаго уѣзда; а въ ночь на 7-е декабря уничтожено ближайшее къ намъ большое имѣніе Великаго Князя Михаила Николаевича. Осталась нетронутою только лишь большая Князь-Григорьевская экономія графини Апраксиной. Чѣмъ же объяснить такое явленіе? Можетъ быть, кто скажетъ, что въ Князь-Григорьевкѣ не было подстрекателей? Нѣтъ, были и митинги, и подстрекатели къ погрому экономіи; но все

таки ничего не могли подѣлать. Я объясняю такое отрадное явленіе лишь тѣмъ, что среди мѣстной интеллигенціи не было ни одного врага отечества; всѣ мы—и церковный причтъ, и управляющій имѣніемъ графини Апраксиной и учителя церковно-приходской и земской школъ составляли одну дружную патріотическую семью, и каждый изъ насъ при всякомъ удобномъ случаѣ старался воздѣйствовать на крестьянъ кто какъ могъ. А дѣйствительно, переживали мы трудныя времена. Такъ, 3-го декабря получается предостереженіе—священника и управляющаго хотятъ убить, берегитесь; 7-го получается новое извѣстіе—четыреста душъ изъ с. Качкаровки на 9-е число собираются на экономію графини Апраксиной. И такъ со дня на день, или, лучше сказать, съ ночи на ночь, ожидали мы погрома, доходило уже до того, что просто высказывалось желаніе—хотя бы скорѣе чѣмъ-нибудь. окончилось;—до того уже нервы были разстроены, до того уже мы всѣ душевно были измучены. Но, къ счастью, всѣ эти извѣщенія и остались только извѣщеніями. Такое мучительное состояніе продолжалось до полученія извѣстія, что Днѣпровскій уѣздъ объявленъ на военномъ положеніи. Ну, слава Богу, и мы вздохнули свободнѣе. Смотримъ, и крестьяне наши стали привѣтливѣе. А когда слышали объ арестахъ и прочихъ послѣдствіяхъ беспорядковъ, то и прямо заявили: спасибо всѣмъ, кто уговаривали насъ и не допустили до беззаконія.

Еще до начала аграрнаго движенія управляющій Князь-Григорьевскимъ имѣніемъ Г. С. ходатайствовалъ предъ владѣлицей, графиней Апраксиной, о продажѣ части земли крестьянамъ с. Князь-Григорьевки. Долго ждали отвѣта, и вотъ, 28 декабря получается телеграмма отъ графини: „сколько нужно земли и на какихъ условіяхъ“. Когда крестьяне узнали объ этой телеграммѣ, то ликованію ихъне было предѣла. Вспомнили они сло-

ва агента крестьянскаго союза: „не надѣйтесь на Царя, не надѣйтесь и на помѣщиковъ, а сами ищите себѣ землю“, говорилъ онъ. И вотъ слова его оказались ложью: и Царь манифестомъ отъ 3-го ноября, и помѣщица графиня Апраксина даютъ имъ возможность пріобрѣсти землю.

7-го января, по просьбѣ крестьянъ, былъ отслуженъ молебенъ о здравіи Его Императорскаго Величества, Государя Императора и Его Августѣйшей Семьи. Послѣ молебна крестьяне порѣшили выразить Государю Императору вѣрноподданническія чувства. 17-го января послали телеграмму, а 19-го получили отвѣтъ. „Большая-Лепатиха. Село Князь-Григорьевка, старостѣ. Государь Императоръ изволилъ повелѣть благодарить Князь-Григорьевское общество за выраженные чувства. *Графъ Витте*“. Поданная крестьянами телеграмма была слѣдующая: „Петербургъ. Его Императорскому Величеству, Государю Императору. Ваше Императорское Величество, Милостивѣйшій Государь и Отецъ нашъ! Внутренніе враги Россіи внушаютъ крестьянамъ: не ждите помощи отъ правительства, не надѣйтесь и на помѣщиковъ, а сами добивайтесь улучшенія своего положенія, не останавливаясь ни предъ чѣмъ, для достиженія своей цѣли. Но мы, крестьяне села Князь-Григорьевки, Таврической губерніи, не могли забыть всѣхъ тѣхъ благодѣяній, которыя получали отъ своихъ Царей, и крѣпко вѣрили и надѣялись, что и Вы, Ваше Императорское Величество, помните насъ, своихъ вѣрныхъ слугъ, и не оставите своею помощію. И дѣйствительно, манифесты шестого августа, семнадцатаго октября, третьяго ноября показали намъ заботы Вашего Императорскаго Величества объ улучшеніи нашего положенія. Помѣщица наша, графиня Марія Димитріевна Апраксина, всегда отзывчивая на все доброе, тоже пошла навстрѣчу нашей нуждѣ, изъявивъ согласіе уступить намъ потребную часть земли на

льготныхъ условіяхъ. Мы, крестьяне, далеки отъ началъ проповѣдываемаго намъ ученія, земельная собственность для насъ величайшее благо, и если нѣкоторые изъ крестьянъ поддались соблазну, такъ только потому, что не имѣли яснаго представленія объ этомъ ученіи, а также потому, что многіе изъ насъ, крестьянъ, потеряли надежду имѣть когда-либо это благо — землю, какъ собственность, благодаря крайне высокимъ цѣнамъ въ послѣднее время на землю. Повергая къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества чувства безпредѣльной любви и преданности, умоляемъ Ваше Императорское Величество о скорѣйшемъ созывѣ Государственной Думы. Мы знаемъ, чѣмъ смущаютъ нашу крестьянскую душу, мы знаемъ, чѣмъ соблазняютъ насъ и потому увѣрены, что постановкой въ первую очередь и удовлетворительнымъ разрѣшеніемъ земельного вопроса будетъ вырвано главное оружіе изъ рукъ враговъ отечества, и крестьянская смута и въ другихъ мѣстахъ нашей дорогой родины не будетъ имѣть мѣста такъ же, какъ не имѣла и въ нашемъ селѣ. Молимъ Подателя всѣхъ благъ, да сохранитъ Онъ Ваше Императорское Величество и все Августѣйшее Семейство отъ казней вражійхъ и да подастъ Россійской державѣ миръ, благоустройство и тишину“. Далѣе слѣдуютъ подписи волостного старшины, сельскаго старосты и довѣренныхъ отъ крестьянъ.

День полученія отвѣтной телеграммы отъ Его Императорскаго Величества Государя Императора, 19-го января, былъ счастливѣйшимъ въ жизни нашего прихода. 21-го января и старъ и малъ явились въ храмъ и просили причтъ отслужить благодарственный молебенъ. Всѣ молились искренно, со слезами на глазахъ, а послѣ моленія былъ собранъ сельскій сходъ, на которомъ постановили: въ память полученія отвѣтной телеграммы отъ Его Императорскаго Величества Государя Императора, соорудить въ нашемъ строящемся храмѣ, въ

иконостасѣ, икону въ честь святителя Николая, святой мученицы Царицы Александры и святого Алексія, митрополита Московскаго, съ приличною этому случаю надписью, дабы эта икона всегда напоминала намъ и нашимъ потомкамъ о Царской милости, а святые, изображенные на ней, укрѣпляли насъ въ любви и преданности къ нашему Милостивѣйшему Монарху; а также—соорудить икону святыхъ равноапостольныхъ Маріи Магдалины въ молитвенное воспоминаніе о Ея Сіятельствѣ, графинѣ Маріѣ Апраксиной, пожертвовавшей на постройку храма десять тысячъ (10,000) рублей.

Свящ. Андрей Красицкій.

## ВОЗЗВАНІЕ

**АЕИМОВСЕАГО СЕЛЬСКАГО СХОДА\*)**

*Братья крестьяне!*

Невѣдомое творится въ нашей странѣ, небывалыя бѣды постигли нашу Россію. Грабежи, насилія, неповинная кровь -- вотъ подсчеты истекшаго дня. Нарушена мирная жизнь рабочаго люда, нарушенъ спокойный нашъ трудъ. Гдѣ же корень зла? Откуда всѣ эти смуты? Отвѣтъ на это ясенъ и простъ. Нашлась, къ великой скорби нашей, группа людей-революціонеровъ, недовольныхъ Монаршими милостями, недовольныхъ поставляемымъ Государемъ правительствомъ и требующихъ Государственнаго устройства на началахъ совершенно намъ чуждыхъ, не по духу русскаго народа. Требуется эта партія не Государственной Думы, а Учредительнаго Собранія, т. е. временнаго выборнаго верховнаго правительства. Такое правительство во Франціи въ 1791 году, за 3-хъ мѣсячное

\*) Воззваніе это доставлено въ нашу редакцію при оффиціальномъ отношеніи съ просьбою о напечатаніи въ „Таврическомъ Церковно-обществ. Вѣстникѣ“.



управленіе, устранило короля Людовика XVI; приговорило его къ смертной казни, растратило государственную казну и провозгласило республику. Республики добиваются и наши революціонеры. Какъ хищные звѣри устремились они на мирные города и села, проповѣдуя вездѣ о неподчиненіи начальству, о прекращеніи уплаты податей, немедленномъ раздѣленіи между крестьянами помѣщичьихъ земель, чего нѣтъ ни въ какомъ государствѣ, о забастовкахъ и т. п.

Упоенные сладкими рѣчами этой толпы, нѣкоторые крестьяне и впрямь увидѣли въ нихъ своихъ благодѣтелей. Разгорѣлись ихъ страсти, разумъ ими ослѣпленъ и пошли тогда рѣзня и погромы, вернулись времена Пугачевщины.

Но всему бываетъ конецъ. Поняли любители легкой наживы свою ошибку, сознали, что не крамольники—друзья народа, поняли, кому слѣдуетъ сочувствовать и кого порицать и гдѣ искать справедливости и законной защиты. Въ Немъ! Онъ, нашъ Царь Батюшка, въ Немъ и сила и правда. Бросимъ, братья, бѣглый взглядъ на настоящее Россіи: промышленность въ упадкѣ, финансовый недостатокъ, государственный дефицитъ—все это плоды дѣяній мнимыхъ друзей нашихъ революціонеровъ. Братья! Какъ мать скорбитъ о больномъ дитяти, такъ и Государь нашъ скорбитъ теперь объ истерзанной, обезсиленной Россіи. Исполнимъ же волю Его, поможемъ Ему въ прекращеніи неслыханной сей смуты, вернемся къ тихому и мирному труду. Перестанемъ слушать всякихъ подпольныхъ благодѣтелей и обсудимъ нужды свои чрезъ своихъ посланныхъ въ Государственной Думѣ. Царь Батюшка знаетъ наши нужды. Не покинетъ Онъ насъ бѣдныхъ, обездоленныхъ крестьянъ, оплакивающихъ свою тяжелую горькую участь. Чутко Его Царское сердце къ скорби народа и печаль народа—Его печаль. Братья! Къ Нему! Къ Нему всѣмъ сердцемъ и всею душою. Онъ спаса-

еть дѣтей своихъ. Врагамъ же Россіи мы скажемъ: не погибнетъ Россія, погибнете вы всѣ, предатели, покажитесь вы только,—мы дадимъ вамъ достойный отпоръ.

Да здравствуетъ Государь! Боже помоги Царю!

Крестьяне Акимовскаго Сельскаго схода. Общество въ числѣ 298 домохозяевъ

20-го декабря 1905 года

с. Акимовка.

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

### Архіерейскія богослуженія.

Въ пятницу 4-й седмицы Великаго поста, 10-го марта, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Алексій совершалъ пассію въ каедральномъ соборѣ. Владыка сказалъ поученіе.

Въ субботу той же седмицы, 11 марта, всенощное бдѣніе Владыка служилъ въ крестовой Архіерейской церкви.

Въ воскресенье, 12 марта, Преосвященный служилъ раннюю литургію въ каедральномъ соборѣ. На этотъ день въ 9 ч. утра назначенъ былъ съѣздъ городскихъ избирателей для избранія выборщиковъ, долженствующихъ принять участіе въ выборахъ членовъ Государственной Думы. Желая освятить молитвою это важное въ предстоящей государственной жизни дѣло, Преосвященный Архипастыръ служилъ для православныхъ жителей города литургію, начавшуюся въ 7 ч. утра. Послѣ литургіи совершено было молебное пѣніе по особому, составленному соотвѣтственно случаю, чину. На молебнѣ, предъ произнесеніемъ многолѣтія, Владыка сказалъ краткую рѣчь, разъяснивъ слушателямъ важность того дѣла, которое имъ предстоитъ: „Сегодня на выборахъ—говорилъ Владыка—вы должны подать голоса, указывая тѣхъ лицъ, которыя затѣмъ должны будутъ выбрать членовъ Государственной Думы. Отнеситесь къ своимъ обязанностямъ въ этомъ дѣлѣ со всѣмъ вниманіемъ и исполните его по со-

вѣсти. Враги нашего отечества—соціалъ-революціонеры, соціалъ-домократы и др.—хотятъ „сорвать“ Государственную Думу, соціалъ-демократы „бойкотировать“ ее, не допустить созванія ея. Они дѣйствуютъ и у насъ въ городѣ, смущая мало-свѣдущихъ простыхъ людей. Сегодня ночью по всему городу были разбросаны ими прокламаціи, приглашающія „бойкотировать“ предстоящіе сегодня выборы. Не слушайте ихъ. Кто желаетъ блага своей родинѣ, кто желаетъ умиротворенія нашему дорогому отечеству, истерзанному смутю послѣдняго времени, тотъ долженъ исполнить волю Государя. Воспользуйтесь же даннымъ вамъ правомъ—выбирать выборщиковъ, которые затѣмъ изберутъ членовъ Государственной Думы. Выбирайте по совѣсти и въ страхъ Божию, съ сознаниемъ важности того дѣла, которое предстоитъ вамъ сдѣлать. Выбирайте тѣхъ, про кого знаете, что они боятся Бога, любятъ Царя—Батюшку, любятъ родину, желаютъ добра ей“...

Маріино стояніе. Въ среду вечеромъ 5-й седмицы Великаго поста, 15 марта, Владыка совершалъ въ кафедральномъ соборѣ Маріино стояніе, иначе называемое Андреевымъ стояніемъ.

На этомъ богослуженіи, какъ извѣстно, прочитывается весь канонъ св. Андрея Критскаго, читанный по частямъ въ первые четыре дня первой седмицы, а послѣ каѳизмы—житіе преподобной Маріи Египетской. Въ канонѣ собраны и изложены все побужденія къ посту и покаянію, и Церковь повторяетъ это теперь въ полномъ составѣ, чтобы вдохнуть въ насъ новыя силы къ успѣшному окончанію поста. Житіе Маріи Египетской, представляющее образецъ истиннаго покаянія и примѣръ неизреченнаго милосердія Божія, служить продолженіемъ канона св. Андрея. По этимъ особенностямъ само богослуженіе называется Андреевымъ стояніемъ и стояніемъ Маріи Египетской. Читатъ канонъ св. Андрея и житіе Маріи Египетской въ четвертокъ на утреннемъ богослуженіи 5-й седмицы установлено со времени VI Вселенскаго Собора. Ободряя постящихся къ продолженію подвига, Церковь въ

5-ю седмицу вызываетъ къ намъ, чтобы мы „преполовивше священнй путь пощенія радостію текли къ будущему воскресенію. И да не будутъ чловѣки лѣнны къ духовнымъ подвигамъ“.

Канонъ читали по частямъ Преосвященный Владыка, протоіерей А. Назаревскій и прот. М. Марковъ. Богослуженіе совершалось уставно и было продолжительное. Нельзя безъ духовной радости неотмѣтить, что молящихся въ храмъ было много, и не только изъ простаго народа, но и изъ интеллигентныхъ классовъ общества. Дай Богъ, чтобы поднятіе церковно-религіозной жизни продолжалось и усиливалось еще и еще.

Похвала Богородицѣ. Въ пятницу вечеромъ той же седмицы, 17 марта, Владыка совершалъ въ кафедральномъ соборѣ богослуженіе, называемое „похвалою Богородицѣ“. Во время канона совершенъ былъ по частямъ акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ. Почти весь акаѳистъ совершенъ былъ пѣніемъ—поперемѣнно предстоящими священнослужителями во главѣ съ Преосвященнымъ Епископомъ, правымъ и лѣвымъ клиросами. Богослуженіе было торжественное. Храмъ былъ полонъ молящихся.

Въ благоговѣнное напоминаніе скажемъ здѣсь кратко объ установленіи Церковью сей службы, именуемой „похвалою Богородицѣ“.

По уставу св. Церкви, мы „восписуемъ похвальное пѣніе“ Пресвятой Богородицѣ въ память троекратнаго избавленія Константинополя отъ нападенія враговъ всесильнымъ Ея заступленіемъ. Въ царствованіе Ираклія (въ 626 г.) стѣснили Царьградъ съ востока персы, а съ запада скиѣны или авары. Патріархъ Сергій взялъ икону Пресвятыя Богородицы, именуемую Одигитрією, и ризу ея, обносилъ съ крестнымъ ходомъ по стѣнамъ города, и когда въ водахъ пролива омочилъ ризу Богоматери,—море взволновалось, корабли потопило и неприятелей истребило. Народъ проводилъ цѣлую ночь на

моливъ во Влахернской церкви, находящейся на берегу моря, воспѣвая благодарственное пѣніе Божіей Матери (акаѳистъ). Второе и третье избавленіе Царьграда отъ агарянъ было при Константинѣ Погонатѣ (въ 670 г.), Львѣ Исаврѣ (716—740 г.) или, по другимъ извѣстіямъ, при Михаилѣ III (866 г.) отъ агарянъ и скифовъ—Аскольда и Дира. Церковь ввела во всеобщее употребленіе благодарственное пѣніе Богородицѣ, совершаемое въ субботу на утреннемъ богослуженіи 5 седм. Великаго поста, такъ какъ первое избавленіе Царьграда было около этого времени. Съ благодареніемъ за бывшее избавленіе отъ враговъ, Церковь соединяетъ моленіе къ Пресвятой Богородицѣ объ освобожденіи и насъ отъ всякихъ бѣдъ.

Въ воскресенье, 19 марта, Преосвященный служилъ божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ. На „Буди имя Господне“ Владыка сказалъ краткое назидательное поученіе, положивъ въ основаніе его евангельское чтеніе на литургіи, повѣствующее объ Исусѣ Христѣ, въ домѣ Симона фарисея не отвергшемъ кающейся грѣшницы. „Припадемъ и мы къ стопамъ Христа,—наставлялъ въ заключеніе Владыка,—познаемъ тяжесть содѣянныхъ нами безчисленныхъ грѣховъ, съ сокрушеннымъ сердцемъ принесемъ въ нихъ глубокое искреннее раскаяніе; Господь нашъ, ради безконечнаго Своего милосердія, не отринетъ насъ и проститъ намъ грѣхи наши. Дай намъ, Господи, силъ къ покаянію и исправленію“.

### Публичное религіозно-нравственное чтеніе.

Въ воскресенье вечеромъ, 19 марта, въ залѣ Дворянскаго собранія Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Алексій предложилъ публичное религіозно-нравственное чтеніе на тему „О грѣхѣ“.

Входъ былъ за плату отъ 15 коп. до 1 руб. 10 коп. Вырученныя отъ продажи входныхъ билетовъ деньги должны поступить въ Симферопольское Александро-Невское братство съ назначеніемъ на пособіе

бѣднымъ города Симферополя предъ праздникомъ Св. Пасхи. Залъ былъ переполненъ слушателями. Всѣ нумерованныя мѣста были проданы. Приставныя стулья также были заняты. Выручено входной платы 170 р. Кромѣ того поступило отъ разныхъ лицъ пожертвованій до 50 руб.

Предъ началомъ чтенія хоромъ Архіерейскихъ пѣвчихъ была пропѣта стихира „Днесъ благодать Св. Духа насъ собра“. Въ перерывахъ чтенія тѣмъ же хоромъ пѣвчихъ исполнена была стихира на умовеніе ногъ и „Благообразный Іосифъ“, по окончаніи чтенія — „Душе моя, душе моя“ и „Достойно есть“.

Въ своемъ чтеніи Преосвященный лекторъ глубоко-содержательно и назидательно раскрылъ вопросъ о грѣхѣ: какой это „страшный врагъ“ каждаго человѣка и всего человѣчества—страшнѣе и губительнѣе всѣхъ другихъ враговъ нашихъ внѣшнихъ и внутреннихъ; какое онъ разрушеніе производитъ въ жизни какъ нашей личной, такъ и въ общественной и государственной; какіе виды грѣховъ существуютъ; въ чемъ сущность грѣха, каково его происхождение и на чемъ основывается его вмѣняемость (грѣхъ не есть нѣчто естественно-необходимое). Чтеніе Преосвященнаго было выслушано съ глубокимъ сосредоточеннымъ вниманіемъ. Оно будетъ напечатано въ слѣдующихъ №№ нашего епархіального органа и затѣмъ издано отдѣльною брошюрою.

### **Вербный сборъ въ пользу Православнаго Палестинскаго Общества.**

По благословенію Святѣйшаго Синода, Императорское Православное Палестинское Общество имѣетъ произвести во всѣхъ церквахъ Имперіи на службахъ Вербной недѣли тарелочный сборъ пожертвованій на улучшеніе быта русскихъ паломниковъ и для помощи православнымъ во Св. градѣ Іерусалимѣ и въ Святой Землѣ.

Главнѣйшій источникъ денежныхъ средствъ Палестинскаго Общества это добротныя пожертвованія православныхъ въ Вербную недѣлю. А посему Совѣтъ Общества усердно просить всѣхъ

православныхъ оказать посильное содѣйствіе сему Обществу въ его трудахъ, совершаемыхъ во славу Божию и для чести Русскаго имени.

Имѣя въ виду приближающееся время (недѣлю Ваій), когда будетъ производиться во всѣхъ церквахъ сборъ въ пользу Правосл. Палест. Общества, почитаемъ необходимымъ напомнить Архипастырскую резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Таврическаго, отъ 17 января 1906 года, послѣдовавшую на отношеніи Августѣйшей Предсѣдательницы сего Общества Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны, слѣдующую: „Усердно прошу Таврическое духовенство всячески способствовать успѣшному сбору пожертвованій на святое дѣло“ (Отношеніе Августѣйшей Предсѣдательницы Общества и послѣдовавшая на немъ Архипастырская резолюція Его Преосвященства напечатаны въ № 4 *Таврич. Епарх. Вѣдомостей*).

**Въ пользу осиротѣлой семьи священника о. Владиміра Троепольскаго поступило къ Е. Е. Игнатенко:**

Отъ № 1 р.; іерея Іосифа Т... и его прихожанъ 6 руб.; причта Казачье-Лагерской церкви 10 руб.; протоіерея Хр. Караникола 3 р.; отъ причта села Агайманъ 5 р.; причта Архангело-Михайловской ц. с. Рубановки 4 р.; причта с. Благодатнаго 2 р. 50 к.; причта с. Благовѣщенки 2 р. 25 к.; причта с. Ивановки 1 р.; причта с. Ново-Александровки 2 р.; свящ. П. Ѳедорова 10 р.; прот. В. Баженова 10р.; свящ. Ф. Русаневича 5 р.; свящ. А. Вишневскаго 5 р.—Итого 66 р. 75 к.

А всего съ прежде поступившими девятьсотъ семьдесятъ одинъ рубль тридцать девять копеекъ (971 р. 39 к.)\*).

\*) Поставленная въ № 7 *Таврич. церк.—обществ. Вѣстника* сумма пожертвованій пропечатана неправильно вслѣдствіе происшедшей при наборѣ въ типографіи ошибки; о чемъ редація и почитаетъ долгомъ сообщить.

## ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

### Царскій наказъ крестьянамъ.

Крестьяне Должанской волости, Тульской губернии поднесли Государю икону св. Николая Чудотворца. Выслушавъ рѣчь выборныхъ и принявъ отъ нихъ св. икону, Государь сказалъ:

„Сердечное спасибо вамъ за выраженные вами чувства, за св. икону и адресъ. Передайте всѣмъ крестьянамъ вашей волости Мою искреннюю благодарность за ихъ любовь и преданность Мнѣ, которыя Меня глубоко радуютъ. Благо крестьянъ Меня особенно заботить. Даю вамъ наказъ не поддаваться наущенію враговъ порядка, которые ходятъ по деревнямъ и селамъ, чтобы сѣять смуту и возстановлять крестьянъ, но и не расправляйтесь съ ними сами, а передавайте ихъ властямъ, которыя поступятъ съ ними по всей строгости закона. Возвращайтесь къ себѣ съ миромъ. Спасибо вамъ еще разъ“.

Подсчетъ количества десятинъ назенной земли, которая можетъ быть отведена для крестьянъ, слѣланъ главнымъ управленіемъ земледѣлія и землеустройства

Всего такой земли: 3,326 000 десятинъ, а именно: въ Пермской, Самарской, Вологодской, Вятской и Оренбургской губерніяхъ—834,000 десятинъ, а въ Западной Сибири—730,000 десятинъ; въ степномъ генераль-губернаторствѣ—392,000 десятинъ, въ Забайкальѣ—1,000,000 десятинъ и въ Уссурийскомъ краѣ—370,000 десятинъ.

Для переселенцевъ отведено на Кавказѣ 214,619 десятинъ земли и отпущено 974 тысячи рублей. Предполагается переселить 26,129 семействъ. Каждому переселенцу будетъ выдано 100 р. пособія и 86 р. на устройство жилища. Кроме того отпущено 30 тысячъ руб. на устройство для переселенцевъ мельницъ, 5 тысячъ руб. на приобрѣтеніе земледѣльческихъ орудій и скота, 400 тысячъ руб. на устройство дорогъ.

Кто безъ дозволенія будетъ изготовлять, держать или сбывать взрывчатая вещества и снаряды, тотъ по суду отдается въ исправительное арестантское отдѣленіе срокомъ отъ 4 до 5 лѣтъ; если же означенныя преступныя дѣянія учинены съ какою-либо противною государственной безопасности или общественному спокойствію цѣлю, то виновный осуждается на катор-



гу отъ 4 до 15 лѣтъ (Высочайше утвержденное 9 февраля 1906 г. мнѣніе Госуд. Совѣта, принятое въ видѣ временной мѣры).

Убытки отъ погромовъ имѣній оцѣнены въ 3  $\frac{1}{2}$  мил. руб., пострадавшимъ выдано будетъ изъ казны 10 мил. рублей.

Звѣрства крамольниковъ съ кѣмъ воюють наши революціонеры? Прежде они вели войну съ правительствомъ; потомъ перестали щадить и мирное населеніе, лишая его хлѣба, воды, врачебной и аптечной помощи; наконецъ, объявили войну и своимъ „товарищамъ“ рабочимъ.

Относительно послѣдняго „новшества“ *Кіевлянинъ* замѣчаетъ:

Поразительное звѣрство представляетъ покушеніе на истребленіе извергами-террористами цѣлаго кружка рабочихъ въ Петербургѣ.

Среди петербургскихъ рабочихъ, столь сильно пострадавшихъ отъ революціонной агитаціи и забастовокъ и оставшихся теперь цѣлою массою безъ работы вслѣдствіе сокращенія дѣятельности казенныхъ и частныхъ заводовъ, возникло сильное движеніе противъ агитаторовъ и забастовщиковъ. Возникли кружки, которые начали обличать агитаторовъ и членовъ рабочихъ комитетовъ въ самозванствѣ и кражахъ.

Какія установились отношенія, видно изъ воззванія „группы рабочихъ“, вызваннаго замѣткой, напечатанною въ революціонной газетѣ *Наша Жизнь* „секретаремъ исполнительнаго комитета совѣта рабочихъ депутатовъ“, какимъ-то Гведенскимъ, который утверждалъ, что „черная сотня“ распространяетъ нелѣпыя басни, будію „рабочіе депутаты“ растратили деньги рабочихъ.

На это „группа рабочихъ“ отвѣчала революціонерамъ воззваніемъ, въ которомъ, называя фамиліи „депутатовъ“ отъ разныхъ заводовъ, перечисляла, что они „украли“ 4.000 р., 1.000 руб., 200 руб. и т. д. Всего въ этомъ воззваніи перечисленно 26 депутатовъ, „укравшихъ“ свыше десяти тысячъ рублей. Тутъ же указывалось, что рабочіе не знали ни подозрительнаго Хрусталева, оказавшагося затѣмъ Носаремъ, ни нѣкоторыхъ другихъ агитаторовъ, являвшихся со стороны и попавшихъ въ „совѣты депутатовъ“.

Разоблаченія „мошенниковъ депутатовъ“ и „красной сотни“ написаны въ воззваніи рабочихъ весьма откровенно.

Противъ одного изъ этихъ рабочихъ кружковъ, собиравшагося въ трактирѣ „Тверь“, были брошены въ окна двѣ бомбы, которыми два человѣка убиты и 17 ранены. Изверги не ограничились этимъ, а вслѣдъ за брошенными бомбами стрѣляли изъ револьверовъ въ окна.

Конечно, этотъ новый терроръ не воздѣйствуетъ на массу рабочихъ.

**О политических убійствахъ.** Саратовская газета „Голосъ Правды“, по поводу вынесеннаго временнымъ военнымъ судомъ приговора убійцѣ г. Сахарова, помѣстила слѣдующую замѣтку.

„Сказано предпоследнее слово. Предпоследнее, потому что последнее скажетъ еще командующій войсками округа. Временный военный судъ приговорилъ убійцу генераль-адъютанта Сахарова, такъ и не открывшюю своего имени, такъ и оставшюся никому вѣдомой исполнительницей вѣдннй другихъ убійцѣ, къ смертной казни, и ходатайствуетъ о замѣнѣ ея безсрочной каторгой.

И въ тотъ же день, когда еще далеко не всѣ въ городѣ знали объ этомъ приговорѣ, — намъ говорятъ, — на вечерѣ въ коммерческомъ клубѣ какіе-то юнцы мѣшали танцамъ собравшейся молодежи, потому что „нельзя никому веселиться въ тотъ день, когда убійцѣ вынесенъ смертный приговоръ“. А на слѣдующій день уже въ двухъ учебныхъ заведеніяхъ города выдвинуть ультиматумъ: не хотимъ учиться, если не будетъ отмѣнена казнь.

Но почему въ тотъ день, когда надъ такимъ же человекомъ, но не совершившимъ преступленія, не рѣялъ только призракъ смерти, но опустилась уже сама смерть, почему тогда никто не ставилъ никакихъ ультиматумовъ? Вѣдь это уже теперь несомнѣнно: за всю дѣятельность покойнаго генерала Сахарова по Саратовской губерніи, за которую онъ и казненъ, на совѣсти его не лежало не только ни одной пули, ни одной нагайки, но и ни одного рѣзкаго слова. Правда, одна изъ мѣстныхъ газетъ (не назовемъ ея) не за долго до убійства напечатала у себя возмутительный фельетонъ, въ которомъ точно и ярко изобразила генерала объѣзжающимъ губернію въ сопровожденіи „дикихъ казаковъ“ и „громыхающихъ по проселочнымъ дорогамъ пулеметовъ“, но неужели же только одного такого фельетона достаточно, чтобы вынести смертный приговоръ? Одного фельетона, и притомъ фантастическаго фельетона?

Почему въ одномъ случаѣ убійство—преступленіе, въ другомъ—подвигъ? Почему, когда группа революціонеровъ разстрѣливаетъ на глазахъ жены и дѣтей полицейскаго чиновника—это подвигъ, а когда подобное же совершаетъ съ революціонеромъ полицейскій чиновникъ...

Почему и тамъ и тутъ не преступленіе? Говоримъ о случаяхъ въ Москвѣ, въ декабрьское возстаніе.

Мы живемъ въ удивительное время, когда не стало никакихъ ни твердыхъ представленій, ни прочныхъ принциповъ, когда одни и тѣ же факты для однихъ — норма, для другихъ — абсурдъ, когда не преступленіе убить человека, но убить убійцу преступленіе!

Пусть въ убійствѣ генерала Сахарова виновата не эта таинственная незнакомка, или не одна она, пусть она только точно и добросовѣстно, какъ заведенный механизмъ, выполнила добровольно принятыя на себя обязанности палача при невѣдомомъ намъ судилищѣ и только потому убила.

Но вѣдь убила-же?

Пусть минуетъ ее ужасъ смерти, къ которой подвель ее неумолимый военный законъ. Пусть командующій округомъ скажетъ свое послѣднее слово по ходатайству суда и пусть это слово будетъ словомъ человеколюбія. Пусть остается она жить.

Мы этого первые ей желаемъ.

Но пусть не пытается она примирить свою совѣсть съ совершеннымъ ею ужасомъ.

Пусть никогда не спрашиваетъ себя: за что она убила? Потому что генерала Сахарова убивать было не за что. И ранѣе или поздѣе, но неизбѣжно наступитъ такой моментъ въ жизни убійцы, когда ея же совѣсть подскажетъ ей этотъ отвѣтъ, когда убійцу—человѣка же, а не звѣря,—властно и тягостно обойметъ неотступное, но увы, невыполнимое желаніе: вычеркнуть это убійство изъ своей жизни. Но его вычеркнуть не такъ легко, какъ вычеркнуть чужую жизнь.

И этотъ моментъ ужаснѣе и тяжелѣе всякой казни\*.

---

Издатель—Таврическая  
Духовная Консисторія.

Редакторы { А. Высокій.  
                  { М. Шведовъ.

## ТАВРИЧЕСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



На имя председателя Особого Присутствія для разработки подлежащихъ разсмотрѣнію Всероссійскаго Собора вопросовъ получена 9-го сего марта отъ Его Императорскаго Величества телеграмма слѣдующаго содержанія:

„Сердечно благодарю васъ, Владыко, и всѣхъ членовъ Особого Присутствія за выраженныя Мнѣ чувства. Съ глубокимъ вниманіемъ слѣжу Я за подготовительными работами къ предстоящему Помѣстному Собору русской православной Церкви. Да благословитъ Господь ваши труды къ обновленію нашей церковной жизни“.

„НИКОЛАЙ“.

Телеграмма отъ Особого Присутствія, за подписью председателя онаго, на имя Государя Императора составлена была въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

„Сегодня, въ помѣщеніи Святѣйшаго Синода, по принесеніи Господу Вседержителю молитвы о ниспосланіи духа премудрости и единенія, было открыто учрежденное, по Высочайшей волѣ Вашего Императорскаго Величества, подъ моимъ председательствомъ, Присутствіе для разработки вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Помѣстнаго Всероссийскаго Собора. Почитаю за особое счастье довести о семъ до свѣдѣнія Вашего Величества и, по единодушному желанію всѣхъ членовъ Присутствія, выразить Вамъ, Государь, глубочайшія

благодарныя чувства за Ваше непрестанное попеченіе о благоустроеніи православной Россійской Церкви. Господь да ущедритъ Васъ и Ваше Августѣйшее Семейство своими милостями и да поможетъ, подѣ сѣнію Вашей Державы, привести предпріятое по изволенію Вашему великое и святое дѣло обновленія церковной жизни къ благоуспѣшному окончанію“.

---

### Распоряженія епархіальнаго начальства и епархіальныя извѣстія.

Преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею грамоты:

Прихожанамъ Николаевской церкви села Богдановки, Бердянскаго уѣзда, за сооружеііе къ мѣстной церкви колокола стоимостью 1020 руб. въ ознаменованіе всерадостнаго событія рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича.

Старостѣ Николаевской церкви села Даниловки Аванасію *Половинкину*—за его усердіе въ дѣлѣ ремонта мѣстной церкви.

Крестьянамъ села Покровки, Бердянскаго уѣзда, Михаилу Букрѣву, Гурію и Трофиму Мандрикинымъ и Кодрату Моргуну—за пожертвованіе ими въ приходскую церковь двухъ полныхъ священническихъ пасхальныхъ облаченій стоимостью въ 240 р., и обществу крестьянъ села Покровки—за увеличеніе жалованья священнику на 100 руб въ годъ, сверхъ назначеннаго всему причту содержанія.

---

### Перемѣщенныя:

Резолюціею Его Пресвященства, отъ 6 марта за № 1753, священники: Успенской церкви села Дмитріевки (Бодай), Бердянскаго уѣзда, *Василій Юховъ* и Св.-Лукинской церкви села

Лакъ, Ялтинскаго уѣзда, Елеазаръ *Спиридоновъ*— одинъ на мѣсто другого

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 11 марта за № 1857, псаломщикъ Благовѣщенской Джеміетской церкви Николай *Хаджиковъ*— къ Іоанно-Богословской церкви села Тамбовки, Мелитопольскаго уѣзда.

— —

### Назначены:

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 5 марта за № 1678, благочинный Перекопскаго округа священникъ Іоакимъ *Сапфировъ*— депутатомъ отъ духовенства въ чрезвычайное Перекопское земское собраніе.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 6 марта за № 1741, крестьянинъ села Благодатнаго, Мелитопольскаго уѣзда, Алексѣй *Шапошиниковъ*, по слачѣ экзамена, и. д. псаломщика къ Николаевской церкви села Мазанокъ, Симферопольскаго уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 9 марта за № 1816, пѣвчій Полтавскаго архіерейскаго хора Василій *Ильченко*— псаломщикомъ къ церкви св. семи Священномучениковъ Херсонискихъ при Симферопольскомъ духовномъ училищѣ.

— —

### Утверждены:

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 5 марта за № 1713, священникъ Ялтинскаго Александро-Невскаго собора Веніаминъ *Поповъ*— членомъ Ялтинскаго окружнаго миссіонерскаго комитета.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 5 марта за № 1780, и. д. псаломщика Казанско Богородичной церкви села Брилевки, Днѣпровскаго уѣзда, Василій *Орловскій* и и. д. псаломщика Преображенской церкви села Дмитріевки, того же уѣзда, Іоаннъ *Литвиненко*— въ занимаемыхъ должностяхъ.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 6 марта за № 1754,

и. д. псаломщика Александро-Невской церкви села Надеждина Бердянского уѣзда, Евгеній *Плотницкій* — въ занимаемой должности.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 11 марта за № 1948, священникъ села Тамбовки, Мелитопольскаго уѣзда, Павелъ *Поповъ*—опекуномъ надъ его дѣтьми и надъ принадлежащимъ имъ имуществомъ.

Утверждены церковными старостами:

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 4 марта за № 1688, крестьянинъ Гордій *Овдіяно*—къ Архангело-Михайловской церкви села Константиновки, Днѣпровскаго уѣзда, на пятое трехлѣтіе.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 4 марта за № 1689, поселянинъ Василій *Штаталмскій*—къ Александро-Невской церкви села Зеленаго, Бердянскаго уѣзда.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 4 марта за № 1690, поселянинъ Антоній *Куковинецъ*—къ Вознесенской церкви м. Б.-Токмака, Бердянскаго уѣзда.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 4 марта за № 1700, крестьянинъ Прохоръ *Полиновскій*—къ Преображенской церкви села Спасскаго, Мелитопольскаго уѣзда.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 8 марта за № 1778, крестьянинъ Корнилій *Косенко*—къ Успенской церкви села Кларовки, Днѣпровскаго уѣзда, а крестьянинъ того же села Пантелеимонъ *Мухлевъ* — помощникомъ его.

#### Уволены:

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 11 марта за № 1886, церковный староста Архангело-Гавриловской церкви села Ново-Елисаветовки, Днѣпровскаго уѣзда, крестьянинъ Матвѣй *Желябинъ*—отъ занимаемой должности, по домашнимъ обстоятельствамъ.

Разрѣшено выдать изъ суммъ епархіального попечительства пособіе:

Вдовѣ протоіерея Маріи *Свѣтловой* 100 руб. за 1905 г.

Разрѣшено выдать изъ кассы общества взаимной помощи единовременное пособіе.

Вдовѣ священника Надеждѣ *Шановаленко* 550 руб.; вдовѣ псаломщика Паренѣ *Констанди* 250 руб.; заштатному священнику Константину Домничу 500 руб.

Предоставлено мѣсто просфорни, резолюціею Его Преосвященства отъ 11 марта за № 1952, вдовѣ псаломщика Ольгѣ *Оминой*—при Александро-Невскомъ соборѣ г. Мелитополя.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 11 марта за № 1952, просфорня Александро-Невскаго собора г. Мелитополя Анна *Дейнеги* уволена отъ занимаемой должности по болѣзни.

### Извѣстія.

Бывшій церковникъ 51 литовскаго полка, а нынѣ и. д. псаломщика при Спасской церкви г. Симферополя *Василій Пустовой*, по ходатайству протопресвитера военного и морскаго духовенства, удостоенъ Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ благословенія съ выдачею грамоты.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 8 марта за № 1796, разрѣшено выдать сборную книгу на имя крестьянъ *Василія Злищева* и *Даміана Кобанова* еще на одинъ годъ для сбора подаяній на сооруженіе новаго храма въ селѣ *Байгуджи*, *Феодосійскаго уѣзда*.



Присоединены къ православію:

Поселянка Пришибской волости села Рейхенфельдъ Марія Іоаннова Шмидтъ, 27 лѣтъ, и сынъ ея Карлъ Шмидтъ, 11 лѣтъ, изъ евангелическо-лютеранскаго вѣроисповѣданія.

Жена крестьянина села Михайловки Христина Качалы, 17 лѣтъ, изъ римско-католическаго вѣроисповѣданія.

Крестьяне Екатеринославской губ. Александровскаго уѣзда села Алексѣевки Іоаннъ и Анна Івченко—изъ баптистской секты.

Просвѣщенъ таинствомъ св. крещенія китаецъ, буддѣйскаго вѣроисповѣданія, д Сандіона Гиринской провинціи въ Манчжуріи Джанъ-Джанъ-Джетинъ, съ нареченіемъ ему имени „Павель“.

Состоятъ вакантными мѣста:

*Священническія:*

При Космо-Даміановской церкви села Верхнихъ-Сѣрогозъ, Мелітопольскаго уѣзда (съ мая мѣсяца).

При Николаевской церкви села Нижнихъ-Сѣрогозъ, Мелітопольскаго уѣзда.

При Ильинской церкви села Сакъ, Евпаторійскаго уѣзда.

При Архангело-Михайловской церкви села Ново-Михайловки, Бердянскаго уѣзда (на діаконской вакансіи).

*Псаломщическія:*

При Братской Покровской церкви г. Керчи.

При Петро-Павловской церкви г. Бердянска.

**Отъ Таврической духовной консисторіи.**

Духовная консисторія проситъ редакцію напечатать въ *Епарх. Вѣдомостяхъ* во всеобщее свѣдѣніе Таврическаго духовенства объ открытіи вакансіи священника при св. Ильинской церкви села Сакъ, Евпаторійскаго уѣзда, причемъ добавить: что такъ какъ съ должностью настоятеля церкви соединяется и должность завѣдующаго Сакской

грязелечебницей духовнаго вѣдомства, то по отзыву коммисіи по устройству при Сакской грязелечебницѣ помѣщеній для лицъ духовнаго вѣдомства, желательнo было бы, чтобы имѣющій занять мѣсто священника Сакской церкви и взять на себя завѣдываніе Сакской грязелечебницей духовнаго вѣдомства прослужилъ на этомъ мѣстѣ возможно продолжительное время и не только по своимъ умственнымъ и нравственнымъ качествамъ, но и по здоровью своему былъ въ состояніи удовлетворять многоразличнымъ нуждамъ разбросаннаго Сакскаго прихода, требующаго отъ своего пастыря немалаго физическаго труда.

### Отъ Правленія Симферопольскаго духовнаго училища.

Послѣ Рождественскихъ каникулъ въ училище явилось 2 ученика съ ясно выраженною скарлатиною, полученною ими въ домахъ родителей. Не смотря на постановленія Правленія, отпечатанныя на ученическихъ билетахъ, родители и опекуны больныхъ воспитанниковъ не сочли нужнымъ увѣдомить училищное Правленіе о господствующей въ мѣстахъ временнаго пребыванія этихъ учениковъ эпидеміи. Послѣдствіемъ такого небрежнаго отношенія къ здоровью дѣтей явилось сильное развитіе скарлатины въ училищѣ: въ училищной больницѣ пользовалось лѣченіемъ и выдерживало карантинъ двадцать учениковъ. Если принять во вниманіе, что изоляція скарлатинозныхъ больныхъ продолжается не менѣе шести недѣль и что, при краткости настоящаго учебнаго года, такой продолжительный пропускъ уроковъ не можетъ не отразиться вредно на успѣхахъ учебныхъ занятій такихъ воспитанниковъ, то обязанность родителей, опекуновъ и настоятелей церковей увѣдомлять Правленіе объ инфекціонныхъ заболѣваніяхъ въ мѣстахъ пребыванія учениковъ и, особенно, въ семействахъ ихъ, а также обязанность выдержи-

вать дома уже заболѣвшихъ дѣтей, станетъ для всякаго очевидно. Посему Правленіе училища, согласно своему журнальному постановленію, утвержденному Его Преосвященствомъ, покорнѣйше просить лицъ, коимъ дорого здоровье учащихъ дѣтей, строго соблюдать какъ постановленія Правленія, такъ и тѣ профилактическія мѣры по отношенію къ заболѣвшимъ, которыя рекомендуются наукою и напечатаны на ученическихъ билетахъ.

### Отъ Таврическаго епархіальнаго цензурно-проповѣдническаго комитета.

Въ послѣднемъ засѣданіи Таврическаго епархіальнаго цензурнаго комитета, журналъ котораго утвержденъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Таврическимъ Алексіемъ, 27 февраля сего 1906 года за № 1572, заслушаны были отзывы, — предсѣдателя комитета, протоіерея Іоанна Тяжелова, и членовъ комитета: протоіерея Анемподи ста Голубева, В. П. Альбова, Д. М. Булашева и Д. С. Спиридонова о прочитанныхъ ими 170 катихизическихъ и очередныхъ поученіяхъ 28 проповѣдниковъ, представившихъ такъ-же отъ 1 до 34 (свящ. П. Грибовскій).

Разсмотрѣнныя рецензентами поученія, за исключеніемъ немногихъ (12-ти), признаны комитетомъ удовлетворительными, съ словомъ Божіимъ согласными, неправильностей противъ догматовъ св. Православной Христовой вѣры не содержащими, отличающимися приспособленіемъ къ понятіямъ простыхъ сельскихъ слушателей, а нѣкоторыя, притомъ, — жизненностию и удачнымъ выборомъ темъ, — изложенными языкомъ чистымъ и правильнымъ, а потому и къ произнесенію съ церковной кафедры — пригодными.

Отзывы рецензентовъ касались слѣдующихъ проповѣдниковъ: протоіереевъ: В. Баженова и О. Сеницкаго и священниковъ: Н. Грибовскаго, А. Завадовскаго, Л. Знаменскаго, Г. Иванова, М. Пидзинскаго, Г. Кириллова, П. Косовскаго, К. Коцюбинскаго, Г. Львова, Н. Оболенскаго, Н. Олефиренко, П. Пересыпкина, А. Петровскаго, А. Пирожнаго, Н. Реформатскаго, Розова, Русаневича, В. Смирнова, П. Тимошевскаго, П. Ундольскаго, Д. Хаджикова, В. Чушновскаго, Г. Хорошунова, А. Юрьева и псаломщика К. Норубина. — Къ слабѣйшимъ сравнительно поученіямъ отнесены труды проповѣдниковъ: П. М., Л. Г., О. Н., Х. Г. ( ), Ч. В. (1) и П. К. (1), а лучшими признаны — протоіерея Р. Баженова (въ день св. апостоловъ Петра и Павла), Іосифа Иванова, П. Косовскаго,

К. Кацюбинскаго (въ день Рвденія во храмъ Пресвятой Богородицы), П. Пересыпкина (въ день Крещенія Господня), П. Ундольскаго и Д. Хаджикова.

У проповѣдниковъ усмогрѣны рецензентами слѣдующіе недостатки:

а) въ поученіи на 3-ю недѣлю по пятидесятницѣ проповѣдникъ говорилъ къ простому народу о пристрастіи къ земнымъ благамъ, укорялъ слушателей въ томъ, что они „любятъ одѣваться въ пышныя одежды“, „обременять желудокъ изысканными явствами“ и т. п.

б) въ поученіи на 12-ю недѣлю по пятидесятницѣ проповѣдникъ говорилъ простымъ крестьянамъ о пристрастіи ихъ къ богатству;

в) въ поученіи въ день освященія храма проповѣдникъ говорилъ высокомѣрно, употреблялъ выраженія непонятныя, залавалъ себя ненужные вопросы и рѣшалъ ихъ, чѣмъ лишалъ свое поученіе достоинства;

г) въ поученіи на день Великомученика Пантелеимона проповѣдникъ допускалъ преувеличенія, утверждая, что всѣ болѣзни происходятъ отъ грѣховъ, отрицая значеніе врача, котораго „создалъ Богъ“, искажалъ Евангельскія повѣствованія о воскресеніи дочери Іаира и исцѣленіи кровоточивой женщины;

д) въ поученіи въ недѣлю Праотець проповѣдникъ, призывая слушателей къ подражанію добродѣтелямъ праотцевъ, никакихъ добродѣтелей праотцевъ не указываетъ, а излагаетъ только исторію рода челоуѣческаго отъ Адама до Авраама;

е) у одного изъ катихизаторовъ усмотрѣно, что онъ въру въ Бога ограничиваетъ предѣлами православной церкви; думаетъ, что Божественное откровеніе заключено только—въ св. писаніи; въ разъясненіе икопочитанія приводитъ изъ ветхозавѣтной исторіи примѣры малоказательные и упускаетъ изъ виду рѣшающій фактъ—почитаніе кивота; объемъ апостольскаго наслѣдія, порученнаго церкви, указалъ неопредѣленно, потому что привелъ цитату изъ св. Иринея неполно; не разграничено ученіе объ иконахъ вообще и о чудотворныхъ; проповѣдникъ отъ первыхъ переходитъ ко вторымъ, а отъ нихъ опять къ первымъ,

ж) катихизическія поученія нѣкоторыхъ проповѣдниковъ очень длинны, что утомительно для слушателей, такъ какъ катихизаторъ при изслѣдованіи серьезныхъ предметовъ и глубокихъ истинъ, долго держитъ въ напряженіи своихъ слушателей, тѣмъ болѣе,—что нѣкоторыя изъ поученій, даже и по мыслямъ, легко могли быть раздѣлены на двѣ отдѣльныя бесѣды;

з) при объясненіи 3-й заповѣди катихизаторъ, говоря, что противъ 3-й заповѣди грѣшитъ и тотъ, кто смѣется надъ священными предметами и вещами, которые чрезъ церковный

обрядъ освящаются благодатию Св. Духа,—выводить заключение, что кто смѣется надъ священными предметами, тотъ насмѣхается надъ самимъ Богомъ, освятившимъ ихъ. И это считаетъ онъ грѣхомъ *хулы на Духа Святаго*;

и) въ поученіи на 23-ю недѣлю по пятидесятницѣ проповѣдникъ очень подробно останавливается на историческомъ разсказѣ о Гадаринскомъ бѣсноватомъ и его исцѣленіи Иисусомъ Христомъ, но назиданіе для слушателей очень кратко и общаго характера;

і) слово „при поднятіи креста на главу новоустроеннаго храма“—кратко, состоитъ изъ общихъ мѣствъ, не представляетъ ничего назидательнаго для слушателей и едва-ли могло произвести на нихъ какое-либо впечатлѣніе; слушатели, должно быть, только и запомнили, что два года назадъ положено основаніе храму, а теперь храмъ оконченъ и нужно поднять на главу его крестъ;

к) къ общимъ недостаткамъ, замѣченнымъ по мѣстамъ у разныхъ проповѣдниковъ, можно отнести: недостатокъ текстовъ Св. Писанія, примѣровъ святоотеческихъ, назидательности, отсутствіе строгаго, опредѣленнаго порядка мыслей, растянутасть, запутанность и отвлеченность мыслей, повтореніе одного и того же (въ поученіяхъ—въ недѣлю о слѣпомъ, въ день сошествія (в. Духа—о поклоненіи Богу духомъ)..., неправильныя, неточныя и неудобныя выраженія (напр. водку назвалъ „кровью сатаны“ или: можно ли, бр., допустить, чтобы *Господь установилъ такой нелѣпый законъ* и т. п.), неточность богословской терминологіи, чрезмѣрная краткость, доведенная до конспективности; недостатокъ тщательной обработки, сухость изложенія и т. д.

Къ достоинствамъ катихизаторовъ—проповѣдниковъ рецензентами отнесено:

а) катихизаторъ (І. И.) своимъ 11-ти поученіямъ на заповѣди десятословія предпослалъ конспектъ, что указываетъ на отчетливость его мысли. Разнообразіе въ построеніи отдѣльных поученій объясняется вдумчивымъ развитіемъ темы. Изложеніе въ большинствѣ случаевъ правильно и поученія читаются легко. Все это въ совокупности свидѣтельствуетъ объ искреннемъ отношеніи проповѣдника къ дѣлу. Недостатки, замѣченные у этого проповѣдника, случайны и съ лихвою покрываются его достоинствами;

б) всѣ поученія (34) катихизатора (Н. Г.) производятъ хорошее впечатлѣніе. На поставленные вопросы онъ отвѣчаетъ обстоятельно и подробно, умѣло избѣгая въ то же время излишняго многословія. Свои мысли проповѣдникъ обосновываетъ на данныхъ библіи, святоотеческой литературы, а равно и церковно-историческими примѣрами...

и в) катихизическія поученія (10) (Н. Р.), представляющія изложеніе христіанскаго вѣроученія, являются плодомъ

серьезнаго изслѣдованія предмета. Изложены языкомъ привильнымъ и чистымъ и читаются съ большимъ интересомъ.

Проповѣдникамъ, у которыхъ усмотрѣны рецензентами недостатки, комитетъ рекомендуетъ избѣгать таковыхъ, (указавши имъ подробнѣе особыми отношеніями), и серьезнѣе относиться къ составленію поученій; а на проповѣдниковъ, поученія которыхъ признаны комитетомъ лучшими, обращено особое вниманіе Его Преосвященствомъ и преподано имъ Архипастырское благословеніе.

Предсѣдатель комитета прот. *И. Тяжеловъ*.

## О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ и расходѣ суммъ по изданію „Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за 1905 годъ.

### I.

## П Р И Х О Д Ъ.

А. Къ 1-му января 1905 года оставалось отъ прошлаго года—46 р. 94 к.

Означенная сумма въ приходо-расходной книгѣ значится записанной на приходъ въ ст. № 1.

Б. Въ отчетномъ году на приходъ поступило:  
а) Подписной платы отъ церквей епархіи, учреждений и частныхъ лицъ—3689 р. 75 к.

Статьи: 2 19 а), 22—38, 40—44, 46, 48—54, 58, 60, 62, 63, 67, 69.

б) Случайныхъ поступленій (за напечатаніе и разсылку объявленій и отъ продажи отдѣльныхъ №№ Епархіальныхъ Вѣдомостей)—63 р.

Статьи: 19 б), 20 21, 39, 45, 47, 55, 56, 57, 59, 61, 68.

в) Процентомъ за храненіе денегъ: 1) по книжкѣ сберегательной кассы губернскаго казначейства № 14092—6992 и контрмарка отъ 6 марта 1899 года (20 р. 79 к.+15 р. 20 к.)—35 р. 99 к.; 2) по книжкѣ Азовско-Донскаго коммерческаго банка № 1596—24 р. 12 к. А всего—60 р. 11 к.

Статья 70.

г) Получено отъ Его Преосвященства, Преосвя-

ценнѣйшаго Алексія, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго, шестьдесятъ рублей, пожертвованныхъ Бедр. Исаак. Товаловымъ въ уплату за 10560 экз. воззваній о Государственной думѣ—60 р.

Статья 64.

д) Поступило отъ священника с. Михайловки Михаила Барвинскаго за отиски рѣчи Преосвященнаго Алексія, Епископа Таврическаго, произнесенной по поводу заключенія мира съ Японіей—14 руб.

Статья 65.

е) Поступило отъ причта Андреевской церкви с. Андреевки за отиски той же рѣчи—8 р.

Статья 66.

ж) Передано Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Алексіемъ, Епископомъ Таврическимъ, на усиленіе литературнаго фонда на изданіе брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія—45 руб.

Статья 71.

Всего на приходъ поступило въ 1905 году 3939 р. 86 к., а съ остаточными отъ прошлаго года (46 р. 94 к.) на приходѣ состояло—3986 р. 80 к.

## II.

### РАСХОДЪ.

А. Выдано наградныхъ къ праздникамъ Св. Пасхи и Рождества Христова наборщикамъ типографіи и разсылнымъ—48 р. 50 к.

Ст. 19, 58, 59, 64, 68.

Б. Уплачено жалованье:

а) Двумъ редакторамъ—600 р.

Ст. 7, 11, 17, 30, 35, 38, 45, 48, 60.

б) Секретарю Его Преосвященства за доставленіе свѣдѣній для официальной части Епархіальныхъ Вѣдомостей—100 р.

Ст. 2, 27, 28, 50.

в) Цензору Епархіальныхъ Вѣдомостей — 60 р.  
Ст. 63.

г) Разсылнымъ редакціи — 60 р.  
Ст. 5, 6, 13, 16, 29, 31, 37, 41, 43, 49, 55, 62.

В. Уплачено за корректуру — 150 р.  
Ст. 12, 34, 39, 40, 61.

Г. Почтовыхъ расходовъ по пересылкѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей и по сношеніямъ редакторовъ по дѣламъ редакціи — 297 р. 75 к.

Ст. 3, 8, 10, 20, 21 — 26, 53, 54, 65, 69.

Д. Уплачено въ типографію за напечатаніе, брошюровку и экспедицію — 1672 р. 4 к.

Ст. 15, 18, 33, 44, 46, 51, 56, 57, 66.

Е. Выдано брошюровщику Бригеру за дополнительные работы въ теченіи года — 5 р.

Ст. 67.

Ж. Канцелярскихъ расходовъ (бумага, конверты и пр.), за переписку назначавшихся къ печатанію рукописей и другихъ случайныхъ и мелкихъ расходовъ — 20 р. 50 к.

Ст. 1, 4, 9, 14, 32, 36, 42.

З. Уплачено сотрудникамъ въ авторское вознагражденіе за напечатанныя статьи — 855 р. 40 к.

Ст. 47, 52, 70.

Всего въ 1905 году израсходовано — 3869 руб. 19 коп.

Къ 1-му января 1906 года осталось 117 рублей 61 коп., въ томъ числѣ состоящихъ съ назначеніемъ на усиленіе литературнаго фонда 45 руб.

Означенная сумма перенесена остаткомъ на 1906 годъ и записана по приходо-расходной книгѣ въ ст. дохода № 1-й.

Деньги хранятся въ сберегательной кассѣ Таврическаго губернскаго казначейства по книжкѣ № 14092 — 6992 и контрамаркѣ отъ 6 марта 1899 года и въ Симферопольскомъ отдѣленіи Азовско-Донскаго коммерческаго банка по книжкѣ № 1596.



О Т Ч Е Т Ъ

Таврическаго епархіальнаго наблюдателя о состояни церковныхъ школъ Таврической епархіи за 1904—1905 учебный годъ.

(Продолженіе).

Въ двухклассныхъ школахъ, кромѣ исчисленныхъ предметовъ, общихъ съ одноклассными преподавались еще отечественная исторія и географія, съ присоединеніемъ краткихъ свѣдѣній о важнѣйшихъ явленіяхъ природы. Предметы эти изучаются въ двухклассныхъ школахъ съ величайшею охотою и достигаютъ весьма хорошихъ успѣховъ, такъ что можно только пожалѣть о слишкомъ маломъ времени, отведенномъ для нихъ въ нашихъ школахъ, а также о недостаткѣ нѣкоторыхъ учебныхъ пособій, необходимыхъ при изученіи указанныхъ предметовъ. Въ большей части двухклассныхъ школъ нѣтъ напр. глобусовъ и подробныхъ картъ всѣхъ частей свѣта и географическихъ атласовъ; нѣтъ даже хорошихъ книгъ и пособій съ рисунками, относящимися къ объясненію физическихъ явленій, кромѣ—разумеется—учебниковъ. Правда, въ Бердянскомъ уѣздѣ, благодаря просвѣщенному вниманію Бердянскаго земства даже въ одноклассныхъ школахъ есть географическія карты, но не подробныя, и историческія картины съ портретами царей и императоровъ дома Романовыхъ, но и только, —хотя и эти скудные пособия значительно облегчаютъ и оживляютъ преподаваніе исторіи и географіи.

Свѣдѣнія о важнѣйшихъ явленіяхъ природы (дождѣ, снѣгѣ, громѣ, молніи, вѣтрѣ и под.) изъ исторіи и географіи сообщались и въ нѣкоторыхъ одноклассныхъ школахъ, въ видѣ *дополнительныхъ уроковъ* въ предѣлахъ учебнаго курса, хотя по программѣ сихъ школъ сообщенія сихъ свѣдѣній не полагается. Но такъ какъ на урокахъ объяснительнаго чтенія учителямъ очень часто приходится касаться объясненія и историческихъ фактовъ, и физическихъ явленій, и географическаго положенія различныхъ странъ и народовъ, то нѣкоторые изъ нихъ, по совѣту уѣздныхъ наблюдателей, вмѣсто отрывистыхъ и непослѣдовательныхъ свѣдѣній объ этихъ предметахъ, стали сообщать такія свѣдѣнія систематически, по опредѣленнымъ учебникамъ, отдѣляя для этого часть учебнаго времени отъ объяснительнаго чтенія, или дѣлая лишніе уроки для учениковъ 3-го отдѣленія. Такое систематическое преподаваніе географіи и отечественной исторіи введено въ Мелитопольской женской одноклассной школѣ и, хотя безъ опредѣленной программы, вводится и въ нѣкоторыхъ другихъ одноклассныхъ школахъ Мелитопольскаго, Бердянскаго, Севастопольскаго и Симферопольскаго уѣздовъ. Успѣхи по дополнительнымъ урокамъ оказались вездѣ весьма удовлетворительными.

Въ школахъ, существующихъ въ греческихъ приходахъ

(Симферополя, Керчи, Феодосіи), гдѣ въ числѣ учащихся находится много дѣтей грековъ, хотя и сильно обрусѣвшихъ, но желающихъ, чтобы дѣти ихъ не забывали своего родного языка и могли, по крайней мѣрѣ: молиться на немъ, — тамъ, въ видѣ дополнительныхъ уроковъ, введено преподаваніе греческаго языка, которому, по желанію, обучаются преимущественно дѣти грековъ. Для уроковъ этого языка отдѣляется часть уроковъ чистописанія въ 1-мъ и 2-мъ отдѣленіяхъ и часть славянскаго во всѣхъ трехъ отдѣленіяхъ. Занятія идутъ успѣшно.—

Въ Байдарской школѣ Ялтинскаго уѣзда, гдѣ вмѣстѣ съ русскими въ церковно-приходской школѣ обучаются и татары (такъ какъ другой школы въ Байдарахъ нѣтъ), — для дѣтей — татаръ, учениковъ 1-го отдѣленія, какъ незнакомыхъ еще съ русскимъ языкомъ, приглашена учительница, знающая татарскій языкъ. Она-то, во время уроковъ Закона Божія и славянскаго языка, занимается въ отдѣльной комнатѣ съ татарами, обучая ихъ русскому языку, по особому учебнику, принятому въ земскихъ русско-татарскихъ школахъ. Занятія идутъ успѣшно. Мѣстные жители — татары очень сочувственно относятся къ такому порядку и охотно посылаютъ дѣтей въ школу.

Въ женскихъ церковно-приходскихъ школахъ по программѣ полагается преподаваніе *рукодѣлія*, во внѣурочное время. Къ сожалѣнію, это положеніе ни юридически, ни матеріально не обусловлено надлежащимъ образомъ. Т. е., не постановлено, чтобы въ женскихъ школахъ, да и въ смѣшанныхъ (которыхъ у насъ большая часть), гдѣ обучаетъ дѣтей не учитель, а учительница, — *рукодѣліе* было обязательно преподаваемо дѣвочкамъ, и потому отъ учительницъ, назначаемыхъ въ эти школы, требовалось знаніе *рукодѣлія*. Затѣмъ, нужно принять во вниманіе, что въ нашихъ одноклассныхъ школахъ, болѣею частію одноштаныхъ, при трехъ отдѣленіяхъ, весь учительскій трудъ, не исключая иногда и преподаванія Закона Божія, лежитъ на одномъ лицѣ, при чемъ на долю учителя выпадаетъ 26—30 предметныхъ уроковъ въ недѣлю, — преподаваніе *рукодѣлія* во внѣурочное время является уже излишнимъ и притомъ слишкомъ тяжелымъ бременемъ для учительницы, какъ бы усердна она ни была. Но если бы число недѣльныхъ уроковъ въ женскихъ школахъ соотвѣтствующимъ образомъ было уменьшено и часть ихъ обращена на преподаваніе *рукодѣлія*, то тогда бы его можно было бы сдѣлать обязательнымъ во всѣхъ женскихъ и смѣшанныхъ школахъ, и тогда можно бы было требовать отъ учительницъ такихъ школъ, чтобы онѣ непременно и сами знали и ученицамъ преподавали *рукодѣліе*, не отговариваясь ни своимъ незнаніемъ, ни недостаткомъ времени. При этомъ нельзя не указать на другой важный пробѣлъ въ требованіи введенія *рукодѣлія* въ церковныхъ школахъ: недостатокъ программы по этому предмету. Въ положеніи о школахъ (§ 23) просто сказано: „Въ церковно-приходскихъ школахъ преподаются такіе то и такіе предметы, и *рукодѣліе* (для дѣвочекъ)“, но даже

и въ общихъ чертахъ не сказано, что именно нужно разумѣть подъ этимъ словомъ *руководѣліе*, какъ будто этотъ предметъ настолько опредѣленный и всемъ извѣстный, что одно названіе его достаточно для опредѣленія всѣхъ работъ, входящихъ въ кругъ руководѣлія. Между тѣмъ необходимы были бы хотя одни общія указанія того, что учительница должна преподавать своимъ ученицамъ и въ какихъ предѣлахъ долженъ преподаваться этотъ предметъ въ церковныхъ школахъ. Конечно, тутъ нельзя задаваться широкими требованіями, для выполненія которыхъ не можетъ быть и времени отведено достаточно: при двухъ—трехъ урокахъ въ недѣлю, ни возрастъ дѣтей отъ 8 до 13 лѣтъ не позволить и самой усердной и опытной учительницѣ удовлетворить такія требованія. Но какъ бы ни была коротка программа руководѣлія, она должна быть. А чтобы не придумывать и не выдумывать этой программы, лучше всего позаимствовать ее въ какой-нибудь профессиональной школѣ и въ извѣстной мѣрѣ примѣнять ее въ нашихъ школахъ.

Но существенно важнымъ недостаткомъ въ положеніи о введеніи руководѣлія въ церковныхъ школахъ нужно считать отсутствіе какой-нибудь ассигновки на вознагражденіе учительницы руководѣлія или на приобрѣтеніе матеріала для руководѣлія. Если даже при извѣстномъ сокращеніи уроковъ, преподаваніе руководѣлія сдѣлать обязательнымъ для учительницъ, не увеличивая имъ за то жалованья, то все таки нельзя ввести руководѣлія безъ особыхъ расходовъ на приобрѣтеніе инвентарныхъ принадлежностей: ножицъ, наперстковъ, иглъ, нитокъ и т. под., не говоря о холстѣ, коленкорѣ, ситцѣ и проч. Во многихъ школахъ, гдѣ теперь преподается руководѣліе, матеріалъ покупается самими учительницами изъ своихъ скудныхъ средствъ,—и такъ какъ производимыя маленькими дѣвочками работы не могутъ идти въ продажу и слѣдовательно не могутъ окупишь матеріала, употребленнаго на работы, то приобрѣтеніе его на средства учительницы составляетъ ничѣмъ не вознаградимый минусъ въ ея содержаніи. Сами родители дѣтей очень часто отказываются, а чаще всего и не имѣютъ средствъ, доставлять потребный матеріалъ для работъ; иногда же съ подозрительною смотрять на требованіе учительницы, какъ на желаніе ея взять съ дѣтей что-нибудь въ свою пользу. При такомъ положеніи дѣлъ руководѣліе, понятно, не можетъ преподаваться успѣшно въ нашихъ церковно-приходскихъ школахъ: или вѣрнѣе, оно правильно и успѣшно преподается тамъ, гдѣ попечительницами или отцами завѣдующими изысканы какъ-нибудь средства на вознагражденіе особой учительницы руководѣлія и на покупку необходимаго для работъ матеріала. Ведется еще руководѣліе и въ тѣхъ школахъ, гдѣ ревностныя учительницы, въ ущербъ даже своему содержанію и отказывая себя въ необходимомъ отдыхѣ, преподають его своимъ ученицамъ въ неурочное время.

Болѣе правильно и съ замѣтнымъ успѣхомъ руководѣліе препода-

валось въ слѣдующихъ школахъ Бердянскаго уѣзда: въ Бердянской, гдѣ подъ руководствомъ особой учительницы, получающей жалованье изъ средствъ попечителя, городского головы Гаевского, ученицы во время русско-японской войны работали бѣлье для раненыхъ воиновъ; въ Больше-Токмакской (Сергѣевской) и Мало-Токмакской, Константиновской 1-й, Ново-Константиновской, Александровской и Андреевской (женской), Берестовской (при Троицкой ц.), Бѣлицкой, Ново-Алексѣевской, Ногайской и Мало-Токмакской школѣ грамоты. Въ Днѣпровскомъ уѣздѣ рукодѣліе велось въ слѣдующихъ школахъ: въ Больше-Копанской (вышиванье и вязанье), Каргинской 2-й, Чаплинской и Старо-Маячковой (шитье и вышиванье), Рождественской, Чалбаскихъ 1-й и 2-й и Брилевской (вышиванье), Каховской и Казачье-Лагерской одноклассной (шитье, вышиванье и вязанье). Въ Евпаторійскихъ обѣихъ женскихъ. Въ Керчи, при Греческой церкви, имѣется профессиональная школа кройки и шитья, съ предметнымъ преподаваніемъ. Школа пользуется большими симпатіями горожанъ. На содержаніе ея ассигнуется городомъ 400 р. ежегодно. Преподаваніе рукодѣлія поставлено въ этой школѣ очень хорошо, такъ что оканчивающія курсъ ученицы выходятъ отсюда умѣлыми мастерицами своего дѣла. Въ Перекопскомъ уѣздѣ рукодѣліе преподается въ Армяно-Базарской школѣ. Въ Симферопольскихъ школахъ есть особыя учительницы рукодѣлія при школахъ: греко-русской (двухклассной), Братской, Петропавловской и Урлашевской (школѣ грамоты); въ уѣздѣ же преподается въ одной Ново-Алексѣевской—учительницею предметовъ, безмездно. Въ Ялтинскомъ уѣздѣ довольно успѣшно поставлено рукодѣліе въ Ялтинской и Аутской школахъ. Въ Феодосійскомъ уѣздѣ: въ Феодосійскихъ—соборной, греко-русской, Казанской (на Топловскомъ подворьѣ) и вокзальной, въ Емельяновской, Митрофановской и Судакской.

Подобно рукодѣлію недостаточно устойчиво поставлены и рукодѣльные или ремесленные занятія въ мужскихъ школахъ. Здѣсь также важнымъ препятствіемъ къ регулярному веденію какого-нибудь ремесла служить прежде всего недостатокъ средствъ, какъ на вознагражденіе учителя, такъ и на приобрѣтеніе инструментовъ и матеріаловъ для работъ. При этомъ же въ селахъ очень трудно прискать мастера, который взялся бы обучать дѣтей своему ремеслу даже за довольно высокую плату. Учителя же церковныхъ школъ, вышедшіе большею частью изъ среднихъ учебныхъ заведеній, обыкновенно никакого ремесла и сами не знаютъ и преподавать не могутъ. Тѣмъ не менѣе есть школы, въ которыхъ ручной трудъ введенъ и дѣлаетъ замѣтные успѣхи. Такъ въ Корсунской монастырской школѣ дѣти, впрочемъ, только въ каникулярное время, подъ руководствомъ монаховъ занимались портняжнымъ, слесарнымъ, столярнымъ и сапожнымъ мастерствомъ, а также работали въ саду и огородѣ монастырскомъ. Въ Князь-Григорьевской двухклассной школѣ, благодаря стараніямъ попечителя школы, управляющаго имѣніемъ, шт.-кап. Гр. Смирнова, въ

отчетномъ году для учениковъ 2 класса введено было сапожное ремесло которое преподавалось нарочито нанятымъ на средства попечителя мастеромъ и шло очень успѣшно. Въ Мелитопольскомъ уѣздѣ, въ Малой Бѣлозеркѣ при Вознесенской ц. завѣдующій школами священникъ Григорій Котляревскій на свой счетъ открылъ при школѣ столярное и слесарное отдѣленіе и приговорилъ знающихъ дѣло мастеровъ; но недостатокъ средствъ на покупку рабочаго матеріала не позволяетъ вести работы съ надлежащимъ успѣхомъ. Въ нѣкоторыхъ школахъ Мелитопольскаго уѣзда занимались переплетнымъ ремесломъ. Хотя этими работами обслуживалась одна школа, но и то приносило нѣкоторую пользу. Въ отчетномъ году переплетныя работы совсѣмъ не велись. Въ Алуштинской школѣ сдѣлана попытка ввести обученіе корзиночному ремеслу, за которое взялся было 2-й учитель школы А. Кузема, но частію за несвоевременной доставкой купленнаго матеріала, частію за недостаточнымъ умѣньемъ самого учителя, это ремесло не пошло успѣшно въ школѣ. Въ другихъ мѣстахъ и другихъ школахъ никакихъ ремесленныхъ занятій не было.

### Классныя журналы. Росписанія уроковъ. Школьная дисциплина.

Классныя журналы имѣются во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ и даже въ школахъ грамоты. Для введенія однообразія въ формѣ журналовъ и записи ихъ, журналы заказываются и рассылаются по школамъ изъ отдѣленій и слушать большею частію на нѣсколько лѣтъ. Въ нихъ съ одной стороны записываются ученики по отдѣленіямъ и обыкновенно въ алфавитномъ порядкѣ, съ отмѣткою въ каждый учебный день отсутствующихъ учениковъ, что служитъ облегченіемъ для учителя при справкахъ о числѣ пропущенныхъ ученикомъ уроковъ и о пропускѣ имъ того или другого отдѣла учебнаго курса. Съ другой стороны журнала обыкновенно записывается кратко содержаніе ежедневныхъ уроковъ. Общая запись уроковъ за цѣлую недѣлю, какъ иногда допускалось нѣкоторыми учителями, и тѣмъ болѣе за цѣлый мѣсяцъ, не позволялась. Епархіальный и уѣздные наблюдатели строго наблюдали за исполненіемъ этого требованія, чтобы имѣть возможность постоянно слѣдить за исправностію учителей и точностію исполненія ими программы. Но при этомъ отнюдь не допускалось, чтобъ запись ограничивалась однимъ названіемъ предмета, которымъ занимался учитель на томъ или другомъ урокѣ, т. е. повтореніемъ росписанія, такъ какъ изъ такой записи нельзя было опредѣлить ни того, что и какъ проходило по извѣстному предмету, ни того, дѣйствительно ли проходилъ извѣстный отдѣлъ полностью.

Росписанія уроковъ были вездѣ во всѣхъ школахъ и для каждой классной комнаты отдѣльно. За подписью о. завѣдующаго или учителя они вывѣшивались на видномъ мѣстѣ и по нимъ

точно распредѣлялись классныя занятія. Это служило облегченіемъ для учителя особенно въ тѣхъ школахъ, гдѣ при трехъ отдѣленіяхъ состояло одно учащее лицо, которое обязано было заниматься разомъ во всѣхъ трехъ отдѣленіяхъ или, иначе сказать, занимаясь съ однимъ отдѣленіемъ, должно было назначать другимъ отдѣленіямъ какую-нибудь повѣрочную или самостоятельную работу.

Школьная дисциплина въ церковныхъ школахъ была поставлена вездѣ очень хорошо и находилась въ полномъ соответствии съ характеромъ ученія въ церковныхъ школахъ. Отъ дѣтей требовалось и они постоянно приучаемы были къ тому, чтобы непремѣнно являлись въ церковь къ литургіи во всѣ воскресные и праздничные дни, а въ нѣкоторыхъ селахъ и къ вечернему богослуженію; въ церкви стояли чинно, благоговѣнно и на определенномъ, заранѣе указанномъ мѣстѣ. Въ классъ дѣти приходили и изъ класса выходили безъ криковъ, толчковъ, скромно, прилично,—и на улицахъ вели себя благопристойно, не вмѣшиваясь въ драки, ссоры и не задѣвая постороннихъ лицъ и дѣтей какими-нибудь безобразными выходками или непристойными словами. Особенно поддерживалась дисциплина въ школѣ во время занятій. Дѣти приходили въ школу въ установленное время и занимали свои мѣста. По входѣ учителя или по наступленіи часа занятій читалась или пѣлась молитва и предъ уроками читались утреннія молитвы, послѣ которыхъ ученики садились по своимъ мѣстамъ и брались за книги или тетради, дѣлая все это тихо, скромно, не перебѣгая съ мѣста на мѣсто и не разговаривая громко, такъ какъ учащіе обыкновенно требовали, чтобы каждый ученикъ заблаговременно приготавливалъ все нужное для наступающаго урока. Дежурный изъ учениковъ между тѣмъ приготавливалъ классную доску, мѣлъ, разносилъ по партамъ чернильницы для того отдѣленія, у котораго предназначался письменный урокъ. Опоздавшіе на урокъ, влѣдствіе отдаленности своего дома отъ школы или по другой причинѣ, войдя въ классъ послѣ начала урока и осѣнивъ себя крестнымъ знаменіемъ, останавливались у двери или доски въ ожиданіи дозволенія учителя идти на мѣсто, на которое и отправлялись тихо и безъ нарушенія порядка. Во время уроковъ соблюдалась строгая тишина и порядокъ. Переходъ учениковъ съ мѣста на мѣсто и выходъ изъ класса во время уроковъ дозволялся въ крайнихъ случаяхъ. На перемѣнахъ дѣти отпускалися на дворъ или въ корридоръ, смотря по состоянію погоды, и могли рѣзвиться, бѣгать и даже начинать нѣкоторыя игры, но конечно, подъ надзоромъ учителя. Въ это время классъ вентилировался и сколько возможно убирался или дежурными, или гдѣ есть возможность—служителемъ, и приготавливался къ новому уроку. Каждый урокъ обыкновенно начинался и оканчивался молитвою, читаемою дежурнымъ ученикомъ. По окончаніи всѣхъ уроковъ молитва пѣлась, съ присоединеніемъ молитвы за царя и прочтеніемъ одной-двухъ молитвъ на сонъ грядущимъ, какъ заключеніе

учебнаго дня. Уходъ учениковъ изъ школы по домамъ также происходилъ подъ надзоромъ учителя, который старался всегда внушать ученикамъ, особенно отличающимся рѣзвостью и шаловливостью, чтобы они и за глазами учителя вели себя скромно благопристойно. Противъ нарушенія дисциплины и другихъ неисправностей существуютъ и употребляются нѣкоторыя мѣры, самыя гуманныя чуждыя жестокости, оскорбленія человѣческаго достоинства и не сопровождаемыя никакими тѣлесными побоями и страданіями наказуемаго. Это обыкновенно: выговоръ, пристыженіе, увѣщаніе, въ рѣдкихъ случаяхъ угроза, заявленіе завѣдующему и родителямъ. При недѣйствительности этихъ мѣръ и продолжающейся неисправности ученика, учащіе обращались къ болѣе строгимъ мѣрамъ, каковы: стояніе на мѣстѣ или у порога класса, у доски, въ продолженіи нѣкоторой части урока, лишеніе участія въ играхъ на перемѣнѣ или праздничной прогулкѣ, оставленіе въ классѣ послѣ уроковъ на часъ или на два, и наконецъ, предупрежденіе родителей о необходимости удалить, а затѣмъ и самое удаленіе неисправнаго ученика изъ школы. Здѣсь впрочемъ кстати нужно замѣтить, что многіе изъ родителей, или подъ вліяніемъ старинныхъ взглядовъ на воспитаніе, или по собственной грубости и необразованности, и сами требуютъ и дѣтямъ внушаютъ доводить учителей до употребленія такъ называемыхъ крутыхъ мѣръ при наказаніи провинившихся школьниковъ; о взятіи же неисправимаго шалуна или лѣнивца изъ школы болѣею частью и слышать не хотятъ, приписывая требованіе этой послѣдней мѣры главнымъ образомъ не системѣ воспитанія, а безхарактерности учителя, особенно же учительницы, и неумѣнію ихъ обращаться съ дѣтьми и держать ихъ въ страхѣ. При ревизіи школъ епархіальному и уѣзднымъ наблюдателямъ часто приходится слышать жалобы на такое слишкомъ гуманное и мягкое обращеніе учащихся съ учениками и отсуевіе всякой строгости. Въ то же время приходится слышать жалобы и учащихся на чрезмерную грубость, дерзость и оскорбительныя выходки нѣкоторыхъ испорченныхъ дѣтей, не дающихъ имъ спокойно заниматься съ другими и имѣющихъ самое дурное вліяніе на цѣлый классъ. Обыкновенно эти жалобы сопровождаются просьбами объ удаленіи такихъ нетерпимыхъ субъектовъ изъ школы, такъ какъ всѣ находящіеся въ распоряженіи учителя мѣры взыскацій бываютъ для нихъ недѣйствительными. Подобные случаи могутъ служить лучшимъ объясненіемъ тѣхъ печальныхъ фактовъ грубаго обращенія учащихся съ дѣтьми, которые имѣли мѣсто въ прежніе годы въ нашихъ церковныхъ школахъ и о которыхъ доходили свѣдѣнія и до епархіальнаго начальства. Въ послѣднее время такіе факты рѣже и рѣже повторяются, и есть надежда, что они уже и не будутъ повторяться. Предъ началомъ отчетнаго года епархіальный наблюдатель счелъ нужнымъ циркулярно предложить о.о. уѣзднымъ наблюдателямъ, чтобы они при посѣщеніи школъ настойчиво внушали учащимъ неупотреблять никакихъ строгихъ

мѣръ и такъ называемыхъ тѣлесныхъ наказаній, а старались дѣйствовать на дѣтей мѣрами внушенія, вразумленія, увѣщанія и под., избѣгая въ то же время, сколько возможно и гдѣ возможно, и крайней мѣры наказанія, удаленія ученика изъ школы.

## Народныя чтенія при церковно-приходскихъ школахъ. Вечерніе классы. Воскресно-повторительныя занятія.

Народныя чтенія велись при очень многихъ церковно-приходскихъ школахъ, особенно удаленныхъ отъ храма, или такихъ, при которыхъ счастливо соединялись благоприятныя условія для чтенія. Такими условіями нужно считать: энергію и усердіе о. завѣдующаго, или учителя школы, удобство и помѣстительность классной комнаты, избираемой для чтенія, въ особенности же имѣніе волшебнаго фонаря и туманныхъ картинъ для иллюстраціи чтеній. Правда, бывають чтенія и безъ такихъ картинъ и фонаря, но они не бывають такъ интересны и не собирають такой массы народа, какъ чтенія съ фонаремъ. Обычнымъ временемъ для чтеній избирается обыкновенно воскресный или праздничный день, преимущественно осенью и зимой, когда и вечеръ длиннѣе и народъ свободнѣе отъ полевыхъ работъ. Содержаніемъ чтеній служатъ обыкновенно статьи религіозно-нравственнаго характера, историческія, естественно-научныя, — во время японской войны — газетныя извѣстія съ театра войны и другія нравоучительныя и полезныя статьи. Чтенія начинались, прерывались и оканчивались пѣніемъ церковныхъ пѣсней, патріотическихъ гимновъ. Лекторами были большею частію священники и учащіе; изрѣдка допускались къ чтенію и учителя земскихъ школъ, врачи (для чтеній по народной медицинѣ) и нѣкоторые другіе извѣстные священнику благонамѣренныя интеллигентныя лица. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, за тѣсною помѣщенія въ церковной школѣ или по другимъ причинамъ, народныя чтенія происходили въ народныхъ чайныхъ или другомъ какомъ-нибудь большомъ зданіи въ селѣ; но такъ какъ эти чтенія происходятъ почти всегда въ присутствіи священниковъ, устраиваются по ихъ инициативѣ, ведутся преимущественно учителями церковныхъ школъ, — то и эти чтенія нужно считать чтеніями при церковно-приходскихъ школахъ. Къ нимъ, конечно, мы не относимъ чтеній, устраиваемыхъ земскими учителями въ земскихъ школахъ или обществами народной трезвости въ народныхъ чайныхъ, народныхъ театрахъ и под. Хотя и въ нѣкоторыхъ такихъ чтеніяхъ, какъ намъ извѣстно, принимаютъ участіе и учителя церковно-приходскихъ школъ, и предметомъ чтеній бывають такія же статьи, какъ и въ церковныхъ школахъ; но о нихъ здѣсь не можетъ быть рѣчи.

Въ Бердянскомъ уѣздѣ велись народныя чтенія въ зданіяхъ церковныхъ школъ: въ селахъ — Стульневѣ, Петро-Павловкѣ (при Рождество-Богородичной шк.), Ново-Троицкомъ, Цареводаровкѣ,



Ново-Константиновкѣ и Приморскомъ Посадѣ. Не въ церковныхъ школахъ, а въ другихъ зданіяхъ ведется народныя чтенія въ Дунаевкѣ, Константиновкѣ, Черниговкѣ (при Рож.-Богор. шк.), Обиточномъ и Дмитріевкѣ (2-го Ногайск. окр.). Развитію и поддержкѣ этихъ чтеній особенно содѣйствуютъ Бердянское земство и попечительство о народной трезвости, которыя снабжаютъ и земскія и церковно-приходскія школы, безразлично, волшебными фонарями, картинами и книгами необходимыми для чтеній. Въ Днѣпровскомъ уѣздѣ правильно и постоянно велись религіозно-нравственныя чтенія въ Корсунской монастырской и обихъ Ново-Маячковыхъ шк. Въ Евпаторійскомъ у. при Акмететской школѣ. Въ Мелитопольскомъ уѣздѣ въ селахъ: Герхнемь-Рогачикѣ, Акимовкѣ, Ново-Николаевкѣ, Днѣпровкѣ, Ново-Семеновкѣ, Песчаномъ, Верхней-Вълозеркѣ (въ Вознесенскомъ приходѣ). Но особенно хорошо поставлены народныя чтенія въ с. Тимошевкѣ, гдѣ, благодаря покровительству попечителя церковныхъ школъ, мѣстнаго купца Василія Михеевича Кондакова, для этихъ чтеній выстроено особое помѣщеніе, снабженное всѣми необходимыми принадлежностями. Въ Перекопскомъ уѣздѣ народныя чтенія съ туманными картинами велись при школахъ: Покровской, Антоновской и Джанкойской. Кромѣ того въ нѣкоторыхъ школахъ учительницы въ воскресные и праздничные дни собирали въ школу крестьянъ и дѣтей и читали имъ рассказы и статьи религіозно-нравственнаго содержанія. Такъ дѣлалось учительницами школъ: Долинской, Ново-Александровской, Ново-Николаевской и Магазинской. Въ Севастополѣ ведутся чтенія въ школахъ Покровской (на Большой-Морской) и Кладбищенской и въ предмѣстьѣ г. Балаклавы Кадыковкѣ—съ помощью волшебнаго фонаря, присланнаго для этихъ чтеній Ялтинскимъ земствомъ (такъ какъ Балаклава принадлежитъ къ Ялтинскому уѣзду). Въ Симферопольскомъ уѣздѣ правильно велись чтенія при Барабановской и Ново-Алексѣевской школахъ Зуйскаго прихода. Въ Ялтинскомъ у.—въ двухклассныхъ школахъ Алуштинской и Кореизской. Въ Феодосійскомъ же уѣздѣ почти во всѣхъ школахъ, удаленныхъ отъ церкви. Народъ особенно любитъ эти чтенія и съ величайшею охотою посѣщаетъ ихъ, не смотря ни на какую погоду. Посѣтителей всегда бываетъ такая масса, что не только школа, но и никакое сельское зданіе не могло бы вмѣстить ихъ, и потому очень многіе приходятъ въ школу заранѣе, за нѣсколько часовъ до чтенія, сѣдѣла занять болѣе удобное мѣсто. Приходятъ люди всѣхъ возрастовъ: и дѣти—школьники и не школьники, и взрослые, и старики, даже женщины съ младенцами. Все это одѣто въ кожухи, свиты и другія теплыя платья. Всѣ стоятъ въ плотную и тѣнятъ другъ друга; толпятся до самаго экрана, на которомъ показываются свѣтовые картины. Къ концу чтенія, а иногда и раньше, отъ скопленія народа образуется такая духота въ комнатѣ, что дышать трудно; свѣчи начинаютъ горѣть тускло, фонарь коптитъ и чадитъ, голосъ лектора дѣлается глухимъ. Не

смотря на антракты, комнату нельзя ни провѣтрить, ни освѣжить, такъ какъ слушатели упорно остаются на своихъ мѣстахъ, боясь уступить ихъ другимъ лицамъ, чтобы самимъ не лишиться конца чтенія. Видя такое усердіе народа къ этимъ чтеніямъ, лекторы очень охотно ведутъ ихъ и стараются разнообразить ихъ, насколько позволяютъ имъ ихъ средства. Чтобы избѣжать вышеупомянутыхъ неудобствъ, встрѣчаемыхъ почти вездѣ при народныхъ чтеніяхъ, можно бы, и нѣкоторые даже предлагали, ввести хотя маленькую плату съ посѣтителей; но это значило бы или совсѣмъ оттолкнуть народъ отъ такихъ чтеній, или же сдѣлать ихъ доступными только для болѣе состоятельныхъ людей, а бѣдняковъ лишить возможности посѣщать эти иравящіеся имъ и, безъ сомнѣнія, очень полезныя чтенія. Вѣдь извѣстны же тѣ факты, что многіе бѣдняки не всегда и въ церковь ходятъ, потому что не всегда имѣютъ у себя за душой 2—3 копейки, которыя имъ нужны для того, чтобы, придя въ церковь, поставить Богу, свѣчку, а то, по понятію народа, какая же и молитва въ церкви безъ свѣчи? Какъ же послѣ этого хотѣть взимать плату съ бѣднаго деревенскаго люда за посѣщеніе чтеній, хотя бы 3—5 копеекъ, какое бы благотворное назначеніе вы ни сдѣлали изъ этихъ копеечекъ?

Вечернія занятія съ лицами, не принадлежащими къ школъ велись только въ Симферополѣ въ первую половину учебнаго года: въ Петро-Павловской школъ со взрослыми мужчинами, въ Урлашевской — съ женщинами и въ желѣзнодорожной — съ тѣми и другими. Но во второй половинѣ года эти занятія сами собой прекратились за недостаткомъ посѣтителей.

Въ другихъ школахъ и другихъ уѣздахъ ни вечернихъ классовъ для учащихся или постороннихъ взрослыхъ лицъ, ни воскресноповторительныхъ занятій нигдѣ не было.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

### Отъ Таврическаго Губернатора.

Въ Симферополѣ и другихъ городахъ губерніи стали появляться воззванія, приглашающія къ избіенію евреевъ. Кто эти преступные подстрекатели, я не знаю, но утверждаю, что эти люди потеряли все человѣческое—умъ, сердце, совѣсть. Развѣ можно призывать человѣка къ убійству другого себѣ подобнаго человѣка. Развѣ не тяжкій грѣхъ той рукой, которая творитъ крестное знаменіе, брать дубину и опускать

ее на голову живого человека за то только, что онъ еврей. Стыдно, христіане, даже въ мысляхъ допустить возможность подобнаго звѣрства. Многіе изъ васъ были свидѣтелями прошлогднихъ погромовъ и видѣли, сколько крови было пролито, сколько жизней напрасно было отнято. Неужели ваше сердце не дрогнуло, ваша совѣсть не заговорила и вы не дали себѣ клятву не только не участвовать въ подобныхъ преступленіяхъ, но всѣми мѣрами предупреждать ихъ.

Помните, христіане, что вы носите крестъ въ память Того, Кто жизнь и страданія Свои отдалъ за ваше спасеніе и Свѣтлое Воскресеніе Кого мы скоро будемъ праздновать. Не омрачайте преступленіями этихъ святыхъ дней, особенно послѣ покаянія въ старыхъ грѣхахъ. А затѣмъ прошу твердо помнить, что всякая попытка къ учиненію какихъ бы то ни было беспорядковъ и насилій въ самомъ началѣ будетъ подавлена войсками и при томъ самымъ рѣшительнымъ и суровымъ образомъ.

Начальникамъ полиціи ввѣренной мнѣ губерніи вмѣняю въ обязанность принять неотложно энергичныя мѣры къ предупрежденію самой возможности возникновенія всякихъ погромовъ и беспорядковъ, при чемъ категорически предупреждаю, что г.г. Исправники, Полицеймейстеры и прочіе чины полиціи за малѣйшее бездѣйствіе власти въ этомъ направленіи будутъ подвергнуты строгому наказанію.

---

**Живописецъ Николай Степановичъ Лапинъ** принимаетъ заказы *церковной живописи, иконостасной и стѣнной, картинъ и портретовъ*. Исполненіе художественное. Имѣетъ одобреніе и свидѣтельство отъ Таврическаго епархіальнаго начальства. Адресъ: *г. Мелитополь*; справится въ соборѣ. 2—2

---

Въ редакціи „Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ продаются брошюры для религіозно-нравственнаго чтенія *Преосвященнаго Алексія, Епископа Таврическаго*:

«Отчего душа болитъ?»

«Церковь и общество».

«Тайна явленія Бога во плоти».

Цѣна каждой брошюры 10 коп.; при требованіи значительнаго количества экземпляровъ дѣлается уступка.

Вырученная отъ продажи брошюръ сумма назначается на печатаніе брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія для распространенія въ народѣ.

---

Остерегайтесь поддѣлокъ

**!!!Послѣдняя новость!!!**

**изъ настоящаго африканскаго золота непозолоченные**

новоизобрѣтенные карман. мужск. или дамск. часы изъ настоящаго африканскаго золота, ничѣмъ не отличаемые даже специалистами отъ настоящихъ золотыхъ часовъ, стоящихъ 100 р.; глухіе съ 3 мя массивными кришками; заводъ безъ ключа; ходъ на 15 камняхъ; ручательство за прочность металла и вѣрность хода на 6 лѣтъ. Часы изъ настоящаго африканскаго золота награждены за свою доброкачественность и прочность многими медалями и знаками отличія. Цѣна мужск. или дамскихъ только на короткое время — вмѣсто 28 руб. — только 7 руб. 50 коп., 2 шт. — 14 руб. 50 к., 3 шт. — 21 р. Такіе же изъ настоящ. африк. золота открытые мужскіе съ пылепредохранительнымъ стекломъ — вмѣсто 16 руб. — только 4 р. 25 к., 2 шт. — 8 р.; 3 шт. 11 р. 50 к. Высылаемъ ввѣр. часы до минуты по полученіи заказа налож. пл., безъ задатка. Адр.: въ центральное депо африканскихъ часовъ

**Т-ва „КОНТИНЕНТЪ“, Варшава, Т. Е. В.**

Купоны вѣхъ фирмъ принимаемъ въ счетъ по 50 коп. На каждые часы — 1 купонъ.

P.S. Бесплатно прилагается къ часамъ изящная цѣпочка съ серебрянымъ брелокомъ 84 пр. Биноклъ съ видами знаменитыхъ генераловъ на полѣ битвы, или компасъ изъ того-же металла и

замшевый кошелекъ для предохран. часовъ отъ порчи. При заказѣ 5 шт. часовъ сразу предлагается бесплатно: 1 изящный музыкальный ящикъ съ зеркаломъ и музыкой „Симфонія“, играющій разными пьесы лучшихъ композиторовъ.

№ 1. Пользуйтесь рѣдкимъ случаемъ. 12—5

**Остерегайтесь поддѣлокъ**

## ПОСЛѢДНЯЯ НОВОСТЬ! ЧАСЫ ПОЛИФОНЪ

Вы доставите много удовольствія себѣ, семейству и гостямъ если приобретете самоиграющіе музыкальные столовые часы „Полифонъ“, играющіе красивыя вальсы польки (для танцевъ), марши или народныя пѣсни, „Персидскій маршъ“, Преображенскій маршъ“, „Вальсъ“, „Ожиданіе“, „Невозвратное время“ „За Дунай“, „вальсъ“, „Боже, Царя храни“, „Камаринскую“, „Трепакъ“, „Возлѣ рѣчки“ и т. д. громко, долго звучнымъ и пріятнымъ тономъ; кромѣ того, эти часы показываютъ **ОЧЕНЬ ВѢРНО ВРЕМЯ**. Ручательство за вѣрность хода часовъ и за непопращуюся музыку на 6 лѣтъ. Цѣна съ изящнымъ фантастическимъ бронзовымъ циферблатомъ, вмѣсто 12 руб. только на короткое время **6 руб. 25 к. и 7 руб** Заказы высылаются безъ задатка, по получении заказа налож. платеж.

Адресовать. Въ Центральное депю африканск часовъ

№ 2. Т-ва **КОНТИНЕНТЪ**. Варшава, Т. Е. В. 12—5

## СО Д Е Р Ж А Н И Е.

I. Таврической церк.-обществ. Вѣстникъ.—I. Истинный пастьрь.—II. Къ вопросу о реформѣ духовной школы: 1) Проектъ реформы духовныхъ училищъ и семинарій, представленный педагогическимъ собраніемъ Таврич. дух. семинаріи и Симфероп. дух. училища. 2) Проектъ учебной реформы духовныхъ училищъ и семинарій.—III. Главная задача нашей школы.—IV. Открытіе Высочайше утвержденнаго присутствія для разработки вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію на помѣстномъ церковномъ соборѣ, и первое его засѣданіе.—V. Изъ села Князь-Григорьевки. Что мы пережили во время аграрныхъ беспорядковъ.—VI. Воззваніе Акимовскаго сельскаго схода.—VII. Епархіальная хроника.—VIII. Извѣстія замѣтки.

II. Таврическія Епарх. Вѣдомости.—I. Телеграмма Его Императорскаго Величества Государя Императора въ отвѣтъ на телеграмму Св. Синода.—II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства и епархіальныя извѣстія.—III. Отъ Таврической дух. консисторіи —IV. Отъ Правленія Симфероп. дух. училища.—VI. Отъ Таврическаго епархіальнаго цензурно-проповѣдническаго комитета.—VI. Отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ по изданію Таврическихъ Епарх. Вѣдомостей въ 1905 году.—VII. Отчетъ Таврическаго епархіальнаго наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ Таврической епархіи за 1904½ учебный годъ.

Издатель—Таврическая  
Духовная Консисторія.

Редакторы

А. Высокій.  
М. Шведовъ.

## Денежный отчетъ

эмеритальной кассы духовенства Таврической епархіи за 1905 годъ.



На 1-е января 1905 года капитала эмеритальной кассы состояло: въ кассѣ наличными 121 р. 16 к.; въ сберегательной кассѣ Государственнаго Банка при Симферопольскомъ Губернскомъ Казначействѣ по книжкѣ № 16,223—13,412 р. 89 к., по книжкѣ № 15,336—2,508 р. 19 к., при Севастопольскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка по книжкѣ № 21,479—271 р. 09 к. и процентными бумагами 447.400 р, а всего капитала эмеритальной кассы на 1-е января 1905 г состояло—463,713 р. 33 к.

Въ отчетномъ 1905 году въ капиталъ эмеритальной кассы поступило: отъ членовъ кассы членскихъ взносовъ по шести разрядамъ—16,572 р. 32 к., единовременныхъ—106 р, штрафныхъ за просрочку взносовъ—67 р. 61 к и при переходѣ съ низшаго на высшій разрядъ—1,747 р. 79 к., 3<sup>0</sup>/<sub>10</sub> сбора съ церковныхъ доходовъ—17,204 р. 21 к., процентовъ на 0<sup>0</sup>/<sub>10</sub> бумаги капитала эмеритальной кассы—18,231 р. 42 к., процентовъ по текущему счету въ сберегательной кассѣ при Симферопольскомъ Губернскомъ Казначействѣ по книжкѣ № 15,336—44 р. 40 к., по текущему счету въ сберегательной кассѣ при Севастопольскомъ Отдѣле-

ни Государственного Банка по книжкѣ № 21,479—9 р. 75 к. (а всего  $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$  поступило 18,285 р. 57 к.); прибыли на курсѣ при покупкѣ процентныхъ бумагъ—1,666 р. 82 к., переходящихъ и оборотныхъ суммъ—30,580 р. 67 к., а всего въ 1905 году въ капиталъ эмеритальной кассы поступило 86,230 р. 99 к.

Въ теченіе 1905 года израсходовано—42,637 р. 77 к. Изъ нихъ израсходовано: на выдачу пенсій по шести разрядамъ—9,620 р. 12 к.; возвращено членскихъ взносовъ за выбытіемъ изъ числа участниковъ кассы—410 р.; на содержаніе Правленія, канцеляріи и 2-хъ ревизоровъ эмеритальной кассы—1,363 р. 80 к.; на почтовые расходы—11 р. 10 к.; на канцелярскіе расходы 74 р. 36 к.; на разные расходы—554 р. 22 к. и переходящихъ и оборотныхъ суммъ—30,604 р. 17 к.

На 1-е января 1906 года капитала эмеритальной кассы состоитъ: въ кассѣ (на рукахъ у Члена Казначей Правленія эмеритальной кассы) —148 р. 67 к.; въ Сберегательной кассѣ при Симферопольскомъ Губернскомъ Казначействѣ по книжкѣ за № 16,223 | 17,689 —17,655 р. 68 к., по книжкѣ за № 15,336—1,821 р. 36 к., при Севастопольскомъ Отдѣленіи Государственного Банка по книжкѣ за № 21,479—280 р. 84 к. (итого по книжкамъ—19,757 р. 88 к.); процентными бумагами 487,400 р., а всего капитала на 1-е января 1906 года состоитъ 507,306 р. 55 к.

Сравнительно съ прошлымъ 1904 годомъ капиталъ эмеритальной кассы увеличился на 43.593р. 22 к.

Въ суммѣ разныхъ расходовъ заключаются расходы: по храненію  $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$  бумагъ кассы въ Севастопольскомъ Отдѣленіи Государственного Банка—13 р. 92 к., страховка выигрышныхъ (3-хъ) билетовъ кассы—25 р. и по резолюціи Его Преосвященства выданные служащимъ въ эмеритальной



кассѣ въ награду предѣ праздниками Св. Пасхи и Рождества Христова 515 р.

Изъ поступившихъ въ 1905 году въ капиталъ эмеритальной кассы суммъ внесено въ Сберегательную кассу при Симферопольскомъ Казначействѣ 43,119 р. 02 к. на покупку  $0\frac{1}{2}\%$  бумагъ 4% свидѣтельствъ Государственной ренты и на 29.056 р. 95 к. куплено въ Симферопольскомъ Отдѣленіи Азовско-Донского Банка шесть, по 5000 р. каждая, облигацій 5% внутренняго Государственнаго займа 1905 года I-го выпуска по номинальной стоимости на сумму 30,000 р.

Въ 1905 году отъ Сберегательной кассы при Симферопольскомъ Губернскомъ Казначействѣ процентныхъ бумагъ 4% свидѣтельствъ Государственной ренты (именными листами) получено на сумму по номинальной стоимости на 10,000 р.

Покупки процентныхъ бумагъ въ отчетномъ году состоялись: 4% свид. Государственной ренты на 10,000 р. при посредствѣ Сберегательной кассы при Симферопольскомъ Губернскомъ Казначействѣ по курсу 91 $\frac{7}{8}$ , а 5% облигацій Государственнаго внутренняго займа 1905 года I выпуска на 30,000 р. купленные въ Симферопольскомъ Отдѣленіи Азовско-Донского Банка, по курсу 96.

Купоны отъ процентныхъ бумагъ отрѣзывались въ сроки, записаны по книгамъ кассы на приходъ и внесены въ Сберегательную кассу при Симферопольскомъ Губернскомъ Казначействѣ на покупку новыхъ именныхъ процентныхъ бумагъ.

Въ іюнѣ 1905 года 5% билетъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка съ выигрышами займа за № 13,002 | 06, какъ вышедшій въ тиражъ погашенія 1-го мая 1905 года, обмѣненъ въ Симферопольскомъ Отдѣленіи Азовско-Донскаго Ком. Банка на таковой же билетъ за № 7,535 | 25 и вложенъ въ сундукъ Правленія эмеритальной

кассы въ Симферопольскомъ Казначействѣ на хранение.

Высланныя чрезъ Сберегательную кассу при Симферопольскомъ Губернскомъ Казначействѣ въ Государственный Банкъ 4<sup>0</sup>/<sub>10</sub> свидѣтельства Государственной ренты въ 1904 году на 413,000 р. и въ 1905 году на 10,000 р., итого на сумму 423.000 р. за окончаніемъ при нихъ всѣхъ купоновъ 1-го десятилѣтія для обмѣна на таковыя же свидѣтельства съ новыми купонами 2-го десятилѣтія въ октябрѣ 1905 года получены и вложены въ сундукъ Правленія эмеритальной кассы, хранящейся въ Симферопольскомъ Губернскомъ Казначействѣ.

Всѣ процентныя бумаги значатся въ суммѣ ихъ номинальной стоимости и хранятся: въ сундукѣ эмеритальной кассы въ Симферопольскомъ Губернскомъ Казначействѣ на сумму 453,300 р., а именно 4<sup>0</sup>/<sub>10</sub> свидѣтельства (именныя) Государственной ренты (143 листа) на 423,000 р.; шесть предварительныхъ свидѣтельствъ на получение 5<sup>0</sup>/<sub>10</sub> облигацій внутренняго Государственнаго займа 1905 года 1-го выпуска на 30,000 р., три 5<sup>0</sup>/<sub>10</sub> билета Государственнаго Банка съ выирышами займовъ на 300 р. и въ Севастопольскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка 4<sup>0</sup>/<sub>10</sub> свидѣтельства крестьянскаго поземельнаго Банка (59 листовъ) на 34,100 р., а всего на 487,400 р.

---

Въ 1905 году членовъ кассы поступило—45 чел.

№№ по по- рядку.	Фамилія, имя, отчество и должность.	По какому разряду
1	Ромодановъ Константинъ Львовъ свящ.	I
	Томашевскій Николай Ивановъ псаломщ.	VI
	Потаповъ Евгеній Димитріевъ псаломщ.	VI
	Булашевъ Павелъ Петровъ псаломщикъ	VI
5	Бешляга Николай Владиміровъ псаломщ.	VI
	Кирановъ Викторъ Михайловъ псаломщ.	VI
	Петровъ Александръ Александровъ псал.	VI
	Дѣдовичъ Николай Алексѣевъ священ.	VI
	Донцовъ Александръ Ивановъ псаломщ.	VI
10	Неклѣвичъ Мелетій Андреевъ псаломщ.	VI
	Денежный Павелъ Ѳедоровъ псалом. (уп- лочено и за 1904 г.) - - -	VI
	Котляревскій Ѳедоръ Павловъ псаломщ.	VI
	Ханецкій Георгій Кирилловъ псаломщ.	VI
	Тодорцевъ Андрей Петровъ священникъ	VI
15	Шишинъ Александръ Трофимовъ свящ.	V
	Воскобойниковъ Григорій Семеновъ псал.	VI
	Теолакисъ Савва Константиновъ священ.	VI
	Чирво Василій Николаевъ псаломщ.	VI
	Швецъ Николай Ѳедоровъ священникъ	III
20	Діаковскій Владиміръ Ивановъ священ.	I
	Кузьминскій Петръ Ивановъ священ.	VI
	Соколовъ Сергѣй Алексѣевъ псаломщ.	VI
	Акульшинъ Іаковъ Константиновъ псал.	VI
	Гроздевъ Иванъ Димитріевъ псаломщикъ	VI
25	Лукьянченко Василій Михайловъ псал.	VI
	Туникъ Евѳимій Максимовъ псаломщикъ	VI
	Дружининъ Ѳедоръ Петровъ псаломщ.	VI
	Ищенко Иванъ Ивановъ псаломщикъ	VI
	Степанецъ Кондратій Антоніевъ псалом.	VI
30	Рудневъ Димитрій Васильевъ псаломщ.	VI
	Максютенко Иванъ псаломщикъ - - -	VI

№ по порядку	Фамилія, имя, отчество и должность.	По какому разряду.
35	Лысенко Георгій Васильевъ псаломщикъ	VI
	Бабенко Аѳанасій Ивановъ псаломщикъ	VI
	Бойковъ Петръ Ѳедоровъ псаломщикъ	VI
	Павловъ Иона Михайловъ псаломщикъ	VI
	Алейниковъ Григорій Яковлевъ псаломщ.	VI
	Столяревскій Николай Ивановъ псалом.	VI
40	Корепановъ Платонъ Владиміровъ псал.	VI
	Зоринъ Николай Максимовъ священникъ	VI
	Мартыненко Діонисій Кондратьевъ псал.	VI
	Шпаковскій Стефанъ Яковлевъ псалом.	VI
45	Разумовскій Алексѣй Григорьевъ Секретарь Духовной Консисторіи	I
	Оболенскій Вячеславъ Алексѣевъ псал.	VI
	Царевскій Левъ Петровъ псаломщикъ	VI
	Розановъ Александръ Александровъ свящ.	VI
Всего поступило—45 членовъ.		

Въ 1905 году членовъ кассы поступило 45 ч.

Вступило въ число членовъ кассы.	ПО РАЗРЯДАМЪ.						Всего.
	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	
Священниковъ -	2	—	1	—	1	6	10
Дьяконовъ -	—	—	—	—	—	—	—
Псаломщиковъ -	—	—	—	—	—	34	34
Добровол. участ.	1	—	—	—	—	—	1
Всего -	3	—	1	—	1	40	45

Въ 1905 году перешло съ одного — разряда на другой 7 членовъ кассы:

На I-й разрядъ

съ V° разряда—1.

съ VI° разряда—2.

Итого - - -3.

На III разрядъ

съ VI° разряда—1

На V° разрядъ

съ IV° разряда—1

съ VI° разряда—1

Итого - - —2

На IV° разрядъ

съ I° разряда - 1

Всего—7 членовъ кассы.

Въ 1905 году пенсионеровъ поступило 19, на сумму пенсій въ годъ—1,436 р. 50 к.

	Фамилія, имя.	Пенсія.		На сумму.	
		Разрядъ	Классъ.	РУБ.	К.
1	Фанагорская Елизавета Петрова вд. свящ. - -	V°	3	24	—
	Басенко Евѳимія Ивановна вдова псаломщ. - -	VI°	1	3	—
	Зеленкевичъ Семенъ Каллиниковъ зашт. свящ.	V°	5	42	—

	Фамилія, имя,	Пенсія.		На сумму.	
		Разрядъ	Классъ	РУБ.	К.
5	Богданова Раиса вд. псал.	VI	2	7	50
	Заюнчевскія сироты священника - - -	II	5	262	50
	Долгополова Марья вд. священ.- - -	VI	5	21	—
	Демешева Екатерина вд. священника - - -	VI	3	12	—
	Чулаковъ Георгій Родіоновъ зашт. псаломщ. -	VI	5	21	—
10	Плотницкій Николай Ивановъ зашт. псаломщ. -	V	5	42	—
	Синицкая Валентина Алек. дочь свящ. 1/2 пенс. -	VI	4	8	25
	Рѣпинская Наталья Дмитр дочь свящ. 1/2 пенс. -	III	4	68	75
	Иваницкая Надежда вдова протоіерея - - -	V	5	42	—
	Толмачева Екатерина вд. псаломщ. - - -	V	5	42	—
15	Өедюшина Прасковья Павловна вд. псаломщ. -	VI	2	7	50
	Зеленкевичъ Николай Софроньевъ зашт. свящ.	IV	5	91	—
	Краснокутскій Стефанъ Рамановъ зашт. свящ.	I	5	350	—
	Блошенко Архипъ Никифоровъ зашт псалом. -	VI	5	21	—
	Маевская Анастасія Юсифовна вд. священника	I	5	350	—
19	Жариновъ Стефанъ Ивановъ зашт. дьяк. - -	VI	5	21	—
	Всего -	—	—	1436	50

По разрядамъ:

Число пенсіонеровъ.	По какому разряду.	На сумму.	
		Руб.	к.
2	По I разряду — —	700	—
1	„ II „ — —	262	50
1	„ III „ — —	68	75
1	„ IV „ — —	91	—
5	„ V „ — —	192	—
9	„ VI „ — —	122	50
19	Всего —	1436	50

Въ 1905 году выбыло пенсіонеровъ за смертію:

№№	Фамилія, имя.	Пенсія.		На сумму.	
		Разрядъ.	Клас.	Руб.	к.
1	Визирскій Филиппъ Николаевъ свящ. — —	VI	4	16	50
	Демишовъ Александръ Савинъ свящ. — —	VI	3	12	—
	Матухновъ Петръ Антиповъ псал. — —	VI	2	7	50
	Маевскій Василій Мининъ свящ. — — —	I	5	350	—
5	Похвалитовъ Андрей Даміановъ дьяк. — —	VI	3	12	—
	Рѣпинская Анна Григор. (за выходомъ замужъ)	III	4	137	50
7	Тихоміровы сироты (за совершеннолѣтіемъ) —	III	2	62	50
7	Всего —	—	—	598	—

Пенсіонеро́въ на 1-е января 1906 г. состоитъ 231, коимъ причитається пенсіи въ годъ на сумму 10,494 р. 75 к.

Разряды	К л а с с ы п е н с і й.						На сумму
	1	2	3	4	5	6	
	руб. к.	руб. к.	руб. к.	руб. к.	руб. к.	руб. к.	руб. к.
по I	200	— 375	— 600	— 825	— 1750	— 2125	— 5875
” II	—	—	—	—	— 525	—	— 525
” III	12 50	62 50	200	— 206 25	312 50	—	— 793 75
” IV	26	— 97 50	52	— 71 50	273	—	— 520
” V	26	— 47 50	144	— 198	— 462	— 51	— 928 50
” VI	79 50	243 75	378	— 618 75	430 50	102	— 1852 50
всего	344	— 826 25	1374	— 1919 50	3753	— 2278	— 10494 75

10494 р. 75 к.

На 1906 годъ пенсіонеро́въ состоитъ:

Разряды	Классы пенсій.						Всего пенсіонеро́въ.			
	1	2	3	4	5	6				
Въ I разрядѣ	—	—	—	4	3	3	3	5	5	23
” II	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2
” III	—	—	—	1	1	2	2	2	—	8
” IV	—	—	—	2	3	1	1	3	—	10
” V	—	—	—	5	4	6	6	11	1	33
” VI	—	—	—	27	33	32	38	21	4	155
Всего пенсіонеро́въ	39 44 44 50 44 10						231			

231



На 1906 годъ пенсіонеровъ состоитъ:

Рязряды		П е н с і о н е р ы.												
		Протоіерей и священники.	Дьяконы.	Псаломщики.	Добровольные участники.	Вдовы протоіереевъ и священ.	Вдовы дьяконовъ.	Вдовы псаломщиковъ.	Вдовы добровольн. участн. кассы.	Дѣти протоіерей и священ.	Дѣти дьяконовъ.	Дѣти псаломщиковъ.	Дѣти добровол. участн. кассы	Всего пенсіонеровъ.
въ	I	5	—	—	2	13	—	—	3	—	—	—	—	23
"	II	1	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	2
"	III	2	—	—	—	3	—	—	—	3	—	—	—	8
"	IV	2	—	1	—	6	—	1	—	—	—	—	—	10
"	V	6	—	2	—	19	3	1	—	2	—	—	—	33
"	VI	17	9	18	—	38	18	44	—	6	2	3	—	155
Всего		33	9	21	2	79	21	46	3	12	2	3	—	231

Въ составъ Правленія эмеритальной кассы по прежнему входили вновь избранные на трехлѣтіе съ 1903 года Предсѣдатель Секретарь Духовной Консисторіи П. П. Беллавинъ и Члены Преподаватель Мужскаго Духовнаго Училища Протоіерей І. А. Ильчевичъ и Благочинный Симферопольскаго округа Священникъ П. В. Добровъ. 25 мая 1905 г. на освободившуюся должность Предсѣдателя Правленія кассы, за переходомъ П. П. Беллавина въ г. Москву, резолюціей Его Преосвященства назначенъ исправлять должность Предсѣдателя Правленія эмеритальной кассы Секретарь Духовной Консисторіи А. Г. Разумовскій.

Ревизорами по дѣламъ Правленія кассы въ 1905 году состояли: Членъ Духовной Консistoriи Протоіерей І. І. Тяжеловъ и Казначей Духовной Консistoriи Н. П. Кузнецовъ.

При семъ прилагается списокъ пенсіонеровъ эмеритальной кассы; списокъ же членовъ кассы будетъ напечатанъ отдѣльно.

И. д. Предсѣдателя Правленія  
эмеритальной кассы **А. Разумовскій.**

Члены Правленія: Протоіерей **Іоаннъ Ильчевичъ.**  
Священникъ **Павель Добровъ.**

Бухгалтеръ **Д. Тихвинскій.**

1906 г. Марта 16 дня.

Всего

# КАССА

ЗА

1905 годъ.

# Приходъ.

	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Осталось отъ 1904 г. въ кассѣ на- личными — — — —	—	—	121	16
Въ 1905 году поступило.				
Членскихъ взносов:				
по I разряду — 8436 р. — к.				
"   II   "   —   "   "				
"   III   "   — 1366 р. 37 к.				
"   IV   "   — 559 р. 25 к.				
"   V   "   — 217 р. 50 к.				
"   VI   "   — 2273 р. 77 к.	12852	89		
3% сбора съ церковныхъ доходовъ	17097	21		
Единовременныхъ взносовъ привсту- пленіи въ число участниковъ кассы	102	—		
0% на 0% бумаги капитала эме- ритальной кассы — — —	18216	70		
Штрафныхъ:				
За просрочку членскихъ взносовъ	67	61		
При переходѣ съ низшаго на выс- шій разрядъ — — —	1747	79		
Переходящихъ суммъ — — —	5	—		
Итого поступило	—	—	50089	20
Взято изъ сберегательной кассы при Губернскомъ Казначействѣ:				
По книжкѣ № 16223   17689 на по- купку 0% бумагъ — — —	—	—	28800	—
По книжкѣ № 15336   17689 на те- кущіе расходы — — —	—	—	3200	—
Всего въ приходѣ — — —	—	—	82210	36

## Расходъ.

	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Въ 1905 году израсходовано.				
Выдано пенсій:				
по I разряду — 4287 р. 63 к.				
„ II „ — 395 р. 94 к.				
„ III „ — 561 р. 63 к.				
„ IV „ — 86 р. 70 к.				
„ V „ — 248 р. 20 к.				
„ VI „ — 268 р. 09 к.	5848	19		
Возвращено членскихъ взносов за выбытіемъ изъ числа участни- ковъ кассы — — — —	410	—		
На жалованье Правленію, канцеля- ріи и 2-хъ ревизоровъ эм. кассы	1333	80		
Канцелярскіе расходы — — —	74	36		
Почтовые расходы — — —	10	30		
Разные расходы — — —	540	30		
Расходы на покупку $\frac{0}{10}\frac{0}{10}$ бумагъ $\frac{5}{10}$ свид. Государ. внутр. займа 1905 г. на 30.000 р. — —	29056	95	37273	90
Внесено въ сберегательную кассу при Губернскомъ Казначействѣ по книжкѣ № 16,223   17,689 на покупку $\frac{0}{10}\frac{0}{10}$ бумагъ — —	—	—	43119	02
Внесено въ сберегательную кассу при Губернскомъ Казначействѣ по книжкѣ № 15,336 на текущій счетъ — — — —	—	—	1668	77
Итого въ расходѣ	—	—	82061	69
Въ остаткѣ на 1 января 1906 года въ кассѣ наличными состоитъ —	—	—	148	67
Всего съ остаткомъ	—	—	82210	36

# Процентные бумаги

капитала эмеритальной кассы

3 А

**1905 годъ.**

# Приходъ.

	РУВ.	К.	РУВ.
Оставалось отъ 1904 года процентныхъ бумагъ по нарицательной цѣнѣ:			
5 <sup>0</sup> / <sub>10</sub> билетъ Государственного Банка I внутр. съ выигрышами займа № 4663   50 — — — —	100	—	
5 <sup>0</sup> / <sub>10</sub> билетъ Государственного Банка II внутр. съ выигрышами займа № 18283   16 — — — —	100	—	
5 <sup>0</sup> / <sub>10</sub> билетъ Государственного Дворянскаго земел. Банка съ выигрышами займа № 13002   06 — —	100	—	
4% свидѣтельства крестьянскаго поземельнаго Банка:			
по 100 №№ 97618 — 97640 вкл.			
№№ 97709 — 97711 вкл. — 2600 р.			
по 500 №№ 30329 — 30331 вкл. — 1500 р.			
по 1000 р. №№ 87510 — 87523 вкл.			
№№ 87555 — 87560 вкл.			
№№ 87571 — 87579 вкл.			
№ 87594 — — 30000 р.	34100	—	
Квитанцій за №№ 007396: 007397; 007398 и 007399 Таврическаго Губернскаго Казначейства на высланные въ Государственный Банкъ для обмѣна на таковыя же листы за выходомъ всѣхъ купоновъ 1-го десятилѣтія 4 <sup>0</sup> / <sub>10</sub> свидѣтельства Государственной ренты	413000	—	
<b>Итого въ остаткѣ на 1-е января 1905 г.</b>	---	---	44740
Въ 1905 году приобрѣтено:			
Шесть предварительныхъ свидѣтельствъ 5 <sup>0</sup> / <sub>10</sub> облигацій 5 <sup>0</sup> / <sub>10</sub>			

## Расходъ.

УБ.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Въ 1905 году израсходовано:				
Выслано чрезъ Таврическое Губернское Казначество два листа, по 5000 р. каждый, 4 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> свидѣтельствъ Государственной ренты для обмена на таковыя же листы за выходомъ купоновъ I-го десятилѣтя всего по номинальной стоимости на сумму —	10000	—		
Возвращены квитанціи за №№ 007396; 007397; 007398; 007399 и 007409 Таврическому Губернскому Казначейству на принятые Казначействомъ для отсылки въ Государственный Банкъ для обмена за выходомъ всѣхъ купоновъ I-го десятилѣтя на таковыя же (именные) листы 4 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> свидѣтельствъ Государственной ренты по нарицательной цѣнѣ на сумму —	423000	—		
Вышелъ въ тиражъ погашенія 1-го мая 1905 г. 5 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> билетъ Государственного Дворянскаго земельнаго Банка съ выигрышами займа за № 13002   06 — — —	100	—		
Итого въ расходѣ	—	—	433100	—
740 въ остаткѣ на 1-е января 1906 года:				
5 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> билетъ Государственного Банка				



# Приходъ.

		РУБ.	К.	РУБ.
внутренняго Государственного займа 1905 г. по 5000 р. каждая за №№ 5099—5104 вкл. — —		30000	---	
Два листа 4 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> свидѣтельствъ Государственной ренты по 5000 р. каждая		10000	---	
Итого въ 1905 г. приобрѣтено		---	---	40000
Получены отъ Таврическаго Губернскаго Казначейства именныя листы, взаменъ высланныхъ для обмена за выходомъ всѣхъ купоновъ I-го десятилѣтiя, 4 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> свидѣтельства Государствен. ренты:				
по	100 р. № №	00048	09;	
		00024	20; 00025	20;
		00026	20; 00027	20;
		00069	23; 00436	29;
		00357	72; 00172	112;
		00033	119 — —	1000 р.
по	200 р. № №	00302	30;	
		00303	30; 01200	95;
		02499	205; 02848	260 1000 р.
по	500 р. № №	0004	16;	
		0119	103; 0001	117;
		0002	127; 4000	230;
		3000	237; — —	3000 р.
по	1000 р. № №	0106	05;	
		0107	05; 0162	06;
		0092	07; 0002	08;
		0003	08; 0004	08;
		0038	16; 3850	16;

## Расходъ.

		РУБ.	К.	РУБ.	К.
I внутренняго съ выигрышами займа № 4663   50 — —		100	—		
5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> билетъ Государствен. Банка II внутренняго съ выигрышами займа № 18283   16 — —		100	—		
5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> билетъ Государственного Дворянскаго земельн Банка съ выигрышами займа № 7535   25 —		100	—		
4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> свидѣтельства крестьянскаго поземельнаго Банка:					
по	100 р. №№ 97618—97640 вкл. №№ 97709—97711 вкл. 2600р				
по	500 р. №№ 30329—30311 вкл. 1500р				
по	1000 р №№ 87510 — 87523 вкл. №№ 87555—87560 вкл. №№ 87571—87579 вкл. 87594 — — — 30000р	34100	—		
4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> свидѣтельства Государственной ренты:					
по	100 р. № № 00048   09; 00024   20; 00025   20; 00026   20; 00027   20; 00069   23; 00436   29; 00357   72; 00172   112; 00033   119; — — 1000 р				
по	200 р. № № 00302   30; 00303   30; 01200   95; 02499   205; 02848   260; 1000 р.				
по	500 р. № № 0004   16; 0119   103; 0001   117; 0002   127; 4000   230; 3000   237; — — 3000 р.				

# Приходъ.

				РУБ.	К.	РУБ.	К.
по 1000р.	№№ 0014	18; 0229	25;				
	0158	28; 0159	28;				
	1620	29; 0014	37;				
	0015	37; 0123	37;				
	0097	42; 0041	61;				
	0006	68; 0185	76;				
	0182	83; 0183	83;				
	0029	87; 0030	87;				
	0008	89; 0009	89;				
	0010	89; 0011	89;				
	0012	89; 0013	89;				
	0321	91; 0001	94;				
	0007	95; 0008	95;				
	0009	95; 0010	95;				
	1011	95; 0022	101;				
	3972	101; 0044	107;				
	1341	111; 0005	115;				
	0004	117; 0013	127;				
	0001	128; 0007	136;				
	0160	143; 0161	143;				
	0192	143; 0087	144;				
	0095	144; 0008	146;				
	0009	146; 0006	166;				
	0010	167; 0028	170;				
	0033	185; 0034	185;				
	1038	186; 0004	194;				
	0005	1 4; 0017	194;				
	0038	197; 0039	197;				
	0004	202; 0003	203;				
	0025	209; —	—	68000р			
по 5000	р. № №	0023	079				
	0025	09; 0017	12;				
	0018	12; 0019	12;				
	0001	35; 0034	38;				

## Расходъ.

по 1000	р. №	№	0106	05;	РУБ	К.	РУБ.	К.
	0107	05;	0162	06;				
	0092	07;	0002	08;				
	0003	08;	0004	08;				
	0038	16;	3850	16;				
	0014	18;	0229	25;				
	0158	28;	0159	28;				
	1620	29;	0014	37;				
	0015	37;	0123	38;				
	0097	42;	0041	61;				
	0006	68;	0185	76;				
	0182	83;	0183	83;				
	0029	87;	0030	87;				
	0008	89;	0009	89;				
	0010	89;	0011	89;				
	0012	89;	0013	89;				
	0321	91;	0001	94;				
	0007	95;	0008	95;				
	0009	95;	0010	95;				
	0011	95;	0022	101;				
	3972	101;	0044	107;				
	1341	111;	0005	115;				
	0004	117;	0013	127;				
	0001	128;	0007	136;				
	0160	143;	0161	143;				
	0192	143;	0087	144;				
	0095	144;	0008	146;				
	0009	146;	0006	166;				
	0010	167;	0028	170;				
	0033	185;	0034	185;				
	1038	186;	0004	194;				
	0005	194;	0017	194;				
	0038	197;	0039	197;				
	0004	202;	0003	203;				
	0025	209	—	—	68000р			

# Приходъ.

				РУБ.	К.	РУБ.	К.
по 1000 р.	№	№	0004	49;			
	0001	64;	0002	64;			
	0003	64;	0023	69;			
	0059	84;	0008	112;			
	0001	113;	0002	115;			
	0006	116;	0007	116;			
	0009	116;	0053	120;			
	0055	120;	0001	123;			
	0001	125;	0001	127;			
	0015	138;	0031	143;			
	0032	143;	0047	143;			
	0537	146;	0001	148;			
	0026	161;	0001	167;			
	0002	167;	0003	167;			
	0001	175;	0540	175;			
	0009	179;	1395	182;			
	1396	182;	0006	185;			
	0001	189;	0003	196;			
	0399	205;	0002	209;			
	0401	209;	0001	212;			
	0001	214;	0398	252;			
	0004	214;	и 0001	257	250000р		
по 25000 р.	№	№	001	128;			
	080	163;	395	210;			
	112	248;	—	—	100000 р.	423000	—

Квитанція за № 007409 Таврическаго Губернскаго Казначейства на принятія Казначействомъ 4%<sub>0</sub> свидѣтельства Государственной ренты для отсылки въ Государственный Банкъ для обмѣна на таковыя же листы за выходомъ купоновъ 1-го десятилѣтія

10000—

# Расходъ.

				РУБ.	К.	РУБ.	К.
по 5000 р.	№	№	0023	07;			
	0025	09;	0017	12;			
	0018	12;	0019	12;			
	0001	35;	0034	38;			
	0004	49;	0001	64;			
	0002	64;	0003	64;			
	0023	69;	0059	84;			
	0008	112;	0001	113;			
	0002	115;	0006	116;			
	0007	116;	0009	116;			
	0053	120;	0055	120;			
	0001	123;	0001	125;			
	0001	127;	0015	138;			
	0031	143;	0032	143;			
	0047	143;	0537	146;			
	0001	148;	0026	161;			
	0001	167;	0002	167;			
	0001	175;	0540	175;			
	0009	179;	1395	182;			
	1396	182;	0006	185;			
	0001	189;	0003	196;			
	0399	205;	0002	209;			
	0401	209;	0001	212;			
	0001	214;	0004	214;			
	0398	252;	0001	257; 250000 р			
по 25000 р.	№	№	001	128;			
	080	163;	395	210;			
	112	248;		—100000 р.	423000		

# Приходъ.

5<sup>0</sup>/<sub>10</sub> билетъ Государственнаго Дворянскаго земел. Банка съ выигрышами займа за № 7535 | 25  
взаимъ вышедшаго въ тиражъ погашенія 1 мая 1905 г. таковаго же билета --- --- ---

РУБ. К. РУБ. К.

100 — 433100

Всего въ приходѣ ---

--- 920500

Контингентъ

Губернскаго

Губернскаго Земельнаго Банка для обмена на  
губернскія облигации за выходы  
губернскаго Земельнаго Банка

252

100

210

210

210

210

210

210

210

## Расходъ.

	РУБ.	К.	РУБ.	К.
5% внутреннего Государственного займа 1905 года: по 5000 р. №№ 5 99; 5100; 5101, 5102, 5103, 5104 — —	30000	—		
Итого въ остаткѣ на 1-е января 1906 года —	—	—	487400	—
Всего съ остаткомъ — —	—	—	920500	—

3 А  
1905 годъ.



# СЧЕТЪ

СЪ

## сберегательной кассой

### Государственного Банка

ЗА

1905 годъ.

—	—	—	Всего съ остаткомъ.
—	—	—	1000 рубль налнч. состоитъ.
—	—	—	Въ остаткѣ на 1-е января
—	—	—	Итого въ расходѣ
—	—	—	Всего на текущие расходы
—	—	—	Всего на сберегательной
—	—	—	30000 р. —
—	—	—	въ остаткѣ, явивш. 1905 г. на
—	—	—	населъ на покупку
—	—	—	Всего на сберегательной
—	—	—	по книжкѣ № 16223   17689
—	—	—	домѣ Сберегательной кассы
—	—	—	саякъ коихъ гласно расхо-
—	—	—	10000 р., по покупкѣ и пере-
—	—	—	платежной ордѣ.
—	—	—	именнымъ инст.
—	—	—	свид. Государственной ренты
—	—	—	Куплено 1/4% облиг.
—	—	—	Въ 1905 году израсходовано
—	—	—	РАСХОДЪ.
—	—	—	Всего въ приходѣ
—	—	—	56531 91
—	—	—	17625 88
—	—	—	38876 23
—	—	—	38800 —
—	—	—	9376 23
—	—	—	Всего на сберегательной
—	—	—	по книжкѣ № 16223   17689
—	—	—	именнымъ инст.
—	—	—	Остаткомъ отъ 1904 г. на-
—	—	—	56531 91
—	—	—	ПРИХОДЪ.
—	—	—	Всего на сберегательной
—	—	—	кассѣ на покупку
—	—	—	Внесено въ сберегательной
—	—	—	Въ 1905 году
—	—	—	ИНЧУМЪ.
—	—	—	Остаткомъ отъ 1904 г. на-
—	—	—	56531 91
—	—	—	Всего на сберегательной
—	—	—	по книжкѣ № 16223   17689
—	—	—	именнымъ инст.
—	—	—	Остаткомъ отъ 1904 г. на-
—	—	—	56531 91
—	—	—	Всего на сберегательной
—	—	—	по книжкѣ № 16223   17689
—	—	—	именнымъ инст.
—	—	—	Остаткомъ отъ 1904 г. на-
—	—	—	56531 91

Счетъ съ Сберегательной кассой при Губернскомъ Казначействѣ по книжкѣ № 16223 | 17689

ПРИХОДЪ.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Оставалось отъ 1904 г. наличными — — —	—	—	13412	89
Въ 1905 году поступило.				
Внесено въ сберегательную кассу на покупку $0\frac{1}{2}\%$ бумагъ	43119	02		
Итого поступило	—	—	43119	02
Всего въ приходъ	—	—	56531	91
РАСХОДЪ.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Въ 1905 году израсходовано.				
Куплено $0\frac{1}{2}\%$ бумагъ $4\frac{1}{2}\%$ свид. Государственной ренты именными листами по нарицательной цѣнѣ на сумму 10000 р., по покупкѣ и пересылкѣ коихъ списано расходомъ Сберегательной кассой по книжкѣ № 16223   17689—	9276	23		
Взято изъ Сберегательной кассы на покупку $0\frac{1}{2}\%$ бумагъ $5\frac{1}{2}\%$ внутр. займа 1905 г. на 30000 р. — — —	28800	—		
Взято изъ Сберегательной кассы на текущіе расходы —	800	—		
Итого въ расходъ —	—	—	38876	23
Въ остаткѣ на 1-е января 1906 года наличн. состоитъ—	—	—	17655	68
Всего съ остаткомъ	—	—	56531	91

Счетъ съ Сберегательной кассой при Губернскомъ Казначействѣ по книжкѣ № 15336.

ПРИХОДЪ.				
	РУБ.	к.	РУБ.	к.
Осталось отъ 1904 г. наличными	—	—	2508	19
Въ 1905 г. поступило.				
Начислено Сберегательной кассой $\frac{0}{10}\frac{0}{10}$ за 1904 годъ	—	44	40	
Внесено въ Сберегательную кассу на текущій счетъ	—	1668	77	
Итого поступило	—	—	1713	17
Всего въ приходѣ	—	—	4221	36
РАСХОДЪ.				
	РУБ.	к.	РУБ.	к.
Въ 1905 году израсходовано.				
Взято изъ Сберегательной кассы на текущія расходы	2400	—		
Итого въ расходѣ	—	—	2400	—
Въ остаткѣ на 1-е января 1906 г. наличными состоитъ	—	—	1821	36
Всего съ остаткомъ	—	—	4221	36

Счетъ съ Сберегательной кассой при Севастопольскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка по книжкѣ № 21479.

ПРИХОДЪ.		РУБ.	К.	РУБ.	К.
Оставалось отъ 1904 года		—	—	271	09
наличными —					
Въ 1905 году поступило.					
Начислено Сберегательной кассой 0 0 0 за 1904 годъ—			975		
Итого поступило		—	—	975	
Всего въ приходѣ		—	—	280	84
РАСХОДЪ.		РУБ.	К.	РУБ.	К.
Въ 1905 г. расхода не было.					
Въ остаткѣ на 1-е января 1906 года наличными состоятъ —				280	84
Итого въ расходѣ					
Всего въ остаткѣ —		—	—	280	84

Сбербанк

# Выводъ капитала ЭМЕРИТАЛЬНОЙ КАССЫ

за 1905 годъ.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100

## Приходъ.

	РУБ.	К.	РУБ.
Оставалось отъ 1904 года въ кассѣ наличными — — — —	121	16	
Въ Сберегательной кассѣ Государственнаго Банка при Таврическомъ Губернскомъ Казначействѣ по книжкѣ № 16223 — 13412 р. 89 к., по книжкѣ № 15336 — 2508 р. 19 к. и при Севастопольскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка по книжкѣ № 21479 — 271 р. 09 к., итого —	16192	17	
Процентными бумагами — — — —	447	400	
<b>Итого оставалось —</b>			<b>463713</b>
Въ 1905 году поступило.			
Членскихъ взносовъ:			
по I разряду — 9486 р. — к.			
„ II „ — 180 р. — к.			
„ III „ — 1653 р. 87 к.			
„ IV „ — 917 р. 50 к.			
„ V „ — 825 р. — к.			
„ VI „ — 3509 р. 95 к.	16572	32	
3% сбора съ церковныхъ доходовъ	17204	21	
Единовременныхъ взносовъ при вступленіи въ число участниковъ кассы — — — —	106		
0% на 0% бумаги капитала эмеритальной кассы и по текущему счету въ Сберегательной кассѣ Государственнаго Банка — — — —	18285	57	

## Расходъ.

	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Въ 1905 году израсходовано.				
Выдано пенсионерамъ пенсій:				
по I разряду — 5337 р. 63 к.				
„ II „ — 658 р. 44 к.				
„ III „ — 849 р. 13 к.				
„ IV „ — 414 р. 95 к.				
„ V „ — 855 р. 70 к.				
„ VI „ — 1504 р. 27 к.	9620	12		
Возвращено членскихъ взносовъ за выбытіемъ изъ числа участниковъ кассы — — — —	410			
Содержаніе Празденія, канцеляріи и 2-хъ ревизоровъ эмеритальной кассы	1363	80		
Почтовые расходы: на пересылку пенсій — 10 р. 30 к. и на пересылку денегъ изъ Севастопольскаго Государственнаго Банка — 80 к. — —			11	10
Канцелярскіе расходы — — — —			74	36
Разные расходы — — — —			554	22
Переходящія и оборотныя суммы	30604	17		
<b>Итого въ расходѣ —</b>				<b>4263777</b>
Въ остаткѣ на 1-е января 1906 г.:				
Въ кассѣ наличными — — — —	148	67		
Въ сберегательной кассѣ Государственнаго Банка: при Таврическомъ Губернскомъ Казначействѣ по книжкѣ № 16223 — 17689 — 17655 р. 68 к., по книжкѣ № 15336 — 1821 р. 36 к., при Севастопольскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка по книжкѣ № 21479 — 280 р. 84 к., итого —	19757	88		

## Приходъ.

	РУБ.	К.	РУБ.
Прибыли на курсъ при покупкѣ процентныхъ бумагъ — — —	1666	82	
Штрафныхъ:			
1) за просрочку членскихъ взносов	67	61	
2) при переходѣ съ низшаго на высшій разрядъ — — —	1747	79	
Переходящихъ и оборотныхъ суммъ	30580	67	
Итого поступило — — —			86230 9
Всего въ приходѣ — — —			549944 3

На 1-е января 1906 года  
На 1-е января 1905 года

И. д. Предсѣдателя Правленія

Члены Правленія:

Отчетъ составленъ правильно и съ документами согласно.  
Ревизоры: Протоіерей *И. Тяжеловъ*  
Казн. Конс. *Н. Кузнецовъ*

## Расходъ.

	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Процентными бумагами:				
5 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> билетъ Государственнаго Банка				
I внутр. съ выигрышами займа 100 р.				
5 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> билетъ Государств. Банка				
II внутренняго съ выигр займа 100 р.				
5 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> билетъ Государ. Дворянск. земел Банка съ выигрыш. займа 100 р.				
5 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> свид. внутр. Государст. займа 1905 года — — 30000 р.				
4 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> свид. Государств. ренты 423000 р.				
4 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> свид. Крестьянскаго поземельнаго Банка — — 34100 р.	487400	—		
Итого въ остаткѣ — — —			507306	55
Всего съ остаткомъ — — —			549944	32

капитала состоитъ — 507306 р. 55 к.  
капитала состояло — 463713 р. 33 к.

Капиталь увеличился на — 43593 р. 22 к.

эмеритальной кассы **А. Разумовскій.**

Протоіерей **Іоаннъ Ильевичъ.**  
Священникъ **Павель Добровъ.**

Бухгалтеръ **Д. Тихвинскій.**

# СПИСОКЪ

пенсіонеровъ эмеритальной кассы  
духовенства Мавригеской епархіи

на 1-е Января

1906 года.



№ по порядку.	Фамилія, имя, отчество и званіе.	Отъ какого благочиннаго получаетъ пенсію.	Съ какого времени получаетъ пенсію.	Годъ и №№ журналовъ правленія кассы о назначеніи пенсіи.	№№ пенсіонныхъ книжекъ.	Пенсія причисляется по		Годовой окладъ пенсіи.	
						разр.	кл.	руб.	к.
1	Акулина Антонина Васильевна вдова протоіерея — —	Ялтинск.	22 февр. 1895 г.	4 авг. 1895 г № 4	19	I	2	125	—
	Аушева Марья Григорьевна вдова священника — —	2-го Ногайск. окр.	22 марта 1896 г.	8 апр. 1896 г № 3	38	VI	2	7	50
	Алейникова Анна Александровна вдова священника — —	Мало-Знаменск.	2 октября 1898 г.	16 июня 1898 г № 3	89	VI	1	3	—
	Архангельская Оевронія вдова псаломщика — — —	Мало-Знаменск.	27 октября 1901 г.	14 дек. 1901 г № 9	175	VI	4	16	50
5	Аболенская Александра Ильина вдова священника — —	Изъ Правл. эм. кассы - -	22 декабря 1902 г.	6 февр. 1903 г № 2	201	I	5	350	—
	Андреевъ Василій Оедоровъ зашт. дьяконъ — — —	2-го Берд. окр.	27 сент. 1903 г.	15 нояб. 1903 г № 8	230	VI	4	16	50
	Абламскій Порфирій Яковлевъ заштатн. протоіерей — —	Изъ Правл. кассы	20 мая 1904 г.	1 июня 1904 г № 4	242	I	5	350	—
	Андріевская Анна Мионовна дочь дьякона (1), пенсіи) —	1-го Берд. округ.	26 марта 1904 г.	2 сент. 1904 г № 6	251	VI	5	10	50
	Абдуль Ананія Ивановъ зашт. псаломщикъ — — —	Григорьевск. окр.	19 августа 1904 г.	9 дек. 1904 г № 9	258	VI	5	21	—
10	Балабаненко Екатерина вдова псаломщика — — —	Орѣховскаго окр.	8 марта 1891 г.	4 нояб. 1892 № 12	10	VI	1	3	—
	Бензина Дарья вдова псаломц.	Орѣховскаго —	16 июля 1893 г.	8 июня 1895 № 3	41	VI	1	3	—
	Болгарова Ольга Матвѣева вдова дьякона — — —	1-го Ногайскаго	12 декабря 1895 г.	28 февр. 1896 г № 2	36	VI	2	7	50
	Бакова Марѳа вдова псаломц.	2-го Ногайск. окр.	27 Апрелья 1895 г.	10 июня 1896 г № 4	43	VI	2	7	50
	Барановскіе сироты умершаго священника Григор. Баранов	2-го Бердянскаго	31 октября 1894 г.	10 февр. 1897 г № 2	54	VI	2	7	50
15	Барвинскій Григорій Владиміровъ зашт. дьяконъ — —	Михайловскаго	18 сентяб. 1896 г.	4 июня 1897 г № 4	65	VI	2	7	50
	Бойко Анна Иванова вдова священника — — —	Мало-Знаменск.	28 апрѣля 1897 г.	4 дек. 1897 г № 6	75	V	1	6	—
	Бешляга Марья вдова псаломц.	Алешковскаго	16 декабр. 1897 г.	17 февр. 1898 г № 1	82	VI	3	12	—
	Бычковскій Семень Михайловъ заштатн. псаломщикъ —	Ялтинскаго окр	26 октябр. 1899 г.	12 янв. 1901 г N 1	120	VI	3	12	—

№№ по порядку.	Фамилія, имя, отчество и званіе.	Отъ какого благочиннаго получаетъ пенсію.
20	Бакова Евдокія Алексѣева вдова протодіакона — — —	Бол. Токмакск.
	Бойковъ Іосифъ Ермолаевъ зашт. діаконъ — — —	Мало-знаменск.
	Брянцевъ Петръ Васильевъ зашт. діаконъ — — —	Θеодосійскаго
	Бояджіева Марья Дмитріева вдова протоіеря — — —	Правленія эм. к.
	Бойко Марья Семенова вдова псаломщика — — —	Сѣрогозскаго
25	Березинъ Алексѣй Ѳеодоровъ заштат. священникъ — — —	Михайлов окр.
	Бойкова Екатерина вдова діакон.	2 Ногайск. окр.
	Булашева Надежда Львова вдова псаломщика — — —	Орѣховскаго окр.
	Булгакова Марья вдова священ.	Михайловскаго
	Бычковская Екатерина Васильева вдова псаломщика — — —	Михайловск. окр.
	Бѣлый Василій Кондратьевъ зашт. діаконъ — — —	Орѣховскаго окр.
30	Брянцева Пелагея вдова священ.	Каховскаго
	Буракова Елизавета Петрова вдова псаломщика — — —	1-го Ногайскаго
	Булашевъ Антипій Ѳеодоровъ зашт. псаломщикъ — — —	Орѣховскаго окр.
	Басенко Евфимія Иванова вдова псаломщика — — —	Бол. Токмакск.
	Богданова Раиса вдова псаломщ.	2 Бердянск. окр.
35	Блошенко Архипъ Никифоровъ зашт. псаломщикъ — — —	Алешковскаго
	Воронова Марья Иванова вдова діакона — — —	2 Ногайск окр.
	Васильковская Пелагея вдова свящ.	1 Ногайскаго
	Ватолина Лидія Александрова дочь священника — — —	Григорьевскаго

Съ какого времени получаетъ пенсію.	Годъ и №№ журналовъ правленія кассы о назначеніи пенсіи.	№№ пенсіонныхъ книжекъ.	Пенсія причитається по		Годовой окладъ пенсіи.	
			разр.	кл.	руб.	к.
30 янв. 1901 г.	15 марта 1901 г. № 3 — —	153	VI	4	16	50
2 сент. 1900 г.	28 сент. 1901 г №7 21 марта 1902 г № 2 — —	167	VI	4	16	50
12 апрѣля 1902 г.	24 сент 1902 г №5	177	VI	4	16	50
8 сент. 1902 г.	5 марта 1903 г №3	191	VI	4	16	50
1 февр. 1903 г.	18 апр. 1903 г № 4	206	VI	5	21	—
4 января 1903 г.	8 авг. 1903 г №	207	V	5	42	—
19 мая 1903 г.	14 окт. 1903 г №7	221	VI	4	16	50
17 мая 1903 г.	15 нояб. 1903г №8	222	VI	4	16	50
11 августа 1903г.	15 нояб. 1903г №8	228	VI	5	21	—
9 октября 1903 г.	5 мая 1904 г №3	229	VI	4	16	50
1 іюля 1903 г.	5 мая 1904 г №3	238	VI	5	21	—
1 іюня 1903 г.	2 сент. 1904г № 6	240	VI	4	16	50
6 ноября 1903 г.	13 окт. 1904г №7	249	VI	5	21	—
31 мая 1893 г.	27 янв. 1905г №1	242	VI	1	3	—
18 янв. 1904 г.	22 февр. 1905г №2	261	VI	1	3	—
17 октяб 1904 г.	8 нояб. 1905г №11	263	VI	2	7	50
13 іюля 1905 г.	30 апр. 1897г № 3	276	VI	5	21	—
2 января 1893 г.	30 апр. 1897г № 3	59	V	1	6	—
8 мая 1894 г.	4 дек. 1897г № 6	58	VI	2	7	50
5 января 1892 г.		74	VI	1	1	50

№№ по порядку	Фамилія, имя, отчество и званіе.	Отъ какого благочиннаго полу- чаетъ пенсію.	Съ какого вре- мени получаетъ пенсію.	Годъ и №№ жур- наловъ правленія кассы о назначе- ніи пенсіи.	№№ пенсі- онныхъ книжекъ.	Пенсія причи- тается по		Годовой окладъ пенсіи.	
						разр.	кл.	руб.	к.
40	Верзиловъ Алексѣй Ивановичъ зашт. священ. — — —	Оеодосійскаго	23 іюня 1899 г.	31 авг. 1899 г №6	117	VI	3	12	—
	Венедиктовъ Стефанъ Александровъ заштат. псаломщ. — — —	Перекопскаго	9 авг. 1900 г.	30 нояб. 1900г №7	141	VI	4	16	50
	Волковъ Николай Георгіевъ зашт. священникъ — — —	Мелитопольск.	25 іюля 1903 г.	14 окт. 1903 г №7	223	VI	5	21	—
	Воинова Юлія Лазарева вдова священника — — —	Сѣрогоскаго	16 іюля 1904 г.	2 сент. 1904 г № 6	247	VI	5	21	—
	Варницкая Марья Иванова вдова священника — — —	Правленія эм. к Алешковскаго	12 сент. 1904 г. 26 дек. 1893 г.	9 дек. 1904 г № 9 21 февр. 1894 г.	254	VI	4	16	50
45	Григорова Васса вдова псалом. Губенко Наталья Георгіева вдова священника — — —	Мало-Знаменск.	19 мая 1894 г.	№ 2 1897 г № 5 22 февр. 1895г № 2	68 40	VI IV	1 2	3 32	— 50
	Григорьевъ Іоаннъ Анастасіевъ заштат. псаломщ. — — —	Ялтинскаго окр.	8 марта 1895 г	11 дек. 1895 г № 8	30	VI	2	7	50
	Гергелевичъ Марья Матвѣева вдова священника — — —	Оеодосійскаго	2 сентяб. 1895 г.	28 февр. 1896г №2	35	V	2	15	—
	Городыская Анна Семенова вдо- ва священника — — —	Григорьев. окр. Мелитопольск.	1 іюня 1900 г. 21 февр. 1896 г.	12 окт. 1900г № 6 4 сент. 1896г № 6	139 46	V VI	4 2	33 7	— 50
50	Грабенко Елена вдова діакона— Голяховская Варвара Михайлова вдова священника — — —	2 Бердянск. окр.	9 ноября 1898 г.	18 нояб. 1899г №5	114	VI	3	12	—
	Георги Софья Антонова вдова псаломщика — — —	2 Бердянскаго	2 февр. 1898 г.	14 февр. 1900г №1	123	VI	2	7	50
	Гаврилова Александра Лазарева вдова священника — — —	2 Бердянск. окр.	15 іюня 1898 г.	6 февр. 1903г № 2	202	VI	3	12	—
	Григорьевы сироты священника Андрея Григорьева — — —	Севастопольск.	17 іюля 1902 г.	3 марта 1903г №3	205	III	4	137	50
	Гребениковы сироты псаломщи- ка Александра Гребеникова	Мелитопольскаго	17 марта 1893 г.	18 апр. 1903г № 4	210	VI	1	3	—
55	Гайдуковская Александра вдова священника — — —	Каховскаго окр. Мелитопольскаго	7 іюля 1904 г. 15 августа 1891 г.	9 дек. 1904 г № 9 11 марта 1892г №3	253 4	I VI	5 1	350 3	— —
	Дыбская Пелагея вдова псаломщ. Дмитріева Олимпіада Алексѣева вдова священника — — —	Михайловск окр.	22 мая 1892 г.	19 авг. 1892г № 8	7	IV	1	13	—

№№ по порядку.	Фамилія, имя, отчество и званіе.	Отъ какого благочиннаго получаетъ пенсію.
60	Дейнега Анна Андреева вдова священника (2) <sub>3</sub> пенсіи) —	Мелитопольскаго
	Долгополовъ Андрей Ивановъ заштат. священникъ —	Григорьевск.
	Дроботова Елизавета вдова свящ. Демидовичъ Екатерина Михайлова вдова псаломщика —	1-го Ногайскаго Михайловскаго
	Демьяновъ Никита Гордѣевъ заштат. священникъ —	1-го Берд. округ.
65	Добревъ Николай Ивановъ зашт. псаломщикъ —	2-го Бердянс.окр.
	Дмитренко Иванъ Ѳеодоровъ зашт. псаломщикъ —	Каховскаго окр.
	Долгополова Марья Николаева вдова священника —	Ѳеодосійскаго
	Демишева Екатерина вдова свящ. Егорова Ольга Васильева вдова діакона —	Керченскаго Ѳеодосійскаго
70	Жадановъ Иванъ Алексѣевъ зашт. псаломщикъ —	Севастопольскаго
	Жалинская Параскева вдова свящ. Журманъ Стефанъ Ѳеодоровъ зашт. священникъ —	Чаплынскаго 1-го Берд. окр.
	Жаданова Марья Мамонтова вдова псаломщика —	Севастопольск.
	Журманъ Ефросинія Автономова вдова псаломщика —	Каховск. окр.
75	Жариновъ Стефанъ Ивановъ зашт. діаконъ —	Бол.-Знамен. окр.
	Зеленкевичъ Вѣра вдова діакона	1-го Бердянскаго
	Зеленкевичъ Анна Павлова дочь священника 1 <sub>2</sub> пенсіи —	Алешковскаго
	Збурьевская Елена Алексѣева вдова священника —	Каховскаго

Съ какого времени получаетъ пенсію.	Годъ и №№ журналовъ правленія кассы о назначеніи пенсіи.	№№ пенсіонныхъ книжекъ.	Пенсія причисляется по		Годовой окладъ пенсіи.	
			разр.	кл.	руб.	к.
18 марта 1893 г	17 янв. 1894 г №1	16	V	1	4	—
14 іюля 1896 г	4 сент. 1896 г №6	48	VI	2	7	50
2 августа 1893 г	8 янв. 1897 г №1	53	VI	1	3	—
29 августа 1901 г	28 сент. 1901 г №7	172	VI	4	16	50
25 апрѣля 1902 г	9 авг. 1902 г №4	187	I	4	275	—
23 августа 1901 г	24 сент. 1902 г №5	190	VI	4	16	50
22 ноября 1904 г	9 дек. 1904 г №9	257	VI	5	21	—
4 февраля 1905 г	16 мар. 1905 г №3	265	VI	5	21	—
22 февраля 1905 г	17 мая 1905 г №5	266	VI	3	12	—
5 февраля 1898 г	16 іюня 1898 г №3	90	VI	1	3	—
18 августа 1898 г	8 окт. 1898 г №6	93	VI	3	12	—
28 января 1898 г	31 янв. 1901 г №2	150	VI	3	12	—
3 октября 1902 г	17 дек. 1902 г №7	195	V	4	33	—
23 ноября 1903 г	21 дек. 1903 г №9	231	VI	2	7	50
22 октября 1903г	17 мар. 1904 г №2	235	VI	5	21	—
20 ноября 1905 г	8 дек. 1905 г №12	278	VI	5	21	—
2 марта 1896 г	8 апр. 1896 г №3	37	VI	2	7	50
27 января 1897 г	10 февр. 1897 г №2	56	III	1	12	50
10 іюля 1896 г	30 апр. 1897 г №3	62	IV	2	32	50

№№ по порядку.	Фамилія, имя, отчество и званіе.	Отъ какого благочиннаго получаетъ пенсію.	Съ какого времени получаетъ пенсію.	Годъ и №№ журналовъ правленія кассы о назначеніи пенсіи.	№ пенсіонныхъ книжекъ.	Пенсія причитается по		Годовой окладъ пенсіи.	
						разр.	кл.	руб.	к
80	Запороженко Николай Ивановъ заштат. псаломщикъ —	2 Ногайск. окр.	16 іюля 1897 г.	4 дек. 1897 г № 6	76	V	3	24	—
	Звѣрева Марѳа Семенова вдова псаломщика — —	Б-Токмакск. окр.	2 октября 1897 г.	1 мая 1898 г №2	84	VI	3	12	—
	Зеведѣвъ Иванъ Ѳедоровъ зашт. псаломщикъ — —	1 Бердянск. окр.	14 декабря 1898г.	11 мар. 1899 г №2	107	VI	3	12	—
	Звѣрева Марья Евѣиміева вдова священника — —	Григорьевск. окр.	13 февр. 1899 г.	31 авг. 1899 г № 6	118	V	4	33	—
	Зеленкевичъ Анна Павлова вдова священника — —	Алешковского	23 февр. 1901 г.	26 апр. 1901 г №4	158	V	4	33	—
	Завадовская Марья вдова псал. Правленія эм к.	10 декабря 1901г.	24 сент 1902г №5	188	VI	4	16	50	—
	Зеленкевичъ Иванъ Владиміровъ зашт. псаломщикъ — —	Б.-Токмакск. окр.	18 января 1902 г	24 сент. 1902 г №5	189	VI	4	16	50
	Заводовская Глафира Ананьева жена псаломщика — —	Григорьевск. окр.	23 марта 1902 г	1 нояб. 1902г № 6	192	VI	4	16	50
	85 Знаменскій Анатолій Алексѣевъ зашт. псаломщикъ — —	2 Бердянск. окр.	30 сент 1903 г.	8 авг. 1903 г №6	220	VI	1	3	—
	Зеленкевичъ Семень Каллиниковъ зашт. священникъ — —	Каховскаго	14 мая 1904 г.	22 февр. 1905г № 2	262	V	5	42	—
Заіончевскіе сироты священника Іоанна Заіончевскаго —	Алешковского	29 декабр. 1904 г.	22 февр. 1905г № 2	264	II	5	262	50	
Зеленкевичъ Николай Софроньевъ зашт. священникъ — —	Каховскаго	19 іюля 1905 г	20 сент. 1905 г №9	274	IV	5	91	—	
Иваницкая Евдокія Александрова вдова псаломщика —	Каховскаго окр.	19 августа 1895г.	24 янв. 1896г № 1	33	VI	1	3	—	
90 Измаилова Антонина Алоизова вдова священника — —	1 Бердянск. окр.	27 января 1892 г	4 іюня 1897г № 4	63	V	1	6	—	
Ильинская Марья Георгіева вдова священника — —	Изъ прав. эм. к.	26 января 1897 г.	4 іюня 1897 № 4	66	I	3	200	—	
Иванова Антонина Стефанова вдова священника — —	Михайловск. окр.	26 апрѣля 1900г.	3 мая 1900 г №3	131	VI	3	12	—	
Ивановъ Петръ Ивановъ зашт. священникъ — —	Чаплынскаго	10 марта 1904 г.	17 мар. 1904 г №2	236	VI	2	7	50	

№№ по порядку.	Фамилія, имя, отчество и званіе.	Отъ какого благочиннаго получаетъ пенсію.	
95	Иваницкая Марѳа Васильева вдова псаломщика — —	Б.-Токмакск. окр.	
	Ивановская Александра Александрова вдова псаломщика — —	Михайловск окр.	
100	Иваницкая Надежда Петрова вдова протоіерея — —	Ѳеодосійскаго	
	Койко Анна Васильевна вдова священника — — —	Правленія эм. к Севастопольск.	
	Куркомели Анастасія жена псал. Кубеницкая Александровна свящ	Правленія эм к.	
	Карпенко Анна Арсеньева вдова священника — — —	Орѣховскаго окр	
	Карсали Савва Константиновъ зашт. священникъ — —	Евпаторійскаго	
	Казанская Пелагея Александрова вдова священника — —	1 Ногайск. окр.	
	Клопотовичъ Меланіи Васильева вдова священника — —	Правл эм кас	
	Кущинскіе сироты псаломщика Стефана Кущинскаго — —	Орѣховскаго	
	105	Казанскій Ѳедоръ Ивановъ зашт. священникъ — — —	1 Бердянскаго
	105	Казанская Анна Алексѣева вдова протоіерея — — —	Мелитопольск.
Корепановъ Владиміръ Филипповъ зашт. священникъ — —		2 Ногайскаго	
Коноплянко Марья Іосифова вдова священника — —		2 Ногайскаго окр	
Краснокутскій Стефанъ Романовъ зашт. священникъ — — —		Ялтинскаго окр.	
Лафаки Иванъ Ивановъ зашт. священникъ — — —		Евпаторійскаго	
Левковцева Пелагея вдова свящ.		2 Бердянск. окр.	
Легкова Надежда Петрова вдова священника — — —		Мало-Знаменск.	

Съ какого времени получаетъ пенсію.	Годъ и №№ журналовъ правленія кассы о назначеніи пенсіи.	№№ пенсіонныхъ книжекъ.	Пенсія причитается по		Годовой окладъ пенсіи.	
			разр.	кл	руб.	к
23 марта 1904 г.	27 июля 1904г № 5	245	VI	5	21	—
1 ноября 1904 г	9 дек. 1904г № 9	255	IV	5	91	—
29 мая 1905 г.	4 июля 1905 г № 7	271	V	5	42	—
28 дек. 1894 г.	18 янв. 1895г №1	18	III	2	62	50
27 сент. 1892 г.	3 нояб. 1895 № 7	28	VI	1	3	—
9 июня 1897 г.	16 июня 1898г № 3	85	V	3	24	—
1 янв. 1899 г.	31 авг. 1899г № 6	115	III	3	100	—
29 дек. 1898 г.	31 авг. 1899 г №6	116	VI	4	16	50
17 марта 1900 г.	26 апр. 1901г № 4	160	VI	4	16	50
14 августа 1900г.	20 июля 1901г №6	164	V	4	33	—
1 янв. 1900 г.	9 авг. 1 02 г №4	182	VI	3	12	—
7 марта 1903 г	18 апр. 1903 г №4	208	V	5	42	—
1 марта 1903 г	18 апр. 1903г №4	211	IV	5	91	—
4 ноября 1903 г.	1 июня 1904г №4	241	VI	4	16	50
21 июля 1904 г.	2 сент. 1904г № 6	250	V	5	42	—
18 сентяб. 1905 г.	7 окт. 1905г № 10	275	I	6	425	—
28 сентяб. 1891г.	19 авг. 1892г. №8	9	IV	1	13	—
1898 г	22 авг. 1895 г №5	39	I	1	50	—
31 авг. 1897 г.	4 дек. 1897г № 6	77	VI	3	12	—

№№ по по- рядку.	Фамилія, имя, отчество и звание.	Отъ какого бла- гочиннаго полу- чаетъ пенсію.	Съ какого вре- мени получаетъ пенсію.	Годъ и №№ жур- наловъ правленія кассы о назначе- ніи пенсіи.	№№ пенсі- онныхъ книжекъ.	Пенсія причи- тается по		Годовой окладъ пенсіи.	
						разр.	кл.	руб.	к.
80	Литовченко Марья вдова свящ.	Алешковскаго	5 апрѣля 1898 г	16 іюня 1898 г №3	86	VI	2	7	50
	Лохвицкая Елена вдова псаломщ.	Сѣрогозскаго	22 февраля 1896 г	3 мая 1900 г № 3	133	VI	2	7	50
	Лозянова Елизавета вдова псалом.	Каховскаго окр	10 іюня 1902 г.	9 авг. 1902 г № 4	186	VI	4	16	50
	Лапицкая Евдокія вдова священ.	Мало-знаменск.	7 ноября 1902 г	17 дек. 1902г №7	197	VI	4	16	50
	Лосіевская Анна Иванова вдова священника — — —	Мелитопольскаго	2 марта 1903 г	18 апр. 1903г №4	212	I	5	350	—
	Маркіановъ Алексѣй Петровъ зашт. священникъ — — —	Орѣховскаго окр.	7 сентября 1896г	10 февр. 1897 г №2	55	VI	2	7	50
	Михо Стефанъ Михайловъ зашт. діаконъ — — —	Ѳеодосійскаго	5 іюня 1892 г.	11 авг. 1897г №5	70	VI	1	3	—
	Михо Михаилъ Павловъ зашт. священникъ — — —	2 Бердянск. окр.	24 октябр. 1897 г.	27 авг. 1898г №4	98	V	3	24	—
	Марсова Александра Александро- ва вдова псаломщика — — —	Орѣховскаго окр.	18 октября 1898г.	21 янв. 1899 г №1	102	VI	3	12	—
	Манева Анастасія вдова священ.	1 Ногайскаго	8 іюля 1896 г.	8 апр. 1899 г №3	109	V	2	15	—
85	Морозовъ Іоаннъ Алексѣевъ зашт. священникъ — — —	Мало-Знаменск	28 мая 1898 г.	24 авг. 1900 г №5	138	VI	3	12	—
	Максимова Антонина вдова діак.	Мелитопольскаго	30 октября 1900 г.	12 янв. 1901г №1	146	VI	4	16	50
	Маевская Наталья Григорьева вдова діакона — — —	Каховскаго	15 декаб. 1898 г	31 янв. 1901 г №2	151	VI	3	12	—
	Малаковъ Петръ Стефановъ зашт. священникъ — — —	2 Ногайск окр.	12 сентябр 1900г	15 марта 1901г №3	157	VI	4	16	50
	Минаевъ Алексѣй Гавриловъ зашт. священникъ — — —	Правленія эм. к.	15 октября 1899г	31 янв. 1902 г №1	176	VI	2	7	50
	Мироновичъ Марья Иванова вдова священника — — —	Ѳеодосійскаго	16 января 1903 г.	5 мар. 1903 г №3	204	VI	4	16	50
	Мироненко сироты священника Никифора Мироненко — — —	Мелитопольск.	7 февраля 1904 г	5 мая 1904 г № 3	239	V	5	42	—
	Маевская Анастасія Іосифова вдова священника — — —	Правленія эм. к.	27 сент. 1895 г	8 нояб. 1905г №8	277	I	6	425	—
	Накропина Анастасія вдова свящ.	Мелитопольскаго	28 декабря 1894г	11 дек 1895 г №8	31	VI	1	3	—
	Новицкій Александръ Васильевъ зашт. псаломщикъ — — —	2 Бердянск окр.	2 ноября 1899 г.	3 мая 1900 г № 3	129	VI	3	12	—

№№ по ряду.	Фамилія, имя, отчество и званіе.	Отъ какого благочиннаго получаетъ пенсію.	Съ какого времени получаетъ пенсію.	Годъ и №№ журналовъ правленія кассы о назначеніи пенсіи.	№№ пенсіонныхъ книжекъ.	Пенсія причтается по		Годовой откладъ пенсіи.	
						разр.	кл.	руб.	к.
135	Орловская Марья Яковлева вдова діакона — — —	Григорьев. окр.	18 апрѣля 1895 г.	8 іюня 1895г. №3	24	VI	2	7	50
	Орловскій Исаакій Ивановъ зашт. псаломщикъ — — —	Алешковскаго	17 апрѣля 1899г.	14 февр. 1900г №1	124	VI	6	25	50
	Оболенскій Иванъ Ивановъ препод. дух семинаріи — — —	Изъ прав. эм. к.	2 октябр 1903 г.	14 окт. 1903 г №7	226	I	6	425	—
	Пивоварова Марѳа Григорьева вдова священника — — —	Мелитопольскаго	22 мая 1893 г.	20 іюля 1893г № 7	14	V	1	4	—
	Петрова Марья Иванова вдова діакона — — —	2 Бердянск. окр.	30 августа 1894г.	8 іюня 1895 г № 3	25	VI	2	7	50
	Павловская Маріамна жена свящ. Правленія эм. к.	22 ноября 1896 г	4 іюня 1897г № 4	64	VI	2	7	50	
	Погорѣлова Вѣра Григорьева вдова священника (1/2 пенсіи)	Чаплынскаго	26 февр 1894 г.	19 мая 1894 г № 5	27	V	2	10	—
	Панкѣева Антонина Петрова дочь протоіерея (1/2 пенсіи) — — —	Бол. Знаменскаго	4 дек. 1894 г.	4 дек. 1897г № 6	71	V	2	7	50
	Попова Домникія Павлова вдова діакона — — —	Каховскаго	31 іюля 1898 г.	8 окт 1898 г №6	94	V	3	24	—
	Пивоварова Анна Иванова вдова священника — — —	Орѣховскаго окр.	28 дек. 1897 г.	11 марта 1899г №2	106	VI	3	12	—
140	Панкѣева Анисья вдова свящ. Каховскаго окр.	15 февраля 1896г	20 мая 1899 г №4	110	IV	2	32	50	
	Проньковъ Іоаннъ Автономовъ зашт. протоіерей — — —	Правленія эм. к.	28 янв. 1900 г.	17 марта 1900г №2	126	I	5	350	—
	Петровскій Григорій Петровъ препод. дух. семинаріи — — —	Изъ правл. эм. к	28 сент. 1900 г.	12 янв. 1901г №1	144	I	6	425	—
	Попова Марья вдова протоіерея Орѣховск. окр.	12 дек. 1898 г	18 іюня 1899г №5	152	V	6	51	—	
	Погурскій Николай Васильевъ зашт. діаконъ — — —	Севастопольск.	21 іюня 1899 г.	15 марта 1901г №3	155	VI	3	12	—
	Попова Марья Григорьева вдова священника — — —	2-го Бердянс.окр.	6 дек. 1900 г	28 сент. 1901г №7	169	VI	4	16	50
	Пивоваровъ Ѳеодоръ Константиновъ зашт. священникъ — — —	Мал.-Знамен. окр.	8 мая 1899 г.	28 сент 1901 г №7	170	VI	6	25	50
	Панкѣева Марья вдова священ. Бол. Знаменск.	23октября 1901 г.	9 нояб. 1901г № 8	173	V	4	33	—	
	Параладовъ Василій Іоанновъ зашт. священникъ — — —	1-го Ногайскаго	8 августа 1901 г	9 дек. 1901 г № 9	174	VI	4	16	50



№№ по рядку.	Фамилія, имя, отчество и звание.	Отъ какого бла- гочиннаго полу- чаетъ пенсію.
	Пшеничная Евдокія вдова діак. Писаренко Надежда Ивановна вдова священника — —	Сѣрогозскаго Правленія эм. к.
	Пивоваровъ Лука Семеновъ зашт. священникъ — —	Михайлов окр.
155	Пирогова Любовь Ивановна вдова псаломщика — —	Оеодосійскаго Михайловск. окр.
	Попова Валентина вдова свящ. Попова Анисья Ананьева вдова псаломщика — —	Ялтинскаго окр.
	Плотницкій Николай Ивановъ зашт. псаломщикъ — —	2 Ногайск. окр.
	Русаневичъ Вѣра Ильина вдова священника — —	1-го Ногай. округ.
160	Руссовъ Іоаннъ Никифоровъ зашт. священникъ — —	Керченскаго Григорьевск. окр.
	Ракулова Марья вдова діакона Рыльскій Михаилъ Семеновъ зашт. священникъ — —	Ялтинскаго окр.
	Рѣпинская Наталья Дмитриева дочь протоіорей — —	Изъ правленія к
	Станкевичъ Евдокія Ивановна вдова священника — —	1 Бердянск. окр.
165	Савинская Агафья Семенова вдо- ва псаломщика — —	1-го Бердянскаго
	Сербинова Валентина Васильева вдова препод. дух. семин. —	Правленія эм. к
	Скочко Анна Ивановна вдова псаломщика — —	Григорьевск. окр.
	Струтинскіе сироты священника Іоанникія Струтинскаго —	Сѣрогозскаго
	Станкевичи дѣти бывш. псалом- щика Георгія Станкевича —	1 Бердянск. окр.
170	Стойчева Александра вдова псал.	2-го Берд. окр.

Съ какого вре- мени получаетъ пенсію.	Годъ и №№ жур- наловъ правленія кассы о назначе- ніи пенсіи.	№№ пенсі- онныхъ книжекъ.	Пенсія причи- тается по		Годовой окладъ пенсіи.	
			разр.	кл.	руб.	к.
20 мая 1902 г.	9 авг. 1902г № 4	183	VI	4	16	50
6 ноября 1902 г	18 апр. 1903г № 4	209	VI	1	3	—
20 мая 1903 г.	18 авг. 1903 г №4	217	II	5	262	50
25 янв. 1902 г.	14 окт. 1903 г №7	224	VI	4	16	50
9 мая 1903 г.	17 марта 1904г №2	232	VI	1	3	—
27 мая 1904 г.	2 сент. 1904г №6	248	VI	2	7	50
8 дек. 1904 г.	6 апр. 1905 г №4	268	V	5	42	—
28 октября 1896 г.	28 нояб. 1896г №7	50	VI	2	7	50
10 янв. 1901 г.	28 сент 1901 г №7	168	VI	4	16	50
17 февраля 1902г	21 марта 1902г №2	178	VI	4	16	50
22 августа 1903 г	27 июля 1904г № 5	243	V	5	42	—
20 сент. 1901 г.	4 июля 1905г. №7	270	III	4	68	75
18 іюня 1891 г.	17 апр. 1892г №4	5	I	1	50	—
27 ноября 1891 г	9 іюня 1892г № 6	6	VI	1	3	—
9 мая 1893 г.	17 янв. 1894г №1	17	I	1	50	—
6 янв. 1892 г.	24 янв. 1896 г №1	32	VI	1	3	—
24 января 1896 г.	10 февр. 1897г №2	57	VI	2	7	50
10 апрѣля 1892 г.	4 дек. 1897 г № 6	80	VI	1	3	—
29 марта 1897 г.	17 февр. 1898 г №1	81	VI	3	12	—

№№ по порядку	Фамилія, имя, отчество и званіе.	Отъ какого благочиннаго получаетъ пенсію.
	Синицынъ Ѳедоръ Моисеевъ зашт. протоіерей — — —	Правленія эм. к.
	Сотникова Анна Самуилова вдова діакона — — —	Мал.-Знамен. окр.
	Станишевскій Антоній Даниловъ зашт. Діаконъ — — —	2 Ногайск. окр.
	Соколова Анна Васильева вдова протоіерей — — —	Ялтинскаго окр.
175	Стрижэвскій Симонъ Григорьевъ зашт. псаломщикъ — — —	Григорьевск. окр.
	Самарскій Игнатій Кипріановъ зашт. священникъ — — —	Мало-Знаменск
	Станиславскія Александра вдова псаломщика — — —	Мелитопольскаго
	Соломонова Марья вдова псаломщика — — —	Ялтинскаго окр.
	Сѣриго Вѣра Алексѣева вдова св	Правленія эм. к
180	Синицына Александра Яковлева вдова протоіерей — — —	Мало-знаменск.
	Сукованченко Анна Лукина вдова діакона — — —	2-го Ногай. округ
	Столяревская Марья вдова псал.	Алешковскаго
	Соколова Гуліанія Леонтьева вдова священника — — —	Мало-Знаменск.
	Сѣриго Матрена Семеновна вдова священника — — —	Изъ прав. эм. к.
185	Синицкая Валентина Александрова дочь священника — — —	Григорьевск. окр.
	Троицкая Елена Григорьева вдова священника — — —	Чаплынскаго
	Тарановская Анастасія Андреева вдова псаломщика — — —	Сѣрогоскаго
	Туркулова Агафья вдова псалом.	2-го Берд. окр.
	Ткаченко Пелагея Ѳедорова вдова священника — — —	1 Бердянск. окр.

Съ какого времени получаетъ пенсію.	Годъ и №№ журналовъ правленія кассы о назначеніи пенсіи.	№ пенсіонныхъ книжекъ.	Пенсія причтается по		Годовой окладъ пенсіи.	
			разр.	кл.	руб.	к.
3 іюня 1898 г.	16 іюня 1898 №3	88	I	3	200	—
11 августа 1898г.	6 нояб. 1898г № 7	96	V	3	24	—
17 ноябр 1894 г.	7 дек. 1898 г № 8	100	VI	2	750	
11 октября 1898 г.	21 янв. 1899г № 1	101	I	6	425	—
14 мая 1898 г.	12 янв. 1899г №1	105	IV	3	52	
16 декабря 1898г.	18 іюня 1899г №5	113	III	3	100	—
11 апрѣля 1900г.	20 іюля 1901г №6	166	VI	4	1650	
12 февр. 1900 г.	21 мар. 1902 г №2	179	VI	2	750	
17 октябр. 1902 г.	17 дек. 1902г №7	196	I	2	125	—
25 іюня 1902 г	17 дек 1902 г №7	198	VI	6	2550	
24 декабр. 1902 г.	5 мар. 1903 г № 3	203	VI	5	21	—
5 апрѣля 1903 г	11 іюня 1903 г №5	215	VI	4	1650	
22 мая 1903 г.	14 окт. 1903г №7	225	VI	5	21	—
5 іюня 1904 г.	27 іюля 1904г №5	246	III	5	175	—
7 мая 1902 г.	6 апр. 1905 г № 4	269	VI	4	825	
9 іюля 1903 г.	7 октябр 1892 г.	12	VI	1	3	—
іюня 1897 г.	11 авг. 1897 г № 5	69	VI	2	750	
11 января 1901 г	17 дек. 1902г №7	199	VI	4	1650	
15 мая 1901 г.	18 апр. 1903 г №4	213	VI	4	1650	

№№ по порядку.	Фамилія, имя, отчество и званіе.	Отъ какого благо- чочиннаго полу- чаетъ пенсію.
190	Тихоновъ Іоаннь Серапіоновъ зашт. священникъ — —	Ѳеодосійскаго
	Томашевская Іустинія Петрова вдова псаломщика — —	Чаплынскаго
	Тузникова Марья Ільина вдова діакона — — —	Сѣрогоскаго
	Толмачева Екатерина вдова псал. Устиновскіе дѣти діакона Ѳеодо- ра Устиновскаго — —	Алешковскаго Правленія эм. к.
195	Усенко Ксенія Саввина вдова діакона — — —	Сѣрогоскаго
	Филипповъ Косьма Іоанновъ зашт. псаломщикъ — — —	Григорьев. окр.
	Филиппова Анна вдова псаломщ. Филипповъ Леонтій Георгіевъ зашт. священникъ — —	Мал. Знаменск.
	Фарбовская Іустинія Григорьева вдова уч. Дух учил. —	Ѳеодосійскаго
200	Филиппова Ѳеодосья вдова псал. Филиппова Ольга Авксентьева вдова священника — —	Правленія эм. к. Мелитопольскаго
	Фанагорская Елизавета Петрова вдова священника — —	Сѣрогоск.
	Хотовицкая Марья Николаева вдова уч. Дух. Учил. —	Ялтинскаго окр.
	Царинниковъ Григорій Ивановъ зашт. священникъ — —	Правленія эм. к Алешковскаго
205	Черненко Домникія Трофимова вдова священника — —	Чаплынскаго
	Чепурина Дарья Елисѣева вдова протоіерея — — —	Изъ правленія к
	Черняевъ Антоній Ѳеодосьевъ зашт. псаломщикъ — —	Правл эм кас
	Чернышева Наталья Карпова дочь священника — —	Мало-Знаменск.

Съ какого вре- мени получаетъ пенсію.	Годъ и №№ жур- наловъ правленія кассы о назначе- ніи пенсіи.	№№ пен- сионъ генерск.	Пенсія причи- тается по		Годовой окладъ пенсіи.	
			разр.	кл.	руб.	к.
1 іюля 1093 г.	12 авг. 1903г №6	216	VI	5	21	—
22 декаб. 1903 г	17 марта 1904г №2	237	VI	3	12	—
9 ноября 1903 г	9 дек. 1094г № 9	256	VI	5	21	—
9 іюня 1905 г.	8 авг. 1905г № 8	272	V	5	42	—
1 марта 1896 г	6 нояб. 1898г №7	95	VI	2	7	50
19 октября 1899г	28 дек. 1899г № 8	121	VI	3	12	—
20 сент. 1891 г	16 іюня 1898 г №3	91	VI	1	3	—
23 іюня 1898 г.	24 сент 1898г №5	99	VI	1	3	—
13 іюля 1899 г	28 окт. 1899 г №7	119	VI	3	12	—
12 февраля 1899 г	3 мая 1900 г № 3	127	I	4	275	—
8 августа 1900 г.	15 мар. 1901 г №3	156	VI	4	16	50
28 декабря 1899г	6 іюня 1901 г №5	161	VI	3	12	—
21 декабря 1904г.	27 янв. 1905 г №1	260	V	3	24	—
17 октября 1891г.	9 ноябр. 1891 г №9	1	I	1	50	—
16 февр. 1900 г.	12 янв. 1901 г №1	149	III	4	137	50
8 августа 1893 г.	19 мая 1894 г № 5	22	VI	1	3	—
29 ноября 1898г.	21 янв. 1899 г № 1	103	I	3	200	—
18 марта 1900 г.	3 мая 1900 г №3	132	VI	2	7	50
26 іюля 1900 г.	20 дек. 1900 г № 8	143	VI	2	3	75

№№ по порядку.	Фамилія, имя, отчество и званіе.	Отъ какого благодѣянія получаетъ пенсію.
210	Чудновская Антонина вдова свящ. Чулановская Ольга Павлова вдова священника — — —	Правленія эм. к. Бол. Токмакск.
	Чепиговская Евлампія Макарьева вдова протоіерея — —	Михайловск. окр.
	Черненко Евдокія Яковлева вдова священника — — —	Михайловск. окр.
	Ченкова Марья вдова псаломщ. Чулаковъ Георгій Родіоновъ зашт. псаломщикъ — —	1-го Ногайского 2-го Бердянс.окр.
215	Шеларь Наталья Дмитриева вдова священника — — —	Орѣховского окр.
	Шепетковская Гуліанія вдова псал. Шарковъ Ѳедоръ Іосифовичъ зашт. псаломщикъ — —	Каховского окр. Керченского
	Шишацкая Марья Петрова вдова псаломщика — — —	Григорьевского
	Шаповаленко Наталья вдова діакона — — —	Мелитопольского
220	Шарковъ Захарій Ивановъ зашт. діаконъ — — —	Михайлов окр.
	Щербакова Марья Трофимова вдова протоіерея — — —	1 Бердянск. окр.
	Щербакова Матрена Миронова вдова священника — — —	1-го Бердянского
	Эндека Варвара Поликарпова вдова Священника — — —	Керченского
	Эндека Елена вдова діакона — —	Ялтинского
225	Явецкая Екатерина Иванова дочь священника — — —	1 Бердянск. окр.
	Якимовичъ Любовь Семенова вдова священника — — —	Правленія эм. к.
	Ѳомина Ольга Иванова вдова псаломщика — — —	Мелитопольского

Съ какого времени получаетъ пенсію.	Годъ и №№ журналовъ правленія кассы о назначеніи пенсіи.	№№ пенсіонныхъ книжекъ.	Пенсія причитается по		Годовой окладъ пен. в.	
			разр.	кл.	руб.	к.
14 января 1901 г	15 марта 1901г №3	154	VI	3	12	—
11 сентяб. 1898 г.	20 іюля 1901г № 6	165	VI	3	12	—
23 октября 1902г	11 іюня 1903г № 5	214	V	5	42	—
30 мая 1903 г	8 авг. 1903 г № 6	218	V	5	42	—
26 ноября 1900 г.	17 мар. 1904 г № 2	234	VI	4	16	50
9 февраля 1905 г	6 апр. 1905 г № 4	267	VI	5	21	—
8 дек. 1891 г.	8 янв 1897 г № 1	52	VI	1	3	—
7 мая 1896 г	4 дек. 1897г № 6	79	VI	2	7	50
2 сентяб. 1898 г.	21 янв. 1898г №1	104	VI	3	12	—
3 мая 1899 г.	12 окт. 1900г № 6	140	VI	3	12	—
16 іюля 1892 г	6 іюня 1902г №3	180	VI	1	3	—
9 ноября 1904 г	9 дек. 1904г. №9	259	VI	5	21	—
1 февраля 1895 г	22 февр.1895г № 2	29	I	2	125	—
29 дек. 1898 г	3 мая 1900 г № 3	130	VI	2	7	50
4 дек. 1902 г.	15 янв. 1903 № 1	200	IV	4	71	50
3 февраля 1904 г.	27 іюля 1904 г №5	244	VI	5	21	—
1 сент. 1897 г.	4 дек. 1897г № 6	73	VI	3	6	—
12 іюня 1899 г	31 авг. 1899 г №6	111	I	4	275	—
28 апрѣля 1897г.	11 авг. 1897г №5	67	VI	3	12	—

№№ по порядку.	Фамилія, имя, отчество и званіе.	Отъ какого благочиннаго полу- чаетъ пенсію.
	Федюшина Марья Данилова вдова діакона — — — —	Мало-Знаменск.
	Феокистова Марья Павлова вдова священника — — —	Сърогоскаго
230	Федоровскій Леонтій Андреевъ зашт. священникъ — —	Мало-Знаменск.
231	Федюшина Прасковья Павлова вдова псаломщика — —	Чаплынскаго

Съ какого времени получаетъ пенсію.	Годъ и №№ журналовъ правленія кассы о назначеніи пенсіи.	№№ пенсіонныхъ книжекъ.	Пенсія причитається по		Годовой окладъ пенсіи.	
			разр.	кл.	руб.	к.
7 апрѣля 1897 г	4 дек. 1897 г № 6	78	VI	3	12	—
20 октября 1896г.	24 авг. 1900 г №5	134	VI	3	12	—
31 января 1902 г	6 іюня 1902 г №3	181	VI	6	25	50
1 октября 1904 г	8 авг. 1905г № 8	273	VI	2	7	50