

РЯЗАНСКИЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го октября 1870 г.

Выходятъ два раза въ мѣсяць, 1-го и 15-го чисель. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою 5 руб., безъ пересылки и доставки 4 руб. 50 коп.

№ 3.

Подписка принимается въ редакціи епархіальныхъ вѣдомостей, при духовной консисторіи, въ Рязани, и у мѣстныхъ благочинныхъ.

ГОДЪ ШЕСТЫЙ.

Содержаніе: Отдѣлъ officialный. Постановленія и распоряженія Правительства: Указы св. Синода.—Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному и духовно-учебному вѣдомству.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указъ св. Синода о порядкѣ храненія и расходованія церковныхъ суммъ и производства изъ нихъ позаймствованій.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святейшій правительствующій Синодъ слушавъ предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 24 марта сего года за № 4162, о сообщеніи епархіальнымъ начальствамъ, чтобы церковныя суммы расходовались единственно на предметъ своего назначенія, а позаймствованія дѣлались съ разрѣшенія свейшшаго Синода. Приказали: Усматривая изъ настоящаго предложенія, что въ одной изъ епархій капиталы, принадлежащія болѣе нежели 60 церквамъ, соединены въ одинъ общій капиталъ и изъ него выдано причту кафедральнаго собора, на постройку дома для причта, 16 т. руб. заимобразно, безъ согласія на это причтовъ тѣхъ церквей, коимъ принадлежатъ капиталы,—свейшій Синодъ признаетъ необходимымъ, въ отклоненіе возможности повторенія подобныхъ неправильностей, подтвердить по всему духовному вѣдомству циркулярными указами: 1) что суммы, принадлежащія церквамъ, составляя неотъемлемую

ихъ собственность, должны быть употребляемы на предметъ ихъ назначенія или хранимы, на основаніи 139 ст. уст. дух. конс., при церквахъ порядкомъ, указаннымъ въ Высочайше утвержденной 17 апрѣля 1808 года инструкціи церковнымъ старостамъ, въ именныхъ билетахъ, приобретаемыхъ, согласно циркулярнымъ указамъ свѣтѣйшаго Синода, отъ 29 октября 1865 и 31 юля 1869 годовъ за № 31, церковными причтами непосредственно; и 2) что займы изъ церковныхъ суммъ, если бы въ нихъ встрѣтилась надобность, могутъ быть допущены не иначе, какъ съ согласія на то подлежащихъ церковныхъ причтовъ и по испрошеніи особаго, каждый разъ, разрѣшенія свѣтѣйшаго Синода. Августа 16 дня 1870 года.

Указъ св. Синода о мѣрахъ къ замѣщенію праздныхъ наставническихъ вакансій въ духовноучебныхъ заведеніяхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, свѣтѣйшей правительствующей Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 29 января 1870 года за № 21, журналъ учебнаго комитета по возбужденному однимъ изъ епархіальныхъ преосвященныхъ вопросу о мѣрахъ къ замѣщенію праздныхъ наставническихъ вакансій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ отдаленныхъ епархій. Приказали: Изложенное въ семъ журналѣ заключеніе учебнаго комитета утвердить и объявить указами епархіальнымъ архіереямъ по принадлежности, къ рукозодству и исполненію. Юля 22 дня 1870 года.

К О Н Ц Я

съ заключенія учебнаго комитета при свѣтѣйшемъ Синодѣ.

Для устраненія затрудненій, встрѣчаемыхъ вообще и преимущественно въ отдаленныхъ епархіяхъ при замѣщеніи учительскихъ вакансій въ семинаріяхъ, вслѣдствіе уклоненія окончившихъ курсъ воспитанниковъ академій отъ духовно-училищной службы, учебный комитетъ полагалъ бы: 1) предписать циркулярно академическимъ совѣтамъ и конференціямъ, а равно и семинарскимъ правленіямъ, чтобы они, въ случаѣ отказа безъ уважительныхъ причинъ, рекомендованныхъ и приглашаемыхъ ими кандидатовъ отъ занятія вакантныхъ наставническихъ мѣстъ, немедленно доводили о таковыхъ лицахъ до свѣдѣнія г. оберъ-прокурора свѣтѣйшаго Синода для зависящихъ съ его стороны по сему предмету распоряженій, на осно-

ваніи постановленія объ обязательной четырехлѣтней духовно-училищной службѣ казеннокоштныхъ воспитанниковъ духовныхъ академій; 2) въ частности же, для большаго удобства при замѣщеніи вакантныхъ учительскихъ мѣстъ въ отдаленныхъ сѣверо-восточныхъ епархіяхъ: иркутской, томской, тобольской, архангельской и пермской, — вызывать изъ тамошнихъ семинарій въ академіи большее число воспитанниковъ, которымъ, по окончаніи курса, было бы удобно, по климатическимъ привычкамъ, поступить на училищную службу на ихъ родинѣ или въ ближайшихъ къ оной мѣстностяхъ.

Указъ св. Синода о томъ, чтобы учителя семинарій, при переходѣ ихъ въ одной и той же семинаріи съ одной кафедры на другую, держали непременно установленное уставомъ испытаніе посредствомъ пробныхъ лекцій.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшей правительствующій Синодъ слушалъ предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 14-го мая 1870 года за № 112, журналъ учебнаго комитета при святѣйшемъ Синодѣ о необходимости для учителей семинарій при переходѣ ихъ въ одной и той же семинаріи съ одной кафедры на другую, держать установленное уставомъ испытаніе. Приказали: Сообщить циркулярно преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, для выдающаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія въ семинаріяхъ, чтобы учителя какъ преобразованныхъ, такъ и не преобразованныхъ семинарій, при переходѣ ихъ въ одной и той же семинаріи съ одной кафедры на другую, непременно держали установленное уставомъ испытаніе посредствомъ пробныхъ лекцій. 28-го июля 1870 года.

Указъ св. Синода о недопущеніи переекзаменовокъ для учениковъ духовныхъ училищъ при приемныхъ испытаніяхъ въ семинаріяхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшей правительствующій Синодъ слушалъ предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 23-го апрѣля 1870 года за № 92, журналъ учебнаго комитета при святѣйшемъ Синодѣ о недопущеніи переекзаменовокъ для учениковъ духовныхъ училищъ при приемныхъ и въ испытаніяхъ въ семинаріяхъ, и о дозволеніи производить переекзаменовки въ особенно уважительныхъ случаяхъ, по усмотрѣнію дравленій, лишь при переводѣ учениковъ семинарій и

училищъ изъ класса въ классъ. Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить и для объявленія, по принадлежности, къ руководству и исполненію, препроводить въ копіи при указахъ епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ. Юля 28 дня 1870 года.

К О П І Я

съ заключения учебнаго комитета при святѣйшемъ Синодѣ.

Принимая во вниманіе, что пріемные экзамены поступающимъ въ семинарію ученикамъ духовныхъ училищъ по § 123 семинарскаго устава производятся предъ началомъ учебнаго года и что переэкзаменовка, спустя извѣстное время послѣ перваго испытанія, повела бы къ допущенію пріема въ семинарію воспитанниковъ среди учебнаго курса, съ явнымъ ущербомъ для послѣдовательнаго хода семинарскаго обученія, учебный комитетъ не находитъ возможнымъ допустить переэкзаменовку на пріемныхъ испытаніяхъ; въ виду же затрудненій, возникающихъ для окончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ воспитанниковъ при непоступленіи ихъ въ семинарію, — полагаетъ необходимымъ постановить въ обязанность экзаменаціоннымъ комиссіямъ производить пріемныя испытанія обстоятельно, не отвергать воспитанниковъ неудовлетворительно отвѣтившихъ на предложенный вопросъ, но посредствомъ другихъ вопросовъ и разнообразныхъ способовъ доставить имъ возможность выказать свои познанія въ предметахъ училищнаго курса. Такой порядокъ испытаній устраняетъ всякую необходимость переэкзаменовки при пріемѣ воспитанниковъ въ семинарію; но переэкзаменовка можетъ быть допущена при переводѣ воспитанниковъ семинарій и училищъ изъ одного класса въ другой, предъ началомъ учебнаго курса, въ особо уважительныхъ случаяхъ, по усмотрѣнію правленій и только для тѣхъ воспитанниковъ, которые имѣютъ неудовлетворительныя отѣтки не болѣе какъ по двумъ предметамъ.

Указъ св. Синода о церковно-славянскомъ словарѣ и грамматикѣ церковно-славянскаго языка академика Востокова.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшей правительствующей Синодъ слушала предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 31 марта 1870 года за № 76, журналъ учебнаго комитета о сочиненіяхъ академика Востокова, подъ заглавіемъ: 1) словарь церковно-славянскаго языка, изданный

2-мъ отдѣленіемъ академіи наукъ, въ 2-хъ томахъ (1858 и 1861 г.г.), и 2) грамматика церковно-славянскаго языка, изложенная по древнѣйшимъ письменнымъ памятникамъ (изд. 1863 г.). Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить и для объявленія къ исполненію препроводить таковое въ извлеченіи, при указахъ, къ спархіальнымъ преосвященнымъ. Юля 14 дня 1870 года.

ИЗВЛЧЕНІЕ

изъ журнала учебнаго комитета при святѣйшемъ Синодѣ, отъ 30 марта 1870 года № 49.

Въ словарь свой церковно-славянскаго языка А. Х. Востоковъ (1) внесъ слова, „какія встрѣчались ему въ рукописяхъ и печатныхъ книгахъ, содержащихъ въ себѣ памятники древнѣйшаго церковно-славянскаго языка.“ При этомъ онъ пользовался и поздними, собственно русскими памятниками, а также сербскими и болгарскими, доставлявшими ему какую либо добычу словоизученія. Всѣ слова въ словарь напечатаны по древнѣйшему правописанію съ обозначеніемъ принадлежности ихъ къ извѣстному разряду, рода, числа и падежа. При многихъ словахъ приведены разныя выраженія, въ которыхъ объясняемое слово встрѣчается въ особенно замѣчательной формѣ или значеніи, и указаны соответственныя имъ греческія и латинскія слова.

Въ такомъ видѣ означенный словарь, какъ содержащій въ себѣ старославянскія слова, большею частію невошедшія въ академическій словарь русскаго языка, можетъ и долженъ служить необходимымъ пособіемъ при изученіи не только церковно-славянскаго языка, но и русскаго въ историческомъ отношеніи. На этомъ основаніи онъ и назначенъ святѣйшимъ Синодомъ въ качествѣ пособія для духовныхъ училищъ, гдѣ изучается преимущественно языкъ, а теперь желательно бы распространить это назначеніе словаря и на семинаріи, гдѣ онъ можетъ служить важнымъ пособіемъ, между прочимъ, при чтеніи библіи и старопечатныхъ книгъ.

„Грамматика церковно-словенскаго языка, изложенная по древнѣйшимъ онаго письменнымъ памятникамъ“, академика Востокова.

(1) Изданъ 2 отдѣленіемъ академіи наукъ въ 2 т. 1858 и 1861 г. въ 4 л. листа, стр. 255 и 295.

(2) *обясняетъ* формы *этимологическія* и *синтаксическія* собственно только древнѣйшаго старославянскаго языка. Въ сравненіе жé съ ними, во многихъ случаяхъ, приводятся однородныя формы и обороты старо-русскаго языка, также *этимологическіе* и *синтаксическіе*. Сопоставленіе этихъ данныхъ, какъ сходныхъ, такъ и различныхъ, взятыхъ изъ двухъ вѣтвей одного и того же языка, одновременно существовавшихъ въ старой нашей письменности, во многихъ случаяхъ содѣйствуетъ разъясненію особенностей какъ въ строеніи словъ, такъ и въ сочетаніи ихъ въ рѣчи. вмѣстѣ съ тѣмъ исторически уясняется и тотъ матеріалъ языка, который въ томъ или иномъ видѣ входилъ въ составъ позднѣйшаго письменнаго языка и наконецъ современнаго намъ литературнаго. На этомъ основаніи означенную грамматику академика Востокова нельзя не признать очень важнымъ пособіемъ при изученіи не только церковно-славянскаго языка, но и русскаго.

Въ виду сего учебный комитетъ полагалъ бы церковно-славянскій словарь Востокова, уже назначенный святѣйшимъ Синодомъ въ пособіе при преподаваніи церковнаго-славянскаго языка въ училищахъ, рекомендовать и для библіотекъ духовныхъ семинарій какъ пособіе при чтеніи библіи на славянскомъ языкѣ. Грамматику же церковно-славянскаго языка того же автора ввести въ качествѣ учебнаго пособія при изученіи церковно-славянскаго и русскаго языковъ въ духовныхъ училищахъ и для библіотекъ семинарій.

Указъ св. Синода о времени представленія причтами епархіальнымъ архіереямъ письменныхъ показаній иновѣрцевъ о добровольномъ присоединеніи ихъ къ православію и подписокъ иновѣрныхъ родителей о воспитаніи крещенныхъ православными священниками дѣтей изъ православной вѣрѣ. (3)

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 30 минувшаго іюля за № 3943,

(2) Издана въ 1863 г. С. П. Б. въ 8 долю листа, стр. 134.

(3) Печатается, для напominанія причтамъ, по опредѣленію консиеторіи, утвержденному, 1-го сентября сего года, Его Преосвященствомъ, Ювеналіемъ епископомъ михайловскимъ, викаріемъ разанскимъ, состоявшемуся по случаю несвоевременнаго представленія однимъ изъ причтовъ подписки одного иновѣрца, вступившаго въ бракъ съ православною дѣвицею, о воспитаніи дѣтей отъ сего брака въ православной вѣрѣ.

въ коемъ изъяснено: Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, г. оберъ-прокурора, въ 29 день минувшаго іюля, въ измѣненіе статей устава дух. конс. 22, 25, 27 и 29, синодальнаго указа, отъ 31 декабря 1852 года, а также и основанныхъ на означенныхъ статьяхъ и некоторыхъ законоположеній, вошедшихъ въ сводъ законовъ (т. XIV уст. о пред. и пресѣч. прест. ст. 76, т. X, ч. 1, ст. 67), согласно съ опредѣленіемъ святѣйшаго Синода, Высочайше повелѣть соизволилъ постановить правиломъ: 1) о всехъ возвратившихся въ православіе раскольникахъ и сектантахъ, а также о присоединенныхъ къ православію иновѣрцахъ въ продолженіе года и окрещенныхъ православными священниками дѣтяхъ иновѣрныхъ родителей, церковные причты, не дѣлая о каждомъ порознь особыхъ доцесеній епархіальному преосвященному, должны представлять ему въдомость однажды въ годъ, именно въ началѣ января слѣдующаго года, за подписью всего причта, совершавшаго присоединеніе или крещеніе, и тогда же представлять преосвященному установленныя въ 25 и 29 ст. уст. дух. конс. письменныя показанія иновѣрцевъ о добровольномъ присоединеніи ихъ къ православію и подписки иновѣрныхъ родителей о воспитаніи крещенныхъ православными священниками дѣтей въ православной вѣрѣ. *Примѣчаніе.* Правило это не распространяется на случаи замѣчательные, равно какъ на случаи присоединенія вдругъ значительнаго числа людей; о тѣхъ и другихъ случаяхъ церковныя причты должны доносить преосвященному немедленно; 2) тому же порядку слѣдовать также и въ представленіи преосвященному отбираемыхъ отъ иновѣрцевъ, при вступленіи ихъ въ бракъ съ православными, обязательствъ о крещеніи и воспитаніи въ православной вѣрѣ дѣтей обоего пола, могущихъ произойти отъ таковаго брака, за исключеніемъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ таковыхъ подписокъ отбирать не положено. Приказали: О вышеизъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи объявить по духовному въдомству печатными указами, а правительствующему Сенату сообщить въдѣніемъ. Августа 25 дня 1865 года.

Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному и духовноучебному въдомству.

Удостоены благословенія святѣйшаго Синода, за пожертвованія въ пользу церквей рязанской епархіи: Реконской тихвинской, новгородской епархіи, пустыни настоятель, игуменъ Даниилъ; ряжскіе купцы—Петръ Морозовъ и Григорій Григоровъ; пронскій 2-й

гильдии купеческой сынъ Василий Васильевъ и крестьянинъ деревни Ладышкиной, юхновскаго уѣзда, смоленской губернии, Василий Прохоровъ.

— *Наражденъ набодренникомъ* села Гремяки, промскаго уѣзда, священникъ Андрей Насидовъ, за долговременную усердную службу и примѣрную жизнь.

— *Перемѣщенъ* села Радужкина, Филипово тожъ, зарайскаго уѣзда, священникъ Илья Скворцовъ—въ село Жабку, егорьевскаго уѣзда, согласно его прошенію.

Принять въ число братства Георгіевскаго мещевскаго, калужской епархіи, монастыря Петропавловской, рязанской епархіи, пустыни іеромонахъ Иларій.

— *Увѣленъ за штатъ* села Свищевки, донковскаго уѣзда, священникъ Василий Русановъ.

— *Умерли:* села Гулынокъ, промскаго уѣзда, священникъ Петръ Орловъ; города Рязска, соборной церкви, заштатный священникъ Николай Зерцевъ; села Старой Рязани, спасскаго уѣзда, Благовѣщенской церкви, пономарь Яковъ Одоевъ; села Окаевова, рязанскаго уѣзда, пономарь Иванъ Окаемовъ; промскаго Спасской пустыни рясофорный послушникъ Юасафъ и вдова священника села Большаго Коровина, михайловскаго уѣзда, пенсіонерка, Елена Милозорова.

— *Освящены:* въ рязанскомъ Богословскомъ монастырѣ главный престолъ вновь выстроеннаго каменнаго храма, въ честь Успенія Божіей Матери, 23-го августа сего года; и храмы—въ селѣ Львовой Слободѣ, зарайскаго уѣзда, въ честь Казанской иконы Богоматери, 25 августа тогоже года, и въ Николаерадовицкомъ монастырѣ, въ честь св. Крестителя Господня и Предтечи Іоанна, 26 августа—Его Высокопреосвященствомъ, Алексіемъ, Архіепископомъ Рязанскимъ и Зарайскимъ.

— *Выстроена* деревянная колокольня при церкви села Круглаго, донковскаго уѣзда, епифанскимъ купеческимъ сыномъ Николаемъ Морозовымъ, стоящая ему болѣе 600 рублей

— *Открыты приходскія попечительства:* въ селахъ: Смыковѣ, и Андреевкѣ, сапожковскаго уѣзда; Радужинѣ, зарайскаго уѣзда; Мышинкѣ, донковскаго уѣзда; Ходяиновѣ, михайловскаго уѣзда; и Верхнихъ Рясахъ, спасскаго уѣзда.

Выписка изъ журнала рязанскаго губернскаго училищнаго совѣта объ открытіи въ селѣ Дѣдиновѣ, зарайскаго уѣзда, женскаго училища въ память освобожденія крестьянъ изъ крепостной зависимости.

Зарайскаго уѣзда села Дѣдинова крестьяне—Косьма Ивановъ Бо-

ровковъ и Петръ Ивановъ Третьяковъ, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, устроили на свой счетъ, при своей приходской церкви, помѣщеніе для женскаго училища на 70 дѣвиць, съ употребленіемъ на устройство помѣщенія 1470 рублей, а для обеспечения училища жалованіемъ законоучителю, наставнику и надзирательницѣ, отопленіемъ училищнаго дома и наймомъ прислуги, внесли для обращенія изъ 6¹/₂% въ рязанскій общественный Сергія Живаго банкъ на имя дѣдиновскаго водостнаго правленія, 4000 рублей, заявивъ при этомъ желаніе именовать основанное ими училище „открытымъ въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости 9-го февраля 1861 года“. По всеподданнѣйшему докладу о томъ управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія, г. товарища министра, вслѣдствіе ходатайства губернскаго училищнаго совѣта, ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 31-й день августа, Высочайше соизволилъ на присвоеніе училищу желаемаго основателями наименованія. При этомъ Его Императорскому Величеству благоугодно было повелѣть „благодарить жертвователей“. Въ исполненіе такого Высочайшаго повелѣнія, губернскимъ училищнымъ совѣтомъ предложено дѣдиновскому водостному правленію объявить крестьянамъ Боровкову и Третьякову на общемъ сельскомъ сходѣ Его Императорскаго Величества благодарность.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ, окончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ рязанской епархіи, принятыхъ въ 1-й классъ рязанской духовной семинаріи.

Первый нормальный классъ:

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ:

- | | |
|------------------------------------|-------------------------------------|
| 1. Василій Соллертинскій. (Рязан.) | Алексѣй Флоровъ. (Рязанск.) |
| | Яковъ Зальбедскій. — |
| Николай Бибииковъ. (Дон.) | Владиміръ Кедровъ. (Зарайск.) |
| Петръ Покровскій. (Сапож.) | Димитрій Перехвальскій. (Ряз.) |
| Николай Орлинъ. (Скоп.) | 15. Александръ Граціанскій. (Скоп.) |
| 5. Михаилъ Писаревъ. (Сапожк.) | Василій Зиминъ. (Сапожков.) |
| Иванъ Инякинъ. (Зарайск.) | Василій Рудинскій. (Донков.) |
| Николай Фаворовъ. (Донков.) | Василій Кедровъ 2 й. (Ряз.) |
| Иванъ Покрываловъ. (Зарайск.) | Гавріилъ Соколовъ. (Касимов.) |
| Петръ Вельминъ. (Скоп.) | 20. Алексѣй Покровскій. |
| 10 Павелъ Цвѣтковъ. (Донков.) | |

РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ:

- | | |
|-------------------------------|---------------------------------|
| Василій Гортинскій. (Скопин.) | Филиппъ Перовъ. (Сапожков.) |
| Василій Ураловъ. (Донков.) | Андрей Яблоковъ. (Касимов.) |
| Алексѣй Мирославцевъ. (Кас.) | Иванъ Свверовъ. (Рязанск.) |
| Алексѣй Протасевъ. (Рязан.) | 30. Григорій Орловъ. (Зарайск.) |
| 25. Никаноръ Гривцовъ. | Иванъ Радимовъ |
| Михаилъ Лебедевъ. (Рязан.) | Иванъ Четкинъ. (Рязан.) |
| | Яковъ Зарицынъ. |

СВЕРХЪ ШТАТА:

- | | |
|-------------------------------|----------------------------------|
| Александръ Хламовъ. | Михаилъ Перловъ. (Зар.) |
| 35. Михаилъ Кастровъ. (Сап.) | Владиміръ Тихомировъ. (Кас.) |
| Александръ Веселовъ. | 45. Михаилъ Подвизниковъ. (Ран.) |
| Иванъ Вельминъ. (Скопин.) | Константиъ Арсеневъ. (Дон.) |
| Николай Толпинъ. (Раненб.) | Василій Свободинъ. (Ряз.) |
| Василій Кедровъ 1-й. (Ряз.) | Иванъ Некрасовъ. (Сапож.) |
| 40. Павелъ Богольновъ. (Зар.) | Алексѣй Тепловъ. (Зарайск.) |
| Владиміръ Бобровъ. (Касим.) | 50. Иванъ Былинскій. (Рязанск.) |
| Давръ Остроумовъ. (Дон.) | |

Первый классъ параллельный:

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ:

- | | |
|-------------------------------|--------------------------------|
| 1. Александръ Лаговъ. (Кас.) | Василій Чрединъ. (Касимов.) |
| Димитрій Доброхотовъ. (Ряз.) | Димитрій Поспѣловъ. (Ряз.) |
| Михаилъ Успенскій. | Иванъ Пальминъ. (Скопин.) |
| Иванъ Красавцевъ. | Андрей Смирновъ. (Сапож.) |
| 5. Иванъ Яхонтовъ. (Зарайск.) | 15. Иванъ Любимовъ. (Раненб.) |
| Николай Ермонскій. (Кас.) | Степанъ Яхонтовъ. (Скоп.) |
| Михаилъ Флоровъ. (Рязан.) | Михаилъ Поливановъ. (Ряз.) |
| Михаилъ Множинъ. | Иванъ Васильевъ. (Зарайск.) |
| Петръ Богдановъ. (Раненб.) | Михаилъ Вишневскій. — |
| 10. Семенъ Чельцовъ. (Рязан.) | 20. Павелъ Кротковъ. (Раненб.) |

РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ:

- | | |
|---------------------------------|---|
| Павелъ Виноградовъ. (Ряз.) | Всеволодъ Доброхотовъ. (Раненбургскій.) |
| Александръ Ольгинъ. (Скоп.) | Василій Смарагдовъ. (Сап.) |
| Петръ Θεоктистовъ. (Ран.) | Сергій Гумилевъ. (Зарайск.) |
| Иванъ Киструевскій. (Рязан.) | Гавріилъ Розановъ. (Рязан.) |
| 25. Иванъ Ласкинъ. | |
| Петръ Перовъ. (Сапожков.) | |
| Григорій Рождественскій. (Зар.) | |

СВЕРХЪ ШТАТА:

- | | |
|----------------------------------|------------------------------|
| Василій Волковъ. | Николай Орловъ. (Раненб.) |
| Петръ Стародубовскій. (Сап.) | Владиміръ Смирягинъ. (Ряз.) |
| Владиміръ Бензъ ленскій. — 45. | Иванъ Прилуцкій. (Скопин.) |
| Феодоръ Черловъ. (Зар.) | Сергій Некрасовъ. (Кас.) |
| Иванъ Камневъ. (Скоп.) | Павелъ Смарагдовъ. (Дон.) |
| Михаилъ Солидовъ. (Кас.) | Владиміръ Троицкій. (Ряз.) |
| Димитрій Россіановъ. (Дон.) | Феодоръ Лебедевъ. (Зар.) |
| 40. Аполлонъ Гриціанскій. (Сап.) | Николай Шегловъ. (Зарайск.) |
| Василій Кедровъ. (Скоп.) | Леонидъ Вудисановъ. (Кас.) |
| | 50. Сергій Прологовъ. (Ряз.) |

приходились въ 1-мъ параллельномъ классѣ-первый подъ № 31, второй подъ № 48, но получили обратно училищныя свидѣтельства, такъ какъ не могутъ обучаться въ семинаріи по неимѣнью средствъ къ содержанію, а на казенное содержаніе не могутъ рассчитывать — первый какъ одинъ сынъ у отца, хотя и дьячка, второй какъ сверхштатный ученикъ.

Слѣдующіе ученики, хотя и удовлетворительно сдали приемные экзамены, но не приняты въ семинарію за неимѣніемъ вакансій:

- | | |
|-------------------------------|------------------------------|
| 1. Александръ Пронинъ (Скоп.) | Григорій Милидѣевъ. (Ряз.) |
| Михаилъ Тиходѣевъ. (Ряз.) | Владиміръ Введенскій. — |
| Михаилъ Орлинъ. — | Сергій Окуневъ. (Сапож.) |
| Иванъ Колумбовъ. (Сапож.) | 20. Николай Амарантовъ. — |
| Феодоръ Путятинъ. — | Владиміръ Перегринъ. — |
| Василій Оплотовъ. — | Иванъ Архангельскій. — |
| Алексій Никоновъ. (Сап.) | Феодоръ Орловъ. (Зарайск.) |
| Василій Топильскій. — | Михаилъ Розановъ. — |
| Николай Поповъ. (Зарайск.) | 25. Николай Никольскій. — |
| 10. Николай Вышегородскій. — | Павелъ Сахаровъ. (Скопин.) |
| Гавріилъ Дипяговъ. (Скоп.) | Евгеній Органовъ. (Кас.) |
| Иванъ Индиктовъ. (Раненб.) | Алексій Орѣновъ. — |
| Иванъ Чистосердовъ. (Ряз.) | Михаилъ Доринъ. (Сапож.) |
| Михаилъ Кедровъ. (Скопин.) | 30. Егоръ Полиповъ. (Рязан.) |
| 15. Василій Звуконъ. — | Григорій Тырновъ. (Рязан.) |
| Іосифъ Гортинскій. (Раненб.) | Василій Левитскій. (Сап.) |

- | | |
|---------------------------------|----------------------------------|
| Николай Виноградовъ. (Зар.) | Иосифъ Покровскій. (Кас.) |
| Димитрій Любавскій. — | Иванъ Касаткинъ. (Сапож.) |
| 35. Ѳеодоръ Соловьевъ. (Скоп.) | Викторъ Арбековъ. (Зар.) |
| Алексѣй Лувинъ. (Касим.) | Николай Соколовъ. (Скоп.) |
| Иванъ Травовъ. — | 50. Василій Колъбискій. (Сапож.) |
| Никаноръ Кротковъ. (Ран.) | Василій Сабчаковъ. — |
| Александръ Тихомировъ. (Дон.) | Степанъ Смирновъ. — |
| 40. Павелъ Архангеловъ. (Скоп.) | Александръ Алебастровъ (Скоп.) |
| Александръ Калининъ. (Сап.) | Егоръ Бараконъ. — |
| Иванъ Асташевскій. — | 55. Василій Пустыньскій. (Кас.) |
| Рафаилъ Ракитинъ. (Зар.) | Михаилъ Граціановъ. — |
| Николай Стрекадовъ. (Скоп.) | 57. Алексѣй Малютинъ. (Ран.) |
| 45. Иванъ Ковалинскій. — | |

Слѣдующіе ученики не приняты въ семинарію какъ не удовле-
творительно сдавшіе экзамены:

- | | |
|-------------------------------|------------------------------|
| 1. Григорій Орѣховъ. (Сапож.) | Алексѣй Смирновъ. — |
| Иванъ Твердовъ. (Касим.) | Константинъ Свѣтловъ. (Кас.) |
| Иванъ Рождественскій. — | 10. Гаврилъ Кедровъ. (Зар.) |
| Алексѣй Подвизниковъ. (Ран.) | Василій Муратовъ. — |
| 5. Ѳеодоръ Александровскій. — | Алексѣй Гиацинтовъ. (Рян.) |
| Ѳеодоръ Насиловъ. (Ряз.) | Павелъ Кривельскій. — |
| Михаилъ Пепловъ. (Скоп.) | |

С П И С О К Ъ

воспитанницъ рязанскаго сиротскаго училища дѣ-
вицъ духовнаго званія, составленный послѣ частныхъ
и открытаго испытаній за 18⁶⁹/₇₀ учебный годъ.

К Л А С С Ъ Ш.

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ:

Воспитанницы, окончившія курсъ ученія:

- | | |
|-----------------------------|------------------------------------|
| 1. Александра Свѣтлорусова. | Анна Храмова. |
| Екатерина Соллертинскяя. | Надежда Гривцова. |
| Екатерина Нардова. | 10. Агрипина Сильвестрова. |
| Параскева Лимонова. | Елисавета Горностаева. |
| 5. Ольга Амарантова. | Евдокія Храмова. |
| Марія Осминина. | 1 ² . Евдокія Назарова. |
| Анна Виноградова. | |

РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ:

- | | | |
|--------------------------|-----|--------------------------|
| Надежда Глѣбова. | 20 | Вѣра Палицына. |
| 15. Дарья Свѣтлова. | | Марья Суворова. |
| Александра Смирнова 1-я. | | Екатерина Сальвина. |
| Евдокія Крылова. | | Павла Скорохвотова. |
| Елена Муравьева. | | Александра Смирнова 2-я. |
| Христина Томириня. | 25. | Агрипина Владимірова. |

КЛАССЪ II.

ПЕРЕВЕДЕННЫЯ ВЪ ТРЕТІЙ КЛАССЪ:

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ:

- | | |
|------------------------|---------------------------|
| 1. Варвара Поспѣлова. | Евдокія Лимонова. |
| Александра Топильская. | Серафима Арбекова. |
| Елисавета Каринская. | 10. Павла Горина. |
| Марья Вешнякова. | Марья Теплова. |
| 5. Клавдія Горюстаева. | Елисавета Калининя. |
| Вѣра Некрасова. | Анастасія Рождественская. |
| Параскева Кастрова. | 14. Пелагія Окаемова. |

РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ:

- | | |
|--------------------------|------------------------------|
| 15. Екатерина Рейнова. | Александра Соколова 1-я. |
| Александра Соколова 2-я. | Марья Чередина. |
| Ольга Истинская. | Александра Лебедева. |
| Любовь Перехвальская. | Александра Князева. |
| Евдокія Виноградова. | 25. Софья Смирнова. |
| 20. Анна Голубева. | 26. Александра Обновленская. |

КЛАССЪ I.

ПЕРЕВЕДЕННЫЯ ВО ВТОРЫЙ КЛАССЪ:

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ:

- | | |
|-----------------------|--------------------------|
| 1. Анна Виноградова. | Анна Муретова. |
| Марья Рождественская. | 10. Анна Оливкова. |
| Пелагія Рапина. | Марья Гусевская. |
| Пелагія Ашинская. | Анастасія Владимірова. |
| 5. Марья Амарантова. | Евгенія Лебедева. |
| Марья Зимина. | Ольга Храмова. |
| Софья Минорина. | 15. Наталья Добромылова. |
| Анастасья Назаретова. | 16. Александра Смирнова. |

РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ:

- | | | |
|--------------------------|-----|--------------------------|
| Анна Соколова 1-я | 30. | Анастасія Былинская. |
| Феодосья Свѣтлова. | | Анна Феодотьева. |
| Софья Веселова. | | Вѣра Пушкинская. |
| 20. Антонина Виссопова. | | Лариса Бажанова. |
| Марья Пробица. | | Вѣра Сасыкина. |
| Александра Тихова. | 35. | Анастасія Ибердусова. |
| Олимпиада Соколова. | | Ольга Ансерова. |
| Елена Виноградова. | | Варвара Тутина. |
| 25. Параскева Тимофеева. | | Любовь Новоалександрова. |
| Дарья Сѣверова. | | Марья Амарина. |
| Наталя Некрасова. | | Александра Свѣтлова. |
| Марья Соколова. | 40. | Евдокія Смирнова. |

Оставшіяся въ томъ же классѣ по малолѣтству:

- | | | |
|-------------------------|----|--------------------|
| 1. Татьяна Феодотьева. | 5. | Елена Сапожкова. |
| Анна Тутина. | | Анна Соколова 2-я. |
| Ирина Фомина. | 7. | Агрипина Смирнова. |
| Матрона Преображенская. | | |

Уволена изъ училища по болѣзни:

Анна Вольшская.
Воспитанницы, награжденныя книгами за отличные успѣхи и отличное благопріятіе:

Изъ окончившихъ курсъ:

- | | |
|-----------------------------|----------------------|
| 1. Александра Свѣтлорусова. | Параскева Лимонова. |
| Екатерина Солдартинская. | 5. Ольга Амарантова. |
| Екатерина Нардова. | |

Изъ переведенныхъ въ третій классъ:

- | | |
|------------------------|--------------------------|
| Варвара Песѣлова. | Марья Вешнякова. |
| Александра Топильская. | 10. Клавдія Горностаева. |
| Елисавета Каринская. | |

Изъ переведенныхъ во второй классъ:

- | | |
|-----------------------|-----------------|
| Анна Виноградова. | Пелагія Радина. |
| Марья Рождественская. | |

Редакторъ, Протоіерей Харалампій Романскій.

Печатать дозволяется. Цепзортъ, Протоіерей Димитрій Правдинъ.
въ типографіи рязан. губ. правленія.

АРХИЕПИСКОПЪ КЪ РЯЗАНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

№ 3.

Содержаніе:—Чтенія по исторіи христіанской Церкви.—(Продолженіе).—Русская церковная проповѣдь.—Воспріимчивыя отъ кувели саятаго времени.—(Продолженіе).—Объявленія.

ЧТЕНІЯ ПО ИСТОРИИ ХРИСТІАНСКОЙ ЦЕРКВИ

(Продолженіе).

ЧТЕНІЕ ОСЬМОЕ.

Отношеніе къ христіанству и христіанамъ языческой научной литературы; христіанская апологетика.

Нападенія на христіанство языческихъ ученыхъ и философовъ въ I и II вѣкахъ.

Въ первые три вѣка своего существованія, христіанская Церковь, кромѣ нападеній со стороны общества и правительства, испытала еще нападеніе со стороны языческой ученой литературы. Даже такіе ученые, какъ Тацитъ и Плиній младшій, отъ которыхъ можно было бы ожидать ученаго безпристрастія, не входя въ изслѣдованіе сущности христіанства, называли его „суетверіемъ“ - первый „пагубнымъ,“ второй „грубымъ и безмырнымъ.“ Но главнымъ образомъ производили нападенія на христіанство послѣдователи тѣхъ или дру-

гихъ философскихъ системъ, изъ которыхъ въ особенномъ ходу были: стоицизмъ, эпикуреизмъ и платонизмъ, обновленный и называемый неоплатонизмомъ; въ этихъ системахъ главнымъ образомъ сосредоточивалась ученость языческаго міра первыхъ временъ христіанства. Прежде всего для всякаго философа, или, лучше, принадлежащаго къ какой либо философской школѣ, казалось страннымъ и даже нелѣпымъ то, что люди, называемые христіанами, вышедшіе изъ Іудей, страны, никогда неимѣвшей философіи и науки, составившіе общество по преимуществу изъ низшихъ необразованныхъ классовъ населенія, берутъ на себя смѣлость рѣшать безусловно тѣ міровые вопросы бытія и жизни, надъ рѣшеніемъ которыхъ трудилось столько великихъ умовъ древности. Такіе люди, по понятію языческихъ ученыхъ, были не больше, какъ самообольщенные мечтатели, грубые суевѣры. И вотъ, языческіе мудрецы начинаютъ клеймить христіанство и христіанъ презрѣніемъ и насмѣшками, нисколько не заботясь о томъ, чтобы узнать, что такое христіанство въ своей сущности. Такъ, стоики, смотря на христіанство съ своей языческой философской точки зрѣнія, презирали христіанъ за ихъ мнимый фанатизмъ, при встрѣчѣ со смертію, за ихъ мнимую грубость и упорство въ своей ереси, за святое одушевленіе мучениковъ и т. п. Ученикъ Эпиктета, Флавій Адрианъ, (въ половинѣ II вѣка), прямо приписывалъ христіанамъ „помѣшательство“, которое такъ укоренилось въ нихъ, что сдѣлалось „обычаемъ“. Стоикъ Маркъ Аврелій, къ своему философскому презрѣнію христіанъ, какъ упорныхъ суевѣровъ, присоединилъ еще жестока превителственныя преслѣдованія.

Также и эпикурейцы, ограничивая человѣческое бытіе однимъ только чувственнымъ міромъ и его наслажденіями, и отрицая въ человѣческой природѣ присутствіе высшихъ стремленій, смѣялись какъ надъ языческими богами, такъ и христіанствомъ, видя въ возвышенномъ ученіи послѣдняго одно только „блужданіе по воздуху.“ Лукіанъ самосатскій (около 180 г.), принадлежавшій къ школѣ эпикурейцевъ, въ своемъ сатирическомъ сочиненіи „о смерти Перегринна“ особенно несправедливо—дерзко осмѣивалъ общество христіанъ. Онъ выводитъ дѣйствующимъ лицомъ циника Перегринна, чловека развратной жизни, который, приставши къ обществу христіанъ, своею, будто-бы, удивительною мудростію пріобрѣлъ въ немъ величайшее уваженіе, такъ что достигъ того, что сдѣлался учителемъ, пророкомъ, пресвитеромъ, епископомъ и даже исповѣдникомъ за имя Христова. Наконецъ, обогатившись на счетъ благотворительности христіанъ, онъ успѣлъ освободиться изъ темницы, въ которую былъ заключенъ, и бросилъ христіанское общество; въ концѣ-

концевъ, послѣ разныхъ походовъ Перегринъ добровольно подвергъ себя сожженію. Осмѣивая мнимую простоту и безразсудную, будто-бы, благотворительность христіанъ, которую можетъ воспользоваться всякій ловкій обманщикъ изъ корыстныхъ цѣлей, Лукіанъ въ самосожженіи Перегринѣ, хотѣлъ выставить пародію на христіанское мученичество. Впрочемъ, онъ далекъ былъ отъ того, чтобы желать преслѣдованія христіанъ силою; какъ вообще всѣ эпикурейцы, Лукіанъ осмѣивалъ только все, достойное, по его взглядамъ, смѣха и между прочимъ, христіанъ, этихъ будто-бы глупыхъ людей, которые выбрали себѣ Богомъ и Учителемъ Распятаго, вѣрують въ загробную жизнь. „Несчастные говоритъ онъ, окончательно увѣрили себя, что они совершенно безсмертны, и будутъ наслаждаться вѣчною жизнію, поэтому презирають смерть, и многіе добровольно предають себя осужденію на нее. Такъ какъ первый ихъ законодатель убѣдилъ ихъ, что всѣ они дѣлаются братьями другъ другу, какъ скоро, оставивъ всѣхъ, отрекутся отъ эллинскихъ боговъ, будутъ поклоняться своему распятому Учителю, и жить по Его законамъ, то, безъ дальнихъ доказательствъ, повѣривъ этому, они одинаково презирають и считаютъ неважнымъ все другое.“¹⁾

Но болѣе рѣшительнымъ и ожесточеннымъ врагомъ христіанства является Цельсъ, по своимъ воззрѣніямъ эпикуреецъ, усвоившій идеи платонической школы. Въ своемъ сочиненіи „истинное слово“, написанномъ, по всей вѣроятности, около 150 г., онъ собралъ и выставилъ все, что въ его время говорили языческіе ученые въ опроверженіе христіанства. Цельсъ не ограничивается уже одними насмѣшками и ругательствами надъ христіанствомъ, онъ старается, при посредствѣ научныхъ приѣмовъ, доказать его несостоятельность. Съ предвзятою, злонамѣренною цѣлю опровергнуть христіанство, онъ читалъ книги св. писанія, не отличая, впрочемъ, еретическихъ писаній отъ принятыхъ Церковію, равно какъ не отличая и истинной христіанской Церкви отъ еретическихъ обществъ, отдѣлившихся отъ нея. Съ очень поверхностною критикою и остроуміемъ, разбираетъ онъ евангельскую исторію и заподозрѣваетъ достовѣрность всего въ ней описываемаго, представляя воскресеніе Спасителя—обманомъ, чудеса Его какими-то волшебствами, или просто вымышленными баснями и т. п. По его представленію, христіанство не больше, какъ произведеніе презираемаго іудейства. Если есть въ немъ что истинное, такъ это заимствовано отъ греческихъ философовъ, какъ напр. основной догматъ христіанства Во второмъ Лицѣ

(1). Указ. въ истор. хр. Церкви проф. Чельцова, т. 1 стр. 245.

Св. Троицы, Богъ Слово, ученіе о которомъ, будто-бы, развито платоновою философію. Впрочемъ, воплощенія Бога Слова и искупленія людей Цельсъ не допускалъ никакимъ образомъ, выходя изъ того воззрѣнія, что какъ неизмѣнимо Божество, такъ и міръ, во всей совокупности своей жизни съ добромъ и зломъ, существуетъ и долженъ существовать неизмѣнно, въ силу однажды навсегда положенныхъ Творцемъ законовъ; почему искупленіе челоука чрезъ воплощеніе Божества представляется ему несообразнымъ съ неизмѣнностію Творца, не имѣющимъ мѣста и невозможнымъ для міра. Кромѣ нападеній на основы христіанства, Цельсъ постарался еще выставить христіанское общество опаснымъ для всѣхъ общественныхъ политическихъ учрежденій.

Полемика неоплатониковъ противъ христіанства.

Греческая философія, полорвавшая народныя языческія религіи и стремившаяся замѣнить ихъ собою, едва не достигла своей цѣли, когда неоплатонизмъ принялъ на себя задачу объединить философію и религію и тѣмъ удовлетворить религіознымъ потребностямъ общества. Философы неоплатонической школы, строя свою систему на началахъ греческой философіи, особенно Платона, Пифагора и Аристотеля, принимали въ свое міросозерцаніе и религіозныя вѣрованія язычниковъ. Философія теперь уже не отрицаетъ языческихъ мифовъ и культовъ, какъ прежде; но, не принимая, впрочемъ, ихъ вполне, даетъ имъ философскій смыслъ, одухотворяетъ, такъ сказать, чувственные формы языческой религіи, объясняя все иносказательно. Языческіе боги, напр., являются не дѣйствительными существами, какъ вѣровали язычники, а простыми олицетвореніями или верховнаго существа, понятіе о которомъ выработано Платономъ. Съ другой стороны, языческіе мудрецы—Сократъ, Платонъ, Пифагоръ, Аполлоній Тіанскій и т. п. являются не просто представителями философскаго движенія челоуческой мысли, но благочестивыми мужами и провозвѣстниками божественныхъ идей въ міръ. Нѣкоторые изъ этихъ мудрецовъ выступаютъ даже чудотворцами, напр. Пифагоръ (около 500 г. до Р. Хр.), Аполлоній Тіанскій (род. во 2 г. послѣ Р. Хр., ум. 97 г.); въ жизнеописаніи Аполлонія, составленномъ въ первой половинѣ III вѣка, риторомъ Филостратомъ, ему приписываются разныя сказочнаго свойства чудеса, въ родѣ того, что онъ понималъ языкъ звѣрей. Что касается христіанства, то неоплатоническіе философы не исключали и его изъ своего міросозерцанія, признавая Основателя Его, Иисуса Христа, великимъ и святымъ, и причисляя Его, сообразно съ общими ос-

новами своей системы, къ великимъ мужамъ древности, отличавшимся мудростію и благочестіемъ, почему многое изъ ученія Христа Спасителя и было введено въ систему неоплатонизма. Представителями такого направленія философіи были: Аммоній Саккъ, жившій въ Александріи въ концѣ II и началѣ III вѣковъ, и ученикъ его, Плотинъ, уроженецъ египетскаго города Ликополя, около 240 г. основавшій свою школу въ Римѣ, изъ которой вышло много замѣчательныхъ поборниковъ неоплатонизма, распространившихъ по Италиі и востоку. Конечною цѣлію этой философіи было достиженіе религіознаго созерданія, и философы, въ родѣ Плотина, приписывали уже себѣ созерданіе Божества.

Подъ вліяніемъ неоплатонизма въ языческомъ обществѣ, съ третьяго столѣтія, началось оживленное религіозное движеніе, разрѣшившееся религіозно-философскимъ эклектизмомъ, направленіемъ крайне-неопредѣленнымъ, слѣдующему которому каждый могъ составлять свое особое религіозное міросозерданіе. Извѣстны личности даже изъ римскихъ императоровъ, которые держались въ религіи эклектическаго образа мыслей, таковы: Геліогабалъ, Александръ Северъ, Филиппъ Аравитянинъ и, по всей вѣроятности, Констанцій Хлоръ. Но если эти государи, усвоившіе философію неоплатониковъ, не какъ мыслители, а какъ люди, искавшіе себѣ правильныхъ религіозныхъ понятій, не считали нужнымъ вооружаться противъ христіанства, то рьяные поборники неоплатонизма не могли оставить его въ покоѣ. Имѣя въ виду основную задачу своей системы дать обществу религію, хотя составленную изъ тѣхъ-же религіозныхъ системъ, но очищенную отъ грубаго матеріализма философскими воззрѣніями, религію, по ихъ понятію, совершенную, они относились непріязненно къ христіанству, которое не дѣлало никакой уступки въ пользу ихъ системы, попрежнему оставалось единственно истинною религіею въ мірѣ, религіею Божественною, безъ всякаго сліянія съ языческими религіями и философіею, а это то и было противно желаніямъ неоплатониковъ, стремившихся преобразовать его въ свою систему. Отсюда, естественно, происходятъ нападенія неоплатониковъ на христіанство и тѣмъ болѣе опасныя, что они признавали за нимъ извѣстную долю истины, относясь къ нему, по видимому, безпристрастно.

Первый изъ неоплатониковъ началъ полемику противъ христіанства Порфирій, родомъ изъ Тира, ученикъ Плотина (233—304 гг.). Онъ написалъ нѣсколько сочиненій, изъ которыхъ болѣе замѣчательны два: пятнадцать книгъ „противъ христіанъ“ и „о философіи оракуловъ“; въ нихъ, и преимущественно въ первомъ, онъ старается доказать ложность христіанства, или, по крайней мѣрѣ, по-

дорвать къ нему довѣріе. Съ приемами ученой критики, на основаніяхъ историческихъ и философскихъ, онъ разсматриваетъ св. писаніе ветхаго и новаго завѣта и приходитъ къ неожиданно-ложнымъ заключеніямъ, находя въ Божественномъ Лицѣ Христа Спасителя мнимыя внутреннія противорѣчія, непониманіе апостолами Его ученія, различіе Его ученія отъ ученія апостоловъ, раздѣленіе апостоловъ между собою, разности въ ихъ ученіи и т. п. Общее воззрѣніе у Порфирія то, что Основатель христіанства—Христось былъ мужъ благочестивый; Онъ Самъ не желалъ, чтобы Его почитали за Бога, но Его послѣдователи, будто-бы, дошли до такого ослѣпленія, что сдѣлали Его Богомъ. По отзыву церковнаго историка Евсевія, Порфирій, написавшій противъ христіанъ сочиненіе, въ которомъ, порицая св. книги, касается ихъ толкователей и, не могши найти ничего худаго въ христіанскихъ догматахъ, за недостаткомъ выводовъ, прибѣгаетъ къ ругательству и нападаетъ на изъяснителей (²).

Съ подобными же приемами и еще съ большею наглостію и живостію, въ гоненіе Діоклитіана, выступилъ противъ христіанства другой неоплатоникъ, Іероклъ, написавшій сочиненіе въ двухъ книгахъ подъ названіемъ: „правдивое слово христіанъ.“ Не находя никакихъ возраженій противъ христіанства, онъ опровергаетъ его клеветами и недѣльными ругательствами, подобно своимъ предшественникамъ на этомъ поприщѣ, обвиняетъ, безъ всякихъ основаній, во лжи апостоловъ, порицаетъ жизнь Іисуса Христа, поставляя Его ниже языческаго философа и ложнаго чудотворца, Аполлонія Тианскаго, чудеса котораго, какъ напр., пониманіе языка звѣрей, будто-бы, выше чудесъ Спасителя и т. п.

Сочиненія языческихъ ученыхъ, направленные противъ христіанства, дошли до нашего времени только въ отрывкахъ, сохранившихся, по большей части, у христіанскихъ писателей, писавшихъ опроверженія на нихъ, а многія, извѣстныя въ первые вѣка, и совсѣмъ не дошли, такъ какъ христіанскіе государи IV и V вѣковъ съ особенною ревностію заботились объ истребленіи ихъ.

Христіанская защитительная письменность.

Грубой физической силѣ язычниковъ христіане противопоставляли, главнымъ образомъ, свое необыкновенное мужество и терпѣніе въ перенесеніи всевозможныхъ преслѣдованій и мученій; попытки ихъ въ апологіяхъ, или защитительныхъ сочиненіяхъ доказать прави-

(²). Церк. исторія, кн. 6, гл. 19.

тельству несправедливость преслѣдованій, большею частію, не достигали цѣли, почему къ концу II вѣка совсѣмъ прекратились. Не то было при нападеніяхъ на самыя основы христіанства языческаго образованнаго міра, устныхъ и письменныхъ. На всѣ возраженія противъ христіанства послѣдователи его отвѣчали множествомъ сочиненій, въ которыхъ не только съ успѣхомъ отстаивали свое вѣроученіе, но, въ свою очередь, выставляли основательныя опроверженія самаго язычества съ его религіею и философіею. Начиная со II вѣка на поприщѣ христіанской защитительной литературы, выступаетъ цѣлый рядъ писателей, которые, по своему научному образованию, могли вполне спорить съ языческими учеными.

Св. Іустинъ философъ, написавшій кромѣ двухъ апологій, представленныхъ правительству, еще нѣсколько сочиненій и, между прочимъ, „обличеніе эллиновъ“, съ философско-научными приемами, доказалъ истинность христіанства и нелѣпость язычества. Ученикъ Іустина, Таціанъ, впоследствии еретикъ—гностикъ, въ своемъ сочиненіи: „слово къ эллинамъ“ также выставилъ сильныя опроверженія язычества. Противъ эллиновъ написано было еще нѣсколько сочиненій: пять книгъ Клавдія Аполлинарія, епископа іерапольскаго (временъ Марка Аврелія), христіанскаго писателя Мильтіада (въ концѣ II вѣка), а также слово противъ эллиновъ „о познаніи“ св. Ирinia, епископа лiонскаго. Христіанскій философъ Авинагоръ (во второй половинѣ II вѣка) въ сочиненіи „о воскресеніи мертвыхъ“ весьма основательно доказалъ язычникамъ истину воскресенія. Въ „посланіи къ Діогнету“, писатель котораго неизвѣстенъ, разрѣшаются всѣ недоумѣнія образованнаго язычника относительно христіанской вѣры: напр. „какому Богу вѣруя и какое совершая служеніе, христіане такъ презираютъ міръ, кто основатель христіанства, почему онъ явился въ это время, а не прежде и т. п. Также и въ „книгѣ о вѣрѣ“ Теофила, епископа антиохійскаго (умер. 181 г.), основательнымъ образомъ опровергаются всѣ возраженія противъ христіанства образованнаго язычника Автолика, для котораго и была написана эта книга, какъ то: о христіанскомъ Богѣ, который не видимъ для людей, о воскресеніи, о томъ, что св. книги христіанъ новы и потому, будто бы, не заслуживаютъ довѣрія и пр. При этомъ, съ обширнымъ знаніемъ языческихъ философовъ и поэтовъ, св. Теофиль обстоятельно доказалъ Автолику живость и нелѣпость языческой религіи, созданной самими же людьми, а именно поэтами. Известны также сочиненія Тертуліана (въ концѣ втораго и началѣ III вѣковъ) въ защиту христіанства, особенно „двѣ книги къ народамъ.“ Римскій адвокатъ Минуцій Феликсъ (умер. 210 г.) въ своемъ сочиненіи: „октавіи“, написанномъ въ фор-

мѣ разговора между христіаниномъ и язычникомъ. съ убѣдительнымъ краснорѣчіемъ опровергалъ тѣ возраженія язычниковъ противъ христіанства, какія были въ ходу послѣ Цельса. А христіанскій философъ Ермій (около 189 г.) съ своимъ сочиненіемъ: „осмѣяніе языческихъ философовъ“ сдѣлалъ рѣшительное нападеніе на философскія системы, которыми язычники особенно гордились, выставивъ противорѣчія ихъ одна другой и здравому смыслу. „Я готовъ слѣдовать мудрецамъ образованнаго міра, говоритъ Ермій ⁽³⁾, если хотя двое изъ нихъ будутъ согласны между собою въ самыхъ основныхъ вопросахъ и если они научатъ меня одной какой нибудь истинѣ ясно и доказательно. Но, вотъ, я вижу, что они дѣлятъ душу на нѣсколько родовъ, что одинъ объясняетъ ея природу такъ, другой иначе, и, признаюсь, подобная путаница отвращаетъ меня. То я безсмертенъ и радуюсь: то смертенъ, и стѣнаю; вдругъ меня раздѣляютъ на атомы, дѣлаютъ меня изъ воды, воздуха, огня; немедленно послѣ этого я уже не воздухъ, не огонь, а какой-то дикій звѣрь, или рыба... Великіе мудрецы Греціи попеременно превращаютъ меня во всѣхъ животныхъ: я плаваю, пресмыкаюсь, лежу. Наконецъ является Эмпедоклъ и доказываетъ мнѣ, что я не болѣе, какъ растеніе.“

Помимо отдѣльныхъ личностей выступаетъ на защиту христіанства и опроверженіе язычества извѣстное александрійское огласительное училище; здѣсь, по крайней мѣрѣ, со второй половины II вѣка главною задачею всего обученія было поставлено опроверженіе язычества и защищеніе христіанства. Александрія, бывшая центромъ языческой учености, сдѣлалась разсадникомъ и христіанскаго просвѣщенія. По своей близости къ языческому ученому міру, александрійское училище должно было необходимо войти въ столкновеніе съ нимъ и защищать христіанство научнымъ путемъ. Учители его, знакомые со всею языческою ученостію, такъ и поступали. Знаменитый Климентъ Александрійскій, бывший съ 191 до 202 г. учителемъ александрійскаго училища (ум. 220 г.), предъ своими слушателями, нерѣдко образованными, и даже философами, выставялъ христіанство, съ его богооткровеннымъ ученіемъ, какъ единственно—истинную философію и единственно—истинное знаніе. При этомъ съ научнымъ безпристрастіемъ относясь къ языческой философіи, Климентъ находилъ въ ней, какъ нѣкогда и Филопъ, особенно въ философіи Платона, проблески истины, которымъ давалъ значеніе, подобное монсееву закону, т. е. что греческая филосо-

(3). Указъ въ истор. хр. Ц. проф. Чельцова, т. 1, стр. 236

фія, въ лучшихъ своихъ проявленіяхъ, служить приготовленіемъ къ принятію христіанства, единственно истиннаго знанія, подобно, какъ моисеевъ законъ служилъ тѣмъ же для евреевъ. Съ этою цѣлію Климентомъ написано три сочиненія, имѣющія между собою тѣсную внутреннюю связь: „протрентикъ“, „педагогъ“ и „ Stromata“, или „увѣщательное слово къ эллинамъ“, „наставникъ“ и сборникъ, содержащій ученія записки касательно истинной философіи. Въ первомъ изъ нихъ Климентъ, съ полнымъ знаніемъ дѣла, доказываетъ ложь и ничтожество созданной поэтами языческой религіи сравнительно съ христіанствомъ, раскрываетъ все безобразіе языческихъ мистерій, гнусность идоловъ и безчеловѣчіе языческихъ жертвоприношеній; рассматривая философскія системы и находя въ нихъ ничто достойное уваженія, Климентъ показываетъ, что все это давно извѣстно изъ откровенія и въ заключеніе говоритъ, что истинное ученіе о Богѣ заключается только въ откровеніи, которому и должно слѣдовать. Во второмъ сочиненіи излагаются свойства и обязанности человѣка, оставившаго язычество и стремящагося найти истинное вѣдѣніе въ христіанствѣ. Въ третьемъ Климентъ раскрываетъ уже сущность христіанства съ философской точки зрѣнія, съ обширными указаніями на языческихъ философовъ и поэтовъ, и приходитъ къ заключенію, что оно есть истинная философія.

Оригенъ, ученикъ и преемникъ Климента на поприщѣ учительства, еще болѣе знаменитый, чѣмъ самъ Климентъ, продолжалъ дѣло защищенія христіанства въ такомъ же направленіи. Онъ сознавалъ нужды въ знаніи языческой философіи для защищенія христіанства, чтобы имѣть возможность бороться съ учеными язычниками одинаковымъ оружіемъ; поэтому самъ слушалъ уроки извѣстнаго представителя неоплатонизма, Аммонія Сакка. Какъ и Климентъ, Оригенъ выступилъ жаркимъ защитникомъ христіанства и противникомъ язычества. Слава о немъ распространялась всюду, его стекались слушать христіане и язычники и между послѣдними нерѣдко философы. Александрійское огласительное училище, въ лицѣ этихъ учителей своихъ, оказало великую услугу Церкви въ дѣлѣ защиты христіанства. Климентъ и Оригенъ не усумнились поставить защищеніе христіанства на научную почву, такъ что борьба съ языческими учеными производилась однимъ и тѣмъ же оружіемъ. Они облекли въ систему христіанское вѣроученіе и, въ противоположность языческой философіи, произведенію заблуждающагося человѣческаго ума, торжественно выставили его, какъ высшее Богооткровенное вѣдѣніе, единственно — совершенную философію.

Тотъ же Оригенъ оставилъ послѣ себя безсмертный трудъ на томъ же поприщѣ защиты христіанства; это „восемь книгъ про-

тивъ Цельса⁴, — сочиненіе, написанное въ 249 г., но имѣющее значеніе въ настоящее время. Извѣстно сочиненіе Цельса, подъ названіемъ: „истинное слово,“ направленное противъ христіанства; наконецъ, было опровергнуто достойнымъ образомъ. Оригенъ въ своихъ книгахъ не держится особаго плана; онъ выписываетъ по порядку всѣ возраженія Цельса противъ христіанства изъ его „истиннаго слова“ и тутъ-же дѣлаетъ на нихъ свои опроверженія, не оставляя, такимъ образомъ, безъ опроверженія ни одного пункта. При обширномъ знаніи языческой философіи и глубокомъ пониманіи св. п. санія ветхаго и новаго завета, Оригенъ съ спокойнымъ сознаніемъ своей силы и ничтожества возраженій противника, опровергъ все, что было выставлено противъ христіанства злонамѣреннымъ клеветникомъ Цельсомъ. Его доказательства к сателю божественности Лица Господа Иисуса Христа и Его воплощенія приводятся въ сочиненіяхъ и современныхъ богослововъ. Въ опроверженіе того возраженія Цельса, что воплощеніе Бога не сообразно съ его неизмѣнностью, а также неизмѣнностью міра, Оригенъ глубокими разсужденіями доказываетъ, что понятія язычниковъ о Богѣ и Его отношеніи къ міру, изъ которыхъ выходитъ это возраженіе, ложны; что Богъ, промышляя о мірѣ и челоѣкѣ, по своей Божественной волѣ, устроиваетъ жизнь міра и спасеніе челоѣка, оставаясь Самъ неизмѣняемымъ. Дѣйствительность воплощенія Бога Слова Оригенъ доказываетъ ветхозавѣтными пророчествами, которыя всѣ исполнились на Господѣ Иисусѣ Христѣ, о чемъ свидѣлствуетъ исторія, достовѣрность повѣствованій которой не подлежитъ сомнѣнію. Равнымъ образомъ въ доказательство того, что чудеса Господа І. Христа — не волшебстванія и не баснословныя вымыслы, а также Его воскресеніе — не обманъ, какъ говорятъ объ этомъ Цельсъ, Оригенъ ссылается на исторію; онъ заявляетъ, что Господь І. Христосъ жилъ въ историческое время; что повѣствованія евангелистовъ о чудесахъ Его — не басня, а исторія; что воскресеніе совершилось при такихъ обстоятельствахъ, при которыхъ невозможенъ обманъ; наконецъ, въ доказательство божественности Лица Господа Иисуса Христа и истинности Его воскресенія, Оригенъ представляетъ извѣстный даже его современникамъ фактъ — проповѣдь апостоловъ и распространеніе ими христіанства, не смотря на всѣ препятствія.

Вообще въ сочиненіи Оригена основательнымъ образомъ опровергнуты не только возраженія и главныя пункты христіанскаго вѣрученія, но и второстепенные вопросы, касающіеся христіанства, какъ то: почему іудеи не приняли Иисуса Христа; почему Онъ явился въ мірѣ въ последнее время, а не раньше; отчего

происходятъ въ христіанской Церкви еретическія общества; о до-
стовѣрности сказаній Моисея о міротвореніи; объ истинности во-
скресенія мертвыхъ и проч.

Сочиненіе неоплатоника Порфірія: пятнадцать книгъ противъ
христіанства также встрѣило множество опроверженій со стороны
христіанъ. Такъ св. Меѳодій, епископъ патарскій (пострад. около
310 г.), написалъ противъ него нѣсколько книгъ, изъ которыхъ,
впрочемъ, ничего не дошло до нашего времени, кромѣ нѣсколькихъ
выраженій, записанныхъ Іоанномъ Дамаскинымъ. Церковный исто-
рикъ Евсевій, ученый епископъ кесарійскій (умер. 340 г.), въ
опроверженіе Порфірія, написалъ двадцать пять книгъ, равно какъ
онъ-же написалъ и противъ Іерокла небольшое сочиненіе. Вообще
противъ неоплатониковъ написано было много сочиненій христіан-
скими писателями и христіанская письменность противъ нихъ и
вообще противъ язычества продолжалась во второмъ періодѣ цер-
ковной исторіи, послѣ временъ Константина Великаго, когда хри-
стіанство фактически уже восторжествовало надъ язычествомъ.

РУССКАЯ ЦЕРКОВНАЯ ПРОПОВѢДЬ.

Общая понятія о русскомъ церковномъ проповѣд- ничествѣ.

Исторія русскаго церковнаго проповѣдничества есть изображеніе
судьбы и развитія православной христіанской проповѣди въ пре-
дѣлахъ русской Церкви, отъ начала христіанства въ нашемъ оте-
чествѣ и до нашихъ дней.

Православная церковная проповѣдь есть общественное, связанное и
цѣлостное изложеніе православныхъ христіанскихъ истинъ, имѣющее
цѣлію просвѣтить общественное сознаніе свѣтомъ христіанской вѣ-
ры, направить общественную волю на путь христіанскаго добра и
правды и возбудить въ церковномъ обществѣ святыя чувства хри-
стіанской любви и христіанскаго упованія. Основныя истины хри-
стіанства — истины Богооткровенныя, разумъ человѣческой не можетъ
въ нихъ ни-чего ни прибавить, ни убавить. Предметнаго развитія въ
этихъ истинахъ быть не можетъ; поэтому въ нашей церковной про-
повѣди объективно развитія не существуетъ. Но христіанскія
истины, отрицающія развитіе въ себѣ самихъ, въ своемъ существѣ,
не отрицаютъ его въ приложеніи къ сознанію человѣческому, къ по-
ниманію и убѣжденію церковнаго общества; они могутъ быть со-

знаваемы христианами болѣе или менѣе ясно, болѣе или менѣе полно. На этомъ основаніи проповѣдь христіанская, отрицая развитіе предметное, допускаетъ развитіе субъективное, личное, признаетъ разныя степени ясности, широты и глубины изложенія христіанскихъ истинъ съ церковной кафедрой. Исторія русскаго церковнаго проповѣдничества, разсматривая въ преемственномъ порядкѣ труды нашихъ отечественныхъ проповѣдниковъ, обязана сосредоточить все свое вниманіе на этомъ субъективномъ прогрессѣ русской проповѣди, выяснитъ его со всѣхъ сторонъ и во всѣхъ отношеніяхъ.

Содержаніемъ исторіи русскаго церковнаго проповѣдничества должны служить краткія свѣдѣнія о жизни русскихъ церковныхъ проповѣдниковъ, указаніе ихъ проповѣдическихъ письменныхъ трудовъ и изложеніе христіанскаго ученія, какое они предлагали съ церковной кафедры.

При изложеніи біографическихъ свѣдѣній о проповѣдникахъ, исторія проповѣдничества не имѣетъ права передавать все, что извѣстно о жизни и дѣяніяхъ проповѣдниковъ, а только то, что относится къ нимъ, какъ къ проповѣдникамъ церковныхъ истинъ: она должна представить нашему сознанію не портретъ извѣстнаго церковнаго мужа, замѣчательнаго церковнаго дѣятеля, а портретъ церковнаго проповѣдника, схватить отличительныя черты его проповѣдической личности, указать на тѣ условія и обстоятельства его жизни и воспитанія, какими опредѣляется его проповѣдическій типъ и его проповѣдическое служеніе.

Послѣ біографическихъ свѣдѣній проповѣдника должно быть сдѣлано указаніе его проповѣдическихъ трудовъ. Указаніе это должно быть не внѣшнее, хронологическое, а внутреннее, прагматическое. Здѣсь нужно выяснитъ тѣ мотивы, въ силу которыхъ появились на свѣтъ тотъ или другой проповѣдическій сборникъ, тотъ или другой проповѣдическій трудъ, указать на отношеніе ихъ къ положенію самаго проповѣдника и къ церковному обществу, раскрыть какой церковной потребности, какой церковной нуждѣ отвѣчали составленныя проповѣдическія произведенія.

Самое главное вниманіе исторіи церковнаго проповѣдничества должно быть сосредоточено на церковномъ проповѣдическомъ ученіи. Содержаніе проповѣдей церковнаго учителя, или оратора, должно быть излагаемо по преимуществу со стороны ихъ направленія и характера, со стороны тѣхъ предметовъ христіанскаго вѣроученія и правоученія, которыя обособляютъ каждаго проповѣдника отъ всѣхъ другихъ проповѣдниковъ. Взглядъ историка долженъ останавливаться главнымъ образомъ на тѣхъ проповѣдяхъ, которыя выражаютъ собою особенность церковнаго сознанія данной эпохи, осо-

бенность религиознаго и нравственнаго духа даннаго вѣка. Такого рода проповѣди не только должны быть изслѣдуемы по своему общему содержанию, но, по возможности, и разбираемы съ подробностію, чего, прежде всего, требуетъ практической характеръ исторіи церковнаго проповѣдничества.

Проповѣдь есть одинъ изъ органовъ цѣльнаго живаго организма церковной жизни, есть выраженіе религиозно-нравственнаго сознанія, пониманія, направленія и убѣжденія церковнаго общества извѣстнаго времени и вѣка. Поэтому характеръ всей церковной жизни въ данную эпоху отражается въ характерѣ проповѣдничества. Русская церковная жизнь, при началѣ у насъ христіанства, не имѣла самостоятельности въ своихъ религиозныхъ воззрѣніяхъ, зависѣла всецѣло отъ тѣхъ началъ, какими жила мать нашей Церкви — Церковь греческая. Византійское вліяніе слышно во всехъ нашихъ проповѣдяхъ, начиная съ XI вѣка и кончая XVI-мъ. Въ XVI вѣкѣ византійское декламатарское направленіе нашей проповѣди смѣняется направленіемъ схоластическимъ. Въ это время русская Церковь должна была вести усиленную борьбу съ польскимъ католицизмомъ, съ іезуитской пропагандой, напиравшей съ запада на нашъ родной край. Борцы за вѣру и православіе вынуждены были бороться съ своими церковными врагами тѣмъ-же духовнымъ оружіемъ, съ какимъ нападали на нихъ враги. Въ польской католической наукѣ, въ польскихъ школахъ тогда преобладалъ схоластицизмъ; онъ-же сдѣлался достояніемъ нашей богословской науки и нашей проповѣди. Проповѣдники XVI и XVII в. пользуются у насъ, при составленіи своихъ проповѣдей, не только св. писаніемъ, отцами Церкви и богослужебными книгами, какъ было съ XI по XVI вѣкѣ, а и мірскими науками — философійю, исторіей, астрономіей, астрологіей, наукой о природѣ или физиологіей, любятъ прибѣгать къ Аристотелю, Платону и къ ихъ схоластическимъ послѣдователямъ. Въ началѣ XVIII-го вѣка, при Петрѣ Великомъ, русское просвѣщеніе и русское церковное сознаніе испытали весьма важный переворотъ подѣйствіемъ общей реформы нашего отечества по западному образцу. Политическая сила тогда сдѣлалась главнѣйшей силой въ строѣ жизни русскаго народа и русской Церкви, и наша проповѣдь въ лицѣ Θεофана Прокоповича, Гавріила Бужинскаго и другихъ принимаетъ характеръ церковно-политическій. Во второй половинѣ XVIII вѣка церковно-политическое направленіе проповѣди смѣняется направленіемъ правоучительнымъ, такъ какъ исчезли причины, давшія политическій характеръ проповѣди, именно высшій и средній классы общества стали на сторонѣ реформъ Петра Великаго, къ которымъ прежде относились враждебною мыслию. Въ концѣ

XVIII вѣка, проповѣдь, не теряя своей главной цѣли — преимущественно дѣйствовать на общественную нравственность, подчиняется по внѣшнему своему изложенію приѣмамъ, выработаннымъ для ораторскихъ рѣчей свѣтскою литературою, становится риторическою. Въ первой половинѣ XIX вѣка, когда наши духовно-учебныя заведенія были организованы по новому плану и богословская наука въ школахъ значительно поднялась и расширилась, проповѣдь принимаетъ обще-богословскій характеръ, школьный, отвлеченный, обращается въ научное сочиненіе. Ко второй половинѣ XIX вѣка русское общественное сознание, прежде мало заявлявшее свою жизнь, развивается быстро и сказывается сильно; старый порядокъ общественной жизни всюду ломается и замѣняется новымъ, общечеловѣчнымъ; при нераздѣльности въ Россіи жизни государственной съ церковною жизнью, лучшей строй, вводимый въ государственномъ и общественномъ быту, отражается на Церкви; церковная проповѣдь дѣлается общественною, стремится съ каждаго распространять въ обществѣ и народѣ христіанскіе взгляды на живыя народныя и общественныя событія и явленія, вмѣстѣ съ этимъ начинаетъ пропадать ея отвлеченность, однообразіе и безсиліе.

Такъ въ исторической жизни православной русской церковной проповѣди различаютъ направленія: византійское, схоластическое, церковно-политическое, нравоучительное, богословское, церковно-общественное.

Исторія русскаго церковнаго проповѣдничества не только должна обозначить періоды развитія русской церковной проповѣди, разсортировать проповѣдниковъ по этимъ періодамъ, но и поставить каждаго проповѣдника въ живую, органическую связь съ другими проповѣдниками, постепенность развитія религіознаго сознанія русскаго православнаго общества и христіанскаго проповѣдническаго ученія должны быть видимы во всѣхъ проповѣдникахъ и каждый учитель Церкви долженъ быть представленъ живой силой, опредѣленнымъ лицомъ въ группѣ всѣхъ проповѣдниковъ русской Церкви.

Византійское направленіе русской проповѣди.

Представителями византійскаго направленія русской церковной проповѣди служатъ: 1) Лука Жидята, 2) св. Θεодосій Печерскій, 3) св. Иларіонъ, митрополитъ кіевскій, 4) св. Кирилль Туровскій, 5) св. Серапіонъ владимірскій, 6) Кирилль, ростовскій епископъ, 7) св. Петръ, московскій митрополитъ, 8) св. Алексій, московскій митрополитъ, 9) Фотій, московскій митрополитъ, 10) Григорій Цамблакъ, кіевскій митрополитъ, 11) Макарій, московскій митрополитъ.

Лука Жидята.

Памятники русской проповѣднической письменности восходятъ къ XI вѣку. Первымъ такимъ памятникомъ служить „поученіе къ братіи“ новгородскаго епископа Луки Жидяты.

Лука Жидята первый изъ русскихъ пастырей удостоился степени епископства, по волѣ великаго князя Ярослава, и епископствовалъ съ 1036 г. по 1060 г. Онъ извѣстенъ въ исторіи русской Церкви какъ строитель новгородскаго Софійскаго собора, какъ просвѣщенный и святой мужъ. О святости его жизни говоритъ то, что въ 1558 году обрѣтены были его мощи и онъ, какъ святой, доселѣ чтится мѣстно въ Новгородѣ.

Поученіе Луки Жидяты по характеру своему можетъ быть сопоставлено съ писаніями мужей апостольскихъ: оно совершенно просто и безыскусственно; въ немъ нѣтъ ни глубины и обилія мыслей, ни силы и цвѣтистости краснорѣчія. Русскій народъ тогда былъ еще младенцемъ въ христіанской вѣрѣ и христіанской жизни. Младенчествующее христіанское сознаніе паствы требовало и младенческой рѣчи отъ пастыря.

Святитель говорилъ свое поученіе, вѣроятно, при первомъ вступленіи своемъ въ управленіе новгородскою паствою. Поученіе по своему содержанію нравственное. Оно состоитъ изъ трехъ частей, въ первой изъясняются наши обязанности къ Богу, во второй наши обязанности къ ближнимъ и въ третьей наши обязанности къ самимъ себѣ.

„Первѣе всего, братіе, говоритъ проповѣдникъ, вотъ какую заповѣдь всѣ мы, христіане, должны содержать несомнѣнно: вѣровать во единого Бога, въ Троицѣ славимаго, въ Отца, и Сына, и Св. Духа, какъ научили апостолы и утвердили св. отцы: вѣрую во единого Бога... до конца. Вѣруйте также воскресенію и жизни вѣчной и вѣчной мукѣ, уготованной грѣшникамъ. Не лѣнитесь ходить къ церкви и на заутреню, и на обѣдню, и на вечерню; и въ кѣлти своей, отходя ко сну, прежде помолитесь Богу, и тогда ложитесь на постелю. Въ церкви предстоите со страхомъ Божиимъ; не говори ничего (дурнаго) и ни о чемъ (дурномъ) не мысли, но всею мыслию моли Бога, да отпуститъ тебѣ Богъ грѣхи.“ Святитель имѣлъ особую нужду говорить въ поученіи о вѣрѣ въ единого Бога. Христіанство было насаждено въ Новгородѣ, какъ и вообще въ Россіи, не задолго до епископства св. Луки Жидяты; въ Новгородѣ оно прививалось труднѣй нежели въ Кіевѣ, — язычество живо было въ народной памяти, идолослуженіе еще не умерло въ новгородской странѣ, волхвы были налицо. Періодъ борьбы христіанства съ язычествомъ

у насъ тогда еще не кончился. Имѣлъ особое побужденіе проповѣдникъ возбуждать въ своихъ слушателяхъ любовь къ храмамъ Божиимъ и къ богослуженію. Храмы были главнѣйшимъ оплотомъ противъ исчезавшаго съ лица русской земли язычества, противъ идолослуженія, волхвованія языческихъ грубыхъ суевѣрій и предразсудковъ. По недавности распространенія христіанства въ новгородской странѣ, правила христіанской вѣры и нравственности еще не успѣли сдѣлаться народнымъ преданіемъ—бытовымъ, семейнымъ и общественнымъ.

Наши обязанности къ ближнимъ проповѣдникъ излагаетъ въ такомъ видѣ: „любовь имѣйте со всякимъ челоуѣкомъ, а особенно съ братією, и да не будетъ иное на сердцѣ, а иное на устахъ. Не рой ямы предъ братомъ, да не ввергнетъ тебя Богъ еще въ большую: но будь такъ правдивъ, чтобы ради правды и закона Божія быть готовымъ положить свою голову, да сочтетъ тебя Богъ со святыми. Прощайте братъ брату и всякому челоуѣку, а не воздавайте зломъ за зло, похвалите другъ друга да и Богъ васъ похвалитъ. Не смущай, да не наречешься сыномъ діавола, но примирай, да будешь сыномъ Богу. Не суди брата даже мыслію, поминая грѣхи свои, да и тебя Богъ не осудитъ. Помните и милуйте странныхъ и убогихъ и заключенныхъ въ темницахъ и будьте милостивы къ своимъ сиротамъ...“ Святитель особенно вооружается въ своемъ поученіи противъ вражды, злобы, коварства; его рѣчь намъ вполнѣ уяснится, когда мы припомнимъ разсказъ преподобнаго Нестора о разбойникахъ, которые до того было умножились при св. Владимірѣ, что епископы, для прекращенія зла, молили князя казнить злодѣевъ смертію, разсказы лѣтописи о несогласіяхъ и спорахъ между дѣтьми св. Владиміра, о непокорности новгородскаго князя Ярослава отцу своему, о Святополкѣ, умертвившемъ трехъ своихъ братьевъ и готовившемъ ту же участь остальнымъ братьямъ.

Святитель говоритъ о милосердіи къ страннымъ и бѣднымъ, и это не даромъ. Нищелюбіе въ древней Руси было одною изъ главнѣйшихъ добродѣтелей. Известна любовь равноапостольнаго Владиміра къ бѣдствующимъ и страждущимъ. Преподобный Ѳеодосій Печерскій устроилъ при своемъ монастырѣ особый дворъ для призванія нищихъ и каждую недѣлю посылалъ цѣлый возъ хлѣбовъ заключеннымъ въ темницахъ. Владиміръ Мономахъ говоритъ въ поученіи дѣтямъ: „всею паче убогихъ не забывайте, но елико могуще, по силѣ кормите и придавайте сиротъ.“

Наши обязанности къ самимъ себѣ святитель изъясняетъ такъ: „не прилично вамъ, братіе, имѣть лицемеріе, произносить срамныя слова, гнѣваться на всякъ день. Не злобствуй, не смѣйся ни надъ

кѣмъ, въ напасти терпи, возлагая упованіе на Бога. Не имѣйте дерзости, ни гордости. Будьте смиренны и кротки: въ сердцѣ гордаго обитаетъ діаволь и слово Божіе не можетъ утвердиться въ немъ.“

Въ концѣ поученія излагаются обязанности христіанина въ быту семейномъ, гражданскомъ и церковномъ: „чите стараго челоувѣка и родителей своихъ; судите по правдѣ, изды не емдите, не отдавайте въ лихву; Бога бойтеса, царя чтите: мы рабы во первыхъ Бога, а потомъ Государя; чтите отъ всего сердца іерея Божія, чтите и слуги церковныя; не твори блуда ни съ рабою и ни съ кѣмъ; пей безвременио, но пей въ мѣру, а не до пьянства; не ядите сквернаго, святые дни чтите; Богъ же мира со всеми вами; аминь.“

Святитель возстае съ особой силой противъ распутства и противъ пьянства, двухъ по преимуществу языческихъ пороковъ. Въ семейной жизни тогда господствовали еще языческія понятія: многіе изъ простаго народа похищали себѣ женъ и вступали съ ними въ бракъ безъ церковнаго благословенія и безъ вѣчнанія, другіе имѣли разомъ по двѣ жены, третьи часто пережвняли своихъ женъ, отпускали однихъ, принимали другихъ. Пьянство тогда считалось удалствомъ и герйствомъ. „Втапоры Владиміръ князь приказалъ наливать чару зелена вина въ полтора ведра, и турій рогъ меду сладкаго въ полтретья ведра подавали Добрынь Никитичу,“ поется въ нашихъ народныхъ былинахъ. Проповѣдь церковная XI вѣка не могла молчать о выдающихся народныхъ порокахъ, она въ простотѣ обличала ихъ и внушала правила святой христіанской жизни.

Поученіе св. Луки Жидаты для своего времени имѣло живой смыслъ, было направлено противъ определенныхъ нравственныхъ недостатковъ народной жизни, а въ этомъ его сила и достоинство.

Восприемники отъ купели святаго крещенія.

(Продолженіе *).

Присутствуя при крещеніи дѣтей и произнося за нихъ отъ ихъ имени и лица отрицанія отъ діавола, исповѣданіе православной вѣры и священные обѣты, восприемники дѣтей въ древней православной Церкви четвертаго и пятаго столѣтій, равно какъ и прежде, не принимали на себя никакого обязательства въ отношеніи къ тѣлесному воспитанію и содержанію младенца, если они прежде не были обязаны къ этому какими либо другими законными формами, отно-

(*) См. № 1-й сего года.

шеніями и обязательствами. Такъ, напримѣръ, господа обязывались содержать воспринятыхъ ими дѣтей своихъ рабовъ, потому что были ихъ господами, опекуны, воспринятыхъ ими и ввѣренныхъ ихъ попеченію сиротъ, потому что были ихъ опекунами и, слѣдовательно, во всякомъ случаѣ какъ тѣ, такъ и другіе обязаны были принять на себя заботу и расходы по содержанію ввѣренныхъ ихъ покровительству дѣтей. Воспріемническое же званіе само по себѣ нисколько не обязывало воспріемниковъ содержать воспринятыхъ ими дѣтей. Это основательно доказано Бингамомъ (1), Бемеромъ (2) и принято новѣйшими изслѣдователями христіанской древности, напримѣръ Аугусти (3), Зигелемъ (4) и нѣкоторыми другими. Въ самомъ дѣлѣ не ларомъ ни у Діонисія Ареопагита, ни у Тертуліана, ни у другихъ отцевъ и писателей древней Церкви мы не встречаемъ ни одного свидѣтельства, въ которомъ бы заключался хотя косвенный намекъ на то, что воспріемники дѣтей однимъ этимъ званіемъ сколько нибудь обязывались къ тѣлесному ихъ воспитанію и содержанію. Напротивъ, есть свидѣтельства, которыя говорятъ совсѣмъ другое. Такъ у бл. Августина въ приведенномъ нами XXIII письмѣ его къ Бонифацію говорится, что „иногда воспріемницами дѣтей, брошенныхъ своими родителями, были св. дѣвы“. А извѣстно, что всецѣло посвятить себя на служеніе Церкви, онѣ сами по себѣ ничего не имѣли и содержались, обыкновенно, на счетъ церковнаго казнохранилища или иногда на счетъ частной благотворительности. Содержась сами на счетъ Церкви, или общества, св. дѣвы, при воспріятіи дѣтей, очевидно, не могли принимать на себя обязательства содержать ихъ на свои средства, которыхъ у нихъ не было. Значить, онѣ, если и воспитывали у себя воспринятыхъ ими дѣтей, то воспитывали ихъ на счетъ той же Церкви, на счетъ тѣхъ же частныхъ благотворителей, которые содержали ихъ самихъ.

Но если воспріемники дѣтей не обязывались древнею Церковію содержать ихъ, за то они и во времена блаженнаго Августина, точно также какъ и прежде, *ручались* предъ Богомъ и Церковію, что воспринимаемое ими дитя исполнитъ священные обѣты крещенія, или, выражаясь словами Бонифація, „тѣ обѣты, какіе во время крещенія требуютъ отъ него совершающій священнодѣйс-

(1) Bingham. antiqu. t. VI. p. 290—291.

(2) Boehmer, jus eccl. protest. t. III. p. 858 seqq.

(3) Augusti, Denkvurdigk. B. VII. S. 335.

(4) Siegel. Handb chr. kirch. Alterthum. B. IV. S. 521.

ствіе“ (5). Св. Кириллѣ Александрійскій (6) въ толкованіи на 26-й стихъ 12-й главы евангелія отъ Іоанна замѣчаетъ, „что, когда крещается новорожденное дитя, восприемникъ возглашаетъ за него *аминь* (7) и тѣмъ съ своей стороны ясно даетъ понять, что крестный отецъ младенца ручался за него въ томъ, что послѣдній, придя въ возрастъ, исполнитъ подъ его руководствомъ св. обѣты крещенія. Нѣтъ сомнѣнія, что восприемники дѣтей въ древней Церкви не только ручались предъ Богомъ и Церковію въ христіанскомъ воспитаніи и направленіи младенца, въ его будущей вѣрѣ и благочестіи, но и почитали себя обязанными исполнить свое поручительство, какъ только откроется для этого первая возможность, т. е. какъ скоро младенецъ, придя въ возрастъ, будетъ въ состояніи принимать ихъ совѣты, наставленіе и убѣжденія, и не оставляя его своимъ надзоромъ и руководствомъ въ теченіе всей своей жизни.

Пастыри Церкви четвертаго и пятаго столѣтій, по примѣру своихъ знаменитыхъ предшественниковъ, не переставали напоминать восприемникамъ дѣтей о ихъ священныхъ обязанностяхъ въ отношеніи къ своимъ крестникамъ. Они раскрывали крестнымъ отцамъ и матерямъ, что руководство и вліяніе ихъ на своихъ крестниковъ не должно ограничиваться одною благочестивою жизнію послѣднихъ; что оно должно простираться и на ихъ образъ мыслей, на ихъ убѣжденія и вѣрованія, которыя должны быть православными, т. е. вѣрными и согласными съ ученіемъ христіанскимъ. А для того, чтобы такая высокая и святая цѣль могла быть легче достигнута крестными отцами и матерями, пастыри древней Церкви внушали имъ, чтобы они дѣйствовали на нравственно—религіозное усовершенствованіе своихъ крестныхъ дѣтей не однимъ только добрымъ примѣромъ своей благочестивой жизни, но словами и убѣжденіями. Прекраснымъ историческимъ памятникомъ пониманія древними пастырями восприемническихъ обязанностей и ихъ наставленій восприемникамъ дѣтей служить сохранившаяся отъ того времени рѣчь блаженнаго Августина. „Симъ напоминаю,“ говоритъ онъ обращаясь къ восприемникамъ и восприемницамъ дѣтей, что „какъ скоро наступитъ пасхальное торжество, пусть всѣ мужчины и женщины, духовно восприняшіе (8) дѣтей изъ св. источника, познаютъ, что

(5) August. epist. XXIII ad Bonif.

(6) Св. Кириллѣ Александрійскій, знаменитый своею борьбою противъ Несторія и участвовавшій въ осужденіи его на III вселенскомъ соборѣ, родился въ концѣ IV столѣтія и померъ въ 444 году.

(7) Cyr. Alex. ad. v. 26 cap. XII Joh. (10)

(8) Spiritualiter exceperunt, Aug. (11)

(9) Chrysost. in ps. XIV.

они поставлены поручителями за них предъ Богомъ⁽⁹⁾ и поэтому продолжаетъ бл. Августинъ, „пусты они съ истинною любовію постоянно заботятся о своихъ крестникахъ, пусть убѣждаютъ послѣднихъ, чтобы они хранили цѣломудріе, соблюдали дѣвство до вступленія въ бракъ, удерживали свой языкъ отъ божбы и клятвопреступленія, не пѣли постыдныхъ и сладострастныхъ пѣсней, не были ни горды ни завистливы, прилежно ходили въ церковь и въ ней, избѣгая всякаго пустословія, внимательно слушали чтеніе божественныхъ писаній,⁽¹⁰⁾ и наконецъ, какъ сказано было ими при крещеніи, охотно принимали бы странныхъ, и омывая ноги гостямъ, жили въ мирѣ съ другими и старались примирять враждующихъ; священникамъ-же и родителямъ,⁽¹¹⁾ заключаетъ свою рѣчь бл. Августинъ, „пусты оказывали бы они (крестники) почтеніе и истинно нѣжную любовь“⁽¹¹⁾. Такъ широко понималъ бл. Августинъ священныя обязанности воспріемниковъ дѣтей и также, безъ сомнѣнія, смотрѣли на нихъ остальные пастыри Церкви четвертаго и послѣдующихъ столѣтій.

Понимая сами такъ высоко воспріятіе дѣтей отъ купели крещенія съ его великою отвѣтственностію предъ Богомъ и Церковію, съ его значеніемъ для христіанскаго воспитанія подростяющихъ поколѣній, пастыри древней Церкви, безъ сомнѣнія, и съ церковной кафедрой и въ частной бесѣдѣ съ мірянами, по поводу рожденія и особенно крещенія младенца, проводили свои воззрѣнія на воспріемничество дѣтей въ массы христіанскаго населенія. Они проводили свои понятія о священныя обязанностяхъ воспріемниковъ дѣтей тѣмъ легче и удобнѣе, что съ четвертаго вѣка христіанство уже начало выходить изъ своего въ прежнее время болѣе или менѣе страдательнаго положенія, и наконецъ къ концу четвертаго и началу пятаго столѣтій окончательно восторжествовало надъ язычествомъ и тѣмъ въ высокой степени облегчило бесѣды мудрыхъ и заботливыхъ пастырей Церкви съ своими пасомыми. Мы говоримъ, что они проводили свои взгляды на высокое назначеніе и отвѣтственность воспріемниковъ дѣтей въ массы народа особенно потому, что въ IV вѣкѣ и V столѣтіяхъ, съ огромнымъ увеличеніемъ христіанскаго народонаселенія, воспріятіе дѣтей отъ купели св. крещенія болѣею частію одними діаконами и діакониссами, такъ обычное, какъ мы видѣли это изъ свидѣтельствъ Діонисія Ареопагита и постановленій апостольскихъ, въ первыя три столѣтія, сдѣлалось за-

(9) Fidejussores apud Deum.

(10) Contemta verbositate lectiones divinas.

(11) Avgust. serm. 163 de temp.

труднительнымъ, даже не возможнымъ. Поэтому въ христіанскомъ обществѣ четвертаго и пятаго столѣтій необходимо должна была сознаваться самая настоятельная потребность въ расширеніи круга воспріемниковъ, сознаваться тѣмъ болѣе, что и между лицами, не принадлежащими къ церковному клиру, съ пражданскимъ улучшеніемъ ихъ положенія, а слѣдовательно и съ болѣе удобнымъ вліяніемъ на нихъ пастырей Церкви, можно было найти людей хорошо подготовленныхъ и способныхъ для отправленія воспріемнической должности. Изъ указаній бл. Августина и никейскаго канона мы дѣйствительно видимъ, что въ четвертомъ и особенно пятомъ столѣтіяхъ, по благоусмотрѣнію и распоряженію Церкви, выступаютъ на поприще высокой и святой дѣятельности новые члены—міряне и при томъ въ преобладающемъ количествѣ надъ св. дѣвами, а вмѣстѣ съ тѣмъ и надъ діаконами. Поэтому естественно, что пастырямъ Церкви предстояла насущная потребность подготовить новыхъ воспріемниковъ дѣтей къ отправленію ихъ высокой должности, уяснить имъ ея великое значеніе для подрастающихъ поколѣній, ея тяжкую отвѣтственность предъ Богомъ и Церковію, ея права и обязанности. А для этого требовалось, конечно, пастырское слово и вотъ почему мы говоримъ, что и остальные пастыри Церкви IV и V вѣковъ необходимо должны были проводить свои воззрѣнія на воспріятіе дѣтей въ массы христіанскаго народонаселенія и, какъ мы можемъ заключить изъ сохранившейся до насъ и уже приведенной нами рѣчи бл. Августина, дѣйствительно, проводили. Мы уже познакомились съ ея содержаніемъ и, на основаніи ея, можемъ заключать, какого широкаго понятія объ обязанностяхъ воспріемниковъ дѣтей были остальные пастыри IV и V столѣтій, напримѣръ—святые Василій Великій, Іоаннъ Златоустъ и другіе, нисколько не уступавшіе бл. Августину широтѣ воззрѣнія, а еще превосходившіе его глубиною и чистотою своихъ мыслей. Понятно, что эти и другіе столь ревностные пастыри Церкви не могли оставить и, конечно, не оставили безъ вниманія раскрытіе и разъясненіе предъ своими пасомыми высокаго назначенія воспріемниковъ дѣтей и той великой отвѣтственности предъ Богомъ и Церковію, какой подвергались крестные отцы и матери, отвѣчая за младенца на основные вопросы крещенія и произнося за него священные обѣты (12), хотя до насъ и не дошло свидѣтельствъ объ этомъ.

Если же пастыри Церкви четвертаго и пятаго столѣтій разъясняли своей паствѣ, въ чемъ не можетъ быть ни малѣйшаго сомнѣнія, значеніе и обязанности воспріемничества дѣтей, то при ихъ свѣт-

(12) Chrysost. in ps. XIV.

домъ и широкою взглядъ на него, понятно, какое благотворное вліяніе должны были имѣть ихъ бесѣды на развитіе въ народномъ сознаніи важности и тяжелой отвѣтственности воспріемниковъ дѣтей отъ купели крещенія. И мы, дѣйствительно, видимъ, что это вліяніе на развитіе въ народномъ сознаніи значенія и высоты званія воспріемниковъ дѣтей было такъ сильно, что уже въ VI столѣтіи отразилось и проникло въ самое греко-римское законодательство⁽¹³⁾, которое официально признало святость нравственныхъ отношеній между воспріемлющими и воспріятыми и поэтому строго запретило бракъ между крестнымъ отцемъ и его духовною дочерью, воспріятою имъ отъ купели въ дѣтствѣ. Мы нарочно указали на этотъ законъ, потому что въ немъ встрѣчаемъ первое, сохранившееся до насъ, письменное свидѣтельство о возбраненіи брачнаго сожителства вслѣдствіе духовнаго родства между воспріемниками и воспріятыми ими прежде дѣтьми, хотя нѣтъ сомнѣній въ томъ, что, не смотря на отсутствіе письменныхъ памятниковъ, такое запрещеніе существовало въ первыя четыре столѣтія если не въ самомъ церковномъ законодательствѣ, то, по крайней мѣрѣ, въ церковной практикѣ. Кроме того, въ этомъ же самомъ законѣ мы въ первый разъ встрѣчаемъ письменный намекъ на то, что въ шестомъ столѣтіи на западѣ и особенно на востокѣ, не смотря на церковныя запрещенія, случались, и притомъ не рѣдко, подобныя нарушавшія святость воспріемническаго званія супружества, потому что въ немъ есть выраженіе: „всеми мѣрами должно воспрещать бракъ“, — выраженіе, прямо говорящее въ пользу нашего предположенія. Нѣсколько ранѣе этого времени, именно между 440—461 годами, на западѣ, если вѣрить Граціану, мы встрѣчаемъ первое письменное, уцѣлвшее до насъ опредѣленіе относительно числа воспріемниковъ дѣтей. Это такъ называемый декретъ папы римскаго Льва Великаго. Въ немъ говорится: „для воспріятія младенца отъ купели крещенія пусть приступаютъ не многіе, а одинъ, или мужчина, или женщина“⁽¹⁴⁾. Еслибы признать подлинность этого декрета, чего допустить впрочемъ нельзя, такъ какъ въ немъ за приведенными нами словами тотчасъ же слѣдуетъ фраза: „тоже самое должно быть и при муропомазаніи“, — фраза, предполагающая отдѣленіе въ римской Церкви послѣдняго отъ крещенія, случившееся несравненно позднѣе и, слѣдовательно, прямо говорящая въ пользу его позднѣйшаго происхожденія, если повторимъ мы, признать подлинность этого декрета;

(13) Codex Justin. lib. V. t. IV cap. 26 de nupt.

(14) Grat. P. III. de consecr. dist. IV. cap. 101.

то на основаніи его можно было бы подумать, что въ пятомъ вѣкѣ на западѣ обычай привлекать къ воспріятію младенца отъ купели крещенія многихъ воспріемниковъ такъ вкоренился, что потребовалъ положительнаго епископскаго запрещенія. Но изъ свидѣтельствъ бл. Августина и другихъ западныхъ отцевъ и писателей четвертаго и пятаго столѣтій мы вовсе не видимъ тамъ сѣдвовъ существованія такого, противнаго древности, обычая. Поэтому для насъ несравненно болѣе имѣетъ значеніе другое, но уже соборное и притомъ подлинное постановленіе на томъ же западѣ относительно воспріемниковъ дѣтей, въ первый разъ встрѣчающееся въ церковной литературѣ не только западной, но и восточной Церкви. Это опредѣленіе аутоссіодорійскаго собора 578 года. Оно гласитъ: „непозволительно ни аббату воспринимать дѣтей отъ купели св. крещенія, ни монаху имѣть кумъ“ (15). Мы уже видѣли, какъ въ четвертомъ и особенно пятомъ столѣтіяхъ неотразимою силою обстоятельствъ постепенно ограничивалось воспріятіе дѣтей отъ купели крещенія діаконами и діакониссами, столь обычное въ первые три вѣка христіанства. Мѣсто діаконѣвъ и діакониссѣвъ въ церковной практикѣ крещенія восточной и особенно западной Церкви мало по малу начали занимать новые воспріемники — міряне. А монашествующіе? Судя по тому, что ни у бл. Августина, ни у другихъ западныхъ писателей IV и V столѣтій не говорится ни слова о воспріятіи дѣтей отъ купели крещенія монашествующими, мы имѣемъ полное основаніе заключать, что неизвѣстный древности обычай приглашать къ воспріятію дѣтей монаховъ и монахинь на самомъ западѣ явился никакъ не ранѣе начала, или даже половины шестаго вѣка. Нѣтъ сомнѣнія, чтъ въ основѣ этого обычая на западѣ лежало особенное уваженіе мірянъ къ монашествующимъ, какъ лицамъ исключительно посвятившимъ себя на служеніе Богу и знаменитымъ святостію своей жизни. Что-же побудило пастырей западной Церкви возстать противъ новаго, только что начинавшаго входить въ силу обычая? Что побудило ихъ составить соборное опредѣленіе о рѣшительномъ устраненіи монаховъ и монахинь (16) отъ воспріятія дѣтей отъ купели св. крещенія? Въ основу соборнаго опредѣленія западныхъ пастырей объ устраненіи монашествующихъ отъ воспріемнической обязанности находитъ въ томъ, что „монахи и монахини по своему уставу исполняютъ публичное покаяніе.“ Такого-же мнѣнія и Баумгартенъ. Онъ

(15) Concil. aut. c. 24 et. 25.

(16) Sanctimoniales.

(17) Baumgart. zur. Alt. d. S. 458.

(18) Boehmer, jus eccl. prec. t. III. p. 851.

(19) Neovangelische Zeitschrift, 1840, S. 104.

(20) Helling, auct. B. S. 14.

говорить: „монахи устраниены отъ воспріятія дѣтей потому, что считались за постоянно кающихся“ (17). Гораздо основательнѣе причина, приводимая Бемеромъ, именно та, „что заключенные въ монастыри монахи и монахини не могли оказывать дѣтямъ той заботливости, какая требуется отъ воспріемниковъ“ (18), но и она не выдерживаетъ строгой критики. „Если сравнить, говоритъ Гёфлингъ, съ постановленіемъ аутоссіодорійскаго собора опредѣленіе, приведенное Граціаномъ изъ *liber capitularium*:“ монахи да не приобретаютъ себѣ кумовей и кумъ и да не дѣлуютъ женщинъ (19), то для нихъ представится другая основа устраниенія монаховъ отъ воспріятія дѣтей въ VI столѣтіи, основа по крайней мѣрѣ столь же сильная, если не болѣе опредѣленная,—именно та, что отцы упомянутаго собора опасались, что монашествующихъ, ради усвояемой имъ святости, стали-бы особенно охотно избирать въ воспріемники дѣтей и что они многочисленными кумовствами вовлечены были бы въ опасныя для своихъ св. обѣтовъ мірскія заботы, связи и отношенія (20).

Какъ бы то ни было, но только въ Церкви восточной—греческой, ни этого, ни послѣдующаго времени, мы нигдѣ не встрѣчаемъ устраниенія монашествующихъ отъ воспріятія дѣтей отъ купели св. крещенія, не встрѣчаемъ конечно потому, что въ ней не былъ извѣстенъ распространившійся на западъ въ шестомъ вѣкѣ обычай приглашать къ воспріятію дѣтей монаховъ и монахинь. По крайней мѣрѣ ни у одного изъ отцевъ и писателей Церкви греческой пятого и шастаго столѣтій нѣтъ ни малѣйшаго намека на воспріятіе дѣтей отъ купели крещенія монашествующими. Вообще надобно замѣтить, что Церковь православно-восточная въ пятомъ и шестомъ столѣтіяхъ какъ въ этомъ отношеніи, такъ и въ другихъ случаяхъ, всегда строго держалась практики древней Церкви, и если допустила у себя замѣну діаконовъ и діакоиссъ воспріемниками изъ мірянъ, то допустила по необходимости и при томъ безъ всякаго противорѣчія духу и смыслу древней церковной практики крещенія дѣтей. Воспріятіе дѣтей отъ купели св. крещенія съ его правами и обязанностями еще въ первые четыре вѣка христіанства получило въ восточной Церкви такія опредѣленные формы, что она оставалась вѣрною имъ и въ послѣдствіи.

(17) Baumgart. chr. Alterth. S. 488.

(18) Boehmer, jus ecl. prot. t. III. p. 851.

(19) Nec osculentur feminas. См. Gratian, de consecr. l. p. III dist. IV. c. 104.

(20) Höfling, sacr. B. 2. S. 14.

Объ шестаго столѣтія по десятое мы встрѣчаемъ въ греческѣхъ какъ духовной, такъ и свѣтской, литературѣ нѣсколько извѣстій о крещеніи дѣтей, гдѣ упоминается о ихъ воспріимивахъ⁽²¹⁾, но не находимъ въ нихъ ничего такого, что-бы говорило о какихъ либо измѣненіяхъ и перемѣнахъ относительно воспріимничества дѣтей. Исторія этого времени представляетъ намъ одинъ только резко выдающійся фактъ—это извѣстіе⁽²²⁾ о томъ, что въ концѣ VIII или началѣ IX вѣка, при крещеніи сына Іоанна Спатарія вмѣсто воспріимника употребленъ былъ образъ св. великомученика Димитрія. Оно находится у Θεодора Студита. Въ своемъ письмѣ къ Іоанну Спатарію знаменитый противникъ иконоборства говоритъ: „извѣстившій меня утверждаетъ, что ты вмѣсто какого либо воспріимника⁽²²⁾ употребилъ священный образъ великомученика Димитрія и такимъ образомъ совершилъ крещеніе сохраненнаго Богомъ сына твоего.“ Θεодоръ хвалитъ такой поступокъ Спатарія и говоритъ, что „воспринимая⁽²³⁾ младенца, великомученикъ присутъ былъ духомъ своему образу.“ Онъ называетъ даже блаженнымъ сына Спатарія, воспринятаго великомученикомъ. „Блаженный сынъ твой, воспринятый одареннымъ такою славою и могуществомъ“⁽²⁴⁾. Какъ по видимому ни противорѣчитъ подобное явленіе основнымъ законамъ воспріимничества, но оно объясняется тяжкими обстоятельствами того времени и было исключеніемъ изъ церковной практики крещенія, не представлявшимъ въ греческой Церкви ни прежде, ни послѣ. Стоитъ только обратить вниманіе на то обстоятельство, что описанное нами явленіе случилось въ тотъ вѣкъ, когда святые иконы подвергались преслѣдованіямъ изувѣрнаго правительства, когда вѣрованіе въ нихъ вызывало колкія, насмѣшки и поруганія—и мы поймемъ и поступокъ самаго Спатарія и одобреніе его св. Θεодоромъ. И то и другое, какъ ни странно съ перваго взгляда, служитъ только выраженіемъ ихъ глубокаго вѣрованія и уваженія вообще къ святымъ и ихъ изображеніямъ и въ частности къ великомученику Димитрію и его образу, а вовсе не показываетъ небреженія къ основнымъ законамъ воспріимничества дѣтей. Последнее пользова-

(21) См. напр. о крещеніи въ первой половинѣ VIII вѣка Константина Копронима, сына Льва Исаврянина, въ *chronograph. Theophanis*, edit. combesis. Paris, 1655 pag. 335 и др.

(22) *Ἀπὸ ἀναδόχου ἑνός.*

(23) *Δεχόμενος.*

(24) Theodori Studiti lib. I. epist. XVII in *patrolog. curs compl.* edit. Mign. 1860. t. 99 p. 962—963.

лось глубокимъ уваженіемъ въ греческой Церкви этого и послѣдующаго времени. Сами императоры съ шестаго по десятое столѣтіе принимали на себя нерѣдко высокое званіе крестныхъ отцевъ. Такъ, на примѣръ, объ императорѣ Теофилѣ (829—849) извѣстно, что онъ около 834 года, въ знакъ особеннаго расположенія и милости, воспринялъ отъ святаго крещенія ⁽²⁵⁾ дѣтей Мануила, знаменитаго полководца востока ⁽²⁶⁾. Но лучшимъ доказательствомъ уваженія къ высокому званію воспріемниковъ дѣтей въ разсматриваемый нами періодъ времени служить, безъ сомнѣнія, тотъ характеристическій фактъ, что, начиная съ самаго шестаго вѣка до десятаго включительно, постепенно возрастало въ народномъ сознаніи понятіе о святости отношеній не только между воспріемникомъ и воспринятымъ, но и между родителями послѣдняго, даже дѣтьми того и другаго, и какъ проявленіе этого сознанія—такъ называемыя степени духовнаго родства, или родства отъ св. крещенія, препятствовавшія вступленію въ бракъ, о чемъ скажется въ своемъ мѣстѣ. Смотри на дѣло съ исторической точки зрѣнія, въ самомъ греческомъ законодательствѣ мы встрѣчаемъ тотъ замѣчательный фактъ, что оно сначала въ шестомъ столѣтіи ограничивалось простымъ запрещеніемъ браковъ между воспріемлющими и воспринятыми ⁽²⁷⁾, затѣмъ, постепенно принимая болѣе и болѣе строгія мѣры, опредѣлило наконецъ въ концѣ девятаго вѣка нарушителей этого запрещенія, еслибъ они нашлись, подвергать страшному наказанію—уръзанію носа ⁽²⁸⁾. Такъ проникнуто оно было уваженіемъ къ святости воспріемнической обязанности!

Какъ же относились къ ней сами воспріемники, исполняли-ли они на дѣлѣ свое поручительство за младенца и руководили-ли его въ вѣрѣ и благочестіи, объ этомъ исторія этого времени ничего не говоритъ. Мы знаемъ только, что „въ нѣкоторыхъ мѣстахъ“ византійской имперіи воспріемники вступали въ брачное сожительство съ родителями воспринятыхъ ими дѣтей ⁽²⁹⁾, но выводите изъ этого какое либо заключеніе о печальномъ состояніи воспріемничества дѣтей, то есть, о дурномъ исполненіи воспріемниками своихъ обязан-

⁽²⁵⁾ ἐκ τοῦ αἵτιον βασιλομαῖος ἀρεθῆσαι.

⁽²⁶⁾ Symeonis Mag. et Logoth. annales. in scriptor. orb. bisant. post Theophanem, edit. combesis. Paris. 1685 p. 420; см. также Constant. Porphyr. continuator. lib. III. p. 75.

⁽²⁷⁾ Codex Just. lib. V. t. IV. l. 26.

⁽²⁸⁾ Nares. Basilic. lib. 60 tit. 37. c. 79.

⁽²⁹⁾ VI всел. соб. прав. 55.

⁽³⁰⁾ Hoffing, act. B. 3. S. 14.

ностей въ отношеніи къ воспріятымъ имя, было бы слишкомъ смѣло и опрометчиво. Напротивъ, судя по приведеннымъ уже нами немногимъ даннымъ и потому еще, что въ дошедшихъ до насъ сочиненіяхъ пастырей греческой Церкви VI—X столѣтій ничего не говорится о дурномъ отравленіи воспріемниками дѣтей своихъ обязанностей въ отношеніи къ послѣднимъ, мы имѣемъ право надѣяться, что въ разсматриваемый нами періодъ времени оно и не было такимъ. Въ пользу нашего предположенія говоритъ то уваженіе къ воспріемничеству дѣтей, какое, какъ мы видѣли, питали къ нему въ это время и которое выразилось въ постепенномъ увеличеніи степеней духовнаго родства.

Это увеличеніе степеней духовнаго родства продолжалось въ одиннадцатомъ и двѣнадцатомъ столѣтіяхъ, такъ что возрасло наконецъ до семи⁽³⁰⁾. На основаніи его мы имѣемъ полное право заключать, что пастыри греческой Церкви и съ десятаго вѣка имѣли столь же высокое понятіе о святости званія воспріемниковъ дѣтей и ихъ отношеніи между собою, какъ и прежде, и что они, само собою понятно, строго держались установленій древней православной Церкви объ этомъ предметѣ. Такъ, напримѣръ, относительно самаго числа воспріемниковъ дѣтей греческая Церковь до послѣдняго времени строго придерживалась древней церковной практики. Она, какъ и первенствующая Церковь, довольствовалась, обыкновенно, однимъ только воспріемникомъ, или воспріемницею, смотря по полу младенца⁽³¹⁾. Вообще не говоря уже о формальной сторонѣ дѣла, т. е. о томъ, что воспріемники при крещеніи младенца произносили за него отъ его имени и лица отрицанія, исповѣданіе православной вѣры и священные обѣты и что они ручались предъ Богомъ и Церковію за исполненіе ихъ младенцемъ, подъ ихъ отеческимъ надзоромъ и попеченіемъ,—сторонѣ, которая строго опредѣлена была древними уставами и требниками и которая, какъ это можно видѣть изъ всѣхъ дошедшихъ до насъ греческихъ требниковъ, начиная съ самаго X вѣка, постоянно оставалась неизмѣнною, пастыри православной восточной Церкви съ десятаго вѣка сохраняли тотъ-же свѣтлый взглядъ на назначеніе и обязанности воспріемниковъ дѣтей, какими проникнуты были ея древніе отцы и учителя. Лучшій образецъ этого взгляда можно видѣть въ сочиненіи блаженнаго Симеона, архієпископа вессалоникійскаго. „Если

⁽³⁰⁾ Balsam. ad can. 53 trull. Mathph. Blastar. synt. tit. XIII c. 8.

⁽³¹⁾ См. Critopuli confessio ecolcs. orient. in quart. Helmst. 1661 сар. VII и др.

крестится младенец, говоритъ Симеонъ, то онъ приносится на рукахъ женщины въ сопровожденіи воспріемника, который становится поручителемъ за него предъ Христомъ, и обязанъ блюсти его вѣру и жизнь христіанскую. Это показываетъ самое наименованіе, ибо воспріемникъ означаетъ того, кто воспринимаетъ что нибудь на себя⁽³²⁾. „Чтобы какъ обращеніе, такъ и исповданіе младенца было твердо, говоритъ бл. Симеонъ въ другомъ мѣстѣ, архіерей призываетъ воспріемника и повелѣваетъ ему трижды поклониться предъ жертвеникомъ, гдѣ обитаетъ Богъ, и засвидѣтельствовать такимъ образомъ, что онъ дастъ обѣтъ цѣлымъ соблюсти крещаемого въ вѣрѣ и благочестивой жизни. Потомъ воспріемникъ поклонившись, беретъ младенца, лежащаго предъ святыми вратами, какъ бы отъ рукъ Христа. Съ этого времени онъ становится для крещаемого отцемъ по духу, почему, держа его, приносить къ св. купели, показывая, что крещаемый приходитъ добровольно, а не принужденно“⁽³³⁾. Изъ этихъ словъ блаженнаго Симеона видно съ одной стороны, какое участіе принималъ воспріемникъ при крещеніи младенца, съ другой—какъ высоко смотрѣли на его назначеніе и обязанности пастыри позднѣйшей греческой Церкви. Они не ограничивались однимъ взглядомъ, а заботились о томъ, чтобы воспріемники дѣтей на самомъ дѣлѣ исполняли свои священныя обязанности въ отношеніи къ своимъ крестникамъ. При этомъ они убѣждали самихъ дѣтей „воспитываться по—христіански подъ руководствомъ своихъ родителей и воспріемниковъ“⁽³⁴⁾. Что же воспріемники? Къ сожалѣнію въ разсматриваемый нами періодъ времени они не всегда оправдывали заботы своихъ архипастырей. Такъ изъ конца одиннадцатаго, или начала двѣнадцатаго, столѣтія до насъ дошло извѣстіе, что воспріемники дѣтей того времени слишкомъ легко относились къ своему высокому званію и что они не понимали своихъ священныя обязанностей. На это жаловался одинъ изъ архипастырей греческой церкви, именно Ілія, митрополитъ критскій. Вотъ его слова: „Если-бы воспріемники тщательно узнали опредѣленіе великаго Діонисія (Ареопагина), равно какъ попеченіе и безпокойство о томъ, кто, возрождаясь духовною банею, воспринимается или,

⁽³²⁾ См. разгов. о св. свящ. и таин. церк. гл. 29 въ писаніяхъ св. отцевъ и учителей Церкви. Спт. 1856 т. 2. с. 51.

⁽³³⁾ Тамъ же с. 59—60.

⁽³⁴⁾ *Ἀρεοπόλιον*. См. Joan. antioch. liber de charisticariis seu de donationibus monast. laic. factis num. I edit. Coteler t. I. Monum. Eccl. graecae.

то они, не смотря на пламенные приглашенія, съ трудомъ пошли-бы на воспріемническое служеніе ⁽³⁵⁾. Но такъ какъ они не знаютъ этого, то мы ежедневно видимъ, что даже женщины безразлично принимаютъ на себя воспріемническое бремя ⁽³⁶⁾.

Въ первой половинѣ пятнадцатаго столѣтія мы тоже слышимъ жалобу другаго архипастыря греческой Церкви, но уже жалобу на родителей, которые изъ земныхъ расчетовъ и соображеній приглашали для воспріятія отъ купели крещенія своихъ дѣтей такихъ лицъ, которыя рѣшительно не годились для исполненія этой священной обязанности. „Мнѣ приходилось слышать, говорить бл. Симеонъ, архіепископъ ѳессалоникійскій, нѣчто весьма странное и тяжкое для чувства. Нѣкоторые, по расчетамъ человѣческимъ, приглашаютъ для воспріятія своихъ дѣтей, страшно сказать, — враговъ и понаосителей вѣры, безбожниковъ и еретиковъ. Такіе отменяютъ самое таинство и дѣтей своихъ не просвѣщаютъ, а скорѣе помрачаютъ, и священнодѣйствующаго іерея дѣлаютъ сообщникомъ чуждыхъ Богъ. Кто дѣлаетъ это, продолжаетъ бл. Симеонъ, тотъ достоинъ осужденія“ ⁽³⁷⁾. Такимъ образомъ въ приведенныхъ нами извѣстіяхъ на воспріемническомъ мѣстѣ мы видимъ съ одной стороны невѣждъ — православныхъ, съ другой — еретиковъ и безбожниковъ. Но, конечно, это было не общимъ явленіемъ въ позднѣйшей греческой Церкви, а скорѣе что частнымъ злоупотребленіемъ, объясняемымъ какъ невѣжествомъ воспріемниковъ, такъ и своекорыстіемъ родителей. Мы ошиблись бы, если бы на основаніи немногихъ приведенныхъ нами да ныхъ сдѣлали общій выводъ о печальномъ состояніи воспріемничества дѣтей въ греческой Церкви съ одиннадцатаго столѣтія до новѣйшаго времени. Нѣтъ, такой выводъ былъ бы опрометчивъ и представлялъ бы страшный контрастъ съ воззрѣніями пастырей православной восточной Церкви этого времени на воспріемническое званіе и съ ихъ заботливостію о добросовѣстномъ прохожденіи его крестными отцами и матерями. Поэтому скорѣе готовы допустить, что воспріемничество дѣтей въ позднѣйшей греческой Церкви не находилось въ такомъ печальномъ положеніи, какимъ представляется съ перваго взгляда, и что если были злоупотребленія имъ, то они бывають всегда и повсюду. Мы ограничимся этими указаніями на состояніе воспріемничества дѣтей

⁽³⁵⁾ *Ἐπιδοχὴν ἡειδοχυσία* сикυо сзхтс είνεσшардо и атшуд

⁽³⁶⁾ *Eliæ metrop.cret. responsa ad Dionisium monachum de diversis ejus interrogationibus. resp. V. Leuncl. t. I. lib. V. p. 340.*

⁽³⁷⁾ Бл. Симеонъ, гл. 30. См. въ иже св. отц. с. 57.

въ православной греческой Церкви какъ древней, такъ и позднѣйшей и перейдемъ къ краткому историческому обзорнiю его въ нашей русской—отечественной Церкви.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВОЛЖСКО-КАМСКІЙ КОММЕРЧЕСКІЙ БАНКЪ

ВПЕРЕДЪ ДО ИЗМѢНЕНІЯ

ПЛАТИТЬ:

I. По текущему счету:	простому	4 ⁰ / ₁₀₀
	условному	4 ¹ / ₂ ⁰ / ₁₀₀
II. По вкладамъ:	до востребованія	5 ⁰ / ₁₀₀
	на 6 мѣсяцевъ	5 ¹ / ₂ ⁰ / ₁₀₀
	на годовой срокъ	6 ⁰ / ₁₀₀

Примѣчаніе. Проценты по вкладамъ на одинъ годъ банкъ выдаетъ, по желанію вкладчиковъ, *впередъ* за срокъ отъ одного до шести мѣсяцевъ, съ учетомъ изъ тѣхъ же 6⁰/₁₀₀; при требованіи же уплаты процентовъ впередъ болѣе чѣмъ за 6 мѣсяцевъ, они выдаются съ учетомъ изъ 7⁰/₁₀₀. Вклады на срокъ свыше одного года принимаются на особыхъ условіяхъ съ банкомъ.

Банкъ производитъ учетъ векселей и другихъ торговыхъ обязательствъ, выдачу ссудъ подъ залогъ процентныхъ бумагъ, товаровъ, пароходовъ и баржъ, домовъ и лавокъ. Размѣръ процентовъ, взимаемыхъ банкомъ по учету и ссудамъ, будетъ опубликованъ правленіемъ въ непродолжительномъ времени, а до того проценты по означеннымъ операціямъ банкъ взимаетъ по соглашенію съ лицами, которыя будутъ къ нему обращаться.

За храненіе фондовъ и бумагъ банкъ взимаетъ за каждый листъ, безъ различія цѣнности, по 1 коп. за время до 12 мѣсяцевъ.

Полученіе денегъ по тиражамъ и купонамъ хранимыхъ въ банкѣ бумагъ и обращеніе этихъ суммъ на простой текущей счетъ волжско-камскаго банка производится въ правленіи банка *безплатно* для лицъ, имѣющихъ дѣла съ банкомъ; для прочихъ же лицъ—со взиманіемъ платы за комиссію.

Отъ правленія волжско-камскаго коммерческаго банка

Изъ прилагаемаго при семъ объявленія правленія волжско-камскаго коммерческаго банка можно усмотрѣть, что банкъ уплачиваетъ наивысшій размѣръ процентовъ на годовыя вклады 6⁰/₀, и что на вклады, которые вносились бы на срокъ болѣе года, проценты опредѣляются по соглашенію вкладчиковъ съ правленіемъ банка.

Зная изъ опыта, что нѣкоторые монастыри и церкви имѣютъ такія капиталы, которые могутъ быть положены въ банки вкладомъ на срокъ болѣе года (такъ по московской епархіи значительные капиталы внесены въ частный московскій купеческій банкъ), и что съ другой стороны крайне медленно было-бы переписываться по этому предмету съ банкомъ, правленіе сочло своимъ долгомъ разъяснить, что оно принимаетъ вклады на сроки свыше одного года, — съ платою на оныя 6¹/₂⁰/₀ за годъ, при чемъ проценты банкъ будетъ выдавать вкладчикамъ по прошествіи каждаго полугодія со дня вноса денегъ на вкладъ. Вклады могутъ быть присылаемы въ банкъ по почтѣ, по адресу: Невскій проспектъ, № 40, въ волжско-камскій коммерческій банкъ. Проценты на вклады, по желанію вкладчиковъ, могутъ быть высылаемы банкомъ въ установленные сроки по мѣстожительству вкладчиковъ.

За тѣмъ правленіе волжско-камскаго коммерческаго банка проситъ и имѣть въ виду, что банкъ будетъ принимать всякаго рода порученія по покупкѣ и продажѣ процентныхъ бумагъ, по полученію денегъ по тиражамъ и купонамъ и по другимъ дѣламъ, относящимся до денежныхъ операций.

ДЕВЯТАЯ КНИЖКА НАРОДНАГО ЖУРНАЛА

„МІРСКОЙ ВѢСТНИКЪ“

ВЫШЛА СВОЕВРЕМЕННО И РАЗОСЛАНА ПОДПИСЧИКАМЪ.

Содержаніе ея слѣдующее:

Отд. I. Валаамскій монастырь и его святыни (съ 2 рис.)	
<i>Б. Страховъ</i>	1.
Бесѣда о св. женахъ.	30.

Отд. II. Статьи законовъ. О крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости	38.
Отд. III. Краткій очеркъ крымской войны и геройская защита Севастополя (продолженіе) П. К.—1867	48.
Сибирскіе инородцы. В. Заботинъ.	63.
Ночныя птицы (съ 2 рис.) Н. Серышевъ	77.
О введеніи въ употребленіе въ строительномъ дѣлѣ асфальта и разработка его въ Россіи	84.
Отд. IV. Судъ Божій. (Разсказъ съ молороссійскаго.) Г. К.—а.	90.
Отд. V. Разныя извѣстія.	
О ходѣ военныхъ дѣлъ Франціи и Пруссіи—Успѣхи прусскаго оружія—Битва при Виссамбургѣ.—Смерть генерала Дуэ.—Битва при Вертѣ и при Форбахъ.—Безпорядки въ Парижѣ и оказанное уваженіе къ русскому гербу—Битва при Маркѣ—Датуръ.—Последнія извѣстія. — Переходъ въ православіе.—Гробница Лефорта.—Особенныя дѣйствія грозы.—Гибельное послѣдствіе отъ неумѣстной забавы.—Спасенное дитя.	111.
Списокъ подписчиковъ на журналъ.	IV.

Къ этой книжкѣ приложены слѣдующіе рисунки: 1. Видъ Валаамскаго монастыря съ южной стороны.—2. Скитъ св. Александра свирскаго, близъ Валаамскаго монастыря.—3 Ушатая сова.—4. Домовый сиринь.

При этой книжкѣ подписчикамъ на журналъ «Мірской Вѣстникъ» прилагается, согласно условію, бесплатно житіе святаго благовернаго князя Андрея Боголюбскаго и хромофотографированное изображеніе сего святаго.

Въ московской синодальной книжной лавкѣ и изъ книжныхъ запасовъ, на Никольской улицѣ, продается „Псалтирь“ на русскомъ языкѣ, изданія бывшаго библейскаго общества, въ 12 д. л., на сѣр. бум.; цѣна въ бумажн. переплетѣ 15 коп. за экземпляръ.

Каталогъ книгъ, продающихся въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ.

(Продолженіе.) *)

Книги изданія кіево печерской лавры:

№№	р. к. ф.
600 <i>Августина</i> Блаж. Сокращенная Псалтирь Ц. П.	
Въ 8 д. на сѣр. бум. К. 1855 г. Въ пер. бум.	— 11 1.

*) См. № 22-й года пятого р. еп. вѣд.

- 601 *Акаѳиста* св. великомученицѣ Варварѣ. Ц. П. Въ 4 д. съ кин. на бѣл. бум. К. 1853 г. Въ пер. кож. — 90 2.
бум. — 65 1.
- 602 *Акаѳисты* съ каноны. Ц. П. Въ 4 д. съ кин. на бѣл. бум. К. Въ пер. кож. 3 40 13.
- 603 *Амеросія* св., епископа медиоланскаго, молитва для пресвитеровъ, готовящихся къ служенію св. литургіи. Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. К. 1855 г. Въ пер. бум. — 6 1.
- 604 *Апология* во утоленіе печали челоѵка, сущаго въ бѣдѣ, гоненіи и озлобленіи. Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. К. 1853 г. Въ пер. бум. — 15 1.
- 605 *Библия*, въ 5-ти книгахъ. Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. К. 1788 г. Въ пер. кож. съ зол. обр. 9 — 15.
съ прост. обр. 8 40 15.
- 606 *Взаимныя* должности общаго монашескаго житія. Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. К. 1853 г. Въ пер. бум. — 18 1.
- 607 *Геннадія* св., патриарха константинопольскаго, правила о вѣрѣ, и жизни христіанской. Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. К. 1851 г. Въ пер. бум. — 11 1.
- 607 *Димитрія* св., митрополита Ростовскаго лѣтопись. Ц. П. Въ 4 д. на сѣр. бум. К. 1825 г. Въ пер. кож. 2 70 5.
кор. 2 52 4.
- 609 *Евангеліе*. Ц. П. Въ листѣ, съ кин. на бѣл. бум. К. 1851 г. Въ пер. въ доск. съ зол. обр. 12 60 10.
- 610 *Житіе* преп. Алексія челоѵка Божія. Ц. П. въ 8 д. на сѣр. бум. К. 1856 г. Въ пер. бум. — 9 1.
- 611 *Житіе* св. равноапостольнаго великаго князя Владиміра. Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. К. 1848 г. Въ пер. бум. — 15 1.
- 612 *Житіе* и страданіе св. вел. муч. Евстафія Плакиды. Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. К. 1850 г. Въ пер. бум. — 15 1.
- 613 *Житіе* и страданіе св. вел. муч. Екатерины. Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. К. 1849 г. Въ пер. бум. — 15 1.
- 614 *Житіе* и труды св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова. Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. К. 1855 г. Въ пер. бум. — 22 1.
- 615 *Житіе* св. Іоанна Златоустаго, архіепископа Константинопольскаго. Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. К. 1854 г. Въ пер. бум. — 30 1.
- 616 *Житіе* св. равноапостольнаго царя Константина и

- матери его Елены. Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. К. 1841 г. Въ пер. бум. — 10 1.
- 617 *Житіе* преп. Маріи Египетскія. Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. К. 1858 г. Въ пер. бум. — 15 1.
- 618 *Житіе* преп. Моисея Угрина. Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. К. 1847 г. Въ пер. бум. — 9 1.
- 619 *Житіе* преп. Николая Святоши, князя Черниговскаго В. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. К. 1844 г. Въ пер. бум. — 9 1.
- 620 *Житіе* преп. Пахомія Великаго Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. К. 1848 г. Въ пер. бум. — 18 1.
- 621 *Житіе* преп. Симеона, Христа ради юродиваго. Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. К. 1851 г. Въ пер. бум. — 22 1.
- 622 *Житіе* преп. Филарета Милостиваго. Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. К. 1848 г. Въ пер. бум. — 15 1.
- 623 *Память* семи отроковъ, иже во Ефесѣ. Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. К. 1850 г. Въ пер. бум. — 1 1.
- 624 *Иштія* Богоносца посланія въ вѣрующимъ во Христа. Ц. П. Въ 4 д. на сѣр. бум. К. Въ пер. кож. съ зол. обрѣз. — 27 3.
съ прост. обрѣз. — 66 3.
кор. съ прост. обрѣз. — 60 3.
- 625 *Лаша* св., Златоустаго, архіепископа константинопольскаго, бесѣды на евангелиста Матѳея. Ц. П. Въ листъ, на сѣр. бум. К. 1829 г. Въ пер. кож. 4 32 7.
- 626 *Календарикъ*. Г. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. К. 1850 г. Съ зол. обр. съ саф. футл. — 19 1.
- 627 *Каношикъ*. Ц. П. Въ 4 д. на сѣр. бум. К. 1854 г. Въ пер. кож. съ зол. обрѣз. 1 80 4.
съ прост. обрѣз. 1 58 1.
- 628 *Канонъ* молебный ко Пресвятой Богородицѣ, поемый во всякой скорби душевной и обстояній. Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. К. 1851 г. Въ пер. бум. — 6 1.
- 629 *Каноны* покаянныя. Ц. П. Въ на сѣр. бум. К. 1847 г. Въ пер. бум. — 15 1.
- Редакторъ, Протоіерей *Хараламій Романскій*.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Димитрій Правдинъ*.
въ типографіи рязан. губ. правленія.