



Выходятъ три раза въ мѣсяцъ || Цѣна годовому изданію съ пере-  
въ г. Кременецъ Волынской губерніи. || сылкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

1 Августа

№ 22

1886 года.

**ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.**

**І.**

**ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.**

**Учрежденіе въ Астраханской епархіи епархі-  
ального архитектора.**

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 31-й день минувшаго мая, опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 23—30 апрѣля текущаго года, за № 838, Высочайше соизволилъ изъявить согласіе на предположеніе Святѣйшаго Синода относительно учрежденія въ астраханской епархіи должности епархіального архитектора, безъ содержанія отъ казны, но съ предоставленіемъ ему правъ государственной службы и вознагражденія въ размѣрѣ 10% съ торговой цѣны за составленіе плановъ, смѣтъ и наблюденіе за постройками, согласно Высочайше утвержденному 24 іюня 1872 г. (п. с. з. № 50031) опредѣленію Святѣйшаго Синода.

## Высочайшее соизволеніе на ношеніе иностраннаго ордена.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 7 день минушаго іюня, Высочайше соизволилъ на принятіе и ношеніе, по установленію, бывшимъ законоучителемъ въ пріютѣ имени Ея Величества королевы виртембергской Ольги Николаевны, настоятелемъ Вознесенской церкви въ С. Петербургѣ протоіереемъ Іоанномъ Соболевымъ кавалерскаго креста 1 класса ордена Фредерика, пожалованнаго ему его величествомъ королемъ виртембергскимъ.

### Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

*Отъ 11—22 іюня 1886 года, за № 1222, о расходѣ на содержаніе въ кievской епархіи четырехъ противоштундистскихъ миссіонеровъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 31-го мая сего года, за № 7180, въ коемъ изъяснено, что Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи, разсматривая представленіе его, г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, о расходѣ на содержаніе въ кievской епархіи четырехъ противоштундистскихъ миссіонеровъ, мнѣніемъ положилъ: предоставить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода потребныя на содержаніе вновь учреждаемыхъ въ кievской епархіи 4 противоштундистскихъ миссіонеровъ, на разъѣзды этихъ миссіонеровъ и другія потребности по миссіи, всего двѣ тысячи четыреста семьдесятъ пять рублей десять коп. обратить на ассигнуемые нынѣ по смѣтѣ сего вѣдомства по ст. 2 § 4—2,124 р. 80 к. на содержаніе викарія кievской епархіи, епископа чигиринскаго, и по ст. 1 § 5—360 руб. 30 к. на содержаніе 10 іеромонаховъ Кіево-Печерской лавры, съ перечисленіемъ сихъ суммъ, съ текущаго 1886 г.,

изъ указанныхъ выше §§ финансовой смѣты Святѣйшаго Синода въ § 6 ст. 1 той же смѣты. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта 9 мая 1886 г. Высочайше утверждено. Къ сему въ предложеніи присовокуплено, что объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта имъ, г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, вмѣстѣ съ симъ сообщено для соответствующихъ распоряженій министру финансовъ. И, по справкѣ, при ка за л и: Объ изъясненномъ въ настоящемъ предложеніи Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта относительно обращенія ассигнуемыхъ изъ казны: а) на содержаніе викарія кievской епархіи, епископа чигиринскаго, 2,124 руб. 80 коп. и б) на содержаніе 10 іеромонаховъ Кіево-Печерской лавры 360 руб. 30 коп., на покрытіе расходовъ по содержанію вновь учреждаемыхъ въ кievской епархіи 4 должностей противопшундистскихъ миссіонеровъ, напечатать въ Церковномъ Вѣстникѣ, препроводивъ для сего въ редакцію сего журнала по принятому порядку выписку изъ настоящаго опредѣленія.

*Отъ 12 февраля—28 мая 1886 года, за № 388 по вопросу относительно распредѣленія уроковъ русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ духовныхъ училищахъ между двумя наставниками сего предмета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 7 минувшаго февраля, за № 119, журналъ Учебнаго Комитета, за № 56, съ заключеніемъ Комитета, по возбужденному правленіемъ одного изъ духовныхъ училищъ вопросу относительно распредѣленія уроковъ русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ духовныхъ училищахъ между двумя наставниками сего предмета въ означенныхъ учебныхъ заведеніяхъ. При ка за л и: Въ разрѣшеніе вышеизложеннаго вопроса, Святѣйшій Синодъ, примѣнительно къ постановленію своему отъ 27 августа—20 сентября 1871 г. (собр. постанов. Св. Синода по учебной части изд. 1880 г., стр. 42) и согласно заключенію

Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: разъяснить, циркулярно, чрезъ напечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ», правленіямъ духовныхъ училищъ, къ руководству на будущее время, что изъ двухъ, положенныхъ по штату преподавателей русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ духовныхъ училищахъ, одинъ долженъ занимать всеѣ уроки, въ числѣ 10, въ первомъ классѣ, а другой всеѣ уроки во второмъ, третьемъ и четвертомъ классахъ, въ количествѣ 9; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, сообщить въ редакцію «Церковнаго Вѣстника» выписку изъ настоящаго опредѣленія.

*Отъ 25 апрѣля—11 іюня 1886 года, за № 885, о разрѣшеніи производить при богослуженіи по всемъ церквамъ епархіи постоянный кружечный сборъ пожертвованій въ пользу церковно-приходскихъ школъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 31-го января 1886 года, за № 1868, по ходатайству преосвященнаго воронежскаго о разрѣшеніи производить при богослуженіяхъ по всемъ церквамъ воронежской епархіи постоянный кружечный сборъ пожертвованій въ пользу церковно-приходскихъ школъ сей епархіи. Приказали: Воронежское епархіальное начальство, для усиленія средствъ къ открытію и содержанію церковно-приходскихъ школъ въ воронежской епархіи, признало возможнымъ ежегодно отчислять въ распоряженіе мѣстнаго епархіальнаго училищнаго совѣта изъ остатковъ отъ кружечно-кошельковыхъ суммъ по всемъ церквамъ епархіи часть, въ размѣрѣ 3 рублей и болѣе, по состоянію церковныхъ суммъ и нуждамъ каждой церкви, а также пригласить монастыри воронежской епархіи къ посильнымъ пожертвованіямъ для церковно-приходскихъ школъ. Кроиъ сего воронежское епархіальное начальство ходатайствуетъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ учрежденіи по церквамъ воронежской епархіи особаго кружечнаго сбора пожертвованій въ пользу церковно-приходскихъ школъ въ епархіи. Признавая вышеизложенныя распоряженія и ходатайство

воронежскаго епархіального начальства весьма полезными и заслуживающими полного уваженія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предоставить воронежскому и другимъ епархіальнымъ начальствамъ учредить по всѣмъ церквамъ въ епархіяхъ особую кружку для сбора пожертвованій въ пользу церковно-приходскихъ школъ и въ одинъ, опредѣленный по ближайшему усмотрѣнію мѣстнаго епархіального начальства, праздничный день производить сборъ пожертвованій, а собранныя такимъ образомъ деньги передавать въ епархіальный училищный совѣтъ на нужды церковно-приходскихъ школъ; вмѣстѣ съ симъ, для усиленія средствъ къ учрежденію и содержанію церковно-приходскихъ школъ предложить архипастырскому вниманію всѣхъ епархіальныхъ преосвященныхъ и привяту воронежскимъ епархіальнымъ начальствомъ мѣру объ отчисленіи ежегодно въ распоряженіе мѣстнаго епархіального училищнаго совѣта части изъ остатковъ отъ кружечко-кошельковыхъ суммъ по всѣмъ церквамъ въ епархіи, но съ тѣмъ, чтобы таковое отчисленіе ни въ какомъ случаѣ не служило къ уменьшенію взносовъ, предназначенныхъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, и къ ущербу средствъ на содержаніе самыхъ церквей. Для надлежащаго по сему руководства и исполненія послать всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярныя указы и напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

*Объ утвержденіи кн. Б. Васильчикова въ званіи почетнаго попечителя церковно-приходскихъ школъ старорусскаго уѣзда, новгородской губерніи.*

Святѣйшій Синодъ, принимая во вниманіе засвидѣтельствованную преосвященнымъ митрополитомъ новгородскимъ и с.-петербургскимъ особую ревность предводителя дворянства старорусскаго уѣзда князя Бориса Васильчикова о распространеніи народнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви, 28 мая (7 іюня) 1886 года опредѣлилъ: утвердить князя Васильчикова въ званіи почетнаго попечителя церковно-приходскихъ школъ старорусскаго уѣзда новгородской епархіи.

*Отъ 14 мая—7 іюня 1886 г., за № 1032, о преподаваніи благословенія Св. Синода учредителю церковно-приходской при кобелякомъ Крестовоздвиженскомъ соборѣ школы и его сотрудникамъ.*

Опредѣленіемъ Святейшаго Синода, отъ 14 мая—7 іюня 1886 г., за № 1032, постановлено: во вниманіе къ ходатайству преосвященнаго полтавскаго преподавателя благословеніе Святейшаго Синода за безмездные и ревностные труды учредителю церковно приходской школы при Крестовоздвиженскомъ соборѣ города Кобелякъ настоятелю сего собора протоіерею Сергію Боровскому и сотрудникамъ его въ этой школѣ: законоучителямъ священникамъ того собора Льву Сокологорскому Игнатію Жерновому и тремъ учителямъ діаконамъ того же собора Погодѣ и Протопопову и псаломщику Романову, при чемъ протоіерею Сергію Боровскому выдать установленную для такого благословенія грамоту.

## II.

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

*Постановленія Волинскаго епархіальнаго попечительства о выдачѣ пособій.*

По постановленіямъ Волинскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 26-го прошедшаго іюня, съ дозволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполненію распisanія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ попечительствъ пособій: 1) за 1-ю и 2-ю половины 1885 года, при воспособленіи 23 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства по 2-му округу Новоград-волинскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священническимъ сиротамъ: Моисею, Еленѣ, Екатеринѣ и Аннѣ Гречинамъ 7 руб., священнической вдовѣ Александрѣ Писаржевской съ четырьмя дѣтьми 16 руб., священническимъ сиротамъ: Никанору, Вячеславу, Вѣрѣ и Аннѣ Люткеритъ 16 руб. 50 к. священнической вдовѣ Аннѣ Бра-

сицкой 5 руб., заштатному пономарю Захаріи Тышинско-  
му съ сыномъ 5 руб. 50 к., священнической вдовѣ Але-  
ксандрѣ Шеметило съ двумя дочерми 9 руб. 50 коп.,  
священнической вдовѣ Маріи Синеуцкой съ двумя дѣтьми  
8 руб. и дьяческой вдовѣ Наталіи Ленчинской 5 руб.,  
итого всѣмъ 72 рубля 50 копѣекъ; и 2) за 1-ю половину  
1886 года, при воспособленіи 5 руб. со стороны Епархі-  
альнаго Попечительства, по 2-му округу Кременецкаго  
уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Маріи  
Бречкевичъ съ тремя сыновьями 15 руб., священнической  
вдовѣ Θεодосіи Турчинской 6 руб., пономарской вдовѣ  
Маріи Маркевичъ съ двумя дочерми 5 руб., заштатному  
дьячку Александру Мироновичу съ женою 4 рубля, дья-  
ческой вдовѣ Анастасіи Обшанской съ четырьмя дѣтьми  
5 рублей, дьяческой вдовѣ Еленѣ Левковской съ шестью  
дѣтьми 8 руб., священнической сиротѣ Александрѣ Шаф-  
ранской 7 рублей, дьяческой вдовѣ Маріи Фаровичъ съ  
дочерью 3 рубля и священнической сиротѣ Еленѣ Гась-  
кевичъ 3 рубля, итого всѣмъ 57 рублей.

По постановленіямъ Вольнскаго Епархіальнаго Попе-  
чительства, состоявшимся 26-го прошедшаго іюня, съ со-  
изволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ ис-  
полненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства,  
составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ  
окружныхъ попечительствъ пособій, за 1-ю половину сего  
1886 года: 1) по Дубенскому городскому округу, при во-  
способленіи 21 руб. со стороны Епархіальнаго Попечи-  
тельства, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ  
Маріи Коровицкой съ тремя дѣтьми 8 руб., священниче-  
ской вдовѣ Юліи Данькевичъ съ четырьмя дѣтьми 8 руб.,  
священнической вдовѣ Капитолинѣ Галатовской съ дочерью  
6 руб., дьяческой вдовѣ Анастасіи Шидловской съ двумя  
дѣтьми 6 руб., дьяческой вдовѣ Екатериинѣ Маньковской  
съ двумя сыновьями 6 руб., священнической вдовѣ Еленѣ  
Гловацкой 5 руб., священнической сиротѣ Марѣѣ Жиж-  
кевичъ 5 руб., пономарской сиротѣ Маріи Качуровской  
5 руб. и дьяческой вдовѣ Агафіи Гаськевичъ 5 руб.,  
итого всѣмъ 54 руб. 2) по 1-му округу Острожекаго  
уѣзда, при воспособленіи 20 руб. со стороны Епархіаль-  
наго попечительства, слѣдующимъ лицамъ: священниче-

ской вдовѣ Людмилѣ Романовской съ шестью дѣтьми 18 рублей; священнической вдовѣ Елисаветѣ Ляшевичъ съ двумя дѣтьми 9 руб., священнической вдовѣ Екатериной Теодоровичъ съ дочерью 9 руб., женѣ душевнобольнаго священника Филарета Герштанскаго, Екатерины Герштанской съ двумя дѣтьми 9 руб., священнической сиротѣ Анастаси Лисяцкой 7 руб., священнической вдовѣ Марѣ Богуславской 4 руб., дьяческой вдовѣ Ѳеклѣ Шрубовичъ 4 руб., дьяческой вдовѣ Агрипинѣ Юцковской 4 руб. и дьяческой вдовѣ Екатерины Яневичъ 4 руб., итого всѣмъ 68 рублей.

По постановленіямъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 26-го прошедшаго іюня, съ дозволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ попечительствъ пособій: 1) за 2-ю половину 1885 года, при воспособленіи 15 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 1 му округу Луцкаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Стефанидѣ Голдаевичъ 6 руб., священнической сиротѣ Анастаси Вилецкой 5 руб., священнической вдовѣ Маріи Квасницкой съ четырьмя дѣтьми 10 руб., священнической вдовѣ Анастаси Пуріевичъ съ двумя дочерми 3 руб., священнической вдовѣ Еленѣ Береговичъ съ сыномъ 3 р. 95 к., священнической вдовѣ Маріи Гвоздиковской съ сыномъ 4 руб., священнической вдовѣ Еленѣ Конахевичъ съ четырьмя дѣтьми 10 руб., діаконской вдовѣ Ѳеклѣ Гловинской 5 руб., діаконской вдовѣ Еленѣ Кондратовичъ 2 р., дьяческой вдовѣ Ѳеклѣ Томашевичъ 2 руб., дьяческой вдовѣ Аниѣ Мальчевской съ четырьмя дѣтьми 7 руб., псаломщицкой вдовѣ Александрѣ Садовской съ четырьмя дѣтьми 7 руб., дьяческой вдовѣ Пульхеріи Зинькевичъ 3 руб., священническому сиротѣ Павлу Занькевичу 3 р., дьяческой вдовѣ Ѳеклѣ Сорочинской 4 руб., дьяческой сиротѣ Маріи Яссіевичъ 2 руб., заштатному дьячку Василію Шульгачу съ женою и сыномъ 3 руб. и пономарскому сиротѣ Максиму Петровскому 2 руб., итого всѣмъ 81 руб. 95 к. и 2) за 1-ю половину 1886 года, безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства,

по I му округу Житомирскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ:  
заштатному священнику Іерону Подлявскому 10 руб.,  
священнической вдовѣ Надеждѣ Берестовской 4 рубля,  
священнической вдовѣ Александрѣ Ковалевской 6 руб.,  
священнической вдовѣ Надеждѣ Шумской 10 рублей,  
священнической вдовѣ Аннѣ Богурекской 5 руб., діакон-  
ской вдовѣ Аннѣ Хомиковской 3 руб., священнической  
вдовѣ Доминіи Гадзяцкой 5 руб., священнической сиротѣ  
Иларіи Немоловской 5 руб., калѣкѣ Христофору Дави-  
довичу 3 руб., дьяческой вдовѣ Маріи Черетовичъ 4 р.  
и пономарской вдовѣ Анастасіи Левицкой 2 руб., итого  
всѣмъ 57 рублей.

*Штрафъ за пропускъ записи акта о рожденіи и крещеніи  
въ метрическую книгу.*

По опредѣленію Епархіальнаго начальства отъ 7—8  
сего Іюля священникъ села Гошева, Овручскаго уѣзда,  
Викентій Загоровскій на невнесеніе акта о рожденіи и  
крещеніи крестьянина Константина Буслика оштрафованъ  
въ пользу Епархіальнаго Попечительства 10 рублями.

*Извѣщеніе отъ Вольнской Духовной Консисторіи объ  
изданіи «Сборника дѣйствующихъ и руководственныхъ и  
церковногражданскихъ постановленій по вѣдомству право-  
славнаго исповѣданія» Т. В. Барсова и книгъ Пермскаго  
протоіерея Евгенія Попова.*

Профессоромъ С.-Петербургской духовной Академіи,  
состоящимъ и Оберъ-Секретаремъ Святѣйшаго Синода Т.  
В. Барсовымъ издается «Сборникъ дѣйствующихъ и ру-  
ководственныхъ церковныхъ и церковно-гражданскихъ  
постановленій по вѣдомству православнаго исповѣданія»,  
первый томъ котораго изданъ уже и поступилъ въ прода-  
жу. Судя по изданному тому, сборникъ этотъ будетъ за-  
ключать въ себѣ всѣ дѣйствующія законодательныя поста-  
новленія, циркулярныя распоряженія Св. Синода, какъ во  
всѣмъ отраслямъ церковнаго управленія, такъ и духовно-  
учебной части, разновременно послѣдовавшія. По полнотѣ,  
систематичности и указанію на источникъ каждаго зако-  
нодательнаго постановленія трудъ г. Барсова далеко  
оставляетъ за собою всѣ изданные ранѣе сборники этого

рода. Въ видахъ ознакомленія духовенства Волынской епархіи съ существующими узаконеніями по вѣдомству православнаго исповѣдлія, Консисторія желательно была бы, чтобы изданіе г. Барсова, какъ можно болѣе было распространено въ средѣ Волынскаго духовенства, какъ въ интересахъ самаго духовенства, такъ и въ интересахъ епархіальнаго начальства, которое, благодаря ознакомленію духовенства съ касающимися его законоположеніями, можетъ быть избавлено отъ излишней переписки и разрѣшенію разныхъ недоумѣній духовенства и не всегда законныхъ ходатайствъ. Отцамъ же Благочиннымъ, какъ ближайшимъ начальникамъ и руководителямъ духовенства, къ которымъ прежде всего подвѣдомственныя имъ лица обращаются за разрѣшеніемъ всякихъ вопросовъ по службѣ и которымъ со стороны Епархіальнаго начальства нерѣдко даются довольно трудныя и серьезныя порученія, успешное исполненіе которыхъ зависитъ отъ степени знанія ими законодательныхъ распоряженій, сборникъ этотъ представляется существенно необходимымъ. По сему Консисторія рекомендуетъ духовенству Волынской Епархіи пріобрѣсти означенную книгу, какъ весьма полезную для церковныхъ бібліотекъ, на церковный счетъ, если позволятъ на то церковныя средства, или въ собственности на свои средства. Цѣна 1-го тома 3 руб. на пересылку за три фунта. Книга можетъ быть выписываема, какъ непосредственно отъ самаго автора (С.-Петербургъ, Лейтейный просп. д. № 34 кв. 22), такъ и чрезъ Консисторію.

Пермскимъ Протоіереемъ Евгеніемъ Поповымъ изданы слѣдующія книги и брошюры: 1) «Нравственно-догматическое богословіе въ общенародныхъ бесѣдахъ», 2) «Письма по пастырскому богословію», одобренныя учебнымъ Комитетомъ для Семинарій, 3) брошюры «противъ куренія табаку: а) дѣтьми и б) вообще всеми». Эта книга одобрена Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія для среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, какъ въ учительскія, такъ и въ ученическія бібліотеки, 4) «Публичныя чтенія противъ самоубійствъ», напечатанныя брошюрами и на отдѣльныхъ большихъ листахъ для стѣнъ, 5) листокъ «къ давно неговѣвшимъ», 6) листокъ «противъ

пьянства и другіе разнаго содержанія листки, числомъ восемь, для распространенія въ народѣ, направленные къ исправленію народной нравственности. 7) «Вѣчная мука грѣшниковъ» и 8) Святитель Стефанъ великопермскій. Эти книги могутъ быть выписываемы желающими прямо отъ автора изъ г. Перми.

### О преподаваніи Архипастырскаго благословенія.

Общество офицеровъ Донскаго казачьяго № 11 полка пожертвовало въ пользу Владимірволинской церковно-приходской школы 35 руб.; собранныхъ ими отъ любительскихъ спектаклей и литературныхъ вечеровъ. На докладѣ Консисторіи объ этомъ Его Высокопреосвященству съ испрошеніемъ вышеупомянутымъ лицамъ Архипастырскаго благословенія, резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 9 сего іюля за № 2580, послѣдовала такая: «Призываю Божіе благословеніе на жертвователей въ пользу школы».

Программа занятій съѣзда духовенства Кременецкаго Училищнаго Округа, имѣющаго быть 19-го числа мѣсяца Августа сего 1886 года.

- 1) Разсмотрѣніе журналовъ предыдущаго съѣзда духовенства.
- 2) Разсмотрѣніе смѣтъ прихода и расхода суммъ на 1887 годъ.
- 3) Разсмотрѣніе благочинническихъ вѣдомостей за прошлый 1885 годъ.
- 4) Разсмотрѣніе отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, ассигнуемыхъ духовенствомъ Кременецкаго училищнаго округа, по содержанію училища за 1885 годъ, а также журналовъ ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ означеннаго отчета.
- 5) О приспособленіи стараго училищнаго корпуса къ помѣщенію въ немъ общежитія.
- 6) О постройкѣ амбара и перенесеніи конюшни въ другое мѣсто.
- и 7) Избраніе членовъ ревизіоннаго комитета на будущій 1887 годъ.

Копія. № 1705.

1886 г. Юля 1-го дня. Утверждается.

Александръ, Епископъ Острожскій.

### РАЗРЯДНОЙ СПИСОКЪ

учениковъ всѣхъ классовъ Мѣлецкаго духовнаго Училища, составленный послѣ испытаній, бывшихъ въ концѣ 1885—6 учебнаго года.

#### IV К Л А С С А.

##### 1-й Разрядъ.

- 1. Федоръ Кушевичъ
- 2. Анатолий Малевичъ
- 3. Иванъ Гувовскій
- 4. Николай Цыбульскій

За благопріятіе и отличныя успѣхи награждаются книгами.

##### 2-й Разрядъ.

- 5. Тихонъ Андрушевичъ
- 6. Леонидъ Литвиновичъ
- 7. Петръ Крестьянполь
- 8. Антонъ Яндевичъ
- 9. Викторъ Валандовичъ
- 10. Леонтій Саковичъ
- 11. Никаноръ Михалевичъ
- 12. Николай Тарановскій
- 13. Евлампій Дидковскій
- 14. Василій Нарушевичъ
- 15. Арсеній Логвинскій
- 16. Андрей Гапановичъ.

На основаніи опредѣленія Святейшаго Синода отъ 9—18

Декабря 1883 г. за № 2510-мъ

удостоены перевода въ первый классъ Семинаріи.

##### 3-й Разрядъ.

- 17. Степанъ Юзвинкевичъ—Можетъ быть допущенъ ко вторичному экзамену послѣ каникулъ, если пожелаетъ. (Отнош. Прав. Сем. отъ 31 Марта 1886 г. за № 9).
- 18. Теофилъ Лобачевскій—Оставляется на повторительный курсъ въ IV классъ.
- 19. Юиль Сухозанетъ—Выпускается изъ училища съ Свидѣтельствомъ, безъ права поступленія въ Семинарію.

Ш К Л А С С Ъ.

1-й Разрядъ.

1. Димитрій Абрамовичъ—За благопривіе и отличные успѣхи награждается книгою.

2. Неонъ Стрешевичъ

3. Игнатій Нарушевичъ

4. Николай Шиприкевичъ

5. Николай Львовичъ

6. Михайлъ Тарановскій!

Удостоены

2-й Разрядъ.

7. Федоръ Бржезинскій

8. Полиенъ Ярмловичъ

9. Иванъ Теодоровичъ

10. Флоръ Муссіевичъ

11. Феодосій Жуковскій

12. Никонъ Жуковскій

13. Александръ Симоновичъ

14. Петръ Зиновичъ

15. Арсеій Симоновичъ

16. Александръ Петровскій.

перевода въ четвертый

к л а с с ъ.

Предназначаются къ переэкзаменовкамъ, имѣющіе неудовлетворительные баллы по предметамъ:

- 17. Михайлъ Мальчевскій—по Ариѳметикѣ.
- 18. Степанъ Стемиговскій ( По Латинскому
- 19. Порфирій Гловинскій ( языку.
- 20. Павелъ Теодоровичъ ( По Русскому яз.
- 21. Василій Гуцевичъ ( и Ариѳметикѣ.
- 22. Аванасій Герштанскій—По Русскому яз.
- 23. Николай Вержбицкій—по Греческому яз.
- 24. Леонидъ Левицкій ( по Латинско-
- 25. Аполлинарій Ситховскій ( му и Греч. яз.

Будутъ удостоены перевода въ вышій классъ училища, если удовлетворительно выдержатъ послѣ каникулъ испитаніи по указаннымъ предметамъ.

3-й Разрядъ.

26. Феодоръ Щуровскій—оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

27. Виталий Ненадкевичъ ( Какъ небывшіе по болѣзни въ послѣднюю треть могутъ быть допущены къ экзамену послѣ каникулъ.

28. Дормидонтъ Моргаевскій

II К Л А С С Ъ.

1-й Разрядъ.

- 1. Яковъ Домичевскій ( За благопривіе и отличные успѣхи
- 2. Владиміръ Валандовичъ ( награждаются книгами.

- |                        |   |                                      |
|------------------------|---|--------------------------------------|
| 3. Трифонъ Страшкевичъ | } | Удостоены перевода въ третій классъ. |
| 4. Герофей Малевичъ    |   |                                      |
| 2-й Разрядъ.           |   |                                      |
| 5. Данилъ Синеуцкій.   |   |                                      |
- Предназначаются къ переэкзаменовкѣ.

- |  |   |                |  |
|--|---|----------------|--|
| 6. Михаилъ Симоновичъ                        | } | по Арифметикѣ. | Будутъ удостоены перевода въ высшій классъ училища если удовлетворительно поддержать послѣ канікулъ испытанія по означеннымъ предметамъ. |
| 7. Иванъ Сайковичъ                           |   |                |  |
| 8. Дмитрій Коссаковскій                      |   |                |  |
| 9. Александръ Лопуховичъ                     |   |                |  |
| 10. Александръ Корчинскій                    |   |                |  |
| 11. Аркадій Вержбицкій                       |   |                |  |
| 12. Порфирій Лопуховичъ—по Латинскому языку. |   |                |  |

### 3-й Разрядъ.

13. Владиміръ Левицкій—оставляется въ томъ же классѣ на вторичный курсъ.

## І К Л А С С Ъ.

### 1-й Разрядъ.

- |                          |   |  |
|--------------------------|---|--|
| 1. Владиміръ Лотоцкій    | } | За благо нравіе и отличные успѣхи награждаются книгами |
| 2. Никаноръ Крестьянполь |   |  |
| 3. Василій Михалевичъ    | } | Удостоены  |
| 4. Иларіонъ Кушевичъ     |   |  |
| 5. Осипъ Костецкій       |   |  |
| 6. Константинъ Янцевичъ  |   |  |
| 7. Петръ Гутовскій       |   |  |
| 8. Сергій Кургановичъ    |   |  |

### 2-й Разрядъ.

- |                               |   |                            |
|-------------------------------|---|----------------------------|
| 9. Евгенийъ Щуровскій         | } | перевода во второй классъ. |
| 10. Иванъ Зинькевичъ          |   |                            |
| 11. Елисей Лиликовичъ         |   |                            |
| 12. Константинъ Гвоздиковскій |   |                            |
| 13. Аристархъ Гловинскій      |   |                            |
| 14. Владиміръ Коссаковскій    |   |                            |
| 15. Петръ Коровицкій          |   |                            |

Предназначаются къ переэкзаменовкамъ:

- |                            |   |               |  |
|----------------------------|---|---------------|--|
| 16. Юліанъ Вижевскій       | } | по Русск. яз. | Будутъ удостоены перевода въ высшій классъ училища если удовлетворительно поддержать послѣ канікулъ испытанія по означеннымъ предметамъ. |
| 17. Григорій Коссаковскій  |   |               |  |
| 18. Андроникъ Левицкій     |   |               |  |
| 19. Константинъ Свицерскій |   |               |  |
| 20. Меркурій Теодоровичъ   |   |               |  |

- |   |                                 |  |
|---|---------------------------------|--|
| 21. Михаилъ Зиновичъ                      | } по Русскому яз. и Арифметикѣ. | } Будуть удостоены перевода въ в ы с ш і й классъ училища, если удовлетворительно выдержать послѣ каникулъ испытанія по означеннымъ предметам. |
| 22. Андрей Моргаевскій                    |                                 |  |
| 23. Константинъ Снѣховскій—по Арифметикѣ. |                                 |  |
| 24. Павелъ Теодоровичъ                    | } по Св. Исторіи и Русск. яз.   |  |
| 25. Савинъ Яковичъ                        |                                 |  |

### 3-й Разрядъ.

- |                          |   |
|--------------------------|---|
| 26. Осипъ Скоробацкій    | } Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.  |
| 27. Иларіонъ Бржезинскій |   |
| 28. Николай Ясинскій     |   |
| 29. Вячеславъ Квасницкій |   |
| 30. Давидъ Вижевскій     | Какъ пробоѣвшимъ болѣе $\frac{1}{2}$ года, предоставляется право держать экзаменъ послѣ каникулъ, а если не пожелаютъ, то остаются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ. |

## ПРИГОТОВИТЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ.

### 1-й Разрядъ.

- |                          |  |
|--------------------------|--|
| 1. Аванасій Литвиновичъ  | } Удостоены перевода въ первый классъ. |
| 2. Трифилій Муссевичъ    |  |
| 3. Николай Львовичъ      |  |
| 4. Митрофанъ Нарушевичъ  |  |
| 5. Евстафій Новоселецкій |  |
| 6. Иванъ Абрамовичъ      |  |
| 7. Наргиссъ Жижесвичъ    |  |
| 8. Николай Гуцевичъ      |  |

### 2-й Разрядъ.

- |                          |  |
|--------------------------|--|
| 9. Феодоръ Заіончковскій | } Удостоены перевода въ первый классъ. |
| 10. Викентій Симоновичъ  |  |
| 11. Лукіанъ Мальчевскій  |  |
| 12. Акакій Михалевичъ    |  |
| 13. Феодоръ Малевичъ     |  |
| 14. Евфимій Подвысоцкій  |  |
| 15. Иванъ Левицкій.      |  |

### 3-й Разрядъ.

- |   |  |
|---|--|
| 16. Николай Гвоздиковскій                                     | } Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ. |
| 17. Михаилъ Снѣховскій  |  |
| 18. Андрей Шумскій  |  |
| 19. Петръ Мочичугъ—увольняется изъ училища за малоуспѣшность. |  |

## Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежны не Кременецкаго женскаго духовнаго училища.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	На женское училище.		На сестринское училище.
	Руб.	К.	Руб.
<i>Къ 1 Июня 1884 года оставалось:</i>			
Наличными деньгами . . . . .	21019	96 <sup>1/2</sup>	—
Банковыми билетами . . . . .	1550	—	—
<b>Вновь поступило:</b>			
<b>I.</b>			
1 облигация 1 восточнаго займа 50 рубле- ваго достоинства за № 579116, 7 облигаций 2 восточнаго займа 100 рубл. достоинства за №№ 000618, 140070, 290850, 217068, 339754, 037194 и 389649 и 16 облигаций того жъ займа 1000 рубл. достоинства за №№ 009167, 009168, 009170, 030963, 009171, 077704, 079019, 079020, 079021, 079022, 087131, 087132, 087133, 099026, 174383, и 184098 всего на сумму по номинальной цѣнѣ.	16750	—	—
<b>II.</b>			
Свѣчнаго сбора на устройство и содержа- ніе училища, по 10 рублей отъ каждого пуда проданныхъ свѣчей по церквамъ Во- лынской Епархіи, согласно опредѣленіямъ Епархіальныхъ съездовъ духовенства 1882 и 1884 гг. и сбора по 1 руб. съ каждой церкви Волынской Епархіи на содержаніе бѣдныхъ воспитаницъ въ училищѣ, согласно опре- дѣленію Епархіальнаго съѣзда 1883 г.			

Суммъ, поступившихъ на устройство и поддержа-  
ннѣ съ 1 Юня 1884 г. по 1 Юня 1885 г.

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Рубли.

Копѣйки.

Разница съ остаткомъ, показаннымъ въ отчетѣ за 1884 годъ на 10 рублей 35 $\frac{1}{4}$  коп., которыя не были усмотрѣны въ 1884 году при составленіи отчета. Въ числѣ показанной въ остаткѣ суммы числятся 418 руб. 85 коп., поступившихъ на устройство ремесленной школы въ с. Дермани, и 20601 р. 11 $\frac{1}{2}$  к. въ пользу Кременецкаго женскаго училища. Изъ всѣхъ этихъ денегъ 12541 р. 83 к. записано въ приходорасходной книгѣ Комитета, а 8478 р. 13 $\frac{1}{2}$  к. поступило на имя Правленія Волынской духовной Семинаріи, какъ видно изъ сообщенія Правленія отъ 18 Юня 1884 года за № 780.

Изъ числа поступившихъ облигацій: одна 50 руб. достоинства и пять облигацій 100 руб. достоин-ства за № 579116, 000618, 140070, 290850, 217068, 339754 куплены на деньги, пожертвованныя на учрежденіе стипендій въ училищѣ, а именно: 205 р. пожертвованныхъ на учрежденіе стипендіи въ па-мять юбилея 25 царствованія въ Возѣ почившаго Государя Императора Александра II, 30 р.—имени Преосвящ. Виталія, бывшаго Викарія Волынскаго, въслѣдствіи Епископа Могилевскаго, 56 р.—имени Высокопреосвящ. Димитрія, бывшаго Архіепископа Волынскаго. Кромѣ того на покупку ихъ займство-вано 251 р. изъ Епархіальныхъ суммъ, каковыя деньги имѣютъ быть возвращены къ своему источ-нику послѣ погашенія подписанаго листа взносами лицъ, подписавшихся на учрежденіе стипендіи имени Высокопреосвященнаго Димитрія. Остальныя облига-ціи куплены на Епархіальныя суммы, предназначен-ныя на постройку помѣщенія для училища. Всѣ означенныя облигаціи поступили при отношеніяхъ Государственнаго Банка отъ 24 Ноября 1884 г. за № 77555 и 6 Февраля 1885 г. за № 8238.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	На женское училище.		На стипендиальное воспитание.
	Руб.	К.	Руб.
<b>а) отъ Монастырей:</b>			
Почаевской Успенской Лавры . . . . .	—	—	—
Мѣлецкаго Монастыря . . . . .	23	75	—
Тригорскаго . . . . .	13	75	—
Загаецкаго . . . . .	5	—	—
Загоровскаго . . . . .	—	—	—
Городищенскаго женскаго . . . . .	10	—	—
Корецкаго женскаго . . . . .	—	—	—
Любарскаго . . . . .	10	—	—
<b>И т о г о . . . . .</b>	<b>62</b>	<b>50</b>	<b>—</b>
<b>б) отъ церквей</b>			
<b>Кременецкаго уѣзда.</b>			
Благочинническаго градскаго округа . . .	201	12 1/2	16
1 округа . . .	217	88	—
2 округа . . .	168	18	52
3 округа . . .	364	—	33
4 округа . . .	127	50	16
<b>Староконстантиновскаго уѣзда.</b>			
Городскаго округа . . .	200	—	—
1 округа . . .	250	—	20
2 округа . . .	171	50	21
3 округа . . .	308	37	25
4 округа . . .	181	50	17

# ОБЪЯСНЕНІЯ.

Рубли.

Копѣйки.

Означенныя деньги поступили при отношеніяхъ:

24 Февраля 1885 г. за № 23.

1 Юня 1884 г. за № 61.

6 Юля 1884 г. за № 25 и 5 Января 1885 г. за № 6.

20 Декабря 1884 г. за № 142.

1 Юля и 30 Декабря 1884 г. за №№ 35 и 70.

21 Августа 1884 г. за № 116 и 2 Марта 1885 г. за № 45 и 46.

28 Ноября 1884 г. за № 121 и 24 Февраля 1885 г. за № 26.

3 Юля 1884 г. за № 176 и 177 и 9 Января 1885 г. за № 26 и 27.

8 Юня 1884 г. за № 216, 16 Окт. за № 313, 28 Ноябр. за № 359, 12 Янв. 1885 за № 28, 18 Февр. за № 111 и 20 Марта за № 142.

5 Юля 1884 г. за № 179, 30 Окт. за № 256, 25 Янв. 1885 г. за № 31 и 26 Января за № 34.

3 Юля 1884 г. № 127 и 2 Января 1885 г. за № 1.

28 Юня 1884 г. за № 112 и 2 Января 1885 г. за № 3 и 4.

2 Января 1885 г. за № 7 и 8.

18 Юня 1884 г. за № 113 и 7 Января 1885 г. за № 5.

25 Октября 1884 г. за № 226 и 20 Января 1885 г. за № 19, 25 Января за № 22.

Единица	Вид	СТАТЬИ ПРИХОДА.		На женское	На содер-
		Руб.	К.	улице.	ние бдн-
				Руб.	Руб.
<b>Заславского уѣзда</b>					
Городского и 1 округа . . .					
		445	—	37	
	2 округа . . .	310	—	52	
	3 округа . . .	319	25	37	
	4 округа . . .	188	50	19	
<b>Дубенского уѣзда.</b>					
Городского округа . . .					
		85	—	—	
	1 округа . . .	241	25	38	
	2 округа . . .	265	89	25	
	3 округа . . .	345	3	36	
	4 округа . . .	211	19	21	
<b>Острожского уѣзда</b>					
Городского округа . . .					
		30	—	—	
	1 округа . . .	197	—	19	
	2 округа . . .	160	—	16	
	3 округа . . .	124	94	13	
	4 округа . . .	124	75	17	
	5 округа . . .	1190	—	20	
<b>Ковельского уѣзда</b>					
1 округа . . .					
		231	9	23	
2 округа . . .					
		148	48	—	
3 округа . . .					
		121	62	44	
4 округа . . .					
		415	13	33	

ОБЪЯСНЕНІЯ

Рублн.

Копѣйки.

- 1 Юля 1884 г. за № 194 и 28 Дек. №№ 332 и 333.
- 2 Юля 1884 г. за № 144, 19 Юня за № 152, 13 Янв. 1885 г. за № 30.
- 16 Юня 1884 г. за № 120, 6 Сентября за № 115, 31 Января 1885 г. за № 41.
- 17 Юля 1884 г. за № 146, 13 Января 1885 г. за № 25.

- 30 Юня 1884 г. за № 62, 11 Янв. 1885 г. за № 17 и 9 Янв. за № 9.
- 23 Юля 1884 г. за № 118 и 26 Января 1885 г. за № 45.
- 5 Августа 1884 г. за № 162 и 28 Января 1885 года за № 59 и 60.
- 15 Августа 1884 г. за № 179, 1 Января 1885 года за № 1 и 15 Февраля за № 56.
- 6 Юля 1884 г. за № 132 и 6 Января 1885 г. за № 6.

- 8 Юня 1884 г. за № 76 и 29 Декабря за № 162.
- 16 Авг. 1884 г. за № — и 7 Янв. 1885 г. за № 19.
- 12 Юля 1884 г. за №№ 155 и 156 и 10 Января 1885 г. за №№ 20 и 21.
- 30 Юля 1884 г. за № 149 и 17 Января 1885 г. за №№ 47 и 48.
- 26 Юня 1884 г. за № 146, 27 Ноябр. № 272 и 17 Янв. 1885 г. за № 37.
- 20 Декабря 1884 г. за №№ 206 и 207.

- 24 Юля 1884 г. за № 245 и 18 Января 1885 г. за №№ 31 и 38.
- 8 Янв. 1885 г. за № 8 и 18 Января за № 30.
- 31 Мая 1884 г. за № 160, 8 Августа за № 220, 28 Авг. за № 236, 26 Января 1885 г. за № 30.
- 29 Мая 1884 г. за № 153 и 4 Октября за № 241, 18 Января 1885 г. за №№ 20 и 21.

СТАТЬИ ПРИХОДА.		На женское училище.		На содержание 6-ти воспитанниц.
		Руб.	К.	Руб.
<b>Ровенского уѣзда</b>				
Городского округа . . .		91	10	10
1 округа . . .		266	55	—
2 округа . . .		127	75	54
3 округа . . .		200	17	21
4 округа . . .		62	31	34
<b>Владиміровольнскаго уѣзда</b>				
Городского округа . . .		15	37 <sup>1/2</sup>	—
1 округа . . .		177	50	—
2 округа . . .		371	97 <sup>1/2</sup>	46
3 округа . . .		311	64	32
4 округа . . .		484	52	35
<b>Луцкаго уѣзда</b>				
Городского округа . . .		306	53	16
1 округа . . .		205	—	27
2 округа . . .		92	45	—
3 округа . . .		52	—	16
4 округа . . .		123	—	15
<b>Овручскаго уѣзда</b>				
Городского округа				
1 округа . . .		69	37	—
2 округа . . .		188	50	15
3 округа . . .		61	—	15
4 округа . . .		41	50	17

# ОБЪЯСНЕНІЯ.

Рубл.

Копѣйки.

15 Юля 1884 г. за № 122, 6 Февраля 1885 года за №№ 49 и 54.

28 Авг. 1884 г. за № 131 и 25 Февр. 1885 г. за № 50.

27 Дек. 1884 г. за №№ 182 и 183.

20 Юня 1884 г. за № 96 и 20 Янв. 1885 г. за № 20.

15 Августа 1884 г. за №№ 82 и 84, 9 Февраля 1885 г. за №№ 30 и 31.

24 Юля 1884 г. за № 94.

15 Ноября 1884 г. за № 76.

20 Юля 1884 г. за № 94, 11 Юля за № 105, 24 Юля № 124, 15 Ноября за № 167, 27 Декабря за № 198 и 20 Января 1885 г. за № 40.

26 Юля 1884 г. за № 217, 10 Января 1885 г. за № 36 и 48, 27 Января за № 87.

11 Юля 1884 г. № 104 и 5 Января 1885 г. за № 12.

3 Юля 1884 г. за № 181 и 11 Января 1885 года за №№ 13 и 15.

1 Августа 1884 г. за № 239 и 28 Января 1885 г. за № 50, 6 Февраля за № 67.

15 Юля 1884 г. за № 81, 20 Юня за № 86, 16 Янв. 1885 г. за № 9.

15 Юня 1884 г. за № 123, 10 Янв. 1885 г. за № 22.

18 Юля 1884 г. за № 116, 5 Января 1885 года за №№ 10 и 11.

25 Января 1885 г. за № 30.

17 Августа 1884 г. за № 189, 6 Февраля 1885 года за №№ 47 и 48.

9 Августа 1884 г. за № 152, 25 Янв. за №№ 15 и 24.

30 Января 1885 г. за №№ 25 и 26.

Учрежденіе	Въ видѣ	СТАТЬИ ПРИХОДА	На женское училище.		На
			Р.	К.	и др.
		Новгородволынского уѣзда			
		Городскаго округа . . . . .	80	25	
		1 округа . . . . .	186	25	
		2 округа . . . . .	196	82	
		3 округа . . . . .	287	90	
		4 округа . . . . .	282	—	
		Житомирскаго уѣзда			
		Городскаго округа . . . . .	660	62	
		1 округа . . . . .	27	29	
		2 округа . . . . .	287	59	
		3 округа . . . . .	165	—	
		4 округа . . . . .	253	52	
		Отъ Священника с. Никоновки . . . . .	6	—	2
		<b>Итого . . . . .</b>	<b>12276</b>	<b>651<sup>1</sup>/<sub>2</sub></b>	<b>1233</b>
		<b>Всего съ монастырскими . . . . .</b>	<b>12339</b>	<b>151<sup>1</sup>/<sub>2</sub></b>	<b>1233</b>
		<b>III. . . . .</b>			
		Остатка отъ 14% сбора за 1884 г. на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній Волынской епархіи, по резолюціи Его Высокопреосвященства покойнаго Высокопреосвященнаго Тихона, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго отъ 12 Іюня 1884 года за № 2188, назначеннаго на усиленіе средствъ Кременецкаго женскаго духовнаго училища . . . . .	5321	63	—

**О В Ъ Я С Н Е Н І Я**

Рубл.

Копѣйк.

IV

- 20 Юня 1884 г. за № 136, 22 Декабра за № 273 и 10 Января 1885 г. за № 13.
- 16 Юля 1884 г. за № 172 и 15 Февр. 1885 г. за № 66.
- 30 Января 1885 г. за №№ 42 и 43.
- 21 Сентября 1884 г. за № 142 и 19 Января 1885 г. за №№ 23 и 27.
- 11 Января 1885 г. за №№ 5 и 25.

- 13 Юля 1884 г. за № 110, 22 Января 1885 г. за № 33 и 34 и 21 Февраля за № 58.
- 22 Юля 1884 г. за № 166, 29 Января 1885 года за №№ 25 и 26.
- 14 Января 1885 г. за №№ 18 и 19.
- 15 Юля 1884 г. за № 76 и 16 Января 1885 года за № 7 и 26 Января № 57.
- 20 Юля 1884 г. за № 119 и 15 Января 1885 года за №№ 14 и 15.
- 15 Января 1885 г.

40	Геодора Корниеня
10	Наріона Гуровскаго
10	Никанора Гамойловя
50	Іоанна Миклаевича
15	Іакова Петровскаго
5	Константина Наволова
5	Арсенія Моравяня
5	Михаила Москалевскаго
5	Володимера Волосяня

И т о т о . . . . . 145

VI

При отношеніи Волынскои духовной Консисторіи отъ 23 Августа 1884 года за № 9987.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	На женское училище.		На воспитаніе
	Р.	К.	Р.
<b>IV.</b>			
Денегъ, собранныхъ съ духовенства по добровольной подпискѣ.			
а) Благочиннымъ 1 округа Староконстантиновскаго уѣзда на Кременецкое женское духовное училище . . . . .	20	60	—
на ремесленную школу въ с. Дермани . . . . .	6	—	—
б) Благочиннымъ 3 округа Ковельскаго уѣзда на Кременецкое женское духовное училище . . . . .	28	90	—
И т о г о . . . . .	55	50	—
<b>V.</b>			
Денегъ, поступившихъ отъ духовенства на учрежденіе въ училищѣ стипендіи имени покойнаго Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, бывшаго Архіепископа Волынскаго.			
Отъ Священниковъ:			
Феодора Кориневича . . . . .	40	—	—
Иларіона Гутовскаго . . . . .	10	—	—
Никанора Самойловича . . . . .	10	—	—
Іоанна Мицевича . . . . .	50	—	—
Іакова Петровскаго . . . . .	15	—	—
Константина Павловича . . . . .	5	—	—
Аристарха Морачевича . . . . .	5	—	—
Михаила Моссаковскаго . . . . .	5	—	—
Воредомея Волосевича . . . . .	5	—	—
И т о г о . . . . .	145	—	—
<b>VI.</b>			
Денегъ, вырученныхъ отъ продажи книгъ, пожертвованныхъ, на усиленіе средствъ Кременецкаго женскаго духовнаго училища, по-			

# ОБЪЯСНЕНІЯ

Рубл.

Копѣек.

При отношеніяхъ Благочиннаго отъ 10 Авг. 1884 г.  
за № 132 и 25 Янв. 1885 г. за № 27.

отъ 31 Мая 1884 г. за № 161.

отъ 14 Ноября 1884 г. за № 45.

Деньги сіи собраны по подписному листу членами  
Комитета, Священниками Агаѳономъ Буйницкимъ  
и Николаемъ Конахевичемъ.

КОЛѢЦА	БЛОКЪ	СТАТЬИ ПРИХОДА.		На женское училище.		На сѣніе вѣдомости.
		Р.	К.	Р.	К.	Р.
		койнымъ Преосвященнѣйшимъ Виталиемъ, бывшимъ Викаріемъ Волинскимъ, а въ послѣдствіи Епископомъ Могилевскимъ.				
		а) журнала «Странникъ» отъ Священника с. Борокъ Василя Шумовскаго за книги журнала «Странникъ», взятыхъ въ 1883 и 1884 г.		4	80	—
		Отъ Благочиннаго 3 округа Кременецкаго уѣзда за книги журнала Странникъ, взятыхъ въ 1883 года . . . . .		61	—	—
		б) книга Божественная литургія. Отъ Благочиннаго 4 округа Кременецкаго уѣзда за 2 экземпляра. . . . .		2	—	—
И т о г о . . . . .				67	80	—
<b>VII.</b>						
Денегъ, поступившихъ отъ Совѣта Кременецкаго женскаго духовнаго училища, полученныхъ отъ воспитанницъ:						
		а) На первоначальное обзаведеніе по устройству пансіона . . . . .		290	—	—
		б) За содержаніе въ пансіонѣ . . . . .		7689	—	—
		в) За уроки французскаго языка . . . . .		306	—	—
		г) За уроки музыки. . . . .		1425	—	—
		д) За проданные учебники . . . . .		297	54	—
		е) За право ученія отъ инословныхъ воспитанницъ . . . . .		16	50	—
		ж) За снабженіе воспитанницъ письменными принадлежностями. . . . .		170	—	—
И т о г о . . . . .				10340	4	—

ОБЪЯСНЕНІЯ

Рубл.

Копѣек.

ЛІТ

ЛІТ

Деньги сіи переданы Свѣщ. Шумовскимъ въ Іюнь 1884 года.

Получены при отношеніи Благочиннаго отъ 20 Марта 1885 г. за № 141.

При отношеніи редакціи Волынскихъ епархіальныхъ вѣдомостей отъ 11 Іюня за № 331.

Деньги сіи поступили при отношеніяхъ совѣта отъ 20 Сентября за № 134 (4710 р.), 2 Октября за № 137 (13 р. 6 к.), 20 Ноября за № 143 (344 р. 7 к.), 31 Декабря 1884 г. за № 154 (178 р. 33 к.) 20 Января 1885 г. за № 4 (3703 р. 48 к.), 18 Апрѣля за № 25 (393 р. 50 к.), 20 Мая за № 28 (87 р. 50 к.), 20 Февраля за № 8 (500 р.), 18 Марта за № 17 (410 р. 10 к.).



# ОБЪЯСНЕНІЯ.

РУБЛ.

КОПѢЙК.

Въ томъ числѣ 1 р. 24 к. оставшихся въ Комитетѣ отъ покупки облигацій за №№ 579116, 000618, 140070, 290850, 217068, 339754 и 24 к., препровожденныхъ при отношеніи Государственнаго Банка отъ 24 Ноября 1884 г. за № 77555 и 5 р. 1 к. оставшихся отъ покупки облигацій за №№ 009167, 009168, 009170, 009171, 030963, 077704, 079019, 079020, 079021, 079022, 087131, 087132, 087133, 099026, 174383, 184098, 037194, 389649, препровожденныхъ при отношеніи Банка отъ 6 Февраля 1885 г. за № 8232.

Деньги сіи получены изъ Кременецкаго уѣзднаго Казначейства въ обмѣнѣ за отрѣзанные купоны облигацій: а) отъ 1 облигаціи 50 р. достоинства за № 681251 за 4 куп. 10 р., б) отъ 3 облигаціи 100 р. достоинства за №№ 00618, 140070, 290850, за 1 куп. 7 р. 50 к., в) отъ 2 облигаціи 100 р. достоинства за №№ 243656, 243657 за 4 куп. отъ каждой 20 р., г) отъ 3 облиг. 100 р. дост. за №№ 115544—115547 за 9 куп. отъ каждой 67 р. 50., д) отъ 1 облиг. 1000 р. дост. за № 010479 за 5 куп. 125 р. = всего 230 р.

Деньги сіи получены при отношеніи Благочиннаго отъ 22 Декабря 1884 г. за № 272.

отъ 5 Января 1885 г. за № 7.

отъ 25 Февраля 1885 г. за № 50.



# ОБЪЯСНЕНІЯ.

Рубл.

Копѣек.

отъ 8 Января 1885 г. за № 10.

отъ 10 Января 1885 г. за № 5.

Въ томъ числѣ поступившихъ въ Комитетъ наличными 29633 р. 69<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., въ Правленіе Семинаріи 667 р. 26 к.

будетъ).

## Вакантное мѣсто.

Въ настоящее время праздно священническое мѣсто въ с. Замысловичахъ, Овручскаго уѣзда. Въ означенномъ приходѣ, — земли усадебной — съ огородною 1 десятина 1504 саж., пахатной 10 дес. 1933 саж. и сѣносною 5 дес. 1050, причтовыхъ помѣщений положительно нѣтъ, прихожанъ мужс. 516 и женс. 539 душъ.

## Перемѣны по службѣ.

Священникъ с. Рачина Іоаннъ *Конашинскій* утвержденъ въ должности Благочиннаго по градскому округу Дубенскаго уѣзда.

Священникъ села Великаго Порска Ковельскаго уѣзда Іосифъ *Моравскій* переведенъ въ село Кортелисы Ковельскаго уѣзда.

Опредѣлены по прошеніямъ на священническія мѣста въ село Колки, Староконстантиновскаго уѣзда, псаломщикъ села Свиной того же уѣзда Николай *Ковалевскій*; въ с. Рачинъ, Владиміровольнскаго у., псаломщикъ села Глинска Ровенскаго у. Ксенофонтъ *Шеметилло* въ село Хочень, Овручскаго уѣзда, діаконъ соборной ц. города Заславля Іаковъ *Иваничскій*.

Священникъ села Мирогощи, Дубенскаго уѣзда Василій *Новосилецкій* перемѣщенъ, по прошенію, въ село Гуліовцы Острожскаго уѣзда, а въ село Мирогощу назначенъ на священническую вакансію студентъ семинаріи Ѳеодоръ *Шумскій*.

Псаломщикъ м. Горошекъ Житомирскаго у. Стефанъ *Пашинскій* перемѣщенъ на псаломщицкую вакансію въ с. Старый Мирополь, Новоградволинскаго уѣзда.

Псаломщикъ села Пиляевъ, Заславскаго уѣзда, Петръ *Корилевичъ* назначенъ на священническое мѣсто въ село Яблонку Луцкаго уѣзда.

Въ село *Тайкуры*, Острож. у. на псаломщицкое мѣсто опредѣленъ заштатный псаломщикъ Ѳеодосій *Жуковскій*.

Псаломщики: села *Тудорова*, Острожскаго уѣзда, Варлаамъ *Пашковскій* и села *Кацинець*, того же уѣзда, Петръ *Тучемскій* перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

Псаломщики: села *Михли*, Заславскаго уѣзда, Кондрать *Роздольскій* и села *Обарова*, Ровенскаго уѣзда, Ананія *Варницкій* перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Псаломщики: села *Растова*, Ковельскаго уѣзда, Ѳеодоръ *Левковичъ* и села *Залчицъ*, Владиміро-Волынскаго у., Стефанъ *Пльницкій* перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Въ с. *Сарны*, Ровенскаго уѣзда, на просфорническое мѣсто опредѣлена пономарская сирота Юлія *Маркевичъ*.

Отъ Правленія Мѣлецкаго духовнаго Училища.

Правленіе Училища доводитъ до свѣдѣнія духовенства Мѣлецкаго духовно-училищнаго округа, что пріемныя испытанія для желающихъ поступить въ училище въ началѣ 1886—7 учебнаго года будутъ произведены 16 и 18 Августа, а переэкзаменовка учениковъ, оказавшихъ неудовлетворительные успѣхи въ теченіи 1885—6 учебнаго года, назначается на 19, 20 и 21 числа мѣсяца Августа.

Съ формою документовъ, требуемыхъ при опредѣленіи дѣтей въ Училище, а также программу пріемныхъ испытаній, возрастомъ и другими условіями поступленія дѣтей въ тотъ или другой классъ училища, желающіе опредѣлить своихъ дѣтей въ училище могутъ ознакомиться въ №№ 11 и 14 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1879 г.

## О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

### СИНОДАЛЬНЫЯ КНИГИ.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ

(въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Св. Синода).

По благословенію Святѣйшаго Синода, с.-петербургскою синодальною типографіею, предпринято изданіе *Новаго Завѣта* на четырехъ языкахъ: греческомъ, славянскомъ, русскомъ и латинскомъ съ параллельными мѣстами, которыя исправлены и значительно дополнены сравнительно съ прежнею параллельною Библіею. Изданіе это совершенно новое, доселѣ еще не бывшее, предпринято на пользу православнымъ

христіанамъ, ищущимъ «испытати Писаній», и въ пособіе русскому юношеству, изучающему какъ священное Писаніе, такъ и названныя языки.

Въ настоящее время отпечатана и поступила въ продажу въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ первая книга означеннаго изданія: **Св. евангеліе отъ Матвея** (235 стран. въ больш. 8°). Цѣна въ бум. 60 к. Приступлено къ изданію второй книги—**Св. евангеліе отъ Марка**. ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ: I—IV т. «Собранія мѣтній и отзывовъ митрополита московскаго Филарета по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ». Цѣна за каждый томъ 2 рубль.

### НОВАЯ КНИГА.

## УЧЕНИКЪ ЛЮБВИ НЕ УМРЕТЬ

(Іоанн. XXI, 23).

Пятнадцать учебныхъ рѣчей, IV+432 убористой печати; книга пріятнѣйшая, особенно для подарковъ учащемуся юношеству. Одобрена учен. и учеб. комитетами. Отзывы въ № 49 «Церк. Вѣст.» 1885 г., о 1-мъ собр. рѣчей въ № 7 и 33.

Содержаніе: Введеніе I. Начало человѣческой жизни и дѣятельности, стран. 1—24. II. Идея учительскаго званія, 25—58. III. Семинарія, питомникъ молодыхъ деревъ, 59—74. IV. Вѣрная любовь родительская и отвѣчающая ей благодарная признательность учащагося сына, 75—125. V. Работа съ ея благословеніями и праздность съ клятвами на ней, 124—159. VI. Скромность времени, 161—175. VII. Здоровье, довольство и долгая жизнь какъ желанныя блага жизни, 177—197. VIII. Счастливейшій день жизни, 199—216. IX. Приемлемость радости юности, 214—239. X. Вѣчная юность, 241—270. XI. Скромность ученика въ мѣтніи о себѣ и поведеніи, 271—291. XII. Ученикъ на распутіи, 293—363. XIII. Наслажденіе природой возвышается и облагораживается религіей и всенитавностію религіознаго чувства 365—384. XIV. Одушевленіе, соединенное съ разсудительностію и настойчивостію есть источникъ истинной душевной зрѣлости и дѣловитости, 385—404. XV. Родная мысль о Царѣ нашемъ, 405—432.

Цѣна 3 руб. съ пересылкою. Адресъ: Ред. «Епархіальн. Вѣд.» и учителю семинаріи г. Курсунскому, въ Ярославлѣ.

---

Дозволено цензурою. Кременецъ. 21-го Іюля 1886 года.

Редакторъ П. Вѣляевъ.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

# ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Августа № 22 1886 года.

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

### СПОРЫ

о таинствѣ евхаристіи въ западной церкви въ IX—XI вѣкахъ и состояніе ученія о немъ въ послѣдующее время—до половины XIII вѣка.

(Историко-догматическій очеркъ).

(Продолженіе).

Переходя ко второму вопросу, Ратрамнъ старается опереться на авторитетъ св. Амвросія Медиоланскаго. Св. Амвросій, говоритъ онъ, допускаетъ въ таинствѣ евхаристіи превращеніе, и даже чудесное, поелику оно божественно и неизяснимо, поелику оно превышаетъ всякое разуміе. Но въ какомъ смыслѣ понимаетъ онъ это превращеніе? По своей матеріальной сущности составныя части евхаристіи остаются тѣми же самыми, какими были и прежде,—именно хлѣбомъ и виномъ. Слѣдовательно, здѣсь есть лишь внутренне превращеніе, производимое всемогущею силою Св. Духа и видимое только вѣрѣ, которая питаетъ душу. Противники говорятъ,

что въ евхаристіи вкушаютъ тѣло Христово и пьютъ кровь Христову, и—нечего спрашивать, какъ это бываетъ, достаточно ограничиваться однимъ только фактомъ. Мы съ этимъ согласны, заявляетъ Ратрамнъ, но утверждаемъ, что видѣть этого нельзя, поелику нужно вѣровать. Хотя св. Амвросій и называетъ хлѣбъ тѣломъ Христовымъ, но не выдаетъ его за матеріальную пищу. Хлѣбъ и вино не по виѣшнему своему облику суть тѣло и кровь Христовы, но по духовному своему дѣйствию. Тѣло, въ которомъ Христосъ страдалъ, было, какъ и казалось, тѣломъ. Напротивъ, кровь, которую пьютъ вѣрующіе, и плоть, которую они вкушаютъ, суть одно по своему виѣшнему виду и другое по своему значенію. Блаженный Иеронимъ дѣлаетъ такое же различіе. Плоть, которая была распята, составлена или заимствована была изъ плоти Пресвятой Дѣвы Маріи, связана костями и жилами, одушевлена разумной душой. Напротивъ, духовная плоть состоитъ по виѣшнему своему виду изъ муки, не имѣетъ ни костей, ни жилъ, ни чего нибудь подобнаго. Чтò даетъ ей животворную силу, тò имѣетъ совершенно духовную природу, это—невидимое небесное дѣйствіе, и оно совершенно отлично отъ того, чѣмъ плоть является совнѣ. Сверхъ того, тѣло Христово, рожденное и воскресшее, обладаетъ теперь безсмертіемъ, тогда какъ тѣло, раздробляемое въ церкви, есть временное и подверженное разрушенію. За нетождественность ихъ говорить и многое другое. Въ евхаристіи смѣшеніе, напр., воды съ виномъ служить символомъ союза Христа съ вѣрующими въ Него людьми или церковію, что признаетъ и Пасхазій. Если же вода есть символъ церкви, а церковь не отдѣлима отъ Христа, то и вино есть только символъ крови и хлѣбъ—символъ тѣла Христова, а отнюдь не кровь и тѣло Христовы, тождественныя съ плотію и кровію, въ которыхъ Христосъ пострадалъ. Объ этомъ свидѣлствуютъ и слова шестой главы евангелія Іоанна, въ которыхъ, по толкованію бл. Августина, Господь говорилъ о тѣлѣ и крови своей не въ собственномъ, а въ несобственномъ, духовномъ смыслѣ, возводя насъ отъ плоти къ духу, отъ чувственнаго зрѣнія къ духовному пониманію. Слова Христа Спасителя при установленіи таинства и апостола Павла

въ первомъ посланіи къ Коринѳянамъ (XI, 23) также не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что хлѣбъ и вино, положенные на трапезѣ, суть только образъ и напоминаніе смерти Христовой. Что является снаружи, представляется ви́шнимъ, то не есть самая вещь, а только образъ вещи, истинная же вещь есть то, что пріемлется духомъ и производитъ благодатное дѣйствіе на сердце пріемлющаго. Посему, хотя евхаристія есть только образъ (*figura, imago*), однако съ вѣрою пріемлющіе это таинство внутренне вкушаютъ дѣйствительное тѣло и дѣйствительную кровь Христа. Это вполне зависитъ отъ духовной способности къ принятію, отъ небснаго дара вѣры, которая емлется не за видимое, а за невидимое. Евхаристія есть духовная пища съ духовнымъ же дѣйствіемъ. Духъ есть, говоритъ Спаситель, иже животворить, плоть же не пользуетъ ничтоже. Будучи духовною пищею, тѣло и кровь въ евхаристіи, очевидно, не одно и то же съ историческимъ тѣломъ Христовымъ, и объ евхаристіи, какъ жертвѣ, не можетъ быть и рѣчи; она есть только образъ и напоминаніе смерти Христовой,—напоминаніе, чрезъ которое должно дѣлать себя способнымъ къ участию въ божественной благодати спасенія. Если же мы достигнемъ созерцанія Христа, то, разсуждаетъ Ратрамнъ, не станемъ болѣе нуждаться въ этомъ средствѣ для напоминанія того, что безконечная благодать потерпѣла за насъ, не станемъ тогда возбуждаться напоминаніемъ ви́шнихъ, временныхъ вещей, но чрезъ разсмотрѣніе самой истины уразумѣемъ, какъ много обязаны мы Виновнику нашего спасенія.

Вслѣдъ за Ратрамномъ открытымъ противникомъ ученія Пасхазія Радберта выступилъ *Іоаннъ Скоттъ Эригена*. По приглашенію того же императора Карла Лысаго, онъ написалъ сочиненіе объ евхаристіи <sup>21)</sup>, которымъ

21) Сочиненіе это, какъ увидимъ далѣе, въ XI вѣкѣ смѣшивалось съ сочиненіемъ Ратрамна и послѣднее осуждено даже было подъ именемъ Эригены. Это даетъ поводъ нѣкоторымъ ученымъ заподозривать самое существованіе его, но, по взгляду Нэандера, едвали основательно такое заключеніе. Гораздо вѣроятнѣе то, что Іоаннъ Скоттъ Эригена, какъ весьма ученый мужъ, пользовавшійся значеніемъ и уваженіемъ въ тогдашнемъ образованномъ обществѣ, дѣйствительно приглашенъ былъ принять

заявилъ себя крайнимъ сторонникомъ символическаго взгляда на евхаристію. Онъ видѣлъ въ ней только символъ духовнаго воспріятія Христа и ничего не хотѣлъ знать объ особенномъ или дѣйствительномъ присутствіи Его въ этомъ таинствѣ. Во Христѣ, по его взгляду, человѣческая природа послѣ воскресенія до такой степени обожествилась, что она вполне свободна отъ границъ конечности и вещественности міра. Въ силу этого прославленная человѣческая природа Христа вездѣсуща. Будучи же вездѣсущею, неограничиваемою условіями пространства и времени, эта прославленная природа Христа не можетъ и не должна быть приурочиваема къ таинству евхаристіи въ смыслѣ реального присутствія ея здѣсь. Слѣдовательно, если говорится объ евхаристіи, какъ истинномъ тѣлѣ и крови Христовой, то разумѣется въ этомъ случаѣ только то, что освященный хлѣбъ и вино суть символы или знаки обожествленнаго вездѣприсущаго человечества Христова, которое сообщается дѣйствительнымъ образомъ пріемлющимъ съ вѣрою внѣшніе знаки этого таинства. Утверждать, поэтому, какое то особенное, чувственно реальное присутствіе Христа въ евхаристіи значить не понимать надлежащаго смысла этого таинства, а приводить въ подтвержденіе такого присутствія рассказы о видимыхъ явленіяхъ тѣла Христова въ немъ (какъ это дѣлалъ Пасхазій) значить говорить совершенную неправду, обманывать другихъ.

На ряду съ этими, первостепенными, можно сказать, представителями символическаго взгляда на евхаристію, раздѣляли его и менѣе извѣстные богословы того времени, каковы, напр.; *Валафридъ Страбонъ* († 849), *Хри-*

участіе въ спорѣ объ евхаристіи и дѣйствительно писалъ сочиненіе; это тѣмъ вѣроятнѣе, что Гинемаръ, на котораго въ этомъ случаѣ можно положиться, между ложными ученіями Іоанна Скотта Эригены, находящимися въ его сочиненіяхъ, приводитъ и то, что онъ признавалъ въ евхаристіи не истинное тѣло и кровь Христа, а только знаки воспоминанія Его тѣла и крови. Ясно отсюда, что Іоаннъ Скоттъ Эригена—противникъ ученія Пасхазія Радберта и уже по этому одному долженъ былъ согласоваться въ нѣкоторыхъ мнѣніяхъ съ Ратрамномъ, если все ученіе его объ евхаристіи не могло быть однимъ и тѣмъ же съ ученіемъ Ратрамна. Neander IV B. S. 325—326.

стѣмъ *Арутмаръ* (около † 840) *Флоръ Magister* и друг. Единственными лицами, сочувствовавшими ученію Пасхазія Радберта, изъ его современниковъ были: *Ганкманъ Реймскій* († 882) и *Гаймонъ Гальберштадтскій* († 853).

Но чѣмъ смѣлѣе и рѣшительнѣе выступали съ своими полемическими сочиненіями противники Пасхазія Радберта, чѣмъ опредѣленнѣе высказывали они свое недовольство противъ его ученія, чѣмъ большее, наконецъ, число являлось ихъ, тѣмъ сильнѣе, повидимому, Пасхазій убѣждался въ правотѣ своего дѣла, тѣмъ скорѣе готовъ онъ былъ отвѣчать на всѣ протесты противъ него. И дѣйствительно, сразу послѣ того, какъ узналъ онъ о мнѣніяхъ своихъ противниковъ, написалъ въ отвѣтъ на нихъ книгу, въ которой вооружается противъ символическаго взгляда на евхаристію и защищаетъ свое ученіе о ней. Въ этой книгѣ онъ, между прочимъ, высказываетъ удивленіе, какимъ образомъ нѣкоторые отрицаютъ реальность тѣла Христова въ евхаристіи и допускаютъ не самую кровь, а только ея значеніе,—образное, а не дѣйствительное,—тѣнь вмѣсто тѣла, между тѣмъ какъ здѣсь одновременно присуще и то и другое—образъ и дѣйствительность, хлѣбъ и тѣло голгофской жертвы,—говорятъ о знакахъ или образахъ въ этомъ таинствѣ, какъ будто живутъ во времена образовъ, какъ будто со Христомъ не исполнилось все. Въ опроверженіе символическаго и въ защиту своего взгляда на евхаристію онъ съ особенною настойчивостію указываетъ на слова, произносимыя священникомъ при совершеніи этого таинства: «примите, ядите, сіе есть тѣло мое»...

Последнимъ отвѣтнымъ сочиненіемъ Пасхазія споръ незакончился; онъ возобновился, хотя и не съ такою силою продолжался, и въ X столѣтіи. Но на этотъ разъ симпатіи богослововъ, трактовавшихъ объ евхаристіи, склонялись болѣе на сторону Пасхазія. Ученіе его о дѣйствительномъ присутствіи тѣла и крови Христовыхъ въ евхаристіи, хотя было и не совсѣмъ удобоприемлемо для разума, и не во всѣхъ частностяхъ опредѣленно раскрыто, представлялось тѣмъ не менѣе гораздо болѣе согласнымъ съ существомъ таинства, чѣмъ ученіе его противниковъ объ евхаристіи, какъ образѣ только или

знакъ тѣла Христова. Впрочемъ, и теперь нѣкоторые выраженія въ сочиненіяхъ Пасхазія Радберта давали многимъ поводъ къ соблазну и не позволяли принять вполне и безусловно его ученіе объ евхаристіи. Поэтому въ X вѣкѣ мы встрѣчаемся съ такими богословами, которые (какъ, напр., *Ратерій изъ Вероны*—† 974) считаютъ важнымъ и необходимымъ держаться только того, что въ евхаристіи, не смотря на отсутствіе какихъ бы то ни было перемѣнъ во внѣшнемъ видѣ и свойствахъ евхаристійныхъ элементовъ, находятся чудомъ божественнаго всемогущества дѣйствительное тѣло и дѣйствительная кровь Христа, и оставляютъ въ сторонѣ, какъ вопросы остроумія, вопросы о томъ, отнимается ли невидимымъ образомъ субстанція хлѣба и является тѣло Христово, или хлѣбъ переходитъ, премѣняется въ тѣло Христово,—причемъ разсуждаютъ такъ: что составляетъ предметъ вѣры, то исключаетъ всякое мудрствованіе, посредствомъ котораго хотятъ узнать больше, тогда какъ должно оставаться при словахъ св. Писанія. Но если богословы эти, незамѣтно, можетъ быть, для самихъ себя сочувствуя ученію Пасхазія, не хотѣли объявить этого открыто, то, съ другой стороны, находились лица, которыя брали на себя защиту и подозрительныхъ мѣстъ въ сочиненіяхъ Пасхазія, объявляя себя, такимъ образомъ, явными сторонниками его ученія. Такъ, къ концу X вѣка *Гербертъ* († 1003) написалъ сочиненіе въ этомъ духѣ, желая для назиданія церкви сохранить книгу Пасхазія Радберта, поддерживающую вѣру въ истинное тѣло Христово. Защищая Пасхазія и его ученіе, онъ такъ вооружился противъ его противниковъ, что изобличилъ ихъ даже въ ереси, названной *стеркоранизмомъ* <sup>22)</sup>. При всемъ томъ, не обо-

22) Сущность ереси, извѣстной подъ именемъ *стеркоранизма*, недостаточно выяснена исторіей. Все дѣло, повидимому, сводится къ тому, что нѣкоторые богословы (*Рабанъ Мавръ*, *Ратрамъ*, *Герибальдъ*) утверждали, что, по принятіи евхаристіи, составные части ея усваются нашему организму, перевариваются и выделяются обыкновеннымъ, натуральнымъ путемъ, какъ и всякая другая пища, между тѣмъ какъ Пасхазій и его сторонники не допускали этого. Если дѣйствительно только въ этомъ состоитъ ересь, то весьма непонятно возникновеніе обвиненій противъ

шло дѣло и безъ противодѣйствія и противорѣчія ученію Пасхазія, завоевавшему себѣ такія симпатіи богослововъ. Въ англійской церкви X вѣка большинство епископовъ держалось символическаго взгляда на евхаристію, утверждало, проводя аналогію между вкушеніемъ евхаристіи вѣрными и манны небесной израильянами, что природа хлѣба и вина въ этомъ таинствѣ остается и по освященіи и что вѣрные вкушаютъ не истинное тѣло и кровь Христовы, а только знаки или образы ихъ. На литературномъ поприщѣ противодѣйствовалъ ученію Пасхазія *Гермаръ*, аббатъ монастыря Laubes въ Люттихѣ. Наслѣдовавъ отъ предшественника своего по должности аббата Фалкуина полнѣйшее отрицаніе премѣненія хлѣба и вина въ тѣло и кровь Христовы въ евхаристіи, онъ написалъ противъ Пасхазія, который въ свое время энергически настаивалъ на этомъ премѣненіи, сочиненіе, представляющее сборникъ мѣстъ изъ твореній отцовъ церкви въ опроверженіе его доктрины. Но какъ ни старались противники Пасхазія поколебать истинность его ученія, послѣднее пріобрѣтало все большее и большее сочувствіе въ средѣ римскихъ богослововъ, что такъ ясно выразилось въ слѣдующемъ столѣтіи, во времена такъ называемыхъ беренгаріанскихъ споровъ объ евхаристіи, къ которымъ мы и переходимъ.

### 5. Споры объ евхаристіи въ XI вѣкѣ.

Въ половинѣ XI вѣка вопросъ объ евхаристіи, въ непосредственно-предшествовавшее время не занимавшій уже такъ живо богослововъ, опять сталъ предметомъ

представителей ея. Насхазій и его защитники также могутъ быть признаны стеркоранистами, ибо, по взгляду ихъ, евхаристія питаетъ не только душу, но и тѣло, а питать тѣло евхаристія можетъ, очевидно, лишь подъ условіемъ уравненія ея въ этомъ случаѣ съ обыкновенною пищею. На этомъ же основаніи могутъ быть признаны стеркоранистами и всѣ древніе отцы и учителя церкви, особенно Оригенъ, прямо утверждающій это, и если можно сдѣлать исключеніе между ними, то развѣ въ пользу одного Іоанна Златоустаго, который говорилъ, что освященный хлѣбъ и вино «премѣняются въ нѣкую тонкую пару и расходятся во всѣ составы тѣла нашего». См. Прибавленіе къ изданію Твореній св. Отцевъ, за 1846 г., т. 4, стр. 394.

спора, — и спора, пожалуй, болѣе ожесточеннаго и важнаго по своимъ послѣдствіямъ, чѣмъ бывшій въ IX вѣкѣ. Въ новникѣ его на этотъ разъ явился *Беренгарій Турецкій* (998—1088).

Вѣшняя исторія возникновенія самаго спора, ея развитія и окончанія можетъ быть представлена въ слѣдующемъ видѣ <sup>22)</sup>. Беренгарій, получившій образованіе въ школѣ Фульберта Шартрійскаго, еще въ молодости своей обнаруживалъ стремленіе къ свободному и самостоятельному мышленію; по выходѣ изъ школы, онъ занимался весьма долго и прилежно изученіемъ св. писанія и отцовъ церкви и въ этой области проявлялъ перѣдко отличительныя особенности своего духа. Но пока свобода изслѣдованія у Беренгарія не доходила до предѣла, за которымъ могъ бы послѣдовать явный ущербъ истинѣ, никто не вѣдѣлъ ему этого въ вину. Скоро, впрочемъ, настало время, когда свободное отношеніе Беренгарія къ предметамъ вѣры переступило этотъ предѣлъ: это было уже тогда, когда онъ состоялъ схоластикомъ въ отечественномъ городѣ Турѣ и потомъ архидіакономъ въ Анжерѣ. Тогда онъ впервые сталъ довольно опредѣленно высказывать свои сомнѣнія относительно дѣйствительнаго присутствія Христа въ евхаристіи. Ученіе Пасхазія Радберта о премѣненіи хлѣба и вина въ истинное тѣло и кровь Христовы показалось ему совершенно не вѣрнымъ, противорѣчащимъ и св. писанію, и разуму, и онъ, изучивши основательно книгу Ратрамна (извѣстную тогда подъ именемъ Іоанна Скотта Эригены), сталъ выражаться объ евхаристіи въ духѣ ученія символистовъ. Скоро обратилъ на это вниманіе бывшіе школьные товарища Беренгарія — Адельманъ, тогда архидіаконъ въ Люттихѣ, и Гуго, епископъ въ Лагрѣ, которые и указывали ему на уклоненіе его въ этомъ пунктѣ отъ ученія церкви, но напрасно, такъ какъ Беренгарій съ теченіемъ времени все болѣе и болѣе утверждался въ своемъ взглядѣ на таинство евхаристіи. Онъ думалъ встрѣтить себѣ полное сочувствіе у друга своего *Ланфранка*, тогда настоятеля

<sup>22)</sup> Hospiniani—p. I-r, pag. 283—291; Neander—IV B, S. 329—355.

Бекскаго монастыря, и весьма удивился, когда узналъ, что тотъ сочувствуетъ учению Пасхазія и вполнѣ раздѣляетъ его, а ученіе Ратрамна (или Юанна Скотта Эригены) называетъ еретическимъ. Предполагая, что Ланфранкъ недостаточно изслѣдовалъ самъ ученіе св. писанія и отцовъ церкви объ евхаристіи и желая внушить ему свой взглядъ на это таинство, Беренгарій пишетъ къ нему въ Бекъ письмо, приглашая его на диспутъ, но письмо не сразу попало въ руки Ланфранка, находившагося тогда въ Римѣ,—оно было вскрыто и самъ Ланфранкъ былъ заподозрѣнъ въ ереси. Благодаря этому обстоятельству, Ланфранкъ вынужденъ былъ представить письмо на усмотрѣніе папы Льва IX, который приказалъ разсмотрѣть это дѣло на соборѣ, состоявшемся въ Римѣ въ 1050 г. Беренгарій не былъ потребованъ на соборъ и не давалъ никакихъ—письменныхъ показаній, но безъ разбирательства былъ осужденъ вмѣстѣ съ Юанномъ Скоттомъ Эригеной. Въ томъ же году состоялся подъ предѣлательствомъ папы другой соборъ—въ Версали, на который и потребованъ былъ Беренгарій. Онъ согласился было ѣхать на этотъ соборъ и испрашивалъ разрѣшеніе у французскаго короля, но послѣдній, воспользовавшись осужденіемъ, послѣдовавшимъ въ Римѣ на предыдущемъ соборѣ, по совѣту друзей Беренгарія, не дозволилъ ему ѣхать и заключилъ даже въ тюрьму, наложивъ запрещеніе на его имущество. На соборѣ все-таки осудили Беренгарія, послѣ предварительнаго прочтенія нѣсколькихъ мѣстъ изъ книги Ратрамна, которая здѣсь же, какъ еретическая, была сожжена. Благодаря заступничеству нѣкоторыхъ французскихъ епископовъ (напримѣръ Евсевія Брунона) предъ королемъ, Беренгарію дарована была скорѣе свобода, и тогда онъ оскорбленный преслѣдованіями противъ него со стороны римской церкви и несвязанный болѣе дружественными обязательствами по отношенію къ Ланфранку, съ твердою вѣрою въ правоту своего ученія выступилъ открытымъ защитникомъ ученія Ратрамна и противникомъ Пасхазія Радберта, а съ тѣмъ вмѣстѣ и Ланфранка. Съ этихъ поръ являются двѣ враждующія другъ противъ друга партіи: одна во главѣ съ Беренгаріемъ, а другая—съ Ланфранкомъ. Обѣ

партіи искали случая высказаться и требовали собора, который действительно и состоялся въ Парижѣ, но Беренгарій, предувѣдомленный друзьями объ опасности, угрожавшей ему на соборѣ со стороны партіи Ланфранка, не явился туда; соборъ всетаки призналъ еретиками Беренгарія и его послѣдователей и даже опредѣлилъ, что если они не откажутся отъ своихъ заблужденій, то будутъ наказаны смертію. Среди такой опасности для Беренгарія и его послѣдователей, пріѣзжаетъ во Францію папскій кардиналъ Гильдебрандъ и, подѣ своимъ предѣдательствомъ, держитъ въ Турѣ въ 1054 году соборъ. Общественное мнѣніе въ это время всего болѣе занято было ученіемъ Беренгарія, и такъ какъ его прямо и положительно обвиняли въ томъ, что онъ училъ объ евхаристіи, какъ о хлѣбѣ только и винѣ, а не тѣлѣ и крови Христовыхъ, то естественно, что первымъ и самымъ главнымъ дѣломъ для собора было изслѣдованіе этого ученія. Гильдебрандъ призвалъ на соборъ Беренгарія и позволилъ ему высказаться открыто, но въ концѣ концовъ участники собора, подѣ влияніемъ того же Гильдебранда, спусходительно отпосившагося къ Беренгарію, удовольствовались признаніемъ его въ томъ, что въ евхаристіи послѣ освященія хлѣбъ и вино суть тѣло и кровь Господа,—признаніемъ, которое онъ не побоялся подтвердить клятвою, такъ какъ и послѣ собора продолжалъ понимать это въ смыслѣ символическаго ученія объ этомъ таинствѣ. Миръ на короткое время возстановленъ былъ въ церкви. Но какъ только уловка Беренгарія сдѣлалась извѣстною и опять посыпались обвиненія на него, онъ самъ, разсчитывая на сильную поддержку для себя со стороны Гильдебранда, отправился въ Римъ и предсталъ при папѣ Николаѣ II предѣ лицо собора, состоявшагося въ Римѣ же въ 1059 году. Онъ надѣялся изложить здѣсь свое ученіе и услышать одобреніе со стороны папы и участниковъ собора, но обманулся въ своихъ надеждахъ, такъ какъ на этотъ разъ соборъ не дался въ обманъ, а поддержки со стороны Гильдебранда, за отсутствіемъ его изъ Рима, не могло быть. Беренгарію, подѣ страхомъ смертной казни, предложено было для подписи составленное кардиналомъ Гумбертомъ исповѣданіе, въ которомъ

предусмотрѣны были всѣ неточности, какія могли бы дать ему впослѣдствіи поводъ возвратиться къ прежнему образу мыслей. Онъ торжественно исповѣдалъ предъ соборомъ слѣдующее: „Consentio Sanctae Romanae Ecclesiae et Apostolicae Sedi... panem et vinum, quae in altari ponuntur, post consecrationem non solum sacramentum, sed etiam verum corpus et sanguinem Domini nostri Iesu Christi esse: et sensualiter, non solum sacramento, sed in veritate manibus sacerdotum tractari, et frangi, et fidelium dentibus atteri“... 24). Произнесши это исповѣданіе, которое такъ ясно и опредѣленно учитъ о чувственномъ присутствіи тѣла и крови Христовыхъ въ евхаристіи и не допускаетъ никакой мысли о духовномъ или символическомъ пониманіи этого таинства, Беренгарій, въ знакъ искренняго раскаянія своего, бросилъ въ огонь свои сочиненія. Но раскаяніе это было притворнымъ, такъ какъ, сразу по возвращеніи съ собора во Францію, онъ объявилъ, что дѣйствовалъ не по убѣжденію, а подъ вліяніемъ смертнаго страха, и что твердо и непреклонно держится прежняго своего взгляда на евхаристію. Когда многіе вслѣдствіе этого стали упрекать его въ нарушеніи клятвы, то онъ выступилъ съ сочиненіями противъ Ланфранка, въ которыхъ съ особенною силою порицалъ римскую церковь и ея первосвященника за насиліе его убѣжденій, оправдывалъ свое отступничество, указывалъ на то, что согласіе большинства не есть признакъ истины и даже прямо называлъ ученіе о премѣненіи хлѣба и вина, утвержденное на соборѣ 1059 года, глупостію, безуміемъ толпы (*inertia, vecordia vulgi*). Это опять произвело волненіе въ церкви. Сочиненія Беренгарія и его искренніе послѣдователи, пропагандировавшіе доктрину своего учителя, оказывали сильно вліяніе на многихъ во Франціи и въ другихъ странахъ, хотя сочувствіе большинства было на сторонѣ ученія о премѣненіи. Благодаря этому, возрѣніе Беренгарія опять возбудило противъ себя преслѣдованія, такъ что на нѣсколькихъ послѣдовавшихъ соборахъ требовали его осужденія. Гильдебрандъ, сочувствовавшій Беренгарію и бывший въ это время уже папою съ именемъ Григорія

24) Mansi. Sacrorum conciliorum... collectio. T. XIX, pag. 900.

УИ, хотѣлъ покончить споръ мирно и сдѣлалъ попытку въ этомъ направленіи въ 1076 г. на соборѣ въ Пуатье, но такъ какъ не достигъ своей цѣли, то счелъ за благо вызвать, спустя два года, самого Беренгарія въ Римъ и тамъ положить конецъ этой распрѣ. Сначала думали ограничиться тамъ исповѣданіемъ только со стороны Беренгарія того, что послѣ освященія въ евхаристіи находится истинное тѣло и кровь Христа, на что Беренгарій охотно соглашался, но, по настоянію его противниковъ, которые поняли, что утверждать это онъ можетъ и оставаясь при своемъ прежнемъ ученіи, на соборѣ 1079 года предложено было ему исповѣданіе въ такой формѣ: „*panem et vinum, quae ponuntur in altari, per mysterium sacrae orationis et verba nostri Redemptoris substantialiter converti in corpus et sanguinem Jesu Christi, Domini nostri, et post consecrationem esse verum Chisti corpus, quod natum est de Uirgine, et quod pro salutē mundi oblatum in cruce pependit, et quod sedet ad dexteram patris; et verum sanguinem Christi, qui de latere ejus effusus est, non tantum per signum et virtutem sacramenti sed in proprietate naturae et veritate substantiae*“..<sup>25)</sup> И на это исповѣданіе онъ вполнѣ согласился, истолковывая выраженіе о субстанціальномъ премѣненіи или превращеніи въ томъ смыслѣ, что хлѣбъ и вино сохраняютъ свою субстанцію, для чего и замѣнялъ слово „*substantialiter*“ словами „*salva sua substantia*“. Это озлобило участниковъ собора, но пала, наконецъ, убѣдилъ Беренгарія отказаться отъ своего упорства, и Беренгарій, упавши на колѣна, сознался въ своемъ заблужденіи. По возвращеніи же во Францію, онъ опять возвратился къ прежнему образу мыслей, но, по нѣкоторымъ извѣстіямъ, къ концу жизни всетаки раскаялся, вполнѣ примирившись съ церковію. Во всякомъ случаѣ соборомъ 1079 года закончился беренгаріанскій споръ объ евхаристіи.

Представивши внѣшнюю исторію спора объ евхаристіи, виновникомъ котораго былъ Беренгарій, попытаемся изложить внутреннюю его сторону, самое содержаніе спора<sup>26)</sup>. Хотя Беренгарій писалъ сочиненія противъ

<sup>25)</sup> Mansi—T. XX, pag. 524.

<sup>26)</sup> Neander. IV B. S. 356—369; Baeh. Th. I. S. 370—378.

Лавфранка, однако же всё они сохранились до настоящего времени, такъ какъ сожигаемы были по распоряженіямъ папъ и соборовъ; не смотря на то, можно составить довольно ясное представленіе о его воззрѣніяхъ, имѣя въ виду какъ то, что содержится въ дошедшемъ до насъ сочиненіи Беренгарія— „De sacra Coena“, такъ и то, что сохранилось о немъ въ сочиненіяхъ Лавфранка. Ученіе Беренгарія объ евхаристіи было продолженіемъ символической теоріи Ратрамна; онъ только развилъ ее и обосновалъ. Доводы его распадаются на двѣ категоріи, почему и сочиненія имѣли двѣ стороны: отрицательную и положительную.

(Окончаніе будетъ).

## С О В Е Т Ы

УЧИТЕЛЯМЪ ДВУХЛѢТНИХЪ ДЕРЕВЕНСКИХЪ ШКОЛЪ ГРАМОТНОСТИ \*).

*Оставьте дѣтей приходити  
къ Миѣ (Луки XVIII. 16).*

## ПРЕДИСЛОВІЕ.

Деревенскія школы издавна были однимъ изъ наиболее удобныхъ способовъ распространенія грамотности среди русскаго народа. Но доселѣ онѣ существовали совершенно независимо и самостоятельно. Нынѣ же польза ихъ признана всѣми, и онѣ начинаютъ получать поддержку отъ общества. Слѣдствіемъ этого является повсюду замѣчаемое увеличеніе ихъ числа. Рядомъ съ нимъ происходитъ значительное измѣненіе и ихъ характера.

Деревенскіе учителя стараго типа—дьячки, отставные солдаты, грамотѣи-самоучки, обречены силой обстоятельствъ на постепенное исчезновеніе. Ихъ мѣсто занимаютъ новые учителя, молодые люди, кончившіе курсъ одноклассныхъ и двухклассныхъ сельскихъ училищъ.

\*) В. Горбова.

Измѣненіе состава учителей естественно влечетъ за собой и измѣненіе пріемовъ преподаванія. Старый способъ обученія, непосредственно по Часослову и Псалтыри, затрачивалъ столь непомѣрную, сравнительно съ результатами, массу труда и времени и предъявлялъ такія требованія къ самодѣятельности и талантливости учениковъ, что нѣтъ никакихъ поводовъ заботиться о его сохраненіи. Наоборотъ, можно и должно желать, чтобы вмѣсто него водворились въ школахъ грамотности пріемы болѣе удобные и дѣлесообразные. Но при этомъ существенно необходимо, чтобы съ ними было соединено прежнее воспитательное значеніе школы грамотности, ея церковный характеръ.

Предлагаемые «Совѣты» и стремятся именно дать планъ устройства деревенской школы на указанныхъ двухъ основаніяхъ.

Они назначены исключительно для новыхъ, правильно обученныхъ учителей, ибо только ими они и могутъ быть поняты и примѣнены на практикѣ. Учителя стараго типа повторяютъ въ своемъ преподаваніи тѣже способы, по какимъ обучались сами. Требовать отъ нихъ новыхъ значило бы желать переучивать ихъ, что, очевидно, невозможно, да и совершенно излишне: они сослужили свою службу русскому народному образованію, и теперь судьба деревенской школы болѣе не въ ихъ рукахъ.

Защитники научной педагогики замѣтятъ, что пріемы, указанные въ «Совѣтахъ», далеко не согласуются съ требованіями этой науки. Не касаясь вопроса о достоинствѣ усовершенствованныхъ методовъ, напомнимъ, что они во всякомъ случаѣ требуютъ подготовленности болѣе высокой, чѣмъ какая доступна учителямъ грамотности, каковы бы они ни были.—Что касается до объема предлагаемой программы, то она можетъ показаться слишкомъ обширной. Она представляетъ крайнюю мѣру требованій отъ двухлѣтней школы, но мѣру достижимую, ибо «Совѣты» составлены на основаніи практики одной дѣйствительно существующей школы грамотности.

## I.

Всякому грамотному крестьянину возможно обучать дѣтей своей деревни у себя на дому, такъ что въ каждой деревнѣ можетъ быть открыта двухлѣтняя школа грамотности.

Школы грамотности могутъ быть разныя. Онѣ могутъ быть устроены такъ, чтобы ученики, проучившись въ нихъ два года, переходили въ третье отдѣленіе ближней большой школы (церковно-приходской, земской и т. п.). Въ такихъ школахъ ученье должно идти совершенно такъ, какъ оно идетъ въ той школѣ, куда ученикамъ придется перейти. Значитъ учитель долженъ въ такомъ случаѣ спрашивать совѣтовъ и указаній у завѣдывающихъ большой школой.

Кромѣ того можно устроить и такую деревенскую двухлѣтнюю школу грамотности, гдѣ ученики и кончали бы, не переходя никуда дальше.

Ученики такой школы сдавать экзамена на льготы по воинской повинности не могутъ.

Двухлѣтними эти школы устраиваются потому, что въ одинъ годъ почти ничему выучиться нельзя; если же ее сдѣлать трехлѣтней, то придется раздѣлить учениковъ на три отдѣленія, а съ тремя отдѣленіями человекъ, который не приготовлялся нарочно къ учительской должности, не справиться.

О такой школѣ должно заявить своему приходскому священнику, чтобы онъ могъ сообщить о ней начальству и слѣдить за ученіемъ въ ней.

## II.

Обзаведеніе такой школы стоитъ не дорого. Надо чтобы было довольно столовъ и черная класная доска. Училищные столы, парты, стоятъ дорого, и обойтись безъ нихъ легко. Но черная доска необходима. Сдѣлать ее легко, можетъ всякій порядочный столяръ; лучше всего дѣлать ее такъ: величиной она должна быть аршина  $1\frac{1}{2}$  въ вышину и аршина 2 въ ширину;—стоять твердо на 2 ножкахъ, прямыхъ, вышиной въ аршинъ такъ, чтобы и маленькіе ученики могли писать на ней; въ рамѣ ея дол-

жны быть сдѣланы съ каждой стороны по нѣсколько зарубочекъ, другъ противъ друга съ каждой стороны; въ нихъ вставляются полочки, на кои ставятся, когда нужно, подвижныя буквы. Затѣмъ нужны чернила, перья, бумага, линейки (квадратныя палочки въ  $\frac{1}{4}$  в. толщиной), карандаши, аспидныя доски съ грифелями и мѣль. Скольбо всего этого надо, рассчитать за глаза нельзя; это зависитъ не только отъ того, сколько учениковъ, но и отъ того, какъ много будутъ заниматься.

Бумагу лучше всего покупать № 6 (2 р. 50 к. стопа) или № 7 (1 р. 95 к.—2 р.) и при томъ по расчету двухъ дестей на ученика въ зиму. Перья самыя лучшія № 86, но онѣ дороги: стоятъ не дешевле 60 коп. коробка въ 144 пера); дешевле, хотя слишкомъ тверды, «для народныхъ школъ» — 35 коп. и «для училищъ» — 40 коп. коробка. Если есть грифельныя доски, то карандашей идетъ не много, — только для линейки; иначе же приходится въ началѣ учить писать карандашомъ; но это неудобно и лучше непременно добыть доски. Доски надо брать не линейныя № 7 (сотня 13 руб.); простыя грифеля — сотня 25 коп., въ бумажкѣ 35 коп. Чернила можно готовить самому, такъ: вскипятить въ ведрѣ воды 4 фунта синяго сандалу; поставить воду часа на два въ теплое мѣсто; бросить потомъ въ нее 2 золотишка толченаго хромо-кислаго кали; когда кали распустится, чернила будутъ готовы; сандалъ и кали покупать въ аптекѣ; бутылка такихъ чернилъ обходится 8 коп. (Цѣны взяты изъ каталога магазина: «Начальная школа» Тихомировой, Москва, Кузнецкій мостъ, домъ Тверскаго подворья, который и высылаетъ всякія учебныя книги и вещи. Расчетъ бумаги и наставленіе, какъ дѣлать чернила — изъ книги бар. Корфа, «Русская Начальная Школа».) Всѣ книги надо выписывать непременно въ переплетахъ. Книги, которыя даются ученикамъ на руки, надо покупать по одной на каждыя двухъ учениковъ, а если школа очень бѣдна, то пожалуй и трехъ, но никакъ не больше.

### III. Законъ Божій.

Закону Божию могутъ учить только или священники, или хотя и миряне, но окончившіе курсъ въ духовныхъ

семинаріяхъ. Но во всякомъ случаѣ надо научить дѣтей главнымъ молитвамъ и прочитатъ дѣтямъ по какой нибудь книгѣ объясненія этихъ молитвъ. Изъ такихъ книгъ хороши:

*Аѳинскій.* Книга для духовно-нравственнаго чтенія. 35 коп. или *Крыловъ.* Элементарный курсъ Закона Божія. Москва. 1884. Годъ I-й. молитвы—5 коп. и: Объясненіе молитвъ въ первый годъ ученія по Закону Божию въ начальныхъ училищахъ. Руководство для законоучителей—40 коп.

Священную же исторію ученики узнаютъ во время уроковъ русскаго языка.

Но можетъ случиться, что приходскій священникъ самъ пожелаетъ преподавать Законъ Божій или по крайней мѣрѣ слѣдить за тѣмъ, какъ его будетъ преподавать учитель. Въ такомъ счастливомъ случаѣ данные здѣсь совѣты окажутся лишними, и все дѣло будетъ зависѣть отъ священника.

#### IV. Русскій и Славянскій языки.

Для обученія русскому языку необходимы:

Разрѣзная азбука. Дешевле всего сдѣлать ее самому, — т. е. на кусочкахъ кортона, вершка въ 1½ величины, нарисовать всѣ прописныя и строчныя буквы русской азбуки, по печатному, на каждомъ кусочкѣ по буквѣ; каждая буква должна быть повторена нѣсколько разъ. Можно и покупать ихъ готовыми, — или только напечатанными на листахъ, такъ что разрѣзать и наклеивать придется самому, или уже разрѣзанными и наклеенными.

*Толстой, гр. Л.* Новая азбука — 20 коп.

*Бахметева.* Разказы для дѣтей о земной жизни Спасителя и Господа нашего Иисуса Христа. Подвиги и чудеса св. Апостоловъ. Изд. 9 Москва. 1883 г. — 35 коп.

*Тютчева.* Разказы изъ священной исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта. Москва. 1883. — 25 коп.

или *Крыловъ.* Элементарный курсъ Закона Божія. 2-й годъ ученія. Священная Исторія Ветхаго и Новаго Завѣта. Москва. 1884. — 25 коп.

*Гр. Л. Толстой.* Первая русская книга для чтенія — 10 коп.

*Гр. Л. Толстой.* Вторая русская книга для чтенія—  
12 коп.

*Гр. Л. Толстой.* Третья русская книга для чтенія—  
12 коп.

*Гр. Л. Толстой.* Четвертая русская книга для чтенія  
—20 коп.

Всѣ эти книги надо имѣть, какъ сказано, по одной на  
каждыхъ двухъ или трехъ учениковъ.

Учителю нужна какая нибудь грамматика; удобнѣе  
всего:

*Тихомировъ.* Элементарный курсъ русской грамматики.  
Изд. 11-е 1884.—30 коп.

Кромѣ того для диктанта полезно было бы имѣть ка-  
кую нибудь изъ слѣдующихъ книгъ:

*Пуцковичъ.* Уроки русскаго правописанія. Часть 1-я.  
Изд. 8-е. 1884 г.—35 коп.—Часть 2-я изд. 4-е 1883 г.  
—35 коп.

Или *Смирновскій.* Курсъ систематическаго диктанта  
для младшихъ классовъ гимназій. Часть 1-я.—60 коп.

*(Продолженіе будетъ).*

## Лѣтопись текущихъ событій.

**Мѣстный вопросъ всеобщаго значенія.** Въ Харьковѣ  
была учреждена комиссія, подъ предѣлательствомъ архіепископа  
Амвросія, съ цѣлію обсужденія мѣръ для прекращенія требо-  
вательства духовенствомъ при отправленіи требъ. Комиссія эта была  
учреждена по указу Св. Синода, а этотъ указъ состоялся на  
основаніи Высочайшаго повелѣнія—обратить вниманіе на чрез-  
мѣрные поборы священниковъ въ Харьковской епархіи за от-  
правленіе духовныхъ требъ, вслѣдствіе чего крестьяне одной  
мѣстности, какъ о томъ было доведено до свѣдѣнія Его Импе-  
раторскаго Величества, отказываются отъ заключенія браковъ.

Харьковская комиссія, обсудивъ вопросъ относительно необхо-  
димости принятія соотвѣтствующихъ мѣръ къ прекращенію чрез-  
мѣрныхъ поборовъ духовенства при исполненіи требъ,—выра-  
ботала, по словамъ «Юж. Кр.», слѣдующія постановленія:

— 1) Не только городскимъ, но и сельскимъ одноштатнымъ  
причтамъ предписать—совершать литургію три раза въ недѣлю,

громъ воскресныхъ дней, а именно: въ среду, пятницу и субботу, если не случится какого либо праздника на недѣлѣ. За точнымъ исполненіемъ сей священной обязанности благочинные должны имѣть самый строгій и бдительный надзоръ и со всею точностью отмѣчать въ служебныхъ спискахъ (въ графѣ о поведеніи) каждаго священника о степени усердія къ совершенію богослуженія, а о нерадивыхъ и не исполняющихъ этой обязанности доносить непосредственно его высокопреосвященству. Отсутствие же надзора за совершеніемъ священниками богослуженія въ среду, пятницу и субботу или неточность и невѣрность отмѣтки въ послужныхъ спискахъ подвергаютъ благочиннаго строгой отвѣтственности.

2) Богослуженіе въ церквяхъ соборныхъ и городскихъ, имѣющихъ въ причтѣ одного священника, должно быть совершаемо ежедневно. Такимъ образомъ духовенство собственнымъ опытомъ убѣдится, какъ частое совершеніе богослуженія, привлекая въ храмы богомольцевъ, привлечетъ и средства къ его содержанію; оно увидитъ на опытѣ, что частое и благоговѣйное совершеніе богослуженія, кромѣ его нравственнаго вліянія на самое духовенство и народъ, есть вмѣстѣ и самый прямой, законный и постоянный источникъ средствъ для содержанія духовенства. Нужно съ заботливостью привлекать народъ въ храмы—для поминовенія усопшихъ, служенія молебновъ по случаю именинъ, особыхъ общественныхъ и семейныхъ событій и проч., отъ чего онъ совершенно отвыкаетъ по недостатку богослуженія въ будни и небольшіе праздники. Духовенству надо помнить, что служащіе алтарю отъ алтаря питаются, и что, слѣдовательно, оскудѣваетъ питаніе отъ недостатка усердія къ служенію алтарю.

3) Во исполненіе указа Св. Синода, отъ 28 марта 1886 г., за № 4, повсемѣстно вмѣнить духовенству въ обязанность—служить по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ вечерню, по уставу, съ возможною торжественностью, производя звонъ въ большой колоколь, а по окончаніи вечерни, смотря по нуждамъ насомыхъ, произносить проповѣди, вести бесѣды о предметахъ вѣры и нравственности, назидательныя поученія, читать житія святыхъ или же служить молебны съ акаѳистомъ.

4) Такъ называемыя «поручныя благодарности», за бракосочетаніе и отиѣваніе покойниковъ, уничтожить разъ навсегда, предписавъ обращать таковыя, гдѣ будутъ, въ общіе братскіе доходы; нарушителей же сего подвергать строгому взысканію, такъ какъ «поручныя дачи» служатъ наибольшимъ соблазномъ

къ вымогательству со стороны каждаго изъ членовъ причта, вбо прихожанинъ, согласившись съ священникомъ относительно вознагражденія за бракосочетаніе, долженъ еще отдѣльно уговариваться съ діакономъ и псаломщикомъ, чѣмъ онъ наиболѣе долженъ тяготиться.

5) Предписать причтамъ—вести точныя записки всѣхъ братскихъ доходовъ, въ томъ числѣ получаемыхъ за браки и за отпѣваніе покойниковъ, съ непремѣннымъ обозначеніемъ, когда, отъ кого, за что и сколько было получено, съ тѣмъ чтобы по этимъ запискамъ можно было опровергать несправедливыя жалобы отъ прихожанъ на духовенство за вымогательство. Уличенные въ неточной или ложной записи братскихъ доходовъ должны быть подвергаемы ответственности. Тетради для записи братскихъ доходовъ должны быть выдаваемы причтамъ благочинными, за ихъ скрѣпкою и печатью, съ обозначеніемъ всѣхъ перенумерованныхъ листовъ и №№ исходящихъ благочинскихъ бумагъ, и возможно чаще, не менѣе двухъ разъ въ годъ, вмѣстѣ съ другими документами, должны быть осматриваемы и свидѣтельствуемы благочинными.

**Епархіальныя реформы.** Какъ извѣстно, указомъ Св. Синода отъ 4 марта 1885 г. почти цѣликомъ отмѣнена реформа церковныхъ приходовъ и причтовъ 1869 г. съ дополняющими ее правилами 1871—1873 гг. Приведя въ исполненіе означенный указъ, мѣстное епархіальное начальство, по словамъ «Орловскаго Вѣстника», предписанныя имъ измѣненія въ составѣ церковныхъ приходовъ и причтовъ раздѣлило на 8 пунктовъ, сдѣлавъ надлежащія распоряженія по каждому изъ нихъ. Вотъ эти пункты: 1) возстановляются принисные приходы и причты, которые при реформѣ 1869 г. вошли въ составъ другихъ приходовъ безъ назначенія къ нимъ особыхъ причтовъ; 2) по реформѣ 1869 года, большинство приходовъ въ Орловской епархіи въ административномъ отношеніи соединены были по два и болѣе, съ наименованіемъ священника при одномъ изъ нихъ настоятелемъ, а при другихъ помощниками. Теперь всѣ приходскія церкви первой категоріи, ихъ хозяйство и причты объявлены самостоятельными; относительно же церкви и причтовъ второй категоріи собираются справки для объявленія ихъ также самостоятельными; 3) объявляется всѣмъ причтамъ, чтобы впредь священники приходовъ одноклирныхъ, двухъ—и болѣе клирныхъ не именовали себя и не писались нигдѣ ни настояте-

лами, ни помощниками ихъ, и чтобы всѣ состоящіе при церквахъ причетники (штатные и сверхштатные) впредь подписывались псаломщиками; 4) въ приходахъ съ числомъ прихожанъ менѣе 700 душъ муж. пола причтъ состоятъ изъ священника и псаломщика, въ приходахъ съ 700 и болѣе душъ изъ священника, діакона и псаломщика; двухъ и болѣе клирныя причты состоятъ изъ священника, псаломщика на каждый клиръ, и одного діакона на весь причтъ; 5) назначеніе и опредѣленіе на мѣста священническія, діаконскія и псаломщическія предоставляется непосредственному усмотрѣнію и распоряженію преосвященнаго; 6) жалованье членамъ причта производится согласно дѣйствующихъ на этотъ счетъ правилъ, впредь до пересмотра ихъ; 7) постановленія особаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, оставшіяся въ силѣ до настоящаго времени, епархіальнымъ начальствомъ собраны въ одно цѣлое для болѣе удобнаго руководства ими и рассылаются по всѣмъ церквамъ и всѣмъ благочиннымъ, въ установленномъ порядкѣ; 8) новое положеніе о раздѣлѣ доходовъ между членами причта касается собственно кружечныхъ доходовъ; земля же, оброчныя статьи и % съ капиталовъ должны дѣлиться на основаніи остающихся въ силѣ правилъ 1873 г.

**Успѣхи миссіонерскоѣ дѣятельности.** Въ миссіонерскоѣ дѣятельности у насъ за послѣднее время замѣчается особое оживленіе, и православная церковь умножается все новыми и новыми чадомъ. Такъ, на дняхъ въ Петербургѣ состоялось присоединеніе къ православію двухъ чеховъ. Въ Пильтенѣ (въ остзейскомъ графѣ) присоединилось къ православію такъ много лютеранъ, что тамъ будетъ сооружена православная церковь. Еще нынѣшнимъ лѣтомъ будетъ тамъ же открыта православная школа. Кроме того, предположено учредить православную школу въ Газау. Въ приходѣ Риети, эстляндской губ., мѣропомазано въ православіе, 11 мая, 11 человѣкъ, близъ Балтійскаго порта, 13 мая, 33 человѣкъ и на островѣ Неве, 13 мая, 13 человѣкъ.

**Поступленіе свѣтскихъ людей въ духовное званіе.** Усиленная общественно-просвѣтительная дѣятельность духовенства можетъ вѣрнѣе всего сгладить ту рознь, которая въ послѣднія десятилѣтія, благодаря ложному направленію, успѣла образоваться между духовенствомъ и обществомъ. И теперь уже замѣтенъ поворотъ къ лучшему, и слѣды его нельзя не видѣть въ учащающихся случаяхъ поступленія свѣтскихъ людей въ духовное званіе. Въ газетахъ сообщается нѣсколько такихъ слу-

чаевъ. Такъ въ Петербургѣ одинъ изъ молодыхъ офицеровъ лейбъ-гвардейскаго полка въ самомъ непродолжительномъ времени будетъ рукоположенъ въ священнической санъ. Онъ человекъ семейный, въ чинѣ поручика, извѣстенъ, какъ офицеръ все-сторонне образованный и состоятельный. Установленный для поступления въ священника экзаменъ по всѣмъ церковно-богословскимъ наукамъ сданъ имъ вполне удовлетворительно. Воспитывался онъ во второй московской военной гимназiи и, затѣмъ, въ одномъ изъ здѣшнихъ военныхъ училищъ. Затѣмъ въ Вильнѣ одинъ изъ гвардейскихъ офицеровъ рукоположенъ преосвящ. литовскимъ Алексіемъ въ священнической санъ. Установленный экзаменъ по всѣмъ церковно-богословскимъ наукамъ сданъ имъ вполне удовлетворительно. Онъ—племянникъ покойнаго митрополита московскаго Иннокентія. Наконецъ изъ Томска сообщаютъ о принятіи сана священника дѣйствительнымъ студентомъ правъ, окончившимъ курсъ въ ярославскомъ юридическомъ лицей, В. И. Сахаровымъ, служившимъ окружнымъ судьей въ г. Каинскѣ томской губерніи и, въ послѣднее время, по выходѣ въ отставку занимавшимся здѣсь адвокатурой.

**Переходъ въ православіе.** «Варш. Дн.» сообщаетъ, что 6 іюля въ церкви св. Троицы въ Варшавѣ присоединенъ къ православію австрійскій подданный, уроженецъ Галиціи, Станиславъ-Адольфъ Френкель, бывшій воспитанникъ іезуитской коллегіи въ Краковѣ и Римѣ, членъ общества змартвхвстанцевъ и секретарь Краковскаго Маріинскаго братства. Въ послѣднее время г. Френкель состоялъ членомъ римско-католической духовной болгарской миссіи въ Адрианоуполь. Многочисленныя злоупотребленія и насилія со іезуитовъ и змартвхвстанцевъ, которыхъ онъ былъ очевидцемъ въ Краковѣ, Римѣ и Адрианоуполь, наглядно убѣдили его въ превосходствѣ православной вѣры и церкви. Г. Френкель принялъ православіе подъ именемъ Александра и уѣхалъ въ Кіевъ, нанутствуемый архипастырскимъ благословеніемъ высокопреосвященнаго Леонтія, чтобы тамъ поступить для продолженія образованія въ духовную академію.

**Мѣры противъ штунды.** Кіевская и екатеринославская епархіи, какъ извѣстно, служатъ главными очагами штунды. Распространеніе этой ереси здѣсь обратило на себя серьезное вниманіе епархіальнаго начальства, которое и посильшило принять рядъ энергическихъ мѣръ для борьбы со штундизмомъ. Въ раду этихъ мѣръ отмѣтимъ—въ кіевской епархіи учрежденіе

особыхъ миссіонеровъ, изъ лицъ съ высшимъ образованіемъ, а въ екатеринославской—учрежденіе особаго миссіонерскаго училища при новомъ Свято-Троицкомъ монастырѣ. Благотворныя результаты всѣхъ этихъ мѣръ уже обнаруживаются. Такъ, недавно, по словамъ «Кіевлянина», всѣ штундисты, проживающіе въ селеніяхъ Пашковѣ и Воробьевѣ, кіевского уѣзда, въ количествѣ пяти семействъ, уступивъ многократнымъ увѣщаніямъ мѣстныхъ священниковъ, снова возвратились въ православіе. Передъ исповѣдью и причащеніемъ бывшіе сектанты всенародно являлись въ своихъ заблужденіяхъ и публично просили прощенія у приходскихъ священниковъ, которымъ съ ихъ стороны раньше нанесены были оскорбленія.

Передача земствами своихъ школъ духовному вѣдомству. Система церковно-приходскихъ школъ завоевала себѣ уже настолько довѣрія, что нѣкоторыя земства начали передавать свои школы епархіальному вѣдомству, съ преобразованіемъ этихъ школъ въ церковно-приходскія. Такъ, еще въ прошломъ году, жидринское земство (галужск. губ.) передало 6 школъ епархіальному вѣдомству съ ассигнованіемъ на каждую школу по 300 руб. Дѣла этихъ школъ пошли такъ удачно, что всѣ шесть школъ въ нынѣшнемъ году уже обращены въ двухклассныя школы. Въ саратовской губ. хвалыцкое земство передало духовенству 12 школъ, расположенныхъ среди мордвы, но при этомъ земство сдѣлало экономію. Прежде оно расходовало на каждую школу по 300 руб., теперь будетъ расходовать по 150. Вольское земство передало церкви всѣ свои 32 школы, хотя на содержаніе ихъ отчислено ежегодно только по 5,000 руб., т. е. почти вдвое уменьшило свой прежній расходъ на школы. Дома и полныя инвентарь переданы конечно вмѣстѣ со школами.

Посѣщеніе архіепископомъ Литовскимъ Оранскаго полигона. «Литовскія Вѣдомости» сообщаютъ: Въ Ораны 21 іюня прибылъ архіепископъ Литовскій Алексій. Въ воскресенье, 22 іюня, съ 9 часовъ утра войска пиналерами начали устанавливаться вокругъ церкви. Въ 10 часовъ, при колокольномъ звонѣ, съ военною музыкой, сопровождаемый всѣмъ генералитетомъ владыка, въ присутствіи сослужащаго духовенства, прибылъ изъ дворца въ церковь. Литургія совершалась торжественно. Особенностію сей литургіи для Францевъ было то что вѣроятно впервые современіи существованія Франской церкви въ ней была хиротонія во священника. По окончаніи литургіи владыка крестнымъ

ходомъ, въ преднесеніи иконы Св. Троицы, престольнаго креста и Евангелія, вышелъ на площадь, гдѣ былъ совершенъ молебенъ Св. Троицѣ. Послѣ молебна владыка окропилъ Св. водой начальниковъ и войска по фронту въ предшествіи крестнаго же хода и въ преднесеніи иконы Св. Троицы и Св. Евангелія. Окропленъ былъ Св. водой и лазаретъ съ больными. Только въ два часа пополудни владыка при исполненіи хоромъ музыки гимна прослѣдовалъ изъ церкви во дворецъ, который отстоитъ отъ церкви на  $\frac{1}{4}$  версты. Когда владыка былъ во дворцѣ, церковныя принадлежности были отправлены къ памятнику Скобелева, за  $1\frac{1}{2}$  версты отъ церкви. Туда же отправились духовенство, военное начальство и народъ. Вскорѣ прибылъ и владыка, при проходѣ котораго по фронту военная музыка играла «Коль славень». Отслужили водосвятный молебенъ. Снято было скрывающее памятникъ покрывало, и глазамъ зрителей сталъ видѣнъ прекрасный гранитный памятникъ, устроенный въ память пребыванія въ Оранскомъ лагерѣ незабвеннаго героя М. Д. Скобелева. Во время многолѣтня Царствующему Дому грянулъ залпъ изъ орудій. Затѣмъ торжественно была отслужена панихида по М. Д. Скобелевѣ, другихъ генералахъ и всѣхъ православныхъ войнахъ, навшихъ на полѣ брани въ послѣднюю войну. «Вѣчная память» также сопровождалась нѣсколькими пушечными залпами. Вокругъ памятника стояли при своихъ складныхъ богатыхъ иконахъ, украшенныхъ между прочимъ и разными военными знаками за отличіе, Скобелевскіе солдаты. Только въ 4 часа вечера окончилось богослуженіе. Затѣмъ владыка съ духовенствомъ и высшіе военные чины отправились къ генералу Евреинову. Въ  $7\frac{1}{2}$  часовъ высокопреосвященный Алексій еще разъ прѣстѣлъ Оранскую церковь, помолившись мѣстнымъ иконамъ и преидавъ благословеніе войскамъ отбылъ на Оранскій вокзалъ въ сопровожденіи генералъ-лейтенанта Евреинова, его семейства, другихъ генераловъ и разныхъ военныхъ чиновъ.

**Трехсотлѣтній юбилей Уфы.** Съ Высочайшаго соизволенія, городъ Уфа 8 іюля будетъ праздновать свое трехсотлѣтіе. Этому городу есть чѣмъ помянуть свою старину: онъ началъ и исполнилъ дѣло водворенія и упроченія въ обширномъ краѣ русской власти и русской колонизаціи.

Трехсотлѣтній праздникъ Уфы, — какъ пишеть въ «Моск. Вѣд.» уфимскій городской голова г. Волковъ, — возобновляя въ народной памяти его славное прѣшедшее, пріобрѣтаетъ особенное значеніе

вслѣдствіе сознанія праздника со временемъ возрожденія этого стараго города. Высочайшей волю, рѣшившей сооружеиіе желѣзной дороги отъ Волги къ южной Сибири на Уфу и Златоустъ, угодно было произвести коренной переворотъ въ судьбѣ Уфы. Въ годъ трехсотлѣтія забытаго, повидимому, города закинаеть творческая работа по всей тысячевеерстной линіи, центромъ которой становится Уфа. При такихъ исключительныхъ обстоятельствахъ городъ празднуеть свой юбилей со всею возможною для него торжественностью. Празднество будетъ продолжаться три дня.

**Девятистолѣтіе крещенія Руси.** Кіевъ готовится къ празднеству 900-лѣтія крещенія Руси. Говоря объ этомъ, «Заря» указываетъ между прочимъ на безостановочно продолжающіеся работы по внутренней отдѣлкѣ Владимірскаго собора. Есть надежда и на окончаніе, ко времени торжества, недостроеннаго памятника Богдану Хмѣльницкому. Кіевскій городской голова намѣренъ предоставить, заимообразно въ распоряженіе комитета по постройкѣ памятника Богдану Хмѣльницкому потребную сумму на его окончаніе. Въ нынѣшнемъ же году, по всей вѣроятности, будетъ приступлено къ дальнѣйшимъ работамъ.

**Расколъ въ Литовскомъ католицизмѣ.** Смотря на благолѣпіе литовскихъ католическихъ храмовъ, на благочестіе массъ, на безграничную преданность народа духовенству всего четверть вѣка назадъ, одни говорили про Литву, что это святая земля, другіе, что это уголокъ средневѣковаго изуверства. И вдругъ на этой самой Литвѣ, въ средѣ того же католицизма появился расколъ, передъ которымъ русская штунда—просто крошечное явленіе. Въ разныхъ, но многочисленныхъ мѣстахъ края народъ вдругъ сталъ обходиться безъ духовенства, вести по своему религиозную практику: хоронять безъ священниковъ и не на приходскихъ кладбищахъ, а на импровизированныхъ, вблизи своихъ деревень, но при этомъ стараются хоронить какъ можно торжественнѣе—поютъ священныя пѣсни, носятъ зажженныя свѣчи; одинъ, точно іерей, предшествуетъ гробу; въ костелѣ заказываютъ трезвонъ. Въ костелахъ, особенно въ большіе праздники, до обѣдни народъ просто хозяйничаетъ: то поютъ, что хотятъ, то вдругъ одинъ на весь храмъ, точно священникъ съ кафедры, читаетъ какую-нибудь любимую молитву. И это дѣлается не только въ селахъ, гдѣ духовенства мало, но и въ такихъ городахъ, какъ Вильно. Тамъ же, гдѣ нѣтъ вблизи костела, устраиваются молитвенные дома: въ нихъ, за исключеніемъ проскомидіи, совершает-

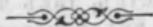
ся на польскомъ языкѣ почти вся обѣдня, ведутся на темы приходскихъ нуждъ духовныя бесѣды, точно въ первые вѣка христіанства. По мнѣнію газеты «Свѣтъ», нужно быть слѣпымъ, чтобы не видѣть, что это явленіе знаменательное, грязное, способное, если не остановить его рѣшительно и цѣлесообразно, самымъ сильнымъ и неожиданнымъ образомъ воздѣйствовать не только на здѣшній католицизмъ, но и на весь общественно-государственный строй. Римъ, какъ ни занятъ онъ теперь германскими марками, конечно замѣтитъ и оцѣнитъ по достоинству это явленіе, а для противоборства расколу выдвинуть больше некого кромѣ іезуитовъ, а эти святые отцы ни краю, ни государству кромѣ вреда ничего не принесутъ. Если же этого не случится, и ставленникъ Бисмарка, святѣйшій Левъ XIII, прозѣваетъ, что творится на Литвѣ, то католицизму въ его настоящемъ видѣ здѣсь скоро наступитъ конецъ.

**Древности въ храмахъ города Tobольска.** «Тобольскія Губернскія Вѣдомости» сообщаютъ что ризницы храмовъ въ Tobольскѣ, которыя оцѣниваются приблизительно въ миллионъ рублей, содержатъ, между прочимъ, слѣдующія древности и драгоценности: 1) Крестъ напрестольный съ мощами—даръ царя Михаила Ѳеодоровича и его родителя, патріарха Филарета; 2) плащаница шитая золотомъ, серебромъ и шелгами, съ надписями на арабскомъ языкѣ; 3) архіерейская митра пожертвованная бывшимъ сибирскимъ губернаторомъ, княземъ Гагаринимъ и украшенная 40 финифтевыми и золотыми чеканными изображеніями, 8 изумрудами, 532 алмазными искрами, 31 большими яхонтами и 3.131 жемчужинами; 4) крестъ напрестольный чеканной работы, пожертвованный царемъ Ѳеодоромъ Алексѣевичемъ; 5) золотой наперсный крестъ съ золотою цѣпью и 40 драгоценными камнями, пожертвованный княземъ Черкасскимъ; 6) двѣ иконы привезенныя въ Сибирь дружиной Ермака и другія рѣдкія и дорогія вещи.

**Статистика р.-католицизма въ юго-западныхъ губерніяхъ.** Небезынтересны статистическія данныя о состояніи р.-католицизма въ юго-западныхъ губерніяхъ, составляющихъ одну луцко-житомірекую епархію. Она подраздѣляется на 25 деканатовъ (благочиній) и имѣетъ 256 костеловъ. Число благо и монашествующаго духовенства—346 лицъ, но 26 приходо-въ не имѣютъ въ настоящее время настоятелей, равно не замѣнены 24 должности викарныхъ священниковъ въ главнѣйшихъ прихо-

дахъ. Общее число католическаго населенія всѣхъ народностей простирается въ краѣ до 535,958 душъ, въ томъ числѣ: въ кievской губерніи, 81,725, въ волынской 222,872 и въ подольской 231,361 душа.

**Сокращеніе польскаго орла.** На зданіи Ягеллоновскаго университета въ Краковѣ недавно былъ установленъ новый гербъ, состоящій изъ двуглаваго австрійскаго орла и одноглаваго—польскаго, при чемъ второй орелъ по размѣрамъ оказался значительно больше перваго. Австрійскія власти усмотрѣли въ этомъ неуваженіе къ государственному гербу и, по словамъ „Nowa Reforma“, донесли объ этомъ въ Вѣну. Центральныя власти писали начальству Краковскаго университета «уменьшить размѣръ польскаго орла».



## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ГОДЪ II. ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА ГОДЪ II.  
НА ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЬ  
«РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ».

Съ самаго начала своего изданія «Русскій Паломникъ» былъ встрѣченъ общимъ сочувствіемъ какъ русской публики, такъ и русской печати. Это объясняется, конечно, тѣмъ, что до сихъ поръ не было среди нашихъ иллюстрированныхъ изданій ни одного спеціальнаго религіозно-нравственнаго журнала, а между тѣмъ, потребность въ такомъ журналѣ несомнѣнно существуетъ въ русскомъ обществѣ. Изданіемъ «Русскаго Паломника», именно, и имѣется въ виду восполнить этотъ пробѣлъ въ нашей печати, удовлетворить этой потребности русскаго человѣка: нашъ журналъ даетъ своимъ читателямъ массу разнообразнаго и интереснаго назидательнаго чтенія, иллюстрированнаго при томъ множествомъ художественно-исполненныхъ рисунковъ духовнаго характера. Позволяемъ себѣ думать, что журналъ нашъ можетъ интересовать какъ всѣхъ вообще любителей духовнаго просвѣщенія, такъ особенно гг завѣдующихъ школами и училищами духовными, народными, военными, женскими и православное наше духовенство, которое найдетъ въ «Русскомъ Паломникѣ», между прочимъ, обильный матеріалъ для внѣбогослужебныхъ чтеній и собесѣдованій.

**Программа Русскаго Паломника:**

I. Въ литературный отдѣлъ входятъ: путешествія къ русскимъ и заграничнымъ святынямъ, особенно ко св. мѣстамъ Палестины; описаніе знаменитыхъ обителей и храмовъ; повѣсти и рассказы религіозно-нравственнаго содержанія; жизнеописанія знаменитыхъ святыхъ и вообще дѣятелей православной церкви, какъ современныхъ, такъ и почившихъ и пр.

II. Въ художественный отдѣлъ входятъ: изображенія св. мѣстъ, обителей и храмовъ; изображенія и иконы святыхъ; портреты преосвященныхъ архипастырей и выдающихся пастырей православныхъ церквей—какъ русской, такъ и восточныхъ; снимки съ картинъ великихъ мастеровъ христіанскаго искусства, отдѣльныя приложенія и пр.

Съ 1-го апрѣля текущего года программа эта дополнена текущими извѣстіями изъ жизни церковной, государственной и общественной, какъ въ Россіи, такъ и за границу и свѣдѣніями изъ области наукъ и искусствъ, такъ что «Паломникъ» для своихъ читателей, особенно для духовенства можетъ собою замѣнить и газету.

Не жалѣя ни средствъ, ни трудовъ для улучшенія журнала, редакція рѣшилась съ 1-го же апрѣля, не увеличивая подписной цѣны, выпускать журналъ въ значительно увеличенномъ объемѣ, причѣмъ число рисунковъ также значительно увеличено: въ каждомъ номерѣ теперь помѣщается отъ 3 до 6 художественно-исполненныхъ рисунковъ, между которыми въ каждомъ номерѣ помѣщаются портреты православныхъ архипастырей и пастырей русской и восточныхъ церквей.

Желающіе получить пробный номеръ и подробное объявленіе благоволятъ выслать въ редакцію двѣ семикопѣчные марки (С.-Петербургъ, Владимірскій проспектъ, д. № 13).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА, не смотря на значительное увеличеніе какъ объема журнала, такъ и числа рисунковъ остается прежняя, а именно: на годъ съ пер. и дост. журнала и всѣхъ приложеній пять руб. На полгода съ пер. и дост. три руб.

Редакторъ-Издатель **А. И. Поповицкій.**

---

**СОДЕРЖАНІЕ.** Споры о таинствѣ евхаристіи въ западной церкви въ IX—XI вѣкахъ и состояніе ученія о немъ въ послѣдующее время—до половины XIII вѣка (продолженіе). Совѣты учителямъ двухлѣтнихъ деревенскихъ школъ грамотности. П. Горбова. Лѣтонисъ текущихъ событій. Объявленія.

---

№ 21 Вол. Епарх. Вѣд. сданъ на почту 21-го Іюля 1886 г.

---

Редакторъ **П. Вѣляевъ.**

---

Дозволено цензурою. Кременецъ. 21-го Іюля 1886 года.

---

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.