

АСТРАХАНСКІА ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

[ГОДЪ СЕДЬМЫЙ.]

Выходятъ ежедѣльно по воскресеньямъ. Годовая цѣна съ пересылкою и доставкой, равно и безъ пересылки и доставки 6 руб.

№ 29.

Подписка принимается въ редакциі Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Астраханской Духовной Семинаріи, въ г. Астрахани.

19-ГО ІЮЛЯ 1881 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСШІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 8-го мая—14-го іюня 1881 г., за № 1022, объ измѣненіи порядка выдачи метрическихъ справокъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: а) предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 25 февраля сего года, за № 851, о предположенномъ Святѣйшимъ Синодомъ измѣненіи порядка выдачи метрическихъ справокъ о лицахъ, подлежащихъ исключенію изъ подушнаго оклада за смертію, или по неспособности къ труду, вслѣдствіе дряхлости и б) справку изъ производившагося въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣла по сему предмету. П р и к а з а л и: министръ внутреннихъ дѣлъ увѣдомилъ синодальнаго Оберъ-Прокурора, что онъ полагалъ бы исходатайствовать разрѣшеніе на предоставленіе церковнымъ причтамъ права выдачи, по требованіямъ волостныхъ правленій, справокъ изъ метрическихъ книгъ на предметъ освобожденія семействъ крестьянъ селеній, уплачивающихъ подати безъ круговой поруки, отъ взноса оброка за убылыхъ членовъ, а также за неспособныхъ къ труду по дряхлости. По соображеніи вышеизложеннаго съ

закономъ (свод. 1876 г., т. IV, уст. о воинск. повин. ст. 106 и 107) и съ производившимся въ Святѣйшемъ Синодѣ въ 1840 году дѣломъ по возбужденному министерствомъ государственныхъ имуществъ вопросу, относительно порядка составленія выписей изъ метрическихъ книгъ о рожденіи крестьянъ вѣдомства государственныхъ имуществъ, подлежащихъ рекрутской повинности, Святѣйшій Синодъ предоставилъ г. синодальному Оберъ-Прокурору увѣдомить министра внутреннихъ дѣлъ, что Синодъ не встрѣчаетъ препятствій къ испрошенію разрѣшенія на предоставленіе церковнымъ причтамъ права выдавать, по требованіямъ волостныхъ правленій, вышеупомянутыя справки изъ метрическихъ книгъ, съ тѣмъ, чтобы собраніе свѣдѣній изъ метрическихъ книгъ священно-служители могли предоставлять волостнымъ старшинамъ съ писарями, которые обязывались бы дѣлать это въ церкви, въ личномъ мѣстѣ и въ присутствіи кого-либо изъ причта, имѣющаго наблюдать за цѣлостію метрическихъ документовъ. Нынѣ товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ, сообщая г. синодальному Оберъ-Прокурору, что предполагаемую Святѣйшимъ Синодомъ мѣру, относительно собранія свѣдѣній изъ метрическихъ книгъ о вышеозначенныхъ лицахъ, министерство находитъ вполне достаточною, проситъ увѣдомить о послѣдующемъ распоряженіи по сему дѣлу. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать о вышеизложенномъ, чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, по духовному вѣдомству для руководства на случай, если волостныя правленія будутъ обращаться къ священно-церковно-служителямъ съ требованіямъ вышеозначенныхъ справокъ. Іюня 18-го дня 1881 года.

II. О письменныхъ упражненіяхъ семинарскихъ воспитанниковъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 112. съ заключеніемъ Комитета, по возбужденному правленіемъ черниговской духовной семинаріи вопросу касательно установленія промежуточныхъ дней между подачею семинарскими воспитанниками письменныхъ упражненій и назначеніемъ новыхъ упражненій. Приказали: Учебнымъ Комитетомъ въ разное время, по мѣрѣ нужды, даваемы были семинарскимъ начальствамъ, съ утвержденія Святѣйшаго Синода, руководящія

разъясненія и правила по предмету письменныхъ ученическихъ работъ, обнимающія это дѣло не только въ основаніяхъ, но и въ подробностяхъ правительнаго его веденія, при чемъ частнѣйшее примѣненіе сихъ правилъ, въ томъ числѣ и установленій, такъ называемыхъ, промежуточныхъ сроковъ между подачей одного сочиненія и назначеніемъ другаго, предоставлено было на усмотрѣніе самихъ семинарскихъ правленій. Нынѣ, принимая во вниманіе, что нѣкоторые семинарскія начальства испытываютъ затрудненія при опредѣленіи количества промежуточныхъ дней между сочиненіями, иныя же назначаютъ сочиненія непосредственно одно за другимъ, безъ всякихъ промежуточныхъ сроковъ, отъ чего проистекаетъ много неудобствъ, какъ для учащихся, такъ и для самихъ наставниковъ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: установить въ семинаріяхъ одинаковый для всѣхъ классовъ трехдневный промежутокъ между сроками подачи одного сочиненія воспитанниками семинаріи и назначеніемъ другаго; о чемъ, для исполненія, объявить правленіямъ духовныхъ семинарій чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

III. Отъ 22-го апрѣля 1881 г. за № 1353, о сочиненіи В. Тихомирова „Курсъ педагогики, дидактики и методики“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20-го минувшаго февраля за № 72, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ признается возможнымъ составленный преподавателемъ литовской духовной семинаріи В. Тихомировымъ „Курсъ педагогики, дидактики и методики“ (въ рукописи) допустить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия по педагогикѣ и дидактикѣ, съ тѣмъ, чтобы авторъ, предварительно напечатанія означенной рукописи, исправилъ оную согласно сдѣланнымъ Учебнымъ Комитетомъ замѣчаніямъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

Циркулярное извѣщеніе отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ.—Хозяйственное Управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій, для надлежащаго распоряженія, что на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода 21-го января—12-го февраля 1881 г. изъ Хозяйственнаго Управленія рассылаются во всѣ духовныя семинаріи, безденежно, книги, поименованныя въ нижеслѣдующемъ спискѣ, для указанной въ томъ же спискѣ цѣли.

Списокъ книгъ, рассылаемыхъ изъ Хозяйственнаго Управленія въ духовныя семинаріи, по ровному числу экземпляровъ въ каждую.

Названіе книгъ.	Число экз.	Для какой цѣли.
1. Православный катихизисъ на нѣмецкомъ языкѣ	10	Для фундаментальныхъ семинарскихъ библиотекъ.
2. Словарь еврейскій Штоккля	27	
3. О началахъ англиканскаго университетскаго воспитанія	1	
4. Письма о воспитаніи въ Англіи	1	
5. Догматическое Богословіе преосвящ. Антонія	117	Для распредѣленія по ученическимъ библиотекамъ семинарій.
6. Руководство къ изученію французскаго языка Рюо	34	
7. Нѣмецкая хрестоматія Феймана	66	
8. Православное исповѣданіе вѣры Петра Могилы	5	Для назначенія въ награду оказывающимъ курсъ семинарій.
9. Истинно-древняя и истинно-православная Христова церковь	7	

Примчаніе. Книги подъ №№ 3 и 4 не будутъ высланы въ семинаріи: тифлисскую, тобольскую, томскую, тульскую, уфимскую, харьковскую, холмско-варшавскую, черниговскую, ярославскую и благовѣщенскую.

Объявленіе отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ.—Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ поступили въ продажу напечатанныя въ с.-петербургской синодальной типографіи нижеслѣдующія книги: 1) „Доброе слово воспитанникамъ духовныхъ семинарій и академій по поводу нынѣшнихъ страшныхъ событій“, цѣна 15 коп.

Прибыль отъ продажи этой книги назначается на пособіе бѣднымъ ученикамъ духовныхъ училищъ.

Если бы кто изъ лицъ, купившихъ эту книжку или получившихъ ее даромъ, пожелалъ что либо пожертвовать для вышеозначенной цѣли, таковыхъ просить присылать даръ свой въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ.

2) „Письма къ одному лицу въ С.-Петербургъ по поводу появленія тамъ новаго учителя вѣры, цѣна 10 к. и 3) „Программа по предмету закона Божія для начальныхъ училищъ разныхъ наименованій и вѣдомствъ“, цѣна 5 к.

На пересылку этихъ книгъ слѣдуетъ присылать вѣсовыя и страховыя деньги за 1 фунтъ.

Разныя Извѣстія.

Утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Васкунчавской Казанской церкви, Енотаевскаго уѣзда, крестьянинъ села Золотухинскаго, того-же уѣзда, Андрей *Суриковъ* на 1-е трехлѣтіе (30 іюня).

— **Перемѣщенъ**, согласно прошенію, іеромонахъ Николаевской Чуркинской пустыни *Евфимій* въ Астраханскій Покровоболдинскій монастырь (7 іюля).

— **Уволенъ въ отпускъ** іеромонахъ Астраханскаго Покровоболдинскаго монастыря *Иннокентій* на 1½ мѣсяца въ г. Москву и Кіевопечерскую лавру для поклоненія мощамъ св. угодниковъ Божіихъ и Орловскую губернію для свиданія съ родственниками (6 іюля).

— **Лишенъ священно-служительскаго сана и монашества** и обращенъ въ первобытное состояніе, по рѣшенію епархіальнаго начальства, іеродіаконъ Чуркинской пустыни *Нектарій* за нетрезвую жизнь и предосудительныя поступки, соединенныя съ дерзостію и обидами братіи, соблазномъ для народа и не уваженіемъ къ храму Божію (29 Апрѣля).

— **Праздныя мѣста: настоятелей** при церквахъ: Калмыцко-Балхской Покровской, Царевскаго уѣзда, Дубоовражской Никитинской и Элистинской Николаевскій, Черноярскаго уѣзда, и походно-улусной Николаевской, Астраханскаго уѣзда; **помощниковъ настоятелей**: при Галюшкинской 12 Апостоловъ церкви, Красноярскаго уѣзда, и при Христорожественскомъ соборѣ г. Царева; **діакона**—при Александро-Невской церкви въ ставкѣ внутренней киргизской орды; **исаломщиковъ**: при сей послѣдней церкви, Ено-

таевскомъ Троицкомъ соборѣ, Лебяжинской Покровской церкви, Енотаевского уѣзда, Михайловской Михаило-Архангельской церкви, Астраханскаго уѣзда и Черноморскомъ Вознесенскомъ соборѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ Астраханскомъ духовномъ училищѣ имѣеть быть вакантною съ 1-го августа сего года должность надзирателя, съ содержаніемъ 150 рублей въ годъ при готовой квартирѣ и столѣ. Желажіе занять эту должность благоволятъ подать прошенія, съ приложеніемъ необходимыхъ документовъ, смотрителю училища.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ СЪѢЗДОВЪ ДУХОВЕНСТВА

АСТРАХАНСКОЙ ЕПАРХІИ

за первый тринадцатилѣтній періодъ (1867—1879).

(Продолженіе) (*)

На каждомъ почти съѣздѣ, начиная со II, мы встрѣчались съ актомъ отреченія разныхъ лицъ отъ занятія тѣхъ должностей, на которыя они были избираемы съѣздами. А такъ какъ „невольникъ не угодникъ“, какъ справедливо замѣтилъ покойный преосвященный Герасимъ по поводу одного изъ таковыхъ актовъ (по XII съѣзд.), то нужно наконецъ подумать о томъ, *какъ лучше повести дѣло избранія съѣздами разныхъ лицъ на тѣ или другія должности въ мѣстныхъ духовныхъ учрежденіяхъ.* Дѣло это можно повести такъ. Послѣ избранія извѣстнаго священно-служителя на ту или другую должность, слѣдуетъ тотчасъ посылать избранному повѣстку въ двухъ экземплярахъ (какъ дѣлается въ новыхъ судахъ) съ извѣщеніемъ о томъ, что актъ объ избраніи этого лица на слѣдующій день имѣеть быть во *столько-то* часовъ представленъ на утвержденіе преосвященнаго (**). Не приславшій къ означенному сроку заявленія объ отказѣ долженъ считаться принявшимъ избраніе. Если же избранный пришлетъ заявленіе объ отказѣ и съѣздъ найдетъ нужнымъ уважить это заявленіе (а не уважить въ

(*) См. Астрах. Епарх. Вѣдом. №№ 34, 35, 36, 38 39, 40, 41, 42, 43, 45, 46, 47, 48 51 и 52 1880 г. и №№ 2, 4, 5, 7, 8, 11, 12, 13, 16, 17, 18, 19 20, 21, 23, 24, 25, 26 и 28 1881 г.

(**) Для сокращенія черенки можно напечатать нужное количество бланковъ для этихъ повѣстокъ.

большинствѣ случаевъ нельзя въ виду вышеприведеннаго практически-мудраго изреченія), то, приложивъ прежній актъ избранія къ дѣламъ сѣзда для видимости, нужно произвести новый выборъ. Потому, въ виду закона объ орденѣ по статуту за двѣнадцатилѣтнюю службу въ должностяхъ членовъ правленій семинарскаго и училищнаго и членовъ совѣта женскаго училища, оказывается нужнымъ ввести въ практику такой порядокъ. Когда избранные сѣздомъ на какую-нибудь должность выслужать узаконенный срокъ, то нужно прежде всего баллотировать ихъ же, и только ихъ однихъ, если отъ нихъ не поступило заявленія о нежеланіи продолжать службу въ томъ же званіи. Въ случаѣ избранія ихъ, и кандидаты къ нимъ должны быть оставляемы прежніе; а если въ личномъ составѣ кандидатовъ произошла перемѣна, то слѣдуетъ продолжить баллотировочный списокъ со спеціальною цѣлю избранія однихъ кандидатовъ. Въ случаѣ же забаллотировки лицъ, выслужившихъ узаконенный срокъ, слѣдуетъ продолжить списокъ для избранія и членовъ и кандидатовъ вмѣстѣ; если въ этомъ послѣднемъ случаѣ будетъ избрано столько лицъ, сколько нужно для занятія извѣстной должности, а прочія все будутъ забаллотированы, то слѣдуетъ продолжить списокъ опять со спеціальною цѣлю избранія однихъ кандидатовъ. Позаботиться о кандидатахъ необходимо тому же сѣзду, который выбираетъ самихъ членовъ; потому что въ противномъ случаѣ послѣдующимъ сѣздамъ, за неимѣніемъ предъизбранныхъ кандидатовъ, приходится производить новые выборы и на кратчайшій срокъ, какъ напр. было на V сѣздѣ по мужескому училищу, что ведетъ къ путаницѣ. Когда установится такой порядокъ избранія, то всякій изъ прослужившихъ срокъ будетъ знать, какъ поступить ему предъ новыми выборами. При такомъ порядкѣ протоіерей, о которомъ была рѣчь по IV сѣзду, заранѣе подалъ бы заявленіе о нежеланіи продолжать болѣе службу въ званіи члена училищнаго правленія; при отсутствіи же такого порядка онъ не считалъ нужнымъ подавать заявленіе, потому что при явномъ обозначившемся нерасположеніи къ нему сѣзда никакъ не могъ ожидать, чтобы сѣзду пришло въ голову снова баллотировать его; а сѣздъ съ своей стороны, оказывается, именно потому и сталъ баллотировать его вмѣстѣ съ другимъ сочленомъ его, что отъ него не было заявленія о нежеланіи служить. Вышло, значить, взаимное недоразумѣніе. Что же касается до отдѣльной баллотировки кандидатовъ, то это вызывается вотъ какою необходимостію. Намъ извѣстенъ такого рода случай. На X сѣздѣ одинъ изъ выслу-

жившихъ срокъ членовъ училищнаго правленія лично заявилъ съѣзду о нежеланіи своемъ оставаться въ томъ же званіи на слѣдующее трехлѣтіе, а другой не заявлялъ о томъ, и потому съѣздъ имѣлъ намѣреніе этого послѣдняго избрать на новое трехлѣтіе. Но что же вышло? Въ баллотировочный списокъ записано было нѣсколько лицъ, въ томъ числѣ и прежній членъ, и въ результатъ баллотировки оказалось—два лица получили по шару больше противъ прежняго члена, и онъ такимъ образомъ оказался въ числѣ кандидатовъ. Пронзшло же это оттого, какъ объяснялось послѣ, что депутаты съѣзда, баллотирова членовъ, думали въ то же время и о томъ, чтобы остальные лица за членами не оказались вовсе забаллотированными, т. е. заботились о томъ, чтобы одновременно были избраны и кандидаты къ членамъ. Такимъ образомъ въ погонѣ за кандидатами забаллотированъ былъ прежній членъ, достаточно ознакомившійся съ дѣломъ училищнаго управленія и чрезъ то могшій быть хорошимъ служакой въ интересахъ духовенства; а съ другой стороны члену этому, безъ причины съ его стороны, прегражденъ путь къ выслугѣ ордена по статуту. Такимъ порядкомъ не нарушается и то правило, по которому по окончаніи выборовъ священно-служители, остающіеся по числу балловъ старшими послѣ избранныхъ, назначаются къ нимъ кандидатами, такъ какъ въ одномъ спискѣ съ избранными въ члены будутъ стоять и кандидаты къ нимъ и эти послѣдніе по числу балловъ будутъ какъ разъ старшими „послѣ избранныхъ“. Затѣмъ мы видѣли, какъ въ 1878 г. въ качествѣ кандидата пришлось было занять мѣсто члена училищнаго правленія священнику, который въ 1875 г. достойно закончилъ трехлѣтнюю службу въ должности предсѣдателя совѣта женскаго училища. Это не порядокъ. Въ 234 ст. IX т. св. зак. изд. 1876 г. сказано, что прослужившій три года въ какой-либо по выборамъ должности не можетъ быть избранъ въ низшую должность, безъ собственнаго его на то согласія. Слѣдовательно священникъ тотъ послѣ должности предсѣдателя совѣта женскаго училища могъ быть избранъ только членомъ семинарскаго правленія или старшимъ попечителемъ при домѣ призрѣнія. Оказывается, значитъ, нужнымъ на будущее время ввести въ практику, чтобы служившіе въ высшихъ должностяхъ не были избираемы на низшія. Этимъ же принципомъ мы руководились и выше—въ мнѣніи своемъ о томъ, что лицъ заслуженныхъ не слѣдуетъ баллотировать на должность дѣлопроизводителя съѣзда. Но и при такомъ усовершенствованномъ порядкѣ избранія должностныхъ лицъ съѣздъ можетъ быть поставленъ въ затрудненіе—кого выбирать: всѣ

лучшіе люди могутъ оказаться въ числѣ „невольниковъ“, и останутся такіе, которые—по поговоркѣ— „ни ракъ, ни рыба“, отъ службы которыхъ нельзя ожидать ровно никакой пользы для духовенства. Прежде всего нужно признаться, что „лучшими людьми“ духовенство г. Астрахани вообще не слишкомъ богато: это, должно быть, потому, что при замѣщеніи священническихъ мѣстъ въ Астрахани до послѣдняго времени не имѣли этого обстоятельства въ виду. Между тѣмъ для замѣщенія всѣхъ особыхъ должностей, возлагаемыхъ на священниковъ, по г. Астрахани требуется немало людей: требуется 4 члена въ духовную консисторію, 4 члена въ епархіальное попечительство, 7 членовъ въ коллегіальныя управленія трехъ духовно-учебныхъ заведеній, 1 попечитель въ епархіальный домъ призрѣнія (другой избирается изъ членовъ епархіальнаго попечительства), 3 члена въ комитетъ по управленію епархіальной бібліотекой, итого 19 человекъ; а потомъ нужны члены въ ревизіонный комитетъ по рассмотрѣнію экономическихъ отчетовъ въ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, нужны слѣдователи, нужны законоучители, а ихъ однихъ требуется болѣе 15 человекъ, нуженъ благочинный и т. д. Вотъ какое количество народа требуется на службу изъ среды священниковъ г. Астрахани, и вездѣ требуется все народъ дѣльный и въ то же время не обремененный разнородными дѣлами, такъ какъ по опыту извѣстно, что люди и вполнѣ дѣльные, будучи обременены разными многосложными обязанностями, не могутъ приносить ожидаемой отъ нихъ пользы, хотя бы сами того и желали! А всѣхъ штатныхъ священниковъ въ Астрахани и дѣльных и не дѣльных, только 31. Какой же возможенъ тутъ выборъ, особенно при правѣ избираемыхъ отказываться отъ должностей, на которыя они избираются? Для блага епархіи създамъ нужно, значить, просить преосвященныхъ о замѣщеніи открывающихся въ г. Астрахани священническихъ мѣстъ не менѣе какъ студентами семинаріи, да и изъ нихъ людьми, особенно отличающимися умомъ и энергіею, такъ-чтобы мало-по-малу всѣ священническія мѣста въ Астрахани были замѣщены одними „дѣльными“, чтобы такимъ образомъ больше было простора създамъ при выборѣ нужныхъ лицъ; а найти во всей епархіи въ годъ одного—двухъ, отличающихся умомъ и энергіею, всегда возможно: ихъ могли бы указать и епархіальные създы, если бы это представилось нужнымъ. Просьбу эту отъ времени до времени полезно было бы повторять. Это первое, а потомъ что еще нужно—собственно для привлеченія дѣльных-то людей на службу духовенству? До ордена служить

долго, не всякій до него дослужится, а иной не имѣть и нужды въ немъ. Но того никто не будетъ отрицать, что всякій трудъ требуетъ вознагражденія; поэтому нужно положить *денежное вознагражденіе по крайней мѣрѣ членамъ отъ духовенства* при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, на первый разъ хоть „на извозчика“—въ видѣ развѣдныхъ, чтобы избранныя лица не были поставлены въ необходимость, служа интересамъ духовенства, топтать собственную обувь даромъ. Предсѣдателю совѣта женскаго училища, какъ заправителю многосложнаго дѣла управленія училищемъ, какъ обязанному представлять каждый журналъ совѣта лично посвященному съ нужными разъясненіями при этомъ, справедливость требуетъ положить полторный окладъ. Не желающіе пользоваться этимъ вознагражденіемъ, могутъ заявлять объ этомъ съѣзду на извѣстительной же повѣсткѣ объ избраніи ихъ, и въ такомъ случаѣ причитающаяся на нихъ сумма можетъ быть своевременно исключена съѣздомъ изъ подлежащихъ смѣтѣ. Вопросъ о денежномъ вознагражденіи членовъ отъ духовенства при духовно-учебныхъ заведеніяхъ не новость. Еще въ 1869 г. Св. Синодомъ установленъ порядокъ храненія и расходванія подобныхъ суммъ (опред. 31 октября—25 ноября), значить до того были ужь подобные случаи по имперіи. И благочинные прежде нигдѣ не получали содержанія, а теперь во многихъ мѣстахъ получаютъ.

Мы видѣли, какъ нѣкоторые изъ съѣздовъ вынуждены были отступаться отъ прежнихъ своихъ рѣшеній, когда поставлены были въ необходимость обратиться за разъясненіемъ по данному вопросу къ лицамъ, завѣдующимъ тѣмъ или другимъ заведеніемъ (напр. V, VII съѣзд.); вообще же видѣли немало такихъ случаевъ, гдѣ постановленія съѣздовъ могли бы быть гораздо удачнѣе—въ смыслѣ пользы для дѣла, если бы предварительно окончательнаго рѣшенія съѣздами были выслушаны лица, близко знакомыя съ положеніемъ дѣлъ въ томъ заведеніи, по которому рѣшался извѣстный вопросъ. Въ § 22 уст. дух. учил. сказано: „на съѣздѣ обязаны присутствовать члены училищнаго правленія, избранные отъ духовенства“. Между тѣмъ члены эти, можно сказать, никогда не присутствуютъ на съѣздахъ. Отчего же? спросятъ. Да очень просто—оттого, что не зовутъ. И въ самомъ дѣлѣ, какъ придти не званному? Скажутъ: у насъ нѣтъ ничего готоваго, у насъ идутъ предварительныя частныя разсужденія; или скажутъ: идутъ разсужденія о дѣлѣ, вовсе не касающемся вашего училища и т. п.; и заявившійся, какъ

не прощенный, долженъ волей-неволей обратиться во свояси. Требовать же того, чтобы члены отъ духовенства сами бѣжали на съѣздъ и утромъ и вечеромъ такъ себѣ—на случай, не встрѣтятся ли въ нихъ надобности, нельзя: у каждаго есть свои дѣла, и по приходу и по отправленію другихъ обязанностей, кромѣ священнической. Что же дѣлать? какъ поступить? Остается установить, чтобы *ни одинъ вопросъ по учебнымъ заведеніямъ не рѣшался съѣздами въ отсутствіи подлежащихъ членовъ отъ духовенства*, установить, чтобы журналы съѣзда безъ надписи подлежащихъ членовъ отъ духовенства о томъ, что при рѣшеніи изложенныхъ въ журналахъ вопросовъ они присутствовали, не были вовсе представляемы преосвященному на утверженіе. Скажутъ: такой порядокъ замедлитъ рѣшеніе разныхъ вопросовъ на съѣздѣ. Но мы видѣли, къ чему приводитъ ничемъ незамедляемое рѣшеніе вопросовъ, рѣшеніе—что называется—„съ плеча“. Если порядокъ этотъ и задержать на самомъ дѣлѣ депутатовъ въ собраніи съѣзда на день, на два—дольше противъ прежняго, то это еще небольшая важность; за то постановленія съѣздовъ будутъ гораздо солиднѣе, плодотворнѣе для дѣла, а это гораздо важнѣе.

При обзорѣ дѣяній съѣздовъ мы видѣли, что на съѣздахъ иногда сознательно игнорировались поступающія отъ учебныхъ заведеній бумаги для обсужденія (напр. на IX съѣзд.), а иногда просто забывались нѣкоторыя изъ возбужденныхъ того или другою бумагою вопросовъ (напр. на V съѣзд.), забывались даже собственные постановленія съѣзда, состоявшіяся въ одну и ту же сессію (напр. на VII съѣзд.), видѣли, какъ нѣкоторые вопросы разрѣшались на съѣздахъ такъ или иначе—смотря по тому, правится или не правится извѣстному заправителю съѣзда та или другая личность, до которой касается разрѣшаемый вопросъ (напр. на IX съѣзд.), видѣли, какъ съѣзды вилили въ своихъ постановленіяхъ (напр. XII съѣзд.), вообще же видѣли, какъ съѣзды *по домашнему относились къ обсуждаемымъ вопросамъ*. Но едва ли чему-нибудь изъ всего этого можно сочувствовать. Никто не будетъ спорить противъ той истины, что обсуждаемые на съѣздахъ вопросы должны быть разрѣшаемы принципиально, а не по отношенію къ той или другой личности. Личности сходятъ со сцены (мы видѣли, какъ личности сходили со сцены раньше даже, чѣмъ успѣвало ихъ коснуться направленное противъ нихъ постановленіе съѣзда), тогда какъ постановленія епархіальныхъ учрежденій могутъ проживать десятки лѣтъ, полустолѣтія. Видя-

ніе же въ постановленіяхъ вовсе не къ лицу такому солидному учрежденію, какъ съѣзду представителей духовенства цѣлой епархіи. А чтобы разныя заправители не могли въ постановленіяхъ съѣздовъ проводить свои личныя цѣли, долгъ каждаго депутата зорко слѣдить за всѣмъ, что говорится, что пишется на съѣздѣ, и смѣло останавливать замѣченныя незаконныя поползновенія, отъ кого бы и подъ какою бы личиною они не исходили: иногда исходятъ они отъ людей, правда, умныхъ, но ничемъ не стѣсняющихся, людей бойкихъ, рубящихъ съ плеча направо и налево, а иногда отъ людей, надѣвающихъ смиренную маску невинности, маску радвія объ общемъ благѣ. Чтобы противостоять такимъ поползновеніямъ, не нужно быть ни слишкомъ умнымъ, ни слишкомъ краснорѣчивымъ, для этого достаточно обыкновенной житейской мудрости, опирающейся на прочной нравственной основѣ. Депутатамъ съѣзда нужно помнить, что дѣло ихъ не оканчивается вмѣстѣ съ закрытіемъ съѣзда, что о каждомъ актѣ ихъ дѣятельности исторія произнесетъ свой судъ. Для того же, чтобы не было возможности забывать всѣхъ вопросовъ, возбуждаемыхъ поступающими на съездъ бумагами и собственными постановленіями съѣзда, нужно тотчасъ по полученіи бумагъ и утвержденія постановленій съѣзда точно формулировать возбуждаемые тѣми и другими вопросы и для памяти заносить ихъ на особый листъ.

Что касается до самой *редакціи постановленій* съѣздовъ, то мы видѣли, какъ съѣзды мало обращали вниманія на эту часть дѣла. Хотѣли напр. написать одно, а писали другое (напр. на XI съѣзд.), даже въ редакціи такихъ постановленій, которыя должны служить „руководствомъ“, служить закономъ на цѣлыя десятки лѣтъ, допускалась неточность, неясность, неполнота (напр. въ постановленіи II съѣзд. о дѣтяхъ канцеляристовъ мѣстной консисторіи). Изъ редакціи же нѣкоторыхъ постановленій съѣздовъ не видно, устанавливались ли они въ видѣ руководства на все послѣдующее время, или только выражали собою временную мѣру по поводу замѣченнаго недостатка, напр. на VII съѣздѣ, по выслушаніи доклада обозрѣвавшей женское училище комиссіи, въ числѣ прочихъ мѣръ постановлено: „учебниковъ прикупить столько, чтобы ихъ доставало для всѣхъ воспитанницъ“. Желалъ ли съездъ этимъ установить навсегда, чтобы у всякой воспитанницы былъ особый учебникъ, или эту мѣру онъ находилъ нужнымъ принять только въ 1873 г.—въ виду тогдашняго состоянія училища? Затѣмъ установленныя для руководства по одному училищу постановленія возбуждаютъ вопросъ:

какъ при наличіи тѣхъ же данныхъ должно поступать другое училище? Напр. на X съѣздѣ установлено, что учителя Астраханскаго духовнаго училища, преподаватели семинаріи и лица, служащія въ Астраханской консисторіи, отъ взносовъ платы за слушаніе дочерьми ихъ уроковъ въ Астраханскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ освобождаются. Но спрашивается: а тѣ же лица за слушаніе уроковъ сыновьями ихъ въ мужескомъ училищѣ освобождаются отъ платы? или нѣтъ? Въ виду всего сказаннаго нельзя не пожелать, чтобы на будущее время съѣзды съ большою внимательностію относились къ редакціи своихъ постановленій вообще и руководственныхъ постановленій въ особенности. Депутатамъ ни на минуту не нужно забывать того, сколько лицъ и учреждений въ епархіи должны *volens-nolens* сообразоваться съ постановленіями съѣздовъ! Съѣзды становятся нѣкимъ образомъ законодательными собраніями въ своемъ районѣ, а всякому извѣстно, съ какою тщательностію законы редактируются. Въ частности относительно постановленій, издающихся въ руководство на все послѣдующее время, оказывается необходимымъ принять такой порядокъ. По каждому въ такомъ случаѣ вопросу необходимо составлять особый журналъ съ надписью сверху рукою председателя и красными чернилами „*руководственное постановленіе*“. Всѣ же издающія доселѣ съѣздами руководственныя постановленія(*) нужно пересмотрѣть, исправить, дополнить установленіемъ единообразныхъ мѣръ по обоимъ училищамъ и снова издать. А чтобы руководственныя постановленія съѣздовъ никѣмъ не забывались (что напр. открылось на XIII съѣзд.), нужно установить, чтобы при обоихъ училищахъ были заведены особыя книги, въ которыя заносились бы такого рода постановленія въ копіяхъ, какъ это дѣлается по церквамъ относительно руководственныхъ указовъ. Два—три постановленія въ годъ занести въ книгу не составитъ большого обремененія для канцелярій этихъ училищъ, а между тѣмъ такой порядокъ значительно сократитъ время по наведенію справокъ.

(Продолженіе будетъ).

Разныя Извѣстія.

Добрая мысль почтить память въ Бозѣ почившаго Императора учрежденіемъ „Общества улучшенія народнаго труда“ вступаетъ уже въ періодъ своего осуществленія. Записка, излагающая основанія, на которыхъ

(*) Списокъ ихъ прилагается въ концѣ.

предположено организовать задуманное общество, удостоилась одобрения Государя Императора, и учредителями уже получено формальное разрешение приступить къ организации общества и къ сбору пожертвованій на составленіе капитала. Вотъ ближайшія, поставленныя учредителями, цѣли: 1) разработка и установленіе общихъ пріемовъ, могущихъ способствовать развитію и усовершенствованію народной производительности, какъ-то: устройство въ городахъ и селахъ ремесленныхъ, земледѣльческихъ, техническихъ, промысловыхъ школъ, учебныхъ мастерскихъ, образовательныхъ чтеній и курсовъ, музеевъ, выставокъ, сберегательныхъ кассъ и другихъ вспомогательныхъ учреждений; 2) опредѣленіе, гдѣ какое учрежденіе и въ какомъ именно видѣ наиболѣе полезно; 3) представленія правительству и заявленія земскимъ и городскимъ учреждениямъ о мѣропріятіяхъ, могущихъ способствовать общей цѣли; 4) приготовленіе полезныхъ для означенныхъ учреждений дѣятелей: руководителей, преподавателей, учителей, мастеровъ и др.; 5) содѣйствіе земскимъ, городскимъ и другимъ мѣстнымъ и общественнымъ управленіямъ, а также частнымъ обществамъ и лицамъ, желающимъ открыть тѣ или другія изъ указанныхъ учрежденій, сообщеніемъ необходимыхъ свѣдѣній и руководствъ, рекомендаціей полезныхъ дѣятелей и денежными средствами, и 6) открытіе на свои средства означенныхъ учреждений и наблюденіе за ними, гдѣ мѣстная инициатива и средства окажутся недостаточными. Въ числѣ учредителей общества находятся: высокопреосвященные митрополиты Исидоръ и Макарій, г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода К. П. Побѣдоносцевъ, министръ внутреннихъ дѣлъ графъ Н. П. Игнатьевъ, П. А. Мясоедовъ (который первый возбудилъ мысль объ этомъ учрежденіи) и нѣкоторыя другія высокопоставленныя лица. (Ц. В. № 24).

Въ отчетѣ о состояніи Иркутской епархіи въ 1880 году, помѣщенномъ въ *Иркутскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ*, приводится слѣдующій отзывъ архіепископа Веніаміина о сѣздахъ духовенства и о благотворительныхъ совѣтахъ въ упомянутой епархіи: „Вообще въ теченіе семилѣтняго управленія моего Иркутскою епархіей, говоритъ высокопреосвященный, я не видѣлъ никакихъ пререканій между сѣздами духовенства и епархіальнымъ и училищнымъ начальствами. Напротивъ, сѣзды служили мнѣ лучшимъ средствомъ проводить свои предначертанія между духовенствомъ, всегда отвѣчавшимъ на мои предложенія съ полною готовностію исполнять ихъ, по мѣрѣ силъ и возможности. При благотворительныхъ учрежденіяхъ были въ 1873 году совѣты чтобы разбирать мелкія недоразумѣнія духовенства между собой и съ прихожанами. Имъ же иногда само епархіальное начальство поручало обсуждать подобныя дѣла и свои постановленія по нимъ представлять ему на утвержденіе. Въ нѣкоторыхъ болѣе важныхъ дѣлахъ имъ поручалось производить

и формальныя слѣдствія: Си учрежденіемъ отдѣловъ епархіальнаго поименнаго конвенту, на благочинническіе совѣты возложено веденіе дѣлъ въ отдѣлахъ, подъ контролемъ съѣздовъ духовенства благочинническаго округа“.

ОБЪЯВЛЕНІЯ:

Поступили въ продажу прекрасно-исполненные портреты Ихъ Величествъ:

Императора АЛЕКСАНДРА III и Императрицы МАРИИ ФЕОДОРОВНЫ для частей войскъ, мировыхъ судей, волостныхъ и сельскихъ правленій, учебныхъ заведеній, разныхъ учреждений и лицъ. Портреты, величиною каждый: 12¹/₂ вершковъ въ длину и 9 вершковъ въ ширину, исполнены на камнѣ по самымъ послѣднимъ фотографіямъ извѣстнымъ художникомъ-портретистомъ П. Ѳ. Борелемъ и отпечатаны на хорошей бумагѣ съ топомъ.

Цѣна каждому портрету 1 р. съ пересылкою. За оба портрета вмѣстѣ: 2 р. съ пересылкою.

Книгопродавцы пользуются обычной уступкой.

Съ требованіями обращаться *исключительно*: въ С.-Петербургъ, въ редакцію журнала „Иллюстрированный Миръ“, по Николаевской ул., д. № 48.

У автора, въ Астрахани, въ домѣ Везелевой, можно получать вновь вышедшую книгу:

П О Р Я Д О К Ъ ОБЩЕСТВЕННОГО И ЧАСТНАГО БОГОСЛУЖЕНІЯ ВЪ ДРЕВНЕЙ РОССІИ ДО XVI ВѢКА.

ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКОЕ ИЗСЛѢДОВАНІЕ

И. Одицова.

Одобрено Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ для фундаментальныхъ библиотекъ духовныхъ семинарій.

Въ журналѣ „Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ“ о сочиненіи этомъ сказано: „Не говоря о пользѣ его для воспитанниковъ семинарій, оно каждому священнику удлинитъ много вопросовъ касательно того, какъ сложился нашъ церковный уставъ, разрѣшитъ естественно возникающія недоумѣнія откуда и какъ произошла разность между древними списками старопечатными и новопечатными богослужебными книгами, покажетъ основанія и дастъ подлежащую оцѣнку многимъ обычаямъ, свято хранящимся въ приходской практикѣ подъ видомъ неписаннаго преданія и дастъ священникамъ научную опору для разрѣшенія всякаго рода запросовъ и возраженій со стороны начетчиковъ и раскольниковъ. (Церк. Вѣстн. 1881 г. № 3).

С.-Петербургъ. 1881 г. Цѣна 1 р. 50 к.

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА:
ВЪ ЗАЩИТУ БЪЛАГО ДУХОВЕНСТВА

По поводу книги Н. Елагина: „Бѣлое духовенство и его интересы“.

И. СТАРОВА.

СОДЕРЖАНІЕ: Предисловіе. Общія замѣчанія о книгѣ г. Елагина. I. Духовенство 60-хъ годовъ.—Столичное духовенство и духовенство западнаго края.—„Историческія“ измышленія автора бтошюры по вопросу объ обезпеченіи духовенства. II. Сокращеніе приходовъ и причтовоу, его причины и послѣдствія.—„Настоятели“ и ихъ помощники.—„Сборы“ духовенства.—Проектъ поземельнаго налога.—Жалованье духовенству. III. Духовно-учебныя заведенія и отношеніе къ нимъ епархіальной власти.—Реформа церк. суда.—Отношеніе къ ней и къ духовенству архіереевъ и консисторій.—„Начальники“ и „отцы“. IV. „Передовое“ духовенство.—Нареканія на духовенство.—Доходы духовенства.—Отношеніе къ нему общества.—Д. И. Ростиславовъ и „Церковно-Общ. Вѣстникъ“.—Проектъ изданія новой церковной газеты.—Заключеніе.

Въ книгѣ IV + 235 стр.—1-я глава, исключая отдѣла о столичномъ духовенствѣ, была помѣщена въ „Церковно-Общ. Вѣстникъ“ (№№ 15—40: 1881 г.), остальное появляется вновь. **Цѣна 1 руб.**—Съ требованіями на книгу можно обращаться во все книжныя магазины, а также въ редакцію „Церковно-Обществен. Вѣстника“, С.-Петербургъ, Троицкій переулокъ, домъ № 3, кв. 5.

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ официальный: 1) Высшія правительственныя распоряженія—Определенія Св. Синода: I. Объ измѣненіи порядка выдачи метрическихъ справокъ. II. О письменныхъ упражненіяхъ семинарскихъ воспитанниковъ. III. О сочиненіи В. Тахомирова: „Кругъ педагогики, дидактики и методика“. 2) Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ. 3) Разныя извѣстія: утвержденіе въ должностяхъ, увольненіе и праздники мѣсяга. 4) Объявленіе. **Отдѣлъ неофициальный:** 1) Дѣятельность съѣздовъ духовенства Астраханской епархіи (продолженіе). 2) Разныя извѣстія. 3) Объявленія.

Редакторъ Я. Лебединскій.