

5/20      5/50

# ИЗВѢСТІЯ ПО ПЕТРОГРАДСКОЙ ЕПАРХІИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ ОБЩЕСТВОМЪ РАСПРОСТРАНЕНІЯ РЕЛИГИОЗНО-ПРАВСТВЕННОГО  
ПРОСВѢЩЕНІЯ ВЪ ДУХЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

Разсылаются при журналѣ „Воскресный Благовѣстъ“, еженедѣльно.

Годовая цѣна Воскреснаго Благовѣста—5 руб., съ Извѣстіями—11 руб.

Отдѣльно на Извѣстія подписка не принимается.

№ 21-22-23

14-го іюня.

1917 г.

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Назначенія, увольненія и перемѣщенія.

Кончившій курсъ Семинаріи *Владиміръ Травинъ* 12 мая опредѣленъ на мѣсто священника къ Троицкой Никольской Сяьской церкви, Новоладожскаго у.—Настоятель Спасо-Парголовова ц-ви протоіерей *Василій Юноковскій* 15 мая, по прошенію, освобожденъ отъ должности настоятеля; исполненіе обязанностей настоятеля возложено на второго священника *Алексія Граціанова*.—Сынъ діакона *Евгеній Быстряковъ* 15 мая опредѣленъ псаломщикомъ къ Матѳіевской церкви, что на Петроградской сторонѣ, съ посвященіемъ въ санъ діакона.—Протоіерей церкви при Общинѣ св. Георгія *Александръ Боротинскій* 16 мая, по прошенію, уволенъ за штатъ.—Избранный благочинный 9 столичнаго округа протоіерей *Василій Дурневъ* 16 мая утвержденъ въ должности.—На должности псаломщиковъ Скорбященской, что за Литейнымъ дворомъ, церкви опредѣлены 16 мая: окончившій курсъ Петроградской Духовной Семинаріи *Михаилъ Благотѣщенскій* и діаконъ церкви Елизаветинскаго института *Филиппъ Коцюкъ*.

По указу Св. Синода отъ 1-го мая 1917 г. за № 4055, назначено на содержаніе причта Троицкой церкви въ пос. Самопомощь, Царскосельскаго у., по 400 руб. въ годъ, изъ коихъ священнику 300 рублей и псаломщику 100 руб.

Награжденъ 19 мая—законоучитель женской гимназіи Никифоровой свящ. *Петръ Табинскій*—камилавою.

Утверждены въ должности старость: 19-го мая—*С. И. Козловъ*—Крестовоздвиженской, на Петроградской стор., ц-ви; 26 мая—кр. *М. Никитинъ*—Зажупанской церкви, Гдовскаго у.; кр. *К. Семеновъ*—Коложицкой ц-ви, Ямбургскаго у.; *П. Фроловъ*—Петроградской Борисоглѣбской на Калашниковской пр. церкви; кр. *И. Прокопьевъ*—Чупрово-Горской церкви, Лужскаго у.; 28 мая—*Е. Егоровъ*—церкви Николаевскаго общества попеченія о бѣдныхъ Петроградской стороны; *В. Яковлевъ*—церкви с. Покровскаго, Шлиссельбургскаго уѣзда; проф. *Б. Тураевъ*—ктиторомъ церкви Петроградскаго Университета.

Опредѣленъ: 25 мая—кр. *Павелъ Ильичевъ*—псаломщикомъ Теребужской церкви, Новоладожскаго у.

Утвержденъ 19 мая—діаконъ с. Путилова, Шлиссельбургскаго у., *И. Фортунатовъ* и псаломщикъ с. Рябова, того же у., *Мих. Гржибовскій*—членами временнаго благочинническаго совѣта Шлиссельбургскаго округа.

Перемѣщены: 19 мая—діаконъ Николаевской церкви въ дер. Волынкиной *Николай Реданскій*—къ Спасо-Преображенской, у Московскоя заставы, церкви на вакансію псаломщика, согласно прошенію.

Уволены въ отпускъ: діаконъ Митрофановско-кладбищенской церкви *Петръ Силкинъ*—съ 15 іюня по 15 августа; діаконъ церкви при домѣ Трудолюбія Петровскаго Общества вспоможенія бѣднымъ *С. Никиташинъ*—съ 20 мая по 15 августа; протоіерей той же церкви *Сергій Тихомировъ*—съ 30 мая по 15 августа; діаконъ Петроградской Владимірской церкви *І. Бѣльскій*—съ 10 іюня по 10 августа; прото-

іерей церкви Технологическаго Института *І. Рождественскій*—съ 1 іюня по 1 сентября; протоіерей церкви Александровской Общины сестеръ милосердія Краснаго Креста *М. Березинъ*—съ 8 іюня по 20 августа; протоіерей Чернорѣченской церкви *В. Рогенгагенъ*—съ 1 іюня по 1 іюля; протоіерей Смоленско-кладбищенской церкви *Евгеній Рахманинъ*—съ 15 мая по 15 сентября; протоіерей той же церкви *А. Стефановскій*—на три мѣсяца; священникъ Іоанно-Предтеченской церкви Общества рел.-нрав. просвѣщенія *І. Кьяндскій*—съ 27 мая по 23 іюня; діаконовъ Петроградскаго Андреевскаго собора *О. Антоновъ*—съ 10 іюня по 1 сентября; настоятель Ямбургскаго собора священникъ *Михаилъ Вертоградскій*—съ 3 по 18 іюня; священникъ Заянскаго церкви, Гдовскаго у., *В. Егоровъ*—на одинъ мѣсяць; діаконовъ церкви гимназіи человѣколюбиваго общества *П. Свѣтловъ*—съ 1 іюня по 5 августа; настоятель Екатерининской Екатерингофской церкви, протоіерей *А. Фодотовъ*—на іюнь и іюль мѣсяцы; священникъ церкви гимназіи человѣколюбиваго общества *І. Никитинъ*—съ 29 мая по 5 августа.

**Уволены:** 18 мая—просфорня Кресто-Ольгинской церкви, Гдовскаго у., *Л. Парвицкая*—отъ должности просфорни; 25 мая староста Покровско-Коломенской Петроградской церкви *Е. Болдаковъ*—отъ должности старосты, согласно прошенію; 28 мая *В. Пискаревъ*—отъ должности старосты Озерковской церкви, Петроградскаго у.; священникъ церкви Пересыльной тюрьмы *П. Воскресенскій*—за штатъ, согласно прошенію.

**Умершіе:** протоіерей Волковско-кладбищенской церкви *Николай Соколовъ*—25 мая.

## Награждены 19 мая 1917 года.

### 1. Камилавкою:

Священники церквей: города Петрограда: Скорбященской за Литейнымъ дворомъ, *Григорій Сербариновъ*; Смоленско-кладбищенской, *Сергей Постѣловъ*; Успенско-кладбищенской, *Анатолій Кушниковъ*;

Петроградскаго уѣзда: Куйвозовской, *Леонидъ Дымскій*; Мякиннской, *Григорій Ильтоновъ*; Спасо-Парголовова, *Алексій Граціановъ*.

### 2. Набедренникомъ:

Петроградскаго уѣзда: Преображенской Фарфоровской, *Николай Блгговѣщенскій*;

Ямбургскаго уѣзда: Сойкинско-Николаевской, *Аркадій Сабининъ*; Котловской Николаевской, *Павелъ Катусъ*; священникъ-законоучитель *Петръ Балыковъ*.

### 3. Архипастырскимъ благословеніемъ Его Преосвященства.

Діаконы: города Петрограда: Матвѣевской, на Петроградской сторонѣ, *Петръ Эммаусовскій*; Маріинскаго Сергіевскаго пріюта, *Михаилъ Антоновъ*; Христорождественской на Пескахъ, *Теодоръ Остаповъ*; Вдовьяго Дома, *Петръ Соболевъ*; Малоколоменской Воскресенской, *Іаковъ Боголюбовъ*; Святителя Николая при Комитетѣ нищихъ, *Владиміръ Вознесенскій*; Покровско-Димитріевской единоувѣрческой, *Евгеній Гордѣенко*; Успенско-кладбищенской, *Владиміръ Сергіевскій*.

Петроградскаго уѣзда: Новодеревенской-Благовѣщенской, *Михаилъ Аннинскій*;

Царскосельскаго уѣзда: Тосненской-Казанской, *Димитрій Власовъ*.

Псаломщики: Петроградскаго уѣзда: Смоленской за Невской заставой, *Іоаннъ Стефановъ*.

Ямбургскаго уѣзда: Новопятницкой, *Алексій Благодатскій*; Удольской, *Константинъ Смирницкій*.

Гдовскаго уѣзда: Бобровской Троицкой, *Аванасій Антоновъ*; Кяровской Покровской, *Димитрій Фелицынъ*; Прибужской Преображенской, *Александръ Аванасьевъ*.

### 4. Скуфьею:

Священникъ-законоучитель *Петръ Балыковъ*.

## Вакансіи при церквахъ.

### а) священническія:

При Александровскомъ Лицеѣ.

- „ Старопольской Ильинской, Гдовскаго у.
- „ домъ графа Шереметьева.
- „ Успенской Островской, Новоладожск. у.
- „ Никольско-Сяьской Троицкой церкви, Новоладожск. уѣзда.
- „ церкви—школѣ въ с. Щегловѣ, Шлисельбургскаго уѣзда.
- „ Мелковичской Покровской, Лужскаго у.
- „ Медвѣжской Казанской, Лужскаго у.
- „ Креницкой Петропавловской ц-ви, Новоладожскаго уѣзда.
- „ церкви Пересыльной тюрьмы.

б) *діакоцкія*:

- При церкви Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.  
 „ Общинѣ сестеръ милосердія во имя Христа Спасителя.  
 „ подворьѣ Пюхтицкаго Успенскаго женскаго монастыря.  
 „ Вохоновскомъ Маріинскомъ женскомъ монастырѣ, Царскосельскаго уѣзда.  
 „ Павловской Воскресенской церкви, Гдовскаго уѣзда.  
 „ Гатчинскомъ Павловскомъ соборѣ.  
 „ Творожковскомъ подворьѣ.

в) *псаломщическія*:

- При пріютѣ имени Буштуева.  
 „ Бѣльской Димитріевской церкви, Лужскаго уѣзда.  
 „ Васильковской церкви, Новолдожскаго уѣзда.  
 „ Ивановской Іоанно-Богословской церкви, Ямбургскаго уѣзда.  
 „ Кунестской церкви, Гдовскаго уѣзда.  
 „ Кобылье-Городищенской церкви, Гдовскаго уѣзда.  
 „ Островской Іоанно-Предтеченской ц-ви, Шлиссельбургскаго уѣзда.  
 „ Старопольской церкви, Гдовскаго уѣзда.  
 „ Успенско-Островской ц-ви, Новолдожскаго уѣзда.  
 „ Царскосельской тюрьмѣ.  
 „ Елизаветинской богадѣльнѣ братьевъ Елисѣевыхъ.  
 „ Покровской ц-ви Александровскаго погоста, Лужскаго уѣзда.  
 „ Загубской Преображенской ц-ви, Новолдожскаго уѣзда.  
 „ Кушелкинкой Николаевской ц-ви, Гдовскаго уѣзда.  
 „ Моцкой Георгіевской церкви, Гдовскаго уѣзда.  
 „ Скорбященской, за Литейнымъ дворомъ, церкви.  
 „ Новолдожскомъ Николаевскомъ соборѣ.  
 „ Дѣтскомъ пріютѣ вел. кн. Александры Николаевны.  
 „ Училищѣ глухонѣмыхъ.  
 „ Удѣленской Воскресенской больничной церкви.  
 „ церкви въ дер. Волынкиной, Петроградскаго уѣзда.

## Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Петроградской Духовной Консистоіи.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ Россійской Православной Церкви слушали: дѣяніе Петроградскаго Епархіальнаго собора 23—24 мая 1917 г. объ избраніи Епископа на Петроградскую архіерейскую кафедру, изъ коего усматривается, что большинствомъ голосовъ избранъ Петроградскимъ епархіальнымъ архіереемъ первый викарій Петроградской епархіи Епископъ Гдовскій Веніаминъ. Приказали: Избранному свободнымъ голосованіемъ клира и мірянъ Петроградской епархіи на кафедру Петроградскаго епархіальнаго архіерея первому викарію Петроградской епархіи Епископу Гдовскому Веніамину быть Архіепископомъ Петроградскимъ и Ладожскимъ, о чемъ послать указы Преосвященному Веніамину и Петроградской Духовной Консистоіи. Мая 25 дня 1917 г. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Секретарь Консистоіи *Молчановъ*.

Съ подлиннымъ свѣрять:

Столоначальникъ *Дьяковъ*.

## Указъ изъ Первой Экспедиціи Петроградской Духовной Консистоіи. № 2361.

Первая Экспедиція Петроградской Духовной Консистоіи слушали: указъ Св. Синода, отъ 8 мая с. г. за № 12, слѣдующаго содержания: Святѣйшій Правительствующій Синодъ Россійской православной Церкви имѣли сужденіе по содержанію возбужденнаго Министерствомъ Финансовъ вопроса о дальнѣйшей судьбѣ Приходскихъ Государственныхъ сберегательныхъ кассъ. Приказали: Определеніемъ Св. Синода, отъ 19—21 іюля 1916 г. за № 5076, Министерству Финансовъ предоставлено учреждать въ православныхъ приходяхъ, по сношенію съ Епархіальными Начальствами и при условіи согласія причтовъ, Приходскія Государственныя сберегательныя кассы, съ возложеніемъ производства операций на находящихся въ составѣ причта священно-церковно-служителей. Въ видѣ опыта Управленіемъ Государственными сберегательными кассами предположено было открытъ первоначально 2000 такихъ кассъ, между тѣмъ, согласно сообщеніямъ изъ епархіальныхъ управленій, число причтовъ, выразившихъ согласіе и желаніе принять на себя трудъ веденія кассъ, превышаетъ указанную цифру почти вдвое. Къ настоящему времени сдѣланы распоряженія объ открытіи до 600 кассъ и

уже имѣются свѣдѣнія, что часть кассъ, открытых въ первую очередь—въ Петроградской и Московской губерніяхъ, фактически работаетъ. На-ряду съ этимъ нѣкоторые причты, выражая желаніе вести кассы, въ то же время обращаются въ Управление Государственными сберегательными кассами съ запросами о томъ, какъ относиться къ этому новому дѣлу Временное Правительство. Придавая, съ своей стороны, учрежденію Государственныхъ сберегательныхъ кассъ въ приходахъ важное значеніе въ развитіи сберегательнаго и страхового дѣла и выражая надежду, что въ недалекомъ будущемъ, когда жизнь нашей родины войдетъ въ надлежащую колею, приходскія кассы получатъ широкое примѣненіе и принесутъ пользу Отечеству, Министерство Финансовъ проситъ преподать духовенству епархій разъясненіе, что и Временное Правительство признаетъ полезнымъ учрежденіе и дальнѣйшее развитіе приходскихъ Государственныхъ сберегательныхъ кассъ. По обсужденіи изложеннаго, Св. Синодъ опредѣляетъ: поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ разъяснить подвѣдомственному имъ духовенству, что Правительство и при новомъ строѣ жизни и управленіи въ Россіи признаетъ, въ видахъ содѣйствія широкимъ кругамъ населенія въ дѣлѣ надежнаго сохраненія денежныхъ сбереженій, учрежденіе приходскихъ Государственныхъ сберегательныхъ кассъ и дальнѣйшее развитіе ихъ дѣятельности желательнымъ и полезнымъ. Приказали: О содержаніи изложеннаго указа Св. Синода объявить, чрезъ напечатаніе въ журналѣ „Извѣстія по Петроградской епархіи“, духовенству епархій.

Мая 24 дня 1917 г.

Съ подлиннымъ вѣрно: Прот. *С. Архангеловъ*.

Секретарь Консисторіи *Молчановъ*.

Съ подлиннымъ свѣрять:

Столоначальникъ *Никоновичъ*.

### Указъ изъ Первой Экспедиціи Петроградской Духовной Консисторіи.

Первая Экспедиція Петроградской Духовной Консисторіи слушали: переданный Его Высокопреосвященствомъ въ Консисторію указъ Св. Синода, отъ 12 мая с. г. за № 16, слѣдующаго содержанія: Святѣйшій Правительствующій Синодъ Россійской Православной Церкви слушали: отношенія Управления Государственными сберегательными кассами, отъ 18 марта с. г. за № № 18 и 20, съ просьбою преподать Духовнымъ Консисторіямъ, въ вѣдѣніи коихъ находятся приходскія сберегательныя кассы, указанія и разъясненія о неосновательности опасеній вкладчиковъ Государственныхъ сберегательныхъ кассъ за цѣлость ихъ вкладовъ. Приказали: Управление Государственными сберегательными кассами, извѣщая, что по имѣющимся въ названномъ Управленіи свѣдѣніямъ въ послѣднее время нѣкоторыми злонамѣренными лицами распространяются среди вкладчиковъ сберегательныхъ кассъ слухи о томъ, что обстоятельства переживаемаго нами времени могутъ неблагоприятно отразиться на сохранности ихъ вкладовъ, а также и на правѣ распоряженія ими, проситъ преподать Духовнымъ Консисторіямъ, въ вѣдѣніи коихъ находятся приходскія сберегательныя кассы, указанія о совершенной неосновательности означенныхъ слуховъ. По обсужденіи извѣщеннаго и принимая во вниманіе, что Временное Правительство оповѣстило гражданъ Россійскаго Государства, что оно приняло къ непремѣн-

ному исполненію всѣ возложенныя на государственную казну при прежнемъ правительствѣ денежныя обязательства: платежъ процентовъ и погашеніе по Государственнымъ займамъ, платежи по договорамъ, содержаніе служащихъ, пенсіи и всякаго рода иные платежи, слѣдующіе кому-либо изъ казны по закону, по договору или на другомъ законномъ основаніи, Св. Синодъ опредѣляетъ: поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ призвать подвѣдомое имъ духовенство и церковныхъ старостъ принять дѣятельное участіе въ разъясненіи прихожанамъ о полной неосновательности слуховъ, распускаемыхъ злонамѣренными людьми, относительно сберегательныхъ кассъ, съ указаніемъ на то, что государство въ полной мѣрѣ отвѣчаетъ за сохранность ввѣренныхъ помянутымъ кассамъ денежныхъ суммъ и капиталовъ и что единственными распорядителями своихъ сбереженій являются, какъ и раньше, исключительно сами вкладчики. Приказали: Содержаніе вышеизложеннаго указа Св. Синода объявить, чрезъ напечатаніе въ „Извѣстіяхъ по Петроградской епархіи“, духовенству и старостамъ епархій, для разъясненія прихожанамъ о неосновательности опасеній вкладчиковъ государственныхъ сберегательныхъ кассъ за цѣлость ихъ вкладовъ. Юня 2 дня 1917 года.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Секретарь Консисторіи *Молчановъ*.

Съ подлиннымъ свѣрять:

Столоначальникъ *Никоновичъ*.

### Извлеченіе изъ журнальнаго постановленія Правленія Эмеритальной Кассы отъ 16-го іюля 1916 года, № 7.

п. 4. Просить о.о. благочинныхъ взять на себя трудъ полученія денегъ въ пособіе Эмеритальной Кассы по послѣдней раскладкѣ отъ церкви Епархій, начиная съ 1915 года, и доставленія ихъ о. казначею Кассы.

п. 5. Во избѣжаніе необязательныхъ для Кассы и за цѣлый годъ значительныхъ расходовъ по получкѣ денегъ (не всегда легкой) изъ почтовыхъ отдѣленій просить участниковъ Кассы, проживающихъ въ столицѣ или внѣ ея, присылать личные взносы черезъ о.о. благочинныхъ или непосредственно передавать казначею Кассы. При посылкѣ же взносовъ переводами прилагать необходимую сумму для оплаты расходовъ по полученію денегъ изъ почтовыхъ учреждений, а въ случаяхъ несвоевременной посылки срочнаго взноса прилагать установленную пеню.

Журналъ утвержденъ Его Преосвященствомъ. Сообщается къ свѣдѣнію о.о. благочинныхъ въ особенности 4 пунктъ, такъ какъ взносовъ отъ церкви по послѣдней раскладкѣ (5000 рублей) не поступало вовсе за 1915 годъ.

Діаконъ *Петръ Силинъ*.

№ 23.

18 мая 1917 года.

## Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Синодальному члену, преосвященному Пиритиму, митрополиту Петроградскому и Ладожскому, Святотроицкія Александроневскія лавры священно-архимандриту.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 27 октября 1916 г. за № 7183, о назначеніи служащимъ Петроградской Духовной Консistorіи, по постановленію Съѣзда депутатовъ духовенства и церковныхъ старостъ Петроградской епархіи, пособія на время войны, съ повышеніемъ для покрытія сихъ расходовъ платы за графопечатные листы и бланки съ 7 коп. до 10 к. за экземпляръ. И, по справкѣ, Приказали: Ваше Преосвященство доноситѣ, что съѣздъ депутатовъ духовенства и церковныхъ старостъ Петроградской епархіи, разематривавшій ходатайство объ ассигнованіи на время войны дополнительнаго пособія чиновникамъ Консistorіи изъ средствъ епархіи, журналомъ отъ 9-го сентября 1916 г. за № 9, единогласно призналъ необходимымъ, по случаю крайней дороговизны жизни, дополнитъ на время войны содержаніе служащимъ Духовной Консistorіи выдачею пособій и посему постановилъ: прибавитъ всеѣмъ штатнымъ чиновникамъ и секретарямъ Консistorіи 20 % къ получаемому содержанію, а канцелярскимъ чиновникамъ и писцамъ по 25 р. въ мѣсяць, съ выдачею этого пособія съ 1 января 1916 г. состоящимъ на службѣ въ Консistorіи, причемъ на покрытіе этого расхода съѣздъ призналъ цѣлесообразнымъ увеличитъ плату за графопечатные листы и бланки до 10 коп. за листъ вмѣсто 7 коп., какъ они нынѣ продаются, и, чтобы привлечь къ этому расходу кладбищенскія церкви,—повыситъ плату за разрѣшительныя молитвы и вѣнчики въ два раза сообразно стоимости вѣнчиковъ и молитвъ и наряду съ симъ взыскать дополнительную плату въ установленномъ размѣрѣ за графопечатные листы и бланки, разрѣшительныя молитвы и вѣнчики, уже выписанные въ 1916 году, а до получения необходимой суммы для выдачи дополнительнаго пособія служащимъ въ Консistorіи временно позаимствовать ее изъ средствъ Свѣчнаго завода. Сообщая объ изложенномъ, Ваше Преосвященство представляетъ постановленіе Съѣзда духовенства Петроградской епархіи на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода.

Обсудивъ вышеизъясненное постановленіе съѣзда духовенства и принимая во вниманіе, что по Высочайше утвержденному 18 марта 1810 г. докладу Комиссіи духовныхъ училищъ (П. С. З. № 24159), а равно и позднѣйшимъ распоряженіемъ Святѣйшаго Синода (Цирк. ук. 1871 г. № 21) доходъ отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, возлагаемыхъ на усопшихъ, обращается исключительно на содержаніе бѣдныхъ учениковъ въ духовныхъ училищахъ, что постановленіе съѣзда о распространеніи повышенной цѣны на бланки и на прошедшее время, путемъ взысканія дополнительной платы за отпущенные уже въ текущемъ году по прежней цѣнѣ бланки, является несогласованнымъ съ общимъ положеніемъ о дѣйствіи устанавливаемыхъ правилъ лишь на будущее время, что по Положенію Совѣта Министровъ о нѣкоторыхъ дополненіяхъ и измѣненіяхъ въ правилахъ 11 мая 1916 г. о процентныхъ добавкахъ къ содержанію правительственныхъ служащихъ по случаю вызваннаго войною вздорожанія жизни, чиновники гражданской

службы получаютъ съ 1 октября 1916 г. прибавки къ присвоенному имъ содержанію, вслѣдствіе чего матеріальное ихъ обезпеченіе значительно улучшается, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить Петроградскому Епархіальному начальству, въ виду исключительныхъ обстоятельствъ настоящаго военнаго времени, увеличитъ плату на вновь отпускаемые графопечатные листы съ 7 коп. до 10 коп. за листъ, впредь до окончанія войны, и сдѣлать вышеуказанныя прибавки къ содержанію служащихъ въ Консistorіи на время войны со срока по усмотрѣнію Епархіальнаго начальства и въ зависимости отъ имѣющихся въ наличіи и могущихъ поступить экономическихъ суммъ Консistorіи. О чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ, а въ Хозяйственное Управление и Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ передать выписки изъ сего опредѣленія. Ноября 24 дня 1916 г. № 15319.

Подлинный подписали: Оберъ-Секретарь Владиміръ Крючковъ и Секретарь В. Введенскій.

На подлинномъ резолюція его высокопреосвященства № 8058: „1916. Ноября 29. Въ Консistorію для должныхъ распоряженій. М. П.“

## Журналы Съѣзда депутатовъ духовенства и церковныхъ старостъ Петроградской епархіи, 5—16 сентября 1916 года.

(Продолженіе 1).

### № 10.

#### Засѣданіе 12-го сентября 1916 г.

Предсѣдательствовалъ протоіерей Л. Богоявленскій. Секретарь священникъ А. Смирновъ.

Подготовительная Комиссія предложила вниманію и рѣшенію Съѣзда вопросъ объ организаціи помощи увѣчнымъ воинамъ. Вопросъ этотъ въ нѣкоторыхъ церквахъ такъ или иначе посильно разрѣшенъ, но общепархіальной организаціи еще не имѣется. Въ началѣ сентября 1916-го года, точнѣ за два дня до открытія Съѣзда духовенства и г. г. церковныхъ старостъ, Подготовительной къ Съѣздамъ Комиссіей полученъ указъ Духовной Консistorіи отъ 24 августа 1916-го года за № 5958, коимъ Консistorія, препровождая при указѣ 1) копію указа Св. Синода отъ 6-го апрѣля сего года за № 16, 2) копію отношенія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 28-го іюля с. г. № 2026, 3) копію указа Св. Синода отъ 29-го іюля с. г. № 31 (о церковномъ сборѣ на учебно-трудоу помощи воинамъ), 4) справки Консistorіи объ этомъ дѣлѣ, 5) двѣ брошюры касательно устройства курсовъ для увѣчныхъ воиновъ и 6) копіи сношеній Военнаго Министра съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ,—предлагаетъ этотъ вопросъ обсу-

1) См. „Извѣст.“ № 20.

дить на предстоящемъ Сѣздѣ и о результатахъ обсуждения представить Консисторіи.

Въ дополненіе къ указамъ и вышеназваннымъ бумагамъ уже на настоящемъ Сѣздѣ поступилъ рапортъ Петроградскаго Епархіальнаго Попечительнаго Совѣта о призванныхъ на войну и ихъ семьяхъ на имя его высокопреосвященства, въ коемъ Совѣтъ сообщаетъ владыкѣ, что имъ устраивается для сиротъ воиновъ Земледѣльческій пріютъ, о чемъ Совѣтъ и проситъ доложить настоящему Сѣзду. На этомъ рапортѣ резолюція его высокопреосвященства такая: „1916 г. сентября 3. Согласенъ. М. П.“.

Подготовительная Комиссія, горячо привѣтствуя мысль о помощи увѣчнымъ воинамъ и полагая, что помощь отъ церкви должна носить церковный характеръ, предлагала устройство 1) пчеловодныхъ, 2) псаломщическихъ и 3) учительскихъ курсовъ. Избранная же Сѣздомъ Особая Комиссія предложила устройство церковно-пѣвческихъ курсовъ, въ виду того, что во многихъ церквахъ нужда въ такихъ сторожахъ и пѣвчихъ имѣется по обилію требъ, по болѣзни псаломщиковъ, по отсутствію среди пѣвчихъ надлежаще настроенныхъ лицъ; къ тому же этотъ трудъ одинъ изъ легкихъ, поэтому она проектируетъ устроить церковно-пѣвческіе курсы на 30 человекъ. Конечно, предложеніе не соответствуетъ спросу. Но если это дѣло хорошо пойдетъ, то постепенно можно его будетъ расширить, открывая эти курсы по уѣздамъ, ассигновавъ на это дѣло 10.000 рублей приблизительно, полагая, что на каждаго человека нужно 175—350 рублей.

Членъ-Дѣлопроизводитель Епархіальнаго Попечительнаго Совѣта о призванныхъ на войну и ихъ семьяхъ, протоіерей Е. М. Кондратьевъ, доложилъ Сѣзду нѣкоторыя свѣдѣнія объ успѣшной дѣятельности Попечительнаго Совѣта. Фондъ Совѣта составился изъ единовременнаго взноса отъ столичныхъ церквей въ размѣрѣ 22.000 рублей духовенства и частныхъ лицъ; эти пожертвованія текли настолько успѣшно, что за два года Епархіальный фондъ достигъ 150.000 рублей, считая въ томъ числѣ стоимость организованнаго на 78 кроватей лазарета для увѣчныхъ воиновъ. Дѣятельность Совѣта заключалась въ организаціи 1) помощи семьямъ въ Петроградѣ и другихъ мѣстностяхъ Епархіи, 2) въ устройствѣ и содержаніи лазарета, 3) въ отправленіи подарковъ на позиціи (въ отчетное время 3 раза по 10.000 рублей). Въ настоящее время предполагается устройство

земледѣльческой колоніи для сиротъ воиновъ, при которой могли бы быть устроены различные курсы для увѣчныхъ воиновъ. Расходовъ за 2 года круглымъ числомъ было 100.000 рублей. Остается въ распоряженіи Епархіальнаго Попечительнаго Совѣта 50.000 рублей.

Вопросъ объ организаціи помощи, по мнѣнію прот. Е. М. Кондратьева, легко разрѣшимъ при содѣйствіи Министерства Земледѣлія, дающаго землю, лѣсъ, сельско-хозяйственные машины и пр., и Р. Комитета, принимающаго на себя отпускъ средствъ въ количествѣ  $\frac{1}{3}$  расходуемаго капитала.

Депутаты Сѣзда горячо и всесторонне обсуждали этотъ вопросъ. Мнѣнія, выраженные ими, сводились къ слѣдующему.

Принимая во вниманіе предложеніе Комиссіи объ открытіи церковно-пѣвческихъ курсовъ, многіе считали болѣе лучшимъ остановиться на другихъ курсахъ, по ихъ мнѣнію болѣе нужныхъ для большинства увѣчныхъ воиновъ, а именно сельско-хозяйственныхъ, пчеловодныхъ и ремесленныхъ.

Когда вопросъ достаточно выяснился и подвергся баллотировкѣ, то постановленія Сѣзда выразились слѣдующимъ образомъ:

I. Просить Епархіальный Попечительный Совѣтъ взять на себя обсужденіе, разработку и осуществленіе вопроса объ устройствѣ въ предѣлахъ Петроградской Епархіи сельско-хозяйственныхъ, пчеловодныхъ и ремесленныхъ курсовъ для увѣчныхъ воиновъ.

II. На первое время ассигновать 10.000 рублей на осуществленіе проекта объ устройствѣ сельско-хозяйственныхъ и прочихъ курсовъ для увѣчныхъ воиновъ, разложивъ ихъ на всѣ церкви Епархіи.

III. Выразить Преосвященнѣйшему Веніамину, Епископу Гдовскому, искреннюю благодарность за его труды по Епархіальному Попечительному Совѣту и просить Его Преосвященство не оставить своимъ участіемъ въ разработкѣ и осуществленіи проекта Сѣзда объ организаціи сельско-хозяйственныхъ, пчеловодныхъ и ремесленныхъ курсовъ для увѣчныхъ воиновъ.

IV. Для участія въ Епархіальномъ Попечительномъ Совѣтѣ, избрать двухъ лицъ изъ депутатовъ Сѣзда, одного изъ протоіереевъ, а другого изъ церковныхъ старостъ.

На подлинномъ резолюція его высокопреосвященства отъ 23 октября 1916 г. за № 7037: „Утверждается“.

## № 11.

Засѣданіе 15-го сентября 1916-го года.

Предсѣдательствовалъ протоіерей Л. Бого-  
явленскій.

Секретарь священникъ А. Смирновъ.

Во исполненіе указа Святѣйшаго Синода, отъ 8-го августа 1916-го года за № 30-мъ, о назначеніи изъ казны жалованья духовенству Петроградской епархіи въ 1916-мъ году—10,000 рублей и указа Духовной Консисторіи за № 5,854 отъ 19-го августа 1916-го года, приложеннаго къ вышеназванному указу Святѣйшаго Синода,—Епархіальный Сѣздъ обсуждалъ вопросъ о распредѣленіи 10.000 рублей между бѣднѣйшими причтами церквей Епархіи. Для болѣе успѣшной работы Сѣздъ изъ своей среды избралъ Особую Комиссію, въ которую должны были войти о. о. депутаты сельскихъ, уѣздно-городскихъ, пригородныхъ церквей, по одному изъ cadaго округа, и 3 депутата отъ столичныхъ. Въ свою очередь Комиссія для обсуждения вопроса о частичномъ распредѣленіи дополнительнаго содержанія духовенству по отдѣльнымъ церквамъ разбилась на Подкомиссіи по уѣздамъ Епархіи.

Послѣ трехъ засѣданій Особая Комиссія собравъ свѣдѣнія отъ Подкомиссій, изъ общаго числа нуждающихся церквей (140) проектировала списокъ изъ причтовъ 60-ти церквей Епархіи, коимъ находила необходимымъ въ эту очередь назначить и увеличить жалованье.

Этотъ списокъ и докладъ Особой Комиссіи былъ предложенъ для детальнаго обсужденія Сѣзду.

По надлежащемъ обсужденіи вопроса о распредѣленіи дополнительнаго содержанія духовенству Епархіи, Сѣздъ подавляющимъ большинствомъ голосовъ постановилъ:

Списокъ причтовъ Епархіи, представленный Особой Комиссіею, принять, измѣнивъ его слѣдующимъ образомъ: удовлетворить, какъ бѣднѣйшіе, причты Лужскаго уѣзда: Хрединской, Перечицкой, Вычелобской, Бутковской церквей полнымъ содержаніемъ (600 руб. священнику, 200 руб. псаломщику), отчисливъ потребную сумму изъ предложеннаго въ списокъ содержанія отъ причтовъ Колтовской столичной и Ульяновской, Петроградскаго уѣзда. Могущій получиться излишекъ оставить въ раскладкѣ на Ульяновскій причтъ.

Принявъ списокъ церквей Епархіи съ указанными измѣненіями, Епархіальный Сѣздъ постановилъ:

Просить его высокопреосвященство объ утвержденіи этого списка.

На подлинномъ резолюція его высокопреосвященства отъ 23 октября 1916 г. за № 7038: „Утверждается.“

### Списокъ причтовъ Петроградской Епархіи, коимъ увеличено содержаніе Сѣздомъ духовенства за счетъ 10.000 руб., ассигнованныхъ изъ казны по финансовой смѣтѣ Св. Синода на 1916 г.

## Г. Петроградъ.

1. Срѣтенская ц. священ. . . . .	300 р.	
діаконъ . . . . .	150 „	
псаломщ. . . . .	100 „	
		————— 550 р. — „

## I-й округъ Петрогр. уѣзда.

2. Фарфоровская ц. 1 священ. . . . .	100 р. — „	
2 „ „ . . . . .	100 „ — „	
діакону 66 „ . . . . .	68 к.	
1 псал. . . . .	33 „ 33 „	
2 псал. . . . .	33 „ 33 „	
		————— 333 р. 34 к.
3. Павловская с. Александровскаго. Діакону . . . . .	— „ — „	66 р. 66 к.
4. Ульяновская. Псаломщ. . . . .	— „ — „	40 р. — „

## II округъ.

5. Парголовская. 2 священ. . . . .	180 р.	
2 псаломщ. . . . .	50 „	
		————— 180 р.
6. Дыбунская. Священ. . . . .	100 „	
псаломщ. . . . .	25 „	
		————— 125 „

## Гдовскій уѣздъ.

7. Кушелгинская. Священ. . . . .	150 „	
псаломщ. . . . .	50 „	
		————— 200 „
8. Ктинская. Священ. . . . .	150 „	
псаломщ. . . . .	50 „	
		————— 200 „
9. Каменская. Священ. . . . .	50 „	
діакону . . . . .	100 „	
псаломщ. . . . .	25 „	
		————— 175 „
10. Гдовско-Пятницк. Священ. . . . .	100 „	
псаломщ. . . . .	25 „	
		————— 125 „
11. Бобровская. Священ. . . . .	50 „	
діакону . . . . .	45 „	
псаломщ. . . . .	— „	
		————— 95 „

12. Крестоольгинская. Священ. 100 р.	
псаломщ. 25 "	
	125 р.
13. Быстрѣвская. Священ. . . 100 "	
1 псаломщ. . . 25 "	
2 псаломщ. . . 25 "	
	150 "
14. Музовѣрская. Священ. . . 100 "	
псаломщ. . . 25 "	
	125 "

## Лужскій уѣздъ.

15. Городенская - Дмитріевская.	
1 священ. . 50 "	
2 священ. . 50 "	
1 псаломщ. 25 "	
2 псаломщ. 25 "	
	150 "
16. Хрединская Флоро - Лавр.	
Священ. . . 100 "	
псаломщ. . 25 "	
	125 "
17. Передольская - Воскресенск.	
1 священ. . 50 "	
2 священ. . 50 "	
1 псаломщ. 25 "	
2 псаломщ. 25 "	
	150 "
18. Бутковская-Покровская.	
Священ. . 200 "	
1 псаломщ. 50 "	
2 псаломщ. 50 "	
	300 "
19. Вычелобская. Священ. . . 150 "	
псаломщ. . . 25 "	
	175 р.
20. Хвошненская. Священ. . . 50 "	
псаломщ. . . 25 "	
	75 "
21. Мало-Уторгошск. Священ. . 100 "	
псаломщ. . . 25 "	
	125 "
22. Александр. погоста. Свящ. . 100 "	
псаломщ. . . 25 "	
	125 "
23. Боротинскій погостъ. Священ. 100 "	
псаломщ. . . 25 "	
	125 "
24. Крицкая Николаев. Священ. 100 "	
псаломщ. . . 25 "	
	125 "
25. Посолодинская. Священ. . . 100 "	
діакону. . . 50 "	
псаломщ. . . 25 "	
	175 "
26. Запольская. Священ. . . . 100 "	
діаконъ . . . 50 "	
псаломщ. . . 25 "	
	175 "
27. Бѣльско-Дмитріевская.	
1 священ. . . 100 "	
2 " . . . 100 "	
1 псаломщ. . . 25 "	
2 " . . . 25 "	
	250 "

28. Перечицкая-Георгіевская.	
Священ. . . . 150 р.	
псаломщ. . . . 50 "	
	200 р.
29. Модолицкая Николаевская.	
Священ. . . . 100 "	
псаломщ. . . 25 "	
	125 "
30. Смердовская. Священ. . . . 75 "	
псаломщ. . . 25 "	
	100 "
31. Щирская. 1 священ. . . . 37 р. 50 к.	
2 священ. . . . 37 " 50 "	
діаконъ . . . . 25 "	
1 псаломщ. . . . 25 "	
2 псаломщ. . . . 25 "	
	150 "

## Новоладожскій уѣздъ.

32. Креницкая Петр. Свящ. . . 100 р.	
псаломщ. . . . 25 "	
	125 "
33. Новоладожскій соборъ.	
Протоіерю . . . 100 "	
священ. . . . 50 "	
діакону . . . . 50 "	
	200 "
34. Някольско-Сяьская. Свящ. . 100 "	
діакону . . . . 50 "	
псаломщ. . . . 25 "	
	175 "
35. Ильинская. Священ. . . . 100 "	
псаломщ. . . . 25 "	
	125 "
36. Гостинопольская. Священ. . 100 "	
псаломщ. . . . 25 "	
	125 "
37. Климентовская. Псаломщ. . . 50 "	
38. Дубновская. Священ. . . . 60 "	
псаломщ. . . . 20 "	
	80 "
39. Гавсарская. Священ. . . . 150 "	
псаломщ. . . . 25 "	
	175 "
40. Черновская. Священ. . . . 120 "	
псаломщ. . . . 40 "	
	160 "
41. Прусинская. Священ. . . . 100 "	
псаломщ. . . . 25 "	
	125 "
42. Городищенская. Священ. . . 100 "	
псаломщ. . . . 25 "	
	125 "
43. Зарѣцкая. Священ. . . . 100 "	
псаломщ. . . . 25 "	
	125 "
44. Островская-Ильинская.	
Священ. . . . 100 "	
псаломщ. . . . 25 "	
	125 "
45. Масальская. Священ. . . . 100 "	
псаломщ. . . . 25 "	
	125 "



46. Вороновская. Священ. . . . .	100 „	
діакону . . . . .	20 „	
псаломщ. . . . .	25 „	
	_____	145 „
47. Городковская. Священ. . . . .	100 „	
псаломщ. . . . .	25 „	
	_____	125 „
<b>Петергофскій уѣздъ:</b>		
48. Горо-Валдайская. Свящ. . . . .	100 „	
псаломщ. . . . .	25 „	
	_____	125 „
49. Глобицкая. Священ. . . . .	100 „	
псаломщ. . . . .	25 „	
	_____	125 „
<b>Царскосельскій уѣздъ:</b>		
50. Ковшовская. Священ. . . . .	300 „	
псаломщ. . . . .	100 „	
	_____	400 „
51. Песяка Самопомощь.		
Священ. . . . .	300 „	
псаломщ. . . . .	100 „	
	_____	400 „
52. Вырицкая. Священ. . . . .	100 „	
діакону . . . . .	50 „	
псаломщ. . . . .	50 „	
	_____	200 „
53. Орлинская. Священ. . . . .	100 „	
діакону . . . . .	50 „	
псаломщ. . . . .	25 „	
	_____	175 „
54. Ящерская. Священ. . . . .	100 „	
псаломщ. . . . .	25 „	
	_____	125 „
<b>Ябургскій уѣздъ:</b>		
55. Валговичская. Священ. . . . .	100 „	
псаломщ. . . . .	25 „	
	_____	125 „
56. Сойкинская. 1 священ. . . . .	100 „	
2 „ . . . . .	100 „	
діакону . . . . .	50 „	
1 псаломщ. . . . .	25 „	
2 „ . . . . .	25 „	
	_____	300 „
57. Ильешская. Священ. . . . .	100 „	
псаломщ. . . . .	25 „	
	_____	125 „
58. Опольская. Священ. . . . .	100 „	
діакону . . . . .	50 „	
псаломщ. . . . .	25 „	
	_____	175 „
<b>Шлиссельбургскій уѣздъ:</b>		
59. Путиловская. Діакону . . . . .		50 „
60. Щегловская. Священ. . . . .	200 „	
псаломщ. . . . .	50 „	
	_____	250 „
61. с. Никольскаго. Священ. . . . .	100 „	
діакону . . . . .	50 „	
псаломщ. . . . .	25 „	
	_____	175 „
		Итого . . . 10.000 р.

## № 12.

Засѣданіе 6-го сентября 1916 г.

Предсѣдательствовалъ протоіерей П. Быстряковъ.

Секретарь священникъ Н. Молчановъ.

Въ началѣ засѣданія Съѣздъ съ большимъ вниманіемъ выслушалъ докладъ о. предсѣдателя Правленія Свѣчнаго Завода, протоіеря А. Положинцева объ общемъ положеніи операцій Свѣчнаго Завода и тѣхъ затрудненіяхъ, которыя приходится переживать въ связи съ отсутствіемъ достаточныхъ запасовъ воска при недостаткѣ рабочихъ рукъ и др. затрудненій. Возглашена была „вѣчная память“ такъ много потрудившемуся съ основанія Завода для его процвѣтанія протоіерю В. І. Перетерскому.

Затѣмъ на обсужденіе Съѣзда было поставлено предложеніе Правленія Свѣчнаго Завода, поддержанное Подготовительной Комиссіей, объ увѣковѣченіи памяти протоіеря В. І. Перетерскаго стипендіями для бѣднѣйшихъ дѣтей епархіи, одной въ Духовной Семинаріи въ 200 руб. и двухъ въ Исидоровскомъ училищѣ по 180 руб. каждая, съ тѣмъ, чтобы одна изъ нихъ удѣлялась уроженкѣ Лужскаго у.

Съѣздъ единогласно постановилъ разрѣшить Правленію Свѣчнаго Завода открыть означенныя стипендіи, прибавивъ, съ своей стороны, еще двѣ стипендіи въ Александроневскомъ Антоніевскомъ духовномъ училищѣ, изъ тѣхъ же суммъ свѣчнаго завода, при чемъ было высказано пожеланіе, чтобы при назначеніи кому-либо стипендіи, и сами стипендіаты и родители ихъ были поставлены въ извѣстность—въ память кого учреждена стипендія.

На подлинномъ резолюція его высокопреосвященства отъ 23 октября 1916 г. за № 7039: „Утверждается“.

## № 13.

Засѣданіе 6-го сентября 1916 г.

Предсѣдательствовалъ протоіерей П. Быстряковъ.

Секретарь священникъ Г. Эльтековъ.

Слушали докладъ члена Ревизіоннаго Центральнаго Комитета, предсѣдателя настоящаго Съѣзда, протоіеря Л. Богоявленскаго—по вопросу о снабженіи Епархіальнаго Свѣчнаго Завода заграничнымъ воскомъ, чрезъ посредство учрежденнаго при Св. Синодѣ Центральнаго Комитета по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.

Ознакомивъ Съѣздъ съ тщательной и всесторонней работой особой Комиссіи, командированной въ Лондонъ и Лиссабонъ опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 20 апрѣля с. г. за № 2650, для обследованія существующей организаціи закупки воска, и въ частности, дѣятельности уполномоченнаго по этой закупкѣ г. Стумпа,—докладчикъ сообщилъ, что означенная Комиссія признала существующую организацію закупки заграничнаго воска вполне цѣлесообразной, практичной и могущей дать большія выгоды и заводамъ, и церквамъ и сохраненіе которой до момента полнаго развитія отечественнаго пчеловодства, могущаго покрыть всю восковую нужду заводовъ, является дѣломъ необходимости и прямой для нихъ пользы. Переживаемый же Россіей восковой кризисъ объясняется якобы нѣкоторыми недочетами существующей нынѣ организаціи закупки воска, ни въ какой связи съ организаціей не стоитъ и находить свое объясненіе для настоящаго момента въ испытываемомъ финансовыми кругами стѣсненіи денежнаго рынка. Установлено также, что дѣятельность агента Комитета по закупкѣ воска г. Стумпа не только выше какихъ-либо упрековъ, но и заслуживаетъ похвалы и поощренія. Неоднократно повторенное въ нѣкоторыхъ органахъ русской печати утвержденіе, что Стумпъ—нѣмецъ и что созданная имъ организація—нѣмецкая, является злостной клеветой, такъ какъ документально установлено, что созданная имъ организація по закупкѣ воска изъ первыхъ рукъ совершенно чужда нѣмецкаго духа и обслуживается и въ Лондонѣ, и на мѣстахъ добычи и закупки воска людьми мѣстнаго происхожденія и во всякомъ случаѣ не нѣмцами. вмѣстѣ съ симъ было признано необходимымъ участіе духовнаго лица въ Лондонской Конторѣ Центральнаго Комитета, въ цѣляхъ, съ одной стороны, участіемъ и надзоромъ духовнаго лица въ восковыхъ операціяхъ предупредить на будущее время всякую возможность несправедливыхъ о дѣятельности Конторы мнѣній и обвиненій, а съ другой, чрезъ ближайшее знакомство такого лица съ постановкой воскового дѣла во всемъ свѣтѣ имѣть въ будущемъ своего спеціалиста по восковымъ дѣламъ; Комиссія высказала положеніе—означенную работу и участіе въ Лондонской Конторѣ возложить на о. діакона Лондонскаго причта Владиміра Θεокритова.

Сверхъ сего выяснилось, что въ настоящее время Епархіальные Свѣчные Заводы обеспечены заграничнымъ воскомъ. Благодаря усиліямъ Комиссіи, воскъ не попалъ въ руки

перекупщиковъ и тѣмъ не только сохранены для Русской церкви, по подсчету Комиссіи, не менѣе 3.000.000 рублей, но нѣкоторые свѣчные заводы избавлены отъ остановки, и церкви и епархіи отъ громадныхъ, за время пріостановки работъ, убытковъ.

Заслушавъ съ чувствомъ глубокаго удовлетворенія докладъ о снабженіи Епархіальнаго Свѣчнаго Завода заграничнымъ воскомъ чрезъ посредство учрежденнаго при Св. Синодѣ Центральнаго Комитета, Епархіальный Съѣздъ духовенства и старость постановилъ означенный докладъ принять къ свѣдѣнію.

На подл. резолюція его высокопр-ства отъ 23 октября 1916 г. за № 7040: „Смотрѣно“.

## № 14.

### Засѣданіе 6-го сентября 1916 г.

Предсѣдательствовалъ прот. П. Быстряковъ. Секретарь свящ. Г. Эльтековъ.

Слушали докладъ дѣлопроизводителя Епархіальнаго Свѣчнаго Завода, прот. Л. Богоявленскаго, о повышеніи цѣны на свѣчи, вслѣдствіе высокой покупной цѣны за воскъ на внутреннемъ рынкѣ (до 96 руб. за пудъ) и значительнаго увеличенія расходовъ по поддержанію свѣчнаго завода и лежащихъ на немъ обязательствъ по содержанію епархіальныхъ учреждений.

Какъ извѣстно, еще въ октябрѣ 1915-го года цѣна на желтыя свѣчи была повышена съ 38 до 40 руб., а на бѣлыя съ 40 до 42 руб. Съ 3-го марта сего завода Свѣчной Заводъ отпускаетъ церквамъ свѣчи желтыя по 52 р. за пудъ, бѣлыя по 56 руб., а частнымъ лицамъ по 100 руб. за пудъ; и принимаетъ огарки желтыя по 40 руб., а бѣлыя по 42 р.; вмѣстѣ съ симъ церквамъ предоставлено—продавать свѣчи:

2-хъ коп. (721 шт. въ пачкѣ)	по	3 к.
3-хъ „ (601 „ „ „ )	„	5 „
5-ти „ (397 „ „ „ )	„	10 „
10-ти „ (200 „ „ „ )	„	20 „
15-ти „ (140 „ „ „ )	„	30 „
30-ти „ ( 70 „ „ „ )	„	50 „
50-ти „ ( 52 „ „ „ )	„	1 р. — „

Въ виду же неизбежности повышенія цѣны на воскъ, какъ русскій, такъ и заграничный въ будущемъ—Правленіе завода намѣрено еще повысить цѣны на свѣчи, но безъ ущерба для завода и для церквей.

Означенное сообщеніе о постановленіи Правленія Епархіальнаго свѣчнаго завода Съѣздомъ принято къ свѣдѣнію.

На подл. резолюція его высокопр-ства отъ 23 октября 1916 г. за № 7042: „Смотрѣно“.

**Списки воспитанниковъ Петроградской Духовной Семинаріи, переведенныхъ въ слѣдующіе классы, допущенныхъ къ экзамену осенью, оставленныхъ на повторительный курсъ и уволенныхъ.**

**1-ый штатный классъ.**

*Переводятся во 2 классъ.*

По 1 разряду:

Куфанинъ Алексѣй, Коршуновъ Алексѣй.

По 2 разряду:

Петровъ Евгений, Богомоловъ Петръ, Комоловъ Александръ, Пановъ Николай, Лапшинъ Сергѣй, Осадчукъ Иванъ, Смирновъ Георгій (Лужскій), Холмовскій Михаилъ, Пикалевъ Иванъ, Лебедевъ Адрианъ, Петропавловскій Василій, Яновскій Пантелеймонъ, Сааръ Николай, Веселовскій Василій, Боголюбовъ Ѳеодоръ, Чудесовъ Александръ, Аннинскій Михаилъ, Боголюбовъ Василій, Прилѣпо Михаилъ, Румянцевъ Анатолій, Воронинъ Николай, Емельяновъ Александръ.

**Назначаются экзамены:**

Азіатскому Михаилу—по гражданской исторіи, словесности, алгебрѣ, геометріи и сочиненію; Анаевскому Павлу—по гражданской исторіи, словесности, алгебрѣ, геометріи, греческому и латинскому яз.; Бѣляеву Андрею—по гражданской исторіи, словесности, геометріи, греческому и латинскому яз. и сочиненію; Бѣляеву Сергѣю—по Свящ. Писанію, гражданск. исторіи, литерат., алгебрѣ и геометріи; Вакуленко Александру—по словесности и сочиненію; Жукову Павлу—по гражданской исторіи, словесности и репетиція по геометріи; Звѣздочкину Николаю—по словесности и латинскому яз.; Кононову Валентину—по словесности и церковному пѣнію; Лебедеву Константину—по сочиненію; Николаеву Николаю—по сочиненію; Петрову Всеволоду—по сочиненію; Покровскому Николаю—по гражданской исторіи, сочиненію и церковн. пѣнію; Попову Николаю—по Свящ. Писанію, гражд. исторіи, словесности, алгебрѣ, геометріи, греческ., латинск. и нѣмецкому яз.; Рождественскому Петру—по словесности, геометріи и сочиненію; Савельеву Александру—по гражд. исторіи, словесности, греческ. и латинск. яз. и сочиненію; Синева Константину—по Свящ. Писанію, гражд. исторіи, словесности, геометріи, греческ. и латинск. яз.; Смолину Петру—по церковному пѣнію; Фальковскому Сергѣю—по церковному пѣнію; Черепнину Ивану—по геометріи и греческому яз.

*Оставляется на повторительный курсъ по малоуспѣшности:*

Соловьевичъ Сергѣй.

**1 пар. классъ.**

*Переводятся во 2-й классъ.*

По 1 разряду:

Ѳаддѣевъ Михаилъ, Евсѣевъ Георгій.

По 2 разряду:

Никиташинъ Сергѣй, Лебедевъ Сергѣй, Добряковъ Дмитрій, Дыренковъ Михаилъ, Ставровскій Александръ, Семеновскій Дмитрій, Сѣровъ Михаилъ, Онофріевъ Вла-

димиръ, Тычинскій Николай, Ивановъ Иванъ, Яновскій Николай, Петропавловскій Веніаминъ, Окуловъ Андрей, Посинъ Павелъ, Лебедевъ Николай, Марковскій Василій, Спиридоновъ Борисъ, Остаповъ Владиміръ, Мазовъ Иванъ, Дьяконовъ Александръ, Романскій Петръ, Любимовъ Александръ, Альбовъ Николай, Бобовскій Георгій, Андриановъ Николай.

**Назначаются экзамены:**

Бруевичъ Николаю—по гражданской исторіи; Васильеву Василію—по словесности; Евсѣеву Николаю—по нѣмецк. яз.; Заозерскому Константину—по Свящ. Писанію, словесности, алгебрѣ, геометріи и сочиненію; Ильину Константину—репетиція по гражданской исторіи; Исакову Павлу—по вѣзмъ предметамъ, кромѣ сочиненія; Ключкину Сергѣю—по гражданской исторіи, алгебрѣ и геометріи; Крылову Анатолію—по вѣзмъ предметамъ, кромѣ нѣмецк. яз. и церковн. пѣнія; Лебедеву Симеону—по гражданск. исторіи, словесн., греческ. яз. и сочин.; Маранчуку Григорію—по геометріи и сочиненію; Никитину Владиміру—по Свящ. Писанію, гражд. исторіи, словесности, алгебрѣ, геометріи, латинск. яз. и церковн. пѣнію; Николаеву Александру—по вѣзмъ предметамъ, кромѣ церковнаго пѣнія; Попову Георгію—репетиція по гражд. исторіи, алгебрѣ и геометріи; Румянцеву Василію—по гражд. исторіи, словесности, греческ., латинск. яз. и сочиненію; Румянцеву Георгію—по гражданской исторіи, словесности, латинск. яз. и сочиненію; Словоцову Павлу—по геометріи и сочиненію; Фелицыну Михаилу—по словесности, алгебрѣ, геометріи, латинск. яз. и сочиненію; Ѳеодорову Симеону—по вѣзмъ предметамъ, кромѣ нѣмецк. яз. и церковн. пѣнія.

**2 шт. классъ.**

*Переводятся во 3-й классъ.*

По 1 разряду:

Преображенскій Василій, Тихомировъ Василій.

По 2 разряду:

Судаковъ Сергѣй, Тычинскій Михаилъ, Быстряковъ Сергѣй, Смирновъ Иванъ, Мурзановъ Василій, Боголюбовъ Николай, Орнатскій Иванъ, Вознесенскій Алексѣй, Петровъ Борисъ, Соболевъ Иванъ, Пустынскій Александръ, Кугузовъ Николай, Баласниковъ Адрианъ, Новиковъ Сократъ, Бѣльскій Василій, Вишняковъ Вадимъ, Преображенскій Владиміръ, Павинскій Владиміръ.

**Назначаются экзамены.**

Аренбургеру Николаю—репетиція по Свящ. Писанію гражд. исторіи, словесн., алгебрѣ и геометріи; Каллистову Георгію—по вѣзмъ предметамъ, кромѣ церковн. пѣнія; Красногорскому Веніамину—по гражд. исторіи и сочиненію; Крыловскому Михаилу—по вѣзмъ предметамъ, кромѣ латинск. и франц. яз. и церковнаго пѣнія; Лукашевичу Захарію—по греческому и франц. яз.; Николаевскому Александру—по гражд. исторіи, греческ. яз., сочиненію и церк. пѣнію; Песоцкому Михаилу—по французск. яз.; Подольскому Анатолію—по словесности и французск. яз.; Цвѣтаеву Константину—по словесности, репетиція по Свящ. Писанію, алгебрѣ и геометріи.

**2 пар. классъ.**

*Переводятся во 3-й классъ.*

По 1 разряду:

Ивановъ Алексѣй, Куфанинъ Михаилъ.

По 2 разряду:

Семеновскій Михаилъ, Смирновъ Гѳнадій, Климовичъ Александръ, Разыграевъ Георгій, Грачевъ Андрей, Ка-

менскій Николай, Скипетровъ Николай, Цвѣтковъ Алексѣй, Захаровъ Олегъ, Стрѣтовъ Иванъ, Черновскій Евгений, Аркадѣвъ Афанасій.

### Назначаются экзамены:

Бѣлавскому Теодору—по гражданской исторіи, алгебрѣ, геометріи и сочиненію; Власову Борису—по греч., латинск. и франц. яз.; Выдренко Василию—по геометріи; Кесареву Борису—по гражданской исторіи и сочиненію; Недзвѣдскому Сергѣю—по Св. Писанію и геометріи; Озерову Сергѣю—по Св. Писанію, гражд. исторіи, словесн., геометріи, греческ. и латинск. яз.; Соколину Николаю—по гражданской исторіи и геометріи; Сперанскому Михаилу—по геомет. и франц. яз.; Добрякову Стефану—по геометріи и греческ. языку; Соловьеву Петру—по гражданской исторіи, греческ. яз. и латинскому яз.

### 3 шт. классъ.

*Переводятся въ 4-й классъ.*

По 1 разряду:

Быстряковъ Николай, Андреевъ Михаилъ.

По 2 разряду:

Амелинъ Александръ, Щегловъ Владиміръ, Холмовскій Александръ, Быстряковъ Валентинъ, Боротинскій Николай, Колобовъ Анатолій, Морозовъ Николай, Яновскій Константинъ, Тихомировъ Петръ, Кирсановъ Сергѣй, Тумановъ Владиміръ, Бабковъ Александръ, Богдановъ Николай, Харизоменовъ Константинъ, Исаковъ Петръ, Тихомировъ Сергѣй, Лукашевичъ Иванъ, Парвицкій Михаилъ, Петровъ Александръ, Труновъ Александръ, Савинъ Сергѣй.

### Назначаются экзамены:

Георгиевскому Константину—по психологіи и литературѣ, репетиціи по гражданской исторіи, алгебрѣ, геометріи и логикѣ; Рыбалченко Георгію—репетиціи по геометріи, и логикѣ; Сааръ Антонію—по геометріи, психологіи и латинск. яз., репетиціи по гражданской исторіи, словесн. и логикѣ; Тихомирову Николаю—по гражд. исторіи, литературѣ, геометріи, психологіи, логикѣ, латинск. яз. и сочиненію.

### 3 пар. классъ.

*Переводятся въ 4-й классъ.*

По 1 разряду:

Полуботко Сергѣй, Емельяновъ Алексѣй.

По 2 разряду:

Кедровъ Александръ, Рыжовъ Михаилъ, Феліцынъ Николай, Божуковъ Павелъ, Скородумовъ Алексѣй.

### Назначаются экзамены:

Аверьянову Сергѣю—по гражд. исторіи, литературѣ и логикѣ и репетиціи по геометріи и психологіи; Житкову Николаю—по гражданской исторіи и литературѣ; Иконникову Николаю—по греческому яз.; Лебедеву Василию—по логикѣ и репет. по литературѣ; Луженскому Василию—по всѣмъ предметамъ; Матвѣеву Леониду—по психологіи и репетиціи по гражданской исторіи и логикѣ; Парвицкому Николаю—по гражданской исторіи, психологіи, франц. яз. и сочиненію; Попову Александру—по всѣмъ предметамъ, кромѣ греч. и латинск. яз.; Соколову Василию—по Св. Писанію, гражд.

исторіи, психологіи, логикѣ, греческ. и латинск. яз. и репетиціи по литературѣ и алгебрѣ; Тихомирову Николаю—по психологіи и церковному пѣнію; Шлееву Стефану—по литературѣ, алгебрѣ, геометріи, психологіи, сочиненію и пѣнію и репетиціи по гражданской исторіи и логикѣ.

*Оставляется на повторительный курсъ по бользни.*

Тихомировъ Павелъ.

### 4 классъ.

*Переводятся въ 5-й классъ.*

По 1 разряду:

Хильтовъ Владиміръ, Стариковъ Николай, Дыренковъ Константинъ, Орловъ Евгений, Александровъ Николай.

По 2 разряду:

Знаменскій Алексѣй, Моревъ Вячеславъ, Морозовъ Сергѣй, Ряховскій Илья, Дьяковъ Николай, Любочскій Александръ, Морозовъ Николай, Радикъ Александръ, Ржевскій Теодоръ, Сперанскій Гавриилъ, Громъ Валеріанъ, Ливановъ Георгій, Шотовскій Рафаилъ, Карпинъ Владиміръ, Мансуровъ Александръ, Михайловъ Петръ, Евсѣевъ Николай, Курневичъ Николай, Преображенскій Викторъ, Петровъ Петръ.

### Назначаются экзамены:

Балясникову Кириллу—по тригонометріи и церковному пѣнію и репетиціи по основн. богословію и физикѣ; Василькову Нилу—по сочиненію и репетиціи по основн. богослов.; Воскресенскому Михаилу—по тригонометріи; Зотикову Ивану—по физикѣ и тригонометріи; Игнатьеву Владиміру—по всѣмъ предметамъ, кромѣ Св. Писанія, тригонометріи, греческаго яз. и церковн. пѣнія и лат. яз.; Копѣйкину Анатолию—по Св. Писанію, церковн. исторіи, основн. богослов., физикѣ и церковн. пѣнію и репетиціи по философій; Лаврову Аполлонію—по тригонометріи и сочиненію и репетиціи по философій; Лебедеву Константину—по философій, тригонометріи и церковн. пѣнію и репетиціи по Священ. Писанію, основн. богослов., церковн. исторіи и физикѣ; Олеванову-Сократову Владиміру—по тригонометріи и репетиціи по Св. Писанію, церковн. исторіи, основн. богосл., физикѣ и церковн. пѣнію; Орѣшникову Антонину—по тригонометріи и греческ. яз. и репетиціи по философій; Паршукову Николаю—по тригонометріи, латинск. яз. и церковному пѣнію и репетиціи по Св. Писанію, основн. богословію, философій и физикѣ; Силину Виктору—основн. богосл., тригонометріи и греч. яз.; Скородумову Валеріану—по физикѣ и тригонометріи, репетиціи по церковн. исторіи; Устинову-Бѣлякову Ивану—по греческ. яз., латин. яз. и церковн. пѣнію.

*Оставляются на повторительный курсъ.*

*По малоуспѣшности:*

Вихровъ Владиміръ.

*По бользни:*

Полигнотовъ Борисъ, Сперанскій Рафаилъ.

*Увольняется изъ семинаріи по малоуспѣшности:*

Пруссаковъ Михаилъ.

### 5 классъ.

*Переводятся въ 6-й классъ:*

по 1 разряду:

Боголюбовъ Александръ, Травинъ Василій, Линзомитъ Михаилъ, Плавшичъ Брониславъ, Насыръ Дмитрій.

по 2 разряду:

Смѣловъ Евгений, Цвѣтковъ Петръ, Ильинскій Павелъ, Феодоровъ Константинъ, Зотиковъ Александръ, Павскій Борисъ, Богословскій Иванъ, Добронравинъ Иванъ, Бабковъ Константинъ, Оливетскій Борисъ, Мухинъ Михаилъ, Цвѣтковъ Платонъ, Дрибинцевъ Антоній, Шахарскій Леонидъ, Георгіевскій Анатолий, Воскресенскій Николай, Пучковъ Иванъ.

*Внѣ разряда допускаются къ слушанію курса 6-го класса вольнослушатели:*

Свящ. Косьма Гордановъ, діаконъ Василій Козловъ.

**Назначаются экзамены:**

Алексѣеву Ивану—по исторіи раскола и гигиенѣ; Зосимовскому Павлу—по исторіи раскола; Иванову Евгению—по исторіи раскола; Кудряшеву Павлу—по исторіи раскола и церкви. пѣнію; Пикалеву Николаю—по Священному Писанію, догмат. богословію, исторіи раскола и дидактикѣ, репетиціи по церковн. исторіи; Смирнову Сергѣю—по гигиенѣ; Чугунову Алексѣю—репетиціи по догмат. богословію, экзамены по всѣмъ остальнымъ предметамъ, кромѣ церковн. исторіи, гомилетики и дидактики; Яковлеву Михаилу (вольн.)—по Св. Писанію, догмат. богословію, исторіи раскола и дидактикѣ.

**6 классъ.**

*Окончившіе курсъ со званіемъ студента семинаріи:*

по 1 разряду:

Павловъ Константинъ, Медвѣдскій Иванъ, Лавровъ Василій.

*Внѣ разряда допускаются къ слушанію курса 6-го класса вольнослушатели:*

Щегловъ Евгений, Рождественскій Яковъ, Виноградовъ Николай, Михайловъ Григорій, Рѣзвовъ Николай, Рудаковъ Василій, Травинъ Владиміръ, Яковлевъ Сергѣй, Ивановъ Николай.

**РАСПИСАНІЕ**

**осеннихъ переводныхъ экзаменовъ и приѣмныхъ испытаній въ Петроградской Духовной Семинаріи въ 1917 году.**

**Переводные экзамены: Приѣмныя испытанія:**

въ 5 классъ.

въ 1 классъ.

21 августа.

Священное Писаніе. Чтеніе изъ книгъ Ветхаго Завета.

Психологія и Логика.

Гражд. Исторія.

22 августа.

Сочиненіе. Сочиненіе.

5 кл. по Догматич. Богословію

4 " " Философій

3 " " Гражданской Исторіи

2 " " Священному Писанію

1 " " Словесности.

Сочиненіе.

23 августа.

Богословіе и Философія.

Катихизисъ и ученіе о Богослуженіи.

Катихизисъ и Церк. Уставъ. Арифметика.

Алгебра и Геомет., Физика и Тригонометрія.

24 августа.

Церк. исторія, Дидактика, Гомилет., Расколъ, Словесности и Исторія Литературы.

Общая церк. исторія въ связи съ гражданской

Русскій и церков.-славянскій яз.

Церк.-славянскій яз.

25 августа.

Литургика, Новые языки, Гигіена и Церковное пѣніе. Древніе языки.

Церковное пѣніе.

Церковное пѣніе.

1 сентября.

Молебень и начало учебныхъ занятій.

За секретаря Правленія

Свящ. П. Табинскій.

**ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.****Первый свободно избранный Петроградскій архипастырь.**

Революція дала Церкви если не полную свободу, то все же значительную долю свободы. Вотъ почему на освободившуюся Петроградскую кафедру епархія сама избрала своего архипастыря. Вопросъ объ избраніи поставленъ былъ Петроградскимъ духовенствомъ и мірянами еще въ мартѣ мѣсяцѣ, и тогда же было рѣшено собрать для сего особый епархіальный соборъ изъ духовен-

ства и мірянъ. Организациія дѣла поручена была особой Комиссіи во главѣ съ протоіереемъ П. Н. Лахостскимъ. Надо отдать честь Комиссіи, она успѣшно справилась съ новой и очень нелегкой задачей. Соборъ созванъ былъ сравнительно въ короткій срокъ и явился полнымъ представителемъ Петроградской церкви. На соборѣ участвовало болѣе 1900 депутатовъ. И при такомъ множествѣ собравшихся, притомъ по вопросу, естественно, волнующему страсти, порядокъ собора былъ, можно сказать, образ-

цовый. Все было предусмотрѣно даже въ мелочахъ. Никакихъ нежелательныхъ инцидентовъ не произошло. Удались и предвыборныя собранія, протекавшія сравнительно въ спокойной обстановкѣ. На одномъ изъ послѣднихъ собраній выступалъ съ рѣчью предсѣдатель Гос. Думы М. Вл. Родзянко, поддерживавшій кандидатуру епископа Уфимскаго Андрея.

Главными кандидатами на Петроградскую кафедру намѣчались трое—1) епископъ Гдовскій Веніаминъ, 2) архіепископъ Финляндскій Сергій и 3) епископъ Уфимскій Андрей. Послѣдній имѣлъ очень преданныхъ ему почитателей, которые настойчиво проводили его кандидатуру.

Немало сторонниковъ имѣлъ и архіепископъ Сергій, человекъ большого ума, глубокой богословъ, пастырь нѣжнаго сердца, человекъ благороднѣйшій, много выдавшій и имѣющій широкой пастырскій опытъ. Но естественнымъ кандидатомъ былъ епископъ Веніаминъ. Всѣ въ Петроградской епархіи его знали, любили и почитали. Человекъ безупречнаго прошлаго, спокойный, ровный, преосвященный Веніаминъ первый изъ Петроградскихъ епископовъ извѣдиль и частію даже обошелъ всю епархію, побывавъ во всѣхъ ея самыхъ далекихъ и глухихъ приходахъ. Для петроградскаго населенія преосвященный Веніаминъ сталъ своимъ епископомъ. Всегда былъ дорогъ онъ и петроградскому духовенству. Особенно близки его сердцу были скудость и нужда и убогая обстановка бѣднѣйшихъ сельскихъ псаломщиковъ и о.о. діаконовъ. Вотъ почему сельскіе о.о. депутаты, а ихъ было большинство, пріѣхали на выборы уже съ готовымъ рѣшеніемъ голосовать за епископа Веніамина. Напрасно говорили имъ о другихъ кандидатахъ, давали предвыборные листки, ихъ рѣшеніе было твердо и неизмѣнно. И при первой же баллотировкѣ на соборѣ кан-

дидатура епископа Веніамина стала несомнѣнной. При поименномъ же голосованіи епископъ Веніаминъ получилъ громадное большинство голосовъ. Очевидно, народъ хотѣлъ имѣть своимъ епископомъ смиреннаго молитвенника, труженника, народника, который держался-бы подалеже отъ политики, стоя строго на церковной почвѣ. Но избравшіе своего пастыря народъ и духовенство были увѣрены, что и слово и дѣло ихъ смиреннаго избранника въ дѣлахъ церковныхъ будетъ всегда твердымъ и непрелоннымъ.

Избраніе преосвященнаго Веніамина было встрѣчено общимъ горячимъ воодушевленіемъ. Небывалую умиленную картину представлялъ Казанскій соборъ, когда высокопреосвященный Платонъ, предсѣдатель собора, вывелъ къ народу и духовенству облеченнаго въ мантию, Богомъ даннаго имъ черезъ молитву и свободное избраніе пастыря, и когда множество присутствующихъ единодушно и единогласно возгласило: аксіось, аксіось, аксіось... Вновь избранный епископъ тутъ же обратился къ паствѣ съ словами назиданія, выслушанными съ глубокимъ вниманіемъ, по окончаніи котораго преосвященный Веніаминъ благословилъ всѣхъ по одному присутствовавшихъ въ соборѣ.

Дай Богъ, пожелаемъ и мы, новоизбранному архипастырю Петроградской церкви, право править слово истины, въ любви, въ кротости и смиреніи, но и съ пастырскою твердостью,—а паствѣ петроградской дай, Господи, успѣвать подъ руководствомъ своего пастыря въ доброй христіанской жизни, достигая спасенія.

Многая, многая лѣта Высокопреосвященнѣйшему Владыкѣ Веніамину.

Прот. *Евг. Кондратьевъ.*

3 іюня 1917 г.

## О „духовныхъ“ наградахъ.

На уѣздномъ сѣздѣ Новоладожскаго духовенства, состоявшемся 17 мая въ Старой Ладогѣ, попутно, при разсмотрѣніи другихъ вопросовъ, возникъ вопросъ и о стихарѣ для псаломщика...

Вопросъ, правда, не первостепенной важности, но, во всякомъ случаѣ, не лишенный интереса, въ особенности, если разсмотрѣть его въ связи съ вопросомъ о всѣхъ чисто іерархическихъ наградахъ для духовенства.—Какъ, на самомъ дѣлѣ, смотрѣть на набедренникъ, скуфью и тому под. для іереевъ и на стихарь для псаломщиковъ, т. е., другими словами, могутъ ли они—стихарь, набедренникъ и т. п.—разсматриваться, какъ награды, или они суть только лишь необходимая принадлежность священнаго облаченія?—Вопросъ интересный... До сихъ поръ господствующій взглядъ на набедренникъ (пока будемъ говорить только о немъ) и стихарь для чтеца былъ таковъ: добре потрудившійся пастырь черезъ 2—3 года своей службы удостоивался въ видѣ награды и поощренія набедренника, а чтець за свою безпорочную, часто долготѣнную службу, удостовѣренную цѣлымъ сонмомъ своего многочисленнаго начальства, награждался посвященіемъ въ стихарь... Такимъ образомъ, по существующей и до сихъ поръ практикѣ, какъ набедренникъ для іерея Божія, такъ равно и стихарь для чтеца разсматриваются какъ награда, знакъ поощренія...

Вникнемъ въ смыслъ такового взгляда и обсудимъ тщательно,—можно ли смотрѣть на набедренникъ, какъ на награду, можно ли имъ поощрять только за добрую службу и, что самое главное, можно ли лишать этого атрибута священнаго званія кого бы то ни было изъ іереевъ?.. Что въ существѣ дѣла знаменуетъ собою набедренникъ?—Согласно съ текстомъ молитвы, читаемой іереемъ при возложеніи на себя набедренника («препояши мечъ твой по бедрѣ твоей, сильне»...), послѣдній знаменуетъ собою тотъ духовный мечъ, вооружася которымъ, священникъ долженъ идти на брань съ врагами спа-

сенія душъ человѣческихъ... Таково и объясненіе ходячихъ учебниковъ литургики и церковнаго устава. Что же получится, если такой, несомнѣнно, вѣрный взглядъ на набедренникъ мы примѣнимъ къ существующей практикѣ награжденія имъ отличившихся пастырей.—Человѣка избираютъ на постъ іерейскій, рукополагаютъ его въ санъ пресвитерскій, вручаютъ ему защиту словеснаго стада Христова, дѣлаютъ отвѣтственнымъ воиномъ духовнымъ, но... не даютъ ему въ руки меча, не даютъ того оружія, которымъ онъ могъ бы разить нападенія супостатовъ... Гдѣ логика?—Воина выпускаютъ на брань безоружнаго... Получается, очевидно, такъ... Затѣмъ, когда онъ нѣсколько лѣтъ пробьется съ врагами, ему вручаютъ мечъ... Правда, могутъ возразить такъ: нельзя вручать меча неопытному, онъ можетъ обратить оружіе сіе во вредъ себѣ и стаду своему... А поставлять неопытнаго развѣ можно, а выпускать на брань неумѣлаго развѣ допустимо, а вручать отвѣтственное дѣло неокрѣпшему силами можно?! Ужъ если ставить человѣка на брань, на Божественную стражу вѣры Христовой,—то ставить вооруженнаго, облеченнаго во всеоружіе для борьбы съ врагомъ. Вѣрно,—солдату не даютъ меча сразу же по зачисленіи его въ ряды арміи, но, вѣдь его и не пускаютъ въ бой безоружнаго, а обучатъ воинскимъ приемамъ, дадутъ мечъ и прочее оруженіе и только тогда—обученнаго и вооруженнаго поставятъ противу врага... Отчего же не употребляется этотъ приемъ въ отношеніи къ духовнымъ воинамъ? Думается, если діаконъ явилъ себя достойнымъ отвѣтственнаго званія іерейскаго, разъ онъ считается достойнымъ и готовымъ встать на стражѣ духовнаго Израиля, то вооружите его, дайте ему мечъ духовный, или не вручайте ему отвѣтственнаго, боевого поста...

Могутъ сдѣлать и такое, на первый взглядъ вѣское, возраженіе: набедренникъ, собственно, не есть самый мечъ духовный, а только его чувственный символъ, знакъ, мечъ же заключается въ самомъ духѣ іерейства, въ томъ священномъ огонькѣ вѣры, надежды и любви, которыя должны яркимъ свѣтомъ освѣщать всю дѣятель-

ность священника, которыя однѣ только и могутъ палить и разить нападенія враговъ Христа и Его святой Церкви... Это правда,—набедренникъ, какъ и все облаченіе, суть только чувственный, вещественный знакъ того настроенія, которымъ должна жить и горѣть душа іерея Божія... Но, въ такомъ случаѣ, почему же символъ духовной красоты, вѣры, радости о Дусѣ Святѣ (подризникъ), символъ помазанности (епитрахиль), знакъ силы и готовности къ служенію (поясъ, поручи), знакъ правдивости (фелонь) и тому под. являются необходимою одеждою священника при совершеніи богослуженія, а символъ боеспособности и боеготовности — набедренникъ не является обязательнымъ облаченіемъ, трактуется какъ награда?!.. Ужъ если давать въ облаченіяхъ чувственный знакъ духовныхъ силъ іерея, то, думается, не должно исключать и символа духовнаго меча, не должно лишать посвящаемаго набедренника...

Теперь скажемъ нѣсколько словъ о скуфьяхъ, камилавкахъ и митрахъ, какъ наградахъ для іереевъ. Головной уборъ служащаго іерея знаменуетъ собою ничто иное, какъ тотъ терновый вѣнецъ, который возложилъ на Себя Спаситель міра всѣмъ Своимъ служеніемъ земнымъ и которымъ мучили Его озлобленные палачи... Короче, — скуфья, митра и тому под. — знакъ готовности пастыря въ служеніи своемъ перенести бодро и мужественно тѣ шипы, которымъ должны подвергаться всѣ ученики и тѣмъ болѣе избранные изъ нихъ въ земномъ своемъ служеніи... Всякое другое толкованіе значенія головныхъ уборовъ іерея будетъ натяжкой. Отсюда — есть ли какая-либо нужда въ различныхъ головныхъ уборахъ для предстоятелей Церкви? Не должно ли быть одного, общаго для всѣхъ іерарховъ головного облаченія во время богослуженія, знаменующаго собою и дѣховный и матеріальный терновый вѣнецъ Первосвященника-Христа. Въ нашей же практикѣ мы видимъ слѣдующее: первые годы своего служенія священникъ видимымъ знакомъ ни себѣ ни другимъ не напоминаетъ о терновомъ вѣнцѣ Спасителя, затѣмъ это напоминаніе является въ видѣ скуфьи, да-

лѣе въ видѣ камилавки и, наконецъ, въ видѣ митры... Странно: одинъ іерей несетъ служеніе Христа безъ символа его терноваго вѣнца, иной съ символомъ, но различно выраженнымъ... Можно ли дѣлать изъ символа терноваго вѣнца награду, совмѣстимо ли это съ великимъ значеніемъ этого символа? Можно ли создавать нѣсколько символовъ для одного и того же вѣнца Христова? Сказанное о головномъ украшеніи іерея равносильно и въ отношеніи къ священническому кресту. — Почему одинъ іерей имѣетъ этотъ знакъ самоотверженнаго послѣдованія за Іисусомъ въ видѣ серебрянаго креста, иной въ видѣ золотого, третій въ видѣ украшеннаго, четвертый съ короной?.. Единъ крестъ Спасителя, единъ крестъ служенія Церкви — пусть будетъ единъ и чувственный знакъ ихъ. Думается, что ужъ если говорить о наградахъ для духовенства, то только не о такихъ, которые составляютъ принадлежность облаченія (см. по этому вопросу № 6 «Свободной Церкви»).

Перейдемъ къ вопросу о стихарѣ для чтеца. Посвященія въ стихарь въ собственномъ смыслѣ нѣтъ, — есть возведеніе въ степень церковнаго чтеца, знакомъ какового (возведенія) служитъ стихарь. Такимъ образомъ въ степень чтеца чело-вѣкъ возводится особымъ молитвословіемъ (хиротесія). Въ нашей же практикѣ такое молитвословіе, силою котораго чело-вѣкъ допускается до постояннаго служенія Церкви Божіей, произносится не надъ всѣми чтецами, а лишь надъ избранными, институтъ же чтецовъ въ цѣломъ создается силою указовъ и резолюцій начальническихъ. Не подходитъ ли гораздо болѣе къ духу церковному такой порядокъ, при которомъ чтець силою архіерейской молитвы, а не указа допускается въ клиръ? (Чтець, не имѣющій стихаря, съ этой точки зрѣнія не чтець въ строгомъ смыслѣ этого слова: не указъ, а молитва важны въ дѣлѣ опредѣленія клириковъ). Кромѣ того, всякій мірянинъ-мужчина, даже мальчикъ можетъ быть іерейскимъ благословеніемъ облаченъ въ стихарь; отчего же этого благословенія, только архіерейскаго, постояннаго не имѣетъ всякій чтець?..



Много, зѣло много въ нашей практикѣ награжденій всякихъ несурозицъ. Давно пора положить имъ конецъ, пересмотрѣвъ уложеніе о наградахъ. Такимъ пересмотромъ и символика церковная очистится отъ ненормальностей, и честолубивымъ замысламъ многихъ клириковъ положится предѣлъ, и уменьшится количество поводовъ къ обвиненію клириковъ въ лицемерномъ трудолюбіи («за награду, дескать, распинаешься»)..

Священникъ К. Семеновъ.

### Что надо дѣлать?

Святая это истина, что въ старые мѣхи опасно вливать новое вино. Но нужда заставляетъ порой рѣшаться и на опасныя операціи. Вотъ теперь нужно влить въ истлѣвшія почти формы церковно-приходской жизни, можно сказать, цѣлое море новыхъ обязанностей и правъ, нужно вести эту жизнь къ новымъ горизонтамъ новыми путями... А гдѣ эти пути? Гдѣ и какіе способы осуществить приходу свои права и полномочія по приходскимъ вопросамъ?—Говорятъ, властно говорить: „въ каждомъ приходѣ *должна вестись* организаціонная работа,—собираются *приходскія собранія*, устриваются *приходскіе совѣты*, вырабатываются *положеніе о приходѣ*...“

Прекрасныя задачи! Но—какъ подойти къ рѣшенію ихъ? Какъ собрать и какъ вести эти приходскія *собранія и совѣты*? Такъ ли, „какъ Богъ на душу положитъ“, въ нѣкоторомъ смыслѣ,—ощупью, на авось, или есть на это дѣло какіе-нибудь вадемекумы? Мнѣ кажется, что пока кромѣ *проектовъ* учрежденія собраній и совѣтовъ нѣтъ ничего налицо. Думаю, что указаніе „инструкціи церковнымъ старостамъ“—о *собраніяхъ прихожанъ* для выбора старосты и представителей отъ прихода, а равно и для другихъ нѣкоторыхъ нуждъ нельзя считать указаніемъ яснымъ, твердымъ, основательнымъ, особенно для столичныхъ приходовъ съ неустойчивымъ приходскимъ населеніемъ.

Остается, стало быть, одинъ путь помочь нуждѣ—это путь знакомства съ *проектами* приходскихъ собраній и совѣтовъ, созданными и предсоборнымъ присутствіемъ, и комиссіей Г. Думы (не полный проектъ), и проф. Бердниковымъ, и г. Папковымъ, и иными прочими, ихъ же немало создано разными трудниками, между прочимъ и Св. Синодомъ, создавшимъ „уставъ православнаго прихода“, такъ называемый „саблеровскій уставъ“. Хочется попутно сказать сейчасъ же, что этотъ „уставъ“ подвергался жесточайшей

критикѣ на страницахъ повременной печати, какъ что-то затхлое, ретроградное, убогое. Но въ комиссіи Государственной Думы, занимавшейся выработкою Думскаго проекта „Приходскаго устава“,—многое взято изъ осрамленнаго „саблеровскаго“ устава... Не совсемъ, видимо, плохъ тотъ колодезь, изъ котораго довольно усердно черпаютъ воду для насущной надобности.

Прибавлю, что и Думскій проектъ не блещетъ все алмазными параграфами, ни со стороны содержанія, ни со стороны формы. Чтобы видѣть, какова чеканка стиля и каковъ вкусъ Думскаго (комиссіоннаго) „печенья“, приведу параграфъ 15 о приходскомъ собраніи, гласящій: „право участія въ приходскомъ собраніи съ рѣшающимъ голосомъ пріобрѣтаютъ прихожане, достигшіе 25-лѣтняго возраста, независимо отъ матеріальнаго ценза. Но въ дѣлахъ имущественныхъ, связанныхъ съ самообложеніемъ, право рѣшающаго голоса принадлежитъ лишь тѣмъ, на комъ лежитъ обязанность участвовать въ приходскомъ самообложеніи. Изъ лицъ женскаго пола участвуютъ въ собраніи домохозяйки“. И параграфъ 16-й: „приходское собраніе можетъ предоставить участіе въ собраніяхъ, съ правомъ рѣшающаго голоса, и тѣмъ, кто не несетъ денежныхъ налоговъ, но служить приходу своимъ трудомъ или достоинъ того по своимъ высокимъ нравственнымъ качествамъ“. И еще параграфъ 17-й: „въ городахъ при измѣнчивомъ состояніи (?) прихода, на приходскомъ собраніи могутъ участвовать, съ правомъ рѣшающаго голоса, кромѣ постоянныхъ прихожанъ, и тѣ лица, которыя числятся въ приходскихъ спискахъ не менѣе года, а также домовладѣльцы въ приходѣ и его благодѣлатели (?), хотя бы они жили внѣ предѣловъ самаго прихода“..

Я нахожу, что эти три параграфа, помимо нѣкоторой неуклюжести стиля, страдаютъ многословіемъ, все же не объемлющимъ предметы всесторонне. Въ нихъ нѣтъ (нѣтъ и въ другихъ параграфахъ о приходскомъ собраніи) указанія на то, допустимо ли *представительство* въ собраніяхъ? Если недопустимо, то вѣдь это значить, что въ столичныхъ, напр., приходахъ надо будетъ звать на приходское собраніе *всѣхъ поголовно* православныхъ лицъ,—за немногими исключеніями,—проживающихъ на *территоріи* прихода („уставъ“ признаетъ *территориальные предѣлы прихода*), звать неисчислимыя массы лицъ, быть можетъ, нѣсколько тысячъ ихъ... Ладно-ли для дѣла, благоприятно ли для правильнаго и разумнаго обсужденія вопросовъ—необозримое многолюдство собраній? Профессоръ Бердниковъ настаиваетъ тутъ на *представительствѣ* прихожанъ. Такъ онъ предлагаетъ звать изъ семей только главу или представителя семьи, или отъ 10 прихожанъ—

одного прихожанина, по выбору самихъ прихожанъ. *Повидимому*, недалеко отъ мысли о представительствѣ и г. Палковъ, когда онъ говоритъ, что „при нынѣшнихъ условіяхъ вялой церковно-общественной жизни, помертвѣлаго быта, намъ сдается, что возрожденіе и оживленіе прихода *можетъ начаться* съ закрѣпленія братолюбивыхъ связей приходскаго священника хоть бы съ *небольшой группой истинно преданныхъ дѣлу Церкви прихожанъ*. Эта связь явится ядромъ въ приходѣ, и этотъ первоначальный кружокъ самымъ своимъ существованіемъ и совершеніемъ добрыхъ и полезныхъ дѣлъ *постепенно* притянетъ къ себѣ другихъ прихожанъ... Изъ этого кружка возникнетъ, вѣроятно, и первоначальный совѣтъ“ („Ц. Вѣд.“ 1907 г. № 6; цит. по Бердникову)... Однако, надо сказать, что въ другихъ случаяхъ, г. Палковъ проводитъ другія мысли: „церковно-приходскія собранія затрагиваютъ духовно-нравственные интересы, касающіеся *всѣхъ поголовно*—совершеннолѣтнихъ и полноправныхъ членовъ церковной общины. Можно-ли эти дѣла рѣшать черезъ искусственно созданный институтъ представительства?“ Не желательна-ли напротивъ того, чтобы на церковныя сходки собиравось какъ можно большее число вѣрующихъ?..“

Прибавлю, что и г. Бердниковъ считаетъ необходимымъ *поголовное* собраніе полноправныхъ членовъ прихода въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло касается *поголовныхъ сборовъ* на какой-либо предметъ.

Въ Думскомъ проектѣ—не указано затѣмъ—на право участія въ приходскихъ собраніяхъ—всѣхъ членовъ клира и церковнаго старосты.

Не разъяснено слово „*дворохозяйка*“—для городскихъ жителей. „Можетъ быть, точнѣе было бы сказать — „*домохозяйка*“—въ городахъ.“

Не сдѣлано въ этомъ проектѣ намекъ на желательность, пользу и нужду участія въ приходскомъ собраніи съ правами совѣщательнаго голоса причтовъ или представителей домовыхъ церквей, монастырей, подворій, часовенъ, молитвенныхъ домовъ въ приходѣ, по общеприходскимъ дѣламъ, такъ или иначе связаннымъ съ дѣятельностію всѣхъ этихъ лицъ и учреждений—въ сферахъ, напр., религіозно-просвѣтительной, благотворительной и чисто миссіонерской.

Параграфъ 16-й мнѣ представляется лишнимъ. Его легко умѣстить въ параграфъ 15-мъ, добавивши тамъ, что не платящіе взносовъ или не обложенные ими прихожане могутъ рѣшать имущественные вопросы прихода, или приходское собраніе дастъ имъ это право по своему усмотрѣнію, принимая во вниманіе ихъ трудъ или способности, полезныя приходскому дѣлу.

Подробность о *нравственныхъ качествахъ*—я выпустилъ бы, такъ какъ тутъ открывается широкій поводъ къ опаснымъ сужденіямъ о ближнемъ, къ отыскиванію въ его глазахъ и бревень и сучковъ.

Въ 17 параграфѣ—ненужныя, по моему, слова: „которыя числятся въ приходскихъ спискахъ“. Вѣдь, если ужъ попалъ кто въ списокъ, то онъ—прихожанинъ, а если прихожанинъ, то и права въ приходѣ имѣеть... Причемъ тутъ „не менѣе одного года?“ И почему—*одного* и *года*, если ужъ сроки испытанія что ли доброкачественности прихожанъ нужны? Почему бы, осторожности ради, не говорить о *совѣщательныхъ* голосахъ такихъ прихожанъ?..

Не знаю, слѣдуетъ ли давать большую волю злату, если оно идетъ въ приходъ изъ другого прихода. Не лучше-ли повысить цѣнить тѣхъ, которые живутъ ближе къ тѣмъ предметамъ, о коихъ судятъ приходскія собранія, а не заочно лишь знакомятся съ ними? Можетъ быть, довольно для благотворителей и даже домовладѣльцевъ прихода, проживающихъ въ предѣлахъ другихъ приходо**въ**, *совѣщательнаго голоса* въ приходскихъ собраніяхъ.

Вообще-то принципъ принадлежности къ приходу и тѣхъ, кои не живутъ въ предѣлахъ прихода, едва-ли можетъ быть твердо мотивированъ и согласованъ съ понятіемъ прихода, какъ территоріальной единицы. А безъ территоріи приходъ—что-то неуловимое и путаное... До другого раза.

Прот. Н. Дроздовъ.

## Церковь и революція.

ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВУ,  
ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШЕМУ ВЕНІАМИНУ,  
ЕПИСКОПУ ГДОВСКОМУ,

Причта Благовѣщенской, что на Васильевскомъ Островѣ, церкви

### Рапортъ.

Причтъ означенной церкви имѣеть честь почтительнѣйше донести Вашему Преосвященству о событіяхъ, происшедшихъ въ нашей церкви въ послѣднее время.

Съ понедѣльника 27 февраля с. г., по случаю прекращенія работъ, весь рабочій людъ выцѣлъ на улицу, съ 28-го февраля къ рабочимъ, уже вооруженнымъ, присоединились и вооруженные солдаты. Вся эта толпа, крайне возбужденная, бродила по линіямъ Острова, особенно же скоплялась на углу 8-й линіи и Малаго проспекта по пути къ Трубочному

заводу Артиллерійскаго Вѣдомства. Часто раздавались одиночные и залпами выстрѣлы въ разныхъ мѣстахъ линій Васильевскаго Острова.

И вотъ при такомъ состояніи уличной толпы 1 марта между 9—10 часами утра причтъ былъ встревоженъ раздавшимися выстрѣлами около нашего храма. Оказалось, что эта вооруженная толпа обстрѣливаетъ колокольню со всѣхъ сторонъ 9, 8, 7 и 6 линій. Въ толпѣ начались неистовые крики, что съ колокольни кто-то стрѣляетъ.

Съ первымъ же выстрѣломъ настоятель, протоіерей Василій Дурневъ, поспѣшилъ къ храму, и въ это время ожесточенно-возбужденная толпа, полная страшнаго негодованія, окружила его, начала угрожать сейчасъ же самосудомъ до смерти: одинъ пьяный изъ толпы уже приблизилъ револьверъ къ лицу его. Лишь усиленная его просьба сейчасъ же приступить къ осмотру всего храма остановила это дерзкое покушеніе.

Явилось нѣсколько членовъ нарождавшейся лишь въ то время милиціи, прекратили обстрѣлъ церкви, по приглашенію настоятеля, солдаты подъ руководствомъ милиціонеровъ начали осмотръ колокольни и храма. Конечно, ничего не было найдено, ни оружія, ни скрывающихся людей, въ чемъ, по просьбѣ причта, было выдано удостовѣреніе начальникомъ охраны В. О. штаба милиціи.

Непосредственно за осмотромъ церкви произведенъ былъ также вооруженной толпой осмотръ квартиръ причта. Осмотръ этотъ совершался многократно разными лицами, безъ всякаго приказа милиціи, сопровождался крайне-грубымъ обращеніемъ, а въ квартирѣ настоятеля былъ даже произведенъ выстрѣлъ, хотя и въ полъ, но повергшій всю семью его въ ужасъ.

Были осмотрѣны чердачныя помѣщенія, строения во дворѣ и конечно ничего подозрительнаго нигдѣ найдено не было.

Все это произвело крайне гнетущее впечатлѣніе на всѣхъ членовъ причта, особенно же на лицъ, носящихъ священныи санъ, жизнь которыхъ подвергалась опасности.

2-го и 3-го марта богослуженіе продолжалось своимъ обычнымъ порядкомъ.

3-го марта въ пятницу, когда совершалась исповѣдь говѣющихъ и читалось правило для нихъ, въ началѣ 6-го часа съ шумомъ и громкими криками какъ черезъ западныя двери, такъ и черезъ входъ въ алтарь нижней церкви ворвалась толпа вооруженныхъ солдатъ и нѣсколькихъ штатскихъ съ возгласами: „здѣсь молебны служатъ, а съ колокольни людей разстрѣливаютъ“, заставила прекратить богослуженіе и исповѣдь, а молящихся въ страхѣ и ужасѣ бѣжать изъ храма.

Оказалось, что въ это время начался вторичный обстрѣлъ колокольни и церкви. Въ

толпѣ же опять начали кричать, что съ колокольни стрѣляютъ.

Храмъ немедленно былъ оцѣпленъ солдатами и начался новый осмотръ храма, при чемъ воѣжавшіе въ храмъ вооруженные солдаты и штатскіе были въ шапкахъ, даже съ папиросами, бѣгали безпорядочно по церкви, алтарямъ, между Св. престолами и царскими вратами, заглядывая и подъ престолы, ища вездѣ вооруженныхъ людей и оружія.

Этими лицами, подъ руководствомъ прибывшихъ милиціонеровъ, былъ произведенъ осмотръ храма: нижняго, средняго и верхняго (въ коемъ ими былъ сдвинутъ Св. Престолъ со своего мѣста), а также тщательный осмотръ колокольни, всѣхъ ея ярусовъ, крыши, куполовъ; и на этотъ разъ также ничего подозрительнаго не было найдено.

Милиціонеръ съ ордеромъ отъ милиціи „арестовать домовую администрацію“ потребовалъ слѣдовать въ штабъ ея: настоятеля, приказчика и алтарнаго сторожа, которыхъ сейчасъ же допросивъ тамъ (уг. 8 л. и Ср. пр.) отпустили.

О результатахъ же осмотра причту церкви выдано было новое удостовѣреніе. Въ тотъ же день послѣ осмотра были произведены снова самые тщательные обыски церковныхъ причтовыхъ домовъ и Благотворительнаго Общества. Ничего и нигдѣ подозрительнаго не найдено.

Но возбужденная толпа подвергла не только позорному посмѣянію членовъ причта и особенно настоятеля, шедшаго въ штабъ милиціи, но даже угрожала сожженіемъ причтовыхъ домовъ, въ случаѣ новыхъ выстрѣловъ съ колокольни.

Въ виду такого возбужденія причтъ, съ благословенія Вашего Преосвященства, рѣшилъ закрыть храмъ для богослуженія до болѣе спокойнаго времени.

О результатахъ осмотра храма было освѣдомлено населеніе прихода особеннымъ объявленіемъ, расклееннымъ вокругъ храма въ видахъ успокоенія.

4 и 5 марта, къ глубокой скорби причта и прихожанъ, богослуженія въ храмѣ не было. Желаніе причта совершить богослуженіе въ воскресенье 5 марта было отклонено милиціей.

Среди разныхъ вздорныхъ слуховъ, распространенныхъ возбужденною толпою о снятыхъ съ колокольни людяхъ, оружіи, нахожденіи въ храмѣ даже подъ Св. Престолами въ большомъ количествѣ съѣстныхъ и винныхъ припасовъ, появился еще слухъ о существованіи подземныхъ ходовъ отъ церкви къ домамъ причта и даже къ участку, что въ этихъ подземныхъ ходахъ прячутся городовые и оружія.

Въ виду этого настоятель церкви просилъ милицію произвести осмотръ храма въ присутствіи архитектора или инженера, дабы положить конецъ этимъ вздорнымъ слухамъ.

Такой осмотръ отрядомъ милиціи въ 25 человекъ, во главѣ съ начальникомъ охраны и въ присутствіи архитектора, былъ произведенъ утромъ 6 марта.

Вновь осмотрѣнъ былъ храмъ, колокольня во всёхъ ея частяхъ до самаго верха, т. е. крыши, и ничего подозрительнаго, разумѣется, не было найдено.

Объ этомъ осмотрѣ былъ составленъ протоколъ, въ которомъ изложено, что какъ въ храмѣ, такъ и на колокольнѣ ничего подозрительнаго не найдено: никакихъ слѣдовъ, ни скрывающихся людей, ни оружія и никакого подземнаго хода, ибо такового здѣсь быть не можетъ за высокимъ стояніемъ грунтовыхъ водъ.

Послѣ этого осмотра причтомъ испрошено было 4 человекъ милиціи для присутствія въ сторожкѣ церковной во время богослуженія на случай возникновенія какого-нибудь недоразумѣнія съ уличной толпой и прегражденія ея доступа въ храмъ, что могло бы нарушить богослуженіе.

Вслѣдъ за осмотромъ 6 марта послѣ малаго освященія св. храма, въ храмѣ началось богослуженіе, которое совершается правильно, въ присутствіи въ церковной сторожкѣ милиціи, каковая будетъ находиться и во время воскреснаго богослуженія 12 марта. Если все обойдется благополучно, то милиція съ понедѣльника 13 числа будетъ освобождена.

Для успокоенія же населенія причтомъ отъ Совѣта милиціи взято удостовѣреніе, что ничего подозрительнаго ни въ церкви, ни на колокольнѣ не найдено и нѣтъ никакого основанія для опасенія.

Означенное удостовѣреніе для широкой гласности расклеено вокругъ храма и напечатано въ нѣкоторыхъ болѣе распространенныхъ газетахъ („Новомъ Времени“, „Петроградскомъ Листкѣ“ и „Газетѣ“).

И несмотря на все это у нѣкоторыхъ лицъ, о которыхъ менѣе всего можно было бы думать, что они могутъ подвергнуться легкоувѣрью и гипнозу толпы, существуетъ убѣжденіе, что съ колокольни, дѣйствительно, были выстрѣлы, и они самолично видѣли во время обстрѣла дымки вокругъ колокольни, и падающія пули, которыя, однако, никого не ранили.

По тщательномъ разсмотрѣннн этихъ обстоятельствъ оказывается: отъ современной стрѣльбы бездымнымъ порохомъ дыма никакого нѣтъ; значитъ, если бы стрѣльба происходила съ колокольни, то и тамъ никакого дыма не должно быть.

Главное же, что при стрѣльбѣ съ колокольни нѣтъ ни одного пораненія, чего не могло бы быть, если бы дѣйствительно съ колокольни производилась когда-либо какая-либо

стрѣльба въ тысячную толпу людей, окружавшихъ въ это время храмъ съ 9, 8, 7 и 6 линий.

Появляющіеся же во время обстрѣла дымки вокругъ колокольни происходятъ не отъ стрѣльбы съ колокольни, а отъ самаго обстрѣла колокольни: когда пули, попадающія въ штукатурку отбиваютъ ее и мелкая пыль, летящая затѣмъ, принимается легкоувѣрною и малопонимающею толпою за дымки отъ стрѣльбы съ колокольни.

Пули же, падавшія на крыши и у стѣнъ домовъ, несомнѣнно, отъ ружейныхъ выстрѣловъ при беспорядочномъ обстрѣлѣ колокольни падаютъ внизъ, потерявъ уже всякую силу и посему не производятъ никакого пораненія.

Чрезвычайно утѣшительно было бы, если бы описанныя печальныя обстоятельства, происшедшія съ нашимъ храмомъ, можно было бы отнести лишь на естественный гипнозъ чрезвычайно возбужденной текущими событіями толпы.

Но во всемъ этомъ нельзя не замѣтить искусственнаго и нарочитаго возбужденія толпы лицами, которымъ храмъ или не нуженъ вовсе, или вреденъ, и потому въ эти страшныя минуты народнаго волненія такъ удобенъ для вящаго осмѣянія и поруганія православной Святыни и ея служителей.

#### СОДЕРЖАНІЕ.

**Отдѣлъ оффиціальныя:** Назначенія, перемѣщенія, увольненія и награжденія.—Вакансіи при церквахъ.—Указы изъ Первой Экспедиціи Петроградской Духовной Консисторіи (№ 2361 и отъ 2/VI с. г.).—Извлеченіе изъ журнальнаго постановленія Правленія Эмерит. Кассы отъ 16 іюля 1916 г. № 7.—Указъ Святейшаго Правительствующаго Синода.—Журналы Съѣзда депутатовъ духовенства и церковныхъ старостъ Петроградской епархіи, 5—16 сентября 1916 г.—Списки воспитанниковъ Петроградской Духовной Семинаріи, переведенныхъ въ слѣдующіе классы, допущенныхъ къ экзамену осенью, оставленныхъ на повторительный курсъ и уволенныхъ.—Расписаніе осеннихъ переводныхъ экзаменовъ и приѣмныхъ испытаній въ Петроградской Духовной Семинаріи въ 1917 году.—**Отдѣлъ неоффиціальныя:** Первый свободно избранный Петроградскій архипастырь. Прот. *Евг. Кондратьевъ*.—О „духовныхъ“ наградахъ. Свящ. *К. Семеновъ*.—Что надо дѣлать? Прот. *Н. Дроздовъ*.—Церковь и революція.

Издатель: Совѣтъ 0-ва распр. рел.-нравств. просв. въ духѣ Прав. Церкви, въ лицѣ прот. *Ф. Н. Орнатскаго*.

Редакторы: } Прот. *Е. Кондратьевъ*.  
} Прот. *І. Слободской*.