

КАЛУЖСКІЯ



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ

ДВА РАЗА ВЪ МЪСЯЦЪ.

№ 11.

Цѣна голо-
вому изда-
нію 5 р. съ
пересылкой
и упаковкой.

Подписка
принимается
въ редакціи
Епархіаль-
ныхъ Вѣд.
при духов.
Семинаріи.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвящен-
ства.

1) Крестьянину дер. Нашкова Григорію Иванову Юдину, за пожертвованіе въ Ильинскую церковь села Ратькова, Мещовскаго уѣзда, металлическаго бронзоваго сребро-позолоченнаго облаченія на престолъ стоимостью 1300 руб., съ выдачею установленнаго свидѣтельства; 2) протоіерею церкви села Лисина, Калужскаго уѣзда, Николаю Никольскому; 3) священникамъ церквей сель: того же уѣзда, Карова Сергію Ватолину, Висляева Іосифу Виноградо-ву, Ильинскаго Сергію Лихачеву, Дальняго Рождествена Михаилу Любимову и Андроновскаго Іоанну Зюкову; 4) псаломщикамъ церквей города Калуги: Георгіевской на Воробьевкѣ Василию Ватолину, Подгоро-Покровской Василию Щеголеву, псаломщику въ санѣ діакона кафедральнаго собора Антону Полянскому, псалом-

щнику въ санѣ діакона Никитской церкви Петру Виноградову, псаломщику въ санѣ діакона Михаило-Архангельской церкви Іоанну Яхонтову, Георгіевской за верхомъ Петру Побѣдину, Одигитріевской церкви Петру Кружкову и Покровской на рву церкви Василию Страхову, со внесеніемъ въ ихъ формулярные списки.

Объявляется признательность Епархіального Начальства.

1) Прихожанину Спасской церкви села Ильина, Лихвинскаго уѣзда, крестьянину Семену Тимофееву Степину, за пожертвованіе въ свою приходскую церковь двухъ парчевыхъ облаченій на престолъ и жертвенникъ цѣною не менѣе 100 руб.; 2) протоіереевъ церкви села Иклинскаго, Боровскаго уѣзда, Іоанну Пятницкому, священникамъ церквей сель: того же уѣзда, Рошинской Слободы Василию Златоустовскому, Рождества Георгію Лаврову, Ворсина Георгію Соколову, Прогнани Александру Покровскому, Бѣлкина Георгію Троицкому, Чубарова Михаилу Троицкому и Косяговъ Павлу Преображенскому; 3) діаконамъ: Каменскаго Іоанну Покровскому и Тарутина Алексѣю Розанову; 4) псаломщикамъ: Каменскаго Николаю Львову, Ребушенской Слободы Николаю Ватолину и Косяговъ Александру Введенскому, псаломщику въ санѣ діакона села Недѣлина, Малоярославецкаго уѣзда, Іоанну Соколову, псаломщикамъ сель того же уѣзда: Дольскаго Николаю Круглову, Недѣлина Сергію Лебедеву и и. д. псаломщика Сѣтуни Михаилу Покровскому, послѣднимъ четыремъ со внесеніемъ въ ихъ формулярные списки; 4) старостамъ церквей: села Иволина, Мосальскаго уѣзда крестьянину Сергію Баженкову, Алферьевскаго того же уѣзда крестьянину Ивану Сотскому и Дунина, Медынскаго уѣзда крестьянину Григорію Щеголеву.

Объявляется благодарность Епархіального Начальства.

1) Прихожанамъ Тихвинской церкви села Большухи, Жиздринскаго уѣзда, проживающимъ въ С.-Петербургѣ, за пожертвованіе 200 руб. на возобновленіе придѣльнаго иконостаса въ семь храмъ и живописи въ иконостасѣ; 2) священникамъ церквей сель: Медынскаго уѣзда, Кременскаго, Іоанну Зерцалову, Шанскаго За-

вода Василию Благовѣщенскому, Межетчины Николаю Маркову, Прудковъ Веніамину Демидову, Орѣховни Петру Сахарову, Передѣла Іоанну Сокольскому, Никитскаго Петру Преображенскому, Ново-Матренина Василию Зерцалову и Космодамианскаго Василию Бѣляеву; 3) діаконамъ церкви сель: того же уѣзда, Кременскаго Павлу Прозоровскому, Межетчины Іоанну Добромыслову, Передѣла Василию Прозоровскому; 4) псаломщикамъ въ санѣ діакона: Гирѣва Василию Никольскому, Никитскаго Алексѣю Архангельскому, Шанскаго Завода Николаю Остроглазову и псаломщику села Межетчины Алексѣю Мансвѣтову, со внесеніемъ въ ихъ формуляры; 5) старостамъ церквей: Іоанно-Предтеченской города Калуги купцу Андрею Афанасьевичу Чешихину, Знаменской города Калуги коллежскому совѣтнику Николаю Эрнестовичу Мантейфель, Черемышльскаго собора потомственному почетному гражданину Павлу Ивановичу Гречанинову, съ выдачей установленныхъ грамотъ.

Объявляется одобреніе Епархіальнаго Начальства.

Московскому купцу Александру Гевлевичу Любчикову, за заѣмъ малыхъ старыхъ колоколовъ Калужской Благовѣщенской церкви новыми съ израсходованіемъ на сіе изъ собственныхъ средствъ болѣе 100 руб.

II.

Репортъ епархіальнаго миссіонера священника Іоанна Жарова—сына на имя Его Преосвященства.

Долгъ имѣю нижайше донести Вашему Преосвященству о миссіонерской поѣздкѣ, совершенной мною въ прошломъ мартѣ (съ 6—13 число) мѣсяцѣ въ г. Тарусу и окрестныя селенія зараженныя хлыстовщиной.

Въ продолженіе этой поѣздки я побывалъ въ г. Тарусѣ и шести селеніяхъ: с. Кузмищевѣ въ дер. Большуновѣ, прихода с. Кузмищева, въ с. Игнатовскомъ, при-

писанномъ къ градо-Тарусскому собору, въ с. Истоминонѣ, въ деревняхъ: Ложкинѣ и Бортникахъ истоминскаго прихода.

Общество сектантовъ вышесказанныхъ селеній состоитъ почти исключительно изъ женскаго пола и притомъ уже изъ пожилыхъ преимущественно жевщицъ. Новыхъ же совращеній изъ среды православныхъ въ хлыстовщину по наблюденію мѣстныхъ православныхъ, духовенства и прихожанъ мірянъ давно уже не замѣчается.

Въ каждомъ изъ поименованныхъ селеній мною при участіи мѣстныхъ священниковъ были произведены публичныя собесѣдованія; коихъ и было произведено всего шесть собесѣдованій. Въ самомъ же городѣ Тарусѣ я имѣлъ частную продолжительную бесѣду съ самимъ бывшимъ главаремъ сектантства Лихомановымъ въ его домѣ. Называю Лихоманова „бывшимъ главаремъ“ потому, что по наблюденіямъ мѣстныхъ православныхъ, духовенства и крестьянъ въ настоящее время значеніе и вліяніе его въ средѣ его собратьевъ-хлыстовъ значительно, если не совсѣмъ, ослабѣло. Причина тому, главнымъ образомъ, заключается, кажется, въ томъ, что онъ послѣ извѣстнаго судебного (1893 г.) процесса лишился почти всего своего матеріальнаго состоянія, благодаря которому, главнымъ образомъ, онъ и стоялъ во главѣ мѣстнаго сектантства.

Предметомъ всѣхъ публичныхъ бесѣдъ служила одна и таже тема: „пагубность хлыстовской ереси и проработа и спасительность православной вѣры и православной церкви“.

Около этой темы вращался, главнымъ образомъ, и разговоръ съ самимъ Лихомановымъ.

На каждую публичную бесѣду слушателей собиралось помногу; особенно же много было слушателей на бесѣдахъ въ селѣ Кузмищевѣ и въ дер. Бортникахъ истоминскаго прихода. Между православными слушате-

лами почти на всѣхъ бесѣдахъ были и женщины-хлыстовки. Но послѣднія вездѣ держали себя совершенно незамѣтно. Только на бесѣдѣ въ с. Игновскомъ при выясненіи нами причинъ препятствующихъ причащенію хлыстовъ и при какихъ только условіяхъ хлысты-сектанты могутъ быть удостоиваемы св. причащенія, — именно, — когда они произнесутъ публичное отреченіе отъ хлыстовства и проч., одна старуха-хлыстовка, не утерпѣвъ, нарушила свое молчаніе и стала горячо заявлять, что „она отречься отъ христіанства, отъ Христа никогда не будетъ и заставить ее въ этомъ никто не можетъ, что она женщина темная, ничего незнающая, какъ же она будетъ отречься отъ того, чего не знаетъ (?) и о чемъ никогда не слыхала и т. п.“ Однимъ словомъ стала увѣрять въ томъ всѣхъ присутствовавшихъ, что всегда въ подобныхъ случаяхъ говорятъ всѣ хлысты. Такъ что нѣкоторые изъ православныхъ слушателей ей тутъ же замѣтили: „ну, вотъ, сама себя и выдала“.

Лихомановъ же, говоря въ подобномъ случаѣ тоже самое, при этомъ присовокуплялъ еще, что какъ же онъ будетъ произносить отреченіе при такихъ свидѣтеляхъ, которые пьянствуютъ и проч. т. п. Этимъ онъ конечно высказываетъ вообще свой взглядъ на православныхъ, о которыхъ у него и его братьевъ-сектантовъ имѣется мнѣніе какъ о людяхъ недостойныхъ одобренія, погабающихъ и т. п. Насъ, продолжалъ дальше самооправдываться Лихомановъ, все истово и благоговѣнно соблюдающихъ наши православные священники не причащаютъ, потому что мы какіе-то хлысты. Насъ вамъ дано право отгонять отъ причастія. А кого нибудь изъ своихъ пьяницу, распутнаго, несоблюдающаго никогда постовъ и т. д. они никогда не отгоняютъ, а охотно, даже, безъ эпетемьи принимаютъ и причащаютъ. Мало этого. Иной причастникъ то у васъ только что утромъ въ этотъ день покурить, такъ что когда онъ подходитъ подъ „причастіе“, то отъ него „ужасть“ какъ разить

табачищемъ, и всетаки такихъ причащаютъ, а не отговяютъ. Стало быть и такой по вашему лучше насъ? А, вотъ, у старообрядцевъ на счетъ строгости въ этомъ случаѣ куда тверже вашего, заключилъ Лихомановъ свою рѣчь.

Последняго рода заявленія Лихоманова имѣютъ, вужно, хотя и неприятно, согласиться, большую долю правды. Сколько, на самомъ дѣлѣ, нашими пастырями допускаются къ причащенію св. Христовыхъ таинъ безъ всякаго ограниченія такихъ лицъ; допущеніе которыхъ необходимо должно производить соблазнъ между немощными собратьями нашими и подобнаго рода лицамъ, какъ сектантъ Лихомановъ, подавать поводъ къ нареканіямъ и обвиненіямъ православной церкви. А какъ то, такъ и другое насколько печально, настолько, безусловно, и вредно для церкви православной.

III.

По особому ходатайству Августѣйшаго Покровителя воинскаго благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича, Св. Правительствующіи Синодъ разрѣшилъ этому Обществу произвести, въ пользу его, повсемѣстно, въ церквахъ всѣхъ епархій имперіи, сборъ пожертвованій въ 1907 году, въ праздникъ Богоявленія Господня (6-го января), о чемъ симъ и объявляется къ свѣдѣнію и исполненію духовенству епархій.

Разрядный списокъ

учениковъ Калужскаго духовнаго училища, составленный Правленіемъ училища, при участіи наставниковъ, по окончаніи годичныхъ испытаній въ 190^{5/6} учебномъ году.

IV классъ 1-го отдѣленія

переводятся въ 1 классъ семинаріи:

Разрядъ 1-й.

1. Трутневъ Василій и Ильинскій Сергѣй—съ наградой 1 степени.

Звѣревъ Александръ

Спасскій Василій

Разрядъ 2-й.

5. Преображенскій Михаилъ

Сахаровъ Александръ

Марковъ Сергѣй

15. Глаголевскій Николай

Пуховъ Петръ

Лихачевъ Сергѣй

Андреевъ Дмитрій

Кагакинъ Стефанъ

Везононовъ Алексѣй

Орловъ Семень

10. Страховъ Павелъ

Кольцовъ Василій

Зубовъ Георгій

20. Песоченскій Николай

Соколовъ Дмитрій

Георгиевскій Константинъ

Вѣлевъ Петръ

Подвергаются переэкзаменовкѣ:

Богоявленскій Владиміръ и Вырскій Алексѣй—по церковному уставу.

Орловъ Александръ—по географіи.

25. Покровскій Александръ—по русскому съ ц.-славянскимъ и латинскому языкамъ устно и письменно.

Синицынъ Николай—по русскому съ ц.-славянскимъ языку устно и письменно.

Орловъ Дмитрій—предоставляется права держать экзамень по всѣмъ предметамъ.

Разрядъ 3-й.

Знаменскій Георгій—оставляется въ томъ же классѣ по малодуспѣшности, съ лишеніемъ епархіальнаго содержанія.

IV классъ 2-го отдѣленія

переводятся въ 1 классъ семинаріи:

Разрядъ 1-й.

1. Малининъ Николай—съ наградой 1 степени.
Нетужилинъ Оедоръ | Меморскій Алексѣй

Разрядъ 2 й.

- | | | |
|-----------------------|--|----------------------------|
| Даевъ Александръ | | Титовъ Алексѣй |
| 5. Городецкій Николай | | 15. Преображенскій Дмитрій |
| Маккавейскій Алексѣй | | Никольскій Алексѣй |
| Малининъ Дмитрій | | Никольскій Николай-Козел. |
| Стеблевъ Василій | | Чистяковъ Анатолій |
| Волковъ Владиміръ | | Низяевъ Петръ |
| 10. Дубовъ Василій | | 20. Копьевъ Михаилъ |
| Угорскій Константинъ | | Пятницкій Николай |
| Азбукинъ Николай | | Сергіевскій Петръ |
| Бурнашевъ Василій | | Кореневъ Николай. |

Подвергаются переэкзаменовкѣ:

- Богдановъ Иванъ—по катихизису.
25. Крыловъ Василій—по греческому языку устно и письменно.
Лавровъ Иларій—по латинскому языку устно и письменно и географіи.
Никольскій Николай-Мишнев.—по географіи и ариметикѣ.
Сахаровъ Николай—по латинскому языку устно и письменно и ариметикѣ.
Троицкій Викторъ—предоставляется право держать экзаменъ по всѣмъ предметамъ.

III классъ 1-го отдѣленія

переводятся въ IV классъ:

Разрядъ 1-й.

- | | | |
|--|--|------------------------|
| 1. Пятницкій Василій | | съ наградой 1 степени. |
| Баталинъ Василій | | |
| Георгіевскій Николай | | |
| Рожественскій Алексѣй-Медын.—съ похвальнымъ листомъ. | | |
| 5. Ратмировъ Захарій | | Любимовъ Николай. |

Разрядъ 2-й.

Ратмировъ Александръ	Одигитрiевскій Василій
Лобахинъ Тихонъ	20. Знаменскій Владимiръ
Ильинскій Николай	Разумовскій Владимiръ
10. Благовѣщенскій Владимiръ	Смирновъ Константинъ
Никольскій Леонидъ	Никольскій Сергѣй
Безсоновъ Николай	Смирновъ Алексѣй
Чистяковъ Александръ	25. Казанскій Михаилъ
Добромысловъ Александръ	Богоявленскій Николай
15. Кушневскій Василій	Васильевъ Иванъ
Введенскій Анатолий	Низяевъ Алексѣй
Покровскій Василій	Рождественскій-Кориж. Алексѣй
Добровъ Николай	30. Рожковъ Владимiръ

Подвергаются переэкзаменовкѣ:

Побѣдоносцевъ Сергѣй—по русскому съ ц.-славянскому языку устно и письменно.

Кореневъ Алексѣй—по латинскому языку устно и письменно.

Ватопедскій Николай—по русскому съ ц.-славянскимъ и латинскому языкамъ устно и письменно.

Георгиевскій Сергѣй—по русскому съ ц.-славянскимъ языку устно и письменно и ариметикѣ.

35. Виноградовъ Алексѣй—по церковному уставу, латинскому языку устно и письменно и ариметикѣ.

Красноцвѣтовъ Сергѣй—предоставляется право держать экзаменъ по всѣмъ предметамъ.

Разрядъ 3-й.

Скворцовъ Дмитрій—увольняется изъ училища по малоуспѣшности.

III классъ 2-го отдѣленія

переводятся въ IV классъ:

Разрядъ 1-й.

1. Сахаровъ Дмитрій.

Разрядъ 2-й.

Ефремовъ Александръ	5. Быковъ Оедоръ
Соболевъ Викторъ	Дмитревскій Александръ
Дмитревскій Михаилъ	Захаровскій Григорій

Марковъ Николай
Субботинъ Василій

10. Малининъ Сергѣй
Страховъ Сергѣй

Подвергаются переэкзаменовкѣ:

Ватопедскій Викторинъ

по ариѳметикѣ

Колыбелинъ Иванъ

Вырскій Василій

15. Лебедевъ Гаврилъ

Малининъ Иванъ

Преображенскій Яковъ

по русскому съ церковно-славянскимъ языку устно и письменно и ариѳметикѣ.

Соколовъ Василій

по географіи и ариѳметикѣ.

Хвалебновъ Борись

по церковному уставу и греческому языку устно и письменно.

20. Воскресенскій Сергѣй

по катихизису, латинскому и греческому языкамъ устно и письменно.

Мещерскій Дмитрій

по рускому съ ц.-славянскимъ и латинскому яз. устно и письменно и географіи.

Казанскій Николаѣ

Розановъ Юсифъ

по русскому съ ц.-славянскимъ и латинскому языкамъ устно и письменно и ариѳметикѣ.

Разрядъ 3-й.

Оставляются въ томъ же классѣ:

Воскресенскій Павелъ

25. Аванасьевскій Дмитрій

Боголюбовъ Сергѣй

Кружковъ Тихонъ

Крыловъ Георгій

Сысоевъ Лаврентій

30. Тихомировъ Николай.

по малоуспѣшности.

Чистяковъ Алексѣй

согласно прошеніямъ родителей

Сергіевскій Сергѣй

Златоустовскій Петръ

по болѣзни.

Песоченскій Николаѣ

35. Семеновъ Викторъ

увольняется изъ училища по малоуспѣшности.

Ш классъ 3-го отдѣленія
переводятся въ IV классъ:

Разрядъ 1-й.

1. Безсоновъ Георгій
Кириарисовъ Александръ
Соколовъ Иванъ

съ наградой 1 степени.

Разрядъ 2-й.

Смирновъ Александръ
5. Еремѣевъ Николай
Глаголевскій Константинъ
Извъковъ Сергій
Троицкій Дмитрій
Лебедевъ Александръ
10. Титовъ Семенъ
Голосовъ Яковъ
Азбукинъ Сергій

Палладинъ Николай
Смиренскій Дмитрій
15. Сокольскій Павелъ
Немировъ Михайлъ
Волковъ Василій
Волковичъ Константинъ
Зерцаловъ Дмитрій
20. Вагинъ Николай

Подвергаются переэкзаменовкѣ:

Смирновъ Михайлъ—по ариѳметикѣ.

Ватолинъ Александръ—по латинскому яз. устно и письменно.

Никольскій Ѳеодоръ-Калуж.—по катихизису, русскому съ ц.-славянскимъ языку устно и письменно и церковному пѣнію.

Соколовъ Анатолій—по греческому и латинскому языкамъ устно и письменно и церковному пѣнію.

25. Честновъ Александръ—по русскому съ ц.-славянскимъ и греческому языкамъ устно и письменно.

Успенскій Иванъ—предоставляется право держать экзаменъ по всѣмъ предметамъ.

Разрядъ 3-й.

оставляются въ томъ же классѣ:

Благовѣщенскій Иванъ
Михайловскій Иванъ
Преображенскій Иванъ
30. Троицкій Ѳеодоръ

согласно прошеніямъ родителей

Никольскій Николай
Никольскій Ѳеодоръ-Мурон.
Крыловъ Николай
Введенскій Алексій

по малоуспѣшности.

II классъ 1-го отдѣленія
переводятся въ III классъ:

Разрядъ 1-й.

1. Смирновъ Александръ	съ наградой 1 степени.
Сперанскій-Калуж. Александръ	съ похвальнымъ листомъ.
Соколовъ Никаноръ	
Орловъ Θεодоръ	5. Зерцаловъ Николай.

Разрядъ 2-й.

Гайгеровъ Адрианъ	Лебедевъ Николай
Кореневъ Иванъ	Троицкій Михаилъ
Соколовъ Сергѣй	Кольцовъ Тихонъ
Соловьевъ Михаилъ	20. Щеголевъ Иванъ
10. Бляевъ Павелъ	Троицкій Василий
Луневскій Викторъ	Лоренцо Василий
Рождественскій Александръ	Ватолинъ Василий
Песоченскій Григорій	Бороздинъ Анатолій
Никольскій Василий	25. Кушневскій Петръ
15. Нестеровъ Борисъ	Протопоповъ Дмитрій.
Немѣшаевъ Петръ	

Подвергаются переэкзаменовкѣ:

Тихомировъ Анатолій	по ариметикѣ.
Марковъ Сергѣй	
Ненарокомовъ Семень	по русскому языку съ ц.-славянскимъ устно и письменно.
30. Синайскій Константинъ	
Февралевъ Иванъ	
	по русскому съ ц.-славянскимъ языку устно и письменно и церковному пѣнію.
Косолаповъ Георгій	
Чупровъ Сергѣй	по греческому у латинскому яз.
Докукинъ Викторъ	по русскому языку съ церковно-славянскимъ устно и письменно и латинскому языку.
35. Никольскій Николай	
Семеновъ Семень	
	предоставляется право держать экзаменъ по всѣмъ предметамъ.
Быхановъ Викторъ	

Разрядъ 3-й.

Георгиевскій Сергѣй	оставляется въ томъ же классѣ по болѣзни.
---------------------	---

Губинъ Евгеній

увольняется изъ училища за
неявкой къ ученію.

II классъ 2-го отдѣленія
переводятся въ III классъ:

Разрядъ 1-й.

1. Дидовъ Александръ

съ наградой 1 степени.

Виноградовъ Иванъ

Извъковъ Михаилъ

Бѣляевъ Николай

Разрядъ 2-й.

5. Чистяковъ Сергій

15. Булычевъ Иванъ

Казанскій Александръ

Волковичъ Михаилъ

Лавровъ Иванъ

Будилинъ Владиміръ

Соколовъ-Желан. Василій

Казанскій Василій

Сухочевскій Иванъ

Никольскій Евгеній

10. Пальмиринъ Павелъ

20. Преображенскій Алексій

Скворцовъ Иванъ

Сергіевскій Александръ

Соколовъ-Богимов. Василій

Титовъ Алексій

Никольскій Алексій

Титовъ Сергій

Угорскій Сергій

Сперанскій-Волос. Александръ.

Подвергаются переэкзаменовкѣ:

25. Первенцевъ Александръ

по ариѳметикѣ.

Доповъ Георгій

Раевскій Николай

Смирновъ Павелъ

Ватопедскій Владиміръ

по ариѳметикѣ и латинскому яз.

30. Зябкинъ Иванъ

по греческому яз. и ариѳметикѣ.

Клоколовъ Петръ

по русскому яз. съ ц.-славян-

Преображенскій Константинъ

скимъ устно и письменно и

ариѳметикѣ.

Лебедевъ Михаилъ

по русскому съ ц.-славянскимъ

языку устно и письменно, гре-

ческому языку и ариѳметикѣ.

Любимовъ Евгеній

по русскому съ ц.-славянскимъ

языку устно и письменно, ла-

тинскому языку и ариѳметикѣ.

35. Стеженскій Іоанникій

Сергіевскій Павелъ		по греческому и латинскому
Смирновъ Николай		языку и арифметикѣ.

Разрядъ 3-й

оставляются въ томъ же классѣ:

Любимовъ Дмитрій и Малининъ Александръ—по малоуспѣшности.

I классъ 1-го отдѣленія

переводятся во II классъ.

Разрядъ 1-й.

1. Никольскій Викторъ и Тихомировъ Василиій—съ наградой I степени.

Брынскій Николай—съ похвальнымъ листомъ.

Звѣревъ Семень		Покровскій Василиій
5. Соколовъ-Бобынинъ Николай		Рождественскій Николай.

Разрядъ 2-й.

Яхонтовъ Александръ		Маккавейскій Владиміръ
Лихачевъ Ильинъ Александръ		Никольскій Владиміръ
10. Лебедевъ Петръ		Громовъ Алексѣй
Малиновскій Николай		20. Троицкій Богд. Константинъ
Никольскій Дмитрій		Успенскій Алексѣй
Соколовъ Дмитрій		Лихачевъ-Куровъ Александръ
Георгіевскій Александръ		Остроумовъ Василиій
15. Поповъ Владиміръ		Орловъ Викторъ.
Изумрудскій Леонтій		

Подвергаются переэкзаменовкѣ:

25. Розановъ Дмитрій—по русскому языку устно и письменно.

Свѣтловъ Алексѣй		
Протопоповъ Александръ		
Песоченскій Дмитрій		по русскому языку устно и
Смирновъ Павелъ		письменно и церковно-славян-
30. Смирновъ Сергѣй		скому языку.
Протопоповъ Иванъ		

Разрядъ 3-й.

Виноградовъ Николай—оставляется въ томъ же классѣ согласно прошенію отца.

I классъ 2-го отдѣленія

переводятся во II классъ:

Разрядъ 1-й.

1. Покровскій Владиміръ—съ наградой 1 степени.

Зарѣцкій Александръ—съ похвальнымъ листомъ.

Баталинъ-Ворот. Иванъ
Ефремовъ Василій

5. Погорѣловъ Иванъ
Зарѣцкій Николай.

Разрядъ 2-й.

Смирновъ Петръ
Михалевъ Алексѣй
Малининъ-Бобыл. Николай
10. Знаменскій Василій
Боголюбовъ Павелъ
Песоченскій Иванъ
Комаровскій Николай
Никольскій Григорій
15. Соколовъ Введенскій Николай
Цвѣтковъ Константинъ

Бѣляевъ Михаилъ
Лебедевъ-Створож. Михаилъ
Марковъ Алексѣй
20. Пановъ Семень
Смирновскій Михаилъ
Долговъ Петръ
Колыбелинъ Алексѣй
Мельниковъ Александръ
25. Рождественскій Константинъ.

Подвергаются переэкзаменовкѣ:

Прозоровскій Иванъ
Орловъ Алексѣй

по ариметикѣ.

Громсвъ Иванъ—по русскому языку устно и письменно.

Георгиевскій Петръ—по русскому языку устно и письменно
и ц.-славянскому языку.

Одигитрѣевскій Семень—по русскому языку устно и письменно
и ариметикѣ.

Разрядъ 3-й

оставляются въ томъ же классѣ:

Троицкій Константинъ
Зябкинъ Николай
Никольскій Николай

по малоуслѣшности.

Зарѣцкій Константинъ

согласно прошенію отца.

I классъ 3-го отдѣленія

Переводятся во II классъ:

Разрядъ 1-й.

1. Щеголевъ Дмитрій Пуховъ Николай		съ наградой 2 степени.
Громовъ Константинъ Маркевичъ Николай		5. Смирновъ Василій.

Разрядъ 2-й.

Чупровъ Сергѣй Ключаревъ Павелъ Лебедевъ Викторъ Ивановъ Викторъ 10. Марковъ Александръ Алексѣевъ Василій Шумилинъ Алексѣй Вырскій Иванъ		Малининъ-Любуц. Николай 15. Молочковскій Василій Смиренскій Александръ Соловьевъ Валентинъ Соколовъ Владиміръ Баталинъ-Желон. Иванъ 20. Журавлевъ Николай Сперанскій Николай.
---	--	--

Подвергаются переэкзаменовкѣ:

Крыловъ Анатолій—по Закону Божию.

Никольскій Петръ—по ариметикѣ.

Синайскій Николай—по русскому языку устно и письменно.

25. Зоринскій Владиміръ Зарѣцкій Борисъ Игорковъ Александръ Смирновъ Александръ		по русскому яз. устно и пись- менно и ц. славянскому языку.
--	--	--

Троицкій Александръ—по церковно-славянскому языку и ариметикѣ.

Разрядъ 3-й

оставляются въ томъ же классѣ:

30. Добромысловъ Михаилъ Извъковъ Василій Титовъ Николай		по малоуспѣшности.
--	--	--------------------

Лихачевъ Сергѣй—по болѣзни.

Приготовительный классъ

переводятся въ I классъ:

Разрядъ 1-й.

1. Чижевъ Сергѣй	Низяевъ Василій
Сперанскій Павелъ	Сахаровъ Василій
Азбукинъ Дмитрій	Чупровъ Александръ
Виноградовъ Алексѣй	Первенцевъ Михаилъ.
5. Стариченковъ Николай	

Разрядъ 2-й.

10. Бѣляевъ Василій	20. Волхонскій Петръ
Преображенскій Александръ	Львовъ Михаилъ
Георгиевскій Георгій	Музалевскій Павелъ
Кореневъ Василій	Никольскій Николай
Михайловскій Петръ	Полянскій Иванъ
15. Сперанскій Григорій	25. Смирновъ Иванъ
Ватолинъ Павелъ	Смирновъ Дмитрій
Безсоновъ Сергѣй	Страховъ Сергѣй
Богдановъ Иванъ	Успенскій Викторъ
Бѣляевъ Сергѣй	Успенскій Иванъ.

Подвергаются переэкзаменовкѣ:

30. Кольцовъ Теодоръ	по всѣмъ предметамъ.
Лебедевъ Алексѣй	
Любимовъ Михаилъ	

IV.

Ж У Р Н А Л Ъ

собранія прихожанъ Одигитріевской города Калуги церкви 12
марта 1906 года.

На собраніе, имѣвшее мѣсто въ приходскомъ храмѣ, прибыли: предсѣдатель совѣта церковно-приходскаго попечительства, дѣйствительный статскій совѣтникъ А. И. Кологривовъ, члены совѣта: надворный совѣтникъ П. С. Покровскій, мѣщанинъ А. Н. Добычинъ, настоятель церкви, священникъ І. І. Сперанскій и церковный староста статскій совѣтникъ Д. И. Васильевъ, псаломщикъ П. І.

Кружковъ и прихожане: Г. И. Низяевъ, Н. О. Алферовъ, Н. О. Теренинъ, С. О. Теренинъ, М. В. Всесвятскій, М. П. Лаврова, О. Е. Елисѣевъ, А. Д. Григорьевъ, П. Н. Герасимовъ, И. К. Поповъ, Н. И. Рябчиковъ, Г. П. Ильинскій, А. А. Большаковъ, И. А. Большаковъ, А. В. Завитаевъ, С. В. Тихомировъ, О. Н. Ждановъ, Н. О. Покровскій, В. М. Фурсовъ, В. А. Мальцевъ, И. Н. Неклюдовъ, А. П. Ланѣевъ, Н. И. Кулешовъ, Е. Я. Козаковъ, О. С. Тарбѣва, А. Д. Сахновъ, И. Г. Вишняковъ, О. Л. Зыбина, А. А. Децемвирская, П. И. Виноградовъ, И. М. Абросимовъ, Д. М. Неклюдовъ, П. Н. Дымовъ, И. И. Герасимовъ, О. П. Прокофьевъ, Е. И. Якубовская, В. М. Леоновъ и С. И. Оедотовъ.

Слушали: I. доложенное собранію настоятелемъ, священникомъ I. Сперанскимъ, опредѣленіе Св. Синода отъ 18 ноября 1905 года за № 5900 по вопросу объ устроеніи церковно-приходской жизни. Всесторонне обсудивъ, съ большимъ вниманіемъ и интересомъ заслушанное опредѣленіе Св. Синода, прибывшіе въ собраніе прихожане единодушно выразили желаніе стать ближе къ приходскому храму и войти въ болѣе тѣсное единеніе съ приходскимъ духовенствомъ и между собою для обновленія и оживленія приходской жизни и достиженія указанныхъ въ опредѣленіи цѣлей. При сужденіи о способахъ удовлетворенія насущныхъ нуждъ прихода, собраніе пришло къ такимъ заключеніямъ. Для поднятія прихода въ религіозно-нравственномъ отношеніи, для возбужденія въ прихожанахъ большаго усердія къ храму Божию и интереса къ дѣламъ и вопросамъ вѣры и въ цѣляхъ расширенія духовнаго просвѣщенія весьма было бы желательно и полезно; а) веденіе въ приходскомъ храмѣ во внѣ-богослужебное и болѣе свободное для всѣхъ время, въ осенніе и зимніе до праздника св. Пасхи, мѣсяцы бесѣдъ и чтеній по вопросамъ вѣры и нравственности, б) открытіе попечительской бібліотеки съ книгами соотвѣтствующаго намѣченной цѣли содержанія и в) раздача въ дни храмовыхъ и великихъ праздниковъ такового же содержанія брошюръ и листовъ. По сему просить о. настоятеля церкви, священника I. I. Сперанскаго, съ 1 октября текущаго года открыть сказанныя бесѣды и чтенія по воскреснымъ днямъ и вести ихъ пока, за неимѣніемъ другаго помѣщенія, въ храмѣ. Для облегченія въ семъ большомъ дѣлѣ труда о. настоятеля усердно просить принять

участіе въ веденіи чтеній и бесѣдъ прихожанъ—статскаго совѣтника Алексѣя Львовича Вышеславцева (кандидата дух. академіи) и учителей калужскаго духовнаго училища статскаго совѣтника Николая Васильевича Георгіевскаго и надворнаго совѣтника Григорія Петровича Ильинскаго. На веденіе въ храмѣ чтеній и бесѣдъ и участіе названныхъ лицъ просить о. настоятеля испросить разрѣшеніе и благословеніе Его Преосвященства приходскому совѣту поручить: а) озаботиться устройствомъ любительскаго хора для пѣнія совершаемыхъ предъ чтеніями и бесѣдами богослуженій и церковныхъ пѣснопѣній въ промежуткѣ и по окончаніи чтеній; б) озаботиться постепенно устройствомъ попечительской бібліотеки изъ вышеуказанныхъ книгъ и книгъ, могущихъ служить руководствомъ и пособіемъ при веденіи помянутыхъ чтеній и бесѣдъ, расходуя на этотъ предметъ изъ суммъ попечительства до 25 р. въ годъ и в) организовать выписку и раздачу въ храмовые и нѣкоторые великіе праздники брошюръ и листовъ религіозно-нравственнаго, сообразно съ вышеизложеннымъ мнѣніемъ содержанія.

При этомъ о. настоятелемъ церкви было положено собранію, что вопросъ объ устройствѣ попечительской бібліотеки былъ уже предрѣшенъ приходскимъ собраніемъ 1902 года былъ возбужденъ пожертвованіемъ бывшимъ членомъ попечительства, теперь вышедшимъ изъ г. Калуги, И. В. Гончаровымъ, свыше 100 экз. книгъ разнаго содержанія. Тогда было рѣшено открыть бібліотеку и помѣстить ее въ имѣющей быть открытою при церкви школѣ имени В. М. Ковригина.

Выслушавъ это заявленіе, постановили: просить причтъ и церковнаго старосту, впредь до открытія при церкви школы имени В. М. Ковригина, помѣстить имѣющія быть выписанными для попечительской бібліотеки книги въ церковной бібліотекѣ, а затѣмъ имѣть попечительскую бібліотеку при школѣ.

По вопросу о приходской благотворительности выслушали докладъ о. настоятеля, изъ котораго видно, что а) изъ состоящихъ въ распоряженіи попечительства специальныхъ суммъ ежегодно выдается пособіе бѣднымъ прихода къ праздникамъ Рождества Христова и Пасхи въ размѣрѣ $1\frac{1}{2}$ —5 руб. на человѣка и иногда выдается пособіе на погребеніе и лѣченіе бѣдныхъ прихода; б)

пособіе назначается только живущимъ въ приходѣ бѣднымъ приходскимъ совѣтомъ; в) имъ, о. настоятелемъ, составленъ и ведется подробный списокъ бѣдныхъ прихода, которымъ и руководится совѣтъ при назначеніи пособія и г) при раздачѣ пособій происходятъ иногда недоразумѣнія: являются неизвѣстныя ему, о. настоятелю, и членамъ совѣта лица, называютъ себя квартирующими въ приходѣ и требуютъ пособія. По обсужденіи сего доклада и вообще вопроса о приходской благотворительности, собраніе высказало единодушное желаніе, чтобы благотворительными средствами попечительства пользовались только дѣйствительно нуждающіеся, чтобы благотворительность была поставлена по возможности шире и попечительство выдавало бы пособіе бѣднымъ не къ праздникамъ только Рождества Христова и Пасхи, но при особой нуждѣ и въ другое время и не деньгами только, а и продуктами, одеждою, обувью и т. п. Для лучшей же освѣдомленности о бѣдныхъ прихода и о степени нужды ихъ признало полезнымъ раздѣлить приходъ на пять частей и для каждой части избрать въ помощь настоятелю особыхъ попечителей, которые должны хорошо знать свои участки и живущихъ въ нихъ бѣдныхъ и кто изъ послѣднихъ въ чемъ и въ какой мѣрѣ нуждается и о семъ докладывать приходскому совѣту. Совѣту же поручить позаботиться о приведеніи въ исполненіе высказанныхъ собраніемъ желаній о постановкѣ въ приходѣ благотворительности. По обмѣнѣ мнѣній приходъ былъ раздѣленъ на пять такихъ частей съ порученіемъ ихъ попеченію слѣдующихъ лицъ, которыя здѣсь же и изъявили желаніе принять эти части на свое попеченіе: 1) Золоторевская и Одигитріевскія улицы до Нижней Садовой поручены Гр. П. Ильинскому, 2) Нижняя Садовая ул. и Грѣховъ переулокъ—поручены С. В. Тихомирову, 3) Одигитріевская ул. отъ Нижней Садовой и Коровинская—поручены А. А. Большакову, 4) Лебедянцева улица—поручена П. С. Покровскому и 5) Смоленская и Проломная улицы и Берендикова гора—поручены Е. Я. Казакову.

Послѣ сего о. настоятелемъ было предложено высказаться по вопросу о томъ, желаетъ ли собраніе, чтобы члены приходскаго совѣта приглашались причтомъ и церковнымъ старостою къ участию въ завѣдываніи церковнымъ хозяйствомъ и избрали этотъ совѣтъ; при этомъ доложили, что общимъ собраніемъ прихожанъ

въ прошедшемъ 1905 году избраны на три года слѣдующіе члены совѣта: предсѣдатель дѣйствительный статскій совѣтникъ А. И. Кологривовъ, члены—надворный совѣтникъ П. С. Покровскій, мѣщанинъ А. Н. Добычинъ и мѣщанинъ А. П. Большаковъ, умершій въ прошедшемъ году, и, кромѣ того, въ совѣтъ состоятъ, какъ непремѣнные члены, онъ, настоятель церкви, священникъ І. І. Сперанскій и церковный староста Д. И. Васильевъ. Изъ названныхъ членовъ казначеемъ попечительства состоитъ А. Н. Добычинъ и дѣлопроизводителемъ П. С. Покровскій. По выслушаніи сего единогласно постановили: 1) такъ какъ въ заслушанномъ опредѣленіи св. Синода по сему вопросу сказано только (п. 2) „число членовъ совѣта отъ мірянъ не должно бы превышать 12 лицъ“ и стало-быть это число точно не опредѣлено, собраніе находитъ полезнымъ увеличить число наличныхъ членовъ приходскаго совѣта, сдѣлавъ членами онаго тѣхъ лицъ, коимъ поручены вышеуказанныя части прихода для болѣе точнаго опознанія бѣдныхъ. По сему просить быть членами приходскаго совѣта, кромѣ о. настоятеля и старосты приходской церкви, слѣдующихъ лицъ: а) избранныхъ на три года въ прошедшемъ 1905 году—предсѣдателя совѣта дѣйств. ст. сов. А. И. Кологривова и членовъ—надвор. сов. П. С. Покровскаго и А. Н. Добычина и б) принявшихъ на себя попеченіе о бѣдныхъ прихода: надв. сов. Гр. П. Ильинскаго. колл. рег. С. В. Тихомирова, мѣщанина А. А. Большакова и крестьянина Е. Я. Казакова; вновь избранныхъ считать членами приходскаго совѣта на трехлѣтіе 1906—1908 гг. 2) просить причтъ занести въ приходскій синодикъ имя умершаго члена совѣта Алексѣя Петровича Большакова для поминовенія при богослуженіи, 3) участіе совѣта въ веденіи церковнаго хозяйства при такомъ честномъ, энергичномъ, распорядительномъ и во всемъ соблюдающемъ интересы церкви старостѣ, какъ Д. И. Васильевъ, совершенно излишне.

П. Отчетъ о дѣятельности приходскаго попечительства за 1905 годъ. Постановили: 1) отчетъ, какъ согласный съ представленною приходо-расходною книгою попечительства, утвердить, 2) изъ отчета усматривается, что вдова московскаго купца В. М. Ковригина—благодотворителя нашего приходскаго храма, Евгенія Алексѣевна, по примѣру покойнаго мужа ежегодно вноситъ въ по-

печительство по 200 руб. При этом о. настоятель доложил о сочувствіи и содѣйствіи цѣлямъ и задачамъ попечительства какъ названной Евгеніи Алексѣевны Ковригиной, такъ и сестры покойнаго Виктора Михайловича — Варвары Михайловны Ковригиной. По обсужденіи сего единогласно избрали Евгенію Алексѣевну и Варвару Михайловну Ковригиныхъ пожизненными почетными членами попечительства.

III. Предложеніе о. настоятеля церкви избрать членовъ Ревизионнаго Комитета для повѣрки веденія приходо-расходной книги попечительства и годовыхъ отчетовъ. Постановили: просить принять на себя на три года обязанность повѣрки приходо-расходной книги и отчетовъ попечительства П. И. Виноградова, И. Г. Вишнякова и П. Н. Герасимова.

IV. Докладъ о. настоятеля церкви, что изъ суммъ попечительства совѣтомъ выдано церкви на пріобрѣтеніе плащаницы съ гробницею 50 руб. Плащаница съ гробницею уже получены. Уплачено за нихъ въ расчетъ 500 руб., изъ коихъ 450 рублей собрано между собою разными лицами изъ прихожанъ. По осмотру плащаницы и гробницы, постановили: плащаница и гробница весьма богатыя, прекрасной, изящной и цѣнной работы и, по мнѣнію собранія, стоятъ дороже уплаченной суммы. Посему инициаторамъ и жертвователямъ принести искреннюю благодарность. Расходъ 50 руб. изъ попечительскихъ суммъ утвердить.

V. Предложеніе о. настоятеля избрать на текущій 1906 г. представителей отъ прихода для присутствованія при ежемѣсячныхъ высыпкахъ церковныхъ денегъ и свидѣтельствванія прихода и расхода церковныхъ суммъ, какъ то требуется § 42 Высочайше утвержденной инструкціи церковнымъ старостамъ. Постановили: просить прежнихъ представителей дѣйств. стат. сов. А. И. Кологривова и мѣщанина А. А. Большакова продолжить свою службу и въ текущемъ году.

VI. О. настоятелемъ было высказано желаніе, чтобы подобныя настоящему, приходскія собранія происходили не однажды въ годъ, какъ было до сихъ поръ, а по возможности чаще. Подтвердивъ высказанное въ началѣ желаніе стать въ ближайшія отношенія къ приходскому храму и духовенству, собраніе просило о. настоятеля приглашать прихожанъ на подобныя собранія по край-

ней мѣръ два раза въ годъ: въ мартѣ или апрѣлѣ и въ сентябрѣ или октябрѣ.

О вышеизложенномъ и составленъ сей журналъ, каковой просить о. настоятеля представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи приходскаго попечительства при Одигитріевской, города Калуги, церкви за 1905 годъ.

Приходское попечительство при Одигитріевской гор. Калуги церкви учреждено въ 1895-омъ году (указъ Калужской духовной консисторіи отъ 16 марта 1905 года за № 2940) для попеченія о благосостояніи и благоустройствѣ приходской церкви въ хозяйственномъ отношеніи, для изысканія средствъ къ устроенію школы или обученію бѣдныхъ приходскихъ дѣтей, вообще для всякаго рода благотворительныхъ цѣлей въ предѣлахъ прихода (§ 1. уст).

Дѣятельность попечительства въ 1905 году состояла въ оказаніи денежной помощи приходскимъ бѣднымъ предъ великими христіанскими праздниками Рождества Христова и Пасхи и въ помощи церкви въ содержаніи хора пѣвчихъ.

Къ празднику Пасхи въ отчетномъ году было оказано пособіе 32 лицамъ на сумму 81 руб. 50 коп. и къ празднику Рождества Христова 31 лицу на сумму 79 руб. 50 коп. На похороны Карзиной 5 руб. Всего же въ 1905 году попечительствомъ выдано бѣднымъ 166 руб.

Въ помощи церкви въ содержаніи хора пѣвчихъ выдано въ 1905 году 195 руб. и передано строительному комитету на украшеніе церкви 15 руб. 10 коп.

Дѣлами попечительства завѣдывалъ совѣтъ, избранный общимъ собраніемъ прихожанъ 3 апрѣля, который составляли слѣдующія лица: 1) предсѣдатель совѣта дѣйствительный статскій совѣтникъ Александръ Ивановичъ Кологривовъ, 2) настоятель церкви священникъ Іоаннъ Іоанновичъ Сперанскій, 3) церковный староста статскій совѣтникъ Дмитрій Ивановичъ Васильевъ, 4) казначей попечительства Андрей Никитичъ Добычинъ, 5) дѣлопроизводитель

надворный совѣтникъ Павелъ Стефановичъ Покровский и 6) гражданинъ Алексѣй Петровичъ Большаковъ. Изъ состава совѣта выбылъ умершій Алексѣй Петровичъ Большаковъ.

Средства попечительства въ 1905 году были слѣдующія:

Отъ 1904 года оставалось:

Наличными деньгами.....	93 р. 40 к.
Билетами.....	1043 р. 3 к.
	<hr/>
	1136 р. 43 к.

Въ теченіе 1905 года поступило:

Наличными отъ прихожанъ членовъ попечительства.....	108 р. 50 к.
Отъ Е. А. Ковригиной.....	200 р. — к.
Отъ прихожанъ: на украшеніе храма.....	15 р. — к.
На приобрѣтеніе плащаницы.....	321 р. 91 к.
Изъ суммъ г-жи Ханьковой.....	154 р. — к.
„ „ О. И. Коровина.....	46 р. — к.
„ „ В. В. Теренина.....	15 р. — к.
„ „ Малютинскаго Банка.....	10 р. — к.
Изъ церковной кружки.....	46 р. 77 к.
Процентовъ съ капитала наличными.....	45 к.
Внесенныхъ въ сбер. кассу.....	36 р. 73 к.
Снято съ книжки сбер. кассы.....	70 р. — к.
Приписано по книжкѣ сбер. кассы.....	535 р. — к.
Всего на приходѣ наличными.....	987 р. 63 к.
По книжкѣ сберегательной кассы.....	611 р. 73 к.
	<hr/>
	1599 р. 36 к.

Израсходовано въ 1905 году:

На содержаніе хора пѣвчихъ.....	195 р. — к.
На служеніе паннихидъ и свѣчи при паннихидахъ.....	3 р. 37 к.
Разсылному.....	3 р. — к.
Снято по книжкѣ сбер. кассы (билетами).....	70 р. — к.
Внесено по книжкѣ сбер. кассы.....	575 р. — к.
	<hr/>
Итого въ расходѣ.....	957 р. 47 к.

И билетами.....	70 р. — к.
	<hr/>
	1027 р. 47 к.

Въ остаткѣ къ 1 января 1906 года:

Наличными деньгами.....	123 р. 56 к.
Съ процентныхъ бумагъ и по книжкѣсбер. кассы.	1584 р. 76 к.
	<hr/>
	1708 р. 32 к.

Отъ Правленія Калужскаго Духовнаго Училища.

Правленіе духовнаго училища симъ объявляетъ, что переэкзаменовки и приѣмныя испытанія въ началѣ 1906—1907 учебнаго года будутъ производиться въ слѣдующемъ порядкѣ:

Для учениковъ, оканчивающихъ курсъ въ училищѣ, переэкзаменовки по всѣмъ предметамъ назначаются 17 августа.

Для переходящихъ съ переэкзаменовками въ IV кл.—католицизмъ, церковный уставъ и пѣніе 18 августа, русскій яз. 19, географія 21, латинскій яз. 22, ариѳметика 23, греческій яз. 24.

Для переходящихъ съ переэкзаменовками въ III кл.—греч. и латин. яз. 19 августа, рус. яз. 21, ариѳмет. 22, священ. исторія и пѣніе 23.

Для переходящихъ съ переэкзаменовками во II кл.—священ. исторія, ариѳметика и пѣніе—25 августа, русскій и церк.-слав. яз. 26 августа.

Для вновь поступающихъ въ первый классъ и въ приготовительный классъ приѣмныя испытанія назначаются на 24 и 25 августа.

Вновь поступающіе въ IV, въ III и во II классы держать приѣмные экзамены одновременно съ учениками училища, переходящими въ эти классы съ переэкзаменовками.

Молебень предъ началомъ учебныхъ занятій и открытіе учебныхъ занятій назначаются на 31 августа.

V.

Свѣдѣнія по Епархіальному Управленію.

Рукоположенъ во діакона уволенный изъ перваго класса Калужской духовной семинаріи, Александръ *Пиуновскій* къ церкви села Опочни, Тарусскаго уѣзда, 22 мая.

Опредѣлены на вакансіи: а) священника студень Калужской духовной семинаріи, Василій *Марковъ* къ церкви села Тихонова, Калужскаго уѣзда, 17 мая; б) исправляющаго должность псаломщика: 1) заштатный псаломщикъ церкви села Атепцева, Боровскаго уѣзда, Павелъ *Борсаковскій* къ церкви села Колчина, Жиздринскаго уѣзда, 19 мая; г) уволенный изъ перваго класса Калужскаго духовнаго училища, Василій *Прозоровскій* къ церкви села Староселья, Мещовскаго уѣзда, 19 мая; 3) крестьянинъ Иванъ *Радимовъ* къ церкви села Кузнецова, Калужскаго уѣзда, 24 мая.

Перемѣщены: 1) священникъ церкви села Тихонова, Калужскаго уѣзда, Петръ *Покровскій* на первую священническую вакансію при сей церкви, 17 мая; 2) протоіерей градо-Калужской Петро-Павловской кладбищенской церкви, Алексій *Никольскій* къ градо-Калужской Знаменской церкви, 24 мая; 3) исправляющій должность псаломщика церкви села Староселья, Мещовскаго уѣзда, Іоаннъ *Залетаевъ* на псаломщическую вакансію къ церкви села Любуни, Мосальскаго уѣзда, 19 мая; 4) псаломщикъ церкви села Кузнецова, Калужскаго уѣзда, Аѳанасій *Прозоровскій* къ церкви села Утешева, Мещовскаго уѣзда, 24 мая; 5) псаломщики церковей сель: Мосури, Мосальскаго уѣзда, Михаилъ *Зеленугинъ* и Устовъ, Жиздринскаго уѣзда, Владиміръ *Драгошанскій*, одинъ на мѣсто другого, 24 мая.

Утвержденъ въ должности псаломщика, исправляющій таковую при Серпейской Спасо-Преображенской церкви, Ѳеодоръ *Рождественскій*, 18 мая.

Увольняется за штатъ: псаломщикъ въ санѣ діакона церкви села Любыши, Жиздринскаго уѣзда, Григорій *Пятницкій*, 15 мая.

Исключаются изъ списковъ умершіе: 1) священникъ церкви села Борятина, Мещовскаго уѣзда, Анатолій *Соколовъ*, 19 мая; 2) священникъ градо-Калужской Знаменской церкви, Владимиръ *Звѣревъ*, 21 мая; 3) псаломщикъ церкви села Драгошани, Жиздринскаго уѣзда, Іоаннъ *Драгошанскій*, 18 мая; 4) заштатный псаломщикъ церкви села Утешева, Мещовскаго уѣзда, Іоаннъ *Смирновъ*, 5 мая; 5) псаломщикъ церкви села Товаркова, Медынскаго уѣзда, Николай *Успенскій*, 12 мая.

Имѣются праздныя мѣста:

Священническія: 1) При церкви села Михайловскаго, Перемышльскаго уѣзда; (въ приходѣ душъ муж. 447; земли при церкви 73 дес.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья священнику 294 руб.; дома церковнаго нѣтъ). 2) При церкви села Аннина Жиздринскаго уѣзда; (въ приходѣ душъ муж. пола 798; земли при церкви 36 дес.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья священнику 294 руб.; дома церковнаго нѣтъ). 3) При церкви села Борятина, Мещовскаго уѣзда; (въ приходѣ душъ муж. пола 501; земли при церкви 36 дес.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья священнику 294 руб.; домъ церковный). 4) При Мещовскомъ Благовѣщенскомъ соборѣ; (въ приходѣ душъ муж. пола 704; причтъ состоитъ изъ двухъ священниковъ, діакона и двухъ псаломщиковъ; жалованья священнику не положено; дома церковнаго нѣтъ).

Діаконскія: 1) При церкви села Поскони, Мосальскаго уѣзда; (въ приходѣ душъ муж. пола 1188; земли при церкви 37 дес.; причтъ состоитъ изъ священника, діакона и псаломщика; жалованья діакону не положено; дома церковнаго нѣтъ). 2) При церкви села Гремячева, Перемышльскаго уѣзда; (въ приходѣ душъ муж. пола 1307; земли при церкви 39 дес.; причтъ состоитъ изъ священниковъ, діакона и псаломщика; жалованья діакону нѣтъ; дома церковнаго нѣтъ). 3) При Калужскомъ Каѳедральномъ Соборѣ; (жалованья діакону 270 руб.; домъ церковный). 4) При Калужской Космодамианской церкви; (въ приходѣ душъ муж. пола 778; причтъ состоитъ изъ священника, діакона и псалом-

щика; жалованья изъ казны не полсжено; дома церковнаго нѣтъ). 5) При Калужской Николо-Казинской церкви; (въ приходѣ душъ муж. пола 739; причтъ состоитъ изъ священника, діакона и псаломщика; жалованья изъ казны не положено; дома церковнаго нѣтъ).

Псаломщическія: 1) При церкви села Любыши, Жиздринскаго уѣзда; (въ приходѣ душъ муж. пола 1576; земли при церкви 40 дес.; причтъ состоитъ изъ двухъ священниковъ, діакона и двухъ псаломщиковъ; жалованья псаломщику 98 руб.; дома церковнаго нѣтъ). 2) При церкви села Варваренокъ, Перемышльскаго уѣзда; (въ приходѣ душъ муж. пола 461; земли при церкви 40 дес.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья псаломщику 98 руб. домъ церковный).

VI.

Объявленіе.

Изъ Редаціи Троицкихъ Листковъ

можно выписывать слѣдующія книги, относящіяся къ изученію и обличенію раскола:

ВЕРТОГРАДЪ ДУХОВНЫЙ,

СЪ ИЗЛОЖЕНІЕМЪ ОТВѢТОВЪ

ИВАНА ѲЕДОРОВА ПЕШЕХОНОВА,

НА ВОПРОСЫ ПОМОРЦЕВЪ И РОМАНОВЦЕВЪ БЕЗПОПОВСКАГО ТОЛКА,
съ присовокупленіемъ къ симъ отвѣтамъ разбора и замѣчаній, составленныхъ основателемъ Спасопреображенскаго Гуслицкаго монастыря,
ИГУМЕНОМЪ ПАРѢНІЕМЪ.

Цѣна 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к.

Адресъ: Сергіевъ посадъ, Москов. губ., въ Редацію „Троицкихъ Листковъ“.

Каталогъ другихъ изданій высылается бесплатно.

Редакторъ официальной части, Секретарь Консисторіи **Д. Соколовъ.**

ЖАМУЖСКИЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ II.

1906 г. ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ Іюня 15.

Вопросъ о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній и епархіальныхъ вѣдомости за 1905 годъ ¹⁾.

(Библиографическій очеркъ).

Тамбовскія епарх. вѣдомости (№ 44, 1905 г.) показателемъ полной несостоятельности семинаріи современной указываютъ слѣдующее.

Вѣрнымъ показателемъ банкротства, такъ сказать, духовной семинаріи въ настоящемъ ея видѣ служить тотъ общеизвѣстный фактъ, что въ средѣ современной семинарской молодежи безнадежно изсякъ идеализмъ, духъ церковности; совсѣмъ нѣтъ идейныхъ кружковъ, мечтающихъ о настырско-просвѣтительной дѣятельности на приходѣ. Если образуются кружки—то цѣли и стремленія ихъ совершенно обратныя—а именно,—какъ бы поскорѣе раздѣлаться съ навязанной жизненными обстоятельствами „схоластикой“ и отдаться заманчивой свѣтской наукѣ въ университетѣ... А „на епархію“ идетъ жалкая посредственность съ покладистыми мыслями, чувствами, съ гибкою, слабою совѣстью.

Гдѣ же причина общаго упадка нашей школы вообще?—На этотъ вопросъ отвѣтъ дается въ тѣхъ же Тамбовскихъ вѣдомостяхъ (№ 43 1905 г.). Двѣ причины—плохія врожденные свойства дѣтей и отсутствіе школьнаго воспитательнаго начала—привели нашу школу въ настоящее время къ печальному состоянію. Въ школахъ теперь господствуетъ полная распущенность. Не смотря на строгія запрещенія начальства, учениковъ старшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній теперь можно встрѣтить въ обще-

¹⁾ Продолж. Смот. Епарх. Вѣдом. № 10.

ственныхъ садахъ, въ клубахъ, во всякихъ общественныхъ увеселительныхъ заведеніяхъ; часто они разгуливаютъ тамъ въ нетрезвомъ видѣ и своимъ вызывающимъ поведеніемъ обращаютъ на себя особенное вниманіе всей присутствующей публики. Большинство изъ нихъ не чужды полового разврата. По отношенію къ своему начальству они дерзки, грубы, непочтительны, часто не выполняютъ самыхъ необходимыхъ правилъ вѣжливости и приличія. При малѣйшихъ выговорахъ имъ со стороны начальства, а тѣмъ болѣе при назначеніи имъ какого либо заслуженнаго ими наказанія, они приходятъ въ сильнѣйшую агитацію и нерѣдко наносятъ сильнѣйшія оскорбленія своимъ наставникамъ и воспитателямъ. Всякую ошибку лицъ начальствующихъ они бичуютъ съ беспощадною строгостью и даже злостью, относятся къ ней безъ всякаго снисхожденія, какъ будто бы начальники—люди другой планеты и не могутъ ошибаться. Всякой ошибкой начальника они готовы пользоваться къ униженію его и даже выскриваютъ, какъ бы и гдѣ бы уловить его. Недовольство за недовольствомъ рождается у нихъ, сначала недовольство личностью начальствующихъ, а потомъ—строемъ заведенія, гдѣ они обучаются, программой предметовъ, правами и будущимъ своимъ положеніемъ, которое можетъ доставить имъ школа и проч. и проч. Еще будучи школьниками, людьми не полноправными, они устроятъ бунты, забастовки, вырабатываютъ различныя свои требованія и предъявляютъ ихъ начальству,—и при томъ—скопомъ, съ угрозами и т. п. Нечего и говорить объ ученикахъ высшихъ учебныхъ заведеній. Университеты въ настоящее время являются очагами революціонной пропаганды.

Есть у нашей школы коренной недугъ который и подточилъ ее. Коренной недостатокъ нашей школы тотъ, что духовная школа есть школа сословная—общеобразовательная и одновременно специальная—пастырская, и эти двѣ цѣли, преслѣдуемыя нашей школой, вносятъ туда страшный разладъ и въ ней постоянная борьба за перевѣсъ или свѣтскаго или духовнаго вліянія. Въ послѣднее время кажется перевѣсъ рѣшительно на сторону перваго, ибо вводится и введена уже форма со свѣтлыми цугвицами по подобію свѣтскихъ учебныхъ заведеній, поощряются свѣтскія развлеченія и проч. Но въ тоже время требуется наса-

ждать и церковность, хотя бы, напр., преждеосвященными литургиями. Человѣку въ священномъ санѣ, особенно монаху, служащему въ семинаріи и желающему смотрѣть на семинарію, какъ на духовную школу, весьма тяжело чувствовать эту двойственность и неимовѣрныхъ усилій стоитъ, напр., хотъ мало-мальски упорядочить богослуженіе семинаріи, чтобы оно не отражало на себѣ того *конспективнаго характера*, который носитъ на себѣ богослуженіе приходское, и будущіе пастыри хотя въ школѣ узнали бы надлежащую постановку богослуженія христіанскаго. Но это стремленіе всегда парализуется свѣтскимъ началомъ, внесеннымъ въ нашу школу даже и со стороны корпораціи. Такъ и идетъ эта борьба между свѣтскимъ и церковнымъ теченіемъ въ нашей школѣ и еще вопросъ: кто кого больше мучитъ и кто самъ больше мучится—мы ли, поставленные насажать церковность, или ученики, не желающіе этой церковности и не признающіе себя въ качествѣ кандидатовъ на пастырство, а потому и требующіе себѣ того же строя жизни, что и въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. А ученики именно не признаютъ себя кандидатами на священство, обязательными поэтому выработать въ себѣ церковность и молитвенный духъ. Они сознаютъ себя только невольниками своего положенія и весьма тяготятся имъ. Здѣсь открывается другая коренная ненормальность нашей школы—ея замкнутая сословность—кастовый характеръ. Духовная школа собственно *не столько духовная, сколько школа для духовенства*. (Тамб. Епарх. Вѣдом. 1905 г. № 43).

Изъ такой школы и питомцы выходятъ неудачные. Такими чертами рисуется нынѣшній „средній“ семинаристъ. И вотъ, не развиваясь ни въ какомъ опредѣленномъ направленіи и не имѣя яснаго плана на будущее, воспитанникъ вступаетъ въ богословскіе классы. Спеціальный характеръ программы послѣднихъ двухъ классовъ приводитъ неподготовленнаго семинариста въ смущеніе: у него рождается недовольство судьбой, заставившей заниматься нелюбимымъ дѣломъ...

Здѣсь у наиболѣе даровитыхъ и энергичныхъ субъектовъ и создается твердое намѣреніе покончить съ духовнымъ вѣдомствомъ, перейти въ свѣтское учебное заведеніе. Для того только, чтобы заручиться правами, они, насилуя себя, доканчиваютъ семинар-

скій курсъ. Большинство же покладистыхъ семинаристовъ въ силу необходимости мирятся съ своимъ положеніемъ, нехотя, съ грѣховнымъ пренебреженіемъ изучаютъ они богословскія науки и преспокойно оканчиваютъ семинарію. И вотъ они—кандидаты священства, будущіе пастыри „поневоля“... Этотъ „средній“ семинаристъ, не находящій въ себѣ достаточно силъ выбиться изъ сословной колеи, и даетъ наибольшій контингентъ служителей церкви. Въ особенности поистинѣ „ловушкой“ является духовная семинарія для сиротъ, воспитывающихся на казенный счетъ... Эти послѣдніе подъ давленіемъ матеріальной нужды и, пожалуй, нѣкоторыхъ обязательствъ за полученное образованіе, безропотно идутъ „на епархію“, не считаясь съ сердечнымъ влеченіемъ и запросами духа...

Прискорбно, что всѣ окончившіе семинарію, не пройдя никакаго нравственнаго искуса, по одному только образовательному цензу аттестуются, какъ правоспособные носить священный санъ.

Да и въ смыслѣ теоретической подготовки, не говоря уже о внутреннемъ настроеніи, современные кандидаты священства далеко не удовлетворительны. Огромный непростительный пробѣлъ семинарскаго образованія—полное незнакомство воспитанниковъ съ святыми отцами церкви.

И идутъ въ священники только слабѣйшіе питомцы этой школы: на долю духовнаго вѣдомства такимъ образомъ остаются только воспитанники второго разряда. Да и объ этихъ нельзя сказать огульно, что они идутъ въ пастыри по призванію. Нѣкоторые изъ нихъ остаются въ духовномъ сословіи только потому, что не имѣютъ *внѣшняго* права поступить въ высшія учебныя заведенія; они только мирятся съ перспективой сельскаго пастыря, иногда входя въ компромиссъ съ требованіями совѣсти. Нѣкоторые же изъ второразрядниковъ,—не въ обиду имъ будь сказано,—идутъ во священники просто по ограниченности. Они въ теченіе всего учебнаго курса только и дѣлали, что зубрили за

1) Мы имѣемъ въ виду распространенный типъ. Нельзя конечно отрицать, что и сейчасъ выходятъ изъ духовной семинаріи истинные работники на нивѣ Божіей, но какъ исключеніе, и не о нихъ у насъ рѣчь.

данные имъ уроки, не засматриваясь ни вправо, ни влѣво, не оглядываясь назадъ и не заглядывая впередъ. Ихъ юность прошла безъ благородныхъ порывовъ. Они не носили и не носятъ въ себѣ высокихъ идеаловъ Божескихъ или человѣческихъ; въ вопросахъ вѣры и нравственности они „ни теплы, ни холодны“; жизненный идеалъ ихъ—тепленькое поповское мѣстечко, съ угодами и приволіями, съ обильною мірскою ругою и высокою платою за требоисправление. Мыслей о святомъ долгѣ служителя предъ престоломъ Господнимъ, о святости и высотѣ пастырскаго служенія, о самоотверженіи въ нихъ не было и нѣтъ. Словомъ, они даже и не рѣшали для себя вопроса о пастырскомъ призваніи. Они просто идутъ на промыслъ, чтобы стричь волну съ овецъ своей духовной паствы, и, становясь пастырями церкви, занимая Моисеево сѣдалище и считаясь духовными вождями народа, въ дѣйствительности они только совершаютъ таинства и требы для своихъ прихожанъ за плату, по найму, иногда съ извѣстнымъ всемъ вымогательствомъ. Для полной характеристики этого рода пастырей слѣдуетъ добавить развѣ только то, что многіе изъ нихъ страдаютъ наслѣдственнымъ и благопріобрѣтеннымъ алкоголизмомъ, неврастеніемъ и другими фізіологическими и нравственными дефектами. Таковой контингентъ пастырей даетъ намъ теперешняя духовная школа. Духовная школа какъ бы фильтруетъ молодое духовное поколѣніе, выдѣляя лучшіе силы его на другія поприща жизни и оставляя духовному сословію худшія. Въ сужденіяхъ о не высокомъ качественномъ уровнѣ нашего духовенства, я не боюсь упрековъ въ преувеличеніи или сгущеніи красокъ. (Тамб. Епарх. Вѣдом. 1905 г. № 46).

Состояніе семинарій нынѣ ужасное и разладъ между тѣмъ, что требуется отъ семинаристовъ инструкціями и что есть въ самой дѣйствительности. Вся забота начальства о духовно-нравственномъ „преуспѣяніи“ воспитанниковъ ограничивается формальнымъ за-
прещеніемъ чтенія книгъ извѣстнаго направленія (запрещеніемъ, порождающимъ обратное явленіе ¹⁾) и посѣщенія публичныхъ мѣстъ,

¹⁾ Въ бытность автора въ нашей семинаріи процвѣтала нелегальная „ученическая“ бібліотека съ выпиской журналовъ либеральнаго лагеря и съ такими бібліографическими рѣдкостями,

театровъ, концертовъ и пр. Ни для кого не тайна, что ограниченія эти только въ инструкціи, а не въ дѣйствительности. При желаніи семинаристъ всегда можетъ совершенно безнаказанно, даже на глазахъ у начальства, погулять въ городскомъ саду, сидѣть въ общественную читальню—посидѣть за запретной книгой и побыть въ театрѣ или на концертѣ²⁾. Инспекція караетъ за подобныя проступки отдѣльныхъ личностей, а вообще смотритъ рѣшительно сквозь пальцы, да и дико было бы преслѣдовать... Общій укладъ семинарской жизни вырабатываетъ типъ воспитанника, ни по вкусамъ, ни по настроенію ничѣмъ не отличающагося отъ свѣтской учащейся молодежи. Нѣкоторыя ограничительныя мѣры дѣлаютъ развѣ только то, что семинаристы менѣе развиты въ свѣтскомъ отношеніи, въ смыслѣ манеръ, что нужно назвать печальнымъ фактомъ—говорятъ Тамбовскія епархіальныя вѣдомости. (Тамб. Еп. Вѣдом. 1905 г. № 44).

Существованіе при семинаріяхъ общежитій приноситъ большую матеріальную пользу, но при нынѣшней постановкѣ въ нихъ ученической жизни приносятъ и громадный нравственный вредъ. Здѣсь, впрочемъ, необходимо оговориться относительно казенно-коштныхъ и воспитанниковъ, живущихъ въ общежитіи, своекоштныхъ. Находясь подъ постояннымъ бдительнымъ надзоромъ инспекціи—эти пользуются, естественно, меньшей свободой отъ требованіи инструкціи. Отрицательные результаты общежитнаго режима на лицо: въ казенныхъ корпусахъ и общежитіяхъ духовныхъ семинарій издавна процвѣтаетъ пьянство, являющееся зародышемъ традиціоннаго недуга нашего сословія... За отсутствіемъ культурныхъ развлеченій „узникамъ“ остается дѣйствительно „одна отрада и утѣха, могучій оплотъ отъ мрачныхъ думъ—способна вызвать чувство смѣха, заставить смѣло мыслить умъ“ (изъ семинарской пѣсни). (Тамбов. Епарх. Вѣдом. 1905 г. № 44).

Находятъ много недочетовъ въ административно-корпоративномъ устройствѣ семинарій. Здѣсь есть одна любопытная под-

какъ „кто виноватъ“? Герцена. Библіотека энергично поддерживалась „членскими“ взносами и читалась бойко.

2) Извѣстны даже случаи, когда артисткамъ подносились вѣнки „отъ семинаристовъ“.

робность. Въ то время, какъ органы духовныхъ академій и нѣкоторая часть свѣтской печати особенно злобно нападала на монашествующее начальство въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и въ нихъ видѣло корень золь, а потому и встрѣтила заслуженно-горячій отпоръ, въ 3-й запискѣ преосвященнаго архіеп. Волинскаго Антонія, въ мнѣніяхъ преосвященнаго Лаврентія и др. епархіальная пресса отнеслась къ этому болѣе сдержанно и справедливо. Повторили въ одной—двухъ статьяхъ говоренное указанною прессою, но отмѣтили, чего не сдѣлала та пресса и недочеты управленія семинаріями ректоровъ-протоіереевъ. (Волин. Епарх. Вѣдом. № 32 1905 г.).

Тамъ же отмѣчается и то, что желательна въ будущемъ лучшая подготовка начальниковъ—монаховъ: начальниками въ семинаріи назначать архимандритовъ или протоіереевъ, но только такихъ, которые извѣстны лицамъ назначающимъ. Не повторять того, что дѣлается теперь, когда на должности ректорскія и инспекторскія поступаютъ лица, совсѣмъ неподготовленные къ исполненію этихъ обязанностей. Для подготовленія монаховъ къ должностямъ въ семинарію нужно было бы привести въ исполненіе постановленіе Петра I. По его распоряженію при Донскомъ монастырѣ въ Москвѣ, при Александро-Невской и Кіевской лаврахъ учреждены были по десяти вакансій соборныхъ іеромонаховъ. Получившіе это званіе должны жить въ означенныхъ обителяхъ, заниматься науками, нравственно окрѣпить и только послѣ такой подготовки получать назначенія на должности преподавателей, инспекторовъ и ректоровъ семинарій. (Волин. Епарх. Вѣдом. 1905 г. № 32).

Тамбовскія вѣдомости рельефно отмѣчаютъ тотъ фактъ, что свѣтскіе наставники не воспитываютъ надлежаще въ пастырскомъ духѣ. „Но, скажутъ намъ, вѣдь несомнѣнно, что духовная школа съ своими приѣмами и постановкою воспитанія и обученія очень мало воспитываетъ духъ церковности въ своихъ питомцахъ, отчего эти послѣдніе и бѣгутъ изъ ограды церковной.

Несомнѣнно, въ указанномъ возраженіи—горькая правда, и тотъ фактъ, что наша духовная школа мало способна воспитать въ своихъ питомцахъ духъ любви къ церкви, есть на нашъ взглядъ коренной ея недостатокъ, такъ что, если о чемъ и нужно сожа-

лѣтъ, когда заходить рѣчь о состояніи нашей духовной школы, то именно больше всего объ этомъ прискорбнѣйшемъ фактѣ, о которомъ у насъ, къ сожалѣнію, меньше всего говорятъ и вѣроятнo не потому, что считаютъ его весьма неважнымъ въ дѣлѣ духовнаго образованія. Но вѣдь, если, въ самомъ дѣлѣ, цѣль духовной школы состоитъ въ томъ, чтобы воспитать добрыхъ пастырей церкви Христовой, то, несомнѣнно, конечно, что для сего первѣе всего необходимо насадить въ сердцахъ питомцевъ любовь къ святому дѣлу служенія на нивѣ Господней, любовь къ церкви, храму, богослуженію, проповѣди и т. д. Но виною этого прискорбнаго явленія, по нашему мнѣнію, не тѣ приемы воспитанія въ духовной школѣ, не постановка учебнаго дѣла въ ней, не весь вообще бытовой строй ея, но *личное настроеніе руководителей школы, это, именно, недостатокъ духа церковности въ настроеніи самихъ воспитателей и наставниковъ.* Наблюденіе дѣйствительности обнаруживаетъ тотъ несомнѣнный выводъ, что громадное большинство руководителей нашей духовной школы, по своимъ теоретическимъ воззрѣніямъ близко стоящіе къ богословской наукѣ (академической, традиціонной, внѣшней) и интересамъ церкви, въ практической жизни и по характеру настроенія, и по укладу жизни и обстановкѣ—люди свѣтскіе, не связанные тѣсными нравственными, такъ сказать, духовно-родственными узами съ богословской наукой (внутренней, имѣющей нравственно-аскетическую основу) и съ церковью. Съ прискорбіемъ мы видимъ, что наши наставники духовной школы, преподавая своимъ питомцамъ разныя внѣшнія богословскія познанія, нисколько не пытаются примѣромъ своей личной жизни и дѣятельности не въ школѣ, а въ жизни, не въ теоріи, а на практикѣ, осуществить тѣ идеалы, тѣ задачи и стремленія, о которыхъ они сообщаютъ съ кафедръ своимъ питомцамъ и въ реальномъ осуществленіи которыхъ должно выражаться активное участіе членовъ церкви въ ея многосодержательной жизни. Результатами такого настроенія руководителей нашей духовной школы и являются такіе факты изъ ихъ личной жизни, что они, въ огромномъ большинствѣ случаевъ, избѣгаютъ священнаго сана, боятся его, когда имъ предлагаютъ его, предпочитая свѣтскій укладъ жизни духовному, церковному, почти не участвуютъ въ религіозно-нравственномъ руководителѣ-

ствѣ вѣрующаго русскаго народа, въ которомъ участвуютъ даже наши церковно-служители—псаломщики съ семинарскимъ образованіемъ, люди сравнительно низшаго образованія, почти не знакомы съ самою древнею и вѣрною историческою школою русскаго народа—съ нашими монастырями, гдѣ только и можно видѣть на опытѣ проявленіе основныхъ свойствъ русскаго народа—высоту его религіознаго, нравственнаго духа, силу его духовнаго подвига и терпѣнія во имя Христа и любовь къ Нему и Его храму, къ богослуженію, къ церковной проповѣди, къ духовному сану. Словомъ, по нашему мнѣнію, руководители нашей духовной школы по своему настроенію и жизненному укладу не способны предходить своимъ личнымъ примѣромъ въ томъ дѣлѣ, на которое они теоретически готовятъ своихъ воспитанниковъ—т. е. въ дѣлѣ пастырскаго служенія церкви Христовой. Намъ могутъ сказать, что мы требуемъ слишкомъ многаго и даже невозможнаго, что мы хотимъ видѣть въ наставникахъ нашей духовной школы, кромѣ ихъ прямого и непосредственнаго дѣла—воспитанія и обученія дѣтей—еще пастырей церкви, что для нихъ будетъ не по силамъ. (Тамб. Епарх. Вѣдом. 1905 г. № 11).

Наиболѣе желательны наставники пастыри вотъ почему. Дѣйствительно, мы представляемъ себѣ идеаломъ состояніе нашихъ руководителей духовной школы, когда они, въ большинствѣ случаевъ, сами будутъ носителями священнаго сана, сами будутъ воплощать въ себѣ тѣ идеалы пастырства, которые они теперь рисуютъ своимъ питомцамъ, сами оставаясь въ то же время свѣтскими чиновниками во фракахъ и мундирахъ, и несомнѣнно, конечно, что когда наставники духовной школы будутъ сами носителями пастырскихъ идеаловъ, сами ходатаями за людей предъ Богомъ, сами проповѣдниками Христовой вѣры и жизни, они будутъ гораздо способнѣе воодушевить и своихъ питомцевъ на служеніе церкви изобразить имъ жизнь и настроеніе пастыря церковнаго по собственному опыту, по живой собственной книгѣ—своей жизни; наставники будутъ тогда имѣть подъ собою не теоретическую и фиктивную, а практическую и реальную почву; тогда ихъ слова и поученія будутъ согласоваться съ дѣлами и примѣрами. И такое положеніе наставниковъ духовной школы, думается намъ, нисколько не будетъ для нихъ обременительнымъ

и тяжелымъ; у нихъ будетъ не два, а *одно дѣло*. Вѣдь всякій наставникъ, облеченный въ священный санъ, будетъ исполнять обязанности священника безъ принужденія, не какъ дѣло, требуемое закономъ или начальствомъ, а какъ дѣло его естественной, необходимой для него потребности, вытекающей изъ его нравственного настроенія; вѣдь дѣло молитвы и священнодѣйствія и проповѣди будутъ входить, какъ основные, столь же необходимые элементы въ духовно-нравственной сторонѣ его жизни, какъ и питаніе и сохраненіе своего организма въ физической,—словомъ, и дѣло руководства своихъ питомцевъ, и дѣло пастырства будутъ представлять собою одно цѣлое, стройное, взаимно другъ друга пополняющее и оживляющее.

Говоря это, мы имѣемъ въ виду жизнь не приходскаго пастыря (что дѣйствительно было бы слишкомъ обременительно для наставниковъ духовной школы), а просто наставника—священника, принявшаго священный санъ изъ любви къ нему. (Тамбов. Епарх. Вѣдом. 1905 г. № 11).

Отмѣчаются также недочеты современнаго академическаго ученія и воспитанія. „Главными руководителями въ духовной школѣ въ настоящее время являются лица, получившія высшее богословское образованіе; поэтому, естественно, приходится коснуться здѣсь и этого послѣдняго, такъ какъ отъ него прежде всего, послѣ домашняго воспитанія, идетъ вліяніе на воспитывающихся и обучающихся въ—низшихъ и среднихъ—духовныхъ школахъ.

Что наши высшія богословскія школы въ значительной мѣрѣ и степени уже утратили свое назначеніе—быть разсадниками истиннаго, въ духѣ св. православной вѣры, богословскаго вѣдѣнія и истиннаго, въ духѣ св. православной церкви, христіанскаго благочестія, объ этомъ спорить, кажется, неприходится. Наши академіи даютъ всевозможныхъ дѣятелей: акцизныхъ и банковыхъ чиновниковъ, податныхъ инспекторовъ, земцевъ, чиновниковъ даже коннозаводства и т. п., но дѣятелей въ вскормившей и воспитавшей ихъ средѣ, а тѣмъ болѣе пастырей—не очень много. Подобнаго рода ненормальность легко объясняется самымъ характеромъ и направленіемъ какъ образованія, такъ и воспитанія въ современной высшей духовной школѣ.

Высшее богословское образованіе стало теперь у насъ нѣ-

сколько на ложный путь: усвоивъ себѣ духъ критицизма западнаго богословія, оно начинаетъ отдавать скептицизмомъ, очень близко иногда граничащимъ съ невѣріемъ; перенесенная же съ того же запада погоня за мертвою буквою постепенно угашаетъ въ немъ живой духъ и жизненный смыслъ и превращаетъ его въ какой то безжизненный, никому не нужный матеріалъ, не могущій возбудить къ себѣ живого интереса. И вотъ, вмѣсто того, чтобы давать людямъ, истинно, глубоко и проникновенно вѣрующихъ, способныхъ раскрыть и освѣтить съ точки зрѣнія Божественнаго Откровенія то или другое жизненное явленіе, наши академіи весьма нерѣдко выпускаютъ теперь сомнѣвающихся въ самыхъ основныхъ истинахъ вѣры, холодныхъ скептиковъ или даже прямо невѣровъ, готовыхъ оспаривать самыя очевидныя евангельскія истины, рѣшая ихъ въ духѣ Толстого и Розанова, ученія которыхъ здѣсь иногда чуть не проповѣдуются съ кафедръ.

Тоже слѣдуетъ сказать и объ академическомъ воспитаніи. О церковности здѣсь некому заботиться, кромѣ начальствующихъ лицъ—ректора и инспектора, которые и являются единственными защитниками ея и проводниками; вступившіе же сюда юноши въ своемъ большинствѣ считаютъ себя не обязанными подчиняться какому-либо церковнымъ требованіямъ и уставамъ, такъ какъ все это, по ихъ понятію,—какой то старый пережитокъ, потерявшій теперь всякій жизненный смыслъ. Воспитанники высшей духовной школы не охотно и какъ будто изъ подъ палки посѣщаютъ богослуженіе и соблюдаютъ посты; въ составлявшихся ими проэктахъ петицій явно проскальзывало желаніе освободиться и отъ того, и отъ другого... И это въ школѣ, живущей подъ кровомъ Церкви и содерживаемой на ея средства?! И вотъ, въ концѣ концовъ, изъ академій, выходятъ не любящіе св. Церковь сыны ея, готовые всѣ свои силы и дарованія употребить на служеніе ей, а какіе то теплохладные, бездушные автоматы, съ вытравленною вѣрою, съ пустотою въ сердцѣ, пугающіеся всего церковнаго, какъ какого-то призрака, а то и прямо, какъ было уже сказано, невѣры и враги Церкви. И удивляться этому нечего, если сами возсѣдающіе на академическихъ кафедрахъ—люди нерѣдко (не въ обиду имъ это говорится, а отъ чрезвычайной боли и туги сердца) антицерковные, которые въ своихъ лекціяхъ иногда прямо задаются цѣлю,

какъ можно больше выкопать грязи изъ жизни церковной, чтобы вытравить изъ души своихъ слушателей всякое уваженіе къ іерархіи и такимъ образомъ подорвать ея авторитетъ". (Таврич. Епарх. Вѣдом. № 22, 1905 годъ).

Въ Таврическихъ Вѣдомостяхъ высказываются такія пожеланія относительно наставниковъ семинаріи: „намъ кажется, что ежедневно не слѣдуетъ дѣлать *болше 3-хъ* (развѣ въ крайнемъ случаѣ,—4-хъ) уроковъ, а сочиненій за годъ не слѣдуетъ назначать *болше 5—6*. Только тогда учащіеся, не будучи обременены и завалены занятіями, свободно и съ охотою будутъ предаваться подвигамъ благочестія, да и преподаваемое имъ будутъ усваивать тверже и осмысленнѣе. Будетъ тогда у учащихся больше времени и для чтенія книгъ, въ которомъ можно заставить ихъ давать и письменные отчеты своимъ преподавателямъ.

Что же касается этихъ послѣднихъ, то ими, какъ и профессорами академій, должны быть лица, прежде всего искренно и истинно-вѣрующіе во Христа и сердечно преданные сыны св. церкви, которые бы не только словесно обучали воспитанниковъ вѣрѣ и благочестію, но болѣе своимъ собственнымъ примѣромъ руководствовали ихъ въ жизни духовной. Среди духовныхъ корпорацій не должно быть не только невѣровъ, какъ это, къ великому сожалѣнію, нерѣдко бываетъ теперь, но и вообще лицъ, теплохладно настроенныхъ въ отношеніи къ церкви: съ отсутствіемъ, напр., за богослуженіемъ наставниковъ духовной школы мириться никакъ нельзя; примѣръ ихъ въ данномъ случаѣ крайне важенъ. Но вотъ, кажется, нѣтъ особенной нужды обязывать преподавателей быть непременно въ священномъ санѣ, потому, во первыхъ, что тогда пастырство многіе будутъ принимать по принужденію, ради этой должности—а пастырь по принужденію можетъ принести гораздо больше вреда, чѣмъ пользы въ сравненіи съ добрымъ, искренно-вѣрующимъ и благочестивымъ міряниномъ; во вторыхъ же, совмѣщеніе довольно трудныхъ и сложныхъ обязанностей преподавателя съ приходскою пастырскою дѣятельностію (монашествующихъ мы въ данномъ случаѣ не имѣемъ въ виду) можетъ повести только къ ущербу той и другой дѣятельности преподавателя—пастыря. Желательно, конечно, чтобы преподаватели семинаріи были по возможности въ священномъ санѣ,

но вводить это въ обязательное требованіе нѣтъ необходимости.
(Тавр. Епарх. Вѣдом. 1905 г. № 22).

(Продолженіе слѣдуетъ).

Священникъ о. Александръ Ивановичъ Малининъ.

(Некрологъ).

17-го Марта сего 1906 года, въ 6^{1/2} часовъ вечера, мирно почилъ о Господѣ заштатный священникъ села Песочни, Жиздринскаго уѣзда, о. Александръ Ивановичъ Малининъ, старецъ—73 лѣтъ отъ роду. Въ должности приходскаго священника онъ прослужилъ 47 лѣтъ и 2 мѣсяца, уволившись въ заштатъ по болѣзни лишь только за 3 мѣсяца до своей кончины. Вся жизнь въ Бозѣ почившаго о. Александра весьма поучительна для каждаго изъ насъ, ему подобныхъ іереевъ, служителей Божіихъ, а потому я считаю нужнымъ болѣе подробно познакомить читателей нашего епархіальнаго органа съ жизнію и дѣятельностію почившаго.

Родился усопшій о. Александръ Ивановичъ Малининъ въ 1832 году въ с. Васильевскомъ, Лихвинскаго уѣзда, гдѣ отецъ его былъ священникомъ. Домашнее воспитаніе его не выходило изъ той колеи, въ которой поставлена была жизнь вообще всего сельскаго духовенства того времени: строгая религіозность, церковность вообще, трудъ физическій и бѣдность, которой причина главнымъ образомъ была та, что отецъ почившаго былъ хотя и священникъ, но многосемейный, а въ с. Васильевскомъ въ то время было еще и два причта. Не успѣлъ о. Александръ вступить въ юношескіе годы, какъ его, сидящаго въ то время на школьной скамьѣ, и всю ихъ семью постигаетъ несчастіе: въ холерный 1848 годъ вмѣстѣ умираютъ его отецъ и мать и оставляютъ на попеченіе его, какъ самаго старшаго брата, 4-хъ, кромѣ него, братьевъ и 2 сестеръ. Во гнѣвѣ своемъ Господь Богъ явилъ и милость Свою къ осиротѣвшему семейству: послалъ имъ зятя, человѣка добраго и благопопечительнаго, въ лицѣ о. Іоанна Михайловича Субботина, нынѣ еще здравствующаго, который женился на ихъ старшей сестрѣ. О. Іоаннъ Михайловичъ въ домѣ кормилъ и воспитывалъ Богомъ данную ему семью, а о. Александръ въ школѣ

былъ руководителемъ и пѣстуномъ всѣхъ своихъ братьевъ, сиротскую долю которыхъ онъ умѣрялъ своею братскою, равно, отеческою любовію и заботою о нихъ: слѣдилъ за ихъ поведеніемъ, жизнію на казенномъ, а главное за успѣхами. Это чувство любви къ своимъ присягнмъ на столько въ немъ развилось и окрѣпло, что онъ до конца жизни своей пламенно любилъ ихъ, а одному изъ братьевъ, сбившемуся съ прямой жизненной дороги подъ вліяніемъ разныхъ непріятныхъ обстоятельствъ, даже и до конца жизни помогаль матеріально изъ своихъ скудныхъ въ сущности средствъ.

Почившій о. Александръ Ивановичъ получилъ свое образованіе и воспитаніе въ дореформенной семинаріи, иначе въ старобурсѣ съ ея порками, пинками, „вселенскими смазками“ и годовками въ казенныхъ столовыхъ,—окончилъ курсъ въ 1854 году по первому разряду. Люди новыхъ временъ и заоблачныхъ вѣяній хають и плюютъ на старинную бурсу, ставя ее въ рядъ съ острогомъ. Говорятъ, что бурса убивала въ человѣкѣ все человѣческое и живое и обращала его въ какое-то тупое, грубое, озлобленное и звѣроподобное существо. Можетъ-ли поэтому быть даже и рѣчь о какомъ либо воспитаніи, или образованіи въ бурсѣ? Такъ думаютъ нынѣ о старинной бурсѣ, но не такъ думали о ней тѣ, которые въ ней учились. И вотъ въ примѣръ тому приведу и почившаго о. Александра. Въ душевныхъ разговорахъ онъ, правда, не скрываль тѣмныхъ сторонъ вообще бурсацкой жизни, но зато онъ всегда любилъ ее за то, что она правильно развила его душевныя способности: умъ снабдила, на сколько то возможно было въ рамкахъ программъ, твердыми знаніями, которыхъ онъ не утерялъ и до гробовой доски, волю укрѣпила въ трудѣ усидчивомъ, каковъ требовался, напр., при изученіи древнихъ языковъ, сердце въ любви къ Богу и страхѣ Божиѣмъ. Благодаря исключительно изученію древнихъ языковъ, память у почившаго о. Александра настолько была развита и укрѣплена, что онъ могъ въ разговорѣ приводить, наизусть, не только отдѣльныя фразы, но даже и цѣлыя цитаты изъ Тита Ливія, Цицерона, Лукреція и другихъ латинскихъ писателей. Также зналъ и греческихъ писателей. Вообще, онъ зналъ основательно древніе языки и древнюю литературу—греческую и латинскую, а дала ему это знаніе старая бурса.

о чемъ онъ и самъ свидѣтельствовалъ, прибавляя, что изученіе классическихъ языковъ пріучило его къ труду. И другія науки не пожалуются на почившаго. Онъ основательно зналъ слово Божіе и богословскія науки, прекрасно зналъ русскую исторію и русскую литературу, послѣднюю особенно и на столько хорошо, что низусть своимъ же дѣтямъ читалъ цѣлыя главы изъ Евгенія Олѣгина, Гоголя, а баснописца Крылова зналъ всего изъ доски въ доску, пользуясь имъ весьма и весьма часто при воспитаніи тѣхъ же своихъ дѣтей. Вообще почившій о. Александръ былъ человѣкъ большого и развитого ума, высоко и разносторонне образованный. Скажутъ, что онъ могъ пополнить пробѣлы семинарскаго въ то время образованія самообразованіемъ. То правда, что о. Александръ былъ большой охотникъ до чтенія книгъ и журналовъ, духовныхъ и свѣтскихъ, но все-таки краеугольнымъ камнемъ своего богатодушвеннаго зданія самъ считалъ школу и школу, о которой поэтому всегда отзывался съ большой похвалою. А какъ онъ любилъ и уважалъ свое семинарское начальство и г.г. учителей! Въ глазахъ его они были люди великой честности, аккуратности и труда неустаннаго, хлопотливаго. Извольте-ка, напр., сами составить лекцію, переписать ее и во время сдать ученикамъ, а тамъ на рукахъ сотни задачекъ ученическихъ, которыя въ то время не такъ шаблонно и на скорую руку писались, какъ теперь. Не то было, когда учился о. Александръ: тогда на писаніе задачи великій ученикъ смотрѣлъ какъ-бы на великую жертву, наукѣ приносимую, почему и составлялъ ее не спѣша, серьезно, дѣльно и плодотворно, хотя и пособій подъ руками было весьма и весьма мало. И сами учителя относились къ сему труду ученическому весьма и весьма серьезно. Вотъ въ то-то бурсацкое время, на удивленіе всѣхъ, и вышли такія свѣтлыя и всѣмъ намъ извѣстныя личности, которыя, какъ звѣзды крупной величины, горятъ на горизонтѣ старой бурсы: о. протопресвитеръ Янышевъ, профессора—Троицкій и Чистовичъ, которыми наша калужская бурса должна въ сущности гордиться, потому что она ихъ воспитала и дала духовному міру. И покойный о. Александръ, говоря о старой школѣ, всегда и даже съ благоговѣніемъ указывалъ на вышепоименованныя личности, которыя почти въ одно время съ нимъ и учились; въ доказательство того, что старая бурса не забыла ихъ, а напротивъ

развила, укрѣпила, обогатила ихъ знаніями и возвела на такую высокую ступень, съ которой они всѣмъ видны и всѣмъ свѣтятся своими научными трудами и въ нашу пору. Хвалилъ покойный свое семинарское начальство за честность и добросовѣстность въ оцѣнкѣ знаній и труда учащихся. Былъ экзамень по гражданской исторіи, на которомъ присутствовалъ самъ о. ректоръ, архимандритъ Теофилактъ. Вызваны были два ученика, изъ которыхъ одинъ на билетъ отвѣтилъ очень хорошо, а на частные вопросы почти ничего, а другой—какъ на билетъ, такъ и на частные вопросы одинаково. Учитель первому ученику поставилъ 4, а второму—3; отецъ же ректоръ тому и другому ученику поставилъ по 3. При выставкѣ общаго балла первому ученику г. учитель сталъ было спорить съ о. ректоромъ, отстаивая свой баллъ, но о. ректоръ такъ сказалъ: „первый ученикъ отвѣтилъ только на билеты хорошо, а далѣе почти ничего, а другой на все одинаково, слѣдовательно онъ все именно и одинаково знаетъ изъ пройденнаго, что свидѣтельствуетъ о его трудѣ и честности“. Вообще, почившій о. Александръ былъ въ высшей степени доволенъ своею школою и ея руководителями, почему всегда любилъ ее и въ молитвахъ своихъ не забывалъ воспитавшихъ его.

Запасшись на школьной скамьѣ знаніями, способностію къ труду, о. Александръ въ 1858 году вступаетъ на поприщѣ приходскаго пастыря въ с. Кстищи, Лихвинскаго уѣзда, крайне бѣдное и малоприходное, хотя онъ, какъ студентъ, былъ достоинъ и гораздо лучшаго прихода. Но въ то время не такъ-то легко было на первыхъ порахъ получить хорошее мѣсто, потому что на всякое мѣсто было много и кандидатовъ. Нынѣшній семинаристъ еще на партѣ сидя, нисколько не помышляетъ о томъ, чтобы ему, по выходѣ изъ школы, поступить въ клиръ и послужить церкви Божіей, на средства которой главнымъ образомъ онъ и получаетъ свое образованіе,—напротивъ, думаетъ пробить себѣ широкую якобы дорогу свободной свѣтской жизни и жить, если можно такъ выразиться, барининомъ. А вмѣсто барства то попадаетъ въ вѣсовщики, кондуктора и даже смазчики колесъ на желѣзной дорогѣ, имѣя довольно солидное образованіе, какое даетъ наша духовная семинарія. Гдѣ искать причину ненависти къ своему духовному званію и уклоненія отъ служенія въ церкви Божіей въ со-

временныхъ нашихъ семинаристахъ? Въ ихъ чрезмѣрной гордости и самомнѣніи, которыми они начинили себя изрядно черезъ чтеніе главнымъ образомъ свѣтскихъ книгъ, даже и подпольныхъ, въ которыхъ всѣхъ и вся поносятъ, на все лагутъ, не давая въ тоже время идеала живой, разумной, трудолюбивой и твердой жизни. Свѣтская же литература, особенно газетная, въ послѣднее время, пользуясь свободою слова, дошла до площадной брани. Все это учащаяся молодежь читаетъ и увлекается такъ, что въ нравственномъ разслабленіи, на мой взглядъ, современной молодежи нельзя винить ни школы, ни домашняго воспитанія, а всю вину по справедливости нужно вложить на безшабашную и безпринципную свѣтскую литературу. Она-то и развратила учащуюся молодежь и на столько, что родители въ своихъ дѣтяхъ не узнаютъ ихъ и горько о томъ плачутъ. Гдѣ-же современному юношѣ надѣть рясу—одежду смиренія и всякаго рода лишеній? Вотъ онъ и бѣжитъ ея, а если и надѣваетъ, то съ великою тугою сердечною и становится иной въ рядъ невольныхъ богомольцевъ. Пословица же русская давно гласитъ: „невольникъ не богомольникъ“. Не такъ было въ то время, когда почившій о. Александръ поступалъ въ клиръ: тогда дорожили и самымъ маленькимъ уголкомъ церковнымъ, почему всѣ духовные и всѣми силами старались захватить его и держались крѣпко, къ числу таковыхъ лицъ принадлежалъ и приснопамятный о. Александръ Ивановичъ. Онъ любилъ и даже уважалъ свое званіе, свое служеніе церкви Божіей, но во всю жизнь какъ бы тяготился тѣмъ способомъ матеріальнаго обезпеченія, которымъ довольствуется наше православное русское духовенство. Съ трудомъ, большимъ трудомъ онъ протягивалъ свою священную руку за получаемой копѣйкою и не въ характерѣ его было просить, безъ чего, въ сущности, сельскому духовенству жить никакъ нельзя, потому что нашъ крестьянинъ въ данномъ случаѣ особенно недобросовѣстенъ. Не смотря на это, о. Александръ уважалъ, какъ сказано, духовное званіе и былъ въ ряду лучшихъ его представителей, какъ сельскій священникъ. Онъ служилъ въ четырехъ мѣстахъ и вездѣ оставилъ по себѣ память какъ о добромъ, честномъ, невзыскательномъ и трудолюбивомъ пастырѣ, почему всѣми былъ весьма любимъ. Болѣе всего онъ прослужилъ на мѣстѣ своего вѣчнаго упокоенія въ с. Песочнѣ, Жиздринскаго уѣзда, почти 40

дѣтъ. Здѣсь же онъ обнаружилъ и всѣ лучшія свои качества, какъ приходскій пастырь. Онъ былъ крайне заботливый пастырь о бла- гѣ церковномъ, трудолюбивый, аккуратный и до мелочей испол- нительный, *въ высшей степени честный человекъ*: слова „да нѣтъ“ онъ такъ-же твердо произносилъ и исполнял, какъ и во св. Евангеліи; пастырь учительный, прекрасный отецъ семейства и въ добавокъ во всю свою многолѣтнюю жизнь безусловно тре- вый человекъ. Въ шестидесятихъ годахъ истекшаго столѣтія о. Александръ прибылъ въ с. Песочню на чреду служенія и нашель прежде всего храмъ въ самомъ крайнемъ запустѣніи, хотя при- ходъ большой двух-клирный. Церковь хотя и каменная, но была безъ штукатурки, безъ ограды, безъ приличнаго звона, даже и утвари, не говоря уже о церковныхъ средствахъ. Благодаря своей чрезмѣрной аккуратности, бережливости и *образцовой честности*, онъ въ скоромъ времени значительно поднѣлъ церковныя средства, такъ-что явилась возможность благоустроить и благоуукрашать храмъ; въ скоромъ времени храмъ былъ оштукатуренъ, появилась приличная ограда вокругъ храма, новые колокола, новая утварь; далѣе—былъ распространенъ храмъ, съ употребленіемъ на сіе дѣло болѣе 8 тысячъ руб., и въ настоящее время имѣется въ цер- ковномъ ящикѣ болѣе 5 тысячъ рублей. И все это имъ исключи- тельно приобрѣтено и отъ своихъ же прихожанъ, въ общемъ людей крайне бѣдныхъ. Къ постороннимъ же жертвователямъ и благо- творителямъ о. Александръ никогда не прибѣгалъ, да и не похва- лялъ тѣхъ людей, которые назойливо просятъ хотя бы то и на дѣло Божіе. Покойный былъ всегда такого мнѣнія, что каждый приходъ долженъ самъ содержать и поддерживать свой храмъ, свою школу, иначе онъ недостоинъ имѣть то и другое. Богат- ства не можетъ быть, напр., въ храмѣ, гдѣ малый приходъ, но все самое необходимое въ немъ должно быть. То же нужно ска- зать и о школѣ, которая такъ же нужна для просвѣщенія народ- наго, какъ и самый храмъ. Что это за странный обычай, скажетъ бывало покойный о. Александръ, у православныхъ русскихъ на- нимать изъ чужого прихода сборщика за извѣстную плату и по-сылать его во всѣ концы матушки Россіи? Нанявшіе желаютъ, конечно, получить извѣстную сумму отъ сборщика, а послѣдній обращаетъ свой трудъ въ ремесло, въ профессію. Жертвователь,

подавая, думаетъ, что его жертва идетъ на храмъ, на самомъ-же дѣлѣ она идетъ на покупку новой одежды, новыхъ сапогъ сборщику, или даже и на хату ему. Спекуляція и для посылающихъ и для посланнаго далеко неприглядная, для дѣла же Божія оскорбительная. Почившій всегда такъ говорилъ: „не пей нашъ русскій народъ, у него и храмы и школы были бы просто богатые, и собственные дома не хлѣвы, какъ сейчасъ, а дома. Нашъ простой народъ пропился, оттого онъ и бѣденъ, оттого онъ и голосить и всѣхъ обо всемъ и на все просить; если бы онъ не пьянствовалъ, у него все было бы и въ лучшемъ видѣ“. Всю свою жизнь покойный о. Александръ боролся съ пьянствомъ въ народѣ: основалъ общество трезвости, велъ на эту тему по преимуществу внѣбogosлужебныя собесѣдованія, выписывалъ книги и брошюры противъ пьянства и раздавалъ ихъ народу; однимъ словомъ, велъ сильную борьбу съ пьянствомъ, какъ главнымъ и выдающимся порокомъ сельской приходской жизни, въ корень разоряющимъ жизнь крестьянской семьи. Въ концѣ концовъ достигъ хотя того, что всѣ его пасомые вполнѣ сознали, какой дѣйствительно вредъ приносить винопитіе,—нѣкоторые совсѣмъ оставили сей порокъ, а всѣ вообще пьяные боялись встрѣтиться съ нимъ и хоронились отъ него. Въ большіе праздники, напр. Пасху, всѣ домохозяева встрѣчали св. иконы въ трезвомъ видѣ, тогда какъ прежде рѣдкій хозяинъ былъ не на веселѣ. Если, паче всякаго чаянія, хозяинъ пьяный встрѣчалъ св. иконы, то о. Александръ прямо обходилъ его. Лучшій примѣръ трезвости онъ показывалъ на самомъ себѣ: во всю свою жизнь онъ никогда и ничего хмѣльнаго не пилъ, даже и чаю мало пилъ. Онъ поэтому и рѣдко останавливался у прихожанъ собственно для угощеній, считая это напрасною тратою дорогого времени. Почившій о. Александръ былъ въ высшей степени трудолюбивый человекъ. Богу угодно было послать его на служеніе собственно въ бѣднѣйшіе приходы, но онъ не былъ такъ бѣденъ, какъ нѣкоторые изъ современныхъ батюшекъ: должны помногу, а отдають скупо, или же и совсѣмъ не отдають. Почившій же жилъ вообще безбѣдно, но благодаря исключительно своему трудолюбію. Въ молодости и въ зрѣлые годы о. Александръ серьезно занимался сельскимъ хозяйствомъ, изъ чего главнымъ образомъ извлекалъ для себя и для семьи средства изъ жизни. Лѣтомъ онъ

весь день. съ ранняго утра и до поздней ночи былъ на ногахъ, раньше всѣхъ въ домѣ встанеть и позже всѣхъ ляжетъ. Безъ спроса и указанія его ни одинъ рабочій не сдѣлаетъ ничего: самъ онъ все скажетъ, вездѣ покажетъ и вездѣ самъ все усмотритъ, хотя рабочихъ ни чуть не обременялъ, какъ дѣлаютъ нѣкоторые хозяева. Онъ любилъ сытно накормить рабочаго и дать ему надлежащей отдыхъ въ самую даже страдную пору, и за цѣною не стоялъ. Зато въ высшей степени не терпѣлъ лжи и лукавства въ рабочихъ,—таковыхъ онъ или обличалъ на мѣстѣ преступленія, или же въ другой разъ и совѣмъ не бралъ ни на какую работу. Какъ трудолюбивый и честный хозяинъ, онъ и въ семь случаевъ былъ примѣромъ для своихъ пасомыхъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Священникъ **М. Баталинъ.**

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Мещовскаго духовнаго училища за 1905 г.

I.

Общество, какъ и въ предыдущіе годы, состояло подъ покровительствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Веніамина, Епископа Калужскаго и Боровскаго, своего почетнаго члена. Въ отчетномъ году общество лишилось одного почетнаго члена, за смертію его, преосвященнаго Никодима. Память почившаго чтится въ училищѣ ежедневнымъ поминовеніемъ на утреннихъ ученическихъ молитвахъ. Многіе члены общества и въ этомъ году сдѣлали денежные взносы на нужды его. Всѣхъ членовъ за отчетный годъ считалось 116 изъ нихъ съ званіемъ почетныхъ 8, пожизненно-почетныхъ 1, пожизненно-дѣйствительныхъ 7, дѣйствительныхъ членовъ 100.

II.

Ближайшее управленіе дѣлами общества въ отчетномъ году было возложено на правленіе его, въ составѣ котораго, согласно

§ 20 устава общества, были: смотритель училища, съ правомъ предсѣдателя, игуменъ мѣстнаго монастыря о. Иларій, священникъ Петропавловской градо-Мещовской церкви І. І. Добромысловъ, священникъ Христорождественской градо-Мещовской церкви А. В. Михайловъ (секретарь правленія), учителя училища: И. Е. Малининъ (казначей общества) и И. Г. Безсоновъ, училищный врачъ А. В. Никитинъ и жена статскаго совѣтника Юлія Михайловна Тихомирова. Правленіе общества въ 1905 году имѣло 5 засѣданій: 10 января, 14 марта, 4 мая, 21 октября и 9 декабря. Высшее управленіе дѣлами общества принадлежало общему собранію его членовъ. Общее собраніе членовъ было одно, 12 марта 1905 года, подъ предсѣдательствомъ протоіерея Г. І. Сперанскаго. Предметомъ занятія этого собранія, согласно § 41 устава, было: 1) избраніе членовъ правленія на мѣсто выбывшихъ по жребію—игумена Иларія и священника Михайлова; вновь избраны, на основаніи § 20 устава, священникъ Михайловъ и священникъ І. І. Добромысловъ, кандидатами къ нимъ священникъ П. И. Чернецовъ и казначей мѣстнаго казначейства К. А. Добромысловъ; 2) избраніе членовъ ревизіонной комиссіи и кандидатовъ къ нимъ. Избранными оказались: оо. діаконы: соборный Н. И. Голосовъ и Христорождественской церкви А. Т. Васильевъ, и И. И. Сановъ; 3) рассмотрѣніе отчета о суммахъ и дѣятельности общества за 1904 годъ и доклада по нимъ ревизіонной комиссіи. Правленіе общества, согласно § 27 устава, имѣло попеченіе объ увеличеніи средствъ его и возможно лучшимъ достиженіи гуманнхъ цѣлей его. Оно входило въ переписку отъ имени общества съ мѣстами и лицами, завѣдывало капиталами общества, собирало свѣдѣнія о просящихъ помощи у общества лицахъ и оказывало имъ помощь въ разныхъ видахъ, сообразуясь со степенью нужды просителей и средствами общества; наблюдало за употребленіемъ нуждающимися учениками выданныхъ имъ отъ общества предметовъ, не разъ свидѣтельствовало суммы общества, вело списки членовъ, наблюдало за поступленіемъ членскихъ взносовъ, наконецъ, изготовило сей отчетъ, который согласно §§ 41/43 устава общества будетъ представленъ общему собранію членовъ на рассмотрѣніе и утвержденіе.

III.

Изъ средствъ общества за отчетный (1905) годъ, четвертый годъ дѣятельности общества, правленіе израсходовало собственно на помощь нуждающимся ученикамъ 205 руб. 29 коп. Получившихъ помощь одеждой изъ матеріала общества въ отчетномъ году было 2. За удовлетвореніемъ этихъ учениковъ къ 1906 году не имѣется въ остаткѣ ничего изъ матеріала. Всѣхъ, обращавшихся за помощію къ обществу въ 1905 году, было 58 человекъ, получившихъ помощь въ разныхъ видахъ и не разъ тридцать семь человекъ; а) получившихъ помощь въ одеждѣ за счетъ общества было 3 на 8 руб. 95; именно: 1-му суконную пару и таковую же блузу и 2-мъ по суконнымъ брюкамъ; б) получившихъ помощь въ одеждѣ изъ матеріала общества 2-е на 2 руб. 78 к.; в) получившихъ учебныя пособія и письменныя принадлежности, тетради, бумагу, карандаши, ручки и перья, было 20; расходъ на это равняется 29 руб. 66 коп.; г) получившихъ помощь обувью 19—на 49 руб. 90 коп.; д) 5 учениковъ получили по форменному картузу, на 5 руб.; е) одинъ (1) получилъ денежную субсидію для пріобрѣтенія пальто-шинели (6 рублей); ж) наконецъ, упрочено квартирнымъ хозяйкамъ за содержаніе 25 человекъ 108 руб. Изъ обращавшихся къ обществу за помощію получили таковую въ разныхъ видахъ и не разъ, именно: 3 ученика по 4 раза, 2 по 3 раза и 15 учениковъ по 2 раза.

Въ заключеніе отчета Правленіе общества находитъ благовременнымъ отмѣтить, что общество помощи нуждающимся ученикамъ пользовалось вниманіемъ окружнаго духовенства, благотворителей и не изъ среды духовенства, какъ живущихъ въ Мещовскѣ, такъ и внѣ Мещовска. Наконецъ, правленіе общества считаетъ долгомъ своимъ выразить глубокую благодарность членамъ общества, кои, по примѣру 3-хъ прежнихъ лѣтъ, оказали поддержку обществу своими пожертвованіями, просвѣщеннымъ вниманіемъ и личнымъ трудомъ, такъ равно и принявшимъ званіе членовъ въ отчетномъ году, особенно же: почетному покровителю общества Преосвященнѣйшему Веніамину, Епископу Калужскому и Боровскому, члену общества священнику Вознесенской г. Москвы церкви І. О. Разумовскому, со. благочиннымъ уѣздовъ

Мещовскаго училищнаго округа; статскимъ совѣтникамъ: И. Е. Малинину (казначей общества), Н. А. Звѣреву, Н. Д. Лебедеву, гг. надзирателямъ училища—П. И. Ильинскому и В. В. Протасову, оо. архимандритамъ: Тихоновой пустыни—Лаврентію и Боровскаго монастыря Венедикту.

На общемъ собраніи членовъ общества 16 апрѣля 1906 г. постановлено: отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ общества за 1905 г., о дѣятельности его и актъ ревизіонной комиссіи съ докладомъ ея утвердить. На мѣсто выбывшихъ по жребію, на основаніи § 20 устава, вновь избраны въ составъ правленія: священникъ Христорожественской церкви А. В. Михайловъ, священникъ Петропавловской церкви Г. Г. Добромысловъ. Въ составъ ревизіонной комиссіи избраны оо. діаконъ: соборный Н. И. Голосовъ и Христорожественской церкви А. Т. Васильевъ и почетный гражданинъ И. И. Сановъ, кандидатами къ нимъ: діаконъ И. Скворцовъ и надзиратель В. Протасовъ. Кандидатами къ членамъ правленія священникамъ А. В. Михайлову и Г. Г. Добромыслову избраны священникъ П. И. Чернецовъ и казначей мѣтнаго казначейства Н. А. Добромысловъ.

С П И С О К Ъ

членовъ общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Мещовскаго духовнаго училища.

а) Почетные члены:

Его Пресвященство, Пресвященнѣйшій Веніаминъ, Епископъ Калужскій и Боровскій, онъ же почетный покровитель общества, Высокопресвященный Іаковъ, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій, Пресвященный Макарій, бывшій Епископъ Калужскій и Боровскій, Его Превосходительство, начальникъ Калужской губерніи д. с. с. А. А. Офросимовъ, протопресвитеръ Г. Л. Янышевъ, протоіерей Г. И. Сергіевъ, Архимандритъ Лаврентій и протоіерей Г. И. Титовъ.

б) Пожизненно почетный членъ:

Чубыкинъ Василій Алексѣевичъ.

в) *Пожизненно-дѣйствительные члены:*

П. И. Богословскій,—Я. Я. Данковъ,—Н. А. Звѣревъ.—Н. Д. Лебедевъ,—В. Т. Тихомировъ,—Я. М. Оминъ и Е. Г. Щепкина.

г) *Дѣйствительные члены:*

1) Исправникъ Мещовскаго уѣзда Н. А. Андреевъ, М. Г. Архангельскій, священникъ С. Баталинъ, протоіерей С. Баталинъ, протоіерей Н. Баталинъ, В. И. Берниковъ, И. Г. Безсоновъ, священ. А. Боголюбскій, священ. Боголюбовъ, 10) М. И. Богословскій, С. М. Барышевъ, И. С. Брагинъ, священ. А. Бѣляевъ, священ. Н. Бѣляевъ, М. Н. Бурыкинъ, діаконовъ А. Васильевъ, священ. Н. Ватолинъ, священ. В. Ватолинъ, архимандритъ Венедиктъ, 20) священ. Г. Виноградовъ, священ. П. Виноградовъ, священ. В. Волковъ, священ. С. Волковъ, А. Д. Воскресенскій, священ. І. Воскресенскій, священ. І. Глаголевъ, священ. І. Голосовъ, діаконовъ Н. Голосовъ, священ. А. Гречаниновъ, 30) священ. А. Громовъ, священ. В. Дагестанскій, священ. І. Добромысловъ, Н. А. Добромысловъ, священ. Е. Елеонскій, Т. И. Елеонская, священ. Д. Залетаевъ, А. Д. Залетаевъ, становой приставъ Т. О. Зиминъ, В. И. Знаменскій, 40) Е. А. Знаменская, игуменъ Иларій, священ. А. Ильинскій, П. Н. Ильинскій, священ. Н. Казанцевъ, 45) священ. В. Казанскій, Д. Казанскій, священ. Красноцвѣтовъ, Ксенофонтъ архимандритъ, К. К. Кутынъ, 50) священ. І. Лебедевъ, священ. І. Ламакинъ, И. Е. Малининъ, священ. П. Малининъ, священ. Н. Мансвѣтовъ, священ. А. Михайловъ, учит. В. Мансвѣтовъ, священ. С. Морозовъ, діаконовъ Н. Некрасовъ, священ. С. Никольскій, 60) священ. А. Никольскій, А. В. Никитинъ, діаконовъ Никольскій, протоіерей М. Никольскій, священ. О. Побѣдоносцевъ, Н. И. Перовъ, протоіерей І. Г. Покровскій, священ. М. Полянскій, священ. А. Покровскій, священ. Н. Покровскій, 70) священ. І. Покровскій, А. А. Прозоровскій, священ. С. Пушкинъ, священ. С. Пятницкій, священ. П. Пятницкій, священ. І. Разумовскій, священ. В. Ремезовъ, священ. И. Ржевскій, И. И. Сановъ, П. О. Смирновъ. 80) діаконовъ В. Скворцовъ, священ. І. Смирновъ, священ. В. Соколовъ, священ. І. Соколовъ, священ. А. Соколовъ, священ. П. Соколовъ, діаконовъ Соколовъ, протоіерей Г. Сперанскій, діаконовъ Н. Страховъ, протоіерей В. Титовъ, 90) священ. А. Титовъ, Ю. М.

Тихомирова, свящ. П. Тихомировъ, свящ. И. Титовъ, игумень Филиппъ, И. В. Чинновъ, надзиратель духовной семинаріи, свящ. Чупровъ, вдова священ. А. А. Турбина, свящ. І. Щеголевъ, 99) священ. П. И. Чернецовъ и помощникъ инспектора М—ской семинаріи Г. В. Чинновъ (100).

С П И С О К Ъ

учениковъ, получавшихъ помощь отъ общества въ разныхъ видахъ:

1) Азбукины братья—Димитрій и Иванъ, М. Виноградовъ, П. Архангельскій, Г. и В. братья Ватолины, А. Волхонскій, П. Баталинъ, П. Грихинъ, 10) Г. Грозновъ, Даевы С. и В. братья, В. Добросердовъ, П. и В. Драгошанскіе, Н. Казанскій, И. и М. Кедровы, П. и А. Кольцовы, Н. Крыловъ, Некрасовъ, П. и А. Никольскіе, Никольскій Алексѣй, Н. Орловъ, П. Покровскій, И. Полидоровъ, А. и Д. Протасовы, Преображенскій, А. Свѣтовъ, А., О., М. Соколовы, Андрей Соколовъ, 37) М. Троицкій.

О Т Ч Е Т Ъ

по денежнымъ средствамъ Общества вспомошествованія
бѣднымъ ученикамъ Мещовскаго духовнаго училища за
1905 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.	Наличными.		Билетами.		Всего.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
А) Осталось отъ прошлаго г.:						
а) по расчетной книжкѣ на $\frac{0}{100}$ бумаги тысяча руб. (1000 р.)						
и б) по книжкѣ сберегательной кассы шестьсотъ двадцать два руб. 48 коп. (622 р. 48 к.);						
всего тысяча шестьсотъ двадцать два руб. 48 коп.....	—	—	1622	48	1622	48
Б) Дѣйствительныя поступленія за 1905 годъ:						
1) Членскихъ взносовъ сто пятьдесятъ одинъ руб. 70 коп.	151	70	—	—	151	70
2) Сбора по подписнымъ листамъ отъ благочинныхъ и монастырей сто одинъ р. 99 к.	101	99	—	—	101	99
3) $\frac{0}{100}$ по книжкѣ сберегательной кассы семьдесятъ руб. 7 к.	—	—	70	7	70	7
4) Случайныхъ поступленій семьдесятъ три руб. 54 коп...	73	54	—	—	73	54
Итого.....	327	23	1692	55	2019	78
В) Оборотныя суммы:						
1) Перечислено съ книжки сберегательной кассы въ наличныя сто двѣнадцать руб.....	112	—	—	—	112	—
2) Перечислено изъ наличныхъ на книжку сберегательной кассы двѣсти тридцать три руб. 94 коп.....	—	—	233	94	233	94
3) Записана на приходъ по номинальной цѣнѣ облигація $\frac{5}{100}$ -го 2-го внутренняго займа, купленная на средства общ.	—	—	500	—	500	—

П Р И Х О Д Ъ.	Наличными.		Билетами.		В с е г о.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
4) Внесены въ приходъ ошибочно десять руб. 50 коп.	10	50	—	—	10	50
Итого оборотныхъ.	122	50	733	94	856	44
Всего съ оборотными значится на приходъ по приходе-расходной книжкѣ.	449	73	2426	49	2876	22
РАСХОДЪ.						
Дѣйствительный расходъ.						
А) На выдачу ученикамъ денежных пособій, на покупку одежды и обуви, учебниковъ и письменныхъ принадлежностей двѣсти пять руб. 29 коп.	205	29	—	—	205	29
Итого.	205	29	—	—	205	29
Б) Оборотныя суммы.						
1) Перечислено изъ наличныхъ на книжку сберегательной кассы двѣсти тридцать три р. 94 коп.	233	94	—	—	233	84
2) Списано съ книжки сбер. кассы въ наличныя сто двѣнадцать руб.	—	—	112	—	112	—
3) Списано съ книжки сбер. кассы на покупку облигаціи 5% 2-го внутренняго займа четыреста девяносто шесть р. 72 коп.	—	—	496	72	496	72
4) Снесены въ расходъ ошибочно записанные на приходъ десять руб. 50 коп.	10	50	—	—	10	50
Итого оборотныхъ.	244	44	608	72	853	16
Всего съ оборотными суммами значится въ расходъ по приходе-расходной книгѣ:						
а) Наличными.	449	73	—	—	—	—
б) Билетами.	—	—	608	72	1058	45

Къ 1906 году такимъ образомъ наличныхъ въ остаткѣ не будетъ, а билетами тысяча восемьсотъ семнадцать руб. 77 коп. (1817 руб. 77 к.), именно: а) по книжкѣ сберегательной кассы триста семнадцать руб. 77 коп. (317 руб. 77 коп.) и б) по расчетной книжкѣ той же кассы на 0/0 бумаги тысяча пятьсотъ р. (1500 руб.).

Имѣющійся въ такомъ количествѣ остатокъ—капиталь общества на 1906 годъ будетъ раздѣляться: а) на запасный, б) расходный и в) неприкосновенный: перваго будетъ къ 1906 году четыреста четырнадцать руб. 53 коп. (414 р. 53 к.) (394 р. 66 к.—запасной капиталъ отъ прошлаго года и 19 р. 87 к. 50/100 отчислений со всѣхъ поступлений нынѣшняго года), втораго—тысяча триста три руб. 24 коп. (1303 р. 24 коп.), третьяго—сто руб. (100 руб.)—названный такъ по волѣ жертвователя Архидіакона Іакова.

На канцелярію расходовъ не было.

Предсѣдатель правленія **В. Тихомировъ.**

Секретарь священникъ **А. Михайловъ.**

О П Е Ч А Т К И.

Страница.	Строка.	Напечатано.	Должно быть.
2	6	пояданіемъ	пожданіемъ
—	7	уврачеши	уврачуеши
—	—	богатѣйши	богатѣйша
4	2	10	10 лѣтъ
—	4	Іосифъ	Іоасафъ
5	9	прииди	прииде
—	10	но отходя	отходи
6	4	Черной	Черной горы
—	10	святого	святою
—	—	соборнаго	соборною
7	2	этого	того
—	3	тайны	тайнъ
—	—	совершаются	совершатися
8	7	руководяемый	руководимый
9	7	святителей. Они	святителей они
10	7	Кормчій	Кормчей

Страница.	Строка.	Напечатано.	Должно быть.	
—	12	снизу	непосвященнымъ	неосвященнымъ
11	7	—	страшны	строити
12	14	сверху	также	такая
—	1	снизу	братіе	брате
13	12	снизу	младенець	младенцы
14	6	сверху	Филипъчу	Филипычу
—	9	—	Филипъчь	Филипычь
15	6	—	много	мною
17	1	снизу	сборникъ	сборникъ
18	18	сверху	впадъ	впадъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

на первое въ Россіи духовное литературное изданіе
ежемѣсячный литературный и церковно-общественный журналъ

ЗВОНАРЬ.

„ЗВОНАРЬ“ является первымъ духовнымъ беллетристическимъ ежемѣсячникомъ, тогда какъ свѣтская литература имѣетъ десятки.

„ЗВОНАРЬ“ будетъ звонить исключительно о духовномъ вѣдомствѣ: романы, повѣсти, рассказы, очерки и проч. будутъ рисовать исключительно жизнь духовенства, дух. учебныхъ заведеній и вообще духовнаго сословія.

„ЗВОНАРЬ“ будетъ представлять интереснѣйшее и захватывающее чтеніе.

„ЗВОНАРЬ“ будетъ имѣть отдѣлы: 1) церковно-общественный, въ которомъ будутъ печататься капитальныя статьи и очерки по вопросамъ церковной жизни, особенно требующимъ коренной реформы; 2) библиографической, въ которомъ будутъ даваться отзывы о вновь выходящихъ книгахъ преимущественно каноническаго, богословскаго, церковно-общественнаго содержанія и другихъ; 3) критической обзоръ по-

временной печати—какъ духовной, такъ и свѣтской: 4) лѣтопись церковно-общественной жизни; 5) извѣстія и замѣтки—корреспонденціи изъ области церковно-общественной правды; 6) смѣсь и 7) почтовый ящикъ.

„ЗВОНАРЬ“ въ своихъ—какъ беллетристическихъ произведеніяхъ, такъ и въ статьяхъ будетъ ратовать за свободу Церкви и ея жизни, раскрѣпощеніе духовенства и возвышеніе его авторитета въ обществѣ.

Думаемъ, что этихъ немногихъ словъ вполне достаточно, чтобы показать, чѣмъ явится нашъ „ЗВОНАРЬ“ для безправнаго, забитаго и обездоленнаго, но высокаго и въ униженіи, православнаго духовенства...

Содержаніе апрѣльской книжки „ЗВОНОРЯ“ указано въ 16 № „Церк. Вѣдомостей“ измѣненныя условія подписки:

На годъ—6 рублей, на полгода—3 рубля съ доставкой и пересылкой въ Россіи. За границу: на годъ—10 руб., на полгода—5 руб., отдѣльные книжки журнала по 1 руб. съ перес.; нал. плат. на 10 коп. дороже.

Книгопродавцы удерживаютъ изъ подписной цѣны 5%

Объявленія принимаются по 25 коп. за строку пелита.

О всѣхъ книгахъ, присланныхъ въ редакцію, дѣлается отзывъ или печатается (бесплатно) объявленіе.

Подписка принимается: въ г. Петергофѣ, Спб. губ. въ редакціи журнала „ЗВОНАРЬ“.

А также во всѣхъ книжныхъ магазинахъ имперіи.

Редакторъ-издатель

Студентъ Император. Спб. университета Евгений Бѣлковъ.

Изъ Редакціи Троицкихъ Листковъ

можно выписывать слѣдующія книги, относящіяся къ изученію и
обличенію раскола:

КНИГА,

ВОЗВОЗЖИЧЕНІЕ

НА

ПОМОРСКІЕ ОТВѢТЫ

АНДРЕЯ ДЕНИСОВА СЪ СОТРУДНИКАМИ.

Написана въ Спасопреображенскомъ Гуслицкомъ монастырѣ, Настояте-
лемъ ИГУМЕНОМЪ ПАРӨЕНІЕМЪ.

Цѣна 75 коп., съ пересылкой 1 р.

ОПРОВЕРЖЕНІЕ

ЗАПИСКИ О РУССКОМЪ РАСКОЛѢ,

НАПИСАННОЕ

въ Спасопреображенскомъ Гуслицкомъ монастырѣ
ИГУМЕНОМЪ ПАРӨЕНІЕМЪ.

Цѣна 50 коп., съ пересылкой 75 коп.

ОБЛИЧЕНІЕ ОТВѢТОВЪ,

ДАННЫХЪ

РАСКОЛЬНИКАМИ

въ защиту своего новаго, такъ называемаго, Австрійскаго Священства.

Сочиненіе ИГУМЕНА ПАРӨЕНІЯ.

Цѣна 25 коп., съ пересылкой 40 коп.

Адресъ: Сергіевъ посадъ, Москов. губ., въ Редакцію „Троиц-
кихъ Листковъ“.

Каталогъ другихъ изданій высылается бесплатно.

Сельско-Хозяйственный Складъ Калужскаго Губернскаго Земства.

При Сельско-Хозяйственномъ Складѣ Калужскаго Губернскаго Земства открыто отдѣленіе писчебумажное, канцелярскихъ и ученическихъ принадлежностей. Цѣль открытія означеннаго отдѣленія та, чтобы дать возможность правительственнымъ и частнымъ учрежденіямъ, а такъ же и школамъ приобрѣтать письменныя, канцелярскія и ученическія принадлежности, какъ за наличный расчётъ, а такъ же и въ кредитъ по самымъ доступнымъ цѣнамъ.

Правительственныя учрежденія и школы пользуются бесплатной пересылкой.

Съ требованіями просятъ обращаться г. Калуга Складъ Губернскаго Земства.

Прейсъ-куранты: машинъ, сѣмянъ и канцелярскихъ принадлежностей по требованію высылаются бесплатно.

Складъ машинъ и сѣмянъ Калужскаго Губернскаго Земства.

! Поразительная Новость!

ХОЛОДИЛЬНЫЕ КОМПРЕССЫ

Патентовано въ 14 государствахъ. Масса прекрасныхъ отзывовъ врачей. Непрерывное охлаждающее дѣйствіе! Существенно необходимо въ каждой семьѣ и лечебномъ заведеніи.

Особенно важно для лицъ свободныхъ профессій: юристовъ, инженеровъ, ученыхъ, — привыкшихъ къ усидчивой работѣ вызывающей усиленную функціи мозга, и для священнослужителей.

Компрессы противъ головной боли (3 руб.), бессонницы (2 руб. 35 коп.), общей нервности (3 руб.), сердцебіенія (3 р. 75 коп.), зубной боли (3 руб.), геморроя (4 руб.), разнаго рода воспаленій и глазные (2 руб.).

Требуйте бесплатно популярную брошюру д-ра ПАНЧЕНКО „Нѣтъ больше головной боли“.

Единственный представитель для всей Россіи оптикъ и механикъ

А. БУРХАРДЪ.

С.-Петербургъ, Невскій прос., д. № 6.

Фирма „БОГАЧЪ“

ПРЕЕМНИКЪ

Г. Г. ОЛЬШЕВСКІЙ

Фирма существуетъ съ 1880 года.

М. С.

Симъ имѣю честь увѣдомить, что мною принимаются заказы на всевозможныя позолотныя работы, исполняются спеціально церковныя, а именно: Иконостасы, кіоты, образа, рамы во всевозможныхъ стиляхъ, главы, купола, а равно производятся ремонты и перезолоченія. Цѣны на все самыя умѣренныя.

Москва, Тверской бульваръ, домъ № 58, рядомъ съ домомъ
Городначальника.

Телефонъ № 38—63.

Съ почтеніемъ Г. ОЛЬШЕВСКІЙ.

Съ заказами въ г. Калугъ обращаться: Никитскій пер., магазинъ УЛЬЯНОВА.

При каждомъ № „Нивы“, независимо отъ другихъ предложеній, подписчики получаютъ по одной книгѣ, а новые подписчики, выписывающіе также (за 1 р. 50 к., съ перес. 2 р) первыя 10 книгъ *Салтыкова Щедрина* за 1905 г., получаютъ ихъ при первомъ № „Нивы“ 1905 г.

Открыта подписка на 1906 годъ.
(37 годъ изданія)

на еженедѣльный иллюстрированный ЖУРНАЛЪ со многими
приложеніями

НИВА

Гг. Подписчики «НИВЫ» получаютъ въ теченіе 1906 года:

52 №№ художественно-литературнаго журнала „НИВА“, заключающаго въ себѣ романы, повѣсти, рассказы; гравюры, рисунки и иллюстраціи современ. событій.

40 книгъ „Сборника Нивы“, отпечатанныхъ четкимъ шрифтомъ, на хорошо глазированной бумагѣ и содержащихъ:

Остальныя **30** книгъ полнаго собранія сочиненій М. Е. **Салтыкова-Щедрина**

(„Связки“, „Мелочи жизни“, „Благонамѣренныя рѣчи“, „Господа Ташкентцы“, „Въ средѣ умѣренности и аккуратности“, „Письма въ тетенькѣ“ и мн. друг. Войдутъ также не помѣщенные въ прежнихъ изданіяхъ три сказки и комедія „Смерть Пазухина“).

(Цѣна полн. собр. въ отдѣльной продажѣ съ перес. **21** р.)
Первыя **10** книгъ полнаго собранія сочиненій **К. М. Станюковича** (въ которыя войдутъ „Морскіе рассказы“, романы: „Безъ исхода“, „Два брата“ и рядъ рассказовъ), подъ редакціей и съ біографическимъ очеркомъ **П. В. Быкова**.

(Цѣна полн. собр. въ отдѣльной продажѣ съ перес. **21** р.)
12 книгъ „Ежемесячныхъ литературныхъ и популярно-научныхъ Приложеній“, содержащихъ романы, повѣсти, рассказы, популярно-научныя и критическія статьи современныхъ авторовъ съ иллюстраціями и отдѣлы бібліографіи, смѣсь, шахматовъ и шашекъ, задачъ и разныхъ игръ.

12 №№ „Парижскихъ модъ“. До 200 столбцовъ текста и 300 модныхъ гравюръ. Съ почтовымъ ящикомъ для отвѣтовъ на разнообразныя вопросы подписчиковъ.

12 листовъ рисунковъ (около 300) для рукодѣльныхъ, вышивальныхъ работъ и для выжиганія и до 300 чертежей выкроекъ въ натуральную величину.

1 „Стѣнной календарь“ на 1906 г., отпечатанный красками. Подписная цѣна „Нивы“ со всѣми приложеніями на годъ:

Въ С.-Петербургѣ: безъ доставки—**6 руб. 50 коп.**

— Съ доставкою **7 руб. 50 коп.**

Безъ доставки: 1) въ Москвѣ, въ конторѣ Н. Печковской **7 руб. 25 коп.**, 2) въ Одессѣ, въ книжномъ магазинѣ „Образованіе“,—**7 руб. 50 коп.**

Съ пересылкою во всѣ мѣста Россіи **8 руб.**

За границу—**12 руб.**

Допускается разсрочка платежа въ 2, 3 и 4 срока.

Новые подписчики, желающіе получить, кромѣ „Нивы“ 1906 г. со всѣми ея приложеніями, еще первыя 10 книгъ соч. Салтыкова-Щедрина за 1905 г., доплачиваютъ одновременно при подпискѣ: безъ доставки въ С.П.Б.—1 р. 50 к.; съ дост. въ С.П.Б. и съ пересылкой иногороднымъ и за границу—2 руб.

Иллюстрированное объявленіе о подпискѣ высылается *бесплатно*.

Адресъ: С.-Петербургъ, въ Контору журнала „Нива“, улица Гоголя, № 22.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1906 годъ на ДУХОВНЫЙ
ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„СТРАННИКЪ“

СЪ БЕЗПЛАТНЫМЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ
„Общедоступной Богословской Библіотеки“
И ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ НЕЙ.

Духовный журналъ „Странникъ“ будетъ издаваться въ 1906 году по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ движеній богословско-философской мысли и церковно-общественной жизни, интересамъ которой онъ неослабно служить въ теченіе болѣе сорока лѣтъ. При журналѣ въ качествѣ бесплатнаго приложенія издается „Общедоступная Богословская Библіотека“, имѣющая свою цѣлю сдѣлать вполне доступными для читателей лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы.

Журналъ по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно книжками въ 10—12 и болѣе печ. листовъ (до 200 стран. въ книжкѣ).

Цѣна: а) въ Россіи за журналъ „Странникъ“ съ приложеніемъ двухъ томовъ „Общедоступной Богословской Библіотеки“ восемь (8) рублей съ пересылкой; б) за границей 11 руб. съ перес.

Адресоваться: Въ редакцію журнала „Странникъ“ С.-Петербургъ Невскій Проспектъ д. № 182.

За Редактора *С. Артемьевъ.*

Содержаніе. Неофициальная часть. Вопросъ о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній и епархіальныхъ вѣдомости за 1905 г. Священникъ о. Александръ Ивановичъ Малининъ (некрологъ). Отчетъ о дѣятельности Общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Мещовскаго духовнаго училища за 1905 г. Опечатки. Объявленія.

Калуга. Губернск. Типограф. Печатано съ разрѣшен. цензуры.

Редакторъ неофициальной части, Инспекторъ Семинаріи

Алексѣй Преображенскій.