

Годъ XLVIII.

1912 г.

1—15 іюня.

# Смоленскія ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза  
въ мѣсяцъ.

№ 11.

Цѣна годовому изданію  
5 рублей.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

## Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста: 24 мая на священническое мѣсто при церкви села Ректъ, Дорогоб. у., назначенъ запасный священникъ 1-го округа Дорогоб. у., Василій Оглоблинъ, состоявшій на діаконской вакансіи при церкви села Сверколучья, Дорогоб. у.

Временно и. д. псаломщика къ церкви села Короваева-Алмазова, Сычевск. у., назначенъ бывший воспитанникъ 4-го класса Семинаріи Константинъ Савинскій.

### *Перемѣщенныя:*

28 мая на священническое мѣсто при церкви села Лобкова, Смоленск. у., перемѣщенъ священникъ села Желаньи, Юхновск. у., Николай Авдудевскій.

На псаломщицкое мѣсто при Ярцевской фабричной церкви перемѣщенъ діаконъ на псаломщицкой вакансіи при Соборной гор. Ельни церкви Михайль Соколовъ.

У м е р л и:

3 мая заштатный псаломщикъ села Субботниковъ, Гжатск. у., Емеліанъ Трущановскій.

15 мая священникъ села Гуляева, Гжатск. у., Ѳеодоръ Волочковъ.

16 мая псаломщикъ села Короваева-Алмазова, Сычевскаго у., Михайль Соколовъ.

---

Указомъ Св. Синода, отъ 31 мая № 7974, закрыта діаконская вакансія при церкви села Клѣтокъ, Дорогобужскаго у.

---

Опредѣленіями Епархіальнаго Начальства: 1) отъ 8—26 мая, священникъ церкви Смоленскаго Богоугоднаго заведенія Василій Чернавскій, по прошенію, освобожденъ отъ должности духовнаго слѣдователя по гор. Смоленску; на его мѣсто—слѣдователемъ назначенъ священникъ Всесвятской церкви Василій Спиридоновъ.

2) отъ 12—26 мая, на должность благочиннаго по 2-му округу, Смол. у., (на мѣсто умершаго—священника Іоанна Пашкова) назначенъ слѣдователь того округа священникъ Михайль Березкинъ;—слѣдователемъ по тому же округу назначенъ священникъ села Уколова Дмитрій Гальковскій.

3) отъ 10—26 мая, на должность слѣдователя по 2-му округу, Духовщ. у., назначенъ священникъ села Босина Іоаннъ Пряниковъ.

---

Его Преосвященствомъ 31 мая церковный староста села Каменца, Ельнин. у., Илья Бабуровъ награжденъ похвальнымъ листомъ.

Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское благовеніе: 31 мая крестьянамъ — Никитѣ Корниліеву Ютнову и Ивану Терентьеву Лебедеву за труды, понесенные при постройкѣ новаго храма въ селѣ Хтѣвѣ, Сычевск. у.

Семеновскому волостному сходу за ассигнованіе въ волостныхъ суммъ 719 р. на ремонтъ храма села Семеновскаго, Гжатск. у.

Священнику села Кузнецова, Ельнинск. у., Сергѣю Селезневу за усердное преподаваніе слова Божія и веденіе внѣбогослужебныхъ собесѣдованій съ народомъ.

Діакону Богоявленской гор. Дорогобужа церкви Григорію Пляшкевичу, псаломщику Св.-Духовской гор. Дорогобужа церкви Стефану Ширяеву и псаломщику Богоявленской того же города церкви Василю Ширяеву за отлично усердную и полезную службу церкви жией.

5 іюня прихожанамъ села Торбѣва, Сычевск. у.: Григорию Комарову, Петру Кириллову и Θεодору Кириллову за усердіе ко храму Божию и участіе въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ.

7 іюня Ельнинскому мѣщанину Николаю Низяеву за участіе въ пѣніи въ соборномъ гор. Ельни хорѣ.

Псаломщику соборной гор. Ельни церкви Василю Птиновскому за усердную и примѣрную службу.

Его Преосвященствомъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ: 23 мая къ церкви села Оедяева, Вяжицк. у., крестьянинъ Теофилъ Кодратовъ.

Къ церкви села Каськова, Дорогоб. у., крестьянинъ Павелъ Васильевъ.

Къ церкви села Докукина, Ельн. у., крестьянинъ Никонъ Ѳеодоренковъ.

Къ церкви села Костюшкова, Красн. у., Смоленскій мѣщанинъ Матвѣй Четыркинъ.

26 мая къ церкви села Горокъ, Вяземскаго у. крестьянинъ Алексѣй Михайловъ.

Къ церкви села Молькова, Смоленск. у., крестьянинъ Иванъ Животковъ.

Къ церкви села Печерскаго, Смоленск. у, поточ. гражданинъ Тихонъ Брюховъ.

29 мая къ Ямской Христорождественской г. Вязмы церкви крестьянинъ Дмитрій Іоакимовъ.

31 мая къ церкви села Мачуль, Ельн. у., крестьянинъ Ѳеодоръ Никитинъ.

2 іюня къ церкви села Крюкова, Красн. у., дворянинъ Константинъ Ежевскій.

---

**Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Смоленской епархіи.**

*С в я щ е н н и ч е с к і я :*

При церквахъ сель: Купрова, Гжатск. у., Неіолова, Дорогоб. у., Бородина, Порѣчск. у., Богоявленскаго, Сычевск. у. (подр. ранѣе).

Желаньи, Юхновск. у. (свободно съ 28 мая, д. причта, храмъ каменный, теплый, каз. жалованья 300 рубратск. доходовъ 1200 р., церк. земли 42 дес., церк. дома нѣтъ, прихожанъ м. п. 982, адресъ: почт. от. Знаменское, Юхн. у.).

Гуляева, Гжатск. у. (свободно съ 15 мая, церков. школа, храмъ деревянный, каз. жалованья 400 руб. причтоваго дохода 202 р., церк. земли 2 дес., церк.

мъ есть, прихожанъ м. п. 445, адресъ: почт. отд. арманово, Гжатск. у.).

*Д и а к о н с к и я :*

При церквахъ сель: Николо-Ядревичъ, Духовщ. у., расноселья, Духовщ. у., Субботниковъ, Гжатск. у., тригина, Ельн. у., (подр. ранѣ).

Сверколучья, Дорогоб. у. (свободно съ 24 мая, храмъ каменный, каз. жалованья 150 р., причтоваго дохода 650 р., церк. земли 66 дес., церк. дома нѣтъ, прихожанъ м. п. 1254, адресъ: ст. Ярцево 18 вер.).

*П с а л о м щ и ц к и я :*

При церкви села Короваева-Алмазова, Сычев. у., свободно съ 16 мая, причтъ двухчленный, храмъ каменный, каз. жалованья 100 руб., причтоваго дохода 20 руб., церк. земли 38 дес., церк. дома нѣтъ, прихожанъ м. п. 417, адресъ: почт. отд. Высокое, Сыч. у.).

При соборной гор. Ельни церкви (свободно съ 28 мая, три причта, храмъ каменный, теплый, каз. жалованья 100 р., церк. квартиры нѣтъ, причтов. дохода — , прихожанъ м. п. 3125).

Отъ Смоленской Духовной Консисторіи.

I.

Копія. 1

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложени г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 5 апрѣля 1912 года за № 3895, рескриптъ Президента Императорской Академіи Художествъ, Ея Императорскаго Величества Великой Княгини Маріи Павловны, отъ 1 марта 1912 года за № 883, на имя его, г. Оберъ-Прокурора, съ ходатайствомъ о содѣйствіи къ разрѣшенію окончившему курсъ высшаго художественнаго училища при названной Академіи художнику Теодору Кричевскому при предпринимаемой имъ поѣздкѣ по Россіи зарисовывать и фотографировать предметы древности церковныхъ и иныхъ, находящихся въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода. Приказали: Разрѣшить художнику Тео. Кричевскому въ каждомъ случаѣ, когда ему потребуются зарисовать или сфотографировать какой-либо предметъ вышеозначенныхъ предметовъ, обращаться съ просьбою къ мѣстному епархіальному преосвященному или соответствующему духовному начальству, которые, по соображеніи условій времени и способа снятія предметовъ, могутъ сдѣлать распоряженіе о допущеніи къ производству таковыхъ снимковъ, съ устраненіемъ при этомъ всего того, что можетъ оскорбить благоговѣнное чувство богомольцевъ и посѣтителей храмовъ Божіихъ.

1) Печатается въ силу отношенія духовной консисторіи отъ 29 с. г. за № 8845-мъ.

Для исполненія по сему опредѣленію передать въ Канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода выписку изъ онаго, а Синодальнымъ Конторамъ, епархіальнымъ преосвященнымъ, завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и протопресвитеру военнаго и морского духовенства послать указы. Апрѣля 20 дня 1912 года.

## II.

Порядокъ торжественнаго отправленія и слѣдованія Смоленской иконы Божіей матери „Одигитріи“ изъ надворотней Богоматерской города Смоленска церкви ко дню юбилея отечественной войны—къ 26 августа 1912 года на Бородинское поле по Старо-Московскому большаку <sup>1)</sup>.

§ 1-й. День отправленія Смоленской иконы Божіей Матери «Одигитріи» изъ города Смоленска на Бородинское поле—пятница 3-го августа.

§ 2-й. Церковное торжество, соединенное съ отправленіемъ св. иконы изъ г. Смоленска, должно начаться 2 августа.

§ 3-й. Въ этотъ день (четвергъ) наканувѣ отправленія св. иконы, въ надворотней церкви Смоленской крѣпостной стѣны, гдѣ находится чудотворная икона Божіей Матери «Одигитріи», должно быть совершено Архіерейскимъ служеніемъ торжественное всенощное бдѣніе, съ чтеніемъ акаѳиста Пресвятой Богородицѣ, въ сослуженіи Смоленскаго бѣлаго и монашествующаго духовенства, по назначенію самаго Преосвященнаго. Начало благовѣста ко всенощному бдѣнію—въ 5 часовъ вечера.

§ 4-й. Въ каѳедральномъ Успенскомъ соборѣ также

<sup>1)</sup> Печатается для свѣдѣнія и исполненія благочинными и духовенствомъ епархіи въ силу отношенія Смоленской духовной консисторіи отъ 10 мая с. г. за № 7867-мъ.

должно быть въ этотъ день совершенно всенощное бдѣніе кѣмъ-либо изъ Смоленскихъ священнослужителей, по назначенію Преосвященнаго; начало благовѣста ко всенощному бдѣнію также въ 5 часовъ вечера.

§ 5-й. 3-го августа въ самый день отправленія св. иконы, совершается въ той же Надворотней Богоматерской церкви Архіерейскимъ служеніемъ Божественная литургія при участіи духовенства, принимавшаго участіе въ сослуженіи всенощнаго бдѣнія. Начало благовѣста къ литургіи въ 7 часовъ утра.

§ 6-й. Въ кафедральномъ соборѣ также совершается Божественная литургія духовенствомъ, служившимъ наканунѣ всенощное бдѣніе. Начало благовѣста къ литургіи также въ 7 часовъ утра, и, по окончаніи литургіи, духовенство крестнымъ ходомъ идетъ въ Богоматерскую церковь, и оттуда сопровождаетъ до конца города.

§ 7-й. По окончаніи литургіи въ Богоматерской церкви долженъ быть совершенъ напутственный молебенъ или молебенъ «путешествующимъ», съ призывомъ «Пресвятая Богородице спаси насъ» и другихъ пѣснопѣній въ честь Божіей Матери.

§ 8-й. Какъ наканунѣ отправленія—ко всенощному бдѣнію, такъ и въ самый день отправленія св. Иконы—къ литургіи, подобаетъ пригласить въ Богоматерскую церковь представителей военнаго и гражданскаго вѣдомствъ, а также городского управленія.

§ 9-й. Въ крестномъ ходѣ, изъ Богоматерской церкви, по пути слѣдованія по городу на Старо-Московскій большакъ, должно принять участіе обязательно все городское духовенство, имѣя свои парадныя бѣлыя облаченія и проводить до границы городской



земли. Если бы кто либо пожелалъ участвовать въ крестномъ ходѣ изъ уѣзднаго духовенства, тотъ принимаетъ участіе только съ вѣдома Смоленскаго градскаго благочиннаго, имѣя также свое облаченіе.

§ 10-й. По окончаніи напутственнаго молебна, св. икона, при пѣніи тропаря «Къ Богородицѣ прилежно» ... и пѣніи канона «Отверзу уста моя» ... (послѣдованіе молебнаго пѣнія канона Божіей Матери), износится изъ Богоматерской церкви и торжественнымъ крестнымъ ходомъ направляется сквозь Богоматерскія ворота по новому днѣпровскому мосту на Старо-Московскій большакъ, во время слѣдованія крестнаго хода по городу долженъ производиться «красный звонъ» во всѣхъ церквахъ, начиная съ кафедральнаго соборнаго храма.

§ 11-й. Съ своего мѣста св. икона должна быть снята хоругвеносцами, при участіи и наблюденіи священнослужителей, и по изнесеніи изъ церкви, установлена подъ балдахинъ на носилки.

§ 12-й. Если ко времени отправленія св. иконы изъ Смоленска будутъ въ Смоленскѣ находиться войска, то просить военное вѣдомство, чтобы оно приняло свое участіе въ церковной процессіи и отправило святиню со всѣми подобающими военными почестями.

§ 13-й. Участіе Смоленскаго общества хоругвеносцевъ въ торжественномъ отправленіи св. иконы желательно. Для наблюденія за порядкомъ во время пути имѣютъ быть командированы самимъ обществомъ избранныя лица, съ утвержденія Его Преосвященства.

§ 14-й. Какое участіе въ торжествѣ отправленія св. иконы приметъ городское управленіе, пока неизвѣстно, но можно надѣяться, что городское управленіе, равно какъ вольное городское и пригородное пожарныя общества примутъ участіе въ семъ торжествѣ.

§ 15. Желательно чтобы «Союзъ Русскаго Народа» принялъ свое участіе въ торжествѣ.

§ 16-й. Порядокъ шествія церковной процессіи долженъ быть такой: впереди идетъ Общество хоругвеносцевъ, за нимъ попарно въ рядъ псаломщики, діаконъ, священники и протоіереи и во главѣ Епископъ, а за ними должна быть несена св. икона, сопровождаемая благочестивыми христіанами.

§ 17-й. На границѣ городской земли должно быть совершено краткое молебное пѣніе Пресвятой Богородицѣ, т. е. пѣніе тропаря, произнесеніе малой сугубой эктении и чтеніе Евангелія. Здѣсь же, на границѣ городской земли, долженъ встрѣтить св. икону Смоленскій уѣздный благочинный 1 округа, съ причтами ближайшихъ сель: Корохоткина, Герасимова и Преображенска, а на границѣ прихода села Николо-Яровни, т. е. близъ деревни Козино — причтъ онаго села долженъ встрѣтить святыню, въ которомъ и имѣеть быть первая ночевка и, послѣ ночевки, сопровождать ее до села Цурикова, гдѣ долженъ встрѣтить св. икону благочинный слѣдующаго, по порядку округа. Такимъ порядкомъ должны встрѣчать св. икону благочинные и причты въ другихъ уѣздахъ, гдѣ будетъ слѣдовать святыня.

§ 18-й. Религіозное желаніе просящихъ жителей попутныхъ деревень, должно безпрекословно удовлетворять сопутствующее монашествующее духовенство, совершая краткія молебствія Пр. Богородицѣ, — причемъ доходы отъ служенія поступаютъ въ кружку, несомую при св. иконѣ, а свѣчная операція производится мѣстными церквами. Доходы поступающіе въ кружку при служеніи молебновъ въ пути, идутъ въ пользу Богоматерской церкви, а доходы, поступающіе отъ служе-

нія молебновъ въ приходскихъ церквахъ дѣлятся по поламъ: одна половина идетъ въ пользу Богоматерской церкви, а другая — въ пользу мѣстнаго причта.

§ 19-й. Каждый благочинный въ своемъ благочиніи, гдѣ слѣдовать будетъ св. икона, долженъ обязательно оповѣстить заранѣе причты тѣхъ сель о времени прихода въ село святыни.

§ 20-й. Въ тѣхъ селахъ, гдѣ предположена быть ночевка церковной процессіи, св. икона должна ночевать въ св. храмѣ, подѣ наблюдениемъ мѣстнаго причта и церковнаго старосты, за отвѣтственностію мѣстнаго благочиннаго, и при полицейской уѣздной охранѣ.

§ 21-й. Въ томъ селѣ, гдѣ будетъ ночевать св. икона, должно быть совершенно всеошное бдѣніе, а на утро — литургія, если представится къ тому возможность, съ тѣмъ однако, чтобы небыло большой задержки въ пути св. иконы. Время начатія службы будетъ указано о. блюстителемъ Богоматерской церкви.

§ 22-й. Сдѣлавши болѣе или менѣе вѣрный подсчетъ, что отъ г. Смоленска до Колоческаго монастыря (последняго пункта слѣдованія) будетъ всего 275 вер., если идти по Старо-Московскому большаку, Комиссія пришла къ тому заключенію, что всѣхъ ночевокъ потребуется на пути 18, проходя въ день не свыше 25 верстъ и не менѣе 15, и кромѣ этого еще будутъ имѣться въ запасъ два дня на всякій непредвиденный случай въ дорогѣ. Значить, при благопріятныхъ обстоятельствахъ церковная процессія прибудетъ изъ Смоленска въ Колочскій монастырь 20 августа, а при неблагопріятныхъ — 22 августа.

§ 23-й. Неотлучно, во время всего пути слѣдованія, долженъ находится при св. иконѣ о. блюститель

Надворотней Богоматерской церкви, іеромонахъ Амфіанъ, казначей-іеромонахъ Теогній, іеродіаконъ Флавіанъ и монахъ Христофоръ.

§ 24-й. Желательно, чтобы во время всего пути слѣдованія ведень былъ о. блюститель Богоматерской церкви путевой журналъ съ показаніемъ въ немъ мѣста и времени остановокъ, фамилій о. о. уѣздныхъ благочинныхъ и священниковъ, встрѣтившихъ св. икону, и вообще всего того, что о. блюститель найдетъ нужнымъ помѣстить въ журналъ. Журналъ долженъ быть скрѣпленъ подписью членовъ комиссіи.

§ 25-й. Какъ показано выше (§ 17) *первая ночевка* будетъ въ селѣ Николо-Яровнѣ, Смоленскаго уѣзда, благочинія священника Дмитрія Шукина, отстоящемъ отъ богоматерской церкви на 22 верстѣ и находящемся въ 2 верстахъ отъ большой Московской дороги. *Вторая ночевка* будетъ въ селѣ Цуриковѣ, того же уѣзда и благочинія, отстоящемъ отъ села Николо-Яровни въ 13 верстахъ и находящемся на самой большой дорогѣ. Благочиніе 1 округа тянется на 40 верстѣ.

§ 26-й. *Третья ночевка* будетъ въ селѣ Пневѣ. Духовщинскаго уѣзда, благочинія священника Александра Филонова, отстоящемъ отъ Цурикова въ 15 верстахъ и находящемся на самой дорогѣ. Благочиніе 3 округа Духовщинскаго уѣзда тянется на 10 верстѣ, кончая деревней Соловьево (прихода села Горокъ), гдѣ будетъ перевозъ чрезъ Днѣпръ и далѣе за Днѣпромъ начинается благочиніе 1-го округа, Дорогобужскаго уѣзда.

§ 27-й. *Четвертая ночевка* будетъ въ селѣ Сверколучьѣ, Дорогобужскаго уѣзда, благочинія священника Симеона Солнцева, отстоящемъ отъ села Пнева на 10

версть и находящемся на 1<sup>1/2</sup> версты отъ большой Московской дороги. *Пятая почевка* будетъ въ селѣ Усвятѣ того же уѣзда и благочинія, отстоящемъ отъ села Сверколучья въ 25 верстахъ и находящемся на самой большой дорогѣ. Благочиніе 1 округа, Дорогобужскаго уѣзда тянется на протяженіе 34 версть, кончал деревней Хатычкой Визюковской волости. *Шестая почевка* будетъ въ г. Дорогобужѣ, градскаго благочинія протоіерея Θεодора Березкина, отстоящемъ отъ села Усвятя въ 13 верстахъ и находящемся на самой Московской дорогѣ. Градское благочиніе тянется на 14 версть, отъ деревни Хатычки до деревни Кузяева, находящейся по направленію къ г. Вязьмѣ отъ г. Дорогобужа въ 7 верстахъ. Градскій благочинный долженъ встрѣтить св. икону крестнымъ ходомъ на границѣ своего благочинія. *Седьмая почевка* будетъ въ Болдинѣ монастырѣ, находящемся во 2 благочинническомъ округѣ Дорогобужскаго уѣзда, и отстоящемъ отъ г. Дорогобужа въ 15 верстахъ. Игумень Болдина монастыря долженъ встрѣтить св. икону крестнымъ ходомъ въ г. Дорогобужѣ, а благочинный 2 округа Дорогобужскаго уѣзда, священникъ Θεодоръ Васильевъ — на границѣ своего благочинія въ селеніи Митюшинѣ. *Восьмая почевка* будетъ въ селѣ Чеботовѣ, того же уѣзда и благочинія 2 округа Дорогобужскаго уѣзда, отстоящемъ отъ Болдина монастыря въ 16 верстахъ и находящемся на самой большой дорогѣ, куда долженъ явится благочинный 2 округа Вяземскаго уѣзда. Благочиніе 2 округа Дорогобужскаго уѣзда тянется почти на протяженіи 40 версть.

§ 28-й. *Девятая почевка* будетъ въ селѣ Станищѣ, Вяземскаго уѣзда, благочинія священника Александра Кургина, отстоящемъ отъ села Чеботова въ 15 верстахъ

и находящемся почти на самой большой дорогѣ. *Десятая ночевка* будетъ въ селѣ Юренинѣ, того же уѣзда и благочинія, отстоящемъ отъ села Станица въ 15 верстахъ и находящемся на 1 версту отъ большой Московской дороги Сюда, въ село Юренево долженъ явиться Вяземскій градскій благочинный, а на границѣ этого благочинія, въ дер. Лукьяновѣ (Новые дворы тожъ) должна быть встрѣча св. икона крестнымъ ходомъ всѣхъ Вяземскихъ градскихъ церквей. *Одинадцатая и двѣнадцатая ночевки* будутъ въ г. Вязьмѣ, гдѣ святая икона должна находиться въ Вяземскомъ соборномъ храмѣ и гдѣ должны совершаться всенощныя бдѣнія и литургии. Если бы въ Вяземскія монастыри (мужской и женскій) во вторую ночевку пожелали взять изъ соборнаго храма св. икону и отслужить въ своихъ храмахъ вышеозначенныя службы, то такое распоряженіе будетъ зависѣть о. блюстителя Богоматерской церкви, который будетъ сопровождать церковную процессію. Благочиніе 2 округа Вяземскаго уѣзда тянется на 30 версть, а Вяземское городское на 15 версть, оканчиваясь за городомъ по направленію къ г. Гжатску деревней Мясоѣдово (Гурки тожъ). *Тринадцатая ночевка*—въ селѣ Θεодоровскомъ, Вяземскаго уѣзда, благочинія священника Михаила Маркова, отстоящемъ отъ г. Вязьмы въ 12 верстахъ и находящемся на самой дорогѣ. *Четырнадцатая ночевка* будетъ въ селѣ Царевозаймищѣ, того же уѣзда и благочинія, отстоящемъ отъ села Θεодоровскаго въ 25 верстахъ и находящемся на самой дорогѣ. Благочинный 1 округа Вяземскаго уѣзда, долженъ явиться въ г. Вязьму и сопровождать св. икону по всему своему благочинію. Благочиніе 1 округа, Вяземскаго уѣзда, тянется на 34 версты.

§ 29-й. *Пятнадцатая* ночевка будетъ въ г. Гжатскѣ. *Шестнадцатая* также въ городѣ Гжатскѣ. Св. икона Богоматери должна находиться въ соборномъ храмѣ, гдѣ будутъ совершаться всенощныя бдѣнія и литургіи, но по распоряженію о. блюстителя, если бы прихожане Богоявленской церкви пожелали взять св. икону въ свой храмъ, можетъ быть отслужена всенощная и литургія и въ томъ храмѣ. Въ село Царево-Займище долженъ явиться благочинный 3 округа Гжатскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Селезневъ и сопровождать св. икону по своему благочинію, а также причтъ села Колокольни — съ крестнымъ ходомъ. Въ село Колокольню долженъ явиться Гжатскій градскій благочинный протоіерей Іоаннъ Санковскій и причты соборной и Богоявленской церквей съ крестнымъ ходомъ. *Семнадцатая* ночевка — въ селѣ Дровнинѣ, Гжатскаго уѣзда, благочинія священника Алексѣя Михайлова, отстоящемъ отъ г. Гжатска въ 24 верстахъ и находящемся на самой большой Московской дорогѣ. Въ г. Гжатскѣ долженъ явиться благочинный 2 округа Гжатскаго уѣзда, и сопровождать св. икону по своему благочинію, а причтъ села Дровнина на границѣ своего прихода — крестнымъ ходомъ. *Восемнадцатая* ночевка — въ Колочскомъ монастырѣ, Гжатскаго уѣзда, отстоящемъ отъ села Дровнина въ 18 верстахъ. Настоятель Колочскаго монастыря крестнымъ ходомъ долженъ встрѣтить св. икону въ селѣ Дровнинѣ и сопровождать Ее до самаго монастыря. Отъ села Царево-Займища, Вяземскаго уѣзда, до г. Гжатска — 20 верстѣ, отъ г. Гжатска до села Дровнина — 24 версты, отъ села Дровнина до Колочскаго монастыря 18 верстѣ. Смоленская икона Божіей Матери «Одигитрій» будетъ находится, по своемъ прибытіи, въ

Колочскомъ монастырѣ до дня отиравленія ея на Бородинское поле, отстоящее на 12 верстѣ отъ монастыря.

### III.

Маршрутъ слѣдованія св. иконы Богоматери отъ города Смоленска по Смоленскому, Духовщинскому, Дорогобужскому, Вяземскому и Гжатскому уѣздамъ до Колочскаго монастыря, Гжатскаго уѣзда.

3-го августа—изъ города Смоленска до села Николо-Яровни, Смоленскаго уѣзда, 1-го благочинническаго округа, 1-я ночевка, —22 версты.

4-го августа—изъ села Николо-Яровни до села Цурикова, Смоленскаго уѣзда, 1-го благочинническаго округа, 2-я ночевка, —13 верстѣ.

5-го августа—изъ села Цурикова до села Пнева, Духовщинскаго уѣзда, 3-го благочинническаго округа, 3-я ночевка, —15 верстѣ.

6-го августа—изъ села Пнева до села Свѣрколучья, Дорогобужскаго уѣзда, 1-го благочинническаго округа, 4-я ночевка, —10 верстѣ.

7-го августа—изъ села Сверколучья до села Усвятыя, Дорогобужскаго уѣзда, —1-го благочинническаго округа, 5-я ночевка, —25 верстѣ.

8-го августа—изъ села Усвятыя до города Дорогобужа (градское благочиніе) 6-я ночевка, —13 верстѣ.

9-го августа—изъ города Дорогобужа до Болдина монастыря, Дорогобужскаго уѣзда—во второмъ благочинническомъ округѣ, 7-я ночевка, —15 верстѣ.

10-го августа—изъ Болдина монастыря до села Чеботова, Дорогобужскаго уѣзда, 2-го благочинническаго округа, 8-я ночевка, —16 верстѣ.

11-го августа—изъ села Чеботова до села Станица Вяземскаго уѣзда, 2-го благочинническаго округа, 9-я ночевка, —15 верстѣ.



12-го августа—изъ села Станица до села Юренева, Вяземскаго уѣзда, 2-го благочинническаго округа, 10-я ночевка,—15 версть.

13-го августа—изъ села Юренева до города Вязьмы (градское благочиніе) 11-я ночевка,—15 версть.

14-го августа—въ городѣ Вязьмѣ еще ночевка 12-я.

15-го августа—изъ города Вязьмы до села Оедоровскаго, Вяземскаго уѣзда, 1-го благочинническаго округа, 13-я ночевка,—12 версть.

16-го августа—изъ села Оедоровскаго до села Царево-Займища, Вяземскаго уѣзда, 1-го благочинническаго округа, 14-я ночевка,—25 версть.

17-го августа—изъ села Царева-Займища до города Гжатска (градское благочиніе), 15-я ночевка,—20 версть.

18-го августа—въ городѣ Гжатскѣ еще ночевка—16.

19-го августа—изъ города Гжатска до села Дровнина, Гжатскаго уѣзда, 2-го благочинническаго округа, 17-я ночевка,—24 версты.

20-го августа—изъ села Дровнина до Колоческаго монастыря, Гжатскаго уѣзда, во 2-мъ благочинническомъ округѣ, 18-я ночевка,—18 версть.

### *Прибавленіе къ маршруту.*

Деревни и селенія, которыя будутъ встрѣчаться по пути слѣдованія Смоленской Иконы Божіей Матери изъ города Смоленска на Бородинское поле къ 26 августа 1912 года,—ко дню юбилея Отечественной войны, по С.-Московскому большаку.

Смоленскаго уѣзда:

Деревни: Волчейка (прихода села Преображенска), 2) Козино, 3) Лубино 4) Лѣшино (прихода с. Николо-

Яровни), 5) Бредиха, 6) Кузино, 7) Любково, 8) Сло-  
тово, 9) Кунцево (прихода с. Пурикова).

Духовщинскаго уѣзда:

Деревни: Пнева Слобода, 2) Скрышево, 3) Крас-  
ная Ель, 4) Макеевская (прихода с. Пнева), 5) Со-  
ловьево (прихода с. Горокъ).

Дорогобужскаго уѣзда:

Деревни: 1) Коровники, 2) Челновая, 3) Дубки,  
4) Михайловка, 5) Быково, 6) Гончарово, 7) с. Усвятье,  
8) Хатычка, 9) сельцо Шагирки, 10) городъ Дорого-  
бужь, 11) Кузьево, 12) Митюшино, 13) с. Благовѣщен-  
іе (10 верстъ отъ Дорогобужа), 14) село Богородиц-  
кое (въ 5 верстахъ отъ Благовѣщенія и въ 1<sup>1/2</sup> отъ  
большака), 15) Болдинъ монастырь, 16) Щербинино,  
17) Васино, 18) с. Славково, 19) с. Чеботово, 20) село  
Шилово-Успенское (въ 2<sup>1/2</sup> в. отъ большака), 21) Пру-  
дище, 22) Зарубежи.

Вяземскаго уѣзда:

1) Башуково, 2) Лаптево, 3) с. Станице, 4) с. Бѣ-  
ломірь (въ 1 в. отъ большака), 5) село Семлево, 6)  
Дягилево, 7) Заморатскіе дворы, 8) Ново-Троицкая,  
9) сельцо Поляново (господскій домъ), 10) Старое По-  
ляново, 11) Ечеистова Слобода, 12) два дома крестъ-  
янъ-хуторянъ изъ дер. Мызы, 13) с. Юренево, 14)  
дома Вяземскаго мѣщанина Скороспѣлова и крестъ-  
янина Колобовникова, 15) сельцо Гулино, 16) Новые  
Дворы (или Лукьяново), 17) городъ Вязьма, 18) Мя-  
соѣдово (Гурки тожь), 19) с. Ѳедоровское, 20) Лежные  
дворы, 21) Теплуха, 22) с. Царево-Займище, 23) Крас-  
ная Слобода. (Есть село Величево, отстоящее въ 5 вер-  
стахъ отъ Царева-Займища).

Гжатскій уѣздъ:

1) Семѣшкино, 2) Ломы, 3) с. Колокольня, 4) г. Гжатскъ, 5) Ивашково, 6) д. Старое, 7) Поляниново, 8) Жулево, 9) х. Свистово, 10) Дурькино, 11) Михаѣлево, 12) с. Дровнино, 13) Григорово, 14) Дорофеевка, 15) Гриднево, 16) Шахово и 17) Колочскій монастырь, а также 18) Акиншино (въ 2 в. до границы Можайскаго уѣзда) за Колочскимъ монастыремъ. Отъ Колочскаго монастыря до Бородинскаго поля около 12—15 версть.

## Ж У Р Н А Л Ы

экстреннаго съѣзда депутатовъ Вяземскаго училищнаго округа 26-го апрѣля 1912 года въ г. Вязьмѣ.

1912 года, апрѣля 26 дня, во исполненіе резолюціи Его Превосвященства, отъ 24-го февраля с. г. за № 2639-мъ, на журналѣ соединеннаго собранія представителей корпораціи Смоленской духовной семинаріи и смотрителей духовныхъ училищъ епархіи въ зданіи Вяземскаго духовнаго училища собрались депутаты Вяземскаго училищнаго округа въ слѣдующемъ составѣ: отъ г. Вязьмы—священникъ Петръ Юденичъ и церковный староста Входо-Іерусалимской церкви Н. П. Себекинъ, 1-го округа Вяземскаго уѣзда—села Леонтьева священникъ Михаилъ Марковъ и церковный староста с. Успенскаго—Алексѣй Андреевъ, 2-го окр. Вяземскаго у.—села Бѣломира священникъ Николай Красевъ и села Третьякова церковный староста И. Д. Якушкинъ, 3-го окр. Вяземскаго у.—села Бунакова священникъ Василій Мышляевъ, с. Меньшикова церк. староста Иванъ Дмитріевъ и с. Городища—діаконъ Василій Залѣсскій; отъ г. Сычевки—священникъ Николай Крапухинъ, 1-го окр. Сычевскаго уѣзда—села Хотькова священникъ Александръ Лызловъ и села Егорьевскаго церковный староста Никита Александровъ, 2 го окр. Сычевскаго уѣзда—села Гривы священникъ Симеонъ Ольховскій, 3-го окр. Сычевскаго уѣзда—села Богданова священникъ Димитрій Ма-

каревскій и с. Соколина церк. староста Иванъ Терентьевъ; 1-го окр. Юхновскаго уѣзда—села Дмитровца священникъ Алексѣй Щировскій и с. Велина церк. староста А. Л. Виноградовъ, 2-го окр. Юхновскаго уѣзда села Покрова священникъ Леонидъ Соколовъ, 3-го окр. Юхновскаго у. села Адрианъ протоіерей Михаилъ Полчаниновъ, села Бутурлина діаконъ Григорій Чернобуровъ и села Желаніи псаломщикъ Василій Логгиновъ; 1-го окр. Гжатскаго уѣзда—села Самуйлова священникъ Петръ Шестериковъ и с. Клущина церк. староста К. В. Смирновъ, 2-го окр. Гжатскаго у. села Ивакина церк. староста Ив. Дмитріевъ, 3-го окр. Гжатскаго у.—с. Рождествена священникъ Іоаннъ Березкинъ и с. Вырубова церк. староста Алексѣй Назаровъ, села Воронцова діаконъ Василій Ширяевъ; Дорогобужскаго уѣзда—села Шилова священникъ Григорій Березкинъ, села Богородицкаго церк. староста К. Алексѣевъ и села Овиновщины псаломщикъ Владимиръ Бѣлкинъ.

Въ засѣданіи присутствовали инспекторъ Смоленской духовной семинаріи—Н. М. Ѳедоровъ и смотритель Вяземскаго духовнаго училища П. П. Березкинъ.

Пропѣвъ тропарь св. Пасхи «Христосъ Воскресе», депутаты съѣзда единогласно открытою подачею голосовъ избрали председателемъ настоящаго собранія Вяземскаго уѣзднаго благочиннаго, священника с. Леонтьева Михаила Маркова, дѣлопроизводителемъ—священника Василія Мышляева и приступили къ обсужденію подлежащихъ вопросовъ.

1. Слушали заявленіе запаснаго священника с. Тесова Іоанна Аеоискаго о невозможности явиться въ засѣданіе съѣзда. Попутно выяснилось, что на съѣздъ не явились и нѣкоторые другіе депутаты. Съѣздъ находитъ такое отношеніе къ принятымъ на себя обязанностямъ не нормальнымъ и для общаго блага вреднымъ. **Постановили:** всѣхъ неявившихся депутатовъ оштрафовать тремя рублями cadaго въ пользу бѣдныхъ учениковъ Вяземскаго духовнаго училища. Для приведенія сего въ исполненіе просить Правленіе Вяземскаго духовнаго училища тщательно провѣрить—отъ какихъ округовъ и кто именно не явился на настоящій съѣздъ и при посредствѣ о.о. благочинныхъ взыскать съ виновныхъ возложенный на нихъ штрафъ.

2. Слушали резолюцію Его Преосвященства отъ 24 февраля

сего года за № 2639 на журналѣ соединеннаго собранія представителей корпораціи Смоленской духовной семинаріи и смотрителей духовныхъ училищъ епархіи: «Утверждается, окружный съѣздъ депутатовъ Вяземскаго училищнаго округа назначается на 26-ое апрѣля. Депутаты Вяземскаго училищнаго округа должны безотлагательно рѣшить вопросъ о перестройкѣ Вяземскаго духовнаго училища, имѣя въ виду благо самаго Вяземскаго училища и перенесеніе въ него низшихъ епархіальныхъ классовъ семинаріи» — и докладную записку правленія Вяземскаго духовнаго училища со справками къ оной.

Согласно резолюціи Владыки долженъ быть рѣшенъ: а) вопросъ о перестройкѣ училищнаго зданія и б) вопросъ о перенесеніи двухъ отдѣленій 1-го класса семинаріи изъ Смоленска въ г. Вязьму.

а) Вопросъ о перестройкѣ зданія Вяземскаго духовнаго училища поднимался на прошедшемъ окружномъ съѣздѣ, и былъ оставленъ открытымъ въ виду предстоящихъ реформъ духовно-учебныхъ заведеній, каковое постановленіе утверждено резолюціей Его Преосвященства отъ 2-го октября 1911 года за № 8088-мъ. А такъ какъ реформъ еще не послѣдовало, средства, которыми въ настоящее время Вяземскій училищный округъ располагаетъ, недостаточны и кромѣ того съ расширеніемъ зданія соединены огромные расходы по содержанію новаго зданія, изыскать же новыя средства на это училищный округъ совершенно не въ силахъ, постановили: большинствомъ 25 голосовъ противъ 4-хъ перестройку училищнаго зданія отложить до болѣе благопріятнаго времени.

б) Съ глубокой благодарностью принимая заботы Преосвященнѣйшаго Владыки о нуждахъ духовно-учебныхъ заведеній и нравственномъ воспитаніи питомцевъ оныхъ, перенесеніе параллельныхъ классовъ въ Вяземское духовное училище къ прискорбію нашему неудобовыполнимо по слѣдующимъ причинамъ:

1) Хотя соединеннымъ собраніемъ представителей корпораціи Смоленской духовной семинаріи и смотрителей духовныхъ училищъ епархіи зданіе Вяземскаго духовнаго училища признано сравнительно просторнымъ, на самомъ дѣлѣ оно тѣснѣе другихъ. Въ то время, когда въ другихъ училищахъ г.г. смотрители и ихъ помощники имѣютъ при училищахъ квартиры, а нѣкоторыя училища даже имѣютъ церкви, ничего подобнаго нѣтъ въ Вяземскомъ училищѣ. Хотя

г. смотритель и предложилъ для помѣщенія двухъ классовъ залъ и наставницкую комнату, но отъ такого размѣщенія получится, по нашему мнѣнiю, только то, что ученикамъ училища негдѣ будетъ собираться на утреннюю молитву и для всенощнаго бдѣнiя, а это совершенно вредно въ религіозновоспитательномъ отношенiи.

2) Что касается путей сообщенiя, то при множествѣ желѣзныхъ дорогъ въ нынѣшнее время г. Вязьма для большинства въ этомъ отношенiи особенныхъ преимуществъ не представляетъ.

3) Хотя, по заявленiю соединеннаго собранiя, въ г. Вязьмѣ и много учебныхъ заведенiй, но на самомъ дѣлѣ въ Вязьмѣ только одна мужская гимназiя, а въ женскихъ гимназiяхъ учащiй персоналъ женскiй, а потому учащiе въ мужской гимназiи, имѣя массу уроковъ своихъ и добавочныхъ въ женской гимназiи, не могутъ взять на себя преподаванiе въ нашемъ училищѣ.

4) При приспособленiи двухъ комнатъ подъ классы потребуются единовременная затрата на мебель, обзаведенiе книгами и другими пособiями. Кромѣ сего при перенесенiи низшихъ классовъ семинарiи въ Вязьму возникаетъ вопросъ о томъ, куда помѣстить новыхъ питомцевъ и на какiя средства прiобрѣсти все необходимое для ихъ жилья, какъ то: шкафы для платья, комоды для бѣлья, кровати, матрацы и проч. и на какiя средства содержать самое помѣщенiе. Средствъ на все это округъ совершенно не имѣетъ, такъ какъ платежныя силы училищнаго округа исчерпаны.

5) Въ заключенiе сѣзда полагаетъ, что, такъ какъ содержанiе епархіальныхъ параллельныхъ классовъ семинарiи доселѣ было общепархіальное, то и рѣшенiе вопроса о перенесенiи низшихъ епархіальныхъ классовъ и изысканiе средствъ на ихъ оборудованiе и содержанiе, какъ касающееся всей епархіи, можетъ быть болѣе компетентнымъ на епархіальномъ сѣздѣ.

Записку правленiя Вяземскаго духовнаго училища приложить къ дѣлу.

3. Депутаты сѣзда, не находя болѣе дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнiю и просмотрѣвъ журналы своихъ засѣданiй, найдя ихъ веденными правильно, постановили: представить чрезъ предсѣдателя на благоусмотрѣнiе и утвержденiе Его Преосвященства съ просьбой сдѣлать распоряженiе о напечатанiи въ ближайшемъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 14-го мая сего года за № 5381-мъ, послѣдовала такая: «1) Духовенство Вяземскаго училищнаго округа напрасно занималось обсужденіемъ вопроса о перенесеніи параллельныхъ классовъ семинаріи въ Вяземское духовное училище. Обсуждать этотъ вопросъ я его не просилъ. Въ Вяземскомъ училищѣ имѣются двѣ комнаты, въ которыхъ, по признанію самаго смотрителя Вяземскаго училища г. Березкина, есть полная возможность помѣститъ два епархіальныхъ отдѣленія семинаріи. 2) Правленіе Вяземскаго духовнаго училища представить мнѣ срочно: а) подробную смѣту по приспособленію и содержанію двухъ намѣченныхъ комнатъ подъ классы, а въ копіи — и обще-епархіальному съѣзду 1912 года для ассигнованія на этотъ предметъ потребной суммы изъ средствъ Епархіальнаго свѣчнаго завода и б) подробныя свѣдѣнія о наличіи въ училищѣ и въ г. Вязьмѣ лицъ правоспособныхъ къ преподаванію въ семинаріи на предметъ своевременнаго возбужденія ходатайства предъ Св. Синодомъ о назначеніи потребнаго числа преподавателей. 3) Правленіе Семинаріи представить мнѣ также свои соображенія по вопросу о размѣщеніи въ семинаріи воспитанниковъ духовныхъ училищъ въ предстоящемъ учебномъ году. 4) Подвергнуть штрафу только тѣхъ депутатовъ, которые не явились на собраніе безъ уважительной причины. 5) Напечатать журналы разрѣшается». Θεодосій, Епископъ Смоленскій.

---

The first of these is the fact that the  
 and also that the  
 the second of these is the fact that  
 the third of these is the fact that  
 the fourth of these is the fact that  
 the fifth of these is the fact that  
 the sixth of these is the fact that  
 the seventh of these is the fact that  
 the eighth of these is the fact that  
 the ninth of these is the fact that  
 the tenth of these is the fact that  
 the eleventh of these is the fact that  
 the twelfth of these is the fact that  
 the thirteenth of these is the fact that  
 the fourteenth of these is the fact that  
 the fifteenth of these is the fact that  
 the sixteenth of these is the fact that  
 the seventeenth of these is the fact that  
 the eighteenth of these is the fact that  
 the nineteenth of these is the fact that  
 the twentieth of these is the fact that  
 the twenty-first of these is the fact that  
 the twenty-second of these is the fact that  
 the twenty-third of these is the fact that  
 the twenty-fourth of these is the fact that  
 the twenty-fifth of these is the fact that  
 the twenty-sixth of these is the fact that  
 the twenty-seventh of these is the fact that  
 the twenty-eighth of these is the fact that  
 the twenty-ninth of these is the fact that  
 the thirtieth of these is the fact that  
 the thirty-first of these is the fact that  
 the thirty-second of these is the fact that  
 the thirty-third of these is the fact that  
 the thirty-fourth of these is the fact that  
 the thirty-fifth of these is the fact that  
 the thirty-sixth of these is the fact that  
 the thirty-seventh of these is the fact that  
 the thirty-eighth of these is the fact that  
 the thirty-ninth of these is the fact that  
 the fortieth of these is the fact that  
 the forty-first of these is the fact that  
 the forty-second of these is the fact that  
 the forty-third of these is the fact that  
 the forty-fourth of these is the fact that  
 the forty-fifth of these is the fact that  
 the forty-sixth of these is the fact that  
 the forty-seventh of these is the fact that  
 the forty-eighth of these is the fact that  
 the forty-ninth of these is the fact that  
 the fiftieth of these is the fact that  
 the fifty-first of these is the fact that  
 the fifty-second of these is the fact that  
 the fifty-third of these is the fact that  
 the fifty-fourth of these is the fact that  
 the fifty-fifth of these is the fact that  
 the fifty-sixth of these is the fact that  
 the fifty-seventh of these is the fact that  
 the fifty-eighth of these is the fact that  
 the fifty-ninth of these is the fact that  
 the sixtieth of these is the fact that  
 the sixty-first of these is the fact that  
 the sixty-second of these is the fact that  
 the sixty-third of these is the fact that  
 the sixty-fourth of these is the fact that  
 the sixty-fifth of these is the fact that  
 the sixty-sixth of these is the fact that  
 the sixty-seventh of these is the fact that  
 the sixty-eighth of these is the fact that  
 the sixty-ninth of these is the fact that  
 the seventieth of these is the fact that  
 the seventy-first of these is the fact that  
 the seventy-second of these is the fact that  
 the seventy-third of these is the fact that  
 the seventy-fourth of these is the fact that  
 the seventy-fifth of these is the fact that  
 the seventy-sixth of these is the fact that  
 the seventy-seventh of these is the fact that  
 the seventy-eighth of these is the fact that  
 the seventy-ninth of these is the fact that  
 the eightieth of these is the fact that  
 the eighty-first of these is the fact that  
 the eighty-second of these is the fact that  
 the eighty-third of these is the fact that  
 the eighty-fourth of these is the fact that  
 the eighty-fifth of these is the fact that  
 the eighty-sixth of these is the fact that  
 the eighty-seventh of these is the fact that  
 the eighty-eighth of these is the fact that  
 the eighty-ninth of these is the fact that  
 the ninetieth of these is the fact that  
 the ninety-first of these is the fact that  
 the ninety-second of these is the fact that  
 the ninety-third of these is the fact that  
 the ninety-fourth of these is the fact that  
 the ninety-fifth of these is the fact that  
 the ninety-sixth of these is the fact that  
 the ninety-seventh of these is the fact that  
 the ninety-eighth of these is the fact that  
 the ninety-ninth of these is the fact that  
 the hundredth of these is the fact that



# О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Дорогобужскаго отдѣленія Смоленскаго епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія за 1911-й годъ.

	Деньгами.		Билет.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
<b>А. П Р И Х О Д Ъ.</b>				
Оставалось отъ прошедшаго 1910 года....	100	—	5424	96
Въ теченіи 1911 года поступило:				
1) Отъ Дорогобужскаго градскаго благочиннаго, протоіерея Θεодора Березкина...	579	43	—	—
2) Отъ 1-го округа уѣзднаго благочиннаго Симеона Солнцева .....	628	4	—	—
3) Отъ 2-го округа уѣзднаго благочиннаго священника Θεодора Васильева .....	490	15	—	—
4) Отъ 3-го округа уѣзднаго благочиннаго священника Василя Недосѣкина .....	978	25	—	—
5) Возвращено пособіе 1) зашт. псаломщ. Ширяеву, 2) Оглоблиной благочинными Березкинымъ и Солнцевымъ .....	20	—	—	—
6) Причислено <sup>0</sup> / <sub>0</sub> на капиталъ отдѣленія попечительства .....	—	—	212	26
7) Внесено на храненіе и приращеніе въ сберегательную кассу при Дорогобужскомъ казначействѣ по книжкѣ вкладовъ № 10607 сто шесть руб. семьдесятъ семь коп. ....	—	—	106	77
8) Взято изъ сберегательной кассы по книжкѣ № 10607.....	360	—	—	—
9) Получено <sup>0</sup> / <sub>0</sub> на ссуду 300 р. 15 к.....	15	—	—	—
Итого въ 1911 году поступило ..	3070	87	319	3
А всего съ остаточными отъ 1910 г. ....	3170	87	5743	99

Въ числѣ 3389 рублей 90 копѣекъ, за отчетный 1911 годъ  
 пило въ Дорогобужское отдѣленіе Смоленскаго епархіального поше  
 ства о бѣдныхъ духовнаго званія отъ слѣдующихъ источниковъ:

I. По сборнымъ листамъ:

	Биле- тами.		День- гами.		Биле- тами.		День- гами.		Биле- тами.		День- гами.		Биле- тами.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1) Отъ оброчныхъ статей .....	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2) Собранныхъ во второй кошелекъ .....	—	—	34	11	—	—	21	40	—	—	55	4	—	—
3) » въ кружку на бѣдное духовенство .....	—	—	34	25	—	—	93	90	—	—	310	21	—	—
4) » отъ продажи крестиковъ при крещеніи и погребеніи .....	—	—	64	36	—	—	51	94	—	—	117	26	—	—
5) Отъ праздн. мѣсть въ причтѣ и за неимѣніемъ указани. прос...	—	—	58	73	—	—	72	—	—	—	63	68	—	—
6) Отъ причетниковъ неимѣющихъ стихарей .....	—	—	10	54	—	—	9	50	—	—	17	50	—	—
7) Штрафныхъ, по опредѣленію благочинническихъ совѣтовъ .....	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
8) За бланки для билетовъ .....	—	—	2	15	—	—	—	—	—	—	30	—	—	—
9) Разныхъ другихъ сборовъ (отъ хоругвей и покрываль при крещеніи; вѣнцевъ и колець при бракѣ) .....	—	—	96	90	—	—	44	76	—	—	39	91	—	—
10) Пожертвованій отъ церквей .....	—	—	29	—	—	—	25	50	—	—	36	35	—	—
11—14) Пожертвованій отъ священно и церковно-служителей .....	—	—	46	30	—	—	44	40	—	—	54	—	—	—
15) » отъ церковныхъ старостъ .....	—	—	16	70	—	—	5	50	—	—	2	—	—	—
16) » отъ прихожанъ и другихъ благотворителей .....	—	—	19	75	—	—	9	10	—	—	—	—	—	—
17) Отъ причтовъ годоваго десятирублеваго взноса каждымъ .....	—	—	150	—	—	—	140	—	—	—	190	—	—	—
18) 2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> съ остаточной церковной суммы .....	—	—	4	21	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Итого по сборнымъ листамъ .....

II. По пригласительн. листамъ, выдаваемымъ изъ отдѣленія благочиннаго .....

III. Возвращенныя благочинными пособія пенсіонеровъ за смертію .....

А всего отъ благочинныхъ .....

IV. Всяго изъ сберегательной кассы .....

V. Получено въ уплату долга .....

VI Получено <sup>0</sup>/<sub>0</sub> на ссуду .....

VII. Причислено <sup>0</sup>/<sub>0</sub> къ капиталу .....

VIII. Внесено на храненіе и приращеніе .....

Итого по всѣмъ источникамъ въ 1911 году поступило .....

## Б. РАСХОДЪ.

Выдано при расчетныхъ листахъ отъ отдѣленія попечительства, въ два собранія онаго 1911 года, для пенсионеровъ:

	Деньгами.		Билет.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
1) Дорогобужскому градскому Благочинному, протоіерею Θεодору Березкину.....	491	—	—	—
2) 1-го округа уѣздному благочинному, священнику Симеону Солъцеву.....	473	50	—	—
3) 2-го округа уѣздному благочинному, священнику Θεодору Васильеву.....	306	—	—	—
4) 3-го округа уѣздному благочинному, священнику Василию Недосѣкину.....	635	—	—	—
5) По журналамъ въ означенныя собранія выдано на разныя нужды какъ пенсионеровъ, такъ и другихъ лицъ какъ то: 1) вд. Средной 25 р. 2) свѣщ. Крылову 75 р. на пожар. уб., 3) вд. псал. Леоновичъ 30 р., 4) Шукиной 12 р., 5) Кетлеровой 15 р. един., 6) свѣщ. Оглоблину на пожар. уб. 60 р.....	217	—	—	—
6) Отослано въ совѣтъ Смоленскаго епархіального женскаго училища на содержаніе стипендіатокъ 3-хъ отдѣленій.....	375	—	—	—
7) Отослано почтою иногороднимъ.....	—	—	—	—
8) Употреблено на канцелярскіе расходы по занятіямъ отдѣленія и для отсылки денегъ въ разныя мѣста чрезъ почту.....	11	—	—	—
9) Внесено на храненіе и приращеніе въ сберегательную кассу при Дорогобужскомъ казначействѣ по книжкѣ № 10607.....	106	77	—	—
10) Взято изъ сберегат. кассы по кн. № 10607.	—	—	360	—
11) Выдано въ ссуды: 1) свѣщ. с. Городка Евгенію Залѣсскому 300 р. и 2) псал. с. Вержина Романову 100 р.....	400	—	—	—
<b>Итого въ 1911 году израсходовано.</b>	<b>3015</b>	<b>27</b>	<b>360</b>	<b>—</b>
<b>Затѣмъ къ слѣдующему 1912 году остается.</b>	<b>155</b>	<b>60</b>	<b>5383</b>	<b>99</b>

## СПИСОКЪ

пенсіонеровъ Дорогобужскаго уѣзднаго отдѣленія Смоленскаго епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, составленный на 1912 годъ.

№	Кто именно изъ заштатныхъ священно-церковно-служителей, ихъ вдовъ и сиротъ получаетъ ежегодное пособие.	Сумма по лучаемая въ годъ. Руб.
<b>Смотрѣнія Дорогобужскаго градскаго благочиннаго протоіерея Θεодора Березкина.</b>		
1	Г. Дорогобужа соборной ц. вд. псал. Параскева Соколова 76 л. . . . .	18
2	Той же ц. вд. діакона Марія Неклюдова 50 л. . . . .	25
3	Той же ц. вд. псал. Евдокія Кетлерова съ дѣтьми 44 л. . . . .	20
4	Духовской ц. дочь свящ. Ольга Капутовская 37 л. . . . .	20
5	Одигитріевской ц. дочь псалом. Александра Атрашкевичъ 70 л. . . . .	36
6	Той же ц. дочь свящ. Анна Медвѣдкова 55 л. . . . .	40
7	Богоявленской ц. вд. Свящ. Лидія Воробьева 64 л. . . . .	20
8	Той же ц. дочь свящ. Олимпіада Богоявленская 46 л. . . . .	20
9	Успенской ц. дочь псал. Домника Конокотина 68 л. . . . .	15
10	Той же ц. доч. свящ. Анна 64 л. и Анисья 67 л. Барсовы . . . . .	40
12	Той же ц. вд. псал. Вѣра Кобранова 44 л. съ дочерью . . . . .	20
13	Той же ц. вд. свящ. Вѣра Горанская 51 г. съ двумя дѣтьми . . . . .	50
14	Той же ц. вд. псал. Варвара Ширяева 66 л. . . . .	20
15	Села Елисеенокъ вд. псал. Екатерина Станкевичъ 50 л. . . . .	20
16	Того же села вд. діакона Марія Крылова 90 л. . . . .	20
17	Села Бизюкова дочь псал. Марія Полюновская 65 л. . . . .	10
18	Того же села вд. діакона Ольга Чистякова 51 г. . . . .	20
19	Села Михайловскаго дочь псал. Варвара Волочкова 65 л . . . . .	12
<b>Итого . . . . .</b>		<b>426</b>
<b>Смотрѣнія благочиннаго 1-го окр. свящ. Симеона Солнцева.</b>		
20	Села Красноболотова дочь діак. Пелагія Селезнева 52 л. . . . .	18

21	Того же села доч. свящ. Александра 46 л. и Надежда	
22	54 л. Чистяковы . . . . .	30
23	Села Алексина вд. свящ. Антонина Голенкина 74 л. .	20
24	Села Ромоданова сынъ свящ. Иванъ Смирновъ 44 л. .	10
25	Того же с. жена діак., лишен. дух. званія Марія Се- лезнева 71 г. . . . .	30
26	Того же села вд. псал. Вѣра Чрепвина 67 л. . . . .	20
27	Села Ромоданова сынъ свящ. Николай Голенкинъ 58 л.	20
28	Того же села дѣти умерш. псал. Ковалева 3 малолѣтн..	20
29	Села Слободки дочь свящ. Александра Пляшкевичъ 74 л.	20
30	Того же села дочь псал. Анастасія Молишевская 56 л.	10
31	Села Василева вд. псал. Варвара Леоновичъ 72 л. . .	14
32	Села Усвятъя вд. пс. Анна Соколова 67 л. . . . .	10
33	Того же села дочь псал. сирота Александра Юденичъ 14 л.	20
34	Села Рождества вд. діак. Ольга Кислянская 86 л. . .	12
35	Села Ярилова вд. свящ. Анна Дьяконова 48 л. . . . .	20
36	Того же села вд. псал. Марія Ольховская 79 л. . . . .	16
37	Села Кузина вд. псал. Марія Пряникова 62 л. . . . .	10
38	Села Сверколучья вд. свящ. Марія Орлова 56 л. . . . .	25
39	Того же села дочь свящ. Таисія Оглоблина 48 л. . . . .	16
40	Того же села вд. псал. Елена Плаксина 47 л. . . . .	6
41	Того же села дочь псал. Агрипина Кобранова 47 л. . . . .	6
42	Села Бражина дочь псал. Екатерина Волочкова 46 л. . .	12
43	Того же села дочь псал. Параскева Капутовская 56 л. .	10
44	Того же села дочь псал. Анна Михайловская 67 л. . . .	10
45	Села Княщины дочь свящ. Ольга Лызлова 47 л. . . . .	25
46	Того же села вд. псал. Марія Медвѣдкова 74 л. . . . .	10
47	Села Каськова дочь псал. Александра Петрова 42 л. . .	10
48	Того же села доч. свящ. Елена 58 л. и Ефросинья	
49	57 л. Четыркины . . . . .	24
50	Села Озеряща дочь свящ. Елизавета Кетлерова 17 л. больная. . . . .	10

Итого . . . . . 464

Смотрѣнія благочиннаго 2 окр. свящ. Θεодора Васильева.

51	Села Благовѣщенія дочь свящ. Пелагія Чанцева 47 л. .	15
52	Того же села вд. псал. Анна Романова 71 г. . . . .	15
53	Того же села вд. діак. Людмила Кобранова 47 л. съ дѣтьми. . . . .	50
54	Села Буды дочь псал. Таисія Каверзнева 66 л. . . . .	24
55	Села Клѣтокъ вд. псал. Пелагія Пальцевичъ 71 г. . . .	24

56	Того же села вд. псал. Пелагія Аѳонская 79 л. . . . .	25
57	Села Волочка вд. діак. Ефросинья Мухива 37 л. съ 2 мал. дѣтьми. . . . .	20
58	Того же села дочь свящ. Лидія Пляшкевичъ 19 л. больная . . . . .	50
59	Того же села дочь псал. Анна Курошева 55 л. . . . .	14
60	Села Пустошки вд. діак. Евдокія Соколова 40 л. съ 2 мал. дѣтьми. . . . .	20
61	Того же села вд. псал. Александра Соколова 47 л. . . . .	10
62	Села Славкова дочь псал. Марія Волочкова 53 л. . . . .	14
63	Села Шилова дочь діак. Юлія Юденичъ 53 л. . . . .	10
64	Села Чеботова дочь псал. Матрена Дубинская 59 л. . . . .	10
<b>И т о г о . . . . .</b>		<b>301</b>
<b>Смотрѣнія благочиннаго 3-го округа свящ. Василия Недосѣкина.</b>		
65	Села Какушкина вд. псал. Екатерина Аѳонская 66 л	6
66	Того же села доч. псал. Евдокія Смирягина 65 л. . . . .	10
67	Села Вержина дочь псал. Екатерина Пляшкевичъ 66 л.	20
68	Того же села зашт. псал. Іоаннъ Голенкинъ 70 л. . . . .	10
69	Того же села дочь псал. Павла Касаткина 72 л. . . . .	12
70	Того же села вд. діак. Елена Щукина 42 л. съ мало- лѣтними дѣтьми . . . . .	20
71	Села Засижья дочь діак. Александра Залѣсская 70 л..	20
72	Того же села дочь свящ. Ефросинья Головкина 57 л. . . . .	10
73	Того же села вд. псал. Евдокія Солнцева 54. л. . . . .	20
74	Того же села вд. діак. Анна Аниханова 45 л. съ 4 ма- лолѣтними дѣтьми . . . . .	30
75	Села Корочарова вд. псал. Ефросинья Ильенкова 71 г.	24
76	Того же села дочь свящ. Анастасія Бучерева 63 л. . . . .	20
77	Села Перстенокъ вд. свящ. Александра Руженцева 54 л.	20
78	Села Неіолова вд. діак. Марѳа Смирягина 71 г. . . . .	20
79	Того же села дочь свящ. Дарья Волочкова 64 л. . . . .	20
80	Того же села дочь псал. Марѳа Леоновичъ 57 л. . . . .	20
81	Того же села вд. діак. Анна Дьяконова 34 л. съ слѣ- пою дочерью . . . . .	24
82	Того же села дочь свящ. Анна Барсова 49 л. . . . .	18
83	Села Селецкаго дочь свящ. Надежда Каменцева 56 л. . . . .	16
84	Того же села вд. свящ. Ольга Голенкина 68 л. . . . .	12
85	Села Моисеева вд. свящ. Елизавета Шестерикова 65 л.	30
86	Села Рыбокъ вд. свящ. Ксенія Волочкова 47 л. . . . .	30

87	Того же села вд. свящ. Марія Полканова 56 л. . . . .	18
88	Того же села зашт. псал. Теодоръ Соколовъ 71 г. . . . .	24
89	Того же села дочь псал. Александра Соколова 49 л. . . . .	8
90	Села Троицы вд. свящ. Екатерина Попова 57 л. . . . .	20
91	Села Овиновщины дочь псал. Екатерина Авдеева 57 л. . . . .	14
92	Того же села вд. псал. Елена Попова 39 л. . . . .	20
93	Села Кремяного дѣти псал. Марѳа Селезнева 49 л. съ братомъ и сестрой . . . . .	20
94	Села Николо-Погорѣлаго сынъ свящ. Иванъ Оглоблинъ 52 л. . . . .	16
95	Села Пушкина вд. діак. Анна Дьяконова 34 л. съ сыномъ . . . . .	10
96	Того же села вд. свящ. Анна Конокотина 63 л. . . . .	10
97	Села Высокаго доч. свящ. Александра Воробьева 57 л. . . . .	20
98	Того же села доч. свящ. Анна 54 л. и Марія 55 л. . . . .	30
и	Воробьевы . . . . .	
99		

Итого . . . . . 622

А всего . . . . . 1813

Предсѣдатель Отдѣл. Попечит., прот. *Теодоръ Березкинъ.*

Дѣлопроизводитель, священникъ *Павелъ Сняжковъ.*

Благочинный 1 окр. свящ. *Симеонъ Солнцевъ.*

Благочинный 3 окр. свящ. *Василій Недосѣкинъ.*

Благочинный 2 окр. свящ. *Теодоръ Васильевъ.*

# ОТЧЕТЪ

общества вспомошествованія недостаточнымъ воспитанницамъ Смоленскаго Епархіального женскаго училища за 1911-й г.

Общество вспомошествованія недостаточнымъ воспитанницамъ епархіального училища 25 сент. 1911 года вступило въ 16-ю годовщину своей дѣятельности.

Общество находится подъ покровительствомъ Его Преосвященства. Состоитъ изъ дѣйствительныхъ членовъ и членовъ соревнвателей. Члены дѣйствительные раздѣляются на почетныхъ (взносъ единовр. выше 50 р.), пожизненныхъ (един. взносъ въ суммѣ 50 р.), годовыхъ (ежег. взносъ не менѣе 3 рублей).

*Почетными членами общества* въ 1911 году состояли: основатель общества, бывш. преподаватель епарх. учил. Петръ Васильевичъ Голиковъ; высокопреосвященный Арсевій, архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій; высокопреосвященный Николай, архіепископъ Варшавскій; высокопреосвященный Гурій, б. архіепископъ Новгородскій, протоіерей Кобургской ц. Е. Соловьевъ, Е. Я. Побѣдоносцева, княгиня М. К. Тенишева, преподав. муж. гимназіи П. П. Любимовъ, Смоленскій купецъ Г. П. Павловъ. Въ отчетномъ году общество лишилось за смертію, своего почетнаго члена, высокопреосвященнаго Никанора, архіепископа Казанскаго и Свіяжскаго.

*Пожизненные члены:* протоіерей морскаго кадетскаго корпуса Н. В. Бѣлявскій, протоіерей г. Царицына С. В. Каверзневъ, Протоіерей г. Духовщины В. Г. Качевскій, бывшая начальница уч. М. В. Бѣлявская, И. М. Марченкова.

## А. Приходъ общества.

I. Остатокъ отъ 1910 года:

а) билетами . . . . .	4900 р. — к.
б) наличными . . . . .	239 » 77 »

II. Въ 1911 году поступило пожертвованій всего

(наличными) . . . . .	1109 » 23 »
-----------------------	-------------

а именно:

а) отъ причтовъ и церквей епархіи.	848 » 18 »
б) отъ различн. благотворителей . .	65 » 75 »
в) % съ капиталовъ общества . . .	185 » — »



г) выручено отъ продажи изданій  
Общества. . . . . 10 > 30 >

*Примѣчаніе.* Особенно щедрія пожертвованія поступили отъ  
причтовъ и церквей:

2 окр. Духовщинскаго уѣзда . . . . .	64 р. 75 к.
4 окр. Ельнинскаго уѣзда . . . . .	64 > 20 >
2 окр. Вяземскаго уѣзда. . . . .	53 > 50 >
города Смоленска . . . . .	42 > — >
1 окр. Рославльскаго уѣзда. . . . .	36 > — >

## Б. Расходъ.

Въ отчетномъ году и въ нач. 1912 г. (изъ суммъ 1911 г.) общество, какъ и въ предыдущіе, выдавало пособіе воспитанницамъ училища — или внося въ Совѣтъ училища за содержаніе въ училищномъ общежитіи, или выдавая на приобрѣтеніе необход. вещей изъ одежды и обуви, или выдавая бѣднѣйшимъ воспитанницамъ на проѣздъ домой на лѣтніе и другіе каникулы. Деньги на приобрѣтеніе одежды и обуви обыкновенно передавались г. начальницѣ училища, которая и заботилась о приобрѣтеніи для воспитанницъ необходимыхъ вещей изъ одежды и обуви, представляя потомъ правленію общества отчетъ въ расходованіи ассигнованныхъ правленіемъ денегъ.

За вышеуказанное время всякаго рода пособія выданы слѣдующимъ воспитанницамъ училища: Авдучевской Евгеніи (IV кл.) — 9 р., Андреевой Маріи (VI кл.) — 2 р., Анихановой Зинаидѣ (VII кл.) — 1 р. 20 к., Афанасьевымъ Антонинѣ и Маріи (V и VI кл.) — 4 р., Афанасьевой Нинѣ (V кл.) — 10 р., Боничъ Аннѣ (I) — 9 р. Бѣлкиной Маріи (V кл.) — 8 руб. 50 коп., Бѣлкиной Юліи (VII) — 21 руб. 50 коп., Бѣлявской Валентинѣ (VI) — 10 руб. Бѣлявской Владіи (V) — 18 руб., Васильевой Антонинѣ (III) — 12 руб. 65 к., Васильевой Валентинѣ (V) — 4 руб. 50 коп., Васильевой Маріи (III) — 4 р., Волковой Серафимѣ (I) — 9 р. 25 к., Войцеховской Антонинѣ (I) — 22 р. 75 к., Глѣбовой Елизаветѣ (VI) — 22 р. 70 к., Грищенковой Маріи (VII) — 21 р. 50 к., Громогласовой Софіи (V) — 2 р. 40 к., Добротворской Маріи (VI) — 30 р. 25 к., Докучаевой Антонинѣ (IV) — 10 р., Дьяконовой Маріи (III) — 13 р., Жижко Антонинѣ (III) — 18 р., Заболотской Пелагін (III) — 2 р. 50 к. Задувайло А. (II) — 8 р., Зазыбиной Аннѣ (VI) — 5 р., Залѣской

Маріи (II)—9 р., Залѣсской Ольгѣ (V)—9 р., Залѣсской Юліи (IV)—31 р. 25 к., Звѣревой Александрѣ (V)—27 р. 25 к., Звѣревой Антонинѣ (VI)—2 р. 15 к., Звѣревой Маріи (V)—4 р., Изгородиной Евгеніи (I)—38 р., Клюквинной Елизаветѣ (I)—15 р., Кобрановой Аннѣ (IV)—9 р., Кобрановой Надеждѣ (VI)—5 р., Ковалевой Анастасіи (II)—6 р., Колосовой Антонинѣ (III)—10 р., Колосовой Варварѣ (VI)—3 р., Колосовымъ Агніи и Зинаидѣ (II и V)—13 р., Конокотиной Варв. Сем. (II)—31 р. 25 к., Крастиной Наталіи (VI)—3 р. 50 к., Кудрявцевой Евдокіи (V)—10 р., Кунцевичъ Надеждѣ (IV)—15 р., Куркиной Юліи (VI)—50 к. <sup>1)</sup>, Лебедевой Валентинѣ (VI)—2 р., Любимовой Маріи (II)—10 р., Людоговской Маріи—21 р. 50 к., Лызловой Александрѣ (IV)—21 р. 50 к., Макаревскимъ Еленѣ и Татьянѣ (II)—15 р., Можайской Аннѣ (V)—3 р., Молоденковымъ Любови и Софіи (V)—20 р., Мясоѣдовой Таисіи (V)—10 р., Оглоблиной Александрѣ (III)—6 р., Оглоблиной Пелагіи (VII)—43 р., Одоевской Юліи (VI)—1 р. 32 к., Орловской Екатеринѣ (I)—11 р. 50 к., Пашиной Елизаветѣ (V)—3 р. 50 к., Пашиной Татьянѣ (II) 31 р. 25 к., Петровой Александрѣ (I)—10 р., Петровой Аннѣ (II)—10 р., Полчаниновой Варварѣ (III)—9 р., Преображенской Елизаветѣ (II)—6 р., Пушновой Ольгѣ (II)—2 р. 50 к., Родіоновой Антонинѣ (IV)—5 р., Рѣдковой Зинаидѣ (VI)—15 р., Селезневой Аннѣ (VI)—25 р., Сергѣевой Евдокіи (III)—10 р., Смирновой Зоѣ (V)—31 р. 25 к., Соколовой Александрѣ (I)—8 р., Соколовой Александрѣ (VI)—3 р., Соколовой Еленѣ (II)—21 р. 50 к., Соколовой Зинаидѣ (V)—7 р. 50 к., Соколовымъ Маріи и Клавдіи (II и III)—3 р., Соколовой Маріи (III)—21 р. 50 к., Соколовой Клавдіи (II)—8 р., Соколовой Нинѣ (VI)—19 р. 70 к., Страховой Еленѣ (III)—6 р., Усовой Маріи (VI)—4 р., Юшеновой Лидіи (IV)—4 р., Чернавской Александрѣ (V)—10 р., Чернавской Аннѣ (VI)—2 р., Четыркиной Анастасіи (IV)—23 р. 50 к., Четыркиной Антонинѣ (V)—1 р. 17 к., Четыркиной Серафимѣ (VII)—2 р. 50 к., Чистяковой Аннѣ (I)—10 р., Ширяевой Маріи (VII)—15 р., Щукиной Анастасіи (III)—5 руб.

Весь же расходъ общества за отчетный годъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

1) Означенная сумма возвращена въ кассу общества въ 1912 году.

а) Выдано въ пособіе воспитанницамъ учил. (въ уплату за содержаніе, на одежду и обувь, на до-рогу. . . . .)	1020 р. 29 к
б) расходъ по канцеляріи съ разсылнымъ и за храненіе процентныхъ бумагъ . . . . .	15 » 50 »

А всего израсходовано . . . 1035 р. 79 к.

На приходѣ общества въ 1911 г. съ остаткомъ отъ 1910 г. числилось:

а) билетами. . . . .	4900 » — »
б) наличными . . . . .	1349 » — »
Остатокъ къ 1912 году:	
а) билетами. . . . .	4900 » — »
б) наличными . . . . .	313 » 21 »

Правленія общества

Предсѣдатель прот. *Константинъ Вишневскій.*

Члены Правленія: {  
 Начальница учил. *А. Пospьлова.*  
 Священникъ *В. Кулюкинъ.*

## НА ГОЛОДАЮЩИХЪ.

Отъ Рославл. у. Благочиннаго 1 окр. свящ. Димитрія Конокотина (отъ сель: а) Ершичей 4 р., б) Несонова 2 р. 1 коп. и в) Старой Рудни 1 р. 50 к.) поступило въ редакцію всего 7 р. 51 к. Деньги эти переданы Казначеею Смоленскаго отряда С. П. Королькову (квит. № 402).

## Оглавленія дѣлъ, еще поступившихъ на разсмотрѣніе епарх. сѣзда духовенства и церковныхъ старостъ.

Доклады Совѣта епархіальнаго женскаго училища:

а) о прибавкѣ жалованья Г. Мушкетову, учителю рисованія;

- б) преподавателямъ епархіального женскаго училища;  
в) воспитательницамъ оваго училища;  
г) объ условіяхъ улучшенія преподаванія пѣнія въ училищѣ;  
д) прошеніе Г. Янушковской о выдачѣ ей ежегодной пенсіи.  
е) смѣта по содержанію епарх. женскаго училища;  
ж) отъ правленія Смоленской духовной семинаріи проэкты и смѣта на ремонтъ зданія, находящагося на дворѣ Авраміевскаго монастыря въ цѣляхъ приспособленія его для нуждъ общежитія;  
з) прошеніе вдовы священника с. Городка, Бѣльскаго уѣзда, Маріи Савинской о правѣ вкупиться въ эмеритальную кассу съ тѣмъ, чтобы получать ежегодную пенсію;  
и) прошеніе вдовы священника с. Свистовичъ, Порѣчскаго уѣзда Капитолины Ломоносовой о томъ-же;  
і) прошеніе Анастасіи Каржевой о возвращеніи ей изъ эмеритальной кассы взносовъ ея брата, умершаго псаломщика с. Заболотья, Ельнинскаго уѣзда Федора Каржева.
-



## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Одѣяніе (небогослужебное) духовенства.

(Сокр. изъ соч. проф. Моск. Дух. Академіи Е. Голубинскаго „Исторія Русской Церкви“ т. I-й).

Въ Греціи до 6 вселенскаго собора (691 г.) было узаконено или вошло въ обычай, чтобы священники и всѣ клирики, какъ люди особенные въ обществѣ, одѣвались въ свои особенныя одежды, ибо въ правилахъ этого собора читаемъ: «никто изъ числящихся въ клиръ да не одѣвается въ неприличную одежду, ни пребывая во градѣ, ни находясь въ пути: но всякій изъ нихъ да употребляетъ одежды уже опредѣленныя для состоящихъ въ клиръ». Это узаконеніе или этотъ установившійся обычай должно понимать—во-первыхъ, не такимъ образомъ, чтобы для священниковъ или ими самими были изобрѣтены какія-нибудь новыя одежды (новая форма), а такимъ, что изъ многихъ видовъ одеждъ, существовавшихъ у мірянъ имъ былъ присвоенъ, или они сами себѣ усвоили, одинъ извѣстный видъ наиболѣе для нихъ приличный; во-вторыхъ—объ одеждахъ не всѣхъ вообще, а только выходныхъ или публичныхъ, подразумѣвая, что одежды домашнія, невидимыя подъ выходными, оставлены произволу каждаго.

Въ настоящее время священники наши имѣютъ двѣ выходныя или публичныя одежды—подрясникъ и рясу. Но нынѣшняя ряса по своему происхожденію весьма поздняя, у грековъ явившаяся только уже во времена турецкія (бывъ ими заимствована именно отъ

турокъ), а нами усвоенная отъ грековъ только уже въ продолженіе первой половины XVII вѣка, и до ея появленія выходныхъ одеждъ у священниковъ была одна, — та, что нынѣ составляетъ подрясникъ, который у грековъ назывался иматіемъ, а у насъ однорядкою. Этотъ иматій, наша старая однорядка и нашъ нынѣшній подрясникъ, былъ выходною или публичною одеждою не только священниковъ и діаконовъ, но и всѣхъ клириковъ, т. е. и чтецовъ и пѣвцовъ.

Иматій у грековъ съ древнѣйшихъ временъ, представлялъ собою безрукавную накидку или плащъ. Но у грековъ позднѣйшихъ или византійскихъ былъ еще другой иматій называвшійся иначе каввадіемъ, который составлялъ одежду не накидную, а надѣвальную и рукавную. Этотъ послѣдній иматій, будучи сшитъ изъ черной матеріи, употреблялся какъ одежда траурная. Необходимо думать, что и усвоили себѣ священники второй иматій, т. е. что изъ одеждъ, употреблявшихся въ міру, они избрали одежду траурную, поелику она всего болѣе имъ приличествовала, какъ одежда наиболѣе скромная и степенная. Въ нашихъ русскихъ лицевыхъ или украшенныхъ миниатюрами рукописяхъ мы находимъ изображеніе священническаго иматія, по нашему — однорядки, изъ того времени, когда еще онъ не имѣлъ поверхъ себя нынѣшней рясы и составлялъ единственную выходную или публичную одежду священниковъ, иматій представляетъ собою длинный дѣлантъ и довольно широкій или просторный халатъ, съ прямымъ станомъ или безъ талии, съ довольно широкимъ откладнымъ воротникомъ, закругленнымъ на концахъ или какъ говорятъ — шалью, съ рукавами совершенно такими, какъ у нынѣшнихъ подрясниковъ, имен-

но съ концами, плотно обхватывающими кисти рукъ на подобіе поручей, застегнутый отъ ворота до подола на длинный рядъ пуговиць <sup>1)</sup>. Отъ иматія, по нашему старому—однорядки, въ сейчасъ указанномъ видѣ, нашъ нынѣшній подрясникъ, составляющій этотъ иматій—однорядку, отличается тѣмъ, что имѣеть талію, что воротникъ вмѣсто отложнаго довольно большаго имѣеть маленькій, стоячій, и что не застегнуть по поламъ. У грековъ болѣе, чѣмъ у насъ, подрясникъ или иматій сохранилъ свою древнюю форму: воротъ его у нихъ, такъ же какъ и у насъ маленькій, стоячій, но ставъ прямой безъ таліи и ширина—древняя: не застегиваясь до подола, онъ застегивается у нихъ отъ ворота до пояса. У насъ послѣ появленія нынѣшнихъ рясъ однорядки съюзили и начали дѣлать съ таліей, нѣтъ сомнѣнія, затѣмъ, чтобы устранить неудобство ношенія двухъ широкихъ одеждъ, а у грековъ такое неудобство устраняется тѣмъ, что подъ подрясникъ на таліи продѣвается тесьма, которая собираетъ его назадъ въ складки (какъ въ нашихъ солдатскихъ шинеляхъ); воротъ передѣланъ изъ большаго отложнаго въ маленькій стоячій, очевидно потому, что представляетъ неудобство при другой сверху одеждѣ; застегиваніе по поламъ у насъ уничтожено вполне, а у грековъ отчасти. Вмѣстѣ съ другими рукавными одеждами и нашъ священнической иматій былъ первоначально у грековъ одеждою глухой, длинною и широкою рубахой, тѣмъ

---

<sup>1)</sup> Отъ этого послѣдняго обстоятельства, какъ должно думать, иматій и получилъ у насъ названіе однорядки, т. е. одежды, застегнутой на одинъ рядъ пуговиць (какъ называлась у насъ и мірская, весьма похожая на него, одежда). Сутана (*sutana*) католическихъ священниковъ, составляющая ихъ выходную одежду, которую мы знаемъ только по описаніямъ, но не хорошимъ рисункамъ, какъ кажется, есть совершенно одно и то же съ нашей однорядкой.



же колоколомъ, что древняя богослужебная риза, только съ рукавами, и былъ разрѣзанъ съ переду, — явился одеждою съ полами, только въ позднѣйшее, неизвѣстное намъ время, весьма возможно, что и у насъ нѣкоторое время онъ оставался въ томъ же видѣ одежды глухой, надѣвавшейся черезъ голову (какъ это осталось въ Греціи и у насъ со всѣми одеждами богослужебными).

Конечно, никто не подумаетъ, чтобы древніе наши священники всѣ и всегда непремѣнно ходили въ однорядкахъ и чтобы вообще они были въ древнее время къ своей особенной одеждѣ тѣмъ же, что, напр. у насъ въ настоящее время военные къ мундиру. Если и до сихъ поръ сельскіе священники надѣваютъ рясу только на обѣдню въ воскресенья и большіе праздники, а во многихъ еще мѣстахъ только въ одни послѣдніе; если еще и до сихъ поръ въ домашнемъ быту только немногіе изъ нихъ употребляютъ заобычно и постоянно подрясникъ, а большинство, смотря по времени года, или довольствуется рубахой, или носить тѣ же кафтаны, что и крестьяне: то, конечно, соответствующимъ образомъ должно думать и о періодѣ до-монгольскомъ. Въ Греціи съ Болгаріей и въ Сербіи до недавняго времени большинство сельскихъ священниковъ вовсе не знало, что такое священническія одежды, ходило и служило въ тѣхъ же самыхъ одеждахъ, что и всѣ сельчане, и отличалось отъ послѣднихъ только поповской капой или поповскимъ головнымъ покровомъ. Со всею вѣроятностію слѣдуетъ думать, что и у насъ было такъ въ старое и тѣмъ болѣе въ древнее время <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Нынѣшніе сербскіе священники, не знающіе нашей широкорукавной рясы, именно ходятъ въ двухъ нынѣшнихъ подрясникахъ или древнихъ иматіяхъ, которые называютъ турецкимъ именемъ „джубе“, надѣвая ихъ одинъ на

Нынѣшняя ряса, какъ мы говорили, не есть дѣйстви-  
тельная ряса. Эта послѣдняя ряса, составляющая одежду  
монаховъ первой или низшей степени, рясофоровъ или  
рясофорныхъ есть та одежда, которой собственное на-  
звание хитонъ. Хитонъ, у классическихъ грековъ—соб-  
ственно рубашка, непосредственно надѣваемая на тѣло,  
у позднѣйшихъ грековъ былъ верхнею или выходною  
одеждою изъ класса рукавныхъ и глухихъ, имѣвшую  
форму длинной до пять рубашки, а когда былъ раз-  
рѣзанъ спереди, то получилъ форму длиннаго до пять  
калата. Хитонъ или обычно ряса есть то, что у ны-  
нѣшнихъ монаховъ подрясникъ, который передалъ свое  
второе имя одеждѣ, явившейся поверхъ его, т. е. ны-  
нѣшней рясы<sup>1)</sup>.

Мантіи<sup>2)</sup> въ настоящее время надѣваемыя мона-  
хами манатейными только въ церкви и притомъ чрез-  
вычайно рѣдко, въ древнее (и весьма долгое старое)  
время составляли такую же непремѣнную выходную  
ихъ одежду, какъ нынѣшнія рясы, которыхъ не было<sup>3)</sup>.

другой (причемъ верхній, чтобы могъ быть надѣтымъ, имѣетъ нѣсколько бо-  
лѣе широкіе рукава, чѣмъ нижній, и не имѣетъ поручей или запястій, обхва-  
тывающихъ кисти рукъ.—Византіи, говоря о мірскихъ иматіяхъ или каввадіяхъ,  
которыя вышли у Грековъ изъ употребленія только въ недавнее время, сооб-  
щаетъ любопытное извѣстіе, что рукава и воротъ у нихъ дѣлались обыкновен-  
но бѣлыя. Если это дѣлалось такъ и у иматіевъ священническихъ, вопреки  
предписанію или въ нѣкоторое нарушеніе предписанія о черномъ цвѣтѣ, то  
мы бы имѣли тутъ отвѣтъ на вопросъ, почему приходское духовенство назы-  
вается бѣлымъ духовенствомъ.

<sup>1)</sup> Еще до появленія нынѣшнихъ рясы дѣйствительная ряса (хитонъ),  
составляющая нынѣшній подрясникъ, уменьшительно (и какъ бы смиренно)  
называлась ряскою, ряска есть нынѣшній подрясникъ.

<sup>2)</sup> Въ древнее время мантія у монаховъ была трехъ видовъ: короткая  
въ видѣ капюшона (снятаго съ шинели) для работъ, болѣе длинная или се-  
редняя для церкви и совсѣмъ длинная (хотя не волочащаяся) для выходовъ  
вонъ изъ монастыря.

<sup>3)</sup> Нынѣшнія широкорукавныя священническо-монашескія рясы (кото-  
рыхъ собственное имя — кафтанъ, отчего во многихъ мѣстахъ священники на-

Совершенно одинаково съ монахами было это и у архіереевъ. Монашескія мантии отличались отъ нынѣшнихъ тѣмъ, что, во-первыхъ, имѣли, кажется, менѣе складокъ назади, и во-вторыхъ — что были гораздо ихъ короче, не только не волочились по землѣ, но и далеко примѣрно на четверть или болѣе, ея не достигали. Должно думать, что имѣли ту же самую форму и мантии архіерейскія.

Прежде чѣмъ говорить о головномъ покровѣ древнихъ священниковъ, должно еще сказать о самыхъ ихъ головахъ, собственно — волосахъ. Къ удовольствію нынѣшнихъ священниковъ, которые не особенно жалуютъ свои длинные волосы, и къ скорби священниковъ, которые, напротивъ, утѣшаются ими, мы должны сообщить, что въ древнее время дѣло съ ихъ волосами было вовсе не такъ, какъ теперь. Во первыхъ священники подстригали свои волосы въ кружокъ совершенно такъ, какъ въ настоящее время подстригаютъ ихъ наши крестьяне, только значительно выше. При этомъ еще такъ, что волосы, находящіеся надъ лбомъ, не зачесывали на стороны, но оставляли ихъ безъ такъ называемаго пробора висѣть на этомъ

---

зываютъ подрясники, — старыя однорядки, полукафтаными, и которыя вовсе не суть старогреческія каввадіи, какъ по недоразумѣнію полагаетъ покойный И. Новоструевъ, ибо каввадіи суть именно тѣ иматіи или однорядки, которые священники носили до нынѣшнихъ рясъ) у грековъ явились, какъ мы сказали только во времена турецкія, бывъ заимствованы ими отъ турокъ, а нами взяты отъ грековъ только въ первой половинѣ XVII в. Въ качествѣ одежды обязательной онѣ, кажется, введены были у насъ только между монахами, священниками мірскими приняты въ общее употребленіе добровольно; въ крайней мѣрѣ въ дѣяніяхъ собора 1675 г., бывшаго при патр. Іоакимѣ, предписывается: „одежды же имъ (протопресвитерамъ, протодіаконамъ, іереямъ жъ мірскимъ и діаконамъ) носить по подобію греческихъ монашескихъ рясъ (шрокорукавныхъ, какъ прямо говоритъ соборъ выше) или по обычаю Россійскому священническому“ (однорядки). — Ист. Іер. I, 344.

послѣднемъ. Во-вторыхъ, они гладко выстригали кругловиднымъ образомъ большую часть головы, оставляя же этой выстрижки подстриженныхъ волосъ пальца два—на два съ половиной, такъ что изъ этихъ волосъ образовывался вокругъ головы (выстрижки) какъ бы обручъ или вѣнецъ, отъ чего и выстрижка называлась вѣнецъ и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ еще гүменцо, в простонародіи—попова плѣшь. Въ настоящее время къ выстригають у насъ темя, только значительно нѣе чѣмъ древніе священники, нѣкоторые изъ старообрядцевъ, а въ иныхъ мѣстностяхъ Россіи и старики изъ православныхъ. Что касается до подстриженныхъ волосъ, то у грековъ это было общей принадлежностію или общей особенностію клириковъ съ мірянами, ибо у грековъ послѣдніе не носили длинныхъ волосъ, о чемъ говорить еще ап. Павелъ: *мужь, аще асы раститъ, безчестіе ему есть* (I Кор. 2, 14, сгг Никоновск. Кормч. гл. 47 л. 389 о неращеніи влавь). Не найдено же было для клириковъ неприличнымъ носить подстриженные волосы по той простой причинѣ, что по взглядамъ грековъ подстриженные волосы были признакомъ простоты и скромности, а противъ длинные волосы считались у нихъ за весьма недосудительныя съ христіанской нравственной точки зрѣнія изысканность и щегольство <sup>1)</sup>. Что касается до овалаго и кругловиднаго остриженія (выстриженія) уха головы или такъ называемаго вѣнца, то онъ былъ собственною и спеціальною особенностію клири-

<sup>1)</sup> См. 6 всел. соб., пр. 96 и толкованія на него Зонары и Вальсамона. Кромѣ еще, въ противоположность франтамъ и въ противоположномъ смыслѣ, носили длинные волосы пустынники и анахореты (которыхъ не должно было смѣшивать съ монахами).

ковъ или духовенства, былъ именно собственнымъ знакомъ или признакомъ духовнаго званія. (Грулъск. соб. пр. 21). Это остриженіе совершалось при посвященіи въ первую степень причта или клира — въ чтецы. Тотъ фактъ, что въ древнее время архіереи и священники и вообще всѣ члены клира или причта носили подстриженные какъ указано выше, волосы, несомнительно доказываютъ, сохранившіеся памятники древней иконографіи и не только древней, но даже поздней, и не только поздней, но даже и настоящаго времени, ибо и въ настоящее время пишутъ у насъ древнихъ святителей съ короткими или подстриженными волосами. Кругло-видное же и гладкое выстриженіе головы между людьми сколько-нибудь знающими есть фактъ общеизвестный <sup>1)</sup>. Когда вывелось у насъ подстриженіе волосъ, положительно сказать пока не можемъ, но съ увѣренностію думаемъ, что не во времена еще Кіевскія и до-монгольскія, а во времена уже Московскія, остриженіе же или выстриженіе верха головы (гуменцо оставалось, сколько мы знаемъ въ настоящее время никакъ не менѣе, какъ до начала XVIII в. Относительно волосъ епископовъ патр. Фотій въ одномъ посланіи къ папѣ Николаю даетъ знать, что въ его время въ Греціи епископы, поставлявшіеся изъ монаховъ, перемѣняли формы ношенія волосъ монашеской форму священническую; слѣдовательно только носили подстриженными волосы (какъ это дѣлали тогда монахи), но не выстригали на головѣ вѣнца.

<sup>1)</sup> Желаящій впрочемъ пусть смотритъ въ Синтагмъ *Ралли* и *П.*, и по *Index*'у, а не ходя такъ далеко, вотъ предписаніе Московскаго собора 1674 г.: „протопресвитери и протодіакони, іереи же мірстии и діакони и женствуютъ ходити во скуфіяхъ, во знаменіе священнаго духовнаго ихъ чина и рукоположенія архіерейскаго, на главахъ же имѣти *прострижено зове гуменцо немало*, власы же оставляти по круглости главы, еже являеть новый вѣнецъ, его же носи Христось“, Ист. Іер. I, 344 нач.

## «Живое Слово» предъ критикой.

Каждому автору очень пріятно, если его работой интересуются, если его обсуждаютъ, разбираютъ, даже критикуютъ, отъ этого выигрываетъ и возбужденный вопросъ: его освѣщаютъ съ разныхъ сторонъ и является больше шансовъ къ правильному рѣшенію его. Это счастье выпало и на мою долю по поводу послѣдней моей статьи „Живое слово“. Мою мысль о живой проповѣди, о которой и раньше много говорилось и теперь говорится, Collega и Ольховиковъ дополнили своими соображеніями.

Collega говоритъ, что Богослуженіе нашей церкви лучше всякой проповѣди. Да, наше Богослуженіе, особенно церковное, имѣетъ неотразимое вліяніе на слушателей, притомъ если совершается торжественно, а главное—съ религіозной настроенностью самихъ священнослужителей. „Мы не знали гдѣ стоимъ—на небѣ или на землѣ“, передавали свое впечатлѣніе посланные князя Владиміра о службѣ въ Константинопольской церкви; благодаря этому вѣра христіанская была принята нашими предками. Не говоря о пѣніи, которое въ службѣ имѣетъ большое назначеніе и о которомъ нынче стали очень заботиться, но главное—чудныя, захватывающія собой, пламенные, молитвы, притомъ произнесенныя, а не прочитанныя, влекутъ насъ къ Богу. Да, хорошая служба есть таже проповѣдь. Но все ли въ службѣ понятно? и она вѣдь притомъ совершается на славянскомъ языкѣ. Не говоря объ обрядахъ,—красѣ нашего богослуженія,—и молитвы, и апостоль, и евангеліе заключаютъ въ своемъ изложеніи много непонятнаго, недоступнаго не только для неразвитаго неграмотнаго человѣка, но и свѣтски образованнаго. Вотъ поэтому то къ службѣ—проповѣди необходимо присоединить проповѣдь—объясненія, толкованіе и не церковнымъ, невполнѣ понятнымъ, языкомъ, а живою рѣчью. Первые христіане, безъ сомнѣнія, были болѣе насъ вѣрующими, но и у нихъ проповѣдь была неотъемлемою принадлежностію Богослуженія. Златоустъ иногда въ одинъ день говорилъ по три, по четыре слова, переходя изъ храма въ храмъ, такъ какъ это необходимо было для укрѣпленія и распространенія вѣры. А въ наше время не еще ли болѣе это необхо-

димо? „У старцевъ и братцевъ, упоминаемыхъ о Сергіемъ, несомнѣнно, слово гнилое, но оно льется изъ души, оттого оно и жизненно. „говорить Collega;—вотъ именно это то и нужно: слово должно быть изъ души, отъ души, а такое слово и есть живое, свое, искреннее; значить—что и требовалось доказать: проповѣдь необходима, и именно живая.

Мнѣ указано, что г. Шенгеръ есть исключительное явленіе, но за 12 лѣтъ службы на заводѣ мною присоединено къ православію изъ католичества, лютеранства и раскола 16 человекъ: вліяніе ли здѣсь истоваго служенія, которое мнѣ легко приписывается, или живого слова, которымъ я похвалиться не могу,—не знаю, и Шенгеръ я не выставлю примѣромъ воздѣйствія живой проповѣди, а указалъ только что наша Церковь влечетъ къ себѣ даже инославныхъ.

Что касается препятствій къ истовому совершенію нами богослуженія, высказанныхъ Colleg-ой, то это оставлю на его совѣсти.

Не менѣе вѣское мнѣніе о вліяніи жизни примѣра пастыря на пасомыхъ, помимо какой бы то ни было проповѣди, приводитъ Ольховиковъ. Согласиться съ нимъ въ этомъ можно, но только слишкомъ уже мрачно онъ рисуетъ жизнь священника.

„Образъ буди вѣрнымъ словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою“. Эта заповѣдь апостола, которая начертана на крестѣ, украшающемъ грудь пастыря, и которую онъ долженъ носить всегда въ своемъ сердцѣ и умѣ и всегда помнить,—есть главное средство воздѣйствія на пасомыхъ. Хорошій, примѣрный по своей жизни, пастырь,—есть истинный пастырь. „Qualis rex talis grex“.. Это всѣмъ хорошо извѣстно и нынче объ этомъ въ особенности много говорятъ. Но совершенно забываютъ слова того-же апостола:—„подобострастенъ есть вамъ“... „дадеса мнѣ пакостникъ плоти.. да пакости мнѣ дѣтетъ“... и какую борьбу велъ съ нимъ ученикъ Христовъ! А всякій пастырь тѣмъ болѣе не ангель,—тотъ же какъ и всѣ, человекъ со всѣми страстями и слабостями, но обязанный по долгу своего служенія сдерживать ихъ для примѣра другимъ. Отъ насъ требуютъ чего то особеннаго, чуть ли не полнѣйшаго воздержанія во всемъ, но вѣдь мы же не даемъ особыхъ

обѣтовъ воздержанія и ограниченія при вступленіи на свое многотрудное служеніе! Всѣ толкуютъ о высотѣ нашего служенія, но рѣдко кто обмолвится и о безпримѣрно тяжелыхъ условіяхъ прохожденія его. Священникъ—глава прихода, онъ на виду у всѣхъ; понимающіе все—видятъ въ немъ и человѣка, а большинство, особенно мнимо-культурное, въ оправданіе себя, своей порочной жизни, старается возможно критически относиться къ намъ: такіе ставятъ на видъ и то, чего нѣтъ, но что создаетъ спутникъ нашей жизни, сплетня.—Чего не говорилось про насъ, какъ порочили насъ съ высоты трибуны Государственной Думы!.. Насъ и въ повседневной прессѣ не забываютъ, да кто насъ забываетъ? Мы у всѣхъ на виду и кому только не охота, не судить.

Недостатки, при желаніи этого, всегда можно найти. Вспомнимъ не только примѣръ, а идеаль нашъ—нашего Пастыреначальника Христа: вся Его земная жизнь—есть сплошное преслѣдованіе со стороны враговъ Его; не видя недостатковъ во Христѣ, не зная за что уцѣпиться, Его враги—книжники и фарисеи—старались даже вызвать Его на это: „нужно ли платить дань кесарю“? Вѣдь только премудрость Богочеловѣка могла посрамить враговъ Его; а мы грѣшныя? и насъ ставятъ часто въ такое положеніе, что невольно чѣмъ нибудь да провинишься. Да если бы являлись такіе искусители прямо, такъ отразить ихъ было бы легче, а то нѣтъ, съ лестью, какъ ко Христу—„Учителю благій“... въ глаза льстятъ, восхваляютъ, а за глаза укоры. Приходилось и мнѣ испытать на себѣ это: говорить—„какой безпримѣрный пастырь; что ваша за служба, проповѣдь“... а за глаза, съ народомъ—„а самъ то каковъ? говорить одно, а дѣлаетъ другое“... А какъ горько переживать подобныя подвохи двуличныхъ господь!..

На всѣхъ никогда никто не угодить,—Христосъ говоритъ: приде Іоаннь не ядѣй, ни пїяй, и глаголятъ: бѣса имать. Приде Сынъ человѣческой ядѣй и пїяй, и глаголятъ: се человекъ, ядца и винопїйца, мытаремъ другъ и грѣшникамъ. Такъ и у насъ: ни однимъ, такъ другимъ, а все таки виновать; ну и сыпать обвиненія, какъ изъ рога изобилія.

„Будьте мудри, какъ змїи“... „посылаю васъ яко агнцы



посреде волковъ "... завѣщаль Христось апостоламъ; а нынче какъ много волковъ въ овчей кожѣ вокругъ насъ! Противъ нихъ не устоитъ человѣческая ни мудрость, ни благоповеденіе. „Притча во языцѣхъ“.., да притчей сдѣлаться очень легко. Стоитъ приобрѣсти двухъ—трехъ враговъ, которые мстя и доброе истолковываютъ какъ худое, да прокричатъ на всѣхъ перекресткахъ, — вотъ и „притча“: „добрая слава лежитъ, а худая бѣжитъ“, и побѣжить придуманная клевета, нелестная гнусная слава далеко—далеко.

Приведенный у Ольховикова фактъ о причастіи Св. Таинъ съ бутылкой въ карманѣ (какъ это даже слухъ рѣжетъ!) и запивка въ притворѣ водкой съ закуской колбасой (безъ сомнѣнія великимъ постомъ), если это только фактъ, развѣ можно ставить въ вину священнику? чѣмъ же онъ могъ побудить къ этому кощунника, какой могъ подать поводъ, примѣръ своею жизнію? „Многіе не ходятъ въ храмъ, не говѣютъ“... да развѣ пастырѣ побудить къ этому? если ужъ пасомые были бы такъ настроены противъ своего недостойнаго пастыря, то наконецъ могли бы въ другомъ храмѣ, у другого священника исполнить св. долгъ... Можетъ статья вышеприведенный фактъ,—печальный, прискорбный фактъ,—и имѣлъ несчастье быть; такъ вѣдь нынче и среди простого народа по агитаціи „просвѣтителей“ такой поступокъ, неимѣющій названія, считается „молодечествомъ“. Обезьянничество нынче въ особенной модѣ: стоитъ какому нибудь передовому человѣку сдѣлать что нибудь даже непристойное и.. послѣдователи найдутся. Несчастнѣй Толстой, великій писатель нашей земли, наша слава, заблудился въ вѣрѣ: сколько лѣтъ не говѣлъ, не былъ въ храмѣ, отрицалъ даже Христа—Богочеловѣка, Святѣйшее таинство Евхаристіи, насмѣхался надъ бракомъ, хотя самъ его принялъ въ православной церкви,—развѣ это не примѣръ для желающихъ показать себя его послѣдователями?! Его погребеніе безъ церковнаго обряда развѣ не вызвало грустныхъ подражаній, которыя теперь уже закономъ преслѣдуются? Нашимъ „просвѣтителямъ“ далеко до Толстого, но однако и ихъ поступки вызываютъ подражанія. Развѣ къ Толстому не являлись пастыри съ увѣщаніемъ? развѣ Св. Синодъ не употребилъ всѣхъ мѣръ

къ примиренію его съ церковью предъ смертью? и что же?—  
полнѣйшая непреклонность. Вотъ тоже и съ разными отвер-  
женцами и кощунниками, что можетъ сдѣлать пастырь даже  
при идеальномъ образѣ жизни? Да развѣ при жизни святыхъ  
угодниковъ не было кощунствъ, богоотступниковъ, совратите-  
лей? И ихъ высокая жизнь не могла удержать отъ заблуж-  
деній ихъ чадъ, и они кромѣ примѣра жизни учили словомъ.

„Горе тому, чрезъ кого приходитъ соблазнъ“... да, да,  
горе тому кто часто изъ личной мести пастырю возстановляетъ  
противъ него другихъ, чернить его, распространяетъ небы-  
лицы и тѣмъ отклоняетъ ихъ отъ церкви, является соблазни-  
телемъ! А развѣ нынче мало такихъ? Вѣдь не давно еще были  
„годы свободъ“, когда агитаторы работали во всю, когда воз-  
буждали народъ противъ „захребетниковъ“, къ которымъ, не  
стыдясь, причисляли и насъ—священниковъ, когда народъ  
возстановляли противъ служителей Бога, когда многихъ гнали,  
сжигали ихъ дома, а за что? да сами себѣ не отдавали от-  
чета,—натравили темный людъ! Вотъ этимъ то натравителямъ  
и горе: они зачернили пастырей, смѣшали съ грязью ни за  
что ни про что честь скромныхъ служителей алтаря, подрыва-  
вали и подрываютъ нашъ авторитетъ. И хотя бы эти просвѣ-  
тители были люди съ вѣсомъ и цензомъ, а то вѣдь только  
научившіеся читать и писать, разобравшіе нѣсколько ярыхъ  
книжонокъ и пустившіеся въ учителя темнаго люда, подни-  
мающіе голову, судящіе другихъ.

Я не хочу вступать въ полемику съ г. Ольховиковымъ,  
но хочу разяснить его взгляды и его самого ему. Онъ жа-  
луется и на притѣсненіе подначальныхъ со стороны пасты-  
рей. Да, много приходится терпѣть намъ въ жизни при столк-  
новеніяхъ съ нежелательными сослуживцами: какъ съ ними  
поступать?—ласка и снисхожденіе—ими часто принимается  
а сознание безсилія и виновности нашей предъ ними; стро-  
гость и требованіе долгаго—гвалтъ, взрывъ негодованія:  
какъ, за что, по какому праву?! Среди учениковъ Христа  
былъ Его предатель, Господь его ничѣмъ не различалъ  
отъ другихъ учениковъ, хотя зналъ его замыслы, и однако  
уда предаль Его и чѣмъ же?—знакомъ любви и доброжела-

тельства—поцѣлуемъ. Мы—духовенство—особенно щедры на этотъ даръ и насъ часто имъ предають.

Пусть все сказанное будетъ не защитой моей статьи „Живое слово“, а защитой всего духовенства.

Свящ. С. Зверевъ.

## По поводу возраженій на статью „Епархіальный церковно-просвѣтительный домъ“.

(Епарх. Вѣд. с. ч. № 9-й).

Принося искреннюю признательность г. „Церковнику“—автору статьи „къ проекту епархіальный церковно-просвѣтительный домъ“ за разъясненіе моихъ нѣкоторыхъ недоразумѣній, я все-таки не могу согласиться съ нѣкоторыми его мыслями.

Я могу лишь принять то возраженіе г. „Церковника“, въ которомъ сказано, что мѣсто въ Авраміевскомъ саду не удобно для постройки церковно-просвѣтительнаго дома, если принять во вниманіе коммерческія соображенія при устройствѣ этого дома, т. е. тѣ выгоды, которыя получатся отъ его арендныхъ статей. Но на это мѣсто я указалъ только потому, что оно теперь не использовано и я надѣялся на его бесплатность или сравнительную дешевизну. Но этимъ мѣстомъ я не ограничивался и полагаю, что найдутся мѣста и на центральныхъ улицахъ: вмѣстѣ съ желаніемъ духовенства имѣть такой домъ должны послѣдовать и предложенія.

Въ общемъ отъ всей статьи автора вѣдетъ безотраднѣйшій пессимизмъ. По прочтеніи ея получается такое впечатлѣніе, что это выдумка, никуда не годная. Въ этомъ сказывается ея крайность, будто нѣтъ надежды отъ устройства такого дома на духовную отъ него пользу и еще менѣе полезенъ онъ въ матеріальномъ отношеніи. Значитъ, спрошу я у автора, зачѣмъ же построенъ такой домъ въ Казани? Значитъ, архіепископъ Никаноръ, извѣстный по многимъ своимъ начинаніямъ и въ частности построившій въ г. Казани епархіальный домъ, стремился лишь къ достиженію популярности? Тогда зачѣмъ построены такіе дома въ Москвѣ, Петербургѣ, Одессѣ, Кіевѣ, Нижнемъ-Новгородѣ, Твери и въ столь незначительныхъ городахъ: Екатеринбургѣ

Оренбургѣ, Читѣ и др.? Неужели духовенство вышеназванныхъ епархій только непроизводительно бросило десятки, а можетъ быть и сотни тысячъ рублей, ясно не сознавая тѣхъ цѣлей, къ которымъ оно стремилось при созданіи этихъ домовъ? Съ такимъ пессимистическимъ настроеніемъ и скептицизмомъ, какія обнаруживаются у г. „Церковника“, не слѣдуетъ приступать ни къ какимъ предпріятіямъ. И вообще при такомъ настроеніи не мыслимы были бы никакія открытія и начинанія; не было бы напр. ни желѣзныхъ дорогъ, ни пароходовъ и т. д.

Взятые г-номъ „Церковникомъ“ примѣры съ цѣлію показать, что при всякой обстановкѣ „хорошій работникъ“ можетъ принести духовную пользу, — не убѣдительны. Такъ „о. Іоаннъ Кронштадтскій училъ въ скромномъ Андреевскомъ соборѣ“ и вообще въ церквахъ и слушать его собирались тысячи. Мы люди обыкновенные, равняемся съ о. Іоанномъ Кронштадтскимъ не осмѣливаемся. Вотъ для насъ и нужны общеніе и единеніе для того, чтобы вмѣстѣ сдѣлать то, что возможно для одного великаго чело-вѣка. Мы дѣйствуемъ сейчасъ врознь. Если капли своей дѣятельности мы соберемъ воедино, то и получится нѣчто большее, какъ изъ маленькихъ капель воды образуются цѣлыя моря и рѣки.

Не убѣдителенъ примѣръ свѣчнаго завода въ доказательство того, что наше духовенство „не умѣетъ вести своего хозяйства: дѣла свѣчнаго завода недавно считались шаткими и поговаривали о сдачѣ его въ аренду“. Все это только считалось и говорилось и можетъ быть даже изъ „личныхъ“ соображеній. Но сейчасъ предъ моими глазами отчетъ, изъ котораго можно усмотрѣть, что въ 1911 году свѣчной заводъ далъ чистой прибыли 38 тысячъ руб. Епархіальное же училище, если построено и не совсѣмъ удачно, то не по причинѣ хозяйственной нераспорядительности и духовенства, а по другимъ „постороннимъ“ причинамъ.

Неудаченъ примѣръ и изъ дѣятельности Преосвященнаго Никанора, который „обязывалъ духовенство открывать церковно-приходскія школы, а мы ломали голову, откуда взять средства для школъ“. Церковно-приходскія школы приносятъ свою пользу: и безъ всякаго поманія головы средства на ихъ содержаніе дать надо. Да теперь и правительство, и земство приходятъ намъ на помощь въ этомъ дѣлѣ.

Что же касается остроумно приведеннаго авторомъ примѣра философа Діогена, который весь вѣкъ съ фонаремъ искалъ „человѣка“ и не нашель, то слѣдуетъ замѣтить, что Діогенъ не могъ найти такого „человѣка“ потому, что на словахъ искалъ, а на дѣлѣ только въ бочкѣ лежалъ. А я приведу примѣръ болѣе убѣдительный изъ Слова Божія. Когда пророкъ Илья жаловался, что нѣтъ людей вѣрующихъ и всѣ пошли по путямъ беззаконія и онъ при такомъ идолопоклонствѣ лучше желалъ-бы для себя смерти, тогда получилъ откровеніе Божіе, что есть еще среди Израиля до 7 тысячъ человѣкъ, которые не преклонили свои колѣна предъ Вааломъ.

О новыхъ налогахъ съ церковей и духовенства на устройство церковно-просвѣтительнаго дома не можетъ быть и рѣчи. Поэтому и псаломщикъ къ тѣмъ 15 руб., какіе онъ вноситъ въ настоящее время ничего не прибавитъ на этотъ предметъ, если-бы въ будущемъ ему и суждено было создаться. Г. „Церковникъ“ думаетъ, что такое предпріятіе можетъ лопнуть. Всякій это можетъ думать. Возможно, что и г. Смоленскъ разрушится отъ землетрясенія. Но слѣдуетъ думать также и о томъ, что доброе начинаніе должно принести въ своихъ результатахъ и добрые плоды. Для примѣра я рекомендовалъ 80-копеечную прибавку на пудъ свѣчей обратить въ фондъ для устройства церковно-просвѣтительнаго дома, между прочимъ и потому, что постановленіе съѣзда объ этой прибавкѣ давно уже состоялось, а не приводится въ исполненіе. Но отчего-бы и не сдѣлать этого, и свое постановленіе привести въ исполненіе для устройства такого грандіознаго и многополезнаго дома.

Г. „Церковникъ“ не находитъ большой бѣды въ томъ, что епархіальный съѣздъ и пастырское собраніе не имѣютъ для себя специальныхъ помѣщеній. А я въ этомъ нахожу, если и не большую бѣду, то очень непріятное неудобство. Г. „Церковникъ“, вѣроятно, незнакомъ со всѣми тѣми грустными недоразумѣніями которыя возникали и могутъ возникнуть при условіи помѣщенія депутатовъ не въ „специальныхъ зданіяхъ“. Мнѣ вспоминается, какъ епархіальный съѣздъ перекочевывалъ изъ главнаго зданія училища въ Кондаревскій домъ. Мнѣ припоминаются тѣ недоразумѣнія, которыя возникли въ прошломъ году на епархіальномъ

съѣздѣ по причинѣ помѣщенія депутатовъ въ самомъ зданіи епарх. училища. Не имѣя своего епархіальнаго помѣщенія, вы всегда рискуете въ извѣстное время оказаться подѣ открытымъ небомъ. И теперь помимо всего прочаго весьма неудобенъ срокъ, связанный съ засѣданіями въ зданіяхъ учебныхъ заведеній. Это—конецъ іюня. Депутаты въ это время лишь тѣломъ присутствуютъ въ Смоленскѣ, а мысли ихъ далеко блуждаютъ по полямъ и лугамъ около сѣнокосной и клеверной уборки. Августъ, когда полевая работа находится въ самомъ разгарѣ, также неудобенъ для съѣздовъ. Неудобно и время Масляницы. Вѣдь результатъ епарх. пастырскаго собранія, дѣятельность котораго, по мнѣнію г. „Церковника“, была бесполезной тратой времени (а по моему мнѣнію была полезна) главнымъ образомъ попали въ зависимость отъ неудачно избраннаго времени (а иного выбрать и нельзя было). Необходимость спѣшить отрицательнымъ образомъ вліяла на характеръ работъ.

Въ заключеніе имѣю сказать, что торопиться съ этимъ дѣломъ не слѣдуетъ. При осуществленіи его нужно подумать и крѣпко подумать. Наше желаніе въ данномъ случаѣ очень скромное: посѣять въ духовной средѣ нѣсколько добрыхъ сѣмянъ, которыя могутъ взрасти и принести хорошіе плоды въ будущемъ. Въ настоящее-же время необходимо составить комитетъ по устройству церковно-просвѣтительнаго дома, который что-либо и придумаетъ. Въ этотъ комитетъ должны войти по указанію съѣзда не только духовныя, но и свѣтскія лица, которымъ близко къ сердцу дѣло просвѣщенія меньшей братіи.

Свящ. *Н. Сивяскій.*

## Тяжелое положеніе православнаго русскаго духовенства.

Православное русское духовенство по обезпеченію своему занимаетъ послѣднее мѣсто въ ряду разныхъ классовъ русскаго общества. Даже инославное духовенство у насъ въ Россіи лучше обезпечено, чѣмъ православное—служители господствующей церкви. Всѣ гражданскіе чиновники, стано-

ные, урядники, стражники, многочисленный кадръ служащихъ по монополіи,—всѣ они не обойдены заботою правительства въ своемъ матеріальномъ обезпеченіи, и это обезпеченіе всегда шло и идетъ, постепенно прогрессируя параллельно съ возрастаніемъ житейскихъ нуждъ, или вздоржаніемъ жизненныхъ продуктовъ. Одно только православное духовенство въ этомъ отношеніи всѣми забыто и находится въ исключительномъ положеніи. О его нуждахъ, его благосостояніи никто не заботится. Его жизненные условія остаются изъ вѣка въ вѣкъ неизмѣнными. Вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи духовенства является однимъ изъ самыхъ тяжелыхъ, въ высшей степени щекотливыхъ вопросовъ, исторически запутанныхъ въ нашей жизни. Собравшись поговорили о немъ выборные люди, поспорили, пошумѣли и разошлись, а духовенство при чемъ было, при томъ и осталось и радужныя мечты его смѣнились горькими разочарованіями. Въ перспективѣ для духовенства опять то-же униженіе, та-же полнѣйшая зависимость отъ своихъ прихожанъ, выпрашиваніе у нихъ денегъ за совершеніе христіанскихъ требъ и скитаніе съ мѣшкомъ за плечами по домамъ своихъ пасомыхъ, но ужъ не отъ деревни въ деревню, а отъ хутора къ хутору, куда и знаетъ дорогу только самъ владѣлецъ хутора. Въ доброе старое время, благодаря исключительнымъ условіямъ жизни, духовенство еще кое-какъ мирилось съ убогимъ своимъ положеніемъ: все было дешево, прихожане жили деревнями, а не хуторами, не въ разбродъ, были они богаче, щедрѣе и воспитаніе дѣтей духовенства не требовало такихъ большихъ затратъ, какъ теперь. Но годъ отъ году жизнь въ матеріальномъ отношеніи все осложняется, дорожаетъ и, поневолѣ, заставляетъ духовенство заявлять о своей горькой долѣ, о житейскихъ невзгодахъ и огорченіяхъ. Матеріальная независимость отъ прихода—вождедѣнная мечта духовенства, измученнаго тяжелыми и унижительными подачками, и жало-

ванья отъ казны оно всегда ждало и ждетъ, какъ манна съ неба. Разсмотримъ вкратцѣ источники теперешняго содержанія духовенства. Главнымъ источникомъ служить плата за исправленіе приходскихъ требъ, второстепеннымъ—церковная земля, мѣстами,—гдѣ еще крестьяне не разошлись на хутора,—существуетъ сборъ разными продуктами, напр.: хлѣбомъ, масломъ, яйцами. Но всѣ эти источники нельзя признать достаточно обезпечивающими средствами, и притомъ они еще поселяютъ множество недоразумѣній между пастырями и паствою. Крестьяне, какъ извѣстно, привыкли цѣлыми столѣтіями платить за требы копейками и имъ никакого дѣла нѣтъ, что цѣнность этой копейки за послѣдніе годы понизилась болѣе чѣмъ въ 10 разъ. Попробуй только священникъ подъ вліяніемъ-ли дороговизны, или страшной нужды, попросить у крестьянина за какую-нибудь потребу четвертакъ вмѣсто двугривеннаго,—сейчасъ и поведъ къ незаслуженнымъ нареканіямъ и натянутымъ отношеніямъ между пастыремъ и паствою, не желающею понять, что нынѣшній двугривенный и для священника по цѣнности своей сталъ менѣе прежнихъ двухъ копѣекъ. Занятіе земледѣліемъ наемнымъ трудомъ, даже и при обилии церковной земли, далеко не обезпечиваетъ духовенство въ матеріальномъ отношеніи. Земля хоть и представляетъ изъ себя нѣчто существенное и даетъ въ урожайные годы кое-какія выгоды, но относительно этого вида довольствія духовенства нужно сказать, что и здѣсь дѣло не обстоитъ такъ удовлетворительно, какъ это кажется людямъ, кричащимъ: духовенство обезпечено землей, чего ему еще надо? Но въ дѣйствительности всѣ ли причты пользуются церковной землей и въ достаточномъ-ли количествѣ? При нынѣшнихъ требованіяхъ отъ духовенства, для занятій хозяйствомъ остается ли у него свободное время? Когда то духовенство извлекало пользу отъ церковной земли, обрабатывая ее собственными руками съ помощію прихожанъ, съ большой охотой соби-



равшихся къ мѣстному причту. Теперь же, особенно въ страдную пору, не найдешь ни поденщика, ни поденщицы ни за какія деньги. Вотъ и занимайся хозяйствомъ при такихъ условіяхъ. Случается нерѣдко, работникъ или работница, а то и оба разомъ въ самый разгаръ работъ, уходятъ, забравши впередъ деньги.

Свѣтская, отчасти, и духовная печать, <sup>1)</sup> обсуждая вопросъ о матеріальномъ положеніи современнаго духовенства, не только съ исторической, психологической, а даже и съ религіозно-нравственной точки зрѣній, обвиняетъ духовенство въ стремленіи жить аристократами, на подобіе „директоровъ департамента“. Мало того, духовенству, якобы удалившемуся отъ принциповъ апостольскаго служенія, приписываютъ причину охлажденій народныхъ религіозныхъ чувствъ. Но болѣе всего въ вину духовенству ставится домогательство жить на счетъ государства, а не добротными даяніями, какъ жили св. апостолы.

Бѣдное, забитое и приниженное духовенство! Сколько у него „радѣтелей“, непризванныхъ „попечителей“, сколько строгихъ и суровыхъ обвинителей и не видно истиннаго защитника. Всѣ эти радѣтели того только и желаютъ, что-бы духовенство жило, какъ мужикъ живетъ, въ курной и тѣсной избѣ вмѣстѣ съ телятами, имѣя сапоги только для праздниковъ, а въ будни лапти. Какая, подумаешь, странная логика! Заботятся наши радѣтели о томъ, чтобы крестьянинъ ѣлъ болѣе питательную пищу, жилъ въ просторныхъ и свѣтлыхъ помѣщеніяхъ и не изнывалъ отъ непосильнаго труда, а духовенству желаютъ какъ разъ наоборотъ. Нечего сказать, хороши наши радѣтели!

Ни на чемъ не основаны и опасенія ихъ, что обезпеченное жалованьемъ духовенство превратится въ наемниковъ и задѣлается чиновниками, исполняющими свое дѣло на казенный ладъ и съ нетерпѣніемъ ожидающими 20-го

---

<sup>1)</sup> Журналъ „Христіанинъ“ за мартъ мѣсяць 1912 года стр. 625.

числа. Почему непременно духовенство должно превратиться въ чиновниковъ? И дѣйствительно-ли худы чиновники отъ казеннаго жалованья? Отвѣта нѣтъ.

Мы думаемъ, даже увѣрены въ томъ, что дѣлаетъ духовенство теперь, то будетъ дѣлать и всегда, не обращая вниманій, на 20 число. Будетъ дѣлать еще съ большимъ усердіемъ и въ большемъ размѣрѣ, потому что насущный кусокъ хлѣба обезпеченъ. Впрочемъ чего только не скажутъ люди, не знающіе ни народа, ни условій жизни православнаго духовенства, которое влачило и доселѣ еще влачить жалкую участь, пользуясь такъ называемыми доброхотными давніями. Если и въ урожайные—то годы,—когда у мужика и хлѣба было много, и скота вдоволь, и деньги на черный день про запасъ водились,—духовенство, ходя по домамъ прихожанъ съ мѣшкомъ за плечами, выпрашивало, вымаливало, себѣ скудную подачку въ видѣ гривны, или совка овса,—спрашивается, что же теперь дастъ этотъ мужикъ при полномъ своемъ матеріальномъ убожествѣ, сидя гдѣ нибудь на болотѣ, доставшемся ему при выходѣ на хутора? Что дастъ онъ, самъ давно голодающій и въ силу необходимости давно сократившій свои расходы, въ томъ числѣ и расходъ на религіозныя потребности? Что дастъ теперь еще тотъ, кто и въ лучшіе-то годы ни въ Пасху, ни въ дни престольныхъ праздниковъ не принималъ въ свой домъ причта съ св. иконами? А такихъ прихожанъ въ нашемъ Порѣчскомъ уѣздѣ большая половина.

Не надо упускать изъ вида, что матеріальная зависимость отъ прихожанъ всегда тяготила духовенство, заставляя приспособляться къ вкусамъ и капризамъ болѣе состоятельныхъ прихожанъ, иногда въ ущербъ пастырскому долгу и чувству собственнаго достоинства, не избавляла и отъ нареканій въ вымогательствѣ. Обо всемъ этомъ наши радѣтели, наши критики ровно ничего не знаютъ и еще съ дѣтской наивностью недоумѣваютъ: „почему это духовен-

ству блаженнѣе принимать изъ казначейства, а не изъ рукъ благодарныхъ пасомыхъ, которые иногда вслѣдствіе охватившаго ихъ чувства могутъ и прибавить мзду, а кассиръ казначейства никогда не прибавитъ“. Безъ сомнѣнія, кассиръ никогда ужъ не прибавитъ, но и не убавитъ, какъ это сдѣлали благодарные пасомые „вслѣдствіе охватившаго ихъ чувства“ въ періодъ такъ называемаго освободительнаго движенія, отказавшись почти повсемѣстно въ Россіи платить духовенству за требоисправленія. Не ясно-ли отсюда, что общее благополучіе сельскаго духовенства—фигція, и увѣренія въ противномъ не показываютъ ли большею частью ничѣмъ не оправдываемое невѣдѣніе какъ живетъ православное духовенство среди пустынь, лѣсовъ и болотъ, въ великой нуждѣ, нищетѣ и нерѣдко въ обидѣ. Попробуйте предложить въ обществѣ, чтобы учителя, врачи, судьи и другіе нужные люди не получали опредѣленнаго жалованья, а жили тѣми подачками, какія имъ дадутъ лица, пользующіяся ихъ трудомъ и услугами, и дадутъ какъ вздумается, въ силу-ли своего желанія, въ силу-ли надобности въ учителя или судью,—предложите это, и вамъ скажутъ и докажутъ, что такой способъ оплаты учительскаго или судейскаго труда развратитъ школу, судъ, развратитъ само общество. А если такъ, то почему же способъ неприменимый къ другимъ областямъ жизни, нетерпимый нигдѣ, считается и приложимымъ, и терпимымъ въ одномъ только духовенствѣ, поставленномъ охранять нравственное здоровье всего общества и воспитывать душу подростяющаго поколѣнія? Неужели у духовенства больше и дѣла нѣтъ, какъ только собираніе пятаковъ по мнѣнію людей, обвиняющихъ духовенство въ безпечности, лѣни и полусонномъ прозябаніи? О, если бы эти люди посмотрѣли своими глазами (безпристрастными, а не глазами ненависти) на жизнь духовенства, его труды и подвиги великіе, иногда истинно апостольскіе, то навѣрное, умѣривъ свою злобу, стали бы обвинять

тѣхъ, кто заставляетъ духовенство жить подачками, лишая жалованья.

Забитое, приниженное духовенство очень рѣдко выступаетъ съ своимъ мнѣніемъ на свѣтъ, а большею частью спокойно проходитъ даже мимо плевковъ, посылаемыхъ по его адресу.

За послѣднее время въ свѣтской печати, враждебно настроенной противъ духовенства, раздаются укоризны по поводу постыднаго торга, продажи благодати и святыни, и въ основѣ своей они имѣютъ одно только притворное непониманіе самой простой истины, не требующей доказательствъ, что всякій трудъ долженъ быть вознагражденъ. Не за таинство, не за святыню беретъ духовенство, но за человѣческій трудъ, за время, потраченное на требоисправленіе. Наконецъ, подумалъ-ли кто изъ нашихъ строгихъ судей и обвинителей, что вѣчная зависимость въ своемъ обезпеченіи отъ „доброхотныхъ“ даяній народа поглощаетъ и физическія, и моральныя силы духовенства? Еще на семинарской скамьѣ кандидаты священства исполнены добрыхъ задатковъ къ пастырскому служенію, но не проходитъ 2-хъ, 3-хъ лѣтъ ихъ пастырской службы, какъ всѣ мечты, всѣ высокіе идеалы ихъ тускнѣя передъ прозою жизни, разбиваются въ прахъ. Сами же идеалисты становятся разочарованными. Слабые изъ нихъ, пожалуй, даже развращаются, изворотливые б. м. и благоденствуютъ, а у кого живая христіанская душа, чуткая іерейская совѣсть, тѣ трепещутъ въ постоянныхъ мукахъ, въ постоянной пыткѣ, и мало кто знаетъ, сколько невыплаканныхъ слезъ и подавленныхъ вздоховъ, сколько разбитыхъ жизней и надломленныхъ силъ скрывается подъ священнической рясой. Иному пастырю въ поискахъ за насущнымъ кускомъ некогда бываетъ приготовить поученіе къ воскресному или праздничному дню, и вмѣсто того, чтобы по апостолу научить благовременнѣ и

безвременнѣ, обличить, запретить, умолить заблуждающихся пасомыхъ, онѣ принужденъ унижаться и ставить себя въ зависимость. А мало-ли въ нашей Смоленской епархіи такихъ пастырей, у которыхъ 3—4 дѣтей одновременно воспитываются въ учебныхъ заведеніяхъ на собственномъ иждивеніи, да столько же еще дома сидятъ въ ожиданіи очереди? Развѣ не треть и не мнетъ со всѣхъ сторонъ неумолимая суровая нужда этихъ пастырей? Не свяжетъ ли по рукамъ и ногамъ служителей Христовыхъ, право правящихъ слово истины?

Для лицъ духовнаго званія, занявшихъ священнѣйшій санъ, выхода уже нѣтъ, имъ волей не волей приходится покорно терпѣть нужду и горе. Но стоило-бы подумать о будущемъ, о томъ, какъ отразится бѣдность на молодомъ учащемся поколѣніи духовенства, видящемъ страданія своихъ отцовъ и предпочитающемъ свѣтскую службу іерейскому сану. Мы знаемъ въ нашей епархіи многихъ окончившихъ курсъ семинаріи, до сѣдыхъ волосъ прослужившихъ на педагогическомъ поприщѣ съ окладомъ 20—25 руб. въ мѣсяцъ; ихъ не прельщала священническая ряса, ихъ страшилъ удѣлъ духовенства. Послѣ этого есть-ли основаніе сѣтовать нашимъ архипастырямъ, что праздня іерейскія мѣста приходится замѣщать лицами, не получившими семинарскаго образованія. Поживемъ и б. м. дождемся того времени, когда станутъ замѣщать и простецами, не получившими ни семинарскаго, ни училишнаго образованія, если только тяжелый и унижительный способъ обезпеченія существованія духовенства не будетъ радикально измѣненъ. Жалованье духовенству необходимо для того, чтобы разъ навсегда положить конецъ унижительному выпрашиванію денегъ за совершеніе христіанскихъ требъ. Необходимо для болѣе успѣшной дѣятельности духовенства, для того, чтобы оно всецѣло могло отдаться исполненію своихъ обязанностей,

своему служенію, самоусовершенствованію, однимъ словомъ, чтобы духовенство стояло на подобающей высотѣ.

Села Кошевичъ, Пор. у., священникъ *Алексій Смирягинъ*.

## Грустныя думы.

*(Къ предстоящему епархіальному съѣзду духовенства).*

Въ № 10 „Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ напечатанъ перечень дѣлъ и докладовъ, подлежащихъ обсужденію на предстоящемъ епархіальномъ съѣздѣ 1912 г.

Въ этомъ же номерѣ на стр. 551 кратко напечатаны и рѣшенія совѣта епархіальнаго съѣзда по поводу представленныхъ докладовъ. Нельзя не привѣтствовать желанія почтеннаго о. редактора придти на помощь духовенству, ознакомивъ его предварительно съ разнообразнымъ матеріаломъ предстоящей работы на съѣздѣ. Особенно глубокую благодарность приносимъ о. ректору за напечатаніе предположеній совѣта съѣзда.

Очень сожалѣемъ только, что какъ самый перечень докладовъ, такъ преимущественно, предположенія Совѣта съѣзда напечатаны очень поздно, когда по нимъ едва ли можно успѣть высказаться публично на страницахъ нашего печатнаго органа. А это, по нашему мнѣнію не только въ высшей степени желательно, но и крайне необходимо для полнаго освѣщенія важныхъ, животрепещущихъ, а иногда и прямо-таки краеугольныхъ вопросовъ нашего бытія.

О.о. депутаты выскажутся по предлагаемымъ вопросамъ, они представители уполномочившаго ихъ духовенства. Но могутъ ли о.с. депутаты быть выразителями мнѣнія, избравшаго ихъ духовенства, подавая свой голосъ по такому докладу, о которомъ ни духовенство, ни депутаты до самаго съѣзда ничего не слышали? Ясно, что по такимъ докладамъ депутаты ограничатся только своимъ личнымъ мнѣніемъ. Хорошо, если это мнѣніе совпадаетъ съ общимъ желаніемъ, въ противномъ слу-

чаѣ пойдуть нареканія на весь Съѣздъ, какъ это уже и было высказано печатно въ Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ по поводу бывшаго въ прошломъ году Съѣзда (см. № 20 Еп Вѣд. 1911 г ст. „о нѣкоторыхъ рѣшеніяхъ епархіальнаго Съѣзда). Высказывая подобныя мысли мы лично очень далеки и совершенно не раздѣляемъ взглядовъ и упрековъ упомянутой статьи. Но намъ хотѣлось бы высказать пожеланіе, клонящееся къ общему благу, о томъ, чтобы доклады и, если можно, рѣшенія Совѣта Съѣзда въ самомъ краткомъ видѣ печатались бы по мѣрѣ ихъ поступленія и разработки. Не бѣда, если придется ихъ кусочками печатать два-три и даже болѣе разъ. Но за то по поводу ихъ своевременно и печатно выскажутся интересующіеся, освѣтятъ ихъ пошире и, такимъ образомъ, принесутъ очевидную пользу дѣлу и Съѣзду. А теперь какъ дѣлу помочь? Ни пастырскаго, ни благочинническаго собранія собрать нельзя, да и трудно рассчитывать на благосклонную внимательность къ подобной просьбѣ, сопряженной все же съ большими неудобствами экономического характера.

Обсудить, слѣд., не представляется возможности: ѣхать къ избранному депутату и высказать ему свой взглядъ, едва ли удобно, п. ч. о. депутатъ при всей любезности не можетъ, конечно, серьезно считаться съ личными мнѣніями отдѣльныхъ членовъ причта.

Спѣшимъ высказаться по докладу духовной семинаріи подъ № 5 объ увеличеніи поурочной платы преподавателямъ за уроки въ параллельныхъ классахъ съ 60 до 70 руб. за годовой урокъ, т.-е. въ докладѣ выражена болѣе чѣмъ справедливая просьба объ уравниеніи платы за одинаковый трудъ.

Къ сожалѣнію Совѣтъ Съѣзда въ своемъ рѣшеніи этого вопроса, по нашему мнѣнію, уклонился на ложный путь. вмѣсто справедливаго, одинаковаго и равнаго для всѣхъ рѣшенія Совѣтъ внесъ собственное усмотрѣніе въ такое дѣло, гдѣ такое усмотрѣніе является лишь тор-

мавомъ. Совѣтъ Съѣзда соглашается и, повидимому, идетъ на встрѣчу благому желанію но идетъ такъ, что отъ такой подачи легче отказаться, чѣмъ ее получать. Кто же будетъ оцѣнивать продуктивность работы г.г. преподавателей на урокахъ въ параллельныхъ классахъ? Неужели тотъ преподаватель, который, имѣетъ 20 уроковъ въ недѣлю хуже преподаетъ, чѣмъ тотъ, который имѣетъ 17?

Не наоборотъ ли, отцы? Вѣдь намъ предлагаютъ только уравнивать плату за уроки въ параллельныхъ классахъ съ платою, установленною закономъ для нормальныхъ классовъ. Тутъ только вопросъ о справедливости. Насъ не просятъ о прибавкѣ, это было бы совершенно другое дѣло. Поэтому и съ нашей стороны можетъ быть только одно рѣшеніе, равъ мы въ принципѣ признаемъ эту справедливость.

Мы можемъ, правда и отклонить, и это по нашему мнѣнію, было бы лучше чѣмъ, пренебрегая справедливостью, незаслуженно оскорблять труженниковъ—преподавателей, вводя какую то своеобразную оцѣнку продуктивности ихъ труда.

Вѣдь, такъ разсуждая, можно придти къ совершенно неожиданному и довольно оригинальному рѣшенію. Въ самомъ дѣлѣ, уроки въ параллельныхъ классахъ уроки повторительные для преподавателя, онъ по закону готовится къ урокамъ въ основномъ классѣ, а если такъ, то не угодно ли г.г. рубликовъ 30 за урокъ взять, вѣдь для васъ они легки, вѣдь вамъ только посидѣть лишній часокъ!<sup>4</sup>

Не напрасно законодатели обязали духовенство; при открытіи параллельныхъ классовъ, ассигновывать по 60 руб. за урокъ, иначе могла бы быть и собственная разцѣнка.

Въ настоящее время, когда новые штаты съ увеличенными жалованьемъ и пенсіей уже прошли по министерству народн. просвѣщенія, надо ожидать бѣгства лучшихъ педагогическихъ силъ изъ духовно-учебныхъ заведеній. А мы своимъ несправедливымъ отношеніемъ



только побуждаемъ нерѣшительныхъ скорѣе бѣжать. А что бы мы, отцы, заговорили, еслибы, руководясь нашимъ принципомъ, сдѣлали бы раздѣнку и нашего труда. Если бы предложили, напр., въ многолюдныхъ приходахъ за свадебку платить меньше, чѣмъ въ малолюдныхъ, разсуждая при этомъ о неравномѣрной продуктивности того, или другого труда. Чтобы сказали городскіе отцы, занятые многими посторонними занятіями, если бы имъ предложили уменьшить плату въ виду ихъ сложныхъ и многочисленныхъ обязанностей. Будемъ надѣяться, что о.о. депутаты Съезда со всею строгою справедливостью отнесутся къ вполне законной просьбѣ семинаріи объ уравниніи поурочной платы, не соблазняясь съ виду благожелательнымъ предрѣшеніемъ сего вопроса Совѣтомъ съезда.

Будемъ надѣяться, что о.о. депутаты благоразумно уклонятся отъ несправедливой оцѣнки педагогическихъ трудовъ преподавателей семинаріи—учителей и руководителей нашихъ дѣтей: искренно думаемъ и надѣемся, и многіе раздѣляютъ наше мнѣніе, что талантливость и успѣхъ преподаванія зависятъ не отъ количества уроковъ а отъ знанія, оытности и любви къ дѣлу самого преподавателя.

Горячо привѣтствуемъ докладъ уважаемаго о. редактора нашего печатнаго органа. Несомнѣнно отцы исправятъ жестокую ошибку, допущенную раньше. Нельзя допустить и мысли, чтобы мы въ настоящее тревожное время не поддержали своего единственнаго друга и союзника — печатнаго органа, заслуга котораго не можетъ быть оцѣнена рублемъ, о прибавкѣ котораго скромно и убѣдительно просить о. редакторъ.

Намъ нужна не тощая брошюрка съ оффиціальнымъ отдѣломъ и жалкими перепечатками, а настоящій журналъ, который служилъ бы выразителемъ нашихъ нуждъ и желаній и руководителемъ въ мѣстной церковно-пастырской дѣятельности.

Мы должны оцѣнить и поддержать энергію своего

о. редактора, поставившаго нашъ печатный органъ на надлежащій путь служенія нашимъ интересамъ.

Бѣльскаго уѣзда, села Дентялова священникъ

*Михаилъ Медвѣдовъ.*

## ИЗЪ МѢСТНОЙ ЖИЗНИ.

— *Изъ школьной жизни.* 24 апрѣля сего 1912 года въ Мушковичской церковно-приходской школѣ, Духовщинскаго уѣзда, подъ руководствомъ завѣдующаго школою, священника І. Макаревскаго и учителя Степанова былъ устроенъ для учениковъ праздникъ „древонасажденія“. Въ 9 ч. утра ученики изъ школы попарно отправились въ лѣсъ. На лугу среди лѣса дѣти пѣли пѣсни: „Нива моя, нива...“, „Сумракъ вечерній ужъ палъ на поля...“, „Птичка“ и проч., потомъ играли въ мячъ, въ „кота и мышку“ и т. п. Послѣ пѣнія и игры учитель велъ бесѣду о посадкѣ деревьевъ и о пользѣ ихъ для человѣка. Дѣти съ большимъ вниманіемъ слушали учителя. Пріятно было со стороны смотрѣть на эти дѣтскія лица среди оживающей природы. Дѣти съ во-сторгомъ приняли предложеніе учителя выкопать маленькихъ елочекъ и березокъ и торжественно понесли ихъ садить около школы въ ямы, которыя заблаговременно были приготовлены. Съ большимъ удовольствіемъ дѣти садили деревья, привязывали ихъ къ колыямъ и поливали водой. Къ двумъ часамъ дня всѣ деревья были посажены. Дѣти, подкрѣпивъ себя пищею, благодарили завѣдующаго и учителя за доставленное удовольствіе и разошлись по домамъ, унося въ сердца пріятное воспоминаніе объ устроенномъ праздникѣ „древонасажденія“.

*С. І. М.*

*Поднесеніе иконы.* 13 мая с. г. прихожане села Волкова, Красн. у., поднесли цѣнную икону Спасителя своему любимому пастырю о. протоіерею Александру Михайловичу

Александровскому. Не цѣнность, конечно, иконы важна, важно то, что въ наше время, когда во многихъ мѣстахъ такъ недружелюбно относятся къ духовенству, Волковскіе прихожане сочли своимъ долгомъ, видимо, оцѣнить труды о. протоіерея на пастырскомъ поприщѣ въ селѣ Волковѣ въ теченіе 24 лѣтъ. „Достойному достойное“ можно сказать про о. протоіерея. Не мало онъ потрудился для церкви села Волкова. Сами прихожане рассказываютъ, что Волковская церковь во время поступленія его въ село представляла нѣчто ужасное. Крыши почти не было,—она вся сгнила и провалилась, такъ что весной подъ ней на каменныхъ сводахъ потолка была вода въ аршинъ. На иконостасѣ не было видно почти ни одного лика. „Страшно бывало идти въ церковь зимою“, рассказываютъ прихожане: „боязно, что отморозишь ноги“. А если и придешь въ церковь, то до молитвы ли было, если все время только и слышишь топотъ ногъ, не стуча которыми для согрѣванія невозможно было стоять во время богослуженія. Въ настоящее же время, храмъ села Волкова, какъ деревенскій, прекрасенъ. Заботами о. протоіерея устроена желѣзная крыша. Иконостасъ, люстра, паникадила поновлены. Храмъ весь теплый. Въ немъ устроены три печи, которыя вполнѣ достаточно его согрѣваютъ. На все это требовалось не мало денегъ. На послѣднія же Волковская церковь вообще не богата. Къ прїѣзду о. протоіерея въ с. Волково церковной суммы было 50 рублей и 300 рублей долгу. Но Господь помогъ о. протоіерею и онъ сумѣлъ найти жертвователей,—въ скоромъ времени уплативъ долги и началъ церковные ремонты. Словесное свое стадо о. протоіерей пасъ примѣрно. Многіе приходы Краснинскаго уѣзда пошатнулись въ религіозномъ отношеніи во время революціонныхъ движеній 1905 года. Но Волковскій—удержался. Удержался онъ, благодаря всеильному слову о. протоіерея. Послѣдній „временне и безвременне училъ и особенно много говорилъ противъ современныхъ „освободителей-наильниковъ“. Всегда и для каж-

даго у него находилось слово наставленія. Особенно онъ возмущался народнымъ зломъ—пьянствомъ. Не могъ онъ равнодушно видѣть пьянаго. Плохо бывало тому, кого онъ встрѣтитъ нетрезвымъ. При каждой новой встрѣчѣ онъ старался напомнить ему о его нехорошемъ поступкѣ, поучая не пить, указывая страшный вредъ пьянства. И благодаря этому, въ Волковскомъ приходѣ пьянство не такъ развито, какъ въ другихъ. Много, конечно, способствовала этому и личная жизнь о. протоіерея. Жизнь трезвая, аккуратная, жизнь пастыря въ полномъ смыслѣ слова. И потому отъ всей души жалко, что тяжелый недугъ заставилъ уйти въ заштатъ такую идеальную личность. Ну, что дѣлать! На все воля Божія! Пусть же продлитъ Господь и въ заштатѣ его драгоценную и все еще полезную для бывшихъ прихожанъ жизнь.

Красн. у., с. Волкова діаконъ *Оока Трошкинъ*.

— *О. В. Е. Соколовъ*. (Некрологъ). Еще одна свѣжая могила! Еще разъ неумолимая смерть лишила пасомыхъ ихъ добраго пастыря и притомъ такъ неожиданно. 20 февр. с. г. скончался священникъ села Неіолова, Дорог. у., о. Василій Евлампіевичъ Соколовъ, причинивъ своею кончиною самое искреннее горе, не говоря уже о своихъ семейныхъ, но и всему приходу, которому онъ въ продолженіи 38-лѣтняго служенія и словомъ, и всею своею жизнію указывалъ путь спасенія, исполнялъ на дѣлѣ то чему училъ словомъ. Будучи примѣрнымъ семьяниномъ, разумнымъ хозяиномъ, а главное добрымъ пастыремъ, онъ невольно заставлялъ всякаго чувствовать обаяніе своей свѣтлой личности. Усопшій былъ сынъ бѣднаго и многосемейнаго дьякона села Покрова. Незнакомый, не только съ роскошью, но даже съ обыденнымъ довольствомъ, онъ терпѣливо вынесъ всю тяжесть семинарской жизни стараго типа и благодаря прилежанію и усидчивости успѣшно кончивъ курсъ, былъ въ 1873 году рукоположенъ во священника къ церкви села Неіолова, Дорогубуж. у. Ревностно заботясь о благолѣпії храма, о Ва-

силій имѣлъ великое счастье чувствовать надъ собой особый Покровъ Божіей Матери, къ Пречистому Лику Которой онъ прибѣгалъ съ теплой и несомнѣнной вѣрой во всѣхъ обстоятельствахъ своей жизни. И его живая вѣра не осталась тщетною, а низвела на него благословеніе Богоматери, которое очевидно выразилось въ чудесной помощи при сооруженіи новаго каменнаго храма. Въ то время, когда не было ни достаточныхъ матеріальныхъ средствъ въ приходѣ, ни способныхъ и разумныхъ сотрудниковъ-помощниковъ у отца Василия, тутъ то и показалъ Господь, что молитвы „смиранныхъ слышитъ и надежды ихъ не посрамляетъ“. Личность, не связанная духовными интересами съ приходской жизнію, лютеранинъ горячо отозвался на вопіющія нужды задуманной постройки храма. И вотъ благодаря жертвамъ при содѣйствіи прихода, при неуспынныхъ заботахъ почившаго о. Василия, село Неіолово украсилось благолѣпнымъ каменнымъ храмомъ, молясь подъ сѣнью котораго невольно хочется вѣрить, что почившій его настоятель и усердный молитвенникъ, окончивъ свое земное служеніе, вчиненъ съ лики праведныхъ и въ храмѣ нерукотворенномъ возносить свои молитвы за всѣхъ почитающихъ свѣтлую память его. Отъ души желаю, чтобы его молитвами у престола Божія была облегчена тяжелая скорбь о немъ его знаемыхъ, родныхъ и присныхъ по духу людей, а тѣмъ болѣе неподдающаяся описанію печаль его вдовы, оставшейся безъ всякой опоры и помощи. Миръ праху твоему, миръ и душѣ твоей, смиренный труженикъ вертограда Христова, добрый пастырь словесныхъ овецъ!

Бывшая прихожанка, духовная дочь и искренняя почитательница *Надежда Пичугина*.

— *Въ Совѣтъ Свѣзды* обсуждались доклады Совѣта епархіальнаго женскаго училища: а) о прибавкѣ жалованья учителю рисованія г. Мушкетову съ 40 руб. за урокъ до 60 руб., б) о прибавкѣ жалованья преподавателямъ училища, какъ за выслугу пятилѣтій, такъ и за дополнительныя уроки съ 60 руб.—до 70 руб. за каждый урокъ; в) о прибавкѣ жалованья воспитательницамъ, г) г. начальницѣ училища (по резолюціи Его Преосвященства) и д) о выдачѣ

ежегодной пенсіи (по прошенію Янушковской). А также Совѣтъ епарх. учил., находя условія преподаванія пѣнія въ ономъ училищѣ мало удовлетворительными, ходатайствуетъ объ увеличеніи числа уроковъ по предмету пѣнія и поурочной платы. Въ настоящее время уроковъ пѣнія въ первыхъ шести классахъ полагается 12 и въ 7-мъ классѣ 2 урока. За 12 уроковъ учитель пѣнія получаетъ по 20 руб. за урокъ, за 2 урока въ 7-мъ классѣ по 35 руб. и за веденіе хороваго пѣнія 80 руб., а всего 390 руб. въ годъ. По мнѣнію Совѣта училища, слѣдуетъ положить плату за каждый урокъ пѣнія по 50 руб. и увеличить число уроковъ до 26, а всего за уроки пѣнія установить плату въ размѣрѣ 1200 руб. въ годъ, что дастъ возможность имѣть учителя пѣнія съ спеціально-музыкальнымъ образованіемъ. При томъ большую часть своего труда учитель, получающій такое солидное жалованье, будетъ посвящать занятіямъ по пѣнію въ епарх. училищѣ. При обсужденіи вопроса о прибавкахъ жалованья прежде всего возникло затрудненіе въ изысканіи источника для покрытія прибавокъ. Обременять церкви и духовенство новыми налогами невозможно. Мысли невольно обращались къ свѣчному заводу, который въ 1911 году имѣетъ чистаго дохода 38 тысячъ руб. Но вѣдь у свѣчного завода свои дѣла. При такой высокой прибыли свѣчной заводъ наличныхъ денегъ все таки не имѣетъ. При отсутствіи источниковъ средствъ Совѣту съѣзда приходилось быть очень осторожнымъ въ рекомендованіи епархіальному съѣзду дѣлать прибавки вообще и въ частности учителю рисованія и воспитательницамъ епарх. учил. При обсужденіи же вопроса о прибавкѣ преподавателямъ жалованья: мнѣнія членовъ Совѣта раздѣлились. Иные—находили должнымъ сдѣлать прибавку до оклада учителей семинаріи, какъ о томъ ходатайствуетъ Совѣтъ епархіальнаго училища, а нѣкоторые, выходя изъ того положенія, что трудъ преподаванія въ женскихъ училищахъ легче, чѣмъ въ мужскихъ, не считали прибавку къ жалованью справедливой. Всетаки и эти находили возможнымъ дѣлать прибавки за пятилѣтія. Что же касается прибавки жалованья г. начальницѣ, то Совѣтъ Съѣзда на этотъ счетъ не можетъ высказаться опредѣленно въ виду того, что предъ его

глазами нѣтъ отчета о содержаніи училища, который далъ бы ему возможность судить о дѣятельности начальницы училища. Разсматривалась смѣта на ремонтъ зданія, находящагося во дворѣ Авраміевскаго монастыря, гдѣ помѣщался свѣчной заводъ въ цѣляхъ приспособленія его для нуждъ семинарскаго общежитія. Зданіе принадлежитъ Семинаріи. По смѣтѣ на ремонтъ зданія требуется около 6000 руб. и на первоначальное обзаведеніе около 1500 руб. Съ этимъ ремонтомъ, по мнѣнію Совѣта сѣзда, слѣдуетъ обождать впредь до осуществленія семинарской реформы, по которой духовныя училища превращаются въ шестиклассныя, а семинаріи въ 4-хъ классныя учебныя заведенія. Съ проведеніемъ въ жизнь этой реформы, число учениковъ семинаріи значительно убавится и тогда, можетъ быть, нужда въ общежитіи ощущаться не будетъ, а придется это зданіе приспособлять для другой цѣли. Обсуждались дѣла эмеритальной кассы. Состояніе кассы—надежды духовенства на обезпеченіе его въ черные дни жизни—болѣе чѣмъ удовлетворительно. На 28-е мая сего года капиталы кассы исчисляются въ 436.512 руб. 67 к. Разсматривались прошенія вдовъ о правѣ вкупиться въ кассу послѣ смерти ихъ мужей, которые состояли вкладчиками кассы съ 1903 г. въ цѣляхъ полученія ежегодной пенсіи, вмѣсто возврата внесенныхъ ими въ кассу денегъ. хотя правленіе кассы не находитъ этого возможнымъ, такъ какъ мужья просительницъ не воспользовались предложеніемъ правленія эмеритальной кассы сдѣлать взносъ за полное десятилѣтіе; Совѣтъ же Сѣзда, основываясь на 28 ст. постановленій епархіального сѣзда 1910 г., находитъ справедливымъ удовлетворить ихъ просьбы. Просьба же г. Каржевой, сестры умершаго псаломщика с. Заболотья, Ельнинскаго уѣзда о возвратѣ изъ кассы внесенныхъ ею братомъ денегъ удовлетворена быть не можетъ на основаніи устава кассы. Обсуждался вопросъ по поводу операціи—обращенія 4<sup>0/0</sup> бумагъ Государственнаго Банка въ 5<sup>0/0</sup> бумаги (ст. 7 постанов. епарх. сѣзда 1911 г.) Совѣтомъ сѣзда имѣетъ быть представленнымъ докладъ въ епарх. сѣздѣ о предоставленіи права правленію эмеритальной кассы совершить эту операцію въ виду ея выгоды.

Свящ. *Н. Синаевскій.*

## Иносцархіальныя извѣстія.

*Гдѣ мы?* Кто изъ насъ не любовался высокимъ звѣзднымъ небомъ въ тихую безоблачную ночь. Какъ величественно красиво оно. Усѣянное мириадами чудныхъ звѣздъ, мерцающихъ разноцвѣтными дрожащими, какъ бы живыми, огоньками, оно дало возможность одному нашему писателю создать чудный образъ одежды Господней. Любуясь красотою звѣзднаго неба, кто изъ насъ не пытался простереть свой взоръ дальше этого неба. Кто изъ насъ не спрашивалъ себя: а что тамъ дальше за этими звѣздами? Что тамъ? Поднимаясь мыслію своею выше видимыхъ нами звѣздъ, кто изъ насъ еще не спрашивалъ себя: гдѣ же конецъ этой необъятной вселенной? въ какомъ мѣстѣ вселенной находимся мы? гдѣ мы? Въ самомъ дѣлѣ, гдѣ мы? Отвѣтъ на это дается не безъ труда, потому что вопросъ болѣе сложенъ, нежели какимъ онъ намъ кажется. Я оставляю въ сторонѣ мнѣнія философскія, которыя ничего не видятъ тамъ, а прошу васъ адресовать этотъ вопросъ къ землепашцу, наклонившемуся надъ своей бороздой, который никогда почти ничего не видалъ, кромѣ окрестностей своей родины. Для него міръ не великъ и его деревня стоитъ въ центрѣ міра, тамъ гдѣ находятся его привязанности, его интересы, его поля, его виноградники, его жатва. Для человѣка образованнаго страна, которую онъ занимаетъ, имѣетъ свое опредѣленное мѣсто на земномъ шарѣ. Земной глобусъ его рабочаго кабинета представляетъ ему въ миниатюрѣ землю. Онъ опредѣляетъ свое мѣстоположеніе по отношенію къ экватору и знаетъ, что онъ въ такомъ то разстояніи отъ перваго меридіана, въ какомъ этотъ отъ Парижа или Лондона, на примѣръ. Но для того, кто хотя немного размышляетъ, скоро станетъ яснымъ, что и это наше представленіе о землѣ не полно. Онъ знаетъ, что земля есть шаръ и что она вращается около самой себя; каждая точка ея поверхности, слѣдовательно, перемѣщается постоянно. Если онъ живетъ въ Парижѣ, посредствомъ простаго вычисленія узнаетъ, что онъ дѣлаетъ до трехъ сотъ метровъ въ секунду. Но онъ, конечно, не остановится на этомъ. Его учили, что та же самая земля обращается еще вокругъ солнца и описываетъ въ годъ огромный кругъ или орбиту. Дальнѣйшее вычисленіе



покажетъ ему, что мы путешествуемъ, дѣлая по 30 километровъ въ секунду. Вы можете хорошо сосчитать—30 километровъ въ секунду, 650000 лье въ день—есть приблизительная скорость обыкновенной гранаты при выходѣ изъ пушки. Утверждая всѣ эти свѣдѣнія, отважные астрономы послѣдняго вѣка вѣрятъ въ возможность точно опредѣлить мѣсто земли, которая вращается въ 149 милліонахъ километровъ отъ солнца. Но это центральное свѣтило, которое насъ освѣщаетъ, насъ оживляетъ своими лучами,—это свѣтило, къ которому мы прикованы по неумолимымъ законамъ притяженія,—гдѣ находится оно само? Древніе воображали себѣ, что оно находится въ центрѣ міра; но теперь вопросъ необыкновенно осложняется, и мы открываемъ, что это солнце уноситъ насъ въ пространство со скоростью 16 километровъ въ секунду. Если въ данный моментъ оно занимаетъ центрѣ видимаго міра, то нужно сознаться, что его положеніе очень кратковременно. Скорость, съ какою оно несется въ пространствѣ, перемѣщаетъ насъ въ два дня приблизительно на 3 милліона километровъ. Судите же о разстояніи, пройденномъ въ нѣскольکو тысячъ лѣтъ! Поверхностное наблюденіе небеснаго свода даетъ намъ обманчивое представленіе, что въ центрѣ вселенной, звѣзды кажутся намъ всѣ ровно отдаленными. Это представленіе исчезло послѣ изобрѣтенія зрительныхъ стеколъ и побудило одного ученаго <sup>1)</sup> заняться нашимъ вопросомъ съ нѣкоторымъ расчетомъ на успѣхъ. Это было изученіе Млечнаго Пути, которое навело его на хорошій слѣдъ. Бѣловатый поясъ, опоясывающій небесный сводъ, есть ни что иное, какъ огромная масса звѣздъ, которыя теперь можно видѣть, благодаря примѣненію фотографіи, на бумагѣ. Каждая изъ этихъ звѣздъ есть солнце, подобное нашему, которое можетъ освѣщать планеты, подобныя землѣ. Оказалось фотографическій снимокъ одного только мѣста Млечнаго Пути, далъ возможность насчитать на клише небесной карты 140 милліоновъ такихъ солнцъ! <sup>2)</sup> И все это перемѣщается съ быстротою

<sup>1)</sup> Вилльяма Гершеля.

<sup>2)</sup> Ночью небесныя пространства кишатъ солнцами, подобными нашему. Только одна фотографія можетъ открыть существованіе самыхъ отдаленныхъ. Свѣтъ не менѣе какъ въ 3000 лѣтъ доходить до насъ отъ этихъ далекихъ звѣздъ.

насто превосходящею ту, которая нами указана. Итакъ, можно ли сказать, гдѣ мы находимся въ этотъ неизмѣримомъ небесномъ пространствѣ? При посредствѣ фотографіи открыты туманныя пятна, которыя даютъ понятіе объ образованіи міровъ. Эти пятна представляютъ собою кольца въ формѣ спирали, которыя носятъ привязанныя къ оконечностямъ, раскаленные до-бѣла великолѣпные шарики, готовые къ отдѣленію для образованія планетъ. Въ центрѣ видно солнце системы, еще закрытое, тогда какъ въ красивомъ туманномъ пятнѣ Андромеды оно просвѣчиваетъ сквозь легкое покрывало. Въ иномъ мѣстѣ простираются гигантскія массы газа, гдѣ изощренный глазъ астронома не можетъ открыть, въ безпорядкѣ явленій, законъ, господствующій въ ихъ очертаніяхъ: таковъ случай наблюдается при помощи фотографіи въ туманномъ пятнѣ Оріона. Далѣе, есть области столь богатая звѣздами, что необходимы всѣ пособія современныхъ инструментовъ, чтобы опредѣлить ихъ число. А между тѣмъ каждая изъ этихъ звѣздъ отдѣлена отъ своихъ сосѣдокъ фантастическими разстояніями. Для свѣта необходимо не менѣе трехъ лѣтъ, чтобы пройти тотъ промежутокъ, который ихъ отъ насъ отдѣляетъ. А мы знаемъ, что онъ путешествуетъ со скоростью 300000 километровъ въ секунду. Но нѣкоторыя звѣзды такъ удалены отъ насъ, что ихъ свѣтъ только въ теченіе нѣсколькихъ вѣковъ доходитъ до насъ. Гдѣ же конецъ этимъ необозримымъ мірамъ и пространствамъ? Всѣ эти числа, которыя не заключаютъ въ себѣ ничего фантастичнаго, даютъ намъ представленіе величины вселенной, среди которой брошены мы, наше солнце и планеты, которыя оно носитъ съ собою. Какъ его братья въ пространствѣ, оно стремится съ неслыханною скоростью въ глубины неба и даже занимаетъ среди нихъ очень скромное мѣсто. Оно имѣетъ товарищей, много меньшихъ себя, безъ сомнѣнія, но сколь много другихъ, въ тысячи разъ большихъ по объему. Не смотря на то, это солнце, къ которому мы привязаны, особенно нами владѣетъ и его судьба насъ болѣе интересуетъ, чѣмъ судьба его товарищей по пути. Древнія мѣры и измѣренія неба учили насъ, что мы находимся въ срединѣ необъятной вселенной, имѣющей форму плоскаго диска, очень тонкаго по краямъ, вродѣ обоюдовыпуклой чечевицы. Помѣщен-

ные вблизи центра диска, мы были обречены непрестанно и безъ цѣли вращаться въ кругу, но кругъ также долженъ бытъ описываемъ такой величины, какова его кривая (окружность) въ дѣйствительности попусту или необъяснимо почему. Но вотъ изслѣдованіе фототографическихъ клише открываетъ намъ вещь болѣе удивительную, чѣмъ утверждаетъ съ давняго времени астрономія. Все ведетъ къ доказательству того, что мы въ объятіяхъ единственной вселенной, неизмѣримой по истинѣ, но которой всѣ части согласно говорятъ объ одномъ и томъ же. Мы знаемъ стало быть, гдѣ мы, но если мы знаемъ хорошо наше направленіе, то намъ кажется болѣе труднымъ опредѣлить съ точностью основаніе нашего путешествія и дать удовлетворительный отвѣтъ на второй вопросъ: „Куда мы идемъ?“ „Когда мы придемъ?“ Въ этомъ пути, загромажденномъ солнцами, не идемъ ли къ столкновенію съ однимъ изъ нихъ, которое (столкновение) уничтожитъ насъ въ одинъ мигъ въ этомъ страшномъ ударѣ? И не такъ ли это будетъ при кончинѣ міра? Итакъ, кто же изъ самыхъ ученѣйшихъ мужей всей вселенной можетъ сказать, гдѣ мы находимся сейчасъ въ необозримыхъ и неисчислимыхъ пространствахъ вселенной? Никто, мы дѣйствительно всѣ погружены въ океанъ тайнъ. Когда появляется на улицѣ какой-либо новый домъ, мы обыкновенно спрашиваемъ, кто его дѣлалъ. Ужели только для одной вселенной, столь необозримо необъятной, нѣтъ этого „Строителя?“ Господи, какъ Ты близокъ къ намъ. Прости насъ, что мы, по слѣпотѣ своей, часто Тебя не видимъ и, какъ маленькія дѣти, лепечемъ о необозримыхъ величественныхъ мірахъ, созданныхъ только Тобою. Господи, какъ страшенъ послѣдній часъ нашей жизни на землѣ. Если сейчасъ мы не знаемъ, гдѣ мы находимся, то гдѣ мы будемъ находиться въ этихъ необозримыхъ пространствахъ, когда умремъ?

Епископъ Евдокимъ.

— *Тайны хлыстовщины.* Подъ такимъ заглавіемъ напечатана въ „Нов. Времени“ прекрасная статья И. Гѣфштеттера. Въ ней авторъ пишетъ не о томъ, какъ и во что вѣрятъ хлысты, а о томъ, что они дѣлаютъ и какъ вожаки ихъ покоряютъ себя своихъ послѣдователей. „Обыкновенно борьба съ хлыстовщиной и заподозрѣнными въ хлыстовщинѣ вѣроучителями ведется на почвѣ обвиненій въ половой распущенности, и выходящей за

редѣлы терпимой безнравственности. Но въ сущности по-  
вая распущенность представляет собою только одинъ изъ  
езультатовъ болѣзненно направленного мистицизма, притомъ  
алеко не самый ужасный. Съ точки зрѣнія основъ гражданского  
бщежитія и положительныхъ требованій уголовного закона не-  
равненно важнѣе другая сторона мистическаго сектантства—его  
тихийное стремленіе къ психическому порабоженію человѣческой  
ичности, осуществляемое при помощи чрезвычайно темныхъ  
пособовъ воздѣйствія, близкихъ къ гипнозу и наводженію. Про-  
вленія половой безнравственности всегда происходятъ подъ при-  
рытіемъ тайны, зато картина психическаго порабоженія остает-  
я у всѣхъ на глазахъ. Государство не можетъ быть равнодуш-  
ымъ зрителемъ такого зрѣлища, не можетъ быть попустителемъ  
еличайшаго, систематически организованнаго, преступленія, воору-  
еннаго вдобавокъ неотразимыми таинственными орудіями. На  
бязанности государственной власти лежитъ охрана гражданъ  
е только отъ физическаго, но также и отъ психическаго убійства.  
а этомъ основаніи она изгоняетъ изъ страны такія вредныя  
рганизациі, какъ іезуитская, и не можетъ допускать свободной  
ѣятельности хлыстовскихъ отравителей. Затѣмъ авторъ рисуетъ  
артину, какую пришлось ему наблюдать въ дѣятельности одного  
опулярнаго мистика изъ народа, рѣшительно отрицающаго свою  
ринадлежность къ хлыстамъ. „Тѣсный кружокъ послѣдователь-  
ицъ именуетъ его своимъ духовнымъ отцомъ, вѣритъ въ присут-  
ствіе въ немъ небесной благодати, приписываетъ ему способ-  
ость исцѣленій, ясновидѣнія и пророчествъ, какою обладали, по  
нѣнію ихъ поклонниковъ, и настоящіе хлыстовскіе христы. Его  
огословскія разсужденія ограничиваются преимущественно из-  
обленнымъ текстомъ насчетъ того, что „Духъ Божій вѣетъ, гдѣ  
четъ“—тема довольно популярная у хлыстовъ. Какого либо  
редѣленнаго вѣроученія онъ даже и не пробуетъ создать. Одна  
ъ его интеллигентныхъ поклонницъ сначала пыталась разрабо-  
ать отвлеченную теорію о религіозномъ значеніи старчества, но  
стро была захвачена магическими чарами мистическаго гип-  
за, что вскорѣ пришла въ состояніе, близкое къ невмѣняемому,  
совершенно утратила способность къ умственной работѣ. Умная,  
разованная, прекрасно воспитанная женщина средняго бюро-

кратичесаго круга, она послѣ перваго знакомства сдѣлала свой домъ штабсъ-квартирой „старца“, потомъ бросила подростковьдѣтей, лишилась возможности вернуться въ семью, безпріютная скиталась по знакомымъ, то куда-то исчезая съ горизонта, то снова появляясь въ свитѣ временно наѣзжавшаго „старца“. Она вся проникнута мыслью, что „старецъ“ живой Богъ во плоти,— чисто хлыстовское вѣрованіе, объясняемое незнакомыми съ хлыстовщиной людьми только ея болѣзненнымъ состояніемъ. Обожествленіе личности „старца“ она доводила до того, что въ одномъ домѣ стала мыть его бѣлье въ суповой чашкѣ... Въ послѣдній разъ я видѣлъ эту когда-то интеллигентную и образованную женщину, облаченную въ армякъ и шапку „старца“. Съ дикимъ визгомъ скорчилась она калачикомъ на диванѣ, придерживая руками шапку на головѣ, какъ священную реликвию, одно прикосновеніе къ которой уже давало ей ощущеніе райскаго блаженства, а блѣдный и растерянный „старецъ“ пытался трясущимися руками сорвать съ нея свои вещи. Дикая возмутительная сцена! На мой упрекъ: „Что ты сдѣлалъ изъ человѣка?“ „Старецъ„ бросилъ нелѣпую борьбу съ обузумѣвшей и, тяжело дыша, отвѣчалъ порывистымъ голосомъ:

— Она отродясь такая была! На кого Богъ захочетъ, на того и нашьлетъ болѣзнь. Это не моя вина. А ты винишь меня потому что въ Бога не вѣришь и въ церковь не ходишь.

— Мало ли людей на свѣтѣ постоянно сходитъ съ ума такъ неужели онъ за всѣхъ долженъ отвѣчать?—вступилась за него присутствовавшая тутъ же другая его поклонница изъ наиболѣе приближенныхъ и посвященныхъ. Но правы ли они, что больная пришла въ состояніе полупомѣшанной безъ всякаго содѣйствія со стороны своего учителя и его сподвижницъ? За нѣсколько мѣсяцевъ до разсказаннаго эпизода, та же изступленная послѣдовательница обрядилась въ бѣлый балахонъ и стала ходить босой. „Старцу“ не понравилось это новшество, заведенное при томъ же безъ его разрѣшенія, и онъ сердито прогналъ босую домой съ приказомъ обуться. Когда она вернулась къ нему же въ башмакахъ, онъ при мнѣ сказалъ ей ласковымъ тономъ.

— Ну, вотъ, хорошо. Покорилась, обула сапоги, теперь если хошь, ходи и босая... Выходя какъ-то отъ меня, онъ сталъ

одѣваться въ темной передней. Вчерашній мужичокъ, привыкшій къ раболѣпному поклоненію и услугамъ, властно крикнулъ:

— Ольга, гдѣ мои калоши? И вчерашняя барыня стремительно бросилась въ темную переднюю обувать разбалованнаго „мужичка“. Онъ старательно культивируетъ въ своихъ поклонницахъ непрекословное повиновеніе и систематически воспитываетъ ихъ въ мистическомъ поклоненіи себѣ. Хотя до полного умопомраченія дошла, кажется, только одна изъ нихъ, но и всѣ остальные ходятъ въ сущности по той же опасной дорожкѣ. Хлыстовщина страшна не только своимъ развратомъ, сколько именно этими темными чарами мистическаго умопомраченія. До какой степени онѣ сильны, можно видѣть изъ того, что, если вѣрить собственнымъ рассказамъ того „старца“, въ одномъ давно покинутомъ имъ аристократическомъ салонѣ знатные поклонники носили его буквально на рукахъ, какъ икону, и молитвенно цѣловали его разутыя ноги. Въ его вліяніи на духовно неуравновѣшенныхъ, полуйстерическихъ людей есть что-то непостижимое, властное, губительное, похоже на сатанинское навожденіе. Близкій „старцу“ литераторъ на мой вопросъ, зачѣмъ „старецъ“ не изолируетъ себя отъ такихъ полупомѣшанныхъ послѣдовательницъ, доказывалъ мнѣ, что, напротивъ, для упроченія вліянія ему непременно нужна свита душевно помраченныхъ женщинъ, какъ лучшихъ распространительницъ прилипчивой заразы мистическаго поклоненія“. Вотъ какими темными силами обладаютъ вожаки хлыстовщины и какъ они себя обставляютъ для упроченія своего вліянія. Голубое ударство, разумѣется, не въ правѣ поощрять своимъ попустительствомъ губительную дѣятельность хлыстовскихъ кружковъ, вліяніе которыхъ пріобрѣтаетъ черезчуръ опасные для общества размѣры, но было бы большою ошибкою искать спасенія только въ карательныхъ мѣрахъ. Справедливость заставляетъ признать, что быть можетъ сами „старцы“, „блаженные“ и „юродивые“ не даютъ себѣ отчета въ характеръ и природу тѣхъ психическихъ силъ, какими пользуются. Мы переживаемъ въ настоящее время крайне любопытное сочетаніе пустопорожняго интеллигентнаго безвѣрія съ темнымъ народнымъ изувѣрствомъ. Оголодавшія души готовы чѣмъ угодно заполнить свою пустую безсодержательную жизнь. Утративъ Бога, онѣ жаждутъ поклоняться въ молитвен-

номъ полуистерическомъ экстазѣ хотъ идолу, и быть можетъ именно эта жажда идолопоклонства силою отраженнаго гипноза заставляетъ превращаться болѣзненно-чуткихъ мистиковъ, почему-либо попавшихъ въ фокусъ поклоненія, во властныхъ идоловъ и тирановъ, объявляться главами религіозныхъ кружковъ, становиться духовными отцами многочисленныхъ дочерей, быть пастырями умирающихъ душъ и доводить ихъ мистическими внушеніями и радѣніями до полной и окончательной гибели. Какъ всякій спросъ вызываетъ предложеніе, такъ и процессъ духовнаго вырожденія создаетъ цѣлый классъ носителей духовной смерти и гнили. Хлыстовскіе учителя и наставники—это порожденія безпросвѣтной религіозной тьмы, низменныхъ мистическихъ суевѣрій и глубокаго невѣжества, власть котораго чувствуется не только въ темныхъ деревенскихъ низахъ, но и въ просвѣщенной интеллигенціи. Побѣдить тлѣнь и гниль торжествующей хлыстовщины, разсѣять нависнувшую черную тучу можно только однимъ путемъ—возстановленіемъ въ странѣ здоровой религіозно-церковной жизни, возвратомъ къ дѣйственному христіанству, какъ къ священной религіи любви и милосердія. Ученіе Сына Божьяго зоветъ не къ подавленію, а къ пышному расцвѣту всего, что есть божественнаго въ человѣкѣ. Истину жизни человѣчество найдетъ не въ кощунственномъ мистическомъ умопомраченіи, а въ божественной религіи любви и разума, выражающей собою высшее торжество духовной природы человѣка. („Объединеніе“).

— *Есть ли чудеса?* (Разсказъ изъ дѣйствительной жизни). Съ проведеніемъ въ жизнь разныхъ свободъ, глубоко упала нравственность въ народѣ. Появились новые писатели новаго пошиба; молодежь набросилась на пошленькія творенія этихъ господъ, результатомъ чего явились разные „огарки“ и какое-то щегольство другъ предъ другомъ безусыхъ „мужчинъ“ пошлымъ цинизмомъ. Посѣщеніе храма Божія и исполненіе христіанскихъ обрядностей считается уже отсталою и давно отжившею своею вѣкъ обязанностію. Приходилось нѣсколько разъ наблюдать такую картину: съ сокрушеніемъ обращенія къ Богу съ молитвою и раскаяніемъ. 8-го іюня, послѣ торжественной службы, забрали иконы и хоругви, вышли въ поле и отслужили водосвятный молебенъ съ акафистомъ св. великомученику Феодору Стратилату. Дня черезъ два вышли въ поле—и что же? Хотъ бы одинъ жукъ

виднѣлся; куда дѣвались—неизвѣстно. Этотъ случай до того поразилъ крестьянъ, что, собравшись на сходъ, они единодушно постановили на будущее время всегда праздновать день св. великомученика Θεодора Стратилата 8 іюня, и свято исполняютъ обѣщаніе. Пишущему эти строки пришлось участвовать въ этомъ празднествѣ. Подъ 8 іюня вечеромъ—слушаю—звонятъ въ большой колоколь. Народъ толпами идетъ въ церковь даже изъ сосѣднихъ поселковъ. Меня это удивило,—тѣмъ болѣе, что этотъ день нигдѣ не празднуютъ. Утромъ послѣ торжественной службы весь народъ, старый и малый, всѣ пошли вслѣдъ за „святостью“ въ поле. Съ какимъ усердіемъ и со слезами на глазахъ многие повторяли вслѣдъ за пѣвчими: „Св. великомучениче Θεодоре Стратилате, моли Бога о насъ!“ Сколько можно привести подобныхъ событій, кажущихся намъ простыми случаями, а между тѣмъ имѣющихъ глубокой смыслъ! Стоитъ лишь поглубже, повнимательнѣе разсматривать такіе случаи—тогда станетъ яснымъ, что много милостей Господнихъ изливается на насъ, грѣшныхъ. („Дон. Е. В.“).

— *Преданія забыты.* Преосвященный Никонъ Вологодскій прекрасно рисуешь духовный обликъ интеллигенціи старыхъ временъ и нынѣшнихъ. „Наши предки любили Богу молиться. Лѣтъ двѣсти назадъ даже бояре, тогдашняя наша интеллигенція, считала зазорнымъ дѣломъ ходить на зрѣлища, которыя на тогдашнемъ языкѣ и назывались „позорищемъ“; за то и въ будни долгомъ почитали посѣщать службы Божіи, а не быть въ церкви въ праздники почитали великимъ грѣхомъ. Подолгу молились и дома, для чего имѣли не только въ каждой комнатѣ благолѣпно украшенныя иконы, но и особыя моленныя, гдѣ горѣли неугасимыя лампы. Входя въ домъ, прежде чѣмъ привѣтствовать хозяина, обращались къ иконамъ, творили крестное знаменіе и воздавали имъ поклоненіе, а потомъ уже обращались къ хозяину. Выходя утромъ въ первый разъ изъ дома, молились на всѣ четыре стороны. Молились, садясь за столъ, выходя изъ за стола, ограждали себя крестнымъ знаменіемъ предъ началомъ и по окончаніи всякаго житейскаго занятія. Чувствовалось, что православный русскій челоуѣкъ, по библейскому выраженію, ходитъ предъ Богомъ. То ли теперъ? Много ли найдете бояръ, у коихъ



быль бы въ домѣ особый уголокъ для молитвы? Зазираетъ ли ихъ совѣсть, когда они даже подь праздники, даже во дни Великаго поста просиживаютъ въ театрахъ? Многихъ ли мы видимъ изъ нихъ—не говоря уже объ утрени, а хотя бы у всенощной? А если и бываютъ, то ищутъ какую нибудь домовую церковь, гдѣ служба Божія идетъ какъ можно покороче, покороче! Входите вы въ ихъ роскошныя палаты-дворцы, ищете глазами св. икону, видите художественныя картины, ландшафты, портреты въ роскошныхъ рамахъ, даже обнаженныя статуи, но св. иконъ нѣтъ... Только послѣ долгихъ поисковъ увидите наконецъ, иногда уже по указанію сконфуженной (и за то слава Богу; сознание вины не погасло) хозяйки, въ уголкѣ, гдѣ нибудь подь карнизомъ двухвершковый образокъ—какъ будто жалующійся вамъ „смотри, какъ меня стыдятся обитатели сего дома, именующіе себя православными христіанами“... Такъ гаснутъ церковныя традиции въ домашней жизни современной русской интеллигенціи. Да и одной ли интеллигенціи? Отъ души призовешь Божіе благословеніе на того крестьянина-извозчика, который, проѣзжая мимо храма Божія, осѣняетъ себя крестнымъ знаменіемъ. Увы! Что таить грѣхъ? Нынѣ и священники уже далеко не всѣ свято блюдутъ этотъ благочестивый обычай. Да и этотъ ли только? Помню, какъ однажды бойкая свѣтская барыня, въ вагонѣ желѣзной дороги, пыталась убѣдить одного добраго іерея Божія въ томъ, что ходить въ театры и священникамъ не грѣхъ. Слушалъ батюшка ея либеральные глаголы, а когда она закончила свои изліянія словесъ, вздохнулъ и кротко сказалъ ей: „а скажите мнѣ, милостивая государыня,—извините, не знаю, какъ звать васъ,—скажите мнѣ по совѣсти, по *чистой совѣсти* (онъ подчеркнул эти слова): къ какому батюшкѣ вы скорѣе пойдете на исповѣдь: къ тому ли, который, какъ вамъ извѣстно, ходитъ иногда украдкой, конечно,—въ театръ, или къ тому, который считаетъ это неприличнымъ для себя?—Подумала барыня полминуты, опустила голову и какъ то сконфуженно сказала: „сказать правду: я предпочла бы послѣдняго“.—„Вотъ то-то и есть, милостивая государыня: сами по совѣсти, значитъ, согласны со мною, а стало быть напрасно и слова терять намъ не стоитъ въ спорѣ. По соовѣсти, по совѣсти будемъ разсуждать и хорошо будетъ“.

— *Ассигнованіе на церковныя школы.* Бюджетной комиссіей приняты слѣдующіе законопроекты, касающіеся церковно-школьнаго дѣла: а) объ отпускѣ 500 тыс. р. на церковно-школьныя строительныя нужды; б) о ежегодномъ ассигнованіи 1½ милл. р. на жалованье учительскому персоналу церковно-приходскихъ школъ; в) объ отпускѣ въ 1912 г. 961.000 р., а начиная съ 1913 г., по 2. 282.000 р. въ годъ на увеличеніе жалованія учащимъ тѣхъ же школъ, вошедшихъ въ сѣть.

— *Къ 100-лѣтнему юбилею Бессарабіи.* 16 истекшаго мѣсяца мая Бессарабія отпраздновала столѣтіе со дня присоединенія ея къ Россіи. Бессарабія, или „Цара бессарабска“, т.-е. земля Бессараба, какъ называютъ ее молдаване, носитъ это имя не очень давно—съ начала прошлаго столѣтія. Прежнее ея названіе было—Валахія. Бессарабія извѣстна съ глубокой древности. Уже Геродотъ засталъ здѣсь городъ Тирась, нынѣшній Аккерманъ, главный городъ тиритовъ. Еще ранѣе, на его мѣстѣ, здѣсь жили кимвры и скиѣы. Уже тогда здѣсь была значительная торговля, отпускался въ Грецію хлѣбъ и лѣсъ. Въ 106 г. по Р. Х. императоръ Траянъ предпринялъ походъ въ землю жившихъ здѣсь гетовъ, покорилъ ее, и затѣмъ Бессарабія, съ сосѣдними областями, вошла въ составъ Дакии, гдѣ были поселены римскіе колонисты. Нѣкоторые ученые считаютъ нынѣшнихъ молдаванъ (румыны) помѣсью этихъ колонистовъ съ даками. Въ III вѣкѣ сюда пришли готы, въ концѣ V вѣка—обры (авары), потомъ—болгары, наконецъ, упоминаемые въ лѣтописи Нестора—славянскія племена—лутичи и тиверцы, имѣвшія свои города, между прочимъ, Бѣлгородъ, нынѣшній Аккерманъ. Въ половинѣ XIV в. Бессарабія вошла въ составъ Молдавскаго княжества, а въ XV столѣтіи была присоединена къ Турціи. Тогда же турками были построены сильныя крѣпости—Аккерманъ, Бендеры и Измаилъ. Черезъ Бессарабію пролегла сухопутная дорога изъ Россіи въ Турцію. Въ 1812 г., по Бухарестскому трактату, Бессарабія присоединена къ Россіи во всемъ нынѣшнемъ ея объемѣ. 21 августа 1813 г. изъ присоединенной области была образована самостоятельная епархія (кишиневская), епархіальный архіерей этой области именовался—кишиневскій и хотинскій. Къ этой епархіи тогда же была присоединена и Діаковская область, т.-е.

нынѣшніе уѣзды—Тираспольскій, Ананьевскій и Одесскій. Отдѣленіе этихъ трехъ уѣздовъ отъ кишиневской епархіи и присоединеніе ихъ къ херсонской послѣдовало въ 1837 г., при образованіи самостоятельной херсонской епархіи. При соединеніи Бессарабіи къ Россіи Бессарабія находилась въ самомъ жалкомъ состояніи. Матеріальное и духовное благосостояніе населенія было самое плачевное. Со времени же присоединенія къ Россіи, за 100 лѣтъ, Бессарабія стала неузнаваемой во всѣхъ проявленіяхъ своей гражданской, общественной, экономическо-промышленной и сельско-хозяйственной жизни. За 100 лѣтъ населеніе увеличилось въ 10 разъ, возросши до 2<sup>1/2</sup> миллионѣвъ. Бессарабія имѣетъ болѣе 1000 верстъ желѣзныхъ и шоссированныхъ путей сообщеній, имѣетъ болѣе 100 больницъ съ 1500 кроватями и арміей врачей въ 1100 человекъ, имѣетъ болѣе 1000 аптекъ при расходахъ на медицинскую часть болѣе 1<sup>1/2</sup> мил. руб. Имѣетъ 56 среднихъ общеобразовательныхъ спеціальныхъ и профессиональныхъ мужскихъ и женскихъ учебныхъ заведеній съ кадромъ педагоговъ въ 785 человекъ и 11 тыс. учащихся, низшихъ учебныхъ заведеній 1709 съ 110 тыс. учащихся при общемъ расходѣ на всѣ учебныя заведенія въ 4 милл. руб. въ годъ. Имѣетъ фабрично-заводскихъ предпріятій около 7000 съ 9 тыс. рабочихъ и ежегоднымъ производствомъ въ 12 миллион. рублей. Вырабатываетъ въ среднемъ, болѣе 100 милл. пудовъ разнаго хлѣба въ годъ, при чемъ въ 1909 г., по количеству добываемой кукурузы и ячменя, занимала въ ряду всѣхъ губерній и областей первое мѣсто, а по количеству собранной пшеницы и др. рода бѣлыхъ хлѣбовъ—очень высокое мѣсто. По винодѣлію и винограду—количество добываемаго вина (около 18 милл. ведеръ), а въ послѣднее время и качеству, занимаетъ первое въ Россіи мѣсто; то же нужно сказать и о садоводствѣ. Крестьянство въ земельномъ отношеніи устроено лучше, чѣмъ въ большинствѣ русскихъ губерній. Качество земли, ея цѣнность, продуктивность и климатъ обезпечиваютъ населеніе вполне, даже при невысокой еще сравнительно культурѣ. Поэтому переселенія изъ губерніи крестьянъ большей частью неудачны: переселенцы не находятъ новыхъ мѣстъ, лучше бессарабскихъ. Открываемыя кассы мелкаго кредита, раздавши въ 1911 г. населенію болѣе 25 милл. денегъ, способствуютъ

улучшенію экономическаго благосостоянія бессар. населенія. Населеніе Бессарабіи развило свою филантропическую дѣятельность до размѣровъ, дающихъ возможность дѣлать для нуждающихся много добра. Ежегодно на благотвореніе поступаетъ около 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> милл. руб. Земельный неприкосновенный благотворительный фондъ на благотвореніе составляетъ 254 тыс. дес. земли. Россія получаетъ изъ Бессарабіи на общегосударственныя потребности разныхъ сборовъ и налоговъ болѣе 80 милл. руб. въ годъ.

— *Пріемъ въ женскій духовный институтъ.* Въ новооткрываемый въ Царскомъ Селѣ женскій духовно-педагогическій институтъ рѣшено принимать дѣвицъ, окончившихъ курсъ институтовъ, гимназій и восьми и семиклассныхъ епархіальныхъ училищъ. Окончившія шестиклассныя епархіальныя училища, каковыхъ пока большинство въ Россіи, приниматься не будутъ. Новый институтъ будетъ пользоваться всѣми правами высшихъ женскихъ учебныхъ заведеній.

(„Орл. Е. В.“).

— *Новый кафедральный соборъ въ Варшавѣ.* 20-го мая въ г. Варшавѣ торжественно, при участіи митрополита Флавіана, освященъ новый кафедральный соборъ, сооруженный по мысли бывшаго варшавскаго генераль-губернатора Гурко. Соборъ съ его орнаментами и скульптурными частями выполненъ въ стилѣ русскихъ церквей XII вѣка. Планъ собора представляетъ квадратную форму съ прилегающими съ трехъ сторонъ стѣнами (галлереею). Пять входовъ, украшенныхъ мозаичной живописью, ведутъ въ храмъ, вмѣстимостью въ 2,500 человекъ. Центральная часть храма вѣнчается пятью золочеными главами на барабанахъ. Барабаны покоятся на 12-ти подпружныхъ аркахъ, поддерживаемыхъ четырьмя пилонами, въ видѣ колоннъ, изъ финляндскаго гранита—неполированнаго. Нижняя часть стѣнъ на высоту двухъ сажени выложена розовымъ мраморомъ; внутренніе входы изъ бѣлаго каррарскаго мрамора, орнаментированные, украшены колоннами изъ яшмы. Храмъ внутри весь расписанъ живописью. При монументальности и грандіозности общей своей конструкціи, варшавскій соборъ представляетъ величественное и легкое художественное произведеніе. При входѣ въ него поражаетъ обиліе свѣта, чувствуется просторъ и свобода, нѣтъ ничего гнетущаго, подавляющаго, и четыре громадныя колонны, поддерживающія

главный куполь, какъ бы исчезаютъ, такъ мало онѣ замѣтны. Стоимость собора вмѣстѣ съ настѣнной живописью составляетъ 3.087.000 рублей. („Варш. Еп. Листокъ“).

— *Иерусалимскіе нищіе*. Въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ время отъ времени печатаются предостереженія отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ противъ аеонскихъ „неблагонадежныхъ“ келліотовъ и старцевъ, эксплуатирующихъ религиозныя чувства русскихъ людей. Оказывается и во святомъ градѣ Іерусалимѣ существуетъ „синдикатъ“ 15.000 іерусалимскихъ нищихъ. Нищіе въ Іерусалимѣ организованы въ общество, живущее довѣрчивостью набожныхъ людей всѣхъ странъ міра. Они превратили нищенство въ тонкое искусство, въ особую науку и постоянно изобрѣтаютъ новые приемы, новыя хитрыя продѣлки для завлеченія довѣрчивыхъ въ свои сѣти. Общество работает на строго дѣловыхъ началахъ, съ хорошо распредѣленными должностями, двойной бухгалтеріей, копировальными прессами и пишущими машинами. У него на службѣ состоятъ хорошо оплачиваемые агенты, разъѣзжающіе по всему міру и разыскивающіе лицъ, готовыхъ посодѣйствовать „бѣднымъ святого города“. Такимъ образомъ получаютъ миллионы адресовъ, препровождаемыхъ въ Іерусалимъ съ подробной характеристикой каждаго отдѣльнаго лица, такъ чтобы прошенія могли быть составлены въ соотвѣтствующемъ духѣ и затронули бы получателя; прошенія обыкновенно сопровождаются какимъ-нибудь воспоминаніемъ о святой землѣ—высушеннымъ цвѣткомъ, собраннымъ на Масляничной горѣ, около Виелеема или Геесиманіи, или дешевымъ деревяннымъ крестикомъ, якобы сдѣланнымъ въ Іерусалимѣ изъ вѣтвей деревьевъ, растущихъ въ историческихъ мѣстахъ. На самомъ дѣлѣ эти крестики вывозятся изъ Марселя. Мошенническая организація процвѣтаетъ, какъ нельзя лучше, и, несмотря на всѣ разоблаченія и предостереженія, на огромное большинство писемъ получаютъ отвѣты съ пожертвованіемъ и съ просьбой поменять жертвователя на какомъ-либо мѣстѣ, почитаемомъ святымъ. Организація разсылаетъ ежегодно до 50 миллионныхъ писемъ. („Голосъ Истины“).

— *Еще о выборахъ въ Государственную Думу*. Прот. В. Будилинъ, хорошо знакомый съ процедурой выборовъ въ Госу

дарственную Думу, даетъ въ Кал. Церк. Общ. Вѣстн. духовенству Калужской епархіи руководственныя указанія, которыя полезно знать и духовенству нашей епархіи. Духовенству, говоритъ о. Будилинъ, Высочайше дарованы права при выборахъ въ Думу и дарованы не безъ основанія. Духовенство не менѣе другихъ сословныхъ группъ заинтересовано въ благоденствіи народа, ибо вынуждено дѣлить съ нимъ и радость, и горе: оно ближе другихъ живетъ къ народу и болѣе другихъ знакомо съ народнымъ бытомъ. Имѣя выдающіяся историческія заслуги въ строительствѣ государственномъ, духовенство, думаемъ, и теперь не изсякло талантами. Мы твердо убѣждены, что послѣ нѣкотораго опыта и приспособленія оно въ лицѣ своихъ представителей не будетъ уступать прочимъ въ выработкѣ законодательныхъ предположеній и не хуже другихъ можетъ оцѣнивать законы съ точки зрѣнія блага народнаго и пользы государственной. Участіе въ выборахъ необходимо принять духовенству и по другимъ соображеніямъ. Дума—это новая почти полновластная хозяйка въ нашемъ отечествѣ. Отъ нея много зависитъ и церковь, и духовенство въ самыхъ насущныхъ и жизненныхъ потребностяхъ. Дума опредѣляетъ положеніе церкви въ государствѣ и отношеніе ея къ различнымъ правительственнымъ органамъ, она обсуждаетъ способъ содержанія духовенства и ассигновываетъ казенное жалованье, она будетъ разсматривать реформы духовно-учебныхъ заведеній; отъ Думы зависитъ расширить и сузить просторъ для культурно-общественной дѣятельности духовенства,—словомъ почти все въ жизни и дѣятельности духовенства такъ или иначе находится въ зависимости отъ народнаго представительства. Кто же эти вопросы лучше освѣтитъ въ Государственной Думѣ, какъ не представители духовенства? Далѣе, Дума, какъ хозяйка, повидимому независима и своенравна, но это только повидимому. Кто слѣдилъ за нашимъ молодымъ парламентомъ, особенно въ послѣднее время, тотъ не могъ не убѣдиться, какъ на голосованіи депутатовъ отражаются интересы тѣхъ сословныхъ группъ или партій, которыя имѣютъ значительное вліяніе на выборахъ. Раздаются громкія слова, произносятся убѣдительнѣйшія рѣчи, а рѣшенія выносятся въ угоду тѣхъ выборщиковъ, изъ которыхъ вышли члены Думы, или которыми они были въ свое время под-

держаны. Такъ было до сего времени, такъ будетъ и впредь: на томъ стоитъ существо народнаго представительства. Если духовенство имѣетъ свои нужды и заботится о нихъ, то воздерживаться отъ участія въ выборахъ непростительно. Не участвовать въ выборахъ это значитъ отказаться отъ законнаго способа защиты церковныхъ интересовъ, съ которыми тѣсно связаны и собственные интересы духовенства, это значитъ сдать позицію и отдаться на милость побѣдителей, часто недоброжелательныхъ къ церкви и къ духовному сословію. Пусть духовенству не удастся въ настоящій разъ провести въ Думу своего кандидата, но при общемъ участіи всегда возможно оказать существенное вліяніе на выборы, устранить лицо, завѣдомо враждебное церкви, и провести въ депутаты людей, къ ней расположенныхъ. Дружное участіе духовенства окажетъ свое дѣйствіе не только при выборахъ въ составъ Думы четвертаго созыва, но съ нимъ будутъ считаться и въ будущемъ. При какихъ же условіяхъ духовенству можно имѣть успѣхъ и оказать вліяніе на выборахъ? Для сего нужно: 1) широкое и—такъ сказать—поголовное участіе духовенства и 2) участіе дружное и согласное. Первое осуществится, когда каждый членъ причта непременно подастъ свой голосъ при выборахъ, а второе—когда всѣ будутъ дѣйствовать какъ одинъ человѣкъ. Выборы—это достиженіе опредѣленной цѣли путемъ тактической борьбы. Здѣсь, какъ и всегда, побѣждаютъ тѣ, которые идутъ неразрывно сомкнутымъ строемъ; вліяніе же группъ, раздѣлившихся на ся, незамѣтно распыливается и безслѣдно исчезаетъ. Если кто пожелаетъ дѣйствовать въ разбродъ то лучше не начинать дѣла. Позволяемъ себѣ напомнить главные моменты выборнаго производства, поскольку оно имѣетъ отношеніе къ участію духовенства. Духовенству предоставлено участвовать: 1) въ предварительныхъ сѣздахъ для выбора уполномоченныхъ въ составъ крупныхъ землевладѣльцевъ и 2) въ городскихъ избирательныхъ сѣздахъ. Скажемъ о каждомъ изъ нихъ особо. Въ предварительныхъ сѣздахъ участвуетъ не все духовенство, а только настоятели церквей, имѣющихъ земли. Если настоятель по уважительнымъ причинамъ не можетъ прибыть на сѣздъ, то онъ даетъ довѣренность другому члену причта—священнослужителю, т. е. священнику или діакону. На предва-

рительныхъ сѣздахъ настоятели церквей для избранія уполномоченныхъ или соединяются вмѣстѣ съ мелкими землевладѣльцами, или собираются одни. Это будетъ зависѣть отъ гражданскаго начальства. Выборы на предварительныхъ сѣздахъ начинаются непременно съ 12 часовъ дня. Опоздавшіе къ этому сроку въ собраніе не допускаются. На предварительныхъ сѣздахъ сосчитывается, сколько значится земли за лицами, прибывшими въ собраніе. Когда сочтутъ, то отъ cadaго избирательнаго ценза <sup>1)</sup> закрытой баллотировкой избираются по одному уполномоченному въ составъ сѣзда крупныхъ землевладѣльцевъ. Очевидно, чѣмъ больше явится о.о. настоятелей на предварительный сѣздъ, тѣмъ больше выберутъ уполномоченныхъ. Особенно цѣнна явка настоятелей тѣхъ церквей, за которыми значится много земли. Нужно употребить всѣ усилія, чтобы настоятели такихъ церквей явились на выборы сами, или дали отъ себя довѣренность. Кто изъ духовенства на предварительномъ сѣздѣ пожелаетъ баллотироваться, тотъ непременно долженъ дать обязательство въ случаѣ избранія явиться въ сѣздъ крупныхъ землевладѣльцевъ. Теперь скажемъ объ участіи духовенства въ городскихъ избирательныхъ сѣздахъ. Все городское и сельское духовенство включено въ число избирателей, участвующихъ въ городскихъ сѣздахъ. Каждый уѣздный городъ дѣлится для выбора въ Г. Думу на два избирательные сѣзда. Первый сѣздъ составляется изъ богатыхъ гражданъ, имѣющихъ недвижимое имущество въ городѣ свыше 1000 руб. Остальные менѣ состоятельные граждане приписываются ко второму сѣзду. Сюда же, къ этому второму сѣзду, вмѣстѣ съ бездомовыми, безземельными, чиновниками, пенсіонерами, учителями и всѣми уѣздными торговцами приписывается городское и сельское духовенство. Впрочемъ духовенство, имѣющее цѣнные дома, приписывается къ первому сѣзду. Если оно не желаетъ отдѣлиться отъ своихъ собратій, то можетъ во время составленія избирательныхъ списковъ сдѣлать заявленіе въ городское управленіе о причисленіи ихъ къ избирателямъ второго сѣзда. Въ городскихъ сѣздахъ избираются выборщики въ губернское собраніе. Избраніе на городскихъ сѣздахъ производится двояко: гдѣ избирательный списокъ превышаетъ 500

<sup>1)</sup> Смотр. № 10-й Епарх. Вѣдомостей с. г. стран. 183 и 184. Ред.



лицъ, тамъ избираются выборщики подачей записокъ; гдѣ меньше избирателей, тамъ выборщики избираются баллотировкой на шарахъ. Подача записокъ въ назначенный день продолжается съ 9-ти часовъ утра до 9-ти часовъ вечера. Тамъ же, гдѣ нужно производить выборъ закрытой баллотировкой шарами (въ малоллюдныхъ городахъ), избиратели должны явиться къ 12 часамъ дня. Опоздавшіе къ этому времени къ выборамъ не допускаются. Нужно имѣть въ виду, что участвовавшіе въ выборахъ на предварительныхъ сѣздахъ не должны являться на выборы въ городской сѣздъ; они сохраняютъ только пассивное право избранія, т. е. ихъ могутъ баллотировать заочно или избирать путемъ подачи записокъ. Въ заключеніе считаемъ необходимымъ сказать объ избирательныхъ спискахъ. Въ выборахъ участвуютъ только тѣ избиратели, которые записаны въ списки. Поэтому необходимо слѣдить за правильностью составленія этихъ избирательныхъ списковъ. Въ списки городскихъ избирателей вносятся всѣ члены духовенства, учителя церковно-приходскихъ школъ и пенсіонеры, если имѣютъ не менѣе 25 лѣтъ отъ роду и не менѣе года проживаютъ въ предѣлахъ уѣзда. Списокъ настоятелей церквей для предварительнаго сѣзда составляется уѣздною земскою управою, а списокъ избирателей для городскихъ сѣздовъ городскимъ управленіемъ. Вѣроятно, эти учрежденія затребуютъ свѣдѣнія отъ духовной консисторіи, но будетъ нелишнимъ дѣломъ о.о. благочиннымъ отъ себя послать списки о.о. настоятелей съ указаніемъ количества земли въ земскую управу, а списокъ всѣхъ безъ исключенія, правомощныхъ членовъ причта (съ обозначеніемъ имени, отчества и фамиліи) городскимъ управленіямъ. Отдѣленія епархіальнаго училищнаго Совѣта могутъ послать туда-же списки правомощныхъ учителей. Получающіе пенсію сами должны заявить о себѣ для включенія въ списки избирателей по городскимъ сѣздамъ. Копіи съ этихъ списковъ слѣдуетъ отправлять къ городскому благочинному или уѣздному протоіерею, дабы во время составленія списковъ онъ могъ провѣрить правильность составленія ихъ въ отношеніи къ духовенству. О.о. благочинные, обязанные по постановленію епархіальнаго сѣзда выписать въ семь году губернскія вѣдомости, <sup>1)</sup> повѣряютъ избирательные спис-

<sup>1)</sup> Не мѣшало бы и у насъ сдѣлать такое постановленіе.

ки и въ случаѣ пропуска или неправильности ихъ обращаются въ уѣздную по дѣламъ о выборахъ комиссію. Это нужно сдѣлать немедленно, ибо для обжалованія неправильности избирательнаго списка установленъ только двухнедѣльный срокъ со времени опубликованія. Къ живому участию въ выборахъ въ Госуд. Думу зовутъ духовенство прежде всего интересы Церкви, а потомъ и собственные интересы духовнаго сословія. Вотъ остается нерѣшеннымъ вопросъ о церковно-приходской школѣ. „А вѣдь потерять церковную школу, которая является однимъ изъ наиболее важныхъ, рациональныхъ и надежныхъ средствъ въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія подростовающаго поколѣнія,—это, несомнѣнно составитъ величайшую и невознаградимую утрату нашего вѣдомства. Мы уже не говоримъ о различныхъ вѣроисповѣдныхъ законопроектахъ, которые по большей части проваливаются въ Думѣ, или совершенно игнорируются нынѣшними „народными избранниками“. А тутъ на очереди стоятъ весьма важные вопросы, касающіеся духовнаго вѣдомства, какъ-то: объ увеличеніи содержанія и пенсіи духовенству, о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній, духовныхъ консисторій, прихода и т. п. Только благопріятное разрѣшеніе этихъ вопросовъ можетъ дать церкви надежное средство противъ надвигающихся грозныхъ тучъ современнаго сектантства и невѣрія. Все это, повторяемъ, требуетъ отъ пастырей, въ высшей степени внимательнаго и энергичнаго отношенія къ предстоящимъ выборамъ въ 4-ю Государственную Думу. Великій отвѣтъ предъ Богомъ, Царемъ и русскимъ народомъ дастъ духовенство, если попрежнему будетъ обнаруживать теплохладность и полное равнодушіе въ этомъ отношеніи“. Прежде всего духовенству слѣдуетъ основательно ознакомиться съ Высочайше утвержденнымъ положеніемъ о выборахъ въ Государственную Думу, напечатаннымъ въ 23 № „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1907 годъ (стран. 228), и, въ особенности, съ нижеслѣдующими параграфами этого „Положенія“: 9, 10, 11, 12, 15, 19, 28, 30, 31, 32 (первая половина этого §), 33, (п.п. 1, 5, и 6), 37, 57, 66, 68, 70, 73, 76 и съ 96-го по 132-й. 1) Въ видахъ наибольшаго успѣха въ предстоящихъ выборахъ, ду-

1) Напеч. у насъ въ 10-мъ №.

ховенству безусловно необходимо объединиться между собою и, такъ сказать, сьорганизоваться. Въ этомъ отношеніи весьма важную услугу могли бы оказать благочинническіе сѣзды, а такъ же и пастырскія собранія.

— *А. Чеховъ и церковность.* Чрезвычайно тепло и съ большой благодарностью вспоминаетъ въ послѣдней книжкѣ „Русской Мысли“ священникъ С. Н. Шукинъ о своемъ знакомствѣ съ А. П. Чеховымъ. О. Шукинъ лѣчилъ въ Ялтѣ, гдѣ въ это же время долженъ былъ проживать и Чеховъ въ виду своей надвигавшейся чахотки. Тамъ они и познакомились. „У Чехова былъ съ дѣтства большой интересъ къ церковному быту, онъ хорошо зналъ многое изъ того, что относится къ богослуженію, къ церковнымъ обрядамъ, къ религіознымъ обычаямъ. Въ дѣтствѣ часто пѣлъ на клиросѣ; дядя его былъ церковнымъ старостой. „Знаете,—сказалъ онъ мнѣ разъ,—люди моего возраста, воспитываясь, еще имѣли „знакомство“ съ церковью; у меня были религіозны отецъ, мать, дядя; мы знаемъ кое-что о церкви, что-то въ насъ держится... Растетъ новое поколѣніе, которое совсѣмъ не знаетъ церкви. Что вы будете съ нимъ дѣлать?“ Онъ тепло относился ко многому въ церкви, чувствовалъ хорошее, что есть въ вѣрѣ, въ ея восторгахъ; понималъ красоту и смыслъ обряда, любилъ иное въ церковной формѣ. Любилъ, на примѣръ, церковный звонъ. „Я слышалъ, что въ новомъ соборѣ будетъ хорошій звонъ. Послушаемъ!“ съ чувствомъ удовольствія, сказалъ онъ, когда заговорили объ освященіи въ Ялтѣ новой церкви. И въ другой разъ говорилъ: „Я стараюсь на Пасху уѣзжать въ Москву; здѣсь и звона настоящаго не услышишь... А что за Пасха безъ звона!“ Ему нравилось еще, когда огонекъ лампадки теплился гдѣ-нибудь на кладбищѣ. Онъ любилъ простыхъ, непосредственно религіозныхъ людей. Хорошо отзывался о мѣстномъ священникѣ-грекѣ, добродушномъ и простомъ человѣкѣ. Священникъ собиралъ деньги на постройку церкви. Антонъ Павловичъ хвалилъ его. „Смотрите, какую церковь строятъ о. Василій. Молодецъ! Ему надо что-нибудь пожертвовать“. А о. Василію говорилъ нѣсколько разъ: „Хорошая у васъ колокольня, надо бы колоколь хорошій вамъ, пудовъ въ сто“. Онъ далъ на постройку сто рублей; чеховская же серебряная лампадка виситъ за престоломъ

въ греческомъ Ялтинскомъ храмѣ. Въ домѣ Чехова, пожалуй, больше, чѣмъ гдѣ-нибудь въ Ялтѣ, находилъ пріютъ старый сборщикъ „на построеніе храма“... Въ кабинетѣ Антона Павловича среди карточекъ писателей, артистовъ и другихъ знакомыхъ ему людей висѣла одна довольно необычная. На ней былъ изображенъ челоѣкъ въ одеждѣ духовнаго лица и вмѣстѣ съ нимъ старушка въ темномъ, простомъ платьѣ. Исторія этой карточки такова. Какъ-то разъ Антонъ Павловичъ вернулся изъ города очень оживленный. Случайно онъ увидалъ у фотографа карточку тогдашняго Таврическаго епископа Михаила. Карточка произвела на него впечатлѣніе, онъ купилъ ее, долго потомъ разсматривалъ и показывалъ ее. Епископъ этотъ (Михаилъ Грибановскій) незадолго до того умеръ. Это былъ одинъ изъ умнѣйшихъ архіереевъ нашихъ, съ большимъ характеромъ. Считается онъ въ духовной редѣ какъ бы основателемъ новаго, такъ называемаго ученаго, монашества и въ свое время имѣлъ большое вліяніе на многихъ. Лично его Антонъ Павловичъ не зналъ. Преосвященный Михаилъ былъ еще не старый, но жестоко страдавшій отъ чахотки челоѣкъ. На карточкѣ онъ былъ снятъ вмѣстѣ со старушкой-матерью—вѣрно какой-нибудь сельской матушкой, вдовой дьякона или дьячка, пріѣхавшей къ сыну архіерею изъ Тамбовской глуши. Лицо его очень умное, одухотворенное, изможденное и съ педальнымъ, страдальческимъ выраженіемъ. Онъ приникъ головой къ старушкѣ; ея лицо было тоже чрезвычайно своей тяжелой корбью. Впечатлѣніе отъ карточки было сильное; глядя на нихъ—мать и сына, чувствуешь, какъ тяжело бываетъ челоѣческое горе, и хочется плакать. Антонъ Павловичъ очень интересовался личностью епископа Михаила, разспрашивалъ о немъ, читалъ его книги. Его образъ навѣялъ тему прекраснаго чеховскаго разсказа „Архіерей“. „Вотъ,—сказалъ онъ какъ-то,—прекрасная тема для разсказа: Архіерей служить утреню въ Великій четвергъ. Онъ слепъ. Церковь полна народомъ. Пѣвчіе поютъ. Архіерей читаетъ Евангеліе страстей. Онъ проникается тѣмъ, что читаетъ; душу охватываетъ жалость ко Христу, къ людямъ, къ самому себѣ. Онъ чувствуетъ вдругъ, что ему тяжело, что онъ можетъ умереть, что можетъ умереть сейчасъ. Это его чувство—голосами ли голоса, общей ли напряженностью чувства, другими

ли, невидными и непонятными путями—передаются тѣмъ, кто съ нимъ служитъ, потомъ молящимся, одному, другому, всѣмъ. Чувствуя приближеніе смерти, плачетъ архіерей, плачетъ и вся церковь“. Чутко присматривался Чеховъ къ религіозной жизни народа. Вотъ нѣсколько строкъ изъ разсказа „Мужики“, гдѣ онъ высказалъ свои нерадостныя наблюденія въ этой области. Онъ считалъ свои наблюденія вѣрными и устно говорилъ въ такомъ же родѣ. „Старикъ (глава семьи) не вѣрилъ въ Бога, потому что никогда не думалъ о Немъ; онъ признавалъ сверхъестественное, но думалъ, что это можетъ касаться однѣхъ лишь бабъ, и когда говорили при немъ о религіи или чудесномъ и задавали ему какой-либо вопросъ, то онъ говорилъ нехотя, почесываясь: „А кто-жъ его знаетъ?“—„Бабка же вѣрила, но какъ-то тускло; все перемѣшалось въ ея памяти, и едва она начинала думать о грѣхахъ, о смерти, о спасеніи души, какъ нужда и заботы перехватывали ея мысль, и она тотчасъ же забывала, о чемъ думала. Молитвъ она не помнила и обыкновенно по вечерамъ, когда спать, становилась передъ образами и шептала: „Казанской Божьей Матери, Смоленской Божьей Матери, Троеручицы Божьей Матери“. „Марья и Ѳекла крестились, говѣли каждый годъ, но ничего не понимали. Дѣтей не учили молиться, ничего не говорили имъ о Богѣ, не внушали никакихъ правилъ и только запрящали въ постъ ѣсть скоромное“. Такъ было въ семьѣ, которую Чеховъ описываетъ. „Но въ прочихъ семьяхъ было почти то же: мало, кто вѣрилъ, мало, кто понималъ... Смерти боялись только богатые мужики, которые чѣмъ больше богатѣли, тѣмъ меньше вѣрили въ Бога и въ спасеніе души и лишь изъ страха передъ концомъ земнымъ, на всякій случай, ставили свѣчи и служили молебны... На Илью пили, на Успенье пили, на Воздвиженье пили. На Покровъ въ Жуковѣ былъ приходскій праздникъ, и мужики по этому случаю пили три дня; пропили 50 рублей общественныхъ денегъ и потомъ еще со всѣхъ дворовъ собирали на водку“. Итакъ, значить ли это, что „мужики“, по описанію Чехова были безнадежны въ религіозномъ отношеніи? Совсѣмъ нѣтъ. Вотъ описаніе церковнаго торжества,—описаніе, изъ котораго видно, съ какой страстью, съ какимъ голодомъ рвутся души несчастныхъ людей къ Богу и Его правдѣ. „Это было въ августѣ,

когда по всему уѣзду, изъ деревни въ деревню, носили Живоносную. Въ тотъ день, когда Ее ожидали въ Жуковѣ, было тихо и пасмурно. Дѣвушки еще съ утра отправились навстрѣчу иконѣ въ своихъ яркихъ нарядныхъ платьяхъ и принесли ее подѣ вечеръ, съ крестнымъ ходомъ, съ пѣніемъ, и въ это время за рѣкой трезвонили. Громадная толпа своихъ и чужихъ запрудила улицу; шумъ, пыль, давка... И старикъ, и бабка, и Кирьякъ—всѣ протягивали руки къ иконѣ, жадно глядѣли на нее и говорили, плача: Заступница, Матушка! Заступница! Всѣ какъ будто поняли, что между землей и небомъ не пусто, что не все еще захватили богатые и сильные, что есть еще защита отъ обидъ, отъ рабской неволи, отъ тяжелой невыносимой нужды, отъ страшной водки. Заступница, Матушка!—рыдала Марья—Матушка! Такъ желали они Бога, справедливой, честной и чистой жизни, но томились въ сѣтяхъ жестокости, невѣжества и пьянства. И не было тѣхъ, кто имъ помочь бы. Тѣ, которые богаче и сильнѣе ихъ, помочь не могутъ, такъ какъ сами грубы, нечестны, нетрезвы и сами бранятся также отвратительно... „...Всѣ любили священное писаніе, любили нѣжно, благоговѣнно, но не было книгъ, некому, было читать и объяснять“... Я поражаюсь,—говорилъ Антонъ Павловичъ,—какъ бездѣятельно духовенство. Православію отовсюду грозятъ опасности, а у васъ почти ничего не дѣлается, чтобы поднять, чтобы оживить свое дѣло. И какимъ-то сдержаннымъ голосомъ сказалъ: мы кричимъ, что у насъ вѣра крѣпка, что народъ болѣе религіозенъ, чѣмъ въ другихъ странахъ. Но гдѣ помогающая дѣятельность церкви. Въ деревняхъ пьянство, невѣжество... У васъ, у русскаго духовенства, есть, на примѣръ, громадное преимущество предъ католиками: вы женаты. Какое это прекрасное условіе для священника! Создавъ хорошую семью, какъ могъ бы священникъ воспитательно дѣйствовать на народъ, внести въ крестьянскую семью мягкость и деликатность отношеній, нравственность. У васъ же бываютъ—я это знаю хорошо—сыновья священниковъ иногда учать деревню разврату. Плохо дѣло. У насъ все лучше и вѣры больше, а вотъ у протестантовъ самое уважаемое лицо въ селѣ—пасторъ. Уважаютъ ли такъ у насъ священниковъ?.. Впрочемъ не надо думать, что Антонъ Павловичъ отрицательно относился къ цѣлому сословію. Онъ

разсказывалъ, что у него было довольно много знакомыхъ среди духовныхъ. Впрочемъ, доброе и невраждебное отношеніе Антона Павловича къ отдѣльнымъ лицамъ ясно видится изъ многихъ его разсказовъ, какъ „Кошмаръ“, „Архіерей“, „Степь“ и др. Антонъ Павловичъ,—спросилъ его при мнѣ какъ-то знакомый священникъ,—скажите, что, по вашему мнѣнію, долженъ при настоящихъ условіяхъ дѣлать священникъ? Знаете,—сказалъ онъ,—будьте всегда безкорыстны и честны, и это будетъ большое дѣло. Отправляйте хорошо церковную службу, понятно всю, и будьте увѣрены: народъ пойдетъ къ вамъ.—И онъ сослался на примѣръ о. Іоанна Кронштадтскаго... Его болѣзнь наполняла его тихой скорбью. Къ концу его жизни къ нему пришло все, что кажется столь привлекательнымъ людямъ земли: слава, сравнительная независимость въ матеріальныхъ средствахъ и громадная, порожденная его сочиненіями, атмосфера любви къ нему, нѣжной и теплой, гордость имъ едва не цѣлой громадной страны... А онъ, центръ этой атмосферы, ея виновникъ и творецъ, одинокій и больной, ходитъ въ своемъ небольшомъ кабинетѣ, томится, почти уже не заглядываетъ за предѣлы небольшого садика. Но всегда, помню, онъ старался быть привѣтливымъ и бодрымъ, дабы не дать понять, что ему тяжело. Онъ былъ скептикъ, но скептикъ благородный, готовый чутко и благодарно признать хорошее вездѣ, гдѣ его увидить. Онъ понималъ глубокія основанія вѣры. „Антонъ Павловичъ, вы видите—вѣра падаетъ вездѣ, думаете ли вы, что будетъ время, когда ея не будетъ?“—„Э, полноте! Пока будутъ живы люди, до тѣхъ поръ будетъ и вѣра“,—сказалъ онъ горячо. Признавалъ онъ и положительное значеніе церкви, ея дѣйствительное, полезное вліяніе. „Вы пожертвовали на церковь, а вѣдь иные, пожалуй, не повѣрили бы этому“.—„Почему же мнѣ не жертвовать?—проговорилъ онъ,—вы дѣлаете нравственное дѣло“. Я сказалъ бы, что Чеховъ былъ религіозной натурой въ томъ смыслѣ, что понималъ необходимость высшей идеи для человѣка, необходимость и красоту правды. Понималъ чутко, глубоко жизненно; чувствовалъ мистическое, надмірное ея происхожденіе. И былъ дорогъ ему огонь лампадки, мерцающій на кладбищѣ, безпокойная пасхальная ночь тревожила сердце („Святой ночью“) и волновала мысль о великомъ значеніи того, что совершилось въ далекіе дни страданій Господа. („Воскресный День“).

— *Доброе слово.* (Быль). Было морозное декабрьское утро. Солнце только-что взошло. Ослѣпительно-бѣлый снѣгъ сверкалъ мириадами искръ. Морозило сильно.

По улицѣ села Петровки идутъ въ школу пятеро мальчиковъ. Всѣ они закутаны и обвязаны: кто тятинымъ шарфомъ, кто маминой шалью—холодно! утромъ особенно, морозище такъ и щиплетъ.

— Ребята! вдругъ закричалъ Вася Дорошинъ: вонъ Хабибулка татарченокъ! Давайте его!..

Школьники загалдѣли, загикали, и комья мерзлаго снѣга и навоза полетѣли тучей въ бѣдняка Хабибулку, который только что вышелъ изъ калитки ближайшей избы. Увидя своихъ давнихъ недруговъ и при томъ въ такомъ воинственномъ настроеніи, татарченокъ въ нерѣшительности остановился въ калиткѣ, держась за ея скобу; его черные глаза, какъ юркіе мышата, испуганно бѣгали: онъ, очевидно, раздумывалъ,—вернуться ли ему на дворъ или стрекнуть по улицѣ. Черезъ секунду онъ выбралъ послѣднее, ухвативъ обѣими руками длинную, до половины уже набитую кусочками, суму, чтобы она не мѣшала ему бѣжать, онъ что есть духу понесся вдоль избъ. Школьники за нимъ. Неизвѣстно, чѣмъ бы кончилась эта нехорошая погоня, если-бъ злые шалуны не услышали за собою грозный окрикъ: „это что такое“?

Мальчики узнали голосъ и сразу остановились. На крыльцѣ дома старосты, гдѣ квартировалъ учитель Василій Сергѣевичъ, стоялъ самъ учитель. Онъ также направлялся въ школу на занятія и теперь, замѣтивъ недостойную травлю, подходилъ къ мальчикамъ, укоризненно качая головой.

— Это что такое? сурово повторилъ Василій Сергѣевичъ: Какъ вамъ не стыдно, какъ не грѣшно? Ну, чѣмъ онъ вамъ помѣшалъ? Господи, до чего вы жестоки! Вы посмотрите,—за чѣмъ вы гонитесь, кого преслѣдуете? Неужели вамъ его не жалко?

— Онъ вѣдь татарченокъ, Василій Сергѣевичъ, сказалъ первый зачинщикъ Вася Дорошинъ.

— Ну, что-жъ? Это и есть причина? За это нужно и снѣгомъ швырять въ него? Грѣшно, дѣти, грѣшно и стыдно. И мнѣ



стыдно за васъ... Идемте, однако, въ школу—тамъ поговоримъ объ этомъ.

— Онъ самъ, Хабибулка-то, кидается камнями, когда идешь одинъ, оправдывался Вася: подкараулить гдѣ нибудь изъ за угла да и закатить, а самъ бѣжать. Онъ злой, Василій Сергѣевичъ, страхъ какой злой...

— Если это и правда, то все-таки его винить нельзя: вы, конечно, первые зачинщики, вы его и озлобили.

— Чудно, право! Да вѣдь онъ татарченокъ! упрямо повторялъ Вася.

Входили уже въ школу. Шумъ и гамъ, стономъ стоявшій въ школѣ, мигомъ затихъ, какъ только Василій Сергѣевичъ переступилъ порогъ.

— Здравствуйте! здравствуйте, Василій Сергѣевичъ! дружнымъ хоромъ кричали ученики.

Здравствуйте, дѣти! Доброе утро!—проговорилъ учитель.— Давайте, помолимся Господу Богу, а послѣ молитвы я хочу поговорить съ вами по очень важному вопросу. Кому читать молитву?

Василій Сергѣевичъ зажегъ предъ иконами лампадку, отошелъ въ задніе ряды, и молитва началась.

— Такъ слушайте, дѣти, внимательно, началъ учитель, когда послѣ молитвы ученики сѣли по мѣстамъ. Въ тонѣ добраго и любимаго учителя не было обычной ласковости, а глаза его глядѣли грустно и вмѣстѣ съ тѣмъ строго на своихъ питомцевъ. Ученики замѣтили это и насторожились.—Слушайте! Грѣшное и постыдное дѣло совершили сейчасъ вотъ эти мальчики, которые пришли вмѣстѣ со мною: они преслѣдовали татарченка, кидая въ него комьями мерзлаго снѣга и навоза. Болѣе другихъ виновать Вася Дорошинъ. Онъ, какъ и во всѣхъ шалостяхъ, первый зачинщикъ. Но и не въ этомъ главная вина его: главная вина его въ томъ, что онъ, совершивъ злое дѣло, не хочетъ сознаться... онъ, видите ли, не считаетъ татарченка за человѣка; татарченка, онъ думаетъ, можно всячески обижать, можно и бить потому только, что тотъ—татарченокъ, а онъ, Дорошинъ, русскій... Я ужъ гово-

рилъ это мальчикамъ дорогой, скажу теперь и всѣмъ вамъ, а вы, запомните хорошенько: грѣшно и стыдно такъ думать, а тѣмъ болѣе дѣлать—татарченокъ такой же человѣкъ, какъ и мы всѣ, такая же у него душа. Не преслѣдовать, а жалѣть его надо—вы всѣ вѣдь, конечно, знаете Хабибула? —онъ несчастный, бѣдный сирота: лѣтомъ онъ живетъ въ подпасахъ работою, значить, добываетъ кусокъ хлѣба, а зимою ходитъ по міру... Нужда, горькая нужда гонитъ его, почти голаго, на жестокой морозъ. Да, жалѣть его надо, дѣти: жалѣть во-первыхъ, потому, что онъ несчастный, жалкій сирота, во-вторыхъ—что онъ, какъ мы, не рожденъ отъ христіанскихъ родителей, не просвѣщенъ свѣтомъ Христовой вѣры...

Долго еще говорилъ добрый учитель, и внимательно слушали его дѣти. Доброе сѣмя падало, видимо, на добрую почву.

Прошло недѣли три послѣ описаннаго случая. Продолжали стоять лютые морозы. За учениками, которые жили далеко отъ школы, въ сосѣднихъ приходскихъ деревняхъ, родители присылали лошадей. Приѣжалъ и за Васей Дорошинымъ старшій братъ, Петряй, мальчикъ четырнадцати лѣтъ, въ прошломъ году окончилъ курсъ школы. Домовитый, скупой отецъ не хотѣлъ сначала посылать лошади за Васей въ школу, и только послѣ того, какъ Вася отморозилъ уши и носъ, онъ убѣдился, что дѣйствительно пройти мальчику четыре версты, отъ деревни до школы, вещь нешуточная.

Ѣдутъ братья передъ вечеромъ домой, сидятъ рядышкомъ, притулившись въ передкѣ широкихъ розвальней; пѣгашка бѣжитъ себѣ легонькой рысцой, пофыркиваетъ отъ холода. А встрѣчный вѣтерокъ такъ и рѣжетъ, такъ и жжетъ какъ огнемъ.

— А вѣдь это Хабибулка ползетъ, взглянувъ впередъ на дорогу, говоритъ брату Петряй: замерзъ небось собаченокъ.

Вася ничего не отвѣтилъ и головы не повернулъ. Въ такой холодище и говорить не хочется.

— Эй, сторонись! Задавимъ!—кричитъ Петряй.

Вотъ обогнали маленькаго путника—это дѣйствительно былъ татарченокъ Хабибулка. Вася выглянулъ однимъ глазомъ въ

щелочку окутывавшей его голову шали... Ему сразу бросились въ глаза побѣлѣвшія щеки и носъ Хабибулки, его заиндѣвѣвшія рѣсницы и брови, изъ-подъ которыхъ жалостно, страдальчески смотрѣли глаза...

— Стой, Петряй!—вдругъ неожиданно для самого себя, закричалъ Вася:—Останови лошадь, Вася ухватился руками за грязни саней и вскочилъ на ноги: давай посадимъ Хабибула.

— Чудакъ! Да что толку-то? Ему сейчасъ сворачивать съ нашей дороги. Вотъ ихъ деревня-то, совсѣмъ въ сторонѣ отъ нашей.

— Мы его къ себѣ домой возьмемъ... Да останови ты лошадь-то! Петръ натянулъ вожжи, и лошадь остановилась.

— Такъ-то оно такъ, раздумчиво говорилъ старшій братъ: и домой бы можно взять—дѣло хорошее, а тятка-то? Онъ намъ такого Хабибула пропишетъ, что только держись. И лошадь за тобой посылать не будетъ. ъдемъ, братъ Вася. За татарченка терпѣть придется, наплевать на него, ъдемъ!

— Петряй, миленькй, давай посадимъ... Пусть побьетъ меня тятя, пусть не даетъ лошади, я виноватъ буду, а не ты...

Петръ молчалъ и смотрѣлъ на приближающуюся фигурку татарченка.

— Петряюшка! онъ вѣдь несчастный, сирота, нѣтъ у него никого...

— Въ самомъ дѣлѣ! Задрогнетъ татарченочъ! рѣшительно тряхнулъ головою Петръ.—Не дойти ему до деревни, какъ Богъ святъ, не дойти, замерзнетъ, какъ какая нибудь кочерыжка... А тоже, поди, душа вѣдь въ немъ есть, хоть и татарская, а все душа... Эй Хабибулъ! Китты барабусъ! Гуляй санямъ, къ намъ домой ѣзжалъ.—Петръ зналъ, что Хабибулъ хорошо говоритъ по-русски, но ему казалось, что татарскими словами, значенія которыхъ онъ не зналъ, и ломаными русскими, онъ доставляетъ удовольствіе татарченку.

Не вѣрившій ушамъ, Хабибулъ на секунду остановился въ недоумѣнн, потомъ живо подбѣжалъ къ санямъ и повалился въ нихъ на мягкую солому.

— Что, якиши, братъ Хабибуль, похлопывая татарченка по спинѣ добродушно говорилъ Петряй.—Ну, Пѣгашка, шевелись! крикнулъ онъ на лошадь: живо! казанскаго купца веземъ. Не шибко богатый купецъ и замерзъ мало-мало, да ничего отогрѣется.

Пѣгашка быстро перебирала мохнатыми, толстыми ногами, полозья пронзительно визжали по мерзлomu снѣгу, и черезъ полчаса наши молодые путешественники уже вѣзжались во дворъ.

Вася выскочилъ изъ саней и скорѣе побѣжалъ въ избу.

— Тятя,—началь онъ прерывающимся голосомъ:—мы съ Петряемъ ѣдемъ, а впереди на дорогѣ Хабибулка татарченокъ... онъ нищенокъ, сирота и у него есть душа... татарская, а все-таки душа... Василій Сергѣевичъ говоритъ... И у русскихъ, говоритъ, душа, и у татарина душа... Мы видимъ—онъ мерзнетъ... Можно его въ избу?

Сказаль все это Вася однимъ духомъ и смотреть съ замираніемъ на отца—а вдругъ закричить? откажетъ?

— Чего ты городишь? Какая татарская душа?

— А у Хабибулки, у татарченка-то... Идетъ онъ по дорогѣ, весь обмерзъ... я говорю Петряю: давай посадимъ. Посадили и привезли. Онъ на дворѣ теперь.

— Вотъ добра-то еще подобрали, умереть—хлопотъ не обещься,—недовольно ворчалъ отецъ, но видно все таки было, что онъ не сердился, скорѣе былъ радъ такому проявленію добрыхъ чувствъ въ своихъ дѣтяхъ. Мать и старшая сестра-дѣвушка смотрѣли на раскраснѣвшагося любимца Васю и улыбались.

— Ну, умереть... Ты что, тятя! оживленно говоритъ Вася, радуясь тому, что отецъ противъ ожиданія совсѣмъ не сердится; онъ ничего вѣдь; только щеки да носъ обморозилъ, мы съ Петряемъ сейчасъ ототремъ ему... онъ такой славный татарченокъ... Мы сейчасъ... И Вася вылетѣлъ на дворъ.

— Хабибуль, давай сюда носъ и щеки, сейчасъ вылечимъ, говоритъ на дворѣ Вася и, забравъ въ варежку снѣгу, началъ тереть татарченку лицо.

Хабибуль относился безучастно къ такому ухаживанію за

собою, или онъ былъ пораженъ такимъ необычнымъ къ себѣ вниманіемъ, или ужъ такъ передрогъ, что ничего не соображалъ трудно рѣшить. А продрогъ онъ, бѣдный, насквозь: его одежда, въ которой было больше дыръ, чѣмъ цѣлаго мѣста, и тряпки, которыми были обвязаны ноги, сдѣлались какъ ледяныя и не только не грѣли, а еще больше студили тѣло.

Вотъ сердобольный Вася съ помощью Петряя оттеръ Хабибулкино лицо: молочно-бѣлыя пятна исчезли.

— Якши, Хабибулушка! сказалъ Петряй. Айда, теперь гулять избамъ, китты!

Когда Хабибулъ отогрѣлся въ теплой избѣ, да поѣлъ горячихъ жирныхъ щей, то только тогда, какъ будто пришелъ въ себя: залепеталъ что-то на половину по-русски, на половину по-татарски, заплакалъ и повалился хозяину въ ноги. Даже суровый Кузьма былъ, очевидно, тронуть...

— Ну-ну, а ты ладно, нечего ползать-то. Бога благодари, говорилъ онъ.

На утро, когда Хабибулъ собирался уходить и надѣвалъ уже свою суму, Кузьма рѣшительно сказалъ ему: „вотъ что, какъ тебя? Мухаметка, что-ли звать-то?—нечего тебѣ по дворамъ-то таскаться, оставайся-ка у насъ. Ступай вонъ съ Петряемъ чистить конюшню. Живи пока, авось не объѣшь.“

Смышленный и расторопный татарченокъ, ловкій на работу, такъ понравился Кузьмѣ, цѣнившему болѣе всего въ человѣкѣ именно эти качества, что онъ такъ и оставилъ его у себя не работникомъ—Хабибулъ былъ еще малъ для такого названія, а работняшкой, какъ называютъ у насъ мальчиковъ работниковъ.

Черезъ четыре года Хабибулъ крестился и былъ названъ Иваномъ, а по отчеству Кузьмичемъ, фамилія ему такъ и пошла Татарченковъ. Кузьма и другіе добрые люди приняли въ немъ участіе, черезъ годъ женили на мірской сиротѣ и зажилъ Иванъ Татарченковъ своимъ домкомъ.

Хорошій человекъ вышелъ изъ бывшаго нищенка, татар-

ненка Хабибулки, не послѣднимъ мужикомъ считается онъ въ нашемъ большомъ селѣ.

На добрую почву пало сѣмя и принесло плодъ сторицею.  
(Н. О.).

---

---

Редакторъ, священникъ *Николай Соколовъ*.

Печатать разр. цензоръ, ректоръ семинаріи, архим. *Даміанъ*.

Смоленскъ, Типографія П. А. Силина.

---

# ОБЪЯВЛЕНІЯ.

---

## ЮБИЛЕЙ.

Открыта подписка на художественное изданіе въ память 1812 г. „Юбилей“ Начиная съ 1-го Іюля 1912 г. въ теченіи 6-ти мѣсяцевъ подписчики получатъ **ВОЙНА И МИРЪ**—геніальное произведеніе **Л. Н. Толстого**, роскошное изданіе на англійской бумагѣ съ иллюстраціями Рѣпина, Васнецова, Мясоѣдова, Маковского, Карелина, Головина, Сомова и другихъ. 6 томовъ.

**МЕМУАРЫ НАПОЛЕОНА** о войнѣ 1812 года, писанные на островѣ Св. Елены и хранившіеся до сихъ поръ не опубликованными въ Британскомъ музеѣ. 4 тома.

**ДНЕВНИКЪ КУТУЗОЗА** печатается съ разрѣшенія наслѣдниковъ и впервые появляется въ свѣтъ, черезъ сто лѣтъ. 2 тома.

**ДНЕВНИКЪ БАРКЛАЯ-ДЕ-ТОЛЛИ** выйдетъ одновременно съ романомъ „Барклай де Толли“ княгини Ливенъ, современницы полководца. 2 тома.

**ЗА КУЛИСАМИ ИНТРИГЪ НАПОЛЕОНА** Маршалъ Ней. Записки, хранящ. въ Парижѣ. 2 т.

**ИМПЕРАТОРЪ АЛЕКСАНДРЪ 1-й** Мережковского. 2 тома, съ гравюрами и офортами.

**ПАРТИЗАНЪ ФИГНЕРЪ ВЪ 1812 г.** по письмамъ и мемуарамъ А. Бильбасова, съ илл. 2 тома.

**УЖАСЫ ВОЙНЫ 1812 г.** романъ Хрущова-Сокольниковъ, хранившійся у гр. Уваровой. 2 тома.

**ПИСЬМА МИТРОПОЛИТА ФИЛАРЕТА** о войнѣ 1812 года.

Подписавшіеся на изданіе «Юбилей» до 1-го Іюля 1912 г.

### ПОЛУЧАТЪ БЕЗПЛАТНО ПРЕМІЮ.

**АЛЬБОМЪ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ** 100 картинъ отпечатан. въ Лейпцигѣ на брistolѣ въ роскошномъ альбомѣ. Три картины разм. 100×58 сант.

1) **БОРОДИНО.** 2) **ПОЖАРЪ МОСКВЫ И 3) ВЪѢЗДЪ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА I ВЪ ПАРИЖЪ.**

Изданіе будетъ печататься одновременно: на русскомъ, французскомъ, англійскомъ, нѣмецкомъ, польскомъ, эстонскомъ, финляндск. и латышск. языкахъ.

При подпискѣ просимъ указывать, на какомъ языкѣ желаете получить; безъ указанія будутъ высылаться изданіе на русскомъ языкѣ.

Подписная цѣна на изданіе 6 руб. съ пересылкою. Допускается разсрочка въ 2 срока по 3 руб. Для любителей изящныхъ изданій и для коллекціонеровъ означенное изданіе будетъ печататься въ ограниченномъ количествѣ на мѣловой бумагѣ по цѣнѣ 15 руб. Разсрочка на это изданіе не полагается.

Редакція изданія журнала «Юбилей» Лиговка 65, въ С-Петербургѣ.

## Содержаніе.

### I. Отдѣль оффиціальный.

Стран.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія .....	219
Отъ Смоленской духовной консисторіи .....	224
Журналъ экстреннаго сѣзда депутатовъ Вяземскаго училищнаго округа .....	237
Отчетъ Дорогобужскаго отдѣленія попечительства за 1911 г.	243
Отчетъ общества вспомошествованія недостаточнымъ воспитанницамъ епархіальнаго женскаго училища за 1911 г.	251
На голодающихъ .....	254
Оглавленіе дѣлъ и докладовъ епархіальному сѣзду .....	—

### II. Отдѣль неоффиціальный.

Одѣяніе (небогослужебное) духовенства. Проф. <i>Е. Голубинскій</i> .	591
„Живое слово“ предъ критикой. Свящ. <i>С. Звѣревъ</i> .....	599
По поводу возраженій на статью „Епархіальный церковно-просвѣтительный домъ. Свящ. <i>Н. Снявскій</i> .. .. .	604
Тяжелое положеніе православнаго русскаго духовенства. Свящ. <i>Алексій Смирягинъ</i> .. .. .	607
Грустныя думы. Свящ. <i>М. Медвѣковъ</i> .....	615
Изъ мѣстной жизни .. .. .	619
Иноепархіальныя извѣстія .. .. .	625
Объявленія.	

