

КУРСКІА ЕПАРХІАЛЬНА ВѢДОМОСТІ

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ВОСЬМОЙ.

8—14 апрѣля. № 14. 1908 года.

Часть Официальная.

*
**

Ею Преосвященство, Преосвященнѣйшій Пѣтиризмъ, Епископъ Курскій и Обоянскій, не имѣвъ возможности привѣтствовать всѣхъ, лично или письменно принесшихъ ему поздравленіе съ свѣтлымъ праздникомъ Воскресенія Христова, проситъ всѣхъ, привѣтствовавшихъ Ею Преосвященство, принять сердечную благодарность за привѣтствіе и благожеланія, и, призывая на нихъ Божіе благословеніе, молитвенно желаетъ: да озаритъ Воскресшій Господь свѣтомъ и радостью Воскресенія жизнь и дѣятельность ихъ на пользу Святой Церкви и дорогою отечества.

Ж У Р Н А Л Ъ № 25.

Бѣлгородскаго раіонно-окружнаго сѣзда духовенства, за
20 февраля 1908 года.

Въ засѣданіе прибыли: Его Преосвященство Іоанникій, Епископъ Бѣлгородскій, предсѣдатель сѣзда священникъ Николай Черняевъ, 22 депутата и столоначальникъ консисторіи Говядовскій.

При обсужденіи вопросовъ, внесенныхъ въ программу, Сѣздъ попутно касался и другихъ жизненныхъ вопросовъ духовенства, какъ напимѣрь: объ осмотрительности духовенства въ своихъ дѣйствіяхъ, избѣгая либерализма, принудительнаго взиманія вознагражденія съ прихожанъ за требо-исправленія, объ устройствѣ церковно-приходскихъ совѣтовъ и проч. При обсужденіи этихъ животрепещущихъ вопросовъ многіе о.о. депутаты высказали все, что годами и настоящимъ положеніемъ накопилось въ ихъ душѣ. Единогласно было выражено желаніе сердечно искренней связи пастыря съ своимъ архипастыремъ; только это единеніе и сдѣлаетъ работу всего духовенства продуктивной. При этой связи всѣ враги церкви и духовенства не страшны, а враговъ у духовенства много и первые изъ нихъ наши „аблакаты“ и кляузники, которые прибѣгаютъ ко всевозможнымъ ухищреніямъ и кляузамъ, чтобы такъ или иначе очернить духовенство въ глазахъ высшей Епархіальной власти. Борьба съ кляузничествомъ трудная, но возможная — поменьше довѣрія нашей высшей епархіальной власти къ кляузническимъ доносамъ на духовенство. Духовенство въ настоящее время имѣетъ единственнаго защитника — своего архипастыря. Если епископъ будетъ справедливъ и милостивъ, никакія кляузы для духовенства не страшны. Приходскіе совѣты сами по себѣ учрежденіе прекрасное и полезное, но нужно, чтобы члены приходскаго совѣта были люди искренно вѣрующіе и всей душой преданные церкви православной. Только при этомъ условіи приходскіе совѣты могутъ принести великую пользу церковно-приходской жизни; а какъ залогъ всего этого — мирное и искренно сердечное отношеніе членовъ причта между собою, что объединитъ пастырей съ пасомыми и укрѣпитъ существованіе приходскаго совѣта, направ-

ляющаго свою дѣятельность къ развитію въ сознаніи народа исконныхъ началъ русской государственности — Православія, Самодержавія и Народности. Если высшей власти угодно будетъ для упорядоченія епархіальной жизни предоставить уѣздамъ юго-восточнымъ нѣкоторую самостоятельность въ управленіи, то духовенство немедленно поставится найти помѣщеніе для Епархіальнаго Управленія.

Подлинный за надлежащими подписями.

На подлинномъ, 28 Марта с. г. за № 2755, резолюція Его Преосвященства Питирима, Епископа Курскаго и Обоянскаго, послѣдовала такая: „Все изложенное въ этомъ журналѣ Консисторія приметъ къ свѣдѣнію и должному руководству, при чемъ мысли, высказанныя духовенствомъ относительно церковно-приходскихъ совѣтовъ опубликуетъ къ свѣдѣнію и руководству духовенства циркулярнымъ указомъ, одновременно съ таковыми-же мыслями, высказанными духовенствомъ Рыльскаго районно-окружнаго Съезда (см. журналъ Рыльск. Съезда за № 34-мъ).“

Вакантныя мѣста.

Священническія:

- 1) при Покровской ц. с. Казацкаго, Путивльскаго у., съ 6 октября 1907 г.;
- 2) при Флоровской ц. с. Хомутовки, Дмитріевскаго уѣзда, съ 31 декабря 1907 г.;
- 3) при Владимірской ц. с. Костровы, Рыльскаго у., съ 3 марта;
- 4) при Соборной Крестовоздвиженской ц. г. Тима, съ 14 марта;
- 5) при Христо-Рождественской ц. с. Звенячки, Дмитріевскаго у., съ 20 марта;
- 6) при Покровской ц. сл. Жидѣвки, Дмитріевскаго у., съ 26 марта;
- 7) при Архангельской церкви села Бубнова, Ново-Оскольскаго у., съ 28 марта;
- 8) при Успенской церкви с. Волобуева, Рыльск. у., съ 28 марта;
- 9) при Покровской ц. с. Глиннаго, Ново-Оскольскаго у., съ 11 апрѣля;
- 10) при Іоанно-Рыльской ц. с. Конышевки, Львовскаго у., съ 22 апрѣля;
- 11) при Дмитріевской ц. с. Димитріевскаго Иванчикова, Львовскаго у., съ 30 апрѣля;
- 12) при Рождество-Богородичной ц. с. Быковки, Дмит-

Ржевскаго уѣзда, съ 30 апрѣля; 13) при Покровской (единовѣрческой) церкви с. Дерлова, *Фатежск. у.*, съ 30 апрѣля.

Діаконскія:

- 1) при Рождество-Богородичной церкви слободы Выгорной, *Тимскаго уѣзда*, съ 2 августа, 1906 года; 2) при Архангельской церкви сл. Колотиловки, *Грайворонскаго уѣзда*, съ 24 сентября 1905 года; 3) при Казанской церкви села Духановки, *Путивльскаго уѣзда*, съ 4 мая 1906 года; 4) при Николаевской церкви села Болховца, *Бѣлгородскаго уѣзда*, съ 22 мая 1907 г.; 5) при Троицкой церк. с. Поповой Слободы, *Путив. у.*, съ декабря 1906 г.; 6) при Свасской ц. с. Свасскаго, *Щировскаго у.*, съ 21 іюня 1907 г.; 7) при Васильевской церк. с. Пушкарнаго, *Суджанскаго у.*, съ 12 декабря 1905 г.; 8) при Введенской ц. с. Введенскаго, *Грайворонскаго у.*, съ 15 іюня 1906 г.; 9) при Троицкой церкви села Миленина, Низовцево тожъ, *Рыльскаго у.*, съ 2 октября, 1906 г.; 10) при Знаменской церкви с. Бѣгощи, *Путивльскаго у.*, съ 4 августа 1907 г.; 11) при Воскресенской ц. с. Тарасова, *Суджанск. у.*, съ 18 августа 1907 г.; 12) при Троицкой церкви сл. Нѣмцевой, *Ново-Оскол. у.*, съ 1 сентября 1907 г.; 13) при Антоніевской церк. с. Антоновки, *Грайворонскаго у.*, съ 24 сентября 1907 г.; 14) при Предтеченской церкви с. Игнатовки, *Старо-Оск. у.*, съ 15 сентября 1907 г.; 15) при Рожд.-Богородичной церкви с. Гоптаровки, *Суджанскаго уѣзда*, съ 30 сентября 1907 г.; 16) при Покровской церкви села Малыхъ Крюковъ, *Оболя. у.*, съ 1896 г.; 17) при Николаевской цер. села Черемошнаго, *Бѣлгородскаго уѣзда*, съ 5 февраля 1901 года; 18) при Николаевской церкви с. Лещинской Платы, *Тимскаго у.*, съ 9 октября 1907 г.; 19) при Николаевской цер. сл. Грайворонки, *Грайворонскаго у.*, съ 9 ноября, 1907 г.; 20) при Покровской ц. с. Алексѣевки, *Рыльскаго у.*, съ 15 ноября, 1907 г.; 21) при Николаевской ц. с. Николаевки, *Щиров. у.*, съ 23 ноября, 1907 г.; 22) при Димитріевской церк. с. Толстой Дубравы, *Старо-Оскол. у.*, съ 20

ноября, 1907 г.; 23) при Георгіевской ц. с. Рѣпнаго, *Корочанскаго у.*, съ 29 ноября, 1907 г.; 24) при Богоявленской ц. с. Пселецкаго, *Обоян. уѣзда*, съ 21 октября, 1907 года; 25) при Покровской церкви с. Таволжанки, *Бѣлгородскаго уѣзда*, съ 29 января, 1908 г.; 26) при Покровской церкви с. Тетеревина, *Корочанскаго у.*, съ 6 февраля; 27) при Успенской цер. с. Архангельскаго, Гниловодъ тож, *Фатежскаго у.*, съ 9 февраля; 28) при Димитріевской ц. с. Рышкова, *Курскаго у.* съ 21 февраля; 29) при Архангельской ц. с. Непхаева, *Бѣлгородск. у.*, съ 24 февраля; 30) при Николаевской ц. сл. Чернянки, *Ново-Оскольскаго у.*, съ 26 февраля; 31) при Покровской церкви г. Бѣлгорода, съ 12 марта; 32) при Николаевской ц. с. Нижней-Пѣны, *Обоянскаго у.*, съ 19 марта; 33) при Никитской ц. с. Гнѣздилова, *Курскаго у.*, съ 20 марта; 34) при Васильевской ц. с. Бѣлаго, *Обоянскаго у.*, съ 20 марта; 35) при Покровской ц. с. Виногробской Платы, *Курскаго у.*, съ 26 марта; 36) при Архангельской ц. с. Глѣбова, *Фатежск. у.*, съ 7 апрѣля; 37) при Архангельской ц. с. Брусоваго, *Фатежск. у.*, съ 21 апрѣля; 38) при Троицкой ц. сл. Троицкой, *Ново Оскольскаго у.*, съ 21 апрѣля; 39) при Космо-Даміанской ц. с. Красной Яруги, *Трайворонскаго у.*, съ 21 апрѣля; 40) при Знаменской ц. сл. Бехтѣвки, *Корочанскаго у.*, съ 21 апрѣля; 41) при Христо-Рождественской ц. с. Штевца, *Щировскаго у.*, съ 21 апрѣля; 42) при Христо-Рождественской ц. с. Большого Солдатскаго, *Суджанск. у.*, съ 25 апрѣля; 43) при Покровской ц. с. Мануховки, *Путивльскаго у.*, съ 5 мая.

Содержаніе: Архипастырская благодарность принесимъ поздравленіе по случаю Свѣтлаго праздника. Журналъ Бѣлгородскаго районнаго съѣзда духовенства 1908 г. № 25. Вакантныя мѣста. Приложение: Журналы Рыльскаго районнаго съѣзда духовенства 1903 г.

Журналы Рыльскаго районнаго съѣзда духовенства 1908 г.

ЖУРНАЛЪ № 3.

18 февраля 1908 года. Съѣздъ, въ составѣ предѣдателя и 23 уполномоченныхъ, имѣлъ сужденіе по вопросу «о количествѣ семинарскихъ классовъ, какое признается желательнымъ и цѣлесообразнымъ имѣть при Рыльскомъ духовномъ училищѣ». Изъ всесторонняго обсужденія сего вопроса выяснилось, что въ виду многолюдности Курской духовной семинаріи, а вслѣдствіе этого неудобства правильно вести занятія, особенно наблюденія за поведеніемъ воспитанниковъ, признается крайне желательнымъ расчлененіе Курской дух. семинаріи. А такъ какъ при Рыльскомъ дух. училищѣ уже существуетъ 1 классъ семинаріи и съ будущаго учебнаго года открывается 2-й классъ, кромѣ того, въ Рыльскѣ имѣется кафедра Епископа, при ближайшемъ и непосредственномъ наблюденіи котораго учебно-воспитательное дѣло въ семинаріи будетъ поставлено на должную высоту, Съѣздъ постановилъ: признать желательнымъ и цѣлесообразнымъ имѣть при Рыльскомъ духовномъ училищѣ 4 класса семинаріи.

Подлинный за надлежащими подписями всѣхъ лицъ, участвовавшихъ въ засѣданіяхъ съѣзда.

На подлинномъ 21 марта сего года за № 2478 послѣдовала резолюція Его Преосвященства Питирима, Епископа Курскаго и Обоянскаго, такая: *«Всецѣло присоединяюсь къ мнѣнію духовенства относительно желательности и цѣлесообразности имѣть при Рыльскомъ духовномъ училищѣ 4 класса Семинаріи».*

ЖУРНАЛЪ № 4.

1908 г. февраля 18 дня. Съѣздъ, въ полномъ своемъ составѣ, имѣлъ сужденіе объ выисканіи помѣщенія для II семинарскаго класса при Рыльскомъ духовномъ училищѣ и интерната на 10—12 казенно-коштныхъ

воспитанниковъ. Съѣздъ можетъ указать для помѣщенія II семинарскаго класса на квартиру, занимаемую въ настоящее время учителемъ пѣнія; послѣдній еще на прошломъ окружномъ училищномъ съѣздѣ далъ свое согласіе на выходъ изъ квартиры, теперь съѣздъ предлагаетъ учителю пѣнія холатайствовать о выдачѣ ему квартирнаго пособія предъ будущимъ окружнымъ училищнымъ съѣздомъ. Для изысканія же помѣщенія подъ интернатъ 10—12 казенно-коштныхъ воспитанниковъ съѣздомъ избрана комиссія въ составѣ слѣдующихъ лицъ: Протоіерея Антонія Романова, священниковъ Григорія Терлецкаго, Константина Никитина, Алексѣя Карасева и Іоанна Черняева; комиссіи этой поручено осмотрѣть все помѣщенія училищнаго корпуса, не найдетъ-ли она одно изъ этихъ помѣщеній годнымъ подъ интернатъ. По заслушаніи прилагаемаго при семъ доклада Комиссіи, Съѣздъ постановилъ: квартиры учителя пѣнія и эконома предназначаются для помѣщенія въ нихъ II класса Семинаріи, интерната при немъ—такимъ образомъ: одинъ изъ классовъ училища перемѣститъ въ квартиру эконома, въ освободившейся комнатѣ помѣститъ интернатъ; для помѣщенія третьяго надзирателя назначить комнату, что на парадномъ ходѣ, въ которой помѣщается гардеробная; гардеробную же помѣститъ въ умывальной комнатѣ на второмъ этажѣ; въ остальномъ руководиться указаніями въ докладѣ комиссіи.

Подлинный за надлежащими подписями всѣхъ лицъ, участвовавшихъ въ засѣданіяхъ съѣзда.

На подлинномъ, 21 марта сего года за № 2479, послѣдовала резолюція Его Преосвященства Питирима, Епископа Курскаго и Оболенскаго, такая: «*Утверждается.*».

Докладъ комиссіи.

1908 года февраля 20 дня. Комиссія, въ составѣ предѣдателя протоіерея Антонія Романова, членовъ священниковъ: Григорія Терлецкаго, Константина Никитина, Іоанна Черняева, Алексѣя Карасева, назначенныхъ для осмотра всѣхъ помѣщеній училища районно-окружнымъ съѣздомъ въ г. Рыльскѣ 18 февраля с. г., производила означенный осмотръ и пришла къ слѣдующему заключенію: II классъ Семинаріи можно помѣститъ въ комнатѣ, занимаемой нынѣ учителемъ пѣнія, свя-

щенникомъ В. Булгаковымъ. Третьяго надзирателя помѣстить въ комнатѣ, что на парадномъ крыльцѣ, гдѣ помѣщаются гардеробы; гардеробы же помѣстить въ умывальной комнатѣ, что на верхнемъ этажѣ. Эконома можно помѣстить въ подвальный этажъ—въ комнатѣ, которая служить кухней для г. Инспектора. Комната эта довольно порядочная, свѣта довольно, надо только настлатъ цѣлы и передѣлать печь. Съ перемѣщеніемъ эконома въ эту комнату, комната, нынѣ имъ занимаемая, будетъ служить для одной классной комнаты, а классная комната, свободная за перемѣщеніемъ, будетъ назначена для интерната. Кухня, занимаемая г. Смотрителемъ, состоитъ изъ двухъ комнатъ. Одну изъ этихъ комнатъ можно приспособить для кухни г. Инспектора.

На подлинномъ 21 марта с. г. за № 2497 послѣдовала резолюція Его Преосвященства Пятирима, Епископа Курскаго и Обоянскаго, такая: «*Смотрѣно*».

ЖУРНАЛЪ № 5.

18 февраля 1908 г. Съѣздъ, въ составѣ предсѣдателя и 23 уполномоченныхъ, имѣлъ сужденіе по вопросу объ открытіи при Рылъскомъ духовномъ училищѣ попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ Семинаріи. Признавъ открытіе попечительства цѣлесообразнымъ и необходимымъ, съѣздъ благопокорнѣйше просить Его Преосвященство направить это дѣло къ осуществленію по примѣру открытаго попечительства при Бѣлгородской Семинаріи. При этомъ собранію духовенства весьма желательно, чтобы дѣло это осуществилось къ началу слѣдующаго года, когда листы Попечительства для сбора по нимъ пожертвованій можно было бы разослать по всей епархіи.

Подлинный за надлежащими подписями всѣхъ лицъ, присутствовавшихъ на засѣданіи съѣзда.

На подлинномъ 21 марта сего года за № 2480 послѣдовала резолюція Его Преосвященства Пятирима, Епископа Курскаго и Обоянскаго, такая: «*Прошу Правленіе Рылъскаго дух. училища, по примѣру Бѣлгородскаго, выработать и представить мнѣ по возможности безъ замедленія проектъ устава Попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ Рылъской Семинаріи*».

ЖУРНАЛЪ № 7.

18 февраля 1908 года. Съездъ, въ составѣ предсѣдателя и 23 уполномоченныхъ, имѣлъ сужденіе по вопросу «объ указаніи источника для покрытія перерасходовъ по содержанію воспитанниковъ семинаріи». Изъ всесторонняго обсужденія сего вопроса выяснилось: а) изъ мотивированнаго доклада съезду Правленія Курской духовной семинаріи видно, что перерасходъ, въ виду несоотвѣтствія смѣтныхъ средствъ, ассигнуемыхъ на содержаніе воспитанниковъ, съ существующими цѣнами, долженъ быть; б) изъ отношенія Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, отъ 14 сентября 1907 года за № 22641, на имя Правленія Семинаріи, также видно, что вслѣдствіе крайней ограниченности духовно-учебнаго капитала, недостающаго даже на покрытіе штатныхъ расходовъ, на покрытіе дефицита, въ случаѣ оный окажется неизбѣжнымъ, должны быть изыскиваемы мѣстные средства, и в) что съездъ въ настоящее время положительно не можетъ указать мѣстныхъ источниковъ, изъ которыхъ могъ бы быть покрытымъ имѣющій быть дефицитъ. А потому *постановилъ*: просить Правленіе Курской духовной семинаріи, по возможности не выходить изъ смѣтныхъ назначеній, въ случаѣ же, если перерасходъ окажется неизбѣжнымъ, вновь ходатайствовать предъ Хозяйственнымъ Управленіемъ при Св. Синодѣ о покрытіи перерасхода изъ духовно-учебнаго капитала, въ виду положительной невозможности покрыть его мѣстными средствами.

Подлинный за надлежащими подписями всѣхъ лицъ, участвовавшихъ въ засѣданіяхъ съезда.

На подлинномъ 21 марта сего года за № 2539 послѣдовала резолюція Его Преосвященства Питирима, Епископа Курскаго и Обоянскаго, такая: «*См. мою резолюцію по этому предмету на журналъ Курскаго районно-окружнаго съезда за № 32*».

ЖУРНАЛЪ № 8.

18 февраля 1908 года. Съездъ, въ составѣ предсѣдателя и 23 уполномоченныхъ, имѣлъ сужденіе по вопросу „о необходимости вмѣнить родителямъ воспитанниковъ семинаріи въ обязанность обеспечивать своихъ дѣтей одеждою, обувью и денежными средствами на проѣздъ“. Изъ

доклада Правленія Семинаріи сѣзду видно, что воспитанники семинаріи часто нуждаются въ денежныхъ средствахъ на свои мелочные расходы и особенно на проѣздъ домой; что Правленію Семинаріи неоднократно приходилось выдавать воспитанникамъ деньги и что эти деньги очень неаккуратно воспитанниками возвращаются. Сѣздъ постановилъ: чрезъ напечатаніе сего журнала въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ просить родителей, чтобы они, при отправленіи дѣтей въ семинарію, снабжали ихъ всѣмъ необходимымъ, а Правленію Семинаріи— чтобы оно, въ случаѣ крайней необходимости, при выдачѣ денежныхъ вспомоствованій, было болѣе осмотрительнымъ, а также, чтобы оно направляло воспитанниковъ за денежными вспомоствованіями въ существующее Братство преподобнаго Θεодосія для вспомоствованія бѣднымъ воспитанникамъ семинаріи и чтобы взятые дѣтьми деньги были возвращаемы родителями не черезъ дѣтей, а непосредственно отъ себя, въ то учрежденіе или тому лицу, отъ кого получены деньги.

Подлинный за надлежащими подписями всѣхъ лицъ, участвовавшихъ въ засѣданіяхъ сѣзда.

На подлинномъ 21 марта с. г. за № 2540 послѣдовала резолюція Его Пресвященства Питиряма, Епископа Курскаго и Обоянскаго, такая: «*Утверждается*».

ЖУРНАЛЪ № 9.

19 февраля 1908 года. Сѣздъ, въ полномъ своемъ составѣ, имѣлъ сужденіе по вопросу «объ изысканіи средствъ на расширеніе училищныхъ зданій Рыльского духовнаго училища для помѣщенія въ нихъ 4 семинарскихъ классовъ». При обсужденіи сего вопроса выяснилось, что сѣздъ можетъ указать какъ на источники средствъ на расширеніе училищныхъ зданій, для помѣщенія въ нихъ 4 семинарскихъ классовъ, слѣдующіе: а) въ Рыльскомъ духовномъ училищѣ имѣется капиталъ, образовавшійся изъ остатковъ по содержанію училища за прежніе годы въ количествѣ 16900 руб.; большая часть этого капитала помѣщена въ Государственной 4⁰/₁₀₀ рентѣ; б) за епархіей остался въ долгу капиталъ въ 5000 руб., составившійся изъ удержаній епархіальной суммы, принадлежащей Рыльскому духовному училищу, начиная съ 1882 года,

в) обще-епархіальный строительный капиталъ. Другихъ источниковъ въ виду сѣздъ не имѣть, а къ обложенію церковей и причтовъ въ настоящее время прибѣгнуть не можетъ, а потому *постановилъ*: на дѣло расширенія зданій Рыльского духовнаго училища для 4 семинарскихъ классовъ считать источниками: а) 16900 руб. остаточныхъ суммъ по содержанію Рыльского духовнаго училища, б) 5000 руб. имѣющихся въ долгу за епархіей, о которыхъ Правленіе Рыльского духовнаго училища къ будущему епархіальному сѣзду представить мотивированный докладъ въ виду того, что въ Рыльскомъ районѣ въ настоящее время назрѣла крайняя нужда въ средствахъ на оборудованіе и содержаніе семинарскихъ классовъ, и в) обще-епархіальный строительный капиталъ на устройство Курскаго Епархіальнаго женскаго училища, сообразно тому, какъ на свои училищныя нужды получилъ Вѣлгородскій районъ, коему отчислено на сей предметъ св. Синодомъ около 150000 руб.

Подлинный за надлежащими подписями всѣхъ лицъ, участвовавшихъ въ засѣданіяхъ сѣзда.

На подлинномъ 21 марта сего года за № 2481 послѣдовала резолюція Его Преосвященства Питирима, Епископа Курскаго и Оболенскаго, такая: „*Настоящій журналъ Правленіе Рыльск. дух. училища доставитъ на обсужденіе ближайшаго Епархіальнаго сѣзда духовенства, съ мотивированнымъ къ нему докладомъ*“.

ЖУРНАЛЪ № 10.

19 февраля 1908 года. Сѣздъ, въ полномъ составѣ, имѣлъ сужденіе по вопросу «объ изысканіи средствъ на расширеніе общезитія, столовой и больницы при Рыльскомъ духовномъ училищѣ». При обсужденіи сего вопроса сѣздъ призналъ его подлежащимъ удовлетворенію одновременно съ расширеніемъ училищныхъ зданій для 4 семинарскихъ классовъ, а потому *постановилъ*: просить Правленіе духовнаго училища при составленіи смѣты и плановъ на расширеніе училищныхъ зданій для 4 классовъ духовной семинаріи включить расходъ и на этотъ предметъ.

Подлинный за надлежащими подписями всѣхъ лицъ, участвовавшихъ въ засѣданіяхъ сѣзда.

На подлинномъ, 21 марта сего года за № 2482, послѣдовала резолюція Его Преосвященства Питирима, Епископа Курскаго и Обоянскаго, такая: «*Утверждается*».

ЖУРНАЛЪ № 11.

1908 года февраля 19 дня. Съѣздъ, въ полномъ своемъ составѣ, имѣлъ сужденіе по вопросу объ изысканіи средствъ на устройство библиотеки и на приобрѣтеніе учебныхъ пособій, вызываемыхъ нуждами семинаріи. Съѣздъ считаетъ необходимымъ просить Курскую духовную семинарію выдѣлять изъ суммъ, поступающихъ на библиотеку оной семинаріи, пропорціональную часть для двухъ классовъ семинаріи при Рыльскомъ духовномъ училищѣ. Правленію Рыльского духовнаго училища предоставить право израсходовать на это дѣло двѣсти руб. изъ остатковъ по содержанію училища въ 1908 г. Для этой же цѣли взыскивать съ каждаго причта пяти уѣздовъ: Рыльского, Путивльскаго, Льговскаго, Дмитріевскаго и Суджанскаго по 25 коп. ежегодно.

Подлинный за надлежащими подписями всѣхъ лицъ, участвовавшихъ въ засѣданіяхъ съѣзда.

На подлинномъ, 21 марта сего года за № 2483, послѣдовала резолюція Его Преосвященства Питирима, Епископа Курскаго и Обоянскаго, такая: «*Утверждается*».

ЖУРНАЛЪ № 12.

1908 года февраля 19 дня. Съѣздъ, въ полномъ своемъ составѣ, имѣлъ сужденіе объ изысканіи средствъ на учрежденіе должности третьяго надзирателя при Рыльскомъ духовномъ училищѣ. Принявъ во вниманіе, что при существующемъ уже при Рыльскомъ духовномъ училищѣ I классѣ семинаріи и имѣющемъ быть открытымъ въ слѣдующемъ году II классѣ, дѣло надзора за воспитанниками усложняется и не можетъ быть надлежаще исполнено двумя настоящими надзирателями, съѣздъ считаетъ настоятельно необходимымъ учрежденіе должности третьяго надзирателя, съ тѣмъ, чтобы послѣдній могъ выполнять обязанности воспитателя младшихъ воспитанниковъ училища, пользуясь за свои труды платою съ родителей учащихся. Размѣръ этой платы предоставить взаимному соглашенію воспитателей съ родителями. На содержаніе третьяго надзирателя

Съѣздъ считаетъ возможнымъ отчислить необходимую сумму изъ остатковъ по содержанію училища съ 1908 г., такъ какъ въ смѣту этого года вошла сумма по содержанію бывшаго приготовительнаго класса.

Подлинный за надлежащими подписями всѣхъ лицъ, участвовавшихъ въ засѣданіяхъ съѣзда.

На подлинномъ 21 марта сего года за № 2484 послѣдовала резолюція Его Преосвященства Пятирима, Епископа Курскаго и Обоянскаго, такая: «*Утверждается*».

ЖУРНАЛЪ № 13.

1908 года февраля 19 дня. Съѣздъ духовенства, въ полномъ своемъ составѣ, имѣлъ предметомъ своихъ сужденій вопросъ, предложенный Правленіемъ Рыльского духовнаго училища, объ изысканіи средствъ а учрежденіе должности бібліотекаря.

Принимая во вниманіе, съ одной стороны, то обстоятельство, что при Рыльскомъ духовномъ училищѣ до сихъ поръ— до времени открытія при училищѣ 1-го семинарскаго класса не существовало особой должности бібліотекаря, съ другой— что бібліотека при училищѣ и въ настоящее время только преднамѣчена къ расширенію въ своемъ составѣ, а также обращая свое вниманіе на множество предъявленныхъ экономическихъ требованій и— съ этимъ вмѣстѣ— крайнюю ограниченность въ матеріальныхъ средствахъ, съѣздъ *постановилъ*: ходатайство Правленія училища объ учрежденіи особой должности бібліотекаря отклонить до болѣе благоприятнаго въ экономическомъ отношеніи времени.

Подлинный за надлежащими подписями всѣхъ лицъ, участвовавшихъ въ засѣданіяхъ съѣзда.

На подлинномъ 21 марта сего года за № 2485 послѣдовала резолюція Его Преосвященства Пятирима, Епископа Курскаго и Обоянскаго, такая: «*Утверждается*».

ЖУРНАЛЪ № 14.

1908 года февраля 19 дня. Съѣздъ духовенства, въ полномъ своемъ составѣ, имѣлъ предметомъ своихъ сужденій вопросъ, предложенный Правленіемъ Рыльского духовнаго училища, объ изысканіи средствъ на увеличеніе содержанія начальствующихъ въ училищѣ.

Принимая во вниманіе крайнюю ограниченность въ матеріальныхъ средствахъ и въ тоже время множество предъявленныхъ неотложныхъ экономическихъ требованій, съѣздъ духовенства *постановилъ*: просить г.г. начальствующихъ въ училищѣ лицъ остаться пока при получаемомъ ими содержаніи, впредь до времени, когда мѣстное училище выйдетъ изъ настоящаго крайне тяжелаго въ матеріальномъ отношеніи положенія.

Подлинный за надлежащими подписями всѣхъ лицъ, участвовавшихъ въ засѣданіяхъ съѣзда.

На подлинномъ 21 марта сего года за № 2486 послѣдовала резолюція Его Преосвященства Питирима, Епископа Курскаго и Обоянскаго, такая: «*Утверждается*».

ЖУРНАЛЪ № 15.

19 февр. 1908 г. Съѣздъ, въ полномъ составѣ, имѣлъ сужденіе по вопросу «объ изысканіи средствъ на оплату уроковъ пѣнія въ семинарскихъ классахъ при Рыльскомъ духовномъ училищѣ». Имѣя въ виду, что пѣніе вообще имѣетъ высокое воспитательное значеніе для учащихся, а въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ оно должно быть обязательнымъ предметомъ, съѣздъ призналъ преподаваніе пѣнія въ семинарскихъ классахъ при Рыльскомъ духовномъ училищѣ желательнымъ и *постановилъ*: просить Правленіе Курской духовной семинаріи, въ виду закрытія въ ней параллельныхъ отдѣленій, а въ силу этого и сокращенія уроковъ пѣнія, высылать въ Правленіе Рыльского духовнаго училища сумму на оплату уроковъ пѣнія въ семинарскихъ классахъ, пропорціонально сокращенію уроковъ пѣнія въ Курской семинаріи.

Подлинный за надлежащими подписями всѣхъ лицъ, участвовавшихъ въ засѣданіяхъ съѣзда.

На подлинномъ 21 марта сего года за № 2487 послѣдовала резолюція Его Преосвященства Питирима, Епископа Курскаго и Обоянскаго, такая: «*По содержанію сего журнала Правленіе Курской духовной семинаріи представитъ мнѣ надлежащія свидѣнія*».

ЖУРНАЛЪ № 16.

19 февраля 1908 года. Съѣздъ, въ полномъ составѣ, имѣлъ сужденіе по вопросу: «о возвратѣ Рыльскому училищу 5000 руб., со-

ставившихся изъ частичныхъ удержаній епархіальной суммы, начиная съ 1882 года». Вопросъ о возвратѣ Рыльскому училищу неправильно удержанной изъ принадлежащей ему части епархіальной суммы неоднократно возбуждался на окружныхъ и епархіальныхъ сѣздахъ духовенства и не былъ удовлетворенъ полностью за неимѣніемъ особыхъ нуждъ при училищѣ. До настоящаго времени Правленіемъ училища изъ удержанной суммы получено 13000 руб.; въ виду же назрѣвшей въ настоящее время крайней нужды въ денежныхъ средствахъ, сѣздъ *постановилъ*: поручить Правленію училища представить будущему Епархіальному сѣзду духовенства мотивированный докладъ о возвратѣ и оставшихся въ долгу за епархіей 5000 рублей.

Подлинный за надлежащими подписями всѣхъ лицъ, участвовавшихъ въ засѣданіяхъ сѣзда.

На подлинномъ 21 марта сего года за № 2488 послѣдовала резолюція Его Преосвященства Питирима, Епископа Курскаго и Обоянскаго, такая: «*Утверждается*».

ЖУРНАЛЪ № 18.

1908 года февраля 19 дня. Сѣздъ духовенства, въ полномъ своемъ составѣ, имѣлъ предметомъ своихъ сужденій вопросъ — объ изысканіи источника на покрытіе дефицита въ суммѣ 6005 руб. 19 коп. по содержанию Епархіальнаго училища въ текущемъ году; былъ прочитанъ по сему дѣлу докладъ совѣта училища, съ указаніемъ въ немъ причинъ, вызвавшихъ этотъ дефицитъ въ смѣтѣ по содержанию училища въ семь году, и источниковъ, изъ коихъ онъ могъ быть покрытымъ; причинами, повлекшими за собой дефицитъ въ исчисленіи смѣты, указаны: чрезвычайное вздорожаніе цѣнъ на пищевые продукты, матеріалы для шитья носильной одежды, бѣлья, необходимость, за уничтоженіемъ существовавшаго ранѣе этого института призываемыхъ, найма штата прислуги, излишіе противъ прежнихъ лѣтъ расходы на севѣщеніе училищнаго зданія; источникомъ покрытія смѣтнаго дефицита совѣтъ училища указываетъ — или увеличеніе платы за содержаніе воспитанницъ училища въ училищномъ общежитіи на 20 рублей, въ текущемъ году, или — освобожденіе совѣта училища отъ обязанности обеспечивать каж-

дую училищную пансіонерку теплымъ пальто, выдачей галошъ и ботинокъ. При сужденіяхъ по сему дѣлу — нѣкоторыми о.о. уполномоченными съѣзда было обращено вниманіе на фактъ большой задолженности многихъ родителей на содержаніе въ училищномъ общежитіи своихъ дочерей. *Постановили:* покрыть образовавшійся въ смѣтѣ по содержанію Епархіальнаго училища въ текущемъ году дефицитъ въ 6005 рублей 19 коп. путемъ увеличенія платы за содержаніе въ семъ году воспитанницъ училища въ училищномъ общежитіи на 20 руб., съ уплатой этихъ денегъ по полугодіямъ; второй источникъ покрытія дефицита, предлагаемый совѣтомъ училища, отвергнуть, какъ не пріемлемый; что касается задолженности за содержаніе воспитанницъ въ училищномъ общежитіи, достигшей, по сообщенію нѣкоторыхъ о.о. уполномоченныхъ, къ настоящему времени весьма значительныхъ размѣровъ, то — просить совѣтъ училища предпринять мѣры — какъ ко взысканію этихъ недоимокъ, такъ и къ тому, чтобы это накопленіе недоимокъ въ будущемъ уже не имѣло мѣста.

Подлинный за надлежащими подписями всѣхъ лицъ, участвовавшихъ въ засѣданіяхъ съѣзда.

На подлинномъ, 21 марта сего года за № 2541, послѣдовала резолюція Его Преосвященства Питирима, Епископа Курскаго и Обоянскаго, такая: «См. мою резолюцію по этому предмету на журналѣ Курскаго районно-окружнаго съѣзда за № 13-мъ».

ЖУРНАЛЪ № 22.

19 февраля 1908 года. Съѣздъ, въ полномъ составѣ, имѣлъ сужденіе по вопросу „объ иконахъ неудовлетворительнаго письма, служащихъ соблазномъ и поводомъ къ нареканіямъ на православную церковь со стороны сектантовъ“. Изъ сужденій по сему вопросу выяснились, что въ настоящее время сильно развилась торговля иконами не только плохого, но часто и соблазнительнаго письма. Благодаря своей дешевизнѣ эти иконы находятъ большой сбытъ въ средѣ простого народа. Между дешевыми иконами встрѣчается не мало такихъ, на которыхъ написаны лишь незначительныя части лица и рукъ, а все остальное прикрыто фольгой; когда открывается фольга, то получается такой видъ иконы, который

прямо возмущаетъ чувство искренно вѣрующаго человѣка. Для предупрежденія торговли иконами неудовлетворительнаго письма съѣздъ *поставилъ*: признать препятствіемъ къ торговлѣ иконами неправильное и невѣрное изображеніе ликовъ и изобрѣтенный способъ рисованія иконъ съ неполнымъ изображеніемъ и просить Епархіальное Начальство ходатайствовать предъ св. Синодомъ объ изданіи закона, ограждающаго распространеніе среди православнаго населенія иконъ подобнаго письма.

Подлинный за надлежащими подписями всѣхъ лицъ, участвовавшихъ въ засѣданіяхъ съѣзда.

На подлинномъ 21 марта 1908 г. за № 2489, послѣдовала резолюція Его Преосвященства Питирима, Епископа Курскаго и Обоянскаго, такая: «См. мою резолюцію на журналъ Курскаго районно-окружнаго съѣзда за № 27».

ЖУРНАЛЪ № 23.

1908 года февраля 20 дня. Съѣздъ, въ полномъ своемъ составѣ, имѣлъ сужденіе о принятіи мѣръ къ закрытію частныхъ свѣчныхъ заводовъ и прекращенію торговли выдѣланными на этихъ заводахъ свѣчами. Желательными мѣрами, способствующими увеличенію оборотныхъ средствъ Епархіальнаго свѣчнаго завода, съѣздъ находитъ слѣдующія: 1) просить Епархіальное Начальство войти въ сношеніе съ гражданскою властію о томъ, чтобы были приняты строгія мѣры къ соблюденію частными торговцами свѣчей Высочайшаго на этотъ предметъ повелѣнія; 2) по заслушаніи присланныхъ съѣзду вѣдомостей о недостаточномъ заборѣ свѣчей церквами Рыльскаго и Путивльскаго уѣздовъ, съѣздъ также находитъ нужнымъ просить Епархіальное Начальство: а) принять строгія мѣры по отношенію къ старостамъ церквей всей епархіи и, особенно, къ старостамъ церквей указанныхъ уѣздовъ, забирающимъ свѣчи не въ складахъ Епархіальнаго завода; б) съ церковныхъ старостъ, при выборѣ ихъ въ должность, брать подписку, обязывающую ихъ брать свѣчи только въ складахъ Епархіальнаго завода; в) признать желательнымъ имѣть въ одномъ изъ сель Путивльскаго уѣзда складъ свѣчей, помимо существующаго въ самомъ городѣ Путивлѣ; г) по отношенію къ церквамъ г. Рыльска и тѣмъ церквамъ ого уѣзда, гдѣ, по вѣдомостямъ, об-

наружено особенно мало забора свѣчей изъ Епархіального склада, выразить отъ лица всего съѣзда крайнее прискорбіе и 3) считать торговлю свѣчами въ частныхъ мѣстахъ виѣ монастырей, при существованіи въ нихъ собственнаго завода, нежелательною.

Подлинный за надлежащими подписями всѣхъ лицъ, участвовавшихъ въ засѣданіяхъ съѣзда.

На подлинномъ 21 марта сего года за № 2533 послѣдовала резолюція Его Преосвященства Пятирима, Епископа Курскаго и Обоянскаго такая: *«Цѣльныя мѣропріятія къ прекращенію торговли свѣчами не епархіального завода, указанныя въ пунктахъ 1 и 2 лит. а и б. настоящаго журнала Консисторія приведетъ въ исполненіе. По поводу малаго забора свѣчей изъ Епархіального завода церквами гор. Гыльска и его уѣзда и уѣзда Путивльскаго я съ своей стороны выражаю прискорбіе и позволяю себѣ надѣяться, что впродолженіе духовенство и старосты этихъ церквей отнюдь уже не будутъ брать свѣчей въ частныхъ заводахъ подъ опасеніемъ подвергнуться за это отвѣтственности. Вопросъ объ открытіи въ одномъ изъ селъ Путивльскаго уѣзда свѣчнаго склада передать на усмотрѣніе комитета Епархіального свѣчнаго завода».*

ЖУРНАЛЪ № 24.

20 февраля 1908 г. Съѣздъ, въ полномъ составѣ, имѣлъ сужденіе по вопросу „о взыскаіи съ священника Гавріила Вишневекаго долга Курскому Епархіальному воско-свѣчному заводу въ суммѣ 77 рублой 24 коп., оставшагося за нимъ съ 1898 года по должности смотрителя Песчанскаго склада». Разматривая вопросъ, съѣздъ выражаетъ удивленіе администраціи завода, что такой малый долгъ и задерживается такъ долго, а потому постановилъ: поручить администраціи завода самойзыскать долгъ съ священника Вишневекаго въ суммѣ 77 р. 24 к. и просить на будущее время не допускать подобныхъ долговъ.

Подлинный за надлежащими подписями всѣхъ лицъ, участвовавшихъ въ засѣданіяхъ съѣзда.

На подлинномъ 21 марта сего года за № 2490 послѣдовала ре-

зольція Его Пресвященства Пятирима, Епископа Курскаго и Обоянскаго, такая: „*Утверждается*“

ЖУРНАЛЪ № 25.

1908 года февраля 20 дня. Съездъ духовенства, въ полномъ своемъ составѣ, имѣлъ предметомъ своихъ сужденій вопросъ, предложенный комитетомъ Курскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода, объ открытіи кредита до 300 рублей ежегодно для приглашенія врача и на оборудованіе аптечки для мастеровыхъ и служащихъ въ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ.

Въ естественномъ стремленіи своемъ сдѣлать все возможное для сохраненія здоровья мастеровыхъ и служащихъ въ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, съездъ духовенства *постановилъ*: признать ходатайство комитета Курскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода подлежащимъ удовлетворенію.

Подлинный за надлежащими подписями всѣхъ лицъ, участвовавшихъ въ засѣданіяхъ съезда.

На подлинномъ 21 марта с. г. за № 2491 послѣдовала резолюція Его Пресвященства Пятирима, Епископа Курскаго и Обоянскаго; такая: „*Утверждается*“.

ЖУРНАЛЪ № 26.

1908 г. февраля 20 дня. Съездъ, въ полномъ своемъ составѣ, имѣлъ сужденіе о распредѣленіи 2000 р., отпускаемыхъ комитетомъ свѣчнаго завода на содержаніе Бѣлгородской богадѣльни, между тремя окружными богадѣльнями Курской, Бѣлгородской и Рыльской, пропорціонально количеству церквей въ каждомъ округѣ. Съездъ полагаетъ необходимымъ раздѣлить означенную сумму пропорціонально количеству церквей въ каждомъ районѣ, имѣя въ виду и Львовскій уѣздъ.

Подлинный за надлежащими подписями всѣхъ лицъ, участвовавшихъ въ засѣданіяхъ съезда.

На подлинномъ, 21 марта с. г. за № 2536, послѣдовала резолюція Его Пресвященства Пятирима, Епископа Курскаго и Обоянскаго, такая: «*См. мою резолюцію по этому предмету на журналъ Курскаго районно-окружнаго съезда за № 8*».

ЖУРНАЛЪ № 27.

1908 г. февраля 20 дня. Съездъ, въ полномъ своемъ составѣ, имѣлъ сужденіе о распределеніи капитала 15,600 руб., пожертвованнаго въ пользу Епархіальной богадѣльни Курской, между тремя богадѣльнями: Курской, Бѣлгородской и Рыльской пропорціонально количеству церквей въ каждомъ округѣ. Съездъ полагаетъ необходимымъ раздѣлить означенную сумму пропорціонально количеству церквей въ каждомъ районѣ, имѣя въ виду и Львовскій уѣздъ.

Подлинный за надлежащими подписями всѣхъ лицъ, участвовавшихъ въ засѣданіяхъ съезда.

На подлинномъ 21 марта с. г. за № 2535 послѣдовала резолюція Его Преосвященства Питирима, Епископа Курскаго и Обо-янского, такая: „*См. мою резолюцію по этому предмету на журналъ Курскаго районно-окружнаго съезда за № 8*“.

ЖУРНАЛЪ № 28.

1908 года февраля 20 дня. Съездъ духовенства, въ полномъ своемъ составѣ, имѣлъ предметомъ своихъ сужденій вопросъ о предоставленіи духовенству уѣздовъ: Курскаго, Щигровскаго, Тимскаго и Фатежскаго права на постройку зданія богадѣльни на усадьбѣ Епархіальнаго женскаго училища, вблизи квартиры инспектора.

Принимая во вниманіе, что усадьба Епархіальнаго женскаго училища имѣетъ свое специальное назначеніе—обслуживать нужды училища, съ другой стороны—имѣя въ виду, что въ настоящее время еще не окончень вопросъ объ устройствѣ въ г. Курскѣ новаго зданія для Епархіальнаго женскаго училища и просимое мѣсто можетъ понадобиться для дѣла постройки, — съездъ духовенства постановилъ: вышеозначенное ходатайство Епархіальнаго Попечительства отклонить.

Подлинный за надлежащими подписями всѣхъ лицъ, участвовавшихъ въ засѣданіяхъ съезда.

На подлинномъ 21 марта сего года за № 2492 послѣдовала резолюція Его Преосвященства Питирима, Епископа Курскаго и Обо-янского, такая: „*См. мою резолюцію по сему предмету на журналъ Бѣлгородскаго районно-окружнаго съезда за № 18-мъ*“.

ЖУРНАЛЪ № 29.

20 февраля 1908 года. Съездъ, въ полномъ составѣ, имѣлъ сужденіе по вопросу объ учрежденіи въ городѣ Рыльскѣ окружной богадѣльни. По обмѣнѣ мнѣній по означенному вопросу пришли къ единогласному рѣшенію и *постановили*: въ гор. Рыльскѣ строить окружную богадѣльню для четырехъ уѣздовъ—Рыльского, Путивльскаго, Суджанскаго и Дмитріевского, строить богадѣльню при условіи постоянного взноса отъ cadaго причта въ три рубля (одноштатный 3 р., двухштатный 6 руб., трехштатный 9 руб.) и одновременнаго взноса на устройство зданія богадѣльни по десяти руб. отъ каждой церкви, при чемъ одновременный взносъ по 10 рублей отъ церквей по Дмитріевскому уѣзду, въ виду его исключительнаго положенія, долженъ быть обсужденъ на Дмитріевскомъ уѣздномъ собраніи духовенства и церковныхъ старостъ уѣзда, въ виду же новизны означеннаго вопроса для Суджанскаго уѣзда—на Суджанскомъ таковомъ же уѣздномъ собраніи долженъ быть обсужденъ вопросъ не только объ одновременномъ 10 рублевымъ взносѣ отъ каждой церкви, но и о 3 рублевомъ отъ причта, о чемъ просить строительный комитетъ уведомить соборныхъ протоіереевъ г.г. Дмитріева и и Суджи на предметъ скорѣйшаго созыва сихъ собраній.

Подлинный за надлежащими подписями всѣхъ лицъ, участвовавшихъ въ засѣданіяхъ Съезда.

На подлинномъ 21 марта сего года, за № 2493, послѣдовала резолюція Его Преосвященства Питирима, Епископа Курскаго и Обоянскаго, такая: *„Утверждается. Консисторія незамедлительно сдѣлаетъ по сему предмету надлежащее распоряженіе“*.

ЖУРНАЛЪ № 30.

1908 года, февраля 20 дня. Съездъ, въ полномъ своемъ составѣ, имѣлъ сужденіе объ изданіи сборника постановленій епархіальныхъ и окружныхъ съездовъ и распоряженій Епархіальнаго Начальства. Не сознавая особой нужды въ подобномъ сборникѣ, съездъ находитъ болѣе желательнымъ отпечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ алфавитный указатель опредѣленій епархіальныхъ и окружныхъ съездовъ на счетъ редакціонныхъ суммъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ всѣхъ лицъ, участвовавшихъ въ засѣданіяхъ съѣзда.

На подлинномъ, 1908 г. марта 21 за № 2526, послѣдовала резолюція Его Преосвященства Пятирима, Епископа Курскаго и Обоянскаго, такая: «*Смотр. мою резолюцію на журналъ Курскаго районно-окружнаго Съѣзда за № 31-мъ.*»

ЖУРНАЛЪ № 31.

1908 года февраля 20 дня. Съѣздъ духовенства, въ полномъ составѣ, имѣлъ предметомъ своихъ сужденій вопросъ объ учрежденіи въ Курской епархіи кассы взаимопомощи для духовенства.

По сему вопросу были прочитаны обстоятельный докладъ священника г. Рыльска Петра Гаврилова и журналъ благочинническаго собранія духовенства 5-го Рыльского округа; многіе изъ о.о. депутатовъ сообщили съѣзду, что въ ихъ округахъ введена и существуетъ болѣе или менѣе продолжительное время помощь осиротѣвшимъ семьямъ умершихъ членовъ духовенства.

Опредѣлили: признать необходимымъ въ возможно скорѣйшемъ времени открыть дѣйствія кассы взаимопомощи среди духовенства если не всей епархіи, что было-бы весьма желательнымъ, то по крайней мѣрѣ пяти уѣздовъ мѣстнаго района Рыльского, Путивльскаго, Дмитріевскаго, Суджанскаго и Льговскаго, на слѣдующихъ основаніяхъ: каждый священникъ означенныхъ пяти уѣздовъ уплачиваетъ въ пользу семьи умершаго священника того же района одновременно 1 рубль; каждый діаконъ, въ пользу семьи умершаго діакона -- также 1 рубль и каждый псаломщикъ уплачиваетъ въ пользу семьи умершаго псаломщика — 25 к.; о случаѣ смерти того или иного члена причта мѣстный благочинный извѣщаетъ всѣхъ благочинныхъ района, а послѣдніе, на основаніи сего извѣщенія, взыскиваютъ съ подлежащихъ членовъ причтовъ указанный денежный взносъ и въ самомъ непродолжительномъ времени препровождаютъ собранную сумму въ распоряженіе благочиннаго, приславшаго извѣщеніе о смерти; дѣйствіе учреждаемой кассы взаимопомощи по пяти уѣздамъ района открыть по утвержденіи сего журнала.

Подлинный за надлежащими подписями всѣхъ лицъ, участвовавшихъ въ засѣданіяхъ сѣзда.

На подлинномъ 21 марта с. г. за № 2530 послѣдовала резолюція Его Преосвященства Питирима, Епископа Курскаго и Обоянскаго, такая: «*Утверждается*».

ЖУРНАЛЪ № 33.

1908 года, февраля 20 дня. Сѣздъ духовенства, въ полномъ своемъ составѣ, обсудивъ вопросы, вошедшіе въ программу сѣзда, по предложенію Его Преосвященства Іоасафа, Епископа Рыльского, имѣлъ сужденіе по вопросу, насколько духовенству въ настоящее время должно быть осторожнымъ въ своихъ дѣйствіяхъ, дабы не соблазнять своими дѣйствіями пасомыхъ и сохранять близость съ ними.

Послѣ живаго обмѣна мнѣній, вызваннаго настоящимъ вопросомъ, сѣздъ приходитъ къ твердому убѣжденію, что пастыри, всегда и при всѣхъ обстоятельствахъ своей жизни долженствующіе стоять на высотѣ своего призванія и помнить завѣты апостола, начертанные на носимомъ у нихъ на груди крестѣ, въ настоящее время, при современныхъ движеніяхъ въ церковно-общественной жизни, должны быть крайне осторожными въ своихъ поступкахъ и сношеніяхъ съ пасомыми, чтобы однимъ не давать повода къ соблазну, а другимъ—злонамеренно осуждать ихъ.

Подлинный за надлежащими подписями всѣхъ лицъ, участвовавшихъ на сѣздѣ.

На подлинномъ, 28 марта 1908 г. за № 2753, послѣдовала резолюція Его Преосвященства Питирима, Епископа Курскаго и Обоянскаго, такая: «*Въ Консисторію. Дѣлаетъ честь духовенству, что оно высоко цѣнитъ пастырское служеніе и проникнуто сознаніемъ особой важности въ настоящее тяжелое время прилѣжной жизни пастырей церкви*».

ЖУРНАЛЪ № 34.

1908 года, февраля 21 дня. Сѣздъ, въ полномъ своемъ составѣ, обсудивъ вопросы, вошедшіе въ программу сѣзда, по предложенію Его Преосвященства Іоасафа, Епископа Рыльского, имѣлъ сужденіе о важ

ности въ церковно-приходской жизни церковно-приходскихъ совѣтовъ и необходимости возможно большаго развитія дѣятельности ихъ въ цѣляхъ сближенія пастырей съ пасомыми и проведенія первыми въ сознание народа истинныхъ началъ Русской Государственности-Православія, Самодержавія и русской народности. Признавая за церковно-приходскими совѣтами весьма важное значеніе ихъ въ приходской жизни, считая ихъ лучшимъ средствомъ единенія пастыря съ пасомыми и лучшими проводниками основныхъ началъ Русской Государственности, собраніе удостоверяетъ, что русское православное духовенство всегда стояло на пути развитія и укрѣпленія Православія, Самодержавія и Народности среди своихъ пасомыхъ и теперь, при попыткахъ поколебать ихъ, крѣпко стоя на томъ же пути, выражаетъ свою полную готовность пользоваться услугами совѣтовъ въ этихъ же цѣляхъ и проситъ Епархіальное Начальство дать духовенству наиболѣе разработанную инструкцію, которая ускоритъ открытіе церковно-приходскихъ совѣтовъ при всѣхъ церквахъ епархіи.

Подлинный за надлежащими подписями.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства Птирима, Епископа Курскаго и Обоянскаго, отъ 28 марта с. г. за № 2758, послѣдовала такая: *«О содержаніи настоящаго журнала Консисторія дастъ знать духовенству епархіи циркулярнымъ указомъ, при чемъ разъяснитъ духовенству, что общія положенія, опредѣляющія кругъ дѣятельности церковно-приходскихъ совѣтовъ, указаны въ опредѣленіи св. Синода отъ 18 ноября 1905 года за № 5900-мъ; болѣе же подробная разработка программы для дѣятельности совѣтовъ пунктомъ 6-мъ того же опредѣленія св. Синода представлена свободному почину церковно-приходскихъ собраній».*

ЖУРНАЛЪ № 35.

20 февраля 1908 года. Съѣздъ, въ полномъ составѣ, слушалъ письменное заявленіе комитета, завѣдующаго Бѣлгородской Іоасафо-Порфиріевской богадѣльной, въ которомъ означенный комитетъ, указывая на ожидаемый въ семь 1908 году по содержанію богадѣльни дефицитъ въ суммѣ 3700 рублей, считаетъ долгомъ представить на обсужденіе

съѣзда, не найдетъ ли онъ возможнымъ для увеличенія средствъ богадѣльни обложить духовенство въ пользу богадѣльни по 3 р. съ причта и по 5 к. съ десятины наличной земли и возобновить существовавшій до 1906 года 1%, а съ состоятельныхъ церковей 2% взносъ съ кошельковой суммы въ пользу богадѣльни, по постановленію Епархіальнаго съѣзда духовенства 1896 года. Раздѣляя необходимость притти на помощь Іоасафо-Порфиріевской богадѣльнѣ, съѣздъ—однако—этого сдѣлать не можетъ въ виду насущной заботы объ устройствѣ своей окружной богадѣльни.

Подлинный за надлежащими подписями всѣхъ лицъ, участвовавшихъ въ засѣданіяхъ съѣзда.

На подлинномъ 21 марта 1908 года за № 2494 послѣдовала резолюція Его Преосвященства Питирима, Епископа Курскаго и Обоянскаго, такая: *«Утверждается».*

ЖУРНАЛЪ № 36.

1908 года февраля 21 дня. Съѣздъ духовенства, въ полномъ своемъ составѣ, по обсужденіи всѣхъ вопросовъ, подлежавшихъ разрѣшенію съѣзда,—проникнутый чувствомъ глубокой благодарности къ своему Архипастырю Его Преосвященству Преосвященнѣйшему Питириму, Епископу Курскому и Обоянскому, за его неуспышныя заботы по благоустройству епархіальной жизни, *постановили:* преподнести Его Преосвященству адресъ съ выраженіемъ своей сыновней любви и преданности, каковой адресъ просить напечатать въ «Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

Подлинный за надлежащими подписями всѣхъ лицъ, участвовавшихъ въ засѣданіяхъ съѣзда.

На подлинномъ 1908 г. 21 марта за № 2495 послѣдовала резолюція Его Преосвященства Питирима, Епископа Курскаго и Обоянскаго, такая: *«Выраженные мнѣ духовенствомъ чувства меня радуютъ. Надѣюсь, что чувства эти послужатъ залогомъ для успешнаго осуществленія намѣченныхъ мною мѣропріятій по благоустройству Епархіальной жизни въ Рыльскомъ районѣ».*

ЖУРНАЛЪ № 37.

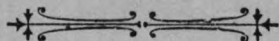
1908 года февраля 21 дня. Съѣздъ духовенства, въ полномъ

своёмъ составѣ, слушали заявленіе своего предсѣдателя о томъ, что всѣ вопросы, предложенные къ разрѣшенію сѣзда Преосвященнѣйшимъ Іоасафомъ, Епископомъ Рыльскимъ, и епархіальнымъ начальствомъ, полностью разрѣшены; съ этимъ вмѣстѣ онъ предложилъ сѣзду принести Преосвященному Іоасафу искреннѣйшую благодарность за его отеческое вниманіе къ участникамъ сѣзда и мудрое руководство при разрѣшеніи сѣздомъ всѣхъ предложенныхъ вопросовъ.

Постановили: принести Его Преосвященству, Преосвященному Іоасафу, отъ лица сѣзда, искреннѣйшую сыновнюю благодарность, за его мудрое, отеческое вниманіе и руководство сѣздомъ, при работахъ послѣдняго; съ этимъ вмѣстѣ, сѣздъ духовенства выражаетъ свою благодарность предсѣдателю и дѣлопроизводителямъ сѣзда, за ихъ общую, прекрасно исполненную, работу сѣзда; также искренно благодаритъ и командированнаго на сѣздъ Его Преосвященствомъ г. столоначальника Консistoriи П. Г. Колмакова, за труды, понесенные имъ въ работахъ сѣзда, и за цѣнные свѣдѣнія, имъ сообщенныя, оказавшіяся необходимыми для работъ сѣзда; журналы настоящаго сѣзда, чрезъ Преосвященнѣйшаго Іоасафа, препроводить на архипастырское Его Преосвященства Питирима, Епископа Курскаго и Обоянскаго, рассмотрѣніе и, если окажется возможнымъ, утвержденіе; а по утвержденіи, напечатать ихъ въ Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Подлинный за надлежащими подписями всѣхъ лицъ, участвовавшихъ въ засѣданіяхъ сѣзда.

На подлинномъ, 21 марта с. г. за № 2496, послѣдовала резолюція Его Преосвященства Питирима, Епископа Курскаго и Обоянскаго, такая: „*Утверждается. Благодарю и съ своей стороны Преосвященнаго Іоасафа за принятыя имъ на себя труды руководства сѣздомъ*“.



КУРСКІА ЕПАРХІАЛЬНА БІБЛІОТЕКА

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ВОСЬМОЙ.

8—14 апрѣля. № 14. 1908 года.

Часть неофициальная.

Завѣты древняго церковнаго зодчества и иконографіи ¹⁾.

(Къ вопросу о вынесеніи жертвенниковъ и ризницъ изъ св. алтарей въ особыя помѣщенія, объ устройствѣ жертвенниковъ узаконенной формы и размѣра и о правильномъ расположеніи св. иконъ въ храмъ и алтарь).

Кромѣ приведеннаго выше указанія „лицевыхъ подлинниковъ“, касающагося расположенія св. иконъ въ храмъ, можно отмѣтить нѣсколько другихъ указаній такого же характера, находящихся въ названныхъ документахъ. Такъ напримѣръ, по требованію греческаго „лицевого подлинника“, въ восточной храмовой аркѣ (поддерживающей куполь) полагается изображеніе нерукотвореннаго образа, а въ парусахъ²⁾ храмовыхъ сводовъ четыре евангелиста²⁾. Ясно такимъ образомъ, что вопросъ о правильномъ расположеніи св. иконъ въ храмъ и алтарь вполне опредѣленно рѣшается „лицевыми подлинниками“.

1) Продолженіе. См. № 12 Курск. Епарх. Вѣдом.

2) Проф. Н. Покровский Очерки памятниковъ христіанской иконографии. СПб. 1894. стр. 279.

А потому не можетъ быть сомнѣнія въ возможности изложить рѣшеніе этого вопроса на основаніи данныхъ церковно-законодательнаго характера, такъ какъ «лицевые подлинники» отличаются такимъ именно характеромъ.

Въ виду того, что лицевые подлинники, по словамъ авторитетныхъ представителей церковной археологіи, имѣли широкое примѣненіе въ церковной практикѣ ¹⁾ и, можно думать, *послужили источникомъ тѣхъ церковныхъ обычаевъ, которыми управляется расположеніе св. иконъ въ настоящее время*, съ полной увѣренностью можно предполагать, что систематическое изложеніе соответствующихъ указаній, содержащихся въ этихъ документахъ, было бы лучшимъ и наиболѣе основательнымъ отвѣтомъ по разсматриваемому вопросу. Къ сожалѣнію, отсутствіе въ настоящія минуты не только нѣсколькихъ, необходимыхъ для сравнительнаго изученія греческихъ и русскихъ «лицевыхъ подлинниковъ», но даже и одного полного (за исключеніемъ части русскаго лицевого подлинника, изданнаго Прохоровымъ) лишаетъ пишущаго эти строки всякой возможности воспользоваться цѣнными указаніями названныхъ документовъ.

Поэтому, утверждая возможность обоснованнаго на церковно-законодательныхъ данныхъ отвѣта по вопросу о правильномъ расположеніи св. иконъ въ храмѣ и алтарѣ, необходимо для положительнаго рѣшенія этого вопроса обратиться къ памятникамъ церковной иконографіи, несомнѣнно находившимся при своемъ появленіи подъ непосредственнымъ вліяніемъ тѣхъ каноническихъ нормъ, которыя со времени образованія византійскаго стиля иконографіи получили опредѣленную формулировку въ видѣ теоретическихъ указаній „лицевыхъ подлинниковъ“.

Б.

Памятники церковной иконографіи даютъ значительно

Проф. Н. Покровский Евангеліе въ памятникахъ христіанской иконографіи.

опредѣленный отвѣтъ на вопросъ о правильномъ расположеніи св. иконъ въ храмѣ и алтарѣ. Выше была отмѣчена признанная археологами «обдуманность расположенія» священныхъ изображеній въ катакомбныхъ храмахъ первыхъ трехъ вѣковъ христіанства. Священные изображенія, принадлежащія къ византійскому стилю иконографіи, канонизованному въ русской православной церкви, существенною своею особенностью имѣютъ «іератическій характеръ», т. е. всецѣло опредѣляются теоретическими указаніями церковной власти и въ содержаніи, и въ исполненіи, и въ расположеніи. Св. иконы писались въ древней византійской и въ древней русской церкви «по свидѣтельствуемымъ подлинникамъ» ¹⁾. По указаніямъ этихъ „подлинниковъ“ они и располагались въ храмѣ и алтарѣ. Каковы же правила этого расположенія?

— Не всѣ памятники древней церковной иконографіи могутъ служить источникомъ познанія этихъ правилъ. Обычная, принятая въ церковной археологіи, классификація этихъ памятниковъ основывается на мысли о способѣ ихъ произведенія (виды иконографическаго искусства). Исходя изъ этой мысли, археологи дѣлятъ памятники церковной иконографіи на слѣдующія группы: фреска, мозаика, миниатюра, иконы въ тѣсномъ смыслѣ слова, т. е. написанныя на деревѣ или холстѣ, скульптура и финифть. Фрескою называется живопись по сырой штукатуркѣ ²⁾. Мозаика (греческ. *μουσαϊκόν*) „есть искусство составлять отдѣльныя фигуры и сложныя изображенія изъ кубиковъ твердаго вещества: стекла, мрамора, и т. п., окрашенныхъ въ разные цвѣта ³⁾. Мозаическія священныя изображенія это тѣ св. иконы, „отъ drobныхъ каменій составленныя“, о которыхъ говорится въ догматическомъ опредѣленіи 7 Вселенскаго Собора ⁴⁾. Ми-

1) См. архіепископъ Аватолій „О иконописавіи“ (изъводами Н. Савицкаго).

2) Тамъ же.

3) Тамъ же.

4) См. книгу правилъ

ніаіюры—это священныя изображенія въ рукописяхъ, въ такъ называемыхъ «лицевыхъ рукописяхъ», каковы напримѣръ: «лицевыя евангелія», «лицевыя псалтири», лицевыя минеи или минологіи и т. п. Скульптура въ исторіи христіанской иконографіи рѣзко отличается отъ обычнаго понятія о ней, какъ искусствѣ дѣлать статуи—въ такомъ видѣ скульптура „никогда не находила здѣсь значительнаго примѣненія“¹⁾. Подъ именемъ христіанской скульптуры необходимо разумѣть „изображенія рельефныя въ видѣ рѣзныхъ и литыхъ иконъ, диптиховъ, складней, окладовъ, крестовъ“, широко распространенныхъ въ практикѣ древнехристіанской и древне-русской церкви. Фенифъ или эмаль „въ смыслѣ техническомъ представляетъ одинъ изъ видовъ производства стекла, которому при помощи металлическихъ окисей сообщаютъ различныя цвѣта“.²⁾

Всѣ перечисленные виды иконографическаго искусства имѣли широкое распространеніе въ практикѣ древнехристіанской, византійской и древне-русской церкви. Фрески употребляются въ церковной практикѣ съ первыхъ вѣковъ христіанства. Такъ напримѣръ, фреска въ катакомбѣ св. Прискиллы, изображающая Богоматерь съ предвѣчнымъ младенцемъ, относится къ I или II вѣку христіанства.³⁾ Извѣстны фрески византійскія, напримѣръ фреска Кіево-Софійскаго собора „сошествіе Спасителя во адъ“, принадлежащая кисти византійскихъ мастеровъ.⁴⁾ Извѣстны многочисленныя фрески русскія: кіевскія, новгородскія, владиміро-суздальскія и др.⁵⁾ Изъ древнѣйшихъ христіанскихъ мозаикъ можно назвать символическое изображеніе виноградной лозы въ катакомбѣ Домициллы, относящееся къ I вѣ-

1) Покровскій цит. соч.

2) Проф. Н. Покровскій „Очерки памятниковъ христіанской иконографіи и искусства.“

3) Тамъ же,

4) и 5) Тамъ же сравн. „Евангеліе въ памятникахъ иконографіи“.

ку, ¹⁾ изъ мозаикъ византійскихъ—изображеніе Христа Спасителя на тронѣ, находящееся въ храмѣ св. Софіи Константинопольской при входѣ въ храмъ изъ внутренняго нарѣиска надъ средними (царскими) дверями, ²⁾ изъ русскихъ мозаикъ — „Нерушимую стѣну“ Кіево-Софійскаго собора. Древнѣйшія христіанскія миниатюры находятся въ „лицевыхъ евангеліяхъ“ Россанскомъ (VI в.) и сирійскомъ—Равулы (писанныхъ въ 586 г. монахомъ Равулою въ монастырѣ Загба въ Месопотаміи. ³⁾ Изъ произведеній древне-христіанской скульптуры можно указать на *каведры епископовъ* (θρόνος), покрытыя священными скульптурными изображеніями, — напримеръ, на скульптурныя изображенія на каведрѣ архіепископа Максиміана въ Равеннѣ.

Къ числу произведеній древне-христіанской скульптуры относятся также священныя изображенія, покрывающія наружныя стороны древне христіанскихъ диптиховъ (тетраптиховъ, триптиховъ, пентаптиховъ—соотвѣтствующихъ современнымъ „поминаніямъ“ и „синаодикамъ“), а также скульптурныя священныя изображенія древне-христіанскихъ саркофаговъ (например, Миланскій диптихъ VI в., саркофагъ катакомбы Люцины и др.) и Фивинскія изображенія находятся на древнихъ энколпіяхъ (панагіяхъ), окладахъ, крестахъ и т. п.

Въ исторіи христіанской иконографіи всѣ отмѣченные виды ея имѣютъ существенно важное значеніе. Въ частности, напримеръ, миниатюра является драгоценнѣйшимъ источникомъ для установленій исторіи развитія иконографическихъ сюжетовъ. Къ вопросу о правильномъ расположеніи св. иконъ въ храмѣ и алтарѣ не всѣ отмѣченные виды христіанской иконографіи имѣютъ непосредственно близкое отношеніе. Табѣ отношеніе, безспорно, имѣютъ только *стѣнописи* — памятныя

1) Проф. Н. Красносельцевъ „Очерки древняго христіанскаго искусства по памятникамъ подземнаго Рима“.

2) и 3) Проф. Покровскій, цит. соч.

ки, неизмѣнно сохраняющіе свое мѣсто въ храмѣ и потому дающіе основанія для сужденія о своей первоначальной топографіи. Къ числу *стѣнописей* относятся только два изъ перечисленныхъ видовъ христіанской иконографіи: *фреска* и *мозаика*.

Древне-христіанскія и древне-русскія фрески и мозаики, наиболѣе обслѣдованныя научно, находятся въ слѣдующихъ храмахъ: въ катакомбѣ Домициллы ¹⁾ въ «комнатахъ таинствъ» („сакраментальныя капеллы“) близъ папской крѣпости въ катакомбѣ Каллиста, ²⁾ въ катакомбахъ Прота и Гіацинта въ Римѣ ³⁾ и мн. др. катакомбныхъ храмахъ, въ церкви св. Констанцы (S. Costanza) въ Римѣ (4 в.), Пуденціаны въ Римѣ (4 в.), Маріи Великой (Maria Maggiore) въ Римѣ (5 в.), равенскомъ баптистеріи (крещальнѣ) (5 вѣка), мавзолеѣ Галлы Плакиды въ Равеннѣ (5 в.) церкви св. Аполлинарія въ Равеннѣ, церкви св. Виталія въ Равеннѣ (обѣ 6 в.) въ церкви св. Аполлинарія во Флотѣ (6 в.), въ церкви св. Екатерины на Синайской горѣ, въ Солунскихъ церквахъ: св. Георгія и св. Софіи, въ церкви св. Софіи Константинопольской, въ монастырѣ *μουή της χώρας* близъ Константинополя (нынѣ мечеть Кахріэ Джами), въ монастырѣ св. Луки въ Фокидѣ и въ Дафни близъ Аѳинъ (оба 12 в.), въ аѳоноватопедскомъ монастырѣ и мн. друг. Изъ западныхъ древне-христіанскихъ храмовъ замѣчательны такъ же по своимъ фрескамъ и мозаикамъ: церковь св. Марка въ Венеціи и Палатинская капелла, расписанныя по византійскому образцу.

Наиболѣе цѣнны для уясненія разсматриваемаго вопроса фрески и мозаики древне-русскихъ храмовъ: св. Софіи Кіевской, Михайловскаго Златоверхаго монастыря, Кіево-Кирилловскаго монастыря, св. Софіи Новгородской, Спасо-Нередицкой церкви (1198 г.), Спасо-Мирожскаго Псковскаго собора, Спасо-Преображенскаго монастыря въ Ярослав-

¹⁾ Тамъ же.

²⁾ и ³⁾ Тамъ же.

дѣ, церкви св. Георгія въ Старо-Ладожской Рюриковой крѣпости (12 в.), св. Николая въ Липнѣ, Успенской церкви села Волотова близъ Новгорода, церкви Покрова на Нерли близъ Боголюбскаго монастыря (1165 г.), Дмитріевскаго Владимірскаго собора, Успенскаго Владимірскаго собора и др.

По характеру стѣнныхъ росписей перечисленные храмы могутъ быть раздѣлены на двѣ неравномѣрныя группы: а) храмы, росписи которыхъ въ содержаніи и расположеніи опредѣляются *общей идеей* христіанскаго храма и б) храмы, росписи которыхъ служатъ выраженіемъ *частнаго спеціальнаго назначенія* даннаго храма: или выражаютъ идею посвященія храма опредѣленному угодику Божию, или выражаютъ идею спеціальнаго *церковно-практическаго* назначенія храма, каковы баптистеріи (напримѣръ, равенскіе баптистеріи V в.) и мавзолеи (напримѣръ, мавзолей Галлы Плакиды V в.) Большинство перечисленныхъ храмовъ относится къ первой группѣ.

Памятники христіанской иконографіи, въ частности, фрески и мозаики, находящіяся въ перечисленныхъ храмахъ служили предметомъ многочисленныхъ спеціальныхъ церковно-археологическихъ изслѣдованій¹⁾. На основаніи нѣкоторыхъ изъ этихъ изслѣдованій, главнымъ образомъ,

¹⁾ Таковы изслѣдованія знаменитыхъ западно-европейскихъ піонеровъ церковной археологіи Антоніо Бозіо и кавалера де Росси—Roma Sotterranea, изслѣдованія проф. Н. Красносельда, проф. Н. Покровскаго (Очерки памятниковъ христіанской иконографіи. „Евангеліе въ памятникахъ иконографіи“ «Стѣнныя росписи древнихъ храмовъ греческихъ и русскихъ», и др.), митрополита Московскаго Макарія (Вулгакова) «Описаніе церковныхъ древностей въ Новгородѣ», Прохорова «Христіанскія древности и археологія», фонъ Фривень «Римскія катакомбы и памятники первоначальнаго христіанскаго искусства», Преосвященнаго Христофора. «Иконографія христіанская, какъ выраженіе древне-церковнаго вѣросозерпанія», Кондакова и И. Толстого, «Русскія древности» Преосвященнаго Порфирія (Успенскаго), „Зографическая лѣтопись Аеона“, проф., академика Е. Е. Голубинскаго „Ист. рус. церкви—вторая половина, Богословскаго И. Н. «Богъ—Отецъ въ памятникахъ древне-христіанскаго искусства», Кондакова „Мозаики мечети Кахріэ Джами въ Константиноплѣ“, Крыжановскаго „Кіевскія Мозаики“, Сахарова, „Изслѣдованіе о русскомъ иконописаніи“, Ровинскаго „Исторія русскихъ школъ иконописанія до конца 17 в. и мв. др.

на основаніи сочиненія проф. Н. Покровскаго «Очерки памятниковъ христіанской иконографіи и искусства» можно систематизировать соотвѣтствующія церковно-археологическія данныя по вопросу о правильномъ расположеніи св. иконъ въ храмѣ и алтарѣ. Для болѣе опредѣленнаго изложенія этихъ данныхъ, ихъ можно группировать примѣнительно къ тремъ главнымъ частямъ христіанскаго храма: алтарю (съ жертвенникомъ и діаконикомъ), средней части храма и притвору (внутреннему—*нартозъ* и вѣшнему, соотвѣтствующему современной паперти).

I.

Извѣстны священныя изображенія на «алтарной стѣнѣ» катакомбныхъ храмовъ, относящіяся ко 2 вѣку христіанства. Содержаніе этихъ изображеній, находящихся въ «комнатахъ таинствъ» («сакраментальныя капеллы») катакомбы Баллиста въ Римѣ, таково. «На стѣнѣ, находящейся прямо противъ двери (т. е. входной двери въ кубикулу) представлены слѣдующіе три сюжета: слѣва изображенъ треножникъ, на которомъ лежатъ хлѣбъ и рыба; женщина, стоя около этого треножника, простираетъ свои руки на подобіе молящейся («*orante*»), а человекъ, одѣтый *pallium*, простираетъ свою правую руку надъ треножникомъ, какъ пресвитерь, священно-дѣйствующій на христіанскомъ алтарѣ“¹⁾. Далѣе помѣщено изображеніе „трапезы апостоловъ“: „предъ ними на столѣ“ лежитъ рыба и хлѣбъ, а на землѣ, подлѣ стола видны восемь корзинъ“²⁾ Направо отъ описанныхъ священныхъ изображеній находится изображеніе Авраама въ тотъ моментъ, кагда онъ готовъ принести въ жертву сына своего Исаака; олень и дрова, находящіеся тутъ же, не позволяютъ сомнѣваться въ значеніи изображенія“³⁾.

1) Проф. Красносельцевъ: „Очерки древняго христіанскаго искусства по памятникамъ подземнаго Рима“.

2 и 3) тамъ-же.

Всѣ три сюжета, находящіеся на «алтарной стѣнѣ» кубикулы (противъ входа, между двумя «гробами мучениковъ» (loci), служившими вмѣсто престола) *символически изображаютъ таинство евхаристіи*: или въ моментъ его совершенія (первый сюжетъ), или въ моментъ его установленія (второй сюжетъ), или въ его прообразѣ (жертвоприношеніе Авраама).

Въ другомъ катакомбномъ храмѣ—въ криптѣ св. Агнессы—священныя изображенія „алтарной стѣны“ отличаются отъ описанныхъ. Именно, въ криптѣ св. Агнессы на „алтарной стѣнѣ“ находится изображеніе Пресвятой Богородицы и Предвѣчнаго Младенца въ Ея нѣдрахъ или изображеніе Знаменія Божіей Матери ¹⁾.

На основаніи описанныхъ данныхъ изъ иконографіи катакомбныхъ храмовъ можно-отмѣтить двѣ мысли, уясняющія содержаніе священныхъ изображеній въ первохристіанскомъ алтарѣ: а) въ алтарѣ помѣщались священныя изображенія относящіяся къ таинству Евхаристіи и б.) изображенія пресвятой Богородицы съ Предвѣчнымъ Младенцемъ въ нѣдрахъ.

Алтарь надземныхъ древне-христіанскихъ храмовъ, какъ и храмовъ древне-русскихъ и современныхъ имѣлъ слѣдующія составныя части, служившія мѣстомъ для св. иконъ: центръ алтарнаго абсида (мѣсто восточной стѣны храма противъ царскихъ вратъ) б.) стѣны на право и на лѣво отъ него, в.) алтарный сводъ („конхи“, „полукружіе“), г.) западный фасъ алтарныхъ столповъ, и въ большинствѣ случаевъ, б.) жертвенникъ и в.) діаконикъ.

Какія же священныя изображенія помѣщались въ каждой изъ отмѣченныхъ частей алтаря въ древне-христіанскихъ и древне-русскихъ храмахъ?

(Продолженіе слѣдуетъ).

¹⁾ Проф. Покровский Очерки памятниковъ христіанской иконографіи и искусства.

Загробная и будущая вѣчная жизнь.

Вопросы сомнѣвающагося разума:

О, разрѣшите мнѣ тайну отъ вѣка...

Въ чемъ состоитъ существо человѣка?

Что онъ такое? Куда онъ идетъ?

Кто тамъ вверху подъ звѣздами живетъ?

(Гейне).

Отвѣты вѣрующаго сердца:

Спокойно смотрю я съ земли рубежа.

На сторону лучшій жизни,

Сей сладкой надеждой міръ озаренъ,

Какъ небо сіяньемъ авроры.

Сей сладкой надеждой я выше судьбы,

И жизнь мнѣ земная священна.

При мысли великой, что я—человѣкъ,

Всегда возвышаюсь душою.

(Жуковскій).

Смерть—самое поразительное явленіе въ этомъ земномъ мірѣ; болѣе, чѣмъ какое либо другое она ужасаетъ все живущее, и менѣе, чѣмъ всякое другое—понятно разуму человѣка.

Всякій изъ насъ не можетъ безъ ужаса представить, какъ ему прійдется умирать и испускать послѣдній жизненный вздохъ. А какъ страшно терзаемся мы когда умираютъ близкіе намъ люди, когда они лежатъ предъ нашими глазами бездыханными. Сколько горькихъ слезъ мы проливаемъ тогда и какимъ безутѣшнымъ скорбямъ предаемся, когда видимъ ихъ лежащими на смертномъ одрѣ безжизненными. Напрасно мы тогда въ отчаяніи бросаемся на ихъ похолодѣвшія тѣла и просимъ опять быть и говорить съ нами. Языкъ ихъ онѣмѣлъ навсегда для этой жизни, ноги и руки, какъ вѣтви сухого дерева безжизненно опустылись, уста закрылись и взоръ потухъ. Безмолвный трупъ не можетъ болѣе оставаться среди живыхъ и требуетъ себѣ безмолвной могилы. Съ горькимъ плачемъ и стенаніемъ мы засыпаемъ землю дорогіе для насъ останки, а потомъ

долго, а можетъ быть даже и весь остатокъ своей опечаленной жизни, предается скорбнымъ, грустнымъ воспоминаніямъ о нашихъ умершихъ друзьяхъ. Томимые грустью тяжелой разлуки съ ними, мы начинаемъ задавать себѣ вопросы: гдѣ теперь они? что съ ними? и. т. п. И вотъ, на эти—то мучительные вопросы, человѣческой умъ, но озаренный свѣтомъ вѣры, не находитъ успокоительныхъ отвѣтовъ и нерѣдко приходить къ самому мрачному скептицизму, а иногда и къ полному отрицанію загробной жизни. Но можетъ ли человѣческое сердце примириться съ этимъ взглядомъ. Неужели со смертью моего тѣла окончательно прекратится и моя жизнь, съ послѣднею искрою свѣта въ потухающихъ глазахъ, потухнетъ послѣдній лучъ сознанія, замрутъ навсегда мои чувства, стремленія, моя мысль и моя личность обратится въ ничто?.. Нѣтъ! Не даромъ сердце наше невольно сжимается отъ боли и возмущается при одной мысли о такомъ безотрадномъ концѣ нашего земного существованія. Оно чувствуетъ, что удѣлъ человѣка—безсмертіе; что за предѣлами гроба насъ ожидаетъ вѣчная жизнь, что слѣдовательно и каждый изъ насъ послѣ смерти, не обратится въ ничто, а перейдетъ въ другую вѣчную жизнь.

Такимъ образомъ потребность безсмертія, и «чаяніе вѣчной жизни» прирождены человѣку—это голосъ его человѣческаго сердца. А что этотъ голосъ не иллюзія чувства доказывается тѣмъ, что во всѣ времена и у всѣхъ народовъ, на ряду съ вѣрой въ Божество, всегда существовала и вѣра въ будущую загробную жизнь.

Древніе народы: греки и римляне, персы, арабы и др. всѣ такъ или иначе вѣрили, что жизнь человѣка не кончается вмѣстѣ съ его смертью, а продолжается въ той или другой формѣ и по ту сторону гроба. Эта всеобщность вѣры въ существованіе загробнаго міра имѣетъ глубоко знаменательное и поучительное значеніе: она краснорѣчиво говоритъ о томъ, что будущая жизнь дѣйствительно существуетъ, такъ какъ вѣра въ нее непосредственно заложена въ самой природѣ человѣка и составляетъ существенный элементъ его религіознаго сознанія. И дѣйствительно у каждаго человѣка, на какой бы ступени умственного развитія онъ ни стоялъ, не исключая и дикаря, есть врожденное чувство будущей жизни.

И вотъ, отзываясь на эту потребность, почти всѣ древнія религіи

говорили своимъ послѣдователямъ о загробной жизни; учили о ней и многіе изъ знаменитыхъ языческихъ мыслителей. Но религиозныя представленія древнихъ о загробной жизни были крайне неясны, очень грубы и фантастичны и принимать ихъ потому на вѣру было трудно и тяжело, ученія же знаменитыхъ мыслителей или философовъ о безсмертіи имѣли колеблющійся характеръ предположеній и также не возбуждали къ себѣ полнаго довѣрія, и потому ни тѣ, ни другія не въ состояніи были удовлетворить насущной потребности сердца. Поэтому то страхъ смерти омрачалъ всю жизнь людей древняго міра, отравлялъ всѣ ихъ радости, заставлялъ погружаться въ скорбныя думы и оттого дѣлалъ ихъ жизнь еще болѣе несчастною. Насколько тяжело было древнему человѣку, при неискоренимой потребности въ безсмертіи, не имѣть въ немъ твердой увѣренности, ясно видно, между прочимъ, изъ дошедшей до насъ исповѣди одного писателя II-го вѣка, перешедшаго въ христіанство изъ язычества.

Въ этой исповѣди мы читаемъ слѣдующее.

«Съ ранней юности скорбь и безпокойство угнетали мой духъ, потому что мнѣ, не знаю и самъ какимъ образомъ, приходила мысль о смерти и я спрашивалъ себя: настанетъ ли для меня жизнь по смерти, или я превращусь въ ничто, откуда произошелъ? Буду ли помнить послѣ смерти объ этой жизни, или безконечное время унесетъ все въ бездну забвенія, такъ что изгладится у насъ даже послѣднее воспоминаніе о ней? Между тѣмъ какъ эти и подобныя мысли носились беспрестанно въ моей душѣ, я ощущалъ невыразимую тоску, и мои силы измѣняли мнѣ. Но что особенно было прискорбно, такъ это то, что какъ только я пытался иной разъ подавить это безпокойство, то оно только еще съ большей силой обуревало меня. Это потому, что во мнѣ живо было нѣчто такое, что не позволяло мнѣ успокоиться, именно требованіе безсмертія. Я посѣщалъ тогда школы философовъ, чтобы отъ нихъ позаимствоваться знаніемъ. Но здѣсь я не нашелъ ничего, кромѣ безпрестаннаго утвержденія и отрицанія положеній и нескончаемыхъ споровъ. Если высказывалось въ этихъ школахъ положительное ученіе, что душа безсмертна, то я чувствовалъ себя счастливымъ; напротивъ того, я выходилъ со скорбію вонъ, коль скоро приводились возраженія и утверждалось, что она

смертна. Но ни въ томъ, ни въ другомъ изъ этихъ мнѣній я не былъ убѣжденъ вполне. Глубоко опечаленный, я говорилъ тогда самому себѣ: Зачѣмъ ты мучишься напрасно, коль скоро все будетъ имѣть конецъ? Если я не буду существовать по смерти, то къ чему тогда всѣ заботы? Если же меня по смерти ожидаетъ жизнь, то я буду жить благочестиво, чтобы не терпѣть мукъ въ мрачномъ тартарѣ. Но противъ этого я опять возражалъ: все это басня».

Подобнаго рода признанія мы находимъ въ писаніяхъ Іустина мученика и др. Ясно, такимъ образомъ, что вопросъ о безсмертіи не отвлеченный вопросъ, а вопросъ жизни и притомъ важнѣйшій. Не случайно, по этому, надъ этимъ вопросомъ всегда и мучительно задумывалось и задумывается человѣчество. Знаменитый нѣмецкій поэтъ въ одномъ небольшомъ произведеніи прекрасно изобразилъ намъ типъ человѣка, который постоянно и мучительно задумывался надъ этимъ ужаснымъ и роковымъ жизненнымъ вопросомъ.

«О, разрѣшите мнѣ тайну отъ вѣка?...

Въ чемъ состоитъ существо человѣка?

Что онъ такое? Куда онъ идетъ?

Кто тамъ вверху надъ звѣздами живетъ?»...

Въ такомъ грустномъ и тяжеломъ отчаяніи они взывали къ природѣ и къ ея различнымъ силамъ, и просили настойчиво дать имъ отвѣтъ на ихъ мучительный, вопросъ.

Но ни природа, ни ея различныя силы и украшенія не могли дать отвѣта на такой вопросъ. Ни вѣтры, ни рокоцущія волны рѣкъ и морей не могли сказать людямъ, что такое человѣкъ, и куда онъ идетъ, когда выйдетъ изъ этой жизни, могилы же по прежнему продолжали и продолжаютъ поглощать людей, не давая въ этомъ имъ отчета. И вотъ люди не получивъ отвѣта на вопросъ, снова продолжали мучиться и терзаться, и напрасно старались усилленнымъ напряженіемъ своего собственнаго слабого человѣческаго ума рѣшить такой важный мировой вопросъ. Такъ продолжали мучиться и сомнѣваться они до самаго пришествія на землю Господа Іисуса Христа, Который, какъ Богъ и Творецъ всего существующаго, открылъ всѣмъ людямъ завѣсу будущаго и повѣдалъ необходимыя тайны мірозданія и человѣческаго бытія. Съ Его только при-

шествіемъ на землю, человѣкъ могъ сказать. «Теперь я могу умереть спокойно, такъ какъ знаю, кто отпускаетъ меня изъ этой жизни, слѣдовательно и знаю: куда и зачѣмъ я иду. Знаю я это теперь потому, что съ пришествіемъ на землю Самого Господа Бога, Творца всего существующаго, я увидѣлъ и понялъ, что какъ я самъ, такъ и всѣ люди не погибли, а будутъ спасены: ихъ удѣлъ — будущая, вѣчная жизнь». Эти радостныя слова открывшейся божественной истины съ радостію повторяли и повторяютъ всѣ истинные послѣдователи Христа, такъ какъ всѣ они «чаютъ воскресенія мертвыхъ и жизни будущаго вѣка». Теперь нѣтъ имъ причины бояться смерти, и поэтому то они спокойно «смотрятъ съ земли рубежа на сторону лучшей жизни». Какова-же эта будущая загробная жизнь, и въ чемъ она будетъ состоять по ученію Слова Божія. Прежде чѣмъ приступать къ рѣшенію этого вопроса на основаніи ученія объ этомъ Самого Господа, Его апостоловъ, отцевъ и учителей церкви, считаемъ необходимымъ предварительно рѣшить вопросы: что такое человѣкъ по своей природѣ и что такое смерть?

По воззрѣнію нашей христіанской религіи человѣкъ состоитъ изъ тѣла и души. Тѣло составляетъ существенную принадлежность полноты его бытія; человѣкъ есть духовно-тѣлесное существо. Что мы тѣлесныя существа, это фактъ непосредственнаго опыта; что мы имѣемъ въ себѣ душу, духовную силу нашей жизни — это предметъ непосредственнаго сознанія. Тѣло принадлежитъ такимъ образомъ, къ существенному составу человѣка, равно какъ служить и условіемъ полноты его благосостоянія, какъ теперь, такъ и въ будущемъ его состояніи. Слѣдовательно тѣло не только присуще человѣку, но и имѣетъ существенное значеніе для него. Вся духовная жизнь коренится на этой тѣлесной основѣ, и въ этомъ органѣ тѣлеснаго организма находятъ средство для своего проявленія.

Всякая жизнедѣятельность человѣческаго духа совершается не сама по себѣ, а только въ тѣлѣ и черезъ тѣло. Тѣло служитъ, такимъ образомъ, необходимымъ органомъ духа. Отсюда слѣдуетъ, что всякое нарушеніе тѣла оказываетъ воздѣйствіе и на проявленіе духа. То, что мы называемъ душевною болѣзнію, такъ какъ при этомъ нарушается способъ проявленія духа, въ сущности есть тѣлесная болѣзнь, — она есть разстройство тѣлеснаго органа, вслѣдствіе чего нарушается нормальное обнаруже-

нѣе духовной жизни. Если струны извѣстнаго музыкальнаго инструмента разстроены, то и музыкальная пѣса исполняется невѣрно. Музыкальная пѣса сама по себѣ остается одна и та же и исполнитель можетъ играть совершенно вѣрно, но разстроены самый инструментъ. Такъ, конечно, и душѣ нѣкоторыя тѣлесныя болѣзни не позволяютъ проявить своей разумной дѣятельности. Если поражается болѣзнію языкъ—затрудняется слово, если поражены глаза—перестаетъ въ нихъ обнаруживаться дѣятельность зрительной силы, и т. д. Такъ же мы должны понимать и духовное ослабленіе въ страсти. Тѣлесный организмъ отказывается исполнять свою службу, вслѣдствіе чего духъ проявляется лишь весьма несовершенно. Онъ уходитъ въ самага себя, въ свой сокровенный міръ, и черезъ тѣло выступаетъ лишь весьма мало. Самъ по себѣ онъ не сдѣлался меньше, не состарѣлся. Все зависитъ отъ посредства и проявленія его въ человѣческомъ организмѣ.

Душа человѣческая есть самостоятельная духовная сущность, въ чемъ и состоитъ родство человѣка съ Богомъ и его связь съ Нимъ. Ученіе о существованіи души есть не только необходимое предположеніе всякой религіи, но также и всякой нравственности, даже, вообще всякаго высшаго духовнаго взгляда на человѣческую жизнь. Если у человѣка нѣтъ души, то нѣтъ также души и въ жизни человѣчества,—души поэзіи, души всякаго высшаго чувствованія, души взаимобщенія сердець, высшаго нравственнаго сознанія и стремленія, и, наконецъ, жизни для Бога и въ Богѣ. Весь міръ станетъ тогда похожимъ на одно мрачное, безжизненное кладбище. Но каждый изъ насъ имѣетъ непосредственную увѣренность въ томъ, что у насъ есть душа т. е. самостоятельная сущность духовной жизни, которая тѣснѣйшимъ образомъ связана съ тѣломъ, но не отождествлена съ нимъ, или не представляетъ простого проявленія его. Идея души имѣетъ всеобщій характеръ. Мы находимъ ее у всѣхъ народовъ, на всякой ступени ихъ умственнаго развитія. Она, слѣдовательно, есть необходимая, а не случайная идея.

Откуда же происходитъ она, если она не есть выраженіе соотвѣтствующей дѣйствительности, слѣдовательно,—истина. Нѣтъ еще ничего такого, въ чемъ бы мы имѣли большую увѣренность, чѣмъ въ существованіи души. Какъ мы увѣрены въ существованіи Бога, такъ увѣрны

мы и въ существованіи души. Напрасно пытаются отвергать ее. Именно мое сомнѣніе и мое отрицаніе и указываетъ на силу мысли во мнѣ, слѣдовательно на духовный принципъ, который мыслить. То, что мыслить въ насъ, именно душа, есть существо. Это существо является и двигателемъ нашего тѣла. Безъ души тѣло неподвижно—мертво.

Но что такое душа? Какое это существо?

На этотъ вопросъ мы отвѣтимъ словами св. Аѳанасія Великаго, въ которыхъ находимъ прекрасное опредѣленіе души человѣческой. «Душа, говоритъ онъ, по своей природѣ совершенно противоположна тѣлу, тѣло же по природѣ смертно, то необходимо душѣ быть безсмертною по тому самому, что она неподобна тѣлу. Если душа движеть тѣло, а сама ничѣмъ другимъ не приводится въ движеніе, то слѣдуетъ изъ этого, что душа самодвижна, и по сложеніи съ себя тѣла въ землю опять будетъ сама себя приводить въ движеніе (ученіе о безсм. души)». На основаніи такого опредѣленія души св. Аѳанасіемъ Великимъ мы и построимъ далѣе свое разсужденіе. Итакъ, душа есть существо невещественное, простое, недѣлимое, короче говоря, духовное, которое по отношенію къ своему тѣлу является началомъ оживляющимъ, движущимъ. Разсматривая внимательно душу, мы замѣчаемъ, что она не можетъ быть разрушена подобно тѣлу, ни разложена, какъ тѣло, на составныя части, потому что душа есть существо, какъ мы уже сказали, простое нематеріальное, не составленное изъ какихъ-либо частицъ матеріи. Оттого душа не подвержена измѣненіямъ, коимъ подвержено тѣло, и причины, которыя дѣйствуютъ на тѣло, чтобы измѣнить или разложить его, не могутъ дѣйствовать на душу, потому что она не матеріальна. Тѣло наше подвержено постояннымъ измѣненіямъ во всѣхъ своихъ частяхъ. Въ тѣлѣ человѣка, достигшаго двадцати лѣтъ, не существуетъ уже ни одной изъ тѣхъ частицъ, какія составляли его 20 лѣтъ назадъ.

Душа же сохраняетъ свою личность, т. е. знаетъ, что она та же, какъ была за 20 лѣтъ назадъ. Если же душа остается тою же въ то время, когда тѣло измѣняется совершенно, то изъ этого слѣдуетъ, что душа есть существо отличное отъ тѣла, что она не матеріальна, и продолжаетъ существовать, несмотря на совершенное измѣненіе, происшедшее въ тѣлѣ, съ которымъ она соединена. Эта истина еще доказывается

тѣмъ, что каждый человѣкъ всегда чувствовалъ и чувствуетъ, сознавалъ и сознаетъ то невидимое, духовное начало, которое живетъ въ видимой матеріальной его оболочкѣ, т. е. въ его тѣлѣ, и что это внутреннее, невидимое начало управляетъ всѣми разнообразными движеніями его тѣла. Это убѣжденіе есть естественный плодъ личнаго самосознанія человѣка. Дикіе народы представляютъ себѣ душу въ видѣ тѣни, въ видѣ пара, или подѣ другими, болѣе или менѣе конкретными образами, но во всякомъ случаѣ отличаютъ ее отъ тѣла, какъ нѣчто гораздо болѣе тонкое и эфирно-подобное. Отсюда естественно произошло то воззрѣніе, что когда тѣло лишается оживляющаго его внутренняго, духовнаго начала, то это начало не разрушается подобно тѣлу и не превращается въ ничто, но отдѣляется отъ тѣла, и въ видѣ легкой тѣни, отлетаетъ въ неизвѣстную область. Послѣдствіемъ такого воззрѣнія, и было вполнѣ истинное и вѣрное убѣжденіе, что у человѣка есть безсмертная душа.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Содержаніе: Завѣты древняго церковнаго зодчества и иконографіи. Загробная и будущая вѣчная жизнь. Приложение: Ивановская десятина. (Продолженіе).

Редакторъ неофициальной части, протоіерей **Іаковъ Новицкій**.

Печатать дозволяется 5 мая 1908 года, Цензоръ, Законоучитель Курской учительской семинаріи, священникъ *Іоаннъ Чекамовъ*.

Курскъ. Электрич. Типографія быв. бр. Ваниныхъ.

Къ § 18. 1714 г. марта дня въ П. К. Пр. производилось дѣло о построеніи и освященіи ц-ви Похвалы Богородицы въ сл. Глинницы въ Рыльскомъ у. Рыльскій помѣщикъ Сергій Емельяновъ Малеевъ въ подавномъ въ П. К. Пр. прошеніи писалъ: «въ Рыльск. у. въ вотчинѣ своей въ сл. Глинницы обѣщался я построить вновь ц-вь Божію Похвалы Пр. Б. деревянную и нынѣ на тое ц-вь лѣсъ и всякую ц-ную утварь готовить прошу дать указъ». Справка: у выписки вышеписанный челобитчикъ Сергій Малеевъ сказалъ: у новостроенной ц-ви будутъ дворы поповъ, д-чковъ, проевда въ приходѣ дв. его вотчинниковъ, 9 дв. крест. среднихъ да тоежь ц-ви попу съ причетники на прокормленіе уступаетъ онъ Сергій въ той своей вотчинѣ въ сл. Глинницѣ изъ вотчинной своей земли вѣчно и не отъемлемо пашни 9 чети въ полѣ, а въ-жь, сѣнныхъ покосовъ 10 копенъ а о срявкѣ де той ц-вной земли и о сѣнныхъ покосахъ памяти ему изъ Помѣстнаго Приказа вынести невозможно для то, что де тотъ ихъ городъ отписанъ въ Кіевскую губернію.

Имѣется по указной статьѣ дани и дворовъ съ пашни и сѣнныхъ покосовъ 14 алт. 5 д., заѣзда гривна, десятильн. доходу 10 алт. казен. пошлякъ 5 алт. 4 д., половяничвыхъ съ 3 дворовъ по 8 д. итого 4 алт., всего дани руб. 4 алт. 3 д., Подписано: „справилъ Филиппъ Карѣтниковъ“.

1715 г. мая 21 вышеозначенный Малеевъ въ П. К. Пр. подалъ прошеніе, въ которомъ пишетъ: „въ прошломъ 714 г. мая 22 дня данъ мнѣ указъ о строеніи ц-ви во имя Похвалы Пр. Б. а та ц-вь построена и къ освященію совсѣмъ изготовлена, а не освящена и прошу о освященіи дать и благословенную грамоту, и антиминосъ выдать и освятить г. Рыльска соборному протопопу Силѣ Иванову“. И противъ сей челобитной выписано: въ П. К. Пр. въ записной печатной книгѣ прошлаго 1714 г. написано запечатанъ указъ по челобитью Рыльск. помѣщика Сергія Емельянова сына Малейна велѣно ему въ вотчинѣ его въ

сл Глинницѣ построить вновь ц-вь во имя Похвалы Пр. Б. деревянную, пошлины взяты. Резолюція: „1715 г. іюня 4, по указу в. г. и по приказу преосв. Стефана митр-та Рязанск. и Муромск. дать указъ объ освященіи ц-ви божіи и антиминосъ выдать.

Къ § 21. 1753 г. сент. 28 съ указу Рыльск. у. въ Михайловское дух. пр-ніе о строеніи Рыльск. у. въ с. Ръчицахъ вмѣсто часовни вновь ц-ви Николая чуд. съ придѣломъ пошлнѣ, нужн. и подписныхъ 40^{1/2} коп. (арх. М. Д. Консисторіи).

Къ § 23. 1736 г. іюня 25 кн. Иванъ Юрьевичъ Трубецкой въ поданномъ въ С. К. Пр. прошеніи писалъ: „въ вотчинѣ моей въ Новой-Трубчевской сл. Юрьевкѣ имѣется деревянная ц-вь во имя Рождества Предтечи и Крестителя Іоанна, которая ц-вь весьма ветха и божественной службы за ветхостью отправлять невозможно и нынѣ я желаю вмѣсто оной ветхой ц-ви построить вновь деревянную жъ ц-вь на томъ же ц-вномъ кладбищѣ во имя оной же храмъ, да къ той ц-ви по обѣщанію моему вновь построить придѣлъ во имя Николая чуд. и прошу о строеніи и о освященіи оной ц-ви и придѣла дать указъ и освященный антиминосъ къ новостроенному придѣлу выдать.

Въ С. К. Пр. выписано: по окладной сего 736 г. книгѣ въ Ивановской десятинѣ написано: съ ц-ви Іоанна Предтечи въ сл. Ново-Трубчевской данныхъ и пошлнѣ по 90^{1/2} коп., на прошлый и на сей 736 г. имѣются въ платежѣ; а въ писцовыхъ и переписныхъ Рыльскихъ книгахъ вышесказанной ц-ви не написано понеже была въ вѣдомствѣ въ Кіевской епархіи; а въ прошломъ 733 г. мая 15 дня въ оной Казен. Приказъ въ присланныхъ изъ Рыльского Николаевского мов-ря отъ игумена Пафнутія въ переписныхъ вѣдомостяхъ показано: ц-вь Іоанна Предтечи въ вотчинѣ кн. Іоанна Юрьевича Трубецкаго въ сл. Новотрубчевской построена деревянная и освящена въ 720 г. оной же сло-

боды бывшимъ попомъ Даниломъ, а указовъ не имѣется, а нынѣ де при оной ц-ви имѣется поць Григорій Игнатьевъ, діаконовъ Иванъ Андреевъ, а дьячка и пономаря при оной ц-ви определенныхъ быть не имѣется, токио бывають по Черкаскому обыкновенію изъ найму Черкасы погодно, или на время, въ приходѣ Черкасскихъ 31 дз., а пашенной земли и сѣнныхъ покосовъ и никакихъ угодей при оной ц-ви ни чего не имѣется“.

Подписано: „дать храмозданную грамоту 1736 г. іюля 9 дня“.

Указъ выданъ Рыльск. у. Иванов. десят. на имя Дух. дѣль управителя, которому, между прочимъ, предписывалось учинить о прежде построенной ц-ви въ той слободѣ слѣдствіе: оная ц-вь въ которомъ году и по какому указу и изъ которой епархіи построена и освящена и о строеніи той ц-ви и о освященіи указъ имѣется ль, и буде имѣются списавъ съ нихъ копию,—также при той ц-ви пашенная земля и сѣнные покосы имѣются ль и притой ц-ви приходскихъ дворовъ колікое число имѣется переписать именно и то слѣдствіе прислать въ оный Каз. Приказъ при доношеніи.

1737 г. генваря 21 изъ госуд. вотчинной коллегіи подана въ С. К. Пр. промеморія о справкѣ ц-вной земли 10 четвертей съ сѣнными покосы къ новостроенной ц-ви Іоанна Предтечи, да въ придѣлѣ Николая чуд. изъ недвижимаго имѣнія кн. Трубецкого и для отказа той земли для вѣдома въ Бѣлгородскую губернію, а въ Рыльскъ въ канцелярію воеводскаго правленія указы посланы.

Тогожь года окт. 25 Ивановской десятины управитель с. Гломоздина Рождественскій поць Василій Петровъ въ С. К. Пр. доносилъ, что онъ на основаніи присланнаго къ нему указа, въ означенную Новотрубчевскую сл. Юрьевка тожь, для вышеписаннаго слѣдствія ѣздилъ и поца Григорья Васильева и приходскихъ людей допрашивалъ, а въ допросѣ они сказали: помянутая де ц-вь ветхая, деревянная по-

строена и освящена по указу арх-па митр-та Кіевскаго и Галицкаго Іоасафа Кроковскаго вышереченныя жъ ц-ви бывшимъ умершимъ попомъ Данилою Игнатовымъ въ 720 г. въ маѣ мѣсяцѣ, а гдѣ оной помянутой попъ Данило о построеніи и освященіи той ц-ви указъ дѣвалъ, того оный попъ Григорій не знаетъ, въ помы де оный попъ посвященъ преосв. митр-томъ Вѣлгородскимъ и Оболенскимъ Іустиномъ въ прошломъ 708 г. сент. 23 въ г. Мирополя ко храму Арх. Михаила и при оной ц-ви служилъ 15 лѣтъ и отъ оной ц-ви перешель и пришелъ въ показную слободу и служилъ оный попъ Григорій по отпускнуой и переходной грамотѣ съ 723 г. по благословенію бывшаго Кіевскаго арх-па Варлаама Вакатовича, а нашенной земли при оной ц-ви имѣется 10 четвертей съ сѣвными покосы, которая земля въ Вотчинной Коллегіи справлена и отказана въ вынѣшнемъ 1737 г. въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, да при оной ц-ви имѣется приходскихъ дворовъ поповыхъ и дьяконовыхъ 2, черкасскихъ 31, итого 33 дв., а прихожане вышечисанной ц-ви противъ вышечисаннаго попа Григорья Иванова допроса сказали тѣже рѣчи“.

1737 г. окт. 28 кв. И. Ю. Трубецкого служитель его Никита Тимоѣевъ сынъ Холчевъ подаваемъ въ С. К. Пр. прошеніемъ просилъ выдать освященный антиминсъ въ новостроенную деревянную ц-вь во имя Іоанна Предтечи, да въ придѣлѣ Николая чуд. и послать указъ Рыльск. дух. прав-нія Ивановской десятины Дух. Дѣль управ. къ пону Василю Петрову.

Подписано: „дать о посвященіи указъ и освященный антиминсъ 1737 года ноября 23 дня“.

Указъ выданъ на имя попа Василя Петрова которымъ между прочимъ, предписывалось: прибавочную дань съ земли и сѣвныхъ покосовъ по 25 коп. въ годъ имать съ будущаго 738 г. и съ той ц-ви всѣ имѣются быть въ годъ въ сборѣ дани и заѣзда и десятильн. доходу рубль, 15¹/₂ к.

казен. пошлинь 17 коп. полоняничныхъ 16 коп., всего по рублю, по 48¹/₂ коп. имать тол ц ви съ поца съ причетники повсегодно бездоимочно.

1735 г. февр. дня дана новоявленная память попову сыну дьячку Оедору Григорьеву.

Къ § 24. 1733 г. іюня 12 дана вторая патрах. память по прошенію с. Вышнихъ Деревенекъ ц-ви Рождества Пр. Б. вдовому Козьмѣ Михѣеву на 3 года, пошлинь по 5 алт. на годъ (архивъ М. Д. Кон-ри).

Къ § 25. 1755 г. апр. 4 съ доношенія свят. прав. Синода въ контору съ требованіемъ резолюціи по прошенію графини Софьи Головиной о освященіи построенной въ вотчинѣ ея въ с. Шептуховкѣ ц-ви Богоявленія Господня и о выдачѣ освященнаго антиминса, пошлинь нужн. 25¹/₂ коп. (арх. М. Д. К.)

— Къ § 27. 1720 г. іюля въ день Рыльскіе помѣщики Данило да Василій Ивановы дѣти Ширковы, да вдова Татьяна Аѳанасьевская жена Ширкова въ поданномъ въ П. К. Пр. прошеніи писали: обѣщались они въ Рыльск. у. въ вотчинѣ своей въ деревнѣ Кочаткѣ построить вновь ц-вь во имя св. в. муч. Дмитрія Солунскаго, а то деревня Кочатка отъ другихъ ц-вей въ дальнемъ разстояніи верстахъ въ 10 и больше, а тоя ц-ви попу съ причетники на прокормленіе уступаютъ они изъ своихъ дачъ пашни 10 чети въ полѣ, а въ-жъ сѣнныхъ покосовъ 10 копенъ и просали о строеніи и освященіи тоя ц-ви дать указъ и антиминсъ выдать“.

Подписано: о томъ сельцѣ Кочаткѣ розыскать отъ приходской ц-ви въ дальнемъ ли разстояніи и о томъ къ кому надлежитъ послать указъ“. И противъ сего подписанія посланъ указъ въ Рыльск. у. въ с. Пругъ къ Козмодемьяновскому попу Семену Стефанову которому велѣно сыскать въ какомъ разстояніи та деревня отъ другихъ ц-вей и тотъ сыскъ прислать въ П. К. Пр.

1741 л. февр. 3 дня означенный попь прислалъ сыскъ подь отпискою, а въ сыску обыскные люди: с. Прута дворяне: Василій и Никифоръ Ѳеодоровы дѣти Чубаровы, с. Телятникова и деревни Марицы прикащикъ Петръ Ивановъ сынъ Серебряковъ съ крестьянами деревни Полечковой однодворцы Михаилъ Леонтьевъ Полечковъ, Аванасій Полечковъ, Евдокимъ Дремовъ, Евфремъ Воротынцева, Яковъ Рожновъ, Никита Полячковъ; с. Машкиной Бѣлицы дворянинъ Ѳеодоръ Аваньевъ сынъ Роспоповъ; с. Платовы Николаевской попь Тихонъ Васильевъ сказали: деревня Кочатка разстояніемъ отъ приходской ц-ви во имя Козьмы и Даміана, что въ с. Прутѣ верстъ съ 15 и больше и до онаго села за водянымъ путемъ бываетъ нужда не малая, а кромѣ онаго села другихъ сель въ близости нѣтъ, а по досмотру въ той деревнѣ приходскихъ 2 помѣщ. 15 крест. “.

Сказка: «у выписи челобитчикъ Василій Ивановъ сынъ Ширковъ сказалъ: у новостроенной ц-ви во имя св. в. муч. Димитрія Солунскаго будетъ дв. пп., дчк., просов., да въ приходѣ 2 дв. помѣщ., 15 дв. крест. среднихъ, а тоя де ц-ви попу съ причетники поступилъ онъ изъ своихъ дачъ пашни 10 чети въ полѣ, а въ-жъ, сѣнныхъ покосовъ 10 копенъ и тоя де пашню и сѣнные покосы справилъ онъ Василій въ губерніи, гдѣ надлежитъ и о той справкѣ ц-вной земли и сѣнныхъ покосѣхъ вынесетъ онъ память въ Я. К. Пр. на срокъ 1 авг. сего 1721 года.

Распредѣленіе дани: и тоя ц-ви на попа съ причетники доведетъ дани положить противъ прочихъ ц-вей по указной статьѣ и иметъ дани съ дворовъ и земли 18 алт. 5 д., заѣзда 3 алт. 2 д., десятильн. доходу 10 алт., казен. пошлинь 5 алт. 1 д. полоняничныхъ съ 3 дв. 4 алт.; всего 1 р. 8 алт. 3 д. “.

Подписано; дать благословенная грамота.

Отмѣчено: „дана“.

1721 г. марта 25 вышеозначенный помѣщикъ Василій

Ивановъ Ширковъ писалъ, что „ц-въ св. в.-муч. Дмитрія въ деревнѣ Кочеткѣ построена и къ освященію въ готовности и просилъ дать освященную грамоту и антиминсѣ выдать и освятить г. Рыльска Николаевскаго мон-ря Волынскія пустыни игумену Филагрію“.

Подписано; „1721 г. мая 2 отпустить антиминсѣ и указъ о освященіи ц-ви противъ челобитья“.

Отмѣчено: „отпущень“.

Къ § 32. 1737 г. іюля 6 с. Крупца попъ Григорій Ивановъ поданнымъ въ С. К. Пр. прошеніемъ просилъ выдать патрахельную память на 5 лѣтъ. А въ допросѣ онъ попъ Григорій сказалъ: отецъ его былъ священникъ Иванъ Савельевъ и служилъ по 710 г. въ прежде бывшей Кіевской епархіи, въ Ивановской Протопоіи въ с. Крупцахъ у ц-ви Покрова Пр. Б. и съ 730 г. по присланному изъ С. К. Пр. указу отъ Кіевской епархіи отписана и нынѣ обрѣтается и платежемъ данныхъ денегъ содержится въ Сунодальной области, а онъ де Григорій родился и выросъ при отцѣ своемъ и въ прошломъ 721 г. іюня въ 30 день благословеніемъ и рукоположеніемъ преосв. Іоасафа Краковскаго арх-па и митр-та Кіевскаго и Галицкаго посвященъ на мѣсто отца своего умершаго попа Ивана Савельева въ товарищи тоя ц-ви къ попу Сергію Савельеву и ставленая грамота ему дана и служилъ онъ съ показаннымъ товарищемъ своимъ по 722 г., а съ 722 г. служилъ съ посвященнымъ къ нему въ 723 г. въ товарищи съ попомъ Александромъ Ларіоновымъ и до нынѣ, а овдовѣлъ онъ въ прошломъ 732 г. въ декабрѣ мѣсяцѣ, а о патрахельной не билъ челомъ за своею скудостію...

При семъ дѣлѣ сохранилась подлинная печатная грамота, 1712 г. іюня 30 дня за руками преосв. Іоасафа Краковскаго и Варлаама арх-па Кіевскаго, представленная вышеозначеннымъ попомъ Григоріемъ.

Въ С. К. Пр. по справкѣ ц-въ Покрова Пр. Б. въ с.

Крупцахъ изъ Путивльской въ Ивановскую десятину переписана въ 735 г. а изъ Кіевской епархіи въ Синод. область переписана по силѣ присланнаго изъ свят. Прав. Синода въ Синод. Каз. Приказъ въ 731 г. ноября 10 дня указу.

Помѣта Синод. Дому ризничаго іеромонаха Θεодора 1737 г. іюля 12 дня по указу ея и. в. и по благословенію свят. Синода дать патрагельная память на пять лѣтъ.

Документы къ монастырскимъ церквамъ:

Амонской Николаевской пустыни.

1705 г. сент. 26 выданъ антиминсъ по благослов. грамотѣ въ пустыню Амонскую въ новопостроенную ц-вь во имя Рожд. Пр. Б.; ц-ви пр. Параскевы что у мучнаго ряду (въ Москвѣ) попъ Іоаннъ Герасимовъ взялъ антиминсъ и росписался.

1729 г. окт. 17 въ поданномъ въ С. К. Пр. прошеніи Рыльскимъ помѣщикомъ капитаномъ Михаиломъ Ивановымъ Волжинымъ написано: „въ прошлыхъ де годѣхъ въ Рыльск. у. въ Амонскомъ стану въ Амонской Николаевской пустыни построена деревянная ц-вь во имя Николая чуд. къ которой я вкладчикомъ, и нынѣ она ц-вь весьма обветшала и въ дождевое время бываетъ великая теча не токмо внутри ц-ви, но и въ алтарѣ, зачѣмъ и церковнослуженіе отправлять невозможно и нынѣ возымѣлъ я намѣреніе съ прочими вкладчики, чтобы оную ц-вь разобравъ починить, къ чему уже и лѣсу надлежащее число въ готовности, а безъ указу строить не смѣю, и антиминсъ тоя ц-ви имѣется весьма ветхъ и прошу чтобъ повелѣно было указомъ его вел. о перестройкѣ и за дальностью освященія оной Николаевской ц-ви послать указъ въ Рыльскъ Николаевскія Волынскія пустыни къ игумену Пафнутію и антиминсъ въ тою ц-вь выдать.

На учиненной въ С. К. Пр. выпискѣ подписано: „1729 г. окт. 24, по указу в. г. и по приказу свят. прав. Синода,