

VIII 42/2

Г. СУДОВОСТВАЯ  
ОУ. ВЛА. ЛЕНИНА  
БАНКОМЪТА СССР  
Ж. В. И. ЛЕНИНА

№ 5202-48

**КУРСКІЯ**

**ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪ ДОМОСТІ**

МОСКОВСКА  
ЕПАРХІЯ  
ВНЕШ.

1871 г.

№ 12.

15-го 1 ЮНІЯ.

Къ главному попечителю  
домостей отъ пересылокъ и  
коштныхъ пять рублей.

Въ Домостіе  
1 и 15 числа. Под  
письмомъ въ ре-  
дацию Епарх. ведомостей  
и архивной канцелярии по  
Курскому.

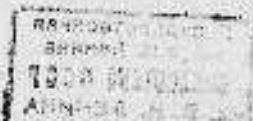
ИЗЪЯВЛЕНІЕ. 1. Слѣдуетъ объявить о: А) Празднованіи въ Курскомъ епархіальномъ Назначеніи на Ближнюю Курскую епархію. Указъ Св. Синода. Б) Официальное объявленіе. 1. Назначеніи новыя семинаріи въ приходы, расположенныя въ епархіи Курской духовной семинаріи и участки на 1869 г. 2. Огласити завѣщаніе въ процессѣ 1870 г. между епархіальными 3) Обязанности: отъ прихода Курской семинаріи. Обладатель гужового участка, отъ Коллежскаго Училища при Са. Синодѣ, отъ трапезной семинаріи. П. Слѣдуетъ въ 25-мъ числа и въ Синодѣ и вверженіи Курскаго Проломаго Дома. Александръ Вас. Павловъ. Книжоторъ, (въ гласіи Общества для распространенія Са. Писанія въ Россіи за 1870 годъ). Н. Ивановъ, слѣдуетъ о сокращеніи въ Курскомъ духовномъ Домѣ приходу трапезной отъ Рез. Кур. Коарх. Владыкой на помещеніи отъ 76 въ полету гласіи Шипова.

**ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.**

**ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ**

*Назначеніе на Ближнюю Курскую епархію.*

Высокаимъ утвержденнымъ Ево Императоровицъ съществуемъ въ 25-й день сего малъ всеполдненный-



шимъ докладомъ Синода, повелѣно было епископозъ авдсейскимъ, викаріемъ доиской епархіи, ректору казанской академіи архимандриту Никанору.

УКАЗЫ СВ. СУНОДА.

1., *О доставленіи семинарскими начальствами сведений о числѣ воспитанниковъ, предназначенныхъ въ духовныя академіи.*

По увазу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ докладъ Синодальной канцеляріи (по 1-му отдѣленію): По существующему порядку вызовъ воспитанниковъ изъ семинарій въ духовныя академіи дѣлается на основаніи представляемыхъ Святѣйшему Синоду академическими начальствами расчислений, безъ точныхъ свѣдѣній о томъ, имѣется ли въ той или другой семинаріи такое число воспитанниковъ способныхъ и желающихъ, на определенныхъ въ академическомъ уставѣ условіяхъ, поступить въ академию, какое назначается по вызову, и вслѣдствіе того нередко происходитъ, что изъ семинарій, гдѣ за извѣстнымъ курсомъ оказывается болѣе такого рода воспитанниковъ, вызывается въ академию меньшее число, а изъ семинарій, въ которыхъ менѣе такихъ воспитанниковъ, требуется большее количество. А это ведетъ, въ свою очередь, къ тому, что въ однихъ семинаріяхъ лишаются возможности отправиться въ академию воспитанники болѣе даровитые, а въ другихъ начальства вынуждаются или высылать въ академию, подъ страхомъ ответственности

воспитанниковъ, сравнительно менѣе даровитыхъ, или же отвѣтствовать, что въ семинаріи требуемаго числа воспитанниковъ, способныхъ и желающихъ поступить въ академію, не оказалось. Проистекающія отсюда неудобства для академій и вообще для духовнаго образованія, конечно, должны повторяться съ частотою, что не только въ различныхъ семинаріяхъ, но даже въ одной и той же семинаріи составъ одного курса или выпуска учениковъ, по ихъ способностямъ и успѣхамъ, не всегда бываетъ равенъ съ другими. Приказали: Въ устраненіе означенныхъ неудобствъ поставить семинарскимъ начальствамъ въ обязанность, чтобы ежегодно, и никакъ не позже 1 мая, представляли, установленнымъ порядкомъ, Святейшему Синоду точнѣйшія свѣдѣнія о томъ, сколько въ какой семинаріи изъ окончивающихъ курсъ ученія воспитанниковъ оказывается особенно достойныхъ къ отправленію въ духовную академію, по ихъ способностямъ, успѣхамъ, нравственности и склонности къ продолженію духовнаго образованія; о чемъ епархіальнымъ архіереямъ, для надлежащихъ распоряженій и исполненія, послать печатные указы. Апрель 14 дня 1871 года. № 20.

*2., По вопросу о томъ: могутъ ли лица, окончившіе полный семинарскій курсъ, но не получившіе священнаго сана, преподавать Законъ Божій въ сельскихъ учебныхъ заведенияхъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Свя-

тѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенное Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ за № 4585, отношеніе пресвященнаго Херсонскаго по вопросу о томъ; можетъ ли лицо, не имѣющее священнаго сана, но получившее образованіе въ семинаріи преподавать Законъ Божій въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ; если можетъ, то подвергать ли его, и гдѣ именно, испытанію посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ и какое заведеніе должно судить о достоинствѣ сихъ уроковъ и выдавать свидѣтельство на званіе законоучителя, или же, вмѣсто всего этого, довольствоваться аттестатомъ объ окончаніи семинарскаго курса. И по сирѣчь, Приказали: По разсмотрѣніи представленія пресвященнаго Херсонскаго и по соображеніи онаго съ существующими постановленіями, Святѣйшій Синодъ находить: 1) постановленіями о сельскихъ училищахъ (полн. соб. зак. ук. сенат. 31 января 1805 года № 21610. Высоч. ук. 27 июля 1842 г. № 15794); въ коихъ Законъ Божій преподается наставниками совместно съ другими предметами, въ таковыя наставники опредѣляются, по избранію архіерсеа, не только священники и дьяконы, но даже причетники и ученики семинаріи, не получившіе хреста по свѣсмъ увольненіи изъ семинаріи; 2) Высочайше утвержденнымъ въ 14 день іюля 1864 года положеніемъ о начальныхъ народныхъ училищахъ разрѣшается въ преподаваніи Закона Божія въ таковыхъ училищахъ допускать не только приходскихъ священниковъ, но и особыхъ законоучителей съ утвер-

еденіи епархіального начальства и подъ наблюденіемъ напачасныхъ отъ того же начальства духовныхъ лицъ, а Высочайше утвердишиамъ 16-го мѣсяца 1869 года журналомъ присутствія подлинкомъ православнаго духовенства лицами, окончившимъ семинарскій курсъ и не менѣе трехъ лѣтъ пробныи помъ учителями въ пачальныхъ школахъ, представлено право на яваніе священническихъ кафедръ безъ прохожденія предварительной должности преподавателя. Отсюда слѣдуетъ, что и постановленія о свѣтскихъ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ не обуславливаютъ права на преподаваніе свѣтскихъ Закона Божія посвященіемъ преподавателя въ священнослужительскій санъ, а требуютъ только отъ него соответствующаго богословскаго образованія и призванія за нимъ достоинства быть законоучителемъ со стороны епархіального начальства. Переходя къ сему же вопросу: слѣдуетъ ли лицамъ, означаемыхъ на законоучительскія должности изъ воспитанниковъ семинарій, не имѣвшихъ священнаго сана, подвергаться предварительному испытанію посредствомъ пробныхъ уроковъ, и признавая во вниманіе, что окончившіе полнѣй семинарскій курсъ должны имѣть достаточныя богословскія познанія, и что принадлежало имъ нѣкъ священство, при опредѣленіи на законоучительскія должности, не подвергается означенному испытанію. Святѣйшій Синодъ находитъ, что испытанію тому, при назначеніи въ законоучители свѣтскихъ учебныхъ заведеній, не должны подвергаться, и воспитанники, окончившіе курсъ ученія

въ духовныхъ семинаріяхъ, еще не посвященные въ священній санъ, если только епархіальное начальство признаетъ за ними полную способность и благонадежность къ прохожденію законоучительской должности. По сему соображеніямъ Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: въ разрѣшеніе представленія преосвященнаго Херсонскаго дать знать указомъ, что къ преподаванію Закона Божіа въ свѣтскихъ и частныхъ учебныхъ заведеніяхъ, какъ частныхъ такъ и казенныхъ, могутъ быть допускаемы изъ кончившихъ полный семинарскій курсъ и лица, не являющіе священнаго сана, если только они признаны будутъ преосвященнымъ вполне способными и благонадежными къ занятію законоучительской должности. При таковомъ ручательствѣ преосвященнаго не предстоитъ надобности подвергать такихъ лицъ предварительному испытанію, посредствомъ пробныхъ уроковъ; но на епархіальномъ начальствѣ, согласно существующимъ постановленіямъ, сохраняется обязанность имѣть за преподаваніемъ сихъ законоучителей неослабное наблюденіе чрезъ благочинныхъ, или особо назначаемыхъ для того духовныхъ лицъ. Для общаго же руководства о настоящемъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода дать знать и прочимъ преосвященнымъ циркулярнымъ указомъ. Мая 4 дня 1871 года. № 28.

З., Заключеніе Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, по возбужденному правленіемъ Одесской семинаріи вопросу: *можно-ли допускать высвѣдшихъ изъ разныхъ классовъ семинаріи воспитанниковъ, съ не-*

удовлетворительными по некоторым предметам отметками из свидетельства, къ испытанію по симъ предметамъ, для исправленія означенныхъ отметокъ.

Справка, опредѣленіемъ Святейшаго Синода отъ <sup>15-го декабря</sup> 14-го января 1870 года согласно съ заключеніемъ Учебнаго Комитета, постановлено: учениковъ, уволенныхъ, или исключенныхъ изъ семинаріи не за дурное поведеніе, а по малоуспѣшности, въ случаѣ желанія ихъ возвратиться въ семинарію для обученія, принимать на одинаковыхъ основаніяхъ съ вновь поступающими (§ 116—125), но исключенныхъ изъ семинаріи за неодобрительное поведеніе ни въ какомъ случаѣ въ семинарію вновь не принимать. Опредѣлено: Въ виду изложеннаго въ справкѣ опредѣленія Св. Синода, Учебный Комитетъ полагалъ бы допускать къ испытанію вышедшихъ изъ разныхъ классовъ семинаріи воспитанниковъ съ неудовлетворительными по некоторымъ предметамъ отметками, но съ тѣмъ, чтобы это испытаніе по врипѣру свѣтскихъ учебныхъ заведеній, было производимо по всемъ предметамъ, преподаваемымъ въ предшествующихъ классахъ, такъ какъ въ промежутокъ между выходомъ изъ семинаріи и упомянутымъ испытаніемъ могутъ быть забыты и тѣ познанія, въ которыхъ испытуемые оказали прежде удовлетворительные успѣхи.

Заключеніе сіе утвержденное Святейшимъ Синодомъ прислано въ копіи при указѣ Его Высочайшему преосвященству Дмитрію Архіепископу Херсонскому и Одесскому 18 февраля сего года, за № 360.

**4. ИЗВЛЕЧЕНИЕ ИЗЪ ОТЧЕТА**

о приходахъ, расходахъ и остаткахъ суммъ по содержанию Бурской духовной семинарии и училищъ за 1869 годъ.

СТАТЬИ ПРИХОДА	Ассигновано по сметѣ на 1869 г.		Дѣйствительно поступило.	
	Р.	К.	Р.	К.
Отъ 1868 г. оставалось:				
1) 4% непрерывно-доходныхъ билетовъ Государственного Банка благотворительнаго капитала	—	—	5643	—
Въ 5% непрерывно-доходныхъ билетахъ Государственного Банка тогоже капитала	—	—	500	—
2) Въ серияхъ тогоже капитала	—	—	310	—
3) Наличными деньгами состоявшихся:				
По § 1	—	—	1672	90
" § 2	—	—	595	50 1/2
" § 5	—	—	241	6 3/4
Переходящихъ суммъ	—	—	170	87 1/4
<b>Итого</b>	—	—	9132	14 1/4



	Р.	К.	Р.	К.
<i>Из того же 1869 г. поступило</i>				
§ 1.				
По сметѣ утверждѣнной Св. Синодомъ съичной суммы	19850	62 1/2	13192	4
§ 2.				
Отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрывительной мо- литвы	2995	38	1060	38
§ 6.				
Случайныхъ поступлений	30		45	45
2) Отъ продажи учебныхъ книгъ	349	40	252	11
§ 7.				
1) Процентомъ съ двинута- го пожертвованныхъ въ поль- зу духовно-учебныхъ заве- дений Курской епархіи	254	15	388	72
2) Пособій, пожертвованій отъ монастырей и церков- ныхъ причтовъ	16076	39	15436	58
Изъ государственнаго каз- начейства	7779	70	5338	27 1/2
<i>Сверхъ сметы:</i>				
На первоначальное обуве- деніе вновь опредѣленнымъ				

	Р.	К.	Р.	К.
наставникамъ семинаріи: Попову, Слѣдкову и Гулянцеву	—	—	150	—
Жалованья и д. Ректора Протоіерею Зодотареву	—	—	218	79
Взысканныхъ съ учениковъ семин. за утраченную книгу изъ фундаментальной библіотекн . . . . .	—	—	1	—
Внесенныхъ бывшимъ экономомъ Поповымъ . . . . .	—	—	1	20
За жительство пенсіонеровъ въ казенномъ домѣ . . . . .	—	—	73	24½
Процентныхъ денегъ на бывшія въ вѣдѣніи сем. правленія серіи . . . . .	—	—	21	38
Изъ правленія с. — Оскольскаго училища . . . . .	—	—	297	2
<b>Итого</b> . . . . .	—	—	762	63½
Оборотныхъ и переходящихъ суммъ . . . . .	—	—	978	99
<b>Всего въ 1869 г. въ приходѣ</b> . . . . .	—	—	37655	18
<b>А въ остаточными отъ 1868 годв</b> . . . . .	—	—	46787	32½

<i>Статьи расхода:</i>	Р.	К.	Р.	К.
Изъ суммы, поступившей въ правленіе сем. въ число смѣтнаго назначенія на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній Курской епархіи, употреблено на содержаніе семинаріи:				
§ 1.				
На содержаніе лицъ управленія и учащихся . . . . .	11391	35	10281	99
§ 2.				
На содержаніе воспитанниковъ . . . . .	8274	29	9385	63
§ 3.				
На ремонтъ, содержаніе домовъ и прислуги, на отопленіе, освѣщеніе и другія принадлежности . . . . .	3226		4943	94 1/4
На содержаніе библіотеки и выписку періодическихъ изданій . . . . .	544	95	604	8
На канцелярскія потребности . . . . .	101	40	68	21
§ 4.				
На содержаніе больницы и медпункта . . . . .	398	11	657	5 1/2

	Р.	К.	Р.	К.
На мелочные и экстраординарные расходы . . . . .	242	5	192	64
§ 5.				
На производство немсѣй и классныхъ окладовъ . . . . .	1601	59	1601	58
Передано въ счетъ суммы, назначенной по сметѣ на содержаніе учащихся:				
Правленію Бѣлгород-Николаевскаго училища:				
Свѣчной суммы 2331 р. 11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> .				
Вѣничковой сум. 675 " "				
Епархіальной " 1061 " 73 к.				
Треховой же въ добавокъ къ жалованью наставникомъ . 84р. 29 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> .				
Итого . 4152 р. 14 к.				
Правленію бывшаго Бѣлгородскаго при семинаріи училища (нынѣ С. Оскольскаго).				
Свѣчной суммы 616 р. 28 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.				
Вѣничковой . 385 р. 38 к.				
Епархіальной . 924 р. 29 к.				
Итого . 1922 р. 95 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.				
Отослано въ училищныя правленія епархіальной сум-мы:				

	Р.	К.	Р.	К.
Курское, при отношении отъ 26 октября за № 845 197 р. 64 к.				
Отъ 28 декабря № 283 . . . . .	88 р.	47 к.		
Итого . . . . .	286 р.	11 к.		
Оболвское, отъ 5 октября № 803 . . . . .	519 р.	6 в.		
Отъ 28 декаб- ря № 982 . . . . .	88 р.	47 к.		
Итого . . . . .	607 р.	53 в.		
Рыльское, при отношении отъ 21 октября за № 829 857 р. 38 1/2 к.				
Отъ 28 декаб- ря № 992 . . . . .	6 р.			
Отъ 28 декаб- ря № 985 . . . . .	88 р.	47 в.		
Итого . . . . .	951 р.	85 1/2 к.		
С.-Оскольское отъ 5 октяб- ря № 804 . . . . .	509 р.	44 к.		
Отъ 28 декаб- ря № 984 . . . . .	3 р.	9 к.		
Итого . . . . .	512 р.	53 к.		
Во всё училища передано и отослано . . . . .			8433	12
Отпущено чрезъ Курскую Духовную Консисторию:				
Въ училищныя правленія:				
Курское: свящ. сумы				
№ 38 . . . . .	2696 р.	30 1/2 в.		

	Р.	Б.	Р.	Б.
Въвичиковой	675 р.			
Епархіальной	965 р. 52 к.			
Итого	4336 р. 82 1/2 в.			
Обоянское: свѣчной сум- мы	1963 р. 58 1/2 в.			
Въвичиковой сум.	585 р.			
Епархіальн. сум.	393 р. 21 к.			
Итого	2941 р. 79 1/2 в.			
Рыльское: свѣчной сум- мы	1998 р. 69 1/2 в.			
Въвичиковой сум.	675 р.			
Епархіальн. сум.	201 р. 78 к.			
Итого	2875 р. 37 1/2 в.			
Всего	10153 р. 99 1/2 в.			
Поступило въ расходъ сверхъ сметы:				
Протоіерсею І. Золотареву			237	38
По должн. инспектора: г. Про- ценко	—	—	48	52 1/2
„ секретаря: г. Уе- ленскому	—	—	98	21
„ бібліотекаря: Воз- несенскому	—	—	56	10
Помощи инспектора: г. Аз- букину	—	—	99	38 1/2
Помощнику инспектора: г. Ключареву	—	—	51	38
По долж. экономъ: Попову	—	—	73	9
„ лекаря: Лобачевскому	—	—	94	20

	Р.	К.	Р.	К.
Недоданныхъ ему изъ штатной суммы за 1868 г.	—	—	—	2
3-мъ писмоводителямъ	—	—	59	67
Добавочн. квартирнаго пособия г. Оедотову.	—	—	60	—
Оедотову	—	—	90	92
Вознаград. Курдюеву.	—	—	90	92
Вознесенскому.	—	—	90	92
Въ пособие ректору при переездѣ изъ Воронежа въ Бѣлгородъ	—	—	210	5
Ему же класснаго оклада съ 1 февраля	—	—	91	76
Учителю пѣнія.	—	—	16	66
На выписку учебника для продажи ученикамъ	—	—	200	85
На пересылку этихъ денегъ	—	—	2	27
Передано жалованья эконому	—	—	—	1/4
Передано жалованья библіотекарю	—	—	—	5
Оборотныхъ и переходящихъ суммъ.	—	—	485	78
Пенсионныхъ денегъ изъ Бѣлгородскаго при семинаріи учителя Василію Ливину съ 26 снтбра 1867 г. по 13 марта 1868 г.	—	—	24	61 1/4
<b>Всего расхода въ 1869 г.</b>	—	—	<b>38350</b>	<b>93 1/4</b>
За включеніемъ сего расхода изъ суммы, повязанной				

въ приходѣ въ 1870 году ос- талось	Р.	К.	Г.	К.
			8436	39

Остатокъ этотъ составляетъ слѣдующія суммы:

1) Благотворительнаго капитала: а, въ 4<sup>1/2</sup>% непрерывно-доходныхъ билетахъ Государственной Банки: отъ 1 ноября 1860 г. за № 16436, 3143 р.; за № 102808, 1000 р.; за № 101906, 250 р.; за № 102810, 250 р.; за № 101335, 1000 р.; въ 5% билетахъ—500 р.; б, въ серияхъ—310 р.

2) Наличными деньгами: по § 1-му 1098 р. 33 к., оставшихся по § 5 отъ 1868 г. 124 р. 42 к., Епархіальныхъ сверхсметныхъ 98 р. 80<sup>1/2</sup> к.

3) Переходящихъ суммъ: деньгами 361 р. 74 к., билетами 100 р. Всего 8436 р. 39 к.

2. *Списокъ умершихъ въ прошломъ 1870 г. по уездамъ славянскихъ:*

Въ 1870 году скончались слѣдующіе: Бурскаго уезда: села Пойменовъ Пля Марковъ, села Диконова Михаилъ Марковъ; Фаломскаго уезда: села Хмѣлеваго Порфирій Пеняшевъ; Гривворонскаго уезда: села Стригуновъ Юзавъ Романовъ, села Гаянска Алексѣй Федюшинъ; слободы Борисовки, Николаевской церкви Николай Рыжковъ; Обоянскаго уезда: села Павикъ Петръ Антоновъ, села Драгуновскаго Юсифъ Садовскій; слободы Пѣнь Петръ Аонисевъ; Новоскольскаго уезда: села Бублова Пестръ Дыглевъ; Курочинскаго уезда: села Ломова Дмитрій Чекашовъ, слободы Привошескии Николай Лукинъ; Бѣлгородскаго уезда: села Старое Горюхица Петръ Васильевъ; Путивльскаго уезда: села Духа-



новки Юлианъ Городенскій; Тимскаго уѣзда: села  
Шошова Михаилъ Полюжинцевъ; Щигровскаго уѣз-  
да: села Горнилова Анастасій Мостакиловъ; Львовска-  
го уѣзда: села Густоголва Пётръ Косминскій, села  
Рѣчицы Пётръ Троицкій; Рыльскаго уѣзда: села  
Голыша Максимъ Успенскій; г. Рыльска Протои-  
рей Юлианъ Корсаковъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ

отъ правленія Бурской духовной семинаріи.

На вызванію въ Бурской семинаріи каедрю священ-  
наго писанія, по журналу педагогическаго собранія отъ 4  
мая сего года, утвердившему Его Пресвященствомъ, ва-  
щеленъ кандидатомъ отличившимся курсъ въ Киевской Ду-  
ховной Академіи студентъ Павелъ Алфеевъ, съ предоста-  
вленіемъ ему права держать пробныя лекціи предъ Соф-  
номъ Киевской Академіи, о чемъ и сообщено Софту Ака-  
деміи.

Отъ правленія Обоянскаго духовнаго училища.

Въ слѣдствіе резолюціи Его Пресвященства отъ 31  
мая 1871 года ва № 172: о переведеніи изъ Обоянскаго  
училища изъ Рыльскаго учителя Греческаго языка Правде-  
ке Обоянскаго духовнаго училища гинъ нести заботу про-  
сить Редакцію опубликовать предъ прошеніемъ въ Кур-  
скіе Епархіальныя Вѣдомости, что въ Обоянскомъ ду-  
ховномъ училищѣ въ настоящемъ время состоитъ вакантною  
должность учителя по Греческому языку, и что желавшіе  
занять сему должностю, должны являться лично или по-  
средствомъ пробыть удержать въ Правленіи Обоянскаго ду-  
ховнаго училища.

Отъ хозяйственнаго управления при Святѣйшемъ  
Синодѣ.

(Циркулярно).

На основаніи опредѣленій Святѣйшаго Синода, 19 августа и 21 сентября 1870 г., Колѣжественное Управленіе снѣвъ извѣщаетъ Правленія духовныхъ семинарій и училищъ, для руководства въ потребныхъ случаяхъ, что введенная опредѣленіями Святѣйшаго Синода 10—26 марта 1870 г. и 27 января и 20 февраля 1871 г. въ употребленіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ «Латинская Христолатія» Носова въ 2-хъ частяхъ, можетъ быть выписываема изъ Хозяйственнаго Управленія семинарскимъ и училищнымъ Правленіями по слѣдующимъ цѣнамъ: 1-я часть въ корешкѣхъ по «восьмидесяти пяти коп.» и въ бумажкѣхъ по «самидесяти пяти коп.» и 2-я часть въ бумажкѣхъ по «двѣнадцати коп.» и въ корешкѣхъ по «одному руб.» за экземпляръ.

(Дух. Бес.)

отъ правленій семинарій.

*Томской.* За увольненіемъ, по опредѣленію отъ 10 марта 1871 года, отъ должностей при семинаріи наставника славецности и логики Николая Виноградова, переведеннаго на службу, согласно прошенію, въ интендантское управленіе западнаго сибирскаго военнаго округа, и наставника церковной исторіи общей и русскаго, и антургии, священника Авдьяна Мисюрева, переведеннаго на должность законоучителя въ томскія гимназіи, въ томской семинаріи должности наставниковъ по этимъ предметамъ остаются не занятыми.

Изъ сему управленіе томской духовной семинаріи просоветуется, что кандидатомъ на вакантію кафедры логики и словесности илѣется въ виду наставникъ семинаріи по

предмету священнаго писанія Павелъ Невзроковъ, на пожеланію въ виду кандидата къ занятію кавалеръ общей в русской церковной исторіи и литургіи правленіе обратилось съ просьбою о назначеніи такового въ совѣтъ с.-петербургской духовной академіи. Желających поступить на должность учителя священнаго писанія, по переходѣ наставника П. Невзрокова на кавалеру словесности и логики, правленіе проситъ обратиться съ прошеніемъ по сему предмету въ правленіе семинаріи.

*Одесской.* Съ 15 сего апрѣля должность преподавателя психологій, обзора философскихъ ученій, педагогики и дидактики при одесской семинаріи остается вакантною, вслѣдствіе увольненія отъ сей должности, по болѣзни, исправляющаго должность преподавателя Александра Богольнова.

Правленіе одесской семинаріи, не имѣя въ виду кандидатовъ на сию должность, вошло въ сношеніе чрезъ епархіальнаго преосвященнаго съ совѣтами с.-петербургской и вѣводской духовныхъ академій съ просьбою выбрать и рекомендовать достойнаго кандидата изъ воспитанниковъ сихъ академій для занятія вакантной должности преподавателя психологій, обзора философскихъ ученій, педагогики и дидактики при одесской семинаріи.

*Кавказской.* Въ кавказской духовной семинаріи, по случаю полнаго ея преобразованія по новому уставу, съ начала предстоящаго 1871—72 учебнаго года, отгрываются слѣдующія вакантныя кавалеры: 1) основнаго догматическаго и нравственнаго богословія; 2) психологій, обзора философскихъ ученій и педагогики; 3) говетверія, литургіи и нравственнаго руководства для пастырей; 4) греческаго языка въ I, II и VI классахъ, а также нѣмецкаго и французскаго языковъ. Правленіе семинаріи, не имѣя въ виду кандидатовъ на заимствіе означенныхъ наставническихъ вакансій, предполагаетъ принять таковыхъ или изъ наставниковъ другихъ семинарій, если найдутся желающіе

переведен на службу в Кавказскую семинарию или на платную службу в восточномъ году кончить курсъ студентовъ с.-петербургской или киевской духовной академіи, но наперснникъ установленнаго мѣстаниа прель алазавмическитъ со-вѣтомъ. **Въ** нижнейской духовной семинаріи съ наступающаго 1871 и 72 учебнаго года открываются курсы по догматическому и нравственному богословію. Желающіе занять одну приглашаются подать въ семинарское правленіе прошеніе къ 20 юня. Сроки для пробныхъ лекцій назначаются 31 августа и 2 сентября всего года.

## ОТЪЕЗДЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Смерть и погребеніе Курскаго протоіерея о. **Іоанна Яковлевича Василевскаго.**

Предлагаю вниманию читателей нашей епархіальной газеты некрологическое извѣстіе о кончинѣ одного изъ достопочтенныхъ протоіереевъ г. Курска, съвсю бытъ убѣренъ, что они отнесутся съ подобающимъ сочувствіемъ къ дорогой убыли изъ нашего духовнаго общества члена, имя котораго каждый изъ насъ призванъ соединять въ смыслъ представленіи съ именемъ единстворенной правды и нелицеприятной правоты. Церковныи дѣлоисенъ долженъ тщательно сообразитъ и ухажитъ такъ именна для исторіи, такъ какъ онѣ имѣютъ неоспори-

мог значеніе въ массѣ фавторовъ мѣстной церковной жизни, но довѣрчивой, плодотворной дѣятельности въ ея церковно-соціальной сферѣ. Исходя отъ этой мысли и нахожy далеко не безразличнымъ для читателей сообщеніе. Но такъ какъ я не успѣвъ еще собрать біографическихъ подробностей о покойномъ и привести ихъ въ систему, то въ настоящій развѣ ограничусь слѣдующимъ: 29 мая, въ началѣ 11 ч. утра скончался настоятель Троицкой церкви о. Іованъ Яковлевичъ въ 66-мъ году жизни. За девять дней до этой роковой минуты онъ почувствовалъ въ себѣ присутствіе легкой лихорадки, названной врачомъ катарральною; но притомъ часто душевные и физическія страданія преодѣлывалъ своимъ мужнымъ характеромъ о. Іованъ и на сей разъ хотѣлъ излечиться этимъ испытаннымъ способомъ, онъ былъ убѣжденъ, что болѣзнь постигшая его не къ смерти, а только напоминаніе о смерти грѣшнику. И действительно, не смотря на очевидныя упадки силъ о. протоіерей съ ревностію пастыря, возлагавшаго душу свою за овцы, подвизался на пользу вѣрныхъ его пастырскому пожеланію души до изнеможенія своего вздохомъ, отпразднать очередное богослуженіе въ церкви и выпить спой; въ субботу онъ собралъ остатками силъ своихъ, отслужилъ утреню, принесъ безкровную жертву и сподобившись причаститься аки сплансеной трапезы прибылъ домой. Здѣсь, въ собственномъ саду вскорѣ наступило для него время предсмертной агоніи, начавшейся излившею изъ рта малаго количества крови и окончив-

шейся уже въ домъ пораженіемъ легкихъ. Не прошло двухъ часовъ, какъ мрачны вѣсть съ быстротою электричества пронеслась по городу о смерти о. Василевскаго. Бѣдный старикъ, мужественно перенесшій столь много невзгодъ и драгоцѣнныхъ потерь къ своей долгой жизни, палъ наконецъ бездыханнымъ подъ бременемъ невыносимаго креста — потери послѣдняго своего сына Аркадія, бывшаго редакторомъ «Воронеж. Губ. Вѣд.» 30-го вечеромъ тѣло покойника вынесли въ церковь, а на слѣдующій день на позднюю литургію пролежало отиѣваніе погребенія. Самый величественный процессъ погребенія вполнѣ приличествовалъ личности о. Іоанна. Соборъ священнослужителей состоялъ изъ 24 особы; несомнѣвающее между ними мѣсто занималъ о. Архимандритъ В., отъ него по обѣ стороны находились въ іерархическомъ порядкѣ 8 протоиереевъ, 12 священниковъ и три дьякона. Пѣлъ хоръ. Трогательный канонъ, по завѣщанію покойнаго, читалъ извѣстный у насъ дѣятель по веденію «Воскресныхъ Бесѣдъ» о. А. М.; протоиерей П. Р. сказалъ душевное поученіе, какъ онъ замѣтилъ, о 40 лѣтнемъ своемъ другѣ, привѣтливо къ печальному прощанію. Церковь вся была въ огнѣ отъ величійнаго осѣщенія и ломилась отъ присутствія въ ней почтенителей о. Іоанна. По окончаніи отиѣванія гробъ вынесли изъ церкви священники вмѣстѣ съ вѣпотрѣчными протоиереями; на пути ихъ смѣняли прихожане, старающіеся другъ предъ другомъ выразить свое уваженіе остаткамъ глубока уваженнаго ими

человѣка, участіемъ въ несеніи почтенной ноши. Погребальница процессія направилась къ кладбищу, что за Херсонскими воротами, напутствуемая заунывнымъ перезвономъ колоколовъ. Прибывъ на мѣсто, бранныя останки предали землѣ, какъ по глаголу Божию, надлежить и быти, а духъ его отишеть къ Богу, яко даде его. Миръ и двожество мира да почіетъ въ тебѣ намъ почтенный братъ и сомоудитвоуникъ. Григорій Поповъ.

### КНИГОВОШН.

Въ теченіе 1870 г. у насъ было пять постоянныхъ, испытанныхъ уже, книгоношъ (трое мужчинъ и двѣ женщины) — количество слишкомъ конечно недостаточное на *всю* Россію! Но звать удовлетворяющихъ всѣмъ условіямъ *хорошаго* книгоноши найти не легко: кромѣ честности и умѣнья, здѣсь нужно еще нѣкоторое знаніе Слова Божія, чтобы дать необходимое поясненіе неслѣдующему, или мѣткій отвѣтъ порицателю; прежде же всего необходимо непремѣнное благочестіе, смиреніе и самоотверженіе для перенесенія не легкихъ трудовъ, неприятностей, а подъ часъ и очень чувствительныхъ оскорбленій, сопряженныхъ съ дѣломъ книгоноши. Простей «наемникъ» для подобнаго дѣла очевидно не годится, — здѣсь нужно *призваніе*. Мы ищемъ уменьшить число нашихъ книгоношъ, но приписываемъ въ книгоноши только послѣ болѣе или мѣнѣе про-

дошительнаго испуганн; но всё его выдерживаю-  
 ютъ. Мы предпочитаемъ имѣть въ много, но цен-  
 нѣйшихъ, книгочее, нежели много, но таковыхъ, на  
 которыхъ нельзя было бы имѣть помощника. съ  
 Словомъ Божиимъ нельзя обратиться какъ со все-  
 ною другою книгою: важно не только распростра-  
 нѣе его; но также и то, *кто и какъ* его распростра-  
 няетъ. Наша осторожность въ этомъ отношеніи: ста-  
 ла ли заслуживатьъ порядкамъ; мы падемъ все-  
 таки, что, съ помощію Божіею, число нашихъ кни-  
 гоноше, хотя и медленно, но все таки постепенно  
 будетъ возрастать. Мы думаемъ также, что тотъ  
 или другой изъ нашихъ сочленовъ, когда предста-  
 вится къ тому случаю, подрываемый сознаніемъ  
 святости дѣла, временно приметъ на себя сремную  
 роль книгочее, чтобы послужить ближнимъ во имя  
 того, кто сказалъ, что Онъ «не для того пришелъ,  
 чтобы Ему служили, но чтобы послужить» \*).

Изъ числа пяти вышеозначенныхъ книгочее  
 двое (женщины) находилась въ Петербургѣ, одинъ  
 въ Москвѣ, четвертый распространять книги въ ок-  
 рестностяхъ Петербурга и онъ приобрѣло Фанскаго  
 вѣлика, наконецъ пятый книгочее былъ въ Цинге-  
 городской приездъ и путешествовалъ въ Привол-  
 жьѣ и Землѣ Войска Донскаго.

Мы дадимъ отчетъ о дѣятельности нашихъ кни-  
 гоноше, въ чемъ иридемъ, въ какомъ они посту-  
 пили въ Общество.

\*) Мат. XX, 28. Можно прибавить, что въ этомъ отношеніи дискурсъ  
 не былъ такъ великъ, какъ въ восточныхъ странахъ.



1) Наил первый книголюб (съ 1868 г.) Антошъ Богдановичъ Ф. шварцъ и февраль 1870 г. провезъ въ Ростовъ на Днугу и въ Ново-Черкасскъ, распродалъ тамъ мѣсячѣмъ въ два мѣсяца 1047 экз. Св. Писанія; какъ и въ русскому, такъ и въ славянскому и греческому языку. 14 экз. Библия подарена, 36 экз. поступило по уманьщанской пѣни (сиренмущественно солдатина); остальные проданы. Особенно замѣчательный экземпляръ въ г. Н.-Ч. и то тѣмъ замѣчательнѣе, что онъ былъ уже въ этомъ городѣ года три тому назадъ и оставилъ въ томъ городѣ около 1000 экз. Св. Писанія. Не ожидали по этому большаго спроса тамъ на Слово Божіе; онъ и привезъ туда изъ Ростова (12 января) потому только, что желѣзныя дороги соединяющая Ростовъ съ Н.-Ч. представляла легкое и дешовое средство общенія между обоими городами. Онъ возилъ съ собою только 100 экз. — они были распроданы, и *недолго* въ три дня; поспѣе въ день онъ въ Ростовъ и привезъ еще 300 экз. — Они разошлись въ мѣсяцъ, и не такъ тѣмъ оказалося нужнымъ привезти въ Ростовъ и остальные, бывшія еще у него въ запасѣ, 200 экз. Покупали даже и те, которые три года тому назадъ приобрѣли уже было себѣ. Два экземпляра Ф. Шварца книги *Вопросы* говорилъ онъ. Между прочимъ о. Ректоръ Духовной Семинарии видя у него явныя большыя надѣяныя его книги на рынокъ. Наставники Духовнаго училища, зная въ какомъ количествѣ Св. книги собственно для училища, пригласили его прийти въ училище во вре-

ня перемены и предложить Вванголю ученикамъ.  
 «Въ Германіи», пишетъ Ф.), въ училище лучше  
 ужь не ходить съ подобными книгами, особенно  
 иностранцу, не чисто говорящему по нѣмецки. Та  
 мошніе дворянники, какъ я хорошо помню, дразнить  
 дѣлають разными шалостями, но русскіе мальчики доб  
 родушнѣе въ этомъ отношеніи и мое появленіе по  
 среди учениковъ духовнаго училища привѣтствуемо  
 было общимъ радостнымъ прикомъ: дядишка! д  
 дянька! Одинъ кричитъ громче другаго, чтобы об  
 ратить на себя вниманіе. Весело прѣво гадать на  
 нихъ, — только задавать, пожалуй, окружающимъ вост  
 ебъ требованіемъ книгъ. Иной мальчикъ, ретиво  
 прочитъ, перелазаетъ по плечамъ другихъ — макимъ  
 образомъ, и ужь, право, не понимаю и, схвативъ  
 меня за плечо, трясетъ крѣпко и кричитъ: «да слыши  
 да—дынь—ва!» Тутъ по словамъ удаляешься. Онь  
 при этомъ маневрѣ, просто лезить на плечамъ дру  
 гихъ мальчиковъ. Если при этомъ кто выбудъ возу  
 шаетъ пошазить, то немедленно получить отъ кого  
 нибудь изъ старшихъ мальчиковъ — вахъ это назы  
 вается — плюку, вахатся, и здоровую съ проблемн  
 энергическимъ замѣчаніемъ: «Не базуй!» На улицѣ  
 потомъ встрѣчаешься съ пима добрыми пріятелями  
 «Здравствуй, дядишка!» Говорить они вамъ, и всту  
 пають въ разговоръ, — и выслушавъ, выслушавъ  
 «Намедни», продолжаетъ Ф., «вошелъ и въ бу  
 ку, чтобы справиться о мѣстоимительствѣ одного изъ  
 —————  
 —————  
 —————

и въ приэтомъ случаѣ и познакомился немножко съ сподрами будочниками. Ихъ было трое въ будки, меня же оставалось тогда всего одно. Евангеліе, которое къ тому же и продать я имѣю возможность, но къ чему показывать его только. «Мы всё трое прамоты!» воскликнули они, «принеси намъ пожалуйста». Я съ радостью потомъ купилъ себѣ по эвемилію Новата Завѣта. После чего я имъ въ друи будки сталъ заходить и предлагать Евангеліе, но боже удерживаетъ, и удерживаетъ, и удерживаетъ. Въ мастерской одного портнаго подмастерье купилъ себѣ Евангеліе; когда потомъ однажды въ садикъ Ф. зашелъ туда, то увидѣлъ занимательную сцену: работники являлись, и одинъ изъ нихъ, держа въ рукѣ раскрытое Евангеліе, громко читалъ. Въ Ростовѣ два трохъ желѣзныхъ заводахъ, Ф. явилъ хорошей сбытъ, благодаря участію управляющихъ заводами, предложившихъ рабочимъ взять Евангеліе въ счетъ ихъ жалованья, и залетѣвъ за нихъ; такимъ образомъ въ одномъ изъ этихъ заводовъ было приобретено рабочими около 100 экз. (Н. Д.). Распространеніе Евангелій на фабрикахъ шло именно способомъ, при благоволеніи со стороны лицъ, являющихся тамъ, представляется самымъ удобнымъ, такъ какъ фабричные работники обыкновенно носятъ при себѣ пеналы, да къ тому же, безъ позволенія фабричнаго начальства и работы имъ нельзя оставить, чтобы пойти можно.

\*) Въ н. мастерской этого завода Общество наше приобрѣло съ тѣхъ поръ 2 экземпляра Евангелія, и теперь ихъ уже 2 экземпляра, одно

рѣшь и купить себѣ Евангеліе, хотя бы даже пар  
 несенное на фабрику. с. 11 Подобнымъ же образомъ, продано было 40 экз.  
 Евангелія рабочимъ на станціи желѣзной дороги в  
 Р., при содѣйствіи г. конторака станціи. с. 12  
 Въ мартѣ Ф. вызванъ былъ въ С.-Петербургъ,  
 чтобы дать ему необходимой отдыхъ послѣ три-  
 лѣтнихъ непрерывныхъ трудовъ его на Мавкабу,  
 въ многолюдномъ край. Изъ Петербурга онъ поже-  
 пилъ повѣдку въ Данію, на родину, которой онъ  
 не видалъ 28 лѣтъ. Ему страстно хотѣлось побы-  
 вать еще разъ въ своей любезной Даніи; чтобы за-  
 шѣмъ, возвратясь въ Россію, уже и умереть въ ней.  
 служилъ вѣрною и преданно своему второму отечеству.  
 И природа и люди милой родины произвели глибо-  
 кое впечатлѣніе на обѣдную голову. Такъ шавка-  
 нышаго Ф. молодой преслѣбникъ съ берсеркомъ Ва-  
 гинскому даже хотѣлось бы перенести чуждому, и вѣ-  
 рный своему слову и своему призванію, хотя и не  
 большимъ сердцемъ, повернулся онъ въ Россію, и  
 тоже любовную ему. Онъ въ нѣдѣ былъ уже на сво-  
 емъ постѣ, въ Нижегородской армаціи; обрѣтши-  
 ну пути. Рядились и дѣла, нѣтъ уже было сомнѣн-  
 ія въ томъ — видѣть тому нѣтъ, причемъ купецъ  
 купившій, тогда у него Евангеліе, зашелъ сто не-  
 перья. Въ четыре дня онъ армякъ задыма 150 экз.  
 Слово Божіе и окрестно продавалось и болше, ес-  
 ли бы болше было премошья между преслѣбниками.  
 Неразъ мужика полною окружали его, и зомѣно  
 было, говорить онъ, съ какою охотою они прѣобѣ-

бы себе Евангеліе, если бы умѣли читать; за-  
 вѣла грамотнаго товарища, они подзывали его,  
 давалъ его купить Свя. книгу.

Изъ Нижегородской ярмарки Ф. оставался около  
 года, продавъ тамъ частію въ розницу, частію  
 крупнымъ торговцамъ, съѣзжающимъ на ярмарку  
 повсюду—3290 руб. Слова Божія. Кроме того Така-  
 до имъ подарено. Пробываніе на громадной Ни-  
 жгородской ярмаркѣ, посреди суеты и суматохи  
 людей, всего мнѣе думающихъ о Словахъ Божіихъ,  
 сама составляетъ самую тягостную часть обязан-  
 ностей купечества. Истиннымъ удовольствіемъ для Ф.  
 въ этотъ великій посѣщеніе любезныхъ  
 солдатъ, стоящихъ лагеремъ по соседству съ  
 маршалами. Дружески привѣтствуютъ они всякій  
 его появленіе. Этотъ старичекъ каждый годъ  
 навѣщаетъ ихъ! громко и радостно восхваляли они,  
 видя его опять, и, толпою окруживъ его, стали  
 слушать у него Евангелія съ различными выраже-  
 ниями сердца и удовольствія. Одинъ давалъ ему за Бла-  
 говѣстный молитвенникъ, молитвъ: «ва, возьми, —  
*и радостно восклицалъ!* И пласть изъ руки Свя. книги, ра-  
 достно восклицавъ: «Слава Богу теперь! такъ и хо-  
 дитъ! такъ и хоѣтъ! такъ и хоѣтъ!» Одинъ солдатъ  
 началъ было торговаться, во другой, увидявъ ему над-  
 ѣла на своей сумкѣ, сказалъ: «Развѣ не видишь!» И  
 началъ въ разстановку читать: «Очи — Обществен-  
 на — разпространенія — свѣтаго», — *и радостно восклицалъ!* «ва-  
 и стратимъ голосомъ, — да: поправилася онъ —  
 штенно», — слыхидъ ли ты?» — Ну, давай сюда;

сказалъ мнѣ тогда тотъ солдатъ, прихвативъ да  
но желалъ купить; благодарю, братъ, что принесъ.  
Привѣтливо провожали солдатыя нашего Ф.: «Пр  
щай, старичекъ, любезный, благодаримъ васъ, ч  
книгу хорошую принесли».

Изъ Нижняго чорезъ Саратовъ Ф. направилс  
въ Землю Войска Донскаго, гдѣ я пробылъ послѣ  
ше два мѣсяца 1870 г., посетивъ Ростовъ на Дону  
Ново-Черкасскъ, Азовъ и нѣсколько станицъ.

Въ первое время пребываніи моего въ Рост  
въ на Дону, ишеть онъ отъ 28 ноября, «мно  
очень порадовали рабочіе, занимавшіеся на берег  
рѣки пагрузкою судовъ. Когда я имъ сталъ предла  
гать свои книги, то сначала они не обращали на  
нихъ вниманія, иныя даже смѣялись надо мною, и  
когда у нихъ открывался наконецъ глаза и они у  
дѣли, что за книгу я имъ предлагалъ, то они в  
перешцо перемѣнились въ своемъ обращеніи, ос  
бенно когда, имъ стала известна цѣна предлага  
емыхъ имъ книгъ, и многіе съ радостью покупал  
ихъ. Послеъ того мнѣ уже легко было занимать  
моими дѣлами; мнѣ стоило только въ хорошую п  
году пойти на берегъ рѣки съ своею сумкою, по  
полосною Новыми Завѣтами, чтобы тотчасъ в  
тотъ или другой остановилъ меня и купилъ С  
книгу. Рядъ отправился я въ сосѣднія каменнотопил  
ныя шахты, я встрѣтивъ на пути рабочихъ, пр  
силъ ихъ указывать мнѣ дорогу. Дорогу они мнѣ ук  
зали, но, уходя, я слышалъ, какъ они псалмѣхали  
надо мнѣмъ». Тогда мнѣ пришло на умъ, что

«Идѣ имъ даже и не показавъ ни одного Повея, Звѣста; и такъ я вернулся и предложилъ имъ приобрести Св. книгу. Еякоторые изъ нихъ купили себѣ доска по выемплару, и мы разстались уже принте-  
жани».

«Въ шахтахъ вообще я имѣлъ большой успѣхъ. Ивано, полковникъ В. имѣетъ большія копи камен-  
ного угля, въ которыхъ занято работою постоянно  
несколько сотъ человѣкъ. Узнавъ, съ какою цѣлю  
я приходилъ, ояъ былъ такъ любезенъ, что не толь-  
ко дозволилъ мнѣ предложить книги рабочимъ, но  
и вывелся уплатить мнѣ деньги за нихъ въ счетъ  
ихъ жалованья; слѣдствіемъ этого предложенія бы-  
ло то, что рабочіе приобрѣли на 52 рубля нашихъ  
книгъ».

Подобнымъ образомъ и командиръ одного пол-  
ка въ Ростовѣ, полковникъ П., предложилъ своимъ  
солдатамъ купить себѣ у Ф. Евангеліе въ счетъ  
ихъ жалованья, и тогда много изъ нихъ взяли се-  
бѣ и Новому Завѣту большаго формата, такъ какъ  
крупный шрифтъ имъ легче читать; можно было  
увидѣть по ихъ лицамъ, какъ ояъ рады были, что  
приобрѣли эту драгоценную книгу, которую одинъ  
изъ нихъ называлъ — *жизнь наша*.

«Однажды утромъ», продолжаетъ Ф., «перехо-  
дя съ моими книгами изъ дома въ домъ въ шах-  
тахъ, встрѣтилъ я дѣвочку лѣтъ шести». «Что про-  
шесть?» спросила она меня. — «Книги ошѣчала я.  
Тамъ вотъ иди въ этотъ домъ, — тамъ можетъ быть  
купить». — «Хорошо благодарю тебя». — И пошла».

въ домъ, на который указывала дѣлочка своею маленькою ручкою, по мнѣ такъ сказавъ, что не нуждаются въ книжкѣ. Когда я вышелъ изъ дому, то увидѣлъ, что дѣвочка дождалась меня. «Ну что, купила?» спрашивалась меня — «Нѣтъ, ничего». — «Тогда, иди со мною на базаръ къ мамонькѣ. — она можетъ быть у тебя что нибудь купить». — И такъ мы пошли вместе на базаръ и дорогою серьезно разсуждали. И хотѣлъ было подарить 2 коп. маленькой ребенку. «Ну что?» спросила она меня. — «Нарѣшникъ». — «У мамоньки сѣрѣшекъ довольно», отвѣтила дѣвочка, указывая мнѣ 2 коп. — «Тогда», сказала я удивленно, «я тебе книжку подарю». — «Ну», отвѣтила она серьезно, — «при мамонькѣ». Елизавета, торгованная различными вещами, действительно торговала и рѣшниками, но ни разу не хотѣла и слышать о книжкѣ. «Тамъ позвольте мнѣ ладной дочкѣ книжку подарить», сказала я. — «Пожалуй». Вскорѣ послѣ того я былъ окруженъ на базарѣ всякаго рода людьми, покушавшими у меня мои книги. Печально обернувшись, смотрю рядомъ со мною стоять маленькая прѣдсѣлница, съ подаренною мною книжкою въ рукахъ и всемогущая, какъ бы радуясь, что наконецъ у меня покупаютъ книги.

Очень хороша была мысль прикупить маленькую доску съ надписью къ вѣщамъ сумкамъ, по крайней мѣрѣ меньше теперь торгуются и часто слышишь замѣчаніе, какъ въ книжкѣ видно, что дѣло нѣшнее. Обществу встрѣчаетъ сочувствіе въ народѣ.



«Ахъ, это хорошо! Слава Богу! Дай намъ Богъ доброе здорювье!» И слышишь ты отъ того, что отъ друга твоего? Одинъ молодой человекъ, купившій у меня Новый Заветъ, останавливалъ меня однажды, когда я мимо проходилъ, и указывалъ своему товарищу, находившемуся на моей сумкѣ, сказавъ: «смотри! Это достойно великаго вниманія! читай подобно нашему Обществу попогаты!» Речью такою же радостно выразился на дняхъ одинъ честный простосердечный крестьянинъ, пріѣхавшій сюда (въ Ростовъ) изъ станицы Кушчевы у меня на станицу жезной дороги заармянить Нового Завета, онъ сказалъ: «Слава Богу за такое Общество! Вотъ этимъ распространяется Слово Божіе! И дай Богъ доброе здорювье этому человеку, я то, что онъ трудится!» Василь человекъ очень усердно приглашалъ меня пожить его станицу, уверяя, что тамъ купятъ у меня съ радостью. Сл. динтъ отъ себя, слышавъ это слово. Въ одной лавкѣ встрѣтился я съ человекомъ, котораго привело къ удивленію дѣло нашего Общества, какъ видно было изъ сдѣланныхъ его вопросовъ и восклицаній: «И только Слово Божіе, и романовъ не продаютъ? Ей-ей, какъ это уипо сдѣлается! Шу, слово бо ямы па рто!» Конечно очень удивленный человекъ купилъ себѣ одну изъ нашихъ прекрасныхъ книгъ. Подобное же случилось со мною въ однои трактатѣ въ Азовѣ. Уже нѣсколько разъ бывалъ я въ этомъ трактатѣ, но безъ особеннаго успѣха. Разъ, однакошъ, идѣла пошла лучше: отъ себя въ чайныхъ станиковъ стали сходиться люди,

чтобы купить себѣ Евангеліе, причѣмъ дѣлали вопросы подобныя вышеприведеннымъ. Когда кто нибудь начиналъ торговаться, то другой кричалъ громко: «Нѣтъ! Тутъ торговаться нельзя, — онъ отъ Общества посланъ!» Какъ ни былъ я занятъ продажей и переговорами, а все таки замѣтилъ, какъ одинъ объяснялъ довольно вѣрно другимъ, въ чемъ состоитъ дѣло нашего Общества: «его», заключилъ онъ, «повсюду посылаютъ распространять Слово Божіе, а онъ самъ-то датчанинъ!»

«Не разъ случалось мнѣ слышать, что национальность не имѣетъ значенія при распространеніи Слова Божія, но тѣмъ не менѣе все согласится со мною, что среди русскаго народа болѣе всего имѣлъ бы успѣха благочестивый *русскій* кнѣповоша. После же русскихъ я предпочитаю моихъ земляковъ датчанъ, которые, какъ я не разъ замѣчалъ, пользуются симпатіею добраго русскаго народа. Когда я говорилъ, что я — датчанинъ, изъ той же земли, изъ которой Государыня Цесаревна Марія Теодоровна, то это сблизало насъ и мы тотчасъ же становились друзьями. — Не всегда впрочемъ понимаютъ слово «датчанинъ». Такъ въ одной «части» двое солдатъ, послѣ долгихъ торговъ, купили у меня, безъ всякой уступки съ моей стороны два экземпляра Нового Завѣта большаго формата. Когда я вышелъ уже оттуда, то мнѣ вдругъ пришло на мысль, что вѣдъ Общество разрѣшило мнѣ продавать книги солдатамъ вѣтъшъ копѣйками дешево. И такъ я вернулся и возвратилъ любезнымъ солдатамъ каж-

дому по пяти копеекъ, объяснивъ мнѣ, почему я это дѣлаю. Случилось тогда то, чего и не ожидалъ: эти добрые люди почувствовали ко мнѣ какое то особенное уваженіе, что особенно выказалось, когда я уходилъ отъ нихъ. Одинъ изъ нихъ проводилъ меня до самыхъ воротъ, и дорогою спросилъ меня: «Изъ какой вы губерніи, почтенный старичекъ?» Я отвѣчалъ ему, стараясь произносить слова какъ можно явственнѣе: «Я изъ датской, датской губерніи». — «Изъ Пандкой!» сказалъ онъ удивленный, и обращаясь къ другому солдату, громко воскликнулъ: «этотъ добрый старичекъ изъ моей стороны, изъ Пандкой губерніи!» Такъ какъ, очевидно этотъ любезный человекъ радовался, что былъ его землякъ, то я его и не старался въ томъ разуверить.

«Затѣмъ встрѣчаются и такіе люди, — и это самое страдное явленіе, — которымъ нѣтъ дѣла ни до Общества, ни до того, что ты датчанинъ или иной кто, а просто съ радостью накидываются на книгу, которую ты имъ предлагаешь, какъ это было съ однимъ молодымъ приказчикомъ въ Азовѣ. Онъ поспѣшно подошелъ ко мнѣ, схватилъ Новый Заветъ и воскликнулъ: «Такъ мнѣ хочется купить эту книгу, что» .. Въ моему сожалѣнію, онъ не окончилъ своего волеизъявленія, а тотчасъ же съ жадностью сталъ читать».

Всего, въ теченіи восьми мѣсяцевъ 1870 года распространено Ф. 5346 экз. Слова Божія.

*Нѣсколько словъ о русско-го современномъ духовенствѣ.*

(Извлечено изъ французскаго сочиненія: L'église de Russie par I. Vissière. Paris. 1867. Tom, second, pp. 510—517).

Русская церковь, сколько по слюси внутренней жизни, столько же и по достигнутымъ ей успѣхамъ, неоспоримо, въ настоящее время, есть олицетвореніе церкви Восточной. Нравственныя безпорядки, о которыхъ сохранились воспоминанія въ ея истории, теперь не находятъ почти никакого примѣненія въ себѣ и въ дрѣхъ.

Болѣе просвѣщенное духовенство оной столько же теперь нравственно и достойно своего назначенія. Если еще доселѣ нѣкоторые безсовѣстно называютъ ее церковию безъ независимости, поработченною свѣтской власти, безъ образованія, и даже незаботливою о томъ нравственномъ достоинствѣ, которое служитъ главнымъ условіемъ уваженія со стороны народоваселенія и влияния въры, естественно представляемой духовенствомъ, то это единственно въ виду всѣхъ скучныхъ свидѣній на Западѣ объ ея надлежащихъ отношеніяхъ къ государству, ея внутренней жизни, умственныхъ и нравственныхъ качествъ, серьезномъ образованіи, которымъ духовенство оной готовится къ пастырскому служенію; и преимущественно въ виду того (сознаемса въ этомъ откровенно), что Римско-католическая церковь не можетъ безъ сожалѣнія видѣть безсиліе своихъ многочисленныхъ попытокъ—под-

чинить, своему контролю эту восточную церковь, которую до сих пор не шло колебать въ вѣрѣ ни усилія свекорысской пропаганды, ни иностранной бури, переплеснувшей съ ат. пропиромъ, повѣдомъ въ кн. 1847 г. Безъ сомнѣнн, не все совершенно въ русскую духовную жизнь. Но какъ картина была, рѣшнми какой церковной горизонтъ безоблаченъ? Но надобно бытъ безпристрастнымъ ко всему, въ томъ же отношенн.

Отказывать этому духовному делу той справедливости, для которой имѣеть и подобно право, а значитъ отвергать тотъ толчокъ, который данъ папужамъ постепенное усовершенствованн духовныхъ школъ, и тотъ постепенно возрастающн прогрессъ, который съ первыхъ годовъ XVIII столѣтн, во время реформъ, пропаведенныхъ при Императрицѣ великой и ея преемникахъ, отражается во всехъ фазахъ национальной жизни, и въ томъ отношенн. И въ первыхъ, русское духовство остается ли безъ неважности? Русскн царь есть ли глава церкви и епископата? Если бы онъ действительно былъ таковымъ, то владѣлъ бы духовною властью, которая получивала бы ему рѣшнне догматическихъ вопросовъ и свѣдѣть его подданныхъ. Хранитель верховной власти, нова вромой Имперн. Императоръ не имѣеть никакихъ притязанн на неограниченную религиозную власть. Онъ желаетъ быть только защитникомъ и покровителемъ церкви отъ

Онъ не подаетъ для себя даже шометного звѣта въ подчиненно пребывающемъ соборѣ (сеподѣ) и преобладающей роли, которую приписалъ на себя

ны вселенскихъ соборахъ греческіе Императоры Константинъ, Маркіанъ, и даже Императрица Ирина.

Если Императоръ Николай, въ продолженіе тридцатилѣтняго царствованія, и былъ однажды въ Свѣтѣшнемъ Синодѣ, то это не для предсѣдательства на ономъ, но для того, чтобы принять благословеніе епископовъ для наследника престола, который управляютъ въ настоящее время высокія качества Императора Александра II.

Оберъ-Прокуроръ, присутствующій на засѣданіяхъ Синода русской церкви, еще менѣе занимаетъ предсѣдательство въ ономъ, предоставленное верховной и певидимой главѣ христіанской церкви, и постоянно занимаемое, среди Синода символами креста и Евангелія. Онъ находится только въ качествѣ посредника между духовною и свѣтскою властію, онъ представляетъ Синоду гражданскіе законы въ томъ случаѣ, гдѣ встрѣчаются между собою двѣ власти, и служитъ органомъ въ его сношеніяхъ съ государственною властію. Такимъ образомъ существуетъ очень важная черта различія между гражданской властію и духовнымъ начальствомъ, которое пользуется полною независимостію въ управленіи церковію. Въ Россіи и въ даянъ министра духовныхъ дѣлъ, такъ какъ это считается несогласнымъ съ духовною свободою церкви.

Второе порицаніе, вообще возводимое на русское духовенство, состоитъ въ томъ, что оно есть погруженнымъ въ умственную эллію, которая парализуетъ въ средѣ его прогрессъ богослов-

скихъ знаний. Этотъ упрекъ могъ бытъ приложимъ въ отношеніи къ прежнему, старому духовенству, — но совершенно лишнее касательно новаго поколѣнія. Что въ средѣ сельскаго духовенства доселѣ встрѣчаются священнослужители, отличающіеся болѣе сердечнымъ развитіемъ, чѣмъ богатствомъ научныхъ спѣдѣній, мы, безъ возраженій, соглашаемся съ этимъ. Тоже самое, въ той или другой мѣрѣ, мы видимъ и въ другихъ церквяхъ. Но если развитіе церковныхъ наукъ въ Россіи было медленнымъ, что могло зависѣть и отъ характера схоластицизма, которымъ они, повидимому, были проникнуты, то этотъ прогрессъ тѣмъ не менѣе весьма действителенъ.

Безпристрастный взглядъ на организацію четырехъ духовныхъ академій — Петербургской, Московской, Киевской и Казанской, — на духовныя обозрѣнія и журналы, издаваемые самими видными членами духовенства, — на современные произведенія русскаго Богословія, совершенно достаточно для доказательства, что подобныя науки, предшествующія настѣрекому слушанію, вполне гарантируютъ права и знанія. Въмѣсто того, чтобы остаться въ состояніи праятепной исподличности, русское духовенство принимаетъ дѣятельное участіе въ распространеніи познаній. Оно охотно присоединяется къ интеллектуальному движенію, вызванному важными реформами въ различныхъ учрежденіяхъ, и въ области прессы. Разлитіе сферы духовныхъ знаний, и распространеніе въ народной массѣ бла-

годный христіанскаго образованія—такова задача, которую предположило себѣ, давнѣе основанное *Общество любителей духовнаго просвѣщенія*, состоящее подъ управленіемъ высокоученаго и благочестиваго митрополита Филарета. Организованное на самыхъ широкихъ основаніяхъ, и направленное къ очевидно полезной и практической цѣли, это Общество избрало для сего надежнѣйшими средствами: изданіе народныхъ нравственныхъ книгъ, основаніе библиотеки для духовенства и народа, — изданіе духовнаго журнала, также какъ частныя и общественыя чтенія о предметахъ, касающихся православной вѣры, церкви и христіанской жизни. Будетъ ли справедливо видѣть отсталое духовенство въ словахъ, произнесенныхъ однимъ изъ первыхъ представителей онаго, устнами преосвященнѣйшаго митрополита Московскаго: «любители духовнаго просвѣщенія должны подыять народный духъ изъ рабской низости и духовнаго исклѣченія, помочь ему въ свободномъ развитіи его способностей и силъ, и въ то же самое время утвердить его въ повиновеніи законамъ, и предохранить отъ своевоія, которое есть безуміе свободы».

Если нравственности и добродѣтели семейной жизни представляютъ самую надежную гарантію для поддержанія чистоты нравовъ, во русское духовенство, по этому самому, рѣшительно не заслуживаетъ порціи въ бѣдѣ или мѣсяцъ сознательной нравственности, которое, доселѣ взводило на него въкоторыя своекорыстныя класныя. Приходъ въ



России может быть ввѣрять только талантному священнику. Служба пастыря должна быть не только службою Полюмо духовныхъ дѣтей; оиъ имѣеть свое собственное семейство, и простирающія отсюда обязанности. Если оиъ болышею частью соединяеть свою судьбу съ подругою шваиц, набрасуюю обихованно въ семействѣ священника, то это не по необходимости, и непремѣнной обязанности, но потому что направленіе строго религіознаго воспитанія, даваемого въ этомъ семействѣ, лучше всего гармонируетъ съ нравственіемъ священника, и потому, что его жена должна раздѣлять съ нимъ обязанности поета, попеченіе о бѣдныхъ и больныхъ, правильное пообщеніе церковныхъ службъ, и другіе подвиги самоотверженія. Женатый и отецъ семейства, русскій священникъ, тѣмъ лучше понимаетъ, что оиъ долженъ быть приливкомъ для своего стада; оиъ признателенъ государству, въ его сердцѣ есть мѣсто для патриотизма; оиъ считаетъ для себя священною обязанностію почитать власть; оиъ не образуетъ особей, своеобразной касты, интереса которой разъединены съ интересами отечества. Если оиъ невозможно поддерживаетъ въ своемъ сердцѣ желаніе поосвятить себя на служеніе церкви, то для него послѣднее въ этомъ нѣтъ ничего обязательнаго, и оиъ имѣеть полную свободу избирать себя всякое другое поприще, равно какъ и доступъ въ духовныя должности возможенъ для всѣхъ. Что дворянство или купечество весьма рѣдко вступаютъ въ ряды духовенства, то это зависитъ сколько отъ раз-

личія рода воспитанія, столько же и отъ особенныхъ способностей, необходимыхъ для пастырскаго призванія. Впрочемъ это положеніе вещей чисто случайное, которое можетъ измѣниться отъ новыхъ условій для бытія духовенства въ будущемъ.

Говорить еще, не менѣе ошибочно, что русское духовенство внушаетъ къ себѣ мало уваженія и не пользуется тѣмъ вниманіемъ, со стороны высшихъ классовъ Общества, каковыя оказываютъ вообще духовенству въ другихъ церквахъ. Напримѣръ, утверждаютъ, что дворянство безъ сомнѣнія почитаетъ яваніе священнослужителей, но оказываетъ презрительное равнодушіе къ особѣ священника. Если бы это презрѣніе и существовало дѣйствительно, то не падаетъ ли оно частію на самую религію, которой служатъ оны? Впрочемъ русское дворянство набожно и благочестиво. Между членами монашескихъ общинъ порядкомъ можно встрѣтить дворянъ на ряду съ простолюдными, соединенныхъ въ одномъ и томъ же чувствѣ смиренія и отреченія отъ міра. Во всѣхъ сельскихъ приходяхъ законъ предоставляетъ священнику пользованіе извѣстнымъ количествомъ земли, которая служитъ въ его содержанію. По примѣру Апостоловъ и учениковъ Христовыхъ, русскій пресвитеръ не считаетъ униженіемъ для себя, и неприличнымъ своему духовному назначенію заниматься земледѣліемъ, самыя тяжелыя работы въ которыхъ его прихожане съ любовью принимаютъ на себя. Крестьянскій людъ оказываетъ своимъ пастырямъ истинное уваженіе. По, говорятъ,

такъ ли это со стороны дворянства? Дѣйствительно, въ прошломъ собралось много различныхъ причинъ, разъединившихъ на известное разстояніе дворянство и духовенство. Дворянство богато и владѣеть помѣстьями, оно проводитъ свою жизнь между государственною службою и наслажденіями роскоши, которыя воспріеимы священнику; оно занимаетъ всѣ важныя должности. Известно, что такія преимущества способны внушить самолюбіе и гордость человѣческой слабости. Потому священникъ въ своемъ матеріальномъ содержаніи вообще зависитъ отъ аристократіи дворянства; она даетъ ему додѣлыванье (?), и, по нештѣму мнѣнію, въ этомъ заключается важное затрудненіе. До времени Петра Великаго духовенство пользовалось независимостію, пегочкикъ которой заключался въ имѣніяхъ и земляхъ, жертвованныхъ въ даръ князьями, и благочестивою щедростію частныхъ лицъ. Когда оно лишилось своихъ имуществъ, то, по необходимости, впадо въ матеріальную зависимость отъ господъ, которые усвоили себѣ несправедливый предразсудокъ видѣть въ лицѣ священника только *киншиску, состоящую на жалованьи*, и выстѣ съ тѣмъ набожно цѣловали его руку при торжественныхъ, общественныхъ церковныхъ празднествахъ. Болѣе совершенная цивилизація (не забудемъ, что Россія, въ качествѣ самобытной имеріи, существуетъ только полтора вѣка), болѣе существенное образованіе, болѣе частыя сношенія съ Европою, безъ сомнѣній, могли бы измѣнить въ средѣ дворянства испорченныя

ность его относительно духовенства. Церковь сумела перенести съ духомъ торжества и эти обстоятельства, изъе переходную эпоху къ лучшему порядку вещей. Несомненно, что въ настоящее время, влияние новыхъ учреждений Русской имперіи, равно какъ прогрессъ идей и нравственныхъ началъ, и вмѣстѣ, въ значительной мѣрѣ, отпощеніи существующи между духовенствомъ и дворянствомъ.

Споръ того, дворянство лучше прочихъ знаетъ всю важность той просвѣтительной миссіи, которую совершала церковь даже въ самыя бурныя времена судьбы своего отечества. Оно знаетъ, что это самое духовенство, по ирреверентіи принятій Россіею христіанства посредствомъ своихъ школъ, монастырей, проповѣди, братствъ, было истиннымъ пастыремъ народа, что ему принадлежитъ честь обработки научной почвы и уничтоженія безнравственности и народныхъ суевѣрій; что оно смягчило, если и поумиротворило совершенно всеобщіе споры; что оно поддерживало въ часы опасности для отечества колеблющуюся энергию князей и народа, оказывало удивительный патриотизмъ; однимъ словомъ, прощало самое счастливое влияние на политическое и нравственное существованіе своей страны, и все это—ст. рѣдкимъ самоотверженіемъ. Церковь Русская, памятуя, что ея царство несть отъ міра сего, оставалась постоянно вѣрною своему доверенно духовному назначенію учить и утѣшать. Такимъ образомъ присоединяется, или итъ, великое уваженіе къ трудамъ духовенства; почтение и любовь къ

дему, всегда очевидно оказываемыя древними князьями, все еще жили въ сердцѣ Русскихъ).

*«По поводу приманія тѣх Редакціи Курскихъ Епархіальныхъ ополженій на помѣщенную замѣтку священника Попова въ № 9-мъ.*

«Епархіальное духовенство, конечно, не могло не обратить вниманія на примѣчаніе, въ которомъ Редакція высказала, что въ замѣткѣ Попова 210 семей иная пріарѣбленныхъ почитательствомъ будто сопоставлены въ противорѣчіе другъ другу и съ полоніемъ указать на необходимость помочь имъ средствами кассы. Но это ничто иное, какъ производное толкованіе Редакціи по своему ошибочному взгляду. Очевиднымъ доказательствомъ сему служитъ самая замѣтка Попова, въ отдѣлахъ которой ясно говорится объ организаціи эмеритально-кассовыхъ правилъ безъ всякаго отношенія числа вкладчиковъ кассы къ числу пенсіонеровъ почитательства, а выставленные на видъ цифры, судя строго и безпристрастно, показываютъ лишь одну численность семей пріарѣбывающъ отъ кассы, тѣмъ и отъ почитательства, болѣе посягательства на средства первыхъ въ пользу послѣднихъ. По этому, въ виду упомянутой замѣтки, болѣе нежели извѣстно, что вторъ выразилъ желаніе обогатить бедственное положеніе настоящихъ сиротствующихъ семей не средствами кассы, на которыхъ имѣть право одинъ вклад-

чии, по средствам попечительства, отъ увеличенія которыхъ духовенствомъ можно отвратить существенный недостатокъ теперешняго призрѣнія. Неказаніе же безотлагательной помощи дѣйствительной нищетѣ и горькому сиротству будетъ также не человеколюбиво, какъ некогда священникъ и лавить безжалостно проходили мимо находящагося въ бѣдственномъ положеніи человека».

Священникъ І. Поповъ.

### ОБЪЯВЛЕНІЕ

ШЕСТАЯ КНИЖКА НАРОДНАГО ЖУРНАЛА

«МІРСКОМЪ ВѢСТНИКѢ»

книга своеобразно и разсказа подвигателя

СОДЕРЖАНІЕ ЕЯ СЛѢДУЮЩЕ:

- |  |     |
|--|-----|
| Отд. I. Троицко-Сергіевская гора (съ 1 рис.) <i>И. Полоцка</i>           | 1.  |
| Распространеніе книгъ св. писанія въ Россіи                              | 18. |
| Отд. II. Уездъ церковностроительства въ ирбитскихъ губерніяхъ            | 30. |
| О домашнихъ духовныхъ звѣзданіяхъ  | 33. |
| Отд. III. Костромская губернія (съ 2 рис.) <i>И. Рагова</i>              | 37. |
| Бывшій, завсѣгда его и подвиги ваввадскія (продолженіе) <i>И. Марков</i> | 71. |
| Паружный осмотръ лошади (съ 4 рис.)                                      | 86. |
| Отд. IV. Двудшка-гусынокъ (Шевѣвъ)                                       | 97. |

отд. У. Высочайшій манифестъ . . . . . 121.

Разныя либеллы:

Объ учрежденіи стипендій въ Рязанско-  
скую ремесленную училищѣ. — Обь уч-  
режденіи стипендій въ Черниговской гим-  
назии. — Пожертвованіе въ пользу сиротъ. —  
Вѣсти изъ Крыма: — Освѣдомель. — съ юж-  
наго берега Крыма: — Общество дешевыхъ  
вухмистерскихъ. — Снаженіе унавшихъ. —  
Уничтоженіе пыли на улицахъ. — Успѣхъ  
выгонки спирта изъ ихъ . . . . . 122

Смыслъ подписчиковъ на журналъ. . . . . III.

Библиографическія извѣстія . . . . . У.

Въ этой книжкѣ помѣщены слѣдующіе рисунки:

1) Троице-Сергіевская лавра. — 2) Куличиха изъ Гали-  
ча. — 3) Часовня въ память Маровой лавы — въ 1450 году въ  
городѣ Чухломѣ. — 4, 5, 6, 7 рис. къ статьѣ «Наружный  
осмотръ лошади».

Редакторы: Ревизоръ семии. прот. *Мамалѣ Невскій.*

Профессоръ *Григорій Вознесенскій.*

Печат. дова. 14 іюня 1871 г. Цензоръ іеромонахъ *Анатолій.*

Вѣсторизъ, типографія М. Гирсова.