

# КАЛУЖСКИЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 5.



1892 г. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. Марта 15.

Г.

### ВЫСОЧАЙШАЯ благодарн...

*По случаю чудеснаго событія 17-го октября 1888 года къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступили, въ числъ прочихъ, отъ Преосвященнаго Калужскаго сообщенія о томъ, что въ память и въ ознаменованіе означеннаго событія:*

1) Прихожанинъ церкви села Почепа, Тарусскаго уѣзда, Калужской епархіи, крестьянинъ Андрей Горловъ пожертвовалъ въ эту церковь изображеніе животворящаго креста съ предстоящими по сторонамъ иконами Божіей Матери и Іоанна Богослова, икону съ ликами святаго мученика Трифона, преподобнаго Андрея Критскаго и преподобной мученицы Евдокіи, въ кіотѣ, съ лампадами и подсвѣчниками, всего на сумму 350 руб.

2) Прихожане церкви села Каменки, Козельскаго уѣзда, той же епархіи, движимые примѣромъ своего духовнаго отца священника Ватолина, пожертвовали при содѣйствіи членовъ мѣстнаго церковно-приходскаго попечительства 1300 руб., съ тѣмъ, чтобы капиталъ этотъ, по внесеніи въ сберегательную кассу при Козельскомъ казначействѣ, оставался неприкосновеннымъ до накопленія онаго новыми обѣщанными пожертвованіями и процентами до 5000 руб., и чтобы затѣмъ было приступлено къ построенію каменнаго храма, съ

придѣломъ во имя святаго благовѣрнаго князя Александра Невскаго.

3) Почетнымъ членомъ братства преподобнаго Пафнутія, Боровскаго чудотворца той же епархіи, С.-Петербургскимъ купцомъ Андреемъ Журавлевымъ пожертвована къ братской иконѣ преподобнаго Пафнутія серебряная лампада, вѣсомъ 93 зол., съ соотвѣтствующею событію 17-го октября 1888 г. надписью, стоимостію 75 руб.

4) Прихожанинъ церкви села Клѣтина, Мещовскаго уѣзда, той же епархіи, подрядчикъ Димитрій Нестеровъ, съ своими рабочими, пожертвовали въ эту церковь бронзовую люстру, стоимостію 200 руб.

5) Прихожанинъ церкви села Холмищъ, Жиздринскаго уѣзда, той же епархіи, Ефимъ Власкинъ, вмѣстѣ съ крестьянами мѣстной волости въ числѣ 108 человекъ, приобрѣли на свои средства для сей церкви двѣ хоругви, стоимостію 180 р.

6) Крестьянская дѣвица Евдокія Печенева пожертвовала въ церковь села Орѣховни, Медынскаго уѣзда, той же епархіи, бронзово-вызолоченное паникадило, стоимостію 268 р.

7) Староста церкви села Каменскаго, Боровскаго уѣзда, той же епархіи, Николай Степановъ устроилъ на свои средства церковно-приходскую школу въ селѣ Косягахъ, съ употребленіемъ на оную 1000 руб.

8) Жители мѣстечка Спасо-Деменскаго, Мосальскаго уѣзда, Калужской губерніи, устроили въ этомъ мѣстечкѣ деревянную на каменномъ фундаментѣ часовню, съ постановкою въ оной иконъ съ ликами святыхъ, имена коихъ носятъ Особы Августѣйшаго Семейства, а также святыхъ, празднуемыхъ церковію 17-го октября, и съ тѣмъ, чтобы въ этой часовнѣ ежегодно отправлять благодарственное молебствіе; на все это изъ собственныхъ средствъ имъ употреблено 500 р.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Синодальнаго Оберъ-Прокурора о таковыхъ выраженіяхъ религіозно-патріотическихъ чувствъ Его Императорскому Величеству, въ 15-й день текущаго февраля, благоугодно было Собственноручно начертать: *«Искренно благодаримъ»*.

---

II.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА

отъ 18—25 февраля 1892 года за № 34, о томъ, чтобы денежные пожертвованія въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая, поступающія въ епархіальные комитеты мѣстностей, не постигнутыхъ неурожаемъ, были вносимы въ губернскія и уѣздныя казначейства.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: отношеніе за вѣдывающаго дѣлопроизводствомъ Высочайше учрежденнаго подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества, Наслѣдника Цесаревича, Особаго Комитета для помощи нуждающимся въ мѣстностяхъ, постигнутыхъ неурожаемъ, отъ 12-го сего февраля за № 488, въ коемъ просить сдѣлать зависящее распоряженіе, чтобы денежные пожертвованія въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая, поступающія въ епархіальные комитеты мѣстностей, не постигнутыхъ неурожаемъ, были вносимы въ губернскія и уѣздныя казначейства. Приказали: Дѣлаемые разными лицами пожертвованія въ пользу населенія мѣстностей, постигнутыхъ неурожаемъ, поступають, между прочимъ, въ епархіальные комитеты губерній, отъ неурожая не пострадавшихъ, и вслѣдствіе этого въ учрежденіяхъ сихъ имѣются въ наличности суммы, еще не распределенныя на предметъ назначенія. Съ принятіемъ Высочайше учрежденнымъ подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества, Наслѣдника Цесаревича, Особымъ Комитетомъ высшаго завѣдыванія всѣми средствами, жертвуемыми въ пользу нуждающихся вслѣдствіе неурожая, признано цѣлесообразнымъ, чтобы всѣ денежные на сей предметъ пожертвованія, поступающія въ распоряженіе благотворительныхъ учреждений губерній, не постигнутыхъ неурожаемъ, были сосредоточиваемы въ С.-Петербургѣ, въ кассѣ Министерства Императорскаго Двора. Въ соотвѣтствіе съ симъ Министерство Финансовъ, циркулярнымъ распоряженіемъ отъ 4-го сего февраля за № 7, предписало казеннымъ палатамъ, чтобы вносимыя въ гу-

бернскія и уѣздныя казначейства епархіальными комитетами пожертвованія въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая принимались казначействами безпрепятственно и записывались непосредственно въ фондъ государственныхъ доходовъ для обратнаго перечисленія по главному казначейству изъ фонда государственныхъ доходовъ въ депозиты Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, которсе означенныя деньги, по мѣрѣ ихъ поступления, имѣеть передавать въ кассу Министерства Императорскаго Двора въ счетъ суммъ Особаго Комитета. Сообщая объ этомъ, завѣдывающій дѣлопроизводствомъ Особаго Комитета сенаторъ Плева просить сдѣлать соотвѣтственное распоряженіе по комитетамъ епархій, не пострадавшихъ отъ неурожая. Разсмотрѣвъ изложенное, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) поручить преосвященнымъ епархій, не пострадавшихъ отъ неурожая, вмѣнить въ обязанность мѣстнымъ епархіальнымъ комитетамъ, чтобы всѣ находящіяся нынѣ въ ихъ распоряженіи денежныя пожертвованія въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая внесли въ мѣстныя губернскія или уѣздныя казначейства и всѣ будущія на сей предметъ поступления безотлагательно вносили въ тѣже учрежденія, для перечисленія ихъ, въ установленномъ порядкѣ, въ счетъ суммъ Особаго Комитета, и 2) настоящее распоряженіе распространить на Синодальныя Конторы и вѣдомства завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ и протопресвитера военнаго и морскаго духовенства, о чемъ, для должнаго исполненія, объявить по духовному вѣдомству чрезъ Церковныя Вѣдомости.

---

## Указъ Святѣйшаго Синода

*отъ 15 января 1892 года за № 1, о напечатаніи новой таблицы высокоторжественнымъ и вѣкторіальнымъ днямъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 17 мая сего года за № 6989, о напечатаніи вновь, по надлежащемъ исправленіи,

табели высокаторжественныхъ и вѣкторіальныхъ дней. Приказали: На основаніи бывшихъ разсужденій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: взаимно разосланной, въ руководство, при печатныхъ указахъ Синода отъ 22 августа 1884 года за № 10, табели высокаторжественнымъ и вѣкторіальнымъ днямъ, напечатать въ здѣшней Синодальной Типографіи, по числу церквей въ Имперіи, новую табель; о чемъ, для зависящихъ распоряженій о напечатаніи табели и о разсылкѣ оной въ епархіи по числу церквей, а равно въ церкви придворнаго и военно-морскаго вѣдомства, Лаврь и Ставропигіальныхъ монастырей, передать въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ выписку изъ настоящаго опредѣленія, а Синодальныя Конторы, епархіальныхъ Преосвященныхъ, Завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ, Протопресвитера военнаго и морскаго духовенства и начальствующихъ Лаврь и Ставропигіальныхъ монастырей увѣдомить о семъ печатными циркулярными указами.

---

### III.

#### Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства:

1) Церковному старостѣ церкви села Ильинскаго, Козельскаго уѣзда, крестьянину Никитѣ Антонову, за пожертвованіе на благоуукрашеніе своего приходскаго храма, изъ собственныхъ своихъ средствъ 491 руб. съ выдачею установленнаго свидѣтельства; 2) а., прихожанамъ церкви села Пятницкаго, Перемышльскаго уѣзда, за пожертвованіе ими 700 руб. на благоуукрашеніе своего приходскаго храма и за доставку въ разное время подводъ на разныя церковныя нужды; б., церковному же старостѣ штабсъ-капитану Данилу Гржегоржевскому, за заботливость его объ украшеніи храма и за пожертвованіе имъ, изъ собственныхъ средствъ на тотъ же предметъ до 485 руб. и в., старшинѣ Пятницкаго волостнаго правленія, крестьянину Іосифу Сучкову, за склоненіе прихожанъ чрезъ составленіе мірскихъ приговоровъ къ

пожертвованіямъ въ пользу церкви, съ выдачею симъ двумя послѣднимъ установленныхъ свидѣтельствъ; 3) крестьянамъ Алексѣю Пылаеву, Ивану Комолову, Ивану Грачеву и Ипатію Чибисову, за пожертвованіе вещей въ церковь села Татлинскаго, Тарусскаго уѣзда, на сумму 300 руб. 70 к., равно и другимъ прихожанамъ той же церкви, за бесплатную доставку для ограды матеріала, и мѣстному священнику Іоанну Чудрову съ церковнымъ старостою Яковомъ Коляшинымъ за внимательный присмотръ за работою по оградѣ.

### Объявляется одобрение Епархіального Начальства:

1) Прихожанину церкви села Щетинова, крестьянину Димитрію Гурову, за пожертвованіе имъ 100 руб., на благоустройство своего приходскаго храма; 2) священнику села Юрьева, Козельскаго уѣзда, Іоанну Бѣляеву, за убѣжденіе прихожанъ въ открытію попечительства; 3) священнику села Татаринецъ, Козельскаго уѣзда, Димитрію Діаконову, за открытіе въ своемъ приходѣ общества трезвости и за то, что потщился исполнить волю своего архипастыря, который призываетъ всѣхъ священниковъ къ заведенію обществъ трезвости для отвращенія народа отъ пьянства.

---

## IV.

### Отъ Совѣта Братства Св. Апостола Іоанна Богослова.

Совѣтъ Братства доводитъ до свѣдѣнія о.о. благочинныхъ Калужской епархіи, что отъ нихъ въ теченіе января сего 1892 г. получено въ пользу братства денежныхъ сборовъ: отъ священниковъ: Іоанна Извѣкова 12 руб., Василия Титова 10 руб. 17 коп., Петра Соколова 23 руб. 50 коп., протоіерея Николая Никольскаго 13 руб. 50 коп., священниковъ: Павла Архангельскаго 10 руб., Павла Щеглова 16 руб. 75 коп., Михаила Вагина 11 руб., Петра Малинина 13 руб. 70 коп., Семена Баталина 14 руб., протоіереевъ: Никифора Баталина 39 руб., Алексѣя Троицкаго 16 руб. 23 коп. и

Василія Казанскаго 13 руб. 60 коп., священниковъ: Михаила Владимірскаго 30 руб., Николая Ремизова 7 руб. и Николая Демидова 17 руб., и выражаетъ благодарность какъ о.о. благочиннымъ, такъ и подвѣдомственному имъ духовенству за сочувствіе нуждамъ Братства.

V.

**О Т Ч Е Т Ъ**

**Козельскаго Николаевскаго церковно-приходскаго попечительства, открытаго въ память чудеснаго событія 17 октября 1888 года.**

**П Р И Х О Д Ъ.**

1) Оставалось отъ 1890 года.	58 р. 49 к.
2) Въ 1891 году поступило: членскихъ взносовъ	36 р. — к.
3) Собрано въ кружки.	71 р 60 к.
4) Разныхъ мелочныхъ пожертвованій	2 р. 50 к.
<b>Итого въ приходѣ за 1891 годъ</b>	<b>168 р. 59 к.</b>

**Р А С Х О Д Ъ.**

1) На нужды церкви	11 р. — к.
2) Выдано на вспомошествованіе бѣднымъ.	108 р. 70 к.
3) Израсходовано на разныя и другія мелочныя потребности	1 р. — к.
<b>Итого въ расходѣ за 1891 годъ</b>	<b>120 р. 70 к.</b>

Къ 1 января 1892 года состоитъ въ остаткѣ 47 руб. и восемьдесятъ девять коп. (47 руб. 89 коп.). Козельское Николаевское церковно-приходское попечительство, основанное мѣстнымъ приходскимъ священникомъ Сергіемъ Пушкинымъ при участіи прихожанъ, оказало немалую поддержку бѣднымъ людямъ. Хотя и незначительно было по размѣру это вспомошествованіе, но тѣмъ не менѣе оно достигло своей

цѣли: дало поддержку людямъ, которые не могли пропитываться своимъ собственнымъ трудомъ. Съ теченіемъ времени Николаевское попечительство надѣется принести большую пользу какъ въ отношеніи благоуукрашенія своего приходскаго храма, такъ и въ отношеніи помощи бѣднымъ прихожанамъ.

## VI.

### Свѣдѣнія по Епархіальному Управленію.

**Рукоположены:** а) во священника: 1) учитель Калужскаго духовнаго училища кандидатъ академіи Алексѣй *Казанскій* къ церкви Калужскаго епархіальнаго женскаго училища, 16 февраля; 2) окончившій курсъ въ Калужской духовной семинаріи Семенъ *Марковъ* къ церкви села Федоровскаго, Малоярославецкаго уѣзда, 1 марта; б) во діакона: 3) окончившій курсъ въ Калужской духовной семинаріи Иванъ *Зерцаловъ* къ церкви села Большухи, Жиздринскаго уѣзда, 1 марта; 4) окончившій курсъ въ Калужской духовной семинаріи Николай *Поповъ* къ церкви села Людинова Завода, Жиздринскаго уѣзда, 2 марта, 5) псаломщикъ села Ловати, Жиздринскаго уѣзда, Михаилъ *Макаровъ* къ церкви села Уколицъ, Козельскаго уѣзда, 4 февраля; 6) учитель народнаго училища, окончившій курсъ въ Калужскомъ духовномъ училищѣ Николай *Омичицкій* къ церкви села Глазова, Мещовскаго уѣзда, 8 марта.

**Опредѣлены:** 1) священникъ села Вѣины, Козельскаго уѣзда, Іоаннъ *Митрофановъ* старшимъ священникомъ при церкви того же села, 24 февраля; 2) учитель Слободской, Жиздринскаго уѣзда, церковно-приходской шѣолы, окончившій курсъ въ Калужской духовной семинаріи Дмитрій *Лебедевъ* во священника къ церкви села Брыни, Мещовскаго уѣзда, 25 февраля; 3) священникъ села Сукремля, Жиздринскаго уѣзда, Александръ *Соколовъ* старшимъ священникомъ къ церкви села Милотичъ, впредь до усмотрѣнія, 3 марта; 4) священникъ села Хотѣни, Козельскаго уѣзда, Алексѣй



*Вырскій* старшимъ священникомъ при церкви того же села, 7 марта; 5) учитель народнаго училища, сынъ псаломщика села Полошева, Лихвинскаго уѣзда, Николай *Кружковъ* во псаломщика къ церкви того же села 4 марта; 6) пѣвчій Калужскаго архіерейскаго хора Сергій *Никольскій* во псаломщика къ градо-Калужской Муроносицкой церкви, 4 марта; 7) окончившій курсъ въ Калужской духовной семинаріи Александръ *Виноградовъ* штатнымъ вторымъ псаломщикомъ къ церкви села Любуни, Мосальскаго уѣзда, 4 марта.

**Утверждены:** а) исправляющій должность эконома Калужскаго архіерейскаго дома, іеромонахъ *Архадій* въ сей должности, 9 января; б) псаломщикъ села Огори, Жиздринскаго уѣзда, Маркъ *Маркевичъ* въ должности штатнаго псаломщика при церкви того же села, 25 февраля.

**Посвящены въ стихарь:** псаломщики селъ: Полошева, Лихвинскаго уѣзда, Николай *Кружковъ*, Брянькова, того же уѣзда, Николай *Бляевъ* и градо-Калужской Муроносицкой церкви Сергій *Никольскій*, всѣ трое 8 марта.

**Исключается изъ списка умершій** псаломщикъ села Тарасьева, Лихвинскаго уѣзда, Іоаннъ *Голосовъ*, 22 февраля.

### **Имѣются праздная мѣста.**

**1. Священническія:** 1) при Жиздринскомъ соборѣ; 2) при Калужской Васильевской церкви; въ селахъ: 3) Передолѣ, 4) Порѣчѣ, Малоюрославецкаго уѣзда; 5) Борищевѣ, Перемышльскаго уѣзда; 6) Горетовѣ, Козельскаго уѣзда; 7) Охотномъ, Мещовскаго уѣзда; 8) Вепрей, Малоюрославецкаго уѣзда и 9) Сукремлѣ, Жиздринскаго уѣзда.

**2. Діаконскія:** въ селахъ: 1) Сушевѣ и 2) Ѳедотовѣ, Боровскаго уѣзда; 3) Георгіѣ на Полянѣ, 4) Дугненскомъ Заводѣ, Калужскаго уѣзда; 5) Гремячевѣ, 6) Рождествѣ на Кирекрѣѣ, Перемышльскаго уѣзда; 7) Букани, 8) Огори, 9)

Любыши, Жиздринскаго уѣзда; 10) Городищѣ, Тарусскаго уѣзда; 11) Георгіѣ Илемнѣ, Медынскаго уѣзда; 12) Мыжборѣ, Лихвинскаго уѣзда; 13) Коробкахъ, Козельскаго уѣзда; 14) при Сухиничскомъ соборѣ и 15) при Боровскомъ соборѣ.

3. Псаломщиція: въ селахъ: 1) Тарасевѣ, Лихвинскаго уѣзда; 2) Калужѣ, Калужскаго уѣзда; 3) Сеньковѣ, Мещовскаго уѣзда; 4) Передолѣ, 5) Смахтинѣ, Малоярославецкаго уѣзда; 6) Колодязцахъ, Жиздринскаго уѣзда; 7) Никольскомъ, Перемышльскаго уѣзда; 8) Ловати, Жиздринскаго уѣзда; 9) Васцахъ, Мещовскаго уѣзда; 10) Тростьѣ, Тарусскаго уѣзда; 11) Пречистомъ, Медынскаго уѣзда и 12) при Боровской Христорождественской церкви.

---

# АРХИТЕКТОРЪ

КАЛУЖСКАГО ГУБЕРНСКАГО ПРАВЛЕНІЯ

**Михаилъ Даниловичъ Скловскій**

принимаетъ составленіе проектовъ и смѣтъ часовень, церквей, такъ же постройку ихъ съ отвѣтственностью, за весьма умеренное вознагражденіе.

Адресоваться письменно и лично въ г. Калугу въ д. подполковника В. И. КОЛОГРИВАГО.

---

Членъ Консисторіи, Каѳедрали. Протоіерей *А. Колыбелинъ*

Секретарь *Н. Разумовъ.*

# ПРИВАВЛЕНІЯ

## КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ

Цѣна годовому изданію  
4 руб. 50 к. безъ пере-  
сылки, 5 руб.—съ пере-  
сылкою и упаковкою.

№ 5

Выходятъ два раза въ  
мѣсяцъ: 15 и 30 или  
31 числомъ.

1892 г.

Марта 15.

**Содержаніе:** Какіе догматическіе вопросы разрѣшались въ русской литературѣ въ послѣдніе пять лѣтъ (съ 1886 по 1890 включительно). Обученіе церковному цѣнью въ церковно-приходскихъ школахъ. Псал. 136. Епархіальная хроника. Для удобренія земли. Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ Калужской епархіи за 18<sup>90</sup>/<sub>91</sub> учебный годъ. Объявленія.

**Какіе догматическіе вопросы разрѣшались въ русской литературѣ въ послѣдніе пять лѣтъ (съ 1886 по 1890 включительно)<sup>1</sup>.**

### I.

Такъ какъ полемика съ Вл. С. Соловьевымъ касается введенія въ догматическое богословіе, то мы и остановимся прежде на ней. — Предварительно скажемъ нѣсколько словъ о богословскихъ статьяхъ этого писателя, по-скольку онѣ имѣютъ связь съ нашей работой.

Вл. С. Соловьевъ сдѣлался извѣстнымъ въ богословской литературѣ своими статьями: „Религіозныя основы жизни“, „Изъ чтеній о богочеловѣчествѣ“, „Догматическое развитіе церкви въ связи съ вопросомъ о соединеніи церквей“, „La Russie et l'église universelle“ и „Замѣткой“ въ хорватской римско-католической газетѣ „Katolicki List“ о православии.

<sup>1</sup>) Продолж. См. Епарх. Вѣдом. № 4.

восточной церкви. Первая из них — содержания моральнаго, вторая касается больше, такъ называемаго, „Основнаго“ богословія; такимъ образомъ, обѣ эти статьи къ предмету нашей работы не относятся, — къ тому же онѣ и болѣе ранняго времени происхожденія, чѣмъ 1886 годъ, который мы избрали исходнымъ пунктомъ для своей работы. Двѣ послѣднія статьи служатъ только развитіемъ мыслей, изложенныхъ въ статьѣ „Догматическое развитіе церкви“. Слѣдовательно, намъ приходится остановиться только на этой послѣдней.

Сочиненіе Вл. С. Соловьева „Догматическое развитіе церкви въ связи съ вопросомъ о соединеніи церквей“, по своему дальнѣйшему назначенію, должно было служить предисловіемъ къ большому сочиненію его о теократіи <sup>7)</sup>. Въ ближайшихъ же цѣляхъ оно имѣетъ въ виду всѣхъ критиковъ автора, отвергавшихъ его идею возстановленія союза восточной церкви съ западной, а потому отличается характеромъ не только эзегетическимъ, но и полемическимъ <sup>8)</sup>. Соловьевъ еще ранѣе на три года вступилъ по вопросу о соединеніи церквей въ полемику съ Данилевскимъ, Аксаковымъ, Кирѣевымъ, Стояновымъ. Теперь же, какъ онъ выражается, счелъ полезнымъ пересмотрѣть результаты своей трехгодичной полемики съ своими критиками и въ концѣ концовъ пришелъ къ такому заключенію, что всѣ, направленные противъ его идеи, разсужденія критиковъ не достигли своей цѣли, а лишь значительно укрѣпили и углубили его собственное убѣжденіе и полнѣе раскрыли для него всѣ благопріятныя и неблагопріятныя условія дѣла <sup>9)</sup>.

Выраженіемъ этого убѣжденія и было названное сочиненіе. Оно вызвало въ нашей богословской догматической литературѣ многіе толки. Про него заговорили, о немъ начали писать. Нашлись и сторонники этого сочиненія, но го-

---

<sup>7)</sup> Чтен. въ Общ. Люб. Дух. Просв. 1886 г. 2—3, стр. 460.

<sup>8)</sup> Вѣр. и Раз. 1886 г. т. 1, ч. 1, стр. 524, 525.

<sup>9)</sup> Ibid., стр. 524.

раздо болѣе оппонентовъ. Въ защиту написана одна <sup>10)</sup>, а въ опроверженіе—цѣлый рядъ статей <sup>11)</sup>.

10) Эта статья принадлежит г. Кристи и озаглавляется: „Чему учить теорія развитія догматовъ?“ (см. Прав. Об. 1887 г., февраль). Въ ней авторъ беретъ разяснить сущность этой теоріи, чтобы такимъ образомъ оградить ее „отъ приписываемыхъ ей небылицъ“, а чрезъ это самое конечно и защитить ее. Однако, статья эта и съ положительной и съ отрицательной стороны, по отзыву А. П. Шостына, не представляетъ ничего важнаго и достойнаго замѣчанія (см. Вѣр. и Раз. 1887 г. т. 1, ч. II, стр. 557, 558).

11) а) Т. Стоянова: „Наши новне философы и богословы“. „Теорія развитія догматовъ г. Соловьева можетъ ли привести къ возстановленію союза между церквями восточною и западною?“, Вѣра и Разумъ“ 1886 г.—1888 г.

б) Его же: „Сужденіе г. Соловьева въ хорватской римско-католической газетѣ „Katolicki List“ о православіи восточной церкви“, В. и Р.“ 1886 г. т. 1, ч. II.

в) А. М. Шостына: „Къ вопросу о догматическомъ развитіи церкви“, Вѣр. и Раз.“ 1886 г. т. 1, ч. 1.

г) Его же: „Къ вопросу о догматическомъ развитіи церкви (отвѣтъ на „отвѣтъ“ г. Вл. Соловьева) 1886 г. т. 1, ч. 2. „Вѣр. и Раз.“

д) Его же: „Авторитеты и факты въ вопросѣ о развитіи церковныхъ догматовъ“, Вѣр. и Раз.“ 1887 г. т. 1, ч. II.

е) Его же: „Источники и предметъ догматики по воззрѣнію католическихъ богослововъ послѣдняго полустолѣтія“, Вѣр. и Раз.“ 1889 г. т. 1, ч. II. Это сочиненіе, правда, было писано съ иною цѣлю, какъ магистерская диссертация; однако и оно вполне справедливо можетъ быть признано полемическимъ противъ Соловьева сочиненіемъ, въ особенности его второй отдѣлъ „предметъ догматики“. Съ этимъ мнѣніемъ согласенъ и самъ авторъ, когда въ перечисленныхъ нами выше его сочиненіяхъ не разъ заявляетъ о своемъ сочиненіи „Источники и предметъ догматики“, какъ о такомъ,

Уже самое названіе сочиненія показываетъ, что въ немъ главная рѣчь идетъ о догматическомъ развитіи церкви, или точнѣе, о развитіи догматовъ. А этотъ вопросъ, по мнѣнію оппонентовъ Соловьева, есть вопросъ „очень серьезный“<sup>12)</sup>, „весьма важный“<sup>13)</sup> и по существу, и по настоящему времени<sup>14)</sup>. Нѣкоторые даже высказали мысль, что онъ, „въ-

---

гдѣ теорія развитія догматовъ, предложенная Вл. С. Соловьевымъ, будетъ подвергнута подробному разсмотрѣнію.

ж) А. Кирѣева: „Нѣсколько замѣчаній на статью Вл. С. Соловьева о догматическомъ развитіи церкви въ связи съ вопросомъ о соединеніи церквей“. Чтен. въ Общ. Люб. Дух. Просв. 1886 г. 2—3.

з) Е. Л. „Развивается ли въ догматическомъ смыслѣ церковь? (замѣтка на ст. Вл. Соловьева: догматическое развитіе) „Странникъ“ 1889 г. 2.

и) Преосвященнаго Никанора, арх. херсонскаго и одесскаго, „Бесѣда о томъ, есть ли что еретическое въ латинской церкви?“. „Церковн. Вѣдомости“, изд. при Св. Правит. Синодѣ, 1888 г., № 24.

і) Преосвященнаго Амвросія, арх. харьковскаго, „Слово о христіанскомъ прогрессѣ“. Церковн. Вѣдом., 1890 г., № 36.

к) Протоіерея А. А. Лебедева: „О признакахъ истинной церкви“. По поводу новой книги Вл. Соловьева „Церк. Вѣдом.“ 1890 г. № 20, 21, 22, 23. Написанное собственно по поводу книги Вл. С. Соловьева „La Russie et l'église universelle“, это сочиненіе въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ можетъ быть приложимо и къ сочиненію „догматическое развитіе въ церкви“.

Въ дальнѣйшихъ своихъ цитатахъ мы, для краткости, будемъ ограничиваться указаніемъ только на журналъ, его годъ, томъ, часть и страницу, а заглавіе самыхъ сочиненій именовать не будемъ.

<sup>12)</sup> Вѣр. и Раз. 1886 г. т. 1, ч. 1, 525.

<sup>13)</sup> Ibid., 547 ср. 1886 г. т. 1, ч. 2, 430.

<sup>14)</sup> Вѣр. и Раз. 1886 г. т. 1, ч. 1, 547: примѣч. редакціи.

роятно, будетъ разсматриваться въ нашей ученой литературѣ еще не разъ <sup>15)</sup> и что въ его разъясненіи примуть участіе наши ученые и истинно-православно мыслящіе богословы <sup>16)</sup>. Все это говорить за то, что вопросъ этотъ, кромѣ его непосредственной важности, еще и *новый*, такой, о которомъ у насъ, если и писали, то очень мало. Такимъ образомъ, *lata sententia* признается, что относительно этого вопроса еще ничего не сдѣлано въ нашей богословской догматической литературѣ. Если же просмотрѣть ее за все время ея существованія, то это, почти апіорное, заключеніе получаетъ характеръ истины, свидѣтельствуемой историческою дѣйствительностію. Въ самомъ дѣлѣ, какъ и показало намъ болѣе близкое знакомство съ содержаніемъ указанныхъ статей по поводу статьи Вл. Соловьева, подробнаго раскрытія затрогиваемаго имъ вопроса о развитіи догматовъ еще не было, если не принимать во вниманіе краткихъ намековъ объ этомъ „догматикъ“ да небольшихъ, хотя и авторитетныхъ, замѣтокъ о томъ же въ перепискѣ митроп. Филарета, въ лекціяхъ и въ дневникѣ А. В. Горскаго и въ бесѣдѣ преосвященнаго Никанора, каковыя замѣтки приводить въ своихъ полемическихъ противъ Вл. Соловьева статьяхъ и въ своемъ сочиненіи „Источники и предметъ догматики..“ А. П. Шостьинъ. И очень можетъ быть, что вопросу о развитіи догматовъ было бы суждено и еще долѣе оставаться безъ должнаго разъясненія, если бы одно внѣшнее обстоятельство — провозглашеніе на Ватиканскомъ соборѣ догмата о непогрѣшимости римскаго епископа — не послужило поводомъ къ его подробному раскрытію. О значеніи Ватиканскаго собора въ этомъ именно отношеніи А. Кирѣевъ пишетъ: „Непредубѣжденному человеку нельзя не видѣть, что Западъ договорился (послѣ Ватиканскаго собора) до своихъ послѣднихъ тезисовъ, что далѣе ни путемъ исключительнаго авторитета, ни путемъ исключительной свободы идти нельзя, некуда, что стало-быть ему приходится возвратиться къ той эпохѣ, которая

---

<sup>15)</sup> Ibid., 547—548.

<sup>16)</sup> Ibid., 547.

предшествовала роковой ошибкѣ Рима, возставшаго противъ вселенской церкви и поэтому отвѣтственнаго за всѣ послѣдующія несчастія. Ясно стало бытъ, что скоро, очень скоро настанетъ время, когда намъ, — когда православному міру можно будетъ, и придется взяться за рѣшеніе вопроса соединенія церквей, за опредѣленіе того пути, по которому легче и вѣрнѣе можно дойти до этой высокой цѣли <sup>17)</sup>. Дѣйствительно, уже многіе брались за опредѣленіе этого пути. Въ данномъ случаѣ статья Вл. Соловьева „Догматическое развитіе въ церкви...“ представляетъ только одну изъ такихъ попытокъ, — и въ ней главнымъ и, можно сказать, единственнымъ средствомъ къ соединенію церквей указывается на догматическое развитіе церкви, или точнѣе, на развитіе догматовъ.

Предложенная Вл. Соловьевымъ теорія развитія догматовъ нова только у насъ, въ Россіи, а на Западѣ она считаетъ свое существованіе уже десятками лѣтъ. У насъ же знали про нее раньше только такіе представители церкви и ученые, какъ преосвященные Филаретъ, митрополитъ московскій, Никаноръ, архіепископъ херсонскій, и А. В. Горскій; по крайней мѣрѣ, одни они опредѣленно высказали свое мнѣніе объ этой теоріи. И только въ послѣднее время, благодаря статьѣ „Источники и предметъ догматики по воззрѣнію католическихъ богословъ послѣдняго полу столѣтія“, мы имѣли возможность ближе ознакомиться съ теоріей развитія догматовъ, въ томъ ея видѣ, какъ она существуетъ на Западѣ. Но, понятно, эта статья нисколько не уменьшаетъ интереса къ статьѣ Вл. Соловьева, какъ представляющей рѣшеніе, правда, того же самаго вопроса, но уже, такъ сказать, на почвѣ русской. А если взять во вниманіе время происхожденія обѣихъ статей, то необходимо придти къ тому заключенію, что первая изъ нихъ („Источники и предметъ догматики...“), какъ болѣе поздняго происхожденія, можетъ служить не столько къ ознакомленію съ теоріей развитія догма-

---

<sup>17)</sup> Чтен. въ Общ. Люб. Дух. Просвѣщ. 1886 г., 2—3, 462—463.



товъ, сколько къ болѣе глубокому обсужденію той же самой теоріи, но уже предложенной у насъ Соловьевымъ.

(Продолженіе будетъ).

## Обученіе церковному пѣнію въ церковно-приходскихъ школахъ <sup>1)</sup>).

### в) Пѣніе нотное.

Каковъ долженъ быть методъ обученія пѣнію нотному? За отвѣтомъ обратимся къ „Объяснительной запискѣ къ программѣ церковнаго пѣнія“. „Для цѣлей начальной школы нѣтъ никакой надобности въ изученіи всѣхъ построеній церковнаго звукоряда, а только самыхъ простыхъ, представляемыхъ уже изученными по слуху мелодіями, т. е. движеніе голоса вверхъ и внизъ, съ ноты на ноту, въ предѣлахъ трехъ тетрахордовъ и движеніе черезъ ноту и двѣ, въ предѣлахъ и свойствѣ тѣхъ же знакомыхъ мелодій“, и затѣмъ какъ бы въ поясненіе добавлено: „такимъ образомъ слѣдуетъ постепенно упражнять учениковъ въ пѣніи по нотамъ тѣхъ пѣснопѣній, которыя ученики выучили уже по наслышкѣ. Итѣкъ, для ознакомленія учащихся со звуками и ихъ послѣдовательностію, выбираются церковныя пѣснопѣнія въ предѣлахъ только извѣстнаго числа тоновъ; вмѣстѣ съ этимъ объясняется и значеніе нотъ.

### НОТА „УТЬ“.

Дидактическая проработка перваго урока ознакомленія учащихся съ нотой представится въ такомъ видѣ. Учитель. „Какъ мы обозначали, что извѣстные слоги и слова нужно повысить или понизить голосомъ?“ Ученикъ. „Ставили цыфры“. Учитель. „Мы-то знаемъ, для какой цѣли пишутся у насъ надъ слогами цыфры, но такъ какъ не всѣ подобнымъ образомъ обозначаютъ повышение или пониженіе голоса, то

<sup>1)</sup> Продолж. См. Епарх. Вѣдом. № 1.

они и не догадаются, что означает запись цифръ надъ слогами; притомъ, если въ началѣ пѣснопѣнія поставлены будутъ надъ слогами единицы, то понятно ли будетъ, насколько высоко или низко слѣдуетъ начать это пѣснопѣніе? Отвѣтъ, конечно, будетъ отрицательный. „Такъ вотъ, дѣти“, продолжаетъ учитель, „нужно ставить надъ слогами такіе значки, по которымъ поютъ всѣ пѣвчіе и, при взглядѣ на которые, можно узнать, какимъ тономъ начать пѣть — высокимъ ли, низкимъ, или среднимъ. Эти знаки, которыми записывается, гдѣ слѣдуетъ повысить или понизить голосъ, словомъ, какъ нужно пѣть, называются нотами. Ноты ставятъ всегда на пяти узенькихъ линейкахъ, какъ на самыхъ линейкахъ, такъ и между ними“, показываетъ на листъ бумаги нотный станокъ, сообщаетъ условное названіе линеекъ — первая (снизу) черная, первая бѣлая, вторая черная и т. д. Теперь слѣдуютъ вопросы: на сколькихъ линейкахъ пишутся ноты, откуда ведется ихъ счетъ, какъ принято называть самыя линейки и промежутки между ними. Учитель. „Господи помилуй“ (первое) мы пѣли безъ повышения и пониженія голосомъ, я такъ и обозначу, буду записывать ноты на одной и той же линіи, — проводить на классной доскѣ пять параллельныхъ линій, писать на третьей черной ноту „уть“ столько разъ, сколько слоговъ (шесть разъ), писать четвертями безъ обозначенія сравнительно большей длительности послѣднихъ двухъ слоговъ, слѣдуя педагогическому правилу — „по одной трудности заразъ“. Учитель. „Замѣйте, что каждая нота имѣетъ свое названіе, смотря потому, гдѣ она поставлена: если стоитъ на третьей линейкѣ, какъ въ данномъ случаѣ у насъ, то такая нота называется уть“. Повтори, N, какъ называется наша нота? Ученикъ. „Уть“. Учитель. „Гдѣ стоитъ нота уть, скажи, N?“ Ученикъ. „Нота уть стоитъ на третьей черной линіи“. Учитель пишетъ подъ каждой нотой соотвѣтствующій слогъ молитвословія „Господи помилуй“, приглашаетъ классъ пѣть написанный текстъ. Учитель. „Слова „Господи помилуй“ я сотру, пропоете однѣ ноты, причемъ будемъ называть каждую ноту отдѣльно“. Ученики поютъ — уть, уть, уть, и т. д. Учитель. Одинаково ли долго мы

тянули каждый слогъ, когда пѣли „Господи помилуй?“ Въ случаѣ молчанія со стороны учениковъ на этотъ вопросъ, учитель предлагаетъ имъ снова пропѣть „Господи помилуй“ и обратить вниманіе, какіе слоги поются скорѣе, какіе медленнѣе, послѣ чего дѣти непременно укажутъ слоги большей длительности, въ данномъ случаѣ отвѣтять: слогъ „ми“ поется долже предыдущихъ, слогъ „луй“ еще долже „ми“. Учитель. „Обозначено ли у насъ, что слоги „ми“ и „луй“ поются медленнѣе?“ Ученикъ. Нѣтъ, не обозначено. Учитель. „Смотрите, какъ это условились обозначать“ — пишетъ вмѣсто четверти половинную ноту надъ слогомъ „ми“ и пѣлюю — надъ слогомъ „луй“, получается такого рода запись Гос-по-ди по-  
1. 1...

ми-луй. Учитель выясняетъ, что первые четыре слога поются каждый по одному взмаху руки, пятый слогъ „ми“ два взмаха и послѣдній „луй“ четыре. Учитель. Какъ называется первая нота слога „Гос“, скажи N? Сколько ударовъ тянуть ее? Какъ называется нота, стоящая надъ слогомъ „ми“? Какая же разница между нею и предыдущими? Во сколько взмаховъ руки поется послѣдняя нота? Слушайте, какъ я пропою „Господи помилуй“, и слѣдите за взмахами моей руки; поетъ самъ: дѣлая взмахи. Учитель. Поставьте локти правой руки на столъ! Пойте со мною „Господи помилуй“ и дѣлайте взмахи, не отрывая локтей отъ стола (чтобъ не про-

*Примѣчаніе.* Для удобства печати квадратныя ноты замѣнены въ настоящей статьѣ нотами цифирной системы Шева: единица означаетъ первый звукъ — уть, два (2) — второй ре, три — (3) ми, четыре — (4) фа, пять — (5) соль, шесть — (6) ля и семь — (7) си; нижній тетракордь обозначается тѣми же цифрами съ точками внизу — соль, ля, си, уть = 5 6 7 1

Относительно протяженія звука каждая цифра принимается за одинъ взмахъ, цифра и точка подлѣ нея за два взмаха, цифра и двѣ точки — три, цифра и три точки — четыре; цифры съ одною чертою надъ ними означаютъ осьмныя ноты.

изошло сотрясенія въ тѣлѣ, а потому и дрожанія въ голосѣ). Пропоютъ разъ; учитель дѣлаетъ замѣчаніе по адресу тѣхъ, кто не въ тактъ производилъ движеніе рукою; поютъ опять тоже самое такимъ же порядкомъ съ учителемъ и безъ него, въ послѣднемъ случаѣ преподаватель вслухъ считаетъ четверти—разъ, разъ, разъ, разъ—полтактъ разъ, два и цѣлую ноту—разъ, два, три, четыре; поется затѣмъ данное молитвословіе группами учениковъ и поодионо. Учитель. Пропойте однѣ ноты, не выговаривая словъ, и дѣлайте взмахи! Ученики поютъ, а преподаватель вслухъ ведетъ счетъ и самъ даетъ темпъ рукою, наконецъ учащіеся поютъ одни подъ наблюденіемъ учителя, поютъ всѣмъ классомъ и поодионо. Для перваго урока будетъ достаточно ознакомить учащихся съ нотнымъ станкомъ, нотой „уть“ и начертаніемъ ея въ четвертяхъ, половинныхъ и цѣлыхъ.

Въ пѣснопѣніяхъ объ одной нотѣ встрѣчается „уть“ въ три четверти (три взмаха), поэтому здѣсь же необходимо познакомить учащихся со знакомъ „точкою“, употребляющеюся для протяженія звука. При разучиваніи молитвы „Отче нашъ“ съ голоса, дѣти уже навывели задерживать первый слогъ „От“, пѣтъ его въ три раза медленнѣе слѣдующаго „че“, усвоили такую длительность звуковъ лишь механически, на этотъ же разъ учитель предлагаетъ классу пропѣть первыя два слова „молитвы Господней“ и сосчитать, во сколько взмаховъ поется первый слогъ; ученики наблюдаютъ и дѣлаютъ выводъ, что слогъ „От“ поется въ три удара, слогъ „че“—въ одинъ. На вопросъ учителя, какъ обозначить нотой длительность перваго звука, ученики предлагаютъ поставить извѣстную имъ ноту въ два взмаха и подлѣ нея другую въ одинъ ударъ; учитель не опровергаетъ ихъ мнѣнія, но въ тоже время замѣчаетъ, что „вмѣсто другой-то ноты ставятъ точку, а именно“: пишетъ на классной доскѣ нотный станокъ, подписываетъ текстъ „От-че нашъ“ и надъ первымъ слогомъ ставитъ «уть» половинную, а возлѣ нея—точку. Учитель. Первую ноту сколько взмаховъ тянуть? Ученикъ. Два. Учитель. А самую точку? Ученикъ. Одинъ. Учитель. Итакъ, точка составляетъ какую часть предыдущей но-

ты? Ученикъ. Половину. «Да, точка», поясняетъ учитель, «всегда означаетъ половину предыдущей ноты, поется вдвое скорѣе ея». Замѣтите, пѣвчіе называютъ ноту въ одинъ взмахъ четвертью; а сколько четвертей въ цѣломъ аршинѣ? Ученикъ. Четыре четверти. Учитель. Такъ и ноту въ четыре взмаха принято называть «цѣлою». А двѣ четверти составляютъ какую часть аршина? Ученикъ. Половину. Учитель. И нота въ два взмаха называется половиною. Скажи, №, полнымъ отвѣтомъ, какъ называется нота въ четыре взмаха? Ученикъ. Нота въ четыре взмаха называется цѣлою. Учитель. Какъ назвать ноту въ два взмаха? — «Половиною. — «Въ одинъ взмахъ?» — «Четвертью.» — «Ноту въ три взмаха какъ назвать по-пѣвчески?» — «Нота въ три четверти». Въ видѣ иллюстраціи къ только что изложеннымъ правиламъ и для наилучшаго усвоенія ихъ дѣтьми, учитель выписываетъ мелодію словъ «Святъ, Святъ, Святъ Господь Саваоѣ», т. е. 1... 1... 1.. 1 1... 1 1 1... (литургія св. Іоанна Златоустаго. С. Миропольскаго). Ученики предварительно рассказываютъ длительность каждой ноты; выполняютъ мелодію безъ словъ, сопровождая пѣніе взмахами руки; подписываются затѣмъ слова, и ученики поютъ текстомъ. Такимъ образомъ, при ознакомленіи учениковъ съ каждой нотой по крайней мѣрѣ перваго — средняго тетра хорда, выученныя съ голоса пѣснопѣнія берутся, какъ данныя для отысканія неизвѣстнаго — ноты, и потомъ, наоборотъ, по извѣстной учащимся нотѣ, какъ данному, отыскивается неизвѣстное — пѣснопѣніе. Отсюда и процессъ усвоенія каждой ноты раздѣляется на двѣ части: а) на основаніи разученнаго по-наслышкѣ пѣснопѣнія выясняется необходимость постановки слѣдующей по порядку ноты и б) по даннымъ нотамъ разучивается новое пѣснопѣніе.

### НОТА «РЕ».

На одномъ изъ пѣснопѣній о двухъ нотахъ дается понятіе о слѣдующей нотѣ церковнаго звукояда «ре». Учитель. Пройдите, дѣти, «Господи помилуй» (большое)! Какой слогъ поется выше? на сколько тоновъ мы повышаемъ слогъ «ми»? (что извѣстно изъ предыдущихъ уроковъ) «Ноты словъ «Гос-

по-ди по-» мы записывали на третьей черной, гдѣ же по-  
 ставить ноту слога «ми»? Нѣкоторые изъ учениковъ, при-  
 помнивъ размѣщеніе нотныхъ знаковъ на станкѣ, безошибоч-  
 но укажутъ мѣсто для обозначенія повышенія голоса надъ  
 слогомъ «ми», такъ какъ звукъ этого слога выше предыду-  
 щаго лишь на одинъ тонъ—на одну ступень. Учитель пи-  
 шеть мелодію «Господи помилуй»: 1. 1 1 1 2... 1...;—гово-  
 рить, какъ называется нотный значокъ слога «ми», замѣча-  
 етъ при этомъ, что длительность ноты «ре», равно и всѣхъ  
 остальныхъ, обозначается такъ же, какъ и ноты «утъ»; поютъ  
 ноты даннаго молитвословія всѣмъ классомъ и поодиноч-  
 но, темпъ даютъ сами ученики. Интерваллъ секунды твер-  
 же усвоится на пѣснопѣніяхъ о двухъ нотахъ: мелодія вы-  
 писывается учителемъ на классную доску, исполняется соль-  
 феджіо ея, т. е. поется безъ текста при названіи однѣхъ  
 лишь только нотъ. Когда такимъ образомъ мелодія исполнит-  
 ся учениками нѣсколько разъ, подписывается соотвѣтствующій  
 текстъ и ученики поютъ текстомъ. Предъ сольфеджіо  
 каждой мелодіи не мѣшаетъ воспользоваться способомъ «пре-  
 дупрежденія ошибокъ», т. е. предварительно пѣнія учитель  
 заставляетъ учащихся назвать ноты и указать ихъ длитель-  
 ность. Для упражненія въ интервалахъ секунды берутся ме-  
 лодіи изъ пѣснопѣній о двухъ нотахъ: 1 1. 2 2 1... (Подай  
 Господи); 1 1. 2. 2. 1... (Тебѣ Господи); 1 1 1 1 1 1 1 1.  
 1 1. 1 1 2. 2. 1... (Господи, спаси благочестивыя, и услыши  
 ны); 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 1. 1. 2... (Святый Боже,  
 Святый вѣрпкій, Святый безсмертный, помилуй насъ); 1 1 1  
 1 1. 1 1 2. 2 2 1... (Слава Тебѣ, Господи, слава Тебѣ); 1 1  
 1 1 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2. 1... (Господи, помилуй—за-  
 упокойное); 2 2. 2 2 1... (Подай, Господи) 1. 2 2 2 2. 1...  
 1. 1 1 1 1 1 1 1 2 2. 1... 2  
 (Господи помилуй) Ми-лость ми-ра жерт-ву хва-ле-ні-я. До-  
 2 2 2 2... 2. 2. 1... | 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1  
 стой-но и пра-вед-но есть пс-кла-ня-ти-ся От-цу, и Сы-ну,  
 1 1 2.. 2 2... 1... | 1.. 1 1 1 1 1 1... 1... 2 2 2  
 и Свя-то-му Ду-ху, Тро-и-це е-ди-но-сущ-нѣй и не-раз-  
 2... 1... 1 1 1... 1 1 1 1... 1 —  
 дѣль-нѣй. Е-динъ Святъ, Е-динъ Гос-подь, Исусъ Хри-

1... 1 — — 1 2. | 2... 1... 1 — —  
 стось, во славу Бога От-ца, а-минь. Благословенъ грядый  
 — 1 1... 1... | 1 — — 1 2. 2. 1... 2 —  
 во имя Гос-под-не, Богъ Господь и я-ви-ся намъ, о имени  
 2 1... 1... 1 — — — — — — — — — —  
 Гос-под-ни. Буди имя Господне благословенно отъ нынѣ и  
 1 2. 1... 1 — — — — — 1... 1... 2...  
 до вѣ-ка (конечное); Слава.. и нынѣ.. Господи помилуй. Бла-  
 2. 2. 1...  
 го-сло-ви. Этихъ упражненій вполне достаточно для твердаго  
 прочнаго усвоенія дѣтьми интервала секунды.

### НОТА «МИ».

Изъ мелодіи «Богъ Господь».. гл. 6-й выясняется необ-  
 ходимость постановки въ этомъ пѣснопѣвнн слѣдующей ноты  
 (послѣ «ре») «ми». Учитель. Пропойте слова «Богъ Господь  
 и явился намъ, благословенъ грядый» и замѣйте, какъ поет-  
 ся слово «благословенъ» сравнительно съ предыдущимъ сло-  
 вомъ «намъ», на сколько тоновъ выше? Учащіяся выполня-  
 ютъ мелодію, говорятъ, что «благословенъ» поется тономъ  
 выше «намъ» и, по записи учителемъ мелодіи первыхъ словъ,  
 догадываются о мѣстѣ на нотномъ станкѣ для обозначенія  
 звуковъ и въ словѣ «благословенъ», ноты ре и до (въ сло-  
 вѣ грядый) такъ же записываются подъ диктовку учениковъ.  
 Сообщается потомъ названіе ноты (ми), предлагаются вопро-  
 сы, относящіеся къ названію ноты и ихъ протяженію, испол-  
 няется нѣсколько разъ сольфеджіо мелодіи Богъ Гос-подь и  
 2 1 1 2. 3 3 3 3. 2. 1.  
 я-ви-ся намъ, бла-го-сло-венъ гря-дый. Тоже сочетаніе зву-  
 ковъ можно повторить на частяхъ пѣснопѣвнн: «Помилуй мя,  
 Боже, по величій милости Твоей», «Царю небесный, Утѣ-  
 шителю, Душе истины», «Воскресъ Іисусъ отъ гроба, яко  
 же прорече» и др. Съ цѣлью заучить послѣдовательность  
 трехъ звуковъ тетраорда (до-ре-ми) въ восходящемъ и нис-  
 ходящемъ порядкѣ, предлагаются упражненія: 1... 2... 3... 3...  
 2... 1... 1... 2... 3... 3... 2... 1... 1. 2. 3. 3. 2. 1. 1 2 3 3 2 1 или 1 2 3 2. 2  
 3 2. 3 2 3. 2 1. Законченныхъ молитвословій, гдѣ бы звуки боль-

шой терціи встрѣчались въ послѣдовательномъ порядкѣ и при томъ въ цѣлыхъ, половинныхъ и четвертяхъ по продолжительности, нѣтъ въ указанныхъ программу руководствахъ

1.  
для церковнаго пѣнія, за исключеніемъ «Святый Боже» Свя-  
2 3 3. 2. | 1. 2 3 3. 2. | 1. 2 3 3. 2. 1. | 2. 3.  
тый Бо-же, Свя-тый крѣп-вій, Свя-тый без-смерт-ный по-ми-  
3. 2... |  
луй насъ.

(Продолженіе будетъ).

### Псал. 136.

Съ печалью въ сердцѣ и въ слезахъ

Пришли Евреи въ Вавилонъ,

И на рѣчныхъ тамъ берегахъ

Ихъ раздавался горькій стонъ.

Сіонъ имъ славный вспоминался,

Сіонъ великій и святой,

И ужасъ рабства представлялся

Въ землѣ невѣдомой, чужой.

Отняли все у нихъ враги:

Свободу, славу и дома,

Ихъ храмъ роскошный Егова

Сожжень, разрушень весь до тла,

И ихъ страна, что такъ цвѣла,

Гдѣ жизнь ключемъ когда-то билась,

Теперь пустынею была

И пепломъ вся теперь покрылась.

И плачутъ бѣдныя Евреи,

Сидя на берегахъ рѣчныхъ

О покореньи Іудей,

Побѣдныхъ, славныхъ дняхъ былыхъ.

Когда на стражѣ ихъ стоялъ

Іегова, земли Творецъ,

И имъ во всемъ Онъ помогалъ

Какъ дѣтямъ благостный Отецъ.



Сидят невольники въ слезахъ,  
Молчатъ ихъ гусли и тимпаны  
И на прибрежныхъ деревьяхъ.

Они повѣсили органы.

Вотъ къ нимъ враги ихъ подошли

И имъ съ надменностью сказали:

„Пропойте пѣсни намъ свои,

„Забудьте горе и печали.

„Зачѣмъ молчатъ ваши органы,

„Цѣвницы, трубы и тимпаны?“

Какъ? Пѣсни пѣть мы будемъ здѣсь?

Когда разрушенъ храмъ святой

И сталъ пустыней край нашъ весь,

А мы въ плѣну, въ землѣ чужой?

Не будетъ такъ. Сіонъ! Сіонъ!

Тебя Евреи не забудутъ

И не покинутъ Вавилонъ,

Сіонскихъ пѣсней пѣть не будутъ.

Да будетъ десница забвена моя,

Руки движенъе пусть замретъ,

Когда забывши про тебя

Она въ плѣну органъ возьметъ.

Языкъ къ гортани пусть прильпнетъ

Того, кто здѣсь, въ плѣну,

Сіона пѣсню запоетъ,

Забывъ родную сторону.

Отмсти, Господь, сынамъ Эдома.

Они въ злой радости кричали,

Чтобы враги изъ Вавилона

До основанья истощали

Нашъ край побѣдный и родной,

Сіонъ великій и святой.

Блаженъ тотъ будетъ на землѣ,

Кто за твоихъ, Сіонъ, сыновъ,

Воздастъ несчастіемъ тебѣ,

Дочь окаянная враговъ!

Блаженна будетъ та рука,

Безъ состраданья что возьметъ  
Твоихъ младенцевъ у тебя  
И ихъ с камень разобьетъ.

*Петръ Одигитріевскій.*

## Епархіальная хроника.

*Въ воскресенье 1-го марта*, въ день памяти кончины въ Бозѣ почивающаго Императора Александра II-го, Преосвященнѣйшимъ Виталиемъ въ кафедральномъ Троицкомъ соборѣ, въ сослуженіи кафедральнаго протоіерея А. Колыбелина, духовника семинаріи священника А. Чистякова, епархіальнаго миссіонера священника М. Дударева и соборнаго священника А. Орлова, совершена заукоиная божественная литургія Василия Великаго За литургією вмѣсто причащнаго стиха пѣвчими пропѣтъ концертъ: „Помилуй мя, Господи, яко немощенъ есмь“. По окончаніи литургіи въ сослуженіи градскаго духовенства совершена панихида На литургіи и панихидѣ присутствовали г. и. д. калужскаго губернатора вице-губернаторъ Е. Д. Масловъ, военные и гражданскіе чины и доволное число народа. Рукоположены окончившіе курсъ Калужской духовной семинаріи: во священника въ село Оедоровское Малоязрославецкаго уѣзда Семень Марковъ, во діакона въ село Большуху Жиздринскаго уѣзда Іоаннъ Зерцаловъ.

*Въ понедѣльникъ 2-го марта*, день Восшествія Его Императорскаго Величества на престоль, Его Преосвященствомъ, епископомъ Виталиемъ, въ сослуженіи ректора семинаріи протоіерея Д. Лужецкаго, кафедральнаго протоіерея А. Колыбелина, смотрителя Калужскаго духовнаго училища протоіерея М. Предтеченскаго, инспектора семинаріи священника М. Лебедева, епархіальнаго миссіонера священника М. Дударева и соборнаго священника А. Орлова, совершена божественная литургія Іоанна Златоустаго. Священникомъ Калужской Ильинской церкви, Николаемъ Преображенскимъ въ обычное время сказано слово о томъ, что служеніе царю и отечеству

*утверждается на служеніи Богу.* Рукоположенъ во діакона, въ село Людиновъ Заводъ Жиздринскаго уѣзда окончившій курсъ духовной семинаріи Николай Поповъ. По окончаніи литургіи, Преосвященнѣйшимъ Виталиемъ, въ сослуженіи всего градскаго духовенства, вознесено благодарственное съ коленнопреклоненіемъ Господу Богу молебствіе. На литургіи и молебствіи присутствовали: г. и. д. Калужскаго губернатора, вице-губернаторъ Е. Д. Масловъ, военные и гражданскіе чины и множества народа.

*Въ воскресенье 8-го марта* Преосвященнѣйшимъ Виталиемъ въ Калужскомъ кафедральномъ Троицкомъ соборѣ совершена литургія Василия Великаго, въ сослуженіи кафедральнаго протоіерея А. Колыбелина, смотрителя духовнаго училища протоіерея М. Предтеченскаго, епархіальнаго миссіонера священника М. Дударева и соборнаго священника А. Орлова. Священникомъ Богоявленской церкви А. Волхонскимъ сказано слово и затѣмъ пѣвчими пропѣтъ концертъ: „Тебѣ одѣющагося свѣтомъ яко ризою“. Рукоположенъ во діакона учитель народной школы Николай Оминицкій, въ с. Глазово Мещовскаго уѣзда. Посвящены въ стихарь псаломщики: с. Брянькова Лихвинскаго уѣзда Николай Бѣляевъ, с. Полошева того же уѣзда Николай Кружковъ и градо-Калужской Мүроносицкой церкви Сергѣй Никольскій.

Вечеромъ того же дня въ залѣ городской думы помощникомъ инспектора семинаріи Е. Никольскимъ, при многочисленномъ стеченіи народа предложено было чтеніе о неотложной обязанности для христіанина исполненія долга исповѣди и св. причастія.

*Въ воскресенье 15-го марта* Преосвященнѣйшимъ Виталиемъ, въ сослуженіи кафедральнаго протоіерея А. Колыбелина, инспектора семинаріи священника М. Лебедева, епархіальнаго миссіонера священника М. Дударева и соборнаго священника А. Орлова, въ Калужскомъ кафедральномъ соборѣ совершена литургія Василия Великаго. вмѣсто причастнаго стиха, пѣвчими пропѣтъ концертъ: „Боже, придоша язцы въ достояніе Твое“. Рукоположенъ во діакона псалом-

щикъ с. Колодызць Жиздринскаго уѣзда въ с. Пеневичи, Василий Соколовъ.

Вечеромъ того же дня, въ церкви Благовѣщенія Пресв. Богородицы состоялось послѣднее собесѣдованіе съ старообрядцами. Предметомъ собесѣдованія былъ поставленъ вопросъ о незаконности такъ называемой австрійской лжеіерархіи съ точки зрѣнія церковныхъ канонѡвъ. Вопросъ этотъ былъ обстоятельно разсмотрѣнъ въ чтеніяхъ воспитанниковъ семинаріи (двое изъ VI кл.) и разъясненъ наставникомъ семинаріи П. Добромысловымъ съ епархіальнымъ миссіонеромъ о. Дударевымъ. Бесѣда окончилась въ 8 часовъ общимъ пѣніемъ „Достойно есть“.

Бесѣды въ г. Калугѣ возобновятся не ранѣ октября 1892 г., т. е. съ новаго учебнаго года, тогда же начнутся и религіозно-нравственныя чтенія, закончившіяся въ воскресенье, 8 марта.

---

## Для удобренія земли.

На паровой мельницѣ тончайше смолотая и просѣянная фосфоритная мука, именно Бѣльской, содержитъ свыше 20% фосфоритной кислоты и кали, самая растворимая, а потому лучше всѣхъ русскихъ мукъ усвояемая растеніемъ. — Это ея свойство приближаетъ ее къ суперфосфату; 30 пудовъ муки увеличиваютъ урожай до 8 зеренъ. Доказано, что дѣйствіе ея, мало измѣняясь, продолжается нѣсколько лѣтъ (З. Г. №№ 24, 91 г. 44 90 г.) Достоинство муки зависитъ отъ фосфорита, изъ котораго она готовится. Въ недавно вышедшей въ Парижѣ книгѣ горнаго инженера Ольри сообщается, что во Франціи выяснилось, что только нѣкоторые сорта фосфоритовъ годны для муки — всѣ же кристаллическіе, не смотря на высокій % ф. к., плохо усвоятся, а потому негодны для муки, — такими оказались и наши знаменитые по высокому % ф. к. каменецъ-подольскіе. Вообще фосфоритъ состоитъ изъ песку, связаннаго фосфоритнымъ цементомъ; слѣдовательно достоинство его зависитъ отъ песку

и цемента. Мой фосфоритъ состоитъ изъ глауконитоваго песку, содержавшаго *кали* и, по изслѣдованію проф. Костычева (З. Г. № 13, 88 г.), оказался самымъ растворимымъ; эти два его свойства составляютъ его преимущество, что подтвердилось на практикѣ многими фактами. Такъ по отчету испытательной станціи И. В. Экон. Общества, опубликованному въ № 3 трудовъ за 89-й годъ, значитъ, что моя мука, положенная на десятину на 8 пуд. менѣ Куломзинской, дала урожаемъ на  $2\frac{1}{4}$  копын болѣе противъ Куломзинской, не смотря на то, что въ моей мукѣ, какъ оказалось по пробѣрочному испытанію всѣхъ фосф. мукъ, сдѣланному проф. Томсомъ, представленныхъ на Смоленскую выставку въ 89 году, менѣ ф. в. именно, въ моей 21. 81% ф. в., а въ Куломзинской 24, 42%. Слѣдовательно лучшей результатъ урожая отъ моей муки полученъ вслѣдствіе ея несравненно лучшей растворимости и усвояемости растеніемъ. Такъ какъ каждый кусокъ фосфорита, состоя изъ песку и фосф. цемента, имѣетъ различное количество того и другого, то и мука изъ нихъ всегда будетъ имѣть различныя % ф. в.; поэтому гарантировать вѣрно можно только низшія %, какъ я и дѣлаю, а не случайныя высшія, какъ дѣлаютъ другіе, случайныя производители фосфоритной муки. Изъ всѣхъ производителей одинъ я собственникъ громаднѣйшихъ залежей (свыше 100 мил. пуд.) превосходнаго глауконитоваго фосфорита, самаго растворимаго—самъ лично ведущій дѣло, а потому интересъ мой не въ одномъ сбытѣ, а въ выясненіи и упорядоченіи фосфоритнаго дѣла, которое мною начато и которому посвящена вся моя дѣятельность. Къ выясненію дѣйствительнаго состава всѣхъ нашихъ фосф. мукъ и самихъ фосфоритовъ представился прекрасный случай въ бывшей въ 89 году Смоленской выставкѣ, на нее были представлены всѣ русскіе фосфориты и мука изъ нихъ, съ ручательствомъ отъ производителей гарантируемыхъ ими % ф. в. и удостовѣрительными анализами. Комиссія выставки взяла пробы и послала для пробѣрки въ Рижскій Политехникумъ проф. Томсу; причемъ выяснилась полная неточность гарантированныхъ производителями %, имъ найдено:

1) Фосфоритная мука:

	А.		Б.	
	Непрокаленный	Прокаленный	Непрокаленный	Прокаленный
	% Фосфорной кислоты.		% Фосфорной кислоты.	
Рязань . . . . .	10,55	11,09.		
Рязань . . . . .	17,65	17,91.		
Михайловъ . . . . .	17,88	18,04.		
Рязань . . . . .	18,01	18,93.		
Мясоѣдовъ . . . . .	19,89	21,81.		
Куломзинъ . . . . .	23,77	24,42		

2) Фосфориты:

Михайловъ . . . . .	16,44			
Рязань . . . . .	20,15	21,14.		
Рязань . . . . .	22,90	22,84.		
Михайловъ . . . . .	27,08	27,92.		
Куломзинъ . . . . .	27,91	29,07.		
Мясоѣдовъ . . . . .	29,62	30,29.		

Этотъ анализъ, какъ вполне точный, долженъ служить указаніемъ дѣйствительныхъ достоинствъ всѣхъ нашихъ фосфоритныхъ мукъ, а не воображаемая гарантія % производителей, ничѣмъ не обезпеченная. Въ моей мукѣ оказываются часто высшіе %, но гарантирую я низшіи, именно 20%. Гарантія моя состоитъ въ томъ, что ежели при анализѣ окажется меньшій %, то недостатокъ я безвозмездно досылаю и кромѣ того предоставляю всѣмъ покупающимъ не менѣе вагона дѣлать повѣрку содержанія % фосфорной кислоты у извѣстныхъ ученыхъ (Костычева, Томса, въ лабораторіи Министерства Финансовъ) на мой счетъ.

Какъ нынѣ вполне выяснено, корешокъ растенія своими кислотами, разлагая прилегающую почву, усваиваетъ (употребляетъ) нужныя ему питательныя части—служа такимъ образомъ самъ себѣ за повара—имѣя это въ виду, при употребленіи муки, слѣдуетъ помѣщать ее въ землю сколько возможно равномерно и при томъ такъ, чтобъ она находилась только на той глубинѣ, гдѣ растетъ и развивается корешокъ растенія, долженствующій ее соприкасаться, по это-

му глубоко запахивать муку отнюдь не слѣдуетъ, а для того при разсѣвѣ надо пользоваться тихими утренниками, сѣять машиной лучше, нежели руками; но еще лучше, ежели муку смѣшать съ торфомъ или даже съ землею, — съ торфомъ особенно рекомендую: смѣшанная не такъ пылить и не разносятся самая драгоцѣнные части ея. По разсѣвѣ слѣдуетъ хорошенъко выборонить землю, хорошая бороньба имѣетъ существенное значеніе; послѣ того сѣять въ какое угодно время сѣмена. (Рекомендую только что вышедшую книгу: «Удобреніе въ теоріи и на практикѣ» пособие для сельскихъ хозяевъ П. Бильдерлинга — превосходно составленную и всесторонне выясняющую причины употребленія и дѣйствія удобрений). Лучше всего дѣйствіе муки оказывается при употребленіи подъ рожь — разсыпается передъ посѣвомъ и боронится, — затѣмъ подъ разнаго рода горохи, ямень, картофель, а равно при подкормливаніи старыхъ и при посадкѣ новыхъ фруктовыхъ деревьевъ; при чемъ подсыпается подъ корень въ перемѣшку съ дерновой землей. Отлично дѣйствуетъ подъ рожь послѣ льна и подъ рожь и ярь послѣ картофеля — что нужно отнести къ лучшей выработкѣ земли. Количество пудовъ нужныхъ для удобрения десятины тысячами потребителей признано 30 пудовъ вполне достаточнымъ на нѣсколькѣ лѣтъ. Подъ горохъ г-нъ Кибортъ клалъ 12 пуд. на десятину съ хорошимъ результатомъ, лучше же всего дѣйствуетъ подъ озимые, рожь и др. и притомъ на земляхъ самыхъ плохихъ, самыхъ слабыхъ, совершенно безнавозныхъ, никогда или очень давно удобрявшихся, на нихъ дастъ урожаи поражающіе — лучше удобренныхъ навозомъ. Для наглядности прилагаю сообщеніе Вадима Платоновича Энгельгардта. (Въ сл. №).

Цѣна провоза по новому, очень удешевленному тарифу слѣдующая: съ пуда и версты до 400 верствъ  $\frac{1}{85}$ , отъ 40 до 492 в. 6, 15 коп., отъ 493 до 1200 в.  $\frac{1}{80}$  съ пуда и версты, отъ 1201 до 1800 вер. 15 к., свыше  $\frac{1}{120}$  съ пуда и версты. Цѣна муки 25 коп. за пудъ съ доставкой на станцію. Заказы съ  $\frac{1}{2}$  задатка адресуются: на станцію Ивановку Орловско-Витебской дороги Константину Васильевичу Мясоѣдову. Заказы прошу дѣлать заблаговременно; весной и

дѣтомъ требованія такъ скопляются, что опаздываютъ въ по-  
сѣву.

## О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковно-приходскихъ школъ Калуж-  
ской епархіи за 18<sup>90</sup>|<sub>91</sub> учебный годъ.

### I.

Калужская губернія раздѣляется на одиннадцать  
уѣздовъ и занимаетъ пространство въ 27442 квадр. вер-  
сты съ населеніемъ 1080490 душъ обоого пола.

Православныхъ дѣтей школьнаго возраста отъ 7—  
14 лѣтъ въ отчетномъ году было: мальчиковъ 78653 и  
дѣвочекъ 78689, а всего 157342 (болѣе прошедшаго  
года на 5503).

Приходовъ въ Калужской епархіи 585, въ томъ чис-  
лѣ съ населеніемъ до 700 душъ—251, отъ 700 до 2000  
душъ 292 и свыше 2000—42 прихода.

Къ началу отчетнаго года всѣхъ церковно-приход-  
скихъ школъ и школъ грамоты было 265; въ продол-  
женіе года вновь открыто 8 школъ церковно-приход-  
скихъ (Новиковская въ приходѣ с. Вышняго Мосаль-  
скаго уѣзда, Новоникольская, Малоярославецкаго уѣз-  
да, Покровская, Алешенская и Чернышевская въ Ко-  
зельскомъ уѣздѣ, Желовская и Григоровская въ Пере-  
мышльскомъ уѣздѣ и Фроловская Калужскаго уѣзда.  
Кромѣ того 6 школъ грамоты—Рѣдковская Козельска-  
го уѣзда, Лопатинская Тарусскаго уѣзда, Калуженская  
Калужскаго уѣзда и 3 школы Мещовскаго уѣзда—Сень-  
ковская, Антопьевская и Кудринская въ виду много-  
численности учениковъ перечислены въ разрядъ школъ  
церковно-приходскихъ. Вновь открыто школъ грамоты  
39: Новорошинская, Стрѣленская, Песоченская, Ефре-



мовская и Чертенская—въ Мосальскомъ уѣздѣ, Тининская Калужскаго уѣзда, Клинская и Онисимовская Малоярославецкаго уѣзда, въ дер. Слаговишахъ Козельскаго уѣзда, въ дер. Бушовкѣ, въ дер. Дерединой, въ с. Акуловѣ, въ дер. Дворяниновой, въ дер. Раевкѣ, с. Кумовскомъ и дер. Васильевской Перемышльскаго уѣзда, въ с. Букани и дер. Хоревкѣ Жиздринскаго уѣзда, Почепская и Рошинская Тарусскаго уѣзда, въ с. Жереминѣ, Старосельѣ, Лаптевѣ, Покровѣ, Плющинахъ и Подкопаевѣ Мещовскаго уѣзда, въ дер. Манцуровой, с. Богдановѣ, дер. Ильинкѣ, дер. Станкахъ, дер. Леоновѣ, с. Архангельскомъ, дер. Булатовой Медынскаго уѣзда, въ селахъ Лукьяновскомъ и Нижневскомъ Боровскаго уѣзда, закрытыя въ прошедшемъ году, вновь открыты; Збродовская, Басчевская, Кулевская и Клевцовская Лихвинскаго уѣзда; закрыто 10 школъ грамоты (Азаровская Мосальскаго уѣзда, Матюковская въ Перемышльскомъ уѣздѣ, въ деревняхъ: Будѣ, Вѣтлѣшахъ, Покровской, Обуховой и Рѣчицахъ Жиздринскаго уѣзда, Доманцевская Медынскаго уѣзда, вслѣдствіе неуживчивости и строптивости отставнаго солдата Матвѣя Тимоѣева, въ домѣ котораго она помѣщалась; вмѣсто нея открыта школа въ дер. Булатовой, Тарасьевская и Бойтовская Лихвинскаго уѣзда и 6 вышепомянутыхъ школъ грамоты переведены въ разрядъ церковно-приходскихъ школъ. Такимъ образомъ къ началу текущаго учебнаго года всѣхъ школъ было 302, изъ нихъ 174 школы церковно-приходскія (болѣе сравнительно съ прошедшимъ годомъ на 14) и 128 школъ грамоты (болѣе прошедшаго года на 23).

Школъ другихъ вѣдомствъ было 388, за исключеніемъ школъ Медынскаго уѣзда, число которыхъ въ отчетѣ отдѣленія не показано.

Во всей епархіи не имѣютъ вовсе школъ 50 приходоѡ: въ Калужскомъ уѣздѣ нѣтъ вовсе школъ въ 4 приходоѡхъ: въ Покровскомъ на Калужкѣ, Губинѣ, Рождествѣ на Суходровѣ и Каменскомъ по малочисленно-

сти прихожанъ и недостатку средствъ къ содержанію школъ. Въ Перемышльскомъ уѣздѣ въ 3-хъ приходяхъ: Курыничскомъ, Варваренскомъ и Матюковскомъ—въ первыхъ двухъ приходяхъ нѣтъ школъ по отсутствію помѣщеній и по крайнему равнодушію прихожанъ, а въ послѣднемъ вслѣдствіе закрытія бывшей тамъ школы за переводомъ священника изъ этого прихода въ другой; въ Лихвинскомъ уѣздѣ—въ одномъ Тарасьевскомъ приходѣ нѣтъ школы; въ этомъ приходѣ было двѣ школы грамоты (Тарасьевская и Бойтовская), но за неимѣніемъ удобнаго помѣщенія и отсутствіемъ учителя обѣ закрыты; въ Козельскомъ уѣздѣ въ 3 приходяхъ 4 благочинническаго участка Кипетскомъ, Красенскомъ и Субботниковскомъ по бѣдности и малочисленности приходоѡвъ; въ Мосальскомъ уѣздѣ въ 4-хъ приходяхъ: въ с. Высокомъ и Гнѣздиловѣ благочинія протоіерея Баталина и въ селахъ Дегонькахъ и Котовѣ—въ благочиніи священника Вагина, приходы эти не имѣютъ школы „по недостатку средствъ церквей и прихожанъ“; въ Жиздринскомъ уѣздѣ въ 1 приходѣ с. Улемля 1-го благочинническаго участка была земская школа, но за неимѣніемъ помѣщенія закрыта, отдѣленіемъ Совѣта постановлено устроить помѣщеніе на церковныя средства; въ Мещовскомъ уѣздѣ въ 13 приходяхъ: 1 благочинническаго участка въ приходяхъ: Спасо-Преображенскомъ при г. Серпейскѣ, Никитскомъ и Волковскомъ по близости этихъ приходоѡвъ къ земскимъ школамъ, во 2 благочинническомъ участкѣ въ приходяхъ: Сосновскомъ, Капцевскомъ и Никольскомъ на Серенѣ, въ обихъ приходяхъ зданія для школы выстроены, но ученіе не открыто; въ 3 благочинническомъ участкѣ нѣтъ школы только въ одномъ Сергіевскомъ приходѣ вслѣдствіе близости земской школы; 4 благочинническаго участка въ Козельскомъ уѣздѣ въ 5-ти приходяхъ: Бѣликовскомъ, Сакулинскомъ, Колодязскомъ, Кирилловскомъ и Спасскомъ на Брыни, того же благочинія въ Мещовскомъ уѣздѣ въ приходяхъ: Горновскомъ и Ша-

ловскомъ: во всѣхъ этихъ приходахъ нѣтъ школъ отчасти вслѣдствіе близости школъ въ другихъ приходахъ, а главнымъ образомъ вслѣдствіе малочисленности и бѣдности прихожанъ; въ Медынскомъ уѣздѣ нѣтъ школъ въ селахъ: Городнѣ, Адамовскомъ, Барятинѣ, Ново-Матренинѣ, Прудкахъ, Агафьинѣ и Челищевѣ, причины отсутствія въ этихъ приходахъ школъ въ отчетѣ отдѣленія не указаны; въ Малоярославецкомъ уѣздѣ не имѣютъ школъ пять приходовъ: благочинія священника Ремизова — Казаринскій, Вознесенскій, Ильинскій, Ѳедоровскій и Трехсвятскій по малочисленности и бѣдности приходовъ и по близости ихъ отъ сосѣднихъ земскихъ и церковно-приходскихъ школъ; въ Тарусскомъ уѣздѣ нѣтъ школъ въ 4-хъ приходахъ въ благочиніи 1 участка въ приходахъ: Никольскомъ, Криворѣзовскомъ и Богородскомъ по малочисленности и бѣдности приходовъ, во 2-мъ благочиніи въ с. Безобразовѣ по близости этого села отъ Исканской земской школы; въ Боровскомъ уѣздѣ не имѣютъ школъ 4 прихода: въ благочиніи священника Казанскаго въ селахъ Савьяки и Комлево и въ благочиніи священника Покровскаго въ селахъ: Троицѣ Косяги и Рыжковѣ, приходы эти не имѣютъ школъ по своей малочисленности и бѣдности.

Въ отчетномъ году число обучавшихся въ церковно-приходскихъ школахъ было: мальчиковъ 7105 и дѣвочекъ 1040, кромѣ того раскольниковъ: мальчиковъ 173 и дѣвочекъ 31 и 2 еврейской религіи, а всего въ церковно-приходскихъ школахъ обучалось: 8351 сравнительно съ прошедшимъ годомъ болѣе на 663; въ школахъ граматы обучалось: мальчиковъ 2611 и дѣвочекъ 380; кромѣ того раскольниковъ: мальчиковъ 21 и дѣвочекъ 12, а всего въ школахъ граматы было учащихся 3024, менѣе чѣмъ въ прошедшемъ году на 265 чловѣкъ. Во всѣхъ же церковныхъ школахъ было учащихся: мальчиковъ 9912 и дѣвочекъ 1504, а всего 11416, болѣе на 439.

Въ школахъ другихъ вѣдомствъ обучалось: маль-

чиковъ 22317 и дѣвочекъ 4847, а всего 27164; въ томъ числѣ раскольниковъ 595 мальчиковъ и 207 дѣвочекъ и иновѣрцевъ 12 мальчиковъ и 16 дѣвочекъ.

Изъ 174 церковно-приходскихъ школъ въ 33 школахъ обучались одни мальчики, въ 4 однѣ дѣвочки, а въ остальныхъ и мальчики и дѣвочки вмѣстѣ.

Изъ общаго числа дѣтей школьнаго возраста (157342) внѣ школы находилось: мальчиковъ 46692 и дѣвочекъ 71266, а всего 117958.

## II.

По отчетамъ уѣздныхъ отдѣленій Совѣта всѣхъ раскольниковъ въ Калужской епархіи числится 34689 обоего пола, болѣе противъ прошедшаго года на 9597. Такой значительный приростъ объясняется не увеличеніемъ въ дѣйствительности числа раскольниковъ и распространенностію раскола въ Калужской епархіи, а болѣе строгимъ отношеніемъ къ дѣлу собиранія свѣдѣній о.о. настоятелей церквей и благочинныхъ.

По уѣздамъ число раскольниковъ распредѣляется такъ: въ *г. Калугѣ* въ благочиніи протоіерея Воронцова 1408 и въ *Калужскомъ уѣздѣ* 3462, именно: въ благочинническомъ участкѣ священника с. Карамышева І. Покровскаго въ приходахъ: Тихоновскомъ 2407, Фроловскомъ 835; въ благочиніи священника І. Извѣкова въ приходахъ: Борщовскомъ 3, Никитскомъ 4, Георгіевскомъ 5, Грабцевскомъ 28, Калуженскомъ 1, Покровскомъ за Окой 102, Ближне-Рождественскомъ 18, Чижовскомъ 46, Ромодановскомъ 8, благочиніи протоіерея с. Лисина, Никольскаго въ приходахъ: Александровскомъ 2, Ѳедосовскомъ 3.

Изъ означенныхъ приходоуѣздныхъ школъ въ приходоуѣздныхъ школахъ: Фроловскомъ, Никитскомъ, Георгіевскомъ, Грабцевскомъ, Ближне-Рождественскомъ, Ромодановскомъ, Ѳедосовскомъ и Дмитріевскомъ.

Въ *Перемышльскомъ уѣздѣ* раскольниковъ 348 въ

слѣдующихъ приходахъ: Воротынскомъ 68, Сласскомъ при Угрѣ 210, Обуховскомъ 11, Желуховскомъ 16, Озерскомъ 14 и Курыничскомъ 11. Въ послѣднемъ изъ означенныхъ приходовъ нѣтъ никакой школы.

Въ Лихвинскомъ уездѣ раскольникомъ 115. Распредѣляются они по 3 благочинническимъ участкамъ въ 6-ти приходахъ, именно: въ приходѣ с. Истика 61, въ Дальне-Березовскомъ 23, въ с. Кстицахъ 22. Въ остальныхъ 3 приходахъ число раскольниковъ не превышаетъ 5. Въ двухъ приходахъ съ раскольниками нѣтъ церковно-приходскихъ школъ: въ с. Кулешовѣ (3 раскольника) и Ильинѣ (4 раскольника), но есть земскія школы.

Въ Козельскомъ уездѣ раскольниковъ 3500; распределѣются они по слѣдующимъ приходамъ: въ 1-мъ благочинническомъ участкѣ въ городскихъ приходахъ: соборномъ 54, Богоявленскомъ 24, Святодуховскомъ 24, Николаевскомъ 28, Васильевскомъ 27, Благовѣщенскомъ 5 и Вознесенскомъ 1; во 2 благочинническомъ участкѣ: въ Вознесенскомъ 215, въ Хозецкомъ 22, Губинскомъ 1, Рождественскомъ 82, Костешовскомъ 162, Бурнашевскомъ 7, Гонилевскомъ 100; въ 3 благочиніи: въ Озерскѣ 185, въ Дебряхъ 41, Колодезяхъ 12; въ 4-мъ благочиніи — въ г. Сухиничахъ 1605, въ Устовскомъ приходѣ 171, въ Хотѣнскомъ 517, въ Коробкинскомъ 132, въ Горѣтовскомъ 12, въ Стрѣленскомъ 5, въ Ильинскомъ 11 и въ Юрьевскомъ 1, церковно-приходскія школы есть въ Козельскѣ при Благовѣщенской церкви и изъ сельскихъ приходовъ: въ Хозецкомъ, Рождественскомъ, Гонилевскомъ, Колодезскомъ, въ дер. Рѣдковой Коробкинскаго прихода, Горетовѣ; въ г. Сухиничахъ и въ приходахъ Ильинскомъ, Коробкинскомъ и Озерскомъ школы грамоты. Въ остальныхъ приходахъ есть школы другихъ вѣдомствъ; въ Вознесенскомъ приходѣ въ с. Дешовкахъ отдѣленіе постановило открыть церковно-приходскую школу.

Въ Мосальскомъ уездѣ раскольниковъ 2296; распре-

дѣляются они такъ: въ благочиніи священника с. Иво-  
нина, Покровскаго въ приходахъ: Ивонинскомъ, Лунев-  
скомъ, Быстровскомъ, Боровенскомъ и Дашинскомъ; въ  
благочиніи протоіерея Баталина въ приходахъ: Мосур-  
скомъ, Чертенскомъ, Посконскомъ, Вышневскомъ, Бо-  
гоявленскомъ, Фошневскомъ, Путошненскомъ и Стрѣлен-  
скомъ; въ благочиніи священника с. Сильковичъ Ваги-  
на въ приходахъ: Сильковичскомъ, Котовскомъ и Ше-  
мелинскомъ. Въ нѣкоторыхъ изъ этихъ приходоѡвъ нѣтъ  
совсѣмъ церковно-приходскихъ школъ: Луневскомъ и  
Котовскомъ; въ приходахъ: Боровенскомъ, Мосурскомъ,  
Быстровскомъ и Чертенскомъ существуютъ школы гра-  
маты, въ остальныхъ приходахъ, зараженныхъ раско-  
ломъ, имѣются вполнѣ устроенныя церковно-приходскія  
школы.

Въ Жиздринскомъ уѣздѣ всѣхъ раскольниковъ 8235  
въ слѣдующихъ приходахъ: въ 1-мъ благочинническомъ  
участкѣ при Жиздринскомъ соборѣ 4; при Жиздринской  
Казанской церкви 1, Покровской 1, при Сергіевской  
1, при сельскихъ приходахъ: Кондрыкинскомъ 383,  
Людиновскомъ 15, Сукремльскомъ 1, Колчинскомъ 385,  
Колодязскомъ 1629, Береснинскомъ 441, Ловатскомъ  
5, Кцынскомъ 1, во 2-мъ благочинническомъ участкѣ  
въ Букани 33, въ Песоченскомъ Заводѣ 747, въ Устахъ  
267, въ Вертномъ 6, въ Бобровѣ 9, въ Зимницахъ 71,  
Котори 32, Космачевѣ 710, Маклакахъ 16, въ Погостѣ  
17, въ Запрудномъ 62, въ Фоминичахъ 1321; въ 3-мъ  
благочинническомъ участкѣ: Холмищахъ 1374, Плохи-  
нѣ 92 и Никитскомъ 1; въ 4-мъ благочинническомъ  
участкѣ Козельскаго уѣзда: въ приходѣ с. Толстошее-  
ва Брынь 610. Изъ названныхъ 28 приходоѡвъ церков-  
но-приходскія школы находятся, кромѣ г. Жиздры,  
только въ 9 приходахъ: Кондрыкинскомъ, Зимницкомъ,  
Космачевскомъ, Ловатскомъ, Песоченскомъ Заводѣ, Лю-  
диновѣ, Плохинѣ, Букани и Устахъ; въ остальныхъ  
приходахъ нѣтъ церковно-приходскихъ школъ, слѣдуетъ  
открыть школы особенно въ Колчинѣ (385), въ Коло-

дязцахъ (1629), Фоминичахъ (1321) и въ Брыни (610).

*Въ Мещовскомъ уездѣ* всѣхъ раскольниковъ 2454, которые распредѣляются такъ: въ 1-мъ благочинническомъ участкѣ въ приходѣ Мещовскаго собора 6, въ Петропавловскомъ 3, въ сельскихъ приходяхъ: Серебрянскомъ 414, Медвѣдо-Петрушинскомъ 58, Волковскомъ 12, Ратьковскомъ 6; во 2-мъ благочинническомъ участкѣ: въ Рязанцевскомъ приходѣ 128, Изьяловскомъ 46, Сеньковскомъ 21, Никольскомъ 5, Лаптевскомъ 18, въ 3-мъ благочинническомъ участкѣ въ приходяхъ: Шелкановскомъ 295, Гаврицкомъ 117, Стрѣленскомъ 77, Подкопаевскомъ 118, Мѣстническомъ 187; во 2-мъ благочинническомъ участкѣ Мосальскаго уѣзда раскольники находятся въ приходяхъ: Концепольскомъ 260 и Уружскомъ 7; въ 4 благочинническомъ участкѣ Мосальскаго уѣзда въ приходяхъ: Шаловскомъ 19 и Беклемищевскомъ 32; Козельскаго уѣзда: Глазовскомъ 519, Фроловскомъ 49, Бѣликовскомъ 48, Брынскомъ 19. Во всѣхъ означенныхъ приходяхъ церковно-приходскихъ школъ 3, школъ грамоты—4, школъ другихъ вѣдомствъ 17. Вовсе нѣтъ школъ и должны быть открыты хотя школы грамоты въ приходяхъ: Спасскомъ, Брыни, Сосновско-Карцевскомъ, Волковскомъ, Шаловскомъ, Бѣликовскомъ и Никольскомъ.

*Въ Медынскомъ уездѣ* всѣхъ раскольниковъ 6581; распредѣляются они въ слѣдующихъ приходяхъ: въ 1-мъ благочинническомъ участкѣ въ Грибовѣ 164, за исключеніемъ дер. Таракановки, сплошь заселенной раскольниками, въ которой 60 домохозяевъ, но число всѣхъ душъ не извѣстно; въ Шанскомъ Заводѣ 229, въ Троицѣ Илемнѣ 128, въ Никитскомъ 234, Космодамианскомъ 132, Кременскомъ 562, въ Адуевскомъ 125; во 2-мъ благочинническомъ участкѣ: въ Пречистомъ 978, Орѣховнѣ 570, Захаровскомъ 99, Гирѣевѣ 291, Кузовахъ 20, Межетчинѣ 193, Ново-Матренинѣ 259, Строиловѣ 151, Архангельскомъ 189, Агафьинѣ 142; въ 3-мъ благочинническомъ участкѣ: въ Згомоняхъ 1083. Въ про-

чихъ приходахъ отъ 1 до 25. Изъ перечисленныхъ приходовъ, зараженныхъ расколомъ, церковно-приходскія школы и школы грамоты есть только въ слѣдующихъ приходахъ: въ с. Згомняхъ, Архангельскомъ, Грибовѣ, Строиловѣ, Захаровскомъ, Космодамианскомъ и Межетчинѣ.

*Въ Малоярославецкомъ уездѣ* раскольниковъ числится 2956; въ благочиніи священника Н. Ремизова въ приходахъ: Малоярославецкомъ соборномъ 32, Успенскомъ 100, въ сельскихъ приходахъ: Угодско-Заводскомъ 55, Запажскомъ 400, Спась-Суходровѣ 12, Вепрей 4, Карижи 24, Спась-Загорьѣ 284, Трубинѣ 14, Козариновѣ 5, Хрусталахъ 107, Трехсвятскомъ 228, Поливановѣ 267, Порѣчьи 310, Смахтинѣ 8, Березовкѣ 15, Любице-Передольскомъ 1092. Изъ всѣхъ перечисленныхъ приходовъ, зараженныхъ расколомъ, церковно-приходскія школы существуютъ только въ слѣдующихъ: Вепрейскомъ, Березовскомъ, Запажскомъ и Передольскомъ; въ с. Трехсвятскомъ школа готова къ открытію, въ остальныхъ приходахъ существуютъ школы другихъ вѣдомствъ.

*Въ Тарусскомъ уездѣ* 73 раскольника въ приходахъ: Петропавловскаго собора 1, въ с. Оболенскомъ 9, Палеи 4, Тростьѣ 6, Буриновѣ 36, Татьянинѣ 1, Тиньковѣ 2, Ивановскомъ 10, Спась-Городцѣ 3. Изъ названныхъ приходовъ церковно-приходская школа есть только въ с. Тиньковѣ, въ Буриновѣ школа грамоты, въ прочихъ земскія школы.

*Въ Боровскомъ уездѣ* по духовнымъ росписямъ всѣхъ раскольниковъ 3261, хотя въ дѣйствительности ихъ гораздо болѣе, въ одномъ Боровскѣ ихъ болѣе девяти тысячъ. Оффиціальная же цифра раскольниковъ по приходамъ распредѣляется такъ: въ 7 приходахъ г. Боровска 1954, въ сельскихъ приходахъ благочинія священника Казанскаго Федотовскомъ 35, Сушевскомъ 27, Марьинскомъ 129, Серединскомъ 77, Юрьевскомъ 8, Вѣлицкомъ 24, Тимошевскомъ 18, Комлевѣ Уваровскомъ



5, Николо-Лужскомъ 66, Аграфенинскомъ 17, Зеленинскомъ 4, Бѣлкинскомъ 65; въ благочиніи о. Покровскаго въ приходахъ: Ребушинскомъ 11, Рощинскомъ 462, Ворсинскомъ 202, Рождественскомъ 16, Мальково-Котовскомъ 48, Тарутинскомъ 185, въ Субботниковскомъ 7, Чубаровскомъ 5, Куриновскомъ 11, Каменскомъ 40, Иклинскомъ 32, Атепцевскомъ 9, Спасо-Прогнанскомъ 93 и въ Боболяхъ 7. Изъ означенныхъ приходоу въ 6-ти есть церковно-приходскія школы: въ Бѣлкинскомъ, Иклинскомъ, Спасо-Прогнанскомъ, Субботниковскомъ, Федотовскомъ и Ворсинскомъ, въ 6-ти приходахъ есть школы грамоты; въ двухъ приходахъ Комлево-Уваровскомъ и Рыжковскомъ нѣтъ совсѣмъ школъ, въ остальныхъ существуютъ земскія школы.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Открыта подписка на 1892 г.

НА ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЬ—ДЛЯ СЕМЕЙНАГО ЧТЕНІЯ—ЛИТЕРАТУРЫ, ПОЛИТИКИ И СОВРЕМЕННОЙ ЖИЗНИ,

со многими бесплатными приложеніями, преміями и проч.

# Н И В А

Въ теченіе 22-лѣтняго изданія «НИВЫ» русская публика настолько ознакомилась съ журналомъ, что намъ остается лишь указать его содержаніе на будущій 1892 г. За все это время «НИВА» преслѣдовала единственную задачу: быть истинно русскимъ журналомъ и давать читателямъ лучшія

произведенія русской литературы и изящныхъ искусствъ. Та же задача будетъ выполняться нами и въ 1892 г.

Въ прошломъ году мы обѣщали дать нашимъ подписчикамъ 12 ежемѣсячныхъ книжекъ Сборника, въ 200—250 страницъ каждая. На самомъ дѣлѣ мы давали каждый мѣсяцъ болѣе обѣщаннаго, а всего Сборникъ за 1891 годъ заключалъ въ себѣ

**— 354½ страницъ —**

убористой печати и интереснѣйшаго чтенія, составляя въ совокупности ежемѣсячный журналъ.

Въ будущемъ 1892 г. мы точно также дадимъ подписчикамъ

**— 12 КНИГЪ СБОРНИКА —**

изъ коихъ три (за Июль, Августъ и Сентябрь 1892 г.) будутъ составлять главную литературную премію, а именно:

За Июль: Сочиненія ГРИБОѢДОВА.

За Августъ: Сочиненія ПОЛЕЖАЕВА.

За Сентябрь: Сочиненія КОЗЛОВА; каждый изъ этихъ поэтовъ будетъ изданъ подъ редакціей А. И. Введенскаго и составитъ отдѣльный томъ съ гравированнымъ на стали Ф. А. Брокгаузомъ въ Лейпцигѣ портретомъ. Для настоящихъ подписчиковъ «НИВЫ» цѣна каждаго тома въ тодѣльной продажѣ 1 р.

Такимъ образомъ подписчики «НИВЫ» изъ года постепенно приобрѣтутъ бесплатно цѣлую бібліотеку ПЕРВОСТЕПЕННЫХЪ РУССКИХЪ ПИСАТЕЛЕЙ.

Ручательствомъ добросовѣстности ихъ изданія можетъ служить изданное нами въ 1891 г. «Полное собраніе сочиненій Лермонтова» подъ редакціей А. И. Введенскаго.

Что касается художественнаго отдѣла «НИВЫ», т. е. гравюръ и пр., мы въ будущемъ 1892 г. употребимъ всѣ усилія, чтобы сдѣлать этотъ отдѣлъ возможно богаче, помѣщая наиболѣе выдающіяся картины съ русскихъ художественныхъ выставокъ и иллюстрируя въ «Нивѣ» всѣ болѣе важныя современныя событія, и пр., и пр.

Еженедѣльные «политическія обозрѣнія» будутъ да-  
вать въ сжатомъ видѣ хронику всѣхъ европейскихъ событій.  
По прежнему ежемѣсячно будутъ при «НИВѢ» выхо-  
дить особымъ приложеніемъ:

■ Парижскія моды. ■

При № 1 «НИВЫ» подписчики получаютъ:

**стѣнной календарь на 1892 годъ**

въ новой изящно-печатанной красками вишетьѣ.

Такимъ образомъ подписчики «НИВЫ» на будущій 1892  
годъ получатъ:

52 еженедѣльных №№ иллюстрированнаго журнала  
«НИВА».

12 книгъ «Сборника Нивы», изъ коихъ три составятъ  
отдѣльные изданія (главная литературная премія).  
одинъ томъ: Сочин. Грибоѣдова } съ гравюр. на ста-  
одинъ томъ: Сочин. Полежаева } ли портретами. Цѣ-  
одинъ томъ: Сочин. Козлова } на каждого тома въ  
отдѣльной продажѣ  
по 1 руб.

10 акварелей извѣстныхъ художниковъ.

1 изящная папка для «Альбома Нивы», украшенная  
акварелью академика С. Александровскаго.

12 №№ «Парижскихъ модъ» съ 300 гравюр.

12 приложеній при «Модахъ», состоящихъ изъ руко-  
дѣльныхъ и вышивныхъ работъ и чертежей выкроекъ въ на-  
туральную величину (въ теченіе года около 600).

Стѣнной календарь на 1892 годъ, печатанный 6-ю  
красками.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА за годовое изданіе «НИВЫ» съ  
правомъ на полученіе всѣхъ бесплатныхъ премій въ теченіе  
1892 года: съ пересылкою во всѣ города и мѣстности Рос-  
сіи 7 руб.

Для г.г. служащихъ, нанъ въ частныхъ, танъ и въ  
назанныхъ учрежденіяхъ, допуснается разсрочка съ руча-  
тельствомъ г.г. назначеевъ и управляющихъ.

Редакція и издатель «НИВЫ».

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1892 Г.  
на ежемѣсячный литературно-научный и политиче-  
скій журналъ

## Сѣверный Вѣстникъ,

выходящій 1-го числа каждаго мѣсяца.

*Условія подписки:* съ пересылкой въ предѣлахъ имперіи на годъ 13 руб. 50 к., на 1-е полугодіе 7 р., на 2-е полугодіе 6 р. 50 к., на 3 мѣсяца 3 р. 50 к., съ октября по январь 3 руб.

Вмѣсто разсрочки годовой цѣны на журналъ, подписка по полугодіямъ и по четвертямъ года принимается безъ повышенія годовой цѣны подписки.

*Подписка принимается:* въ С.-Петербургѣ въ Главной Конторѣ журнала, Троицкая ул. д. 9. Книгопродавцамъ уступка 50 коп. съ годовой цѣны экземпляра.

Въ теченіе 1892 г. въ „Сѣв. Вѣстн.“ будутъ помѣщены между прочимъ слѣдующія вещи:

М. Н. Альбова — «Сороковой Бѣсъ», разсказъ; К. С. Баранцевича — «Женщина», повѣсть; П. Д. Боборыкина — «Трупъ», повѣсть и «Передъ чѣмъ-то...» (Изъ дневника современнаго человѣка); Н. П. Вагнера (Кота-мурлыки) — «Царевна Нанджана», сказка; В. И. Немировича-Данченко — «Севилья», миражи, впечатлѣнія, легенды; Д. Н. Мамина-Сибиряка — «Золото», романъ; Я. П. Полонскаго — «Мечтатель», разсказъ въ стихахъ; Ольги Шапиръ — «Законныя Жены», очерки; А. К. Шеллера (А. Михайлова) — «Обида», романъ; А. И. Эртеля — «Аюня Нищій», разсказъ; А. П. Чехова — «Жена», повѣсть. Разсказы г.г. Каронина, Нефедова, А. Луговаго и друг.; «Воспоминанія о совмѣстной жизни съ Софьей Ковалевской» А. Едгрент-Леффлеръ (переводъ со шведскаго съ рукописи). Стихотворенія г.г. Апухтина, Жемчужникова, Полонскаго, Мережковскаго, Минскаго и друг. Статьи Л. Весина — «Неурожай въ Россіи и ихъ главныя причины»; проф. Ѳ. И. Леонто-

вича — «Голодовки въ Россіи до конца прошлаго вѣка» и «Школьный вопросъ въ древней Россіи»; проф. И. Лучицкаго — «попытки крестьянской реформы въ Лифляндіи въ XVII в.»; М. М. Манасейной — «Лекціи объ усталости»; проф. С. А. Муромцева — «Право и справедливость»; Е. Некрасовой — «Писатели для народа изъ интеллигенціи»; А. Ѳ. Кони — «О бурѣ Шекспира»; А. С. Пругавина — «Что разносятъ офени и книгоноши въ своихъ коробахъ?»; проф. А. И. Скворцова — «Сельскохозяйственные институты» и «Экономическія причины голодовокъ и мѣры къ ихъ устраненію»; проф. Н. И. Стороженко — «Поэтъ оптимизма и гуманизма» и др.; проф. К. А. Тимирязева — «Борьба растений съ засухой»; проф. А. С. Трачевскаго — «Пушкинъ и М-те Де-Сталь»; проф. И. Янжула — «Открытое письмо Генри Джорджа къ папѣ Льву XIII»; «Наканунѣ новаго столѣтія» — проф. Алексѣя Веселовскаго; статьи проф. Анучина, проф. Виноградова, Влад. Соловьева, Спасовича, В. Стасова, проф. Стебута, проф. Тарханова и друг.; постоянныя «Обозрѣнія дѣятельности земствъ» — И. П. Бѣлоконскаго; «Письма изъ Америки» — В. Маки-Гаханъ; «Письма изъ Парижа»; Robert de Serisy. «Политическая лѣтопись» — проф. А. С. Трачевскаго и «Литературныя замѣтки» — А. Л. Вольнскаго.

Издательница Л. Я. Гуревичъ.

Редакторъ М. Н. Амбовъ.

---

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1892 ГОДЪ

на еженедѣльный иллюстрированный популярно-научный журналъ для семейнаго чтенія

**„ПРИРОДА И ЛЮДИ“**

подписной годъ съ 1 ноября 1891 г. по 1 ноября 1892 г.

52 ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫХЪ НОМЕРА, Каждый № украшенъ 8—12 рисунками первоклассныхъ иллюстраторовъ и содержитъ въ себѣ 6—8 большихъ статей: популярно-науч-

ныхъ очерковъ по всѣмъ отраслямъ естествознанія, разска-  
зовъ изъ путешествій и жизни различныхъ народовъ, живо-  
писныхъ очерковъ и картинъ чудесъ природы, біографій уче-  
ныхъ, путешественниковъ и изобрѣтателей, романовъ, повѣ-  
стей и разсказовъ и т. д., и т. д. Кромѣ того, въ каждомъ  
№ помѣщается масса мелкихъ замѣтокъ о новѣйшихъ путе-  
шествахъ, изобрѣтеніяхъ, открытіяхъ въ области естествен-  
ной науки, полезныхъ совѣтовъ и рецептовъ, научныхъ раз-  
влеченій и занятій и пр.

**12 ЕЖЕМѢСЯЧНЫХЪ ХУДОЖЕСТВЕННЫХЪ ПРИ-  
ЛОЖЕНІЙ**, которыя составятъ великолѣпный альбомъ подъ  
общимъ заглавіемъ:

**„ПРИРОДА И ЛЮДИ РОССІИ“.**

Цѣна журнала со всѣми приложеніями, съ перес. и до-  
ставкой на годъ **5** рублей.

*Адресъ редакціи:* С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 47.

Редакторъ *С. Груздевъ.*

Издатель *П. Сойкинъ.*

---

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на **1892** годъ

(**XII** годъ изданія)

на иллюстрированный журналъ

**„ДѢТСКІЙ ОТДЫХЪ“**

для дѣтей школьнаго возраста.

„Дѣтскій Отдыхъ“ особенно рекомендованъ Ученымъ Ко-  
митетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для среднихъ  
учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ, городскихъ и  
начальныхъ народныхъ училищъ. Учебнымъ Комитетомъ при  
Святѣйшемъ Синодѣ допущенъ въ пріобрѣтенію для фунда-  
ментальныхъ бібліотекъ духовныхъ училищъ. Учебнымъ Ко-  
митетомъ Собственной Е. И. В. Канцеляріи по учрежденіямъ

Императрицы Маріи допущенъ въ четыре класса среднихъ учебныхъ заведеній вѣдомства.

Въ 1892 году „Дѣтскій Отдыхъ“ будетъ выходить ежемѣсячно, въ объемѣ отъ 8 до 10 листовъ печатнаго текста, со многими рисунками, по той же программѣ.

Въ журналѣ принимаютъ участіе: Н. П. Аксаковъ, А. А. Бахтіаровъ, Н. П. Боголюбовъ, П. В. Безобразовъ, П. Вольногорскій, Н. И. Ге, А. Н. Догановичъ, В. Е. Ермиловъ, В. П. Желиховская, Н. А. Иванцкій, А. В. Кругловъ, М. В. Киселева, Ап. Коринфскій, Н. В. Красноселовъ, П. М. Невѣжитъ, Вас. Ив. Немировичъ-Данченко, Ольга Н. Н. Островская, В. Острогорской, Л. В. Постниковъ, А. П. Смирновъ, В. А. Сысоевъ, С. В. Сѣриковъ, Евгенія Туръ, М. Юрьева, И. В. Юревичъ А. В. Щепкина и многіе другіе.

### Условія подписки на 1892 годъ:

Съ доставкой и пересылкой во всѣ города Россіи: на годъ 6 р., на полгода 3 р. 50 к.

Оставшіеся экземпляры журнала за 1881 до 1887 гг. вѣлучительно продаются въ конторѣ редакціи по 3 р. 50 к. съ пересылкой.

Подписка принимается: въ Москвѣ — въ конторѣ объявленій **Н. Печковской** (Петровскія линіи); въ Петербургѣ — въ книжныхъ магазинахъ **Фену**, „**Новаго Времени**“, **Мартынова** и **Вольфа**.

Господь иногороднихъ подписчиковъ просятъ обращаться исключительно въ контору редакціи журн. „Дѣтскій Отдыхъ“:

*Москва, Сивцевъ Вражекъ, домъ князя Туркестанова.*

Редакторы-издательницы { **Е. Сарачева-Фрейбергъ.**  
**Е Напалкова.**

# КНИГИ ДУХОВНАГО СОДЕРЖАНІЯ

ПРОДАЮЩІЯСЯ ВЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНѢ И. Л.  
ТУЗОВА,

ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ, ГОСТИННЫЙ ДВОРЪ, № 45.

54) *Руководство* къ библейской исторіи. Ветхаго и Новаго Завета. Соч. А. П. Лопухина. Въ 2-хъ т. Спб., 1888 г. Ц. за оба т. 4 р. за каждый отдѣльно по 2 р.

## ЦЕМЕНТЬ И АЛЕБАСТРЪ.

### Ц Е М Е Н Т Ъ                      А Л Е Б А С Т Р Ъ

настоящій портландскій высшаго сорта штука  
высшаго сорта привилегіальный, обожженный,  
дегированныхъ извѣстныхъ вальцово-паровымъ  
нхъ русскихъ заводовъ способомъ.

ДОВЬ.

Таковые строительные матеріалы продаются по  
умѣреннымъ цѣнамъ въ лавкѣ  
С. К. ЧЕШИХИНОЙ.

Въ г. Калугѣ на Новомъ торгу.

## ЦЕМЕНТЬ И АЛЕБАСТРЪ.

Калуга. Губер. Типогр. Печатано съ разрѣшен. цензуры.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Прот. Д. Лужецкій.

ВОЙЛОКА И ДРАНЬ.

ПОДЪ ШТУКАТУРКУ.