

КАВКАЗСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

№ 14-й. 1879-й годъ. 16-го ЮЛЯ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

ОПРЕДЕЛЕНІЯ СВ. СУНОДА.

Отъ 16 мая — 15 июня 1879 года св. № 958, о *книжкѣ*
Каратаева подъ заглавіемъ: „Описаніе славянорусскихъ
книгъ, напечатанныхъ кирилловскими буквами.“

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложен-
ный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 12 минувшаго
апрѣля за № 142, журналъ Учебнаго Комитета, за № 102,
о книгѣ соредактора Императорскаго общества исторіи и
древностей российскихъ Ивана Каратаева, подъ заглавіемъ:
„Описаніе славянорусскихъ книгъ, напечатанныхъ кириллов-
скими буквами 1491—1730 гг.; выпускъ первый съ 1491
до 1600 года“ (С. Петербургъ 1878 года). Изъ журнала
видно, что авторъ проситъ о рекомендованіи этой книги для
фундаментальныхъ библиотекъ духовно-учебныхъ заведеній и
что Учебный Комитетъ съ своей стороны не встрѣчаетъ пре-
пятствій къ одобренію означенной книги для фундаменталь-

ныхъ библиотекъ духовныхъ семинарій. П р и к а з а л и: въ виду отзыва Учебнаго Комитета о немѣннѣи препятствій къ одобренію книги Каратаева для фундаментальныхъ библиотекъ духовныхъ семинарій дать знать правленіямъ семинарій по принятому порядку чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала Учебнаго Комитета, касательно одобренія книги Каратаева для фундаментальныхъ библиотекъ семинарій.

Отъ 30-го мая—13-го іюня 1879 года за № 1086, по вопросу о примѣненіи по духовному вѣдомству закона 9 іюня 1873 года относительно замѣны сборовъ за повышеніе чинами сборовъ при увеличеніи содержанія состоящимъ на государственной службѣ лицамъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4-го минувшаго мая за № 4323, съ объявленіемъ Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій, указа Правительствующаго Сената, состоявшагося 19-го марта текущаго года № 14,455 по вопросу о примѣненіи по духовному вѣдомству закона 9-го—21-го іюня 1873 года относительно замѣны существовавшихъ сборовъ за повышеніе чинами сборовъ при увеличеніи содержанія состоящимъ на государственной службѣ лицамъ.

Въ означенномъ указѣ Правительствующаго Сената изложено: „Правительствующій Сенатъ, въ общемъ собраніи первыхъ трехъ департаментовъ и департамента герольдіи, слушалъ и: записку изъ дѣла по рапортамъ г. товарища министра финансовъ, отъ 7-го и 24-го августа 1874 года за №№ 2898 и 3229, и отъ 4-го августа 1875 года за № 2962, по вопросу о примѣненіи закона 9—21 іюня 1873 года относительно вычетовъ изъ содержанія, получаемаго на государственной службѣ, какъ къ преподавателямъ духовно-учебныхъ заведеній изъ лицъ духовнаго сана, такъ и вообще ко всѣмъ состоящимъ на государственной службѣ лицамъ духовнаго сана. П р и к а з а л и: разрѣшенію общаго собранія

Сената въ настоящемъ дѣлѣ подлежить вопросъ о примѣнимо-сти закона 9-го—21-го іюня 1873 года къ состоящимъ на государственной службѣ лицамъ духовнаго сана, въ томъ числѣ и къ тѣмъ изъ нихъ, которыя состоятъ преподавателями духовно-учебныхъ заведеній. Разсмотрѣвъ означенный вопросъ, общее собраніе первыхъ трехъ департаментовъ и департамента герольдіи Правительствующаго Сената находятъ, что въ статьѣ 1-й приведеннаго закона постановлено вообще о взиманіи сбора съ лицъ, состоящихъ на государственной службѣ, при возвышеніи получаемаго ими содержанія. Хотя въ той же статьѣ и выражено, что сборъ сей устанавливается взаменъ сборовъ, взимаемыхъ по 625 ст. Уст. о пошл. за повышение чинами, но какъ вслѣдъ затѣмъ (въ пунктахъ 1—10-мъ) постановлены и подробныя правила взиманія вновь установленнаго сбора, то за симъ законъ о сборахъ за чины и допущенныя имъ изытія въ уставѣ о пошлинахъ во всякомъ случаѣ не должны имѣть примѣненія при вновь установленныхъ вычетахъ изъ содержанія по всеѣмъ тѣмъ предметамъ, на которые въ законѣ 9—21-го іюня 1873 года содержится точное разрѣшеніе. Обращаясь вслѣдствіе сего къ разсмотрѣнію тѣхъ основаній, которыя опредѣлены въ 1—10 пунк. статьи 1-й означеннаго закона, оказывается, что по смыслу 1 и 9 пунк. вновь установленному сбору подлежать все лица, состоящія на государственной службѣ и получающія опредѣленное содержаніе, какъ при первоначальномъ поступленіи ихъ на службу (9 пунк.), такъ и при увеличеніи получаемаго по службѣ содержанія (пунк. 1). Исключенія изъ этого правила постановлены въ 1-мъ и 2-мъ примѣчаніяхъ къ пунк. 1, а именно: въ первомъ изъ нихъ постановлено объ изытіи въ пользу: а) лицъ, опредѣляемыхъ въ нѣкоторыя должности безъ права на чины и пенсіи, б) лицъ, занимающихся на службѣ по найму, и в) немнѣющихъ чиновъ канцелярскихъ служителей, а въ примѣчаніи 2-мъ сдѣлано изытіе для лицъ, исчисленныхъ въ 620 ст. Уст. о пошл. и пользовавшихся льготою въ отношеніи сбора за повышение чинами. Изъ вышеизложеннаго слѣдуетъ, что немнѣніе лицомъ, состоящимъ на государственной службѣ, чина или даже права на полученіе онаго само по себѣ не освобождаетъ

еть это лицо, от вычета, установленного закономъ 9-го—21 июня 1873 года, если только, не имѣя чина, лицо это однако же пользуется правомъ на выслугу пенсии изъ суммъ государственнаго казначейства, какъ это и разъяснено уже въ указѣ Сената 9 июля 1876 года, обнародованномъ ко всеобщему свѣдѣнію въ № 74 Собрания узаконеній и распоряженій правительства“ (по 3 и 13 вопросамъ). Признавая по сему соображеніямъ, что лица духовнаго сана, опредѣляемыя на государственную службу съ правомъ на получение пенсии изъ суммъ государственнаго казначейства, не могутъ быть подведены ни подъ одну изъ категорій служащихъ, въ пользу коихъ примѣчаніями 1-мъ и 2-мъ къ 1 пун. 1 статьи допущено изъятіе и что по сему означенныя лица духовнаго сана, хотя и не имѣютъ чина, должны на общемъ основаніи подлежать дѣйствию 1 и 9 пунк. 1 ст. приведеннаго закона, если только опредѣляются въ должности съ правомъ на пенсию изъ государственнаго казначейства, общее собраніе первыхъ трехъ департаментовъ и департамента герольдіи Правительствующаго Сената, руководствуясь 52 ст. 1 г. Осн. Зак., опредѣляетъ: о такомъ разъясненіи закона 9-го—21 июня 1873 года, для единообразнаго примѣненія его всѣми мѣстами и лицами, припечатать установленнымъ порядкомъ въ Собраніи узаконеній и распоряженій правительства“. И по справкѣ и р и к а з а л и: Объ изложенномъ разъясненіи Правительствующимъ Сенатомъ вопроса о примѣненіи закона 9-го—21 июня 1873 года, относительно вычетовъ изъ содержания, получаемаго на государственной службѣ, какъ къ преподавателямъ духовно-учебныхъ заведеній изъ лицъ духовнаго сана, такъ и вообще ко всѣмъ состоящимъ на государственной службѣ, лицамъ духовнаго сана дать знать циркулярно чрезъ „Петербургскій Вѣстникъ“ подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства къ надлежащему, въ чемъ слѣдуетъ, руководству и исполненію.

Отъ 30 мая—20 июня 1879 года, за № 1070, о вызовѣ въ томскую епархію, для занятія въ оной священническихъ вакансій, окончившихъ курсъ воспитанниковъ семинарій внутреннихъ епархій Россіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: представленіе преосвященнаго томскаго, отъ 12 минувшаго апрѣля за № 47, о вызовѣ въ томскую епархію, для занятія въ оной священническихъ вакансій, окончившихъ курсъ воспитанниковъ семинарій внутренней Россіи. И по справкѣ при казали: въ виду затрудненій, встречаемыхъ томскимъ епархіальнымъ начальствомъ въ замѣщеніи священническихъ въ епархіи вакансій, по недостатку кандидатовъ священства, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ о содержаніи ходатайства преосвященнаго томскаго поставить въ извѣстность чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ епархіальныхъ преосвященныхъ внутренней Россіи, съ тѣмъ, чтобы они съ своей стороны сдѣлали зависящее распоряженіе о приглашеніи на службу въ томскую епархію какъ остающихся безъ мѣстъ въ ихъ епархіяхъ окончившихъ курсъ семинарскихъ воспитанниковъ, такъ равно діаконовъ и псаломщиковъ изъ окончившихъ курсъ, съ объявленіемъ при этомъ симъ кандидатамъ священства, что рѣшимость ихъ послужить св. церкви на окраинѣ нашего отечества, какъ выраженіе сознательнаго посвященія себя многотрудному пастырскому служенію, будетъ принята Святѣйшимъ Синодомъ съ живѣйшею благодарностію и ихъ пастырская дѣятельность въ отдаленной епархіи не останется безъ особыхъ со стороны его поощреній. Объ изъявившихъ желаніе отправиться въ Томскъ преосвященные имѣютъ доносить Святѣйшему Синоду для дальнѣйшихъ со стороны оного распоряженій относительно назначенія, на основаніи Высочайше утвержденнаго 26 января 1863 года опредѣленія его, прогонныхъ денегъ, путевого содержанія по 60 коп. въ сутки и пособия въ 300 руб.

Отъ 16-го — 28 мая 1879 года за № 960, о состояніи епархіальныхъ женскихъ училищъ за 1877—78 учебный годъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный господиномъ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода журналъ Учебнаго Комитета за № 89, съ мнѣніемъ по представленнымъ епархіальными преосвященными отчетамъ о состояніи мѣстныхъ епархіальныхъ женскихъ училищъ за 1877—78 учебный годъ. Изъ журнала Комитета видно, что существованіе этихъ учреждений все болѣе и болѣе упрочивается, что доказывается: 1) открытіемъ новыхъ училищъ; 2) постепеннымъ преобладаніемъ шестикласснаго устройства надъ трехкласснымъ; 3) значительнымъ приращеніемъ числа учащихся и оканчивающихъ полный училищный курсъ; 4) открытіемъ параллельныхъ классовъ при нѣкоторыхъ училищахъ; 5) возвышеніемъ въ нѣкоторыхъ училищахъ преподавательскихъ оладовъ. Представляя о семъ Святѣйшему Синоду, Учебный Комитетъ присовокупляетъ, что для полученія въ годовыхъ отчетахъ болѣе обстоятельныхъ и разнообразныхъ данныхъ относительно всѣхъ женскихъ епархіальныхъ училищъ и притомъ въ такой формѣ, которая представляла бы болѣе удобствъ для сведенія этихъ данныхъ при составленіи общаго отчета о состояніи училищъ, Комитетомъ составлена, прилагаемая при семъ въ копіи, особая программа для годовыхъ отчетовъ о состояніи епархіальныхъ женскихъ училищъ. Приказали: одобливъ составленную Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ особую программу для годовыхъ отчетовъ о состояніи епархіальныхъ женскихъ училищъ, объявить ее циркулярно всѣмъ тѣмъ преосвященнымъ, въ вѣдѣніи которыхъ имѣются епархіальныя женскія училища, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“. Въ Учебный же Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ передать для свѣдѣнія выписку изъ сего опредѣленія.

ПРОГРАММА

для составления годовых отчетов о состояніи епархіальных женских училищъ.

1. Личный составъ служащихъ.

По указаніи происшедшихъ въ течение отчетнаго года переменъ въ личномъ составѣ представляется полный списокъ должностныхъ лицъ въ концѣ отчетнаго года, съ указаніемъ ихъ обладовъ и степени образованія.

2. Составъ учащихся.

По указаніи числа классовъ въ училищѣ (нормальныхъ, параллельныхъ, приготовительныхъ и проч.) приводятся слѣдующія статистическія данныя:

а) общее число учащихся съ распредѣленіемъ ихъ по классамъ;

б) число воспитаницъ, содержащихся на церковно-епархіальныя средства; число стипендіатовъ, воспитывающихся на средства благотворителей, число полукостныхъ воспитаницъ; число своекоштныхъ пенсионерокъ и наконецъ число приходящихъ воспитаницъ;

в) число дочерей лицъ духовнаго званія и другихъ словій.

3. Учебно-воспитательная часть.

а) Недѣльное распредѣленіе уроковъ съ объясненіемъ причинъ какихъ либо уклоненій отъ предписаній программы, если таковыя были допущены.

б) Указаніе учебныхъ руководствъ, употребляемыхъ въ училищѣ, но не указанныхъ въ установленной программѣ.

в) Выполнена ли въ каждомъ классѣ установленная программа. Если нѣтъ, то почему и какія приняты мѣры къ исполненію опущеннаго.

г) О распредѣленіи письменныхъ упражненій и о степени достигаемыхъ ими успѣховъ.

- e) Продолжительность учебного года и время экзаменовъ.
- f) Число переведенныхъ изъ класса въ классъ, число окончившихъ полный курсъ съ аттестатами и число выбывшихъ изъ училища въ отчетномъ году по разнымъ причинамъ.
- g) Общія свѣдѣнія объ успѣхахъ, поведеніи и состояніи здоровья воспитанницъ.
- h) Обь обстоятельствахъ, благоприятствовавшихъ и препятствовавшихъ усилшному веденію дѣла. Число пропущенныхъ преподавателями уроковъ. Мѣры, принятыя и предполагаемыя къ возвышенію учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ.

4. Библиотечка и физическій кабинетъ.

Приращенія оныхъ. Снабженіе учащихся руководствами, пособиями и книгами для чтенія.

5. Средства училища.

Приходъ съ указаніемъ источниковъ и общая сумма расхода.

6. Дополнительные свѣдѣнія.

Посѣщеніе разными лицами, ревизіи, пожертвованія. Въ этотъ отдѣлъ вносятся всѣ особыя обстоятельства въ жизни училища за отчетный годъ, а равно и все то, что совѣтъ признаетъ нужнымъ для характеристики училища въ учебномъ, воспитательномъ, или гигиеническомъ отношеніи. Тутъ же могутъ быть заявляемы и разнообразныя нужды училища.

Отъ 30 мая—7 июня 1879 года за № 1053, объ издаваемомъ священникомъ Преображенскимъ журналѣ "Православное Обозрѣніе", съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ отъ 3-го

мая 1879 года журнал Учебнаго Комитета за № 129 объ издаваемомъ подъ редакціей священника Петра Преображенскаго журналъ: „Православное Обзоріе“. Изъ журнала Учебнаго Комитета видно, что священникъ Петръ Преображенскій просилъ Ученый Комитетъ министерства народнаго просвѣщенія рекомендовать издаваемый имъ съ 1875 г. журналъ: „Православное Обзоріе“ для библиотекъ учебныхъ заведеній министерства народнаго просвѣщенія. Ученый Комитетъ министерства народнаго просвѣщенія препроводилъ это изданіе для разсмотрѣнія въ Учебный Комитетъ при Святѣишемъ Синодѣ. П р и к а з а л и: издаваемый подъ редакціей священника Петра Преображенскаго съ 1875 года журналъ: „Православное Обзоріе“, согласно съ заключеніемъ Учебнаго Комитета, рекомендовать для пріобрѣтенія какъ въ библиотекѣ духовныхъ семинарій и училищъ, такъ равно въ библиотекѣ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній министерства народнаго просвѣщенія, о чемъ поставить въ извѣстность правленія духовныхъ семинарій и училищъ чрезъ напечатаніе копій съ журнала Учебнаго Комитета въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣишемъ Синодѣ за № 129 объ издаваемомъ подъ редакціей священника Петра Преображенскаго журналъ: „Православное Обзоріе“.

Кромѣ глубоко назидательныхъ, живыхъ и имѣющихъ близкое отношеніе въ современной жизни проповѣдей, „Православное Обзоріе“, за время изданія его подъ редакціей священника Преображенскаго (съ 1875 года), представляетъ не мало очень хорошихъ статей по различнымъ отраслямъ богословскаго знанія и по сопряженной съ нимъ философской наукѣ.

По отдѣлу богословской науки, сверхъ дѣльныхъ изслѣдованій по исторіи церкви вообще и въ частности церкви русской, обращаютъ на себя вниманіе статьи, написанныя въ защиту русскаго перевода библіи съ оригинальнаго текста, опыты общедоступнаго, но основаннаго на здравой филологіи, изъ-

ясненія книги Псалмовъ, самой употребительной при церковномъ богослуженіи и въ домашнемъ чтеніи у нашего народа, трактаты о церкви и о ересьхъ первыхъ трехъ вѣковъ и т. п. Преимущественно же „Православное Обзорѣніе“ имѣетъ въ виду раскрывать положительныя основанія христіанской вѣры и защищать истины православія отъ нападеній современнаго невѣрія, выступающаго противъ нихъ съ социалистическими теоріями и мнимо научными результатами естествознанія. Съ этою цѣлью въ немъ помѣщены статьи: „разумъ и откровеніе“, „о библейской исторіи творенія въ связи съ естественною исторіею“, „христіанское ученіе о любви къ человѣчеству, сравнительно съ ученіемъ социалистическимъ“, „о соотношеніи устройства земнаго шара съ условіями жизни“ и проч. Къ этой же цѣли направлены и статьи по *философіи*, написанныя сколько можно яснымъ и удобопонятнымъ языкомъ въ виду распространяемыхъ въ нашемъ обществѣ воззрѣній, таеъ называемой, позитивной философіи и матеріализма. Таковы статьи объ Огюстѣ Контѣ, авторѣ позитивной философіи, „о Д. Ст. Миллѣ и его утилитарной теоріи,—религія и позитивная философія“, „чтенія по философіи религіи“, „телеологическое значеніе природы“ и т. п. Послѣ статей богословскихъ и философскихъ заслуживаютъ вниманія статьи, относящіяся къ *современнымъ* религіознымъ движеніямъ въ западной Европѣ и въ нашемъ обществѣ и особенно къ *церковно-общественнымъ* вопросамъ въ нашей духовной и свѣтской журналистикѣ. Таковыя статьи: объ Ирвингизмѣ, о лордѣ Редстокѣ, о духовенствѣ по произведеніямъ нашей беллетристики, о духовно-учебной реформѣ, объ обязательномъ народномъ образованіи, объ уменьшеніи праздничныхъ дней, о свободѣ совѣсти, по поводу циркуляра министра народнаго просвѣщенія отъ 24 мая 1875 года, и по поводу событій на Балканскомъ полуостровѣ, по поводу жалобъ на духовенство. Наконецъ въ „Православномъ Обзорѣніи“ нѣсколько статей посвящено критическому разсмотрѣнію книгъ и журналовъ, имѣющихъ близкое отношеніе къ *учебно-воспитательному* дѣлу въ нашемъ отечествѣ. Таковы критическія статьи: о книгѣ Фламмаріона „Богъ въ природѣ“, книгѣ Секки „единство физическихъ силъ“ (объ эти книги искажены съ атеис-

тическую тенденцію въ русскомъ изданіи), о книгѣ Дренера „исторія столкновенія религіи съ наукою“, изъ журналовъ рассмотрѣны съ указаніемъ ихъ недостатковъ: „Русскій рабочий“, „Народный листокъ“ и „Дѣтскій садъ“.

Это краткое указаніе на нѣкоторыя статьи „Православнаго Обозрѣнія“ показываетъ разнообразіе ихъ и живое отношеніе къ современной дѣйствительности и ея требованіямъ: къ этому надо прибавить, что большая часть этихъ статей, сверхъ достоинствъ хорошаго литературнаго изложенія, отличаются жизненнымъ характеромъ, чужды богословской схоластики, крайностей воззрѣнія, сословной узкости и односторонняго пониманія религіозныхъ требованій, и вообще представляютъ удачные опыты выполненія той задачи, которую поставило себѣ „Православное Обозрѣніе“, сближать духовную науку со свѣтскою, изолированное духовенство съ обществомъ и запросами современной религіозной мысли.

Поэтому вполне справедливо рекомендовать журналъ „Православное Обозрѣніе“ для чтенія обучающемуся юношеству старшихъ возрастовъ и даже преподавателямъ учебныхъ заведеній въ нашемъ отечествѣ, но къ сему присоединяется слѣдующее важное обстоятельство. Извѣстное дѣло, что наши духовные журналы, не смотря на давнее свое существованіе, весьма мало распространены въ образованномъ обществѣ: большинство его не знаетъ о духовныхъ журналахъ или представляетъ ихъ изданіями въ родѣ церковныхъ проповѣдей или подобныхъ имъ книгъ, чуждыхъ и по языку и по содержанию своему вопросамъ современной общественной жизни. Между тѣмъ образованное это общество чрезъ чтеніе иностранной и русской свѣтской литературы знакомится съ воззрѣніями и понятіями антирелигіозными и враждебными христіанству и православію и червѣдо заражается и увлекается ими. Чтобы въ настоящее тревожное время успѣшно противодействовать распространенію антихристіанскихъ ученій и съ другой стороны положить предѣлы печальному равнодушію и незнакомству нашего общества относительно духовной литературы и журналистики, надобно начать и вести это дѣло со школы, чрезъ школу и ея дѣятелей и представителей. Въ виду этого обстоятельства надобно желать, чтобы хотя одинъ духов-

ный журнал, и именно наиболее удовлетворяющей своей задачей, как "Православное Обозрѣніе", выписывался не только въ семинари и училища духовнаго вѣдомства, но и въ среднія учебныя заведенія и увѣзныя училища вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, чтобы учащіяся, иногда и учаще въ сихъ заведеніяхъ, могли находить въ упомянутомъ журналѣ противобѣсъ навѣваемымъ отовсюду ложнымъ и вреднымъ ученіямъ.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ-бы издаваемый подъ редакціей священника Петра Преображенскаго съ 1875 года журналъ: "Православное Обозрѣніе" рекомендовать для приобрѣтенія какъ въ библиотеки духовныхъ семинарій и училищъ, такъ равно въ библиотеки среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣленія на должности, перемѣщенія и увольненія.

Священникъ села Геленджикскаго Павелъ *Щелковъ* 27 іюня утверждёнъ въ должности духовника для духовенства 20 округа Кубанской области; священникъ села Вельяминовскаго Александръ *Хлюмовъ*—въ должности депутата по слѣдственнымъ дѣламъ того же округа, а священники гор. Анапы Федоръ *Филипповъ* и посада Даховскаго Павелъ *Шимковъ*—въ должности членовъ благотворительнаго совѣта.

Согласно представленію директора народныхъ училищъ Кубанской области, утверждены въ должности законоучителей народныхъ училищъ священникъ Александръ *Чудновъ* Мартанскаго и Суздальскаго, 30 іюня, и священникъ Александръ *Троицкій*—Абинскаго, 27 іюля.

Протоіерей Вознесенской церкви села Прасковей **Федоръ Постоловъ**, согласно прошенію, 11 іюля опредѣленъ къ Ставропольскому **Іоанно-Маріинскому женскому монастырю** на мѣсто выбывшаго священника **Астрина**.

Священникъ станицы Вознесенской **Михаилъ Преображенскій** 5-го іюля перемѣненъ на священническое мѣсто въ станицу Дмитріевскую Кубанской области; священникъ станицы Курчанской **Николаевскій** 5 іюля отчисленъ отъ занимаемаго имъ мѣста, на которое опредѣленъ обучавшійся въ семинаріи въ качествѣ начетчика **Леонтій Штепенко**.

Учитель Ставропольскаго духовнаго училища **Алексій Сократовъ**, согласно прошенію, 5 іюля отчисленъ отъ представленнаго ему священническаго мѣста въ ст. Родниковской.

Состоящій на псаломщической вакансіи при Ставропольскомъ кафедральномъ соборѣ, **діаконъ Филаретъ Покровскій** 4-го іюля опредѣленъ на уподіаконскую вакансію при томъ же соборѣ; окончившій курсъ Кавказской духовной семинаріи **Михаилъ Алшанскій** 5 іюля опредѣленъ на должность псаломщика при кафедральномъ соборѣ; окончившій курсъ Кавказской духовной семинаріи **Петръ Назаренко** 3-го іюля допущенъ къ исправленію обязанностей псаломщика при Николаевской церкви гор. Биска; окончившій курсъ Ставропольскаго духовнаго училища **Василій Севтловъ** 23 іюня опредѣленъ испр. должн. псаломщика при церкви станицы Кисловодской; уволенный изъ Екатеринодарскаго духовнаго училища **Каршъ Муликъ** тогоже числа опредѣленъ на причетническую вакансію въ станицу Ахметовскую.

Состоящій на псаломщической вакансіи при церкви села **Нины діаконъ Іоаннъ Штепенко**, согласно прошенію, 5-го іюля уволенъ за штатъ.

Преподаватель Кавказской духовной семинаріи по кафедрѣ ученія о расколѣ **Виссаріонъ Серіевскій** 30-го іюня утвержденъ въ должности секретаря кавказскаго семинарскаго правленія.

Распоряженія относительно церковныхъ построекъ.

2-го юля разрѣшено повѣсить на колокольнѣ *станицы Спокойной* новый колоколъ вѣсомъ въ 43 пуда 23 фун., приобрѣтенный на общественный счетъ.

10-го юля разрѣшено *ремонтировать церковь стан. Сторожевой* на счетъ церковнаго старосты урядника Николая Суховѣва.

11-го юля разрѣшено окрасить крышу и стѣны приходской церкви *села Сергиевскаго*, позолотить главы и кресты, перенести четыре иконы на общественную сумму; того же числа разрѣшено произвести *ремонтровку церкви станицы Шкуринской* на общественную сумму подъ наблюдениемъ комитета изъ избранныхъ обществомъ лицъ.

III.

ИЗВѢСТІЯ.

Пожертванія въ пользу церквей.

Крестыянцъ села Новогорлыкскаго *Савва Гетманъ* пожертвовалъ въ Николаевскую церковь того села Евангеліе съ серебropозлащенными досками цѣною въ 200 руб.

Коллежскій секретарь (нынѣ умершій) *Лобасовъ* пожертвовалъ 3000 руб. на приобрѣтеніе колокола для Пятигорскаго Спасскаго собора; на тотъ же предметъ пожертвовала жена его Евдокія *Лобасова* 1000 руб. и собрано тѣмъ же церковнаго старосты Николая *Шумова* 2000 руб.

Вдова генераль-маіора *Агриппина Дикова* пожертвовала въ Пятигорскій Спасскій соборъ серебropозлащенный потиръ съ приборомъ, ковшъ и ковше на 190 руб.

Пожертвованіе въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ.

Въ Редакціи Кавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей получено и отослано въ Тифлисское Окружное Управление общества попеченія о больныхъ и раненыхъ воинахъ 20 руб., собранныя въ Онуфріевской церкви гор. Анапы.

Похищеніе церковной суммы.

Въ ночь подъ 30 іюня изъ церкви села Старомарьевскаго неизвѣстнымъ злодѣемъ украдено около 300 руб. Злодѣй влѣзъ въ церковь по двумъ связаннымъ дрючкамъ чрезъ окно 2-го яруса съ сѣверной стороны; за тѣмъ поломалъ два замка у ктиторскаго ящика и, выбравъ изъ него всѣ деньги, онъ тѣмъ же путемъ ушелъ обратно изъ церкви, не смотря на то, что ночь была лунная и при церкви было трое сторожей.

IV.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Кавказской духовной семинаріи и державшихъ экзаменъ для поступления въ классы, высше 1-го, составленный послѣ экзаменовъ произведенныхъ въ маѣ—іюнь 1879 года за 187⁸/₉ учебный годъ.

VI класса. Разрядъ первый: Кудрявцевъ Павелъ, Виноградовъ Григорій, Ивановъ Павелъ, Смирновъ Василій—увольняются изъ вѣдомства Кавказской семинаріи съ званіемъ студента за окончаніемъ ими курса.

Разрядъ второй: Альшанскій Михаилъ, Назаренко Петръ, Флегинскій Григорій, Кумпанъ Порфирій, Оболенскій Димитрій—увольняются изъ вѣдомства Кавказской семинаріи за окончаніемъ ими семинарскаго курса.

Штсепенко Леонтій, Денисовъ Иванъ—диаконы—увольняются въ епархіальное вѣдомство.

IV класса. Разрядъ первый: Устиновскій Ефремъ, Цариковскій Іеремія, Адамовъ Алексѣй, Замытцъ Василій—переводятся въ VI классъ семинаріи.

Разрядъ второй: Одигитріевскій Иванъ, Чуевскій Константинъ, Докучаевъ Александръ, Остроумовъ Леонидъ, Ефимовъ Дмитрій, Архангельскій Иванъ—переводятся въ VI классъ семинаріи.

Разрядъ третій: Ястребовъ Василій, Ивановъ Павелъ—подлежатъ переэкзаменовкѣ по священному писанію.

Затонскій Николай—подлежитъ испытанію въ письменномъ упражненіи.

Кондратовъ Иванъ, Ивановъ Митрофанъ—начетчики, которые могутъ слушать уроки въ VI классѣ.

IV класса. Разрядъ первый: Антоніевъ Михаилъ, Остроумовъ Михаилъ—переводятся въ V классъ семинаріи.

Разрядъ второй: Александровъ Капитонъ, Екатеринославскій Григорій, Ключанскій Николай, Бѣлоусовъ Федоръ, Воскресенскій Владиміръ, Черный Иванъ, Биткинъ Александръ, Бѣловидовъ Иванъ, Кравцовъ Александръ—переводятся въ V классъ семинаріи.

Чаленковъ Александръ—увольняется изъ семинаріи по прошенію.

Разрядъ третій: Руденко Владиміръ—подлежитъ переэкзаменовкѣ по священ. писанію.

Перезовскій Александръ—подлежитъ переэкзаменовкѣ по греческому языку и обзору философскихъ ученій.

Быстролетовъ Александръ—подлежитъ экзамену по святому писанію и переэкзаменовкѣ по обзору философскихъ ученій.

Барыкинъ Василій—исключается изъ семинаріи за облѣзнію.

IV класса. Разрядъ первый: Грандлевскій Василій—переводится въ IV классъ семинаріи.

Разрядъ второй: Буликовъ Павелъ, Ратмировъ Арсеній, Бурдюмовъ Федоръ, Омельченко Семеновъ, Собновскій

Петръ, Воскресенскій Димитрій, Кондратовъ Михаилъ, Парадѣевъ Иванъ—переводятся въ IV классъ семинаріи.

Разрядъ третій: Кедровъ Михаилъ—подлежитъ испытанію въ письменномъ упражненіи.

Остроумовъ Петръ, Погуляевъ Николай—подлежатъ переекзаменовкѣ по гражданской исторіи.

Шульгинъ Гавріилъ—подлежитъ испытанію въ письменномъ упражненіи и переекзаменовкѣ по греческому языку.

Чаленковъ Петръ—подлежитъ переекзаменовкѣ по священному писанію и письменному упражненію.

Парадѣевъ Павелъ—подлежитъ переекзаменовкѣ по греческому языку и гражданской исторіи.

Микелядзе Владиміръ—оставляется на повторительный курсъ въ III классъ.

Залѣскій Всеволодъ—подлежитъ экзамену по всеѣмъ предметамъ во 2-й половинѣ августа.

Стась Эрастъ, Граниковъ Владиміръ, Затонскій Константинъ—исключаются изъ семинаріи за малолѣтѣшность.

II класса. **Разрядъ первый:** Гофманъ Владиміръ—переводится въ III классъ семинаріи.

Разрядъ второй: Михайловъ Николай, Молчановъ Александръ, Димитріевъ Петръ, Васильевъ Михаилъ, Горычъ Егоръ, Архангельскій Михаилъ, Альшанскій Владиміръ, Богославскій Василій, Кондратовъ Димитрій, Кедровъ Иванъ, Ооменко Косьма—переводятся въ III классъ семинаріи.

Разрядъ третій: Флегинскій Александръ, Яковлевъ Николай, Калайтанъ Иванъ—подлежатъ переекзаменовкѣ по священному писанію.

Николаевъ Константинъ—подлежитъ переекзаменовкѣ по гражданской исторіи.

Голубинскій Григорій, Кравченко Андрей—подлежатъ переекзаменовкѣ по священ. писанію.

Махровскийъ Сергѣй—подлежитъ переекзаменовкѣ по священ. писанію и экзамену по нѣмецкому языку.

Казанскій Григорій, Чуевскій Петръ—исключаются за малолѣтѣшность.

Карагачевъ Иванъ—исключается за продолжительную болѣзнью.

Исоницкий Александр — не принимается въ семинарію за невыдержаніемъ экзамена.

I класса. **Разрядъ первый:** Ивановъ Аверкій — переводится во II классъ семинаріи.

Разрядъ второй: Окроперидзе Лонгинъ, Варанковичъ Евгений, Шамрай Николай, Шамрай Фигишъ, Юрлинскій Михаилъ, Прозоровскій Николай, Шамрай Василій, Бойковъ Еврѣй, Михайловскій Павелъ, Никольскій Василій, Замятинъ Александръ, Ивановъ Николай, Мищенко Василій, Федоровъ Алексѣй, Казанскій Александръ, Акимовъ Александръ, Виноградовъ Иванъ, Сидановъ Петръ, Присяженскій Василій — переводятся во II классъ семинаріи.

Георгадзе Григорій — принимается во II классъ семинаріи по вниманію въ инородческому происхожденію.

Разрядъ третій: Крискій Николай — подлежитъ переэкзаменовкѣ по словесности.

Бравковичъ Александръ, Цоцкии Александръ — подлежатъ переэкзаменовкѣ по греческому языку.

Ивановъ Левъ — подлежитъ переэкзаменовкѣ по священному писанію.

Климентовъ Витали, Салафидевъ Владимиръ — подлежатъ переэкзаменовкѣ по латинскому языку.

Базидевичъ Сергѣй — подлежитъ переэкзаменовкѣ по греческому языку.

Элвидинскій Иванъ — по словесности и греческому языку.

Индлауровъ Николай — по священному писанію и греческому языку.

Кудринцевъ Петръ, Дьяковскій Илья, Валесскій Николай — оставляются на повторительный курсъ въ I классѣ.

Лоренцовъ Тихонъ — увольняется согласно прошенію.

Островскій Оедоръ — оставляется въ томъ же классѣ.

Ивановъ Василій, Прозоровъ Иванъ, Царевскій Иванъ — исключаются изъ семинаріи за малоуспѣшностію.

Кузнецовъ Константинъ — не принимается въ семинарію за невыдержаніемъ экзамена.

РАЗРЯДНЫИ СПИСОКЪ

лицъ державшихъ экзамены въ июнь 1879 года для поступления въ I классъ Кавказ. духов. семинаріи.

Разрядъ первый: Лавреновъ Василий, Кадацкий Михаилъ, Васильевъ Иванъ—принимаются въ I классъ семинаріи.

Разрядъ второй: Кедровъ Николай, Попандопуло Николай, Розовъ Иванъ, Поповъ Николай, Ключанскій Федоръ, Лавровъ Димитрій, Лакербаи Іосифъ (Манучаръ), Шакербай Егоръ—принимаются въ I классъ семинаріи.

Разрядъ третій: Быстролетовъ Гавріиль—подлежитъ переэкзаменовкѣ во 2-й половинѣ августа по греческому языку. Ржаксенскій Михаилъ, Бѣлевскій Александръ, Демьяновъ Всеволодъ, Капотовскій Андрей—по катихизису; Хомяковъ Михаилъ—по латинскому языку; Бирюковъ Василій—географіи; Воиновъ Владимиръ—греческому языку; Голубинскій Герасимъ—катихизису; Осеровскій Егоръ—греческому языку; Введенскій Иванъ—арифметикъ; Успенскій Федоръ—греческому языку; Акимовъ Владимиръ—греческому языку и географіи; Алексѣевъ Тихонъ—греческому языку и катихизису. Богдановъ Элпидифоръ—арифметикъ и Русскому языку. Липидевскій Василій—катихизису и географіи. Покатиловъ Андрей—греческому и латинскому языку. Ратьмировъ Михаилъ, Парадѣевъ Михаилъ—арифметикъ и географіи.

Карагачевъ Григорій, Бѣлозубовъ Андрей, Вознесенскій Василій, Макеимовъ Василій, Павловъ Константинъ, Семеновъ Василій, Голубинскій Григорій, Никольскій Константинъ, Подчаиновъ Григорій, Терновскій Василій—не принимаются въ семинарію. Кубанскій Адрианъ—не принимается въ семинарію за болѣзнію.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Отъ правленія Кавказской духовной семинаріи.

Съ 1-го поля текущаго года при семинаріи состоитъ вакантною кѣсѣдра по основному, догматическому и нравственному Богословію; кандидатовъ на замѣщеніе ея правленіе не имѣетъ въ виду, о чемъ и донесено Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Отъ правленія Ставропольскаго духовнаго училища.

Правленіе Ставропольскаго духовнаго училища предложило внести на обсужденіе окружнаго съѣзда, имѣющаго собраться къ 18-му августа сего года, слѣдующіе вопросы:

1) О томъ, слѣдуетъ ли, въ виду увеличенія содержанія учителямъ изъ лицъ, получившихъ высшее образованіе, назначать добавочное содержаніе имѣющимъ поступать вновь на службу при училищѣ лицамъ изъ числа окончившихъ семинарскій курсъ?

2) Объ ассигнованіи 500 руб. на уплату архитектору за составленіе плана и смѣты новыхъ построекъ для училища.

Правленіе полагаетъ возможнымъ уплату эту произвести изъ остатковъ отъ смѣтнаго назначенія текущаго года по разнымъ статьямъ училищной экономіи.

3) Объ изысканіи средствъ на постройку новыхъ зданий для училища.

Правленіе училища полагаетъ нужнымъ, въ тѣхъ видахъ, чтобы расходы по предположеннымъ постройкамъ не были обременительны для церквей округа, назначить на эти постройки потребную сумму не съ разу, а постепенно, начи-

ная съ всего 1879 года, въ той цифрѣ, какая будетъ возможна въ удовлетвореніемъ другихъ расходовъ на счетъ церковныхъ суммъ округа; сверхъ того, въ суммѣ на постройки причислять тѣ суммы, какія будутъ оставаться отъ ежегодныхъ смѣтныхъ назначеній изъ мѣстныхъ средствъ.

4) О смѣтѣ доходовъ и расходовъ на содержаніе училища въ 1880 году.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Извлеченіе изъ писемъ Владикавказскаго балтиста и отвѣтъ на нихъ.

Къ числу религіозныхъ сектъ, существующихъ на Кавказѣ, въ недавнее время прибавилась секта *балтистовъ*, получившая свое названіе отъ того, что послѣдователи ея, отвергающіе почти всю религіозную внѣшность, принимаютъ крещеніе, исключая крещенія младенцевъ; сектантовъ этихъ можно назвать и *анабаптистами*, такъ какъ они перекрещиваютъ поступающихъ въ ихъ общество христіанъ православнаго и другихъ исповѣданій. Сами себя они называютъ еще духовными христіанами, но это названіе невполнѣ идетъ къ нимъ, потому что они не ограничиваются однимъ духовнымъ богослуженіемъ. Секта эта, какъ уже видно изъ самаго ея названія, не русскаго происхожденія и хотя имѣетъ много сходства съ духоборческою и молоканскою сектами, но преимущественно отличается духомъ нѣмецкаго протестантизма и не представляетъ ничего почти новаго сравнительно съ извѣстною сектою анабаптистовъ. Корень ея въ Тифлизѣ, гдѣ она имѣетъ значительное число послѣдователей, заявившихъ о себѣ, между прочимъ, подачею всеподданнѣйшаго адреса по случаю пре-

стунатаго покушенія 2 апрѣля Изъ Закавказья она успѣла перейти и на сѣверный Кавказъ именно въ оубо Владикавказъ, близкое сосѣдство кооего съ приходомъ Кавказской епархіи можетъ способствовать распространенію ея видѣсь, тѣмъ болѣе, что и безъ того въ нашей епархіи располдилось немалое сектъ, пронарандирующихъ свои лжеученія между православнымъ народомъ безпрепятственно.

Въ виду этого за нужное считаемъ познакомиться православныхъ пастырей съ главнѣйшими пунктами лжеученія этой секты по письмамъ одного изъ ея послѣдователей, временнаго Владикавказскаго купца Д. Уварова, писаннымъ въ прошломъ 1878 году къ родственнику, іеродіакону Кавказскаго архіерейскаго дома Симеону, а выѣтъ и съ опроверженіемъ заключающихся въ этихъ письмахъ лжеученій, написаннымъ преподавателемъ ученія о раскрѣ въ Кавказской духовной семинаріи г. Сергіевскимъ.

Письма баптиста Уварова (впрочемъ еще некрестившагося воднымъ крещеніемъ по обряду секты) написаны чрезвычайно безграмотно; но для наилучшей характеристики секты мы печатаемъ ихъ въ томъ видѣ, какъ они вышли изъ подѣ пера автора, съ пропускомъ только мѣстъ, не относящихся къ сектанскому ученію.

„*Юня 1878 года*“

Дорогой мой дядинка

Вы замичайте у мене непониманіе ево написанія поестому прошу васъ разъясните еколко небутъ пунктовъ Священнаго писанія въоторыхъ Главное мое непонеманіи етолько итьслова Божія А еслово Божія какъ ты самъ знаешь что ветхій ии новал заветъ патому что ветаромъ завете видна все товариль Бомъ чрезъ прарокоевъ А въновомъ завете вопервыхъ самъ Іисусъ Христъ А навонисеній А поестому чрезъ Духа Святаго воть поестому мы признаемъ все ето за слово Божіе которому и должны мы верить А что помимо его то мы неверимъ единому дай верить немагимъ А также ии человекчому ии убежденію не веримъ А основимси енословемъ Божіимъ А что евоныя ии писелъ обыконохъ ии сравнимъ ихъ со Іисусомъ Христомъ ии товариль

те вить иисусъ Былъ Мертвъ Его Большая разница иисусову
смерть еще притказаль исаия пророкъ въ 53 Главе дашие
ктому же воскресъ изъ мертвыхъ. А если бы невоскресъ оны
то учение его неостаялось бы даи некто бы инеувороваць
внего хотя Апостолы верили ему Агагда войны взяли его
Ани все разобежались. А что наиконохъ мы невидимъ ихъ во-
скресения въ слове Вознемъ. А что много святыхъ гаторои
получили черезверу вохриста это справедливо но только Ани
святны Себе Ацинамъ *аклащия и молитва имъ неже ии
приказано*. Хоты бы вдухе Анетонто изобразжениа такъ
какъ это сказано *Богъ есть духъ и покланяющенся ему
должны покланятиа духе*. А что вы говорите мы клане-
имся некакъ Богомъ. А какъ претстателямъ я того неоне-
маю какое должно Быть покланение Богу и какое претстате-
лямъ вить покланение должно быть одно мы клансимся еди-
ному Богу втроице. вдухе то есть веримъ. Что оны Адинъ
Иисусъ Христосъ. Есть *претстателъ и ходатаи* предъ Бо-
гомъ оны принесъ себя вжертву занасъ и волаговарилъ отца
своею кровию загрехи наши. больше мы незнаемъ цикакого
спосителя какъ единственного Иисуса Христа Госюда нашего. 13
вотъ поэтому намъ ненужны иконы доичното Ани намъ па-
тому что веренъ обещавшенся. А что вы пишете *Иисусъ
Христосъ далъ свое изображение пугейскому царю и еван-
гелистъ Лука нарисоваль Образъ Божей Матери* то стаго
я инашоль въ евангели хати много некакъ прочитоваль
несколко разъ все невангелие но непашоль поэтому. Дарагои
ты мой дядинка отъ всего серва працу ради спасения своей
душы напиши мне стоть самон стихъ или ету Гало ку Буд-
те такъ добры если выкалите обамне то не покажете вашихъ
трудоуь за что я васъ буду Благодарить и молина за васъ
ну только ненадеюсь чтооъ вынашли это въ евангеле *потому
что нему става* А это есть настановление портовное вымы-
сель чилловецкый вы Гаварите что церковь православная уже
1000 леть это правда. А наша вера иисусыма та чилловецка-
го и убеждения своего ума. асписанна чему учить Иисусъ
христосъ и апостоуы таво мы и держимся поэтому наша вера
старна уже 1870 годовъ *отъ начала проповеди Иисуса
христа* и Апостолоуь. вы просите чтооъ аналисаль подро-

на свою веру и кто ей начало и вождьизволь начало и
вождь ей нашъ Господь Иисусъ христосъ я теперь ни таковъ
когда я увасъ Былъ я тогда калебался саобразую списани-
емъ что ето нитакъ я делаю какъ гаварить слово Божие и
хотель поступить умолаканы нои тамъ недоставало много ис-
тинны потому что Ани не признають крещения отъ вады и
неделають тайной вечери поетому я находилси всмущеній го-
да 4 Автехлисе Были крестиане каторои признають то и дру-
гое случелось въ сентебре месяце просжая черезгородъ нашъ
праповедникъ и Благовалилъ Быть насоброній держаль про-
повить и даказоваль и разбеснялъ Слово Божие я вто время
почюствовалъ я усебе новое сердце затрепеталь духъ мой отъ
радости что ето настоящий праведный путь накоторымъ мо-
жетъ человекъ найти себе спасение вотъ я и присоединилси
къ етои церкви мы понемаемъ такъ церковь естъ Сабрание
верующихъ какъ ето видно исписания неоставляйте Собрания
какъ ето написано вносланияхъ но еще янисавсемъ потаму что
я долженъ принять крещение отъ пресвитера котораго избра-
ла церковь наша такъ какъ я нахожу нужнымъ паслову спаси-
теля онъ учиникамъ сказалъ идите праповедайте и научитя все
языцы Аще кто уверуетъ дакреститца спасенъ будетъ Ахто не-
уверуетъ осужденъ будетъ Амладенцовъ Ани некрестятъ патаму
что Ана ему неволзу памладенчеству его велове Божаймъ негу
етова чтобы Апостолы кавонебутъ крестили изъ младенцовъ
Ахто веруваль тотъ крестился *А дети хотя некрещенои
умреть тоимъ неуражалъ спаситель* Аето видно въ еван-
гли Багда теснилъ его народъ то принасили кнему детей
Апостолы вазбраняли имъ аонъ сказалъ невозбраняте имъ ихъ
есть царствие небесное мытакъ веримъ хатя младенцы уме-
рають некрещенои тамъ будутъ приняты Богомъ. А безверы
какое можать быть крещение былотакъ кто вероваль тотъ
крестился вотъ наша постанавление мы веримъ что хри-
стосъ насъ спасъ отъгrehовъ нашихъ своею кровию про-
лившаю наголгофе мы винадемся чтобы мохъ человекъ
получить прощение своихъ гrehовъ вчемнебутъ иномъ ничерез-
добрай дела или милостину или череспость. или черескакое
небутъ изнурения Себя ись писания видно что закономъ ник-
то ниоцравдался никто потаму что писания заключила всехъ

подгрехомъ такъ авраамъ поверилъ Богу и его вменилось ему
вправедность но мы такъ непонемаемъ чтооъ нуужно делать
доброе и дело но неопходимо нужны дела такъ какъ его хоро-
шай плодъ крестянина но толко штооъ недумалъ такъ вотъ я
буду делать харашо изато получаю прощеніи греховъ нетъ мы
такъ недумаемъ мы полагаемъ все свое спасение нашаи души и
назаслуги Иисуса Христа Апостоль говорить такъ кровь ии-
суса христа очищяитъ насъ отъ всякаго греха вотъ мы на-
деимся нанего тоестъ наспасителя нашего Иисуса христа Онъ
ниипрасно сходилъ себесъ чтооъ недостихъ свои цели онъ
самъ сказалъ вруая вмя живъ будетъ павиль Апостоль тем-
ничному стражу навопросъ его что мне делать чтооъ снастисъ
сказалъ веруй вгоспода спасешся ты и все домашній твой
потому мы ненадеимся получить спосение задоброи дела хотя
ихъ нуужно делать изълюбови въ бога патаму что ниможетъ че-
ловекъ все выполнить што написано взаконе Авзаконе сказа-
но проклятъ всякъ кто невыполняетъ всего ипостояно что напи-
сано взаконе Дойтъ изделалси занасъ клятвою и искушилъ насъ
отъ клятвы закона вотъ мы твердо веримъ чтомы спосены имъ.
Амолимся такъ сабираимсявкомнату каторая для егава
нанита нами читайтъ проповедникъ Слово Божие и раз-
пеняитъ его потомъ прикланяемъ калена имолимся малитву
читайтъ присвигтеръ церкви поемъ песни духовная вчестъ
спосителя Амалитвы читаемъ отъсерца Анесаченными эсли
хотите нанять смыслъ нашихъ молитвовъ то пасматрите вкни-
гу Бытея въ главе 24 и 32 стихи 12 авъ 32 и главъ стихъ
10 и тамъ можыте нанять смыслъ нашихъ молитовъ тоестъ
вчемъ имеемъ нужд втомъ и просимъ Бога ноа нималаганъ
молагане некрестяца вваде имолютцо псалмами псачененной
молитвами Амъ отъ сердца наприкладъ какъ я пишу вамъ
письмо вить отъ сердца Аназвание намъ Баннисты насобра-
ние сабираимся два раза вдень въ 9 часовъ утра 3 часа по-
палудни посетителеи буваеъ многа Дмитрій Уваровъ.

Декабря 1878 года

Гаспадину иеродианону Симеону Уварову

Дарагой мой Дядинка! вынезнайте что есть церковь
церковь есть сабрация Верующихъ Анапастрание Анащегъ

паставленія прачитай послание къ болосяномъ Главу 2-ю отъ стиха 14-го, до стиха 21, Анашетъ, патланенія, прочитай евангеліе отъ иоанна *Главу 4 стии: 19, идо 27* Ачто образамъ мы некланяемся патаму что и христосъ нашъ ни прароки ни Апостолы нигде нинаписали что бы иметь ихъ, нитойто кланяца имъ еще пасматри какъ сказали греки павлу Апостолу назвали себя родомъ Божиимъ что онъ имъ сказалъ въ дѣлїи въ главе 17 стихъ 29 и извините чтоя заставляю васъ прачитать писанія нискажетели, вы намене какъ сказали Сещенники таму чиловеку каторому йисусъ отъ верь очи вагрихахъ ты радилса даде насъ учишь но я неучю въсь доправдоваю Себя Атакже еще Свещенники Гаварили на верующихъ воисуса паротъ Сей невежды низнають законъ проклиты суть Амежду темъ къ стимъ та и христосъ явился исказалъ Миръ вамъ Аептихъ Астовилъ Такъ и вы дядица не прокланяите и не называйте необуздоннами прачитайте первое послание къ Коринфяномъ Главу перваю стихъ 26 и увидите каторыхъ Богъ призвалъ квере Ачто вы Поварите что и писанія рукою писано довить писанію никто ница кланяца Ачто гаварите и человекъ рукотваренай дачиею руки онъ рукою Божью дачелавеку также ни пакланяюца и жертвы ни приносятъ вы гаварите образа Буквы А, почитаютъ ихъ какъ Бога наутрини выносятъ ибону николая или баково небутъ друдова и просють называютъ именемъ человека Моди Бога о насъ и такъ далии вить людита дело рукъ Божьихъ Анросють дело рукъ человечьихъ живые просють Мертваго Ависаній и никогда и негде нинаходитъ писанава чтоль Модица Мертвому какому ибутъ прароку или Апостолу. Ангель ни мертваи но духъ иго непазволитъ іоанну покланяца пасматри утьокровенїи іоанна тоестъ онакалеписе Глава 22 стихъ 8 и 9 Что онъ сказалъ іоанну я писанію всему верю А прибавить и убавить незя еще стихъ 18 и 19 и вы хатите знать какои я ериси я тебе разъисню Я естъ хрестіанинъ черизверу во христа и постунаю иоанстолскимъ ученїямъ написано естъ что праведникъ огъ веры живъ Будеть прикте дудна вера Апатомъ отъ веры явца и *дела* Аь каторымъ я хочу присовокуцца Ани называюца духовнаи крестіане ани *крестяца* въ вате какъ

написано есть кто иралица отъ вадъ и духа тотъ невидеть
вцаревие Божье праздници внихъ одна воскресене Ани его
почитають и празнують очинъ хорошо уваскресенья непадеитъ
некуда и невидеть нивирагулку кроме толко насабрание ани
сабираюца намалитву два или три раза вденъ читають свя-
тое писание разесняють очинъ верно такъ что сними никто
неможеть какои бы чебыль учонаи и тотъ умолкнеть патаму
что нечимъ оправдаца Ани делаютъ каждой мессецъ *прилам-
ление хлеба* какъ натаиной вечери наливають чяшу вина
нарезають хлеба читають то самое евангелие што Гавариль
исусъ христосъ навечери и приклоняють колена молюца Апа-
молитве каждыи паходить и Биреть хлѣпъ сьбдаить и бе-
реть чяшу запиваить виномъ его Ани делаютъ воспоминание
вечери Апосле маленья кладуть кто сколько дать можеть де-
негъ детими аделяють бедныхъ вдовицъ и сиротъ жывуть
скромно вотки непьють нечють много книмъ прилагаюца лю-
деи книмъ много ходють посетители вавремя моленья смот-
рють и слушають чтение изнихъ есть праповедники харошани
разьяснители Слова Божья если бы вы увидели иуслышели
ихние талкование я думаю и вы согласны Былибы свихъ
мнениемъ Акто книмъ желайть присоединица вверуетъ тогда
идуть нареку и *крестица* воимя отца и сына исвятаго духа
вы небось скажыте ктожь его крестить вить нуженъ попь
кагда *иванъ* праповедоваль покаяние кто ихъ крестиль ни
самиди вхадили уводу взнакъ обмувения старого жытия об-
лекается вновое итемъ *деламисъ крестиянами* такъ неги
делаютъ Ашыпки тутъ неможыть быть никакои Что написано
тоиделаютъ Ачто инаписано того неприяють затемъ изви-
ните дорогои мой дядинка я васъ неучю но оправдую себи
его пишу вамъ письмо последнее Больше небуду васъ пиця-
лить прастите Астаюсь живъ Дмитри уваровъ

Въ отвѣтъ на письма, извлечение изъ которыхъ мы сдѣла-
ли, послано было 28 марта печатаемое въ свѣдъ за сими пись-
мо г. Сергеевскаго; но отвѣта на него, какъ и на преж-
нія письма потому же предмету преподавателя семи-
нарии священника Григорія Смирнова, досель нѣтъ. Можетъ,
письма эти поколебали вѣру Уварова въ нескрушимую силу

убижденія баптистскихъ проповѣдниковъ. Справедливо ли это предположеніе, объ этомъ сообщимъ впоследствии.

**Любезный о Христе братъ нашъ
Димитрій Алексѣевичъ!**

Письмо это служитъ отвѣтомъ на возраженія противъ истинности св. православной церкви, возраженія, послужившія объясненіемъ вашего отдѣленія отъ православной церкви.

Бъ сожалѣнію, мы не имѣемъ возможности бесѣдовать съ вами лично, а потому побесѣдуемъ хотя письменно, по слову апостола: „не оставляюще собранія своего, якоже есть нѣкимъ обычай, но другъ другъ подвизающе.“ (Евр. 10, 25). Такимъ образомъ намъ должно подвизать другъ друга въ дружескихъ бесѣдахъ „хотябы заочно“ и познавать всякую истину отъ истиннаго источника св. Писанія: „Вся же обличаемая, отъ свѣта являются: все бо являемое свѣтъ есть“. (5. 13), говоритъ Апостоль. Ибо Самъ Господь побуждаетъ насъ къ этому, говоря: „да приведуть свидѣтели своя, и оправдятся, да услышатъ и рекутъ истину“. Будите ми свидѣтели и азъ свидѣтель, глаголетъ Господь Богъ и отрокъ Мой, Егоже избрахъ да увѣсте и вѣруете ми, и уразумѣете, яко азъ есмь“. (Исаи 49, 9, 10): Итакъ отъ лика святыхъ и отъ словъ Господнихъ должны приводить мы свидѣтелей въ оправданіе истины и въ обличеніе лжи. Приступимъ же къ этимъ свидѣтелямъ. Если въ Новомъ Завѣтѣ вы нашли себѣ оправданіе о церкви, понимая ее въ смыслѣ собранія вѣрующихъ, а не стѣны рукотворенныя, то мы отчасти согласны съ вами, съ вашимъ понятіемъ, потому что собраніе вѣрующихъ дѣйствительно называется церковію Божіею, но и видная рукотворная церковь усваиваетъ себѣ тоже названіе по собранію въ нее вѣрующихъ христіанъ для молитвы, а не для житейскихъ дѣлъ. Рукотворенный храмъ, самъ по себѣ, разумѣется не имѣетъ никакого значенія, если онъ пустъ, а на

зывается онъ по тому назначенію, для котораго онъ строится. Такъ у Израилѣтянъ онъ назывался храмомъ Бога Израилева, а у язычниковъ были храмы Дагона, Ваала, Артемиды и проч. Чтоже касается названія храма церковію, то называйте его какъ хотите — домою Божию, церковію (но собранію въ немъ вѣрующихъ), домою молитвы и т. п. — Это все равно. Въ этомъ же послѣднемъ случаѣ вы не можете упрекать православныхъ, потому что всѣ, носящіе имя Христа, какъ и не носящіе этого имени, имѣютъ у себя молитвенные дома, не исключая и такъ называемыхъ духовныхъ христіанъ и даже васъ, нарицаемыхъ „баптистовъ“. Итакъ въ чемъ же дѣло? Въ чемъ вы упрекаете православную церковъ? Установленіе видимыхъ храмовъ и рукотворныхъ образовъ не выдумка человѣка; это установленіе Божіе. „Да сотворите ми священіе, говоритъ Господь, и явлюся въ васъ и сотворите ми по всему, елика азъ покажу тебѣ на горѣ, образъ скинии и образъ всѣхъ сосудовъ ея (Исх. 25, 8—9). Сказано: „виждь и сотвори“, и не однажды сказано, но трижды повторилъ Самъ Богъ, дѣлая строгое приказаніе относительно скинии. И если вы отвергаете это приказаніе Божіе, то отнимаете славу и честь не отъ людей, а отвергаете завѣтъ Бога, злословите и хулите славу Господа. Развѣ вы не читали въ писаніи: „яже бо Богъ святой совѣща, кто раззоритъ“? А вы стремитесь раззорить этотъ совѣтъ. Разумно ли и не богохульно ли это? Сообразно этому приказанію Богъ люди построили видимые храмы, а Господь освятилъ ихъ своимъ присутствіемъ. „Господь же во храмѣ святѣмъ своемъ“ (Авв. 2, 20, псал. 103). „Святъ храмъ Твой“ (псал. 64, 5). Пойте Господеву живущему въ Сионѣ... Во храмѣ Его всякъ глаголетъ славу, (пс. 28, 9). Но мѣсть, говорящихъ о необходимости видимыхъ храмовъ, такъ много въ священномъ писаніи Ветхаго Завѣта, что приводить ихъ всѣ считается излишнимъ; стоитъ только открыть почти любое мѣсто писаній Моисея и другихъ пророковъ, и вы непременно найдете такое мѣсто св. писанія „духовные христіане, къ сонму которыхъ мы имѣемъ полное право причислить и васъ, указываютъ во 1-хъ на посланіе къ Галатамъ (3, 10 и 24—25 ст.) и на другія мѣста, гдѣ

говорится, что ветхозавѣтный законъ только сънь градуищихъ благъ, что онъ только, „пѣстунъ намъ бысть во Христа“, что съ пришествіемъ Спасителя законъ этотъ сдѣлался намъ болѣе уже не нуженъ и не обязательнъ. Во 2-хъ въ ветхомъ завѣтѣ, говорятъ, церковію назывался только и единственно видимый и рукотворный храмъ, въ новомъ же церковію называется только собраніе вѣрующихъ, сами христіане.

Обратимся сначала къ первому возраженію. Такъ ли смотрѣлъ на значеніе ветхаго завѣта нашъ Божественный Искупитель и основатель христіанства, какъ смотрите вы, баптисты нарицаемые и вамъ подобныя? „Испытайте писаній (ветхозав.); яко вы мните въ нихъ имѣти животъ вѣчный, и та суть свидѣтельствующая о мнѣ. И не хотите прийти ко мнѣ, да животъ имате“ (Іоан. 5, 39—40). Или еще: „Аще бо быте вѣрвали Моисеви, вѣрвали быте убо и мнѣ: о мнѣ бо той писа. Аще ли того писаніемъ не вѣруете, како моймъ глаголомъ вѣру имете“ (Іоан. 5, 46—47). Изъ этихъ словъ вытекаетъ выводъ, очевидно совершенно противоположный вашимъ мудрованіямъ. Отчего же вы не слушаете словъ Спасителя, не исполняете Его воли? Вы обличаете православную церковъ за рукотворенные храмы, а между тѣмъ Самъ Спаситель называетъ этотъ храмъ своимъ домомъ и предписываетъ относиться къ нему съ полнымъ уваженіемъ и благоговѣніемъ. Посмотрите, что Онъ сказалъ при изгнаніи торгующихъ изъ храма: „домъ Мой домъ молитвы наречется для всѣхъ народовъ, а вы сдѣлали его вертепомъ разбойниковъ“. (Матѣ. 12, 14) Сообразно такому взгляду Спасителя на значеніе храма, апостолы и первые христіане такъ же ходили въ храмъ на молитвы; вѣрующіе постоянно находились въ притворѣ храма. Объ этомъ смотрите Еванг. Луки 24 гл. 53 ст. и дѣян. 3, 1—2.

Чтоже касается втораго возраженія, будто въ ветхомъ завѣтѣ назывался церковію только видимый храмъ, а что понятіе о церкви, какъ собраніи вѣрующихъ, принадлежитъ исключительно новому завѣту, то и это также не правда. Отложивши всякія мудрованія и самоизмышленія по этому вопросу, обратимся опять къ тому же источнику св. писанію. Здѣсь мы найдемъ, что и въ ветхомъ завѣтѣ подъ церковію

очень часто разумѣлось собраніе вѣрующихъ. Укажемъ хотя въкоторыя изъ этихъ мѣстъ. Сказано: „И вся церковъ поклоняшеся, и пѣвны пояху, и трубы трубиху, дондеже совершится всесоуженію.“ (2 Паралип. 29, 25). „И возрадовася вся церковъ священныи и левиты, и все множество Іудино и обрѣтшіися изъ Іерусалима (2 Паралип. 30, 25). „Воспойте Господеву пѣснь нову: хваленіе Его въ церкви преподобныхъ“ (Исаи 149, 1). Вотъ вамъ доказательства, что собраніе вѣрующихъ въ ветхомъ завѣтѣ называется церковію. Сказано: церковъ поклонялась, радовалась, воспѣвала Господу Богу, и въ эти выраженія можно отнести только къ людямъ составляющимъ изъ своего собранія церковъ, а не къ рукотвореннымъ стѣнамъ. Сказано также: „въ церквахъ благословите Бога, Господа“. (Исал. 67, 27). Это выраженіе тоже не можетъ быть отнесено къ храму рукотворенному, потому что такой храмъ у Іудеевъ, какъ извѣстно, былъ одинъ, въ Іерусалимѣ*). Вотъ вамъ ясныя доказательства изъ ветхаго завѣта, что св. писаніе называетъ вѣрующихъ церковію или синодомъ. Ваше же мнѣніе, что будто въ ветхомъ завѣтѣ Богъ обиталъ только въ рукотворенномъ храмѣ, почему и назывался онъ церковію, „собраніе же вѣрующихъ церковію“ не называлось, а въ новомъ завѣтѣ—напротивъ,—это ваше понятіе, говорю, ложное. Ибо изъ свидѣтельствъ ветхаго и новаго завѣтовъ мы видимъ, что жилище Божіе всюду находится, т. е. какъ въ рукотворенномъ храмѣ, такъ и въ собраніи вѣрующихъ; посему то и другое писаніе именуется церковію Божіею. Христосъ Самъ называлъ рукотворенный храмъ домомъ своимъ и домомъ Отца Своего; слѣдовательно въ немъ пребывалъ Богъ. Посему-то Спаситель и запретилъ влѣзаться церковію или алтаремъ Божіимъ (см. Матв. 23, 20—22).

Теперь разсудите: основателенъ ли вамъ упрекъ православнои церкви за молитву въ рукотворенныхъ храмахъ? Кого должна слушаться эта церковъ—вагъ ли, заблудшихъ чадъ

*) Снеси эти мѣста со слѣдующими псалмами: псал. 134, 1—2, псал. 133, 3, числь 6, 23—27, лев. 9, 22—23, сир. 43, 19; псал. 147, 1; псал. 49, 14. Изъ снесенія этихъ мѣстъ съ выше указанными будетъ ясно, что въ ветхомъ завѣтѣ церковію назывался какъ видимый храмъ, такъ и собраніе вѣрующихъ.

ей, или Спасителя и Основателя ея, Его пророковъ и апостоловъ? Вы ставите свой авторитетъ выше авторитета главы церкви. Разумно ли это? Спаситель сказалъ: „храмъ мой, храмъ молитвы наречется всѣмъ языкомъ“; а вы говорите „не надо намъ Твоего храма, мы предпочитаемъ молитвы въ своихъ курныхъ избахъ“ гдѣ совершаются разныя житейскія дѣла и дѣла непотребныя. Следовательно вы хотите спастись не по заповѣдямъ Спасителя, а по собственнымъ мудрованиямъ и измышлениямъ? Такъ не лучше ли вамъ отвергнуть и все писаніе, а основаться на своихъ праздноизмышленияхъ, чѣмъ ложно понимая богохульствовать надъ нѣкоторыми мѣстами Св. Писанія? Потому ложное пониманіе и кривотолкованіе св. Писанія есть богохульство.

Теперь обратимся ко второму вашему возраженію—о поклоненіи. Въ своемъ письмѣ вы не высказали своего мнѣнія объ указанномъ мѣстѣ изъ Еванг. Іоанна 4 гл. 19—27 ст. Но мы думаемъ, что вполне понимаемъ васъ: всѣ такъ называемые „духовные хрістіане“ указываютъ на это мѣсто въ подтвержденіе своего „духовнаго“ поклоненія и въ отричаніе вѣншей обрядности и жертвы. Слова Спасителя, высказанныя Имъ въ бесѣдѣ съ самарянкою, „духовные хрістіане“ толкуютъ такъ: видимые храмы, какъ опредѣленные мѣста для молитвы, не нужны; обрядовое Богослуженіе также вещь лишняя; жертвы возноситься не должны.

Чтобы отвѣтить на это ваше возраженіе, намъ прежде всего нужно рѣшить, что должно разумѣть здѣсь подъ поклоненіемъ: одно ли духовное, внутреннее поклоненіе, какъ думаете вы, или что либо и другое? Поклоненіе, о которомъ говорить здѣсь Іисусъ Христосъ, никогда не употреблилось въ ветхомъ заветѣ (*) въ томъ смыслѣ, какой придаете ему вы. Поклоненіе это до того тѣсно соединялось съ жертвой и прочей обрядностію, что эти два понятія представлялись какъ-бы синонимическими, тождественными (равнозначущими).

Можно указать множество мѣстъ св. Писанія, гдѣ жер-

(*) Самарянка спрашивала Спасителя о поклоненіи, какъ оно понималось въ ветхомъ заветѣ; а потому и мы для разъясненія этого понятія, обращаемся такъ же къ ветхому завету, а не къ новому завету.

тва называется поклоне́нiемъ или покло́ненiе жертвою. Такъ о принесенiи Авраамомъ сына его Исаака разсказывается: когда Авраамъ издали увидаль мѣсто, указанное ему Господомъ для совершенiя жертвоприношенiя, то сказалъ отрокамъ своимъ: „оставьтесь вы здѣсь съ осломъ; я и сынъ пойдемъ туда и *поклонимся* и возвратимся къ вамъ“ (Быт. 22, 5). Подъ поклоне́нiемъ здѣсь, очевидно, разумѣется жертвоприношенiе. Въ книгѣ Товита говорится: Товитъ сказалъ (архистратигу Рафаилу)... „мы ходили во Иерусалимъ на *поклоненiе* съ первородными и десятинами отъ плодовъ“ (Товитъ 5, 14). Далѣе царь Давидъ во многихъ мѣстахъ упоминаеть объ одномъ поклоне́нiи Богу во храмѣ, между тѣмъ какъ его поклонъ безъ жертвы не совершался. Такъ сказано: „виду въ домъ Твой, *поклонюся* ко храму святому Твоему“ (Псал. 5, 8). „*Поклонитесь* Господеву во дворѣ святѣмъ Его“ (Псал. 95, 9). Вознесите Господа Бога нашего и *покланяйтесь* въ горѣ святѣй Его“ (Псал. 98, 9). „Приидите *поклонимся* и припадемъ Ему“ (Псал. 94, 6). Въ новомъ завѣтѣ тоже часто упоминается объ одномъ поклонѣ, совершавшемся такъже не безъ жертвы. Сказано: „бяху же нѣдѣи Еллены отъ пришедшихъ, да *поклоняются* въ правдикѣ“ (Иоан. 12, 20). „Евнухъ царицы Мурийской... иже приде *поклонитися* во Иерусалимъ“ (Дѣян. 8, 27) и т. п. Наконецъ, языческое поклоне́нiе идоламъ, какъ извѣстно, никогда не совершалось безъ жертвы; и между тѣмъ во многихъ мѣстахъ св. Писанiя оба эти дѣйствiя выражаются однимъ понятiемъ—поклоне́нiя. Такъ, когда Израильяне подѣлаи тельца въ пустынѣ и возносили ему жертвы (Исх. 32, 1—6), то пророкъ не упоминаеть о жертвѣ, а говоритъ только о поклоне́нiи;—сказано: „и сотвори тельца въ Хоривѣ и *поклоняшася* истукану“ (Псал. 105, 19). Вторая заповѣдь закона Моисея говоритъ: „да не *поклоняшися* имъ, ни послужиши имъ“. Богъ говоритъ Соломону: „Зане остави Мя и *поклоняшася* Астартъ, мерзости Сидонскѣй (3 цар. 11, 33). Объ Амасiи, царѣ Иудейскомъ, сказано: „и принесетъ себѣ ботовъ сыновъ Сирь и постави ихъ въ боги себѣ и *покланяшеся* имъ“ (2 паралип. 24, 161) и т. п. Изъ всего предыдущаго, надѣюсь, ясно, что понятiе поклоне́нiя никакъ нельзя

разумѣть въ томъ смыслѣ, какъ понимаютъ его такъ называемые „духовные христіане“. Подъ словомъ „поклоненіе“ разумѣется не внутреннее только, таинственное и обожаніе Верховнаго Существа, а и выраженіе этого обожанія въ вѣщныхъ знакахъ почтенія и уваженія къ нему, или въ Богослуженіи. Въ томъ же смыслѣ употреблено выраженіе „кланяться“ и Самарянкою; такъ же употребляется это понятіе и принимавшія къ возрѣніямъ современныхъ людей и Самъ Спаситель, т. е. что подѣсь выраженіе „поклоненіе“ употреблено не въ томъ значеніи, какое придаютъ ему мюлокане и духоборцы, а въ обыкновенномъ для св. Писанія, — т. е. съ естественномъ съ жертвою и религиозною обрядностію. Въ новозавѣтной же церкви поклоненіе, какъ и жертва, совершалось апостолами и совершается до сихъ поръ въ храмѣ; а жертвы эти, какъ и самое поклоненіе, не прикрѣпляются къ извѣстному мѣсту, какъ прикрѣплялось въ ветхозавѣтной поклоненіи къ Иерусалимскому Храму; а совершаются по всемъ мѣстамъ Вселенной. Что касается слова Спасителя „духомъ и истинною сядостію кланяться“, то я вамъ, вѣроятно, уже извѣстно, что слова эти направлены противъ современныхъ Ему Іудеевъ, полагавшихъ всю суть въ исполненіи вѣншней, обрядовой стороны закона, при полномъ отсутствіи духовнаго, внутренняго настроенія. Но развѣ православная церковь когда либо думала защищать это возрѣніе? Развѣ она допускаетъ возможность спасительности обряда, богослуженія — при отсутствіи вѣры, надежды, любви и вообще внутренней стороны богочтенія? Не думаемъ, чтобы кто нибудь осмѣлился обвинять ее въ этомъ; потому что это — ложь, и при томъ одна изъ самыхъ несправедливыхъ. А если такъ, то ваша ссылка на бесѣду съ Самарянкою жестоко обличаетъ ваше же собственное заблужденіе. Откройте же ваши мысленныя очи и разсудите безпристрастно: гдѣ истина и гдѣ ложь? Это М. в. н. в. М. пятое оны. „уо многого стигоратъ что“. „гма шиж. (88. Вслѣдъ за вопросомъ о поклоненіи вы ставите возраженіе относительно законности и почитанія православною церковію иконъ, какъ изображеній священныхъ предметовъ и событий. Вы не приводите въ своемъ письмѣ ясныхъ доказательствъ въ оправданіе своего сомнѣнія относительно законо-

сти почитанія иконъ; а потому мы и затрудняемся понять, что васъ собственно смущаетъ въ этомъ вопросѣ? или вы говорите, что ни Христосъ, ни апостолы не предписывали почитаніе иконъ; но развѣ вы нашли, чтобы Спаситель запрещалъ это почитаніе? Это собственная ваша мысль. Ни Спаситель, ни ученики Его никогда не высказывали подобнаго запрещенія. Вы пишете, что ваши самозванные „учители“ сильны въ Слово Божіе; а между тѣмъ изъ возраженій, которыя вы ставите, видно, что это только смѣшное самохвальство. Если бы вы поменьше слушали самоизмышленныхъ толкованій этихъ „не призванныхъ учителей,“ а побольше читали самое Слово Божіе, то никогда бы не заразились подобными сомнѣніями. Правда, въ письмѣ своемъ вы указываете на одно мѣсто изъ свѣщ. Писанія (Дѣян. 17, 17—30). Но означенное мѣсто вы, во первыхъ, исказили (извините за рѣзкое выраженіе). Вы пишете: „посмотрите какъ сказали (?) Греки апостолу Павлу, назвали себя родомъ Божіимъ“... Греки въ лицо апостолу вовсе непоказывали себя родомъ Божіимъ, да и назвать себя такъ, въ томъ смыслѣ, какъ это понимается у насъ христіанъ, не могли, потому что они въ это время еще ничего не знали о Христѣ и слушали Павла только изъ любопытства (читайте стихи 19, 20, 21 той же главы); а родомъ Божіимъ аѳиняне называли себя въ своихъ распадяхъ или, по нашему, стихотвореніяхъ (*) и вотъ въ какомъ смыслѣ: по ученію языческой религіи тогдашнихъ грековъ, боговъ было очень много; каждое отдѣльное явленіе міра имѣло свое божество. Такъ былъ богъ грома и молніи (Зевесъ), богиня земли (Гера), богъ морей (Посейдонъ), богъ солнца (Аполлонъ), богиня луны (Діана), богъ войны (Марсъ), богъ вина и веселій (Бахусъ) и даже богиня разврата (Афродита) и проч. проч. Всѣмъ этимъ богамъ и богинямъ построены были храмы, слиты статуи и изваянія, предъ которыми совершались жертвоприношенія. Объ этихъ-то храмахъ и золотыхъ истуканахъ и говоритъ апостоль Павелъ въ 16 ст. Когда сотворенъ былъ міръ, учили тогдашніе греки, что первоначально жили только одни боги

(*) О чемъ и говорится въ 28 стихѣ.

(на горѣ Олимпѣ); человѣка еще не было. Отъ этихъ боговъ произошли, посредствомъ плотскаго прожденія, сначала герои или полубоги, а отъ послѣднихъ, также посредствомъ плотскаго рожденія, произошли уже люди. Итакъ вотъ почему называли себя древніе греки въ своихъ поэтическихъ произведеніяхъ „родомъ Божіимъ“, т. е. ничто, что они будто бы родились отъ боговъ, какъ мы приходимъ по плоти отъ своихъ предковъ. Изъ этого вы видите, что религія современныхъ апостолу грековъ находилась въ состояніи грубаго язычества. Сдѣлавъ золотыя, серебряныя или каменные изображенія своихъ безчисленныхъ божествъ, они обоготворяли эти самыя статуи, почитая ихъ за самыхъ боговъ. Поэтому Марсъ (богъ войны) изображался воинственнымъ и въ полномъ вооруженіи, Бахусъ (богъ вина и веселья) въ пьяномъ видѣ, съ глубокомъ вина въ рукахъ, Афродита (богиня разврата) красивою полуобнаженною и зазывающею женщиною и т. п.; въ этихъ божествахъ, какъ видите, греки олицетворяли всѣ человѣческія дѣйствія, даже и пороки, и имъ поклонялись. Это-то самое и обличаетъ апостоль Павель въ 29 ст. Греки ко времени пришествія Спасителя и сами начали сомнѣваться уже въ томъ, что золотыя и каменные обрубки, которые они почитали за божества, будучи сами неподвижны и созданы человѣкомъ, могутъ ли спасти ихъ отъ несчастій, предъ которыми самъ человѣкъ беспомощенъ; но имъ никто не говорилъ объ истинномъ Богѣ. Поэтому они и построили храмъ Богу *неведому*, т. е. который выше ихъ истукановъ, но котораго они еще не знали. Что же общаго между этими идолами и изображеніями христіанскими, которыя чтить православная церковь? Общаго здѣсь сколько же, какъ между самымъ христіанствомъ и язычествомъ или идолопоклонствомъ. Православная церковь не боготворитъ иконы, не считаетъ ихъ за самое божество, онѣ служатъ символомъ только, а напоминаніемъ о Божествѣ. А это напоминаніе совершенно необходимо, потому что человѣкъ состоитъ не только изъ души, но и изъ тѣла; онъ можетъ только отъ видимаго возноситься къ невидимому, отъ предметнаго къ духовному. Человѣкъ волнуется страсти, онъ окруженъ міромъ всевозможныхъ соблазновъ; такъ что ему совершенно, повторяемъ, необходимо видимое напо-

минаніе о высшемъ мірѣ, о Божествѣ карающемъ и награждающемъ. Вотъ почему вы можете найти въ свѣщ. писаніи множество мѣстъ, обличающихъ идолопоклонство, но въ томъ же время находите и повелѣніе Господа сотворить скинію и обещаніе познаваться отъ среды двухъ херувимъ. Отъ чего Богъ не являлся лицомъ къ лицу, или вообще безъ всякихъ видимыхъ образовъ? Неужели Господь меньше васъ знаетъ, какими средствами можетъ спастись человѣкъ? Онъ знаетъ, что человѣкъ, одаренный плотію, безъ внѣшнихъ знаковъ и видимыхъ образовъ обойтись не можетъ; потому и даетъ Моисею такое повелѣніе. И вы сначала сдѣлайтесь ангелами, то есть чистыми, безтѣлесными, духовными существами — да потомъ и говорите, что намъ не нужно видимыхъ знаковъ и напоминаній о Божествѣ. Ясное доказательство всего этого вы можете почерпнуть изъ исторіи вашей секты. Основатели секты „духовныхъ христіанъ“ отвергали всякія внѣшнія знаки богопочтенія, религіозные обряды и таинства, основываясь на ложно толкуя разобранное нами выше мѣсто изъ бесѣды съ Самарянкою. Но затѣмъ поstepенно ввели кощунственныя, внѣшнія молитвенные знаки, нѣкоторый родъ Богослуженія; а теперь даже вводятъ и таинства. Гдѣ же ваша хваленая „духовность“ „духовныя умственные поклоненія“?

Вы говорите, что въ св. писаніи новаго завѣта нѣтъ повелѣній о почитаніи иконъ; но здѣсь нѣтъ нигдѣ намека и на запрещеніе этого почитанія. Откройте Евангеліе и прочтите 17 ст. 21 гл. отъ Марка. Спаситель изгналъ изъ храма продающихъ, выкинулъ предметы продажи и деньги, выгналъ скотъ. Храмъ этотъ былъ Соломоновъ, а въ немъ были изображенія литья, рѣзныя и писанья. Отъ чего же Онъ не выбросилъ и эти вещи, какъ недостойныя присутствія въ храмѣ? Онъ сказалъ: храмъ мой (со всеми священными предметами въ немъ) храмъ молитвы наречется *всѣмъ народамъ*, т. е. не однимъ Іудеямъ, а и язычникамъ, которые войдутъ въ благодатное царство славы. И не разъ присутствовалъ Спаситель въ этомъ храмѣ; между тѣмъ никогда ни единымъ словомъ даже не намекалъ на незаконность бывшихъ въ немъ рукотворенныхъ образовъ.

Кромѣ почитанія иконъ, васъ возмущаетъ еще и почитаніе святыхъ, которыхъ призываетъ православная церковь своихъ молитвахъ. Вы говорите, что въ священномъ писаніи вы не нашли никакихъ основаній на это. Очень жаль. Во всякомъ случаѣ это не говоритъ въ пользу вашего заявленія, будто вы постоянно занимаетесь чтеніемъ бібліи; а напротивъ, подтверждаетъ то, что вы основываетесь больше на собственныхъ праздномысленіяхъ, которыя вы навязываете св. писанію. Если же бы вы почаще заглядывали въ св. Писаніа, то нашли бы хотя слѣдующія мѣста, служація основаніемъ для почитанія умершихъ святыхъ. Ветхозавѣтные Патріархи молись такъ: „Боже Авраама, Исаака и Израила (Іакова) отецъ нашихъ“... (смотри напр. 1 Паралип. 29, 18). Самъ Господь въ явленіяхъ ветхозавѣтнымъ праведникамъ такъ же называетъ себя Богомъ Авраама, Исаака и проч. (смот. Быт. 28, 13). Св. Евангелистъ Іоаннъ въ откровеніи видѣлъ на небеси Ангела, которому „даны быша ейміями мнози, да дастъ молитвамъ святыхъ всѣхъ на олтарь златый, сущій предъ престоломъ: и изыде дымъ кадильный молитвами святыхъ отъ руки ангела предъ Бога“ (Апок. 8, 3—4). Вотъ какъ сильна молитва святыхъ. По этому человѣкъ, сознающій свою грѣховность и считающій себя недостойнымъ вслѣдствіе этого стать въ непосредственное отношеніе съ Богомъ, и обращается къ посредству и ходатайству предъ Нимъ святыхъ, подобно тому, какъ нѣкогда Израильтяне не осмѣливались сами говорить съ Богомъ, а просили посредничества Моисея. Да и какъ православному христіанину не почитать святыхъ, когда онъ знаетъ изъ священнаго писанія о чудодѣйственной силѣ и явленіяхъ святыхъ съ неба (смот. о явленіяхъ Мате. 27, 52—53). Такъ четвертая книга царствъ свидѣтельствуетъ, что отъ прикосновенія къ костямъ пророка Елисея воскресъ мертвый (13 гл. 21 ст.). Апостоль Павелъ не только самъ непосредственно совершалъ чудеса, исцѣленія, но тоже дѣлали взятыя отъ тѣла его главогужи и убрисцы, *въ отсутствіе его* (Дѣян. 19, 12). И такъ, вотъ отвѣты (правда самыя краткіе) на ваши возраженія православной церкви. По недостатку времени мы въ настоящій разъ не имѣемъ возможности дать вамъ отвѣты настолько полные, на

сколько бы этого желали. А теперь позвольте и вамъ дать нѣсколько вопросовъ. При изложеніи вѣроученія своей секты вы не представили ни одного основанія, почему вы такъ поступаете. Гдѣ вы нашли въ св. писаніи, что св. таинства совершать можетъ каждый мужикъ, не получившій благодатныхъ даровъ св. Духа? Или вы не нуждаетесь въ дарахъ св. Духа, обѣщанныхъ І. Христомъ и данныхъ апостоламъ и ихъ преемникамъ? Въ основаніе необходимости таинства крещенія вы сами же приводите слова Спасителя: „шедше научите вся языки крестяще ихъ“... Но кому сказаны эти слова? Развѣ простымъ вѣрующимъ? Спаситель сказалъ это апостоламъ (Мате. 28, 19) и только однимъ имъ далъ полномочіе отпустить грѣхи (Мате. 28, 18). А вашъ „проповѣдникъ“ развѣ апостоль? Или уполномоченный апостолами? Вы указываете на примѣръ Іоанна Крестителя, но развѣ это крещеніе христіанское? Развѣ оно избавляло человѣка отъ первороднаго грѣха? Почитайте, что самъ Іоаннъ говоритъ о своемъ крещеніи: „Азъ убо крещая вы водою въ покаяніе, грядый же по мнѣ крѣпиль мене есть, ему же нѣмь достоинъ сапоги понести, той вы крестить Духомъ Святымъ и огнемъ“ (Мате 3, 11). Изъ этого вы видите, что Іоаннъ, стоявшій на рубежѣ ветхаго и новаго заветовъ, только приготовлялъ Евреевъ къ принятію христіанства. Другаго крещенія (христіанскаго) Іоаннъ не могъ дать потому, что и самъ онъ не былъ членомъ благодатнаго Царства Христова, не былъ христіаниномъ. Вотъ что говоритъ о немъ Спаситель. „не воста въ рожденныхъ женами болій Іоанна крестителя: *меньшій же во царствіи небесныхъ болій ео есть* (М. 11, 11). А вы своимъ крещеніемъ развѣ тоже приготовляете еще къ христіанству? Слѣдовательно, вы теперь еще не христіане? И развѣ ваши учителя имѣютъ нѣчто сходное съ Іоанномъ Крестителемъ? Все это такіе вопросы, на которые нѣтъ отвѣта не только въ вашемъ письмѣ, но и во всемъ ученіи „духовныхъ христіанъ“ вообще. И такъ, если вы ищете истины, а не стремитесь во что бы то ни стало защитить свои религіозныя воззрѣнія, то мы покорнѣйше просимъ васъ отвѣтить на поставленныя въ этомъ письмѣ опроверженія и вопросы. Равно отвѣтьте на то, почему вы отвергаете закон-

ную Иерархію, необходимость которой вы можете видѣть изъ слѣдующихъ мѣстъ св. писанія: Еф. 4, 11—12; 1 кор. 4, 1; Дьян. 20, 28, Тит. 1, 5, 1 Тимоѳ. 5, 22.

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ Оффиціальныи. I. Распоряженія Высшаго Правительства. II. Распоряженія Епархіального Начальства. III. Извѣстія. IV. Разрядный списокъ учениковъ семинаріи. V. Объявленія. **Отдѣлъ Неоффиціальныи.** Извлечение изъ писемъ Владикавказскаго баптиста и отвѣтъ на нихъ.

Редакторъ Г. Михайловскій.

Дозволено цензурою. 14-го іюля 1879 года.

Ставрополь. Печатано въ Типографіи Губернскаго Правленія.