

РЯЗАНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ БРАТСТВѢ СВ. ВАСИЛІЯ РЯЗАНСКАГО.

Выходятъ два
раза въ мѣсяцъ,
1 и 15 чисель.
Цѣна годовому
изданію съ пе-
ресылкой и до-
ставкой 5 р. безъ
пересылки и до-
ставки 4 р. 50 к.

№ 5.

1 МАРТА

1900 ГОДА.

Подписка при-
нимается при
Братствѣ св. Ва-
силія Епископа
Рязанскаго, въ
Духовной Кон-
систоріи и у
мѣстныхъ благо-
чинныхъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

Государь Императоръ. по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 11-й день декабря 1899 года, на награжденіе псаломщика Владимірской церкви села Лѣсунова, Касимовскаго уѣзда, Михаила Соколова *золотою медалью* съ надписью „за усердіе“ для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ за пятидесятилѣтнюю службу.

О НАЗНАЧЕНІИ ПЕНСІЙ.

По опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ ¹⁵/₂₄ декабря 1899 года за № 5401 назначены *пенсіи*: заштатному протоіерею села

Городковичъ, Спасскаго уѣзда, Іоанну Молчанову въ размѣрѣ 130 руб. съ 20-го августа 1899 года, времени увольненія за штатъ, изъ Спасскаго уѣзднаго Казначейства; заштатнымъ священникамъ: а) Скопинскаго уѣзда, села Дымова, Іоанну Кобозеву въ размѣрѣ 130 руб. съ 28-го августа 1899 года, времени подачи прошенія, изъ Скопинскаго уѣзднаго Казначейства; б) Касимовскаго уѣзда, села Воскресенской Тумы, Димитрію Соловьеву въ размѣрѣ 130 руб. съ 23-го сентября 1899 года, времени подачи прошенія, изъ Спасскаго уѣзднаго Казначейства; в) Касимовскаго уѣзда, села Борокъ, Михаилу Смирнову, въ размѣрѣ 130 руб. съ 26-го сентября 1899 года, времени подачи прошенія, изъ Касимовскаго уѣзднаго Казначейства; г) Пронскаго уѣзда, села Телятниковъ, Михаилу Копнину, въ размѣрѣ 130 руб. съ 26-го сентября 1899 года, времени подачи прошенія, изъ Пронскаго уѣзднаго Казначейства; д) Данковскаго уѣзда села Никольскаго, Димитрію Неуронову, въ размѣрѣ 130 руб. съ 20-го сентября 1899 года, времени подачи прошенія, изъ Данковскаго уѣзднаго Казначейства; е) Михайловскаго уѣзда, села Жмурова, Андрею Ковчегову въ размѣрѣ 130 руб. съ 20-го октября 1899 года, времени увольненія за штатъ, изъ Михайловскаго уѣзднаго Казначейства и вдовѣ священника села Делехова, Раненбургскаго уѣзда, Іоанна Завѣтова Евфиміи Завѣтовой въ размѣрѣ 65 руб. съ 8-го іюня 1899 года, времени смерти мужа, изъ Раненбургскаго уѣзднаго Казначейства.



Указы изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода на имя Пресвященнаго Поліевита, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: Высочайше утвержденный, въ 31-й день января сего года, всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи викарію Воронежской епархіи, Пресвященному Острогожскому Іосифу Епископомъ Михайловскимъ, викаріемъ Рязанской епархіи, а пребывающему на покой въ

Херсонскомъ св. Владиміра монастырѣ, Таврической епархіи, Преосвященному Владиміру Епископомъ Острогожскимъ, викаріемъ Воронежской епархіи. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ докладѣ Святѣйшаго Синода объявить Вашему Преосвященству указомъ. Февраля 4-го дня 1900 года. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.



Указъ Святѣйшаго Синода отъ 31 января 1900 года за № 643, послѣдовавшій на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Поліевнта, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21 января сего года № 2177, о распределеніи въ постоянное, съ 1 января 1899 года, содержаніе 83 бѣднѣйшихъ причтовъ 7 епархій 36379 рублей 33 копѣекъ, составляющихъ остатокъ отъ 500000 рублей, ассигнованныхъ по финансовой сметѣ Святѣйшаго Синода 1899 года на усиленіе средствъ содержанія городскаго и сельскаго духовенства въ Имперіи. Приказали: Согласно настоящему предложенію, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) образовавшійся, вслѣдствіе незамѣщенія въ свое время священноцерковнослужительскихъ вакансій во вновь открытыхъ приходахъ разныхъ епархій, причтамъ коихъ было назначено содержаніе изъ казны по финансовой сметѣ Святѣйшаго Синода 1899 года, остатокъ, въ суммѣ 36379 рублей 33 копѣекъ, распределить, по прилагаемымъ при семь вѣдомостямъ, въ постоянное, съ 1 января 1899 года, содержаніе 83 бѣднѣйшихъ причтовъ 7 епархій, и 2) распределяемое нынѣ содержаніе назначить къ отпуску причтамъ съ 1 января 1899 года, за весь годъ, но съ тѣмъ, чтобы члены причтовъ были удовлетворены симъ содержаніемъ по расчету времени дѣйствительной службы ихъ при тѣхъ приходахъ, на которые содержаніе назначено. Такъ какъ при этомъ могутъ образоваться остатки отъ некомплекта въ причтахъ, то, по примѣру прежнихъ

лѣтъ, предоставить спархіальнымъ Преосвященнымъ распределить эти остатки между другими бѣднѣйшими причтами, въ видѣ пособия, не испрашивая на то особаго разрѣшенія Святѣйшаго Синода. Для исполненія сего опредѣленія послать Вашему Преосвященству указъ.

Къ указу Святѣйшаго Синода отъ
31 января 1900 года № 643.

ВѢДОМОСТЬ

о причтахъ Рязанской епархіи, коимъ вновь назначается или увеличивается содержаніе на счетъ кредита, добавленнаго изъ казны по § 6 ст. 1 финансовой смѣты Св. Синода 1899 года.

№№ по порядку.	Наименованіе приходовъ и составъ причтовъ.	Получаемое изъ казны содержаніе (гдѣ есть).		Полагается вновь назначить изъ казны (или добавить) въ постоянное содержаніе съ	
		За вычетомъ 2% на пенсіи.			
		Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
	<i>Данковскій уездъ.</i>				
1	С. Племянниково:				
	священникъ	—	—	294	—
	діаконъ	—	—	147	—
	псаломщикъ	—	—	98	—
	<i>Михайловскій уездъ.</i>				
2	С. Катагоща:				
	два священника по 294 р. .	—	—	588	—
	діаконъ	—	—	147	—
	два псаломщика по 98 р. .	—	—	196	—
	<i>Пронскій уездъ.</i>				
3	Г. Пронска, Николаевская слобода:				
	священникъ	—	—	294	—
	діаконъ	—	—	147	—
	псаломщикъ	—	—	98	—

№№ по порядку.	Наименованіе приходо́въ и составъ причто́въ.	Получаемое изъ казны содержа́ніе (гдѣ есть).		Полагается вновь назначить изъ казны (или добавить) въ постоянное содержа́ніе съ	
		За вычетомъ 2% на пенсіи.			
		Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
4	С. Воскресенское: священникъ—294 р. . . . псаломщикъ — 98 р. . . .	—	—	392	—
5	С. Послѣдово—тоже <i>Рязскій уѣздъ.</i>	—	—	392	—
6	С. Тресвятское: два священника по 294 р. . . . діаконъ два псаломщика по 98 р. . . .	—	—	588	—
	<i>Сапожковскій уѣздъ.</i>			147	—
				196	—
7	С. Унгорь: священникъ—294 р. . . . псаломщикъ — 98 р. . . .	—	—	392	—
	<i>Скопинскій уѣздъ.</i>				
8	С. Муравлянка: два священника по 294 р. . . . діаконъ два псаломщика по 98 р. . . .	—	—	588	—
				147	—
				196	—
	Итого	—	—	5047	—

Оберъ-Секретарь *Ушаковъ.*

Секретарь *Ал. Остужій.*



Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.

Н а г р а ж д е н і е.

По постановленію Рязанскаго епархіальнаго начальства за заслуги по епархіальному вѣдомству награждены: 1) *скуфьею*: Рязанскаго уѣзда села Карелина Богородицерождественской церкви священникъ Петръ Казанскій; тогоже уѣзда села Екимовскаго Успенской церкви священникъ Петръ Загорскій; тогоже уѣзда села Остромина Скорбященской церкви священникъ Сергій Перловъ; тогоже уѣзда села Жолчина Николаевской церкви священникъ Василій Арестовъ; тогоже уѣзда села Муромина Троицкой церкви священникъ Іоаннъ Головинъ; тогоже уѣзда села Никуличъ Тихвинской церкви священникъ Алексѣй Русановъ; Зарайскаго уѣзда села Подлѣсной Слободы Введенской церкви священникъ Алексѣй Вертоградовъ; тогоже уѣзда села Кукова Успенской церкви священникъ Петръ Перловъ; тогоже уѣзда села Бѣлыничъ Богородицерождественской церкви священникъ Алексѣй Арбековъ; тогоже уѣзда села Лошатова Богородицерождественской церкви священникъ Іоаннъ Климентовскій; города Михайлова Преображенской церкви священникъ Николай Насиловъ; города Михайлова Троицкой церкви священникъ Николай Быстровъ; Михайловскаго уѣзда села Борисовскаго Преображенской церкви священникъ Николай Гагаринъ; тогоже уѣзда села Мишина Вознесенской церкви священникъ Палладій Орловъ; тогоже уѣзда села Лобкова Ильинской церкви священникъ Василій Филатовъ; Рязанскаго уѣзда села Никольскихъ Гаевъ Николаевской церкви священникъ Александръ Лицентовъ; Сапожковскаго уѣзда села Чучкова Троицкой церкви священникъ Θεодоръ Деревягинъ; тогоже уѣзда села Кутловыхъ Борокъ Архангельской церкви священникъ Михаилъ Кастровъ; тогоже уѣзда села Дегтяныхъ Борковъ Троицкой церкви священникъ Яковъ Курковъ; тогоже уѣзда села Сабчакова Архангельской церкви священникъ Александръ Воршевъ; Сушкискаго Никонскаго женскаго монастыря свя-

щенникъ Петръ Назаревъ; Спасскаго уѣзда села Выжелъса Спасской церкви священникъ Григорій Сапфировъ; тогоже уѣзда села Степановскаго Николаевской церкви священникъ Евгений Милозоровъ; тогоже уѣзда села Муратова Введенской церкви священникъ Сергій Виноградовъ; тогоже уѣзда села Старой Рязани Преображенской церкви священникъ Петръ Дмитревъ; Касимовскаго уѣзда села Заниныхъ Починокъ, Троицкой церкви священникъ Григорій Катинскій; того же уѣзда села Титова Крестовоздвиженской церкви священникъ Петръ Сахаровъ; Егорьевскаго уѣзда села Краснаго Успенской церкви священникъ Павелъ Арбековъ; того же уѣзда села Туголъса Параскевievской церкви священникъ Леонидъ Россовъ; Раненбургскаго уѣзда села Лебяжья, Казанской церкви священникъ Іоаннъ Серзевскій; того же уѣзда села Верхняго Екимца Казанской церкви священникъ Александръ Вѣковъ; того же уѣзда села Комаровки, Архангельской церкви священникъ Александръ Пластиковъ; Скопинскаго уѣзда села Черныхъ Курганъ Архангельской церкви священникъ Сергій Перехвальскій; того же уѣзда села Казинки Пятницкой церкви священникъ Григорій Стрекаловъ; того же уѣзда села Муравлянки Димитріевской церкви священникъ Петръ Орлинъ; того же уѣзда села Чернавы Архангельской церкви священникъ Петръ Виноградовъ; того же уѣзда села Павельца Архангельской церкви священникъ Василій Побѣдинъ; того же уѣзда села Полотебны, Подовѣчья тожъ, Казанской церкви священникъ Василій Машковъ; города Данкова Сторожевой слободы Христорождественской церкви священникъ Петръ Игумновъ; Данковскаго уѣзда села Круглаго Архангельской церкви священникъ Николай Сперанскій; того же уѣзда села Заболотнаго Христорождественской церкви священникъ Симеонъ Кедровъ; того же уѣзда села Новоивановскаго, Околокъ тожъ, Предтеченской церкви священникъ Димитрій Смирновъ; города Пронска Архангельской слободы, Архангельской церкви священникъ Петръ Курковъ; Пронскаго уѣзда села Мосолова Казанской церкви священникъ Сергій Лавровъ; 2) *набедреникомъ*: Рязанскаго уѣзда села Солотчи Ка-

занской церкви священник Ѳеодоръ Орлинъ; Зарайскаго уѣзда села Радушкина Богородицерождественской церкви священник Петръ Никольскій; того же уѣзда села Шыжева Воскресенской церкви священникъ Михаилъ Насиловъ; того же уѣзда села Старицына Богородицерождественской церкви священникъ Владиміръ Кудринъ; того же уѣзда села Астромьева Казанской церкви священникъ Александръ Успенскій; того же уѣзда села Ёбилконицъ Введенской церкви священникъ Димитрій Кедровъ; Михайловскаго уѣзда села Лялина Преображенской церкви священникъ Михаилъ Цвѣтковъ; того же уѣзда села Глинокъ Покровской церкви священникъ Николай Дмитревскій; того же уѣзда села Татарскаго Преображенской церкви священникъ Василій Дмитревскій; Ряжскаго уѣзда села Парышенки Покровской церкви священникъ Іоаннъ Ярустовскій; Сапожковскаго уѣзда села Путьятина Воскресенской церкви священникъ Евгеній Красноцѣвцевъ; того же уѣзда села Остраго Пластикова Богородицерождественской церкви священникъ Іоаннъ Чувиковскій; того же уѣзда села Ламина Крестовоздвиженской церкви священникъ Василій Аббакумовскій; того же уѣзда села Витуши Введенской церкви священникъ Андрей Куминскій; того же уѣзда села Напольнаго Сергіевской церкви священникъ Михаилъ Зиминъ; того же уѣзда села Глѣбова Воскресенской церкви священникъ Валеріанъ Сентябревъ; Спасскаго уѣзда села Шилова Успенской церкви священникъ Николай Мышцынъ; того же уѣзда села Константинова Борисоглѣбской церкви священникъ Евгеній Васильевъ; того же уѣзда села Перкина Успенской церкви священникъ Василій Курбатовъ; того же уѣзда села Новой Пустыни Александроневской церкви священникъ Валентинъ Поповъ; того же уѣзда села Губкина Успенской церкви священникъ Сергій Кедровъ; Раненбургскаго уѣзда села Староклинскаго Христорождественской церкви священникъ Владиміръ Оранскій; того же уѣзда села Ивановскаго, Новопокровскаго тожь, Покровской церкви священникъ Михаилъ Смирновъ; того же уѣзда села Богородицкаго, Салтыковъ тожь, Богородицкой церкви священникъ Владиміръ Сер-

гіевскій; того же уѣзда села Простѣчья Николаевской церкви священникъ Василій Левитовъ; Скопинскаго уѣзда села Князево-Займища Вознесенской церкви священникъ Петръ Хитровъ; того же уѣзда села Чуриковъ Николаевской церкви священникъ Николай Волинскій; того же уѣзда села Покровскаго, Шишкина тожъ, Покровской церкви священникъ Василій Смирновъ; того же уѣзда села Шелемишева Богородицержественской церкви священникъ Николай Кедровъ; города Данкова Пушкарской слободы Пятницкой церкви священникъ Николай Перехвальскій; Данковскаго уѣзда села Избиць Димитріевской церкви священникъ Андрей Аміантовъ; того же уѣзда села Зміевки Архангельской церкви священникъ Іоаннъ Дмитревъ; того же уѣзда села Свищевки Введенской церкви священникъ Іоаннъ Пегасовъ; Пронскаго уѣзда села Юракова Петропавловской церкви священникъ Іоаннъ Крыловъ; того же уѣзда села Колѣнецъ Благовѣщенской церкви священникъ Алексѣй Незлобинъ; того же уѣзда села Соболеваго Казанской церкви священникъ Іоаннъ Круглянскій и 3) *изъявленіемъ благодарности Епархіальнаго Начальства:* Рязанскаго уѣзда села Селець Покровской церкви священникъ Клавдій Скворцовъ; Зарайскаго уѣзда села Дѣдинова Воскресенской церкви священникъ Владиміръ Бѣляевъ; того же уѣзда села Ивановскаго Скорбященской церкви священникъ Константинъ Вишневскій; того же уѣзда села Карташева Казанской церкви священникъ Петръ Соловьевъ; Сапожковскаго уѣзда села Бычковъ Димитріевской церкви священникъ Василій Успенскій; того же уѣзда села Воронежскихъ Верховъ Спасской церкви священникъ Евгеній Чтецовъ; Раненбургскаго уѣзда села Братовки Знаменской церкви священникъ Михаилъ Боголѣповъ; того же уѣзда села Дубоваго Николаевской церкви священникъ Петръ Кандидовъ; того же уѣзда села Кривополянья Архангельской церкви священникъ Павелъ Левитовъ; Скопинскаго уѣзда села Липяговъ Успенской церкви священникъ Константинъ Славянскій; того же уѣзда села Кумина Архангельской церкви священникъ Михаилъ Чельцовъ и Пронскаго уѣзда села Елшина Крестовоздвиженской церкви священникъ Николай Крыловъ.

Рукоположеніе въ санъ.

Рукоположены: 1) *въ санъ священника* къ церкви села Ловецкихъ Выселокъ, Зарайскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Петръ Соколовъ; 2) *въ санъ іеродіакона* монахъ Рязанскаго Богословскаго монастыря Виссаріонъ; 3) *въ санъ діакона:* къ церкви села Заболотнаго, Данковскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ соборной города Данкова церкви Владиміръ Поспѣловъ и къ кладбищенской города Касимова церкви псаломщикъ той же церкви Василій Пехлецкій съ оставленіемъ послѣдняго на псаломщической вакансіи.

Опредѣленіе на мѣста.

Опредѣлены: 1) *на священническія мѣста:* къ церкви села Нижняго Вѣлоомута, Зарайскаго уѣзда, кандидатъ богословія Московской духовной академіи Христофоръ Надеждинъ; къ церкви села Θεодоровскаго, Раненбургскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Николай Никитскій; къ церкви села Покровскаго, Рязскаго уѣзда, состоящій въ отставкѣ священникъ 156 пѣхотнаго Елисаветпольскаго полка Іоаннъ Кикинъ; 2) *на діаконскія мѣста:* къ церкви села Вышелѣса, Егорьевскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ Рязанской духовной семинаріи Алексѣй Цвѣтковъ; къ церкви села Ерахтура, Касимовскаго уѣзда, діаконъ, состоявшій на псаломщической вакансіи при церкви села Шостыи того же уѣзда Петръ Русановъ, и 3) *на псаломщическое мѣсто* къ церкви села Загорья, Рязанскаго уѣзда, сверхштатный псаломщикъ села Букрина, Провскаго уѣзда, Гавріилъ Лыцевъ.

Посвященіе въ стихарь.

Посвящены въ стихарь: псаломщикъ села Спирина, Касимовскаго уѣзда, Василій Постниковъ; псаломщикъ села Хрущева, Данковскаго уѣзда, Петръ Газовъ и псаломщикъ села Еропкина того же уѣзда Иванъ Албастровъ.

Перемѣщеніе.

Перемѣщенъ іеродіаконъ Рязанскаго Спасскаго монастыря Серапіонъ къ Крестовой церкви Рязанскаго архіерейскаго дома.

Постриженіе въ монашество.

Постриженъ въ монашество послушникъ Николаерадовицкаго монастыря Иванъ Каменскій съ нареченіемъ его Мелетіемъ.

Опредѣленіе въ число послушниковъ.

Опредѣлены: крестьянинъ деревни Воховой, Зарайскаго уѣзда, Гавріиль Гавриловъ въ число послушниковъ Рязанскаго Спасскаго монастыря, а крестьянинъ села Силина, Ефремовскаго уѣзда, Илья Никитинъ Бородкинъ въ число послушниковъ Пронской Спасской пустыни.

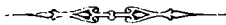
Увольненіе за штатъ.

Уволены за штатъ: священникъ села Θεодоровскаго, Раненбургскаго уѣзда, Іоаннь Утѣшинскій; протоіерей села Нижняго Бѣлоомута, Зарайскаго уѣзда, Алексѣй Надеждинъ; діаконъ села Гариць, Спасскаго уѣзда. Всеволодь Карцевъ и псаломщикъ села Загорья, Рязанскаго уѣзда, Иванъ Горетовскій.

Утвержденіе въ должностяхъ.

Утверждены: 1) *въ должности духовника* по первому Данковскому благочинническому округу священникъ Георгіевской церкви Казанской города Данкова слободы Василій Скрижалинъ; 2) *въ должности преподавателя Закона Божія* въ Спасско-Заборовскомъ сельскомъ училищѣ, Ряжскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Александръ Райновъ, и 3) *въ должностяхъ церковныхъ старостъ:* при церкви станціи Ряжскъ 1-й начальникъ сей станціи Θεодоръ Павловъ; при соборной города Спасска церкви Спасскій купецъ Андрей Путилинъ; при церкви села Дегтянаго, Ряжскаго уѣзда, крестьянинъ Григорій Ковер-

дьявъ; при церкви села Свистова, Михайловскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Чижевъ; при церкви села Давыдова, Касимовскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Тимачковъ; при церкви села Лѣтниковъ, Сапожковскаго уѣзда, крестьянинъ Созонтъ Морозовъ и при церкви села Лебяжья, Раненбургскаго уѣзда, отставной рядовой Семень Горьковъ.



Распоряженіе Рязанской Духовной Консистеріи.

Изъ дѣлопроизводства Консистеріи усматривается, что нѣкоторыми благочинными и слѣдователями, Рязанской епархіи, подлинныя указы Духовной Консистеріи, по исполненіи ихъ, возвращаются обратно въ Консистерію, а исполнительныя по нимъ производства отсылаются въ оную безъ препроводительныхъ бумагъ, или же, если и отсылаются таковыя при бумагѣ, то по нѣсколькимъ разнороднымъ дѣламъ, производящимся въ разныхъ столахъ канцеляріи Консистеріи, чѣмъ затрудняется правильное теченіе производства дѣлъ; въ виду сего, съ разрѣшенія Его Преосвященства, объявляется благочиннымъ епархіи, чтобы они впредь не возвращали въ Консистерію посылаемыхъ къ нимъ изъ оной подлинныхъ указовъ, а хранили бы ихъ въ благочинническихъ архивахъ; исполненія же по указамъ представляли бы въ Консистерію каждый разъ и по каждому дѣлу при отдѣльныхъ рапортахъ.



Извѣстія Епархіальнаго Начальства.

Исключеніе умершихъ изъ списковъ.

За смертію исключаются изъ списковъ: пенсіонеръ, заштатный священникъ села Дядькова, Рязанскаго уѣзда, Михаилъ Урбанскій; пенсіонеръ, заштатный священникъ села Большой Алешни, Ряжскаго уѣзда, Гавріиль Славяновъ; діаконъ села Ерахтура,

Касимовскаго уѣзда, Василій Повадинъ и псаломщикъ села Шеина, Егорьевскаго уѣзда, Петръ Боголюбовъ.

Постройки и возобновленія.

Разрѣшено причту и церковному старостѣ села Ерандучь, Рязанскаго уѣзда, ремонтировать свой храмъ на пожертвованные церковнымъ старостою дворяниномъ Сергіемъ Ивановичемъ Токаревымъ 850 руб. и прихожанами 100 руб.; съ добавленіемъ 100 руб. изъ церковныхъ суммъ.

Причту и церковному старостѣ села Большаго-Коровина, Сергіевское тожъ, Михайловскаго уѣзда, разрѣшено распространить, на изысканныя ими средства, трапезный отдѣлъ своего храма по архитектурскому плану.

Разрѣшено причту, церковному старостѣ и приходскому попечительству села Веретья, Спасскаго уѣзда, приобрести на средства попечительства и прихожанъ новый колоколь вѣсто стараго, разбитаго, въ 49 пуд.

Строительному комитету по постройкѣ новаго храма въ деревнѣ Семкиной, Рязанскаго уѣзда, разрѣшено приступить къ постройкѣ храма по архитектурскому плану, утвержденному установленнымъ порядкомъ.

Разрѣшено причту и церковному старостѣ села Слемскихъ Борокъ, Зарайскаго уѣзда, приобрести на средства прихожанъ и церковнаго старосты новый большой колоколь вѣсто разбившагося — стараго.

Вдовѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Софіи Петровнѣ Муромцевой разрѣшено построить на свои средства новый каменный храмъ, по архитектурскому плану, утвержденному установленнымъ порядкомъ, въ имѣніи своемъ при сельцѣ Барятинѣ, Данковскаго уѣзда.

Пожертвованія.

Въ церковь села Канищева, Рязанскаго уѣзда, пожертвована прихожанами икона Божіей Матери „Всѣхъ скорбящихъ радость“, въ кіотѣ, въ 150 руб. и крестьяниномъ того же села Николаемъ Зотовымъ банковый 3¹/₂ % билетъ для пользованія причту процентами за поминъ родителей его.

Статскій совѣтникъ Павелъ Георгіевичъ Дарковъ пожертвовалъ 400 руб. въ церковь села Романовыхъ Дарковъ, Сапожковскаго уѣзда.

Вдова дѣйствительнаго статскаго совѣтника Екатерина Корнилевна Ер-

макова пожертвовала 3000 руб. въ пользу Александро-Невской богадѣльни, что при сельцѣ Щуровѣ, Рязскаго уѣзда.

Въ церковь села Старынина, Зарайскаго уѣзда, пожертвована прихожанами—крестьянами деревни Дятловой, живущими на заработкахъ въ г. С.-Петербургѣ, икона Казанской Божіей Матери, въ кіотѣ, въ 150 руб., и облаченія священническое и діаконское въ 150 руб.; въ пользу причта той же церкви пожертвовано 100 руб. священникомъ села Галенчина, Рязанскаго уѣзда, Петромъ Соловьевымъ за вѣчный поминъ родителей его.—За что жертвователямъ объявляется благодарность Его Преосвященства.

Прихожане церкви села Покровскаго, Рязскаго уѣзда, пожертвовали 2270 руб. на сооруженіе новаго икопостаса и крестьянинъ того же села Иванъ Дмитріевъ Макутинъ пожертвовалъ 200 руб. для пользованія причту оной церкви процентами за поминъ родственниковъ его,

Церковный староста Александро-Невской г. Егорьевска церкви потомственный почетный гражданинъ Родіонъ Дмитріевичъ Востряковъ пожертвовалъ на нужды церкви 2772 руб.

Въ церковь села Телятниковъ, Пронскаго уѣзда, Николай Ивановичъ Галкинъ пожертвовалъ на престольное Евангеліе въ 150 руб.

Въ церковь села Новоокровскаго, Егорьевскаго уѣзда, пожертвовано церковнымъ старостою Иваномъ Зыковымъ 1330 руб. 49 коп. и прихожанами Саввою Зыковымъ 100 руб.; Ильєю Зыковымъ 125 руб.; Павломъ Зыковымъ 100 руб.; всѣми, вообще, прихожанами 412 руб.; Егоромъ Бурмистровымъ 144 руб. и крестьяниномъ деревни Халтуриной Семеномъ Перловымъ иконы св. Феодосія Черниговскаго и преподоб. Сергія въ 250 р.—За что жертвователямъ объявляется благодарность Его Преосвященства.

Въ Троицкую церковь села Дѣдинова, Зарайскаго уѣзда, пожертвовано прихожанами Дмитріемъ Кисловымъ деньгами и вещами (въ разное время) 1800 руб.;—Наталією Лытиковою два священническихъ и одно діаконское облаченія. изъ парчи, въ 150 руб.; Николаемъ Обуховымъ діаконское облаченіе въ 60 руб., и Петромъ Шилинымъ билетъ вѣчнаго вклада на 250 руб. для пользованія причту процентами за поминъ умершихъ родственниковъ его, жертвователя.—За что жертвователямъ объявляется благодарность Его Преосвященства.

Завѣщаніе.

Коллежскій совѣтникъ Михаилъ Львовичъ Яеникольскій завѣщаль въ собственность церкви села Дымова, Скопинскаго уѣзда, 1000 руб. на содержание памятника на могилѣ отца его Льва Михайловича Яеникольскаго.

Освященія.

Ректоромъ духовной семинаріи протоіереемъ Іоанномъ Смирновымъ освященъ храмъ въ селѣ Сысой, Сапожковскаго уѣзда, и протоіереемъ Леонидомъ Сапфировымъ, благочиннымъ церковей г. Касимова, освящена 2-го января сего года возобновленная трапезная церковь въ Христорождественскомъ, приписномъ къ Касимовскому Казанскому женскому монастырю, храмъ.

Присоединеніе къ православію.

Присоединены къ православію: священникомъ села Кремлева, Скопинскаго уѣзда, Григоріемъ Старицынымъ — дворянка Аделина Эристова Сыропятова, лютеранскаго вѣроисповѣданія; причтомъ Борисоглѣбской г. Рязани церкви — Шкловскій мѣщанинъ Пинхусъ Шлюмовъ Порховникъ, нареченный „Павломъ“, и священникомъ той же церкви Теофилактомъ Поляковымъ — Рязанскій мѣщанинъ Хаимъ Боръ Гольдштейнъ, 19 лѣтъ, нареченный „Петромъ“; — оба Еврейскаго закона; протоіереемъ Ильинской г. Рязани церкви Александромъ Боголюбовымъ — коллежскій совѣтникъ Павелъ Ивановичъ Фонтъ-Дрейлингъ, лютеранинъ; Пронскимъ окружнымъ миссіонеромъ священникомъ Іоанномъ Ласкинымъ — крестьянинъ села Перевлѣса, Пронскаго уѣзда, Георгій Сергѣевъ, Ивашинъ, 19 лѣтъ, изъ раскола Австрійской поповщинской секты; священникомъ Николае-Бавыкинскаго женскаго монастыря Константиномъ Софійскимъ — крестьянская дѣвица села Дегтяныхъ Борковъ, Сапожковскаго уѣзда, Евдокія Ѳедотова Корявина, 47 лѣтъ, изъ раскола безпоповщинскаго толка; — миссіонеромъ 3-го Скопинскаго, благочинническаго округа священникомъ села Муравлянки Василіемъ Милосердинымъ — крестьянинъ того же села Максимъ Кирилловъ Евстахіевъ, 27 лѣтъ, изъ раскола Австрійской лжеіерархіи; священникомъ села Погорѣловки, Рязскаго уѣзда, Іоанномъ Карвинскимъ — крестьянская дѣвица села Толстыхъ Ольховъ Ѳеодосія Иванова Ключева, 17 лѣтъ, изъ раскола.



О Т Ч Е Т Ъ

О СОСТОЯНІИ РЯЗАНСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО ЖЕНСКАГО УЧИЛИЩА ВЪ УЧЕБНО-ВОСПИТАТЕЛЬНОМЪ ОТНОШЕНІИ ЗА 18^{98/99} УЧЕБНЫЙ ГОДЪ *).

Н у ж д ы у ч и л и щ а.

Нужды училища по расширенію помѣщеній, изображавшіяся въ прежнихъ отчетахъ, хотя въ настоящее время и остаются въ прежнемъ видѣ, но не въ далекомъ будущемъ онѣ будутъ удовлетворены. Проектъ возведенія новаго 3^{1/2} этажнаго каменнаго корпуса, утвержденный въ прошломъ году, въ отчетномъ году приводится въ исполненіе и зданіе, заложенное 3-го сентября отчетнаго года, въ настоящее время вчернѣ закончено. Но такъ какъ средства на покрытіе расходовъ по постройкѣ и отдѣлкѣ новаго корпуса, имѣвшіяся въ виду при составленіи проекта, могутъ оказаться недостаточными, то совѣтъ училища входилъ въ іюньскій 1899 г. съѣздъ духовенства епархіи съ докладомъ о незамедлительной выдачѣ 15000 руб. въ іюнѣ и первой половинѣ іюля сего года, но съѣздъ отклонилъ это ходатайство совѣта, такъ, что совѣтъ къ концу отчетнаго года получилъ изъ суммъ епархіальнаго свѣчнаго завода только 18000 руб., изъ коихъ 15000 руб. должны быть уплачены еще въ 1898 г., а въ 1899 г. епархіальный заводъ долженъ внести еще 12 т., а между тѣмъ на покрытіе расходовъ по постройкѣ были издержаны совѣтомъ всѣ бывшія въ его распоряженіи наличныя деньги и выписано въ расходъ $\frac{1}{10}$ бумагъ на сумму 12850 руб., продавать же далѣе $\frac{1}{10}$ бумаги пришлось бы съ ущербомъ и большими затрудненіями для училища.—Въ виду стѣснительности въ расходованіи денежныхъ суммъ по постройкѣ корпуса совѣтъ рѣшается обратиться съ приглашеніемъ къ духовенству епархіи и другимъ лицамъ помочь училищу своими добровольными пожертвованіями.

Особенно же сильное стѣсненіе испытываетъ совѣтъ отъ не-

*) Продолженіе. См. №№ 2, 3 и 4 „Ряз. Епар. Вѣдом.“, 1900 г.

достатка церковно-коштныхъ вакансій въ училищѣ. Церковно-коштыя вакансіи распределены по классамъ неравномѣрно (отъ 13 до 20), вслѣдствіе чего въ началѣ каждаго учебнаго года открывается не одинаковое количество вакансій, между тѣмъ, сироты (не говоря уже о дочеряхъ заштатныхъ) духовенства къ пріемнымъ экзаменамъ съ каждымъ годомъ является болѣе и болѣе—до 40 дѣвочекъ, такъ что около половины ихъ принуждены бываютъ отправляться назадъ до слѣдующаго года, а нѣкоторыя и совсѣмъ лишаются возможности получить образованіе въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, каковое образованіе для нихъ едва-ли не нужнѣе другихъ.

Въ училищѣ существуетъ 130 церковно-коштныхъ вакансій, изъ коихъ къ началу отчетнаго года освободилось 13 вакансій, а явилось къ пріемнымъ экзаменамъ 33 сироты, изъ коихъ 21 выдержали экзаменъ вполне удовлетворительно. Чтобы не лишиться возможности получить образованіе и остальнымъ 8 сиротамъ, удовлетворительно выдержавшимъ экзаменъ, совѣтъ ходатайствовалъ предъ Его Преосвященствомъ принять и ихъ сверхъ штата на церковно-коштное содержаніе со взносомъ на ихъ содержаніе одновременно 100 руб. изъ епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, 185 руб. изъ редакціи епархіальныхъ вѣдомостей и 300 изъ суммъ епархіальнаго свѣчнаго завода, каковое ходатайство и было утверждено Его Преосвященствомъ, но такъ какъ эта ассигновка была единовременная, на одинъ годъ, то совѣтъ училища, предвидя то же затрудненіе и въ послѣдующіе годы, въ концѣ отчетнаго года имѣлъ сужденіе о замѣщеніи церковно-коштныхъ вакансій за выбытіемъ изъ училища, вслѣдствіе окончанія курса, 21 сироты. Въ виду того, что изъ 21 вакансіи 8 должны быть отчислены на принятыхъ 8 воспитанницъ лишнихъ и 2 на осиротѣвшихъ въ теченіе отчетнаго года 2 воспитанницъ, для вновь поступающихъ сиротъ предвидѣлось только 11 свободныхъ вакансій, а явятся ихъ на вѣрное втрое болѣе, совѣтъ училища журнальнымъ постановленіемъ отъ 14-го іюня 1899 года за № 16 ходатайствовалъ предъ

Его Преосвященствомъ предложить іюньскому сѣзду депутатовъ духовенства, не найдетъ ли онъ справедливымъ и возможнымъ увеличить общее число церковно-коштныхъ вакансій съ ежегоднымъ отпускомъ на оный предметъ соотвѣтствующей суммы изъ средствъ, не подлежащихъ вѣдѣнію совѣта, но сѣздъ духовенства отклонилъ это представленіе совѣта, вслѣдствіе чего совѣтъ долженъ испытывать одно изъ самыхъ тяжелыхъ затрудненій при приѣмѣ въ училище сиротъ духовенства.

Средства училища.

Въ 1898 году значится на приходѣ:

билетами	9050 р. — к.
наличными	103033 р. 88 к.
Итого	112083 р. 88 к.

А за исключеніемъ отсюда 4881 р. 99 к. оборотныхъ (покупка крестовъ и колець, просфоропеченіе) и 11664 р. 78 к. переходящихъ (покупка ⁰/₁₀₀ бумагъ, обученіе музыкѣ и гимнастикѣ и проч.), всего 16546 р. 77 к. на приходъ собственно поступило 95537 р. 11 коп.

Израсходовано:

а) по содержанію училища собственно	58620 р. 71 к.
б) по постройкѣ новаго корпуса	18163 р. 86 к.
в) оборотныхъ и переходящихъ	16546 р. 77 к.
Итого	93331 р. 34 к.

Дополнительныя свѣдѣнія.

Ближайшій начальникъ и покровитель училища Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Мелетій, Епископъ Рязанскій и Зарайскій, всегда благостно и заботливо относясь къ училищу, въ отчетномъ году выразилъ свое вниманіе къ училищу особливо заботливостью о приведеніи къ исполненію разрѣшенной прошлымъ годомъ постройки новаго большаго каменнаго корпуса на училищной усадьбѣ.

Закладка новаго корпуса была совершена 3-го сентября 1898 года, и совершена была съ особенною торжественностью самимъ Преосвященнѣйшимъ Владыкою. Владыка, прибывши въ училище около 12 часовъ дня, былъ встрѣченъ духовенствомъ, корпораціей служащихъ и воспитанницами въ нижнемъ корридорѣ и по облаченіи въ мантию со славою прошелъ въ училищную церковь, откуда, по облаченіи въ священныя одежды, въ предшествіи крестнаго хода и духовенства и въ сопровожденіи служащихъ и воспитанницъ прослѣдовалъ къ мѣсту закладки, гдѣ и совершено было положенное по уставу молебствіе при пѣніи хора архіерейскихъ пѣвчихъ. По окончаніи молебствія Владыка окропилъ мѣсто постройки святой водой и самъ лично заложилъ камни и водрузилъ крестъ на мѣстѣ алтаря будущаго храма; прочіе углы постройки были заложены членами совѣта училища и другими приглашенными лицами. По окончаніи всего крестный ходъ въ сопровожденіи Владыки возвратился въ храмъ. Его Преосвященство, заботливо слѣдя за дѣломъ постройки, еще два раза посѣтилъ строительныя работы—24-го мая и 22-го іюля, причемъ подробно осматривая работы, поднимался по подмостямъ до верхнихъ этажей постройки.

Его Преосвященство, слѣдя за усѣхами воспитанницъ по представляемымъ на его разсмотрѣніе вѣдомостямъ, и самъ лично производилъ экзаменъ воспитанницамъ VI класса по закону Божію, причемъ своимъ поощрительнымъ отношеніемъ къ отвѣтамъ воспитанницъ доставилъ имъ великое утѣшеніе, а своимъ молитвеннымъ Архипастырскимъ благословеніемъ напутствовалъ оканчивающихъ курсъ воспитанницъ на новую для нихъ жизнь.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Поліевктъ, Епископъ Михайловскій, викарій Рязанской епархіи, выразилъ свое вниманіе къ училищу присутствіемъ на экзаменѣ воспитанницъ VI класса по закону Божію.

Окончательный выпускъ окончившихъ курсъ воспитанницъ былъ 10-го іюня, въ каковой день для нихъ въ училищной церкви совершена была инспекторомъ классовъ литургія, а по окончаніи

оной молебствіе съ акаѣстомъ Святителю Рязанскому Василию, а затѣмъ всѣмъ имъ, по обычаю прежнихъ лѣтъ, розданы были евангелія на славянско-русскомъ нарѣчїи, а сиротамъ кромѣ того на экипировку по 25 рублей. Вечеромъ того же дня устроень былъ для окончившихъ курсъ воспитанницъ литературно-вокальный и танцевальный вечеръ съ участіемъ преподавателей. причемъ литературная часть вечера состояла главнымъ образомъ въ чтенїи произведеній А. С. Пушкина.

Въ отчетномъ году была произведена ревизія училища ревизоромъ-членомъ учебнаго при Св. Синодѣ комитета д. с. с. М. Х. Григоревскимъ.

При училищной церкви съ 15-го декабря 1891 года существуетъ попечительство о нуждающихся воспитанницахъ училища; въ отчетномъ году попечительство оказало пособіе воспитанницамъ на сумму 500 рублей.

Въ числѣ крупныхъ пожертвованій въ попечительство въ отчетномъ году необходимо отмѣтить пожертвованіе пожизненнаго члена попечительства дворянина Александра Павловича Соломирскаго—1000 руб. въ неприкосновенный капиталъ училища, за что жертвователю выражена искренняя благодарность Архипастыря и училища, а Св. Синодомъ преподано ему благословеніе съ выдачею установленной грамоты.

По отчету о состоянїи попечительства за 1898 г. значится къ 1 января 1899 года на лицо: билетами 5000 руб. и наличными 593 руб. 54 коп.

(Окончаніе будетъ).

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я

Совѣта Рязанскаго Епархіальнаго женскаго училища, къ ст.: I, III, IV, VI журналовъ Съѣзда 1899 года.

По п. 3 ст. I журналовъ съѣзда совѣтъ долгомъ поставляетъ представить нижеслѣдующую справку:

При основаніи Рязанскаго училища для дѣвиць духовнаго званія, въ 1850 г. монастыри добровольно приняли на себя обязательство дѣлать постоянные взносы на содержаніе училища въ слѣдующихъ размѣрахъ:

1) Архіерейскій домъ	30 р.
2) Рязанскій Спасскій	30 р.
3) Рязанскій Солотчинскій	30 р.
4) Николорадовицкій	100 р.
5) Рязанскій Богословскій	25 р.
6) Рязанскій женскій	30 р.
7) Михайловскій женскій	25 р.
8) Касимовскій женскій	25 р.
9) Скопинскій Духовъ	25 р.
10) Рязанскій Ольговъ	15 р.
11) Пронскій Спасскій	20 р.
12) Рязанбургскій Петропавловскій	15 р.
13) Данковскій Покровскій	15 р.
14) Рязанскій Дмитріевъ	15 р.
Итого	410 р.

(См. указъ Рязанской духовной Консисторіи отъ 11 декабря 1850 г. за № 11944; представленіе Пр. Гавріила въ Св. Сводъ отъ 17 марта 1851 г. за № 1488).

До 1860 г. эти взносы поступали болѣе или менѣе регулярно и не опускались ниже 305 руб.; съ этого же времени взносы отъ монастырей уменьшаются, поступаютъ нерегулярно и отъ большинства монастырей совершенно прекращаются.

Ст. III.

1) Съѣздъ требуетъ, чтобы залогъ Лаврова 100 р. былъ показанъ „въ числѣ суммъ не училищныхъ, а переходящихъ“. Въ отчетѣ залогъ Лаврова нигдѣ и не именуется суммою училищною; съѣздъ не замѣтилъ, что весь отчетъ дѣлится на двѣ части: а) движеніе суммъ билетами; в) движеніе суммъ наличными. Залогъ Лаврова—100 рублевый билетъ, а потому онъ и значится въ 1-ой части отчета (движеніе суммъ билетами), а не во второй, причѣмъ дважды указано, что это не училищный билетъ, а залогъ Лаврова; да съѣздъ не могъ бы и говорить объ этомъ билетѣ, если бы о немъ не было сказано этого въ отчетѣ: помѣщеніе же этого билета „въ числѣ суммъ переходящихъ“, т. е. во второй части отчета, гдѣ говорится о движеніи наличныхъ суммъ, было бы прямою несообразностью съ существомъ дѣла и вело бы прямо къ смѣшенію суммъ билетами и наличными, а

между тѣмъ по общеустановленному образцу для этихъ двухъ родовъ суммъ существуютъ отдѣльныя графы и въ самыхъ шнуровыхъ книгахъ.

2) Затѣмъ, съѣздъ требуетъ, чтобы наличныя деньги, употребленныя на покупку $\frac{0}{100}$ бумагъ, именовались оборотными; а деньги израсходованныя на покупку крестовъ и колець и просфоропеченіе, не признаетъ оборотными. на томъ основаніи будто „оборотныя суммы въ дѣйствительности никогда не расходуются, а лишь замѣняются однѣ другими: билеты наличными, наличныя — билетами“, и утверждаетъ, что въ отчетѣ переѣшаны совершенно разнородныя суммы, не имѣющія между собою ничего общаго и подлежащія каждая особой, отдѣльной отъ другихъ отчетности.

По мнѣнію совѣта съѣздъ смѣшиваетъ понятія: капиталъ и сумма: капиталъ—фондовой, расходный, степендіатскій, оборотный и проч.—дѣйствительно не могутъ быть смѣшиваемы, да они и не смѣшиваются нигдѣ въ отчетѣ училища. Но вышепоименованные расходы (покупка $\frac{0}{100}$ бумагъ, крестовъ и колець и проч.), произведенные *изъ одного и того же училищнаго расходнаго капитала*, именуются оборотными или переходящими не по источнику для покрытія своего, а по самому характеру своему. При этомъ совѣтъ остается при прежнемъ своемъ убѣжденіи, (общераздѣляемомъ и другими финансовыми учрежденіями при отчетахъ о денежныхъ суммахъ), что расходы на покупку $\frac{0}{100}$ бумагъ суть расходы именно переходящіе (капиталъ остается тотъ-же, измѣнилъ лишь форму), а расходы на покупку крестовъ и колець и просфоропеченіе—именно оборотныя, ибо они пущены въ оборотъ, произведены для того, чтобы получить на нихъ извѣстную чистую прибыль. Помѣщеніе этихъ расходовъ въ расходы оборотныя вызывается существомъ дѣла, что бы эти расходы не смѣшивать съ расходами по содержанію училища и валовое поступленіе по этимъ статьямъ не смѣшивать съ чистымъ поступленіемъ на содержаніе училища. Съ такимъ пониманіемъ оборотныхъ и переходящихъ расходовъ соглашались и прежніе съѣзды о.о. депутатовъ духовенства, ибо отчетъ за 1898 г. составленъ не по какой-либо новой формѣ, а по той самой, по какой онъ составлялся свыше 15 лѣтъ, никогда не вызывая подобныхъ требованій съѣзда, очевидно основанныхъ не столько на дѣйствительныхъ мнѣніяхъ всего съѣзда, сколько на сбивчивыхъ и неправильныхъ взглядахъ и соображеніяхъ тѣхъ не многихъ лицъ, которыя разсматривали отчетъ училища и редактировали опредѣленіе съѣзда по ст. III. Что касается замѣчавій съѣзда относительно 3865 руб. на обученіе воспитанницъ музыкѣ и гимнастикѣ и 437 руб. на обученіе кройкѣ, то расходъ этотъ, по самому характеру своему, выдѣленъ въ особую статью (XIV) и уже по одному тому, что на основаніи примѣч. къ § 80 Высочайше утвержденнаго устава Епархіальныхъ женскихъ учи-

лицъ „суммы эти не подлежатъ вѣдѣнію и контролю Епархіальныхъ сѣздовъ“, — оны не могутъ быть отнесены въ число общихъ училищныхъ суммъ, смѣтныхъ и контролируемыхъ сѣздомъ. По опредѣленію Св. Синода отъ 30 сент.—23 окт. 1870 г. сѣзду духовенства также представлено право провѣрить и разсматривать экономическіе отчеты лишь въ тѣхъ статьяхъ смѣты, на которыя суммы ассигнованы самимъ же духовенствомъ.

Такъ какъ въ угоду неправильнымъ и сбивчивымъ взглядамъ депутатовъ сѣзда на характеръ расходовъ совѣтъ не можетъ поступиться твердо установленными и общераздѣляемыми взглядами на этотъ предметъ, то желательно, чтобы на будущее время въ подобныхъ недоумѣнныхъ случаяхъ компетентныя лица отъ сѣзда обращались за устнымъ разъясненіемъ непосредственно въ совѣтъ, и тѣмъ предотвращалась бы бесплодная и обременительная для совѣта переписка, подобная настоящей.

Ст. IV.

Выполненіе плана возводимого зданія, насколько безусловно обязательныя требованія строительнаго устава, обеспечивается наблюденіемъ приглашеннаго совѣтомъ Архитектора, и правственная отвѣтственность за послѣдствія постройки лежитъ на завѣдующихъ оною, а не на о.о. депутатахъ сѣзда, а потому предъявленіе ими требованій детальнаго во всѣхъ отношеніяхъ исполненія плана не входитъ въ сферу ихъ обязанностей. Что же касается требованія ихъ относительно назначенія квартиры инспектору классовъ въ возводимомъ корпусѣ, то въ семъ случаѣ они дѣйствуютъ въ противность циркуляру по духовно учебному вѣдомству за № 15—1895 г., гдѣ стр. 6 п. 4 говорится: „Назначеніе и распределеніе квартиръ лицамъ, имѣющимъ на оныя право, составляетъ обязанность распорядительнаго собранія семинарскаго Правленія, и сѣзды духовенства не должны вмѣшиваться въ это дѣло.

Ст. VI.

Совѣтъ училища не признаетъ за сѣздомъ права непосредственно по своему усмотрѣнію увеличивать вознагражденіе учителямъ русской грамматики, потому что ни уставомъ женскаго епархіальнаго училища, ни какимъ либо циркуляромъ права этого сѣзду не предоставлено. Самое обращеніе учителей прямо въ сѣздъ, помимо совѣта, является дѣйствіемъ неправильнымъ.

И основанія, приводимыя въ прошеніи преподавателями въ подкрѣпленіе претензій на прибавленіе имъ жалованья, не могутъ быть признаны имѣющими должную силу.

Если въ младшихъ классахъ преподаватели русскаго языка несутъ трудъ по чтенію диктантовъ, то въ старшихъ классахъ на нихъ лежитъ еще

болѣе серьезный трудъ по чтенію и исправленію ученическихъ сочиненій. Этотъ послѣдній трудъ требуетъ отъ учителя еще большей затраты времени и силъ, нежели чтеніе диктантовъ. Прежде чѣмъ дать тему, ее нужно выбрать, обдумать, подыскать и указать учащимся подходящія статьи для чтенія, затѣмъ проработать съ ними въ классѣ по опредѣленному плану весь матеріалъ для извѣстной темы. По объему своему сочиненія превосходятъ диктанты въ нѣсколько разъ и каждое сочиненіе по русскому языку въ старшемъ классѣ равняется по крайней мѣрѣ 5—6 диктантамъ въ младшихъ классахъ; времени уже для исправленія и провѣрки ихъ нужно даже гораздо больше, потому что здѣсь не достаточно только подчеркнуть орфографическія ошибки, но требуется исправлять и самый слогъ, что чрезвычайно не легко и дается лишь съ большой затратой времени и силъ. На этомъ именно основаніи въ женскихъ гимназіяхъ существуетъ даже такой порядокъ, что учителя русскаго языка въ старшихъ классахъ получаютъ 50 руб. за годовой урокъ., а въ младшихъ 40 руб. Въ виду всего вышеизложеннаго и совѣту училища нѣтъ въ дѣйствительности основаній слишкомъ переоцѣнивать трудъ учителей русскаго языка въ низшихъ классахъ и игнорировать передъ нимъ трудъ учителей русскаго языка въ старшихъ классахъ, а депутаты съѣзда не имѣютъ и данныхъ для сужденія о трудахъ преподавателей русскаго языка.

Высшее духовно-учебное Начальство, разрѣшая добавочное вознагражденіе учителямъ русскаго языка въ мужскихъ духовныхъ училищахъ въ старшихъ классахъ (въ размѣрѣ не свыше 150 руб. и лишь тамъ, гдѣ это окажется возможнымъ за удовлетвореніемъ другихъ нуждъ училища), имѣло въ виду привлечь этимъ и удержать на мѣстахъ учителей русскаго языка въ духовныхъ училищахъ лицъ съ высшимъ образованіемъ, которыя часто оставляли кафедру русскаго языка въ мужскихъ духовныхъ училищахъ, какъ не имѣющую добавочныхъ уроковъ и потому соединенную съ меньшимъ окладомъ жалованья, нежели кафедры по всѣмъ другимъ предметамъ.

Опредѣленіемъ Св. Синода отъ ¹⁶/₁₈ іюня 1893 г. № 1572 постановлено: „Принимая во вниманіе, что преподаватели русскаго языка въ духовныхъ училищахъ сравнительно съ другими учителями имѣютъ меньшее число уроковъ и, слѣдовательно, не получаютъ такого вознагражденія за свои труды, какъ учителя древнихъ языковъ, географіи и ариметики, по чтенію же исправленію ученическихъ работъ несутъ трудъ болѣе тяжелый, чѣмъ прочіе преподаватели, и что эти обстоятельства побуждаютъ многихъ опытныхъ учителей русскаго языка, особенно обремененныхъ семействомъ, искать перехода на другіе предметы въ ущербъ учебному дѣлу и правильной постановкѣ преподаванія родного языка, который справедливо долженъ по-

читаться однимъ изъ главнѣйшихъ предметовъ обученія въ духовныхъ училищахъ, Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ своимъ отъ 16/18 іюля 1893 г. № 1572, согласно заключенію учебнаго Комитета, *постановилъ*: разрешить Правленіямъ духовныхъ училищъ назначить вознагражденіе учителямъ русскаго языка въ старшихъ классахъ въ тѣхъ изъ духовныхъ училищъ, гдѣ будутъ находиться остаточныя суммы по всѣмъ статьямъ содержанія училища, кромѣ паличнаго состава, и въ томъ размѣрѣ, въ какомъ, по состоянію сихъ остатковъ, окажется возможнымъ, но не свыше 150 руб. въ годъ каждому“.

Въ Рязанскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ дѣло обстоитъ иначе. Одинъ изъ двухъ учителей русской грамматики, Г. Лавровъ, лицо не съ высшимъ, а только съ среднимъ образованіемъ, на штатной службѣ состоитъ въ I кл. мужскаго духовнаго училища и уроки въ женскомъ училищѣ являются для него не основными, а лишь добавочными, и притомъ настолько желательными, что ради полученія возможно большаго количества ихъ онъ отказался отъ бывшихъ у него добавочныхъ уроковъ по чистописанію въ мужскомъ духовномъ училищѣ, гдѣ за каждый такой урокъ онъ получалъ лишь половину того, что получаетъ въ женскомъ училищѣ, гдѣ лицо съ среднимъ образованіемъ получаетъ 35 руб. за урокъ по обязательному предмету, а лицо съ высшимъ образованіемъ 40 руб. (по опредѣленію совѣта 1878 г., утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Палладіемъ, бывшимъ тогда Архіепископомъ Рязанскимъ); Г. Лавровъ приравненъ по вознагражденію за урокъ къ лицамъ съ высшимъ образованіемъ, слѣдовательно получаетъ уже по 5 руб. за урокъ лишнихъ противъ опредѣленія совѣта 1878 г., утвержденного Его Высокопреосвященствомъ и принятаго для согласованія съѣздовъ депутатовъ.

Все высказанное здѣсь совѣтомъ согласно съ нижеслѣдующими §§ устава:

§ 21 Устава: „каждый членъ имѣетъ право представлять на разсмотрѣніе училищнаго совѣта предложенія объ улучшеніи той или другой части училищнаго управленія“.

6-й п. § 24. Училищный совѣтъ имѣетъ предметомъ своихъ занятій: „изысканіе и обсужденіе какъ общихъ мѣръ къ улучшенію учебно-воспитательной и хозяйственной частей заведеній, такъ и частныхъ мѣръ по отдѣльнымъ случаямъ“.

По § 19, 3, а. Совѣту принадлежитъ распредѣленіе письменныхъ упражненій и сужденіе о степени достигаемыхъ ими успѣховъ“.

Изъ этихъ §§ видно, что исключительно совѣту принадлежитъ право разсматривать и обсуждать предложенія и обсуждать мѣры къ улучшенію

учебно-воспитательной части, судить о степени достигаемых успѣховъ, а слѣдовательно и право дѣлать заключенія о дополнительномъ вознагражденіи преподавателей.

Доущеніе вознагражденія отдѣльныхъ преподавателей съѣздомъ духовенства, по прошеніямъ ихъ, обращеннымъ непосредственно къ нему, безъ всякихъ представленій со стороны совѣта, было бы въ прямое нарушеніе правъ совѣта и послужило бы къ извращенію должныхъ отношеній къ нему преподавательскаго персонала. поощривши не разборчивыхъ въ способахъ дѣйствованія обращаться съ прошеніями къ съѣзду, игнорируя совѣтъ училища. А это въ нѣкоторой мѣрѣ было бы началомъ разложенія училищной жизни въ существенной части ея.

Въ виду всего вышеизложеннаго совѣтъ опредѣляетъ постановленіе съѣзда по ст. VI отклонить и поставить на будущее время съѣздъ въ извѣстность, что ему не подлежатъ сужденіе и оцѣнка трудовъ преподавателей училища.

Исполняющій обязанности предсѣдателя совѣта
священникъ *Феофилактъ Орловъ*.



СОДЕРЖАНІЕ.—Высочайшая награда.—О назначеніи пенсій.—Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода, на имя Преосвященнаго Поліевкта, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго.—Указъ Святѣйшаго Синода отъ 31 января 1900 года за № 643, послѣдовавшій на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Поліевкта, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго.—Вѣдомость о причтахъ Рязанской епархіи, коимъ вновь³ назначается или увеличивается содержаніе на счетъ кредита, добавленнаго изъ казны по § 6 ст. 1 финансовой смѣты Св. Синода 1899 года.—Распоряженія и Извѣстія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.—Распоряженія Рязанской духовной Консисторіи.—Извѣстія Епархіальнаго Начальства.—Отчетъ о состояніи Рязанскаго Епархіальнаго женскаго училища за 18⁹⁸/₉₉ г.—Объясненія Рязанскаго Епархіальнаго женскаго училища, къ ст.: I, III, IV, VI, журналовъ съѣзда⁵1899 г.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *Димитрій Андреевъ*.

Печатать дозволяется. Февраля 17 дня 1900 г. Цензоръ Протоіерей *Александръ Боголюбовъ*.

Типографія Братства Св. Василия.

РЯЗАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Редакція проситъ духовенство и учителей присылать статьи по всѣмъ вопросамъ программы,

въ особенности же по отдѣлу „епархiальныя извѣстія“. Рукописи, неудобныя къ напечатанію, не возвращаются.

1 марта № 5 1900 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

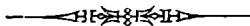
Пресвященнаго Поліевкта, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, произнесенное при вступленіи Его на кафедру Рязанской епархіи.

Всеблагодару Господу благоугодно было возложить на меня тяжелое бремя, призвавъ меня недостойнаго на высокое служеніе Рязанской епархіи, которое я и принялъ съ большимъ недоувѣріемъ къ своимъ силамъ, и съ глубокимъ сознаниемъ тяжелой отвѣтственности. И хотя время, прожитое здѣсь, дало мнѣ возможность

болѣе или менѣе ознакомиться съ епархіей, и особенно — честь личнаго знакомства съ благороднѣйшими мужами, съ которыми предстоитъ мнѣ раздѣлять труды по управленію епархіей, — тѣмъ не менѣе благоговѣйный страхъ объемлетъ душу мою, когда представлю длинный рядъ доблественныхъ Іерарховъ, украшавшихъ эту священную каѳедру. Мнѣ ли маломощному составить собою звѣно въ золотой цѣпи сильныхъ Архипастырей Рязанскихъ? Могу ли похвалиться, что чувствую себя сильнымъ для предстоящаго мнѣ высокаго служенія? Съ моей стороны было бы дерзновенно обѣщать многое. Бремя, возложенное на меня тяжелое, а силы слабы. Но вмѣстѣ съ тѣмъ — и стыжусь обличенія въ себѣ скудости вѣры, если бы бремя столь высокаго служенія рѣшился я измѣрять одною немощію силъ моихъ. Богъ, по увѣренію Апостола, избираетъ и буія міра, и немощная, и худородная, и уничиженная, и не сущая, да посрамитъ премудрая и крѣпкая и да сущая упразднить (1 Кор. 1, 27). Его благодать и простыхъ рыбаей Галилеи умудрила къ уловленію вселенной, и Савла гонителя Христова претворила въ Павла Апостола — ревнителя славы Его. — Нашъ долъгъ нелѣбно струдиться въ мѣру данныхъ намъ Богомъ силъ, на вѣренной намъ нивѣ Господней, а большій или меньшій успѣхъ въ своихъ трудахъ приписывать не своему усердію, или искусству, а всеильной благодати Божіей. Кто есть Павелъ, кто же ли Аполлосъ, но точію служителие Христовы, говоритъ Первоверховный Апостолъ — Азъ насадихъ, Аполлосъ напои, Богъ же возрасти; но ни насаждая что есть, ни напаяяи, но возвращаяи Богъ [(1 Кор. 3, 5—7). Нехваляи себе, вѣщааетъ тотъ же Апостолъ, сей искусень, но его же Богъ восхваляетъ (2 Кор. 10, 18).

Владыко Господи! И я, недостойный, вступаю нынѣ въ управленіе Рязанской паствы, прошу Твоей помощи. Неоставь меня своимъ водительствомъ и всеильною помощію при исполненіи обязанности моего служенія; уврачуи мои немощи, восполни недостатки; даруй служенію моему благодать; содѣлай меня дѣлательемъ неукоризненнымъ и истиннымъ Пастыремъ душъ, духовное

водительство которых Ты мнѣ вручаешь. Молю и васъ, сопастыри мои, и васъ пасомые, споспѣшествуйте мнѣ молитвами о мнѣ къ Богу, да содѣлаеть мое служеніе у васъ достойнымъ и благоплоднымъ во славу Его Церкви, да дасть немощи моей силу и крѣпость къ успѣшному несенію не легкаго бремени пастьерскихъ трудовъ. Вѣрую, что плодами общей нашей молитвы будетъ помощь благодати Божіей, немощная врачующей, и оскудѣвающая восполняющей. Аминь.



Р Ѣ Ч Ъ,

сказанная Преосвященнѣйшимъ Поліевктомъ, Епископомъ Рязанскимъ, въ кафедральномъ соборѣ предъ молебствіемъ, по случаю открытія чрезвычайнаго Губернскаго Собранія Дворянства 29-го января 1900 года.

ВЫСОКОПОЧТЕННЫЕ МУЖИ!

Вы нынѣ призываетесь положить краеугольный камень благу общественному чрезъ избраніе главнаго дѣятеля сего блага, Вамъ предстоитъ рѣшеніе великой задачи въ выборѣ представителя благороднаго сословія Вашего. Я уже не буду говорить о томъ великомъ принципѣ всякаго служенія, который выражается словами: „служба дѣлу, а не лицамъ“, въ силу котораго—всякое лицепріятіе, всякіе личные и своекорыстные расчеты должны быть принесены въ жертву одной только правдѣ и пользѣ общественной; я, какъ Архипастырь, имѣю въ виду лишь напомнить Вамъ о значеніи клятвы христіанской, о той великой отвѣтственности, которую возлагаетъ на Васъ эта клятва предъ вѣчной Правдой Всемогущаго Бога. Откройте же ваши сердца предъ этой Небесной Правдой и просите въ нашей общей молитвѣ того свѣта, который просвѣщаетъ всякаго челоуѣка въ великомъ дѣлѣ служенія Царю и Отечеству. Будьте тверды и непоколе-

бимы, будьте безпристрастны и правдивы въ предстоящемъ Вамъ выборѣ своего Предводителя.

Призываю на Васъ благословеніе Божіе.—Благодать Господа нашего Иисуса Христа да будетъ съ вами.

Епископъ Поліевктъ.

Р Ъ Ч Ъ,

произнесенная въ Рождественскомъ каедральномъ соборѣ при встрѣчѣ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Поліевкта, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, по случаю вступленія Его Преосвященства на кафедру Рязанскую 2-го февраля 1900 года.

ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШІЙ ВЛАДЫКО,

МИЛОСТИВѢЙШІЙ АРХИПАСТЫРЬ и ОТЕЦЪ!

Вмалѣ по грѣхамъ нашимъ Господь Богъ опечалилъ насъ, взявъ отъ насъ любвеобильнѣйшаго Архипастыря нашего Преосвященнѣйшаго Мелетія; но Онъ же, милосердый, скоро призрѣлъ на нашу скорбь и оживилъ наши сердца, даровавъ намъ въ Твоемъ лицѣ милостиваго Архипастыря и Отца.

Владыко Святый! Какъ преданные Тебѣ дѣти, радуемся Твоему вступленію на кафедру Рязанскую и въ сей радости привѣтствуемъ Тебя съ столь радостнымъ, высокимъ назначеніемъ Тебя на древнѣйшую и прославленную Великими Святителями кафедру Рязанскую!

Въ день Срѣтенія Господня, срѣтая Тебя въ семъ святомъ храмѣ, какъ своего Архипастыря, вышнюю властію отъ Бога намъ даннаго, невольно припоминаю слова Святаго Апостола языковъ, нѣкогда обращенныя къ Коринѣскимъ христіанамъ. Какъ Отецъ ихъ, онъ говорилъ своимъ возлюбленнымъ духовнымъ чадамъ: „не уже ли намъ снова ознакомливаться съ вами? Не уже ли нужны для насъ, какъ для нѣкоторыхъ, одобрительныя письма къ

вамъ, или одобрительныя отъ васъ“ (2 Кор. 3, 1)? Эта Апостольская рѣчь въ настоящія минуты приложима и къ Тебѣ, нашему Милостивѣйшему Отцу, — и къ намъ, Твоимъ духовнымъ дѣтямъ. Нужно ли намъ взаимное знакомство, когда Рязанская епархія вотъ уже четыре года видитъ Тебя своимъ Архипастыремъ, — видитъ Твои труды, Твое смиреніе, кротость, терпѣніе, Твою любовь и милосердіе? Нужно ли намъ взаимное знакомство, когда и Ты, Владыко Святый, довольно ознакомился съ своею паствою, — когда и мы Тебѣ вѣдомы, и дѣла наши предъ Тобою явлены? — Ты, добрый Пастырь нашъ, знаешь своихъ овецъ, глашаешь ихъ по имени, и овцы вѣдятъ Тебя и Твой гласъ и идутъ по Тебѣ.

Милостивѣйшій Архипастырь нашъ!

Объ одномъ молимъ Господа Бога, Его Пречистую Матерь и угодника Божія — Святителя Василія, Твоего пособника въ Архипастырскихъ трудахъ: да продлится въ мирѣ, здравіи и благоденствіи Твое многотрудное житіе еще на многія лѣта ко благу Твоей паствы!

Благословенъ грядый во имя Господне!

Кае. прот. *Θ. Толеровъ.*



О П О С Т Ъ.

Наступило время св. Великой Четырдесятницы, время тѣлеснаго и духовнаго поста и покаянія во грѣхахъ. Духовная мать наша Церковь заботливо и постепенно готовитъ насъ къ достойной встрѣчѣ и христіанскому проведению Великаго Поста. Нѣсколько недѣль она посвящаетъ на эту подготовку, въ воскресномъ богослуженіи выясняя намъ — христіанамъ важность наступающаго времени. Вотъ она вспоминаетъ глубоко-знаменательную притчу Спасителя о Мытарѣ и Фарисеѣ и показываетъ разительно на примѣрѣ послѣднихъ, что искреннее и глубокое смиреніе предъ Богомъ, сознание своей грѣховности и сердечное

раскаяніе доставляетъ человѣку очищеніе отъ многихъ важныхъ грѣховъ и возводитъ его на неизмѣримо высшую ступень нравственнаго совершенства, чѣмъ надменная и холодная набожность, неимѣющая никакихъ заслугъ за собою предъ Богомъ.

Въ богослуженіи слѣдующаго затѣмъ воскреснаго дня Церковь воспоминается столь же глубокая по смыслу и въ высшей степени трогательная притча о Блудномъ сынѣ, самовольно ушедшемъ въ далекую чужую сторону изъ-подъ родительскаго крова и тамъ дошедшаго путемъ безнравственной жизни до послѣднихъ предѣловъ нищеты и паденія. Любящій отецъ простилъ заблудшаго сына и возвратилъ ему сыновное достоинство. Такъ прощаетъ и проститъ cadaго великаго грѣшника Любезобильный Отецъ Небесный; Онъ заботливо слѣдитъ за судьбою cadaго человѣка, какъ бы далеко ни ушелъ тотъ на грѣховномъ распутьи, и подъ условіемъ искренняго покаянія Онъ извлечетъ его изъ бездны грѣха, если тотъ ниспалъ даже въ самую глубину этой бездны. Напоминаніемъ этой притчи св. Церковь стремится пробудить въ насъ потребность сердечнаго покаянія и вдохнуть силы, необходимыя для этого труднаго подвига, показывая на примѣръ евангельскаго блуднаго сына возможность полнаго нравственнаго исправленія. Наконецъ, съ тою же цѣлью въ слѣдующемъ воскресномъ богослуженіи Церковь напоминаетъ христіанамъ раскрытое Спасителемъ ученіе о страшномъ судѣ, который будетъ событіемъ завершительнымъ въ земной исторіи человѣческой. Тогда будетъ произведена полная и нелицемѣрная оцѣнка жизни cadaго человѣка и на основаніи ея опредѣлится на вѣки его дальнѣйшая участь. Живымъ образомъ блаженства праведныхъ и страданій грѣшныхъ, Св. Церковь, какъ самымъ убѣдительнымъ доводомъ, располагаетъ людей воспользоваться приближающимся временемъ Великаго поста для покаянія, каковое является необходимымъ условіемъ для оправданія на послѣднемъ судѣ.

Все это показываетъ, что времени поста св. Церковь придаетъ особенно важное значеніе. Въ чемъ заключается важность и сила поста, что такое постъ по своему существу и съ ка-

кою цѣлью онъ установленъ Церковью—отвѣтить на всѣ эти вопросы и составляетъ предметъ настоящаго разсужденія. Вопросы эти необходимо поднять въ виду все болѣе и болѣе распространяющагося и укореняющагося въ современномъ обществѣ индифферентнаго и критическаго отношенія къ установленіямъ Православной Церкви и въ частности къ постами.— Обычно указываютъ на то, что обряды всякаго рода совершенно не нужны въ такой религіи, какъ христіанство, которое съ самаго начала въ лицѣ еще своего Основателя провозгласило себя религіей духа, истины и свободы. *Духъ есть Богъ и иже кланяется Ему, духомъ и истиною достоинъ кланятися.* Съ этой точки зрѣнія подвергаются осужденію и посты, какъ обряды, связывающіе будто христіанскую свободу. При этомъ ссылаются на извѣстныя слова Іисуса Христа: *не то, что входитъ въ уста, оскверняетъ человека, но то, что выходитъ изъ устъ, оскверняетъ человека* (Мѣ. 15, II), видя въ нихъ узаконеніе, такъ сказать, полной свободы въ употребленіи различныхъ родовъ пищи. Посты, говорятъ, не оправдываютъ и той цѣли, съ какою установила ихъ Церковь. Постъ—спутникъ и подготовитель покаянія, почему ко времени поста обычно приурочивается исполненіе христіанскаго долга исповѣди и причащенія. Но покаяніе заключается, конечно, въ томъ, чтобы обуздывать свои нечистыя мысли и желанія и сокрушаться о грѣхахъ своихъ. При чемъ-же здѣсь постъ, имѣющій значеніе только для тѣла, если я могу и безъ него молиться и сокрушаться о грѣхахъ своихъ? Нарушеніе обычнаго образа питанія только можетъ раздражать человѣка и нарушать душевный покой, а потому и постъ можетъ получить значеніе обратное какъ разъ тому, которое хотѣла усвоить ему Церковь.

Такія разсужденія показываютъ только полное незнаніе ни исторіи поста, ни его благотворной силы путемъ личнаго опыта. Въ отвѣтъ на эти разсужденія постараемся сначала прослѣдить исторію поста, которая вмѣстѣ будетъ показывать и отличительныя свойства и разнообразныя значенія поста. Постъ, несомнѣнно, является глубоко-древнимъ установленіемъ Церкви. Онъ суще-

ствуеть не только съ первыхъ дней христіанской Церкви; не только въ Церкви ветхозавѣтной постъ является всѣмъ извѣстнымъ и необходимымъ обычаемъ, но онъ сопутствуетъ человѣку, можно сказать, съ самыхъ первыхъ шаговъ послѣдняго на землѣ. Мы знаемъ, что, водворяя первенца творенія—Адама въ рай, вводя его въ обладаніе землею и предоставляя ему право пользованія всѣми благами жизни, Господь благоволилъ однако же нѣсколько ограничить это право заповѣдью о неяденіи плодовъ только одного дерева—познанія добра и зла. Этой заповѣдью было предоставлено первозданному человѣку средство къ упражненію своей духовной свободы и вмѣстѣ къ возвышенію жизни духовно-разумной надъ чувственной и тѣлесной. Эта была заповѣдь воздержанія и потому со всею справедливостью въ ней можно усматривать начало поста. И первое чистое и безгрѣшное Божіе созданіе нуждалось для своей правильной жизни и правильнаго духовнаго развитія въ заповѣди о постѣ и воздержаніи. А это показываетъ самымъ убѣдительнымъ образомъ, что постъ имѣеть глубоко важное значеніе для человѣка и является естественнымъ требованіемъ его духовно-тѣлесной природы.—Съ значеніемъ средства, служащаго къ возвышенію духовнаго начала человѣка надъ тѣлеснымъ, средства къ очищенію сердца и просвѣщенію ума, постъ остается во все время ветхозавѣтнаго періода жизни Церкви. Отсюда же постъ—спутникъ молитвы во всѣхъ важныхъ случаяхъ жизни отдѣльнаго человѣка и цѣлаго общества. Важнѣйшимъ моментомъ въ жизни Еврейскаго народа было, несомнѣнно, полученіе имъ синайскаго законодательства, когда это юное еще племя вступало съ Богомъ въ союзъ, когда Богъ принималъ его подъ свое отеческое покровительство, когда новодарованнымъ закономъ были положены прочныя основы религіозной и политической жизни народа избраннаго. И вотъ мы видимъ, что когда Евреи подошли къ горѣ Синайской, то Господь, готовя ихъ чрезъ Моисея къ принятію закона, потребовалъ отъ нихъ воздержанія отъ удовлетворенія нѣкоторымъ чувственнымъ требованіямъ. *И рече (Моисей) людемъ: будьте готови,*

три дни не входите къ женамъ (Исх. XIX, 15). Здѣсь мы видимъ примѣръ поста общественнаго. Въ это же время мы видимъ другой характерный примѣръ весьма продолжительнаго личнаго поста. Когда пророкъ Моисей, послѣ отступленія Евреевъ отъ Бога и поклоненія золотымъ тельцамъ, вторично взомель на гору Синай для полученія скрижалей завѣта, то проведенные тамъ сорокъ дней и сорокъ ночей—время покаянной молитвы къ Богу о прощеніи народнаго грѣха, время внутренней бесѣды съ Богомъ—онъ сопровождалъ совершеннымъ постомъ: *и бѣ тамо Моисей предъ Господемъ четыредесять дней и четыредесять ноцей: хлѣба не яде и воды не пи: и написа (Моисей) на скрижалехъ словеса сія завѣта десять словесъ* (Исх. XXXIV, 28). Какъ видимъ, постъ уже съ первыхъ дней исторіи Еврейскаго народа является въ качествѣ необходимаго спутника молитвы и покаянія и вмѣстѣ подготовительнаго средства къ важнымъ событіямъ жизни.—Примѣромъ поста, сопровождающаго глубокое покаянное чувство и молитву о прощеніи, служитъ также постъ царя Давида. Вступивши въ незаконный союзъ съ Вирсавіей—женой Ури и будучи обличаемъ за это посланникомъ Божиимъ—пророкомъ Нааномъ, царь Давидъ обратился къ Богу съ молитвой и сокрушеніемъ сердечнымъ о грѣхѣ, выраженнымъ имъ потомъ въ трогательномъ покаянномъ псалмѣ „Помилуй мя Боже...“ Глубокое чувство, проникающее собою этотъ псаломъ, выразилось въ нѣсколько-дневномъ постѣ. *И възска, сказано, Давидъ Бога о дѣтщици и постися Давидъ постомъ, и вниде, и водворися и лежаше на землѣ* (2 Царствъ, XII, 16). О постѣ своемъ самъ Давидъ неоднократно говорилъ въ Псалтири: *я во время болѣзни отъвался во вретнице, изнурялъ постомъ душу мою, и молитва моя возвращалась въ нѣдро мое* (Пс. 33, 13). *Кольна мои изнемогли отъ поста и тѣло мое лишилось тѣла* (Пс. 108, 24).

Характерный примѣръ поста представляетъ постъ св. Пророка Или, выдержанный послѣднимъ въ продолженіи сорока дней и сорока ночей на пути къ горѣ Хориву. Тамъ Господь судилъ сообщить великому пророку—ревнителю славы Божіей и истин-

ной вѣры весьма важныя откровенія. Къ принятію этихъ откровеній Онъ и готовилъ своего избранника столь продолжительнымъ постомъ. Примѣрами поста въ дальнѣйшей исторіи Еврейскаго народа служатъ, между прочимъ, постъ, объявленный царемъ Иосафатомъ по всей Іудеѣ (2 Парал. XX, 3—2), постъ братьевъ Маккавеевъ и ихъ сторонниковъ, возложенный ими на себя въ виду грозившей имъ опасности со стороны Антиоха Елифана (1 Макк. 111, 42), постъ возложенный священникомъ Эздрой на Іудеевъ, изъявившихъ желаніе возвратиться въ родную Палестину. Эти посты имѣли цѣлю умилоствленіе Господа и испрошеніе у Него милости. Къ этого же рода постами нужно отнести еще постъ Эсфири и ея единоплеменниковъ Іудеевъ по случаю опасности, угрожавшей іудеямъ отъ Царедворца Амана.—Краткое обзорѣніе исторіи ветхозавѣтнаго поста мы закончимъ указаніемъ еще на постъ пророка Даніила. Здѣсь постъ выступаетъ съ нѣсколько новымъ значеніемъ—значеніемъ одного изъ средствъ къ высшему нравственному совершенству и чистотѣ жизни. Люди, стремящіеся добровольно къ нравственной чистотѣ, сами налагаютъ на себя постъ, какъ очищающій душу подвигъ. Таковъ на примѣръ былъ пророкъ Даніиль. Какъ извѣстно, онъ вмѣстѣ съ своими друзьями—Ананіей, Азаріей и Мисаиломъ за выдающіяся способности свои былъ приближенъ ко двору царя Навуходоносора. Занимая почетное положеніе царскаго воспитанника и имѣя возможность наслаждаться всѣми благами жизни, пророкъ удержался отъ соблазновъ и остался вѣрнымъ служителемъ Іеговы. Онъ проводилъ время въ молитвѣ и постѣ, питаясь вмѣсто яствъ съ царскаго стола овощами и водой. И Господь наградилъ пророка и друзей его даромъ разумѣнія.

Такимъ образомъ, существованіе поста въ Ветхозавѣтной церкви не подлежитъ никакому сомнѣнію. Изъ сказаннаго ранѣе видно, что постъ не только имѣлъ широкое распространеніе, но получилъ и разныя значенія свои, сохранившіяся за нимъ и въ церкви христіанской. „Онъ не есть только личный подвигъ, возлагаемый на себя тѣмъ или другимъ человѣкомъ въ виду какихъ-

либо особенныхъ обстоятельствъ жизни, но и общественный, со-держимый въ нѣкоторыхъ случаяхъ цѣлымъ народомъ или частію его въ виду какихъ-либо особенныхъ обстоятельствъ жизни общественной и народной. Онъ не есть подвигъ рѣшительный и исключительный, но обыкновенный спутникъ болѣе или менѣе усердной молитвы. Соблюденіе его не представляется благоусмотрѣнію человѣка, а вмѣняется въ обязанность, все равно, возложилъ ли человѣкъ самъ на себя постъ или послѣдній является предписаніемъ властей“ (Воздвиженскій, Прав. Обзор. 1883 года т. II, стр. 524).

Если мы теперь обратимся къ Новому завѣту съ цѣлью найти въ немъ свидѣтельства въ пользу доказываемой истины древности поста, увидимъ, что на зарѣ христіанства, Самимъ еще Спасителемъ постъ заповѣданъ, какъ необходимый для человѣка подвигъ. Выступая на общественную дѣятельность и открывая Евангеліе Царствія Божія, Христосъ встрѣтился съ цѣлой системой обрядовъ и обычаевъ, выразившихъ характеръ Іудейскаго благочестія конца ветхозавѣтнаго періода. Семидесятилѣтній плѣнъ, назначенный Богомъ быть наказаніемъ для еврейскаго народа и вмѣстѣ горниломъ очищенія его, дѣйствительно, послужилъ къ отрезвленію Іудеевъ и поднятію въ нихъ религіознаго и нравственнаго настроенія, которое однакоже не получило надлежащаго глубокаго содержанія, а выразилось, въ особенности къ концу ветхозавѣтной исторіи, въ исключительно обрядовомъ благочестіи. Ко времени явленія Христа въ Іудействѣ окончательно сформировалась и рѣзко опредѣлилась секта фарисеевъ, имѣвшая своей догмой соблюденіе такъ называемыхъ отеческихъ преданій. Все благочестіе фарисеевъ выражалось только во внѣшнихъ дѣйствіяхъ (омовеніяхъ, очищеніяхъ и пр.) и совершенно не имѣло жизненнаго содержанія, носило характеръ фальшивый и лицемерный, и потому оно встрѣтило рѣшительное осужденіе въ проповѣди Христа, прямо называвшаго фарисеевъ лицемерами. Проповѣдуя свое ученіе, Иисусъ Христосъ долженъ былъ установить отношеніе его къ выдающимся въ Іудействѣ воззрѣніямъ и вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣ-

латъ надлежащую оцѣнку господствовавшей фарисейской праведности. Отсюда объясняются многія выраженія и поступки Христа, которыя часто толкуются совершенно превратно и которыя, наоборотъ, получаютъ полное значеніе свое и истинность, если помнить, какая глубокая пропасть лежитъ между лживой моралью фарисейской и нравственнымъ ученіемъ Спасителя міра. Извѣстно изрѣченіе Христа: „*Не то, что входитъ въ уста, оскверняетъ человека, но то, что выходитъ изъ устъ, оскверняетъ человека*“ (Мѡ. 15, 11). Повидимому, здѣсь признается законнымъ полное безразличіе въ пищу, такъ какъ пища сама по себѣ осквернять человѣка не можетъ. На этихъ словахъ опирается каждый отрицатель значенія поста, но совершенно неосновательно, что очевидно для каждаго, если возстановить ихъ истинный смыслъ. Слова сказаны были Христомъ потому поводу, что ученики Его ѣли хлѣбъ неумытыми руками и тѣмъ соблазняли фарисеевъ. Защищая учениковъ и желая выяснитъ лицемѣрамъ значеніе пищи и вообще внѣшней чистоты, Христосъ и сказалъ, что пища сама по себѣ не имѣетъ нравственнаго значенія и получаетъ его только соотвѣтственно тому сердечному настроенію, которое соединяется съ ея употребленіемъ. Когда съ пищей соединяется незаконное пожеланіе, непослушаніе и преступленіе заповѣди Божіей, тогда пища оскверняетъ душу, но не сама по себѣ, а именно тѣмъ грѣховнымъ влеченіемъ, которое съ употребленіемъ ея соединяется. Съ другой стороны, воздержаніе отъ извѣстнаго рода пищи въ видахъ боязни оскверниться не есть само по себѣ добродѣтель, если это воздержаніе не соединяется съ другими высшими добродѣтелями. Итакъ приведенное выраженіе Христа никоимъ образомъ не служитъ доказательствомъ ненужности поста. Мало этого. Изъ нѣкоторыхъ изрѣченій и поступковъ Христа Спасителя видно, что Онъ Самъ высоко ставилъ постъ, какъ нравственный подвигъ, и своимъ ученіемъ и примѣромъ заповѣдалъ соблюденіе его и своимъ послѣдователямъ. Извѣстно, что принявши крещеніе отъ Іоанна предъ выступленіемъ на общественную дѣятельность, Іисусъ Христосъ удалился въ

безлюдную пустыню и тамъ готовился къ предстоявшему Ему великому подвигу спасенія міра. Въ продолженіе сорока дней и ночей Богочеловѣкъ молился, бесѣдовалъ съ Отцомъ своимъ и эту молитву сопровождалъ совершеннѣйшимъ постомъ, укрѣпляясь вмѣстѣ и для отраженія діавола, искушеніе котораго Христосъ предвидѣлъ. „Постомъ, говоритъ знаменитый церковный витія. Самъ Спаситель приготавливалъ Себя къ побѣдѣ надъ искушителемъ, ибо сказано: постился дней сорокъ и ночей сорокъ, послѣди взалка (Мѡ. 4, 2); тогда приступилъ къ нему діаволь. Искуситель воображалъ, что постъ произведетъ ослабленіе и что это самый удобный случай къ нападенію; а на дѣлѣ вышло иначе; всѣ искушенія его расторгнуты, яко паутина, единымъ дуновеніемъ устъ Божественнаго постника (Соз. Иннокентія Арх. Херсон. VI, 34). Искусенный личнымъ опытомъ, Христосъ и ученикамъ своимъ заповѣдалъ средствомъ къ изгнанію нечистаго духа и отраженію отъ себя его навѣтовъ молитву и постъ (Мѡ. XVII, 19, 21). Общее заключеніе Евангельскаго ученія о постѣ можетъ быть таково: „постъ не составляетъ собою безусловной и непреложной добродѣтели христіанина. Онъ имѣетъ силу только въ соединеніи съ молитвою и служить необходимымъ орудіемъ въ борьбѣ чловѣка съ діаволомъ и искушеніями. Наружное исполненіе поста безъ внутренняго исправленія сердца не составляетъ добродѣли. Постъ отлагается въ свѣтлые дни христіанскаго радованія и веселія, когда Церковь утѣшается чувствомъ близости къ себѣ божественнаго жениха. Отступленіе отъ поста подъ вліяніемъ голода и крайней тѣлесной нужды не должно соблазнять другихъ (Воздвиженскій, цит. ст. 530).

(Окончаніе будетъ).

Педагогическіе и церковнаго пѣнія курсы для учителей и учительницъ церковныхъ школъ Рязанской епархіи, организованные при епархіальномъ училищномъ совѣтѣ лѣтомъ 1899 года ¹⁾.

Теоретическія занятія по изученію дидактики.

Теоретическія бесѣды по методикѣ предметовъ преподаванія въ церковно-приходской школѣ состоялись ежедневно, кромѣ предпраздничныхъ дней, въ вечернее время отъ 7 до 8 часовъ. Бесѣды велись руководителемъ курсовъ и тѣми-же преподавателями, которые давали практическіе уроки въ школѣ, каждымъ по преподаваемому имъ предмету. Главную цѣль бесѣдъ лекторы полагали въ томъ, чтобы на основаніи теоріи и практики обученія освѣтить по возможности со всѣхъ сторонъ главнѣйшіе моменты въ начальномъ обученіи, выяснитъ встрѣчающіяся при этомъ трудности и указать на легчайшіе способы преодоленія ихъ. Въ концѣ концовъ эти бесѣды, соединенныя во едино, должны были представить слушателямъ сводъ главнѣйшихъ положеній дидактики и методики, обнимающихъ по возможности всѣ существеннѣйшія стороны начального преподаванія. По установленному порядку бесѣды начинались объясненіемъ данныхъ преподавателями утромъ уроковъ въ школѣ или разборомъ пробныхъ уроковъ слушателей, когда таковыя уроки давались ими по какому либо предмету. Въ первомъ случаѣ т. е. при толкованіи собственныхъ уроковъ лекторы объясняли содержаніе и цѣль урока, планъ веденія и особенности въ пріемахъ преподаванія примѣнительно къ содержанію урока, высказывали свои соображенія о дальнѣйшемъ ходѣ занятій и указывали, на что слушатели имѣютъ обратить особенное вниманіе при этихъ занятіяхъ. Во второмъ случаѣ (при разборѣ пробныхъ уроковъ практикантовъ) сначала прочитывался конспектъ урока, составившійся заблаговременно, еще до урока самимъ практикантомъ и представлявшійся на разсмотрѣніе руководителю курсовъ, затѣмъ самъ практикантъ давалъ объясненія

¹⁾ Продолженіе. См. № 3 и 4 „Рязан. Епарх. Вѣдом.“ 1900 г.

относительно того, насколько ему удалось достигнуть предположенныхъ цѣлей, какія были сдѣланы во время урока отступленія сравнительно съ конспектомъ и по какимъ побужденіямъ, какія были сдѣланы упущенія въ урокъ, допущены ошибки и неудачные приемы по сознанию самого практиканта. Послѣ этого высказывали свои мнѣнія объ урокъ съ положительной и отрицательной стороны слушатели и слушательницы курсовъ по своему желанію или назначенію. За ними дѣлали отзывъ объ урокъ преподаватели какъ ближайшіе руководители практиканта, а въ заключеніе высказывалъ свое мнѣніе руководитель курсовъ, подводя итогъ всему сказанному и устанавливая рѣшительный взглядъ на данный урокъ. По окончаніи разбора уроковъ оставшееся время, назначенное для бесѣды, посвящалось сообщенію важнѣйшихъ положеній изъ методики по программѣ, выработанной предварительно руководителемъ совместно съ преподавателями. При этомъ лекторы, устанавливая свой взглядъ на тотъ или другой частный предметъ методики, предлагали слушателямъ высказывать свои собственныя мнѣнія по тому же вопросу, расспрашивали ихъ, какъ они сами въ своихъ школахъ поступаютъ въ томъ или другомъ строѣ учебной практики и на какомъ основаніи такъ ведутъ дѣло. Всѣ высказывавшіяся со стороны слушателей мнѣнія, замѣчанія и наблюденія, имѣвшія въ какой нибудь степени дѣльный характеръ, принимались во вниманіе и оцѣнивались преподавателями и руководителемъ курсовъ. Если между слушателями и лекторомъ, который велъ бесѣду, возникало несогласіе во мнѣніяхъ по тому или другому вопросу, то руководитель устанавливалъ соглашеніе, высказывая свой взглядъ на причины разногласія и оцѣнивая ихъ значеніе. Руководитель же, слѣдившій за ходомъ бесѣды, давалъ должное направленіе вниманію слушателей, обращая его на самыя существенныя стороны въ обсуждаемомъ предметѣ, и наблюдалъ за всестороннимъ по возможности раскрытіемъ предмета въ бесѣдѣ, выдвигая въ немъ по мѣрѣ надобности незатронутыя стороны и вообще восполняя то, что упускалось изъ виду другими соучастниками бесѣды.

Въ педагогическихъ бесѣдахъ всегда принималъ живое участіе завѣдывающій курсами председатель епархіального училищнаго совѣта, наблюдая за порядкомъ во время бесѣды особенно при обсужденіи спорныхъ положеній, привлекая слушателей къ выраженію своихъ мнѣній и взглядовъ по обсуждавшимся вопросамъ, обращая вниманіе ихъ на самое важное и главное въ обученіи, а также съ своей стороны возбуждая различные педагогическіе вопросы для совмѣстнаго обсужденія на бесѣдахъ.

Всѣхъ бесѣдъ по методикѣ начальнаго обученія состоялось 31, въ томъ числѣ по методикѣ русскаго языка съ церковно-славянскимъ было 19 бесѣдъ, изъ коихъ 3 бесѣды имѣлъ руководитель курсовъ—П. М. Финиковъ, 3 бесѣды—А. Д. Запольскій и 13 бесѣдъ преподававшій русскій языкъ въ начальной школѣ при курсахъ И. И. Панкрагъевъ; по методикѣ счисленія преподавателемъ счисленія въ начальной школѣ А. О. Елифановымъ всѣхъ бесѣдъ было дано 12.

Руководитель курсовъ въ одной бесѣдѣ, посвященной вопросу объ обяызнительномъ чтеніи, выяснилъ методическую постановку класснаго чтенія, сообщивъ о цѣли обяызнительнаго чтенія, о приѣмахъ выясненія частныхъ мыслей, выясненія отношеній между мыслями, группированія мыслей въ отдѣлы и выясненія главнаго содержанія статьи, а таже о томъ, въ какой системѣ вести классное чтеніе и какихъ приѣмовъ чтенія держаться въ различные періоды школьнаго курса (первый, второй и третій годы обученія). Онъ же въ двухъ бесѣдахъ о преподаваніи церковно-славянскоѣ грамоты сообщилъ слушателямъ о времени для начала обученія церковнославянскому чтенію въ начальной школѣ, о способахъ обученія церковнославянскому чтенію и ходѣ обученія по принятому въ настоящее время сокращенному звуковому способу (вступительномъ урокѣ: порядокъ изученія буквъ и приѣмахъ этого изученія, ознакомленіи съ надстрочными знаками), о необходимыхъ условіяхъ и качествахъ церковнославянскаго чтенія, о сознательности чтенія и средствахъ для достиженія ея по постановкѣ класснаго школьнаго церковнославянскаго чтенія.

А. Д. Запольскій въ своихъ бесѣдахъ о выразительномъ чтеніи прежде всего изложилъ краткую исторію искусства выразительнаго чтенія и состояніе этого искусства въ Россіи въ настоящее время; затѣмъ сообщилъ о техническихъ условіяхъ выразительнаго чтенія: произношеніи, голосѣ, относительномъ тонѣ и его измѣненіяхъ, дыханіи; далѣе о логическихъ условіяхъ выразительнаго чтенія: логическомъ удареніи и паузахъ. Въ заключеніе слушатели упражнялись подъ его руководствомъ въ отысканіи логическихъ удареній и паузъ въ басняхъ: „Лебедь, Щука и Ракъ“ и „Осель и Соловей“ и въ стихотвореніи „Осень“.

Содержаніемъ бесѣдъ г. Панкратьева служило изложеніе упрощенныхъ приѣмовъ обученія грамотѣ по звуковому методу письма—чтенія, а именно послѣ вступительнаго объясненія плана предстоящихъ занятій по русскому языку и указанія о необходимости первоначально отдѣльнаго веденія занятій съ младшей группой было сообщено о предварительныхъ бесѣдахъ съ младшей группой (какъ по чемъ вести ихъ),—о звуковыхъ упражненіяхъ (объ ознакомленіи дѣтей съ рѣчью, съ дѣленіемъ ея на слова, дѣленіемъ слова на склады и о важности подобныхъ упражненій, о знакомствѣ дѣтей со звуками, о разложеніи слова на звуки и вліяніи звуковъ въ слова) и подготовительныхъ письменныхъ; далѣе выяснено было, какъ приступать къ ознакомленію съ письменными и печатными буквами, какъ упражнять въ первоначальномъ чтеніи написаннаго и печатнаго по подвижной азбукѣ и букварю. Была разобрана программа изученія русскаго языка въ одноклассной школѣ и попутно были указаны методическіе приемы изученія правилъ практической грамматики и орфографіи, причемъ были изложены правила относительно веденія диктовки звуковой, предупредительной и провѣрочной и исправленія ея во всѣхъ этихъ видахъ. Были разсмотрѣны качества хорошаго чтенія (правильность, бѣглость, сознательность) и указаны важнѣйшіе приемы для выработки ихъ.

Въ бесѣдахъ по методикѣ счисленія слушателями курсовъ, кромѣ разбора утреннихъ уроковъ по счисленію и кромѣ обмѣна въ

живой и непринужденной бесѣдѣ плодами своей разновременной педагогической дѣятельности въ этой области, прослушанъ былъ полный курсъ методики ариѳметики до четырехъ дѣйствій надъ числами любой величины включительно. Въ этихъ бесѣдахъ, путемъ обмѣна мнѣній между слушателями курсовъ, преподавателемъ ариѳметики и руководителемъ курсовъ, выяснялись и устанавливались болѣе легкіе и практичныя приемы обученія счисленію, подробно былъ обсужденъ вопросъ о задачахъ и способахъ ихъ рѣшенія, рассмотрѣна и выяснена примѣрная программа ариѳметики для церковно-приходскихъ школъ епархіи и проч. Канвою для методическихъ бесѣдъ, вмѣстѣ съ выработанными опытомъ и наблюденіями преподавателя ариѳметики приемами, служила методика начальной ариѳметики Гольденберга, какъ самая между другими методиками ариѳметики въ настоящее время при сжатости ясная и опредѣленная по своимъ приемамъ, быстро и сознательно ведущимъ къ намѣченной цѣли.

З а н я т і я п о п ѣ н і ю .

Для изученія церковнаго пѣнія всѣ слушатели и слушательницы сообразно со степенью своихъ познаній и умѣній были раздѣлены на двѣ группы—старшую и младшую. *Со старшею группою* учителемъ пѣнія Н. Е. Вифляевымъ пройдена слѣдующая программа.

По церковному пѣнію изученіе круга богослужебнаго пѣнія. А) пѣніе всенощнаго бдѣнія: 1) стихиры воскресны 8-ми гласовъ, 2) тропари воскресны 8-ми гласовъ, 3) ирмосы 8-ми гласовъ, 4) прокимны и Святъ Господь Богъ Нашъ 8 гласовъ, 5) неосмогласныя пѣснопѣнія всенощнаго бдѣнія. Б) пѣніе Божественной литургіи.

Всѣ вышеозначенныя пѣснопѣнія изучались въ хоровомъ изложеніи, причемъ стихиры пѣлись съ канонархомъ, а богородичныя—догматики изучались знаменнаго роспѣва.

По общей теоріи пѣнія. О музыкальномъ звукѣ. Различіе звуковъ по длительности, высотѣ, тембрѣ и силѣ.

1) Длительность звуковъ. Изображеніе ея въ цифирной системѣ и—нотной. Ритмъ. Понятіе о тактѣ. Размѣръ; виды размѣровъ, обозначеніе размѣра. Простые и сложные такты. Сильныя и слабыя части ихъ. Легато. Группировка нотъ въ тактѣ. Паузы. Темпъ и его обозначенія. Знакомство съ терминами: *largo*, *adagio*, *andante*, *allegro*; переводъ ихъ на русскій языкъ.

2) высота звуковъ. Изображеніе ея цифрами и нотами линейной системы. Тонъ и полутонъ. Значеніе діеза, бемоля и отказа. Интерваллы чистые, большіе, малые, увеличенные и уменьшенные. Обращеніе интервалловъ. Гамма. Устройство мажорной гаммы. Построеніе мажорныхъ гаммъ: до, соль, ре, фа и си; ихъ интерваллы. Минорная гамма. Происхожденіе минорной гаммы отъ мажорной. Минорная гамма мелодическая и гармоническая. Построеніе минорныхъ гаммъ: ля, ми, си, ре и соль; ихъ интерваллы. Транспозиція.

3) Различіе звука по тембру. Четыре человѣческихъ голоса: дискантъ, альтъ, теноръ и басъ. Характеристика каждаго голоса. Практическія указанія о постановкѣ голосовъ.

4) различіе звуковъ по силѣ. Музыкальныя обозначенія степени силы. *fort.* (*f.*), *fortissimo* (*ff.*), *piano* (*p.*), *pianissimo* (*pp.*). Русскія выраженія для этихъ терминовъ.

Элементарныя свѣдѣнія по гармоніи. Консонансъ и диссонансъ. Трезвучіе. Трезвучія мажорной гаммы. Положенія трезвучія на 4 голоса. Сочетаніе связныхъ и несвязныхъ трезвучій. Два обращенія трезвучія. Доминантъ—септаккордь. Каденціи.

Практическія свѣдѣнія о регентированіи. Устройство хоровъ. Приемы управленія хоромъ. Разучиваніе піесъ съ хоромъ.

Каждое теоретическое правило сопровождалось пѣніемъ соответствующихъ упражненій и письменными работами.

На стѣнахъ разучивались: нѣкоторыя духовно-музыкальныя сочиненія изъ учебника „Смоленскаго“ 2-я часть и нѣкоторыя піесы изъ сборника „Сельскіе хоры“.

Всѣхъ уроковъ по пѣнію въ старшей группѣ дано было 88.

Цѣль занятій съ младшею группою состояла въ томъ, чтобы слушатели и слушательницы познакомились съ одногласнымъ церковнымъ пѣніемъ и могли обучать оному въ школахъ; поэтому предметомъ занятій было пѣніе по нотнымъ книгамъ и изученіе нотное и изустное церковнаго осмогласія въ одногласной мелодіи. Изученіе это велось такимъ образомъ: мелодія каждаго гласа записывалась съ доски въ тетради, при этомъ она дѣлилась на строки, сопровождалась указаніями, какъ ее приложить къ дѣлу, какъ пропѣть по ней тотъ или другой текстъ, требовалось сосредоточивать вниманіе въ началѣ фразы и въ концѣ ея и помнить, что слоги съ удареніемъ въ текстѣ, по большей части, почти всегда совпадаютъ съ повышеніями и пониженіями мелодіи, указаны были особенности гласовъ, гдѣ строки не повторяются въ обыкновенномъ порядкѣ, а опускаются. Такъ послѣдовательно были пройдены стихиры, тропари, ирмосы и прокимны воскресны 8 гласовъ; особенное вниманіе было обращено на богородичны знаменнаго распѣва и задостойники, на пѣснопѣнія изъ тріоди постной: ирмосы великаго канона—помощникъ и покровитель. Во царствіи Твоемъ помяни насъ, Господи... Господи силь, съ нами буди... Всесвятая Богородице... Все упованіе мое на тя возлагаю, Мати Божія... Да исправится молитва моя... Нынѣ силы небесныя... Достойно и праведно на литургіи Василія Великаго... О Тебѣ радуется, багодатная, всякая тварь... Се женихъ... и да молчитъ всякая плоть человѣча... Неосмогласные простые напѣвы пѣснопѣній изъ литургіи и изъ всенощной также были изучены.

Сообщены были свѣдѣнія о различіи звуковъ а) по долготѣ и б) по высотѣ; при знакомствѣ съ долготою звуковъ проходили: измѣреніе ея, записываніе точками, квадратными круглыми нотами. При изученіи высоты звуковъ было постепенное прохожденіе всѣхъ ступеней гаммы съ нижняго „до“ до верхняго, причемъ она была разобрана и указано отличіе церковнаго звукоряда отъ итальянскаго. Сообщены были понятія о нотныхъ системахъ, о

ключахъ, приче́мъ цефау́тны́й ключъ и скрипичны́й изучали всё́ безъ исключе́нiя, а ключи́ голосо́въ—баса, тенора и др. изучали пою́ще такъ: баса—басовы́й, тенора—теноровы́й, дисканта—дисканто́вый.

Кроме́ сего́ было́ хорове́е пѣ́нiе пѣснопѣ́ннiй рядовыхъ службъ и сообще́ны методиче́скiя указа́нiя и прие́мы, какъ́ все́му это́му обуча́ть въ школахъ.

Всѣ́хъ уроко́въ по пѣ́нiю въ мла́дшей группѣ́ дано́ было́ 85.

Заня́тiя по скрипично́й игрѣ́.

Для заня́тiй по скрипично́й игрѣ́ всё́ учителя и учительницы дѣ́лились также́ на двѣ́ группы—первую и вторую.

Учителя и учительницы первой группы́ для удобства́ заня́тiй подраздѣ́лялись на два отдѣ́ленiя—старшее́ и мла́дшее. Къ́ старшему́ принадлежали́ тѣ́, которые́ ранѣ́е нѣ́сколько́ были зна́комы со скри́пкой, такъ́ напри́мѣръ, зна́ли, какъ́ держа́ть это́тъ инстру́ментъ, води́ть смы́чкомъ и подби́рать по слуху́ простѣ́йшия пѣснопѣ́нiя, хотя́ бы и безъ́ умѣ́нiя игра́ть по нота́мъ. Заня́тiя съ́ этимъ́ отдѣ́ленiемъ́ нача́лись изуче́нiемъ́ гаммы. При́ это́мъ́ преслѣ́довалась́ двоя́кая цѣ́ль; 1) исправи́ть неправи́льности при́ держа́нiи скри́пки и смы́чка; 2) разви́ть пальцы́ и при́учи́ть ихъ́ бы́стро и прави́льно бра́ть ту́ самую́ ноту́, кото́рая тре́буется. По́это́му параллельно́ съ́ гаммо́й проходи́лись послѣ́довательно́ специа́льныя упра́вленiя́ для́ одно́го, двухъ́ и тре́хъ пальце́въ со́ч. Генке́ля.

Послѣ́ изуче́нiя́ гаммы́ на слухъ́ учили́сь игра́ть уже́ по нота́мъ и подѣ́ опредѣ́ленную мѣ́ру. Съ́ соблюде́нiемъ́ эти́хъ усло́вiй про́играли́ три́ гаммы́ изъ́ сборника́ Гржимали́: до, соль и фа́ мажоръ́ съ́ терце́выми и кварта́выми оконча́нiями, оче́нь поле́зными́ при́ жела́нiи зада́ть то́нъ. Параллельно́ съ́ изуче́нiемъ́ нотныхъ́ гаммъ́ проходи́лись нѣ́которыя́ упражне́нiя́ Шуберта. Для́ практиче́скаго́ приме́ненiя́ вышеозначенныхъ́ зна́нiй послѣ́днiе́ уро́ки посвяти́ли́ игрѣ́ по́ обихо́ду. Игра́ли до́гматики́ 1, 2 и 5 гласо́въ.

Къ младшему отдѣленію принадлежали всѣ остальные слушатели и слушательницы первой группы, которые были совершенно незнакомы со скрипкой. Занятія съ младшимъ отдѣленіемъ начались съ самыхъ элементарныхъ правилъ, касающихся держанія скрипки, смычка, натягиванія струнъ и т. п. Затѣмъ занятія съ этимъ отдѣленіемъ велись точно въ такомъ же порядкѣ, какъ и съ старшимъ, но цѣль при этомъ преслѣдовалась нѣсколько другая, именно хотѣлось не столько теперь же научить пользоваться скрипкой болѣе или менѣе свободно (чего немислимо было желать), сколько дать по возможности больше средствъ къ самостоятельному обученію. За неимѣніемъ времени нельзя было останавливаться на каждомъ правилѣ и упражненіи до полного ихъ условія, а приходилось скорѣе переходить къ слѣдующимъ, чтобы въ общемъ могло получиться что-нибудь законченное. Большую часть времени употребили на изученіе гаммы (по слуху) и упражненій для пальцевъ со всѣми правилами, касающимися позитуры. Нотные же гаммы изъ Гржимали были только объяснены и рекомендованы вниманію желающихъ самостоятельно заниматься скрипичной игрой уже по окончаніи курсовъ. Несмотря на такую поспѣшность при обученіи скрипичной игрѣ къ концу курсовъ нашлись въ младшемъ отдѣленіи настолько ознакомившіеся со скрипичной, что уже могли приступить къ игрѣ по обиходу.

Для удобства при занятіяхъ и старшее и младшее отдѣленія въ свою очередь были раздѣлены каждое на двѣ равныя по числу учащихся смѣны.

Всѣхъ уроковъ скрипичной игры въ первой группѣ дано было 33, а въ заключеніе устроена была общая репетиція. Играли догматики 2-го и 5-го гласовъ.

Цѣль обученія скрипичной игры во второй группѣ состояла въ томъ, чтобы сообщить слушателямъ и слушательницамъ основныя правила музыки и научить упражненіямъ на скрипкѣ въ мажорныхъ и минорныхъ гаммахъ.

Всѣ слушатели и слушательницы второй группы для удобства

занятій на скрипкѣ такъ же, какъ и первой дѣлились на два отдѣленія, но программа скрипичной игры для всѣхъ была одна. Слушателямъ и слушательницамъ были сообщены предварительныя замѣчанія о позитурѣ т. е. о положеніи тѣла, о правильномъ держаніи скрипки, лѣвой руки кисти и смычка. Были изучены предварительныя упражненія для лѣвой руки. Пройдено о музыкальныхъ знакахъ, о музыкальномъ ключѣ, о тонѣ и полутонѣ, объ интервалахъ, о паузѣ, о музыкальномъ тактѣ, о размѣрѣ, о цѣнности нотъ и о мажорныхъ и минорныхъ гаммахъ. Упражненія играли по школѣ „Berio“; изъ церковнаго обихода нотнаго пѣнопѣнія играли догматики. Всѣхъ уроковъ скрипичной игры во второй группѣ дано было 33.

Бесѣды по пчеловодству.

Начиная свои бесѣды по пчеловодству, лекторъ прежде всего высказалъ нѣсколько замѣчаній объ особенныхъ удобствахъ для учителя занятій пчелою и современномъ состояніи пчеловодства въ Россіи. Сущность ихъ заключается въ слѣдующемъ. Пчеловодство есть одно изъ самыхъ выгодныхъ и сподручныхъ для учителя занятій, такъ какъ оно не требуетъ ни большого количества земли, ни значительной денежной затраты, а то короткое время, которое лѣтомъ приходится посвящать на уходъ за пчелами, у учителя совершенно свободно. Отъ занятій пчеловодствомъ учитель можетъ имѣть такой-же заработокъ, какой онъ получаетъ по должности учителя и даже большій этого.

Въ Россіи пчеловодство ведется изстари и прежде давало значительный доходъ, но съ вырубкою лѣсовъ и вслѣдствіе несообщительности и скрытности пчеляковъ стало приходиться въ упадокъ. Въмѣсто настоящихъ знаній по пчеловодству между пчеляками стали распространяться разнаго рода заговоры и заклинанія. Главнымъ распространителемъ разумныхъ знаній по пчеловодству у насъ явился профессоръ Бутлеровъ, которымъ издано лучшее руководство по пчеловодству „Пчела, ея жизнь и главные правила толковаго пчеловодства“. Съ тѣхъ поръ дѣло это стало бы-

стро развиваться и теперь въ Россіи существуетъ нѣсколько пчеловодныхъ обществъ, устраиваются пчеловодныя выставки, образцовые пчельники, ежегодно въ разныхъ мѣстахъ пчеловодные курсы, издается три специальныхъ журнала по пчеловодству и появилось множество очень хорошихъ руководствъ и учебниковъ. При пользованіи этимъ учителю не представляется уже особой трудности научиться правильному пчеловодству и имѣть отъ него хорошій заработокъ. Теперь уже многіе учителя зарабатываютъ отъ пчеловодства по 300, 500, 700 рублей въ лѣто, а иногда даже болѣе.

Затѣмъ въ бесѣдахъ, которыхъ было три, сначала были сообщены теоретическія свѣдѣнія о семьѣ пчель, о жизни и дѣятельности матки, трутня и рабочихъ пчель въ ульѣ и внѣ улья, о появленіи дѣтки и развитіи пчелиной семьи весною до ройки включительно, объяснено, что правильный уходъ за пчелами и руководство работами пчель въ неразборныхъ (колотныхъ) ульяхъ для пчеловода довольно трудны и значительно облегчаются при веденіи пчель въ разборныхъ, рамочныхъ ульяхъ. Далѣе былъ демонстрированъ улей системы Даданъ Блатъ съ заносомъ и дѣткою, объяснено устройство этого улья и уходъ въ немъ за пчелами, указано, когда, какъ и чѣмъ пчеловодъ можетъ и долженъ помогать пчеламъ, какъ руководить ихъ работою, способствовать увеличенію расплода, какъ производить искусственное роеніе и какъ вести пчелиное хозяйство-роевое (способствующее увеличенію числа семей на постѣкѣ) и медовое (дающее наибольшій доходъ медомъ), показаны листы искусственной вакцины и разныя пчеловодныя принадлежности и объяснены способы пользованія ими. Даны практическія указанія для начинающихъ относительно устройства пчельника, покупки и разведенія пчель, ухода за ними, устройства ихъ на зимовку, а также указаны условія, способствующія благополучной зимовкѣ пчель. Въ заключеніе было указано на то, что наблюденіе за жизнью пчель, которыя въ высшей степени трудолюбивы, бережливы, чисто-плотны, искусны и самоотверженны, облагораживаютъ человѣка,

и что занятіе пчеловодствомъ вполне доступно не только для учителей, но и для учительницъ.

Для нагляднаго ознакомленія во время бесѣдъ былъ выставленъ наблюдательный улей съ живыми пчелами и разсматриваема учебная коллекція по пчеловодству, подаренная для настоящихъ курсовъ предсѣдателемъ Русскаго общества пчеловодства Н. Я. Шихмановымъ.

(Окончаніе будетъ).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

КОГДА НАЧИНАЕТСЯ XX ВѢКЪ?

Вопросъ о началѣ XX столѣтія чрезвычайно волновалъ умы въ Западной Европѣ въ послѣднее время. Одни говорили, что новое столѣтіе должно считаться съ 1 января 1900 года, другіе же доказывали, что XX столѣтіе наступитъ только съ перваго дня 1901 года. Спорамъ и разногласіямъ не было конца. Говорили, что папа приказалъ служить во всѣхъ церквахъ торжественныя молебствія въ ночь съ 31 декабря на 1 января о ниспосланіи свыше благословенія на начинающійся XX вѣкъ отъ Рождества Христова. Утверждали также, будто союзный совѣтъ въ Берлинѣ постановилъ считать въ Германіи 1900-й годъ началомъ новаго столѣтія. Между тѣмъ, въ журналѣ „Semaine religieuse“ появилось разъясненіе папскаго указа о празднованіи 1 января 1900 г., въ которомъ наступившій въ Западной Европѣ новый годъ названъ „последнимъ годомъ нынѣшняго столѣтія. „Клерикальный органъ поясняетъ, что опредѣленіе, данное главою католицизма 1900 году, съ хронологической точки зрѣнія безусловно правильно. Христіанское лѣтосчисленіе началось съ перваго же года по Рождествѣ Христовомъ, а для того, чтобы первое столѣтіе имѣло ровно 100 лѣтъ, послѣдній его сотый годъ долженъ былъ принадлежать къ первому столѣтію, а не ко второму начавшемуся съ наступленіемъ 101 года. Поэтому всѣ заключительныя по каждому столѣтію сотые года должны относиться къ заканчивающимся ими столѣтіямъ. Астрономы и хронологи иначе и не вели счета годовъ и столѣтій и, соотвѣтственно этому, шесть лѣтъ тому назадъ, по поводу состоявшагося рѣшенія уст-

роить въ Парижѣ всемірную выставку въ 1900 году. было официально заявлено, что Франція намѣрена увѣнчать ея движеніе промышленнаго прогресса XIX столѣтія. Споры и недоразумѣнія, подобныя нынѣшнимъ періодически возникали въ Европѣ предъ началомъ каждаго столѣтія. Такъ было въ 1599, 1699 и 1799 годахъ и кончалось тѣмъ, что спорящіе примирились на дѣйствительныхъ начальныхъ годахъ каждаго столѣтія (1601, 1701, 1801). Колебанія въ умахъ поддерживались отчасти перемѣнами въ послѣднихъ трехъ цифрахъ лѣтосчисленія заключительныхъ годовъ по каждому столѣтію. Если германское правительство дѣйствительно намѣрено считать начало XX столѣтія съ 1900 года, о чемъ и заявилъ въ своей рѣчи императоръ Вильгельмъ, то оно произвольно уменьшитъ XIX вѣкъ на цѣлый годъ. Въ началѣ христіанскаго лѣтосчисленія хронологическая послѣдовательность годовъ велась не съ 0, а съ 1, поэтому и окончанія столѣтій совпадали съ послѣднимъ днемъ не 99-хъ, а 100-хъ годовъ. Начало нынѣшней христіанской эры было положено въ основу лѣтосчисленія для всѣхъ христіанскихъ народовъ римскимъ монахомъ Діонисіемъ Малымъ (прозваннымъ такъ вслѣдствіе его малаго роста). Онъ вычислилъ, что годъ Рождества Христова совпадалъ съ 754 годомъ по основаніи Рима, и положилъ начало нынѣшняго христіанскаго лѣтосчисленія отъ года Рождества Христова, тогда какъ Викторій Аквинатскій переносилъ эру христіанской хронологіи на годъ крестной смерти Спасителя. Діонисій установилъ считать первымъ годомъ по Р. Х. годъ, совпадавшій съ 754-мъ годомъ по основаніи Рима, и, такимъ образомъ, вмѣсто счета 754, 755, 756... 799, 800 годъ и т. д. установился, новый счетъ годовъ: 1, 2, 3... 10, 50, 99, 100. Діонисій жилъ въ VI столѣтіи, и его эра христіанской хронологіи была повсемѣстно принята съ VIII столѣтія. Чтобы не нарушить порядка христіанскаго лѣтосчисленія, слѣдуетъ выждать 1901 года, съ началомъ котораго человѣчество вступитъ въ XX столѣтіе. На этомъ основаніи, съ 12-ти часовъ ночи 31 декабря 1899 года новаго стиля Западная Европа вступила въ послѣдній годъ XIX столѣтія, а для Россіи и другихъ государствъ, держащихся стараго стиля, этотъ моментъ наступилъ на 12 сутокъ позже.

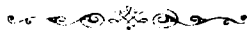
(Пенз. Еп. В. № 1).

Церковное строительство въ районѣ сибирской желѣзной дороги на средства фонда Имени Императора Александра III въ ми-

нувшемъ году дало самые благопріятные результаты, и годъ закончился дѣльмъ рядомъ торжествъ во многихъ переселенческихъ поселкахъ по случаю освященія выстроенныхъ на помянутыя средства храмовъ. Объ этихъ счастливыхъ на нашей окраинѣ событіяхъ за послѣднее время постоянно путемъ газетныхъ сообщеній доводилось до свѣдѣнія интересующихся ходомъ церковно-строительнаго дѣла, и теперь можно только указать, что общее число храмовъ въ районѣ сибирской желѣзной дороги, освященныхъ въ 1899 г., достигло 35. Это большой успѣхъ дѣла, такъ какъ вообще условія постройки церквей и школъ въ сибирѣ не легки, а при малыхъ средствахъ фонда Имени Императора Александра III, отпускаемыхъ на отдѣльныя церкви, постройка часто затягивается только изъ-за одного недостатка денегъ. Тѣмъ не менѣе, минувшій годъ закончился для фонда хорошо; но съ наступленіемъ новаго опять приходится озаботиться изысканіемъ средствъ для дальнѣйшаго веденія дѣла. Недалеко время, когда начнутся работы на тѣхъ постройкахъ, которыя либо еще не окончены, либо недавно только начаты,—а такихъ построекъ, вѣдь, еще не мало. Хотя, какъ указано, въ теченіе прошлаго года успѣли кончить и освятить 35 новыхъ церквей, до того же времени было уже освящено 23, но, вѣдь, всѣхъ церквей, постройка коихъ предпринята на пожертвованія, собираемыя въ память Царя-Миротворца, въ настоящее время насчитывается уже 162; слѣдовательно, въ наступившемъ году предстоитъ заботиться объ обезпеченіи матеріальными средствами сооруженія и достройки 104 церквей, не говоря о школахъ при нихъ и причтовыхъ домахъ, безъ которыхъ въ сибирѣ обойтись никакъ нельзя. Конечно, часть этихъ церквей настолько уже близка къ окончанію, что расходы на нихъ потребуются самые незначительные. По имѣющимся свѣдѣніямъ, такихъ церквей можно насчитать около 25 и, по всей вѣроятности, всѣ онѣ будутъ освящены въ самомъ непродолжительномъ времени. Зато не надо забывать, что въ 1899 году предпринято сооруженіе новыхъ 22 церквей и эти церкви потребуютъ еще много расходовъ. Вообще, по приблизительному подсчету, основанному на донесеніяхъ лицъ, вѣдающихъ церковно-строительное дѣло на мѣстѣ, на тѣ сооруженія, которыя до сихъ поръ предприняты на средства фонда Имени Императора Александра III, потребуется въ наступающемъ строительномъ періодѣ около 250000 руб. Но пока на покрытие предстоящихъ расходовъ имѣется всего около 90000 руб.

и необходимость собрать остальную недостающую сумму побуждает нынѣ вновь обратить вниманіе щедрыхъ благотворителей и ревнителей православія на то затруднительное положеніе церковнаго строительства въ Сибири, въ которомъ оно окажется, если новыя пожертвованія не пополняютъ кассы фонда. На эти пожертвованія одна надежда сибиряковъ - переселенцевъ, такъ какъ сами они слишкомъ бѣдны, чтобы своими силами довести до конца сооружаемыя для нихъ церкви и школы; все, что могутъ, они дѣлаютъ, и, надо отдать имъ справедливость, переселенцы очень помогаютъ всюду, гдѣ строятся въ Сибири церкви, своимъ личнымъ участіемъ и трудомъ; ни одна церковь не строится безъ того, чтобы сами будущіе ея прихожане-переселенцы не рубили и не вывозили для постройки дѣса, иногда за нѣсколько десятковъ верстъ отъ своего поселка, и не работали безмездно въ свободное время; но и при такихъ условіяхъ много денегъ еще нужно на приобрѣтеніе матеріаловъ для постройки, на наемъ плотниковъ, каменщиковъ, техникувъ и на многое другое, а безъ такихъ денегъ церковное строительство въ переселенческихъ поселкахъ въ Сибири успѣшно пойти не можетъ.

Пожертвованія въ фондъ Имени Императора Александра III принимаются въ канцеляріи Комитета Министровъ, С.-Петербургъ, Маріинскій Дворецъ. Прав. Вѣст. 1900 г. № 12).



Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія.

30-го января въ нед. о Мытарѣ и Фарисеѣ, Его Пресвященство Пресвященнѣйшій Поліевскій совершалъ Божественную литургію въ церкви духовной Семинаріи, по случаю престольнаго праздника въ честь трехъ Святителей. Сослужащими были: Троицкій архимандритъ Несторъ, протоіереи—Ректоръ Семинаріи І. Смирновъ, кафедральный Ѳ. Толеровъ, П. Алфеевъ, ключарь М. Лебедевъ и духовникъ Семинаріи І. Солицевъ. Во время литургіи были рукоположены: во священника новорукоположенный діаконъ Петръ Соколовъ и во діакона псаломщикъ кладбищенской г. Касимова церкви Василій Пехлецкій, съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи. Псаломщики Далковского уѣзда—села Ерощина Иванъ Алебастровъ

и села Хруцова Петръ Газовъ были посвящены въ стихарь. По окончаніи литургіи былъ совершенъ молебень, съ провозглашеніемъ многолѣтія. По окончаніи службы Его Преосвященство посѣтилъ квартиру о. Ректора Семинаріи, гдѣ преподаль Архипастырское благословеніе его семейству и всей корпораціи начальствующихъ и учащихся Рязанской Семинаріи.

2-го февраля въ день Срѣтенія Господня, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Поліевктъ, по назначеніи Епископомъ Рязанскимъ и Зарайскимъ, въ первый разъ совершилъ Божественную литургію въ Рождественскомъ каедральномъ соборѣ. При входѣ въ соборъ Владыка былъ встрѣченъ градскимъ духовенствомъ, причемъ каедральный протоіерей привѣтствовалъ Его Преосвященство рѣчью, по окончаніи которой имъ былъ поднесенъ Владыкѣ св. крестъ, по обычаю, съ св. водою. Сослужащими были: Троицкій архимандритъ Несторъ, Ректоръ духовной Семинаріи протоіерей І. Смирновъ, каедральный протоіерей и прочее соборное духовенство. Во время литургіи монахъ Рязанскаго Богословскаго монастыря Виссаріонъ былъ рукоположенъ во іеродіакона. Псаломщикъ села Спирина, Касимовскаго уѣзда, Василій Постниковъ былъ посвященъ въ стихарь. Предъ окончаніемъ литургіи Его Преосвященство изволилъ произнести вступительное слово къ паствѣ Рязанской. По литургіи былъ совершенъ благодарственный Господу Богу молебень, съ провозглашеніемъ обычнаго многолѣтія. Затѣмъ Его Преосвященству было принесено поздравленіе въ Его покояхъ отъ представителей гражданскаго начальства и духовенства, также отъ корпорацій Консисторіи и духовно-учебныхъ заведеній.

6-го февраля въ нед. о блудномъ сынѣ, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Поліевктъ совершалъ Божественную литургію въ Рождественскомъ каедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Во время литургіи псаломщикъ соборной г. Данкова церкви Владиміръ Посѣловъ былъ рукоположенъ во діакона къ церкви села Заболотнаго Данковского уѣзда. Слово произносилъ священникъ П. Полотебновъ.

12-го февраля Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Поліевктъ по литургіи изволилъ служить въ Рождественскомъ каедральномъ соборѣ панихиду въ сослуженіи соборнаго духовенства о блаженномъ упокоеніи бывшаго Архіепископа Рязанскаго Алексія и новопреставленнаго Епископа Мелетія въ день ихъ тезоименитствъ.

13-го февраля Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Поліевкъ совершалъ Божественную литургію въ Крестовой церкви въ сослуженіи Крестовской братіи. Во время литургіи были рукоположены: Крестовскій іеродіаконъ Іосифъ во іеромонаха въ Данковскій Покровскій монастырь и псаломщикъ села Кораблина, Ряжскаго уѣзда Максимъ Печерниковъ во діакона съ оставленіемъ на псаломщической ваканціи въ томъ же селѣ.



О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

Въ редакціи „Православнаго Собесѣдника“ (въ Казанской духовной академіи) *принимается подписка на Полное собраніе сочиненій Епископа Антонія* (ректора академіи), имѣющее выйти въ продолженіи января и марта въ 3-хъ томахъ, выше 25 печатн. листовъ каждый томъ. Въ первый томъ войдутъ проповѣди Преосвященнаго, во второй—статьи догматическаго содержанія и чтенія по Пастырскому Богословію, каковыя) Нравственныя идеи догмата Пресв. Троицы. Значеніе вѣры въ Иисуса Христа, какъ Бога, нравств. идеи догмата о Св. Духѣ; б) Письма къ пастырямъ, значеніе молитвы для пастыря церкви и проч.; въ третій—статьи философско-критическаго содержанія (Разборъ религіозно Филосовскихъ воззрѣній гр. Л. Толстого, Вл. Соловьева, Достоевскаго. Магистерская диссертація автора—О свободѣ воли и нравственной отвѣтственности и проч.).

Чистая прибыль, за покрытіемъ расходовъ по изданію, поступитъ въ пользу *Общества вспомошествованія недостаточнымъ студентамъ Казанской духовной академіи*; цѣна по подпискѣ за 3 тома вмѣстѣ 4 рубля, за каждый томъ въ отдѣльности 1 р. 50 к.; гг. студентамъ 25% уступки.

Въ обычной продажѣ (не по подпискѣ) цѣна за всѣ 3 тома 5 р.; за каждый томъ въ отдѣльности 2 р., студентамъ 25% уступки.

Епископъ Антоній.



СОДЕРЖАНІЕ.—Слово Преосвященнаго Поліевкта, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, произнесенное при вступленіи Его на кафедру Рязанской епархіи.—Рѣчь, сказанная Преосвященнѣйшимъ Поліевктомъ, Епископомъ Рязанскимъ, въ каедральномъ соборѣ предъ молебствіемъ, по случаю открытія чрезвычайнаго Губернскаго Собранія Дворянства 29-го января 1900 года.—Рѣчь, произнесенная въ Рождественскомъ каедральномъ соборѣ при встрѣчѣ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Поліевкта, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, по случаю вступленія Его Преосвященства на кафедру Рязанскую 2-го февраля 1900 года.—О постѣ.—Педагогическіе и церковнаго пѣнія курсы для учителей и учительницъ церковныхъ школъ Рязанской епархіи.—Извѣстія и замѣтки.—Епархіальная хроника.—Объявленіе.

Редакторъ, Каедральный Протоіерей *Теодоръ Толеровъ.*

Печатать дозволяется. Февраля 17 дни 1900 г. Цензоръ, Протоіерей *Александръ Болюбовъ.*

Рязань. Типографія Братства св. Василия.