

РИЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць: 1 и 15 числа каждаго мѣсяца. Цѣна ПЯТЬ рублей въ годъ съ пересылкою.

№ 7.

1 Апрѣля 1907 г.

ПОДПИСКА принимается въ редакціи: г. Рига, Малая Замковая ул., № 13, кв. 2-а.

Объявленія для печати принимаются за одну страницу — 2 рубля, 1/2 стран. — 1 р., 1/4 стран. — 50 к.
 За перемѣну адреса взимается 30 коп.

Отдѣлъ оффиціальныи.

Епархіальныя извѣстія.

Перемѣщенъ: Законоучитель Вольмарской Учительской Семинаріи, священникъ Іоаннъ Янсонъ на должность настоятеля Вольмарской Сергіевской церкви 26 марта.

Опредѣленъ окончившій курсъ Могилевской Духовной Семинаріи Александръ Бекаревичъ псаломщикомъ къ Илуксто-Гринвальдской церкви 21 марта.

Уволенъ отъ службы по Рижскому епархіальному вѣдомству допущенный къ исправленію должности псаломщика при Фабіановской церкви Александръ Сергѣевъ съ 27 марта.

Умерли: заштатный протоіерей Феллинской

церкви Иоаннъ Раевскій 12 марта и заштатный псаломщикъ Иванъ Кеесъ 26 марта.

Имѣются вакантныя мѣста: священника при церквахъ: Кастанаской, Вяйке-Ляхтрской, Рижской тюремной, Леллеской и Боровской и псаломщика при церквахъ: Сасмакенской, Уббенормской, Фридрихштадтской, Угаленской, Пирисаарской, Боровской — два, Ново-Либавской — два и Фабіановской.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Рижская Духовая Консисторія **слушали:** сданный Его Высокопреосвященствомъ, для надлежащаго распоряженія, циркулярный указъ Святѣйшаго Синода отъ 30 января 1907 года за № 4, по вопросу объ обезпеченіи церковныхъ причтовъ отводомъ казенной земли. **Справка:** Означенный циркулярный указъ Св. Синода напечатанъ въ № 5 Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1907 г. **Приказали:** предписать причтамъ Рижской епархіи, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, чтобы они отнесли съ должнымъ вниманіемъ къ циркулярному указу Св. Синода отъ 30 января 1907 года за № 4, напечатанному въ № 5 Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій годъ, и приняли этотъ указъ къ исполненію въ потребныхъ случаяхъ.

Письмо

Комиссіи по присканію занятій для членовъ Общества учителей рисованія въ С.-Петербургѣ, на имя
Его Высокопреосвященства.

Ваше Высокопреосвященство,

Высокопреосвященнѣйшій Владыко.

С.-Петербургское Общество учителей рисованія,

зная о тѣхъ затрудненіяхъ, въ какія бываютъ нерѣдко поставлены духовныя лица, на попеченіи которыхъ находятся храмы, въ тѣхъ случаяхъ, когда возникаетъ вопросъ объ украшеніи этихъ храмовъ живописью и уборкѣ ихъ орнаментомъ, обращается къ Вашему просвѣщенному вниманію съ всепокорнѣйшей просьбой не отказать въ указаніи на упомянутое общество о. о. настоятелямъ церквей ввѣренной Вашему Высокопреосвященству епархіи.

Общество учителей рисованія организовало приемъ художественныхъ заказовъ съ единственной цѣлью помощи нуждающимся въ работѣ товарищамъ и потому цѣны назначаются минимальныя и устанавливаются Комиссіей по пріисканію занятій, служащей исполнительнымъ органомъ. Юридическую же отвѣтственность въ добросовѣстности исполненія заказовъ несетъ само Общество.

Позволяя себѣ надѣяться, что Ваше Высокопреосвященство не оставите безъ вниманія настоящее обращеніе, Комиссія испрашиваетъ Вашего Архипастырскаго благословенія.

(Подпись членовъ Комиссіи.)

Адресъ Комиссіи:

С.-ПБ., Гагаринская ул. д. № 12, кв. 25, А. К. Воскресенскій.

Отдѣлъ неофициальный.

Преподаваніе Закона Божія, какъ больное мѣсто нашей школы.

„*Всякій книжникъ, наученный Царству Небесному, подобенъ хозяину, который выноситъ изъ сокровищницы своей новое и старое* (Матѳ. XIII, 52).

Въ прошломъ учебномъ году и въ I-ой половинѣ текущ. уч. года въ г. Ригѣ происходили собесѣдованія пастырей по вопросамъ, касающимся преподаванія Закона Божія... Это знаменіе времени: „*Чермнуется небо*“... Тучи, облежавшія со всѣхъ сторонъ церковь, малу по малу разсѣваются... Далъ бы Богъ погоды... Какъ законоучитель средне-учебнаго заведенія и вмѣстѣ низшей школы, позволяю себѣ съ своей стороны сказать нѣсколько словъ по тому же поводу.

Если говорить по совѣсти, мнѣ кажется, что большинство изъ насъ законоучителей до послѣдняго времени преподавало не Законъ Божій въ его вѣчныхъ основахъ, воспитывало своихъ питомцевъ не въ духѣ и идеальномъ направленіи этого закона, а въ духѣ узкой „*церковности*“. Разверните вы отчеты за прошлые годы, просмотрите рѣчи и замѣтки, характеризующія постановку религіозно-нравственнаго воспитанія юношества, — вамъ не разъ встрѣтится это излюбленное слово *церковность*. Каждому слову непремѣнно соотвѣтствуетъ определенное понятіе: не трудно догадаться, что слово

церковность имѣеть одинъ корень съ словомъ „церковь“. Отсюда логика заставляетъ сдѣлать умозаключеніе, что воспитаніе въ духѣ церковности — есть воспитаніе въ духѣ жизни церкви, есть преподаваніе всего того, что содержитъ церковь. Но церковь имѣеть видимую организацію и невидимую сторону своего бытія. Какъ видимая организація, выражающаяся въ извѣстныхъ каноническихъ постановленіяхъ, обрядахъ и формулахъ, — церковь имѣеть тѣсную связь съ Вѣтхимъ Завѣтомъ и потому преходяща, какъ и сей послѣдній. По своей же невидимой, духовной, скажемъ, идеальной сторонѣ она представляетъ нѣчто самобытное и независимое, всегда само себя равное.

Если бы „церковность“, которая ставится цѣлью законоучительства, понималась въ смыслѣ всей полноты церковной жизни, то преподаваніе Закона Божія по мѣркѣ церковности не оставляло бы желать ничего лучшаго, но дѣло въ томъ, что большинствомъ законоучителей церковность понимается въ довольно ограниченномъ смыслѣ внѣшней церковной организаціи, куда входятъ посты, праздники, молитвы, вѣроисповѣдныя формулы и т. д. Идеально-философская же сторона, нравственная идея въ преподаваніи Закона Божія почти вся исчерпывается сухимъ заучиваніемъ догматическихъ формулъ, до шести послѣднихъ заповѣдей закона Моисеева, если не считать заповѣдей блаженства, которыя даютъ лишь общія понятія, не уясняя жизненнаго міровоззрѣнія и поведенія христіанина въ отдѣльныхъ случаяхъ и въ такихъ или иныхъ условіяхъ жизни.

Въ результатѣ получается то, что ученики

прекрасно знают молитвы, посты, праздники, св.-историческіе факты, но не знают христіанскаго міровоззрѣнія на жизнь. Отсюда, когда приходитъ пора выработки такого міровоззрѣнія, окончившій курсъ школы, если онъ не хочетъ ограничиваться только исполненіемъ разныхъ церковныхъ повинностей, а хочетъ имѣть идейный принципъ, обнимающій жизнь въ ея цѣломъ, — вынужденъ путаться, перебѣгать отъ одного къ другому, искать разрѣшенія жизненной проблемы, то въ эволюціонизмѣ, то въ ницшеанствѣ, то въ другихъ теоріяхъ. И часто многіе вынуждены принимать христіанскія истины въ крайнемъ, ложномъ смыслѣ потому только, что имъ тѣ же истины не были въ свое время сообщены въ надлежащей формѣ и полнотѣ. Многіе — толстовцы и социалисты — потому, что имъ не дано было возможности выработать въ себѣ христіанскаго міровоззрѣнія въ его вѣковѣчныхъ основахъ.

Новое направленіе въ законоучительствѣ должно коснуться, главнымъ образомъ, катехизиса.

Истины вѣры должны быть сообщаемы не въ формѣ сухихъ, отвлеченныхъ, логическихъ опредѣленій теологіи, а въ формѣ жизненно-философскихъ заключеній мысли, незамѣтно само собою приводящихъ къ извѣстнымъ нравственнымъ опредѣленіямъ.

Чтобы достигать этого съ легкостію, необходимо избѣгать того укоренившагося полудеистическаго обычая нашего сознанія, по которому оно рѣзко разграничиваетъ небо отъ земли, сосредоточивая жизнь Божества почти исключительно на небѣ, понимаемомъ, хотя бы-то духовно, а землю представляя темницею, полною зла. Ко-

нечно, *міръ во злѣ лежитъ*, но самый міръ не есть зло. Поскольку Божество вездѣсуще, земля съ такимъ же правомъ можетъ быть названа жилищемъ Его, какъ и вся совокупность вселенной. Болѣе того, если мы теологи располагаемъ въ настоящее время стройной теологической системой, то этимъ мы обязаны столько же откровенію, сколько той „Великой книгѣ“, которая, по слову Апостола, издавна учила людей познавать Бога, т. е. видимой природѣ.

При такой точкѣ зрѣнія видимая природа со всѣми чудными ея законами будетъ служить намъ источникомъ и основой для уясненія высокихъ положеній теологіи. Теологія будетъ тогда вмѣстѣ и философіей, имѣющей осязательную опору.

Возьмемъ нѣсколько примѣровъ. Многимъ кажется абсурдомъ, что Спаситель имѣлъ двѣ природы: Божескую и человѣческую; это— потому, что сознанию ихъ присуще, если не деистическое, то полудеистическое представленіе о Богѣ, о чемъ мы говорили выше.

Между тѣмъ, если держаться того правильного воззрѣнія, по коему природа *непостижимо* (какъ тѣло съ душою) соединена съ Богомъ, то нѣтъ ничего страннаго, что Онъ живетъ въ высшемъ изъ твореній природы — человѣкѣ, почему послѣдній и есть образъ и подобіе Божіе. А если такъ, если въ каждомъ человѣкѣ есть въ извѣстномъ смыслѣ часть Божественной природы, то что удивительнаго, если во Христѣ эта послѣдняя природа была въ равновѣсіи съ природой человѣческой?

Многимъ также кажется страннымъ, что во

Христѣ Богъ сошелъ на землю? Но что удивительнаго, если Богъ, всегда живя на землѣ, какъ вездѣсущій, и являя себя въ человѣкѣ, какъ своею образъ и подобіи, явилъ себя совершеннѣйшимъ образомъ во Христѣ — Богочеловѣкѣ.

Такъ, если во Христѣ, по слову Апостола, *обитало Божество тѣлесно*, какъ Единородномъ Сынѣ, со времени восшествія Христа на небо, стало обитать полнотою божественной благодатной жизни во всѣхъ людяхъ христіанахъ, съ возможностью для послѣднихъ *быть совершенными, какъ Отецъ небесный совершенъ есть* (Матѣ. V, 48).

Такимъ же образомъ выражаемый обычно въ сжатой отвлеченной формулѣ догматъ искупленія („Христосъ искупилъ насъ отъ грѣха, проклятія и смерти“), легко можно сдѣлать болѣе или менѣе живымъ и яснымъ міровоззрѣніемъ, если имѣть въ виду вышесказанное: Богъ — это Причина, Основа и цѣль всего сущаго. Человѣкъ, предназначенный по своей природѣ служить связью наиболѣе существенною, наиболѣе крѣпкою между Богомъ и всѣмъ остальнымъ чрезъ свою душу, непостижимымъ образомъ связанную, съ одной стороны, съ матеріей, съ другой, съ Безконечнымъ Духомъ, порвалъ эту связь тѣмъ, что отдалъ перевѣсъ въ своей душѣ той ея части, по коей она связана съ матеріальнымъ міромъ. Это повело къ затемненію той искорки Божества, которую онъ призванъ былъ развивать до совершенства Отца Небеснаго. Въ этомъ была смерть для духа человѣка, а отсюда безсмысленность существованія, носящаго печать проклятія. Христосъ въ своей Богочеловѣческой природѣ возстановилъ идеальную гармонію между чисто человѣческой и Боже-

ственной природой; будучи Богомъ и человѣкомъ вмѣстѣ — и явивъ въ своей жизни полноту единенія между тѣмъ и другимъ, Онъ и для людей указалъ, какъ высшую цѣль — человѣкобожество или совершенное уподобленіе Отцу Небесному и воскресилъ духъ человѣка, указавъ ему смыслъ жизни.

Такимъ образомъ, догматы не трудно сдѣлать болѣе или менѣе ясными принципами нравственной жизни.

Что касается самихъ нравственныхъ принциповъ, то здѣсь все вниманіе должно сосредоточить, прежде всего, на уясненіи идеала Христова ученія, безъ связи его съ наличной церковной организаціей и организаціей гражданской жизни, и лишь, когда этотъ идеалъ будетъ вполне ясенъ въ сознаніи учениковъ, можно приступать къ уясненію того, какъ этотъ идеалъ преломился въ сферѣ церковной и гражданской жизни.

Для сего, удобно держаться въ изложеніи нравственныхъ понятій порядка въ учебникѣ, такъ чтобы десять заповѣдей Закона Божія изъяснялись путемъ сравнительнаго анализа съ тѣмъ идеаломъ Христовымъ, который ясно выраженъ въ нагорной проповѣди (особенно съ 21 ст. V гл. Матѣ. по 8 гл.) и въ другихъ мѣстахъ Евангелія.

Пояснимъ это на примѣрахъ. Возьмемъ третью Заповѣдь. Объясняя эту Заповѣдь, необходимо показать, что Христосъ не только воспретилъ ложную клятву, не только повелѣлъ воздерживаться отъ клятвы въ частной жизни, но указалъ идеалъ такого общества, когда никакая клятва, а, слѣдовательно, и присяга не будетъ имѣть мѣста. Такое состояніе общественной жизни бу-

детъ достигнуто путемъ нравственнаго перерожденія общества на основахъ альтруизма (свободы, любви, равенства и братства) такъ, что клятва въ какомъ бы то ни было видѣ, безъ всякой формальной отмѣны, потеряетъ свое значеніе, какъ нѣтъ ей мѣста среди людей, соединенныхъ узами дружбы, гдѣ всему дается вѣра на слово.

Такимъ образомъ, не отрицая присяги и клятвы въ настоящемъ состояніи общества, — законоучитель тѣмъ не менѣе не будетъ стоять въ разрѣзѣ съ ясными словами Спасителя (Матѣ. V гл. 34) и не будетъ вынужденъ затемнять ихъ ссылкой на Ветхій Завѣтъ, пускаться въ туманную филологію и т. п.

При объясненіи четвертой заповѣди, необходимо уяснить сознанію учениковъ, что ветхозавѣтное празднованіе субботы, какъ оно формулировалось современными Христу книжниками и фарисеями и какъ, къ сожалѣнію, сохраняется и у многихъ христіанъ въ празднованіи различныхъ праздниковъ, осуждается Христомъ: *Суббота человека ради, а не человекъ субботы ради*—вотъ что должно помнить новозавѣтному человекѣ. У христіанина — всѣ дни равны, и праздники и будни, поскольку христіанинъ долженъ „поклоняться Отцу духомъ и истиною“, поскольку, значить, вся жизнь его должна быть богослуженіемъ. Во всякомъ случаѣ, праздникъ христіанскій не есть та еврейская праздность, которая боялась быть нарушенной лишне-сдѣланнымъ шагомъ !!

Уясняя пятую заповѣдь, гдѣ въ учебникахъ по поводу почитанія родителей обычно трактуется о повиновеніи власти и установившемуся юридическому строю общества, законоучитель долженъ

подробно уяснить, что, хотя Спаситель, заповѣдалъ воздавать „Кесарево-Кесареви“, но онъ предполагалъ возможность и другого, идеальнаго строя общественной жизни, когда говорилъ: „*Князи народовъ господствуютъ надъ ними и вельможи обладаютъ ими, но между Вами да не будетъ такъ, а кто хочетъ быть между вами большимъ, да будетъ Вамъ слугою*“ (Матѣ. XX, 25—26 ст.), *Вы не называйтесь учителями, одинъ у Васъ учитель Христосъ, всѣ же Вы братья*“ (Матѣ. 23, 8 ст.).

Въ этихъ двухъ мѣстахъ, а равно и во многихъ другихъ (нагорной проповѣди Матѣ. V, 39 и др.) Спаситель ясно противопоставляетъ юридическому строю общества, — основанному на понятіи о юридической власти, социальный строй жизни, основанный на началахъ любви, свободы, равенства и братства людей, каковой строй можетъ быть достигнутъ, конечно, не путемъ террора и насилій, а нравственнымъ перерожденіемъ общества и организаціей его въ духъ указанныхъ началъ.

При объясненіи шестой заповѣди необходимо уяснить, что Христосъ запрещаетъ не только убійство, но даже гнѣвъ на брата своего (Матѣ. V, 21—24 ст.), заповѣдая любить и прощать враговъ и что убійства войны и юридической власти, допускаемыя во избѣжаніе большаго зла всеобщей братоубійственной розни, — не могутъ, однако, считаться нормальнымъ положеніемъ дѣла, поскольку идеальное общеніе людей — всеобщее братство, достигаемое, главнымъ образомъ, чрезъ нравственное перевоспитаніе людей.

При изложеніи 9-ой заповѣди нужно привести въ ясность то положеніе, что принципъ языческой

общественной жизни (*pereat mundus — fiat justitia*) при свѣтѣ Христова ученія теряетъ свое значеніе. Христіанская юрисдикція, если она допустима, покоится не на сухомъ юридизмѣ, а на правѣ, срастворенномъ чувствомъ милосердія и всепрощенія, подобно, какъ во Христѣ *милость и истина срѣтостася, правда и миръ облобызастася* (Псал. 54). Посему, не только въ частныхъ, но и общественныхъ дѣлахъ христіанину должно помнить слова Спасителя „не судите, да не судими будете“ и другія (Матѣ. V, 39—48), должно помнить, что всепрощеніе въ борьбѣ съ зломъ сопровождается часто большими результатами, чѣмъ самая строгая справедливость. Должно помнить примѣры съ женой, обвиненной въ прелюбодѣянніи и покаявшагося разбойника на крестѣ.

При объясненіи 8-й и 10-й заповѣди нужно показать, что христіанинъ не только не долженъ брать чужого, не только не завидовать въ чемъ либо другому, но и жертвовать всѣмъ своимъ для другого.

При такомъ методѣ преподаванія нравственныхъ понятій въ сознаніи учениковъ яснымъ будетъ, съ одной стороны, идеаль ученія Христа, съ другой, ветхозавѣтныя нравственные понятія, и ему уже не трудно будетъ анализировать нравственный уровень современнаго общества. Тогда, по выходѣ изъ школы, воспитанникъ будетъ съ яснымъ христіанскимъ міровоззрѣніемъ, онъ будетъ различать въ христіанской религіи—важное и менѣе важное, преходящее и вѣчное. Онъ тогда не будетъ увлекаться всякимъ вѣтромъ ученія, а будетъ осторожно, спокойно, сознательно, проводить въ жизнь высшіе принципы христіанскаго

міровоззрѣнія. Тогда онъ будетъ подобенъ мудрому Евангельскому книжнику, который выноситъ изъ сокровищницы сердца своего новое и старое (Матѣ. XIII, 52).

Все это одинаково относится какъ къ высшей, такъ и низшей школѣ, ибо истина Христова открывается и младенцамъ.

Иллуксто-Гринв. свящ. В. Марковъ.

К. П. Побѣдоносцевъ.

(Некрологъ.)

10 марта, въ 6 час. 30 мин. вечера, тихо скончался статсъ-секретарь, членъ Государственнаго Совѣта, д. т. с. Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ. Онъ умеръ послѣ тяжелой болѣзни (воспаленіе легкихъ) на 80-мъ году отъ роду.

Почившій государственный мужъ ведетъ свой родъ изъ духовной семьи Московскаго клира. Отецъ его былъ профессоромъ, но дѣдъ былъ священникомъ Звенигородскаго уѣзда.

К. П. Побѣдоносцевъ родился въ 1827 г. въ Москвѣ. Отецъ его П. В. Побѣдоносцевъ былъ профессоромъ Московскаго университета и занималъ кафедру русской словесности. Въ домѣ своего отца К. П. Побѣдоносцевъ былъ подготовленъ къ поступленію въ Императорское училище правовѣдѣнія. Онъ окончилъ тамъ курсъ 14 іюня 1846 г. и съ того времени началъ свою службу въ канцеляріи 8-го департамента Правительствующаго Сената, а съ 1853 года вернулся въ Москву для исполненія должности оберъ-секретаря при общемъ собраніи московскихъ департаментовъ Сената.

Къ этому времени пребыванія въ Москвѣ и относится появленіе К. П. Побѣдоносцева на учено-литературномъ поприщѣ. Прежде всего на страницахъ „Русскаго Вѣстника“ имъ были напечатаны: „Замѣтки для исторіи крѣпостного права въ Россіи“, о реформахъ въ гражданскомъ судопроизводствѣ“ и др.

Всѣ напечатанныя К. П. Побѣдоносцевымъ за это время статьи касались или современныхъ животрепещущихъ вопросовъ, крѣпостного права, или той юридической сферы дѣятельности, къ которой тогда близко стоялъ молодой авторъ. Несомнѣнные достоинства этихъ первыхъ опытовъ обратили на себя большое вниманіе и талантливому юристу было предоставлено чтеніе лекцій по гражданскому праву въ московскомъ университетѣ (1859—1860 гг.), а затѣмъ, съ 1861 года, на его долю выпала честь преподавать законовѣдѣніе покойному наслѣднику цесаревичу Николаю Александровичу, въ Бозѣ почившему Государю Императору Александру III и великому князю Владимиру Александровичу. Онъ также удостоился сопровождать тогдашняго наслѣдника престола при его путешествіи отъ Петербурга до Крыма въ 1863 г. Плодомъ этой поѣздки явилась книга подъ заглавіемъ: „Письма о путешествіи Государя Наслѣдника Цесаревича по Россіи“, отрывки изъ которой и до сихъ поръ помѣщаются въ нашихъ хрестоматіяхъ, какъ лучшіе образцы русской прозы.

Но уже въ тѣ же шестидесятые годы наряду съ юридическими вопросами К. П. Побѣдоносцевъ сталъ заниматься вопросами религіи и христіанской нравственности.

По переѣздѣ въ Петербургъ, назначенный съ

1865 года членомъ консультаціи при министерствѣ юстиціи и съ 1868 года сенаторомъ, К. П. Побѣдоносцевъ издалъ свой замѣчательный трудъ „Курсъ гражданскаго права“, выдержавшій пять изданій и до сихъ поръ служащій образцовымъ руководствомъ. Въ этотъ „Курсъ“ вошло большинство его работъ по отдѣльнымъ вопросамъ гражданскаго права, онъ является первой полной обработкой дѣйствующаго русскаго гражданскаго права. Въ основу этого, считающагося классическимъ, труда положенъ историко-сравнительный методъ: каждый институтъ разсматривается авторомъ въ римскомъ, французскомъ и германскомъ правѣ, при чемъ авторъ старается установить его основную идею и только затѣмъ переходитъ къ изложенію русскаго законодательства по данному институту, всегда предпосылая догматическому изложенію историческій очеркъ его происхожденія и развитія на нашей почвѣ.

Въ томъ же году К. П. напечаталъ свой замѣчательный переводъ Оомы Кемпійскаго „О подражаніи Христу“. 19-го февраля 1868 г. К. П. былъ назначенъ къ присутствованію во 2-мъ департаментѣ Правительствующаго Сената; въ ноябрѣ того же года онъ былъ перемѣщенъ въ гражданскій кассационный департаментъ. 1 января 1882 г. ему было Всемилостивѣйше повелѣно быть членомъ Государственнаго Совѣта съ присутствіемъ въ департаментѣ гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ. Въ 1875—1878 гг. онъ состоялъ членомъ комиссіи для разсмотрѣнія всеподданнѣйшихъ отчетовъ по министерству народнаго просвѣщенія, въ 1877 году членомъ комиссіи для разсмотрѣнія дѣла о преобразованіи тюремной части и о пересмотрѣ второй

главы перваго отдѣла уложенія о наказаніяхъ, въ 1879 г. членомъ совѣта по тюремнымъ дѣламъ.

24 апрѣля 1880 г. К. П. Побѣдоносцевъ былъ назначенъ оберъ-прокуроромъ Св. Синода, а въ октябрѣ того же года онъ кромѣ того былъ также назначенъ членомъ комитета министровъ.

Со дня назначенія оберъ-прокуроромъ Св. Синода К. П. Побѣдоносцевъ широко развернулъ свою учено-литературную дѣятельность. Изъ крупнѣйшихъ его работъ извѣстны: „Нѣкоторые вопросы, возникающіе по духовнымъ завѣщаніямъ“, „Пріобрѣтеніе собственности и потомственные книги“, „Вещный кредитъ и закладное право“, „Имѣніе родовое и благопріобрѣтенное“, „Одноворческія земли и начало спеціальнаго межеванія въ Россіи“, „Юридическія замѣтки и вопросы по наследственному и завѣщательному правамъ“, „О чрезполосномъ владѣніи“, „Судебное руководство“, „Матеріалы для исторіи приказнаго судопроизводства въ Россіи“, „Историческія изслѣдованія и статьи“, „Московскій сборникъ“.

Изъ произведеній церковно-богословскихъ и педагогическихъ отмѣтимъ замѣчательнѣйшія произведенія К. П.: 1) Исторія церкви, популярно изложенная для средней школы; 2) Праздники Господни; 3) Побѣда, побѣдившая міръ; 4) Вопросы жизни; 5) Учитель и учительница; 6) Исторія дѣтской души.

Дѣятельность К. П. Побѣдоносцева по дѣламъ церкви за 25-лѣтіе его оберъ-прокурорства слишкомъ разнообразна и многостороння, чтобы обнять ее въ краткомъ некрологѣ. Ростъ и развитіе церковной жизни за то время характеризуется въ такихъ чертахъ: „возникли новыя учрежденія духовно-

просвѣтительнаго и благотворительнаго характера; въ сферѣ высшаго церковнаго управленія созданы новыя учрежденія; учреждены новыя епархіи; открыто большое число новыхъ приходовъ; возникли во множествѣ женскія общины со школами или иными благотворительными учрежденіями, а равно женскіе и мужскіе монастыри; обращено особенное вниманіе на улучшеніе быта и матеріальнаго положенія духовенства, которое всецѣло обязано К. П. П.—ву назначеніемъ содержанія изъ казны и обезпеченіемъ пенсіями по уставу 1902 г.; пересмотрѣны уставы и штаты духовно-учебныхъ заведеній; учреждены церковно-приходскія школы и образованіе народа поставлено на церковныхъ основахъ и ведется въ ближайшемъ общеніи съ церковью. Церковно-книжное издательство достигло небывалыхъ размѣровъ. Церковное строительство получило особое значеніе и направленіе...

Много было открыто новыхъ приходовъ и построено новыхъ церквей въ Прибалтійскомъ краѣ и открыты и устроены въ немъ монастыри.

Въ качествѣ члена Государственнаго Совѣта покойный принималъ участіе въ трудахъ многихъ комиссій, учреждавшихся по крупнѣйшимъ вопросамъ нашей государственной жизни.

Въ 1886 г. К. П. принималъ участіе въ трудахъ особой комиссій, подъ предсѣдательствомъ его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Владимира Александровича, для составленія проекта новаго положенія объ Императорской Фамиліи.

За свои научные труды и общественную дѣятельность К. П. Побѣдоносцевъ былъ избранъ въ почетные члены Императорской академіи наукъ, московскаго, с.-петербургскаго, казанскаго универ-

ситетовъ и университета св. Владимира въ Кіевѣ многихъ духовныхъ академій и другихъ учебныхъ учрежденій. Онъ состоялъ, кромѣ того, предсѣдателемъ Николаевскаго православнаго братства.

1 января 1894 г. К. П. былъ Всемилоствѣйше пожалованъ статсъ-секретаремъ, въ день св. коронаціи 14 мая 1896 г. ему пожалованъ орденъ св. Владимира I-й степени при рескриптѣ, а въ 1898 г. ему пожалованъ орденъ св. апостола Андрея Первозваннаго. Въ 1905 г. К. П. оставилъ постъ оберъ-прокурора Св. Синода, занимаемый имъ четверть вѣка.

Въ теченіе всей своей продолжительной жизни К. П. Побѣдоносцевъ не мѣнялъ своихъ убѣжденій, а былъ всегда выразителемъ извѣстнаго, опредѣленнаго круга воззрѣній. Православіе, самодержавіе и народность русская—это краеугольныя основныя начала, которыми всегда руководился въ своей жизни и дѣятельности почившій.

Изъ современной печати.

Отзывъ свѣтской печати о дѣятельности Рижскаго Архипастыря.

„Свѣтъ“, упрекая высшую администрацію въ самонадѣянности и незнаніи жизни, пишетъ: Недавно скончавшійся К. П. Побѣдоносцевъ очень остроумно сравнивалъ завятаго петербургскаго бюрократа съ человѣкомъ, стоящимъ передъ комнатою, наполненной съѣстными припасами и никого къ ней не подпускавшимъ. „Все самъ съѣмъ“ увѣрялъ этотъ человѣкъ, но, разумѣется, сдѣлать этого не могъ. Припасы порти

лись, недопущенные къ нимъ люди голодали, а самъ герой, или воображавшій себя героемъ, долженъ былъ бѣжать, зажавъ носъ. Такъ точно поступилъ Совѣтъ Министровъ съ мѣстной реформой.

Вмѣсто того, чтобы собрать о ней мнѣнія на мѣстахъ, вмѣсто того, чтобы пригласить къ работѣ лицъ опытныхъ въ дѣлахъ общественныхъ, а затѣмъ вести работу открыто, пользуясь указа- ніями и содѣйствіемъ печати, правительство вело эту крупную работу келейнымъ канцелярскимъ путемъ, соблюдая вредную тайну, вѣря только въ свои якобы творческія силы и недовѣря болѣе разнообразнымъ общественнымъ силамъ и опыту мѣстной жизни. Совершенно справедливо протестовало саратовское земство противъ такого чисто канцелярскаго порядка составленія мѣстной реформы безъ участія мѣстныхъ людей. Да и дру- гія земства поддержать этотъ протестъ. Точно также поступило и предсоборное присутствіе въ духовномъ вѣдомствѣ по вопросу о приходѣ.—Соб- рались ученые мужи и духовныя власти и давай мудрить о приходѣ...

Гораздо проще и благоразумнѣе поступилъ Архіепископъ рижскій Агафангелъ.

Онъ собралъ въ Ригѣ первый у насъ въ Россіи епархіальный соборъ или соборикъ, изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ подъ своимъ пред- сѣдательствомъ. На этомъ соборѣ были подробно и обстоятельно обсуждены всѣ вопросы мѣстной епархіальной жизни. Постановленія этого собора, не требующія синодальнаго разрѣшенія, были проведены въ жизнь властію Архіепископа и во многомъ улучшили ее. Вотъ, если бы вмѣсто

предсоборнаго присутствія были созваны повсемѣстно епархіальные соборники, которые были составлены изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, обсудили бы свободно и обстоятельно всѣ нужды епархій, всѣ потребныя реформы и мѣропріятія,—какой живой матеріаль собранъ бы былъ для предстоящаго всероссійскаго церковнаго собора? Въ такомъ же порядкѣ должна бы была разрабатываться и мѣстная реформа. „Свѣтъ“ № 75.

Къ вопросу объ участіи духовенства въ политическихъ дѣлахъ.

Въ дополненіе къ нашей передовой статьѣ „Пастырство и политика“*) приводимъ изъ „Калужск. ц.-общ. Вѣстника“ разъясненіе, какъ слѣдуетъ рѣшать вопросъ объ отношеніи духовенства къ политикѣ на основаніи апостольскихъ правилъ.

Изъ 85-ти такъ называемыхъ правилъ Святыхъ Апостоловъ къ данному вопросу могутъ относиться только 6, 81 и 83 правила. Правило 6 гласитъ: *епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ да не пріемлетъ на себя мірскихъ попеченій; а иначе да будетъ изверженъ отъ священнаго чина*, 18 правило читается такъ: *рекли мы, яко не подобаетъ епископу, или пресвитеру вдаватися въ народныя управленія, но не упустительно быти при дѣлахъ церковныхъ. Или убо да будетъ убѣжденъ сею не творити, или да будетъ изверженъ. Ибо никтоже можетъ двумъ господамъ работати, по господней заповѣди. Правило 83: *Епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ въ воинскомъ дѣлѣ упражняющійся и хотящій удержати обое, то есть, римское начальство и священническую должность, да будетъ изверженъ изъ священнаго чина. Ибо кесарева кесареви и Божія Богови.* Что нужно разумѣть подъ „мірскими попеченіями“*

*) См. № 6-й.

шестого правила и подь „народными управленіями“ правила 81, вдаваться въ каковыя воспрещается клирику подь страхомъ изверженія? Отвѣтъ на это даетъ уже слѣдующее изъ цитованныхъ правилъ, 83, когда подвергаетъ изверженію изъ священнаго чина лицо, желающее удержать за собою *должность* Римскаго воинскаго начальника. Такое именно пониманіе устанавливаетъ 20 статья 32-ой главы синтагмы Властаря, *объединяя* 6, 81 и 83 правила апостольскія для доказательства непозволительности клирикамъ проходить *свѣтскую должность*. Выраженіе „мірскія и житейскія попеченія“ буквально повторяется въ 10 пр. VII Вселенскаго собора, *не надлежитъ* (клирикамъ) *пріимати на себя мірскихъ и житейскихъ попеченій, якоже божественными правилами возбранено сіе творити. Аще же кто обрящется занимающей мірскую должность у глаголемыхъ вельможъ, или да оставитъ оную, или да будетъ изверженъ*. Греческій комментаторъ Зонара, сопоставляя это правило съ 11 правиломъ двукратнаго собора, разъясняетъ, что подь „мірскою должностію у глаголемыхъ вельможъ“ разумѣется попечительство надъ полями начальниковъ. Другой греческій комментаторъ Вальсамонъ, разъясняя 6 апостольское правило, какъ явно воспрещающее занятіе клириками свѣтскихъ должностей прибавляетъ, что по силѣ сего правила „священный синодъ въ теченіе трехъ мѣсяцевъ увѣщевалъ пречестнаго Аристина отклониться отъ „*придворной судейской должности*“. И такъ, очевидно, что апостольскія правила воспрещаютъ клирикамъ не что иное, какъ совмѣщеніе свѣтской государственной службы съ священнымъ званіемъ.

Весьма важно обратить вниманіе, что апостольскія правила и ихъ комментаріи раскрываютъ предъ нами и самыя *побужденія*, по которымъ каноническое правосознаніе запрещало клирикамъ вдаваться въ мірскія хлопоты и народныя управленія. Апостольское правило 81 осно-

ваніємъ запрета полагаетъ заповѣдь Спасителя о невозможности работать двумъ господамъ, а позднѣйшія постановленія (3 прав. 4 всел. соб., 16 прав. Кароаген. соб. и др.) — желаніе оградить клиръ отъ заразы „гнуснаго прибытка“. Истинно христіанская мысль о великой важности *побужденій*, которыми руководится человѣкъ, совершая извѣстное дѣло, приводится во многихъ мѣстахъ христіанской каноники. Одно и тоже дѣяніе, или занятіе можетъ быть и преступнымъ, и похвальнымъ для христіанина, смотря по мотивамъ, его вызывающимъ. Такъ 3 пр. 4 всел. собора воспрещаетъ клирику вмѣшиваться въ мірскія дѣла и исполнять порученія по мнѣніямъ „ради гнуснаго прибытка“, но тотчасъ же дѣлаетъ такое ограниченіе: *развѣ токмо по законамъ* (разумѣется гражданскимъ) *призванъ будетъ къ неизбѣжному попечительству надъ малолѣтними, или епископъ града поручитъ кому имѣть попеченіе о церковныхъ дѣлахъ, или сиротахъ и вдовахъ безпомощныхъ, и о лицахъ, коимъ особенно нужно оказати церковную помощь, ради страха Божія*. Другой примѣръ: 20 апостольское правило гласитъ: *кто изъ клира дастъ себя порукою за кого либо, да будетъ изверженъ*. Не смотря на рѣзкую категоричность правила всѣ комментаторы и Зонара, и Вальсамонъ, и Аристинъ единогласно заявляютъ, что оно имѣетъ отношеніе только къ порукѣ изъ за корысти, или кляузничества. „Если же, говоритъ Аристинъ, клирикъ, нашедши человѣка въ бѣдѣ, содержамаго подъ стражей и не выпускаемаго оттуда иначе, какъ если представить кого либо поручителемъ, что не убѣжитъ, — по состраданію и человѣколюбію приметъ къ себѣ такового и поручится представить его въ судъ — то не только не будетъ изверженъ, но и признанъ будетъ достойнымъ похвалы, какъ положившій душу свою за друга.

Итакъ, въ связи съ другими постановленіями церкви

6 и 81 апостольскіе каноны значать только, что клирики и монахи не имѣютъ права брать на себя мірскихъ должностей по мотивамъ корыстолюбія и въ явный ущербъ интересамъ церкви. Но если въ мірѣ встрѣтятся слабые, обиженные, вдовы, сироты, спасающіеся отъ сильныхъ міра сего—а они встрѣчаются на каждомъ шагу, — брать ихъ подъ свою защиту, какъ видѣли, прямо призываютъ каноны и клириковъ, и монаховъ. Если бы для этой, чисто христіанской, цѣли понадобилось священнослужителю взять на себя даже мірскую должность опекуна или попечителя, каноны церкви не только не возбраняютъ такого образа дѣйствій, но и возводятъ его на степень обязательности. Какъ видѣли на примѣрѣ 20 апостол. правила, даже прямо, по буквальному смыслу запрещенное канономъ ставится позволительнымъ и даже достойнымъ похвалы, если совершается во имя любви Христовой, по мотивамъ евангельскаго безкорыстія и нравственной чистоты.

Подъ мірскими попеченіями и народными управленіями каноническое право разумѣетъ занятіе свѣтскихъ должностей „ради постыдной прибыли“; оберегая клирика отъ народныхъ смятеній, оно охраняетъ его свободу въ служеніи евангельскому идеалу. Въ канонахъ нѣтъ никакого принципиальнаго воспрещенія духовенству участвовать въ рѣшеніи насущнѣйшихъ вопросовъ времени. Напротивъ, мы читаемъ здѣсь призывъ пастырей къ защитѣ вдовъ и сиротъ, къ охранѣ слабыхъ отъ посягательства сильныхъ, къ опекѣ надъ малолѣтними, къ попечительству надъ несовершеннолѣтними, къ порукѣ за ближняго, дабы вынудить его изъ бѣды. Отсюда ясно, что если духовныя лица на современныя народныя движенія ничѣмъ не отзовутся, то поступать въ высшей степени безразсудно и совершенно вопреки канонамъ, Апостольской проповѣди и завѣтамъ Спасителя. Но ихъ отзывчивость, конечно, должна быть спеціально пастырской.

Письмо епископа Евлогія:

Милостивый государь, г. Редакторъ.

Въ печати появилось сообщеніе о печальномъ инцидентѣ, происшедшемъ со мною 16 марта на одной изъ петербургскихъ фабрикъ, при чемъ въ нѣкоторыхъ газетахъ этому событію придано неправильное освѣщеніе. Особенно въ этомъ отношеніи постаралась „Русь“, въ которой одинъ изъ членовъ Госуд. Думы дошелъ до того, что упрекаетъ меня или „въ провокаціи или въ невѣжественномъ презрѣніи къ запросамъ рабочихъ“. Не откажите, г. редакторъ, для возстановленія истины дать мѣсто моему слѣдующему разъясненію.

Одинъ изъ дѣятелей общества религиозно-нравственнаго просвѣщенія пригласилъ меня совершить молебствіе и сказать поученіе народу въ молитвенномъ домѣ при фабрикѣ Моксвеля. Я согласился и съ этою цѣлью (а не для доклада о дѣятельности Госуд. Думы, какъ говоритъ корреспондентъ „Руси“) вечеромъ 16 марта отправился въ означенный домъ. Когда я пріѣхалъ, домъ (устроенный въ видѣ храма) былъ переполненъ народомъ; оканчивалась вечерня. При моемъ появленіи въ заднихъ рядахъ раздавался сильный шумъ, чему я не придавалъ значенія. Послѣ вечерни священникъ привѣтствовалъ меня рѣчью, въ которой высказалъ, что встрѣчаетъ меня не только какъ епископа, но и какъ народнаго избранника. Въ отвѣтъ на это я сказалъ, что я пріѣхалъ только затѣмъ, чтобы помолиться съ собравшимися и призвать Божіе благословеніе на нихъ и ихъ труды. Во время моей рѣчи замѣтна было сильное возбужденіе въ заднихъ рядахъ, откуда доносились рѣзкіе и грубые крики — „громче, выше“ и т. п. Видя это возбужденіе, направленное противъ меня, я рѣшился уклониться отъ богослуженія и поручилъ это сдѣлать священнику; но при первыхъ же словахъ молебствія поднялся ужасный крикъ; слова — „погромщикъ“, „руки въ крови“ и т. п. Часть народа въ паникѣ бросилась вонъ, другіе со слезами окружили меня; подъ натискомъ толпы разбилось окно, былъ опрокинутъ подсвѣчникъ и отчасти поломана рѣшетка. Я нигуда не скрывался (какъ говорится въ „Руси“), а стоялъ впереди, подавленный безчинствомъ буйной толпы.

Минутъ черезъ 10, когда главные крикуны ушли, стало

спокойнѣ; молебень былъ отслуженъ, многіе горько плакали потрясенные только что происшедшимъ. По окончаніи молебня студентъ духовной академіи Г. сказалъ краткое слово, въ которомъ осторожно коснулся происшедшаго; а затѣмъ вышелъ я и сказалъ, что меня поразило это печальное событіе, такъ какъ я пріѣхалъ съ самыми добрыми намѣреніями, думая молитвой и словомъ назиданія дать народу утѣшеніе; очень многіе (а не однѣ старушки, какъ увѣряетъ членъ Государственной Думы въ „Руси“) длинной вереницей пошли ко мнѣ за благословеніемъ, послѣ чего я уѣхалъ въ сопровожденіи полиціи.

Конечно, описанное происшествіе оставило во мнѣ чрезвычайно тяжелое впечатлѣніе. Больно было за оскорбленіе святыни, за поруганіе дома Божія; больно было и за этихъ несчастныхъ, достигшихъ такого ожесточенія. Я доселѣ не понимаю, чѣмъ я вызвалъ такое озлобленіе, за что старались меня такъ грубо оскорбить. Пусть на эти вопросы отвѣтитъ совѣсть устроителей и вдохновителей этого скандала. Мнѣ же да позволено будетъ повторить святыя слова нашего Спасителя. Отче, прости имъ, ибо не знаютъ, что дѣлаютъ (Лука, 23, 34):

Епископъ Евлогій,

Членъ Государственной Думы

19 марта, 1907.

Осужденіе іеромонаха Иліодора св. Синодомъ.

Обсудивъ предложеніе, сдѣланное синодальнымъ Оберъ-прокуроромъ по поводу, во-первыхъ, статьи помощника редактора „Почаевского Листка“ и „Почаевскихъ Извѣстій“ іеромонаха Иліодора, напечатанной въ номерѣ 13 газеты „Вѣче“, а затѣмъ перепечатанной въ номерѣ 32 газеты „Русское Знамя“, и, во-вторыхъ, замѣтки, напечатанной въ номерѣ 16 „Почаевскихъ Извѣстій“ и перепечатанной въ номерѣ 304 „Колокола“, Святейшій Синодъ нашель, что помѣщеніе означенныхъ статей, призывающихъ русскихъ людей къ кровавому самосуду надъ нарушителями общественнаго спокойствія, а представителей церкви—къ благословенію на такой самосудъ, тѣмъ болѣе въ журналахъ, издающихся въ глубокочтимой православнымъ населеніемъ Россіи Почаевской лаврѣ и какъ бы подъ сѣнью ея святыхъ и редактируемыхъ лицами священнаго сана, должныими быть проповѣдниками любви Христовой, представ-

ляется крайне прискорбнымъ и не соотвѣствующимъ достоинству православной церкви. Велѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ 14-го и 21-го сего февраля опредѣлилъ предоставить высокопреосвященному архіепископу волынскому Антонію уволить монаха Іліодора отъ должности редактора «Почаевскаго Листка» и «Почаевскихъ Извѣстій», войти въ сужденіе о немъ по поводу напечатанія указанныхъ статей и постановить рѣшеніе на основаніи приведенныхъ въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода правилъ, опредѣляющихъ отношеніе церковной власти къ литературной дѣятельности церковныхъ должностныхъ лицъ, съ донесеніемъ о послѣдующихъ Святѣйшему Синоду. («Нов. Вр.»).

Отзывъ архіепископа Антонія по дѣлу о іеромонаха Іліодора

Въ виду нѣсколькихъ запросовъ, которые были адресованы (по почтѣ и телеграфу) на имя высокопреосвященнаго архіепископа Антонія по поводу указа св. синода объ отрѣшеніи Іліодора отъ должности редактора «Почаевскаго Листка», Волынская жизнь приводитъ слѣдующее заключеніе отвѣтнаго рапорта владыки Св. Синоду.

«Что касается до сужденія объ іером. Іліодорѣ, то сей пылкій и очень болѣзненный юноша 26 лѣтъ, совершенно безхитростный и искренній, но аффектированный патріотъ, имѣетъ самыя благія намѣренія по отношенію къ церкви и отечеству, но не умѣетъ ихъ осуществлять съ достаточною сдержанностью и завѣщанною въ Евангеліи негнѣвлимостью. Сужденіе о несообразныхъ писаніяхъ о. Іліодора, согласно указу Св. Синода, должно сообразоваться съ § 6 вышеупомянутыхъ правилъ пункты а, б и в. Но примѣнить ихъ теперь затруднительно, ибо по нимъ іер. Іліодору нужно, въ отношеніи къ печатанію агитаціонныхъ статей въ газетѣ «Вѣче», преподать увѣщаніе, а въ отношеніи къ редакторству «Почаевскихъ Извѣстій», въ случаѣ если бы онъ допустилъ нарушеніе преподаваемыхъ ему 12 февраля увѣщаній, предложить прекратить данную дѣятельность, предоставивъ ему дать объясненіе или апеллировать на рѣшеніе епархіальной власти Св. Синоду (§ 7). Между тѣмъ я не успѣлъ донести Св. Синоду о моемъ выговорѣ о. Іліодору, отъ 12 февраля, и посему на немъ не было соблюдено правило: «да не отметиши дважды на единѣмъ», и теперь за состояв-

шимся уже отрѣшеніемъ его отъ должности, приходится только принять такое распоряженіе Св. Синода къ исполненію, какъ покаравшее виновника строже, чѣмъ требуется новѣйшими правилами, и особенно по сравненію съ тѣми авторами, учрежденіями и изданіями духовнаго вѣдомства, которые всецѣло посвятили себя въ продолженіе послѣднихъ двухъ лѣтъ распространенію противорелигіозныхъ и революціонныхъ идей среди духовнаго юношества и духовенства, и совершенно безнаказанно и безпренятственно развращаютъ тѣхъ, чьему духовному созиданію они обязаны служить по своему званію руководителей духовной школы, преподавателей закона Божія и нерѣдко носителей священнаго сана.

Архіепископъ Антоній.

Ихопархіальхыя извѣстія.

Устраиваются ли пастыр. собранія, приходскіе совѣты? Въ Минск. епархіи что-то не слышно объ этомъ. Не слышно объ этомъ и во Владимір. епархіи, такъ какъ Редакція Влад. Еп. Вѣд. по указанному поводу пишетъ слѣд.: сообщенія о пастырскихъ собраніяхъ со всеми поднимавшимися на нихъ вопросами, преніями и постановленіями оживили-бы Еп. Вѣдомости, какъ того и желало духовенство на прошлогоднемъ епархіальномъ съѣздѣ, вызвали бы живой обмѣнъ мыслей, разработку разныхъ вопросовъ и пр. Но мы не видали этихъ сообщеній на страницахъ Вѣдомостей и мы можемъ думать, что не было и собраній, что нѣтъ среди духовенства думъ и разговоровъ о насущныхъ въ ихъ положеніяхъ вопросахъ. Грустно, если дѣйствительность такова: грустно, если грядущая новая жизнь застанетъ насъ не подготовившимися къ ней. Хотѣлось бы думать иначе, а именно, что среди нашего духовенства идетъ энергичная, хотя и скрытая подготовительная работа, и когда наступитъ время новой жизни, то будетъ вполне готово воспринять и осуществить ее. Но правда ли это? Можетъ быть, кто-нибудь откликнется на нашъ вопросъ и освѣтитъ то, что остается пока въ нѣкоторой темнотѣ. (Влад. Епарх. Вѣд. № 49). Минск. Еп. Вѣд. № 4.

Священ. Ѳ. Зубковъ въ „Киш. Епар. Вѣд.“ говоритъ: духовные интересы среди Бессарабскаго духовенства за послѣдніе

годы нѣсколько оживились. Епархіальныя Вѣдомости стали пополняться статьями рядового духовенства. Нѣкоторые священники печатаютъ свои мысли и желанія и въ другихъ Бессарабскихъ органахъ печати. Собираются пастырскія собранія, гдѣ ведутся разговоры, а часто и горячія пренія. Священники выступили даже съ организаторскими способностями: основываютъ подотдѣлы политическихъ партій (союзъ русскихъ людей). Но все возбужденіе, всё эти статьи и рѣчи большею частью относятся къ политической сферѣ жизни. Какъ-то все вниманіе ушло на косвенную для священника дѣятельность политическую.

Къ сожалѣнію, нельзя того сказать о дѣятельности духовенства въ области церковныхъ вопросовъ. Здѣсь интересы совѣтъ не оживлены: на пастырскихъ собраніяхъ возбуждаются по церковнымъ вопросамъ темы слишкомъ ужъ мелочно-практическаго характера, нѣкоторые склонны понимать пользу и цѣль пастырскихъ собраній исключительно въ корпоративной защитѣ узкихъ личныхъ интересовъ, думаютъ создать сплоченную группу для какой то борьбы. Общихъ взглядовъ о благѣ Церкви не слышно. Журналы предсоборной комиссіи, печатаемые въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» съ спеціальной цѣлью ознакомить всю Церковь съ предстоящими преобразованіями, рѣдко, рѣдко кѣмъ изъ священниковъ прочитываются, а объ опредѣленныхъ убѣжденіяхъ въ этой области нечего и говорить.

— Пастырское собраніе одного изъ благ. округовъ, Курской епархіи, по вопросу объ устройствѣ пастырскихъ собраній постановило: «а) мѣстомъ собраній служатъ зданія церк.-прик. школъ всѣхъ селъ округа въ порядкѣ географической послѣдовательности; б) время каждаго послѣдующаго собранія назначается собраніемъ предыдущимъ, — точное-число мѣсяца имѣетъ быть указано нарочитой повѣсткой мѣстнаго о. благочиннаго; в) участниками пастырскихъ собраній должны быть непременно всѣ члены причта округа; явка на эти собранія каждаго изъ нихъ обязательна; г) выработку точной программы занятій пастырскихъ собраній признать излишней: возникновеніе и предложеніе вопросовъ на обсужденіе собранія предоставить свободѣ каждаго изъ участниковъ собранія, ограничивъ, однако, область сихъ вопросовъ текущею жизнедѣятельностью духовенства».

Въ концѣ выражается пожеланіе, чтобы постановленія собраній
всѣхъ округовъ печатались въ Еп. Вѣдомостяхъ (Кур. Еп.
Вѣд. № 3).

Засѣданія общепархіального съѣзда духовенства Пензенской епархіи въ декабрѣ мѣсяцѣ 1906 года. Съ 15 по 21 декабря мѣсяца 1906 года состоялись засѣданія общепархіального съѣзда духовенства Пензенской епархіи. Съѣздъ прошелъ при большомъ оживленіи. (Въ этомъ отношеніи съѣздъ займетъ въ исторіи съѣздовъ этой епархіи самое видное, если не первое мѣсто). По характеру разсужденій и по предметамъ занятій закончившійся съѣздъ по справедливости долженъ быть названъ началомъ перехода отъ старыхъ традицій къ новымъ. Прежніе съѣзды свои занятія по большей части ограничивали разсмотрѣніемъ предложенныхъ консисторіею вопросовъ, при чемъ эти вопросы часто рѣшались чисто семейнымъ образомъ: два-три человека рѣшаютъ извѣстное дѣло, напишутъ постановленіе, а остальные депутаты подписываютъ его. Въ настоящей же разсужденія по всѣмъ вопросамъ носили характеръ вполне правильныхъ преній: относительно каждаго почти вопроса говорили рѣчи, вопросъ освѣщался со всѣхъ сторонъ и только послѣ такого всесторонняго разбора, о. предѣдатель объявлялъ вопросъ исчерпаннымъ и ставилъ его на разрѣшеніе. При этомъ къ данному рѣшенію были свободно допускаемы письменныя мнѣнія отдѣльныхъ депутатовъ. Особое оживленіе царило на съѣздѣ 20-го декабря, когда обсуждались вопросы пастырскаго свойства. Сначала рѣчь шла объ оживленіи приходской жизни. Говорено было много рѣчей, какъ идеальнаго, такъ и практическаго характера. Въ общемъ пришли къ заключенію, что улучшеніе приходской жизни возможно чрезъ устройство приходскихъ и пастырскихъ собраній, но при устраненіи причинъ, мѣшающихъ въ этомъ дѣлѣ, какъ-то: большіе сборы съ церковей, необеспеченность духовенства, безправіе его и безправіе общины въ юридическомъ смыслѣ и т. п. Кромѣ того прошли также вопросы и объ инструкціи епархіальнымъ съѣздамъ съ участіемъ на нихъ и низшихъ членовъ причта. (П. Е. В.)

Прекращеніе изданія „Епархіальныхъ Отголосковъ“. Въ хроникѣ № 26 „Вятскаго Края“, отъ 2 февраля текущаго года, сообщается, что распоряженіемъ губернатора высылаются въ трехдневный срокъ изъ предѣловъ Вятской губерніи учитель семинаріи Арсеній Анатоліевичъ Рукинъ и его жена Елизавета

Ниловна, издательница «Епархіальныхъ Отголосковъ» съ выскою которыхъ изданіе «Еп. Отголосковъ» должно будетъ прекратиться.

— = Петербургскіе священники отмѣчаютъ достойное вниманія явленіе въ церковной жизни,—что въ прошломъ 1906 году значительно сократилась продажа церк. свѣчъ. Такъ въ одной приходской церкви продано было свѣчъ на 1500 руб. менѣе 1905 г. Но есть храмы, въ которыхъ недочетъ выражается еще въ большихъ цифрахъ. Обстоятельство это заслуживаетъ особаго вниманія. Задача здѣсь не въ томъ собственно, что у церквей будетъ ощутительный дефицитъ въ доходахъ, а въ томъ, что, значить, убавилось усердіе православныхъ къ храму. И это явленіе нельзя объяснить нуждою столичнаго населенія, вслѣдствіе безработицы. Припоминается, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ не только во время безработицы, но и во время голода, такого голода, что на голодающихъ выдано было крупное правительственное пособіе,—продажа водки не только не сократилась, но значительно увеличилась.

(«Кост. Еп. Вѣд.» № 3).

Свѣдѣнія къ характеристикѣ состава второй Государственной Думы.

Краткія свѣдѣнія о социальномъ положеніи и о принадлежности къ той или иной партіи членовъ Думы даютъ возможность нарисовать болѣе или менѣе вѣрную картину состава второй Думы.

Въ Думу избрано 494 депутата.

По партіямъ, считая слѣва направо, они распредѣляются такъ:

Соціалъ-демократовъ	61 чел.	12,2 %
Соціалъ-революціонеровъ	34 „	7,0 %
Соціалъ-народниковъ	10 „	2,0 %
Трудовиковъ	38 „	7,8 %
Лѣвыхъ безпартійныхъ	42 „	8,4 %
Конституц.-демократовъ	91 „	18,2 %
Националистовъ	40 „	8,1 %
Прогрессистовъ	50 „	10,1 %

Правыхъ безпартійныхъ	56	„	11,2 %
Октябристовъ	20	„	4,0 %
Монархистовъ	28	„	6,0 %
Безпартійныхъ и неизвѣстныхъ	24	„	5,0 %
	494	„	100 %

Къ націоналистамъ отнесены все національныя партіи, но главное ядро составляютъ поляки-, „народовцы“.

Къ прогрессистамъ отнесены и такія партіи, какъ „мирное обновленіе“, „демократическихъ реформъ“, „реальной политики“ и т. п., представленныя очень небольшимъ числомъ депутатовъ и не могущія играть самостоятельной роли.

Далѣе, если мы отнесемъ къ „лѣвымъ“ все партіи до партіи ка-де; партіи, начиная съ ка-де до правыхъ безпартійныхъ, къ центру, а все остальные къ правымъ партіямъ, то эти три большія группы партій по социальному положенію или по профессіи своихъ членовъ, будутъ представлять слѣдующій видъ:

	Лѣвыя		Центръ		Правыя		Безпартійн. и неизвѣст.		Всего чело- въ дан. класса или профес.
	Число	%	Число	%	Число	%	Число	%	
Крестьянъ	54	30	27	15	31	30	16	66,7	128
Рабочихъ	35	18,9	2	1	—	—	1	4,1	38
Землевлад.	6	3,3	36	20	33	31,8	1	4,1	76
Учителей	19	10,2	16	9	1	0,9	—	—	36
Священниковъ	4	2,1	12	6,6	5	4,9	2	8,5	23
Прис. повѣр.	5	2,7	22	12	2	1,9	1	4,1	30
Врачей	16	8,4	10	5,5	—	—	—	—	26
Сел. должн. лицъ	11	5,8	5	2,7	10	9,7	—	—	26
Торговцевъ	6	3,3	5	2,7	3	2,7	1	4,1	15
Профессоровъ	—	0,0	5	2,7	4	3,7	—	—	9
Др. проф. и низш.	29	15,3	41	22,8	15	14,4	2	8,4	87
Итого	185	100	181	100	104	100	24	100	494

Изъ таблицы видно, что лѣвыя партіи представлены наиболѣе сильно депутатами изъ крестьянской и рабочей среды; центръ представленъ депутатами изъ среды землевладѣльцевъ и особенно изъ интеллигенціи; правыя тоже депутатами изъ среды землевладѣльцевъ и изъ среды крестьянъ, хотя депутаты-крестьяне, какъ объ этомъ можно судить по газетнымъ свѣдѣніямъ, усиленно передвигаются на лѣвый флангъ къ трудовикамъ.

Разница въ социальномъ положеніи депутатовъ той или группы особенно бросается въ глаза, если мы посмотримъ, какой изъ трехъ партійныхъ группъ отдають предпочтеніе депутаты того или иного класса. Депутаты-крестьяне (128 чел.) по партіямъ распредѣляются такъ: въ лѣвыхъ — 42⁰/₀ общаго числа депутатовъ крестьянъ; въ центрѣ — 21,2⁰/₀; въ правыхъ — 24,5⁰/₀; безпартійныхъ — 12,3⁰/₀. То же относительно рабочихъ: въ лѣвыхъ — 92,1%; въ центрѣ — 5,3%; въ правыхъ — пустота; безпартійныхъ 2,6%. Общее число депутатовъ-рабочихъ 38. Землевладѣльцевъ общее число 76 чел.: въ лѣвыхъ — 8⁰/₀; въ центрѣ — 47,3%; въ правыхъ — 43,4%; безпартійныхъ — 1,3⁰/₀.

Такимъ образомъ лѣвыя изъ всѣхъ партій наиболее крѣпко связаны съ крестьянствомъ и рабочимъ классомъ, центръ и правая отчасти тоже связаны съ крестьянствомъ, хотя и не въ такой мѣрѣ, а главнымъ образомъ съ классомъ землевладѣльцевъ.

По образованію члены Государственной Думы распредѣляются такъ: съ высшимъ — 33,6⁰/₀ (166 чел.), съ среднимъ — 19,4⁰/₀ (95 чел.), съ низшимъ и домашнимъ — 35⁰/₀ (174 чел.), неизвѣстныхъ — 12⁰/₀ (59 чел.).

Неграмотныхъ ничтожный процентъ — 2 или 3 человѣка, не больше.

Наибольшій процентъ депутатовъ съ высшимъ образованіемъ падаетъ на партію „центра“, особенно „ка-де“ и на правыя партіи.

Съ низшимъ же и домашнимъ образованіемъ, наоборотъ, на лѣвыя партіи.

„Утро“ № 70.

Православнаго духовенства въ составѣ Думы 12 человѣкъ:

Епископы Евлогій и Платонъ, Протоіереи Ф. П. Владимірскій (Нижегородской губ.), Н. В. Пирскій (Полтавской губ.), Священники: А. І. Гриневиць (Подольской губ.), М. П. Гашкевиць (Могилевской губ.), А. В. Архиповъ (Оренбургской губ.), Д. Герштанскій (Волынской губ.), И. Ф. Дрогловъ (Волынской губ.), К. А. Колокольниковъ (Пермской губ.), Ф. В. Тихвинскій (Вятской губ.), В. А. Якубовиць (Минской губ.) и Г. С. Петровъ (отъ С.-Петербурга); изъ нихъ одинъ протоіерей и семь священниковъ принадлежать къ прогрессивнымъ партіямъ, а остальные къ правымъ.

Какъ сообщаетъ „Ц. В.“, во вторую Государственную Думу русскихъ депутатовъ отъ девяти губерній сѣверо-и юго-западнаго края избрано почти въ полтора раза болѣе, чѣмъ въ первую. Изъ общаго числа 84 депутатовъ, приходящихся на юго-западный край, 64 русскихъ и 1 чехъ. Католиковъ избрано 18 (въ числѣ ихъ 11 поляковъ, 6 литовцевъ и 1 латышь). Еврей одинъ.

Въ составѣ русскихъ депутатовъ отъ сѣверо- и юго-западнаго края преобладаютъ, конечно, крестьяне (46 человекъ). Въ числѣ остальныхъ (19) русскихъ депутатовъ отъ этого края находится одинъ православный епископъ (преосв. Платонъ, ректоръ кiev. дух. академіи) и четыре православныхъ священника (о. Гошкевичъ отъ могилевской губерніи, о. Якубовичъ отъ минской, о. Герштанскій отъ волынской и о. Гриневичъ отъ подольской губерніи).

Списокъ русскихъ депутатовъ западнаго края нужно увеличить еще именемъ особаго депутата отъ русскаго населенія люблинской и сѣдлецкой губерній, впервые являющагося теперь въ Думѣ (въ первую Думу, какъ извѣстно, это населеніе не успѣло избрать своего депутата). Представитель Холмской Руси въ Государственной Думѣ преосв. Евлогій, епископъ холмскій и люблинскій, заявилъ уже себя въ послѣдніе два года энергичнымъ борцомъ за русское дѣло на нашемъ крайнемъ западѣ (см. „Цер. Вѣст.“ за прошлый годъ, № 48).

Вообще, русскіе депутаты западнаго края представляютъ собой въ Государственной Думѣ значительную группу. Нынѣшнее думское представительство западнаго края гораздо болѣе соотвѣтствуетъ дѣйствительному процентному соотношенію различныхъ населяющихъ этотъ край народностей, чѣмъ прошлогоднее думское его представительство. Преобладающій русскій составъ населенія западнаго края (исключая, конечно, нѣкоторыя мѣстности) очень ясно и выразительно подчеркнуть теперь самымъ составомъ избранныхъ имъ въ Думу депутатовъ. Теперь не можетъ быть и рѣчи о какихъ-то польскихъ правахъ на этотъ край. Минская губернія, прошлогодніе депутаты которой готовы были стать во главѣ особой польской партіи западнаго края, послала въ нынѣшнюю Думу депутатовъ исключительно русскихъ и православныхъ.

Подол. и Ц. В.

Думская депутація по дѣлу свящ. о. Гр. Петрова.

Думская депутація по дѣлу о. Гр. Петрова являлась съ ходатайствомъ о немедленномъ освобожденіи о. Петрова изъ Черемнецкаго монастыря въ субботу 24 фѣвраля къ высокопреосвященному митрополиту Антонію, въ составѣ предсѣдателя Г. Д. г. Головина и членовъ г.г. Кутлера и Гессена.

25 февраля въ 10¹/₂ ч. утра депутація, въ составѣ членовъ Г. Д. Гессена и Кутлера являлась къ оберъ-прокурору Св. Синода гофмейстеру П. П. Извольскому.

Высокопреосвященный митрополитъ принялъ депутацію въ присутствіи епископа тамбовскаго Иннокентія. На ходатайство депутаціи о немедленномъ разрѣшеніи заключенному въ монастырь на клиросное послушаніе о. Петрову, какъ избраннику народа и неприкосновенному члену Г. Д., владыка въ общемъ объяснилъ депутаціи слѣдующее.

Священникъ Петровъ отбываетъ наказаніе, присужденное ему духовнымъ судомъ по правиламъ и законамъ церкви. Постановленіе епархіальнаго суда, по аппеляціонной жалобѣ потерпѣвшаго, разсмотрѣно и утверждено высшимъ церковнымъ установленіемъ,—Св. Синодомъ, а потому онъ, митрополитъ, въ данномъ дѣлѣ является епархіальнымъ архіереемъ и не вправе единолично измѣнять или отмѣнять рѣшеніе высшей власти. Г. Дума, какъ высшее въ государствѣ законодательное учрежденіе, должна сама уважать законность дѣйствій высшей церковной власти, а своимъ вмѣшательствомъ никакъ не стѣснять свободы и независимости церковныхъ установлений и покоящихся на канонахъ правоотношеній.

На просьбу депутаціи, чтобы митрополитъ ходатайствовалъ предъ Св. Синодомъ о разрѣшеніи о. Петрову нынѣ же осуществить свои права члена Г. Д., хотя бы съ тѣмъ условіемъ, чтобы наложенное наказаніе онъ отбылъ по окончаніи Думской сессіи,—владыка отвѣтилъ, что быть адвокатомъ и защитникомъ о. Петрова предъ Св. Синодомъ онъ не можетъ, объ этомъ просить высшую церковную власть долженъ самъ о. Петровъ или Гос. Дума. Перерывъ въ отбываніи церковной эпитиміи церковныя правила предусматриваютъ только по случаю смертной опасности: Здѣсь этого нѣтъ. Да вѣдь Г. Д. должна работать въ теченіе 5 лѣтъ, а срокъ пребыванія о. Петрова въ монастырѣ только 3 мѣсяца. Отбывъ свое на-

казаніе, онъ еще будетъ имѣть слишкомъ много времени впереди для осуществленія своихъ полномочій члена Г. Думы.

Оберъ-прокуроръ заявилъ депутатамъ, что его роль сводится лишь къ наблюденію за законностію постановленій Синода и что поэтому онъ лично не вправѣ что либо сдѣлать. Если о. Петровъ обратится въ Синодъ съ ходатайствомъ объ его освобожденіи на время думской сессіи, то онъ только можетъ ускорить разсмотрѣніе ходатайства.

Относительно досрочнаго освобожденія Петрова изъ монастыря съ тѣмъ, чтобы онъ отбылъ наказаніе послѣ сессіи Гос. Думы, Оберъ-прокуроръ сказалъ тоже, что законъ предусматриваетъ возможность освобожденія только въ одномъ случаѣ—въ случаѣ тяжелой болѣзни. Возможенъ, конечно, и еще одинъ исходъ: это заявленіе Петрова о снятіи съ него сана добровольно, но и тогда онъ долженъ раньше отбыть наказаніе. Кромѣ того П. П. Извольскій заявилъ, что ст. 15 и 16 уст. о Гос. Думѣ не подходятъ къ данному случаю, такъ какъ о. Петровъ отбываетъ наказаніе добровольно.

Колоколь № 327.

Программная тактика партій.

На состоявшемся собраніи парламентской фракціи правыхъ, какъ передъ „С. П. В.“, были приняты слѣдующія постановленія: 1) „употребить все мѣры къ умиротворенію страны и прекращенію безумія, которое охватило всю Россію; стремитесь къ прекращенію бессмысленнаго избіенія, грабежей и пожаровъ; 2) возбуждать и отстаивать все вопросы, касающіеся кореннаго русскаго населенія, сопряженные съ возможнымъ улучшеніемъ народныхъ нуждъ и потребностей; 3) непреклонное твердое отстаиваніе священныхъ исконныхъ началъ русскаго народа и единство, недѣлимость русскаго государства; 4) противодѣйствовать всякимъ автономіямъ и не допускать еврейскаго равноправія, такъ какъ оно ведетъ за собой неисчислимыя бѣдствія для русскаго народа; 5) объединиться въ тактическихъ приѣмахъ съ союзомъ 17-го октября.

Подол.

28 февраля происходило собраніе членовъ Госуд. Думы отъ Витебской, Волынской, Смоленской, Тульской, Самарской, Полтавской, Минской, Новгородской, Могилевской и Херсонской губерній, принадлежащихъ къ правымъ и умѣреннымъ, а

также къ безпартійнымъ, подъ предѣдательствомъ гр. Бобринскаго. Въ совѣщаніи былъ заслушанъ докладъ члена Госуд. Думы отъ Минской губерніи И. Ф. Грудинскаго по аграрному вопросу. Послѣ доклада приступили къ преніямъ. Всѣ присутствующіе депутаты единогласно высказались за отчужденіе удѣльныхъ, казенныхъ, церковныхъ и монастырскихъ земель. Что же касается частновладѣльческихъ земель, то по этому вопросу собраніе не успѣло высказаться. На ряду съ этимъ депутаты постановили, что такъ какъ одно надѣленіе землею не можетъ способствовать развитію культуры сельскаго хозяйства, то необходимо устройство ряда образцовыхъ хозяйствъ и опытныхъ станцій въ извѣстномъ районѣ. Кромѣ того, совѣщаніе пришло къ заключенію, что при разсмотрѣніи земельного вопроса Государ. Думой надо вотировать за ассигнованіе средствъ для указанныхъ цѣлей. Въ засѣданіи присутствовало около 70 депутатовъ, большинство крестьянскихъ.

„Свѣтъ“.

На экстренномъ съѣздѣ соц.-рев. партіи по вопросу о думской тактикѣ соц.-рев. принято слѣдующее рѣшеніе:

Основная задача думской тактики должна быть равно далека какъ отъ стремленія во что бы то ни стало, цѣною компромиссовъ, избѣгать разгона Думы, такъ и отъ стремленія создавать внѣшніе, несущественные и мало понятные широкимъ массамъ поводы конфликта.

Задача эта, напротивъ, заключается въ такомъ разоблаченіи положенія передъ народомъ и такомъ укрѣпленіи связи народа съ Думой, чтобы разгонъ послѣдней сдѣлался для правительства труднымъ и рискованнымъ дѣломъ. И потому, не боясь разгона Думы и не стараясь ускорить его, депутаты с.-р. должны держатся такой тактики, при которой въ случаѣ разгона Думы отвѣтственность за это въ сознаніи трудящагося класса всею своею тяжестью легла бы на правительство.

Далѣе съѣздъ высказался за рѣзкую группировку въ Думѣ и совѣтуетъ своимъ членамъ выступать сообща съ другими лѣвыми партіями. Наконецъ, призвано безусловно необходимымъ войти въ живую связь съ населеніемъ привлечь къ участію въ работахъ Думы возможно большее количество живыхъ общественныхъ силъ.

„Свѣтъ“.

Трудовая группа, обсудивъ вопросъ о думской тактикѣ, постановила: трудовики считаютъ чрезвычайно важнымъ продлить, по возможности, существованіе Думы, а потому необходимо, чтобы они избѣгали въ Думѣ рѣзкихъ конфликтовъ съ правительствомъ. Въ виду этихъ же соображеній трудовая группа высказывается за то, чтобы Дума обошлась безъ отвѣтнаго адреса. Трудовики будутъ стремиться направить думскую работу на выработку законопроектовъ по всѣмъ главнѣйшимъ вопросамъ общественной жизни.

Таврич. Ц. общ. Вѣстн. № 8.

Объ отношеніи Думы къ кабинету Столыпина. Въ „Пет. Лист.“ была напечатана бесѣда съ председателемъ Государственной Думы Головинымъ, который на вопросъ о взаимоотношеніяхъ Думы и кабинета Столыпина высказалъ слѣдующее: „Конечно, отношенія между Думой и министерствомъ не могутъ быть иными, какі только отношеніями безусловно отрицательными. Но, мнѣ думается, характерною особенностью отношеній къ министерству этой Думы, въ отличіи отъ первой, явится болѣе спокойное, но неменѣе твердое отрицаніе. Я полагаю, что отношеніе второй Думы къ министерству не приметъ личнаго демонстративнаго характера. Мнѣ кажется, теперь не повторятся тѣ бурныя, негодующія демонстраціи по отношенію къ отдѣльнымъ личностямъ кабинета, какими полны засѣданія первой Думы. Будетъ критика со стороны конституціонной оппозиціи, будетъ болѣе рѣзкая критика со стороны крайнихъ партій, но критика не отдѣльныхъ министровъ кабинета, ни даже самаго кабинета Столыпина, а критика вообще бюрократическаго министерства“.

Библиографія.

— Е. Голубинскаго. Къ вопросу о церковной реформѣ. М. 1906 г. ст. 22. Нашъ знаменитый русскій церковный историкъ, не имѣя возможности, по болѣзни, принимать непосредственное участіе въ Присутствіи, которое подготовляло матеріалы для предстоящаго церковнаго сбора, напечаталъ небольшую брошюру, гдѣ выражаетъ свои *pro desideria* по главнѣйшимъ пунктамъ предполагаемой церковной реформы. Онъ говоритъ здѣсь о высшемъ и епархіальномъ церковномъ управленіи,

о приходѣ и приходскомъ духовенствѣ, о богослуженіи и монашествѣ. Любопытно, что академикъ Голубинскій высшимъ законодательнымъ органомъ русской церкви считаетъ соборъ, но на періодичности, или правильности, а тѣмъ болѣе частомъ созываніи соборовъ не настаиваетъ. Въ соборахъ должны участвовать, кромѣ епископовъ, клирики и міряне, причѣмъ этимъ послѣднимъ двумъ категоріямъ участниковъ собора онъ находитъ возможнымъ усвоить только совѣщательный (совѣтовательный, по выраженію автора) голосъ. Высшимъ административнымъ и судебнымъ органомъ въ русской церкви онъ готовъ признать Св. Синодъ съ предѣдателемъ во главѣ. Предѣдателю Св. Синода академикъ Голубинскій присвоиваетъ титулъ патріаршій, главнымъ образомъ на томъ основаніи, что старобрядцы наши въ скоромъ времени будутъ имѣть, будто бы, своего патріарха. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, онъ рѣшительно отрицаетъ, на основаніяхъ каноническихъ и историческихъ, какія то бы ни было личныя права будущаго русскаго патріарха. Само собою разумѣется, что такое патріаршество будетъ истинно христіанское, истинно церковное, согласное не только съ буквою, но и съ духомъ каноновъ вселенской церкви, между тѣмъ, какъ патріархъ съ лично принадлежащими ему правами не только чести, но и власти будетъ большимъ или меньшимъ отображеніемъ папства. Академикъ Голубинскій настойчиво высказывается за необходимость установленія въ нашей церкви окружнаго, т. н. митрополитанскаго, управленія, справедливо видя въ этомъ залогъ дѣйствованія и развитія соборнаго начала въ жизни нашей церкви. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ рѣшительно настаиваетъ на необходимости увеличенія въ нашей церкви количества епархій посредствомъ уменьшенія нынѣшнихъ нашихъ до крайности обширныхъ епархій. Авторъ высказываетъ нѣсколько дѣльныхъ мыслей относительно устройства приходской жизни, церковнаго богослуженія и духовныхъ школъ. Онъ, между прочимъ, рѣшительно отрицаетъ примѣнимость выборнаго начала къ опредѣленію священниковъ на приходы, а касательно духовно-учебныхъ заведеній выражаетъ желаніе, чтобы они были преобразованы въ низшихъ классахъ (до 4-го класса семинарій) до полнаго уравниенія ихъ съ свѣтскими школами въ учебномъ отношеніи. Въ нашемъ богослуженіи онъ желаетъ видѣть больше приближенія къ человѣческой жизни и, главное, устраненіе нѣкоторыхъ недостатковъ въ порядкѣ и языкѣ бо-

гослуженія. Указаніемъ пунктовъ, въ которыхъ необходима реформа нашихъ монастырей, заканчивается интересная книжка академика Голубинскаго. Рекомендуемъ ее вниманію читателей, желающихъ знать объективный взглядъ на предполагаемую реформу церкви. (Кіев. Епар. Вѣд.).

— 1) М. А. Новоселовъ. О возрожденіи русской церкви. Стр. IV+86+XXV. г. Вышній-Волочекъ. 1905 г. Ц. 50 коп.

Привѣтствуемъ сборникъ г. Новоселова, какъ одно изъ правдивыхъ указаній того, что мы должны сдѣлать для нашего церковно-христіанскаго возрожденія. Изъ немъ собраны статьи нашихъ лучшихъ церковныхъ писателей, отдавшихъ столько времени, силъ и думъ своей завѣтной мечтѣ видѣть возрождающуюся Церковь.

Изъ книжки читатель узнаетъ сущность взглядовъ на наше церковное дѣло—борца за церковные идеалы епископа Порфирія (Успенскаго); печальника церковной правды прот. А. М. Иванцова-Платонова; ученаго церковника-идеалиста, проф. Н. А. Заозерскаго; добраго поборника принципа церковности Н. П. Аксакова; защитника интересовъ прихода А. А. Шапкова; извѣстнаго церковнаго историка А. П. Лебедева; не мало правды когда-то сказавшаго Д. Синицкаго, и, наконецъ, самого почтеннаго церковнаго публициста М. А. Новоселова.

II. Группа издателей-студентовъ Москов. Дух. Академіи будетъ ежемѣсячно издавать брошюру гомилетическаго содержанія для распродажи по церквамъ. Изданы: «Христось и грѣшница», 2-е изд. ц. 3 р. сотня; «Входъ Господень въ Іерусалимъ», ц. 5 р. сотня; «Геосиманская ночь», ц. 5 р. сотня; «Воскресшій Христось», ц. 5 р. сотня; «Господи, умножь въ насъ вѣру», ц. 3 р. сотня. Готовятся къ печати: «Деньги», бесѣда Преосвящ. Евдокима. «Христіане ли мы», бесѣда преосвящ. Евдокима. «Христіанскій Государь», «Развѣ я сторожъ брату моему». При покупкѣ сотни 25⁰/₀ скид., перес. за счетъ группы. Адресъ: Сергіевъ посадъ, Москов. губ., Духов. Академія. Группа издателей.

Объявленія.

ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ СОЧИНЕНІЙ

Жюля Верна

въ 88 книгахъ 15000 страницъ.

(Первое полное изданіе на русскомъ языкѣ. Въ это изданіе вошли всѣ романы, повѣсти и рассказы знаменитаго писателя, включая и по-
смертные, изъ которыхъ многіе появляются на русскомъ языкѣ въ
первый разъ.)

— Получаютъ бесплатно —

(безъ всякой доплаты за пересылку)

всѣ подписавшіеся на журналъ

ПРИРОДА и ЛЮДИ.

На 1907 г. (XVIII г. изд.) подписка открыта.

(Подписной годъ начинается 1 ноября.)

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на 1907 г. на журналъ „ПРИРОДА и ЛЮДИ“
сборанія сочиненій Жюля Верна безъ доставки въ С.-Петербургъ 6 руб.,
съ доставкой и пересылкой по всей Россіи 7 руб. — Допускается раз-
срочна: при подпискѣ 2 руб., къ 1 февраля 1 руб., къ 1 апрѣля 2 руб.
и къ 1 юля остальные.

ПЕРВЫЕ 40 КН. СОЧ. ЖЮЛЯ ВЕРНА

высылаются немедленно вмѣстѣ съ журналомъ „ПРИРОДА и ЛЮДИ“ за
1906 г. Цѣна журнала съ бесплатными приложеніями: 40 кн. (свыше
6500 стр.) полного собр. соч. Жюля Верна съ альбомомъ „Свѣточі рус-
скаго самосознанія на пути къ свободѣ“ 5 р. 50 к. безъ перес., съ перес.
въ предѣлахъ Европейской Россіи 7 руб. — Допускается рассрочна: при
здаткѣ въ 3 руб. высылается 20 кн. соч. Ж. ВЕРНА, при доплатѣ 2 р.
— журналъ „Природа и Люди“ за 1906 г. и книга „Свѣточі“, при
уплатѣ остальныхъ — остальные 20 кн. соч. Ж. ВЕРНА.

До сихъ поръ полное собраніе сочиненій ЖЮЛЯ ВЕРНА не было из-
дано, такимъ образомъ подписчики журнала „Природа и Люди“ пер-
вые будутъ имѣть возможность пополнить свою бібліотеку всѣми со-
чиненіями выдающагося писателя. Въ отдѣльной продажѣ полное
собр. соч. ЖЮЛЯ ВЕРНА по цѣнамъ книжныхъ магазиновъ стоитъ
свыше 100 руб.

Главная контора и редакция: СПБ., Стремяная
№ 12, собств. д.

Редакторъ-Издатель П. П. Сойкинъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
на еженедѣльный иллюстрированный журналъ

на 1907 г.

„РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ“

изд. XIII г.

ВЪ 1907 ГОДУ ПОДПИСЧИКИ ПОЛУЧАТЪ:

52 №№

литературно-художественнаго и иллюстрированного журнала, до 2,000 столб. текста и до 300 иллюстрацій. Въ журналъ будутъ печататься статьи духовн. и свѣтскихъ писателей по предметамъ христіанской вѣры и жизни; очерки изъ жизни христіанскихъ подвижниковъ; описанія святыхъ и достопримѣчательностей Россіи и православнаго Востока; стихотворенія на мотивы характера духовно назидательнаго; очерки и рассказы изъ русской исторіи; воспоминанія и преданія старины; статьи по современ. церковн. вопросамъ; текущія новости; переписка съ читателями, библиографія и т. п.

12 КНИГЪ

ежемесячн. приложений, до 3,000 стран. убористой печати, а именно: I. *Пустыня.* Очерки жизни древнихъ подвижниковъ. **Е. ПОСЕЛЯНИНА** II. *Красное солышко.* Истор. пов. изъ жизни св. кн. Владиміра А. **ЛАВРОВА**. III. *Чернецъ Феодосій.* Истор. пов. церковно-общ. жизни эпохи Петра Великаго. **А. А. ОСИПОВА**. IV. *«Христіанизмъ ес.ль».* Истор. пов. изъ жизни св. князя-мученика Михаила Черниговскаго. **Н. СТРѢШНЕВА**. V. *Великій старецъ.* Очеркъ жизни преп. Нила Сорскаго **НИК. КЛИМЕНКО**.

7 КНИГЪ

VI—XII извѣстнаго „Русскаго Златоуста“ **архіепископа ИННОКЕНТІЯ ХЕРСОНСКАГО**—его ученые труды и одинъ сборникъ его проповѣдей.

8 КНИГЪ

до **1,500** стран. **ПОЛНАГО СОБРАНІЯ ТВОРЕНІЙ** больш. форм. **СВ. ТИХОНА ЗАДОНСКАГО.**
1-я полов. изд.

Подробности въ полномъ иллюстрированномъ объявленіи, которое высылается бесплатно по первому требованію.

Кромѣ **литературныхъ приложений**, додписчики, уплатившіе **сполна** подписную цѣну и приславшіе въ контору „Русскаго Паломника“ **60** коп. на пересылку, получаютъ:

ИКОНУ

или **картину** по выбору каждаго подписчика **одну** изъ нижеслѣдующихъ: 1) *Св. великомуч. Палтелеимонъ.* 2) *Иверская Икона Богоматери.* 3) *Курско-Коренная икона Богоматери* 4) *Перукотворенный образъ Христа Спасителя.* 5) *Моленіе о чашѣ*—копія съ картины проф. **А. Ф. Бруни.** 6) *Хожденіе Христа по водамъ* — копія съ картины проф. **И. К. Аивазовскаго.** 7) *Портретъ о. Іоанна Кронштадскаго.* 8) *Водопадъ Кисачъ*—копія съ картины акад. **В. Г. Казанцева.** 9) *Крушеніе Импер. повѣзда 17 Октября 1888 г.* — копія съ картины художн. **Н. Н. Каразина.** Или 10) альбомъ „*Народы Россіи*“, извѣстн. художницы **Самокишъ-Судовской.**

Въ виду того, что на какое либо изъ этихъ **художественныхъ приложений** (икони, картины, альбомъ) спросъ можетъ быть особенно неожиданный, контора „Русскаго Паломника“ проситъ подписчиковъ указывать въ письмѣ **три** изъ указанныхъ художеств. приложений, **ОДНО** изъ которыхъ и будетъ выслано по полученіи **ПОЛНОЙ** подписн. цѣны (за весь годъ и **60-ти** к. пересылочныхъ).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: НА „РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ“ **6 РУБ.**
совѣми прилож. съ дост. и перес. по Россіи

ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА: при подпискѣ 2 р. къ 1 Апр. 2 р. къ 1 Юля остальн.

Главная контора С.-Петербургъ, Стремянная, 12, соб. д.
Редакторъ *И. Д. Феодоровскій.* Издатель *И. И. Сойкинъ.*

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1907 ГОДЪ
на журналъ церковно-общественной жизни, науки
и литературы

„ХРИСТИАНИНЪ“

Журналъ не ставитъ своей задачей тенденціозное служеніе какой-либо одной опредѣленной партіи или какому-либо одному направлению нашей церковно-общественной жизни. Нашъ журналъ ставитъ своею задачей совершенно безпристрастное, всестороннее, спокойное освѣщеніе всѣхъ явленій современнѣйшей церковно-общественной жизни, науки и литературы. Мы считаемъ своею обязанностію предъ читателями отмѣчать и поддерживать все святое, справедливое, честное, искреннее, что предпринимается во благо Церкви и на спасеніе изстрадавшейся нашей дорогой Родины, хотя бы оно исходило изъ круговъ людей сравнительно съ нами иныхъ убѣжденій. Мы будемъ всюду собирать и эти блестящія истины, падающія отъ хитона Спасителя, какъ собирали ихъ св. Отцы въ первохристіанское время на поляхъ даже языческой литературы, густо поросшей всякими сорными травами и бурьяномъ. Слово правды — вотъ нашъ девизъ: Намъ хотѣлось бы о всемъ говорить такъ, какъ говорилъ бы Самъ Христосъ Спаситель, если бы Онъ жилъ въ наше время, или какъ сказали бы св. отцы и христіанскіе писатели золотой поры христіанства, дерзавшіе говорить правду и земнымъ царямъ и имѣвшіе въ себѣ мужество безбоязненно умирать за эту правду.

Бурнымъ потокомъ течетъ русская жизнь въ послѣднее время. Этотъ могучій потокъ клоочетъ и клубится теперь и около стѣнъ церковныхъ. Журналъ Христіанинъ пойдетъ навстрѣчу современнымъ теченіямъ жизни государственной, общественной и церковной нашей святыни. И будетъ служить, по мѣрѣ возможности, укрѣпленію нашей св. Церкви и дорогой Родины на началахъ обновленія и свободы, но . . . служить будемъ не силою пролитой крови, а силою пламенной вѣры во Христа, непреложность и вѣчность Его ученія.

Мы идемъ на крестное служеніе нашимъ братьямъ, идемъ вмѣстѣ съ ними страдать и быть въ мукахъ духовнаго рожденія, пока во всей нашей жизни не отобразится Христосъ, пока не создастся у насъ христіанственная общественность, возстанетъ церковь

ный быть и не создается вполне христианское государство. Мы не будем замыкаться в тесном кругу учено-кабинетных произведений. Наши статьи рассчитаны на широкую публику. Мы будем о всем писать так, что едва ли найдется такой человек, который бы не понял нас. Нам хотелось бы в своем издании дать читателю возможность, не теряя много времени и средств, как в зеркале видеть отражение всей современной церковно-общественной жизни со всеми ее светлыми и темными, положительными и отрицательными сторонами. Пастырь в нашем журнале найдет совершенно новое указание, как ему устоять в современном водорот и как ему построить свою пастырскую жизнь и деятельность среди феерически смѣняющейся действительности, полной всевозможных планов, гаданий, желаний, требований, противоречий... Христианин найдет в нашем журнале ответ на многие свои жгучие, мучительные вопросы и научится в хаос различных современных учений не терять из своего сердца и вида живоносного лика Христова.

Мы желаем привести всех к подножию Креста Христова и поклониться сердцем всем Христу. Мы желаем собрать всех в спасительный корабль Христов, которому не страшны никакие житейские бури и волны, потому что на нем Кормчий—Сам Христос Спаситель. Мы хотим всех возвести на гору Господню... Сие буди, буди...

Служить этим великим жизненно христианским задачам и станет наш журнал всеми своими отделами, из которых каждый будет горячо и живо раскрывать ту или другую сторону нашей программы. Вот эти отделы:

I. *Церковно-общественный.* Статьи и исследования по всем вопросам, волнующим современное духовное и светское общество.

II. *Научный.* Исследования и статьи по богословским наукам, философии, психологии, общественным и естественным наукам.

III. *Критический отдел.* Оценка с христианской точки зрения художественных произведений современной светской литературы.

IV. *Церковно-бытовая жизнь.* Рассказы из церковно-бытовой и религиозно-нравственной жизни.

V. *Реформа приходской жизни.* Статьи и исследования по вопросам устройства нашей приходской жизни среди новых условий ее существования в государстве.

VI. *Взгляды.* Назидательные размышления, мудрые изречения древних подвижников, христианских писателей, философов.

VII. *Летопись* церковно-общественной жизни в России, на православном Востоке, в Славянских землях и на Западе.

VIII. *Старообрядчество и сектанство.* Обзор их жизни и деятельности в настоящее время, среди новых условий жизни.

IX. *Почтовый ящик.* Идеинный обмен мыслями, думами и чувствами с своим читателями.

X. *Хроника академической жизни.* Обзоръ всѣхъ выдающихся событій духовной школы.

XI. *Среди газетъ и журналовъ.* Обзоръ современной печати по всѣмъ вопросамъ, соприкосновеннымъ съ религіей.

XII. *Новости богословской литературы.* Критическіе очерки и отзывы о выдающихся книгахъ и статьяхъ духовнаго содержанія какъ русской, такъ и иностранной литературы.

XIII. *Переводы и изданія.* Журналъ „Христіанинъ“, не преслѣдую никакихъ коммерческихъ цѣлей, за самую дешевую плату, въ непродолжительномъ будущемъ, предложитъ своимъ читателямъ серію выдающихся произведеній западныхъ богослововъ по различнымъ отраслямъ знанія. Едва ли много нужно говорить о томъ, какъ необходимо твердо знать опытъ людей, прошедшихъ тотъ длинный путь развитія и борьбы за свободу Церкви, намъ, еще только вступающимъ на этотъ путь и уже падающимъ иногда подъ тяжестью выпавшаго на нашу долю жизненнаго креста.

XIV. *Указатель* вновь вышедшихъ книгъ и брошюръ духовнаго содержанія.

XV. *Объявленія.*

Журналъ выходитъ ежемѣсячно книгами не менѣе 12 печатныхъ листовъ каждая, на хорошей бумагѣ, по временамъ съ иллюстраціями, при дѣятельномъ участіи извѣстныхъ литературныхъ и научныхъ силъ, выдающихся церковно-общественныхъ дѣятелей. Въ числѣ многочисленныхъ нашихъ сотрудниковъ въ настоящее время состоятъ:

Епископъ *Андроникъ* (Киотскій), Ректоръ Виѳанск. Семина. Прот. А. А. *Бляевъ*, проф. А. Д. *Бляевъ*, проф. А. И. *Введенскій*, Юристъ П. В. *Верховскій*, Преп. П. Н. *Васильковъ*, проф. С. С. *Глазюковъ*, Рект. Академіи Епископъ *Евдокимъ*, Преподав. свящ. Александръ *Замятинъ*, Архим. *Иосифъ*, проф. Университета Графъ Л. А. *Комаровскій*, проф. М. Д. *Муретовъ*, Е. Е. *Невдомскій*, прот. С. Я. *Никольскій*, М. А. *Новоселовъ*, Н. Н. *Неплюевъ*. Прив.-доц. Университ. А. И. *Покровскій*, Препод. І. В. *Поповъ*, Проф.-свящ. Д. *Рождественскій*, свящ. А. *Совьтовъ*, В. К. *Старобольскій* Іером. *Серафимъ*, свящ. Е. *Синадскій*, проф. М. М. *Тарьевъ*, Публицистъ Л. А. *Тихомировъ*, П. А. *Флоренскій*, Іерод. *Христофоръ*, проф. А. П. *Шостинъ*, Рект. Моск. сем. Архим. *Феодоръ*, Учитель-писатель, Крестьянинъ-писатель и мн. др.

Редакція имѣетъ во многихъ городахъ Востока и Запада своихъ собственныхъ корреспондентовъ, которые будутъ сообщать ей по возможности о всѣхъ выдающихся новостяхъ иностранной церковной, общественной и книжной жизни.

Условія подписки: На годъ 4 рубля, на полгода—2 руб. съ доставкой и пересылкой въ Россію; за границу: на годъ 7 руб., на полгода—4 руб. Отдѣльныя книжки журнала по 75 коп., съ перес.; наложеннымъ платежомъ на 10 коп. дороже. При выпискѣ не менѣе десяти экземпляровъ—II-й высылается бесплатно.

Книгопродавцы удерживаютъ изъ подписной цѣны 5%.

Объявленія принимаются по 25 коп. за строку петита. За послѣ-

дующіе разы: за три раза 20 коп., за 6 разъ 15 коп., до 12 разъ 10 коп.
Разсрочка допускается для духовенства и учащаго персонала прочимъ—по соглашенію.

Адресъ редакціи: Сергіевъ-Посадъ, Московск. губ. Редакція журнала „Христіанинъ“.

Редакторъ-Издатель, Ректоръ Моск.-Дух. Академіи,

Епископъ Евдокимъ.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1907 ГОДЪ

(второй годъ изданія)

на первое въ Россіи духовное литературное изданіе

ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ

ЛИТЕРАТУРНЫЙ И ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ

„Звонарь“

„Звонарь“ является первымъ духовнымъ беллетристическимъ ежемѣсячникомъ, тогда какъ свѣтская литература имѣетъ ихъ десятки.

„Звонарь“ и въ наступившемъ 1907 году будетъ звонить исключительно о духовномъ вѣдомствѣ: романы, повѣсти, рассказы, очерки и проч., рисуются исключительно жизнь духовенства, духовныхъ учебныхъ заведеній и вообще духовнаго сословія.

„Звонарь“ представляетъ интереснѣйшее и захватывающее чтеніе, особенно для семей духовенства, о чемъ можно судить на основаніи множества самыхъ восторженныхъ отзывовъ, полученныхъ редакціей въ текущемъ году.

„Звонарь“ остается вѣренъ своей программѣ и будетъ имѣть тѣ же отдѣлы, а именно: 1) церковно общественный, въ которомъ печатаются статьи и очерки по вопросамъ церковной жизни, особенно требующимъ коренной реформы; 2) библиографическій, въ которомъ даются отзывы о вновь выходящихъ книгахъ преимущественно каноническаго, богословскаго, церковно общественнаго содержанія и другихъ; 3) критическій обзоръ повременной печати—какъ духовной, такъ и свѣтской; 4) Лѣтопись церковно общественной жизни; 5) Извѣстія и замѣтки—корреспонденціи изъ области церковно-общественной практики отъ собствен. корреспондентовъ; 6) Смѣсь и 7) Почтовый ящикъ.

„Звонарь“ въ своихъ—какъ беллетристическихъ произведеніяхъ такъ и въ статьяхъ—всегда будетъ ратовать за свободу Церкви и ея жизни, раскрѣпощеніе духовенства и возвышеніе его авторитета въ обществѣ, что онъ уже и доказалъ въ текущемъ году, возбуждивъ живѣйшій интересъ среди духовенства и въ обществѣ своими ориги-

нальными и совершенно независимыми мнѣніями по животрепещущимъ вопросамъ жизни церкви и духовенства.

Думаемъ что этихъ немногихъ словъ вполне достаточно, чтобы показать, чѣмъ является нашъ „Звонарь“ для безправнаго, забитаго и о бездоленнаго, но высокаго и въ униженіи, православнаго духовенства...

Журналъ будетъ выходить по образцу лучшихъ свѣтскихъ ежемѣсячниковъ—книжками до 20 печатныхъ листовъ, каждая на прекрасной бумагѣ при участіи выдающихся литературныхъ и научныхъ силъ.

Будучи либерально-прогрессивнымъ органомъ, „Звонарь“—благодаря своей корректности—достигъ самаго широкаго распространенія въ средѣ духовенства: въ числѣ подписчиковъ—много епископовъ...

Условія подписки: на годъ—6 рублей, на полгода—3 рубля съ доставкой и пересылкой въ Россіи. За границу: на годъ—10 руб., на полгода—5 руб. Отдѣльныя книжки журнала по 1 руб. съ пер.; нал. плат. на 10 к. дороже. При выпискѣ не менѣе 10 экземпляровъ—11-й высылается бесплатно.

Книгопродавцы удерживаютъ изъ подписной цѣны 5%

Объявленія принимаются по 25 к. за строку петита. О всѣхъ книгахъ, присылаемыхъ въ редакцію, дѣлается отзывъ или печатается (бесплатно) объявленіе.

Адресъ Редакціи: г. С.-Петербургъ, — Басковъ переулокъ, д. 21.

Редакторъ-издатель *Евгеній Бялковъ*.

Отвѣтств. Редакторъ Прот. *Х. Бялковъ*.

„ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ“ изданіе Казанской Академіи въ 1907 году будетъ выходить попрежнему ежемѣсячно, книжками отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ въ каждой, и будетъ издаваться по прежней программѣ, въ строго-православномъ духѣ и ученомъ направленіи. Въ качествѣ приложенія къ журналу всѣ подписчики получаютъ бесплатно: Толкованіе Бл. Оеофилакта, архіепископа Болгарскаго, на св. Евангеліе Луки. Журналъ Православный Собесѣдникъ рекомендованъ Святѣйшимъ Синодомъ для выписыванія въ церковныя бібліотеки „какъ изданіе полезное для пастырскаго служенія духовенства“ (Синод. опред. 8 сент. 1874 г. № 2792). Цѣна за полное годовое изданіе, со всѣми приложеніями къ нему, остается прежняя: съ пересылкою во всѣ мѣста имперіи—семь рублей. При журналѣ: „Православный Собесѣдникъ“ издаются Извѣстія по Казанской епархіи, выходящія 4 раза въ мѣсяць, нумерами до 2 печатныхъ листовъ въ каждомъ, убористаго шрифта. Размѣръ изданія съ 1888 г. значительно увеличенъ сравнительно съ прежнимъ вслѣдствіе установленнаго по особому распоряженію Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Казанскаго и Свѣяжскаго пособія на изданіе Епархіальныхъ Извѣстій отъ монастырей Казанской епархіи. Цѣна Извѣстій для духовенства Казанской епархіи, съ приложеніемъ журнала „Православный Собесѣдникъ“ и съ пересылкой по почтѣ восемь рублей. Подписка принимается въ Редакціи Православнаго Собесѣдника, при Духовной Академіи въ Казани.

ОТКРЫТА на 1907 г. ПОДПИСКА

на

еженедѣльный политическій журналъ

34 годъ **ПОЛИТИЧЕСКАЯ** 34 годъ
изданія. **НЕДѢЛЯ** изданія.

(бывшая газета «НЕДѢЛЯ»).

Въ журналъ „НЕДѢЛЯ“ принимаютъ участіе лучшіе политическіе писатели.

Въ теченіе 1907 года журналъ „НЕДѢЛЯ“ будетъ выходить по той же программѣ какъ и въ прежніе годы т. е. стремиться такъ же неуклонно къ достиженію народнаго благоденствія прямымъ, чистымъ и законнымъ путемъ. Какъ и въ прошлые годы „НЕДѢЛЯ“ будетъ бичемъ измѣнъ, бичемъ лжи, клеветы и обмана отъ кого бы они ни исходили; какъ и въ прошлыхъ годахъ „НЕДѢЛЯ“ будетъ ярко освѣщать правду и, опираясь на эту правду, по прежнему, искренно бесѣдовать со своими читателями.

Въ журналъ „НЕДѢЛЯ“ будетъ отведено особое мѣсто для полнаго и безпристрастнаго обзора событій за недѣлю въ Россіи.

Вслѣдствіе снятія судебной палаты запрещенія на изданіе газеты „НЕДѢЛЯ“, журналъ «Политическая Недѣля» въ 1907 году будетъ издаваться съ 1 Апрѣля с. г.

Подписная цѣна съ 1 апрѣля до конца года съ достав. и перес. 3 руб.

Подписка принимается въ конторѣ журнала «Политическая Недѣля» С.-Петербургъ, Шпалерная ул. 43.

В С Я К И И

безъ различія пола и общественнаго положенія
можетъ сдѣлаться обладателемъ

Выигрышныхъ билетовъ 3-го дворянскаго займа

безъ всякихъ матеріальныхъ затратъ, удѣливъ лишь ничтожную долю
энергіи и личнаго труда среди обычныхъ занятій.

Желающіе воспользоваться этимъ выгоднымъ предложениемъ могутъ получить бесплатно проспекты, адресуя: Банкирской Конторѣ

„Захарій Ждаховъ“,

С.-Петербургъ, Невскій просп., № 28.

На пересылку слѣдуетъ прилагать одну 7-микопѣчную марку.

„СЛОВО“ ежедневная политическая, экономическая, общественная и литературная газета. Главная политическая задача СЛОВА—созданіе конституціоннаго центра. Наша программа: Укрѣпленіе русской національной идеи въ связи съ идеей обще-славянской, при равноправіи народностей, населяющихъ Россію. Развитіе русской государственности на началахъ прогрессивной конституціонной монархіи. Свобода церкви и полная вѣротерпимость. Полное равноправіе крестьянъ. Широкое, въ центрѣ и на окраинахъ, мѣстное самоуправленіе. Всесловная мелкая земская единица—какъ основа земскаго самоуправленія. Всемирная забота государства о производительныхъ, тѣсно связанныхъ между собой, силахъ страны—земледѣліи и промышленности. Всеобщее образованіе на началахъ широкаго общественнаго почина. Свобода слова, печати, союзовъ и собраній при твердой власти, основанной на общественномъ довѣріи. Борьба съ насиліемъ справа и слѣва. Миролюбіе и сдержанность внѣшней политики при твердой и исполненной достоинства охранѣ національныхъ интѣресовъ.

Условія подписки съ доставкой и пересылкой на 1907 годъ. На 12 мѣс.—12 р., на 6 мѣс.—6 р. 50 к., на 3 мѣс.—3 р. 50 к., на 1 мѣс.—1 р. 25 к. За границу: 12 мѣс. 20 р., 6 мѣс.—11 р., 3 мѣс.—6 р., 1 мѣс.—2 р. 50 к. Допускается разсрочка годовымъ подписчикамъ въ конторѣ газеты: при подпискѣ—4 р. къ 1 апрѣля—4 р. и къ 1 августа—4 р. Для учащейся молодежи и для волостныхъ правленій допускается скидка въ 25% съ подписной цѣны. Отдѣльные номера по 5 коп. Перемѣна адреса 45 коп. Подписка принимается въ главной конторѣ газеты „Слово“, въ С.-Петербургѣ, Невскій 92.

Редакторъ-Издатель *М. М. Федоровъ*.

Содержаніе № 7.

Отдѣль официальный. — Епархіальныя извѣстія. — Распоряженія Епархіальнаго Начальства. — Письмо.

Отдѣль неоффиц. — Преподаваніе Закона Божія, какъ больное мѣсто нашей школы. — К. П. Побѣдоносцевъ (Некрологъ). — Изъ современной печати — Иноепархіальныя извѣстія. — Свѣдѣнія къ характеристикѣ состава второй Государственной Думы.—Объявленія.

И. об. Редактора, Священникъ *Іоаннъ Щукинъ*.

Печ. дозв. 1 апр. 1907 г.—Цензоръ, Каѳедр. Прот. *Владиміръ Илнсъ*.

Типографія Л. Бланкенштейна, Ткацкая ул. № 13, соб. домъ.