

„ДОНСКАЯ ХРИСТИАНСКАЯ МЫСЛЬ“

еженедѣльный православно-христіанскій журналъ, издаваемый при Донской духов. семинаріи

Подписная цѣна:

съ доставкой и пересылкой на годъ 8 руб.
на полгода 4 руб.; отдѣльные №№—30 коп.

АДРЕСЪ: Новочеркасскъ, редакция „Дон.
Хр. Мысли„

№ 14.

1 октября 1917 г.

Рукописи, присылаемые для напечатанія, должны быть написаны четко и по возможности на одной сторонѣ листа; по усмотрѣнію редакціи, онѣ могутъ подвергнуты сокращенію и передѣлкѣ.

Объявленія принимаются по 50 коп. за строку послѣ текста.

Редакторъ принимаетъ ежедневно по буднямъ отъ 1 ч. до 2 ч. дня въ канцеляріи духовной семинаріи.

Въ чемъ состоитъ истинная свобода *)?

Граждане станицы Качалинской!

Тяжелое, страшное время переживаетъ сейчасъ Русская земля. Оговсюду идутъ вѣсти все печальнѣе и печальнѣе, и невольно содрогается сердце каждаго русскаго человѣка, любящаго свою родину, при мысли о будущей судьбѣ ея...

Что же привело наше отечество къ такому состоянію? свергнувши иго самодержавія, завоевавши себѣ свободу, русскіе люди поняли эту свободу, какъ полную разнузданность, какъ полный просторъ для проявленія грубыхъ страстей: жадности, жестокости, корыстолюбія, произвольной расправы надъ другими и т. п. Многіе изъ насъ забыли, что свобода это—даръ Божій, что истинная свобода заключается въ ничѣмъ нестѣсняемомъ развитіи творческихъ духовныхъ силъ человѣка, въ его самоусовершенствованіи, въ его незнающемъ преградъ стремленіи къ добру и къ Богу—источнику всякаго добра, а свобода, не управляемая разумомъ, не подчиняемая законамъ Божескимъ и человѣческимъ, обращаетъ человѣка въ животное и ведетъ его къ гибели.

Плоды такой неправильно понятой свободы мы и видимъ теперь повсюду. Въ какомъ то опьяненіи всѣ стремятся

*) Эта рѣчь сказана директоромъ учительской семинаріи В. И. Чунихинымъ, при поѣздѣ имъ станицы Качалинской, по просьбѣ станичниковъ—казаковъ, выразившихъ желаніе, чтобы пріѣхавшій подѣлился съ ними своими взглядами по поводу переживаемыхъ событій.

требовать отъ государства какъ можно больше, а сами ничего не хотятъ ему давать. Рабочіе на фабрикахъ и заводахъ съ каждымъ днемъ увеличиваютъ плату за свой трудъ, а время для работы сокращаютъ, такъ что чрезъ это многіе хозяева и предприниматели вынуждены закрывать предпріятія, совершенно прекращать работу на фабрикахъ и заводахъ, торговцы поднимаютъ цѣны на товаръ, чтобы побольше нажитья. Земледѣльцы скрываютъ хлѣбъ или тоже продаютъ его по высокимъ цѣнамъ. Одинъ классъ населенія возстаетъ противъ другого. Одна партія враждуетъ и борется съ другой. Каждый заботится только о себѣ, о своихъ выгодахъ, забывая о своемъ отечествѣ и своихъ ближнихъ. Всюду раздоры, споры и несогласія. Появились люди, такъ называемые „большевики“, которые говорятъ: „Долой правительство! Долой войну! Отнимайте имущество, землю и деньги у богатыхъ! Долой всякую власть!“ Есть такіе телерь, которые въ своемъ ослѣпленіи поднимаютъ голосъ противъ Бога, своей вѣры, церкви и служителя ея.

Эта губительная проповѣдь проникла и на фронтъ. И тамъ подъ вліяніемъ ея солдаты забываютъ свой долгъ, бросаютъ оружіе, отказываются сражаться и предаются врагу. Къ чему—же все это ведетъ?

Къ полной разрухѣ и гибели всего государства русскаго. Мы видимъ, что у насъ и производительность пала, и государственные финансы разстроились, и пути сообщенія пришли въ упадокъ. Вездѣ чувствует-

ся дороговизна, недостатокъ одежды, обуви, хлѣба, топлива, керосина, сахара и другихъ преомеровъ первой необходимости, приближаются ужасы голода, нищеты и позора, а на фронтѣ сильный врагъ съ ожесточеніемъ наступаетъ на насъ, и пользуясь нашей слабостью, угрожаетъ отнять у насъ лучшія области и города. Бѣды со всѣхъ сторонъ надвинулись на Русскую землю.

Гдѣ—же найти намъ выходъ изъ этого положенія? Этотъ выходъ указываетъ намъ исторія Русской земли. Если мы обратимся къ прошлому, то увидимъ, что Русское государство уже не разъ переживало тяжкія невзгоды и татарщину, и смутное время, и нашествіе полчищъ Наполеона.

Что-же спасло его отъ окончательной гибели?

Твердая вѣра въ Бога и надежда на Его помощь, крѣпкое единеніе русскихъ людей между собою, любовь и преданность ихъ своему отечеству.

Вотъ во времена татарскаго владычества собирается русское войско подъ предводительствомъ Великаго Князя Дмитрія Донскаго для борьбы съ Татарами, Св. Сергій Радонежскій благословляетъ это войско, посылаетъ въ ряды его иноковъ изъ своего монастыря, и русскіе богатыри, воодушевленные вѣрою въ Бога и великою любовью къ родинѣ, подъ предводительствомъ доблестнаго вождя, побѣждаютъ коварнаго врага.

Вотъ въ смутное время Нижегородскій гражданинъ Мининъ, выйдя послѣ церковной службы на площадь, обращается съ горячимъ призывомъ къ русскимъ людямъ:

„Православные! Родина гибнетъ. Поможемъ матушкѣ Россіи. Не пожалѣемъ для нея ничего: продадимъ свое имущество, заложимъ женъ и дѣтей. Все принесемъ для родины и спасемъ ее. Дѣло великое, но съ Божьей помощью мы совершимъ его. Стоитъ намъ лишь начать,—къ намъ пристанутъ другіе города и общими усилиями мы спасемъ отечество“.

Этотъ призывъ нашель сеаѣ горячій откликъ въ сердцахъ русскихъ людей. Граждане толпой бросились на площадь и несли Минину кто, что могъ: деньги, серебряныя и золотыя вещи, дорогое платье. Саѣ Мининъ все свое имущество

пожертвовалъ на общее дѣло. Къ Нижнему-Новгороду присоединились другіе города, составилось великое ополченіе и образовалась большая казна изъ добровольныхъ пожертвованій. Войско подъ предводительствомъ храбраго Князя Пожарскаго двинулось на враговъ, побѣдило ихъ и очистило отъ нихъ Русскую землю.

Въ 1812 году Русскіе подъ натискомъ полчищъ Наполеона вынуждены были сначала отступить и даже отдать врагу самую Москву, но потомъ общая бѣда объединила ихъ, всѣ, какъ одинъ человекъ, поднялись на защиту отечества и съ вѣрою въ Бога, подъ предводительствомъ Кутузова, Платова и другихъ вождей, побѣдноно изгнали Наполеона изъ Россіи.

Такъ и теперь мы можемъ спасти отечество отъ гибели только при томъ условіи, если проникнемся твердой вѣрой въ Бога, призовемъ на оомощь великую заступницу рода христіанскаго—Божію Матерь и святыхъ защитниковъ Русской земли: Николая Чудотворца, ст. Сергія Радонежскаго, преп. Серафима Саровскаго и др., если забудемъ споры, раздоры и несогласія, если отбросимъ свои личные интересы, если объединимся однимъ великимъ чувствомъ любви къ своему отечеству до готовности пожертвовать ради него своею жизнью. Велика разруха въ Русской землѣ, но надежда на ея спасеніе еще не потеряна. Судьба ея еще въ нашихъ рукахъ. Отраднымъ утѣшеніемъ для насъ въ эти скорбные дни служить то обстоятельство, что Донское казачество теперь, какъ и въ прежнія времена, оказалось оплотомъ Русскаго Государства. Въ тылу казаки заявили себя сторонниками временнаго правительства, сторонниками порядка и законности.

Когда въ первыхъ числа іюля настоящаго года въ Петроградѣ нѣмецкіе агенты-большевики вздумали было устроить мятежъ. Донскіе казаки въ числѣ первыхъ выступили на защиту свободы Временнаго Правительства и мирныхъ жителей нѣкоторые изъ нихъ обагрили тогда своею кровью улицы столицы. И только благодаря усилиямъ ихъ и другихъ войсковыхъ частей анархія была подавлена.

На фронтѣ въ настоящую войну казаки проявили свою обычную смѣлость и удалъ. Они не запятнали себя измѣной

и предательствомъ, храбро сражались въ первыхъ рядахъ и многіе изъ нихъ жизнью своею пожертвовали за Вѣру и Отечество. Зато слава о Донскихъ казакахъ грѣмить по всей русской землѣ и далеко за предѣлами ея. Доблестное поведеніе ихъ недавно засвидѣтельствовалъ и военный министръ Керенскій въ особомъ приказѣ, гдѣ онъ восхваляетъ мужество и отвагу казаковъ. Наши враги трепещутъ одного имени казаковъ. Стоитъ въ тылу сраженія кому-нибудь крикнуть „казаки идутъ“— какъ враги бѣгутъ уже безъ оглядки.

Историческія заслуги Донскихъ казаковъ извѣстны. Они доблестно защищали отечество въ смутное время, не одинъ разъ побѣдоносно сражались съ турками, гнали полчища Наполеона изъ Россіи. Имена такихъ героевъ Донцовъ, какъ графъ Платовъ, Баклановъ, Денисовъ и др., украшаютъ страницы Русской исторіи. Мы видимъ, что и теперешнюю войну Донскіе казаки не посрамили себя. И за это имъ честь и слава!.

Много слезъ уже пролили, во время этой войны, родные и близкіе сраженныхъ на полѣ брани Донскихъ казаковъ. Много слезъ, можетъ быть, и еще придется имъ пролить. Но утѣшьте отцы, матери, жены, братья и сестры убитыхъ казаковъ!.. Они пали смертью героевъ. Они кровью своею запечатлѣли свою великую любовь къ Вѣрѣ Христовой, Родинѣ и къ намъ. Они исполнили завѣтъ Спасителя, Который сказалъ: „больше той любви нѣтъ, какъ если кто жизнь свою положитъ за ближнихъ“.

И такъ, граждане и гражданки, храните вѣру отцовъ своихъ, будьте всегда сторонниками порядка и законной власти, поддерживайте въ себѣ духъ неустрашимости и мужества на войнѣ и честности, миролюбія и единенія—въ мирномъ быту! Старики разказывайте молодому поколѣнію о подвигахъ своихъ предковъ; а молодежь пусть учится на примѣрахъ отцовъ, какъ надо жить, умирать, пусть воспитываетъ въ себѣ чувство глубокой вѣры въ Бога, любовь къ родинѣ и ближнимъ и рыцарскій духъ благородства, неустрашимости и отваги.

Только при такомъ настроеніи врагъ нашъ будетъ побѣжденъ, родина будетъ

спасена и мы увидимъ другіе лучшіе дни славы и благоденствія Россіи.



О второбрачіи священно-церковнослужителей.

Свобода печатного слова и коренная реформа внутренняго строя церкви и жизни духовенства выдвигаютъ цѣлый рядъ вопросовъ, которые подлежатъ обсужденію на настоящемъ помѣстномъ соборѣ Всероссийской церкви. Многими пастырскими собраніями поставленъ на очередь вопросъ—немаловажнаго значенія—о второбрачіи священно-церковнослужителей церкви. Этотъ вопросъ—больной и вопіющій—не разъ обсуждался въ печати и къ сердцу близко принимался, но ничего по оному не сдѣлано. Желательно было бы всесторонне освѣтить этотъ вопросъ въ виду предстоящихъ реформъ церковныхъ. Имѣю смѣлость высказать нѣчто по этому вопросу, въ полной увѣренности, что мое недостаточное сужденіе найдетъ откликъ у многихъ другихъ лицъ, кои разсмотрятъ этотъ вопросъ болѣе обстоятельно.

Бракъ, извѣстно, установленъ Самимъ Богомъ. По сотвореніи перваго человѣка Адама, Господь Богъ сказалъ: „не хорошо быть человѣку одному, сотворимъ ему помощника, соотвѣтственнаго ему“. И создалъ Господь Богъ изъ ребра, взятаго у человѣка, жену и привелъ ее къ человѣку. И сказалъ человѣкъ: „вотъ это кость отъ костей моихъ и плоть отъ плоти моей: она будетъ называться женою, ибо взята отъ мужа своего. Потому оставитъ человѣкъ отца своего и мать свою и прилѣпится къ женѣ своей и будутъ два—одна плоть“ (Быт. 2 гл. 18—24). Господь Богъ, создавши мужа и жену „благослови ихъ, глаголя: раститесь, размножайтесь и наполняйте землю (Быт. 1, 28). Подобнымъ же образомъ, послѣ всемірнаго потопа „Богъ благослови Ноя и сына его и рече: раститесь, множитесь и наполняйте землю“ (Быт. 9, 1). Такое особенное отношеніе Бога къ установленному Имъ Самимъ браку ясно показываетъ, что бракъ угоденъ Богу и что онъ занимаетъ важное мѣсто въ планахъ Божіихъ о судьбахъ міра и состоитъ подъ особеннымъ покровительствомъ Божіимъ.

Съ какой бы стороны мы ни разсматривали бракъ, онъ представляется намъ, какъ цѣль всей человѣческой жизни, такъ какъ эта жизнь не можетъ быть полна и совершенна, если будетъ игнорировать бракъ. Сама природа предназначила намъ выполненіе того закона, который въ развитіи міровой жизни играетъ чрезвычайную роль и обойти этотъ законъ природы мы не можемъ, не въ состояніи.

Такое влеченіе человѣческаго сердца не есть животное чувство; это влеченіе—есть заповѣдь Творца—Бога человѣческой животности—духовной природы; это влеченіе—есть влеченіе сознательнаго человѣческаго чувства. И это нравственное

стремленіе человѣка—одного пола къ другому никто и ничто не удержитъ: оно прорветъ и прорываетъ всѣ цѣпи и преграды. А потому и Христіанство—въ этихъ видахъ—и призываетъ на брачный союзъ двухъ лицъ—мужчину и женщину благословеніе Божіе.

Законы природы неизмѣнны и все существующее во вселенной безусловно необходимо: лишняго и бесполезнаго нѣтъ ничего. Способности человѣка также необходимы для поддержанія рода, человѣческаго: человѣкъ необходимъ для земли. А потому обязанность человѣка—способствовать размноженію рода человѣческаго а не останавливать его Недаромъ и Господь изрекъ: „будутъ два—плоть едина“.

Всевышній далъ живымъ существамъ чувства, чтобы пользоваться ими: инстинкты—чтобы слѣдовать имъ и противъ этого закона природы идти неразумно и нельзя. Премудрый Творецъ и Создатель нашъ могъ ли что дурно сдѣлать то, что сдѣлалъ? Нѣтъ. Безбрачіе не было Имъ записано на скрижаляхъ Его закона. Слова пятой заповѣди закона Его: „Чти отца твоего и мать твою“, не суть ли послѣдствія Его словъ: „раститесь, размножайтесь“? Безбрачіе людей, посвятившихъ себя на особое служеніе Богу, есть прямое нарушеніе словъ Божественныхъ, явное нарушеніе словъ религіи. Безбрачіе вдовствующаго священнослужителя есть такимъ образомъ вынужденное самоубійство есть возмущеніе противъ Божества, такъ какъ Господь Богъ, создавши мужа и жену, благослови ихъ, глагола: „раститесь, множитесь и наполните землю“. (Быт. 1,28.)

Съ древнѣйшихъ временъ, почти у всѣхъ народовъ бракъ заслуживалъ уваженія и считался однимъ изъ необходимыхъ природныхъ процессовъ, безъ которыхъ человѣчество существовать не можетъ. Если иногда и появлялись незначительныя и немногочисленныя секты, предписывавшія абсолютное половое воздержаніе и отвергавшія бракъ, то эти секты, проповѣдывавшія столь противоестественное ученіе, являлись продуктомъ крайняго мистицизма, граничащаго съ невѣжествомъ. Всѣ философы и законодатели постоянно возставали противъ безбрачія, потому что только любовь согрѣваетъ міръ и только путемъ брака человѣчество можетъ поддерживаться на высшей степени культурности. Величайшій изъ философовъ Жанъ-Жакъ Руссо говоритъ, что безбрачіе оскорбляетъ природу и идетъ на перекоръ всѣмъ ея законамъ. Возражая послѣдователямъ безбрачія, Лютеръ сказалъ: „не въ моей власти не быть человѣкомъ; не въ моей власти жить вѣчно безъ женщины, потому что это мнѣ столь же необходимо, какъ пить, ѣсть и удовлетворять прочія потребности тѣла. Человѣкъ долженъ оставаться такимъ, какимъ его создалъ Богъ. Злоупотреблять свободою, которую Богъ даровалъ намъ и идти противъ Его воли, это богохульство или сумасшествіе“. „Природа требуетъ, чтобы каждому отдавалось должное“, говоритъ Шекспиръ.

Цѣль Божественнаго установленія брачнаго союза двухъ лицъ разнаго пола—мужчины и женщины состоитъ 1) въ умноженіи и сохраненіи

рода человѣческаго; во 2) во взаимномъ вспомоществованіи супруговъ въ прохожденіи настоящей жизни; въ 3) въ христіанскомъ воспитаніи дѣтей и въ 4) въ обузданіи возникающихъ въ человѣческой природѣ грѣховныхъ похотѣній и влеченій чувственности.

Св. апостоль Павелъ на вопросъ Коринѣянамъ отвѣчаетъ вообще, „что хорошо человѣку не касаться женщины“ (1 кор. 7 гл. 1 ст.) Но какъ и при какихъ условіяхъ и ограниченіяхъ? „Но“ отвѣчаетъ онъ, „во избѣжанія блуда каждый имѣй свою жену и каждая имѣй своего мужа“. Не уклоняйтесь другъ отъ друга, развѣ по согласію, на время, для упражненія въ постѣ и молитвѣ, а потомъ опять будьте вмѣстѣ, чтобы не искушалъ васъ сатана невоздержаніемъ вашимъ. Ибо желаю, чтобы всѣ люди были какъ и я, но каждый имѣетъ свое дарованіе отъ Бога—одинъ такъ, другой иначе (7 гл. 5-7). Въ стихахъ: 8 и 9, той же 7-й главы говоритъ: „глаголю же безбрачнымъ и вдовицамъ: добро имъ есть. еще пребудутъ, яко же и азъ, еще ли не удержатся. да посягаютъ: лучше бо есть жениться, нежели разжизжаться“. Въ этомъ смыслѣ семейная жизнь признается и называется имъ же школою цѣломудрія: „лучше жениться, нежели разжизжаться“.

Бракъ, такимъ образомъ, есть стражъ нравственности; онъ дѣлаетъ мужчину и женщину болѣе добродѣтельными; препятствуетъ предаваться порокамъ и увлеченіямъ, и мы видимъ, что женатый мужчина, уже готовый совершить извѣстное преступленіе, не рѣдко останавливается своею женою.

Бракъ имѣетъ цѣль соединить личности различнаго пола, восполнить естественную односторонность изъ нихъ тѣмъ, что есть въ другомъ и содѣйствовать ихъ духовному совершенствованію и объединенію въ совмѣстной ихъ жизни. Поэтому Господь Богъ, предъ сотвореніемъ первой жены Евы, сказалъ: „не хорошо быть одному человѣку на земли, сотворимъ помощника, соотвѣтственнаго ему“. Кто рече? Самъ Богъ-Творецъ. Это приговоръ Божій, приговоръ Творческій. Взаимопомощь въ дѣлѣ совершенствованія двухъ лицъ различнаго пола,—это главная цѣль брака, по слову Божію. Вторая цѣль брака—есть благословенное рожденіе и христіанское воспитаніе дѣтей. Оно ясно выражено въ словахъ Творца: „раститесь и размножайтесь“.

Спаситель нашъ, пришедшій на землю не разорить, а восполнить законъ, не только не ослабилъ закона о бракѣ, но возвысилъ и усилилъ религіозно-нравственное значеніе брака ученіемъ своимъ о его богоучрежденности и нерасторжимости. Христосъ Спаситель, касаясь изреченія книги Бытія: оставить человѣкъ отца своего и мать свою и прилѣпится къ женѣ своей, и будутъ два—плоть едина“ (Быт.-2, 24.). какъ бы толкуя, усиливаетъ значеніе брака. Въ отвѣтъ фарисеямъ онъ сказалъ: „не читали ли вы, что сотворившій вначалѣ мужчину и женщину, сотворилъ ихъ“. Творецъ первоначально сотворилъ не одного человѣка, но два пола—мужа и жену (Быт. 1. 27), и далѣе говоритъ: „посему оставить человѣкъ

отца своего и мать свою и прилѣпится къ женѣ своей и будутъ два—плотью единою, (Быт. 2, 24), такъ что они уже не двое, но одна плоть. Итакъ, что Богъ сочеталъ, того человѣка да не разлучаетъ. „Не очевидно ли для всякаго, что въ этихъ словахъ нашего Спасителя бракъ признается божественнымъ учрежденіемъ? Если бы Христосъ считалъ бракъ грѣхомъ и паденіемъ, Онъ, конечно, заявилъ бы, что въ бракъ неслѣдуетъ вступать. Здѣсь совсѣмъ другое. Господь Иисусъ Христосъ, что особенно важно, не ограничился только ссылкой на слова библіи, но и разъяснилъ, что въ бракъ таинственно соединяются двое въ одно духовное цѣлое и что никакой человѣкъ не вправе посягать на бракъ. Этимъ І. Христосъ, съ своей стороны, какъ основатель христіанской религіи, санкціонируетъ бракъ и объявляетъ его одною изъ принадлежностей религіи, какъ таинства. Если бы бракъ не былъ въ очахъ Спасителя дѣломъ добрымъ, развѣ бы Онъ рѣшился освятить его своимъ присутствіемъ на бракѣ и совершить чудо? Отъ того, что само по себѣ дурно, Иисусъ Христосъ—или отвращался, или прямо и публично называлъ дурнымъ І. Христосъ, вслѣдъ за рѣчью своею о бракѣ, какъ учрежденіи Божіемъ, совершаетъ благословеніе дѣтей и говорить: „не препятствуйте имъ приходить ко Мнѣ, ибо таковыхъ есть царство небесное“. Въ Канѣ Галилейской Иисусъ Христосъ благословилъ бракъ, а здѣсь—дѣтей, какъ плодъ брака. Будучи плодомъ брака, какъ учрежденія Божія, дѣти объявляются чадами не земного только, но и небеснаго царства.

Ученики Иисуса Христа, смотря на разводъ мужа и жены, съ еврейской точки зрѣнія, искаженной еврейской жестокостью нравовъ, возражаютъ Господу, что если человѣкъ такъ связанъ съ женою, то лучше совсѣмъ не жениться. На это Господь не отвѣчаетъ: да лучше не жениться. Нѣтъ, Спаситель, указывая на то, что дѣвственную чистоту тѣла и цѣломудренность своей души сохранить могутъ не всѣ, говоритъ: „не вси вмѣщаютъ словесе сего, но имъ же дано есть“ (Мѡ. 19, 11). Спаситель этими словами говоритъ то, что дѣвство—это особый даръ благодати Божіей; даръ рѣдкій, даръ—для достиженія высшаго Евангельскаго совершенства: „могій вмѣстити, да вмѣститъ“. Всѣ же прочіе люди, которые не могутъ вмѣстити сего высшаго дара, пусть живутъ, какъ Богъ благословилъ изначала, „раститесь, множитесь“.

Господь Иисусъ Христосъ смотритъ на домостройство нашего спасенія безпредѣльно глубоко и всеобъятно. Хотя и хочетъ Господь нашъ, чтобы мы были совершенны, даже и такъ, какъ и Отецъ нашъ небесный совершенъ есть; чтобы люди—прежде всѣхъ житейскихъ попеченій, искали царствія небеснаго (это цѣль нашей жизни, наши призваніе, наше назначеніе), но Иисусъ Христосъ не желалъ, не мыслилъ и не училъ о томъ, чтобы всѣ люди перестали устроить свое земное житейское благополучіе и все для жизни существенное и необходимое. Хотя апостолъ Павелъ и говоритъ въ первомъ посланіи къ Ти-

моою (3 гл. 2-й ст.) „что епископъ долженъ быть мужъ одной жены“, но тотъ же апостолъ далѣе (1—2 ст. 4-й главы) того же посланія говоритъ: „что запрещеніе брака составляетъ одинъ изъ признаковъ отступничества отъ вѣры, именно: „Духъ ясно говоритъ, что въ послѣднія времена отступать нѣкоторые отъ вѣры, внимая духамъ обольстителямъ и ученіямъ бѣсовскимъ, чрезълицемѣріе лжесловесниковъ, сожженныхъ въ совѣсти своей, запрещающихъ вступать въ бракъ“.

Въ книгѣ правилъ св. апостоловъ, вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ (стр. 163), сказано: „аще кто дѣвствуетъ или воздерживается, удаляясь отъ брака, яко гнушающіися имъ, да будетъ подъ клятвою“. Въ 21-мъ правилѣ Гангрскаго Собора говорится: „мы дѣвство, соединенное со смиреніемъ, чтимъ и брачное честное сожителство почитаемъ“ (165 стр.) Апостолъ Павелъ въ своемъ посланіи къ церкви Колосской говоритъ, что чрезъ воплотившагося Иисуса Христа освящается вся вселенная, что нѣтъ ничего враждебнаго святости—ни въ матеріи ни въ тѣлѣ человѣка (Фаррара, жизнь и труды ап.—Павла. Лопухина стр. 714), что святость человѣка обусловливается не аскетическою суровостію, но одною смертію для грѣха. Зачѣмъ полагать человѣку совсѣмъ ненужное бремя сурового аскетизма—держаться постановленій: „не прикасайся, не вкушай, не дотрогивайся“ (Колос. 3, 20—22) и что тѣло человѣка и всѣ вообще матеріальныя условія человѣческой жизни, не суть что либо враждебное, по отношенію къ духу, что либо само по себѣ злое и нечистое, и, называя запрещающихъ вступать въ бракъ отступниками отъ вѣры (1 пол.—къ Тим.—4, 1—3), въ слѣдующихъ—4—5 стихахъ тойже 4 главы, говоритъ: „всякое твореніе Божіе хорошо и ничто непредосудительно, если принимается съ благодареніемъ, потому что освящается словомъ Божіимъ и молитвою“. Все мнѣ позволительно, если только ничто не будетъ обладать мною“ (1 Кор. 6, 12).

Всѣ другія естественныя явленія и состоянія земной жизни человѣка не осуждаются и не отрицаются христіанствомъ; не отрицается христіанствомъ и бракъ, потому что онъ заключаетъ въ себѣ извѣстную чувственную сторону человѣка, именно: бракъ основанъ на такомъ влеченіи человѣка, на такой потребности его, которая вложена Самымъ Творцомъ въ самую природу человѣка, въ основаніи же этого закона природы человѣка **лежитъ воля Божія**. Какое же исключеніе изъ закона природы составляетъ тѣло человѣка—вдовца священно-служителя церкви святой? Спрашивается: на чемъ основано запрещеніе св. апостола Павла на то, что епископъ долженъ быть мужъ одной жены и не есть ли это запрещеніе вынужденное убійство членовъ человеческой природы? На чемъ основано это запрещеніе, если Самъ Богъ изрекъ: „раститесь“ и человѣкъ къ этому способенъ и влеченіе своей природы, прорывающей всѣ преграды, онъ преодолѣть не можетъ?!

Всѣ заповѣди и требованія, съ какими обращается Христіанство къ человѣку, имѣютъ возвышенный идеальный характеръ. Самъ Христосъ сообщилъ свою санкцію браку тѣмъ, что присутствовалъ на бракѣ въ Канѣ Галилейской, гдѣ

сотворилъ первое чудо (Іоан—2, 1—11). Христось утвердилъ бракъ и тѣмъ еще, что изъяснилъ законъ о нерасторжимости брака и его разводѣ (Мѡ.-19, 3—9), да и апостоль Павелъ говоря о томъ, что „епископъ долженъ быть мужъ одной жены“, говоритъ, что тѣ, которые запрещаютъ вступать въ бракъ, внимаютъ духамъ обольстителямъ и ученіямъ бѣсовскимъ“. (1 Тим. 4, 1—4), и еще: „лучше жениться, нежели разжигаться“ (1 Кор. 7, 9). А развѣ тѣло человѣка, священнослужителя вдовца, по смерти жены, вступаетъ въ совершенно другія условія. чѣмъ тѣло другого какогонибудь вдовца? Развѣ оно въ составѣ своемъ измѣняется и дѣлается не естественнымъ? Развѣ вдовецъ—священнослужитель—не также ѣсть, пьетъ, говоритъ и смотритъ на женщину? Развѣ его мысли, желанія сердца и вождѣнія плоти, по смерти жены, тотчасъ притупляются на всегда? Нѣтъ, онъ, какъ человѣкъ, остается тѣмъ же, какъ создала его природа и большаго отъ него требовать нельзя. Зачѣмъ же его насильно калѣчить!?

Новозавѣтное ученіе содержитъ ясныя и прямыя указанія на то, что бракъ признанъ и утвержденъ христіанствомъ, какъ самая нормальная и законная форма жизни для всѣхъ людей, не исключая какихъ либо отдѣльныхъ личностей кромѣ тѣхъ, кто не способенъ къ супружеской жизни. Бракъ необходимъ всякому человѣку, какъ въ плоти живущему; что жизненныя условія природы, вложенныя Творцомъ, не могутъ считаться грѣхомъ, если эти условія необходимы въ жизни человѣку и не препятствуютъ его духовному стремленію угодить Богу. Если же христіанство и проповѣдуетъ разные виды самоотверженія ради Христа: „оставить отца и мать, брата и сестру, домъ и все имѣніе“ (Мѡ. 19, 29), то это не значитъ, чтобы мы удалялись всего, что это препятствуетъ человѣку быть истиннымъ христіаниномъ; но означаетъ лишь то, что Христа Спасителя нашего мы должны предпочитать всему, что такъ дорого и близко нашему сердцу. Христіанство заповѣдуетъ и цѣломудренность, но этимъ оно не воспрещаетъ людямъ жить въ брачномъ состояніи. Святое евангеліе намъ говоритъ, что люди, не жениась и не посягая, будутъ жить только на небесахъ, гдѣ такъ живутъ ангелы Божіи. (Мѡ. 22, 30). Спрашивается: можетъ ли жить плотяный человѣкъ, именуемый „священнослужитель“, яко же на небесахъ живутъ ангелы Божіи? Нѣтъ и не можетъ; онъ не духъ безплотный. И чѣмъ виноватъ человѣкъ въ томъ, что Господь Богъ, по неисповѣдимымъ своимъ судьбамъ, отнялъ у него преждевременно подругу его жизни, съ которою онъ, какъ и другіе, дѣлилъ горе и радости жизни, которая, въ утѣшеніе мужу, оставила малыхъ дѣтей, которыхъ онъ, по христіански, долженъ воспитать и пристроить къ жизни? А съ кѣмъ ихъ и какъ воспитать вдовцу—іерею или діакону? У него служба церковная, у него приходъ, необходимые развѣзды; у него учительство, у него школа и домъ. Отъ кого къ нему только нѣтъ требованій срочныхъ и безсрочныхъ? На кого онъ покидаетъ своихъ дѣтей, на кого оставляетъ сво-

ихъ малютокъ? Кто за ними присмотритъ, кто обласкаетъ, кто обуетъ, одѣнетъ и успокоитъ?! Чѣмъ, наконецъ, онъ виноватъ предъ другими тѣмъ, что онъ—вдовецъ,—да вѣдь и онъ такой же смертный человѣкъ и ему Творцомъ Богомъ дана одинаковая человѣческая природа. О, Боже, какъ тяжела жизнь вдовца священнослужителя церкви святой! Это знаетъ только Богъ, да такой же несчастный вдовецъ. Священнослужитель, похоронивъ свою подругу жизни,—хоронитъ съ нею все свое земное счастье,—даже болѣе того—хоронитъ всю свою будущую жизнь. Кто и что такое вдовецъ—священнослужитель? Попъ—не попъ, монахъ—не монахъ. И кто его не осудитъ? Его судятъ всѣ—свои и чужіе, христіанинъ и не христіанинъ, русскій и жидъ, старый и малый, знатный и незнатный. Судятъ всѣ и лишь потому только, что онъ вдовецъ, нисколько не обращая вниманіе на то, что онъ такой же смертный человѣкъ, какъ и всѣ другіе люди. Одно слово: „вдовецъ“, а потому—суди и ряди его на всѣ лады, по всѣмъ косточкамъ разбирай—всегда и вездѣ. „Вдовецъ“, значитъ преступникъ, беззаконникъ, хотя есть и не вдовцы—священнослужители, которые поступаютъ гораздо хуже въ нѣкоторыхъ житейскихъ дѣлахъ, но ихъ не такъ замѣчаютъ люди. Поступки ихъ не мозолятъ людямъ глаза, ибо ихъ прикрываютъ ихъ жены, за ширмою которыхъ стоятъ таковыя мужья.

Да, кто не судитъ вдовца-священнослужителя: его судитъ свой же собратъ—сослуживецъ. Семейно благоденствующее духовенство, пребывая въ благополучіи, не только остается безмятежно спокойнымъ къ несчастію своего собрата вдовца, нѣтъ, оно какъ бы считаетъ законнымъ принижать задавленнаго судьбою своего собрата. И если обездоленно вдовствующее духовенство заявляетъ письменно—печатнымъ словомъ о своей вопіющей нуждѣ, нуждѣ тяжелой—кровной, нуждѣ невыносимой и требуетъ себѣ установленныхъ Богомъ и освященныхъ святою церковію человѣческихъ правъ и человѣческихъ условій существованія,—свой же собратъ удивляется этому требованію; онъ словесно и письменно огласкою печати старается заглушить, подавить эти права, какъ какое то тяжелое преступленіе. Въ своемъ сытомъ семейномъ положеніи и довольствѣ они не хотятъ понять неисходной нужды, невыносимыхъ мукъ и тяжелой доли своего собрата-вдовца. Они спокойно говорятъ и пишутъ, что жизнь вдовца не такъ тяжела, какъ ее рисуютъ. Если же тебѣ тяжело жить, много соблазна въ мірѣ, иди въ монастырь и спасайся... какъ будто черная ряса можетъ измѣнить человѣческое естество. Да и много ли хорошаго представляютъ изъ себя нынѣшніе монастыри,—видно всѣмъ и каждому. Такому ратующему слѣпцу—собрату, противъ своего же собрата—вдовца—необходимо раскрыть глаза, подвести вплотную къ жизни обездоленныхъ своихъ собратій и хотя бы на мигъ окунуться съ головою въ жизнь невыносимаго вдовьяго горя.

И вотъ страдалецъ вдовецъ священнослужитель не видитъ ни отъ кого христіанской любви

и состраданія къ горькой долѣ своей; одно лишь слышитъ и видитъ: презрѣніе и осужденіе. И кто, какъ не вдовецъ, священнослужитель, испытываетъ надъ собою народную поговорку: „на кого Богъ, на того и люди“.

И такъ, небесный Богъ Отецъ и божественный Его Сынъ возлюбленный вложили въ природу человѣка естественное влеченіе одного пола къ другому, для чего и установили брачное сожителство, которое не препятствуетъ человѣку угождать Богу и спасти душу свою, а потому оно и освящено христіанствомъ для всѣхъ людей безъ исключенія и хотя дѣвство и вдовство-честное, чистое и безпорочное и похваляется, какъ высшій подвигъ для избранныхъ, но „не вси вмѣщаютъ словесе сего, а имъ же дано есть“. Да и Самъ Спаситель сказалъ: „Многій вмѣстити, да вмѣститъ“ (Мѣ. 19, 11—12).

Изъ всего сказаннаго приходимъ къ такому заключенію: въ 1-хъ) Бракъ установленъ Господомъ Богомъ для всѣхъ людей безъ исключенія, потому что Творцомъ всѣ люди подчинены однимъ и тѣмъ же законамъ человѣческой природы; во 2-хъ) Бракъ не служитъ препятствіемъ угождать Богу и спасти душу свою. Бракъ, какъ говоритъ ап. Павелъ, есть великая тайна и Христіанскій Законъ дозволяетъ мірянамъ вступать во второй и третій бракъ. Бракъ какъ таинство, и остается таинствомъ для второбрачныхъ и трехбрачныхъ мірянъ. Вдовецъ—священнослужитель-церкви, такой же человѣкъ, какъ и всѣ другіе мужчины міряне, слѣдовательно и онъ, какъ человѣкъ, долженъ жить почеловѣчески. И если при второбрачїи и трехбрачїи мірянъ—таинство брака остается таинствомъ, то, и при второбрачїи вдовца священнослужителя св. церкви, бракъ не есть скверна, или какой либо развратъ, сумасшествіе и духовное убійство, а есть и будетъ таинство.

Вотъ въ чемъ выражается и выражался вопль вдовца священнослужителя церкви святой, которыхъ за девятнадцать столѣтій миллионы уже поглотила земля, а тысячи и теперь живутъ въ горькой долѣ своей. Голосъ ихъ крови зывалъ и взываетъ на-небо. Не перомъ и чернилами, а горючими слезами и жгучей кровью истерзаннаго сердца они объ этомъ писали и пишутъ. Но жаль, что прошли вѣка, но не было и нѣтъ сострадательнаго Симона Кириинейскаго помочь вдовцу—сбросить ни за что возложенный на плечи его невыразимо тяжелый крестъ.

И, Боже, сколько погибло и погибаетъ вдовцовъ священнослужителей подъ тяжестію этого креста! Сколько трезвыхъ, разумныхъ, и исполнительныхъ священнослужителей, преждевременно сходили и сходятъ въ могилу, не вынося горя своего!.. На кого больше поступаетъ клеузъ и доносовъ по начальству, какъ не на вдовцовъ священнослужителей! Каждый старается отдать его подъ судъ—жечь и печь его... А наши безжалостныя, безсердечныя Консисторїи, примѣняя строго апостольскія правила и свой здравый разумъ, безсердечно гонятъ вдовцовъ изъ края—въ край по епархїи, заточая въ монастыри, и давая имъ свободу на мѣстахъ „подъ строжайшїй

надзоръ благочиннаго, который и самъ иногда не безъ грѣха“... Эти лица, не имѣя состраданія къ страждущему собрату вдовцу, лица пресыщенныя, окруживши вдовца, какъ бы тѣснымъ кольцомъ, забиваютъ ему свои гвозди не въ тѣло, а въ самое сердце, не обращая по жестокости своей вниманія, что собратъ—вдовецъ на всю жизнь наказанъ Богомъ, что ему не будетъ свѣтлыхъ дней, лишь горе одно, горе злое—до могилы.

Теперь мы видимъ, что пробуждается заря, вотъ вотъ и солнце покажется ясное и на встрѣчу скорбному путнику вдовцу, съ его тяжелою ношею, идетъ сострадательный Симонъ Кириинейскій, долгожданный Всероссійскій помѣстный Соборъ, который безусловно вникнетъ въ положеніе лицъ, проливающихъ не слезы, а кровь; лицъ, ни въ чемъ неповинныхъ предъ закономъ своей немощной человѣческой природы,—лицъ погибающихъ ни за что, лишь за одно то, что онъ „вдовецъ“. Допустимъ, Помѣстный Соборъ подвергнетъ обсужденію вопросъ о свободномъ выходѣ священнослужителей церкви изъ духовнаго званія, безъ—ограниченія гражданскихъ правъ и другихъ препятствій и вопросъ рѣшить въ утвердительномъ смыслѣ. Прекрасно. Но не всѣ вдовцы будутъ согласны съ этимъ положеніемъ. Возьмите во вниманіе и слѣдующее. Я специально готовился къ своему пастырскому служенію; всѣми силами добивался—быть служителемъ алтаря Господня; бѣдные родители мои на мое воспитаніе и образованіе потратили всѣ свои силы и здоровье и достояніе свое. Я прослужилъ церкви святой уже болѣе десяти лѣтъ, вполне сроднился съ дѣломъ службы своей, учителя и законоучителя, съ пользою служилъ и также намѣренъ служить. Легко ли мнѣ, послѣ своей службы родной поступить на гражданскую службу, или частную какую, къ которой я не имѣю призванія и съ дѣломъ которой я не знакомъ? Съ чего я начну и чѣмъ буду кончать? Не послужитъ ли и это дѣло—неохотное и принудительное—убійствомъ для моего здоровья,—и изъ за чего же? Опять изъ за одного и того же, что я „вдовецъ“. Да и какъ смотрятъ люди на такихъ лицъ, снявшихъ съ себя санъ духовный? Смотрятъ всегда съ презрѣніемъ и осужденіемъ и всегда говорятъ и называютъ таковыхъ: „растрыга попъ“. „Растрыга“, это человѣкъ вѣчно оплакивающий свою ошибку, и одна лишь могила даетъ ему вѣчное забвеніе. Вотъ этотъ больной и вопіющій „Голосъ крови“ неповиннаго вдовца священнослужителя церкви святой и долженъ быть обсужденъ и рѣшенъ настоящимъ Всероссійскимъ Помѣстнымъ Соборомъ, на основанїи слова Божїя и здраваго разума.

Свящ. Іоаннъ Ивановъ.



О взаимныхъ привѣтствіяхъ священно-служителей

„Въ почтительности другъ друга предупреждайте“. Такое наставленіе Апостола припомнилось мнѣ при видѣ встрѣчающихся собратьевъ изъ духовенства.

Въ наше время, время исключительнаго безпутства и одичалости (прогрессивной) нравовъ желательно, чтобы духовенство въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ если не превосходило, то хотя-бы не отставало отъ другихъ въ добрыхъ навыкахъ.

У офицеровъ таковъ обычай: при встрѣчѣ младшій подходитъ къ старшему и представляется. Такъ дѣлаютъ въ общественныхъ мѣстахъ. На улицахъ другъ другу честь отдаютъ. Таковы добрыя традиции офицерской среды. Традиціи у нихъ поддерживаются судомъ чести.

О судѣ чести у насъ поговорили и стали ждать собора, хотя это учрежденіе соборъ в рядъ ли счелъ-бы нужнымъ отмѣнить, если-бы оно было введено и помимо собора. На необходимости введенія суда чести по нашему мнѣнію слѣдовало-бы всячески настаивать, дабы давать поменьше пищи официальнымъ судамъ и судачеству ближнихъ.

Но настоящей замѣткой желательно было-бы возбудить вопросъ о томъ, чтобы на предстоящихъ съѣздахъ (благочиническихъ и епархіальныхъ) безотлагательно установить вышеупомянутыя добрыя традиции въ средѣ духовенства, а именно, чтобы при встрѣчахъ другъ друга привѣтствовать, какъ знакомаго, а въ общественныхъ мѣстахъ (на пароходахъ, въ вагонахъ, въ гостинницахъ и т. п.) при мало-мальски продолжительномъ совмѣстномъ пребываніи-знакомиться. Въ особенности мы настаиваемъ на необходимости перваго (взаимнаго привѣтствія). Скажутъ: если тебѣ нравится это, то и дѣлай, а другимъ не навязывай этой „китайщины“. Но дѣло въ томъ, что при общей традиціи это будетъ только хорошо, а при отдѣльныхъ случаяхъ особенно при встрѣчѣ съ людьми, занимающими административныя должности, поклонъ отъ незнакомаго можетъ быть истолкованъ, какъ искательство, низкопоклонство и лесть, что и составляетъ дурную сторону „китайщины“.

Священникъ Іосифъ МИЩЕНКО.



Русскія политическія партіи.

И въ газетахъ мы читаемъ и въ разговорахъ постоянно мы слышимъ о социалистахъ—революціонерахъ, о социалистахъ—демократахъ, кадетахъ, октябристахъ и т. п. людяхъ извѣстныхъ политическихъ партій, но каждый ли знаетъ, чего извѣстная политическая партія желаетъ и чего домогается для государства или въ государствѣ. Крестьянамъ—простолюдинамъ программы партій, мнѣ кажется, должны прежде всего сообщить пастыри церкви, ихъ отцы духовные, какъ ближе другихъ стоящіе къ земледѣльческому классу.

Такъ какъ разные люди имѣютъ и разные взгляды на дѣла государственной и общественной жизни, то естественно существованіе въ государствѣ нѣсколькихъ партій, спорящихъ и борющихся между собою.

Главнѣйшими русскими партіями въ настоящее время являются партія 1, партія народной свободы (кадеты); 2, партія социалистовъ—революціонеровъ (или эсъ эровъ); 3, социалдемократическая партія (или эсъ—деки).

Партія народной свободы.

По программѣ партіи народной свободы Учредительное Собраніе должно избираться прямымъ, всеобщимъ, равнымъ и тайнымъ голосованіемъ, безъ различія вѣроисповѣданія, національности и пола.

Въ томъ случаѣ, если рѣшено, что законодательное собраніе будетъ состоять изъ двухъ палатъ, какъ это существовало до сихъ поръ въ Россіи, гдѣ есть верхняя палата—Государственный Совѣтъ и нижняя палата должна состоять изъ выборныхъ представителей отъ органовъ (учрежденій) мѣстнаго самоуправленія. Выборы въ эти органы производятся тоже всеобщей подачей голосовъ.

Закономъ можетъ признаваться только то постановленіе, которое получило одобреніе на роднаго представительства и никакое другое.

Мѣстное самоуправленіе на началахъ всеобщаго, равнаго и тайнаго избирательнаго права должно быть установлено на всемъ безъ исключенія пространствѣ Россіи.

Никто не можетъ подвергаться наказанію помимо приговора суда; всѣ должностныя лица отвѣчаютъ за свои преступленія въ одинаковомъ порядкѣ и на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и всѣ граждане. Уничтожается теперешній волостной судъ и земскіе начальники, вмѣсто которыхъ вводится мировой судъ.

Партія народной свободы настаиваетъ на пересмотрѣ всего расходнаго нашего государственнаго бюджета съ цѣлью отмѣны всѣхъ ненужныхъ расходовъ и обращенія этихъ суммъ на дѣйствительныя нужды народа, напр., на народное образованіе. Требуется прогрессивнаго налога на наслѣдства и широкой организаціи мелкаго кредита.

Партія стоитъ за надѣленіе землею трудящагося крестьянскаго населенія. Это надѣленіе партія предлагаетъ сдѣлать такъ.

Для надѣленія она предлагаетъ отобрать земли: государственныя, удѣльныя, монастырскія, церковныя, принадлежащія Крестьянскимъ и Дворянскимъ банкамъ и частновладѣльческія—помѣщичьи, принудительно отчуждаемыя.

Передачи государству крестьянскихъ земель и земель сельскихъ обществъ, какъ на этомъ настаиваютъ социаль-революціонная и социаль-демократическая партіи, партія народной свободы не предполагаетъ и оставляетъ крестьянъ собственниками принадлежащей имъ сейчасъ земли, если она не превышаетъ трудовой нормы, какъ и оставляетъ земли городовъ, земствъ и благо-

творительных народных учреждений, как и виноградники, усадьбы, огороды и т. д.

Отчуждение помѣщичьихъ земель производится за деньги, но не по той цѣнѣ, которая сейчасъ стоитъ на землю въ продажѣ, а по справедливой—по установленному расцѣту.

Всѣ отчуждаемая земли, какъ государственныя, такъ и помѣщичьи, поступаютъ не для удовлетворенія сосѣднихъ съ отчуждаемой землей крестьянъ, но образуютъ государственный земельный запасъ, или фондъ, изъ котораго будутъ удовлетворяться всѣ малоземельные крестьяне, гдѣ бы они ни проживали. Количество дополнительно наръзаемой земли будетъ зависѣть отъ размѣровъ получившагося земельного запаса. Земля, отчуждаемая въ земельный запасъ, будетъ передаваться затѣмъ малоземельнымъ крестьянамъ, но не въ собственность, а въ пользованіе. Платежи за отобранныя земли будутъ наложены на тѣхъ, кто ими будетъ пользоваться и по справедливой разцѣнкѣ и много ниже теперешней арендной платы.

Кромѣ надѣленія крестьянъ землею, программа партіи народной свободы предусматриваетъ широкое развитіе переселенія, улучшенія положенія арендаторовъ земли путемъ обезпеченія за ними права продолженія срока аренды, признанія за ними права навознагражденіе за дѣлаемая улучшенія, и права добиваться судомъ измѣненія арендовыхъ сдѣлокъ, если они заключены на непомѣрно высокихъ условіяхъ. Кромѣ того, партія народной свободы требуетъ распространенія на сельско-хозяйственныхъ рабочихъ общихъ правилъ охраны рабочихъ, учрежденія сельской инспекціи и установленія уголовной отвѣтственности сельскихъ хозяевъ за нарушеніе законовъ объ охранѣ труда. Партія свободы стоитъ за свободу рабочихъ союзовъ, свободу стачекъ, установленіе, восьмичасового рабочаго дня, распространенія фабричной инспекціи на всѣ виды наемнаго труда и участія въ ней представителей отъ рабочихъ, стоитъ за установленіе примирительныхъ камеръ для разбора споровъ между предпринимателями и рабочими, за обязательное, за счетъ предпринимателей, страхование рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, профессиональных заболѣваній и за страхование ихъ отъ болѣзней на опредѣленный срокъ, какъ и на случай старости и утраты трудоспособности и т. п.

Программныя требованія партіи народной свободы имѣютъ принципомъ защиту всей страны въ ея цѣломъ, а не отдѣльнаго класса, какъ программы социалистическихъ партій.

Партія народной свободы идетъ навстрѣчу интересамъ русскихъ интеллигентныхъ людей и ближе другихъ партій интересамъ земледѣльцевъ и сельскихъ хозяевъ. Крестьяне земледѣльцы охотно вступаютъ въ эту партію. Эта партія не стоитъ за отдѣленіе Церкви отъ государства.

II. Соціалъ-демократическая (рабочая) партія.

Всѣ социалистическія партіи, т. е. социалъ-демократическая (рабочая) партія, партія социали-

стовъ-революціонеровъ и трудовая группа мало отличаются другъ отъ друга по своимъ программамъ. Ихъ споры и разногласія относятся болѣе къ тому, какъ лучше осуществить социалистическую программу: сразу итти напроломъ и требовать немедленнаго проведенія въ жизнь социалистическихъ идеаловъ, или дѣлать это постепенно.

Соціалъ-демократическая партія считаетъ, что верховная государственная власть должна быть въ рукахъ законодательнаго собранія, составленнаго изъ представителей народа, образующаго одну палату избранныхъ всеобщимъ, равнымъ, прямымъ и тайнымъ голосованіемъ. Это значитъ, что въ выборахъ принимаютъ участіе всѣ граждане на равныхъ правахъ, и что тайнымъ голосованіемъ на мѣстахъ намѣчаются не выборы только, какъ было на выборахъ въ Государственную Думу, а прямо тѣ люди, которые пойдутъ народными представителями въ законодательную палату. Тотъ же способъ (система) выборовъ примѣняется социалъ-демократами и при избраніи лицъ для мѣстнаго или областного самоуправленія, которое партія ставитъ на самыхъ широкихъ началахъ. Партія настаиваетъ на уничтоженіи сословій и полной равноправности всѣхъ гражданъ независимо отъ пола, религіи и національности; на полной свободѣ вѣрить во что и какъ хочетъ каждый, писать и говорить все то, что каждый находитъ полезнымъ по своимъ убѣжденіямъ (свобода печати и слова); собирать и составлять какіе угодно союзы и стачки. Безъ суда и разбора никто не можетъ ни арестовать гражданина, ни врываться въ его жилище для производства обыска. Судьи должны быть выбраны народомъ. Каждый гражданинъ имѣетъ право преслѣдовать законнымъ судебнымъ порядкомъ всякаго чиновника, нарушившаго законъ по отношенію къ кому—либо. Смертная казнь должна быть отмѣнена, партія требуетъ права на самоопредѣленіе за всѣми націями (народн.), входящими въ составъ государства—права населенія получать образованіе на родномъ языкѣ, обезпечиваемое созданіемъ на счетъ государства и органовъ самоуправления, необходимыхъ для того школь;—права каждаго гражданина объясняться на родномъ языкѣ на собраніяхъ, введенія родного языка наравнѣ съ государственнымъ во всѣхъ мѣстныхъ, общественныхъ и государственныхъ учрежденіяхъ.

Постоянная армія должна быть уничтожена и замѣнена всеобщимъ народнымъ ополченіемъ.

Религія признается партіей дѣломъ второстепеннымъ, и потому государство не должно поддерживать ни православной, ни какой другой церкви; церковь должна быть, по ихъ требованію, отдѣлена отъ государства и школа—отъ церкви.

Соціалъ-демократы настаиваютъ на бесплатномъ общемъ, обязательномъ и профессиональномъ образованіи для всѣхъ дѣтей обоюго пола до 16 лѣтъ; на снабженіи бѣдныхъ дѣтей пищей, одеждой и учебными пособиями за счетъ государства; на воспрещеніи предпринимателямъ пользоваться трудомъ дѣтей до 16 лѣтъ, на ограниченіи труда подростковъ шестью часами, а взрослого восьмью часами въ сутки, и на воспрещеніи ночного труда. Партія требуетъ государствен-

наго страхуванія рабочихъ на случай старости и полной или частичной потери способности къ труду за счетъ спеціального фонда (запаснаго капитала), составленнаго путемъ особаго налога на капиталистовъ; учрежденія правильнаго санитарнаго надзора на всѣхъ фабрикахъ и заводахъ, и другихъ улучшеній въ жизни, трудѣ и бытѣ рабочихъ; равно какъ всевозможныхъ способовъ облегченія женскаго труда и заботы о дѣтяхъ работницъ.

Соціалъ-демократическая рабочая партія требуетъ отмѣны всѣхъ косвенныхъ налоговъ, напимѣръ, акциза на сахаръ, вино, табакъ и установленія взаимѣнъ ихъ прогрессивнаго налога на доходы и наслѣдства. Соціалъ-демократы полагаютъ, что такимъ путемъ они соберутъ достаточно средствъ, чтобы покрыть всѣ государственные расходы. Стоя за отмѣну всѣхъ платежей и повинностей, связанныхъ съ сословною обособленностью крестьянъ, соціалъ-демократическая партія настаиваетъ на конфискаціи церковныхъ, монастырскихъ и удѣльныхъ земель и передачѣ ихъ вмѣстѣ съ казенными землями органамъ мѣстнаго самоуправленія. Конфискаціи подлежатъ также и частновладѣльческія земли, кромѣ мелкаго землевладѣнія, и передача ихъ въ распоряженіе выбранныхъ на демократическихъ началахъ крупнымъ органамъ мѣстнаго самоуправления, причемъ минимальный (наименьшій) размѣръ подлежащихъ конфискаціи земельныхъ участковъ опредѣляется крупными органами мѣстнаго самоуправления, но въ случаѣ неблагопріятныхъ для этого условій, соціалъ-демократическая рабочая партія выскажется за раздѣлъ между крестьянами тѣхъ помѣщичьихъ земель, на которыхъ фактически ведется мелкое хозяйство, или которыя составляютъ необходимыя для его округленія угодья.

Поддерживая революціонныя выступленія крестьянства вплоть до конфискаціи помѣщичьихъ земель, соціалъ-демократическая рабочая партія всегда и неизмѣнно будетъ противодѣйствовать всякимъ попыткамъ задерживать ходъ экономическаго развитія. *) Соціалъ-демократы раздѣляются на такъ называемыхъ „большевиковъ“ и „меньшевиковъ“. Какъ тѣ, такъ и другіе имѣютъ въ виду одну и ту же вышеизложенную программу, но „большевики“ полагаютъ, что задачи, постановленныя соціалъ-демократической рабочей партіей, должны быть осуществлены немедленно (радикально); въ этомъ случаѣ они не принимаютъ въ расчетъ даже такихъ чрезвычайныхъ обстоятельствъ, какъ война, напимѣръ, не боятся они и опасности полнаго упадка промышленности, торговли и вообще всего государственнаго хозяйства вслѣдствіе коренной ломки всѣхъ порядковъ. Нѣкоторые представители „большевиковъ“ даже въ настоящее уже время, несмотря на необходимость усиленной работы фабрикъ и заводовъ на оборону, готовы требовать передачи ихъ рабочимъ организациямъ, хотя этого

*) По ученію Маркса, экономическое развитіе идетъ въ сторону усиленія пролетаріата: когда будетъ болѣе безземельныхъ батраковъ—пролетаріевъ, тогда скорѣе будетъ близокъ переворотъ и рѣшительная побѣда пролетаріата.

требованія вовсе нѣтъ въ программѣ партіи, ставящей ближайшія задачи осуществленіе социалистическихъ цѣлей.

Такъ называемые соціалъ-демократы „меньшевики“ одинаково домогаются осуществленія той же соціалъ-демократической программы, но они полагаютъ, что только постепенное проведеніе въ жизнь этой программы успѣшно и благопріятно отразится на интересахъ демократіи. „Немедленное же осуществленіе всей программы можетъ вызвать замѣшательство и даже повести, по ихъ мнѣнію, къ возврату деспотизма“. „Меньшевики“ поэтому признаютъ возможными нѣкоторыя уступки не демократическимъ (буржуазнымъ) классамъ общества, входятъ съ ними въ соглашеніе по нѣкоторымъ вопросамъ, находятъ возможнымъ вступать въ государственное правленіе вмѣстѣ съ не демократическими классами. „Большевики“—болѣе радикальная партія; „меньшевиковъ“ же иногда называютъ „постепеновцами“, а Ленинъ называетъ ихъ „хвостисгами“.

Особое вниманіе соціалъ-демократія обращаетъ только на одинъ рабочій классъ, не имѣющій никакого хозяйства или недвижимой собственности, т. е. на пролетаріевъ, будетъ ли это фабричный рабочій, или батракъ, работающій въ сельскомъ хозяйствѣ. Крестьянинъ—арендаторъ, крестьянинъ—хуторянинъ, пользующійся надѣломъ, и тѣмъ болѣе крестьянинъ—собственникъ въ глазахъ соціалъ-демократіи уже *мелкій* буржуа, въ отличіе отъ *крупной* капиталистической буржуазіи въ собственномъ смыслѣ. „Всей *массѣ* мелкихъ крестьянъ—собственниковъ и ремесленниковъ партія, улучшая общія условія труда, можетъ еще оказать нѣкоторую помощь только какъ *потребителямъ*. Но какъ разъ тѣ партіи, которыя выставляютъ себя наибольшими друзьями крестьянъ и ремесленниковъ, наиболѣе обдираютъ ихъ, какъ потребителей. Это обдирательство реально и рѣзко даетъ себя знать. Уживающіяся же рядомъ съ ними претензіи поднять мелкое хозяйство являются не больше, какъ простымъ лицемѣріемъ. Чѣмъ лучше будетъ положеніе крестьянъ и ремесленниковъ, какъ потребителей, чѣмъ выше будетъ ихъ жизненный уровень, чѣмъ шире ихъ умственные и матеріальные запросы, чѣмъ сознательнѣе станутъ они, чѣмъ раньше они разстанутся съ желаніемъ конкурировать съ крупнымъ производствомъ посредствомъ *голоданія*, тѣмъ раньше оставятъ они безнадежную борьбу и усилятъ собою ряды пролетаріата“ (Каутскій. „Что такое соціалъ-демократія?“ Ст. 14).

Крупныя имѣнія, обрабатываемыя владѣльцемъ при помощи батраковъ, соціалъ-демократы готовы оставить въ рукахъ владѣльца, ссылаясь на то, что крупныя хозяйства всегда даютъ несравненно большую производительность съ десятины, чѣмъ мелкія, и что поэтому ихъ нельзя разрушать и замѣнять мелкими, а можно только передать въ общинное управленіе.

III. Партія социалистовъ-революціонеровъ.

Программа партіи социалистовъ-революціонеровъ мало отличается по формѣ отъ программы соціалъ-демократической партіи.

Для управленія государствомъ необходимо установить *народную республику*, т. е. такой порядокъ, когда управленіе государствомъ и вся власть, черезъ посредство выборныхъ представителей, назначаемыхъ на извѣстный срокъ и смѣняемыхъ по желанію народа, принадлежитъ всему народу. Центральная общая для всего государства власть должна вѣдать лишь обще—государственными дѣлами и не должна вмѣшиваться въ мѣстныя дѣла отдѣльныхъ областей, городовъ и деревень, соединенныхъ въ общины.

Для выработки законовъ должно существовать народное собраніе, созываемое посредствомъ всеобщей, прямой, тайной и равной подачи голосовъ; т. е. каждый гражданинъ, достигшій 20 лѣтъ, безъ различія пола, національности и сословія пользуется правомъ участія въ выборахъ, избираетъ прямо депутата, а не выборщика, подаетъ свой голосъ такъ, что никто не знаетъ; за кого онъ его подалъ, и пользуется на выборахъ только однимъ голосомъ.

Депутаты выбираются всѣмъ народомъ по большинству голосовъ; избирается тотъ, кто угоденъ большей части своихъ согражданъ, кто понимаетъ мѣстныя нужды такъ же хорошо, какъ и они. Но вѣдь въ каждой мѣстности будутъ свои люди, правда меньшинство, которые видятъ свою пользу не въ томъ, въ чемъ большинство. Чтобы не были обижены и они, чтобы и они имѣли своего защитника, надо и имъ дать право имѣть своего депутата. Если, скажемъ, какой нибудь округъ посылаетъ пять депутатовъ и сторонниковъ одного мнѣнія въ ней три тысячи, а другого двѣ тысячи, то и надо первымъ право выбрать трехъ депутатовъ, а вторымъ—двухъ. Слѣдовательно, надо сдѣлать такъ, чтобы среди выборныхъ были защитники всякихъ мнѣній. Чѣмъ больше у какого-либо мнѣнія сторонниковъ въ странѣ, тѣмъ больше и защитниковъ у него должно быть выбрано—*пропорціональное представительство*.

Для того, чтобы ввести какіе-либо, особо важные законы, недостаточно рѣшенія выборныхъ, а надо, чтобы они ставились на рѣшеніе всего народа, поголовное голосованіе всѣхъ, что и называется *референдумъ*.

Придумывать и предлагать на рѣшеніе новые законы должны не одни выборные, а всѣ: и не выбранные граждане должны имѣть право предлагать на рѣшеніе выборныхъ всего народа законы, которые они считаютъ полезнымъ ввести; и если имъ удастся собрать подъ такимъ закономъ нѣсколько тысячъ подписей, выборные обязаны его рассмотретьъ и передать на всенародное рѣшеніе—*законодательная инициатива*.

Всѣ чиновники, все начальство—и судъ въ томъ числѣ—должны быть выборные; за всѣ свои проступки они должны отвѣчать предъ судомъ, который имѣетъ право—если найдетъ ихъ виновными—смѣнить ихъ во всякое время, не спрашивая никого.

Судъ долженъ быть бесплатный: никакихъ гербовыхъ сборовъ, никакихъ вообще расходовъ не долженъ нести тотъ, кто нуждается въ судѣ.

Каждой народности, входящей въ составъ Россіи, предоставляется право самостоятельно устраивать свои внутреннія дѣла и свободно входить въ общій союзъ народовъ на равныхъ братскихъ правахъ.

Необходима полная свобода совѣсти, слова, печати, собраний, рабочихъ стачекъ, союзовъ и неприкосновенность личности. Это означаетъ, что каждому человѣку должно быть предоставлено право: а) свободно, безъ принужденія слѣдуя только велѣнію собственной совѣсти, выбирать себѣ религію, основывать новую и переходить изъ одного вѣроисповѣданія въ другое; б) свободно высказывать другимъ свои мысли, какъ устно, такъ и путемъ печати, безъ всякихъ цензурныхъ стѣсненій; в) свободно, не испрашивая ни у каго разрѣшенія, устраивать собранія для обсужденія различныхъ вопросовъ; а рабочіе, кромѣ того, должны пользоваться правомъ устраивать стачки для борьбы съ капиталистами и г) свободно объединяться въ союзы для достиженія тѣхъ или иныхъ цѣлей. Кромѣ того, личность каждаго гражданина должна быть неприкосновенна, и ни одинъ человѣкъ не можетъ быть арестованъ безъ постановленія суда, по произволу, а также должно быть неприкосновеннымъ и жилище.

Необходимо полное и всеобщее гражданское равноправіе и уничтоженіе различій между сословіями. Всѣ должны пользоваться равными правами и нести одинаковыя обязанности предъ государствомъ.

Такъ какъ должна быть полная свобода совѣсти, то не должно быть одной какой-либо вѣры (религіи) господствующей въ государствѣ; государство не должно содержать и покровительствовать церквамъ и причту одной какой-либо религіи. Это дѣло не всего государства, а тѣхъ людей, которые исповѣдуютъ эту религію и считаютъ, что священники и церкви имъ нужны. Если они имъ нужны, то пусть на свой счетъ и содержатъ ихъ, это ужъ дѣло ихъ совѣсти. Религія должна быть частнымъ дѣломъ каждаго, и въ церковныя дѣла не должно вмѣшиваться государство, а духовенство—въ дѣла государства.

Всякій долженъ обязательно учиться въ гражданской, свѣтской (не церковной) школѣ, для всѣхъ одинаковой, устроенной на государственный счетъ. Школа должна дать возможность всякому научиться всему, что надо знать образованному человѣку.

Необходимо установить равноправіе языковъ, т. е., чтобы каждый могъ объясняться какъ въ общественныхъ, такъ и въ государственныхъ учрежденіяхъ на своемъ родномъ языкѣ; и каждая народность имѣла бы право наравнѣ съ другими получать образованіе на родномъ языкѣ.

Постоянная армія должна быть уничтожена и замѣнена народнымъ ополченіемъ. Это необходимо для того, чтобы даже выборное правительство не могло воспользоваться вооруженной силой въ ущербъ интересамъ народа. Весь народъ долженъ обучаться военному дѣлу и отбывать воинскую повинность у себя на родинѣ. (Тамб. Еп. Вѣд.).

Хроника мѣстной церковно-общественной жизни.

Въ защиту обязательнаго преподаванія Закона Божія.

1917 г. іюля 30 дня. Благочинническое собраніе духовенства и мірянъ Багаевского благочинія Донской Области обсуждало вопросъ о преподаваніи Закона Божія, который многія организациі считаютъ нужнымъ сдѣлать необязательнымъ предметомъ обученія, и постановило слѣдующее:

1) Мы не признаемъ права за комитетомъ при Министерствѣ народнаго просвѣщенія, составившимся явочнымъ порядкомъ, рѣшать вопросы воспитанія и обученія дѣтей безъ воли ихъ родителей.

2) Принципъ народовластія безусловно долженъ быть проведенъ и въ рѣшеніи вопросовъ обученія и воспитанія; народъ-же православный несомнѣнно стоитъ за преподаваніе Закона Божія и не допуститъ умаленія своихъ правъ въ этомъ отношеніи.

3) Законъ Божій, какъ основу жизни христіанской и нравственнаго воспитанія дѣтей, мы считаемъ для школъ предметомъ не только обязательнымъ, но стоящимъ во главѣ всѣхъ другихъ предметовъ.

4) Необходимо, чтобы и учителя нашихъ школъ содѣйствовали религіозно-нравственному воспитанію дѣтей, а не разрушали вѣру въ дѣтскихъ сердцахъ.

5) Выступленія противъ Закона Божія, который 114 милліоновъ Россійскихъ гражданъ считаютъ святыней для себя, признаемъ посягательствомъ на народную совѣсть, несущимъ возбужденіе въ населеніе въ то время, когда особенно требуется единеніе и спокойствіе.

6) Обратиться къ Малому Войсковому Кругу съ просьбою, чтобы онъ, защищая интересы казачества, оградилъ и отъ посягательствъ со стороны—на его святыню—вѣру и церковь.

7) Актъ сей представить во Всероссійскій съѣздъ законоучителей, а копию въ Малый Войсковой Кругъ.

(Слѣдуютъ подписи 83 членовъ собранія).



Духовенствѣнная хроника.

Родительскій комитетъ при Рязанскомъ духовномъ училищѣ.

15 сентября при Рязанскомъ духовномъ училищѣ состоялась организациія родительскаго комитета. Участвовавшихъ въ организациі родителей всего было 40 человекъ. Это количество вцолѣи отвѣчало требуемой нормѣ по положенію о родительскихъ комитетахъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, составленному примѣнительно къ положенію о комитетахъ при сред-

нихъ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія. На каждое отдѣленіе III и IV классовъ избрано по 3 представителя на классъ съ двумя отдѣленіями.

Избраніе Ректора Московской духовной академіи.

Въ Московской духовной академіи произведены выборы ректора на мѣсто епископа Феодора. Избранъ подавляющимъ большинствомъ проф. по исторіи западныхъ исповѣданій Анатолий Петровичъ Орловъ изъ молодыхъ профессоровъ (37 лѣтъ). Въ исторіи Московской духовной академіи А. П. Орловъ является первымъ выборнымъ ректоромъ. Избранный ректоръ выразилъ желаніе принять священнической санъ.

Патріаршество.

Отдѣлъ собора послѣ горячихъ преній большинствомъ 65 противъ 38 голосовъ принялъ проектъ объ учрежденіи патріаршества, за которое высказались архіепископы Антоній, Евлогій и Гермогенъ.

Всероссійскій церковный соборъ.

20 сентября, подъ предсѣдательствомъ московскаго митрополита Тихона, происходило общее засѣданіе всероссійскаго церковнаго собора.

Засѣданіе открылось докладомъ отдѣла личнаго состава по провѣркѣ полномочій членовъ помѣстнаго собора. Докладчикомъ выступилъ проф. Н. А. Прокошевъ.

Большинство членовъ собора признано отдѣломъ правомочными.

Отдѣлъ призналъ неправильными но формальнымъ основаніямъ выборы отъ камчатскаго и уральскаго викариатствъ, какъ несамостоятельныхъ епархій. Камчатское и уральское викариатства находятся въ особомъ положеніи. Они далеко отстоятъ отъ центровъ своихъ епархій и управляются въ большинствѣ своихъ дѣлъ самостоятельно.

Послѣ долгихъ преній соборъ призналъ выборы какъ камчатскаго викариатства, такъ и уральскаго правильными и членовъ собора отъ этихъ викариатствъ правомочными членами.

Страстные пренія вызвалъ вопросъ о выборахъ въ туркестанской епархіи Ч л е н а м и собора состоятъ епархіальный миссіонеръ свящ. В. М. Ильинъ и снявшій 9 лѣтъ назадъ съ себя санъ священника П. В. Поповичъ. Отдѣлъ предлагалъ выборы этихъ лицъ отмѣнить. О. Ильинъ явился въ Ташкентъ на съѣздъ для выборовъ членовъ собора по своему желанію, не имѣя ни отъ кого полномочій. Г. Поповичъ не имѣлъ права быть избраннымъ, какъ снявшій съ себя священнической санъ.

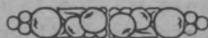
Цѣлый рядъ ораторовъ выступилъ въ защиту г. Попова.

За удаленіе г. Поповича горячо говорилъ архимандритъ Матѳей, доказывавшій, что членомъ собора не можетъ быть лицо, сложившее съ себя священнической санъ.

Пренія затянулись, и митрополитъ Тихонъ закрылъ засѣданіе собора, заявивъ, что продол-

женіе обсужденія вопроса о свящ. Ильинѣ и г. Поповичѣ будетъ въ субботнемъ засѣданіи собора.

Не рѣшилъ соборъ и дѣла священника В. И. Востокова. Отдѣлъ личнаго состава призналъ выборы о. Востокова неправильными и подлежащими отмѣнѣ. О. Востоковъ избранъ былъ на соборъ въ Уфѣ отъ мірянъ, которые обязаны были избрать члена собора изъ своей среды, а не изъ клира. Четыре члена отдѣла, г.г. Смирновъ, Артамоновъ, Поцовъ и Абабати, не согласились съ заключеніемъ отдѣла и подали особое мнѣніе въ пользу о. Востокова, въ которомъ говорится, что въ избраніи о. Востокова нарушенія права или интересовъ мірянъ не было, такъ какъ міряне сами единодушно заявили о желаніи имѣть своимъ представителемъ клирика.



Отдѣлъ офиціальный.

Вакантныя мѣста.

СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ при одноклирныхъ церквахъ: *Лысогорскаго* поселка Милютинскаго благочинія, *Николаева* хут. Морозовскаго благочинія, *Долгова* хут. Филоновскаго благочинія, *Мариновки* слободы Амвросіевскаго благочинія, *Олейникова* хутора Березовскаго благочинія, *Пристѣнскаго* хутора Нижне-Чирскаго благочинія, *Николаевки* слоб. Преображенскаго благочинія, *Попова* хут. Березовскаго благочинія, *Нижне-Журавскаго* хут. Константиновскаго благочинія, *Александровской* слоб. Преображенскаго благочинія, *Камышнаго* хут. Константиновскаго благочинія, *Русскаго* пос. Кирсановскаго благочинія, *Лисичкина* хут. Константиновскаго благочинія, *Весело-Грузиновскаго* пос. Новониколаевскаго благочинія, *Ильменскаго* хут. Потемкинскаго благочинія *Карпово-Крѣпинскаго* пос. Больше-Крѣпинскаго благочин. *Кунавы* слоб., Преображенскаго благ. *Потемкинской* стан., Потемкинскаго благ. *Романовской* стан., Романовскаго благ. *Стинного* хут., Себряковскаго благочинія. При 2 клирныхъ церквахъ: *Павловской* стан. Филоновскаго благ. *Потемкинской* стан., Потемкинскаго благ. *Криворожской* сл., Милютинскаго благ. *Островской* ст., Березовскаго бл. *Мачихи* слободы, Преображенскаго бл. Алексѣевской стан. Филоновскаго бл. При 3 клирныхъ церквахъ: *Орловской* ст., Сальскаго бл. *Нижне-Кундрюческой* ст., Раздорскаго благочинія.

ДИАКОНСКІЯ МѢСТА при 1 клирныхъ церквахъ: *Льтонскаго* хут., Глазуновскаго благочин. *Марьево-Процыкова* пос., Милютинскаго благочин.

Плетнево-Ширяйскаго хут., Качалинскаго благоч. *Лукичево-Сулиновскаго* пос., Морозовскаго благ. При 2 клирныхъ церквахъ: *Маньчско-Балабинскаго* пос., Багаевскаго благ. *Даниловки* слоб. Березовскаго благ. *Кузнецовскаго* хут. Семикаракорскаго благ. *Верхне-Курмоярской* стан., Потемкинскаго бл. *Преображенской* стан., Преображенскаго благоч.

ПСАЛОМЩИЧЕСКІЯ МѢСТА при 1 клирныхъ церквахъ: *Трудовскаго* пос., Новониколаевскаго благочинія, *Жеребковскаго* хут. Кагальницкаго благочинія, *Талаковскаго* пос. Новониколаевскаго бл. *Павлоиоля* сл. Новониколаевскаго бл., *Русскаго* пос., Кирсановскаго бл., *Высокодубровскаго* хут., Преображенскаго благоч. *Солонцевскаго* хут. Казанскаго благоч. *Камышнаго* хут. Константиновскаго благоч., *Березовскаго* хут., Филоновскаго бл. *Заполянскаго* хут., Березовскаго бл., *Никаноровскаго* пос., Волошинскаго благочинія, *Сусатскаго* хут., Семикаракорскаго благочинія, *Попова* хут., Березовскаго благочинія, *Груцынова* хут., Каменскаго благочинія, *Варваровскаго* пос., Ровенецкаго бл. *Чертковой* станціи, Тарасовскаго блачинія, *Бугровскаго* хут., Урюпинскаго благочинія, *Ильменскаго* хутора, Потемкинскаго благочинія, *Кривокосскаго* хут., Новониколаевскаго бл., *Потемжинской* стан., Потемкинскаго благочинія, *Верхне-Чирской* стан. Н.-Чирскаго благочинія, *Крылова* хутора Баклановскаго благочинія, *Картушиной* слободы Ровенецкаго бл., *Берестово Богодуховскихъ* рудниковъ, Макѣевскаго бл., *Кунавы* слободы Преображенскаго благ., *Громославки* сл. Потемкинскаго благ. При 2 клирныхъ церквахъ: *Бабинскаго Источника* поселка, Больше-Крѣпинскаго благочинія *Голубинской* стааницы Калачевскаго благочинія, *Маньково-Березовой* слоб., Милютинскаго благочинія, *Орлово-Ольховой* слоб., Амвросіевскаго благочинія, Кладбищенской города *Новочеркасска*, *Трехъ-Островянской* станицы, Качалинскаго благочинія, *Березовской* станицы Березовскаго благочинія, *Большинской* слободы, Милютинскаго благочинія, *Правоторовской* ст. Правоторовскаго бл., *Глазуновской* станицы, Глазуновскаго благочинія-*Мартыновки* слободы., Семикаракорскаго благочинія, *Кирѣево-Кадамовскаго* хутора, А.-Грушевскаго благочинія, *Верхне-Кундрюческой* ст., Раздорскаго благ., *Царицыно-Бузиновскаго* хут. Калачевскаго бл., *Сулиновскаго* п. А.-Грушевскаго бл., При 3 клир. церквахъ: *Степановки-Ефремовой* сл., Милютинскаго благочинія, *Луганской* станицы Митякинскаго благочинія, *Слащевской* станицы, Зотовскаго благ. При 4 клир. церквахъ: *Филоновской* ст., Филоновскаго благочинія.



Перемѣны по службѣ.

РУКОПОЛОЖЕНЫ: псаломщикъ Митрофанъ *Кожевниковъ* во діакона къ Троицкому собору станицы Нижне Чирской-діаконъ-псаломщикъ Николай *Поповъ* во священника къ церкви хутора Новокардаильскаго оба 8 августа сего года-діаконъ Михаилъ *Кузнецовъ* во священника къ церкви станицы Преображенской 27 августа-діаконъ Андрей *Матвѣенко* во священника къ церкви станицы Островской 30 августа.

ОПРЕДѢЛЕННЫ: окончившій Конь-Колодезскую псаломщическую школу Николай *Мельниковъ* назначенъ псаломщикомъ къ церкви хутора Ежова 16 августа-учитель Петръ *Поповъ* псаломщикомъ къ церкви станицы Луганской-урядникъ Григорій *Ивановъ* и. д. псаломщикакъ церкви станицы Голубинской оба 24 августа-законоучитель Александровскъ-Грушевской гимназіи священникъ Евдокимъ *Монченко* священникомъ къ церкви станицы „Чертково“ 28 августа.

ПЕРЕМѢЩЕНЫ: псаломщикъ церкви слободы Картушиной Николай *Троицкій* къ церкви хутора Сизова-псаломщикъ Андреевской церкви пос. Сулиновскаго Валеріанъ *Бочковъ* къ Покровской церкви станицы Егорлыцкой-діаконъ-псаломщикъ церкви сл. Успенки Александръ *Троицкій* на штатное діаконское мѣсто къ церкви Берестово-Богодуховскихъ рудниковъ, всѣ трое 24 августа-псаломщикъ церкви Берестово-Богодуховскихъ рудниковъ Димитрій *Кочетовъ* къ церкви станицы Ольгинской 28 августа-псаломщикъ церкви станицы Филоновской Стефанъ *Стефановъ* къ церкви станицы Правоторовской 1 сентября.

Уволенъ за штатъ по прошенію священникъ церкви поселка Алексѣево-Леоновскаго. Михаилъ *Скибинъ* 3 сентября.



Протоколь № 1.

засѣданія представителей духовенства и мірянъ Донского Епархіальнаго избирательнаго Собранія, происходившаго 8 августа 1917 года.

Засѣданіе избирательнаго Епархіальнаго Собранія открылось въ 5 часовъ вечера 8 августа въ зданіи Епархіальнаго училища Высокопреосвященнѣйшимъ Митрофаномъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ.

Послѣ прочтенія положенія о выборахъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Митрофаномъ было заявлено, что за отъѣздомъ онъ своимъ замѣстителемъ-предсѣдателемъ проситъ Преосвященнаго Гермогена.

Послѣ этого приступили къ выбору остальныхъ членовъ президіума.

Открытымъ голосованіемъ въ товарищи предсѣдателя былъ избранъ о. протоіерей Тихонъ Донецкій, въ секретари священникъ о Василій Кожинъ, псаломщикъ И. И. Гавриловъ, Ф. Г. Кашменскій и И. А. Глѣбовъ. По повѣркѣ полномочій оказалось, что выборы произведены правильно.

Протестовъ никакихъ не послѣдовало, и всѣ депутаты были признаны правомочными для избранія членовъ-Всероссійскаго Помѣстнаго Собора.

Дальше открылись пренія по вопросу о качествѣ кандидатовъ, подлежащихъ баллотировкѣ на предстоящій Соборъ.

По окончаніи преній было рѣшено приступить къ намѣченію кандидатовъ записками, каковыя должны быть поданы уже утромъ 9 августа.

Протоколь № 2.

засѣданія представителей духовенства и мірянъ Донского Епархіальнаго избирательнаго Собранія, происходившаго 9 августа 1917 года.

Предсѣдательствовалъ Преосвященный Гермогенъ, епископъ Аксайскій.

По открытіи засѣданія священникъ Іоаннъ Ѳоминъ возбудилъ вопросъ о продолженіи преній по общимъ вопросамъ предстоящаго Всероссійскаго церковнаго Собора, чтобы ближе ознакомиться съ членами избирательнаго съѣзда и съ ихъ взглядами по означеннымъ вопросамъ. Послѣ обмѣна мнѣній предложеніе открытымъ голосованіемъ отклоняется.

Ф. Г. Кашменскій внесъ предложеніе высказаться по нѣкоторымъ вопросамъ, которые будутъ поставлены на Соборѣ, но которые не получили ни полнаго освѣщенія, ни опредѣленнаго рѣшенія, напр. вопросъ о судьбѣ епархіальныхъ женскихъ училищъ и положенія Закона Божія въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. О. протоіерей Стефанъ Власовъ къ этимъ вопросамъ прибавилъ еще вопросъ о разрѣшеніи несогласій, возникшихъ между членами причтовъ на почвѣ взаимныхъ отношеній. Преосвященный предсѣдатель заявилъ, что есть вопросъ о требованіяхъ служащихъ на Донскомъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, не терпящій отлагательства. Открытымъ голосованіемъ постановлено: сужденіе объ этихъ и другихъ неотложныхъ вопросахъ имѣть, но по окончаніи выборовъ членовъ Собора.

Членъ съѣзда Павелъ М. Коробейниковъ предложилъ тѣмъ, кто желаетъ выставить свою кандидатуру въ члены Собора кратко высказаться по вопросамъ Собора. Членъ съѣзда г. Дундуковъ высказалъ мнѣніе, что неудобно самимъ объявляться въ качествѣ претендентовъ на званіе членовъ Собора, и не лучше ли послѣ намѣченія кандидатовъ записками, просить этихъ кандидатовъ высказать свое credo (исповѣданіе по важнѣйшимъ вопросамъ собора), а потомъ уже приступить къ баллотировки шарами. Предложеніе г. Дундукова принято съѣздомъ.

Затѣмъ Преосвященный предсѣдатель предложилъ подавать записки съ именами кандидатовъ въ члены Собора и одновременно получать членскіе билеты. Записки были поданы, и членскіе билеты были вручены. Всѣхъ записокъ оказалось по подсчету ДВѢСТИ ДВАДЦАТЬ (220). Пока шелъ подсчетъ голосовъ за кандидатовъ

засѣданіе продолжалось. О. Законоучитель Новочеркасской 1-й гимназіи о. Василій Чернявскій сдѣлалъ докладъ о положеніи вопроса о преподаваніи Закона Божія въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Докладъ вызванъ постановленіемъ сформировавшагося явочнымъ порядкомъ Государственнаго Комитета при министрѣ народнаго просвѣщенія о необязательности изученія закона Божія въ свѣтскихъ школахъ и объ исключеніи о. законоучителей изъ состава Педагогическихъ Совѣтовъ учебныхъ заведеній. Вопросъ о томъ, чтобы опознать мнѣніе православныхъ гражданъ въ различныхъ организаціяхъ и педагогическихъ совѣтахъ учебныхъ заведеній возбужденъ Вторымъ Всероссийскимъ съѣздомъ законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній. О. Василій Чернявскій, изложивъ исторію вопроса, обстоятельно познакомилъ съ сужденіями съѣзда законучителей о чрезвычайной важности, а потому и обязательности изученія Закона Божія всѣми православными учащимися. Въ своей рѣчи онъ призывалъ съѣздъ подать свой голосъ въ защиту настоящаго положенія Закона Божія въ православныхъ школахъ. Затѣмъ, онъ коснулся вопроса о такомъ методѣ преподаванія закона Божія, что бы онъ дѣйствительно былъ незыблемымъ руководствомъ въ жизни людей. Для этого преподаваніе должно быть чуждо схоластики, сухой учебы, а имѣть форму назидательной бесѣды по поводу евангельскаго ученія съ иллюстраціей его примѣрами изъ житій святыхъ и разсказами о подвигахъ выдающихся добрыхъ людей, извѣстныхъ изъ исторіи и текущей жизни. Далѣе о. докладчикъ выяснилъ отношеніе къ этому вопросу Всероссийскаго съѣзда представителей родительскихъ комитетовъ. Этотъ съѣздъ призналъ изученіе Закона Божія обязательнымъ. Въ заключеніе о. Василій Чернявскій сказалъ, что авторитетный голосъ настоящаго высшаго съѣзда духовенства и мірянъ будетъ услышанъ на Всероссийскомъ церковномъ Соборѣ и въ Учредительномъ Собраніи.

Преосвященный Предсѣдатель, поставилъ вопросъ, открытъ ли по означенному докладу пренія или въ виду его исчерпывающей вопросъ полноты, приступить къ голосованію непосредственно. Единогласно принято, чтобы вопросъ голосовать безъ преній. Епископъ Гермогенъ формулировалъ вопросъ: признать ли изученіе Закона Божія обязательнымъ въ направленіи, выясненномъ о. Василіемъ Чернявскимъ по новымъ программамъ, которыя имѣютъ быть выработаны въ подлежащемъ учрежденіи. Обязательность Закона Божія была вотирована единогласно. Членъ съѣзда полковникъ Поповъ внесъ предложеніе о томъ, чтобы Законъ Божій былъ не только обязательнымъ, но и главнымъ предметомъ въ школѣ. И это предложеніе было единогласно принято. Далѣе поставленъ былъ вопросъ о томъ, чтобы за о. законоучителями было сохранено то-же правовое положеніе въ педагогическихъ Совѣтахъ, которое они занимаютъ теперь съ содержаніемъ по штатамъ, одинаковымъ съ другими преподавателями.

Членъ съѣзда г. Соколовъ по порученію части благочиническаго съѣзда, довелъ до свѣдѣнія съѣзда о томъ, что не всѣ законоучители одинаково прилежно относятся къ исполненію своихъ обязанностей по причинамъ, независящимъ отъ законоуч., это касается, главнымъ образомъ, тѣхъ законоучителей, которые живутъ внѣ селеній, гдѣ находятся народныя школы. Постановлено: постараться изыскать мѣры къ тому, чтобы облегчить о.о. законоучителямъ аккуратно посѣщать школы. Для выработки редакціи постановленія объ обязательномъ изученіи Закона Божія избрана была комиссія изъ слѣдующихъ членовъ съѣзда: Священника Василя Чернявскаго, о. Петра Протопопова, Ф. Г. Кашменскаго и г. Соколова.

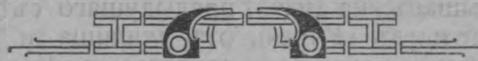
Инспекторъ классовъ Новочеркаскаго епархіальнаго женскаго училища, отецъ протоіерей К. Родосскій сдѣлалъ докладъ о тяжеломъ финансовомъ положеніи училища. Членъ съѣзда Л. Ф. Свицерскій считаетъ дѣломъ первой необходимости организовать общую квартиру для пріѣзжихъ учащихся. Членъ съѣзда псаломщикъ г. Петровъ, говоритъ о такой помощи училищу, чтобы тамъ могли учиться дѣти бѣднѣйшихъ младшихъ членовъ причта. О. протоіерей Власовъ сказалъ, что вопросъ о содержаніи епархіальнаго женскаго училища всегда былъ острымъ и большимъ вопросомъ. Въ общемъ собраніи нельзя рѣшить этого сложнаго вопроса, а слѣдуетъ образовать особую комиссію. Членъ съѣзда г. Соколовъ сказалъ, что они не считаютъ себя уполномоченнымъ для разсмотрѣнія настоящаго вопроса. О. протоіерей П. Дубровскій для обсужденія этого вопроса предлагаетъ образовать комиссію О. Дьяконовъ прибавляетъ, что комиссія должна представить смѣту, и тогда можно судить, изъ какихъ источниковъ содержать училище. Г. Дядьковъ, Смотритель Новочеркаскаго духовнаго училища, напомнилъ постановленіе предыдущаго съѣзда объ отдѣленіи общежитія отъ училища и о содержаніи его всецѣло на средства родителей. Финансовая комиссія, сказалъ онъ, рѣшила не увеличивать смѣты на содержаніе училища. О. протоіерей Павелъ М. Макаровъ призывалъ съѣздъ къ объединенію мірянъ и духовенства для помощи училищамъ: Новочеркасскому и Усть-Медведицкому, находящимся въ одинаковомъ положеніи. Членъ съѣзда г. Осиповъ добавилъ, что міряне рѣшительно не освѣдомлены объ этомъ вопросѣ, и потому теперь слѣдуетъ снять этотъ вопросъ съ обсужденія. Г. Мухановъ заявилъ, что члены съѣзда отъ мірянъ не уполномочены рѣшать этого вопроса, они посланы только для выборовъ членовъ Всероссийскаго помѣстнаго собора. Л. Ф. Свицерскій говоритъ, что для рѣшенія вопроса о содержаніи духовныхъ учебныхъ заведеній собирается съѣздъ на 19 сентября, а до этого времени средства на содержаніе этихъ заведеній даны. Теперь же слѣдуетъ организовать комиссію для сужденія объ этомъ предметѣ; мнѣнія этой комиссіи послужатъ матеріаломъ для предстоящаго съѣзда; одинъ членъ изъ мірянъ выразилъ мнѣніе о необходимости

поддержать епархіальныя училища единственныя женскія заведенія, въ которыхъ правильно и хорошо поставлено дѣло религіозно-нравственнаго воспитанія. Священникъ П. Яковлевъ говоритъ о необходимости для духовенства организовать для содержанія общежитій, подобно тому какъ организовались народныя учителя, имѣющіе хорошо поставленное общежитіе для своихъ дѣтей. Членъ сѣзда г. Антоновъ говоритъ о невозможности рѣшить этотъ вопросъ сейчасъ потому, что депутаты не имѣютъ на то уполномочій отъ своихъ избирателей, но этотъ вопросъ слѣдуетъ поставить на приходскихъ и районныхъ собраніяхъ и можно думать, что міряне не откажутся помочь. О невозможности рѣшать этотъ вопросъ говоритъ еще одинъ мірянинъ и священникъ Скибинъ. О. Скибинъ прибавляетъ, что мнѣніе прихожанъ таково, что сперва нужно удовлетворить приходскія нужды, а уже изъ остатковъ можно помочь и учебнымъ заведеніямъ. Членъ сѣзда, профессоръ Абрамовъ, говоритъ, что настоящій сѣздъ не полномоченъ выносить резолюціи финансоваго характера, но имѣтъ сужденіе объ этомъ вопросѣ можетъ и свое обсужденіе можетъ предложить будущему сѣзду въ качествѣ вспомогательнаго матеріала. О. Василій Кожинъ высказываетъ, что этотъ вопросъ предварительно долженъ быть обсужденъ на приходскихъ и районныхъ собраніяхъ. О. Крыловъ даетъ справку, касающуюся того, что средства на содержаніе учебныхъ заведеній даны до 1 января, ибо взносы уже сдѣланы на 2-ю половину гражданскаго года. Епископъ

Гермогенъ ставитъ вопросъ: нужно-ли образовать комиссію для разработки такого вопроса. Вопросъ разрѣшается удовлетворительно. Въ составъ комиссіи избираются слѣдующіе члены: М. М. Дядьковъ, о. Родоскій, Д. Перекопскій, Дубровскій, Добринскій и псаломщикъ Петровъ, отъ мірянъ: Кашменскій, Бобыревъ и Парамоновъ, работы этой комиссіи должны быть доложены настоящему сѣзду.

Оглашенъ былъ результатъ подсчета записокъ, поданныхъ за кандидатовъ въ члены Собора. Результатъ этотъ виденъ изъ прилагаемаго при семъ списка. Затѣмъ, намѣченные кандидаты были спрошены о желаніи ихъ баллотироваться въ члены Собора. Желаніе баллотироваться изъявили слѣдующія лица: О. Тихонъ Донецкій, я. В. Кожинъ, псаломщикъ И. И. Гавриловъ, О. М. Селютинъ, псаломщикъ Гуреевъ, діаконъ Кононенко, псаломщикъ Петровъ, псаломщикъ Ковалевъ, священникъ Скибинъ, священникъ Василій Чернявскій, псаломщикъ Дундуковъ. Изъ мірянъ баллотироваться согласились: Ф. Г. Кашленскій, Балабинъ, Абрамовъ, Глѣбовъ, Коробейниковъ, Поляковъ, Клименко, Осиповъ, Соколовъ, и Кунцевичъ

Сѣздомъ было предложено баллотироваться въ члены Собора и Преосвященному Гермогену, но Преосвященный объяснилъ, что не можетъ принять этого предложенія по служебнымъ обязанностямъ, заставляющимъ его, за отъѣздомъ архіепископа Митрофана, остаться въ Новочеркасскѣ.



СОДЕРЖАНІЕ.

Въ чемъ состоитъ истинная свобода.—О отобраченіи священно-церковно служителей.—О взаимныхъ привѣтствіяхъ священно-служителей.—Русскія политическія партіи.—Хроника мѣстной церковно-общественной жизни.—Иноепархіальная хроника. Отдѣлъ оффиціальныи. Вакантныя мѣста. Перемены по службѣ.—Протоколы № 1 и 2.

Редакторъ И. Глѣбовъ.