

26 НОЯ. 1912

# ЦЕРКОВНЫЯ

БИБЛИОТЕКА  
С. ПЕТЕРБУРГСКОЙ  
ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ

XXV т. изд.

## ВѢДОМОСТИ,

№ 47

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

24 ноября | **ВЪСТУПАЮЩЕГО ИЗДАНИЕ СЪ ПРИВАВЛЕНІЯМИ.** | 1912 года.

БИБЛИОТЕКА  
С. ПЕТЕРБУРГСКОЙ  
ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ  
№ \_\_\_\_\_  
Превосл. Дух. Академии

Высочайшій рескриптъ.

Преосвященный митрополитъ С.-Петербуржскій Владиміръ.

Многолѣтнее служеніе ваше одухотворено святою ревностью о славу и величіи православной Церкви и исполнено непрестанныхъ попеченій о духовномъ преуспѣяніи паствы, ввѣренной вашему водительство. Многолично было дѣланіе ваше на нивѣ Господней, разносторононь архипастырскій опытъ вашъ. Преемственно проходя святительское служеніе въ епархіяхъ Новгородской и Самарской, въ Грузинскомъ экзархатѣ и на каедрѣ Московской, вы изучали господствующія теченія религіозной жизни и духовныя нужды православнаго населенія въ различныхъ частяхъ Имперіи. Въ званіи предѣлателя Общества восстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ и Православнаго миссіонерскаго Общества, содѣйствуя успѣху православной миссіи среди многочисленныхъ, населяющихъ окраины нашего Отечества, инородцевъ, вы заботились и заботитесь о религіозно-нравственномъ просвѣщеніи въ духѣ вѣры православной и предан-

ности Россіи ихъ подрастающихъ поколѣній. Справедливо оцѣнивая воспитательное значеніе строго-православныхъ преданій священно старины, вы тщательно соблюдаете и укрѣпляете сохранившіеся подѣ сѣнію святынь Московскихъ высокіе образцы древне-уставной части иноческой жизни и богослужебнаго чина. Примѣромъ собственной жизни вы и подвѣдомое вамъ духовенство ведете по спасительному пути воздержанія. Во вниманіи къ вашей архипастырской опытности вы постоянно призывались и призываетесь къ участію въ трудахъ Святѣйшаго Синода по разработкѣ и разрѣшенію возникшихъ за послѣднее время церковныхъ задачъ и запросовъ.

Озабочиваясь нынѣ за послѣдовавшее кончиною преосвященнаго митрополита С.-Петербуржскаго Антонія замѣщеніемъ вдовствующей каедрѣ Царствующаго града, Я призналъ справедливымъ призвать васъ на сію каедрѣ въ званіи первенствующаго члена Святѣйшаго Синода.

Храню твердое упованіе, что и въ новомъ званіи вы съ неослабвующею ревностью не престанете трудиться на благо паствы вашей, на славу и возвеличеніе святой православной Церкви.

Всевышній же да ниспошлетъ вамъ Свою благодатную помощь къ совершенію подлежащаго вамъ многотруднаго святительскаго служенія.

Поручая Себя молитвамъ вашимъ, пребываю къ вамъ неизмѣнно благо-склонный.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою начертано:

«НИКОЛАЙ».

Въ Царскомъ Селѣ  
23-го ноября 1912 г.

### Именной Высочайшій указъ

*Святѣйшему Правительствующему  
Синоду.*

Именнымъ Высочайшимъ указомъ, на имя Святѣйшаго Синода въ 23-й день ноября сего года даннымъ, члену Святѣйшаго Синода, митрополиту Московскому и Коломенскому Владимиру Всемилоостивѣйше повелѣно быть митрополитомъ С.-Петербургскимъ и Ладожскимъ, Свято-Троицкія Александро-Невскія лавры священно-архимандритомъ, первенствующимъ членомъ Святѣйшаго Синода.

### Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, въ 14-й день октября 1912 года, Высочайше соизволилъ на разрѣшеніе священникамъ церквей села Марьянки, Маріупольскаго уѣзда, Екатеринославской епархіи, Евстаію Халангу и посада Ново-Алексѣевки, Павлодарскаго уѣзда, Омской епархіи, Андрею Волку, съ семействами, именовать впредь фамиліями первому — Добряковъ, а второму — Василевскій.

### Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 3-й день ноября сего года, въ Спалѣ, Всемилоостивѣйше соизволилъ на сопрічисленіе, за 50-лѣтнюю отличную-усердную службу Церкви Божіей, къ орденамъ *св. Владимира 4-й степени* протоіереевъ церквей: с. Макаровки, Сквирскаго уѣзда, Данила Каченовскаго, с. Рогозны, Сквирскаго уѣзда, Иоанна Кудрицкаго, с. Желева, Бердичевскаго уѣзда, Николая Соколовскаго, с. Сопина, Бердичевскаго уѣзда, Іосифа Грищинскаго, слободы Ульяновки, Сумскаго уѣзда, Николая Федоровскаго и Богородице-Рождественской гор. Ярославля Николая Благовѣщенскаго, заштатнаго протоіерея церкви с. Лисковъ, Прилуцкаго уѣзда, Михаила Лисовскаго и священниковъ церквей: села Першина, Нижнедѣвickaго уѣзда, Петра Инцетова, с. Бутурлина, Инсарскаго уѣзда, Петра Чернозерскаго и с. Акшенаса, Инсарскаго уѣзда, Петра Рачинина и *св. Анны 3-й степени* діаконовъ церквей: слободы Михайловки, Усть-Медвѣдицкаго округа, Андрея Донецкаго, с. Бобрышова, Обоянскаго уѣзда, Стефана Васильева, с. Ивановскаго, Львовскаго уѣзда, Тихона Зеленина, с. Александровки, Бердянскаго уѣзда, Иоанна Ткаченко, с. Каменки, Тамбовскаго уѣзда, Виктора Херсонскаго и Пятницкой, что въ калачной, гор. Ярославля Иоанна Бряцева.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 3-й день ноября сего года, въ Спалѣ, Всемилоостивѣйше соизволилъ на награжденіе, за 50-лѣтнюю отличную-усердную службу Церкви Божіей, *золотыми медалями* съ надписью «за усердіе» для ношенія на

шеѣ на *Александровской лентѣ* псаломщиковъ церквей: Вознесенской соборной гор. Нижнедѣвица Нестора Рѣдкина, с. Пинковичъ, Пинскаго уѣзда, Ивана Хотяновскаго, с. Житина, Бобруйскаго уѣзда, Антонія Свѣбо, с. Глоднева, Дмитровскаго уѣзда, Александра Пятна, с. Грузькой, Балтскаго уѣзда, Леонтія Филипповскаго, Брацлавскаго уѣзда, села Онитковецъ Евѣмія Думанскаго и села Звонихи Михаила Левицкаго, погоста Заборовья, Вышневолоцкаго уѣзда, Арсенія Образцова, с. Георгіевскаго, Новоторжскаго уѣзда, Николая Дамаскина, слободы Римаревки, Старобѣльскаго уѣзда, Василія Попова, слободы Двурѣчной, Купянскаго уѣзда, Петра Петрова, с. Володьковой Дѣвицы, Нѣжинскаго уѣзда, Михаила Тарасевича, Каменно-Николаевской гор. Козельца Дмитрія Котловскаго и заштатныхъ псаломщиковъ церквей: с. Кисляцы, Измаильскаго уѣзда, Кишиневской епархіи, Харитона Каленикова и с. Лѣсноногъ, Новгородѣверскаго уѣзда, Черниговской епархіи, Василія Калиновскаго.

—  
Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 14-й день ноября сего года, въ Царскомъ Селѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе за труды по народному образованію *золотою медалью* съ надписью «за усердіе» для ношенія на груди на *Аннинской лентѣ*: діакона церкви с. Клинъ, Муромскаго уѣзда, Алексія Касторскаго и *серебряными медалями* съ надписью «за усердіе» для ношенія на груди на *Александровской лентѣ* діаконѣвъ церквей: с. Сырьано-Николаевскаго, Слободскаго уѣзда, Владимира Семакіна, с. Максимовки, Кременчугскаго уѣзда, Николая Щербіны, села Ильинскаго, Сычевскаго уѣзда, Дмитрія Назаревскаго, с. Рождественскаго, Бѣльскаго уѣзда, Алексія Тарарина и

Богородице-Рождественской гор. Роства Іоанна Глѣбова, псаломщика церкви с. Кислова, Сычевскаго уѣзда, Іосифа Землякова и заштатнаго псаломщика церкви погоста Архидіаконовскаго, Вязниковскаго уѣзда, Петра Богданова.

—  
Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 3-й день ноября сего года, въ Спалѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе за труды по народному образованію: 1) *золотою медалью* съ надписью «за усердіе» для ношенія на груди на *Аннинской лентѣ* діакона Троицкой соборной церкви гор. Дмитровска Стратоника Сергіева и 2) *серебряными медалями* съ надписью «за усердіе» для ношенія на груди на *Александровской лентѣ* діаконѣвъ церквей: с. Ксизова, Задонскаго уѣзда, Іоанна Соколова, Землянскаго уѣзда—с. Латнаго Іоанна Чуева и с. Ендовища Іоанна Нечаева, с. Семидесятскаго, Нижнедѣвица уѣзда, Василія Ефимова, Павловскаго уѣзда—слободы Воронцовки Андрея Трояновскаго и слободы Песковской Тимоѣя Попова, Рождественской гор. Княгинина Іоанна Полянскаго, с. Анненскаго, Ливенскаго уѣзда, Михаила Пятницкаго, мѣстечка Большого Токмака, Бердянскаго уѣзда, Алексія Дядовича и мѣстечка Новаго Буга, Херсонскаго уѣзда, Антонія Гиньковскаго; псаломщиковъ церквей: слободы Уразовой, Валуйскаго уѣзда, Стефана Казьмина и с. Овсянниковки, Елисаветградскаго уѣзда, Стефана Ластовецкаго и исполняющихъ обязанности псаломщиковъ церквей: с. Гурьевки, Херсонскаго уѣзда, Дмитрія Масленникова, Елисаветградскаго уѣзда—с. Живановки Павла Савенко и с. Грускаго Іосифа Параконова, с. Оѣдоровки (Чербовки), Александрійскаго уѣзда, Евѣмія Евскаго и Ананьевскаго уѣзда—с. Краснополя Івана Владимірова, мѣстечка Свято-Троиц-

каго Архипа Соколовскаго и с. Валегоцулова Дороеа Запоренко.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 8-й день ноября сего года, въ Царскомъ Селѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе, за 50-лѣтнюю службу Церкви Божіей, *золотыми медалями* съ надписью «за усердіе» для ношенія на шеѣ на *Александровской лентѣ* псаломщиковъ церквей: мѣстечка Верховичъ, Брестскаго уѣзда, Стефана Корнатовскаго, с. Псаковы, Оргѣзскаго уѣзда, Василия Харгіи, с. Мамонтова, Макарьевскаго уѣзда, Ивана Андреевскаго, с. Орѣхова, Юрьевоцкаго уѣзда, Михаила Клеменсова, с. Быковки, Дмитріевскаго уѣзда, Василия Нестерова, с. Ново-Троицкаго, Инсарскаго уѣзда, Александра Симилайскаго, станицы Подгорной, Кубанской области, Никандра Кокалевскаго, с. Будимірова, Калязинскаго уѣзда, Василия Воскресенскаго, с. Рамешки, Бѣжецкаго уѣзда, Павла Соловьева, с. Константиновскаго, Кащинскаго уѣзда, Александра Кобарова и заштатнаго псаломщика церкви села Гарей, Макарьевскаго уѣзда, Павла Спасскаго.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 8-й день ноября сего года, въ Царскомъ Селѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе, за труды по народному образованію, *золотою медалью* съ надписью «за усердіе» для ношенія на груди на *Аннинской лентѣ* псаломщика церкви с. Павловскаго, Мышкинскаго уѣзда, Николая Волковъ и *серебряными медалями* съ надписью «за усердіе» для ношенія на груди на *Александровской лентѣ* діаконовъ церквей: Покровской соборной гор. Хотина Владиміра Гроссула, Свято-Троицкой

гор. Кишинева Евиміа Боканеско, Вознесенской гор. Мологи Николая Тихомірова, с. Рождествена въ Кадкѣ, Мышкинскаго уѣзда, Сергѣя Якимовскаго, села Никольскаго въ Кормѣ, Рыбинскаго уѣзда, Николая Лаврова.

\* \* \*

Государю Императору въ 3-й день ноября 1912 года, въ Спалѣ, благоугодно было на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о нижеслѣдующихъ выраженіяхъ вѣрноподданническихъ чувствъ Собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

Означенныя выраженія вѣрноподданническихъ чувствъ поступили:

1) По случаю приближающагося 300-лѣтняго юбилея Царствующаго Дома:

а) отъ преосвященнаго Забайкальскаго, сообщившаго, что причтъ, староста и доверенные отъ прихожанъ Кыринской Александроневской церкви, Забайкальской епархіи, предсѣдатель приходскаго попечительства при названной церкви, урядника и казаки Букугунской и Верхнеульхунской станицъ Забайкальскаго казачьяго войска на приходскомъ сходѣ 4 іюня 1912 года постановили приобрести въ приходскую церковь на собранныя прихожанами добротныя пожертвованія колоколь вѣсомъ въ 45 пуд. съ надписью: «Въ память трехсотлѣтія Царствующаго Дома Романовыхъ»; б) отъ Тобольскаго губернатора, уведомившаго объ ассигнованіи Томилскимъ кредитнымъ товариществомъ 300 руб. на сооруженіе Феодоровской иконы Божіей Матери для Градо-Ялуторовскаго Срѣтенскаго собора; в) отъ преосвященнаго Приамурскаго, сообщившаго о закладѣ 30 іюля сего года храма въ с. Ново-Воскресенскомъ, Амурской области, и г) отъ преосвященнаго Краснослободскаго, донесшаго о сооруженіи причтомъ, старостою и прихожанами церкви с. Шугурова, Городищенскаго уѣзда, колокола въ 120 пуд. вѣсомъ съ усвѣнїемъ ему наименованія «юбилляръ»;

2) преосвященный Томскій сообщаетъ, что прихожане Свято-Федосіевской церкви с. Покровскаго при ст. «Чаны» Сибирской желѣзной дороги и потомственный почетный гражданинъ Иванъ Волковъ въ ознаменованіе событія рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича соорудили въ мѣстную

церковь икону Покрова Пресвятыи Богородицы, стоимостью въ 301 руб. 38 коп.;

3) по увѣдомленіи преосвященнаго Волынскаго Кузьминскимъ сельскимъ обществомъ, Староконстантиновскаго уѣзда, сооружеиъ въ память исполнившагося 50-лѣтія со дня освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости п 9 сентября сего года торжественно освященъ памятникъ въ Бозѣ почивающему Императору Александру II;

4) преосвященный Уфимскій, начальница Уфмскаго епархіальнаго женскаго училища Елисавета Яблокова, ректоръ Уфимской духовной семинаріи, архимандритъ Мееодій, каедедральный протоіерей Евверестовъ и предсѣдатель совѣта училища, священникъ Грамаковъ, обратились съ нижеслѣдующею телеграммою изъ Уфы отъ 29 сентября сего года: «Молитвенно празднуя нынѣ юбилейный день пятидесятилѣтняго существованія Уфмскаго женскаго епархіальнаго училища, громадное большинство воспитанницъ котораго послѣ окончанія въ немъ образованія съ самоотверженіемъ и любовью отдають свои силы и трудъ на дороое для Отечества дѣло народнаго просвѣщенія, приедемъ смѣлость, Благочестивѣйшій Государь нашъ, повергнуть къ священнымъ стопамъ Вашего Императорскаго Величества вѣрно-подданичскія чувства сыновней любви и преданности всѣхъ собравшихся на означенное торжество и наше горячее желаніе и въ грядущіе годы готовить въ этомъ разсадникѣ духовнаго прсвѣщенія подъ материнскимъ покровомъ святой Церкви такихъ труженицъ, которыя радостно несли бы въ среду народную чистыя сѣмена вѣры Христовой и воспитывали бы въ православномъ русскоиъ народѣ чувства вѣрности и безграничной преданности своему возлюбленному и обожаемому Государю и Самодержцу, какъ единственно прочный залогъ народнаго счастья и благоденствія»;

5) преосвященный Казанскій, сообщая, что 25 сентября сего года прихожане церкви села Емелева, Козьмодемьянскаго уѣзда, отслужили панихиду по почившемъ статскъ - секретарѣ Столыпинѣ и постановили пропзвести сборъ на памятникъ герою-мученику Столыпину, просить повергнуть къ стопамъ Его Величества выраженіе вѣрно-подданичскихъ чувствъ прихожанъ названной церкви;

6) преосвященный Сухумскій обратился къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода съ слѣдующею телеграммою изъ Очемчиры отъ 26-го сентября сего года: «Сегодня, въ день храмоваго Бедійскаго праздника, вся православная Самурзаканъ съ трепетной радостью выслушала

Высочайшую Волю Государя Императора о возобновленіи Бедійскихъ храмовъ Абхазіи, депутація самурзаканцевъ поручила мнѣ просить Васъ, Г. Оберъ-Прокуроръ, доложить Его Императорскому Величеству вѣрно-подданичскую ихъ благодарность за Монаршую милость и вниманіе и ихъ рѣшеніе немедленно соорудить въ древнемъ Бедійскомъ храмѣ престолъ во имя Святителя Николая Мурликійскаго, чтобы на немъ всегда возносить жергву Богу о христоролюбивомъ Царѣ своемъ. Благочестивѣйшій Императоръ Николай I въ Своей драгоценной грамотѣ самурзаканскому племени благоволил назвать его вѣрно-любезнымъ; внуки тѣхъ, кто заслужилъ эту рѣдкую честь, нынѣ въ Бердіи дають своему возлюбленному Царю торжественное обѣщаніе быть достойными своихъ дѣдовъ въ рѣшимости положить жизнь свою за Вѣру, Царя и Отечество, когда Царь того потребуетъ»;

7) преосвященный Курскій просилъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе вѣрно-подданичскихъ чувствъ священнослужителей церковей Дмитріевскаго уѣзда по случаю собранія ихъ на предварительный съѣздъ въ гор. Дмитріевѣ для выборовъ уполномоченныхъ въ Государственную Думу;

8) по случаю Всемилостивѣйшихъ пожалованій отъ Монаршихъ щедротъ на постройеніе храмовъ въ Имперіи представлены заявленія съ выраженіями вѣрно-подданичскихъ чувствъ;

а) благочиннымъ, священникомъ Дмитріемъ Селезневымъ отъ имени членовъ комитета по постройенію церкви при деревнѣ Хоптянскѣ, Бѣльскаго уѣзда, Смоленской епархіи; б) преосвященнымъ Черниговскимъ отъ имени причтовъ и прихожанъ церковей, Стародубскаго уѣзда, Рождество-Богородичной посада Воронка и Иоанно-Предтеченской единовѣрческой посада Елюнки; в) преосвященнымъ Оренбургскимъ отъ имени жителей деревни Оеклиной, Челябинскаго уѣзда; г) преосвященнымъ Пермскимъ отъ имени причта, старосты и прихожанъ Николаевской церкви с. Паздникова, Соликамскаго уѣзда; д) преосвященнымъ Казанскимъ отъ имени членовъ Комитета по постройенію церкви въ деревнѣ Волховской п Горокъ, Спасскаго уѣзда; ж) преосвященнымъ Тамбовскимъ отъ имени прихожанъ церкви с. Бокина, Тамбовскаго уѣзда; з) священникомъ Златорунскимъ и уполномоченными — крестьянами деревень — Новой Лопастейки Богачевымъ и Кызатовки Кызатовымъ, Вольскаго уѣзда, Саратовской епархіи, отъ имени прихожанъ церковей названныхъ деревень; и) преосвященнымъ Херсонскимъ отъ имени причта и прихожанъ Св.-Николаевской церкви

с. Овсянниковки, Елисаветградскаго уѣзда, и  
 і) преосвященнымъ Курскимъ отъ имени церковно-приходскаго совѣта и прихожанъ Свято-Духовской церкви с. Волоконска, Сужданскаго уѣзда.

## Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

### Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 7—13 ноября 1912 года за № 10151, постановлено: на освободившуюся, за перемѣщеніемъ преосвященнаго Алавердскаго Давида на кафедру епископа Пятигорскаго, должность настоятеля Шуамтискаго монастыря, Грузинской епархіи, перемѣстити настоятеля Моцаметскаго монастыря, Имеретинской епархіи, архимандрита Нестора.

II. Отъ 7—13 ноября 1912 года за № 10179, постановлено: избраннаго брата Знаменскаго общежительнаго монастыря, Тобольской епархіи, на должность настоятеля названной обители іеромонаха сего же монастыря Василя утвердить въ означенной должности, съ возведеніемъ его въ санъ игумена.

III. Отъ 7—13 ноября 1912 года за № 10180, постановлено: а) уволить игумену Антонію, согласно ея прошенію, по старости лѣтъ, отъ должности настоятельницы Переславскаго Николаевскаго необщежительнаго монастыря и б) на означенную должность назначить канчю сего монастыря монахиню Аглаиду, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменни.

IV. Отъ 7—13 ноября 1912 года за № 10152, постановлено: исправляющую должность настоятельницы Староладожскаго Успенскаго монастыря, С.-Петербургской епархіи, монахиню Вирсавію

утвердить въ занимаемой должности, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменни.

V. Отъ 13 ноября 1912 года за № 10297, постановлено: наградить вновь назначеннаго настоятелемъ церкви при Императорской миссіи въ Софіи Петра Преображенскаго камиллавою.

VI. Отъ 9—13 ноября 1912 г. за № 10102, постановлено: окончившаго въ текущемъ году курсъ Казанской духовной академіи, кандидата богословія священника Владиміра Знаменскаго назначить на должность Саратовскаго епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школь.

VII. Отъ 31 октября—10 ноября 1912 года за № 9987, постановлено: утвердить священника Николая Покровскаго въ должности епархіальнаго противосектантскаго миссіонера-проповѣдника Нижегородской епархіи.

VIII. Отъ 9—13 ноября 1912 г. за № 10138, постановлено: 1) уволить протоіерея Александро-Невской церкви г. Уфы Владиміра Фелицина, согласно его прошенію, отъ должности штатнаго члена Уфимской Духовной консисторіи, и 2) назначить сверхштатнаго члена названной консисторіи священника Уфимскаго Воскресенскаго кафедральнаго собора Николая Ивдолова штатнымъ членомъ той же консисторіи и священника Уфимской Александро-Невской церкви Николая Концевича сверхштатнымъ членомъ Уфимской консисторіи.

IX. Отъ 9—25 октября 1912 года за № 9015, постановлено: въ горной мѣстности Саткинской дачи, Златоустовскаго уѣзда, Уфимской епархіи, находящейся въ 10 верстахъ отъ Саткинскаго завода, въ концѣ горы Зираткудь, учредить единоувѣрческую женскую об-

чину во имя святой благовѣрной княгини Анны Кашинской, съ такимъ чи-слонъ сестеръ, какое обитель окажется въ состояніи содержать на собственные средства.

## Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 10 ноября 1912 года за № 26, опредѣляются кандидаты духовныхъ академій: С.-Петербургской—**Вѣлоруссовъ** на должность учителя русскаго языка въ Якутское духовное училище, Московской—**Грацинскій** на должность преподавателя теории словесности и исторіи русской литературы въ Вологодскую духовную семинарію, Кіевской—**Максимовичъ** на должность помощника инспектора въ Подольскую духовную семинарію и Казанской—**Шевелевъ** на должность помощника инспектора въ Костромскую духовную семинарію и окончившій курсъ Императорскаго Юрьевскаго университета **Ивановскій** на должность учителя исторіи и географіи въ Иоанно-Богословскую церковно-учительскую школу, Тамбовской епархіи.

Изъ оставшихъ: исправлявшій должность Донскаго епархіальнаго противосектантскаго миссіонера **Лелюхинъ** на должность преподавателя общительнаго богословія, исторіи и общенія старообрядчества и сектантства въ Архангельскую духовную семинарію (**Грацинскій** съ 19-го, **Ивановскій** съ 20-го, **Шевелевъ** съ 23-го, **Максимовичъ** и **Вѣлоруссовъ** съ 26-го и **Лелюхинъ** съ 31-го октября 1912 г.).

Перемѣщаются помощники инспектора духовныхъ семинарій: Воронежской—**Москалевичъ** на должность учителя русскаго языка въ параллельные классы Екатеринбургскаго духовнаго училища, Рижской—**Аболенскій** на должность преподавателя логики, психологіи, начальныхъ основаній и исторіи философіи и дидактики въ Рижскую духовную семинарію и Ставропольской—**Симоновичъ** испр. долж. преподавателя физики и математики въ Ставропольскую духовную семинарію; преподаватель Исидоровскаго епархіальнаго женскаго училища, окончившій курсъ физико-математическаго факультета Императорскаго С.-Петербургскаго университета **Катрановъ** на должность учителя ариметики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ параллельные классы Александроневскаго Антоніевскаго духовнаго училища и

преподаватель Дымновской второклассной школы, кандидатъ богословія, **Соколовъ** на должность учителя греческаго языка въ Архангельское духовное училище (**Катрановъ** съ 19-го, **Соколовъ** и **Москалевичъ** съ 26-го и **Аболенскій** и **Симоновичъ** съ 31-го октября 1912 г.).

## отъ учебнаго комитета при святѣйшемъ синодѣ.

I. По журналамъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ Святѣйшимъ Синодомъ, постановлено:

1) Книгу—«**Благовѣстникъ**». Толкованія на святаго Евангелія блаженнаго Теофилакта, архіепископа Болгарскаго. Спб. 1911 г.—допустить въ бібліотеки духовныхъ семинарій.

2) Книги свящ. **Аблонскаго**—«**Руководство въ изученію Закона Божія**». Курсы VII и VIII кл. свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній. Ч. I и II. Изд. 2-е, исправленное. Спб. 1912 г.—одобрить для приобрѣтенія въ бібліотеки свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній.

3) Книгу—«**Мысли стараго законоучителя о преподаваніи церковной исторіи**». Вып. I. Самара. 1910 г.—допустить въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній.

4) Книгу **М. Третьякова**—«**Сектантство Тамбовской губерніи**». Спб. 1911 г.—допустить въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій.

5) Книгу архим. **Михаила (Богданова)**—«**Преображеніе Господа Иисуса Христа, Его предсказаніе о Своей смерти и воскресеніи и наставленія ученикамъ въ Капернаумѣ**». Казань. 1906 г.—одобрить для приобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ семинарій.

6) Рукопись: епископъ **Филиппъ (Бекаревичъ)**.—«**Евангельская исторія**». (Сравнительно-изяснительное обзорніе Четвероевангелія),—рекомендовать въ качествѣ полезнаго учебнаго пособия при истолковательномъ чтеніи Четвероевангелія въ V классѣ духовныхъ семинарій, подъ условіемъ исправленія въ ней, до печатанія или при печатаніи, недостатковъ, указанныхъ рецензентомъ.

7) Книгу прот. **В. Лебедева**—«**Новозавѣтная библейская хрестоматія. Священная исторія Нового Завѣта**». Спб. 1912 г.—допустить въ качествѣ учебнаго пособия, при прохожденіи священной исторіи Нового Завѣта, для мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищъ и для свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній.

II. По журналамъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святейшаго Синода, постановлено:

1) Книгу Дудорова—«Дочь волны». Повѣсть изъ быта испандскихъ рыбаковъ. Москва,—допустить въ ученическія бібліотеки мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищъ.

2) Книги Н. Мишеева—«Очерки по исторіи всеобщей литературы». Части I, II и III. Спб. 1911 и 1912 г.—допустить въ ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій и женскихъ духовныхъ училищъ съ тѣмъ, чтобы въ слѣдующихъ изданіяхъ авторомъ были сдѣланы исправленія согласно указаніямъ рецензента.

3) Книгу А. Бѣлгородскаго—«Ученическія экскурсіи». (Краткій историческій очеркъ, значеніе и организація ихъ). Спб. 1912 г.—одобрить для ученическихъ бібліотекъ духовно-учебныхъ заведеній.

4) Книги В. Попова—«Отблески». Книга для чтенія и изученія родного языка. Часть przygotowательная. Спб. 1912 г. Его же. То же. Часть I. Спб. 1912 г. Изд. 2-е, улучшенное и удешевленное. Его же. То же. Часть II. Спб. 1912 г.—допустить въ качествѣ учебнаго пособия для мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищъ съ тѣмъ, чтобы въ послѣдующихъ изданіяхъ были приняты во вниманіе указанія рецензента и съ тѣмъ, что на существующихъ экземплярахъ книги надпись «рекомендована Учебнымъ Комитетомъ Святейшаго Синода, какъ руководство для духовныхъ учебныхъ заведеній», была замѣнена новою въ указанномъ рецензентомъ видѣ.

5) Книгу В. Филатовой—«Новое посobie хозяйкамъ» (домашній столъ и хозяйственныя заготовки)—допустить въ ученическія бібліотеки женскихъ духовныхъ училищъ.

6) Изданіе А. Миртова—«Стѣнныя таблицы латинскихъ спряженій и объяснительный текстъ къ нимъ». Изданіе уменьшенное,—допустить въ ученическія бібліотеки духовныхъ училищъ.

7) Книгу Н. Спасскаго—«Очерки по родно-вѣднью. Казанская губернія». Изд. 2-е, исправленное и дополненное. Казань. 1913 г.—допустить въ фундаментальныя бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній.

8) Книгу—«Географія Россіи». Изданіе Т-ва Сытина—допустить въ качествѣ учебнаго пособия для духовныхъ училищъ мужскихъ и женскихъ.

9) Книгу П. Антоновича, свящ.—«Что пережила Холмская Русь». Холмъ. 1912 г.—допустить въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній.

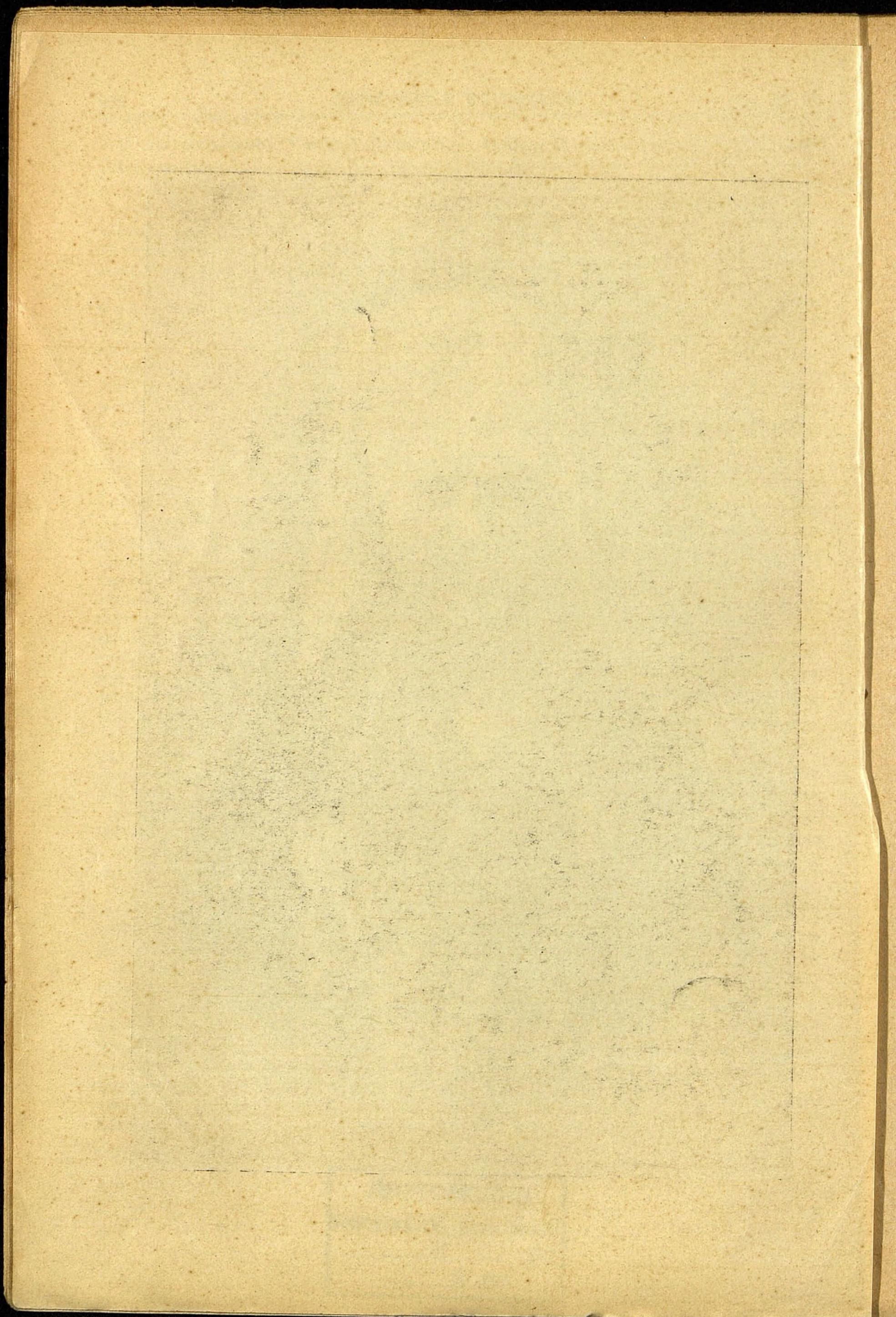
10) Книгу Мицлова—«Обзоръ записокъ, дневниковъ, воспоминаній, писемъ и путешествій, относящихся къ исторіи Россіи и напечатанныхъ на русскомъ языкѣ». Вып. II и III. Новгородъ. 1912 г.—допустить въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій и женскихъ духовныхъ училищъ.

#### ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СЯТЕЙШЕМЪ СІНОДѢ.

Обсудивъ возбужденный однимъ изъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ вопросъ о возложеніи обязанностей обученія пѣнію въ тѣхъ церковно-приходскихъ школахъ, въ коихъ не занимаютъ обученіемъ сему предмету учителя, на другихъ лицъ, съ выдачею послѣднимъ вознагражденія за счетъ жалованья учащихся, Училищный Совѣтъ при Святейшемъ Синодѣ опредѣленіемъ отъ 6—12 ноября сего года за № 773, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святейшаго Синода, постановилъ: сообщить къ свѣдѣнію и руководству епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ чрезъ пропечатаніе въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», что учителей или учительницъ церковныхъ школъ, кои по неспособности или по другимъ уважительнымъ причинамъ не могутъ обучать церковному пѣнію, надлежитъ переводить въ школы съ двумя учителями, съ тѣмъ, чтобы въ такихъ школахъ одинъ учитель обучалъ пѣнію во всѣхъ отдѣленіяхъ школы, а другой, неспособный къ пѣнію, занималъ за сего учителя соотвѣтствующее число уроковъ по другимъ предметамъ.



БИБЛИОТЕКА  
Лен. Правосл. Дух. Академия  
отд. \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_  
инв. № \_\_\_\_\_



П Р И Б А В Л Е Н І Я  
КЪ

# ЦЕРКОВНЫМЪ

XXV г. изд.

## ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 47

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

24 ноября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

1912 года.

### Высокопреосвященный Владиміръ, митрополитъ С-Петербургскій и Ладожскій.

Именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ 23 ноября сего года Святѣйшему Синоду, Синодальный членъ митрополитъ Московскій и Коломенскій Владиміръ назначенъ первенствующимъ членомъ Святѣйшаго Синода и митрополитомъ С.-Петербургскимъ и Ладожскимъ, Свято-Троицкія Александро-Невскія лавры священноархимандритомъ.

Высокопреосвященный Владиміръ въ мірѣ Василій Никифоровичъ Богоявленскій — сынъ священника, родился 2-го января 1848 года въ селѣ Малой Моршкѣ, Моршанскаго уѣзда, Тамбовской губерніи. Образование получилъ въ Тамбовской духовной семинаріи и затѣмъ въ Кіевской духовной академіи, гдѣ 24 мая 1874 года окончилъ курсъ ученія со степенью кандидата богословія съ правомъ на магистра. По окончаніи курса ученія въ академіи въ томъ же году назначенъ былъ въ свою родную Тамбовскую семинарію сначала на должность преподавателя гомилетики и соединенныхъ съ нею предметовъ (6 іюня 1874 года), а потомъ — Священнаго Писанія (26 мая 1875

года); причѣмъ нѣкоторое время состоялъ преподавателемъ нѣмецкаго языка. Кромѣ того четыре года (1875 — 1879) состоялъ преподавателемъ географіи въ Тамбовскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ и три года (1875 — 1878) преподавателемъ географіи же въ Тамбовской женской гимназіи. Прослуживъ въ Тамбовѣ около 8 лѣтъ, молодой преподаватель женился, оставилъ службу при семинаріи и 31-го января 1882 года былъ рукоположенъ во священника къ Покровской соборной города Козлова Тамбовской губерніи церкви, въ 1882 году былъ избранъ депутатомъ Козловскаго духовенства на окружной и епархіальный сѣзды, въ 1883 году получилъ назначеніе на должность благочиннаго Козловскихъ градскихъ церквей и 3 сентября того же года перемѣщенъ на должность настоятеля Троицкой церкви г. Козлова. Еще здѣсь въ Козловѣ владыка Митрополитъ показалъ себя выдающимся церковнымъ проповѣдникомъ и обратилъ особое вниманіе на вѣбогослужебныя бесѣды, какъ лучшее средство для духовнаго просвѣщенія при-

хожанъ. Недолго пробылъ здѣсь владыка митрополитъ въ скромной долѣ приходскаго пастыря. Промыслъ Божій судилъ ему другое назначеніе. Тяжкая болѣзнь свела въ могилу его жену. Семейное горе побудило молодого овдовѣвшего священника ступить на новый путь жизни—иноческій. Указомъ Святейшаго Синода 10 января 1886 года священникъ Богоявленскій назначенъ настоятелемъ Козловскаго Троицкаго третьекласснаго монастыря, 8 февраля того же года пострижень въ монашество въ Тамбовскомъ Казанскомъ соборѣ и возведенъ въ санъ архимандрита. 6 октября 1886 г. перемѣщенъ настоятелемъ въ Новгородскій Антоніевъ монастырь и опредѣленъ членомъ Новгородской духовной консисторіи. Черезъ небольшой промежутокъ времени 21 мая 1888 года архимандритъ Владиміръ получилъ назначеніе на кафедру епископа Старорусскаго, викарія Новгородской епархіи, хиротонисанъ во епископа митрополитомъ Исидоромъ въ С.-Петербургѣ, въ Свято-Троицкомъ соборѣ Александро - Невскія лавры 13 іюня 1888 года.

Въ Новгородѣ епископъ Владиміръ живую архипастырскую дѣятельность соединялъ съ простымъ и добрымъ отношеніемъ ко всѣмъ и рѣдкою отзывчивостью къ нуждамъ паствы и духовенства. Въ особенности епископъ Владиміръ заботился о развитіи дѣла церковнаго учительства. Привлекая къ этому святому дѣлу новгородское духовенство, владыка первый подавалъ примѣръ своими живыми и назидательными поученіями и бесѣдами въ древнемъ Софійскомъ соборѣ. Съ грустью провозгласилъ Новгородское духовенство и паства своего владыку, назначеннаго 19 января 1891 года на самостоятельную Самарскую архіерейскую кафедру.

Немного времени пробылъ здѣсь Владыка (до 18 октября 1892 г.), но весьма много сдѣлалъ и для духовенства, и для паствы. Прежде всего въ Самарѣ преосвященный Владиміръ ввелъ виѣбогослужебныя собесѣдованія по различнымъ церквамъ.

Владыка обыкновенно самъ прѣзжалъ къ вечернѣ, послѣ вечерни совершалъ молебенъ съ чтеніемъ акаѣиста и затѣмъ оставался до конца собесѣдованія, которое съ его благословенія начиналъ приходскій священникъ. И это дѣлалъ владыка не разъ, такъ что народъ самъ обыкновенно спрашивалъ: «гдѣ нынѣ владыка читаетъ акаѣистъ»? Точно также и при открытіи противораскольничьихъ и противосектантскихъ собесѣдованій онъ обыкновенно являлся самъ и начиналъ ихъ своими поучительными бесѣдами. Особенно много онъ потрудился въ борьбѣ съ молоканами, имѣющими въ Самарской епархіи многочисленныхъ послѣдователей.

Для распространенія духовнаго просвѣщенія въ народѣ преосвященный основалъ въ Самарѣ Алексѣевское религиозно-просвѣтительное братство, открылъ въ Думѣ бесплатныя вечернія чтенія религиознаго содержанія, привлекавшія многочисленныхъ слушателей, созывалъ любителей духовнаго просвѣщенія на духовно-нравственныя чтенія въ залахъ семинаріи. Заботливое вниманіе обращалъ владыка и на духовно-учебныя заведенія и на развитіе церковно-приходскихъ школъ мужскихъ и женскихъ. Не менѣе вниманія обращалъ владыка и на благолѣпіе церковнаго богослуженія, требуя отъ духовенства истоваго чтенія и благообразнаго пѣнія церковнаго. Не было храма въ Самарѣ до самыхъ крайнихъ, гдѣ бы владыка не служилъ въ храмовые праздники, не было человека въ храмѣ, который бы хотѣлъ получить архипастырское благословеніе и не удостоился бы его. Обращалъ близкое вниманіе преосвященный и на матеріальные нужды духовенства.

Но особенно много сдѣлалъ владыка въ Самарской епархіи во время неурожая и послѣдовавшей затѣмъ холерной эпидеміи. Подъ своимъ личнымъ завѣдываніемъ владыка учредилъ епархіальный Комитетъ для пособія пострадавшимъ отъ неурожая, работавшій совместно съ губернскимъ Комитетомъ. По уѣзднымъ городамъ также

были устроены епархіальные комитеты. Самъ владыка и въ печатныхъ воззваніяхъ и въ поученіяхъ старался расположить всѣхъ къ помощи пострадавшимъ. Къ этому дѣлу были привлечены всѣ настоятели церквей и монастырей. Устроены были крестные ходы и всенародныя молебствія объ избавленіи отъ засухи и неурожая. При всѣхъ монастыряхъ и наиболѣе состоятельныхъ церквахъ были устроены столовыя и чайныя для бѣдняковъ, въ школахъ давалась бесплатно пища всѣмъ ученикамъ и ученицамъ.

Во время губительной эпидеміи холеры, унесшей многія тысячи жертвъ владыка сталъ устраивать на видныхъ мѣстахъ и площадяхъ города общественныя молебствія объ избавленіи отъ губительной болѣзни. Самъ съ многочисленнымъ духовенствомъ служилъ молебны и обращался къ тысячамъ народа со словами утѣшенія и ободренія, указывая на мѣры предосторожности противъ заболѣванія. Къ тому же владыка привлекалъ и все приходское духовенство. Неоднократно владыка самъ служилъ панихиды по умершимъ отъ холеры надъ гробами ихъ на холерномъ кладбищѣ. Все это ободряло народъ и содѣйствовало ослабленію и затѣмъ прекращенію болѣзни.

Простота и доступность владыки простонародью привлекали къ нему народъ. Сердечное прощанье съ нимъ при оставленіи Самарской каведры засвидѣтельствовали ту любовь, которую пользовался владыка у самарцевъ. «Отецъ былъ, а не владыка», характеризовалъ его по своему простой народъ. Проводы его сопровождались слезами всѣхъ провожавшихъ его. Въ Самарскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ сообщается, что при звукахъ колоколовъ, когда отъѣзжалъ изъ Самары владыка, въ дортуарахъ епархіальнаго женскаго училища поднялся такой неудержимый плачь воспитанницъ, что воспитательницамъ большого труда стоило и очень не скоро утишить это, совсѣмъ неожиданное возбужденіе дѣтскаго чувства.

18 октября 1892 года пресвященный Владиміръ назначенъ архіепископомъ Карталинскимъ и Кахетинскимъ, экзархомъ Грузіи съ званіемъ члена Святѣйшаго Синода. Пять лѣтъ пробылъ здѣсь архипастыремъ владыка. И здѣсь владыка остался тѣмъ же простымъ, доступнымъ всѣмъ, незлобивымъ архипастыремъ. По словамъ самого владыки при прощаніи съ грузинскою паствою. «За все время пребыванія у васъ жизнь моя текла ровно, спокойно, безмятежно. По крайней мѣрѣ я не могу припомнить ни одной ссоры, ни одного столкновенія, такъ что во все это время ни разу не заходило солнце въ гнѣвъ моему».

И въ Грузіи, какъ и въ Самарѣ, владыка прежде всего ввелъ въ богослужебныя собесѣдованія и церковное учительство во время богослуженій, привлекая къ этому всѣми мѣрами приходское духовенство и первый подавая къ тому примѣръ. При всѣхъ неудобствѣ путей сообщенія на Кавказѣ, владыка очень часто предпринималъ поѣздки по обширному краю, всюду входя въ духовныя и матеріальныя нужды духовенства и паствы. При немъ построено болѣе 100 храмовъ и открыто болѣе 300 церковно-приходскихъ школъ, оживилась дѣятельность Общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ, изысканы средства на возобновленіе старинныхъ церквей: Мцхетскаго собора, Сажарскаго и Самейскаго монастырей. Учреждено миссіонерское Епархіальное духовно-просвѣтительное братство. Во время холеры на Кавказѣ владыка настаивалъ, чтобы священники являлись къ больнымъ по первому требованію, служили молебны и объясняли народу сущность болѣзни и способы лѣченія ея. При Тифлискихъ церквахъ устроены были столовыя и чайныя для бѣднаго народа. Трогательно было прощаніе архипастыря съ Грузинскою паствою. Во всѣхъ прощальныхъ рѣчахъ видна искренная любовь духовенства и паствы къ своему архипастырю.

Именнымъ Высочайшимъ указомъ, впоследствии 21 февраля 1898 года, архіепископъ Владиміръ назначенъ Митрополитомъ Московскимъ и Коломенскимъ, Святотроицкія Сергіевы лавры священноархимандритомъ. Здѣсь владыка-митрополитъ проходилъ свое служеніе въ теченіе свыше 14 лѣтъ. И въ Москвѣ высокопреспышанный обратилъ главное вниманіе на дѣло церковнаго учительства, признавая въ богослужебныя бесѣды могучимъ средствомъ для духовнаго просвѣщенія паствы.

Благодаря его стараніямъ и попечительности устроенъ въ Москвѣ епархіальный домъ, пріютившій подъ своимъ кровомъ просвѣдательныя и благотворительныя учрежденія и при домѣ—храмъ святаго князя Владиміра, въ которомъ совершается ежедневно богослуженіе. По воскресеньямъ въ 4 часа—великія вечерни съ общимъ на роднымъ пѣніемъ и затѣмъ—бесѣды религіозно-нравственнаго содержанія съ бесплатной раздачей брошюръ. Большой залъ дома назначается для богословскихъ чтеній, чтеній для фабрично-заводскихъ рабочихъ, разныхъ лекцій, бесѣдъ, духовныхъ концертовъ, въ вестибюль—чтенія и спѣвки хора рабочихъ. Малый залъ—для собраній разныхъ епархіальныхъ обществъ и учреждений. Обширное помѣщеніе въ зданіи отведено для епархіальной библиотеки и читальни. Въ томъ же епархіальномъ домѣ помѣщаются редакціи духовныхъ журналовъ, Кирилло-Меодіевское братство съ епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ, книжный магазинъ и складъ изданій отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ, православное миссіонерское общество, попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія и другія епархіальныя учрежденія. «Мы увѣрены,—говорится въ докладѣ предсѣдателя строительной коммисіи,—что храмъ св. просвѣтителя Руси и домъ, находящійся подъ благодатнымъ освѣщеніемъ его, получитъ весьма важное миссіонерское значеніе, когда всѣ силы Московскаго духовенства сплотятся для

дружной дѣятельности на нивѣ Божіей. Непрочны и невѣчны дѣла рукъ человѣческихъ. Пройдутъ годы, и этотъ, такъ, по видимому, капитально устроенный, домъ обветшаетъ. Но не умретъ, вѣчно будетъ жить мысль, положенная вашимъ высокопреспышанствомъ въ основаніе сего зданія. Хотя домъ съ вѣками и обветшаетъ, но на его мѣстѣ возстанетъ новый, будетъ всегда жить онъ кипучею просвѣдательною жизнью, и дверь его не закроется для православнаго русскаго народа, пока стоитъ на землѣ святая Церковь Христова».

Трудно перечестъ все, что сдѣлано владыкой-митрополитомъ для религіозно-просвѣдательныхъ цѣлей въ Москвѣ. При церквяхъ открыты въ богослужебныя собесѣдованія, собесѣдованія съ старообрядцами, религіозно-нравственныя чтенія съ туманными картинами, религіозно-нравственныя чтенія для учащихся въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, публичныя богословскія чтенія, чтенія для рабочихъ, собесѣдованія съ дѣтьми. Организованы пастырскія собранія, миссіонерскія собранія, миссіонерскія курсы мужскіе и женскіе, миссіонерское общество, богословскіе женскіе курсы, курсы для подготовки пастырей въ Сибирскіе приходы, курсы для учителей и учительницъ церковныхъ школъ, пѣвческіе курсы, учительскіе курсы при Московской семинаріи, съѣзды законоучителей свѣтскихъ учебныхъ заведеній, Московское епархіальное общество для борьбы съ пьянствомъ, общества и братства трезвости, благотворительныя общества, религіозно-философскій кружокъ учащихся, богадѣльни, пріюты.

Подаяя примѣръ своему духовенству въ частомъ совершеніи Богослуженій и церковномъ учительствѣ владыка неоднократно посѣщалъ въ богослужебныя собесѣдованія, причемъ указывалъ на громадное религіозно-просвѣдательное значеніе этихъ собесѣдованій.

Но при всей сложности заботъ объ общепархіальныхъ учрежденіяхъ владыка

близко къ сердцу принималъ духовныя и матеріальныя вужды подвѣдомыхъ ему духовно-учебныхъ заведеній. Онъ часто посѣщалъ ихъ, руководя ихъ внутреннею жизнью и заботясь объ улучшеніи ихъ матеріальной стороны. Такъ, его заботамъ обязано устройство зданій для Перервинскаго духовнаго училища, исправленіе и переустройство зданій училищъ Законоспаскаго, Донскаго и Филаретовскаго женскаго. На изысканныя и дарованныя владыкой митрополитомъ средства воздвигнуть при Московской духовной семинаріи капитальный для восьми жилыхъ квартирныхъ помѣщений со всѣми необходимыми хозяйственными и служебными приспособленіями домъ, съ устройствомъ котораго устранились неудобства, служившія въ прежнее время источниками постоянныхъ тревогъ, безпокойствъ и волненій въ жизни наставниковъ семинаріи и ихъ семействъ.

Стараніями владыки открыто въ Москвѣ третье епархіальное женское училище въ зданіи Московскаго Скорбященскаго монастыря, въ виду желанія нѣкоторой части Московскаго населенія дать своимъ до-

черямъ воспитаніе въ духѣ православной Церкви и подъ непосредственнымъ руководствомъ служителей церковныхъ.

Свои глубоко-назидательныя проповѣди, бесѣды и статьи владыка печаталъ въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», издаваемыхъ при Святѣйшемъ Синодѣ, въ «Церковномъ Вѣстникѣ» Грузинскаго Экзархата, въ Московскихъ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» и «Голосѣ Церкви». Назовемъ лишь нѣкоторыя изъ нихъ: «Бесѣды на семь словъ Спасителя со креста», «Юношамъ» (новогоднія пожеланія), «Два райскихъ дара Божія въ челоуѣчествѣ», «О правѣ церковнаго отлученія или анаематствованія», «Евангеліе дѣтства», «Работа въ свѣтѣ матеріализма и христіанства», «Какъ и въ чемъ русская женщина можетъ проявить свое участіе въ дѣлѣ борьбы съ народнымъ пьянствомъ», рефераты владыки о социализмѣ.

Какъ членъ Святѣйшаго Синода высокопреосвященный Владиміръ принималъ живое и дѣятельное участіе въ дѣлахъ высшаго церковнаго управленія, въ совѣщаніяхъ предсоборнаго присутствія и комиссіяхъ о преобразованіи духовной школы.

## Р ъ Ч ъ

### ректора Московской духовной академіи епископа Теодора <sup>1)</sup>.

Въ нарочитый день и часъ молитвы о великомъ святителѣ русской церкви на насъ, служителяхъ Слова, лежитъ долгъ почтить словомъ этого изыщѣншаго и великаго служителя Слова. А посему хотя вы, быть-можетъ, и утомлены уже настоящимъ служеніемъ и молитвой, все же прошу васъ потерпѣть и еще—ради того, кто далъ намъ самую возможность быть здѣсь и молиться. Обычно воля усопшаго считается священной и налагаетъ на жи-

выхъ нравственный долгъ выполнять все, что завѣщано этой волей, хотя бы это касалось и вещей второстепенной важности. Прекрасный урокъ такого послушанія воли завѣщателя явилъ намъ на сихъ дняхъ Святѣйшій Синодъ русской церкви, уступивъ желанію почившаго недавно первоиерарха русской церкви—митрополита Антонія, быть погребену не въ томъ обычномъ мѣстѣ погребенія, которое приличествовало его сану, а на братскомъ кладбищѣ, въ ряду обычныхъ могилъ и въ простомъ деревянномъ гробѣ.

Вотъ почему и мы, собравшись теперь въ нарочитый день памяти усопшаго 100

<sup>1)</sup> Произнесенная въ Преображенскомъ храмѣ Спасо-Винонскаго монастыря въ день торжественнаго поминовенія приснопамятнаго митрополита Платона, по поводу столѣтія со дня его кончины.

лѣтъ назадъ митрополита Платона, прежде всего должны припомнить его волю и тѣ предсмертныя завѣщанія, кои теперь лежатъ и на насъ нравственнымъ долгомъ предъ его памятью. Обычно воля человѣческая и завѣщанія пишутся чернильной тростью. Но есть, братіе, и еще способъ писанія завѣщанія и воли, болѣе прочный и болѣе сохранный—это на скрижаляхъ сердца своего, начертаніе въ духовномъ обликѣ своемъ, въ тѣхъ нравственныхъ, высокихъ, духовныхъ чертахъ, кои входятъ въ общую сокровищницу духовнаго богатства народовъ, какъ вѣчный памятникъ и живая, воплощенная воля умершаго, налагающая на насъ тоже опредѣленный, нравственный долгъ. И если бы воля, написанная на хартіи или на камнѣ, была утеряна или разрушена годами, то воля, раскрывшаяся въ духовно-нравственномъ обликѣ усопшаго, не можетъ уже поддаться времени и уничтоженію. И такъ, припомнимъ, что говоритъ намъ воля почившаго іерарха, написанная имъ самимъ обычнымъ писаномъ человѣческимъ. Вотъ тутъ, на бронзовой скрижали у гробницы святителя, его собственной рукой написано:

«Читатель, вспомни всѣхъ судьбу,

Пролей о немъ свою мольбу.

Да въ Богѣ духъ его опочиваетъ»...

Итакъ, вѣрные завѣщанію усопшаго, вознесемъ нынѣ свою мольбу о томъ, кто самъ проливалъ часто слезы на семь мѣстѣ, кто неустанно молился и о своихъ грѣхахъ и о людскихъ невѣжествахъ.

Свидѣтельства современниковъ и очевидцевъ утверждаютъ, что митрополитъ Платонъ по-часту и по-долгу молился въ лѣсу и на кладбищѣ этого монастыря. А о комъ и о чемъ онъ молился, объ этомъ хорошо говоритъ его *диптихъ*, сохранившійся и доселѣ; онъ молился о всемъ мірѣ, о православной церкви, о спасеніи всѣхъ, о ненавидящихъ и любящихъ, о страждущихъ и немощныхъ... Всѣхъ и вся великій святитель обнималъ любовно въ своей молитвѣ, а особенно любовно онъ молится объ усопшихъ отцахъ и братіяхъ, для чего составилъ подробный синодикъ для Лаврской церкви. Почившій святитель искалъ здѣсь, въ Виенѣ, покоя для молитвы и совер-

панія и, вѣруемъ, нашелъ его не только здѣсь, гдѣ погребено его тѣло, а и тамъ, на небѣ, въ царствіи вѣчнаго упокоенія. И не нарушить этотъ покой святителя хотимъ мы словомъ своимъ, а желаемъ напоминаніемъ о его духовномъ обликѣ побудить васъ на болѣе усердную и горячую молитву въ нынѣшней нарочитый для сего день, дабы исполнилась воля почившаго, начертанная имъ самимъ на могильной доскѣ. Но пусть когда-нибудь исчезнетъ и эта могильная плита съ волей усопшаго;—для насъ останется его воля, начертанная и изваянная какъ бы во всемъ его духовномъ обликѣ. И этотъ обликъ теперь особенно нужно оживить намъ въ памяти, дабы жилъ онъ еще цѣлые вѣка и будиль совѣсть и чувство къ выполненію тѣхъ завѣтовъ, кои воплотились въ этомъ духовномъ ликѣ.

Что можемъ мы сказать о почившемъ 100 лѣтъ назадъ іерархѣ больше и вѣрнѣе того, что сказала о немъ современность? А эта современность вотъ какими краткими, но весьма краснорѣчивыми словами очертила обликъ почившаго митрополита Платона.

Она назвала его «печальникомъ русской земли». Припомнимъ, братіе, что вѣдь это наименованіе носить только одинъ великій печальникъ русской земли—Преподобный Сергій. И такъ, намѣстникъ Преподобнаго Сергія чрезъ сотни лѣтъ воспріялъ какъ бы честь своего начальника. Думается, не мало нужно имѣть высокихъ свойствъ духа, чтобы отражать и духъ Великаго печальника русской земли и получить народное объ этомъ свидѣтельство.

Та же современность, отмѣчая особенно сти святительскаго служенія почившаго митрополита Платона, называетъ его «отцомъ духовенства». Вы сами, братіе, конечно, хорошо знаете различіе между начальникомъ, учителемъ и отцомъ; знаете и въ чемъ разница отношеній отца къ дѣтямъ, и начальника къ подчиненнымъ, и учителя къ ученикамъ. Вѣдь и Апостолъ Павелъ писалъ Коринѣянамъ, что много у нихъ *пестуновъ*, а одинъ Отецъ—самъ Ап. Павелъ обозначалъ этимъ особенность своихъ отношеній къ нимъ. И митрополитъ Платонъ поистинѣ рождалъ пастырей по-

ваго настроенія и сознанія и отеческою любовью и попеченіемъ возвращалъ въ нихъ духовное благородство и сознаніе высоты своего служенія и положенія въ общественной жизни.

Опредѣляя высокія дарованія духовнаго просвѣщенія митрополита Платона, та же современность еще на зарѣ самой ранней его юности наименовала его «московскимъ златоустомъ», мудрымъ, подобно древнему мудрецу Платону. Братіе, вѣдь что-нибудь да обозначаютъ эти сравненія и что-нибудь да предполагаютъ они въ личности митрополита Платона, напоминающее и Златоуста и древняго мудреца. Конечно, братіе, намъ съ вами напрасно было бы усиливаться подражать этимъ высокімъ дарованіямъ почившаго. Это даръ Божій митрополиту Платону, это небесный талантъ, данный для воздѣлыванія и проявившійся такъ прекрасно въ историческихъ условіяхъ, какъ печалованіе о русской землѣ, какъ высокое выполненіе своего архипастырскаго долга въ отношеніи къ паствѣ, какъ златословесная труба въ проповѣди и богатство просвѣщеннаго ума. Мы можемъ пытаться подражать этому, но несомнѣнно тщетно, можемъ копировать, но неудачно, ибо каждому дается даръ и талантъ по мѣрѣ дарованія Господня. Но, братіе, есть въ этомъ и другая сторона, это отношеніе самого носителя этихъ талантовъ къ своимъ дарованіямъ, чрезъ которое они дѣляются уже своими и плодоносятъ въ жизни. Нужно намъ уразумѣть ту личную внутреннюю почву или стихію, на которой раскрывались эти таланты ихъ носителя и которая придаетъ имъ черты и образы, какъ живое воплощеніе извѣстной личности и какъ бы вложенную въ нихъ свою собственную волю, которая въ этихъ *чертахъ* и является для послѣдующихъ поколѣній волей, написанной на несокрушимыхъ ничѣмъ скривляемыхъ человѣческаго духа для назиданія и увѣковѣченія въ потомствѣ.

Итакъ, что же написано, что выражено въ высокомъ обликѣ Святителя и въ богатствѣ его дарованій, какъ собственная его святыня души, какъ его собственная личная нравственная воля? Чѣмъ онъ обогатилъ бо-

гатую почву души своей, какъ возрастилъ и какой нравственный и святой плодъ возрастилъ? Въ этомъ уже сказалась его личная воля, въ этомъ уже личная его сила и въ этомъ же написанная не чернильной тростью его для насъ воля, а воля божіе прочная и божіе цѣнная, нежели писанная гдѣ-либо во вѣшнемъ. Итакъ, войдемъ во внутреннюю скинью души его и посмотримъ, что скажетъ намъ душа Святителя, какъ свое жизненное и посмертное завѣщаніе. Современность свидѣтельствуешь, что митрополитъ Платонъ удивительно сочеталъ въ своемъ лицѣ всѣ красоты и достоинства какъ тѣлесной, такъ и духовной природы. Что же, куда онъ направляетъ эти дары Божіи, данные ему?! Онъ приноситъ ихъ къ алтарю Господню и повергаетъ ихъ въ жертву Господу, принимая 21 года иноческое постриженіе. Итакъ, не широкій путь вѣшней мірской жизни, на которомъ онъ, благодаря своимъ дарованіямъ, могъ бы несомнѣнно достигъ многого, избирается имъ, а путь служенія Господу иноческимъ подвигомъ. Такъ *нравственный* подвигъ и *самоотреченіе* полагаются имъ въ основу будущей дѣятельности и раскрытія своихъ талантовъ. И смотрите, какъ эти начала *нравственнаго подвига и самоотреченія* въ дальнѣйшемъ обезпечиваютъ въ немъ правильный ростъ его духовной жизни и осмѣняютъ его душу самыми цѣнными сѣменами. 26-лѣтній намѣстникъ лавры и воспитатель при царскомъ дворѣ; 30-лѣтній членъ Синода со слезами и великимъ сожалѣніемъ уѣзжаетъ всегда изъ лавры въ Петербургъ, плача и скорбя о монастырской тишинѣ. Смотрите, какое цѣломудріе и духовная невинность въ молодомъ чловѣкѣ въ обстановкѣ далеко неспособствующей сохраненію сихъ качествъ души. Чему обязавъ молодой монахъ въ сохраненіи сихъ качествъ? Конечно, тому, что онъ первый шагъ жизни сдѣлалъ въ направленіи къ Богу и жизнь свою поставилъ на почву нравственнаго подвига.

Далѣе, 33-хъ лѣтъ Святитель, сравнительно векорѣ митрополитъ Московскій, четыре раза отказывался отъ святительской кафедры. Ради чего? Ради *«единого на потребу»*, т. е. духовнаго житія, чисто мо-

нашескаго. Такъ и опять твердая почва и основа его жизни личной, нравственный подвигъ—сохранили его отъ искушеній и увлеченій величіемъ святительской власти и влекли его въ тишину и уединеніе монастырской жизни. Мы знаемъ, что по послушанію высшей власти, митрополитъ Платонъ оставался на святительской кафедрѣ,—но смотрите, куда направило всю его духовную силу это желаніе *«единого на потребу»*,—и какъ онъ выполнилъ это свое послушаніе высшей власти. То же начало нравственного подвига, которое онъ положилъ въ основу своей жизни, указало ему и направленіе дѣятельности и использование имъ своего высокаго положенія и вліянія въ сродной этому началу области; разумѣемъ его заботы о питомникахъ духовной жизни—монастыряхъ и о духовномъ просвѣщеніи школьномъ. Войдите въ Лавру, въ монастыри Перервинскій, Мархрищскій, Бирлюковскій и другіе и вы увидите почти на всемъ руку митрополита Платона. Все, что есть въ нихъ, и особенно въ Лаврѣ, изящнаго, стильнаго, величественнаго: все это сдѣлали руки Платона. И какъ онъ любилъ монастыри, объ этомъ свидѣтельствуетъ разсказъ, какъ митрополитъ Платонъ, уѣзжая послѣдній разъ изъ Перервинскаго монастыря, слѣзъ съ лошади и со слезами цѣловалъ ворота монастыря. Развѣ это не трогательно и развѣ это не говоритъ о горячей любви святителя къ очагамъ духовной жизни. Но все же поистинѣ любимымъ дѣтищемъ его былъ этотъ монастырь Вианскій, гдѣ мы теперь и молимся и утѣшаемся. Святитель устроилъ его сначала для погребенія лаврскихъ монаховъ, а Вианіей назвалъ въ памятованіе будущаго воскресенія, по подобію воскресшаго Лазаря. Смотрите, какъ здѣсь все носитъ печать великаго духа Платона, все дышитъ имъ и напоминаетъ его, даже помимо этого гроба святителя. Такъ въ рукотворенныхъ храминахъ воплотилъ святитель храмину своей души, въ коей жилъ и горѣлъ священный огонь любви къ ду-

ховной жизни и монашескому подвигу. Подобнымъ же вещественнымъ памятникомъ любви святителя къ духовному просвѣщенію является и Спасо-Вианская семинарія. Смотрите, какъ онъ понималъ духовное просвѣщеніе и какъ связалъ онъ его съ началами духовной жизни и нравственного подвига. Въ вѣры и благочестія онъ учености не признавалъ и какъ бы въ вѣчное утвержденіе этой своей мысли и вмѣстѣ воли онъ нарисовалъ на хорахъ Вианскаго храма св. отцовъ и учителей Церкви со Христомъ среди нихъ и говорилъ: «вотъ Христова Академія и Ректоръ ея». Эти завѣты святителя должны быть святы и нерушимы и, конечно, они одни должны обезпечить доброе плодоношеніе духовнаго вертограда. Эта воля почившаго святителя для васъ, юноши, должна быть закономъ вашей жизни и дѣятельности.

Посмотрите, въ какомъ прекрасномъ свѣтѣ все то, о чемъ заботился Святитель, неся послушаніе святительства, разумѣемъ его труды на пользу духовной жизни и духовнаго просвѣщенія въ другихъ, отражавшіяся въ немъ самомъ. Посмотрите, какъ то же начало нравственного подвига, положенное имъ въ основу своей дѣятельности, раскрылось и въ этихъ сторонахъ его личной жизни, воплощавшей и величіе духовной жизни и высоту образованія.

Великій архипастырь и смиренный монахъ, не стыдившійся носить подвѣчникъ и теплоту за службой своего іеромонаха, не стыдился подписываться въ бумагахъ къ своему викарію послѣ увольненія на покой «послушникомъ». Вы сами, вѣроятно, знаете разсказъ о томъ, какъ поражены были пріѣхавшіе къ митрополиту Платону профессора Кембриджскаго университета его смиреніемъ и простотой. Извѣстный ученостью и просвѣщеніемъ даже за границей митрополитъ Платонъ не утерялъ «простоты, яже о Христѣ» и не стыдился читать въ церкви часы, апостолъ и канонны, чего, къ огорченію нашему, стыдятся теперь дѣлать юноши духовной

школы; не стыдился онъ подписываться въ бумагахъ къ оберъ-прокурору «малограмотнымъ» и, конечно, это дѣлалъ неліцемерно. И этотъ нравственный обликъ митрополита Платона смиреннаго, кроткаго, молитвеннаго, мудраго духовно о Христѣ мудростію украсилъ небесной и вѣчной красотой обликъ того же Платона въ богатствѣ тѣхъ естественныхъ дарованій, коими надѣлилъ его Господь. И въ этихъ чертахъ его нравственнаго облика изваяна на вѣчныя времена его воля на томъ богатомъ золотомъ сокровищѣ, коимъ являются его природныя, богатыя дарованія; ихъ не сотреть время, ихъ не разрушатъ руки человѣческія, они не погускѣютъ и не поблѣднѣютъ. И мы нарочно подняли теперь завѣсу этой внутренней храмины души великаго іерарха, чтобы, взглянувъ въ нее, сказать: благословенъ Богъ, давшій такого святителя русской землѣ; благословенъ Богъ, давшій этого святителя нашей московской церкви; благословенъ Богъ, давшій намъ нынѣ великую радость и великую честь почитать молитвенно память сего іерарха. Аминь.



### МЕЧЬ ОБОЮДООСТРЫЙ.

(Изъ дневника епископа).

Никогда, можетъ быть, даже во времена гоненій отъ язычниковъ, не было столько опасностей для Церкви, какъ въ наши, якобы мирные дни. Ей грозятъ и вѣшніе и внутренніе враги. Вѣшніе—это секты и расколы, открыто отпадшіе отъ нея; внутренніе—это не порвавшіе открыто единенія съ нею, не уже не единомышленныя, уже мудрствующіе по своему мышленію въ вопросахъ вѣры и повиманія жизни по вѣрѣ. И послѣдніе, при извѣстныхъ условіяхъ, могутъ быть опаснѣе первыхъ. Потерявъ довѣріе къ авторитету руководительства церковнаго, они легко могутъ подчиниться вліянію еретичествующихъ

мудрованій и запутаться въ сѣтяхъ, разставленныхъ еретиками. И это можетъ произойти незамѣтно для нихъ самихъ: нѣкоторое время они будутъ еще считать себя православными, полагая, что усвоенныя ими разномыслія несущественны, но потомъ, укрѣпившись въ этихъ разномысліяхъ, будутъ уже и самую Церковь обвинять въ неправомъ пониманіи своего ученія и тѣмъ увлекать другихъ, вѣрныхъ чадъ Церкви. А сіи чада Церкви, зная ихъ за православныхъ, безъ всякаго опасенія будутъ прислушиваться къ ихъ мудрованіямъ и отравляться ими. Вотъ почему намъ пастырямъ Церкви, необходимо зорко стоять на стражѣ святыхъ православія, внимательно слѣдя за всѣми, даже повидимому благопріятными теченіями и явленіями въ духовной жизни народа и образованнаго общества, зная, что и сатана иногда преобразуется въ ангела свѣтла, и ядъ иногда подносится подъ видомъ лекарства... И чѣмъ невиннѣе кажется вѣшняя форма, въ которую облечена опасная для Церкви тенденція, чѣмъ полезнѣе представляется то или иное начинаніе, та или иная добрая мысль, тѣмъ тщательнѣе слѣдуетъ обсудить это съ точки зрѣнія церковнаго ученія, тѣмъ больше должно освѣтить это свѣтомъ церковнымъ. Да это, кажется, и сознается, по крайней мѣрѣ нѣкоторыми изъ тѣхъ, кто вѣренъ завѣтамъ Церкви и понимаетъ опасности, ей грозящія въ наши дни. По неволѣ становишься чутокъ, иногда до болѣзненности, когда постоянно видишь, какъ врагъ подкрадывается съ той стороны, откуда его не ожидаешь. А посему пусть простятъ намъ, пастырямъ Церкви, тѣ добрые міряне (отъ пастырей я этого не ожидаю), которые ненамѣренно, неосторожно, по неопытности въ духовной жизни, въ дѣлѣ учительства, иногда односторонне освѣщаютъ тотъ или иной вопросъ въ области этого учительства и тѣмъ даютъ намъ поводъ обращать вниманіе на эту односторонность въ предостереженіе чадъ Церкви отъ увлеченія этою односторонностью. Мы

полагаемъ, что такія указанія полезны не только симъ чадамъ Церкви, но и тѣмъ, кто является вольнымъ или невольнымъ виновникомъ этого увлеченія. Въ Церкви Божіей, какъ въ живомъ тѣлѣ Христовомъ, всѣ члены должны беречь другъ друга и каждый долженъ знать и дѣлать свое дѣло въ духѣ любви и святого послушанія Господу и ей, Матери нашей—Церкви.

Недавно мнѣ пришлось быть въ собраніи «Христіанскаго содружества учащейся молодежи». Докладъ дѣлалъ предсѣдатель общества распространенія Священнаго Писанія въ Россіи, почтенный О. К. Пистолькорсъ на тему: «О практическомъ значеніи слова Божія въ жизни». Въ живой, одушевленной любовью къ слову Божію рѣчи докладчикъ изобразилъ «различныя грани» слова Божія, сравнивая его съ драгоценнымъ алмазомъ,—его дѣйствіе на душу человѣческую, необходимость для христіанина изучать его, проводить въ жизнь, «реагировать имъ на печальную дѣйствительность нашего времени» и стремиться къ духовному возрожденію чрезъ слово Божіе... Рѣчь окончилась; но, какъ говорится, въ воздухѣ чувствовалось, что осталось что-то недосказанное. Руководитель «Содружества» протоіерей Лахостскій предложилъ присутствующимъ высказаться по содержанію доклада и на каедрѣ появилась молодая дѣвушка. Чуткая юная душа попыталась высказать то, что, мнѣ казалось, было на душѣ не у нея одной. Она указала, что докладчикъ какъ-то замолчалъ Церковь: призывая читать слово Божіе, онъ не упомянулъ, что въ церкви, при богослуженіи оно читается постоянно, что при домашнемъ чтеніи надобно быть особенно осторожнымъ въ его пониманіи... Послѣ обмѣна мыслей нѣсколькихъ лицъ, я съ своей стороны сказалъ, что очень былъ радъ встрѣтиться не только съ представителемъ, но и съ предсѣдателемъ того общества, съ коимъ лѣтъ 25 тому назадъ велъ полемику въ «Церковномъ Вѣстникѣ». Я указалъ тогда на одинъ существенный

недостатокъ устава этого общества, недостатокъ, который особенно ощущается въ наше время. Дѣло въ томъ, что общество поставило свою задачу распространеніе исключительно слова Божія, Священнаго Писанія, не допуская къ распространенію чрезъ своихъ книгоношъ какихъ-либо, Церковію одобренныхъ, даже святоотеческихъ толкованій слова Божія. Такая односторонняя постановка дѣла совершенно не соответствуетъ нашему православному пониманію этого святого въ сущности дѣла. Еще апостолъ Петръ, напримѣръ, замѣтилъ, что въ посланіяхъ апостола Павла «есть нѣчто неудобовразумительное, что невѣжды и неутвержденные, къ собственной своей гибели, превращаютъ, какъ и прочія Писанія» (2 Петр. III, 16). Тотъ же апостолъ, одобряя вѣрующихъ, что они обращаются къ слову Божію, «какъ къ свѣтильнику, сіяющему въ темномъ мѣстѣ, «однакоже предупреждаетъ, «что никакого пророчества въ Писаніи нельзя разрѣшать самому собою», и что это надо «знать прежде всего» (2 Петр. I, 20). Самъ докладчикъ сказалъ, что слово Божіе, по свидѣтельству апостола Павла, есть мечъ духовный, и притомъ оно «острѣе всякаго меча обоюдоостраго» (Евр. IV, 12). Кто умѣетъ владѣть симъ мечомъ, тотъ поражаетъ враговъ своего спасенія, а кто не умѣетъ владѣть имъ, какъ должно, тотъ легко можетъ нанести имъ вредъ своей же душѣ. Всегда должно помнить, что симъ оружіемъ часто пользуются и враги наши—дьяволъ и его слуги вѣрныя, разные лжеучители. Вспомните, какъ сатана искушалъ Господа: и онъ вѣдъ ссылался на Священное Писаніе: *писано есть...* Подобнымъ образомъ искушалъ онъ и святыхъ подвижниковъ: напримѣръ, склоняя ихъ къ нарушенію обѣта цѣломудрія, онъ указывалъ на слова Писанія: *честна женитва во всякъ и ложе нескверно*. Всѣ ереси, всѣ лжеученія и расколы произошли оттого, что люди не понимали истиннаго смысла Священнаго Писанія. Прочитаетъ

человѣкъ какое-либо мѣсто въ Писаніи и начнешь толковать по своему, какъ вздумалось, погрѣшить въ своемъ толкованіи, а тамъ и отъ единства Церкви Божіей отдѣлится, сдѣлается ересіархомъ. Нужно ли приводить примѣры? Вздумалъ Аріій протолковать по своему слова Христа Спасителя: *Отець Мой болій Мене есть*—и преткнулся своимъ мудрованіемъ, и впалъ въ богохульную ересь: Сына Божія, Отцу единосущнаго, назвалъ такою же тварію, какъ и Ангелы Божіи, за что и преданъ былъ анаемѣ на первомъ Вселенскомъ Соборѣ. И сколько было такихъ безумныхъ, самочинныхъ толкователей Священнаго Писанія, и всѣ они были упорными противниками святой Церкви, сынами погибели! Одинъ толковалъ по своему вторую заповѣдь Божію и сталъ икоборцемъ; другой сталъ по своему объяснять слова апостола: *единъ ходатай Бога и человекъ— Христосъ Исусъ*, и сталъ мудрствовать, будто уже вовсе не нужно призывать въ молитвѣ на помощь ни Матери Божіей, ни святыхъ Ангеловъ, ни святыхъ угодниковъ Божіихъ; третій прочиталъ слова того же апостола: *благодатию есте спасени, чрезъ стру*, и началъ толковать, будто ужъ и добрыхъ дѣлъ совсѣмъ не требуется для спасенія... Вотъ какія богохульныя лжеученія происходятъ оттого, что люди берутся не за свое дѣло—толкуютъ слово Божіе по своему, какъ имъ на умъ придетъ, а не такъ, какъ изъясняетъ оное святая Церковь православная.

Какъ же быть, что дѣлать, чтобы не погрѣшить въ уразумѣніи Священнаго Писанія? Какъ научиться владѣть симъ мечомъ обоюдоострымъ? Прежде всего помни, что ты спасаешься не самъ по себѣ, не какъ отдѣльный человѣкъ, якобы имѣющій непосредственный доступъ къ своему Спасителю, а только какъ членъ тѣла Его—Церкви, спасаешься въ Церкви и чрезъ Церковь. Все дѣло спасенія Господь поручилъ Церкви и вѣвъ ея спасительнаго лона вѣтъ спасенія, какъ никто не избѣжалъ

всемірнаго потопа вѣвъ Ноева ковчега. Блаженный Августинъ говоритъ: «спасается только тотъ, кто имѣетъ главою Христа, а имѣетъ главою Христа лишь тотъ, кто находится въ Его тѣлѣ, которое есть Церковь». Она и только она есть *столъ и утвержденіе истины* (1 Тим. 3, 15); въ ней—богочрежденное священноначаліе, въ ней всѣ богоустановленныя таинства, она—хранительница священнаго преданія и непогрѣпительная истолковательница слова Божія. «Не должно у другихъ искать истину, говорить святой Иринеи, ее легко заимствовать отъ Церкви, ибо въ нее, какъ въ богатую сокровищницу, Апостолы положили все, что принадлежитъ истинѣ. Гдѣ Церковь, тамъ и Духъ Божій, тамъ и всякая благодать».—«Кто Церкви не слушается, говоритъ другой святой отецъ, тотъ не сынъ Церкви; кто не сынъ Церкви, тому Христосъ не пастырь; кому Христосъ не пастырь, тотъ не Христова овца; кто не Христова овца, тотъ напрасно ожидаетъ вѣчной жизни».—«Хочешь спастись? поучаетъ святитель Златоустъ: пребывай въ Церкви и она не выдастъ тебя. Церковь есть ограда: если ты внутри сей ограды, то тебя не тронетъ волкъ, а если выйдешь вонъ, то будешь похищенъ звѣремъ. Не уклоняйся же отъ Церкви: нѣтъ ничего въ мірѣ сильнѣе ея. Она—твоя надежда, въ ней твое спасеніе». Помни: «кому Церковь не мать, говоритъ святитель Кипріанъ, тому и Богъ не Отецъ»!

Вотъ вамъ завѣты святыхъ отцовъ и учителей Церкви! Въ этомъ руководственномъ общемъ правилѣ или догматѣ спасенія уже заключается отвѣтъ и на вопросъ: что дѣлать, чтобы не погрѣшить въ уразумѣніи Священнаго Писанія. Крѣпче держись ученія и руководства Матери-Церкви, когда встрѣтишь въ словѣ Божіемъ что-либо для тебя непонятное, ищи объясненія не въ своемъ мудрованіи, не въ мудрованіи самочинныхъ толковниковъ Писанія, коихъ нынѣ развелось такъ много, а тамъ, гдѣ повелѣваетъ искать его свя-

тая Матерь твоя—Церковь православная. А она указываетъ намъ такія объясненія въ самомъ же Священномъ Писаніи (напримѣръ, что непонятно въ Ветхомъ Заветѣ, то часто объясняется въ Новомъ), предлагаетъ въ своихъ символахъ или изложеніяхъ православной вѣры, въ опредѣленіяхъ святыхъ соборовъ, въ писаніяхъ отцовъ и учителей Церкви—вотъ гдѣ найдешь ты разрѣшеніе всѣхъ твоихъ недоумѣній. Святые отцы толковали Священное Писаніе такъ, какъ ихъ учили сему святыя апостолы. Изъ 2-го посланія апостола Петра уже видно, что онъ объяснялъ своимъ ученикамъ «неудоборазумительныя» мѣста посланій апостола Павла. Апостоль Павелъ не разъ ссылается на то, чему онъ училъ словесно. А какъ строго святые отцы и учителя Церкви хранили все то, что приняли отъ святыхъ апостоловъ, это видно изъ ихъ же писаній. Такъ св. Иринея рѣшительно говоритъ, что «незнающіе преданія апостольскаго не могутъ познать истину изъ одного Священнаго Писанія». Св. Климъ Александрійскій говоритъ, что «тѣ, кои толкуютъ Священное Писаніе не по церковному преданію, а по своему мудрованію, потеряли правило истины».—«Только тогда прекратятся заблужденія человѣческія, пишетъ святитель Кипріанъ, когда мы будемъ толковать слово Божіе согласно съ преданіемъ Церкви».—«Не слѣдуетъ самому вдаваться въ изясненіе Священнаго Писанія, предостерегаетъ св. Варсонофій Великій, ибо дѣло сіе представляетъ не малую опасность для невѣрующихъ. Когда не знаешь, то лучше не говори ничего, потому что говорить о Священныхъ Писаніяхъ по своему разумнію есть безуміе».—Вотъ почему святая Церковь на шестомъ Вселенскомъ Соборѣ рѣшительно законоположила: «аще будетъ изслѣдуемо слово Писанія, то не иначе да изяснится оное, развѣ какъ изложили свѣтила и учителя Церкви—богоносные отцы» (пр. 19).

Вотъ общее правило для тѣхъ, кто ищетъ

разумнія Священнаго Писанія. Живи въ Церкви, мысли по церковному, вопрошай о всемъ Церковь или у нея разрѣшенія всѣхъ твоихъ недоумѣній, смири свой разумъ въ послушаніе Церкви. А *вышшихъ себе не ищи и крепльшихъ не испытуй: яже ти повелѣнная—въ сихъ пребывай.* «Кто не въ Церкви, говоритъ св. Иларій, тотъ вовсе не можетъ разумѣть божественнаго слова». И это понятно: слово Божіе есть слово жизни, а благодатной жизни въ Церкви—вѣтъ! Вотъ почему для погибающихъ оно есть юродство въ то время, когда для спасаемыхъ—сила Божія. И пока человекъ не живетъ въ Церкви, не исполняетъ животворящихъ заповѣдей Христовыхъ, дотолѣ для него и слово Божіе—книга запечатлѣнная, какъ бы написанная на чужомъ языкѣ. Кто знаетъ, напримѣръ, еврейскую азбуку, тотъ можетъ читать по строкамъ и еврейскую Библию, но чтобы понимать каждое слово въ ней, надо знать еврейскій языкъ. Иначе можно громко читать еврейскій текстъ, но вовсе не понимать, что читаешь. Есть много ученыхъ, знающихъ Библию отъ доски до доски, изслѣдовавшихъ ея текстъ на всевозможныхъ языкахъ, но совершенно чуждыхъ ея духа, разсуждающихъ о семъ духъ какъ слѣпой судить о цвѣтахъ или глухой—о музыкѣ. А кто живетъ по заповѣдямъ Божиимъ, въ благодатномъ общеніи съ Церковію, на томъ сбываются слова Христовы: *утаилъ еси, Отче, сія отъ премудрыхъ и разумныхъ, и открылъ еси та младенцемъ.* Великій началоположникъ монашескаго житія, преподобный Антоній и прозванный Церковію именно *Великимъ*, не зналъ даже грамоты, а слово Божіе зналъ такъ, какъ не знаютъ его наши ученые. Преподобная Марія Египетская, проведшая бурную молодость въ грѣшныхъ наслажденіяхъ, а затѣмъ, очищенная 47-лѣтнимъ подвигомъ въ пустыняхъ Иорданскихъ, такъ поразила преподобнаго Зосиму знаніемъ Писаній, что старецъ воскликнулъ: «гдѣ жъ ты научилась писа-

ніямъ?» и получилъ отвѣтъ отъ смиренной подвижницы: «Богъ посылаетъ знанія смертнымъ»... И такія чудеса просвѣщающей благодати Христовой возможны только въ православной Церкви. Та же благодать руководила и тѣхъ святыхъ мужей, которые, живя въ Церкви, освящаясь и такъ сказать питаясь ея таинствами, очищая свое сердце отъ страстей, писали свои толкованія на слово Божіе. О святителѣ Златоустѣ, напримѣръ, рассказывалъ его ученикъ и другъ, а впоследствии и преемникъ по кафедрѣ, св. Прокль, что самъ онъ, Прокль, видѣлъ не разъ ночью, какъ въ часы писанія Златословеснымъ учителемъ его—бессмертныхъ толкованій на посланія апостола Павла, самъ сей апостолъ таинственно руководилъ пишущимъ святителемъ, и это видѣніе было какъ бы олицетвореніемъ вѣрованія древней Церкви, что кто благоговѣнно изучаетъ слово Божіе, руководясь преданіемъ Церкви, (а Златоустъ самъ свидѣтельствуешь, что пишетъ «не свои слова, а слова отцовъ нашихъ, чудныхъ и знаменитыхъ мужей»), тому таинственно содѣйствуетъ въ семъ святомъ дѣлѣ благодать Божія за молитвы Церкви, на небесахъ торжествующей. Что въ живомъ челоуѣкѣ *память*, то въ тѣлѣ Церкви—преданіе: это *живой голосъ Церкви небесной*, присно пребывающей въ благодатномъ общеніи съ Церковію земной. Руководиться однимъ своимъ мышленіемъ въ толкованіи слова Божія, отвергая преданіе, значило бы то же, что потерять память въ личной жизни, забыть свой личный опытъ, всѣ уроки прошлаго. По мѣрѣ того, какъ челоуѣкъ живетъ, у него накапливается опытъ обогащается память; то же и въ Церкви: съ теченіемъ вѣковъ историческая жизнь Церкви осложнялась, являлись новые запросы, появлялись новыя лжеученія, и собирательный умъ Церкви долженъ былъ все глубже и глубже опускаться въ «море писаній», какъ выражается святитель Златоустъ, и отсюда доставать все новыя и новыя жемчужины

ученія церковнаго, а избранные мужи, носители духа церковности, вѣрные хранители церковныхъ преданій, запечатлѣвали это въ своихъ писаніяхъ и такимъ образомъ, вносили ихъ въ сокровищницу церковнаго преданія. Благодатію Божіей православная Церковь живетъ и понынѣ, тщательно охраняя сокровищницу своихъ преданій, а Духъ Божій, вѣруемъ, обогащаетъ сію сокровищницу и въ наши грѣшныя времена, по нуждамъ Церкви воздвигая въ Церкви такихъ мужей вѣры и духовнаго опыта, какъ святители Филаретъ Московскій и Теофанъ Вышенскій и другіе. Ихъ вклады въ сокровищницу церковнаго пониманія слова Божія останутся на вѣки драгоценнымъ достояніемъ церковнаго преданія. Если даже примѣшалось къ ихъ мнѣніямъ что-либо челоуѣческое, то оно отвѣтается потомъ само собою, а чистая пшеница, а духъ церковности въ ихъ писаніяхъ останется и будетъ питать грядущія поколѣнія чадъ Церкви. Церковь оцѣнитъ смиренный, благоговѣнный «трудъ любви» сихъ и имъ подобныхъ пастырей и учителей по истолкованію слова Божія, оцѣнитъ ихъ любовь къ преданіямъ ея, и будетъ ставить ихъ въ примѣръ ихъ грядущимъ преемникамъ... Такъ, создается церковное преданіе и въ наши скудные вѣроу дни, и Духъ Божій, вѣруемъ, руководитъ въ семъ созиданіи ими же Самъ вѣсть путями. Оно всегда виждется на словѣ Божіемъ, на преданіи Церкви вѣковъ минувшихъ, всегда согласно съ сими источниками церковнаго ученія и лишь раскрываетъ сіе ученіе, примѣняясь къ потребностямъ нашего времени. И въ семъ проявляется жизнь Церкви, яко тѣла Христова, присно живаго и присно единаго. Вотъ почему Церковь въ своемъ исповѣданіи вѣры, въ своемъ Катихизисѣ признаетъ священное церковное преданіе источникомъ Божественнаго откровенія наравнѣ съ Священнымъ Писаніемъ. Вотъ почему и ревнители распространенія Священнаго Писанія, отказы-

ваясь распространять одобренныя Церковію толкованія онаго и тѣмъ какъ бы предоставляя читателямъ руководиться своимъ смышленіемъ въ этомъ святомъ дѣлѣ, погрѣшаютъ противъ Церкви, противъ тѣхъ, кто жаждетъ разумѣть слово Божіе по разуму Церкви. Вотъ почему, скажу въ заключеніе, нельзя не пожелать, чтобы Общество распространенія Священнаго Писанія измѣнило, наконецъ, свой уставъ, стало уже безъ всякихъ сомнѣній на православную почву въ своемъ святомъ дѣлѣ, перестало, такъ сказать, дѣйствовать одною рукою и включило въ кругъ своихъ обязанностей распространеніе не только книгъ священныхъ, но и одобренныхъ Церковію толкованій сихъ священныхъ книгъ. Мы живемъ въ такое время, когда ничего недосказаннаго, ничего сомнительнаго быть не должно...

Епископъ **Никонъ**.

### НА СТРАЖЬ <sup>1)</sup>.

Стоитъ предо мною, при видѣ этого множества пастырей, собравшихся для трудовъ самообразованія и для изученія искусства борьбы съ врагами вѣры и Церкви,—стоитъ предо мною наученіе древняго пророка:

«И было ко мнѣ слово Господне: «Сынъ человѣчскій. Изреки слово къ сынамъ народа твоего и скажи имъ: Если Я на какую-либо землю наведу мечъ, и народъ той земли возьметъ изъ среды своей человѣка и поставитъ его у себя стражемъ и онъ, увидѣвъ мечъ, идущій на землю, затрубитъ въ трубу и предостережетъ народъ; и если кто будетъ слушать голосъ трубы, но не остережетъ себя, то, когда мечъ придетъ и захватитъ его, кровь его будетъ на его головѣ. Голосъ трубы онъ

слышалъ, но не остерегъ себя; кровь его на немъ будетъ, а кто остерегся, то спасъ жизнь свою. Если же стражи видѣлъ идущій мечъ и не затрубилъ въ трубу, и народъ не былъ предостереженъ, то когда придетъ мечъ и отниметъ у кого изъ нихъ жизнь, сей схваченъ будетъ за грѣхъ свой, но кровь его взыщу отъ руки стража. И тебя, сынъ человѣчскій, Я поставилъ стражемъ дому Израилеву, и ты будешь слышать изъ устъ Моихъ слово и вразумлять ихъ отъ Меня» (Иезек. XXXIII, 1—8).

Вострубите же трубою вы, священники, стражи дома Божія,—трубите, не умолкайте, предупреждайте и будите другихъ стражей, по изображенію пророка,—слѣпыхъ и сонливыхъ (Ис. 56, 10), будите и вѣрныхъ сыновъ Церкви, указывайте на грядущую опасность Церкви, на мечъ Господень, идущій на насъ за грѣхи наши! Ибо многіе сыны Церкви совсѣмъ не знаютъ Божьяго закона, многіе равнодушны, многіе только по имени живы, а на самомъ дѣлѣ мертвы. Ибо, даже, враги Церкви множатся и усиливаются, убиваютъ духовно безпечныхъ сыновъ дома Божія, берутъ ихъ въ плѣвъ, отторгаютъ отъ Церкви, даже обращаютъ въ своихъ защитниковъ и послѣдователей. Трубите же трубою, стойте на стражѣ неусыпно, не ослабывайте въ усердіи! Нѣкогда Господь, посвящая левитовъ на служеніе скинии, повелѣлъ имъ семь дней не отходить отъ порога ея, — «быть на стражѣ у Господа», какъ сказано въ книгѣ Левитъ (VIII, 35): намъ, священникамъ Новаго Завѣта, подобаетъ неотступно стоять не семь дней, а всю жизнь на этой стражѣ, не давать покоя очамъ нашимъ и вѣждамъ нашимъ дреманія. Какъ Господь, по образному слову псаломскому, не воздремлетъ ниже уснетъ хранить избранный народъ свой, — такъ мы, по образу Его, не воздремлемъ стоять у Его святилища. Самъ Господь именуется въ Писаніи стражемъ надъ человѣкомъ (Иов. VII, 20); иногда даже тяжело человѣку видѣть постоянно этого стража, и онъ

<sup>1)</sup> Рѣчь при открытіи 3-хъ Епархіальныхъ Пастырско-Миссіонерскихъ Курсовъ для священниковъ Московской епархіи; сказана 15-го ноября 1912 года; курсы продолжатся до 15 декабря.

готовъ взывать къ нему: «Отступи отъ меня, ибо дни мои суета! Что такое человѣкъ, что ты столько цѣнишь его и обращаешь на него вниманіе свое? Посѣщаешь его каждое утро, каждое мгновеніе испытываешь его. Доколь же Ты не оставишь меня, доколь не отойдешь отъ меня?» (ст. 18—19). По образу сего Вѣчнаго Недремлющаго стража—и пастыри сушь стражи Его дома, стражи не надъ человѣкомъ только, но, что безконечно выше,—надъ христіанинномъ...

Итакъ, вотъ изъ какой глубокой древности звучитъ намъ то бодряшіе, то уодряющіе и устрашающіе призывы.

Время, нами переживаемое, — не спокойное для Церкви время. И если всегда Церковь является обуреваемой и воиствующей, то нынѣ она такова по преимуществу.

Будемъ же внимательны къ знаменіямъ времени. Чѣмъ характеризуется общественная жизнь въ настоящій моментъ? Я бы сказалъ — равнодушіемъ, глубокимъ ко всему равнодушіемъ. Давно ли большая идея революціи потрясала всѣ классы общества? Давно ли мысль о реформѣ государственнаго строительства захватывала всѣхъ? Давно ли всѣ спорили безъ конца о внѣшнемъ переустройствѣ всѣхъ сторонъ жизни? Давно ли выборы въ высшія учрежденія государственныя болѣзненно занимали всѣ классы общества?

Нынѣ, послѣ всѣхъ этихъ нездоровыхъ увлеченій, вся жизнь лежитъ въ какой-то больной усталости, все подернуто густымъ туманомъ если не унынія, то глубокой ко всему апатіи. Нѣтъ зажигающей идеи, нѣтъ бодрящихъ, захватывающихъ призывовъ, нѣтъ воодушевленія, ничто не вызываетъ энтузіазма, нѣтъ вождей, и нѣтъ даже какихъ бы то ни было идеаловъ, способныхъ взволновать до дна море жизни. Чувствуется гдѣ то глубоко внутреннее, оставшееся отъ недавно пережитыхъ больныхъ дней, волненіе, какъ морская мертвая зыбь, пресвѣжающая обычно тош-

ноту и болѣзнь... Но настоящей здоровой духовной жизни, жизни живой—нѣтъ. Не станемъ говорить о причинахъ, этого явленія: онѣ многочисленны и многосложны, а главное, пререкаемы. Намъ, стражамъ дома Божія, надобно знать и отмѣтить здѣсь главное и существенное, нужное для насъ: во-первыхъ то, что это равнодушіе задѣваетъ неволью и жизнь церковно-религиозную, а во вторыхъ, что *оно должно продолжаться не можетъ*. Наступитъ то, что называется реакціей; пройдетъ усталость; живая жизнь потребуетъ дѣятельности; жажда энтузіазма и воодушевленія, жажда увлеченія какою либо идеей захватитъ общественную жизнь. Это случится непременно и неизбѣжно. Призадумайтесь же надъ вопросомъ: куда же направится тогда приливъ духовныхъ силъ?

Не разъ уже наблюдалось нѣчто подобное въ жизни русскаго общества, — и всякій разъ просыпавшееся воодушевленіе, подъемъ интересовъ, жажда дѣятельности — все это было использовано, увы, не Церковью и не служителями Церкви. Мы спали. Мы подлежали грозному упреку пророка: «Въ не исполнили стражи у святыхъ моихъ» (Ез. 44, 8). Всего тридцать лѣтъ назадъ подобнымъ событіемъ русскаго общества воспользовался Толстой. Пройдетъ какой-либо десятокъ лѣтъ, и будутъ удивляться, какъ могло случиться, что такое ничтожное, исчерпывающееся одними отрицаніями нравственное и религиозное ученіе Толстого было принято русскимъ обществомъ, какъ нѣчто цѣнное. Очевидно, во время не было дано и проповѣдано ему ученіе вѣчное и положительное. Но тогда все же дѣло касалось только такъ называемыхъ верховъ,—передовыхъ слоевъ общества; можетъ быть, они и не въ состояніи были принять настоящей истинны Христовой и довольствовались ея суррагатомъ—толстовщиной, какъ извращенный и больной жедудокъ не въ состояніи иногда принимать здоровую пищу. Народъ тогда еще не

былъ поколебленъ въ церковности. Предъ этимъ народомъ, а равно и предъ образованными русскими людьми, еще не потерявшими вкуса къ истинѣ и связи съ церковностью, стали живые свѣтлыиики церковные: отецъ Іоаннъ Крившадтскій, о. Амвросій Оптинскій, затворникъ епископъ Теофанъ, отецъ Варнава, а на Востокахъ въ Японіи горѣлъ апостольскимъ духомъ архіепископъ Николай.

Теперь не то. Народъ въ революціонные годы былъ вовлеченъ въ большыя интересы и настроенія «интеллигенціи»; развившееся школьное обученіе сообщило ему то, что есть самаго опаснаго въ жизни народовъ: разумѣмъ переходное состояніе полунинтеллигентности, оторванность отъ стараго, при неимѣннн новаго уклада жизни, чувство растерянности, потребность безпокойныхъ религіозныхъ исканій. Предстоящее всеобщее обученіе усилитъ этотъ процессъ, и онъ захватитъ сразу широкое поле жизни.

Время ли намъ, въ такомъ случаѣ, спать? Время ли стражамъ дома Божія успокаивать себя увѣреніемъ, что все благополучно?

Въ странахъ жаркаго юга, когда хозеява предвидать слишкомъ засушливое лѣто и возможность пересыханія ручьевъ и рѣчекъ, они роютъ глубокіе пруды, и зимнимъ, весеннимъ временемъ пользуются, чтобы наполнить ихъ снѣгомъ и водою. Этими запасами они и живутъ въ жаркіе дни лѣта и ими оживляютъ растительность. Будемъ же и мы теперь собирать наши духовныя запасы на будущее. Будемъ собирать духовную пищу для народа Божія, будемъ вооружать его духовными оружіями для воинствованія за Церковь.

Еще жизнь не отошла отъ порога алтарей Господнихъ. Еще она вся стелется у стѣнъ церковныхъ. Интересъ къ вѣрѣ, къ Церкви, къ церковному устройенію не палъ; онъ силенъ еще въ русскомъ обществѣ. Объ этомъ свидѣтельствуетъ еже-

дневная пресса. Даже тогда, когда она клеветаетъ на Церковь, даже тогда, когда она показываетъ свою ненависть къ служителямъ Церкви,—она этимъ фактомъ свидѣтельствуетъ только о томъ, что протн молчаніемъ мимо религіозной и церковной жизни она не можетъ, что Церковь—не трупъ, а живой организмъ, полный силъ и вліянія на жизнь, что Церковь и въ будущемъ, въ ближайшемъ и отдаленномъ, можетъ и должна стать во главу жизни.

Правда, всѣ интересы врачаются здѣсь около тѣхъ вопросовъ, къ которымъ мы съ вами прямого отношенія не имѣемъ и на рѣшеніе которыхъ мы не можемъ, не въ силахъ имѣть вліяніе: высшее церковное управленіе, соборъ и соборность, реформа епархіальнаго строя, преобразование прихода, новый порядокъ жизни учебныхъ заведеній и т. п.

Конечно, все это вопросы первостепенной важности, того нельзя отрицать. Но есть область жизни церковной,—и къ ней-то мы по преимуществу и приставлены,—область, которая или мало зависитъ, или вовсе не зависитъ отъ того, какъ и когда разрѣшатся указанные нами большіе церковные вопросы. Усердно молиться, истово совершать богослуженіе, неустанно проповѣдывать, обличать и отражать неправду враждебныхъ православію ученій, особенно же катихизовать народъ церковный, наставляя его систематическимъ и послѣдовательнымъ обученіемъ въ положительныхъ истинахъ вѣры и нравственности, научая его отражать и обличать лжевѣріе и иновѣріе, создавать для сего цѣлую сѣть кружковъ ревнителей, народно-катихизическихъ и мисіонерскихъ курсовъ, братствъ и содружествъ, возбуждать религіозное чувство народа особливими богослуженіями, приспособлявая проповѣдь къ потребностямъ времени, учреждать бібліотеки, читальни, братства и общества трезвости, раздавать и распространять полезныя кни-

ги, листки и брошюры, бороться съ растлѣніемъ нравовъ, созидать благотворительныя учрежденія, свѣтить примѣромъ благочестія и трудовой жизни: все это зависитъ не отъ того, каковъ будетъ тотъ или другой внѣшній строй управленія церковнаго, а отъ того, каковъ будетъ внутренній строй у насъ, пастырей Церкви, стражей дома Господня, каково будетъ наше усердіе, наше воодушевленіе. Святые Димитрій Ростовскій, Иннокентій Иркутскій, Феодосій Черниговскій, Іоасафъ Бѣлгородскій и Серафимъ Саровскій жили, дѣйствовали, учили, свѣтили духовнымъ свѣтоу въ самое тяжкое, безпримѣрно тяжкое время нестроений въ церковномъ управленіи. Дѣло здѣсь, какъ говорится, не въ уставахъ, а въ составяхъ...

Скоро—скоро можетъ прорваться застоявшаяся жизнь, исчезнуть равнодушіе и апатія, потекутъ воды, забьютъ волны. Неужели снова кто-либо похитить, украдетъ этотъ моментъ и обратитъ его противъ Церкви? Неужели это будетъ наводненіемъ, разрушительнымъ для ограды церковной и благотворнымъ для нивъ и пажитей грѣшниковъ? Да не будетъ!

Все, конечно, въ волѣ и милости Божіей, но Богъ дѣйствуетъ и въ Церкви, какъ и вообще въ жизни разумныхъ тварей, не механическимъ, а нравственнымъ процесомъ. Стражи дома Его должны горѣть ревностью, должны быть бдительными и предусмотрительными. Спящіе стражи—не стражи!

И вотъ, имѣя въ виду то предупредительное слово пророка, которыхъ мы возглавили свою рѣчь, мы и собрались сюда для нелегкихъ занятій въѣмъ этимъ многочисленнымъ сонмомъ священства.

Что бы ни судилъ Господь впереди Святой Церкви, какія бы отпаденія и измѣны намъ ни пришлось горестно переживать, какъ бы ни былъ жестокъ мечъ посѣкающій и огонь поядающій грѣшниковъ,—*да не падетъ на насъ кровь погибающихъ!* Будемъ трубить трубою, будемъ предупре-

ждать, умолять, запрещать, учить, бороться, страдать,—будемъ на стражѣ достоинства Господня...

Да благословитъ же Господь святымъ воодушевленіемъ и желаннымъ успѣхомъ наши предстоящіе труды! Аминь.

Протоіерей Іоаннъ Восторговъ.



### Памяти великаго святителя Московскаго Филарета.

Въ внѣшнемъ году исполняется ровно 45 лѣтъ со дня кончины незабвеннаго святителя Московскаго митрополита Филарета. Имя этого великаго учителя Церкви не только русской, но и вселенской, съ благоговѣніемъ читается всюду, гдѣ святая вѣра Христова еще не погасла, гдѣ еще люди дорожатъ ученіемъ Христовымъ, какъ небеснымъ сокровищемъ. Его знаютъ не только православные народы, но и инославные христіане пользуются его «Катихизисомъ», какъ наилучшимъ изложеніемъ вѣроученія христіанскаго.

Для нашего смутнаго, скорбнаго времени поучительно привести на память отрывокъ изъ воспоминаній о немъ его духовнаго отца, намѣтника Троице Сергіевой лавры, архимандрита Антонія. Вотъ этотъ отрывокъ:

1867 г. 1 октября служилъ я въ Хотьковской женской обители, въ день ихъ храмоваго праздника, стало быть, за полтора мѣсяца до кончины святителя. Вхожу къ нему съ докладомъ, что служеніе было благополучно. Выслушавъ меня, онъ началъ свою рѣчь:

— Видно я скоро умру: въ умѣ моемъ чувствую просвѣщеніе.

— Владыко святой, Господь продлитъ жизнь вашу: ваша матушка жила 96 лѣтъ.

— А почему ты это знаешь?

— Я слышалъ такъ.

— А я тебѣ скажу, что она окончила жизнь на 86 году: мнѣ всёхъ вѣриѣ это

знать. Итакъ, повторяю тебѣ, что чувствую просвѣщеніе въ умѣ: боюсь самообольщенія.

— Имѣя вашу многолѣтнюю опытность, владыко святой, вы не должны страпиться.

— Вижу страшную тучу, идущую отъ запада на Церковь и Россію, но чѣмъ она разразится—не вижу.

— Будьте молитвенникомъ предъ Господомъ о насъ.

Когда святитель былъ еще покрѣпче, бывало, придетъ въ Троицкій соборъ къ утренѣ, встанетъ на третьемъ мѣстечкѣ отъ входа, заботится, что я стою на первомъ: «тебѣ дуетъ: какъ ты стоишь здѣсь?»—Простоятъ шестенсалміе, пойдетъ въ Успенскій соборъ, оттуда къ Смоленской, вездѣ все примѣтитъ, точно птичка все облетитъ, да и скажетъ: «тамъ читаютъ спѣшно», тамъ замѣтитъ какой-нибудь безпорядокъ, но замѣтитъ такъ отечески, съ такой любовью. А между тѣмъ не выполнитъ замѣчанія нѣтъ возможности. Бывало, доложишь съ волненіемъ о какомъ-нибудь безпорядкѣ въ братіи, требуешь строгихъ мѣръ для исправленія, а онъ такъ разумно, такъ спокойно отдѣлитъ человека отъ его паденія, дастъ понять всю должную мѣру любви и терпѣнія, что невольно выйдешь отъ него, обличая себя въ суровости и нелюбви къ ближнему.

И какъ онъ постоянно любилъ Бога и ближняго! Онъ не былъ постникъ и не былъ подвижникъ, но шелъ съ юности почти ровнымъ, одинаковымъ, парскимъ путемъ. Иной на подвиги положить года; а тамъ разслабѣтъ и позволяетъ себѣ покой; а онъ всю жизнь былъ на одинаковой стражѣ, какъ положилъ себѣ сначала. Все кушалъ въ такой строгой мѣрѣ, что труднѣе всякаго неденія. Напримѣръ, однажды онъ кушалъ чай; его мѣра послѣ обѣда была одна чашка; онъ выкушалъ ее и обратился ко мнѣ сказалъ:

— Что-то пить хочется: можно еще?

— Да кушайте, владыко святой.

— Подайте полчашки. А хлѣба можно? Подали ломоть хлѣба; онъ отломилъ четвертую долю и скушалъ съ чаемъ.

— Да что вы, говорю, кормите щиплять; кушайте Бога ради.

— Нѣтъ, этого мнѣ довольно.

Какой подвижникъ или постникъ можетъ воздерживать себя такимъ образомъ всю жизнь.

Любилъ онъ меня какъ сына, не скрывалъ отъ меня своихъ свѣтлыхъ мыслей, а между тѣмъ я чувствовалъ предъ нимъ великій страхъ и благоговѣніе. Однажды я спросилъ его: отчего я васъ боюсь до того, что входя къ вамъ всегда прочитываю молитву «Отче нашъ» и призываю св. Ангела Хранителя, чтобы словомъ моимъ не нарушить мира вашего,—отчего этотъ страхъ и благоговѣніе?

— Это твое добро, а моего ничего нѣтъ—отвѣчалъ онъ.

Святитель всегда, даже до излишества, видѣлъ все доброе въ ближнемъ; ему все казалось великимъ подвигомъ въ другихъ, свое же великое онъ не только не примѣчалъ, но даже и не постигалъ, что оно можетъ быть въ немъ. Сколько разъ онъ съ удивленіемъ говорилъ о подвигахъ миссіонерства преосвященнаго Иннокентія, своего преемника: «вообрази, говаривалъ онъ,—онъ ѣздитъ на собакахъ».

— Да и всѣ тамъ ѣздить такъ.

— Нѣтъ, удивляюсь ему; надо дать понятіе о немъ въ Святѣйшій Синодъ.

И точно: кто же какъ не святителевъ гласъ возвелъ преосвященнаго Иннокентія на митрополию Московскую?



### Въ Бозѣ почившій митрополитъ С.-Петербургскій Антоній (Вадковскій) и его славянофильскія воззрѣнія <sup>1)</sup>.

Въ ночь на 2-е ноября сего года, послѣ продолжительной, тяжкой болѣзни и

<sup>1)</sup> Рѣчь произнесенная въ С. Петербургскомъ Славянскомъ благотворительномъ Обществѣ 19-го ноября 1912 года.

мучительныхъ десятидневныхъ страданій, почилъ о Господѣ предсѣдатель Всероссійскаго Святѣйшаго Синода и почетный членъ Славянскаго благотворительнаго Общества, С.-Петербургскій митрополитъ Антоній. Смерть эта, къ которой русское общественное сознание было подготовлено постепенно, годами предшествующихъ ей и повторившихся неоднократно болѣзненныхъ тяжелыхъ симптомовъ, вынуждавшихъ почившаго іерарха прекращать активную дѣятельность и искать облегченія недуга въ цѣлительныхъ водахъ Кавказа, произвела на всѣхъ одинаково глубокое, тяжелое впечатлѣніе и вызвала искреннее сожалѣніе. Последнее выразилось и въ умиленно-трогательныхъ проводахъ бранныхъ останковъ почившаго іерарха на вѣчный покой, и въ сердечномъ соболѣзнованіи и сожалѣніи о почившемъ не только въ Россіи, въ печати самыхъ разнообразныхъ направленій общественный мысли, но даже и за предѣлами нашего Отечества, на всемъ православномъ Востокѣ—въ церквяхъ греческой и юго-славянскихъ. По словамъ петербургскихъ старожиловъ, такого стеченія къ скромному сосновому гробу почившаго митрополита Антонія со стороны его бывшей и горячо его любившей паствы—пастырей и особенно пасомыхъ изъ обитателей столицы самыхъ отдаленныхъ ея окраинъ, они не запомнятъ по отношенію къ его предшественникамъ по кафедрѣ. Это трогательное проявленіе любви и горячей благодарности къ почившему святителю С.-Петербургской епархіи со стороны его паствы является, несомнѣнно, результатомъ той замѣчательной популярности и того высокаго авторитета, которые почившій митрополитъ Антоній, надѣленный отъ природы свѣтлымъ умомъ, добрымъ любящимъ сердцемъ, уравновѣшеннымъ характеромъ и привлекательными чарующими чертами обаятельной наружности, успѣлъ пріобрѣсти за 14 лѣтъ своей, исполненной глубокой мудрости, святительской дѣятельности.

Въ настоящемъ собраніи я не ставлю себѣ цѣлью дѣлать всестороннюю оцѣнку богато одаренной личности почившаго митрополита Антонія. Далекъ я отъ мысли и оживить предъ вами обаятельный свѣтлый образъ горячо мною любимаго почившаго іерарха своими живыми личными воспоминаніями, хотя за 35 лѣтъ моего знакомства съ нимъ—и въ качествѣ ученика (1878—1882 г.г.)<sup>1)</sup>, и сослуживца по Казанской Академіи (1882—1884 г.г. мартъ), и въ качествѣ добраго, келейнаго знакомаго, искренняго почитателя, находившагося съ нимъ въ перепискѣ и довольно нерѣдко въ устномъ общеніи вплоть до 31-го іюля настоящаго года,—этихъ воспоминаній у меня и довольно много. Подъ живымъ впечатлѣніемъ только что пережитой мною жгучей сердечной туги, я опасаясь заслужить отъ однихъ людей въ издѣшней идеализаціи почившаго іерарха, а отъ другихъ въ повтореніи такихъ фактовъ изъ жизни его, которые всѣмъ и каждому извѣстны изъ многочисленныхъ, появившихся уже въ печати, воспоминаній о немъ. Позволяю себѣ занять ваше просвѣщенное вниманіе предметомъ болѣе, по моему мнѣнію, интереснымъ, и такъ сказать, нейтральнымъ, который, представляя живой интересъ переживаемыхъ нами минутъ, въ то же время, освѣтитъ передъ нами обаятельную личность отошедшаго въ вѣчность первоіерарха Русской Церкви съ новой, мало вѣдомой большинству точки зрѣнія—со стороны его славянофильскихъ воззрѣній. Капитальные учено-литературные труды митрополита Антонія и особенно его слова и

<sup>1)</sup> Свою книгу: «Ставленникъ». Руководство для священно-церковно-служителей и избранныхъ отъ епископа, при ихъ хиротоніяхъ, посвященіяхъ и награжденіяхъ знаками духовныхъ отличій съ подробнымъ объясненіемъ всѣхъ обрядовъ и молитвословій». Кіевъ, 1904 г. Мы сопроводили слѣдующимъ посвященіемъ: «Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Антонію, митрополиту С.-Петербургскому и Ладожскому съ чувствомъ глубокой признательности посвящаетъ благодарный ученикъ».

рѣчи проливаютъ намъ яркій свѣтъ на эту сторону его свѣтлой личности.

Славянофильскія воззрѣнія митрополита Автонія начали складываться у него довольно рано въ Казанской духовной Академіи, подъ вліяніемъ его самостоятельныхъ работъ по гомилетикѣ, которая ему была поручена для чтенія студентамъ въ 1870 году, съ введеніемъ новаго академическаго Устава. Не смотря на то, что кафедра гомилетики и пастырскаго богословія была въ академическомъ курсѣ не новая, она, однако же, не пользовалась почему-то благоволеніемъ академическаго начальства и передавалась изъ рукъ въ руки отъ одного профессора къ другому. За преподаваніе гомилетики брались И. Я. Порфирьевъ, А. И. Гренковъ, Н. Я. Бѣляевъ, А. А. Некрасовъ и даже ламаистъ В. В. Миротворцевъ. Но это весьма печальное обстоятельство въ смыслъ поступательнаго движенія данной специальности въ курсѣ академическихъ наукъ вообще, въ частности для XIII курса студентовъ Казанской Академіи, къ составу котораго принадлежалъ будущій специалистъ-гомилетъ профессоръ А. В. Вадковскій (мирское имя почившаго владыки), имѣло весьма благоприятное значеніе и сказалось какъ въ постановкѣ этого предмета въ Казанской Академіи по новому уставу, такъ и во всей послѣдующей плодотворной учено-литературной его дѣятельности, давшей ему въ наукѣ извѣстность и сникавшей ему ученую степень honoris causa доктора церковной исторіи (въ 1895 г.). Дѣло въ томъ, что эту «несчастную», какъ ее характеризуетъ историкъ Академіи профессоръ П. В. Знаменскій (Исторія Казанской духовной академіи вып. II, стр. 311. Казань, 1892 г.) науку, пересаженную изъ Кіевской духовной Академіи, съ 1858 г. по февраль 1867 г., по указанію ректора Академіи Іоанна, читалъ на низшемъ отдѣленіи извѣстный въ исторіи русской литературы профессоръ И. Я. Порфирьевъ, который, углубляясь въ изученіе памятниковъ древне-русской

письменности, и на лекціяхъ по гомилетикѣ читалъ студентамъ исторію русскаго по преимуществу до-Петровскаго проповѣдничества. Переломъ въ судьбѣ этой науки въ Казанской Академіи съ переходомъ ея въ руки профессора А. И. Гренкова падаетъ какъ-разъ на то время, когда А. В. Вадковскій былъ студентомъ низшаго отдѣленія. Несомнѣнно-талантливыя, увлекательныя и оригинально-самостоятельныя въ большей своей части лекціи по исторіи проповѣдничества краснорѣчиваго энтузіаста профессора И. Я. Порфирьева, уже пользовавшагося въ то время среди выдающихся профессоровъ Академіи извѣстностію и почетомъ, произвели на него глубокое впечатлѣніе. А. В. Вадковскій, съ вступленіемъ на кафедру гомилетики, какъ это мы можемъ говорить по личному наблюденію въ качествѣ его ученика и усерднаго слушателя, пошелъ по пути, указанному ему его высоко чтимымъ и горячо любимымъ учителемъ И. Я. Порфирьевымъ<sup>1)</sup>.

Курсъ гомилетики, какъ систематической науки теоріи церковнаго краснорѣчія, имѣвшей замѣчательныхъ представителей ея въ Кіевской духовной Академіи въ лицѣ профессора Я. К. Амфитеатрова и его достойнѣйшаго ученика и преемника по кафедрѣ недавно почившаго профессора В. Θ. Пѣвницкаго († 1911 г.), не пришлось по душѣ А. В. Вадковскому, и онъ теоріи гомилетики удѣлялъ минимальное количество лекцій, сообщая своимъ слушателямъ лишь самое необходимое и существенное изъ нея. Не пользовалась его особыми симпатіями и другая богословская наука — пастырское

<sup>1)</sup> «Подобныхъ почившему свѣточей, безкорыстныхъ тружениковъ науки, говорилъ митрополитъ Антоній при гробѣ директора Императорской Публичной бібліотеки д. т. с. А. Θ. Бишкова, 5 апрѣля 1899 г., я съ юныхъ лѣтъ привыкъ читать съ лицъ некоторыхъ моихъ бывшихъ академическихъ учителей и профессоровъ, имена которыхъ произношу съ благоговѣніями и образы которыхъ ношу въ своемъ сердцѣ съ чувствомъ святою къ нимъ благоговѣнія. По этому духовному средству съ ними не могъ не быть близкимъ моему сердцу и почившій» (Рѣчи, слова и поученія, изд. 3, Спб. 1912 г., стр. 490—491).

богословіе, разрабатывавшаяся съ особеннымъ успѣхомъ въ Кіевской духовной Академіи выше названнымъ профессоромъ В. О. Пѣвницкимъ, изъ-подъ краснорѣчиваго пера коего появились такіе капитальные пастырологические труды, какъ «Священникъ. Приготовление къ священству и жизнь священника» (Кіевъ. 1885 г.), «Служеніе священника въ качествѣ духовнаго руководителя прихожанъ» (Кіевъ. 1891 г., изд. 2-ое) и «Священство. Основные пункты въ ученіи о пастырскомъ служеніи» (Кіевъ. 1892 г.) и въ Московской духовной Академіи, изъ которой вышли труды архіепископа Волынскаго Антонія. И по этой наукѣ у А. В. Вадковскаго набиралось тоже всего нѣсколько лекцій, въ которыхъ онъ знакомилъ своихъ слушателей, главнымъ образомъ, съ сочиненіями святыхъ отцевъ и учителей Церквей Восточной и Западной по пастырскому богословію. Его вниманіе и весь интересъ къ предмету сосредоточился на исторіи древне-христіанской проповѣди и древне-русской церковной литературы до-Петровскаго времени.

Лекціи его по исторіи проповѣди апостольскаго времени и, главнымъ образомъ, золотого вѣка церковной проповѣди—св. Василія Великаго, Іоанна Златоуста, Амвросія Медиоланскаго и др. излагались А. В. Вадковскимъ съ такимъ одушевленіемъ и въ такихъ образцово-литературныхъ художественныхъ очеркахъ, что производили на слушателей глубокое впечатлѣніе и привлекали въ аудиторію къ нему не только студентовъ церковно-практическаго отдѣленія, къ которому относилась эта наука уставомъ 1869 года, но и студентовъ другихъ отдѣленій—богословскаго и церковно-историческаго. Нелишне при этомъ отмѣтить, что эти свои блестящіе по мастерской литературной обработкѣ лекціи почившій владыка читалъ спокойно, ровно, безъ аффектацій, не повышая и не понижая голоса, какъ это сдѣлалъ бы профессоръ съ болѣе нервнымъ темпераментомъ.

Но самый молодой профессоръ, видимо, искалъ интересъ для себя въ разработкѣ самостоятельнаго курса по исторіи древне-русскаго проповѣдничества, гдѣ онъ стяжалъ себя потомъ извѣстность и почетное имя. «Избранный въ октябрѣ 1870 г. со-вѣтомъ Академіи преподавателемъ такого обширнаго предмета, какъ исторія христіанскаго проповѣдничества и притомъ предмета въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ тогда *нового*, откровенно исповѣдуются архіепископъ Антоній, *я не сразу нашелъ въ немъ мѣсто*, на которомъ могъ бы остановить свое особенное вниманіе. Но обстоятельства сложились такъ, что я скоро почти всецѣло сосредоточился на изученіи славяно-русскаго проповѣдничества по источникамъ рукописнымъ. Это была для меня область совершенно новая, но тѣмъ болѣе заманчивая и увлекательная и далеко притомъ нелегкая. Въ первый разъ я сталъ знакомиться съ рукописною нашею древне-русскою письменностію, при обследованіи источниковъ поученій митрополита Фотія Затѣмъ, когда, послѣ ревизіи Академіи въ октябрѣ 1874 года покойнымъ митрополитомъ Макаріемъ, тогда еще Литовскимъ архіепископомъ, по его ходатайству, отпущены были изъ суммъ Святѣйшаго Синода деньги на расходы по описанію рукописей Соловецкой бібліотеки и составлена была въ Академіи для работъ по описанію особая коммиссія, то въ эту коммиссію привлеченъ былъ и я. *Это обстоятельство на многіе годы погрузило меня безраздѣльно въ область нашей рукописной литературы и ея первоисточниковъ.* Мнѣ пришлось работать по своей спеціальности исключительно для перваго выпуска Описанія, и почти цѣлая треть этого обширнаго тома принадлежитъ мнѣ»<sup>1)</sup>.

По своимъ воззрѣніямъ А. В. Вадковскій (митрополитъ Антоній тоже) съ молодыхъ лѣтъ тяготѣлъ къ представителямъ

<sup>1)</sup> Архіепископъ Антоній. Изъ исторіи христіанской проповѣди, стр. V—VI, изд. 2. С. П. Б. 1895 г.

у насъ на Руси, такъ называемаго, славянофильскаго направленія въ лицѣ лучшихъ его представителей Аксакова, Хомякова, Кирѣевскаго, Тютчева и др. Оригинальное богословско-философское мышленіе Хомякова онъ ставилъ высоко и предсказывалъ еще въ 80 годахъ, что идеи Хомякова будутъ занимать въ русскомъ самосознаніи одно изъ видныхъ мѣстъ. Въ своемъ прекрасномъ поученіи, произнесенномъ въ Казанскомъ соборѣ 24-го іюля 1887 года по поводу кончины М. Н. Каткова, рѣшая поставленный имъ вопросъ, отчего и чѣмъ такъ сильны, могучи и крѣпки были Достоевскій Ѳ. М., Аксаковъ И. С. и Катковъ М. Н., почившій митрополитъ Антоній даетъ такой отвѣтъ: «оттого, что они въ своемъ первоначальномъ подготовительномъ развитіи воспитались на началахъ возвышеннаго философскаго идеализма, который укрѣплялъ ихъ умъ, окрылялъ воображеніе, расширялъ ихъ духовный кругозоръ и возвышалъ духовное ихъ созерцаніе, постоянно удерживая запросы ихъ мысли и чувства въ области высшей, духовной. Это еще болѣе и главнымъ образомъ оттого, что такой чисто-человѣчскій естественный путь ихъ развитія совершался подъ животворнымъ воздѣйствіемъ благодатныхъ началъ истиннаго православнаго христіанства, составляющаго коренное и основное духовно-жизненное начало русскаго народа, безъ котораго онъ сдѣлался бы мертвымъ трупомъ... Ихъ душа питалась настоящею, сродною ей, питательною пищею, оживотворилась и согрѣлась истиннымъ Божественнымъ свѣтомъ и уголяла свою жажду изъ источниковъ воды живой. Они питали ее Словомъ Божиимъ и жили жизнью Церкви. Ихъ излюбленною областью была область Божественная, идеальная, ихъ сокровище было на небѣ, тамъ же было и сердце ихъ, туда направлены были всѣ ихъ конечныя цѣли и стремленія»<sup>1)</sup>.

Нѣсколько поэтому неудивительно, что

<sup>1)</sup> Митрополитъ Антоній. Рѣчи, слова и поученія, изд. 3., стр. 478—479.—

та волна народнаго подъема и пробужденнаго жизнью интереса къ славянству и южно-славянскаго культурѣ, какую подняли въ 76—77 годахъ прошлаго столѣтія московскіе славянофилы и С.-Петербургское Славянское благотворительное Общество, когда возгорѣлось на Балканахъ герцеговинское возстаніе, перешедшее сначала въ сербско-черногорскую, а потомъ и въ русскую войну съ Турціей изъ-за освобожденія славянскихъ народностей, населяющихъ этотъ полуостровъ и изнывавшихъ въ тяжелой неволѣ у оттоманскихъ турокъ, захлестнула и А. В. Вадковскаго и надолго приковала его интересъ къ лучшей порѣ расцвѣта славянскаго письменности, оставивъ въ немъ горячую отзывчивость къ судьбѣ славянства на всю его послѣдующую жизнь до преждевременной, судя по челоуѣчеству, могилы. Объ этомъ своемъ превращеніи въ славянолюба или горячаго славянофила митрополитъ Антоній, съ присущею ему задушевною откровенностію, въ предисловіи къ своей книгѣ: «Изъ исторіи христіанской проповѣди» рассказываетъ такъ:

«Въ августѣ 1876 г., въ самый разгаръ русскаго добровольческаго движенія въ Сербію, Казань посѣтилъ членъ (и доселѣ здравствующій почетный членъ) С.-Петербургскаго Славянскаго Общества А. В. Васильевъ. Названное движеніе и бесѣда съ г. Васильевымъ не могли не вызвать во мнѣ самаго горячаго сочувствія славянофильству вообще, и я тогда же рѣшился заняться изученіемъ древне-болгарской проповѣднической литературы по рукописнымъ источникамъ. При занятіяхъ описаніемъ рукописей, это изученіе, весьма трудное по совершенной своей новизнѣ, не могло идти быстро. Но по мѣрѣ моего большаго и большаго знакомства съ предметомъ, у меня назрѣвалъ и плавъ осуществленія своей работы. Я хотѣлъ сдѣлать три выпуска по исторіи древне-болгарской проповѣднической литературы. Въ первомъ предполагалъ я обследовать проповѣди Климента «Словѣнскаго», во второмъ—Константина,

епископа болгарскаго, и въ третьемъ— Иоанна, экзарха болгарскаго. Выпускъ съ изслѣдованіемъ проповѣдей Константина епископа, и то не исполнѣ законченнѣй, я сдѣлалъ въ 1885 году, предъ отправленіемъ своимъ на должность инспектора С.-Петербургской духовной Академіи, гдѣ я долженъ былъ преподавать другой предметъ, изъ Климента же «Словѣнскаго» напечаталъ только нѣсколько неизданныхъ его проповѣдей отчасти по рукописямъ Соловецкой бібліотеки, отчасти же по хранящимся въ Румянцевскомъ музеѣ бумагамъ покойнаго Ундольскаго, съ краткимъ къ нимъ моимъ предисловіемъ, въ III томѣ «Православнаго Собесѣдника» за 1881 годъ. Въ этомъ предисловіи мною кратко разсказана исторія открытія поученій Климента»<sup>1)</sup>.

Принятіе монашества, переходъ на службу въ С.-Петербургъ и чтеній обязательныхъ лекцій по новому предмету—по Священному Писанію Ветхаго Завета, оторвали почившаго владыку отъ излюбленной имъ специальности, къ которой онъ, къ глубокому сожалѣнію, такъ и не вернулся до конца дней своихъ, «чтобы хотя закончить задуманное и неоконченное», будучи отвлеченъ въ сферу высоко-церковной административной дѣятельности. Но, насколько можно судить по очеркамъ, уже появившимся въ печати, митрополитъ Антоній широко и всесторонне изучилъ литературу избраннаго имъ предмета, ознакомившись съ трудами извѣстныхъ въ свое время знатоковъ славянскаго письменности, каковы Шафарикъ, Бодянский, Калайдовичъ, Доровскій, Ундольскій, Палаузовъ, Срезневскій, Ягичъ, прот. Горскій и Невоструевъ, архіепископъ Черниговскій Филаретъ, профессоръ Вороновъ и др., и, если бы не былъ выведенъ на иную дорогу не по своей волѣ, то, при своемъ трудолюбіи и добросовѣстности, несомнѣнно, закончилъ бы эту обшпанную имъ серію трудовъ по изученію древне-болгарскаго письменности съ пол-

нымъ успѣхомъ и безспорно съ громадною пользою для дѣла.

Перемѣна профессорскаго скромнаго аудиторіи на народную—въ храмахъ и на площадяхъ открыла возможность почившему владыкѣ уже въ услышаніе многихъ, по собственному влеченію и по назначенію отъ начальства, громче заявлять о своихъ душевныхъ убѣжденіяхъ и воззрѣніяхъ. Такъ, по поводу празднованія тысячелѣтія кончины св. Меодія, епископа Моравскаго, архимандритъ Антоній на площади города Казани, во время молебствія въ 1985 году 6 апрѣля, говорилъ слѣдующее: «Протекала со дня кончины св. Меодія ровно одна тысяча лѣтъ, и смотрите, какой плодъ принесла великая идея святыхъ братьевъ, въ какой многочисленный народъ разрослась малая горсть ихъ учениковъ... Но не безъ препятствій совершилось это возрастаніе великаго древа Церкви всеславянскаго. После смерти святаго Меодія, ученики его, послѣ тяжкихъ преслѣдованій, были совсѣмъ изгнаны изъ Моравіи. *Казалось бы, что съ этимъ мнѣсть полагался и конецъ славянскому просвѣщенію, славянскому росту, славянскаго самобытностіи.* Такъ оно и было, дѣйствительно, для славянъ Моравскихъ и Панонскихъ, *но не для всего славянства.* Ученики св. Меодія глубоко видѣли въ сердцѣ своемъ заветъ своего великаго учителя—не оставлять дѣла религіозно-національнаго просвѣщенія славянъ и, изгнанные изъ Моравіи, ревностно продолжали это святое дѣло *у славянъ болгарскихъ*, принявшихъ святыхъ изгнанниковъ съ величайшею радостію и глубокою почительностію. *Смыла славянскаго просвѣщенія* быстро дало зеленѣющіе, роскошные ростки. Начало X вѣка, при кнголюбцѣ—царѣ Симеонѣ, было блестящимъ временемъ въ исторіи развитія славянскаго письменности и, по справедливости, названо «расцвѣтомъ» ея<sup>1)</sup>.

Съ болѣею выразительностію, полнотою и силою убѣжденія епископъ Антоній

<sup>1)</sup> Арх. Антоній. Изъ исторіи христіанской проповѣди.

<sup>1)</sup> Рѣчь, слова и поученія, стр. 180—181.

объ основныхъ завѣтахъ святыхъ славянскихъ первоучителей братьевъ Кирилла и Меодія витѣйствовалъ въ квартирѣ покойнаго славянскаго дѣятеля В. В. Комарова предъ начатиемъ изданія «Славянскихъ Извѣстій» 15 января 1889 г.

«Есть одно начало, которое дало, даетъ и будетъ давать жизнь Славянству, говоритъ почившій владыка Антовій, есть одно неизмѣнное знамя, *вокругъ котораго всѣ мы неуклонно должны сосредоточиваться*, почерпая въ немъ и мужество, и крѣпость, и силу,—это святое знамя великихъ отцевъ нашихъ и просвѣтителей святыхъ Кирилла и Меодія... Святые братья выступили на всемірно-историческое поприще жизни съ новымъ культурнымъ началомъ, міру дотолѣ невѣдомымъ. Они явились провозвѣстниками дотолѣ *несуществовавшего независимаго, самостоятельнаго славянскаго просвѣщенія*, которое должно было вызвать въ культурно-исторической жизни *молодой, храбрый, мощный, но итѣжный и ласковый славянскій народъ*. Вдохновляемые этою великою идеею, они вмѣстѣ съ свѣтомъ истинной православной вѣры даютъ славянамъ книги и родную грамоту, какъ залогъ ихъ великой исторической будущности, и смѣло и безбоязненно идутъ съ своею новою проповѣдью съ востока на западъ до самаго Рима. Заволновался Западъ. Ему неприяты эти новые, невѣдомые проповѣдники. Онъ не хочетъ принять въ братское общеніе христіанской культурной жизни юный народъ.. «Долой—славянство», «прочъ славянское просвѣщеніе!»—завопилъ онъ. Но сила вѣры и святого убѣжденія непобѣдимы. Братья-проповѣдники отвергли лжемудрованія «триязычной ереси», пришли въ Римъ и здѣсь побѣдноно отстояли свою идею»<sup>1)</sup>.

Заканчивая изученіе проповѣдническихъ трудовъ Константина, епископа болгарскаго, и въ частности указаніе греческихъ источниковъ для его, такъ называемаго, «*Учительнаго Евангелія*», митрополитъ Антовій

даетъ такую весьма любопытную характеристику литературно-просвѣтительной дѣятельности въ Болгаріи послѣ смерти св. первоучителей славянскихъ: «Въ епископѣ Константинѣ, *какъ въ природномъ славянинѣ, весьма пріятно встрѣтитъ сильно сказывающееся у него чувство національной гордости по поводу устъховъ христіанскаго просвѣщенія въ Болгаріи въ его время*. Съ восторгомъ говоритъ онъ о крещеніи славянъ: «Летить бо нынѣ словенское племя, къ крещенію обратившася вси». Широкое развитіе литературной дѣятельности при царѣ Симеонѣ возбуждало нѣкотораго рода чувство національной гордости въ просвѣщенномъ проповѣдникѣ, сознававшемъ, что *просвѣщеніе могло сравнять славянскую націю съ образованнѣйшими тогдашними народами, т. е. съ греками и латинянами*. Сознаніе это, съ одной стороны, а съ другой, высокоомѣрное отношеніе грековъ къ славянамъ, какъ къ варварамъ, и *гоненіе на славянское просвѣщеніе въ Моравіи со стороны нѣмцевъ*, испытанное, быть можетъ, имъ самимъ, вызвали у него слѣдующія, исполненныя глубокой любви къ славянамъ и справедливаго укора къ ихъ недругамъ, прекрасныя и многознаменательныя слова: «Не грѣди бо точю обогатиться отцемъ симъ (т. е. Св. І. Златоустомъ), но и словенскій родъ, мнѣимый поправъ бысть всеми» (Бесѣд. 47)<sup>1)</sup>. Т. е. не одни греки знакомы съ твореніями великаго отца Церкви Св. Іоанна Златоуста, но и славяне, напрасно и несправедливо всеми почитаемые за невѣждъ.

«Дѣло церковной проповѣди въ юной Болгаріи, говоритъ владыка объ Учителемъ Евангеліи епископа Константина, съ самаго же начала получило вполне правильную и прочную постановку. Оно поставлено было здѣсь такъ цѣлесообразно и широко, что лучшаго нельзя было желать и требовать. Достойные ученики Меодія, просвѣтители болгарскаго народа, старались

<sup>1)</sup> Рѣчи, слова и поученія, стр. 26—28.

<sup>1)</sup> Изъ исторіи христіанской проповѣди, стр. 177—178.

давать ему духовную пищу самую разнообразную и питательную. Они назидали своих слушателей и изъясненіемъ Евангелій и поучительными словами, принаровненными къ празднествамъ. Въ этомъ отношеніи Болгарія была счастливѣе древней Россіи, въ которой самостоятельная, живая церковная проповѣдь не получила широкаго развитія, но, заявивъ себя съ самаго начала въ немногихъ, но, впрочемъ, въ прекрасныхъ образцахъ (митрополитъ Иларіонъ, Кирилль Туровскій), скоро замѣнилась обыкновенными уставными чтеніями<sup>1)</sup>.

Относительно роли славянства вообще въ будущей міровой исторіи, почившій архипастырь высказалъ глубоко-вѣрные и высокопоучительныя, особенно для переживаемыхъ нами дней, мысли уже въ цитованномъ нами словѣ, при открытіи изданія «Славянскихъ Извѣстій». Изобразивъ враждебное отношеніе Запада къ Славянству послѣ смерти первоучителей славянскихъ Кирилла и Меѳодія, митрополитъ Антоній ставитъ вопросъ: «что-же было дальше»? И даетъ на него высокопоучительный отвѣтъ, прислушаться къ которому слѣдуетъ съ особеннымъ вниманіемъ каждому славянину. «Западъ, говоритъ онъ, повидимому восторжествовалъ, трызичники побѣдили. О славянахъ забыли, да и само славянство, вслѣдствіе разныхъ несчастныхъ историческихъ обстоятельствъ, позабыло и о своемъ историческомъ призваніи, и о святомъ дѣлѣ братьевъ-просвѣтителей. Одни страдали отъ татаръ, другіе отъ турокъ, а иные отъ латинства. На сценѣ исторической жизни и культурнаго ея развитія, славяне перестали имѣть какое либо значеніе. Славяне стали считать только мертвою матерією, мясомъ, плотію, которая можетъ быть оплодотворена только Западомъ, германскимъ духомъ. Да и сами славяне стали рабоблѣствовать предъ Западомъ, нерѣдко, къ сожалѣнію, стыдясь и своей вѣры, и своей народности, и сво-

его языка. О многихъ историческихъ славянскихъ народахъ забыли, да и они забыли самихъ себя. Вотъ чѣмъ стали для насъ, къ великому несчастію, въ долгомъ историческомъ прошломъ святыя братья и ихъ великое дѣло. Но благодареніе Богу, мы ихъ забыли на время, но они не умерли для насъ. Мы и Бога славили, и свѣта знанія набирались въ святыхъ книгахъ на родномъ славянскомъ языкѣ. Это поддерживало нашу жизнь въ тяжкія години нашихъ историческихъ испытаній, это же воскресило насъ къ новой жизни. Жива святая православная вѣра, живы святыя братья Кирилль и Меѳодій, живъ великій народъ славянскій!

«Не болѣе полустолѣтія тому назадъ онъ началъ сознать и свое единство, и свое великое историческое призваніе и собираться вокругъ святого знамени святыхъ братьевъ. Посмотрите, какихъ великихъ плодовъ достигло въ столь короткое время славянское самосознаніе? *Въ славянствѣ всѣ теперь видятъ великую историческую силу, которой принадлежитъ ближайшее будущее міровой исторіи.* Никто теперь не скажетъ, что оно—безддушная матерія, могущая жить только германскимъ духомъ. Нѣтъ, славянство живо своею святою православною вѣрою, оно живо своимъ богослуженіемъ на родномъ языкѣ, оно живо святымъ дѣломъ своихъ просвѣтителей Кирилла и Меѳодія, исторією которыхъ оно призвано въ славнѣйшей своей части повторить въ исторіи своего близкаго будущаго. *Оно также призывается идти съ проповѣдью истинной вѣры, истинной свободы, истинной любви къ эгоистическому Западу и исполнить такимъ образомъ свое настоящее историческое призваніе.* Призывается идти, но не съ тѣмъ, чтобы быть отгѣненнымъ назадъ, но чтобы быть обновителемъ дряхлѣющей жизни своекорыстнаго и себялюбиваго Запада»<sup>1)</sup>.

Въ юбилейномъ словѣ по поводу тысяче-

<sup>1)</sup> Тамъ же, стр. 271.

<sup>1)</sup> Рѣчи, слова и поученія, стр. 29—31.

лѣтней кончины святого Меодія, переходя къ исторіи христіанства у насъ на Руси, владыка Антоній витѣствовалъ такъ: «Славянское просвѣщеніе, славянская христіанская грамотность выступили тогда изъ тѣсныхъ границъ Болгарскаго княжества и вмѣстѣ съ ростомъ русскаго народа получили чуть не всесвѣтное распространеніе. Великій русскій народъ, сдѣлавшись христіанскимъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, по особымъ указаніямъ Промысла Божія, сдѣлался истиннымъ чадомъ своихъ святыхъ апостоловъ и распространителемъ великой идеи своихъ славянскихъ просвѣтителей. На какомъ необъятномъ пространствѣ вселенной слышится теперь славянское православно-христіанское богослуженіе и возвѣщается Слово Божіе. Слово Божіе повѣдается нынѣ на славянскомъ языкѣ отъ береговъ Адриатики и до дальнихъ Сибирскихъ береговъ Тихаго океана, отъ границъ Индіи и до Бѣлаго моря»<sup>1)</sup>.

Но въ Бозѣ почившій митрополитъ Антоній не былъ славянофиломъ, лишь платоническимъ теоретикомъ, а старался крѣпко сложившіяся у него славянофильскіе взгляды и убѣжденія проводить послѣдовательно и въ жизни. По собственному признанію почившаго владыки, «въ самый разгаръ русскаго добровольческаго движенія въ Сербію» въ 1876 году, бесѣда съ почтеннѣйшимъ А. В. Васильевымъ и самое движеніе «не могли не вызвать въ немъ самаго горячаго сочувствія славянофильству». Занимая потомъ высокіе посты ректора С.-Петербургской духовной Академіи и С.-Петербургскаго митрополита, онъ весьма доброжелательно и сердечно относился ко всѣмъ учащимся южнымъ славянамъ, оказывая имъ свое покровительство и сильную матеріальную помощь чрезъ своего уважаемаго сочлена и горячаго славянофила профессора И. С. Пальмова. Въ его отношеніяхъ къ южнымъ славянамъ никогда не было ни излишней сантименталь-

ности, ни суроваго ригоризма, который иногда проявляли къ нимъ даже видные русскіе іерархи въ положеніи начальниковъ нашихъ духовно-учебныхъ заведеній. Іерархи-славяне и ученые профессора Софіи, Бѣлграда и другихъ мѣстъ охотно вступали съ почившимъ владыкою и въ личныя сношенія, и въ живую переписку для обмѣна съ нимъ мнѣній по вопросамъ церковнаго характера. Въ Россіи и именно въ С.-Петербургѣ эти южно-славянскіе дѣятели были желанными гостями, и онъ относился къ нимъ съ горячею отеческою ласкою и сердечностью. Оживимъ, ради примѣра, въ памяти всѣхъ еще незабывшихъ, а у многихъ уже, навѣрно, улетучившійся изъ памяти, недавній фактъ—пріѣздъ къ намъ въ Россію въ 1909 году изъ Черногоріи Захолмско-Расской епархіи настоятеля Василе - Островскаго монастыря архимандрита Кирилла Митровича и хиротонію его 31 мая въ Александро-Невской лаврѣ во епископа Захолмско-Расской епархіи.

Прибывшій гость, обласканный почившимъ митрополитомъ Антоніемъ и членами Святѣйшаго Синода, при своемъ нареченіи произнесъ глубоко-прочувствованную благодарственную рѣчь, нѣкоторыя мѣста которой, въ виду нашихъ симпатій къ Черногоріи въ данное время, я полагаю, весьма не безынтересно привести и здѣсь.

«Моя милая Черногорія, въ которой я Промысломъ Божиимъ призванъ на служеніе,—говоритъ нарекаемый во епископа,—всегда была твердымъ и непоколебимымъ столпомъ православія. Она—извѣстный Балканскій Араратъ, гдѣ ковчегъ Завѣта святаго православія и неразрывно связанной съ нимъ славяно-сербской свободы устоялъ и отъ волнъ дикихъ османовъ, и лукавыхъ латинянь, слава Богу, сохранился цѣль и невредимъ. Неимовѣрныя мученія и страданія вынесъ великомученикъ-черногорецъ въ многовѣковой борьбѣ за православіе и сербскую свободу, и за эти великія жерт-

<sup>1)</sup> Тамъ же стр. 182.

вы онъ щедро награжденъ твердою вѣрою въ Бога и Его святой покровъ надъ болѣе свѣтлою будущностью сербскаго народа, награжденъ и благоволеніемъ милой и могущественной матери славянской благовѣрной Россіи. Эта потоками мученической крови освященная привязанность черногорцевъ къ святой православной вѣрѣ и Церкви, за которую они всегда готовы жертвовать собою, вливаетъ въ меня, будущаго духовнаго ихъ пастыря, сладкую надежду, что она облегчитъ и мое епископское служеніе. Вмѣстѣ съ тѣмъ поддерживаютъ во мнѣ эту надежду *непоколебимая* вѣра въ братскую родственную любовь и вѣроисповѣдное единство, которое крѣпко связываютъ Богомъ благословенныхъ Государей русскаго и черногорскаго и богохранимыхъ ихъ вѣроподданныхъ. И эта, вѣками утвержденная и засвидѣтельствованная, братская любовь и солидарность поддерживаютъ во мнѣ несомнѣнную увѣренность, что, при исполненіи мною архіерейскихъ обязанностей, никогда не будетъ оскудѣвать ваша, всемилолюбивѣйшіе представители великой православной русской Церкви, духовная помощь».

«Богомудрые архипастыри и отцы святые. Черногорскій Государь, Его Королевское Высочество Князь Николай I и Его народъ никогда не могутъ забыть тѣ неисчислимыя благодѣянія, которыя могущественная Россія, мать наша Россія, сдѣлала и непрестанно дѣлаетъ Черногори. За эти благодѣянія преисполненъ всегда величайшей благодарностью и безграничной любовью къ Его Императорскому Величеству, Его Августѣйшему Дому и народу русскому, мой возлюбленный Государь, Его Августѣйшій Домъ и весь геройскій черногорскій народъ»<sup>1)</sup>.

Вручая архіерейскій жезлъ новохиротонисанному черногорскому епископу Кириллу, почившій Владыка славянофилъ на его

горячую исповѣдь и выраженныя чувства любви и благодарности къ русскому народу въ лицѣ его, со стороны всего храброго черногорскаго народа, сказалъ слѣдующія знаменательныя слова:

«Предъ твоею мыслию провеселись всѣ историческія тяжелыя испытанія, пережитыя въ многовѣковомъ прошломъ славянскими народностями, болѣю сказались въ сердцѣ твоёмъ *и нынѣшняго его великія горести*, и ты посему съ трепетомъ, какъ самъ говорилъ, помышляешь объ особенной трудности предстоящаго тебѣ служенія при современныхъ именно условіяхъ жизни Славянства, сопоставляя съ ними трудностями немощи свои. Но, возлюбленный братъ, вспоминай апостола, хвалившагося именно немощами своими того ради, что сила Божія въ немощи человѣческой совершается. Храни твердо залогъ святой православной вѣры, въ которой воспитанъ, и учи паству твою и всѣхъ просящихъ твоего наставленія быть вѣрными чадами святой православной Церкви, разъясняя имъ, *что до того и живо Славянство, доколь пребываетъ, по завету святыхъ Меводія и Кирилла, въ Церкви православной, молясь и учась на своемъ родномъ языкѣ*. Съ этою вѣрою благоуспѣшенъ будетъ подвигъ твоего архіерейскаго служенія, скорби минуютъ и возсіяетъ для сердца твоего свѣтъ радости»<sup>1)</sup>.

Крѣпкую вѣру въ лучшіе свѣтлые дни славянства и свою горячую любовь къ нему почившій первосвятитель Русской Церкви хранилъ съ дней юности и донесъ, можно съ полною увѣренностью говорить, этотъ священный огонь въ своемъ добромъ сердцѣ до рядовой могилы посреди иноковъ Александро-Невской лаврской братіи. Все го за двѣ-три недѣли до своей страдальческой кончины, лишь только загрохотали пушки на высотахъ черногорскихъ, по волѣ неустранимаго вожда Короля Черногорскаго Николая I, когда къ митрополиту

<sup>1)</sup> «Церковныя Вѣдомости». 1909 г., № 23, ст. 1035—1036.

<sup>1)</sup> Рѣчи, слова и поученія, стр. 311—312.

Антонію явилась, по постановленію Совѣта Славянскаго благотворительнаго Общества, депутація, состоящая изъ почтеннѣйшаго нашего предсѣдателя генерала-отъ-инфантеріи П. Д. Паренцова и старѣйшихъ членовъ А. В. Васильева и А. А. Башмакова, съ просьбою разрѣшить сборъ въ пользу славянъ на 22 октября, въ день праздника въ честь иконы Казанской Божіей Матери, то почившій владыка не только милостиво принялъ депутацію, но охотно согласился на просьбу ея и съ своей стороны предложилъ этотъ сборъ произвести даже за литургію кануна этого праздника, такъ какъ это было воскресенье. Сборъ производили члены Общества, и успѣхъ его выразился въ Казанскомъ соборѣ въ свыше 500 руб., въ Александро-Невской лаврѣ въ 200 руб., въ Исаакіевскомъ соборѣ и въ церкви у Покрова на Коломнѣ около 150 р. и т. д. Затѣмъ, съ разрѣшенія почившаго владыки, архимандрита Александро-Невской лавры, въ Совѣтъ Славянскаго благотворительнаго Общества было передано отъ лавры въ пользу славянъ пожертвованіе въ 5.000 р. Все это дало возможность Славянскому благотворительному Обществу оказать воюющимъ православнымъ балканскимъ народностямъ помощь медицинскую, денежную и посылкою необходимыхъ предметовъ перевязочныхъ и одежды. Православные братья славяне, мы увѣрены, никогда не забудутъ горячо ихъ любившаго почившаго первосвятителя Русской Церкви митрополита Антонія, какъ славянофила въ лучшемъ и благороднѣйшемъ смыслѣ этого слова, и сохранять о немъ благодарную вѣчную память.

Профессоръ А. Дмитріевскій.

### Урмійская духовная миссія въ 1911 г. <sup>1)</sup>

Дѣятельность миссій въ Тифлисе.

Настоятелемъ храма для православныхъ сирійцевъ въ Тифлисе состоялъ священ-

никъ, сиріецъ изъ Урміи, Моисей Геваргизовъ. Псаломщикомъ при немъ былъ одинъ изъ миссійскихъ учителей, сиріецъ же. По неимѣнію средствъ, миссія не могла предпринять что-либо для устройства въ Тифлисе своего отдѣльнаго храма. До 1911 г. храмъ находился въ частномъ домѣ, и отъ этого ощущались великія неудобства для прихожанъ и священнослужителей. Высокопреосвященный экзархъ Грузіи благословилъ совершать сирійское богослуженіе въ домовомъ храмѣ старой семинаріи. Тамъ же была отвѣдена квартира для настоятеля и псаломщика. Такимъ путемъ миссія, помимо нравственной поддержки, получила экономію въ 600 руб. въ годъ. По временамъ устраивались религиозно-нравственныя бесѣды для сирійцевъ, и въ такихъ случаяхъ, по разрѣшенію высокопреосвященнаго Иннокентія, настоятелю сирійскаго прихода предоставлялось пользоваться заломъ семинаріи. Вообще, владыка-экзархъ проявилъ истинно-архипастырское отношеніе къ дѣлу миссії. Здѣсь же нужно отмѣтить и необычайную заботливость о церковномъ устройствѣ православно-сирійцевъ Тифлиса со стороны чиновника Министерства Иностранныхъ Дѣлъ при намѣстникѣ Его Величества Лукіана Станиславовича Кохановскаго.

Также отродно для миссії было и то, что въ концѣ 1911 года, съ благословенія владыки-экзарха, богослуженныя собранія сирійцевъ были перенесены въ старый Иоанно-Богословскій храмъ, гдѣ былъ поставленъ въ алтарѣ второй передвижной престолъ для совершенія на немъ сирійской литургіи въ воскресные и праздничные дни. Это новое перемѣщеніе молитвеннаго центра православной общины было сдѣлано на томъ условіи, чтобы часть сирійскихъ доходовъ отчислялась на Иоанно-Богословскій храмъ.

Сирійцы города Тифлиса, находясь вдали отъ родины, имѣли въ храмѣ великое утѣшеніе, и надо отдать имъ справедливость: они, не въ примѣръ урміянамъ,

<sup>1)</sup> Окончаніе. См. № 46 «Церк. Вѣд.».

давали посильную лепту на церковныя нужды, собравъ къ концу 1911 года въ церковную кассу около 300 руб.

### Православіе въ Салмасѣ.

Въ минувшемъ году Господу было угодно открыть двери православной Церкви и для сирійцевъ смежной съ Урміей области Салмаса, дотогдѣ исповѣдывавшихъ латинство. Ихъ неоднократно и настойчивый зовъ, обращенный къ мисси, былъ таковъ, что на него нельзя было не отозваться. Результатомъ настойчивыхъ просьбъ со стороны католиковъ явилась поѣздка начальника мисси въ Салмасъ въ сентябрѣ 1911 года. Село Хосрова, главное изъ четырехъ христіанскихъ сель, было найдено въ печальномъ положеніи. По общимъ отзывамъ, латинское духовенство, мстя нѣкоторымъ сирійцамъ за произведенныя ими попытки реформъ въ устройеніи общественныхъ дѣлъ села, натравило на нихъ армянскихъ дашнакцановъ, и село оказалось въ форменномъ террорѣ: за два года было убито до 30 человекъ обоого пола. Такимъ-то путемъ люди, подвергнушіеся ни за что преслѣдованію патеровъ, увидѣли въ этомъ ложь католической церкви, охладѣли къ ней и рѣшительно склонились къ православію. Въ четырехъ селахъ Салмаса при первой поѣздкѣ было записано въ православіе до 100 домовъ. Въ Хосрову былъ командированъ изъ мисси священникъ и при немъ учитель—псаломщикъ. Была открыта домовая церковь. Въ селѣ Улѣ былъ принятъ въ православіе весь несторіанскій приходъ, во главѣ съ своимъ священникомъ.

Положеніе принявшихъ православіе, особенно въ Хосровѣ, на первыхъ порахъ, подъ влияніемъ латинскаго фанатизма не только не измѣнилось къ лучшему, но даже ухудшилось. Поощряемые патерами, надежные элементы окончательно терроризовали населеніе Хосровы и даже навели страхъ на представителей мисси,

жившихъ въ Хосровѣ на частной квартирѣ, и только благодаря энергіи и благо-расположенію Урмійскаго вице-консула Голубинова, село было приведено къ порядку. Вице-консулъ командировалъ туда благо-расположеннаго и ревностнаго защитника христіанъ въ Урміи, начальника конвоя при консульствѣ, поручика 3-го кавказскаго стрѣлковаго полка Л. И. Иванова. Этотъ послѣдній арестовалъ трехъ главныхъ зачинщиковъ изъ жителей Хосровы и привелъ ихъ въ Урмію. Село тотчасъ же успокоилось.

Вскорѣ послѣ упомянутаго ареста въ г. Хоѣ, въ сорока верстахъ пути отъ Салмаса, было открыто отдѣльное русское консульство, въ сферу юрисдикціи коего вошелъ и Салмасъ. При консульствѣ былъ назначенъ большой конвой, и этимъ открывалась возможность защиты православныхъ христіанъ въ Салмасѣ болѣе удобными и скорыми путями, чѣмъ это можно было сдѣлать изъ Урміи. По рекомендаціи начальника мисси, агентомъ Хойскаго консула въ Салмасѣ былъ назначенъ главный дѣятель по присоединенію къ православію сирійцевъ-латинянь, нѣкто мирза Бенъяминъ. Одно это назначеніе сразу послужило къ улучшенію положенія православныхъ и, вообще, христіанъ въ Салмасѣ, особенно въ Хосровѣ.

Дальвѣйшій ходъ событій только способствовалъ болѣе и болѣе облегченію положенія православныхъ. Въ послѣднюю недѣлю декабря пришелъ въ Салмасъ отрядъ русскихъ войскъ, часть его расположилась въ Хосровѣ, что, разумѣется, привнесло мирное житіе для православныхъ.

Но, потерявши возможность дѣйствовать на православныхъ угрозою, оружіемъ и страхами всякаго рода, латинскіе миссіонеры прибѣгли къ иной политикѣ, именно къ іезуитской политикѣ клеветы и лжи. Они какъ-то успѣли добиться благорасположенія Хойскаго консула, благодаря чему къ концу 1911 года положеніе православія въ Салмасѣ было поколеблено настолько, что

нѣкоторая часть, изъ выразившихъ желаніе присоединиться къ православію, отказалась отъ своего намѣренія.

Отношеніе къ инославнымъ миссіямъ въ Урміи.

Обычное явленіе, что европейскіе миссіонеры всякаго рода преисполнены чувствъ недоброжелательства или прямо неприязни къ православнымъ, имѣетъ мѣсто и въ Урміи. Что касается латинянъ, то, помимо общихъ причинъ ихъ вражды къ православнымъ, у нихъ были и причины особенныя,—это салмасскія событія минувшаго года. Въ отвѣтъ на обращеніе нѣкоторой части салмасскихъ христіанъ въ православіе, латинскіе миссіонеры возбудили противъ православныхъ армянскихъ аскасеровъ (революціонеровъ). Затѣмъ, когда движеніе противъ православія было подавлено съ нашей стороны силою же, они прибѣгли къ клеветѣ, лжи и т. п. средствамъ, оправдываемымъ иезуитскою моралью. Не забыли они и о полемикѣ и выпустили, вскорѣ по возвращеніи начальника миссіи изъ Салмаса, трактатъ на сирійскомъ языкѣ подъ названіемъ: «Папа и русская Церковь». Здѣсь собраны всякіе аргументы, догматическіе и историческіе, въ пользу утвержденія главенства Римскаго епископа надъ всею Церковью и его непогрѣшимости, русская же Церковь порицается и унижается. Въ отвѣтъ на этотъ трактатъ миссія съ ноября ежемѣсячно выпускаетъ опроверженіе латинскихъ мнѣній, въ формѣ приложения къ газетѣ «Православная Урмія», подъ заглавіемъ: «Папа предъ судомъ русской Церкви».

Находясь въ неприязненномъ церковно-догматическомъ отношеніи къ православію, латиняне и въ текущихъ дѣлахъ всячески стараются противоѣствовать православної миссіи. Поэтому, не смотря на малочисленность латинскихъ миссіонеровъ въ Урміи, миссии приходилось тратить много времени и труда для утвержденія правды вопреки

живости латинянъ и ихъ фанатическому пристрастію на судѣ.

Пресвитеріане состояли съ миссіей, какъ и раньше, въ приличныхъ отношеніяхъ. Но скрытая тенденція пресвитеріанъ, направленная противъ православія и русскихъ, никогда не позволить имъ пойти далѣе вѣршней корректности. Несомнѣнно, что тайно они всегда работаютъ къ подрыву основъ нашей Церкви въ сирійскомъ народѣ. Особенное же расположеніе сирійцевъ къ Америкѣ или, собственно, къ американскому золотому тельцу только способствуетъ усиленію отрицательнаго вліянія пресвитеріанъ на сирійскій народъ, который уже многое дорогое изъ своего историческаго религіознаго быта потерялъ или растерялъ, благодаря именно пресвитеріанамъ.

Вслѣдствіе возобновленія и обнаруженія дружественнаго и даже чрезвычайно дружественнаго отношенія къ русской миссіи со стороны патриарха сирійской церкви маръ-Шимуна, миссія въ 1911 г. имѣла неизмѣнно дружественныя отношенія съ миссіей англиканскою, работающею среди сирійцевъ несторіанъ Курдистана. Сохраненію добрыхъ отношеній съ англиканами способствуетъ и то, что англиканская миссія въ Урміи прекратила свое существованіе, только временами наѣзжаютъ сюда англиканскіе миссіонеры изъ Курдистана, обычно же здѣсь живетъ Урміискій епископъ, делегатъ маръ-Шимуна для Урміи, маръ Ефремъ и членъ англиканской миссіи сиріецъ Нисанъ. Сама эта миссія въ 1911 году перемѣнила центръ своего пребыванія, перейдя изъ Вана въ Амидію,—историческій городъ по ту сторону Загрошскихъ горъ, на сѣверъ Месопотаміи. Этимъ переходомъ опредѣлился преемственно третій центръ епископальной миссіи, и такая перемѣна не предвѣщаетъ ничего хорошаго для нея. Сначала она осѣла въ Урміи, затѣмъ въ Ванъ и Кудчанись, а теперь спустилась на югъ—къ Амидіи. Дружественное настроеніе маръ-Шимуна по отношенію къ миссіи заста-

вляеть еще болѣе подозрѣвать недолговѣчность миссіи архіепископа Кентерберійскаго среди сирійцевъ. Въ Урміи освободившее ея мѣсто заняла православная миссія. Не случится ли того же самаго въ Курдистанѣ?

На основаніи общаго наблюденія и сравненія 1911 года съ болѣе ранними имѣется полное право заключить, что корни православной вѣры пошли вглубь въ сирійскомъ народѣ. Православіе теперь обнаружилось предъ сирійскимъ сознаніемъ какъ дѣйствительно апостольская вѣра, и убѣжденіе сирійцевъ въ томъ, что ихъ праотцы исповѣдывали именно эту вѣру, затемненную какимъ-то случайнымъ образомъ лжеучителями, еще болѣе укрѣпляетъ расположеніе сирійцевъ къ православію и русскому народу. Пресвитеріанскія похуленія нашего исповѣданія уже оказываются не имѣющими никакого вліянія на сирійцевъ: напротивъ, у послѣднихъ пробуждается правильное сознаніе того, что пресвитеріане и вообще протестанты—лжехристиане, отринувшіе апостольскую Церковь. Латинская ложь также постепенно раскрывается предъ ихъ сознаніемъ. Все это—радостные признаки возможности близкаго наступленія новой зры для сирійскаго народа, когда православіе снова будетъ воспринято ими во всей полнотѣ, и имя Несторія перестанетъ имѣть незаслуженную носителямъ его славу.

### ХРОНИКА.

Телеграмма Святѣйшаго Синода по поводу кончины Вселенскаго патріарха Іоакима.—100-лѣтіе со дня кончины святителя Платона.—Докладъ проф. Дмитріевскаго.—Обращеніе изъ іудейства въ православіе.—Почетные члены Казанской духовной академіи.—Стипендія при Вятской духовной семинаріи.—Мисіонерскіе курсы въ Пермской епархіи въ 1912 г.

Святѣйшимъ Синодомъ, послѣ молитвы объ упокоеніи души скончавшагося Вселенскаго патріарха Константинопольскаго

Іоакима III, послана была въ Константинополь, на имя мѣстоблюстителя патріаршаго престола, митрополита Германа, за подписью всѣхъ присутствующихъ въ Святѣйшемъ Синодѣ архипастырей, телеграмма слѣдующаго содержанія:

«Всероссійскій Святѣйшій Правительствующій Синодъ, вознеся усердныя молитвы ко Господу Вседержителю объ упокоеніи во царствіи небесномъ новопреставляшагося блаженнѣйшаго патріарха Іоакима и раздѣляя всею душею глубокоую скорбь Церкви Константинопольской о безвременной утратѣ мудраго и доблестнаго архипастыря, просить васъ со Священнымъ Синодомъ принять выраженія своего живѣйшаго сочувствія».

\* \* \*

Спасо-Виеанскій монастырь, хорошо извѣстный всѣмъ богомольцамъ, посѣщающимъ обитель преподобнаго Сергія и соедною съ нею Виеанію, торжественно почтилъ, въ день столѣтія со дня кончины святителя Платона, память этого мудраго архипастыря—устроителя Спасо-Виеанскаго монастыря и семинаріи.

По предложенію о намѣстника лавры архимандрита Товіи—настоятеля Спасо-Виеанскаго монастыря, съ утвержденія его высокопреосвященства, поминовенное празднество состоялось 10-го ноября, т. е. наканунѣ дня кончины святителя Платона, который падалъ на воскресный день, когда поминовенія почившихъ по церковному уставу не совершается.

Наканунѣ торжественнаго поминовенія святителя Платона, 9-го ноября, въ Преображенскомъ храмѣ Виеанской обители въ предстоянніи о намѣстника лавры, при участіи казначея Виеанскаго монастыря іеромонаха Серафима и братіи обители, былъ совершенъ парастасъ. Пѣль хоръ лаврскихъ пѣвчихъ, прекрасно исполнившихъ церковныя пѣснопѣнія.

Ко времени совершенія парастаса гробница святителя Платона, при участіи воспитанниковъ Виеанской семинаріи, была

украшена зеленью. Также была украшена живыми цвѣтами гора Преображенскаго храма. На гробницу святителя Платона былъ возложенъ серебряный покровъ стоимостью около 350 руб.—жертва благотворителей П. М., А. А., М. С., А., которые принесли въ даръ Виноанскому монастырю также алтарную занавѣсь и напестольныя одежды. Отъ Виноанской семинаріи въ даръ обители принесена была серебряная лампада, которая поставлена на гробницѣ святителя. На ней надпись: «Митрополиту Платону Виноанская семинарія 1812—1912 г.».

Въ день поминовенія святителя Платона литургію въ Преображенскомъ храмѣ совершилъ преосвященный ректоръ Московской академіи епископъ Θεодоръ, въ сослуженіи о. намѣстника лавры архимандрита Товіи, ректора Виноанской семинаріи архимандрита Германа и др. вмѣсто причастнаго стиха іеромонахомъ Іонаваномъ было сказано слово. Послѣ него была сказана помѣщенная выше рѣчь преосвященнымъ ректоромъ академіи епископомъ Θεодоромъ.

По окончаніи литургіи началась большая панихида, которая была закончена надъ гробницею святителя Платона. Въ концѣ литургіи всѣмъ богомольцамъ бесплатно раздавалась книжка, составленная профессоромъ академіи Д. И. Введенскимъ, напечатанная на средства Виноанской обители и посвященная памяти святителя Платона. По окончаніи богослуженія, гости и корпорація Виноанской семинаріи, во главѣ съ преосвященнымъ ректоромъ академіи Θεодоромъ, прослѣдовали въ покой митрополита Платона. Здѣсь, послѣ краткой литіи, совершена о. намѣстникомъ лавры, іеромонахъ Іонаванъ произнесъ краткую рѣчь, посвященную памяти святителя Платона. Ко дню торжества покой святителя Платона были отремонтированы, его портретъ, написанный масляными красками, былъ украшенъ зеленью.

Спасо-Виноанская семинарія также отмѣтила день кончины святителя Платона.

Здѣсь празднованіе состоялось 11-го ноября. Наканунѣ торжества всенощная была совершена при участіи преосвященнаго ректора академіи, епископа Θεодора. Семинарія, какъ и Спасо-Виноанская обитель, къ этому времени приняла праздничный видъ. Входъ ея и вестибюль были украшены зеленью и транспарантами. Въ храмѣ весь иконостасъ былъ красиво декорированъ зеленью и цвѣтами.

Литургію 11-го ноября въ Спасо-Виноанской семинаріи совершилъ преосвященный ректоръ академіи въ сослуженіи намѣстника лавры архимандрита Товіи, ректора Московской семинаріи архимандрита Филиппа, ректора Виноанской семинаріи архимандрита Германа, инспектора Московской академіи архимандрита Анатолия, Казанской академіи—архимандрита Гурія и др. По окончаніи литургіи и благодарственного молебна корпорація семинаріи и гости прослѣдовали въ семинарскій залъ. Здѣсь были выслушаны рѣчи бывшаго ректора Виноанской семинаріи протоіерея А. А. Бѣляева и доцента академіи В. П. Виноградова. Послѣ студентъ Московской академіи Прытковъ, бывший питомецъ Виноанской семинаріи, отъ лица студентовъ академіи выразилъ пожеланіе, чтобы разсадникъ духовнаго просвѣщенія, основанный Платономъ, изводилъ и изводилъ честныхъ дѣятелей на пользу Церкви и Отечества. Воспитанники прекрасно исполнили кантату, посвященную памяти святителя Платона, а въ заключеніе торжественнаго собравія воспитанниками семинаріи былъ пропѣтъ гимнь.

\*

19 ноября въ Славянскомъ благотворительномъ Обществѣ профессоръ Дмитріевскій сдѣлалъ сообщеніе на тему «Митрополитъ Антоній и его славянофильскія воззрѣнія», текстъ котораго помѣщенъ въ семъ № «Церковныхъ Вѣдомостей». На докладѣ присутствовали: Антоній, архіепископъ Волинскій, Арсевій, архіепископъ Новгородскій, Агалить, епископъ Екатери-

нославскій, председатель Училищнаго Совета протоіерей П. И. Соколовъ помощникъ управляющаго канцеляріей Св. Синода С. Г. Руневичъ и другія лица.

Послѣ доклада, по приглашенію председателя собранія А. А. Башмакова, говорили о почившемъ владыкѣ А. В. Васильевъ и архіепископъ Волынской Антоній. Первый говорилъ о своемъ путешествіи въ Казань въ 1876 году во время герцеговинскаго возстанія, когда онъ впервые познакомился съ почившимъ, бывшимъ тогда еще Александромъ Васильевичемъ Вадковскимъ, профессоромъ Казанской духовной академіи. Бесѣда съ А. В. Васильевымъ о славянскихъ дѣлахъ произвела на почившаго сильное впечатлѣніе и сдѣлала его убѣжденнымъ славянофиломъ на всю жизнь. Объ этомъ первомъ знакомствѣ почившій не разъ вспоминалъ при встрѣчѣ съ г. Васильевымъ въ Петербургѣ. Вспоминалъ также ораторъ объ участіи митрополита въ подготовкѣ къ Всероссийскому собору.

Архіепископъ Антоній въ одушевленной, захватившей все собраніе, рѣчи сначала сдѣлалъ нѣсколько поправокъ фактическаго характера къ сообщенію А. В. о подготовкѣ къ собору и потомъ, какъ бывший сослуживецъ покойнаго митрополита, мастерскими штрихами обрисовалъ отношеніе его къ славянофильству. Славянофильство, говорилъ архіепископъ Антоній, есть воззрѣніе не этническое, а скорѣе этическое. Оно означаетъ любовь не къ народности, какъ таковой, а къ народности, живущей по извѣстнымъ религіознымъ и нравственнымъ идеаламъ, и потому славянофиламъ любезны не только славяне, но и православные греки и православные арабы. Эти идеалы сводятся къ убѣжденію, что въ жизни долженъ господствовать не правовой принципъ, какъ это имѣетъ мѣсто на Западѣ, а начало любви и прощенія, а правовой принципъ долженъ занимать подчиненное, второстепенное мѣсто. И такимъ славянофиломъ, славянофиломъ въ лучшемъ смыслѣ слова, и былъ почившій владыка.

И свои славянофильскія убѣжденія онъ защищалъ всегда, даже тогда, когда это грозило ему неприятностями. Будучи инспекторомъ С.-Петербургской духовной академіи, онъ верѣдко послѣ вечерней молитвы при тихомъ мерцаніи двухъ лампадъ обращался къ студентамъ съ сердечнымъ словомъ о высокихъ задачахъ Россіи и славянства, и слово это всегда производило неизгладимое впечатлѣніе на жадно внимающихъ слушателей, ибо оно шло отъ сердца. Когда въ С.-Петербургъ пріѣхалъ сербскій мученикъ, митрополитъ Михаилъ, почившій устроилъ ему самую торжественную встрѣчу въ академіи. Къ студентамъ-славянамъ почившій относился съ сочувствіемъ и дѣлалъ все, что могъ, хотя и не проявлялъ по отношенію къ нимъ излишней слабости. Будучи митрополитомъ, онъ поддерживалъ письменныя сношенія съ первоиерархами всѣхъ православныхъ Церквей и продолжалъ аккуратно посылать привѣтствія даже тѣмъ іерархамъ (напр., патриарху Александрійскому Фотію), который ни разу не счелъ нужнымъ ему отвѣтить. Вообще, въ отношеніи къ славянамъ всегда сказывалась любвеобильная душа почившаго, которую понимали и цѣнили его пасомые, что ясно сказалось при погребеніи митрополита. Погребеніе митрополита Антонія (его погребали 21 епископъ), благодаря случайнымъ обстоятельствамъ, какъ говорится, а на самомъ дѣлѣ по волѣ Промысла Божія, совершено было съ такою торжественностью, съ какою не совершалось погребеніе ни одного епископа русской Церкви со времени св. князя Владиміра...

Отъ имени собранія председатель принесъ высокопреосвященному Антонію глубокую сердечную благодарность за его гронувшую всѣхъ рѣчь. Проф. Дмитріевскій сказалъ нѣсколько словъ въ защиту патриарха Александрійскаго Фотія, его личнаго друга.

\* \*

2—15 ноября въ русской церкви г. Біаррица совершенно обращеніе изъ іудейства

въ православіе небезызвѣстнаго въ Москвѣ доктора Грауермана. Доктору Грауерману 53 года. Въ настоящее время онъ живетъ въ Москвѣ и состоитъ на службѣ въ городскомъ управленіи директоромъ родильнаго пріюта имени С. В. Лепехина и городской больницы для послѣродовыхъ больныхъ имени Л. И. Тимистера. Въ Биаррицѣ г. Грауерманъ пріѣзжалъ для отдыха. По наведеніи точныхъ справокъ и путемъ личныхъ разговоровъ съ ищущимъ крещенія убѣдившись, что докторъ Грауерманъ совершенно достаточно знакомъ съ ученіемъ православной Церкви и что истинность и чистота его побужденій не можетъ подлежать никакому сомнѣнію, настоятель русской церкви г. Биаррица священникъ Н. Поповъ, съ разрѣшенія С.-Петербургскаго епархіальнаго начальства, крестилъ Грауермана, не выжидая 40-дневнаго срока, положеннаго для наставленія въ вѣрѣ оглашенныхъ. Чинъ крещенія торжественно былъ совершенъ о. Поповымъ въ пятницу 2 ноября въ присутствіи воспріемниковъ, свидѣтелей и членовъ русской колоніи, при чемъ новопросвѣщенному наречено имя *Григорій* въ память св. Григорія епископа Ниссійскаго (празднуемаго Церковью 10 января) и съ наименованіемъ его по отчеству *Львовичъ*. Докторъ Г. Л. Грауерманъ далъ письменное обѣщаніе, въ которомъ пишетъ: «Симъ удостовѣряю, что всецѣло отрекаюсь навсегда отъ іудейской религіи и вступаю въ истинную Христову Церковь не по принужденію и ради страха и не изъ-за корысти какой-либо, а исключительно по убѣжденію въ истинности православной религіи и симъ обѣщаюсь оставаться вѣрнымъ ей до конца дней моихъ».

\* \*

Утверждены въ званіи почетныхъ членовъ Казанской духовной академіи: высокопреосвященный Иннокентій, архіепископъ Карталинскій и Кахетинскій, экзархъ Грузіи, высокопреосвященный Стефанъ, архіепископъ Курскій и Обоянскій, пресвященный Алексій, епископъ Саратовской и Ца-

рицынскій, протоіерей Парижской посольской церкви Арсентій Васильевичъ Рождественскій, сверхштатный заслуженный ординарный профессоръ С.-Петербургской духовной академіи д. с. с. И. С. Пальмовъ, сверхштатный заслуженный ординарный профессоръ Кіевской духовной академіи д. с. с. А. А. Дмитріевскій и помощникъ директоръ Императорской Публичной бібліотеки д. с. с. Николай Петровичъ Лихачевъ.

\* \*

При Вятской духовной семинаріи учреждается стипендія имени бывшаго воспитанника семинаріи, умершаго статскаго совѣтника Павла Александровича Шубина на проценты съ пожертвованнаго его братомъ, учителемъ образцовой при семинаріи школы, Александромъ Александровичемъ Шубинымъ капитала, состоящаго въ свидѣтельствахъ 4% Государственной ренты на 3.000 рублей. Стипендія эта назначается на воспитаніе и образованіе въ семинаріи одного воспитанника—сына много-семейнаго обѣднаго отца, хотя бы и неблестящихъ способностей и успѣховъ, но религиозно-нравственной настроенности и добраго поведенія, безъ различія сословій. Пользованіе стипендіею не налагаетъ на стипендіата никакихъ особыхъ обязательствъ.

\* \*

Въ Пермской епархіи ежегодно устраиваются три мисіонерскіе курсы, при чемъ одни... исключительно для монахинь, а двои—для епархіальнаго духовенства и мірянъ, интересующихся вопросами мисіи. Изъ этихъ послѣднихъ одни обычно предназначаются для тѣхъ лицъ, которыя или совсѣмъ незнакомы съ расколо-сектантствомъ или только начинаютъ изучать его, другіе же—только для тѣхъ слушателей, которые присутствовали уже на предшествующихъ курсахъ и поэтому успѣли хорошо ознакомиться съ основными положеніями расколо-сектантства.

Въ 1912 году первые общеепархіальные курсы были устроены въ г. Перми

при братствѣ св. Стефана, съ 20 мая по 20 іюня. Курсы эти были многолюдны и разнообразны по своему составу. Присутствовало на нихъ 130 человекъ, въ томъ числѣ 9 священниковъ, 30 диаконовъ, 35 псаломщиковъ, 10 учителей, 3 земскихъ учительницы, одна жена священника и 7 мальчиковъ въ возрастѣ отъ 12 до 15 лѣтъ. На курсахъ проходила исторія и обличеніе раскола и сектантства. По обличенію раскола подробно были пройдены вопросы о причинахъ отдѣленія старообрядцевъ отъ православной Церкви. Сюда входили вопросы: о перетолченіи, о разноченіяхъ въ символѣ вѣры, объ имени Иисусъ, объ аллилуіа, о клятвахъ собора 1656, 66 и 67 годовъ, объ единовѣрїи, давался разборъ новѣйшихъ старообрядческихъ возраженій, именно: о тѣлесныхъ озлобленіяхъ, о подлогахъ и обманахъ и о мнимомъ разложеніи церкви. Затѣмъ разматривались вопросы: о Церкви, объ австрійской жеерархіи, объ Ильѣ и Енохѣ, объ антихристѣ и о св. причащеніи. Изъ области полемики съ мистическимъ и рационалистическимъ сектантствомъ были пройдены вопросы о св. преданіи, о св. иконахъ, храмѣ, крестѣ, о крещеніи младенцевъ, о молитвѣ за умершихъ и о спасающей благодати. По всѣмъ пройденнымъ на курсахъ вопросамъ была указана литература. Приобрѣтая теоретическія познанія, курсисты знакомились и съ практическимъ ихъ примѣненіемъ, для чего устраивались пробныя практическія бесѣды; ихъ вели сами же курсисты. Наканунѣ праздниковъ курсисты отправляли всенощное бдѣніе, пѣли какъ по-православному, такъ и по-единовѣрчески. Богослуженіе совершалось съ рѣдкою торжественностью, уставно, безъ пропусковъ. Говорилось два поученія: одно епархіальнымъ миссіонеромъ, другое—курсистами. Поученіе было живымъ словомъ, произносилось безъ тетради. 19 іюня на этихъ курсахъ былъ произведенъ экзаменъ курсистамъ, и, затѣмъ, 21 іюня курсы, послѣ торжественнаго молебна, были закрыты.

Вторые общеeparхіальные курсы устроены были въ миссіонерскомъ Бѣлогорскомъ монастырѣ, Осинскаго уѣзда. Эти курсы можно назвать не только миссіонерскими, но и гомилетическими. Здѣсь было 60 курсистовъ: 9 священниковъ, 10 монаховъ, 11 диаконовъ, 2 учителя. 12 псаломщиковъ и 16 мірянъ. Курсы эти состоялись съ 1 по 17 сентября. Слушателями этихъ курсовъ были только тѣ лица, которыя успѣли уже хорошо ознакомиться съ современной полемикой расколо-сектантства. На курсахъ проходились: основное богословіе, гомилетика и расколо-сектантство. По основному богословію были пройдены вопросы о религіи, объ откровеніи, о сотвореніи міра и человека, о христіанской религіи, о Лицѣ Господа нашего Иисуса Христа, о чудесахъ и воскресеніи Его. Всѣ эти вопросы проходились въ связи съ тѣми возраженіями и съ разборомъ тѣхъ теорій, которыя выдвигаются людьми невѣрующими и сомнѣвающимися. По гомилетикѣ изучались вопросы: объ умственныхъ и нравственныхъ качествахъ проповѣдника, о предметахъ и формахъ проповѣди, о способахъ изложенія проповѣди народу, объ импровизаціи. Гомилетика на курсахъ проходила не только теоретически, но и практически. Курсисты священники и диаконы обязаны были сами составлять проповѣди и произносить ихъ обязательно безъ тетради.

По расколо-сектантству на курсахъ проходились тѣ предметы, которые выдвигаются современной полемикой, по расколу, напр., о муропомазаніи, о мнимыхъ ересьяхъ въ русской Церкви, объ австрійскихъ жеерархіяхъ, давался разборъ сочиненія Мельникова «Блуждающее богословіе». По сектантству изучались, главнымъ образомъ, мистическія секты и, въ частности, подробной критикѣ подвергалось ученіе хлыстовъ киселевскаго толка.

17 сентября на курсахъ былъ произведенъ экзаменъ. Отвѣты давались и на этихъ курсахъ прекрасные.

Миссіонерскіе курсы для монахинь епархіи будутъ открыты 25 ноября и продолжаться до 6 декабря. Эти курсы по обыкновенію будутъ устроены при Пермскомъ Успенскомъ монастырѣ. Лекторомъ и руководителемъ на этихъ курсахъ будетъ епархіальный миссіонеръ. Курсы эти имѣютъ цѣлью подробное ознакомленіе монашествующихъ съ современной расколо-сектантской полемикой.

Въ текущемъ году въ Пермской епархіи, сверхъ обычныхъ курсовъ, устроены были въ г. Перми еще четвертые законоучительскіе курсы, на которыхъ присутствовало 27 діаконъ и 4 псаломщика. На этихъ курсахъ по расколу пройдена была краткая исторія расколо-сектантства, затѣмъ изучались вопросы о перетословленіи, о символѣ вѣры, о единовѣрїи, о церкви австрійской іерархіи и объ антихристѣ; по сектантству—о почитаніи св. иконъ, храмовъ, креста, о крещеніи младенцевъ, о молитвѣ за умершихъ. Всѣ данные вопросы проходились кратко, матеріаль сообщался только тотъ, который можно передать въ школахъ, причемъ подробно было указано, какъ распределять сообщенный матеріаль по отдѣленіямъ начальной школы.

Руководителемъ всѣхъ означенныхъ курсовъ былъ Пермскій епархіальный миссіонеръ Андрей Куляшевъ.

## СООБЩЕНИЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

### Церковная жизнь заграницей.

Погребеніе тѣла Вселенскаго патріарха.—Католическая печать и балканскій союзъ.—Кэптерберійская конвенція въ Англіи о разводѣ и подготовкѣ клира.

Какъ сообщаютъ телеграммы, въ воскресенье 18 ноября состоялось погребеніе тѣла Вселенскаго патріарха Іоакима Третьяго. Тѣло усопшаго въ продолженіе нѣсколькихъ дней находилось въ патріаршей церкви въ видячемъ положеніи, въ полномъ облаченіи, съ крестомъ въ рукахъ, подъ балдахиномъ.

Народъ нескончаемой вереницей шелъ пропяться со своимъ архипастыремъ, и турецкіе солдаты съ трудомъ поддерживали порядокъ въ церкви и на патріаршемъ дворѣ, переполненномъ народомъ. 18 ноября въ 10 часовъ утра началось отпѣваніе. Богослуженіе совершало высшее греческое духовенство въ сослуженіи сербскихъ и русскихъ священниковъ. На богослуженіи присутствовали: представители султана и турецкаго правительства, армянскій патріархъ, представители болгарскаго экзарха, католическаго, армянско-уніатскаго, халдейскаго, протестантскаго, мусульманскаго духовенства и главный раввинъ.

Присутствовали также въ полной парадной формѣ русскій посоль Гирсъ, румынскій посланникъ со всѣми чинами посольства и миссіи, члены другихъ посольствъ и миссій, командиры и офицеры иностранныхъ стаціонеровъ. По окончаніи богослуженія секретарь синода сказалъ слово, посвященное заслугамъ покойнаго патріарха.

Русскіе и румынскіе матросы вмѣстѣ съ матросами съ другихъ стаціонеровъ содѣйствовали турецкимъ солдатамъ и жандармамъ въ охранѣ порядка на улицахъ и по пути шествія погребальной процессіи въ Бадукли, гдѣ въ мѣстной церкви погребено тѣло патріарха до того времени, когда явится возможность, согласно завѣщанію патріарха, перевезти его на Афонъ.

Въ Греціи по случаю кончины патріарха назначенъ общій трауръ. Св. синодъ прервалъ занятія на восемь дней. Офицеры, всѣ чиновники и воспитанники учебныхъ заведеній носятъ трауръ. На зданіи совѣта министровъ вывѣшены были траурные флаги. На казенныхъ зданіяхъ флаги были приспущены. При восходѣ и заходѣ солнца во всѣхъ храмахъ, по предписанію св. синода, совершались панихиды.

Временнымъ блюстителемъ Вселенскаго патріаршаго престола въ Константинополѣ состоитъ первенствующій членъ синода, митрополитъ Дамаскскій Германъ.

По сообщеніи «Новаго Времени» послѣд-

ними словами умирающаго Вселенскаго патриарха были: «Держите высоко знамя православія и эллинизма. Они всегда, всегда уважали и будутъ уважать это знамя. Святая Софія!» Нужно замѣтить, что послѣ объявленія войны патриархъ былъ исключительно занятъ мыслию о возвращеніи Св. Софіи православной Церкви. Онъ даже говорилъ о заказѣ въ Россіи креста и купола. По слухамъ, онъ былъ однимъ изъ главныхъ вдохновителей балканскаго соглашения. Въ бумагахъ патриарха найденъ проектъ снятія схизмы съ болгарской церкви.

Католическая печать горько оплакиваетъ ущербъ, нанесенный притязаніямъ Рима успѣхами оружія четырехъ «схизматическихъ» государствъ, и ищетъ виновныхъ. Въмѣсто того, чтобы просто обратиться къ зеркалу, «Katholische Kirchenzeitung» (21-го ноября) обвиняетъ близорукую европейскую дипломатію и протестантство.

Дипломатія ничего не сдѣлала для охраны христіанъ отъ звѣрствъ турокъ, и на глазахъ австрійской жандармеріи христіане гибли сотнями. Чтобы защитить ихъ, балканскія государства вынуждены были взяться за оружіе, и теперь выгодная роль защитниковъ христіанства перешла отъ великихъ державъ къ малымъ, тогда какъ на самомъ дѣлѣ, по мнѣнію журнала, послѣдніе предприняли войну не столько изъ-за идеальныхъ цѣлей, сколько для расширенія своей территоріи. На великія же державы пало несмываемое пятно защитницъ антихристіанской и антикультурной Турціи. «Пока въ Европѣ еще существовало дѣйствительное христіанство, пишетъ католическій журналъ, мысль о какой-либо защитѣ Турціи казалась безуміемъ. Тогда Европа еще маршировала подъ предводительствомъ папъ или, по крайней мѣрѣ, подъ ихъ вліяніемъ противъ насльдственаго врага христіанства и культуры. Но съ того времени, какъ стали слѣдовать совѣту Лютера не идти противъ турокъ, и послѣ того, какъ протестантство разру-

шило нѣкогда существовавшее удивительное единство и единеніе между народами, въ Европѣ уже нѣтъ высшаго объединяющаго принципа, который смягчалъ бы взаимное соперничество державъ и направлялъ бы ихъ къ дружной борьбѣ съ антикультурными элементами на юго-востокѣ континента.

Въ Европѣ существуетъ только одно государство, не забывшее своей традиціонной политики противъ Турціи и до настоящаго времени ее преслѣдующее. Мы, католики, не имѣемъ причины радоваться этому, такъ какъ государство это есть нашъ врагъ, котораго мы должны столь же бояться, какъ и самихъ турокъ: это схизматическая Россія».

Въ этой тирадѣ австрійскаго журнала справедливо лишь одно, что европейская дипломатія нисколько не заботилась о защитѣ христіанъ, тогда какъ Россія, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда ея дипломаты шли на поводу у своихъ западныхъ коллегъ, всегда была единственно искренней и самоотверженной ихъ защитницей. Совершенно несправедливъ упрекъ по адресу балканскихъ государствъ, что они лишь прикрываютъ идеальными цѣлями свои вождельнія территоріальнаго характера, постоянно повторяемая и въ протестантскихъ и въ англиканскихъ журналахъ. Кѣмъ населена та территорія, присоединеніе которой на Балканскомъ полуостровѣ такъ беспокоитъ западныхъ христіанъ? Она населена тѣми единовѣрцами и единоплеменниками балканскихъ государствъ, за освобожденіе которыхъ они полагаютъ свою жизнь, и потому освобожденіе ихъ непременно предполагаетъ и отнятіе населенной ими территоріи отъ Турціи. Помимо того, эта территорія есть исконное достояніе православныхъ балканскихъ народовъ, безъ всякаго права отнятая у нихъ дикими послѣдователями Магомета и удерживавшаяся лишь благодаря попустительству Европы. Поэтому занятіе этой территоріи не есть дѣло своекорыстія, а есть возвра-

пеніе когда-то несправедливо отнятаго, возвращеніе, которое нужно привѣтствовать и въ интересахъ христіанства, и въ интересахъ культуры, и въ интересахъ справедливости.

Напрасно также журналъ старается свалить всю вину на протестантовъ. Справедливо, что протестантскій папа—Вильгельмъ II постоянно любезничалъ съ преемникомъ пророка, но не менѣе дружелюбно относился къ нему и папа изъ-за симпатій падишаха между тѣмъ и другимъ какъ будто шло какое-то соперничество. При Піѣ X Порты впервые назначила своего представителя (Сарда) при Ватиканѣ. Когда началась турецко-итальянская война, Ватиканъ объявилъ, что онъ будетъ соблюдать нейтралитетъ, т. е. что въ сущности сочувствіе его не на сторонѣ лишившей папу свѣтской власти Италіи, а на сторонѣ Турціи, гдѣ такъ привольно жилось католическимъ миссіямъ. Да и эти многочисленныя миссіи вели пропаганду вовсе не среди иновѣрныхъ, среди мусульманъ, а среди христіанъ же, главнымъ образомъ, среди православныхъ, чѣмъ и объясняется благосклонное отношеніе къ нимъ со стороны турокъ. Такимъ образомъ Ватиканъ, какъ и европейская дипломатія, былъ на сторонѣ притѣснителей-турокъ, а вовсе не на сторонѣ гонимыхъ балканскихъ христіанъ, и мысль о совмѣстной борьбѣ христіанскихъ европейскихъ государствъ съ исламомъ нашла бы себѣ врага прежде всего въ самомъ папѣ. И съ точки зрѣнія интересовъ балканскихъ народовъ жалѣть объ этомъ не слѣдуетъ. «Katholische Kirchenzeitung» съ восторгомъ вспоминаетъ о тѣхъ блаженныхъ временахъ, когда Европа подъ предводительствомъ папы единодушно «маршировала противъ антикультурныхъ элементовъ на юго-востокѣ континента», но исторія свидѣтельствуетъ, что такія выступленія и тогда были направлены не столько на борьбу съ этими элементами, сколько на борьбу съ православіемъ, на покореніе подъ ноги папы ослабѣвшей Ви-

зантіи и сопровождались жестокостями, нисколько не уступающими жестокости «антикультурныхъ элементовъ».

Ламентации католической печати объясняются очень просто. Еще нѣсколько недѣль тому назадъ, когда балканская война только что началась и побѣда Турціи казалась вѣроятной, католическая печать откровенно заявляла, что всѣ ея симпатіи на сторонѣ Турціи, но теперь Ватиканъ видитъ, что его недавній союзникъ въ борьбѣ съ православіемъ уже не годится для этой роли, и спѣшитъ примкнуть къ его врагамъ, рассчитывая приобрести благосклонность побѣдителей. Но маневръ этотъ слишкомъ неблагоприятенъ и ясенъ, чтобы рассчитывать на успѣхъ, и православные народы Балканскаго полуострова, когда-то отдавшіе предпочтеніе турецкому рабству предъ духовнымъ рабствомъ Риму, несомнѣнно отвѣтятъ презрительнымъ молчаніемъ на ласковыя рѣчи католической печати.

Засѣданія Кентенберійской конвокаціи въ Англіи въ ноябрѣ сего года посвящены были главнымъ образомъ двумъ чрезвычайнымъ вопросамъ: вопросу о разводѣ и вопросу о подготовкѣ клириковъ. Англиканская церковь въ отношеніи развода слѣдуетъ взглядамъ церкви римской, не допуская новаго брака одного изъ супруговъ при жизни другого, даже въ случаѣ прелюбодѣянна послѣдняго. Иначе смотритъ на дѣло гражданское законодательство, дозволившее въ 1857 году разводъ съ правомъ вступить въ новый бракъ и учредившее съ этою цѣлью особый судъ въ Лондонѣ. Но на практикѣ пользоваться этимъ разрѣшеніемъ, особенно для небогатыхъ людей, было невозможно, такъ какъ судъ былъ лишь одинъ и веденіе дѣла въ немъ связано было съ весьма крупными издержками. И вотъ съ цѣлью облегченія развода для массы населенія и измѣненія брачнаго законодательства въ 1909 году образована была «королевская коммиссія о разводѣ», со-

стоявшая изъ 12 членовъ подъ предсѣдательствомъ лорда Горелля. Плодомъ работъ комиссіи явились четыре тома трудовъ вмѣстѣ съ приложеніями, но къ согласному заключенію она не пришла. 9 членовъ комиссіи во главѣ съ предсѣдателемъ въ своемъ докладѣ высказались за облегченіе развода и съ этою цѣлью предлагали: 1) учредить возможно болѣе мѣстныхъ судовъ по бракоразводнымъ дѣламъ, 2) уравнивать въ дѣлахъ о разводѣ права женщинъ съ правами мужчинъ и 3) увеличить число поводовъ къ разводу, а именно къ существующему нынѣ одному основанію для развода, прелюбодѣянью, прибавить пять новыхъ: а) умышленное оставленіе однимъ изъ супруговъ другого, продолжающееся три года и болѣе, б) жестокое обращеніе, в) неизлечимое упомѣшательство, продолжающееся пять лѣтъ, если при этомъ женѣ не болѣе 50 лѣтъ, а мужу не болѣе 60 лѣтъ, г) привычное пьянство, продолжающееся три года послѣ судебного приговора о разлученіи супруговъ и д) осужденіе на безсрочную каторгу, назначенное взамѣнъ смертной казни.

Свой принципиальный взглядъ на разводъ большинство комиссіи сформулировало въ слѣдующемъ заключеніи:

«Въ концѣ концовъ мы не имѣемъ возможности найти какое-либо общее согласіе христіанскаго мнѣнія по вышеуказаннымъ вопросамъ. Въ виду конфликта мнѣній, которое существовало во все вѣка и во всѣхъ вѣтвяхъ христіанской церкви между одинаково авторитетными учеными и богословами и въ виду того факта, что государство должно имѣть дѣло со всѣми своими гражданами какъ христіанами, такъ и христіанами лишь по имени и съ нехристіанами, мы приходимъ къ тому заключенію, что мы должны рекомендовать законодательству приступить къ независимому обсужденію того, что было бы наилучшимъ для пользы государства, общества и нравственности и для пользы заинтересованныхъ сторонъ и ихъ семействъ».

Въ обоснованіе своего взгляда большинство комиссіи ссылается на свидѣтельства авторитетныхъ древнихъ и новыхъ богослововъ и въ особенности на резолюцію Ламбетской конференціи 1908 года: а) «Поскольку слова Господа нашего ясно запрещаютъ разводъ, кромѣ случая прелюбодѣянія, христіанская Церковь не можетъ признать разводъ въ какомъ-либо другомъ случаѣ кромѣ упомянутого или какъ-либо санкціонировать бракъ лица, разведшагося вопреки этому закону при жизни другой стороны.

б) Ни при какихъ обстоятельствахъ виновная сторона въ случаѣ развода по прелюбодѣянью не можетъ при жизни невинной стороны считаться способной къ воспріятію церковнаго брачнаго благословенія.

в) Принимая во вниманіе фактъ, что въ церкви всегда существовало различіе мнѣній по вопросу, запрещаетъ ли Господь бракъ и невинной сторонѣ въ случаѣ развода по прелюбодѣянью, конференція рекомендуетъ не предписывать клиру отказывать въ таинствахъ и другихъ церковныхъ привилегіяхъ тѣмъ, кто вступитъ въ бракъ такимъ образомъ при санкціи со стороны государства».

Легко однако видѣть, что мнѣніе большинства комиссіи идетъ гораздо далѣе, чѣмъ постановленіе Ламбетской конференціи, въ сущности являющееся отказомъ отъ римской практики въ пользу практики Церкви православной.

Къ другимъ выводамъ приходятъ три члена комиссіи во главѣ съ архіепископомъ Йоркскимъ Лангомъ. Они рѣшительно встаютъ противъ установленія новыхъ основаній для развода и настаиваютъ на нерасторжимости брачныхъ узъ. Облегченіе развода, по ихъ мнѣнію, противно интересамъ общества и государства, такъ какъ поведетъ къ ослабленію семейныхъ узъ, лежащихъ въ основѣ всего общественнаго строя, и противорѣчить ученію Господа, а обостреніе этого вопроса поведетъ къ отдѣ-

ленію церкви отъ государства. На сторону меньшинства сталъ въ своей рѣчи, произнесенной 20 (7) ноября на конвокаціи, примасъ англиканской церкви архіепископъ Кэнтерберійскій. Ораторъ указывалъ, какую важность для государства съ точки зрѣнія его же собственныхъ интересовъ имѣетъ строгое соблюденіе нравственныхъ предписаній, коими окружается и охраняется бракъ, и на то, какая великая опасность возникнетъ, если естественное чувство состраданія возьметъ перевѣсъ надъ требованіями опредѣленныхъ принциповъ, на коихъ основывается общественное благо, и выразилъ надежду, что мнѣніе большинства комиссіи никогда не превратится въ парламентскій актъ. Даже если бы это и случилось, церковь не измѣнитъ своихъ взглядовъ и своего образа дѣйствій, такъ какъ она есть хранительница Божественныхъ предписаній о бракѣ.

Вопросъ о разводѣ въ Англіи вызвалъ въ послѣднее время и значительную научную литературу, но и здѣсь также согласія незамѣтно. Извѣстный ученый богословъ епископъ Оксфордскій Чарльзъ Горъ въ своемъ прежнемъ изслѣдованіи: «Нагорная проповѣдь»<sup>1)</sup> доказывалъ, что Христосъ не запрещаетъ мужу, отпустившему свою жену за прелюбодѣіаніе, жениться снова, а въ новомъ своемъ специальномъ изслѣдованіи «Вопросъ о разводѣ»<sup>2)</sup> онъ приходитъ къ болѣе строгому, римскому взгляду. Наоборотъ, S. V. Kitchin въ своей книгѣ «Исторія развода»<sup>3)</sup> показываетъ, что облегченіе развода не влечетъ за собою никакихъ опасностей для общества. Д-ръ Р. Т. Forsyth въ книгѣ «Бракъ, его этика и религія»<sup>4)</sup> доказываетъ ту мысль, что церковные законы о бракѣ даже *должны* отличаться отъ государственныхъ и что облегченіе развода всегда приноситъ вредъ женщннѣ.

<sup>1)</sup> Charls Gore, The Sermon on the Mount.

<sup>2)</sup> The Question of Divors, 1911.

<sup>3)</sup> A History of Divorce. Chapman and Hall, 1912.

<sup>4)</sup> Marriage, its Ethic and Religion, 1912, Hodder.

Viator въ книгѣ: «Разводъ съ точки зрѣнія церковной»<sup>1)</sup> критикуетъ позднѣйшій взглядъ еп. Гора и взглядъ д-ра Форсайта, что бракъ послѣ развода недопустимъ и для невинной стороны. Наконецъ, переведенъ капитальный трудъ католическаго канониста Двеме<sup>2)</sup>: «Обрученіе и бракъ», вышедшій на латинскомъ языкѣ, а въ этомъ году переведенный и на французскій языкъ.

Еще три года тому назадъ на конвокаціяхъ было постановлено реформировать подготовку клириковъ такимъ образомъ, чтобы каждый кандидатъ на духовную должность получалъ ученую степень въ университетѣ и затѣмъ не менѣе года посвящалъ специальной подготовкѣ великому дѣлу своей жизни.

Окончательно и повсемѣстно такой порядокъ предполагено ввести въ 1917 году. Такъ какъ до сихъ поръ единообразія въ требованіяхъ отъ кандидатовъ въ разныхъ епархіяхъ не было, то 19 ноября епископъ Эксетерскій въ верхней палатѣ конвокаціи предложилъ учредить «центральный совѣщательный комитетъ подготовки къ священству», по своимъ задачамъ нѣсколько напоминающій нашъ Учебный Комитетъ. Онъ долженъ заботиться о содержаніи кандидатовъ, о лучшей подготовкѣ и испытаніи ихъ, объ открытіи богословскихъ колледжей и надзорѣ за ними, благодаря чему дѣло подготовки клириковъ получило бы нужное единство и цѣлесообразность. Комитетъ этотъ («A Central Advisory Council of Training for the Ministry») будетъ состоять изъ епископовъ и представителей университетовъ, богословскихъ колледжей, нижней палаты конвокаціи и палаты мірянъ.

<sup>1)</sup> Divorce in its Ecclesiastical Aspect, 1912. Stanley Paul.

<sup>2)</sup> Canon De Smet, Betrothment and Marriage, St. Louis, Herder, 1912, Two Vols; см. также Diddin and Chadwick. English Church Law and Divorce, 1912, Murrey.

## БИБЛІОГРАФІЯ.

*Проф. В. С. Соколовъ. Католическая церковь и государство въ Германіи во второй половинѣ XIX столѣтія. (Историко-критическій очеркъ нѣмецкаго культуркампа).*  
Казань, 1912, 351 стр.

Изслѣдованіе проф. Соколова посвящено одной изъ самыхъ интересныхъ страницъ европейской исторіи XIX вѣка — борьбѣ католической партіи центра въ Германіи съ германскимъ правительствомъ съ Бисмаркомъ во главѣ.

Католическій центръ въ Германской имперіи возникъ почти одновременно съ возникновеніемъ самой имперіи, возникъ главнымъ образомъ въ цѣляхъ защиты католической церкви. Въ новой имперіи католики составляли меньшинство, едва  $\frac{1}{3}$  ч. ея населенія и при томъ меньшинство слабое культурно и экономически и находящееся подъ большимъ подозрѣніемъ со стороны преобладающихъ властей. Далеко не было тайной, что Римъ съ великимъ неудовольствіемъ смотрѣлъ на образованіе могущественной протестантской имперіи, возникновеніе ея сопровождалась разгромомъ двухъ католическихъ государствъ — Австріи и Франціи, а правовѣрные католики должны были думать и чувствовать то, что думаетъ и чувствуетъ папа. Нѣкоторымъ утѣшеніемъ для католиковъ было лишь то, что права отдѣльныхъ государствъ не были поглощены имперской централизацией и на отстаиваніе ихъ партія центра смотрѣла какъ на свою первую задачу, въ слѣдствіе чего партія съ самаго начала приобрѣла характеръ католическо-партикулярной оппозиціи протестантской и централистической имперіи и вступила въ ожесточенную борьбу съ правительствомъ. Эта борьба и наполняетъ всю исторію центра за первые пятнадцать лѣтъ ея существованія. Полная глубочайшаго драматизма, борьба эта, окрещенная именемъ культуркампа, представляетъ величайшій интересъ для историка, показывая, какую

непреодолимую силу даетъ религія даже тогда, когда подъ ея знаменемъ отстаивается и несомнѣнно правое дѣло. Привыкшій къ побѣдамъ и внутри и совнѣ, величайшій государственный человекъ новаго времени, поддерживаемый своими единовѣрцами, употребилъ всѣ силы своего гения и всѣ средства, чтобы сломить упорство центра. Все болѣе и болѣе суровые законы, направленные противъ католичества, слѣдовали одинъ за другимъ. Въ 1871 г. наложено строгое наказаніе на лицъ, пользующихся церковной каедрой въ политическихъ цѣляхъ, въ слѣдующемъ году у церкви отнять надзоръ за школой и дѣятельность іезуитовъ крайне стѣснена. Въ три послѣдующіе года изданы такъ называемые майскіе законы, которыми облегчался выходъ изъ церкви, уничтожалась дисциплинарная власть папы въ предѣлахъ Пруссіи, образованіе духовенства подчинилось контролю правительства, которому предоставлялось и право вмѣшательства въ назначеніе настоятелей, вводился институтъ гражданского брака, уволенные за сопротивленіе власти священники подвергались высылкѣ, управленіе церковнымъ имуществомъ, въ случаѣ отказа капитуловъ избирать замѣстителей уволеннымъ епископамъ, отдавалось чиновникамъ, монашескіе ордена изгонялись, управленіе приходскимъ имуществомъ передавалось общинамъ, отмѣнялись статьи конституціи о независимости церкви, прекращались всякія выдачи изъ казны на поддержку католическихъ учреждений. И всѣ эти законы принимались съ неумолимою строгостью. Папа объявлялъ въ 1875 году майскіе законы богопротивными и не существующими, и католики отказались признавать ихъ. Бисмаркъ отвѣтилъ цѣлымъ рядомъ административныхъ каръ. Католическіе семинаристы были привлечены къ отбыванію воинской повинности. Духовныя семинаріи одна за другой были закрыты. Непокорнымъ священникамъ прекращена была выдача жалованья.

Изъ 8<sup>1/2</sup> тысячъ священниковъ было уволено до 1770 человекъ, и приходы остались незамѣщенными. Некому было ни крестить, ни хоронить. Закрыто было около 296 монастырей, и около 300 священниковъ подверглись высылкѣ. Редакторы католическихъ газетъ свели хорошее и часто продолжительное знакомство съ тюрмой. Даже епископы подверглись крупнымъ, доходившимъ до 40.000 руб. штрафамъ, а 8 были посажены въ тюрьму. Архіепископъ Познанскій Ледоховскій былъ лишенъ кафедръ, просидѣлъ 2<sup>1/2</sup> года въ тюрьмѣ, отправленъ потомъ въ ссылку, бѣжалъ въ Римъ, за что заочно приговоренъ къ году тюремнаго заключенія. Вездѣ были развѣшаны объявленія съ перечисленіемъ примѣтъ преступника. Бѣжали за границу и другіе епископы.

Но удивительное дѣло! Чѣмъ больше сыпались преслѣдованія на католическую партію, тѣмъ сплоченнѣе и сильнѣе становилась она.

На первыхъ выборахъ въ 1871 году, партія имѣла 63 депутата и 724 тысячи голосовъ, на вторыхъ въ 74 году, во время жесточайшихъ гоненій уже 91 депутатъ и 1.446.000 голосовъ. Въ 1877 году у центра было уже 93 депутата, и съ тѣхъ поръ цифра эта остается почти неизмѣнной, колеблясь въ предѣлахъ какого-нибудь десятка. Успѣхъ окрылил партію, вошедшую въ роль мученицы за правое дѣло. Католическія организаціи множились и росли по всей странѣ.

Между тѣмъ, положеніе Бисмарка съ каждымъ годомъ становилось все затруднительнѣе. Правительственная партія—національ-либералы становились все слабѣе и вмѣстѣ съ тѣмъ приязательнѣе, а между тѣмъ усиленіе социаль-демократіи стало принимать грозные размѣры. И вотъ Бисмаркъ, гордо заявившій въ началѣ борьбы, что онъ не пойдетъ въ Каноссу, почувствовалъ себя загнаннымъ въ тупикъ, изъ котораго могъ быть только одинъ выходъ: чрезъ Каноссу...

Начались переговоры съ папой. Строгое примѣненіе майскихъ законовъ было отмѣнено, а потомъ отмѣнено и большинство и самихъ законовъ, Бисмаркъ торжественно принесъ покаяніе въ рейхстагѣ, называя свою политику ударомъ шпаги по водѣ, и приглашалъ центръ къ примиренію. Центръ пошелъ на это примиреніе, и въ его исторіи наступила вторая эпоха—эпоха менѣе яркая, менѣе богатая драматизмомъ, но въ то же время болѣе для насъ поучительная.

Въ эпоху культуркампа центръ является не столько христіанской партіей, сколько католической партіей par excellence, они борются не за религіозные и церковные интересы, а за политическіе виды Рима, жертвуя во имя ихъ интересами своего отечества. Такая бдительность, какъ бы самоотверженна, увлекательна и успѣшна она ни была, для насъ православныхъ имѣетъ лишь отрицательное значеніе показателя того, что не должно дѣлать и къ чему не должно стремиться.

Другой характеръ получила или вѣрнѣе получаетъ дѣятельность центра послѣ постепеннаго прекращенія культуркампа. Мы говоримъ «получаетъ», ибо и теперь еще въ центрѣ существуетъ антигосударственное непримиримое теченіе, носящее названіе берлинскаго, но это теченіе болѣе и болѣе уступаетъ мѣсто другому, кѣльнскому, которое хочетъ воздать кесарево кесареви и мирно работать на благо не только церкви, но и государства. Теперь дѣятельность центра выражается, главнымъ образомъ, въ борьбѣ съ социаль-демократіей, чѣмъ она оказываетъ неоцѣнимую услугу государственной мощи Германіи, и вмѣстѣ съ тѣмъ въ заботѣ о религіозно-правственномъ и культурномъ преуспѣяніи всѣхъ классовъ народонаселенія.

Книга проф. Соколова посвящена главнымъ образомъ первой, боевой эпохѣ исторіи центра, какъ показываетъ уже ея заглавіе. Въ предисловіи авторъ ставитъ себя въ заслугу исползованіе стеногра-

фическихъ отчетовъ парламентскихъ засѣданій. Дѣйствительно, авторъ широко пользуется этимъ источникомъ, излагая исторію борьбы, главнымъ образомъ, по этимъ отчетамъ <sup>4)</sup> и приводя обширныя и удачно выбранныя выдержки изъ преній. Помимо того авторъ пользуется и довольно обширной нѣмецкой литературой, посвященной культуркампу. Такъ, имъ использованы труды Brück'a, Wierman'a, Hahn'a, Maiunke и др. Нужно сказать, однако, что нѣкоторые и немаловажные труды остались автору, повидному, неизвѣстными. Напримѣръ, для выясненія первоначальной исторіи партіи центра, ему могло бы пригодиться изслѣдованіе Bergsträsser'a: «Studien zur Vorgeschichte des Zentrums» (1910), для исторіи позднѣйшей—книга Span'a «Das deutsche Zentrum» (1911), Hüsgen'a «Windthorst» (1911), нѣсколько изслѣдованій, изданныхъ «Germania» по поводу сорокалѣтняго юбилея партіи, и, основательная статья: «Kulturkampf» Bachem'a въ «Staatlexicon», изданномъ Görresgesellschaft (M<sup>2</sup>, 840—899).

Незамѣтно знакомства и съ книгой графа Goensbroech'a «Rom und das Zentrum» (Leipzig, 1907), гдѣ прекрасно обрисованы слабыя стороны католической политики въ Германіи, хотя преимущественно за болѣе позднее время. Книга Maiunke цитруется по первому изданію (1890), а второе (1902) автору осталось повидному неизвѣстнымъ, такъ же какъ и второе (1907) изданіе книги Брюкк'a, дополненное Кисслингомъ.

Нельзя согласиться безъ нѣкоторой оговорки съ основнымъ взглядомъ автора, считающаго центръ чисто—ультрамонтанскою партіей.

Дѣйствительно, во время культуркампа ультрамонтанскія тенденціи безусловно преобладали, но сказывалось, хотя и слабо, и другое католико-національное теченіе,

принявшее впоследствии названіе «Кельнскаго».

Авторъ ограничивается изложеніемъ хода борьбы лишь на вершинахъ общества, въ парламентѣ, между представителями правительства и іерархіи, не затрагивая вопроса о томъ, какъ отразилась борьба въ толщѣ народной жизни, какимъ путемъ, путемъ какихъ мѣропріятій и учрежденій сумѣла партія центра пріобрѣсть такое вліяніе на народъ.

При всѣхъ этихъ второстепенныхъ недочетахъ книга Соколова имѣетъ безусловно крупную цѣнность, какъ первое въ нашей литературѣ, документально обоснованное и обстоятельное изслѣдованіе всего хода «культурной борьбы».

—\*—

Сборникъ поученій на Пасху и всѣ воскресные дни, двадцатые праздники, Новый годъ, дни Богородичные, святыхъ, всокоторжественные и на различные случаи. Закоучителя Евпаторійскихъ гимназій священника *Василія Бошановскаго*. Стр. 499. Складъ изданія при церкви мужской гимназій въ г. Евпаторіи. Изданіе 1912 года.

По своему содержанію проповѣди священника Бошановскаго рѣзко выдѣляются среди подобнаго рода литературы своимъ смѣлымъ и правдивымъ тономъ, исполненнымъ ревности къ Богу. Въ наше мятежное и отступническое время—это такое достоинство, которое невольно останавливаетъ на себѣ читателя. По характеру поученій видно, что большая часть ихъ была произнесена съ церковнаго амвона гимназической церкви не только въ уши учащагося молодого поколѣнія, но и нередь взрослыми, т. е. тѣми вольными прихожанами, которыхъ можетъ собрать вокругъ себя только пастырскій талантъ и обаяніе личной доброй жизни. Все это сказано было въ годы, когда громко говорить о церкви, о православіи, о вѣчности Евангельскихъ

<sup>4)</sup> Повидному, по книгѣ N. Siegfried, Actenstücke betreffend den preussischen Kulturkampf, 1882.

завѣтовъ было не только неудобно, но и опасно, именно въ годы отъ 1904 по 1908-ой.

Проповѣди В. Бошановскаго глубоки по настроенію богословскому, наставительны въ практическомъ отношеніи и въ то же время проникнуты духомъ горячей любви къ Родинѣ, несокрушимой надежды на ея исцѣленіе и вѣры въ великое призваніе. Стараясь не упустить ни одного удобнаго случая, отецъ Бошановскій рассказываетъ передъ своими слушателями причину невзгодъ, обуревающихъ наше Отечество, и указываетъ вѣрный путь къ возрожденію общественной и государственной жизни нашей. Этотъ путь—Богъ, молитва, внутреннее очищеніе, работа надъ своимъ нравственнымъ образомъ...

Нѣсколько годичныхъ круговъ жизни обнимаетъ этотъ сборникъ: на каждый праздникъ, на каждое выдающееся событіе учебной страды имѣется по нѣскольку проповѣдей... Особенное вниманіе обращаетъ на себя отдѣлъ поученій «На различные случаи». Здѣсь нашла себѣ отраженіе и руководство специально гимназическая жизнь. Указать учащемуся юношеству, въ чемъ счастье, засвѣтить предъ ними высокую цѣль жизни особенно тогда, когда это юношество подъ вліяніемъ учебной тяготы часто утрачиваютъ чувство цѣнности этой жизни,—это великая заслуга.

Всѣ проповѣди священника Бошановскаго сказаны языкомъ сжатымъ, вполне литературнымъ и по своей структурѣ заставляютъ думать, что въ живомъ слушаніи онѣ производятъ еще болѣе сильное впечатлѣніе, чѣмъ при чтеніи. Слѣдуетъ высказать одно только пожеланіе, чтобы было еще больше поученій, обращенныхъ непосредственно къ гимназистамъ, касающихся ихъ дѣтскихъ скорбей и тревогъ.

Чтобы лучше понять значеніе проповѣдей священника Бошановскаго, слѣдуетъ отмѣтить одно почти исключительное условіе, при которомъ вышла въ свѣтъ эта книга. Настоящій сборникъ былъ отпеча-

танъ на средства, изысканныя хозяйственнымъ комитетомъ Евпаторійской гимназіи. Честь и слава комитету и директору гимназіи г. Самко. Отношеніе между законоучителями и гимназическимъ начальствомъ, а также учительскимъ персоналомъ—это своего рода *partie honteuse*, раненное мѣсто чуть ли не во всѣхъ современныхъ намъ гимназіяхъ классическихъ и реальныхъ, столичныхъ и провинціальныхъ. И когда вдругъ отыскивается гимназическій хозяйственный комитетъ, который изыскиваетъ средства на изданіе сборника поученій своего батюшки,—это лучший знакъ того, что жизнь въ этой гимназіи течетъ правильно, что еще есть у насъ здоровая педагогія, мудрые педагоги, честные и воодушевленные законоучители.

В. Т.

**Секта странниковъ предъ судомъ исторіи и святоотеческаго писанія.** *Святи. В. Морозовъ.* Пермь. 1912 г. 90 стр. цѣна 50 коп.

До Высочайшихъ указовъ о вѣротерпимости странники пропанду своего вреднаго ученія вели весьма скрытно и не такъ энергично; главнымъ орудіемъ распространенія вредныхъ идей служили (и теперь служатъ) различного рода рукописные цвѣтники. Скрытый характеръ названной секты дѣлалъ почти невозможной борьбу съ ней, отчего и матеріаль даже по исторіи ея не очень обширенъ, а по обличенію странническаго лжеученія почти нѣтъ, за исключеніемъ немногихъ «выписокъ». Отсюда названная брошюра о. Василія Морозова (Пермскаго уѣднаго миссіонера) должна быть привѣтствуема, какъ первый опытъ критическаго разбора вопросовъ, наиболѣе пререкаемыхъ странниками. Поставленную себѣ задачу авторъ выполнилъ, можно сказать, блестяще. Вся брошюра раздѣляется на 4 главы и коротенькое заключеніе: въ первой изложена исторія страннической секты, прекрасно доказано происхожденіе секты отъ бѣлаго солдата Евѣмія и разобраны противо-

положныя странническія доказательства; во второй главѣ детально опровергнуты возраженія странниковъ о ненужности подчиненія существующей гражданской власти и достаточно приведено соотвѣствующихъ данныхъ по разбираемому вопросу; въ 3 главѣ идетъ рѣчь о лицѣ послѣдняго антихриста и о его печати, гдѣ показаны явныя противорѣчія странниковъ самимъ себѣ и своимъ положеніямъ, и, наконецъ, въ послѣдней главѣ трактуется о бракѣ. Здѣсь разобрано заблужденіе секты о прекращеніи брака и опять указаны многія свидѣтельства, что бракъ будетъ до того времени, пока существуетъ этотъ міръ (наприм., слова св. Симеона Фессалоник. т. I, стр. 14).

Принимая во вниманіе основательность книги о. Василя по указаннымъ вопросамъ и имѣя въ виду отсутствіе пособій по обличенію заблужденій упоминаемой секты, считаемъ долгомъ отмѣтить новый и довольно содержательный трудъ ревностнаго іерея съ самой лучшей стороны и искренно посовѣтывать приобрести его книгу всѣмъ интересующимся вопросами полемики съ расколомъ, а наипаче тѣмъ, кто имѣетъ непосредственное общеніе съ послѣдователями Евѣимія. Автору же пожелаемъ добраго здравія въ его столь полезныхъ для Церкви и миссіи трудахъ.

Олонекій епархіальный миссіонеръ  
священникъ Іоаннъ Козловъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### САМАРСКАЯ ДУХОВНАЯ КОНСИСТОРІЯ

вызываетъ въ свое присутствіе запрещеннаго въ священнослуженіи бывшаго іеромонаха Бузудукскаго Свято-Троицкаго Мойскаго монастыря **СОФРОНІЯ** для выслушанія состоявшагося по обвиненію его въ уклоненіи въ расколъ рѣшенія Самарскаго епархіальнаго начальства о лишеніи его, о. Софронія, священнаго сана и исключеніи изъ духовнаго званія съ предупрежденіемъ, что если онъ со дня 3-й публикаціи (286 ст. т. 16 ч. 2 Зак. Граж., изд. 1892 г.) въ незаконный въ 171 ст. Уст. Дух. Конс. срокъ не явится въ консисторію, то, согласно этой статьи, теряетъ право на переносъ дѣла въ Святѣйшій Синодъ и состоявшееся о немъ рѣшеніе войдетъ въ законную силу.

**Отъ Гродненской духовной консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 7 апрѣля 1912 г. вступило прошеніе крестьянки дер. Ступичева, Каменецъ-Литовской вол., Брестскаго уѣзда, Гродненской губ., Елисаветы Яковлевой Рябчукъ, урожденной Лышицкѣ, жительствующей въ имѣніи Голіончицы, Войсковской вол., того же уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Михайловичемъ Рябчукомъ, вѣнчаннаго причтомъ Малоельянской церкви 3 февраля 1902 года. По заявленію просительницы Елисаветы Яковлевой Рябчукъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Михайлова Рябчука началось изъ имѣнія Голіончицы, Войсковской вол., Брестскаго уѣзда, Гродненской губ., съ 1 мая 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Михайлова Рябчука*, обязываются немедленно доставить оныя въ Гродненскую духовную консисторію.

**Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы**  
симъ объявляется, что въ оную 6-го іюля 1912 года вступило прошеніе Алексѣя Григорьева Питяркина, жительствующаго въ гор. Новороссійскѣ, по Тихомировской ул., въ д. 29, о расторженіи брака его съ женой Марей Михѣевой Питяркиной, вѣнчаннаго причтомъ Всѣхъ Святыхъ церкви въ гор. Ростовѣ на-Дону 6 іюня 1897 года. По заявленію просителя Алексѣя Григорьева Питяркина, безвѣстное отсутствіе его супруги Мары Михѣевой Питяркиной началось изъ гор. Новороссійска съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Мары Михѣевой Питяркиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

**Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы**  
симъ объявляется, что въ оную 12 сентября 1912 года вступило прошеніе Даріи Ивановой Кравченко, жительствующей въ гор. Новороссійскѣ, по Дмитріевской ул., въ д. 21, о расторженіи брака ея съ мужемъ Яковомъ Сергѣевымъ Кравченко, вѣнчаннаго причтомъ Новочеркасской Николаевской церкви 27 апрѣля 1903 года. По заявленію просительницы Даріи Ивановой Кравченко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Якова Сергѣева Кравченко началось изъ гор. Новочеркаска съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Якова Сергѣева Кравченко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

**Отъ Кишиневской духовной консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 23 августа 1912 г. вступило прошеніе жены Кишиневскаго мѣщан. Вѣры Феодоровой Фикенбоймъ, урожденной Сирицаръ, жительствующей въ с. Навырнецахъ, Бѣлецкаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Ивановымъ Фикенбоймомъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви с. Навырнець, 3-го округа, Бѣлецкаго уѣзда, 9 октября 1905 года. По заявленію просительницы Вѣры Феодоровой Фикенбоймъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Иванова Фикенбойма началось изъ села Навырнець, Бѣлецкаго уѣзда, съ 11-го апрѣля 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Иванова Фикенбойма*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

**Отъ Кишиневской духовной консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 15 іюня 1912 года вступило прошеніе гражданки села Слободы-Рышки, Оргѣвскаго уѣзда, Ивана Доросеева Козаченко, жительствующаго въ с. Селиштѣ, о расторженіи брака его съ женой Маріей Григорьевой Козаченко, урожденной Назаровой, вѣнчаннаго причтомъ Михайловской церкви села Селиштѣ, 1 округа, Оргѣв-

скаго уѣзда, 8 ноября 1892 года. По заявленію просителя Ивана Доросева Козаченко, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Григорьевой Козаченко началось изъ села Селиштѣ, Оргѣвскаго уѣзда, 19 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Григорьевой Козаченко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

**Отъ Минской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 6 октября 1912 г. вступило прошеніе крестьянки Серафимы Ивановой Бруй, жительствующей въ гор. Минскѣ, по Захарьевской ул., въ д. 24, о расторженіи брака ея съ мужемъ Стефаномъ Ивановымъ Бруй, вѣнчаннаго причтомъ Островковской церкви Новогрудскаго уѣзда, 20 июля 1905 года. По заявленію просительницы Серафимы Ивановой Бруй, безвѣстное отсутствіе ея супруга Стефана Иванова Бруя началось изъ гор. Минска съ января 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Стефана Иванова Бруя*, обязываются немедленно доставить оныя въ Минскую духовную консисторію.

**Отъ Могилевской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 25 октября 1910 г. вступило прошеніе жены крестьянина Евдокии Кондратьевой Зайцевой, жительствующей въ гор. Гомель, Могилевской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Космою Ивановымъ Зайцевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Боршевской церкви Гомельскаго уѣзда, Могилевской губерніи, 24 апрѣля 1895 года. По заявленію просительницы Евдокии Кондратьевой Зайцевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Космы Иванова Зайцева началось изъ дер. Борхова, Телешевской вол., Гомельскаго уѣзда, Могилевской губерніи, съ 1896 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Космы Иванова Зайцева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Могилевскую духовную консисторію.

**Отъ Могилевской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 24 мая 1912 года вступило прошеніе жены крестьянина Христыны Гавриловой Петровой, жительствующей въ хуторѣ Брица, Баханской вол., Быховскаго уѣзда, Могилевской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Фалалеемъ Петровымъ, вѣнчаннаго причтомъ Баханской церкви Быховскаго уѣзда, 23 января 1900 года. По заявленію просительницы Христыны Гавриловой Петровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Фалалея Петрова началось изъ села Зимницы, Быховскаго уѣзда, Могилевской губерніи, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Фалалея Петрова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Могилевскую духовную консисторію.

**Отъ Могилевской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 13 января 1912 г. вступило прошеніе крестьянина Стефана Емельянова Андрейчикова, жительствующаго въ дер. Еленцѣ, Недойской вол., Рогачевскаго уѣзда, Могилевской губ., о расторженіи брака его съ женой Агриппиной Стефановой Андрейчиковой, урожденной Рандовщиковой, вѣнчаннаго причтомъ Недойской церкви Рогачевскаго уѣзда, Могилевской губерніи, 21 января 1907 года. По заявленію просителя Стефана Емельянова Андрейчикова, безвѣстное отсутствіе его супруги Агриппины Стефановой Андрейчиковой началось изъ дер. Еленца, Недойской вол., Рогачевскаго уѣзда, Могилевской губ., съ марта 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Агриппины Стефановой Андрейчиковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Могилевскую духовную консисторію.

**Отъ Могилевской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 3 января 1912 г. вступило прошеніе крестьянина Иллариона Θεодорова Анюкова, жительствующаго въ дер. Лисокъ, Луковской вол., Рогачевскаго уѣзда, Могилевской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Евдокией Лустиновой Анюковой, урожденной Ковальковой, вѣнчаннаго причтомъ Заболотской церкви Рогачевскаго уѣзда, Могилевской губерніи, 22 января 1906 года. По заявленію просителя Иллариона Θεодорова Анюкова, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокии Лустиновой Анюковой началось изъ дер. Лозокъ, Луковской волости, Рогачевскаго уѣзда, Могилевской губерніи, съ октября 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокии Лустиновой Анюковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Могилевскую духовную консисторію.

**Отъ Могилевской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 12 марта 1912 года вступило прошеніе жены крестьянина Анны Θεодоровой Котовой, жительствующей въ селѣ Дубровицѣ, Чериковскаго уѣзда, Могилевской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Карпомъ Евменовымъ Котовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Дубровицкой церкви Чериковскаго уѣзда, Могилевской губ., 22 января 1906 года. По заявленію просительницы Анны Θεодоровой Котовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Карпа Евменова Котова началось изъ села Дубровицы, Чериковскаго уѣзда, Могилевской губ., съ 6 апрѣля 1906 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Карпа Евменова Котова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Могилевскую духовную консисторію.

**Отъ Могилевской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 28 февраля 1912 г. вступило прошеніе жены крестьянина Могилевской губ., Быховскаго уѣзда, Глухой вол., дер. Олени, Агриппины Ивановой Кулешенковой, она же Кулешева, о расторженіи брака ея съ мужемъ Тарасіемъ Ивановымъ Кулешенковымъ, (онъ же Кулешевъ), вѣнчаннаго причтомъ Батунской Троицкой церкви Быховскаго уѣзда, Могилевской епархіи, 2 іюня 1886 года. По заявленію просительницы Агриппины Ивановой Кулешенковой, она же Кулешева, безвѣстное отсутствіе ея супруга Тарасія Иванова Кулешенкова, онъ же Кулешевъ началось изъ гор. Могилева 2 ноября 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Тарасія Иванова Кулешенкова, онъ же Кулешевъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Могилевскую духовную консисторію.

**Отъ Оренбургской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 19 іюля 1912 года вступило прошеніе Оренбургскаго мѣщанина Макара Сергѣева Сальникова, жительствующаго въ городѣ Оренбургѣ, о расторженіи брака его съ женой Александрой Даниловой Сальниковой, урожденной Шелестовой, вѣнчаннаго причтомъ градо-Оренбургской Покровской церкви 3 сентября 1880 года. По заявленію просителя Макара Сергѣева Сальникова, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Даниловой Сальниковой началось изъ гор. Оренбурга съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Даниловой Сальниковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

**Отъ Пензенской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 17 августа 1912 г. вступило прошеніе крестьянки села Канаевки, Городищенскаго уѣзда, Татианы Никаноровой Гришиной, жительствующей въ гор. Пензѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Филипповымъ Гришинымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Канаевки, Городищенскаго уѣзда, 8 октября 1901 года. По заявленію

просительницы Татианы Никаноровой Гришиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Филиппова Гришина началось изъ села Канаевки, болѣе 6 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Филиппова Гришина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

**Отъ Пензенской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 10 октября 1912 г. вступило прошеніе крестьянина села Старой Кутли, Мокшанскаго уѣзда, Василія Луппова Новожилова, онъ же Максимовъ, жительствовавшего въ гор. Пензѣ, о расторженіи брака его съ женой Маріей Яковлевой Новожиловой, она же Максимова, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Старой Кутли, Мокшанскаго уѣзда, 4 октября 1887 года. По заявленію просителя Василія Луппова Новожилова, онъ же Максимовъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Яковлевой Новожиловой, она же Максимова началось изъ села Старой Кутли, болѣе 10 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Яковлевой Новожиловой, она же Максимова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

**Отъ Рижской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 10 августа 1912 г. вступило прошеніе крестьянина Лифляндской губерніи, Юрьевского уѣзда, Левенской вол., Ивана Мартинова Вахера, жительствовавшего въ гор. Валкѣ, по Банной ул. въ д. № 2, о расторженіи брака его съ женой Евфросиніей Михкелевой Вахеръ, урожденной Пуусепъ, вѣнчаннаго причтомъ Ильмъярвской Богоявленской церкви 16 мая 1877 года. По заявленію просителя Ивана Мартинова Вахера, безвѣстное отсутствіе его супруги Евфросиніи Михкелевой Вахеръ началось изъ Левенской вол., съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евфросиніи Михкелевой Вахеръ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Рижскую духовную консисторію.

**Отъ Рижской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 27 сентября 1912 г. вступило прошеніе жены крестьянина Смоленской губ., Бѣльскаго уѣзда, Батуриной вол., Розалии-Маріи-Берты Карловой Вѣкшиной, жительствовавшей въ гор. Ригѣ, по Старо-Румпенгофской ул., въ д. № 21, о расторженіи брака ея съ мужемъ Калистратомъ, онъ же по паспорту Евстратъ, Матвѣевымъ Вѣкшинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Рижской Вознесенской церкви 11-го іюля 1903 года. По заявленію просительницы Розалии-Маріи-Берты Карловой Вѣкшиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Калистрата-Евстрата Матвѣева Вѣкшина началось изъ гор. Риги съ октября 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Калистрата-Евстрата Матвѣева Вѣкшина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Рижскую духовную консисторію.

**Отъ Подольской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 19 сентября 1912 г. вступило прошеніе крестьячки Ксеніи Григорьевой Нивранской, жительствовавшей въ городѣ Каменецъ-Подольскѣ, по Почтовой ул., въ д. Тынкальштейна, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Матвѣевымъ Нивранскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви с. Чернокозинецъ, Каменецкаго уѣзда, Подольской епархіи, 22 октября 1900 года. По заявленію просительницы Ксеніи Григорьевой Нивранской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Матвѣева Нивранскаго началось изъ с. Чернокозинецъ, Каменецкаго уѣзда, Подольской губ., съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Але-*

*ксандра Матвѣева Нивранскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

**Отъ Подольской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 17 сентября 1912 г. вступило прошеніе крестьячки Ирины Ивановой Гринишеной, урожденной Сухоручка, жительствовавшей въ 1-й части города Каменецъ-Подольска, Почтовый пер., въ д. Бѣлица, о расторженіи брака ея съ мужемъ Ивановымъ Семеновымъ Гринишенымъ, вѣнчаннаго причтомъ Петропавловской церкви города Каменецъ-Подольска 27 октября 1902 года. По заявленію просительницы Ирины Ивановой Гринишеной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Семенова Гринишена началось изъ села Береханки, Каменецкаго уѣзда, Подольской губ., съ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Семенова Гринишена*, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

**Отъ Подольской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 11 іюля 1912 года вступило прошеніе крестьячки Агриппины Яковлевой Старуховой, жительствовавшей въ м. Гусятинь, Каменецкаго уѣзда, Подольской епархіи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Петровымъ Старуховымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Гукова, Каменецкаго уѣзда, Подольской епархіи, 13-го января 1902 года. По заявленію просительницы Агриппины Яковлевой Старуховой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Петрова Старухова началось изъ гор. Одессы съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Петрова Старухова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

**Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 16 января 1912 г. вступило прошеніе жены Финляндскаго уроженца Куопіосской губ., прихода Иломанцъ, Павлины Сивоненъ, жительствовавшей въ гор. С.-Петербургѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Константиномъ Сивоненъ, вѣнчаннаго причтомъ Спб. римско-католической Св. Екатерины церкви, 26 ноября 1883 года. По заявленію просительницы Павлины Сивоненъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Константина Сивоненъ началось изъ гор. С.-Петербурга съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Константина Сивоненъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

**Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 4 сентября 1912 г. вступило прошеніе С.-Петербургскаго мѣшанина Михаила Дмитриева Масленникова, жительствовавшего въ гор. С.-Петербургѣ, о расторженіи брака его съ женой Пелагеей Николаевой Масленниковой, вѣнчаннаго причтомъ Спб. Благовѣщенской церкви 5 ноября 1890 г. По заявленію просителя Михаила Дмитриева Масленникова, безвѣстное отсутствіе его супруги Пелагеи Николаевой Масленниковой началось изъ гор. С.-Петербурга. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Пелагеи Николаевой Масленниковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духовн. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 10 октября 1912 г. вступило прошеніе жены казака Полтавской губерніи, Золотоножскаго уѣзда, Еремѣевской вол., селенія Еремѣевского, Анастасіи Каллиниковой Сень, урожденной Савченко, жительствовавшей въ селеніи Родыкахъ, Ставропольской губ., Медвѣженскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Васильевымъ Сень, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви с. Еремѣевки,

Золотоношскаго уѣзда, Полтавской губ., 8 февраля 1902 года. По заявленію просительницы Анастасіи Калитниковой Сень, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Васильева Сень началось изъ села Ново-Андреевскаго, Актюбинскаго уѣзда, Тургайской области, Оренбургской губ., съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Вас. Васильева Сень, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духов. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 13 апрѣля 1912 г. вступило прошеніе крестьянина селенія Константиновскаго, Ставропольской губ. и уѣзда, Никиты Дмитріева Теряева, жительствовающаго въ селеніи Константиновскомъ, Ставропольской губ., о расторженіи брака его съ женой Іулитой Сергѣевой Теряевой, урожденной Даниловой, вѣнчаннаго причтомъ Іоанно-Богословской церкви селенія Константиновскаго, Ставропольской губ., 5 февраля 1899 года. По заявленію просителя Никиты Дмитріева Теряева, безвѣстное отсутствіе его супруга Іулиты Сергѣевой Теряевой началось изъ гор. Ставрополя съ апрѣля 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Іулиты Сергѣевой Теряевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Таврической духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 19 мая 1912 года вступило прошеніе крестьянина Харьковской губерніи, Валковскаго уѣзда, Старо-Водолажской вол., деревни Карловки, Стефана Емилианова Ткача, жительствовающаго на станціи Севастополь, Южныхъ жел. дорогъ, Таврической губ., о расторженіи брака его съ женой Вассой Васильевой Ткачъ, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви села Ракитнаго, Валковскаго уѣзда, 17 февраля 1899 года. По заявленію просителя Стефана Емилианова Ткача, безвѣстное отсутствіе его супруги Вассы Васильевой Ткачъ началось изъ дер. Карловки, Старо-Водолажской вол., Валковскаго уѣзда, Харьковской губ., съ 1900 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Вассы Васильевой Ткачъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

**Отъ Таврической духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 21 іюля 1912 года вступило прошеніе мѣшанки гор. Керчи, Таврической

губ., Маріи Васильевой Трофимовой, (она же Блюцардъ), жительствовающей въ гор. Ялтѣ, по Церковной ул., въ д. Гламаздина, 2-й полицейскій уч., о расторженіи брака ея съ мужемъ Трифономъ Васильевымъ Трофимовымъ, (онъ же Блюцардъ), вѣнчаннаго причтомъ Александро-Невскаго собора гор. Ялты 23 января 1904 года. По заявленію просительницы Маріи Васильевой Трофимовой, (она же Блюцардъ), безвѣстное отсутствіе ея супруга Трифона Васильева Трофимова, (онъ же Блюцардъ) началось изъ гор. Ялты съ апрѣля 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Трифона Васильева Трофимова, (онъ же Блюцардъ), обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

**Отъ Таврической духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 15 марта 1912 г. вступило прошеніе жены турецко-подданнаго Марѣи Корниліевой Нидьлковой, жительствовающей въ селѣ Нижнихъ-Сьрогозахъ, Мелитопольскаго уѣзда, Таврической губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Георгіемъ Николаевымъ Нидьловымъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Николаевской церкви села Михайловскихъ Хуторовъ 29 іюля 1901 года. По заявленію просительницы Марѣи Корниліевой Нидьлковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Георгія Николаева Нидьлова началось изъ села Нижнихъ-Сьрогозахъ, Мелитопольскаго уѣзда, съ марта 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Георгія Николаева Нидьлова, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

**Отъ Таврической духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 5 іюня 1912 года вступило прошеніе крестьянки Орловской губерніи, Болховскаго уѣзда, Ильинской вол. и села, Даріи Николаевой Кадуковой, жительствовающей въ гор. Симферополь, на Сагирной слободкѣ, въ д. Матвѣева, о расторженіи брака ея съ мужемъ Карпомъ Васильевымъ Кадуковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Александро-Невскаго собора города Мелитополя 8 октября 1889 г. По заявленію просительницы Даріи Николаевой Кадуковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Карпа Васильева Кадукова началось изъ города Симферополя съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Карпа Васильева Кадукова, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

**Содержаніе:** Высочайше: рескриптъ, указъ, повелѣнія, награды и отмѣтка.—Опредѣленія Святейшаго Синода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода.—Отъ Учебнаго Комитета и Училищнаго Совѣта при Святейшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Высокопреосвященный Владиміръ, митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій.—Рѣчь ректора Московской духовной академіи епископа Теодора.—Мечъ обоюдоострый.—На стражѣ.—Памяти великаго святителя Московскаго Филарета.—Въ Болѣ почившій митрополитъ С.-Петербургскій Антоній (Вадковскій) и его славянофильскія воззрѣнія.—Урмійская духовная миссія въ 1911 г.—Хроника.—Сообщенія изъ-заграницы.—Библиографія.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ» съ бесплатнымъ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 15 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 1.

◆ При семъ №-рѣ всѣмъ подписчикамъ разсылается бесплатное приложеніе къ «Церковнымъ Вѣдомостямъ» № 32 «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ». ◆

◆ Слѣдующій № 48—49-й «Церк. Вѣд.» выйдетъ въ четвергъ 6-го декабря. ◆

С.-Петербургъ, 23 ноября 1912 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная типографія.

**ОБЪЯВЛЕНІЯ.**

**ИКОНЫ**

правильнаго  
**ПРАВОСЛАВНО-ЦЕРКОВНАГО**  
ПИСЬМА

**недорого**

исполняютъ иконная лавка  
**ВЫСОЧАЙШЕ** учрежденнаго  
Комитета попечительства о  
русской иконописи.

(С.-Петербургъ, Надеждинская ул., 27).

Прейсъ - курантъ высылается  
**БЕЗПЛАТНО.** 3—3

**ЕСЛИ ВЫ СТРАДАЕТЕ** изнурительными болѣз-  
нями дыхательныхъ пу-  
тей органовъ горла, рта, носа, голосовыхъ связокъ,  
бронховъ и легкихъ, требуйте книгу объ аппаратѣ  
«КАРМАННАЯ САНАТОРІЯ» и средство «САНАТОРИНЪ».  
Высылается по первому требованію **бесплатно**.  
Адресъ: С.-Петербургъ, Пет. Стор., Большой пр.,  
№ 47а, Главн. Предст. «Карманная Санаторія».  
2—2



Сей роскошный  
каталогъ требуйте  
СЕГОДНЯ-ЖЕ и  
убѣдитесь, что НА-  
ИЛУЧШІЕ граммо-  
фоны и швейные  
машины дешевле  
чѣмъ вездѣ можно  
купить ТОЛЬКО У  
НАСЪ. Адресъ:  
ФРАНКО-РУССКОЕ  
ГРАММОФОННОЕ  
О-во г. ГРОДНА 30.

10—4

**НОВЫЯ БРОШЮРЫ:**

- 1) **ВЫСОТА ПРИЗВАНІЯ.** Цѣна 10 к.
  - 2) **БРАКЪ и БЕЗБРАЧІЕ.** Цѣна 15 к.
  - 3) **ШЕСТОДНЕВЪ.** Цѣна 15 к.
  - 4) **БОГОСЛОВІЕ и НАУКА.** Цѣна 15 к.
- Пересылка бесплатно. Адресъ: г. Ростовъ,  
Ярославск. настоятелю о. Валентину. 2—1

**КАРТИНЫ** по объяснен. литургій, всенощ.,  
тайнствъ, храма, съ объяснит.  
текстомъ, сост. свящ. Ансеровымъ, 8 изд., одобрены  
Св. Свн., п. 3 листовъ (21×17 в.) 90 к. съ перес.  
Москва, Пречист. наб., техн. учил. свящ. Лукину.  
Тамъ же можно получать книги, сост. группою Моск.  
законоуч. 1) **ЦЕРК. БОГОСЛУЖ.** для нач. и повышен.  
типа школы, 2 изд. съ 60 карт. и пѣсноп. для общаго  
пѣнія, ц. 15 к., съ пер. 19 к., въ папкѣ 20, съ пер. 26 к.  
при пок. не менѣе 50 экз. 30% ск. 2) **Зак. Бож.** 1 г.,  
ц. 15 к.; 3) **Свящ. Ист. В. и Нов. Зав.,** ц. 20 к. 3—2

**Т-во МЕТАХРОМОТИПИИ**  
**И ЦЕРКОВНОЙ ЖИВОПИСИ**  
**«СИДОРСКІЕ».**

Пріемъ заказовъ на живописные и печатные обра-  
за. Иконы двенадцатыхъ праздниковъ, лицевые  
иконописные **СВЯТЦЫ** по оригиналамъ акаде-  
мика **Солнцева**, багетныя рамы, кіоты, иконо-  
стасы, картины изъ Священной Исторіи Ветхаго и  
Новаго Заветъа, одобреныя Ученымъ Комит. Мини-  
стерства Народн. Просв. и Учебнымъ Комит. Свят.  
Синода, для нагляднаго преподаванія Закона  
Божія въ церковно-приходскихъ и народныхъ школахъ.  
**Альбомъ** въ обложкѣ (полная коллекція) 50 кар-  
тинъ въ цвѣтныхъ тонахъ 7 руб., (сокращенная  
коллек.) въ 20 карт. 2 р. 50 к., то же въ краскахъ  
(въ 20 карт.) 4 руб. съ пересылкой. 2—1  
Иллюстр. преиьсъ-кур. высылается **БЕЗПЛАТНО**.  
СПБургъ, Невскій пр., № 153—2, тел. 129—05.

**РЕЛИГИОЗНО-ФИЛОС. БИБЛИОТЕКА.**  
Вышло: **46** книжекъ, **40** листовъ «Русской  
религ. мысли», **30** л. «Съмянъ Царствія Божія».  
(См. отзывъ въ № 42 «Церк. Вѣд.» 1912 г.).—Ката-  
логъ высылается бесплатно.—Обращаться: Москва,  
возлѣ храма Христа Спасителя, д. Ковригиной,  
кв. 12, М. А. Новоселову. 1—1

БРОШЮРА „**КРЕСТЬЯНИНЪ и КНИГА**“,  
изд. 2 е, имѣетъ много одобрительныхъ печатныхъ  
отзывовъ, какъ полезное руководство для священ-  
никовъ, открывающихъ при церк. продажу книгъ  
дух.-нравств. содержанія. Высылается авторомъ за  
три 7 коп. марки. Адресъ: г. Муромъ, Владим. губ.  
прот. А. Боброву. Имъ же высылается брош. о  
**12 пятницахъ** (разговоръ свящ. съ крестьяни-  
номъ) за двѣ 7 коп. марки. 1—1

1913 г.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

V годъ изд.

**„Хоровое и Регентское Дѣло“**

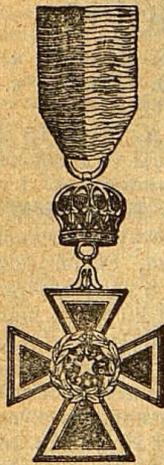
ежемесячный журналъ съ музык. приложениями. Цѣна на годъ съ перес. и дост. **2 р. 50 к.**  
Адресъ: С.-Петербургъ, Б. Конюшенная, 11, кв. 3.

**ПРОСПЕКТЫ БЕЗПЛАТНО.**

3—1

СЪ ЗАКАЗАМИ ОБРАЩАТЬСЯ ПО ВОЗМОЖНОСТИ ЗАКАЗНЫМИ ПИСЬМАМИ ПО АДРЕСУ: Г. ВАЛДАЙ, НОВГОР. ГУБ., КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ ВР. УСАЧЕВЫХЪ.

Высшая награда почетный крестъ.



Карлсбадъ Австр.

Высшая награда почетный крестъ.



Марселъ Франція

Золотая медаль.



Ростовъ на-Дону.



Золотая медаль.



Москва.



Золотая медаль.



Карлсбадъ, Австрія.



Золотая медаль.



Марсель Франція.



Серебрянная медаль.



Боровичи.



5-4

# КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ БРАТЬЕВЪ: НИКОЛАЯ и ЯКОВА УСАЧЕВЫХЪ.

Старѣйшій въ гор. Валдаѣ, Новгор. губ.; просимъ не смѣш-  
вать нашу фирму съ другими Валдайскими нашими однофамильцами;  
запросы дѣлать по возможности заказными письмами по нижеука-  
занному адресу. Заводъ награжденъ за границей и въ Россіи за гар-  
моничные, сильные звономъ, съ отличною отдѣлкою, колокола и за  
чертежи разработанной колокольной гаммы высшими наградами.

Колокола отличаются пріятнымъ, сильнымъ звукомъ и проч-  
ностію, украшаются, по желанію, изображеніями святыхъ иконъ,  
портретами, орнаментами и надписями на разныхъ языкахъ.  
Заводъ, находясь въ мѣстности, недорогой по жизни, рабочимъ  
рукамъ и топливу, имѣетъ полную возможность всегда назначить  
цѣну колоколамъ болѣе доступную, сравнительно съ другими заво-  
дами. Для заказовъ не менѣе 500 пуд. въ штукѣ заводъ даетъ осо-  
бенно льготныя условія. Принимаются заказы на отливку новыхъ и  
переливку старыхъ колоколовъ всевозможной величины, по самымъ  
умѣреннымъ цѣнамъ, съ разсрочкою платы для казенныхъ и обще-  
ственныхъ учреждений, съ доставкою таковыхъ по желѣзнымъ доро-  
гамъ за счетъ завода и съ ручательствомъ за ихъ цѣлость и даль-  
нѣйшую прочность.

Колокола нашего завода находятся во всѣхъ епархіяхъ Евро-  
пейской Россіи, Кавказа, Закаспійскаго края, Туркестана и Даль-  
няго Востока; имѣется множество одобрительныхъ отзывовъ, копіи  
съ каковыхъ, отпечатанныя съ разрѣшенія цензурнаго комитета,  
высылаются желающимъ немедленно.

Заводомъ между многими заказами выполнены слѣдующіе: По  
заказу Рижской дух. консисторіи для 25 церквей 1200 пуд., Ке-  
сова-Гора, Тверской губ., 2 колокола 1050 п., Валдай, для 3 хра-  
мовъ 1150 п., Луга, С.-Петербур. губ., 2 колок. 800 п., Новоджере-  
левка, Кубанской об., звонъ 735 пуд., Балашовъ, Саратовск. губ.,  
1 колок. 732 пуд., Парское Село, въ соборъ Гусарскаго Его Величе-  
ства полка звонъ 700 пуд., Грайворонъ, Курск. губ., 2 колок. 600 п.,  
с. Россошное, Орловской губ. 1 колок. 520 пуд., с. Архангель, Яро-  
сл. губ. 1 колок. 503 пуд., С.-Петербургъ, Шухтинскій женск. мона-  
стырь звонъ 507 пуд., Ставрополь губерніи женск. монаст. 1 колок.  
500 пуд., Новая-Потьма, Тамбовск. губ. 1 колок. 450 пуд., Арда-  
товъ, Симбир. губ. соборъ 1 колок. 450 пуд., Некоузъ, Ярославской  
губ., 1 колок. 450 пуд., Москва, Ваганьковское кладбище 1 колок.  
420 пуд., Курскъ, въ Ямской 1 колок. 403 пуд., Чижево, Тверск.  
губ. 1 колок. 400 пуд., Володятино, Владимірск. губ., 1 колок.  
400 пуд., Вышній Волочекъ, Тверск. губ. Казанск. женск. монаст.  
1 колок. 350 пуд., Сѣверскій заводъ, Перм. губ. 1 колок. 341 пуд.,  
Уварово, Тамбов. губ. 1 колок. 320 пуд., Борисовка, Курск. губ.  
1 колок. 316 пуд., Фелисово, Вологод. губ. звонъ 311 пуд., Стрѣль-  
цы, Вологод. губ. 1 колок. 309 пуд., Подлѣное, Симбир. губ.  
1 колок. 324 п., Некрасовская, Кубанск. обл. 1 колок. 308 пуд.,  
Никола-Станъ, Тверск. губ. 1 колок. 308 пуд., Урманово, Волог. губ.  
1 колок. 308 пуд., Велико-Михайловка, Курск. губ. 1 колок. 300 пуд.,  
Рубановка, Тавричск. губ., звонъ 300 пуд., С.-Петербургъ, Преобра-  
женскій всей гвардіи соборъ, звонъ 300 пуд., Гродно, Борисоглѣбскій  
монастырь, звонъ 210 пуд., Ново-Самаевка, Пензен. губ. 1 колок.  
200 пуд., Ужуръ, Енисейск. губ. 1 колок. 125 пуд., Красноводскъ,  
Закасп. обл. 100 пуд., Геокъ-Тепе, 1 колок. 50 п. и множество друг.

**СООБЩЕНІЕ СЪ ВАЛДАЕМЪ ЖЕЛѢЗНОДОРОЖН.**

Съ заказами и справками обращаться: въ г. ВАЛДАЙ,  
Новгородской губерніи, заводъ братьевъ УСАЧЕВЫХЪ.

ПРОСИМЪ НЕ СМѢШИВАТЬ НАШУ ФИРМУ СЪ ДРУГИМИ ВАЛДАЙСКИМИ НАШИМИ ОДНОФАМИЛЬЦАМИ.

**ВНИМАНІЮ:**

епископовъ, братствъ, попечительствъ, училищныхъ совѣтовъ и  
всего духовенства.

**НОВЫЯ КНИГИ: ЗА ВѢРУ, ПРОТИВЪ НЕВѢРІЯ И СЕКТАНТСТВА**

сочиненія святи. Евгенія Ландышева:

Только что вышелъ изъ печати и поступилъ въ продажу 3-й томъ книги исключительно для  
простого народа (продолженіе 1 и 2 томовъ) на современныя темы подъ заглавіемъ:

1) «Сборникъ внѣбогослужебныхъ собесѣдованій, проповѣдей и урочковъ Закона Божія». 3-й томъ. Цѣна 2 р. 35 к.

*Отзывы печати:* «Моск. Вѣд.» № 154 іюля 4 д. за 1912 г. «Вотъ книга, которая должна быть въ каждой церковной библиотекѣ. Языкъ публичн. и внѣбогослуж. чтеній для престога народа прекрасный. Книга заслуживаетъ широкаго распространенія». Цѣна дешевая.

2) Специальный систематическій сборникъ проповѣдей, бесѣдъ, школьныхъ чтеній и публичныхъ чтеній на современныя темы. Томъ 1-й. 2-е изд. исправ. и дополненное. Цѣна 2 р. 35 к.

*Отзывы печати:* журналъ «Къ свѣту» № 5 за 1912 г.: «Эти два тома, представляютъ громадный интересъ какъ для духовенства сельскаго и городскаго, желающаго работать на нивѣ Божіей, такъ и для любого мірянина желающаго разобраться въ вопросахъ вѣры и жизни. Отъ души желаемъ, чтобы литературные труды о. Ландышева получили широкое распространеніе, особенно среди духовенства, ибо труды его заслуживаютъ глубокаго вниманія». Журналъ «Путь жизни» № 6 за 1911 г.: «Съ чувствомъ глубокой признательности къ автору сборника, мы желали бы, чтобы эта полезная книга была настольной у пастырей церкви и чтобы она нашла себѣ доступъ даже и къ тѣмъ образцаннымъ христіанамъ, которые предубѣждены противъ духовной литературы. Они прочитаютъ этотъ сборникъ, пожелають читать и продолженіе этого сборника».

*Моск. Вѣдом.* № 219 за 1912 г. Главное достоинство сочиненій святи. Е. Ландышева—простота изложенія при высокой настроенности автора. Говоритъ ли онъ проповѣдь, бесѣдуетъ ли съ учениками, предлагаетъ ли публичное чтеніе на отвѣченную тему,—рѣчь его проста, выразительна, удобочитаема даже необразованными людьми. Авторъ внимательно слѣдитъ за отрицательной и апологетической литературой и очень популярно излагаетъ данныя апологетики въ своихъ сочиненіяхъ. А это то, что и надо имѣть подъ руками. Кромѣ того сочиненія о. Ландышева кроникнуты возвышеннымъ идеализмомъ и живымъ сознаніемъ необыкновенной высоты пастырскаго служенія. Въ этомъ ихъ не только достоинство, но и неоспоримое право на самое широкое распространеніе среди духовенства».

Всѣ книги вмѣстѣ съ перес. 6 руб. вмѣсто 8 руб.

Адресъ для выписки: Каменскій заводъ, Пермской губерніи, священнику Евгенію ЛАНДЫШЕВУ.

Наложенымъ платежомъ не высылаются.

**Фактическое доказательство полезности этихъ книгъ:** Копія съ одного изъ очень многихъ писемъ къ автору книги: «Дорогой братъ о Христе! Въ началѣ прошлаго года я выписалъ ваши знаменитыя сочиненія; прочелъ ихъ съ захватывающимъ интересомъ, давалъ читать и друг., особенно для кого они написаны: возвращали съ благодарностью и просвѣтлялись въ своихъ религіозныхъ заблужденіяхъ... Пошли вамъ, Господи, неоскудывающей мощи и силъ побольше написать апологетическихъ сочиненій!... Господь да хранитъ васъ на многія лѣта на пользу св. Церкви православной. Священникъ Михаилъ Бабаковъ».

Г. Старый Осколь, Курской губ.

3) Что и какъ долженъ сдѣлать священникъ для благосостоянія своего прихода, чтобы быть любимымъ и идейнымъ, а не поносимымъ пастыремъ. Цѣна 1 р. 25 к.

*Отзывы печати:* «Христіанинъ» 1909 г. Ноябрь. «Трезвая Жизнь». Сентябрь, 1909 г. «Голосъ Истины» № 25 за 1909 г. «Путь Жизни». Ноябрь, 1910 г. «Правственнымъ долгомъ считаемъ рекомендовать эту новую книгу о. Евгенія Ландышева. О. Ландышевъ даетъ въ этой книгѣ массу важныхъ и необходимыхъ совѣтовъ и руководствъ для священниковъ».

4) Апологетическая Священная Исторія Ветхаго и Новаго Завѣта. 2 части. Ц. 1 р. 25 к. Изданіе 3-е, исправлен. и дополн.

*Отзывы печати:* «Миссіон. Обзорніе» 1910 г. № 2 и 5. «Учебники по Закону Божію о. Ландышева побиваютъ рекордъ среди всѣхъ прочихъ учебниковъ и руководствъ».

5) Приходская Памятка православному христіанину отъ пастыря церкви. Ц. 5 к.

6) Что такое жизнь? Цѣль и смыслъ жизни. Ц. 5 к.

7) Противосектантскій календарь «Крестянинъ». Цѣна 5 к.

8) Есть ли у насъ Богъ? Цѣна 5 к.

*Отзывы печати:* Журн. «Голосъ Истины» № 15 1911 г. «Вотъ и еще одна брошюра вышла изъ подъ пера талантливаго публициста священника о. Евгенія Ландышева. Задавшись цѣлью подѣлиться своей разносторонней начитанностью—плодами многолѣтнихъ трудовъ и занятій, о. Ландышевъ и на этотъ разъ предлагаетъ читателямъ слово жизни. Онъ говоритъ о Богѣ,—говоритъ о самомъ проклятомъ вопросѣ «Есть ли у насъ Богъ». Привода выдержки изъ многочисленныхъ книгъ философовъ, ученыхъ мыслителей, естествоиспытателей древнихъ и новѣйшихъ, авторъ касается въ своей брошюрѣ всѣхъ существующихъ въ исторіи философской мысли доказательствъ бытія Божія. Здѣсь собрано множество изреченій, мыслей и разсужденій о Богѣ, какъ Существѣ Премірномъ, Высочайшемъ, начинающъ отъ Сокрытаго и Платона, кончая Гюйо и Эдисономъ. Дешевизна (5 к.) и вышняя безукоризненность выпущенной брошюры не оставляють желать ничего лучшаго и общають широкое и быстрое распространеніе ея среди интересующейся религіозными вопросами публики».

# Акаѳистъ Св. Василію Великому,

8 д. л. Вып. можно изъ Московской Синодальной типографіи. Ц. 30 к.

Художникъ живописи окон. Императорск. Академію Художествъ и Археологическій Институтъ **Аникита Петровичъ ХОТУЛЕВЪ.**

Принимаю на себя заказы на исполненіе работъ: церковной стѣнной и иконостасной живописи, фрески, пано, плафоны, портреты, прозрачная живопись по стеклу и полотну, всѣхъ стилей—византійск., новгор., греческаго, московск. и итальянск. составленіе рисунковъ на иконостасы, кіоты и т. д., реставрація старыхъ иконъ и портретовъ. За роспись Новочеркаскаго собора награжденъ Государемъ Императоромъ Николаемъ II орденомъ Станислава 3-й степени. За роспись и реставрацію древнихъ иконъ въ церкви имѣнія Его Величества при селѣ Бородниѣ для торжествъ 1912 г. 26 августа награжденъ подаркомъ изъ Кабинета Его Величества. Адресъ: Москва, Прохольскій пер., д. № 6, телеф. 235—97.

*Первый въ Россіи по времени существованія*

КОЛОКОЛО - ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

**И—цы Н. А. Бакулева**  
**С—на В. П. Куршакова**  
въ гор. Слободскомъ, Вятской губерніи.

Заводъ основанъ въ царствованіе Императрицы Анны, въ первой половинѣ XVIII вѣка, и благодаря своему географическому положенію вблизи Урала, мѣсторожденію лучшихъ мѣдныхъ рудъ, а также благодаря близости желѣзной дороги и болѣе дешевымъ рабочимъ рукамъ и топливу, имѣетъ возможность всегда предложить за недорогою цѣною колоколахъ лучшаго качества съ ручательствомъ за ихъ прочность и сильный, пріятный звукъ. За отливку колоколовъ заводъ имѣетъ на выставкахъ награды и за добросовѣстное исполненіе заказовъ благодарственные отзывы г.г. заказчиковъ.

Заводъ всегда располагаетъ полнымъ выборомъ готовыхъ колоколовъ отъ 10 фун. до 350 пуд., а также: полныхъ стройно и гармонично подобранныхъ аккордовъ (звонъ) ихъ и всѣхъ принадлежностей для колоколовъ, какъ-то: языковъ, ремней, подвѣсокъ, хомутовъ и проч., по самой доступной цѣнѣ. Ручательство за сильный и благозвучный звонъ колоколовъ и ихъ прочность въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ. Обмѣнъ разбитыхъ колоколовъ и переливка ихъ, а также поднятіе колоколовъ на колокольни производятся заводомъ недорого. На заказныхъ колоколахъ изображеніе свв. иконъ и надписей исполняются заводомъ бесплатно. Благодаря существующему льготному тарифу, доставка колоколовъ отъ ст. «Вятка» по всѣмъ Россійскимъ желѣзнымъ дорогамъ принимается заводомъ на свой счетъ по доставленію заказникомъ свидѣтельству на льготный тарифъ. Широкий кредитъ по соглашенію. Въ разное время заводъ исполнилъ заказы на отливку колоколовъ по 1000 пуд.: въ г.г. Екатеринбургъ и Кунгуръ, Пермской губ.: въ 700 пуд. (звонъ) въ гор. Барнауль, Томской губ.: въ 630 п. въ Н.-Тагильскій заводъ, Пермской губ.; по 500 пуд.: въ гор. Вятку, г. Слободской (2 шт.), г. Орловъ, Кукарку Вятской губ.; въ г. Пермь, Н.-Тагильскій заводъ, Пермской губ.; въ г. Казань, г. Лаишевъ (2 шт.), Сельмозерную пустынь, Казан. губ.: въ г. Ветлугу, Костромской губ.; по 400 пуд.: въ г. Казань, Раифскую пустынь, Казан. губ.; въ г. Вятку, въ Слободской (2 шт.), въ села: Вожагальское, Аджимское, Вер. Ивкинское, Вят. губ.; въ гор. Книгининъ и с. Байково, Нижегород. губ.; въ г. Никольскъ, Вологод. губ.: въ с. Арбузово, Владим. губ.; въ г. Буй и с. Бѣлышево, Костр. губ.; по 300 пуд.: на Аюнь въ Андреевскій скитъ (съ Высочайшаго соизволенія); въ г. Слободской, въ г. Одесу, въ г. Барнауль (3 шт.), Томск. губ.; въ г. Наровчатъ и Инсаръ Пензен. губ.; въ г.г. Кологривъ и Варнавинъ, Костром. губ.; въ гор. Вятку, Яранскъ и въ села: Пищальское, Ильинское, Макарьевское, Чепелковское, Вахрушево-Вознесенское, Мухинское, Лопьяльское, Вятск. губ.; въ с. Верх.-Лальское, Вологод. губ.; въ заводы: Верх.-Туриный, Нижн.-Туриный, Сысертскій, Юго-Камскій, Кизеловскій и въ села: Острожка, Ильинское, Бобровское, Тагильская слобода, Черновское, Нырбское и гор. Соликамскъ, Пермской губ.; въ с. Великово, Владим. губ.; с. Чернолѣсская пустынь, Нижегород. губ.; въ г. Казань (4 шт.); по 250 пуд.: въ г. Казань; с. Смолдерово, Казан. губ.; въ г. Яранскъ, въ с. Зятцы, Пажгинское, Кобрское, Вятской губ.; с. Смышляевку, Самарской губ.; с. Бѣлополье, Харьков. губ.; менѣе 250 пуд. полные звоны: въ г. Казань, г. Кузнецкъ, Саратовской губ.; с. Александровское, Иркутск. губ.; с. Голицыно, Карсской области, г. Семипалатинскъ, Акмолин. области (2 звона); Кутаисъ, Тифлисъ и Закавказскій край.

Всѣ запросы и требованія просить адресовать непосредственно въ **гор. Слободской, Вятской губ., контора завода И—цы Н. А. БАКУЛЕВА С—на В. П. КУРШАКОВА:** никакихъ представителей или отдѣленій завода не имѣетъ.

Для школы, семьи, армии и народа.

**ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1913 годъ**

на еженедѣльный и иллюстрированный журналъ

V Г. ИЗД.

# „ВѢРНОСТЬ“

V Г. ИЗД.

съ многочисленными бесплатными приложениями.

Журн. реком. ВСѢМИ вѣдомств., имѣющими отношеніе къ просвѣщенію армии и народа.

**Въ 1913 году подписчики журнала получаютъ:**

**50 №№** еженедѣльнаго иллюстриров. журнала «ВѢРНОСТЬ» въ видѣ книжекъ, заключающихъ въ себѣ рядъ законченныхъ статей религиозно-нравственнаго, военнаго, военно-историческаго, патриотическаго и популярно-научнаго характера; стихотворенія, повѣсти, рассказы; задачи **ВОЕННЫЯ** и математическія, ребусы, шарады, загадки. Для поощренія въ послѣднихъ упражненіяхъ, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, будетъ устроено **10 КОНКУРСОВЪ** съ выдачею **200 цѣнныхъ** призовъ.

**50 №№** еженедѣльн. народной газеты «**РУССКАЯ ЗЕМЛЯ**», заключающей въ себѣ: полный обзоръ событий за недѣлю, руководящія статьи по вопросамъ народно-общественной и государственной жизни; отвѣты на вопросы подписчиковъ.

Для жителей селъ и деревень, гдѣ нѣтъ возможности получать ежедневную газету, — «Русская Земля» является незамѣнимой газетой.

Въ ознаменованіе предстоящаго въ 1913 г. празднованія 300-лѣтія царствованія благословеннаго

## ДОМА РОМАНОВЫХЪ,

КЪ ЖУРНАЛУ ВѢРНОСТЬ БУДЕТЪ ДАНО

**27** **БЕЗПЛАТНЫХЪ ЮБИЛЕЙНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЙ:** **27**

I.

**12** юбилейныхъ книжекъ, изящно изданныхъ и богато иллюстрированныхъ, составленныхъ знатоками эпохи подъ редакціей **Б. В. НАЗАРЕВСКАГО**. Цѣна этого изданія въ отдѣльной продажѣ **2 руб.**

II.

**12** картинъ юбилейнаго альбома въ память 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ, художественно исполненныхъ въ краскахъ. Каждая картина наклеена на паспортъ, Альбомъ заключенъ въ худож. сбложку и снабженъ пояснительн. текстомъ. Цѣна альб. въ отд. прод. **4 р.**

III.

### ПОРТРЕТЪ

Его Императорскаго Величества  
ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА

**НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА**

Размѣръ каждого портрета **10×8** дм. Портреты будутъ исполнены фототипіей. Цѣна этихъ портретовъ въ отдѣльной продажѣ **1 руб.**

IV.

### ПОРТРЕТЪ

Его Императорскаго Высочества  
НАСЛѢДНИКА ЦЕСАРЕВИЧА

**АЛЕКСѢЯ НИКОЛАЕВИЧА**

### V. АЛЬБОМЪ ЦАРЬ И ЦАРИЦЪ ИЗЪ ДОМА РОМАНОВЫХЪ.

Изящное изданіе въ краскахъ; форматъ открытыхъ писемъ. Цѣна въ отдѣльн. продажѣ **1 руб.**

Такимъ образомъ подписчики журнала «ВѢРНОСТЬ» получаютъ **БЕЗПЛАТНО** наборъ юбилейныхъ изданій, стоящихъ въ отдѣльной продажѣ при весьма низкой расцѣнкѣ **8 руб.** Обращаемъ вниманіе подписчиковъ, что всѣ названныя юбилейныя изданія печатаются въ огромномъ количествѣ и предназначаются для отдѣльной продажи по означеннымъ цѣнамъ. Только благодаря этому редакція имѣетъ возможность выдать эти изданія своимъ подписчикамъ **БЕЗПЛАТНО**.

**Изданіе коммерческихъ цѣлей не преслѣдуетъ.**

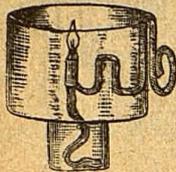
**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА** на журналъ «ВѢРНОСТЬ» съ газетой «Русская Земля» и съ 27 бесплатными прилож. (съ перес.) **5 р. въ годъ**. Разсрочка допускается слѣдующая: къ 1 янв.—3 р. и къ 1 мая—2 р.; или: къ 1 янв.—2 р. и по 1 р. къ 1 марта, къ 1 мая и къ 1 сент. Подписчики, присылающіе по примѣру прошлыхъ лѣтъ подписную плату въ размѣрѣ **4 руб.**, получаютъ журналъ со всѣми приложениями, кромѣ **12** картинъ юбилейнаго альбома. За-границу—цѣна двойная; перемѣна адреса—**28 к.**

Подписку слѣд. адрес.: въ конт. журн. «ВѢРНОСТЬ», Москва, Патриаршіе пруды, д. кн. Эрнстова  
Издатель прот. **И. И. Восторговъ**. 5—2 Редакторъ **М. Д. Плетневъ**.

## РЕГЕНТЪ

знающій свое дѣло, имѣющій одобреніе и болѣе 18 лѣтъ практик. управленія хор. жел. получить мѣсто. Адр.: Слоб. Россонь, Ворон. губ. Острожск. уѣзда, рег. Крестовоздвиж. ц. Вас. М. Паителесву.

## ОСОБО УДОБНЫЕ



новозобрѣтенныя золоченныя свѣтильнички для ЛАМПАДЪ, замѣчательны по своей простотѣ; они не плаваютъ, а крѣпко нацѣпляются на край стаканчика всякой величины и формы, безопасны, не коптятъ и не нагораютъ; масла сгораютъ меньше, а свѣта даютъ больше, продаются по 10 к. за штуку. Требующимъ сотнями дѣлается скидка 30 процентовъ, тысячами 50. Желаящіе благоволятъ адресовать свои требованія въ Слоб., Торгово-промышленное товарищество Ф. Г. Бажанова и А. П. Чувадиной, Апраксима двора, № 360 по 367, изобрѣтателю Конст. Ив. Мельникову, въ Москву, Р. Р. Келлеръ и К<sup>о</sup>, Никольская ул., К. Брунсъ—Маросейка, д. Еремеева, Киевъ, въ иконную лавку Михайловск. монастыря. Саратовъ, Науму Семен. Лопареву, Екатеринбургъ, Н. Н. Мирошниченко. Казань, А. Ф. Кешнеру и К<sup>о</sup>, Полтаву, въ правленіе Полтавск. епарх. церковно-свѣчного завода, Харьковъ, С. Шавинскому, аптек. товар. О ПРИВИЛЕГІИ ЗАЯВЛЕНО, явилась поддѣлка: безъ моего клейма, очень худого качества и не золоченые, на что прошу обращать вниманіе. Мельниковъ.

## КАЛЕНДАРЬ-ДОБРОЖЕЛАТЕЛЬ

НА 1913 ГОДЪ

(ДЛЯ ДУХОВЕНСТВА и НАРОДА).

Съ прибавл.: «РАЗСКАЗЪ ДЛЯ ВСѢХЪ». Цѣна 15 к., съ перес. 20 коп. марками. Адресъ: Ростовъ, Ярославской губ., настоятелю Петровскаго монастыря, отцу Валентину. 4—4

## ПИМПИМПОЛЬ



провизора П. А. Преображенскаго. Съ разр. Медич. Совѣта за № 9391. ОТЪ НАТАРРА ГЛОТКИ и ГОРТАНИ. Потеря голоса, хрипота, осиплость, сухость и царапан. въ горлѣ проходятъ въ коротк. время. Голосъ дѣл. свобод., чистымъ, сила гол. восстанавливается. Продажа въ лучшихъ аптекахъ и аптекар. магазинахъ. Цѣна 95 коп. Необходимыя свѣдѣнія и справки у Г. А. Преображенскаго, С.-Петербургъ, Съвѣжинская, д. № 11, кв. № 17. Телеф. 207-55.

## САМОПОМОЩЬ ВЪ БОЛѢЗНЯХЪ

ИСПЫТЫВАЮЩИИ, ВЕЗВРЕДНЫИ и ДЕШЕВЫИ ЛЕКАРСТВАМИ. Книжка «ПОПУЛЯРНАЯ ГОМЕОПАТІЯ, СЕЩЕДОСТУПНОЕ КРАТКОЕ ОБЪЯСНЕНІЕ ГОМЕОПАТИЧЕСКАГО СПОСОБА ЛЕЧЕНІЯ ЛЮДЕЙ и ЖИВОТНЫХЪ», въ 2-хъ частяхъ, съ атбичникомъ «ПЕРВАЯ ПОМОЩЬ», высылается БЕЗПЛАТНО по получени 21 коп. марками на расх. перес. (заказнымъ 28 коп.) СТАРѢЙШАЯ, ОСНОВАННАЯ ВЪ 1834 ГОДУ ЦЕНТРАЛЬНАЯ ГОМЕОПАТИЧЕСКАЯ АПТЕКА С.-ПЕТЕРБУРГЪ, ГОРОХОВАЯ, 17, КВ. 3. Существовавшая при аптекѣ Гомеопатическая Лечебница даетъ иногороднымъ письменныя совѣты—плата 50 коп. 8—5 Народный лечебникъ Дерикера, 4 изд., ц. 1 р.

## ВАЛДАЙСКІЙ КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ Алексѣя Васильевича УСАЧЕВА,

въ г. Валдаѣ, Новгородской губерніи.

Отливаю различной величины церковныя колокола съ сильнымъ и пріятнымъ звукомъ, изящною отдѣлкой, а также переливаю и старые колокола по самымъ сходнымъ тѣнамъ. Колокола украшаются изображеніями святыхъ иконъ, орнаментами и надписями на разныхъ языкахъ по желанію заказчиковъ. Звоны подбираю по камертону. Допускается разсрочка платежа на выгодныхъ для заказчиковъ условіяхъ. За доброкачественность, благозвучіе и прочность колоколовъ заводъ выдаетъ долговѣстнее ручательство. Доставку колоколовъ по желѣзной дорогѣ заводъ принимаетъ на свой счетъ.

Между многими моими заказами мною выполнены какъ на поставку полныхъ звоновъ, а равно и отдѣльныхъ колоколовъ слѣдующіе: по заказу свиты Его Императорскаго Величества генералъ-майора Хана-Нахичеванскаго и князя Манвелова для церкви лейбъ-гвардіи Коннаго полка полный звонъ. По заказу преосвященнаго епископа Гомельскаго Митрофана въ г. Могилевъ для Братскаго монастыря 1 колоколь въсомъ въ 330 пуд.; по заказу преосвященнаго епископа Никона, въ г. Балту, Подольской губ., для Феодосіевскаго монастыря полный звонъ въ 309 пуд.; въ село Петряево, Вологодской губерніи, колоколь въ 305 пуд.; въ с. Константиновское, Тверск. губ., звонъ въ 216 пуд.; въ с. Благодатное, Ставропольской губ., колоколь въ 200 пуд.; въ Троицкій Селижаровъ монастырь, Тверск. губ., колоколь въ 208 пуд.; въ село Иворовское, Тверск. губ., колоколь въ 201 пуд.; въ село Климово, Тверск. губ., колоколь 200 пуд.; въ с. Карпенки, Самарской губ., полный звонъ въ 300 пуд., при главномъ колоколѣ въ 250 п.; въ мѣстечко Ичню, Черниговской губ., главный колоколь въ 200 п.; въ с. Славково, Тверск. губ., колоколь 341 п. Въ гор. Одессу полный звонъ въ 250 пуд. для собора Стрѣлковой бригады; въ г. Одессу для кафедральнаго собора, полный звонъ въ 100 пуд., въ г. Старую Руссу для Духовской церкви колоколь въ 200 п., въ г. Стар. Руссу для Дмитриевской церкви полный звонъ въ 250 пуд., въ с. Нальчи Старор. уѣзда, колоколь въ 200 пуд., въ селѣ Корюко, Валдайскаго уѣзда, колоколь въ 200 пуд. и много друг. За отлитые и доставленные мною колокола имѣю много благодарностей, и всѣ заказы исполняются мною въ возможно кратчайшій срокъ.

Съ заказами и справками прошу обращаться по адресу: Гор. Валдаѣ, Новг. губ., Валдайскій колокольно-литейный заводъ, Алексѣю Васильевичу УСАЧЕВУ.

**ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.**

Государственный Банкъ симъ объявляетъ объ открытіи для всеобщаго пользованія зернохранилищъ Банка въ нижеслѣдующихъ пунктахъ:

- 1) Въ Липецкомъ уѣздѣ Тамбов. губ. при станціи Грязи Юго-Восточн. жел. дор.—18 ноября,
- 2) Въ Валуйкомъ уѣздѣ Воронеж. губ. при ст. Валуйки Юго-Восточн. жел. дор.—19 ноября и
- 3) Въ Бугурусланскомъ уѣздѣ Самар. губ. при ст. Толкай Самаро-Златоуст. ж. дор.—16 денября.

Зернохранилища Государственного Банка предназначаются для храненія и очистки (переработки) зерна, какъ закладываемаго, такъ и незаладымаемаго въ Государственномъ Банкѣ, причеьмъ условия пользованія зернохранилищами изложены въ особыхъ «Правилахъ по эксплуатаціи зернохранилищъ», каковыя можно получать бесплатно во всѣхъ Конторахъ и Отдѣленіяхъ Государственного Банка, въ Конторахъ названныхъ зернохранилищъ и въ Казначействахъ Воронежской, Тамбовской и Самарской губ.

Впредь до отмѣны, за операціи, производимыя зернохранилищами, установлена нижеслѣдующая

**ТАКСА СБОРОВЪ:**

Ввозные (пріемъ и отпускъ зерна съ двукратнымъ взвѣшиваніемъ) и за храненіе въ теченіе первыхъ 15 дней съ пуда . . .  $\frac{3}{4}$  к.  
 Страхованіе съ пуда въ день . . .  $\frac{1}{300}$  »  
 Храненіе за время по истеченіи первыхъ 15 дней съ пуда въ день . . .  $\frac{1}{100}$  »  
 Очистка (пропускъ черезъ вѣялку-сортировку) со взвѣшиваніемъ съ пуда . . .  $\frac{1}{4}$  »  
 Пропускъ на пасталкахъ (полировочныхъ машинахъ) и на куколетборникѣ тамъ, гдѣ таковыя машины имѣются, съ каждой машины, съ пуда по . . .  $\frac{3}{4}$  »  
 Насыпка въ мѣшки съ увязкой съ пуда . . .  $\frac{1}{4}$  »  
 . . . или кули съ зашивкой съ пуда . . .  $\frac{1}{2}$  »  
 (За бичеву взимается по дѣйствительной ея стоимости).

на храненіе и очистку зерна; за исполненіе таковыхъ порученій съ владѣльца зерна взывается 1% съ вырубленной суммы.

Для зерна, закладываемаго въ Государственномъ Банкѣ, вышеуказанная такса сборовъ устанавливается пониженной на 20% противъ сборовъ съ зерна незаладымаемаго, причеьмъ эта льгота предоставляется лишь для зерна, подъ которое выдана ссуда въ максимальномъ, согласно правилъ Государственного Банка, размѣрѣ.

Отмѣна настоящей таксы сборовъ можетъ послѣдовать не ранѣе поступленія на рынокъ зерна урожая 1913 года.

Зернохранилища Государственного Банка выдаютъ въ пріемѣ на храненіе зерна двойныя складочныя свидѣтельства, подъ каковыя владѣльцы зерна могутъ получать ссуды въ Государственномъ Банкѣ въ размѣрѣ 80% стоимости зерна.

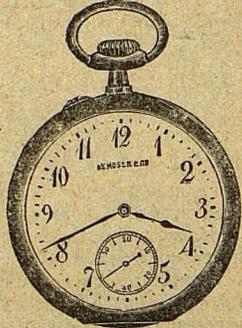
О дальнѣйшемъ открытіи зернохранилищъ будетъ объявляемо особо.

Управляющій А. Котинъ.



Фабр. марка.

**ФАБРИКА ЧАСОВЪ**  
 ТОРГОВАГО ДОМА  
**Г. МОЗЕРЪ и К<sup>о</sup>**  
 въ ЛОУЛѢ, Швейцаріи.



ФАБРИЧНОЕ  
**NY MOSER & CO**  
 КЛЕЙМО.

**СКЛАДЫ И МАГАЗИНЫ:**

въ С.-ПЕТЕРБУРГѢ: ) Невскій пр., 26—3. ) въ КІЕВѢ: ) Крещатикъ, 29—3. )	въ МОСКВѢ: ) Ильинка, 14—3. ) на НИЖЕГОРОДСКОЙ ЯРМАРКѢ: ) Главная площадь. )
--	---

**Обратите вниманіе на марку и клеймо**  
 и остерегайтесь поддѣлокъ.

**Полный иллюстрированный каталогъ высылается бесплатно.**

**Фирма основана въ 1826 году.**

**ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ,** иконы, иконостасы закліросные и стѣнные кіоты и парчевыя облаченія по цѣнѣ и качеству выѣ конкуренціи

**У ФЕДОРА ГРИГОРЬЕВИЧА ЗАЛЕТОВА.**

Москва, Верхніе торговые ряды, внизу № 138.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на  
1913 г. на журналы:

## I. ОТДЫХЪ ХРИСТІАНИНА. (XXIII ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

Это—ежемесячный журнал художественной беллетристики, отражающій въ себѣ и всѣ явленія религиозно-философской мысли и жизни, литературныхъ и церковно-общественныхъ теченій.

Кромѣ 12 книжекъ, въ которыхъ до 2000 страницъ текста, журналъ дастъ въ видѣ бесплатнаго приложенія на 1913 годъ отдѣльную книгу «СКАЗАНІЕ О ХРИСТѢ», собранная и записанная известной шведской писательницей Сельмой Лагерлѣфъ. Высокая мысль и глубокое чувство воплотились въ этой чрезвычайно интересной по содержанию прекрасной книгѣ въ живые, яркіе и трогательные образы и картины изъ земной жизни Спасителя, удовлетворяющіе религиозное и художественное чувство читателя. Книга будетъ богато иллюстрирована и издана по образцу современныхъ художественныхъ западно-европейскихъ изданій. Въ журналѣ въ отдѣлѣ беллетристики сотрудничаютъ: А. А. Коринфскій, Г. Т. Сьерверевъ-Полюговъ, Б. П. Никоновъ, Р. П. Кумовъ, В. Я. Святловъ, И. П. Ювачевъ, А. А. Клавинъ, А. Ф. Платонова, Е. Н. Полюевъ-Поселяницъ, Н. Р. Политуръ, Майя, Н. М. Влывинъ (Воротынскій), А. В. Круловъ, М. И. Несмыловъ, Заикинкова Л. М. Въ журналѣ широко поставленъ апологетическій отдѣлъ. Его ведетъ известный ученый богословъ—профессоръ Кіевского Университета прот. П. Я. Святловъ. По вопросамъ вѣры, морали, церковнаго права, а также по вопросамъ церковно-общественнымъ въ журналѣ пишутъ профессоръ М. М. Тартевъ, проф. П. А. Флоренскій, проф. Н. Д. Кузнецовъ, прот. С. И. Остроумовъ, о. Михаилъ Левитовъ, Д. И. Боголюбовъ, Н. П. Розинскій, проф. Говоровъ, М. Твичинскій, прот. Ф. Н. Орнатскій, прот. П. Н. Ласостскій, прот. Г. П. Слободской, о. П. Антоновъ, А. Н. Соловьевъ и др. Кромѣ апологетическаго, въ журналѣ ведутся слѣдующіе постоянные отдѣлы: 1) Отголоски жизни и литературы (ведетъ Н. П. Смоленскій), 2) Да будутъ всѣ едино (Е. П. Ювачевъ), 3) Церковное Обозрѣніе, 4) Среди газетъ и журналовъ, 5) Извѣстія и замѣтки, 6) О книгахъ. Цѣна журнала съ приложеніемъ и пересылкой въ годъ четыре рубля, за границу—шесть руб. Перебѣна адреса 45 коп. Допускается разсрочка.

## II. ВОСКРЕСНЫЙ БЛАГОВѢСТЬ.

(XI годъ изданія). Еженедельный проповѣдническій и религиозно-назидательный журналъ.

Задача журнала—дать живой, чуждой схоластики, но отвѣчающій на запросы времени, матеріалъ для семейнаго чтенія, для проповѣднич. кафедръ, для виѣбогослужебн. бесѣдъ и вообще для народныхъ аудиторій. Въ журналѣ на каждый воскресный и праздничный день помѣщается образецъ или схема проповѣди. Въ отдѣлѣ «НА КАЖДЫЙ ДЕНЬ» даются статьи, но оригинальныя по идеѣ и художественному замыслу маленькія статейки, рассказы, очерки, размышленія, приуроченныя къ календарнымъ событіямъ.

Кромѣ 52 номеровъ, журналъ дастъ бесплатнымъ приложеніемъ книгу: «СЛОВА И РѢЧИ АНТОНІА, МИТРОПОЛИТА С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО». Это—большой, изящно отпечатанный томъ въ 327 страницъ, съ художественно исполненнымъ портретомъ автора на мѣловой бумагѣ. «Архіерей не имѣетъ своей личной жизни, жизни для себя, но онъ живетъ жизнью церкви, посвящая свою жизнь спасенію другихъ, въ жизни которыхъ и заключаются его радости и невзгоды. Въ этомъ отношеніи настоящее собраніе отъ словъ и поученій имѣетъ значеніе дневника моей жизни за 25 лѣтъ». Такъ пишетъ митрополитъ Антоній въ предисловіи къ только что вышедшему собранію его рѣчей, словъ и поученій. И дѣйствительно, этотъ сборникъ является дневникомъ его жизни и вмѣстѣ съ тѣмъ лѣтописью важнѣйшихъ событій церковной, государственной и общественной жизни русскаго народа, въ которой митрополиту, по его архипастырскому служенію, приходилось принимать близкое участіе. На страницахъ книги архипастыря разворачиваются страницы русской исторіи, одно за другимъ проходятъ въ христіанскомъ освѣщеніи важнѣйшія событія, радостныя и печальныя, минувшаго двадцатипятилѣтія. Цѣна журнала съ приложеніемъ и пересылкой 3 руб. въ годъ. За границу 4 руб. За перебѣну адреса 42 коп. Допускается разсрочка. Сотрудники тѣ же, что и въ журналѣ «Отдыхъ Христіанина».

## III. ТРЕЗВАЯ ЖИЗНЬ. (IX годъ изданія).

Ежемесячный литературный, общественный и научно-популярный журналъ, одобренный Учебнымъ Комитетомъ Св. Синода для ученическихъ и фундаментальныхъ библиотекъ духовно-учебныхъ заведеній.

Нашъ журналъ, освѣщая вопросы трезвеннаго движенія и пролагая пути въ область все новыхъ и новыхъ средствъ борьбы съ смертоноснымъ недугомъ пьянства, является однимъ изъ самыхъ дешевыхъ литературныхъ ежемесячниковъ, преслѣдующихъ преслѣдательныя цѣли. Освѣщая о постановкѣ и ходѣ трезвеннаго дѣла на Руси, журналъ въ то же время доставляетъ читателю рядъ простыхъ, но художественныхъ рассказовъ и вообще статей, приспособленныхъ къ запросамъ народной аудиторіи. Въ нѣкоторыхъ статьяхъ будутъ освѣщаться вопросы объ организаціи трезвенной работы въ приходѣ и даваться методическія указанія о веденіи школьныхъ уроковъ трезвости. Въ программу журнала съ 1913 г. вводятся два новыхъ отдѣла: 1) Литературный альбомъ. Отрывки изъ художественной русской и иностранной литературы для чтенія въ обществахъ трезвости. 2) Трезвая старина. Очерки прошлаго и памятки старинной борьбы за трезвость. Съ первой книжки начнется печатаніемъ трудъ Френска Дживетта подъ заглавіемъ: «БЛЮДИТЕ ТѢЛО И ДУШУ». (Переводъ съ англійскаго). Кромѣ 12 книжекъ, въ которыхъ около 1500 страницъ текста, журналъ дастъ въ качествѣ бесплатнаго приложенія книгу: ШКОЛЬНЫЕ УРОКИ И БЕСѢДЫ О ТРЕЗВОСТИ. Въ этой книгѣ собранъ и прекрасно разработанный матеріалъ для веденія уроковъ трезвости въ школахъ. Сотрудники тѣ же, что и въ «Отдыхъ Христіанина». Цѣна журнала съ приложеніемъ 2 руб. въ годъ. За границу 3 руб. Перебѣна адреса 25 к. Допускается разсрочка. Подписка на всѣ три журнала принимается въ главную конторѣ Александро-Невскаго Общества трезвости (СПб., Обводный, 116) и въ книжныхъ магазинахъ.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Обводный, 116.

Редакторъ прот. Петръ Миртовъ.

◆ При семь номерѣ рассылаются: 1) всѣмъ подпичинамъ бланки и переводы о подпискѣ на журналъ «КОРМЧИ» и 2) рассылаются въ тракты съ 37 по 59 включительно воззваніе Совѣта С.-Петербургскаго Слѣвянскаго Благотворительнаго Общества о сборѣ пожертвованій на нужды больныхъ и раненыхъ воиновъ балканскихъ христіанъ съ приложеніемъ акта и аншлага.