

# ИЗВѢСТІЯ

п о

## ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

15 Марта



№ 5. 1905 года.

---

**Содержаніе.** I. Высочайшая награда — Епархіальныя извѣщенія. — Отъ Братства Озерянской Вожіей Матери. — Отчетъ о состояніи Харьковскаго Епархіальнаго Женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1903—1904 учебный годъ. (Продолженіе). — Отъ Правленія Харьковской Духовной Семинаріи.

---

### I.

#### Высочайшая награда.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ 19-го февраля сего года на сопричисленіе къ ордену *св. Анны 3-й степени* священника Николаевской церкви села Березовки, Харьковскаго уѣзда, Симеона **Флоринскаго**.

### Епархіальныя извѣщенія.

#### 1. Высочайшая благодарная за пожертвованія.

Въ отношеніи Г. Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 23 февраля 1905 г. за № 1371 на имя Его Высокопреосвященства, изложено слѣдующее: „Завѣдующій Канцелярією Ея Величества Государыни Императрицы Александры Феодоровны, Секретарь Ея Величества, по повелѣнію Ея Императорскаго Величества, просить объявить священнику с. Макортетинной, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской губерніи, благодарность отъ имени Ея Величества за пожертвованіе въ складъ Ея Величества въ пользу вновь на Дальнемъ Востокѣ, холста и разныхъ предметовъ бѣлья. — Сообщая о семъ Вашему Высокопреосвященству, имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, не отказать въ распоряженіи объ объявленіи изысканной Всемилостивѣйшей Ея Императорскаго Величества благодарности помянутому священнику“.

## 2. Обь опредѣленіи на священно-церковно-служительскія мѣста.

а) Діаконъ церкви села Новаго, Валковского уѣзда, *Феодоръ Стрижакѡвъ* опредѣленъ священникомъ къ церкви слоб. Качаловки, Богодуховскаго уѣзда, 28 февраля н. г.

б) Діаконъ Николаевской церкви, сл. Деркачей, Харьковскаго уѣзда, *Гавриилъ Ковалевскій* опредѣленъ 1 марта священникомъ къ Вознесенской церкви гор. Золочева Харьковскаго уѣзда.

в) Діаконъ церкви, сл. Кругляковки, Купянскаго уѣзда, *Венедиктъ Чуркинъ* опредѣленъ 28 февраля священникомъ къ церкви с. Иванова, Изюмскаго уѣзда.

г) Псаломщикъ церкви сл. Тростянца, Ахтырскаго уѣзда, *Павель Карасановъ* опредѣленъ 1 марта на діаконское мѣсто къ Рождество-Богородичной церкви, сл. Деркачей, Харьковскаго уѣзда.

д) Псаломщикъ церкви сл. Бригадировки, Зміевскаго уѣзда, *Александръ Труфановъ* опредѣленъ 1 марта на діаконское мѣсто при церкви с. Новаго, Валковского уѣзда.

е) Учитель церковно-приходской школы Николай *Мухинъ* опредѣленъ 2 марта н. г. на діаконское мѣсто при церкви сл. Литвиновки, Старобѣльскаго уѣзда.

ж) Псаломщикъ церкви сл. Покровской, Ахтырскаго уѣзда, *Викторъ Барабаха* опредѣленъ 4 марта на діаконское мѣсто при церкви сл. Боголюбовки, Купянскаго уѣзда.

з) Безмѣстный н. д. псаломщика *Михаилъ Ковитковскій* опредѣленъ 28 февраля н. г. исправляющимъ должность псаломщика къ церкви слоб. Новоселовки, Изюмскаго уѣзда.

и) Сынъ Псаломщика *Яковъ Жуковскій* опредѣленъ 2 марта н. д. псаломщика къ Преображенской церкви, сл. Ворожбы, Лобединскаго уѣзда.

к) Бывшій воспитанникъ Духовной Семинаріи *Иванъ Толмачевъ* опредѣленъ 3 марта къ церкви сл. Ново-Бурдуцкой, Волчанскаго уѣзда н. д. псаломщика.

## 3. О перемѣщеніи священно-церковно-служителей.

а) Діаконъ церкви сл. Боголюбовки, Купянскаго уѣзда, *Тихонъ Илатюковъ* перемѣщенъ 4 марта н. г. на діаконское мѣсто при церкви слоб. Кругляковки, того же уѣзда.

б) Псаломщикъ церкви слоб., Ворожбы, Сумскаго уѣзда, *Иванъ Семченко* перемѣщенъ 2 марта на псаломщическое мѣсто при церкви села Рогознаго, того же уѣзда.

**4. Обь утвержденіи церковныхъ старостъ.**

а) Къ церкви села Хорошева, Харьковскаго уѣзда, утвержденъ 28-го февраля старостою мѣщанинъ Николай *Демидовъ*.

б) Къ Соборной Преображенской церкви, гор. Валокъ, утвержденъ 28 февраля старостою мѣщанинъ Алексѣй *Ходаковский*.

в) Къ церкви слоб. Рай-Александровки, Изюмскаго уѣзда, утвержденъ 28 февраля н. г. старостою крестьянинъ Ѳеодоръ *Олейниковъ*.

г) Къ Покровской церкви, сл. Липецъ, Харьковскаго уѣзда, утвержденъ 28 февраля старостою крестьянинъ Иванъ *Поддубный*.

д) Къ Соборной Покровской церкви, города Ахтырки, утвержденъ 28 февраля старостою почетный гражданинъ Ѳеодоръ *Куриловъ*.

е) Къ Троицкой церкви, сл. Боромли, Ахтырскаго уѣзда, утвержденъ 28 февраля н. г. старостою купецъ Петръ *Эфрессъ*.

ж) Къ церкви сл. Мѣловой, Зміевскаго уѣзда, утвержденъ 28 февраля старостою крестьянинъ Трофимъ *Катыжинъ*.

з) Къ Рождество-Богородичной церкви, сл. Ново-Росоши, Старобѣльскаго уѣзда, утвержденъ 1 марта старостою крестьянинъ Захарій *Золотаревъ*.

і) Къ церкви сл. Бахмутовки, Старобѣльскаго уѣзда, утвержденъ 1-го марта старостою крестьянинъ Петръ *Смоляковъ*.

и) Къ церкви сл. Райгородка, Старобѣльскаго уѣзда, утвержденъ 1-го марта старостою крестьянинъ Иванъ *Носовъ*.

к) Къ церкви сл. Безгнатовой, Старобѣльскаго уѣзда, утвержденъ 1-го марта старостою крестьянинъ Семень *Иташенко*.

л) Къ церкви сл. Штормовой, Старобѣльскаго уѣзда, утвержденъ 1-го марта старостою крестьянинъ Семень *Пушкарь*.

м) Къ церкви сл. Карасевки, Харьковскаго уѣзда, утвержденъ 2 марта старостою крестьянинъ Иванъ *Кадничанскій*.

н) Къ церкви сл. Крыгской, Старобѣльскаго уѣзда, утверждень 3 марта старостою кр. Іосифъ *Плакида*.

о) Къ церкви сл. Богдановки, Старобѣльскаго уѣзда, утвержденъ 3 марта старостою кр. Андрей *Чевердаковъ*.

п) Къ Арх.-Михайловской церкви, сл. Соколова, Зміевскаго уѣзда, утвержденъ 5 марта старостою кр. Евфимъ *Ковтунъ*.

**5. Обь утвержденіи въ должности законоучителей.**

а) Священникъ сл. Павловокъ, Сумскаго уѣзда, Николай *Четурино* утвержденъ 23 февраля законоучителемъ Кислודубинскаго народ. училища.

б) Журнальнымъ опредѣленіемъ Епарх. Начальства, отъ 14—22 февр. н. г. въ 17 вновь открытыхъ начальныхъ училищъ, Волчанскаго уѣзда утверждены въ должности законоучителей слѣдующіе священники: Бузукоевскаго и Васильчиковскаго свящ. сл. Благодатной Михаилъ *Колосовскій*; Грачевскаго, Купянскаго и Черниевскаго, свящ. сл. Грачевки Николай *Васютинъ*; Захаровскаго священникъ слоб. Ивановки: Василій *Эматскій*; Мало-Бурлучанскаго свящ. сл. Хатней Іоаннъ *Александровъ*; Нижне-Бурлучанскаго священникъ сл. Нижняго Бурлука Александръ *Богдановскій*; Чугуновскаго и Устиновскаго свящ. сл. Ольховатки Сергій *Дмитріевъ*; Ново-Александровскаго 2-го свящ. сл. Ново-Александровки Константины *Николаевъ*; Барсуковскаго свящ. сл. Варваровки Іоаннъ *Слаббинскій*; Амбарновскаго и Остреньковскаго свящ. сл. Козники Павелъ *Булаковъ*; Лозовскаго свящ. сл. Ново-Бурлука Александръ *Ястремскій*; Варваровскаго 2-го свящ. сл. Терновой, Іоаннъ *Чубаковъ* и Синельниковскаго діаконъ села Графскаго Стефанъ *Бутковскій*.

в) Священникъ церкви сл. Ново-Осиновой, Купянскаго уѣзда, Іоаннъ *Линицкій* 27 февраля утвержденъ законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища.

г) Священникъ сл. Преображенской, Купянскаго уѣзда, Михаилъ *Смирновъ* утвержденъ 27 февраля законоучителемъ мѣст. народ. училища.

д) Священникъ сл. Штормовой, Старобѣльскаго уѣзда Петръ *Любарскій* утвержденъ 3 марта законоучителемъ мѣст. народнаго училища.

е) Священникъ сл. Каменки, Старобѣльскаго уѣзда Феодръ *Шимловъ* утвержденъ 3 марта законоучит. мѣст. народ. училища.

ж) Священникъ церкви сл. Черкасскихъ Тишковъ, Харьковскаго уѣзда, Александръ *Щепинскій* утвержденъ 7 марта законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища.

## 6. Объ увольненіи за штатъ.

а) Діаконъ церкви сл. Григоровки, Харьковскаго уѣзда, Василій *Ковалевскій* уволенъ за штатъ 28 февраля.

б) Діаконъ-псаломщикъ с. Рогознаго, Сумскаго уѣзда, Георгій *Трипольскій* 28 февраля уволенъ за штатъ.

в) Діаконъ-псаломщикъ церкви с. Гапусовки, Старобѣльскаго у. Андрей *Максимовъ* 28 февраля уволенъ за штатъ.

## 7. О пожертвованіяхъ на военныя нужды.

а) Въ теченіе февраля мѣсяца 1905 г. въ Харьковскую Духовную Консисторію поступило отъ духовенства церквей и монастырей епархіи по-



жертвованій: 911 руб. 23 коп. вообще на военныя нужды, 513 руб. 81 коп. въ пользу Краснаго Креста, 442 руб. 42 коп. въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ съ Дальняго Востока и 72 руб. на усиліе военнаго флота Россіи, а всего 1934 руб. 46 к., а съ раѣе поступившими деньгами 54856 руб. 34 коп.

## 8. Вакантныя мѣста.

### а) священническія.

При Покровской церкви, сл. Лашиновки, Старобѣльскаго уѣзда.

— Соборной Покровской церкви, гор. Старобѣльска.

— Харьковской Благовѣщенской церкви.

— Харьковской Озеринской церкви.

— Харьковской Воскресенской церкви.

— Архангело-Михайловской церкви, сл. Райгородка, Изюмск. уѣзда.

— Сергіевской церкви при Харьковской 2-й мужской гимназій.

— Спасской церкви при Стрѣлецкомъ конск. зав., Старобѣльскаго уѣзда.

— Захаріевской церкви, с. Кантакузова, Валковскаго уѣзда.

— Воскресенской церкви, с. Булацеловки, Зміевскаго уѣзда.

— Покровской церкви, гор. Богодухова.

— Троицкой церкви, сл. Рѣчекъ, Сумскаго уѣзда.

— Преображенской церкви, сл. Межрича, Лебедискаго уѣзда

— Георгіевской церкви, сл. Бѣловода, Сумскаго уѣзда.

— Архангело-Михайловской церкви, города Вѣлополья Сумскаго уѣзда.

— Соборной Троицкой церкви города Зміева.

— Веѣхвѣтской церкви города Славянска, Изюмскаго уѣзда.

— Троицкой церкви, сл. Поповки, Богодуховскаго уѣзда.

— Казанской церкви, с. Землянокъ, Волчанскаго уѣзда.

### б) Діаконскія.

При Николаевской церкви, села Григоровки, Харьковскаго уѣзда.

— Харьковской Озеринской церкви.

— Николаевской церкви с. Деркачей Харьковскаго уѣзда.

— Митрофаніевской церкви, сл. Демьяновки, Старобѣльскаго уѣзда.

— Николаевской церкви, сл. Песокъ, Старобѣльскаго уѣзда.

### в) Псаломщицкія:

При Харьковской Институтской Маріи Магдалин. церкви.

— Харьковской Воскресенской церкви.

- Харьковской Дмитріевской церкви.
- Харьковской Преображенской церкви.
- Харьковской Благовѣщенской церкви.
- Харьковской кладбищенской Усыповен. церкви.
- Харьковской Рождество-Богородичной церкви.
- Архан.-Михайлов. церкви, с. Казачьей Лопани, Харьковского уѣзда.
- Успенской церкви, с. Отрадной, Купянского уѣзда.
- Успенской церкви, сл. Нижней Покровки, Старобѣльскаго уѣзда.
- Георгіевской церкви, сл. Свиштуновки, Купянскаго уѣзда.
- Николаевской церкви, сл. Наугольновки, Купянскаго уѣзда.
- Николаевской церкви, сл. Буймера, Лебединскаго уѣзда.
- Иоанно-Предтечевской церкви, села Дудковки, Зміевскаго уѣзда.
- Тихоновской церкви, слоб. Гапусовки Старобѣльскаго уѣзда.
- Пятницкой церкви, сл. Бранцовки, Ахтырскаго уѣзда.
- Покровской церкви, сл. Ворожбы Сумскаго уѣзда.
- Казанской церкви, с. Землянокъ, Волчанскаго уѣзда.

### г) *Просфорическія.*

*Волчанскаго узда: 1-го Волчанскаго округа:* при Миронесицкой ц. г. Волчанска, при Бегоявленской ц. сл. Молодой, при Покровской ц. сл. Бочковой, при Соместіевской ц. сл. Малой Волчьей, при Вознесенской ц. сл. Ефремовки, при Андреевской ц. с. Графскаго, при Успенской ц. сл. Рубежнаго, при Космо-Даміановской ц. сл. Терновой, при Иоанно-Богословской ц. сл. Польной, при Рождество-Богородичной ц. с. Волоховки, при Казанско-Богородичной ц. с. Волчанскихъ Хуторовъ; *2-го Волчанскаго округа:* при Предтечевской ц. с. Базатѣвки, при Покровской ц. сл. Большой при Бабки, Покровской ц. с. Великаго, при Троицкой ц. сл. Нижняго Бурлука, при Митрофаніевской ц. сл. Отрадной, при Христорождественской ц. с. Пятницкаго; *3-го Волчанскаго округа:* при Благовѣщенской ц. сл. Благодатной, при Варваринской ц. с. Варваровки, при Преображенской ц. с. Великаго Бурлука, при Вознесенской ц. с. Грачевки, при Преображенской ц. с. Ивановки, при Архангело-Михайловской ц. с. Козинки, при Успенской ц. с. Николаевки 2-й, при Вознесенской ц. сл. Никольскаго, при Александро-Невской ц. с. Ново-Александровки, при Георгіевской ц. сл. Ольховатки, при Покровской ц. с. Рублемаго, при Соместіевской ц. с. Хатвей, при Покровской ц. с. Гнилицы, при Иоанно-Богословской ц. с. Средняго Бурлука.

## ОТЪ БРАТСТВА ОЗЕРЯНСКОЙ БОЖІЕЙ МАТЕРИ.

Состояніе денежныхъ поступленій и расходовъ кассы  
Братства Озерянской Божіей Матери къ 1-му января  
1905 года.

Пожизненныхъ членскихъ взносов.	Членскихъ взносов по:				
	Р.	К.			
Митрополитъ Флавіанъ . . . . .	200	—	3 р. 165 . . . . .	495	—
Архіепископъ Арсеній . . . . .	200	—	2 р. 2 . . . . .	4	—
Архіепископъ Іустинъ . . . . .	100	—	4 р. 1 . . . . .	4	—
Епископъ Стефанъ . . . . .	100	—	17 р. 5 . . . . .	38	—
Свщ. В. Ветуховъ . . . . .	100	—	7 р. 1 . . . . .	7	—
Архимандритъ Вассіанъ . . . . .	100	—	10 р. 2 . . . . .	20	—
Архимандритъ Іовъ . . . . .	100	—	25 р. 3 . . . . .	75	—
Филонова Н. М. . . . .	100	—	34 р. 20 к. 1 . . . . .	34	20
Штурковъ А. В. . . . .	100	—	40 р. 1 . . . . .	40	—
Прот. В. Никольскій . . . . .	75	—	1 р. 48 . . . . .	48	—
Ген.-лейтен. Мау . . . . .	60	—	Пожертвованій . . . . .	25	—
Баженовъ П. К. . . . .	60	—	Итого . . . . .	837	20
Алексѣенко М. М. . . . .	60	—	Кромѣ этого полу-		
Іозефовичъ А. А. . . . .	60	—	чено прибыли при		
Прот. П. Полтавцевъ . . . . .	60	—	покупкѣ ренты въ		
Уткинъ К. П. . . . .	60	—	1000 руб. . . . .	67	19
Жмудскій А. Я. . . . .	60	—	А всего . . . . .	2679	39
Безчетвертновъ И. Г. . . . .	60	—			
Клеменовъ М. С. . . . .	60	—			
Кочинъ Д. В. . . . .	60	—			
Итого . . . . .	1775	—			

Итакъ, вся сумма поступленій въ кассу Братства за 1904 годъ къ 1 января 1905 г. составитъ 2679 р. 39 к.

Изъ этой суммы израсходовано въ теченіе 1904 г. 214 „ 29 „

Итого къ 1 января 1905 г. состоитъ 2465 р. 10 к.; изъ нихъ билетами тысяча треста рублей и наличными деньгами тысяча сто шестьдесятъ пять руб. десять коп.

Согласно § 4-му Устава кассы взносы пожизненныхъ членовъ и половина ежегоднаго остатка отъ всѣхъ суммъ Братства поступаютъ въ запасный капиталъ. Посему изъ оставшейся суммы

2465 р. 10 к. отчисляется 1775 р. взносовъ пожизненныхъ членовъ и 345 р. 5 к. въ запасный капиталъ, составляющіе половину отчисленія изъ оставшейся суммы 690 р. 10 к.

Засимъ, свободныхъ суммъ Братства остается къ 1-му января 1905 года триста сорокъ пять руб. пять коп.

Казначей Братства Озерянской Божіей Матери,  
*Священникъ Николай Зефировъ.*

## Списокъ членовъ Братства Озерянской Божіей Матери.

### *Пожизненныхъ.*

Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій . . . . .	200
Арсеній, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій . . . . .	200
Іустинъ, Архіепископъ Одесскій и Херсонскій . . . . .	100
Стефанъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій . . . . .	100
Вассіанъ, Архимандритъ-настоятель Святогорскаго м—ря . . . . .	100
Іовъ, Архимандритъ-настоятель Ряснянскаго м—ря . . . . .	100
Филонова Н. М. . . . .	100
Ветуховъ В. священникъ. . . . .	100
Шнурковъ А. В. . . . .	100
Никольскій В. протоіерей . . . . .	75
Мау генераль-лейтенантъ . . . . .	60
Баженовъ П. К. . . . .	60
Алексѣенко М. М. попечитель учебнаго округа . . . . .	60
Іозефовичъ А. А. . . . .	60
Полтавцевъ П. протоіерей . . . . .	60
Уткинъ К. П. Харьковскій 1-й гильдіи купецъ . . . . .	60
Жмудскій . . . . .	60
Везчетвертновъ И. Г. . . . .	60
Клеменовъ М. С. . . . .	60
Кочинъ Д. В. . . . .	60

### *Дѣйствительныхъ.*

	Р.		Р.
Іеронимъ, Архіепископъ Варшавскій и Холмскій . . . . .	25	Антоній, Епископъ Волинскій и Житомирскій . . . . .	5
Антоній, Епископъ Черниговскій и Нѣжинскій . . . . .	10	Іоаннскій игуменъ . . . . .	25
Алексій, (бывшій) Епископъ Чебоксарскій . . . . .	10	Азанчевскій, Харьковскій вице-губернаторъ . . . . .	3
Петръ, Епископъ Смоленскій и Дорогобужскій . . . . .	25	Айвазовъ И. Г. Епархіальный миссіонеръ . . . . .	3
		Антоновскій В. свящ. . . . .	3

	Р.		Р.
Багрецовъ Л. М.	3	Домонтовичъ . . . . .	5
Барсукова О. Н.	3	Диматріевъ А. свящ.	3
Бабинъ В. П.	5	Дьяковъ К. свящ.	3
Балановскій А. протоіерей	3	Доброправовъ М.	3
Безобразовъ В. А.	3	Добровольскій В. прот.	3
Безобразова С. Ф.	3	Евецкій І. А.	3
Безсоновъ К.	3	Евсѣимовъ А. прот.	3
Безсонова Е. Х.	3	Евстратій іеромонахъ	3
Бобыревъ Г. Н.	3	Епифаній іеромонахъ	3
Бородинъ М. А.	3	Егуповъ В. А.	5
Бралловскій А. діаконь	3	Желѣзневъ Г. діаконь	3
Бродовичъ І. О.	3	Жебиневъ Н. свящ.	3
Бугаевъ Д. діаконь	3	Загоровскій Н. свящ.	3
Бузескулъ В. П.	5	Зайцевъ А. А.	3
Бѣлоусовъ І. священникъ	3	Захарьевъ А. свящ.	3
Буткевичъ Т. И. протоіерей	3	Звѣрянскій М. П.	3
Бухаровъ И. К.	3	Зегеловъ полковникъ	5
Васильевъ П. Н.	3	Зефировъ Н. свящ.	3
Викторовъ А. А.	3	Золотаревъ І. свящ.	3
Виноградовъ И. А. дир. ком. уч.	3	Знаменскій І. П. прот.	3
Виноградовъ Г. священникъ	3	Іосифъ архимандритъ	3
Веращанская А. О.	3	Іосифъ іеромонахъ	3
Веніаминовъ Е. священникъ	3	Івановъ М. Н.	4
Вишняковъ П. священникъ	3	Івановъ П. прот.	3
Введенскій Г. священникъ	3	Ільяшевъ Х. діаконь	3
Вертеловскій А. Ф.	3	Ірпней іеромонахъ	3
Воронецъ Е. Н.	3	Істоминъ К. Е.	3
Воронецъ П.	3	Інчиковъ Г. священникъ	3
Вязигинъ А. С. проф.	3	Коріфеенко І.	3
Вязигина Т. И.	3	Клячновъ М. свящ.	3
Высоцкій А. В.	3	Коваленко И. Я.	3
Высочинъ И. И.	3	Коваленко И. А.	5
Гермогенъ іером.-казначей Куряжскаго м—ря	3	Кольскій П. И.	3
Гейцигъ Е. Н.	8	Косыхъ П. директоръ гимна.	3
Гогинъ Н. В.	3	Кохановъ П. свящ.	3
Гончаревскій І. священникъ	3	Кратировъ Н. свящ.	3
Гораянъ І. священникъ	3	Кудревичъ И.	3
Грома П. священникъ	3	Крушедольскій И. свящ.	3
Григоровичъ П. протоіерей	3	Ключаревъ П. И.	3
Грвгоровичъ И. И.	3	Кіаницынъ Ф. свящ.	3
Гутниковъ Н. протоіерей	3	Кабановъ И. К.	3
Давиденко В. Ф. епарх. набл.	3	Ключка А. А.	5
Делла-Вось А. К.	3	Логяновъ В. В.	3
Делла-Вось М. С.	3	Леонтовичъ В. Т.	3
Дербушевъ В. С.	3	Левицкій І. прот.	3
Дометій іеромонахъ	3	Лобковскій А. свящ.	3
		Любарскій А. прот.	3

	Р.		Р.
Любарскій Н. свящ.	3	Случевскій К. К.	3
Ломиковскій М.	5	Случевская А. П.	3
Луценко А. свящ.	3	Степановъ Ф. И.	3
Любичскій С. прот.	3	Сукачевъ Д. свящ.	3
Любичская В. Г.	7	Сукачевъ Ѳ. Н.	3
Любчинскій В. свящ. (благоч.)	40	Свѣдова А. В.	3
Мельниковъ І. П.	3	Сѣрый Я. В.	3
Мигулинъ П. прот.	3	Скубачевскій П. свящ.	3
Мвхавль іеромонахъ—внспек- торъ семинаріи.	3	Сумцовъ С. Н.	3
Макухинъ Г. Я.	3	Сѣнцовъ М. Н.	3
Нечаевъ генераль-маіоръ	3	Твердохлѣбовъ А. свящ.	3
Новскій С. діаконь	5	Толмачевъ І. свящ.	3
Никифоровъ Е. П.	5	Токаревъ М.	3
Озеровъ А. Ф.	5	Толмачевъ А. свящ.	3
Озерова Е. В.	5	Теряевъ А. свящ.	3
Онйкевичъ Н. прот.	3	Тимофѣевъ П. свящ.	3
Орловъ Н. Л.	3	Тимофѣевъ П. прот.	3
Поповъ В. протоіерей	3	Трофимовъ И. Ф.	3
Поповъ Д. священникъ.	3	Тыминъ А. П.	3
Полтавцевъ А. діаконь	3	Фигуровскій Д. Г.	3
Погорѣлю І. К. город. голова	3	Филевскій І. свящ.	5
Прейсъ Н. П. докторъ	3	Фуртасовъ Г.	3
Путята Е. Н.	3	Худашева М. А.	3
Поповъ Г. діаконь	3	Цурниковъ ген-маіоръ	5
Подлицкій П. діаконь	3	Чеботаревъ Г. прот.	3
Пономаревъ В. священникъ	3	Чекановъ Н. А.	3
Пономаревъ С. И.	3	Чернявскій прот.	3
Платоновъ И. Я.	3	Чивжевскій І. прот.	3
Пичета І. протоіерей	3	Чугаевъ А. прот.	3
Протопоповъ Н. С.	3	Шаховской М. Л.	3
Поповъ Г. прот. (благ.). 34 р. 20 к.		Шиховъ В. В.	3
Посельскій С. священникъ.	3	Штадченко И. Я.	3
Приходинъ І. свящ.	3	Щелкуновъ А. свящ.	3
Ракшевскій В. діаконь	3	Юшковъ А. свящ.	3
Рудинскій Г. свящ.	3	Юрковъ Т. С.	3
Румищевъ В. прот.	3	Яновскій В. свящ.	3
Рюминъ В. В.	3	Ѳедоровъ Н. прот.	3
Самойловъ В. свящ.	3	Ѳедоровъ І. свящ.	3
Самойловичъ И. О. секретарь консисторіи.	3	Ѳедоровскій В. прот.	3
Сокольскій Н. свящ.	5	Ѳедоровскій А. прот.	3
Солнцевъ П. прот.	3	Ѳедоровскій І. прот.	3
Снегиревъ А. А.	3	Ѳедоровскій М. свящ.	3
Соколовскій Н. прот.	5	Ѳоменко . . . . .	3
Сокольскій Н. діаконь.	5	Ѳомиръ П. Г. свящ.	3
		Ѳеоктистовъ . . . . .	3

*Соревнователей:*

	Р.		Р.
Богуславскій діаконъ . . . . .	1	Невиригинъ П. діаконъ. . . . .	1
Бравловскій Е. Ф. . . . .	1	Негельскій В. И . . . . .	2
Базилевичъ І. . . . .	1	Неизвѣстный . . . . .	1
Булгаковъ И. В . . . . .	1	Неизвѣстная . . . . .	1
Бутковскій П. діаконъ . . . . .	1	Онщенко А. . . . .	1
Бѣлковъ Н. діаконъ . . . . .	1	Петровскій К. діаконъ . . . . .	1
Вербицкій О. . . . .	1	Поповъ А. діаконъ . . . . .	1
Веселовскій Н. . . . .	1	Поповъ Ар. псаломщикъ . . . . .	1
Владковъ И. . . . .	1	Петень П. М. . . . .	1
Гурова А. . . . .	1	Поповъ К. діаконъ . . . . .	1
Гапчинскій І. діаконъ . . . . .	1	Поповъ Н. псаломщикъ. . . . .	1
Иваницкій К. діаконъ . . . . .	1	Пономаревъ В. А. . . . .	1
Ильинъ М. псаломщикъ . . . . .	1	Прядкинъ П. . . . .	1
Ковалевскій П. діаконъ . . . . .	1	Протопоповъ Н. діаконъ . . . . .	1
Ковалевскій П. діаконъ. . . . .	1	Протопоповъ З. . . . .	1
Коробчевскій Г. . . . .	1	Семейкинъ С. діаконъ . . . . .	1
Копляковъ І. діаконъ . . . . .	1	Софійскій А. А. . . . .	1
Квитковскій. . . . .	1	Степурскій Т. псаломщикъ . . . . .	1
Кратировъ П. Ф. . . . .	2	Соколовскій К. діаконъ. . . . .	1
Ляхвицкій И. В. . . . .	1	Толмачевъ Д. . . . .	1
Любинскій В. діаконъ . . . . .	1	Чебановъ Г. . . . .	1
Марченко В. В. . . . .	1	Чернявскій О. діаконъ . . . . .	1
Михайловъ Я. М. . . . .	1	Шпикинъ В. діаконъ . . . . .	1
Масловъ Л. . . . .	1	Шпикинъ О. діаконъ . . . . .	1
Музалевскій Гр. діаконъ . . . . .	1	Фесенко Т. . . . .	1

Вѣрно: Казначей Братства Озерянскои Божіей Матери,  
*Священникъ Николай Зезировъ.*

**О Т Ч Е Т Ъ**

**о состояніи Харьковского Епархіального Женскаго Училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1903—1904 учебный годъ.**

(Продолженіе).

**III. Учебно-воспитательная часть.**

Учебно-воспитательное дѣло въ отчетномъ году опредѣлялось требованіями Устава Епархіальныхъ Женскихъ Училищъ, циркулярными разъясненіями по духовно-учебному вѣдству и объяснительными записками къ новымъ программамъ.



а) Недѣльное распределение уроковъ, съ объясненіемъ причинъ какихъ-либо уклоненій отъ предписаній установленной программы, если таковыя были допущены.

Распределение уроковъ по классамъ и предметамъ было нижеслѣдующее:

№	ПРЕДМЕТЫ.	Приготовит. классъ.	КЛАССЫ.						Общее число уроковъ.
			I классъ.	II классъ.	III классъ.	IV классъ.	V классъ.	VI классъ.	
1	Законъ Божій. . . . .	3	4	4	4	3	3	3	24
2	Церковно славянскій языкъ . . . . .	—	1	1	1	1	—	—	4
3	Русскій языкъ . . . . .	10	3	3	3	2	—	1	22
4	Словесность. . . . .	—	—	—	—	—	3	3	6
5	Гражданская Исторія . . . . .	—	—	—	—	2	4	3	9
6	Географія. . . . .	—	—	2	2	3	3	2	12
7	Дидактика . . . . .	—	—	—	—	—	1	2	3
8	Физика . . . . .	—	—	—	—	—	2	3	5
9	Арифметика. . . . .	2	4	4	4	3	3	—	20
10	Геометрія. . . . .	—	—	—	—	—	—	2	2
11	Церковное Пѣніе . . . . .	1	2	2	2	2	2	2	13
12	Числосчисленіе . . . . .	2	4	2	2	2	—	—	12
13	Руководствѣ. . . . .	2	2	2	2	2	1	—	11

Въ началѣ учебнаго года, на основаніи § 24 п. 10 „Устава Епархіальныхъ Женскихъ Училищъ“ Инспекторъ классовъ, совместно съ Начальницей Училища и по соглашенію съ преподавателями и учительницами, составилъ недѣльное расписание уроковъ по всѣмъ предметамъ училищнаго курса, которое по рассмотрѣніи въ совѣтъ училища, было утверждено Его Высокопреосвященствомъ. Въ этомъ распределеніи уроковъ новыхъ отступленій сравнительно съ прошедшимъ учебнымъ годомъ не было.

При составленіи распределенія уроковъ имѣлось въ виду по возможности распределить обязательные предметы равномерно по днямъ недѣли и на первые уроки назначать предметы, требующіе большаго умственнаго напряженія, а на послѣдніе сравнительно меньшаго, или предметы необязательные. Согласно такому педагогическому требованію предметы распределялись такъ, что для всѣхъ классовъ назначено было по 24 урока въ недѣлю, на каждый день по 4 урока, кромѣ приготовительнаго класса, гдѣ было назначено 4 дня по 3 урока и два по 4 урока. Въ общемъ количество уроковъ во всѣхъ классахъ было нормальное, опредѣленное Уставомъ и новыми программами, хотя въ частности сдѣлано было отступленіе отъ указанной ими нормы. Такъ, удержанъ прежній добавочный урокъ 1) въ 6 классѣ по русской грамматикѣ; 2) удержанъ также въ 5 классѣ одинъ урокъ по Дидактикѣ; 3) въ 6 классѣ введенъ одинъ урокъ для занятій воспитаницъ въ церковно-приходской школѣ. Первое отступленіе

сдѣлано было въ видахъ лучшаго усвоенія воспитанницами этимологіи и синтаксиса русскаго языка при повтореніи въ 6 классѣ, что-же касается добавочнаго урока дидактики въ 5 классѣ, то Совѣтъ Училища въ этомъ случаѣ руководится разрѣшеніемъ, даннымъ объяснительною запискою, приложенной къ новой программѣ этого предмета, дозволяющею вводить этотъ урокъ «если гдѣ окажется возможность по мѣстнымъ условіямъ и средствамъ.» Такъ какъ по росписанію нѣкоторые часы во всѣхъ классахъ оставались свободными, то они употреблялись на руководствіе по 2 урока въ подготовительномъ и первыхъ четырехъ классахъ и по 1 уроку въ 5-мъ, и на классныя диктанта, по 2 урока въ первыхъ четырехъ классахъ въ недѣлю.

Классныя занятія начинались въ 9 часовъ утра и оканчивались въ 1 ч. 30 м. Урокъ каждый продолжался 55 минутъ. Между уроками былъ промежутокъ въ 10 мин., а между вторымъ и третьимъ 30 минутъ (на завтракъ). Въ 6 час. вечера начинались вечернія занятія и продолжались до 8 часовъ. Занятія необязательными предметами — рисованіемъ, иконописаніемъ — производились въ послѣобѣденное время, отъ 3 — 5 часовъ пополудни. Въ послѣобѣденное также время воспитанницы всѣхъ классовъ въ теченіе часа занимались руководствіемъ и при этомъ обыкновенно слушали чтеніе рекомендованныхъ наставниками книгъ. Занятія воспитанницъ музыкою производились во вѣклассное время. По средамъ и пятницамъ Великаго Поста, когда совершалась Литургія Преподосвященныхъ Даровъ, уроки начинались въ 9<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ч., а оканчивались въ 2 часа.

*в) Указаніе учебныхъ руководствъ, употребляемыхъ въ Училищѣ, но не указанныхъ въ Установленной программѣ.*

Изъ числа учебныхъ руководствъ, не указанныхъ установленною программю, въ Училищѣ употреблялись только одобренныя Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ или ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Таковыхъ однако было не много: по Закону Божію въ 4 и 5 классахъ «Записки по Закону Божію» Прот. Лаврова, въ VI классѣ по Церковной Исторіи: Побѣдопосцева «Исторія Христіанской Церкви до IX в.»; по русскому языку — Христомація Галахова 1 и 2 часть и Филонова, «Курсъ систематическаго диктанта» Смирновскаго по 2 и 3 клас.; «Исторія русской литературы» Орлова въ 6 кл., Исторія Литературы Незеленова; по дидактикѣ А. Сосновскаго «Методика предметовъ обученія въ начальной школѣ» въ 5 классѣ; по Церковному пѣнію «Практическія упражненія въ методу обученія хоровому пѣнію» Н. Брянскаго по чистописанію «Прописи Гербача.»

2) *Выполнена-ли въ каждомъ классѣ установленная программа. Если нѣтъ, то какія мѣры приняты къ выполненію пропущеннаго.*

Во всѣхъ классахъ выполнялись «Программы учебныхъ предметовъ для Епархіальныхъ Женскихъ Училищъ», изданныя Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ. Все положенное программами училищнаго курса пройдено своевременно, при чемъ согласно предписанію Св. Синода отъ 13-го февраля 1893 г. за № 5854, всѣми преподавателями обращалось особенное вниманіе на ясность, точность и сознательность въ дѣлѣ усвоенія воспитанницами положеннаго курса. По сему методы преподаванія были употребляемы соответственные возрасту и степени развитія учащихся и характеру изучаемыхъ предметовъ, при чемъ особенное вниманіе обращено было на примѣненіе указаній объяснительныхъ записокъ, приложенныхъ къ новымъ программамъ. Съ теоретическимъ изученіемъ предметовъ были связаны и практическія занятія въ области проходимыхъ наукъ. Такъ, напр., участіе воспитанницъ въ церковномъ пѣніи и чтеніи было поставлено въ органическую связь съ изученіемъ Церковнаго богослуженія, чтеніе житій святыхъ служило средствомъ для укрѣпленія въ душахъ учащихся изучаемыхъ свѣдѣній изъ второй части Православнаго Катехизиса, а чтеніе Свящ. Писанія Новаго Завѣта по славянски, производившееся законоучителями, служило средствомъ 1) для ознакомленія съ церковно-богослужебнымъ языкомъ и 2) для основательнаго ознакомленія съ Евангельскою Исторіею и Христіанскимъ ученіемъ. Преподаватели русскаго языка и словесности вели практическія занятія, состоявшія въ составленіи устныхъ и письменныхъ примѣровъ на изучаемыя правила, въ этимологическомъ, синтаксическомъ и стилистическомъ разборѣ читаемыхъ образцовъ, въ заучиваніи нѣкоторыхъ стихотвореній и отрывковъ изъ замѣчательнѣйшихъ произведеній. Съ теоретическимъ изученіемъ главнѣйшихъ правилъ этимологии и синтаксиса церковно-славянскаго языка было соединено чтеніе и подробный грамматическій разборъ церковно-славянскаго текста по Часослову и Псалтирю. При изученіи ариметики преподаватели большое вниманіе обращали на устное и письменное рѣшеніе задачъ. Преподаваніе Географіи имѣло главною цѣлью дать воспитанницамъ связанное представленіе о всей физической жизни земли, о природныхъ условіяхъ той или другой мѣстности (положеніи, границахъ, климатѣ, устройствѣ поверхности земли, растительномъ и животномъ царствѣ), о бытѣ и занятіяхъ жителей, о зависимости, существующей между физической природою и человѣческой культурою. Преподаватели Географіи заботились и о томъ, чтобы воспитанницы научились безъ затрудненія указывать упоминаемыя мѣстности какъ на картахъ отдѣльныхъ частей свѣта, такъ и на плоскостаріяхъ.

При прохожденіи Гражданской Исторіи учащими разъяснялся общій смыслъ событій, ихъ причины и результаты, указывались характерныя черты эпохъ. При изложеніи событій отечественной исторіи, для лучшаго пониманія ихъ, приводились аналогичныя свѣдѣнія и изъ исторій другихъ народовъ. Карты и хронологическія таблицы составляли необходимую принадлежность при изученіи Исторіи, а для возстановленія связи историческихъ фактовъ уроки исторіи почти всегда сопровождались повтореніемъ по вопросамъ и часто систематическимъ повтореніемъ. Преподаваніе Физики и Геометріи обставлено было весьма необходимыми физическими и геометрическими приборами и состояло, главнымъ образомъ, въ письменномъ рѣшеніи задачъ и производствѣ тѣхъ или другихъ опытовъ. При изученіи дидактики было обращено вниманіе на усвоеніе воспитанницами способовъ начального обученія предметовъ, указанныхъ въ программѣ церковно-приходскихъ школъ; съ этою цѣлью воспитанницы давали пробныя уроки въ образцовой Церковно-приходской школѣ по всемъ предметамъ школьнаго курса. При изученіи французскаго языка, воспитанницы упражнялись въ переводахъ съ русскаго и французскаго языка, въ чтеніи отрывковъ изъ образцовыхъ произведеній французскихъ писателей; на урокахъ Церковнаго Пѣнія воспитанницы проходили теорію и практически изучали весь курсъ воскреснаго и праздничнаго богослуженія. Численіе преподавалось до 4 класса включительно. На урокахъ рисованія воспитанницы выучивались чертить геометрическія фигуры, рисовать контуры предметовъ и различные пейзажи карандашомъ, на урокахъ иконописанія — писать масляными красками иконы.

Большинство преподавателей не только успѣли выполнить программы, но и повторить пройденное въ цѣломъ объемѣ или главнѣйшихъ частяхъ. За правильнымъ веденіемъ учебнаго дѣла и за своевременнымъ выполненіемъ программъ слѣдилъ Инспекторъ классовъ, который съ этою цѣлью посѣщалъ уроки наставниковъ и просматривалъ записи уроковъ въ классныхъ журналахъ. Кромѣ Инспектора классовъ, въ видахъ наблюденія за вниманіемъ и успѣхами воспитанницъ, уроки преподавателей посѣщались и Начальницей Училища. Предсѣдатель Совѣта Протоіерей Т. И. Буткевичъ также посѣщалъ уроки.

*д) Распределеніе письменныхъ упражненій и степени достигаемыхъ ими успѣховъ.*

Письменныя упражненія во всехъ классахъ распределялись въ отчетномъ году такъ-же, какъ и въ предыдущіе годы. Черезъ нихъ было обращено вниманіе на развитіе въ учащихся навыка правильно писать по русски какъ со стороны орфографической, такъ и логической.

Съ этою цѣлью велись двоякаго рода письменныя упражненія: а) *классныя*—преподавателями русскаго языка и воспитательницами такія упражненія заключались болышею частью въ списываніи съ книги и диктантъхъ, приспособленныхъ къ изучаемымъ на урокахъ русскаго языка отдѣламъ грамматики, и б) *срочныя домашнія*, назначавшіяся преподавателями русскаго языка, а въ старшихъ классахъ и преподавателями Закона Божія, Географіи, Гражданской Исторіи и Дидактики. Сочиненія эти въ III классѣ состояли изъ разсказовъ и описаній по даннымъ статьямъ, въ 4 классѣ—изъ разсказовъ и описаній самостоятельныхъ, въ V и VI классахъ—изъ такихъ-же самостоятельныхъ описаній, или сравненій и разсужденій. Каждое сочиненіе сопровождалось кратко изложеннымъ планомъ, который въ низшихъ классахъ вырабатывался предварительно въ классѣ воспитанницами при помощи преподавателя, а въ старшихъ классахъ составлялся учащимися самостоятельно. Срокъ для написанія сочиненія опредѣлялся въ 20 дней. Темы назначались преподавателями по соглашенію съ Инспекторомъ классовъ въ сроки, указанные особымъ росписаніемъ и представлялись Инспекторамъ классовъ въ Совѣтъ, послѣ чего заносились въ журналъ. Въ теченіе года ученицы 3 класса написали 7 сочиненій по русскому языку, 2 классныхъ и 5 домашнихъ; ученицы 4 класса написали 7 сочиненій, одно классное и 6 домашнихъ, въ томъ числѣ 3 сочиненія по русскому языку, 1 по Закону Божію, 1 по Географіи и 2 по Исторіи; ученицы 5 класса написали 7 сочиненій, 1 классное и 6 домашнихъ, въ томъ числѣ 4 сочиненія по русскому языку 1 по Закону Божію, 1 по Географіи и 1 по Исторіи; воспитанницы 6 класса написали 7 сочиненій—одно классное и 6 домашнихъ, въ томъ числѣ 3 сочиненія по русскому языку, 1 по Закону Божію, 1 по Исторіи, 1 по Географіи и 1 по Дидактикѣ.

Прочитывая письменныя работы ученицъ, преподаватели исправляли ихъ и указывали орфографическія и логическія погрѣшности, а затѣмъ представляли на просмотръ Инспектору классовъ. Возвращая работы воспитанницамъ, преподаватели не только указывали общія достоинства и недостатки, но и разбирали подробно нѣкоторыя изъ нихъ выдающіяся съ какой-либо стороны—положительной или отрицательной.

Кромѣ сочиненій воспитанницы 3, 4 и 5 классовъ составляли въ мѣсяцъ по одному письменному арифметическому отвѣту, въ которомъ подробно излагали весь ходъ рѣшенія данной задачи. Предъ экзаменами воспитанницы всѣхъ классовъ написали по одному экспромптовому сочиненію которое въ 1 и 2 кл. состояло въ диктантѣ, въ 3-мъ въ пересказѣ данной статьи и въ старшихъ классахъ—въ самостоятельномъ сочиненіи на данную тему.

Объ успѣхахъ воспитанницъ въ письменныхъ работахъ можно судить по слѣдующей таблицѣ балловъ по сочиненіямъ:

К Л А С С Ы.	Общее число воспитан.	Число получившихъ балль.					Не оказали успѣховъ.
		5	4	3	2	1	
III нормальный классъ . . . . .	49	4	15	28	1	—	1
III параллельный классъ . . . . .	43	6	14	19	4	—	—
IV нормальный классъ . . . . .	45	9	19	16	1	—	—
IV параллельный классъ . . . . .	46	6	16	22	1	—	1
V нормальный классъ . . . . .	36	8	12	12	—	—	4
V параллельный классъ . . . . .	42	10	16	14	—	—	2
VI нормальный классъ . . . . .	39	8	17	13	—	—	1
VI параллельный классъ . . . . .	37	8	13	16	—	—	—

Средній балль по вѣсѣмъ классамъ за сочиненія  $3\frac{235}{328}$  или приблизительно  $3\frac{2}{3}$ . Согласно Циркуляру по Духовно-учебному вѣдомству № 13, баллы за письменныя работы самостоятельнаго значенія не имѣли, а принимались во вниманіе при оцѣнкѣ успѣховъ воспитанницъ въ изученіи учебныхъ предметовъ, особенно при выводѣ общаго балла по русскому языку, а также при назначеніи наградъ за успѣхи въ наукахъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

### Отъ Правленія Харьковской Духовной Семинаріи.

Согласно § 155 семинарскаго устава, плата за содержаніе своекоштныхъ воспитанниковъ Семинаріи должна быть вносима по третямъ учебнаго года въ теченіе двухъ недѣль послѣ начала трети. Посему Правленіе Семинаріи покорнѣйше просить отцовъ таковыхъ воспитанниковъ озаботиться высылкой на имя Правленія въ теченіе марта взносовъ за третью треть сего учебнаго года въ размѣрѣ 40 руб. съ воспитанниковъ духовнаго званія, не получающихъ пособія, 20 руб.—съ воспитанниковъ, получающихъ пособіе, и 60 руб.—съ вносословныхъ воспитанниковъ. Не внесшіе въ указанный срокъ денегъ за свое содержаніе воспитанники, на основаніи того же устава, подлежатъ удаленію изъ общежитія.



## II.

**Содержаніе.** II. Настоящее горе Россіи. *Антонія, Митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго.*—Какой типъ пастыря Церкви наиболее желателенъ въ настоящее время? *Священника Дмитрія Ромашикова.*—Изъ дневника миссіонера. *И. Г. Айвазова.*—Къ вопросу о взаимоотношеніи воспитанія и обученія въ начальныхъ школахъ. *С. Ч.*—**Епархіальная хроника.** Архіерейскія богослуженія.—Пріемные дни у Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, въ теченіи Великаго поста.—Богословское чтеніе въ залѣ Дворянскаго Собранія 6-го марта.—Памяти † священника Василія Іоанновича Федоровскаго.—**Иноепархіальный отдѣлъ.** О современномъ миссіонерствѣ среди старообрядцевъ.—**Разныя извѣстія и замѣтки.** Мнѣнія о парламентаризмѣ.—**Объявленія.**

## Настоящее горе Россіи.

Тяжкое горе переживаетъ теперь Россія. Минуль уже годъ несчастной войны. Флотъ уничтоженъ. Наши храбрые воины гибнутъ десятками тысячъ отъ вражескаго оружія. Армія терпитъ пораженіе за пораженіемъ. Полное уныніе въ сердцахъ нашихъ. Не въ первый разъ постигаютъ Русь святыю тяжкія бѣдствія. Пережила она времена самозванщины, съ честью и торжествомъ вышла изъ вѣковой борьбы со шведами и изъ страшныхъ наполеоновскихъ войнъ. Но не тою Русь была тогда, какою стала теперь. Въ тѣ времена она сильна была любовью своею къ святой вѣрѣ своей, непоколебима своею преданностью Царю и Отечеству. А нынѣ, что мы видимъ?

Идетъ тяжкая война. Сплотиться бы всѣмъ намъ надо въ высокомъ, самоотверженія полномъ, патріотическомъ чувствѣ, а вмѣсто этого въ землѣ нашей горитъ внутренняя смута. Родные сыны Россіи подъ вліяніемъ невѣдомыхъ въ старину пагубныхъ ученій враждою раздраютъ ея материнское сердце. Любви къ Церкви нѣтъ. Благоговѣніе къ власти исчезло. Все перевернуто вверхъ дномъ: наука брошена, святое все поцрано. Въ недавніе масляничные дни, когда наши родные герои изнемогали въ неравной борьбѣ съ врагомъ и умирали въ кровопролитныхъ и страшныхъ битвахъ, мы и при такихъ обстоятельствахъ не устыдились предаваться нашему, обычному въ эти дни, разгуду. Со стороны даже жутко было смотрѣть на такое наше нравственное распутство. И за то по всей правдѣ презрѣнны мы стали, сдѣлались посмѣшищемъ у народовъ земли.

Вотъ гдѣ настоящее горе и несчастіе Россіи. Не стало ни-



чего священнаго, неприкосновеннаго для насъ. Страхъ Божій утратили мы, а грубый эгоизмъ современныхъ сверхъ-человѣковъ возлюбили. Вотъ прошла первая недѣля Святой Четырехдесятиницы: съ ней прахомъ полетятъ и наша временная сдержанность, и наша короткая уцѣломудренность. Загородныя развлеченія, театры, зрѣлища опять увлекутъ насъ въ вихрь распутства, удовольствій и разврата. И Церковь молить объ исправленіи, и братія-воины стонуть, умирая за насъ... А намъ, что за дѣло? Вино, зрѣлища и разгуль... Вотъ гдѣ наши сокровища; вотъ гдѣ наше сердце; вотъ чего мы желаемъ и ищемъ, и намъ сладко это опьяненное состояніе, грубое, грязное, низкое, демонское и намъ скучно, наоборотъ, все трезвое, благоговѣйное, чистое, свѣтлое, Божье. Правды, мира и радости о Духѣ Святѣ мы не знаемъ. Они чужды сердцу нашему. По истинѣ приложимы къ намъ слова великаго канона Андрея Критскаго: „Законъ изнеможе, празднуетъ евангеліе, писаніе же все въ насъ небрежно бысть, пророцы изнемогоша и всякое праведное слово“. Явны наши душевныя изнеможенія, а о врачеваніи мы не думаемъ.

Сплотись же, Русь святая, Русь православная! Устыдись, Бога убойся. Сбрось съ себя грѣховную грязь и нечистоту. Покайся, просвѣтись, очистишь, и Господь помилуетъ тебя \*).

*Митрополитъ Антоній.*

4 марта, 1905 г.

### **Какой типъ пастыря Церкви наиболѣе желателенъ въ настоящее время?**

Несомнѣнно, жизнь человѣческая прогрессируетъ во всѣхъ отношеніяхъ: и въ государственно-общественномъ, и въ церковно-религіозномъ, и въ нравственно—бытовомъ, и въ физически-матеріальномъ. То, что было сто—пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ, измѣнилось, можно сказать, значительно. Конечно, нужно замѣтить здѣсь, измѣнилось не радикальнымъ образомъ, не по существу дѣла, а именно въ отношеніяхъ людей между собою, которыя составляютъ основу бытія человѣческаго. Нишѣ, какъ и пятьдесятъ и сто и болѣе лѣтъ тому назадъ, идея го-

\*) „Нов. Вр.“.

сударства съ обществомъ, идея Церкви съ религіей, идея нравственной и физической природы человѣка остается одна и таже, безъ всякаго измѣненія. Измѣнились, говоримъ, отношенія людей къ государству, обществу, Церкви, религіи и т. д. На этихъ измѣненіяхъ построена вся современная русская жизнь. И если говорить теперь о прогрессѣ двадцатаго вѣка въ отношеніи людей къ государству вообще, то этотъ прогрессъ замѣчается, конечно, и въ отношеніи ихъ къ Церкви и представителямъ ея—духовенству въ частности.

Несомнѣнно, и это послѣднее, т. е. духовенство русское прогрессируетъ весьма замѣтнымъ образомъ, прогрессируетъ какъ въ теоретически—умственномъ и нравственномъ отношеніи, такъ и въ практически—жизнейскомъ. За примѣрами намъ ходить далеко нечего. Всѣ мы видимъ и знаемъ, что современное духовенство, въ сравненіи съ духовенствомъ прежнихъ временъ, стало совсѣмъ другое. Указывая на это, мы хотимъ сказать здѣсь не то, чтобы сущность этого сословія русской земли въ конецъ измѣнилась въ настоящее время. Нѣтъ, конечно! *Иисусъ Христосъ*,—по слову Ап. Павла,—*вчера и днесь, той же и во вѣки* (Евр. XIII, 8). Онъ есть невидимая „глава“ созданной Имъ, „церкви“ (Еф. V, 23) на землѣ и до сихъ поръ. Духъ Святой, ниспосланный Имъ въ день Пятидесятницы на Апостоловъ, „духъ истины“ (Іоан. XIV, 17), пребываетъ въ ней, конечно, и теперь еще, и будетъ пребывать, по слову Самого Христа, „во вѣкъ“ (Іоан. XIV, 16). Тотъ же Духъ Святой преемственно передается всѣмъ истиннымъ и законнымъ пастырямъ Христовой Церкви посредствомъ рукоположенія въ таинствѣ священства. Черезъ это видимое дѣйствіе въ упомянутомъ таинствѣ церковномъ невидимо подаются рукополагаемому, соотвѣтственные его силѣ и сану, дары Духа Святаго, укрѣпляющіе его на подвигъ пастырства. Такимъ образомъ, „благодать Всесвятаго Духа“ въ Церкви Христовой остается постоянно неизмѣнною, остается такою со времени учрежденія на землѣ этого „дома Бога живаго“, этого „столпа и утвержденія истины“ (1 Тим. III, 15). Несомнѣнно, она—эта благодать существуетъ и въ Церкви Русской, представляющей собою часть Церкви православно-католической, такъ какъ эта

церковь во всемъ согласна съ церковью древнею и Апостольскою, почему и называется въ Символѣ вѣры Апостольскою.

Но если небесная, „Божественная благодать“, подаваемая пастырямъ Россійской Церкви въ таинствѣ священства, „благодать“ всегда не мощная врачующи и оскудѣвающая восполняюща (мол. при посвящ.), и остается неизмѣнною на вѣки, то земные, человѣческіе сосуды, воспринимающіе въ себя эту благодать, не всегда остаются одни и тѣже и не всегда бываютъ одного и тогоже достоинства. Св. Апостоль Павелъ во второмъ посланіи своемъ къ Коринѣянамъ пишетъ, между прочимъ, что „сокровище сіе“, т. е., Божественную благодать, „озарившую“ также и его „сердце“, „дабы“, въ числѣ прочихъ, „просвѣтить“ и его познаніемъ славы Божіей въ лицѣ Иисуса Христа“, — «мы носимъ въ глиняныхъ сосудахъ» (2 Кор. IV, 6—7).

Что-же нужно разумѣть подъ этими „глиняными сосудами“? Подъ ними нужно разумѣть именно „слабость нашего естества и немощь нашей плоти, потому что плоть наша нисколько не крѣпче скудельнаго сосуда; она столь же удобосокрушима и также легко сокрушается и смертію, и болѣзнями, и воздушными перемѣнами, и другими безчисленными причинами<sup>1)</sup>. вмѣстѣ съ симъ нужно разумѣть здѣсь также чувство смиренія и сознанія своего недостойнства, какъ это и выразилъ Апостоль Христовъ въ дальнѣйшихъ словахъ своихъ. „Сокровище“ благодати божіей „мы носимъ въ глиняныхъ сосудахъ“ для того, говоритъ онъ, „чтобы преизбыточная сила была *приписываема* Богу, а не намъ“ (ст. 7). Т. е., другими словами, мы должны надѣяться, при прохожденіи пастырскаго служенія своего, не на свои собственные силы, а на силу Божію, и успѣхъ этого служенія должны видѣть въ помощи Божіей, подаваемой намъ свыше. Не къ однимъ только ветхозавѣтнымъ пастырямъ, а и къ новозавѣтнымъ, должны относиться слова Божіи, высказанныя устами пророковъ. „Вотъ, что глина въ рукѣ горшечника, то вы въ Моей рукѣ“: такъ говоритъ Господь пастырямъ Церкви устами пророка Іереміи (Іер. XVIII, 6). А вотъ какъ

<sup>1)</sup> Св. Іоан. Злат. См. Толков. 2 посл. св. Ап. Павла къ Коринѣ. Еп. Теофапа. Москва 1894 г. стр. 144.

должны говорить пастыри Церкви устами пророка Исаи: „нынѣ, Господи, Ты отецъ нашъ; мы глина, а Ты образователь нашъ, и все мы дѣло руки Твоей“ (Ис. 64, 8). Итакъ, благодать Божія образовываетъ духовныхъ пастырей. Относительно этой благодати Господь сказалъ однажды Ап. Павлу: „довольно для тебя благодати Моей; ибо сила Моя совершается въ немощи“ (2 Кор. XII, 9). И хотя тотъ же Апостолъ проводилъ ту мысль, что онъ, какъ служитель Божій, „немощенъ“, а всѣ остальные вѣрующіе міряне, какъ члены Церкви Христовой, крѣпки“ (1 Кор. IV, 10), однако самъ же засвидѣтельствовалъ о себѣ, что онъ „тогда“ только крѣпокъ или „силенъ, когда немощенъ“ (2 Кор. XII, 10) и даже открыто хвалился немощами своими (2 Кор. XI, 30;—XII, 5, 9).

Что-же это показываетъ? Это показываетъ, что и „сосуды глиняные“ бываютъ иногда весьма прочны, и даже прочнѣе сосудовъ, устрояемыхъ изъ другого матеріала, какъ-то: золота, серебра и дерева. Несомнѣнно, какъ во всякомъ „большомъ домѣ“ могутъ быть сосуды не только золотые и серебряные, но и деревянные и глиняные; и одни въ почетномъ, а другіе въ низкомъ употребленіи“ (2 Тим. II, 20); такъ и въ домѣ Церкви бываютъ такіе же разнообразныя сосуды. Только въ обыкновенномъ житейскомъ домѣ цѣна этимъ сосудамъ распределяется по степени достоинства матеріала, изъ котораго сооружаются они: золотые сосуды цѣнятся, конечно, дороже сосудовъ серебряныхъ, серебряные сосуды цѣнятся дороже сосудовъ деревянныхъ, деревянные сосуды цѣнятся дороже сосудовъ глиняныхъ. Не то замѣчается въ Церкви, среди іерархическихъ лицъ ея—этихъ духовныхъ сосудовъ благодати Божіей. Здѣсь сосуды глиняные не только гораздо крѣпче бываютъ сосудовъ золотыхъ, но и гораздо дороже ихъ цѣнятся. Въ Церкви Божіей великій духовный пастырь, какъ бы онъ ни былъ слабъ и немощенъ по природѣ своей, только бы онъ былъ „чистъ“ и свободенъ отъ всякаго зла, „будетъ сосудомъ“, хотя и глинянымъ, но „сосудомъ въ чести, освященнымъ и благопотребнымъ Владыкѣ, годнымъ на всякое доброе дѣло“ (2 Тим. II, 21).

Но если духовный пастырь и бываетъ нерѣдко „сосудомъ

глинянымъ“, содержащимъ въ себѣ сокровище благодати Божіей, получаемое имъ въ таинствѣ священства, то бываетъ такимъ не безотносительно къ своей двойкой, духовно-тѣлесной природѣ человѣческой. Такой взглядъ на духовнаго пастыря оправдывается, конечно, вполне исторією. Первоначальное служеніе пастыря въ Церкви Христовой было именно таково. Типъ этого рода пастыря представляютъ Апостолы Христовы, люди, какъ извѣстно, неученые и необразованные въ наукахъ человѣческихъ, эти простодушные галилейскіе рыбаки, жившіе преимущественно на ловѣ природы. Но изъ среды Апостоловъ можно видѣть уже исключеніе. Таковъ, напр., былъ св. Апостоль и Евангелистъ Лука, по профессіи своей врачъ и живописецъ. Самъ Апостоль Павелъ, этотъ „Божій избранный сосудъ“ (Дѣян. IX, 15), не поколебавшійся сказать про себя, что онъ „носитъ сокровище“ благодати Божіей „въ глиняномъ сосудѣ“, представлялъ, можно сказать, такое исключеніе. Онъ, какъ извѣстно, былъ ученикомъ знаменитаго Гамалиила, раввина Иерусалимской школы, и воспитанъ былъ тщательно въ законѣ Моисеевомъ.

Съ теченіемъ времени, съ распространеніемъ христіанства по лицу тогдашняго міра, чѣмъ больше становилось людей расположенныхъ къ христіанству и входившихъ въ составъ Церкви Христовой, тѣмъ больше было изъ среды ихъ пастырей, представлявшихъ собою не одни только сосуды глиняные, но и сосуды деревянные, серебряные и золотые. Таковы были, такъ называемые, мужи Апостольскіе. Таковы же были и древніе св. отцы и учителя Церкви. Изъ числа ихъ вспомнимъ здѣсь, на примѣръ, трехъ вселенскихъ учителей и святителей: Василія Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго—этихъ даровитыхъ и высоко-образованныхъ по уму и сердцу пастырей духовныхъ. Если по тѣлесной природѣ они и были сосудами низшаго достоинства, то по духовной природѣ своей они были, конечно, сосудами наивысшаго достоинства. Такъ въ Церкви Христовой прогрессировало духовенство вообще. И чѣмъ дальше, тѣмъ все больше обнаруживался этотъ прогрессъ.

У насъ на Руси точно также духовенство видоизмѣнялось во многихъ отношеніяхъ. Мы говоримъ здѣсь, конечно, не о

вышнемъ управленіи церковномъ, а о внутреннемъ состояніи нашего духовенства. Сначала оно, стоя на низшей степени развитія, представляло изъ себя строго замкнутое сословіе людей, поставленныхъ на служеніе Церкви. Затѣмъ оно начинаетъ мало-по-малу выходить изъ своего первоначальнаго состоянія замкнутости, забитости, убожества, начинаетъ мало-по-малу пріобщаться, на ряду съ прочими сословіями русскими, культуры и цивилизація общевропейской жизни. Но при этомъ нельзя не отмѣтить здѣсь того прискорбнаго явленія, что древній типъ пастыря Церкви, пастыря—молитвенника, какимъ изображается онъ еще на первыхъ страницахъ исторіи христіанской церкви, особенно же рельефно изображается въ житіяхъ святыхъ, напр., въ лицѣ св. Апостола Іакова, брата Господня и перваго іерарха Іерусалимскаго, который имѣлъ обыкновеніе уединяться для молитвы въ храмъ, тамъ вставалъ на колѣни и молился о своемъ народѣ, и который такъ часто простирался на землю въ молитвѣ, что даже кожа на колѣнахъ его огрубѣла,—этотъ типъ пастыря Церкви сталъ все болѣе и болѣе, такъ сказать, затушевываться и стираться совсѣмъ съ лица земли русской. „Непрестанная молитва“ (1 Сол. V, 17; Кол. IV, 2), обязательная по заповѣди Апостольской для всѣхъ христіанъ, а для пастырей—въ особенности, и выражающаяся въ „молитвѣ духомъ и умомъ“ (1 Кор. XVI, 15), стала какъ бы въ тягость современнымъ пастырямъ Церкви, занятымъ совсѣмъ другими предметами, не имѣющими ближайшаго отношенія къ ихъ пастырскому служенію. По самому званію своему, какъ служители Церкви, они должны быть главнымъ образомъ молитвенниками, воздѣвающими преподобныя руки свои за паству свою и, вообще, за народъ свой. А между тѣмъ какъ мало у насъ стало теперь пастырей, истинныхъ молитвенниковъ!

Въ настоящее же время, какъ это очевидно для всякаго, сталъ нарождаться и распространяться у насъ совсѣмъ другого рода типъ духовныхъ пастырей, не типъ пастырей—молитвенниковъ, ревностныхъ и усердныхъ служителей Богу и Церкви, совершающихъ служеніе свое въ тишинѣ и безъизвѣстности на духовномъ преимущественно поприщѣ, видимой



сферой котораго является, какъ извѣстно, храмъ Божій, съ отправленіемъ въ немъ разнаго рода богослуженій церковныхъ, а типъ пастырей—общественныхъ дѣятелей, въ родѣ законоучителей въ различныхъ школахъ духовнаго и гражданскаго вѣдомства, въ родѣ лекторовъ и писателей на тѣхъ или иныхъ поприщахъ общественнаго служенія, пастырей, хотя и не состоящихъ на общественной службѣ, но всецѣло проникнутыхъ стремленіямъ практическихъ дѣятелей на житейской почвѣ, каковыми, напр., являются въ особенности наши сельскіе священники—эти великіе труженики родной земли, въ потѣ лица своего добывающіе себѣ хлѣбъ насущный, и сѣющіе и жнущіе его нерѣдко своими собственными руками.

Что касается этой *частной* и, отмѣченной нами выше, *общественной* дѣятельности нашихъ пастырей Церкви, то на нее, конечно, нельзя смотрѣть съ какимъ-либо укоромъ или пренебреженіемъ. Нѣтъ, она имѣетъ за собою вполне справедливыя требованія, предъявляемыя въ настоящее время къ пастырямъ Церкви со стороны самого свѣтскаго общества. Въ своемъ разсужденіи о задачахъ современнаго пастырства мы уже нѣкогда касались этого вопроса и разбирали его подробно <sup>1)</sup>. Но если и нужно признать теперь необходимой эту частную и общественную сторону служенія и дѣятельности нашихъ пастырей, то во всякомъ случаѣ признать ее съ нѣкоторымъ ограниченіемъ и непремѣнно съ такимъ условіемъ, чтобы она никоимъ образомъ не мѣшала пробужденію и развитію въ нихъ *пастырски-молитвеннаго* духа, составляющаго ихъ главное и неозцнимое сокровище. Безъ этого пробужденія и развитія въ пастыряхъ молитвеннаго духа, безъ этого горѣнія и пламенѣнія въ нихъ духа молитвы, безъ этого усердія ихъ вообще въ службѣ церковной ради Господа и ради душевнаго блага пасомыхъ (Рим. XII, 11), никакое другое служеніе ихъ не будетъ благоплодно и спасительно. Съ развитіемъ же въ нихъ искренняго молитвеннаго духа и это послѣднее стаето-вится особенно благопотребнымъ и многополезнымъ во всякое

<sup>1)</sup> См. наши проповѣди (Слова, Рѣчи и Бесѣды), какъ богослужебныя, такъ и вѣбослужебныя, на разные случаи изъ церковно-общественной жизни. Томъ II. 1894—1898 гг. Москва. 1903 г., стр. 9—17.



время, особенно же въ настоящее, тревожное и смутное, время, переживаемое всѣми истинно-русскими людьми.

Сама современная жизнь указываетъ тамъ на то, какъ, съ одной стороны, должны быть возжелѣвны и дороги въ глазахъ нашихъ всѣ истинные пастыря—молитвенники, и какъ, съ другой стороны, должны быть нежелательны и опасно-вредны пастыри Церкви, не имѣющіе въ себѣ этого духа молитвы и лишившіеся его въ жизни какимъ-либо образомъ, хотя и съ успѣхомъ проходящіе иногда общественное служеніе свое на разныхъ поприщахъ жизни. Живымъ примѣромъ и образцемъ пастыря—молитвенника для всѣхъ насъ, пастырей Россійской Церкви, служить, конечно, всѣмъ извѣстный и досточтимый пастырь, выздоравливающій теперь на радость и счастье всей Россіи послѣ тяжелой болѣзни своей, постигшей его въ послѣднее время, о. Іоаннъ Крошадтскій—этотъ, можно сказать, полный и преизливающійся сосудъ благодати Божіей. Какъ самъ онъ проводитъ все время въ собранности пастырскаго духа, въ молитвѣ и подвигѣ духовномъ, представляя собою, по-истинѣ, живое и постоянное воплощеніе христіанскихъ добродѣтелей: такъ и другихъ пастырей Церкви онъ учитъ тому же самому. Перечитайте, напр., его дневникъ, въ особенности тѣ чудныя мѣста изъ него, гдѣ говорится о молитвѣ, какъ необходимой принадлежности пастырскаго служенія, и вы убѣдитесь, чѣмъ славенъ въ настоящее время этотъ духовный пастырь, котораго такъ „любитъ нашъ народъ“, по выраженію покойнаго Государя Императора Александра III, и котораго „жизнь“ является столь „драгоценною для всей Россіи“, по выраженію нынѣ здравствующаго Государя Императора Николая II. Онъ, этотъ пастырь, славенъ не подвигами своими, проявленными имъ на поприщѣ общественнаго служенія людямъ и въразившимися въ устроеніи имъ домовъ трудолюбія съ цѣлю благотворительности, а славенъ подвигами своими, обнаруженными имъ во внутренней жизни своего духа и состоящими въ силѣ и дѣйствительности его молитвы. Какъ это должно быть назидательно и утѣшительно для всѣхъ насъ, пастырей Церкви!

Съ другой стороны, печальный типъ пастыря Церкви, какъ общественнаго дѣятеля и руководителя народнаго, но безъ духа молитвеннаго и религіознаго настроенія въ сердцѣ, представляеть намъ, сдѣлавшійся теперь также общеизвѣстнымъ чрезъ грустное событіе 9-го января въ Петербургѣ, священникъ Гапонъ—этотъ одинъ изъ числа многихъ, можетъ быть, подобныхъ ему, современныхъ пастырей Церкви новаго духа и направленія. Чѣмъ-же особенно зарекомендовалъ себя этотъ духовный пастырь? Чѣмъ онъ прославился въ исторіи или, лучше сказать, чѣмъ опозорилъ себя и все духовное сословіе русской земли? По словамъ кн. Мещерскаго, описавшаго въ своихъ дневникахъ<sup>1)</sup> тяжкіе Петербургскіе дни, имъ лично пережитые, „священникъ пересыльной тюрьмы, Гапонъ, является во главѣ рабочихъ стачекъ. Около года назадъ этотъ Гапонъ заручился особенною рекомендаціею митрополита Антонія и подъ ея защитой явился къ покойному Плеве, и такъ его очаровалъ своими златоустыми рѣчами о стремленіи его апостольской души къ уходу за рабочими, что, посадивъ его въ церковь пересыльной тюрьмы, Плеве далъ ему пропускъ ко всеѣмъ фабричнымъ и заводскимъ рабочимъ. И вотъ онъ, говорятъ, цѣлый годъ, подъ маской апостола всеѣхъ христіанскихъ добродѣтелей, занимался умами и душами фабричныхъ рабочихъ до первой, имъ же уготованной, забастовки на Путиловскомъ заводѣ, а затѣмъ, будто, онъ сорвалъ съ себя маску и прямо заявилъ, что теперь у него задача новая—вести рабочихъ путемъ стачекъ къ приобрѣтенію какихъ-то политическихъ правъ“... Какъ вель этотъ пастырь Церкви рабочихъ, обманутыхъ имъ, къ своей цѣли, и какъ шли эти рабочіе во главѣ его, съ крестами, иконами и хоругвями, тяжело даже вспоминать теперь.

Обратимъ лучше вниманіе свое на то, какъ могъ образоваться среди насъ такой пастырь въ настоящее время? По словамъ кн. Мещерскаго, вся суть пастырства этого своеобразнаго духовнаго пастыря заключается именно въ *златоустыхъ рѣчахъ* его. И дѣйствительно, этими рѣчами своими онъ увлекаеть сперва двухъ сановниковъ нашихъ, а затѣмъ увле-

1) См. „Гражданинъ“. 1905 г. № 3—5.

каеть и простыя души рабочихъ людей. Такъ дѣйствовалъ священникъ Гапонъ своими рѣчами, возбуждая страсти народныя. Но такъ же стараются дѣйствовать теперь и нѣкоторые другіе священники. О, если бы они дѣйствовали только ко благу Церкви и Государства, а не ко вреду ихъ! Еслибы они употребляли слово свое,—это живое и могучее орудіе духа человѣческаго,—на созиданіе, а не на разореніе ближнихъ, пасомыхъ ихъ!..

Къ сожалѣнію, можно опасаться, чтобы въ настоящее время не развелись у насъ священники въ духѣ и направленіи гапоповскомъ. И пусть бы наши священники были истинными ораторами и лекторами не съ церковной только кафедрѣ въ храмахъ Божіихъ, а и съ кафедрѣ учительскихъ въ школахъ и аудиторияхъ народныхъ, но были бы такими именно ораторами и лекторами въ духѣ и направленіи Православной Церкви. Но вотъ бѣда—они являются иногда ими въ духѣ свѣтскихъ либеральныхъ болтуновъ и говоруновъ. Пусть бы такіе священники были духовными сочинителями; но они являются иногда свѣтскими преимущественно писателями съ развязнымъ и фельетоннымъ пошибомъ пера. Съ цѣлю такого писательства они пристраиваются удобно не при храмѣ Божіемъ и не при училищѣ, а при редакціи какой-нибудь свѣтской либеральной газеты. За примѣрами намъ опять ходить далеко нечего. Кто изъ насъ не знаетъ, напр., про о. Петрова—этого пресловутаго священника въ современномъ духѣ и направленіи? А вотъ, на дняхъ, мы услышали изъ газетъ про новаго священника, нѣкоего Рахманова, который, при прощаніи съ бывшимъ министромъ внутреннихъ дѣлъ, кн. Святополкъ-Мирскимъ, высказалъ восторженную похвалу въ честь его политики „довѣрія“, по случаю, давняго имъ, „выхода, простора и свободы давно клокотавшему подъ землей источнику живой воды“, отъ котораго будто бы, по словамъ этого священника, „потекли потоки живительной влаги по всему лицу земли русской“<sup>1)</sup>. Можно только удивляться подобнымъ сужденіямъ пастыря, высказываемыми по поводу событій, неподлежащихъ его компетенціи. Каковы бы ни были личныя мнѣнія пастыря,

1) См. телеграмму изъ Петербурга отъ 26 января 1905 года.

но ихъ нельзя смѣшивать или отождествлять съ духомъ и ученіемъ нашей Православной Церкви. Боже мой, до чего мы дожили! Кажется, дальше идти уже некуда. „Соль земли“ (Матѳ. V, 13), о которой говорилъ Христосъ Спаситель своимъ ученикамъ и которая должна быть приправою для здоровой пищи людей, начинаетъ портиться и „терять“ свою „силу“ (ib). „Свѣтъ міра“ (Матѳ. V, 14), о которомъ говорилъ Христосъ тѣмъ же ученикамъ и который долженъ освѣщать людямъ истинный путь жизни, начинаетъ меркнуть и конѣтъ. Вотъ о чемъ намъ слѣдуетъ теперь плакать и плакать горькими слезами!..

Но если въ настоящее время и не изсякли еще совѣмъ въ нашемъ отечествѣ пастыри—молитвенники, пастыри, обладающіе религіозно-молитвеннымъ настроеніемъ въ сердцѣ, то какъ скромны и неизвѣстны они теперь! Такъ скромны и неизвѣстны, что имъ хотять даже отказать въ ихъ вліяніи и руководительствѣ на народныя массы. Но какая громадная и непоправимая ошибка! Что легче, скажите, выработать въ пастыряхъ Церкви: умъ или сердце, слово или дѣло, писательство или молитву? Конечно, умъ, слово, и писательство выработать въ пастыряхъ гораздо легче, нежели выработать въ нихъ сердце, дѣло, молитву... Какой-же, спросимъ въ заключеніе, наиболѣе желателенъ въ настоящее время типъ духовнаго пастыря? На этотъ вопросъ мы должны дать такой отвѣтъ: наиболѣе желательнымъ типомъ духовнаго пастыря является, по нашему мнѣнію, типъ именно *пастыря—молитвенника*. Тогда только наше отечество можетъ выйти изъ своего теперешняго затруднительнаго, какъ съ внѣшней, такъ и съ внутренней стороны, состоянія, когда въ немъ будетъ какъ можно больше пастырей-молитвенниковъ, пастырей, проходящихъ свой подвигъ личнаго самоусовершенствованія въ тишинѣ и безызвѣстности, а не пастырей только громкихъ словъ и шумной общественной дѣятельности. Не Гапоны и имъ подобные, новѣйшей формаціи, пастыри Церкви спасутъ Россію отъ гибели, въ которую хотять вовлечь ее наши враги, а спасутъ ее Іоанны Бронштадскіе—эти пастыри, сильные духомъ пастырской молитвы и

вліятельные своимъ благочестіемъ на души пасомыхъ, совершающіе свое служеніе въ духѣ истинно Христовомъ и Апостольскомъ...

*Священникъ Димитрій Ромашковъ.*

## ИЗЪ ДНЕВНИКА МИССИОНЕРА.

### VI.

#### Низшіе члены клира на миссіонерской нивѣ.

То несомнѣнно, что каждый приходской священникъ есть *первый и непрерывно* дѣйствующій въ своемъ приходѣ миссіонеръ. Такъ говорятъ намъ и утвержденія Св. Синодомъ „Правила объ устройствѣ миссій“ (п. 8-й) и извѣстная „Пастырская Миссіонерская Памятка“ (§ 1). Но если изъ области теоретическихъ построений мы спустимся въ сферу практической жизни, то увидимъ здѣсь нѣчто совсѣмъ другое: изъ всѣхъ членовъ клира приходской священникъ является не только *первымъ*, но и *единственнымъ* миссіонеромъ. За крайне рѣдкими исключеніями, наши о.о. діаконы и псаломщики стоятъ совершенно въ сторонѣ отъ миссіонерскаго дѣла въ приходѣ. Хорошо-ли это? Нѣтъ и нѣтъ!... Не хорошо это для дѣла миссіи, не хорошо и для самихъ низшихъ членовъ клира. Миссіонерское дѣло очень сложное и трудное... Возлагать непрерывное веденіе его въ приходѣ исключительно на приходскаго священника нельзя. Доказывать это нѣтъ надобности. Да и вообще, чѣмъ больше „дѣлателей“ на миссіонерской нивѣ, тѣмъ лучше для дѣла миссіи. Сверхъ того, полное бозучастіе о.о. діаконовъ и псаломщиковъ въ дѣлѣ миссіи, какъ въ дѣлѣ по преимуществу боевомъ, ровняетъ ихъ престижъ въ глазахъ прихожанъ—крестьянъ. Въ самомъ дѣлѣ, простой православный мужичекъ мало-мальски грамотный, подъ давленіемъ сектантской пропаганды, покупаетъ „Новый Завѣтъ“, самъ или при помощи миссіонерскихъ листовъ и брошюръ отыскиваетъ тамъ текстъ, хотя бы изъ Ев. Мѡ. 26 гл. 26 ст., и побѣдоносно доказываетъ сектанту, что въ таинствѣ св. причащенія хлѣбъ есть *Тѣло* Христа... Народъ слушаетъ и дивится мудрости

„Наумыча“. И хвала „Наумычу“!.. А вотъ о. діаконь и псаломщикъ даже заговорить съ сектантомъ, нерѣдко круглымъ невѣждою, бояться! Право это весьма и весьма некрасиво..

И почему-бы нашимъ о.о. діаконамъ и псаломщикамъ не взяться за чтеніе Библии и за миссіонерское изученіе ея?!... Вѣдь, думаю, ни одинъ священникъ не отказываетъ имъ въ руководствѣ. Да и самому можно, взявъ въ руки Библию, при помощи извѣстнаго „Щита Вѣры“ или хотя-бы „Православнаго Противосектантскаго Катихизиса“ Д. И. Боголюбова, научиться дѣлу миссіи настолько, чтобы сумѣть дать большинству сектантовъ отвѣтъ на множество спорныхъ вопросовъ. Лишь-бы было желаніе, а „терпѣніе и трудъ все перетрутъ“! И попробуй гдѣ либо о. діаконь или псаломщикъ заняться дѣломъ миссіи, какъ тотчасъ подымется ихъ авторитетъ въ глазахъ народа, какъ тотчасъ они сами почувствуютъ, что пужны они народу не только какъ „требоеисправители“, но и какъ защитники его вѣры и святынь... Я не говорю уже о томъ, какую цѣбную услугу такіе о.о. діаконы и псаломщики окажутъ приходскому священнику въ дѣлѣ борьбы его съ сектантствомъ и какъ это духовно объединитъ всѣхъ членовъ причта!..

Итакъ, Богъ въ помощь вамъ, о.о. діаконы и псаломщики! Выходите поработать на миссіонерской нивѣ Христовой. Здѣсь жатвы много, а дѣлателей мало!..

*И. Айвазовъ.*

Харьковъ. Малая-Понасовская, 35.

### **Уъ вопросу о взаимоотношеніи воспитанія и обученія въ начальныхъ школахъ.**

Вопросъ о правильной постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ учебныхъ заведеніяхъ и въ частности *въ начальныхъ народныхъ школахъ* въ настоящее время возбуждаетъ общее вниманіе. Неудовлетворительность современной постановки школьнаго дѣла, чувствуется всеми; высказывалось и высказывается немало проктовъ улучшенія, *оздоровленія начальной школы*. Чаще и чаще среди другихъ голосовъ стали теперь раздаваться голоса за необходимость *полнаго взаимоотношенія воспитанія и обученія* въ народной школѣ.



Уясненію вопроса о взаимоотношеніи воспитанія и обученія въ начальныхъ народныхъ школахъ мы и намѣрены посвятить предлагаемый очеркъ. Для своей цѣли мы считаемъ весьма полезнымъ и небезынтереснымъ прослѣдить развитіе *идеи народной школы* въ новѣйшей русской педагогикѣ (съ пол. XVII в.). Исторія народной школы покажетъ намъ наглядно, насколько дѣйствительно необходимо полное взаимоотношеніе обученія и воспитанія въ школѣ, и дастъ намъ возможность точнѣе опредѣлить границы этого взаимоотношенія.

*Народная школа* возникла впервые у насъ въ Россіи, вскорѣ послѣ введенія здѣсь христіанства, и возникла, какъ результатъ этого событія.

Какъ извѣстно, вмѣстѣ съ христіанствомъ появились на Руси церковныя книги, явилась потребность въ грамотныхъ людяхъ, явилась, слѣдовательно, нужда и въ школахъ. Первые христіанскіе князья—Владиміръ и Ярославъ—ясно сознавали эту нужду и заботились о заведеніи и возможно большемъ распространеніи народныхъ училищъ; ревностная забота о первоначальномъ народномъ образованіи посредствомъ распространенія училищъ преемственно передавалась въ потомствѣ Владиміра въ теченіе XI—XIII вѣковъ. Но нашествіе монголовъ задержало широко распространившееся народное образованіе и затормозило развитіе народныхъ школъ до самаго конца XVI столѣтія.

Послѣ Монгольскаго нашествія положеніе народныхъ школъ въ Россіи было крайне печальное: разоренныя школы плохо возобновлялись, новыхъ почти не возникало. Въ XVIII вѣкѣ, въ періодъ преобразовательныхъ реформъ Петра, являются чисто свѣтскія народныя училища, такъ наз., цифирныя школы, которыя должны были служить не только духовному сословію, но и мірянамъ <sup>1)</sup>). Предметы обученія были здѣсь самыя элементарныя, а цѣль обученія состояла въ томъ, чтобы приготовить пригодныхъ для государства лицъ. Но и эти школы, въ виду несочувственнаго отношенія къ нимъ народа, падали и закрывались. Однимъ словомъ, на Руси до конца XVIII столѣтія, если и были школы, то лишь практическаго направле-

<sup>1)</sup> Р. Шк. 1892 г. № 7, стр. 21.



вія, приготавлившія или священниковъ, или государственныхъ чиновниковъ, дающія знанія, а не развивающія духовныхъ способностей человѣка. Въ такомъ положеніи находился вопросъ о народныхъ училищахъ къ концу XVIII вѣка.

Начавшееся съ конца XVIII столѣтія движеніе въ пользу народнаго образованія въ Западной Европѣ отразилось и у насъ въ Россіи. Почти одновременно съ Пруссіей и Австріей и здѣсь Правительство принялось за учрежденіе народныхъ училищъ <sup>1)</sup>. 1786 годъ былъ замѣчательнымъ годомъ въ исторіи нашего просвѣщенія. Указомъ 5 августа повелѣно было открывать училища народныя по всѣмъ значительнымъ городамъ Россіи; тогда-же былъ изданъ и *первый Уставъ* о народныхъ школахъ, сущность котораго состояла въ слѣдующемъ: а) образованіе дѣлалось доступнымъ для дѣтей всѣхъ сословій; б) обученіе было бесплатное; в) программа въ главныхъ народныхъ училищахъ болѣе сложная, въ малыхъ—болѣе элементарная <sup>2)</sup>. Графъ Д. А. Толстой такъ говоритъ о значеніи этого событія: „Уставъ народныхъ училищъ“ принадлежитъ къ замѣчательнѣйшимъ законодательнымъ актамъ царствованія Екатерины; имъ положено основаніе общему народному образованію въ Россіи. Опыты Петра распространить просвѣщеніе въ странѣ посредствомъ цифирныхъ школъ не удались... Потомъ, въ теченіе почти цѣлаго столѣтія, были основаны только сословныя учебныя заведенія въ столицахъ. Въ провинціяхъ-же существовали только духовныя учебно-воспитательныя заведенія съ своеобразнымъ курсомъ, съ устарѣлыми методами ученія, свѣтскихъ-же училищъ почти не было“ <sup>3)</sup>. До этого времени русская народная школа служила не культурнымъ задачамъ общаго образованія народа, но являлась слугою церкви, и преслѣдовала особую специфическую задачу—распространеніе въ народѣ религіознаго образованія. Школа образовывала въ русскихъ не „человѣка вообще“, а специально „православнаго“ <sup>4)</sup>. Со времени Екатерины проникаетъ и

<sup>1)</sup> Р. Шк. 1890 г. № 9, стр. 40.

<sup>2)</sup> Русскій Педаг. Вѣсти. 1858 г. № 7, стр. III.

<sup>3)</sup> Р. Школа. 1890 г. № 9, стр. 32.

<sup>4)</sup> О. И. Леонтьевъ. Школьный вопросъ въ древней Россіи. Стр. 43.

сюда взглядъ Песталоцци. Воспитать „человѣка вообще“, воспитать и развить всѣ его способности тѣлесныя, умственные и нравственныя—стало задачею нашей народной школы. Отселѣ были положены прочныя начала той организаціи школьнаго дѣла въ Россіи, которая въ коренныхъ своихъ основахъ держится до нашихъ дней <sup>1)</sup>). Методы и способы преподаванія, указываемые въ уставѣ 1786 года, были западныя, иноземныя <sup>2)</sup>). Преподавались въ малыхъ школахъ или высшихъ народныхъ училищахъ, согласно Уставу, чтеніе книгъ церковной и гражданской печати, письмо, ариметика, катехизисъ и священная исторія, чистописаніе, рисованіе и пѣніе; въ высшихъ же—къ этому добавлялись: исторія, географія, геометрія, физика, естественная исторія, иностранныя языки.

Но заботы Екатерины о школахъ не имѣли успѣха: до учрежденія земствъ идея—воспитать человѣка оставалась лишь въ теоріи, на дѣлѣ же школы попрежнему оставались съ чисто-практическимъ направленіемъ.

Въ теченіе нѣсколькихъ десятилѣтій настоящаго столѣтія въ Россіи смѣняется множество взглядовъ на задачи народной школы и на постановку школьнаго дѣла. Мы находимъ возможнымъ указать 3 періода въ исторіи развитія народной школы на Руси въ XIX вѣкѣ: первый—до Николая I, второй—отъ Николая I до Александра II и третій со времени Александра II до нашихъ дней.

При Александрѣ I для управленія народнымъ образованіемъ было учреждено отдѣльное самостоятельное вѣдомство—Министерство Народнаго Просвѣщенія. Народныя училища поставляли своею цѣлью доставить дѣтямъ земледѣльческаго и другихъ состояній свѣдѣнія имъ приличныя, сдѣлать ихъ въ физическомъ и нравственномъ отношеніи лучшими, дать имъ точныя понятія о явленіяхъ природы и истребить въ нихъ суевѣрія и предрасудки, указывались посему столь же разнообразныя и многочисленныя предметы преподаванія, какъ и въ указѣ 1786 года. Ясно, что эти школы, общія для всѣхъ

<sup>1)</sup> Тамъ-же, стр. 44.

<sup>2)</sup> Р. Шк. 1890 г. № 9, стр. 18—19.

словій, снабжая учениковъ различными познаніями, были въ своемъ родѣ *Kennissenschulen*...

Въ 1819 году, по предложенію С. С. Уварова, главное правленіе училищъ утвердило новое росписаніе предметовъ для народныхъ школъ, по которому въ приходскихъ училищахъ обучали только „чтенію, письму и первымъ дѣйствіямъ ариѳметики, катихизису и священной исторіи, и указало на новый методъ, способствующій дѣйствительному обогащенію ума полезными и нужными истинами.

Очевидно, уже въ первой четверти XIX вѣка ясно сознавали, что цѣль народной школы не исчерпывается лишь сообщеніемъ знаній, что безъ ущерба для дѣла можно сократить ея курсъ и позаботиться при этомъ о воспитаніи <sup>1)</sup>. Въ 1824 году Министръ Народнаго Просвѣщенія А. С. Шишковъ выразилъ мысль, что излишнее множество и великое разнообразіе учебныхъ предметовъ должно быть благоразумно ограничено и сосредоточено сообразно съ званіями, къ которымъ учащіеся предназначаются. Не должно терять изъ виду того, что одно обученіе не есть воспитаніе и даже вредно безъ воздѣйствія нравственности. Это были, такъ сказать, уже узко-практическіе взгляды. Школы, создаваемые въ силу такихъ взглядовъ, выпускали лишь чиновниковъ, солдатъ, ремесленниковъ и другихъ нужныхъ для государства лицъ.

При Николаѣ I, уставомъ 1828 года, народныя школы окончательно перестаютъ быть приготовительными учебными заведеніями къ гимназіямъ, и такимъ образомъ еще болѣе упрочиваются за школою ея узко-практическія задачи.

Позднѣйшими педагогами были подмѣчены и указаны недостатки нашихъ прежнихъ народныхъ школъ. Такъ, по опредѣленію Н. И. Пирогова, „несостоятельность нашихъ школъ состояла въ томъ, что онѣ, имѣя преимущественною цѣлью—практическое образованіе, не могли въ то же время сосредоточить свою дѣятельность на приготовленіе нравственной стороны ребенка“. Формальный и матеріальный принципы, по Пирогову

<sup>1)</sup> Л. Н. Толстой, впрочемъ, и теперь еще держится того взгляда, что воспитаніе не входитъ въ задачи школы. (См. педагог. статьи).

и Стоюнину, нераздѣльны при обученіи <sup>1)</sup>. „Давайте ученику такого матеріала, съ которымъ онъ могъ-бы постепенно повышаться отъ низкихъ понятій къ высшимъ и помогайте ему развиваться“, говоритъ В. Я. Стоюнинъ <sup>2)</sup>. „Истинная нравственность, пишетъ онъ въ другомъ мѣстѣ, крѣпка и сильна только убѣжденіями человѣка, а здравыя человѣческія убѣжденія вырабатываются только на основаніи познаній, добытыхъ наукою“... Задачи русской народной школы, замѣчаетъ г. Рачинскій, труднѣе и шире, чѣмъ задачи какой-нибудь сельской школы въ мірѣ. Чтобы встать на высоту этихъ задачъ, ей предстоитъ выработать себѣ особый типъ учебный и нравственный, которому нѣтъ образца въ школахъ Западной Европы“ <sup>3)</sup>.

Программа народныхъ школъ такъ опредѣляется новѣйшими педагогами: „Народное училище не готовитъ ремесленниковъ или землевладѣльцевъ, но воспитываетъ людей, а потому и должна сообщать не спеціальныя, а общія начальныя свѣдѣнія, необходимыя всякому человѣку, на какую дорогу его ни бросила-бы судьба“ <sup>4)</sup>. „Программа народныхъ школъ, говоритъ Л. Н. Толстой, опредѣляется требованіями народа ясно и твердо: славянскій, русскій языки и ариѳметика до высшей возможной степени и ничего, кромѣ этого“ <sup>5)</sup>. Методы, указываемые позднѣйшими педагогами для преподаванія отдѣльныхъ предметовъ, настолько разнообразны и многочисленны, что разбирать и указывать ихъ достоинства и недостатки весьма затруднительно.

Въ настоящемъ своемъ видѣ русская народная школа получила свое начало послѣ великой реформы—освобожденія крестьянъ и открытія земскихъ учреждений въ 1861 году. Учрежденныя повсюду *земства*, по 2-й ст. VII пункта „о земскихъ учрежденіяхъ“, призывались къ дѣятельному участию въ народномъ образованіи. Въ 1864 году издается „положеніе о народныхъ училищахъ“, которое носитъ на себѣ сильныя слѣды за-

<sup>1)</sup> В. Я. Стоюнинъ. Педагогическія сочиненія, П-бургъ, 1892 г., стр. 426.

<sup>2)</sup> Тамъ же, стр. 425.

<sup>3)</sup> С. Рачинскій. Замѣтки о сельскихъ школахъ, стр. 82.

<sup>4)</sup> Корфъ. Русская нач. школа, стр. 81.

<sup>5)</sup> Педагогич. статьи графа Л. Н. Толстого, изд. 1886 г., стр. 419—420.

падно-европейской педагогике <sup>1)</sup>). Съ этого времени число народныхъ школъ начинается быстро рости.

Народныя школы окончателно перестаютъ быть элементарными, подготовительными учрежденіями; въ отношеніи между учителями и питомцами вмѣсто прежней розги вводится гуманнзмъ и внѣшняя жизнь школы замѣтно возвышается. „Народныя училища, читаемъ мы въ этомъ положеніи, имѣютъ цѣлю утверждать въ народѣ религіозныя и нравственныя понятія и распространять первоначальныя полезныя знанія“. Предметы учебнаго курса въ этихъ школахъ назначаются слѣдующее: Законъ Божій (священная исторія и краткій катихизисъ), чтеніе по книгамъ гражданской и церковной печати, письмо, первая четыре дѣйствія ариѳметики и, гдѣ представится возможность, церковное пѣніе.

Существовавшія съ самыхъ древнихъ временъ школы церковныя также возобновились и реформировались. 13-го іюня 1884 года были Высочайше утверждены новыя правила церковно-приходскихъ школъ. Курсъ обученія въ нихъ состоялъ изъ тѣхъ же предметовъ, что и въ школахъ земскихъ, но въ преподаваніи преобладало религіозное направленіе, такъ какъ онѣ всецѣло были переданы въ руки духовенства. Эти правила какъ бы обособляютъ церковно-приходскую школу отъ всѣхъ прочихъ училищъ, учреждаемыхъ другими правительственными вѣдомствами, земствами и т. п.

Связь между этими двумя типами школъ чисто формальная. Такимъ образомъ, въ Россіи существуетъ теперь два самостоятельныхъ, отдѣльныхъ высшихъ правительственныхъ органа, вѣдающихъ начальное народное образованіе, и два рода вачальныхъ народныхъ школъ — *земскія* и *церковно-приходскія*, изъ которыхъ каждый имѣетъ своихъ многочисленныхъ сторонниковъ.

Мы не беремъ на себя труда судить о различныхъ преимуществахъ той и другой школы. Въ защиту каждой изъ нихъ появлялось уже не мало статей и замѣтокъ. Замѣтимъ

<sup>1)</sup> Это вліяніе сказалось, по нашему мнѣнію, между прочимъ и въ томъ, что земскія школы были удалены отъ вѣдѣнія духовной власти и всецѣло подчинены Министерству Народнаго Просвѣщенія.

вообще, что признавать какую-либо изъ нихъ за совершенную исполнѣ нельзя: и та и другая школа имѣетъ свои выгоды и свои невыгоды,—но можно лишь болѣе склоняться на сторону одной изъ нихъ—или земской или церковно-приходской. Предпочтеніе, конечно, должно отдать той школѣ, которая болѣе удовлетворяетъ запросамъ и потребностямъ обучающихся въ нихъ сословій.

Какая-же изъ двухъ указанныхъ школъ болѣе пригодна для жизни народа? Отвѣтъ на этотъ вопросъ явится самъ собою, когда мы *выяснимъ напередъ задачи нашей народной школы и укажемъ лучшіе способы ихъ осуществленія*; однимъ словомъ, когда мы представимъ, какова должна быть русская народная школа по своей идеѣ.

По условіямъ этой общественной среды, для которой предназначена наша народная школа, она должна быть не только благоустроенною общественною школою, но и въ самомъ строгомъ смыслѣ народною, т. е. иначе сказать, она должна отвѣчать нуждамъ современной народной крестьянской жизни. Въ чемъ-же заключаются запросы народа въ области образованія, вытекающіе изъ самаго строя его жизни? Вотъ вопросъ, разрѣшеніе котораго можетъ гарантировать народному образованію, широкое и глубокое развитіе, можетъ сдѣлать благоустроенную народную школу неотъемлемою принадлежностью каждаго крестьянскаго общества.

На каждомъ шагѣ нашъ крестьянинъ платится за свою безграмотность и невѣжество; смутно сознаетъ это онъ самъ и съ надеждою устремляетъ свои взоры на свою школу; онъ охотно посылаетъ туда своихъ дѣтей обучаться грамотѣ. Отсюда, первоначальный и ближайшій долгъ нашей народной школы состоитъ въ томъ, чтобы сдѣлать учениковъ грамотными. Грамотность, по общему мнѣнію, служитъ какъ-бы ключемъ къ удобнѣйшему обогащенію человѣка нужными свѣдѣніями. Она даетъ ему матеріаль для умственныхъ занятій, утверждаетъ и расширяетъ его познанія, дѣлаетъ его участникомъ въ жизни общественной, въ религіозномъ богослуженіи и пр. „Грамотность, говоритъ *Θ. М. Уманецъ*, составляетъ общій, одинаковый для всѣхъ фундаментъ народнаго образованія...



Это ключъ, посредствомъ котораго человекъ проникаетъ во все познанія“<sup>1)</sup>). Польза и практическое положеніе грамотности къ жизни нашего простаго народа до того общепризнана, что о нихъ едва-ли нужно и говорить. „Особенно въ крестьянскомъ быту, говорить г. Мирнопольскій, грамота дорога. Несеть-ли крестьянинъ подати, ему нужно росписаться. Написать письмо, записать долгъ, приходъ и расходъ, учесть количество хлѣба въ общественныхъ магазинахъ и т. д. все это можетъ самъ сдѣлать только грамотный“<sup>2)</sup>). На народной школѣ повѣтому лежитъ обязанность научить учениковъ хорошо читать, образовать у нихъ четкій почеркъ и приучить ихъ со смысломъ написать что-либо въ случаѣ надобности, сдумѣть составить счетъ и сдѣлать простое вычисленіе чего-либо по хозяйству или промыслу у себя или сосѣда.

Въ частности, при обученіи чтенію школа должна выдвинуть его великія цѣли: съ одной стороны приучить дитя понимать читаемое, а съ другой—выражать въ словѣ свои мысли. Эти занятія тѣсно связываются и постоянно сопровождаются письменными упражненіями, имѣющими цѣль приучить дитя думать надъ тѣмъ, что оно передаетъ письму. Последовательный рядъ такихъ занятій чрезъ три года доведетъ дитя до способности: 1) читать, какъ слѣдуетъ читать, понимать читаемое; 2) передавать изустно въ последовательности и возможной полнотѣ и ясности прочтенное; 3) выражать какъ чувствія, такъ и свои мысли на письмѣ правильною рѣчью. Если задача эта будетъ исполнена удовлетворительно, школа сдѣлаетъ для народа свое дѣло просвѣщенія. Дитя, оставляя, по истеченіи трехъ лѣтъ, школу немного будетъ имѣть свѣдѣній, но оно вынесетъ изъ школы свѣтъ разумія, оно станетъ читать, давая себѣ отчетъ въ прочитанномъ, извлекая полезное, усвоивъ его.

При обученіи счету школа должна съ одной стороны сообщать мысли дитяти сообразительность и строгую вѣрность выводовъ основаніямъ, а съ другой—имѣть въ виду примѣненіе

1) Уманецъ. Образовательныя силы Россіи.

2) Мирнопольскій. Обученіе письму въ нач. школѣ.

ариѳметики къ чисто практическимъ потребностямъ. „Нашъ крестьянинъ, говоритъ г. Лубенець, долженъ умѣть вычислить стоимость прокормленія скота, выгоду воздѣлыванія одного поля предъ другимъ и производить учетъ сельскимъ общественнымъ суммамъ... По этому ариѳметическія вычисленія и выкладки должны систематически, по возможности чаще, прикладываться къ рѣшенію самыхъ живыхъ, практическихъ вопросовъ сельской жизни: почва, удобреніе, урожай, скотоводство и пр. должны встать въ прямое служебное отношеніе къ изученію практическаго курса ариѳметики“ <sup>1)</sup>. Начиная умственнымъ счисленіемъ чиселъ перваго десятка, переходя, затѣмъ, къ такому-же умственному занятію съ сотнею и тысячею и сопровождая эти занятія письменными упражненіями въ счетѣ, при помощи наглядныхъ мѣръ, дитя достигнетъ, наконецъ, умѣнья справиться умственно и письменно со всѣми четырьмя дѣйствіями надъ числами и производить тѣ и другія вычисленія въ видѣ задачъ. Оставляя школу, дитя вынесетъ изъ нея прекрасную подготовку къ жизни чрезъ приложеніе къ ея вѣждамъ добытаго умѣнья считать, соображать, свѣрять. Для него, затѣмъ, не трудно будетъ дополнять и усовершенствовать свое знаніе счета при каждомъ хозяйственномъ предпріятіи, договорѣ, сдѣлкѣ. Предварительно онъ всякое дѣло свое освѣтитъ тѣмъ лучемъ соображенія, которымъ свѣтила ему школа, высчитаетъ, представитъ наглядно пользу, возможный убытокъ, потерю и проч.

При обученіи письму задача школы состоитъ въ томъ, чтобы образоватъ у учениковъ простой, правильный и четкій почеркъ. Здѣсь все дѣло зависитъ отъ количества упражненій учениковъ въ письмѣ; поэтому полезно по возможности чаще заставлять ихъ писать. Вышедши изъ школы, дитя безъ затрудненія запишетъ встрѣчающіяся надобности по хозяйству и пр.

Итакъ, школа должна прежде всего сдѣлать учениковъ грамотными, т. е. обучить ихъ читать, писать и считать. Но грамотность не есть ни единственная, ни главная, а чаще

<sup>1)</sup> *Т. Лубенець*. Къ вопросу о методѣ преподаванія ариѳметики въ народныхъ школахъ, стр. 33.

ближайшая цѣль школьнаго образованія. Главный-же долгъ народной школы состоятъ въ воспитаніи дѣтей. „Во всякомъ обученіи и во всякой школѣ, говоритъ Мартенсенъ, должно быть нѣчто центральное, къ которому все другое занимаетъ извѣстное положеніе и которое придаетъ ему его важность. Если постоянно поднимается вопросъ о преобразованіи приходскихъ школъ, съ цѣлью содѣйствія народному образованію, то всѣ такіе поборники культуры упускаютъ изъ виду то обстоятельство, что тутъ на первомъ планѣ должно стоять не образованіе, а воспитаніе народа. Народная школа является въ своемъ истинномъ свѣтѣ только тогда, когда главнымъ пунктомъ въ ней дѣлается воспитаніе“<sup>1)</sup>. Наши русскіе педагоги воспитательную дѣятельность также считаютъ насущною и необходимѣйшею принадлежностью нашей народной школы. „Народная школа, говоритъ г. Бобровскій въ „Курсѣ практической педагогики“, обязана не только учить, но и воспитывать или лучше перевоспитывать согласно съ духомъ Православной церкви. Г. Бунаковъ выражается еще полнѣе и опредѣленнѣе: „Школа должна не только удовлетворять, но также возбуждать и питать въ народной массѣ потребности, возвышающія челоѣческое достоинство; она должна содѣйствовать поднятію уровня народныхъ понятій и способствовать „очеловѣченію“ массы, внося въ жизнь ея какъ можно больше челоѣческихъ началъ“<sup>2)</sup>. „Воспитаніемъ должна заняться также школа, говоритъ г. Горбовъ въ своей книгѣ „Задачи русской народной школы“. Какъ ни смотрѣть на нее, сколь малое вліяніе ни приписывать ей сравнительно съ вліяніемъ жизни, разъ она, а не семья даетъ грамотность, она же должна дать и руководящіе принципы въ жизни; безъ этихъ принциповъ грамотность есть весьма опасное орудіе. Ни одна школа не отказывается отъ этой задачи“.

С. Ч.

(Окончаніе будетъ).

<sup>1)</sup> *Мартенсенъ*. Христ. ученіе о нравственности. Перев. Лопухина. Слб. 1890 г., стр. 731—732.

<sup>2)</sup> Вѣра и Разумъ, за 1889 г. (Библиогр. замѣтка).



## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

### *Архіерейскія Богослуженія.*

28-го февраля, 1, 2 и 3 марта великій канонъ на повечерні читали: Высокопреосвященный Арсеній, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій въ Крестовой Архіерейской церкви, а Преосвященный Алексій, Епископъ Сумскій, Викарій Харьковской епархіи, — въ Каѳедральномъ соборѣ.

— 2-го марта преждеосвященныя литургіи совершали: въ Озерянской церкви Покровскаго монастыря Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній, а въ Каѳедральномъ соборѣ—Преосвященный Епископъ Алексій.

— 4-го марта преждеосвященную литургію въ Озерянской церкви Покровскаго монастыря совершалъ Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній. Въ концѣ богослуженія, Высокопреосвященный обратился къ молящимся съ поученіемъ о христіанскомъ провозденіи дней св. четырехдесятницы. Преосвященный Епископъ Алексій совершалъ въ этотъ день литургію въ Каѳедральномъ соборѣ.

— 6-го марта, въ недѣлю Православія, божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ совершалъ, соборне, Высокопреосвященный Арсеній, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій. Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебень „о обращенія заблуждшихъ“, по особому послѣдованію. Во время пѣнія „Тебѣ Бога хвалимъ“ Владыка и духовенство прикладывались къ иконамъ Спасителя и Божіей Матери; послѣ же отпуска протодіакономъ были возглашены многолѣтія: Государю Императору и всему Царствующему Дому, Св. Правительствующему Синоду и Православнымъ Патріархамъ, — вѣчная память усопшимъ благочестивымъ Императорамъ и Императрицамъ, благовѣрнымъ Царямъ и Царицамъ, блаженнымъ Патріархамъ, Мѣтрополитамъ, Архіепископамъ и Епископамъ и всему освященному клиру, православнымъ княземъ и боярамъ, православнымъ воинамъ, на брани убиеннымъ и всѣмъ за вѣру животь свой положившимъ и всѣмъ христіанамъ, въ православной вѣрѣ скончавшимся, — и многолѣтіе Правительствующему синклиту, военачальникамъ, градоначальникамъ, христіанскому воинству и всѣмъ православнымъ христіанамъ.

— Въ тотъ же день литургію в обрядѣ Православія въ Озернянской церкви Покровскаго монастыря совершалъ Преосвященный Алексій, Епископъ Сумскій.

— Въ пятницу, 11-го марта, Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній совершилъ соборне, преждеосвященную литургію въ Иоанно-Богословской церкви Харьковскаго мужскаго духовнаго училища. Въ концѣ богослуженія Владыка провнесь слово.

*Пріемъ у Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, въ теченіе Великаго Поста.*

Пріемъ у Его Высокопреосвященства, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго Арсенія, въ теченіе Великаго поста, будетъ только по вторникамъ и четвергамъ, въ 11 часовъ.

*Первое Богословское чтеніе въ залѣ Харьковскаго Дворянскаго Собранія.*

Въ воскресенье, 6-го марта с. г., состоялось въ залѣ Харьковскаго Дворянскаго Собранія первое научно-богословское чтеніе. Чтеніе было предложено Преосвященнымъ Алексіемъ, Епископомъ Сумскимъ, Викаріемъ Харьковской епархіи. Тема— „Идеаль Христіанскаго воспитанія“. Предъ началомъ чтенія и во время перерывовъ хоромъ архіерейскихъ пѣвчихъ были исполнены слѣдующія пѣснопѣнія: 1) «Царю Небесный». 2) «Догматики 8-го гласа». 3) «Блажени людіе» музыка Бартянскаго. 4) «На рѣвахъ Вавилонскихъ» музыка Веделя. 5) «Достойно есть» Аѳонскаго распѣва. 6) «Покаянія отверзи ми двери» (тріо) музыка Веделя—исполнили: протодіаконъ Вербицкій, М. Чернуха и Г. Дюковъ. Залъ былъ полонъ слушателями. Во время пѣснопѣнія сестры милосердія производили сборъ на Красный Крестъ.

*Памяти † священника Василія Іоанновича Ѳедоровскаго.*

11 февраля 1905 года, волею Божіей, скончался отъ сыпнаго тифа священникъ Георгіевской церкви сл. Повленокъ, Лебединскаго уѣзда, Харьковской губ. Василій Іоанновичъ Ѳедоровскій. Покойному было только 33 года.

Онъ отличался здоровьемъ и смерть его была большою неожиданностью для его родственниковъ. Онъ былъ сынъ псаломщика. Вслѣдствіе бѣдности родителей, еще въ дѣтствѣ ему пришлось испытать много горя. Послѣ домашней подготовки, онъ на 9 году поступилъ въ Ахтырское Духовное училище, но курса не окончилъ. Послѣ этого

покойный поступилъ въ Вѣлопольское Городское Училище, а отъ туда въ Волчанскую Учительскую Семинарію, въ которой и окончилъ курсъ. Въ молодыхъ лѣтахъ онъ былъ сельскимъ учителемъ сл. Алешни Ахтырскаго у. Затѣмъ былъ учителемъ народнаго училища сл. Ульяновеи и Вѣлопольскаго желѣзно-дорожнаго училища Сумскаго у. Всего онъ учительствовалъ не менѣе 6 лѣтъ. Затѣмъ онъ съ успѣхомъ выдержалъ экзаменъ въ 5 классъ Ардонской Духовной Семинаріи, гдѣ и окончилъ курсъ отлично и былъ посылаемъ въ Казанскую Духовную Академію. Отъ этого предложенія онъ отказался, такъ какъ ему нужно было поскорѣе занять подходящее мѣсто и помогать нуждающимся родственникамъ. По окончаніи курса въ Ардонской Д. Семинаріи, онъ слушалъ лѣтомъ курсы для учителей при Харьковской Духов. Семинаріи и того-же, 1898 года женился и поступилъ на священническое мѣсто въ сл. Павленково, гдѣ и священствовалъ до своей кончины.

Покойный былъ всегда трезвый, скромный, привѣтливый, благодушный и благожелательный; онъ никогда ничѣмъ не возбуждалъ намѣренно противъ себя чьего либо недовольства и пользовался симпатіями своихъ сослуживцевъ и прихожанъ. Отпѣваніе тѣла покойнаго совершенно было ближайшими священниками. Миръ праху твоему честный, трудолюбивый пастырь. Да даруетъ Господь тебѣ блаженство во Царствіи Своемъ!...

*Священникъ О. Федоровскій.*

## Иноепархіальный отдѣлъ.

### *О современномъ миссіонерствѣ среди старообрядцевъ.*

Въ области современнаго миссіонерства надобно отмѣтить двѣ, несомнѣнно, благотворныя мысли: 1) мысль о необходимости мѣръ къ предупрежденію нездоровыхъ религіозныхъ направленій въ приходѣ или обеззараживаніи народной атмосферы, и 2) о необходимости сердечнаго отношенія къ заблуждающимся.

Легче предупредить болѣзнь, чѣмъ ихъ лѣчить, говоритъ медицина; точно также можно сказать, что легче предупредить появленіе въ приходѣ раскола или сектанства, чѣмъ бороться съ ними. И вотъ на этихъ-то мѣрахъ, такъ сказать, санитарнаго характера и сосредоточивается теперь вниманіе. Въ „Олопец. Еп.



Вѣдомостяхъ“ отпечатанъ цѣлый рядъ резолюцій мѣстнаго преосвященнаго, и изъ нихъ ясно видно, какое серьезное вниманіе обращено на оздоровленіе почвы и атмосферы для миссіи. Побольше храмовъ и школъ, введеніе въ школахъ второклассныхъ преподаваній, хотя бы въ краткомъ видѣ, исторій и обличенія раскола и распространеніе книгъ и брошюръ среди народа, хотя бы безилатно,—вотъ о чемъ говорить, главнымъ образомъ, эти резолюціи. Особеннаго вниманія заслуживаетъ одобренное Олонецкимъ преосвященнымъ предположеніе устроить передвижныя бібліотеки, состоящія изъ нѣсколькихъ сумокъ съ книгами, полезными для чтенія на виѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ, и привлеченіе къ участию въ чтеніи грамотниковъ изъ мѣстнаго населенія.

Въ другихъ мѣстахъ обращается особенное вниманіе на улучшеніе вообще условій и порядковъ въ церковной жизни. На пастырскомъ собраніи Ровенскаго у., Полтавской губ., признано желательнымъ, чтобы молебнами и акафистами не затягивать богослужевій, отправляя ихъ послѣ литургій; за то литургія должна совершаться вполне истово, возгласы произносятся раздѣльно; чтобы Евангеліе читалось на солеѣ, лицомъ къ народу,—главное же,—чтобы ни одна литургія не проходила безъ назиданія прихожанъ поученіемъ, хотя бы и не собственнаго сочиненія, а печатнымъ, но напередъ осмысленнымъ и продуманнымъ. Но важнѣе всѣхъ этихъ мѣръ самое сознаніе необходимости вообще мѣръ къ оздоровленію приходской атмосферы. „Въ селахъ“, пишутъ отцы этого собранія,—„если нѣтъ открытаго сектанства, есть зато нездоровая атмосфера, *стремленіе провѣрить, пообсудить все то, что принималось прежде на вѣру*“. Несомнѣнно, это стремленіе къ провѣркѣ возбуждено школой. И если въ дѣлѣ распространенія школьнаго образованія духовенство проявило въ послѣднее двадцатилѣтіе столько активной дѣятельности, то нельзя того же сказать о его просвѣтительной дѣятельности виѣшкольной—въ устройствѣ собесѣдованій, народныхъ бібліотекъ, даже церковной проповѣди. Не значить ли это то же, что возбуждать жажду, не давая въ то же время питья, утоляющаго ее? Поэтому такіа начинанія, какъ постановленіе Херсонскаго и Олонецкаго миссіонерскихъ съѣздовъ, обязавшихъ каждаго миссіонера составить по одному миссіонерскому листку популярно-апологетическаго содержанія,—и одного пастырско-миссіонерскаго собранія въ Вологод. епархіи, обязавшаго каждаго пастыря написать по одному противораскольническому поученію,—такія начинанія надобно считать явленіями особой важности.

Новый пріемъ миссіи показали своимъ примѣромъ преосвященные: Исидоръ, быв. Черниговскій, а теперь Нижегородскій викарій, Серафимъ Полоцкій и Антоній Волынскій. Они посѣщаютъ старообрядческія молебни, ихъ собранія и главарей, трапезуютъ съ ними, а преосвящ. Антоній рѣшилъ въ одномъ гнѣздѣ безпоповщинскаго раскола даже совершить освященіе воды по древнему чину, пзложенному въ Потребникѣхъ временъ патр. Іосифа, и по стариннымъ расцѣвамъ; безпоповцы участвовали въ пѣніи; одинъ изъ нихъ читалъ Апостоль. Совершеніе этого обряда произвело сильное впечатлѣніе на безпоповцевъ; они не усумнились брать къ себѣ на домъ воду, освященную православнымъ епископомъ, и встрѣтили послѣ его самого вѣ своей молебни съ крестами.

Старообрядцы вообще хвалятъ духовенство православное, когда оно относится къ нимъ сердечно. «Мы не думали», говорятъ они православнымъ о посѣтившемъ ихъ маленькую преосвящ. Полоцкомъ Серафимѣ— «что вашъ архіерей пойдетъ въ нашу моленную... хорошій у васъ архіерей». — «Спасибо, хоть ты насъ не ругаешь», говорили епарх. миссіонеру раскольникъ Варнавин. края послѣ одной бесѣды съ ними, хотя онъ не сдѣламъ имъ ни одной уступки. Вотъ что они желали бы видѣть въ православномъ миссіонерѣ.

(С. О.).



#### *Мысли о парламентаризмѣ.*

Всѣ выдающіеся умы Европы противъ парламентаризма. Вотъ что, напримѣръ, говоритъ *Ничше* о Россіи: «Россія — единственная держава, у которой въ настоящее время есть будущность, которая можетъ жлать, можетъ обѣщать. Россія—явленіе, обратное жалбой нервности мелкихъ европейскихъ государствъ, для которыхъ съ основаніемъ „Германской имперіи“ наступило критическое время. У всего Запада псчезли тѣ инстинкты, изъ которыхъ вырастаютъ учрежденія, на которыхъ строится будущее; его современному духу ничто, быть можетъ, не противорѣчитъ въ такой степени, какъ эти инстинкты. Люди живутъ торопливо, снимая съ себя всякую отвѣтственность за жизнь, и это называютъ „свободой“.

„Ничто не причпяетъ, далѣе говоритъ *Ничше*, такого вреда свободѣ, какъ общепризнанныя либеральныя учрежденія. Они под-

водить подъ одинъ уровеньъ высокое и низкое, они дѣлають людей мелкими и трусливыми,—въ нихъ торжествуетъ стадное животное. Либерализмъ въ переводѣ означаетъ торжество „стаднаго начала“.

*Ибсенъ* устами „доктора Штокмана“ говоритъ: „Опаснѣйшіе среди насъ враги истины и свободы—это сплоченное большинство. Да, проклятое, сплоченное, либеральное большинство!.. Вѣдь именно огромное большинство нашего общества лишаетъ меня свободы, хочетъ воспретить мнѣ говорить правду... Большинство никогда не бываетъ право. Никогда, говорю я! Это общественная ложь, одна изъ тѣхъ общепринятыхъ лживыхъ условностей, противъ которыхъ обязанъ возставать каждый свободный и мыслящій человекъ. Изъ какихъ людей составляется большинство въ странѣ? Изъ умныхъ или глупыхъ? Я думаю, всѣ согласятся, что глупые люди составляютъ страшное, подавляющее большинство на всемъ земномъ шарѣ. Но правльно ли, чортъ возьми, чтобъ глупые управляли умными? (*шумъ и крики*) Да! Да! Вы можете перекричать меня, но не опровергнуть мои слова. На сторонѣ большинства сила, къ сожалѣнію, но не *право*“.

*Поль Бурже* раздѣляетъ точку зрѣнія Ибсена: „всеобщая подача голосовъ, пишетъ онъ, т. е. *глупая тиранія числа*, царство силы въ формѣ наиболее несправедливой и слѣпой, вотъ режимъ, установленный демократіей всюду, гдѣ она восторжествовала. Къ этому она првсоединила бѣшенное пробужденіе толпы, всеобщее недовольство судьбою и постоянную угрозу бунтомъ со стороны четвертаго класса, класса нищеты и ненависти къ цивилизаціи, которая обѣщала свободу, равенство, братство и обанкротилась съ этими неосуществимыми обѣщаніями“.

*Профессоръ Лабандъ* говоритъ: „Если не болѣе какъ *ни на чемъ не основанная и произвольная фикція*, будто большинство депутатовъ парламента выражаетъ волю большинства народа, то эта фикція доводится уже просто до смѣшнаго, если какая нибудь маленькая кучка, случайно присутствующихъ членовъ парламента, должна представлять собою представительство цѣлаго народа“.

*Профессоръ Эдуардъ фонъ-Гартманъ* указываетъ, что дѣло идетъ о томъ, чтобы наскоро построенное временное здаіе, въ которомъ мы всѣ чувствуемъ себя стѣсненными и угнетенными, замѣнить новымъ, болѣе прочно устроеннымъ, въ которомъ были бы приняты во вниманіе всѣ серіозныя потребности и которое поэтому было бы болѣе удобобитаемымъ.

Знаменитый писатель *И. Тэнэ*, рассказывает такіа прелести: „механика выборовъ груба, иногда грязна. Кандидатъ нанимаетъ отель или гостиницу, держитъ открытый столъ, вина вдоволь, катаетъ избирателей въ своихъ экипажахъ, нанимаетъ музыкантовъ, ораторовъ, которые говорятъ за него въ тавернахъ, иногда людей, которые сыплютъ въ его противника яблоками и кулачными ударами. Выборы стоятъ денегъ; избраніе обходится въ пять, шесть тысячъ фунтовъ и болѣе (50,000—60,000 рублей!). Чтобы избиратель побезпокоился и пришелъ подать голосъ, нужно дать ему что нибудь положительное: мѣсто, обѣщаніе мѣста, нѣсколько хорошихъ обѣдовъ, эля и вина, сколько душа приметъ, иногда денегъ“. Всѣ безпристрастные отчеты о выборахъ показываютъ, что множество избирателей не пользуются своими правами, что правящая партія и оппозиція заманиваютъ обѣщаніями, прибѣгаютъ къ подлогамъ и подкупамъ при голосованіи, мѣшаютъ свободной подачѣ голосовъ, оказываютъ давленіе на избирателей, не гнушаются грубыми насиліями. Убитые и раненые или посаженные въ тюрьмы избиратели—вотъ наглядное доказательство „свободы, насаждаемой парламентаризмомъ“.

Приводи взгляды на парламентаризмъ многихъ выдающихся Европейскихъ умовъ, А. Каутъ говоритъ: „для устраненія партійной борьбы изъ за власти, ради пресѣченія злоупотребленій ею, во главѣ Россіи должна стоять неподкупная совѣсть христіанскаго Самодержца“. Вѣчно памятный завѣтъ славянофиловъ: „Царю—свобода рѣшенія; землѣ—свобода мнѣнія“ да послужитъ краеугольнымъ камнемъ, положеннымъ въ основу обновленія великой, непобѣдимой россійской державы!

„Заря“.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Арсеній, Епископъ Псковскій.

### ИЗСЛѢДОВАНІЯ И МОНОГРАФІИ ПО ИСТОРИИ МОЛДАВСКОЙ ЦЕРКВИ.

С.-Петербургъ, 1904 годъ. Цѣна 3 рубля.

Въ книжныхъ магазинахъ Москвы и Петербурга продается брошюра  
**проф. А. А. Спасскаго:**

Обращеніе Императора Константина Великаго въ христіанство.

Цѣна 40 коп.

Журналъ „ВѢРА и РАЗУМЪ“ издается съ 1884 года; за первые двадцать лѣтъ въ журналѣ помѣщены были, между прочимъ, слѣдующія статьи:

Произведенія Высокопреосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: „Живое Слово“, „О причинахъ отчужденія отъ Церкви нашего образованнаго общества“, „О религіозномъ сектанствѣ въ нашемъ образованномъ обществѣ“; кромѣ того пастырскія воззванія и увѣщанія православнымъ христіанамъ Харьковской епархіи, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: бесѣды, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія другихъ писателей, какъ-то: „Петербургскій періодъ проповѣднической дѣятельности Филарета, митроп. Московскаго“, „Московскій періодъ проповѣднической дѣятельности его же“. Профес. И. Корсуvsкаго.—„Религіозно-правственное развитіе Императора Александра I-го и идея священнаго союза“. Профес. В. Надлера.—„Архіепископъ Иннокентій Борисовъ“. Библиографическій очеркъ. Свящ. Т. Буткевича.—„Протестантская мысль о свободномъ и независимомъ пониманіи Слова Божія“. Т. Стоянова (К. Истомина).—Многія статьи о Владиміра Гегге въ переводѣ съ французскаго языка на русскій, въ числѣ коихъ помѣщено „Изложеніе ученія католической православной Церкви, съ указаніемъ разностей, которыя усматриваются въ другихъ церквахъ христіанскихъ“.—„Графъ Левъ Николаевичъ Толстой“. Критическій разборъ Проф. М. Остроумова.—„Образованіе еврей въ своихъ отношеніяхъ къ христіанству“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Западная средне-вѣковая мистика и отношеніе ея къ католичеству“. Историческое изслѣдованіе А. Вертеловскаго.—„Имѣютъ-ли каноническія или общеправовыя основанія притязанія мірянъ на управленіе церковными имуществами“? В. Ковалевскаго.—„Основные задачи нашей народной школы“. К. Истомина.—„Принципы государственнаго и церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Современная апологія талмуда и талмудистов“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Теософическое общство и современная теософія“. Н. Глубоковскаго.—„Очеркъ православнаго церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Художественный натурализмъ въ области библейскихъ повѣствованій“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Нагорная проповѣдь“. Свящ. Т. Буткевича.—„О славянскомъ Богослуженіи на Западѣ“. К. Истомина.—„О православной и протестантской проповѣднической импровизаціи“. К. Истомина.—„Ультрамонтанское движеніе въ XIX столѣтіи до Ватиканскаго собора (1869—70 г.г.) включительно“. Свящ. І. Арсеньева.—„Историческій очеркъ единовѣрія“. П. Смирнова.—„Зло, его сущность и происхожденіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—„Обращеніе Савла и „Евангеліе“ св. Апостола Павла“. Профес. Н. Глубоковскаго.—„Основное или Аподегетическое Богословіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—„Статьи объ антихристѣ“. Профес. А. Д. Вѣллева.—„Книга Руоу“, Преосвященнаго Иннокентія, епископа Сумскаго (нынѣ Тамбовскаго).—„Религія, ея сущность и происхожденіе“. Проф.—прот. Т. И. Буткевича.—„Естественное Богопознаніе“. Профес. С. С. Глаголева.—„Философія монизма“. Профес.—прот. Т. Буткевича.—„Матерія, духъ и энергія, какъ начала объективнаго бытія“. Проф. Г. Струве.—„Краткій очеркъ основныхъ началъ философіи“. Профес. П. И. Линицкаго.—„Закоуь причинности“. Профес. А. П. Введенскаго.—„Ученіе о Святой Троицѣ въ новѣйшей идеалистической философіи“. Профес. П. П. Соколова.—„Очеркъ современной французской философіи“. Профес. А. П. Введенскаго.—„Очеркъ исторіи философіи“. Н. Н. Страхова.—„Этика и религія въ средѣ нашей интеллигенціи и учащейся молодежи“. Профес. А. Шилтова.—„Психологическіе очерки“. Профес. В. А. Снегирева.—„Чтенія по космологіи Профес. В. Д. Кудрявцева.—„Закоуь жизни“ Профес. Мечникова. Д-ра М. Глубоковскаго.

А также въ журналѣ помѣщаются были переводы философскихъ произведеній Сенеки, Лейбница, Канта, Каро, Жана, Фулье и многихъ другихъ философовъ.

# ОТЪ РЕДАКЦІИ

СВѢДѢНІЯ ДЛЯ ГГ. СОТРУДНИКОВЪ И ПОДПИСЧИКОВЪ.

Адресы лицъ, доставляющихъ въ редакцію «Вѣра и Разумъ», свои сочиненія, должны быть точно обозначаемы, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено.

Обратная отсылка рукописей по почтѣ производится лишь по предварительной уплатѣ редакціи издержекъ деньгами или марками.

Значительныя измѣненія и сокращенія въ статьяхъ производятся по соглашенію съ авторами.

Жалоба на неполученіе какой-либо книжки журнала препровождается въ редакцію съ обозначеніемъ напечатаннаго на адресѣ номера и съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы въ томъ, что книжка журнала дѣйствительно не была получена конторою. Жалобу на неполученіе какой-либо книжки журнала просимъ заявлять редакціи не позже, какъ по истеченіи мѣсяца со времени выхода книжки въ свѣтъ.

О перемѣнѣ адреса редакція извѣщается своевременно, при чемъ слѣдуетъ обозначать, напечатанный въ прежнемъ адресѣ, номеръ.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: въ г. Харьковъ, въ зданіе Харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію журнала „Вѣра и Разумъ“.

Контора редакціи открыта ежедневно отъ 8-ми до 3-хъ часовъ по полудни; въ это-же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

*Редакція считаетъ необходимымъ предупредить гг. своихъ подписчиковъ, чтобы они до конца года не переплетали своихъ книжекъ журнала, такъ какъ при окончаніи года, съ отсылкою послѣдней книжки, имъ будутъ высланы для каждой части журнала особые заглавные листы, съ точнымъ обозначеніемъ статей и страницъ.*

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки, за одинъ разъ 30 к., за два раза 40 к., за три раза 50 к.

Редакторы: { Рectorь Семинаріи, Протоіерей Іоаннъ ЗНАМЕНСКІЙ  
Дѣйств. Статск. Совѣтникъ Константинъ ИСТОМИНЪ.