

№ 19-й

756 24800

05:22

Годъ изданія первый.

2. 40 к.

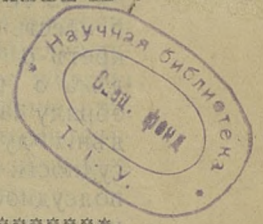
VI-918

Томскій Церковно-Общественный Вѣстникъ

(ВЫХОДИТЬ ЧЕТЫРЕ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ).

Органъ духовенства и мірянъ Томской Епархіи.

1918 - 132



Четвергъ, 17 (30-го) мая 1918 года.

ВЪ КОНТОРѢ РЕДАКЦІИ

Принимаются объявленія для напечатанія въ журналѣ съ платою по 20 к. со строки петита. Годовыя объявленія по соглашенію.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ.

Подписная плата на годъ 18 руб., на полгода - 10 руб., на 1 мѣс. - 2 рубля. Въ отдѣльной продажѣ № - 40 коп.

КЪ СВѢДѢНІЮ АВТОРОВЪ.

Прислаемая рукопись должна быть написана на одной сторонѣ листа и съ помѣткой *латинка* или *бѣллатинка*. Редакція оставляетъ за собой право исправленія рукописей.

◆◆◆◆◆ Редакція помѣщается въ зданіи Духовной Семинаріи. Телеф. 42. ◆◆◆◆◆

P-1221

Къ вопросу о бойкотѣ приходовъ.

Въ № 11 „Т. Ц. О. В.“ въ отдѣлѣ „обозрѣніе мѣстной епархіальной жизни“ авторъ отдѣла, сообщая о поступающихъ постановленіяхъ благочиній о бойкотѣ безноконныхъ приходовъ, добавляетъ отъ себя, что эта мѣра не соответствуетъ пастырскому служенію, ибо обязанности пастырей заботиться объ обращеніи заблуждающихся, и предлагаетъ работать надъ организаціей приходовъ въ одно многолюдное ядро и какъ скоро приходы будутъ организованы, то выступленія кучекъ безобразниковъ будутъ обезврежены. Въ виду того, что постановленіе о бойкотѣ приходовъ имѣло мѣсто и въ нашемъ благочиніи, хотѣлось бы обмѣняться мыслями относительно этой мѣры, называемой почтеннымъ авторомъ указаннаго отдѣла „не пастырской“.

Не съ легкимъ сердцемъ и не „съ мѣста въ карьерѣ“ съѣздъ нашего и другихъ благочиній, вынесъ такое рѣшеніе. Предлагались и дебатировались всевозможные компромиссы, но всѣ они разбивались о ту кошмарную обстановку, въ которой живетъ и работаетъ теперь духовенство, въ особенности же сельское. Идея организаціи приходовъ „въ одно многолюдное ядро“ красива на бумагѣ, практическая же ея осуществимость при современной обстановкѣ крайне сомнительна. Мнѣ кажется даже, что сами зачатки этой организаціи для ея инициаторовъ могутъ быть чреваты своими послѣдствіями. Создадутъ какую нибудь „контр-революцію“ и дѣло кончится печально. Разумѣется, въ каждомъ благочиніи найдутся люди рѣшительные, способные на подвигъ, но найдутся и робкіе. Прибавьте къ этому еще „бѣды отъ лжебратіи“ и примите во вниманіе полное одиночество сельскихъ работниковъ на нивѣ Христовой и дѣло такой организаціи проиграно. А тѣмъ временемъ темныя силы будутъ горжествовать, продолжая свое разрушительное дѣло, и страданія духовенства достигнутъ своего апогея. Авторъ указаннаго отдѣла отмѣчаетъ начавшуюся организацію приходовъ въ г. Томскѣ. Въ этомъ случаѣ намъ, заолустнымъ іереямъ можно лишь пожелать благопо-

лучнаго развитія и укрѣпленія этой организаціи и елико возможно слѣдовать ея примѣру. Но думается, что Томская мѣрка къ намъ едва ли подойдетъ. Въдѣ Томскіе, какъ и вообще городскіе приходы, будучи собраны „въ кучу“, состоятъ изъ болѣе, или менѣе сознательнаго элемента; духовенство Томское считаетъ цвѣтомъ епархіи, обладаетъ болѣе инициативой и въ помощь ему всегда найдутся церковные люди изъ свѣтской интеллигенціи. Ничего подобнаго въ сельскихъ приходахъ нѣтъ. Приходы разбросаны, составъ ихъ мало культурный, добрая половина пастырства (нужно сознаться) умственно не достаточно развита и не обладаетъ необходимой инициативой. Авторитетъ сельскаго іерея, подвергавшійся ранѣе консисторской, благочиннической, наблюдательской, миссіонерской и т. п. экзекуціямъ, теперь окончательно подавленъ „товарищами“.

Изъ всего сказаннаго вовсе не слѣдуетъ, чтобы сельское духовенство въ настоящее время отказалось отъ всякой организаціонной работы. Нѣтъ, оно работало и будетъ работать по мѣрѣ своихъ силъ и возможности. Путемъ бойкотовъ приходовъ духовенство намѣрено хотя немного облегчить свои страданія и устранить препятствія къ созданію „многолюднаго ядра“ и Епархіальное начальство сдѣлаетъ доброе дѣло, если всемѣрно поддержитъ въ этомъ случаѣ сельское духовенство и проявитъ всю твердость власти. Правда, что эта мѣра крайняя, но она въ тоже время одно изъ самыхъ радикальнѣйшихъ средствъ къ вразумленію и обращенію заблуждающихся. Наоборотъ, излишняя снисходительность можетъ принести гораздо болѣе зла какъ церкви, такъ и ея служителямъ. Правда и то, что по идеѣ пастырства оно должно страдать и терпѣливо нести свой крестъ, но въдѣ пастыри—люди. Донесутъ ли они свой крестъ до Голгофы, не порѣдѣютъ ли ряды пастырства, не уйдутъ ли изъ него лучшія силы и, если мы признаемъ бойкотъ приходовъ зломъ, не получится ли тогда еще большаго зла? Предстоящій епархіальный съѣздъ долженъ заняться этимъ вопросомъ и всесторонне обсудить его.

Священникъ Іоаннъ Малининъ.

Епархіальныя замѣтки.

III.

Въ № 36 за прошлый годъ „Газеты рабочаго и крестьянскаго правительства“ напечатанъ „декретъ о расторженіи брака“. По этому декрету дѣла о расторженіи браковъ, совершенныхъ по обряду Православной Церкви, изъемяются изъ вѣдѣнія духовныхъ консисторій и подлежатъ подсудности мѣстныхъ гражданскихъ судовъ. Той же подсудности подлежатъ и дѣла признанія браковъ незаконными и недѣйствительными.

Со времени обнародованія декрета и до послѣднихъ дней къ Томской Консistorіи совѣтской властью не предъявлялось никакихъ предложеній или требованій относительно бракоизводныхъ дѣлъ. Консistorія, какъ и прежде, принимала къ своему производству вчиняемые бракоразводные иски, давала имъ законное процессуальное движеніе, расторгала браки и проч. И замѣчательно то, что со времени обнародованія декрета консисторія буквально завалена означеннаго рода дѣлами. Иногда въ день поступало по нѣскольку десятковъ бракоразводныхъ прошеній. Какъ будто православное населеніе спѣшило вчинять бракоразводные иски и поскорѣе получить разводъ именно отъ духовнаго суда.

Въ концѣ марта Томскій революціонный трибуналъ предложилъ Консistorіи передать Барнаульскому народному суду тѣ бракоразводныя дѣла, кои подсудны этому суду въ территоріальномъ отношеніи. Такимъ образомъ органы мѣстной совѣтской власти приступили къ проведенію этой жизни вышепомянутаго декрета.

Приемлемъ ли для христіанскаго сознанія нашего многомилліоннаго простаго вѣрующаго народа гражданскій разводъ брака церковнаго? На этотъ вопросъ приходится отвѣтить отрицательно. Тѣ сотни дѣлъ, которыя вчаты въ Консistorіи послѣ изданія декрета, тѣ сотни просителей, которыя являются въ Консistorію за справками, указаніями и разъясненіями касательно бракоразводовъ, свидѣлствуютъ, что это такъ. Отъ всѣхъ лично являющихся просителей приходится слышать, что они ищутъ въ духовномъ судѣ развода, а не обращаются въ гражданскій судъ и не имѣютъ намѣрено обращаться, дабы, по расторженіи брака, повѣнчаться именно въ церкви православной, гдѣ вѣнчались ихъ дѣды и отцы, гдѣ и сами просители вѣнчались.

„Какъ же такъ, вѣнчались въ церкви, а разводъ будутъ на сборнѣ, это—не гоже“,—часто слышишь реплики гражданъ какихъ либо бійскихъ или кузнецкихъ весей. Или—„гражданскій разводъ и гражданскій бракъ—это для людей необстоятельныхъ.“ Очевидно вѣрующая совѣсть подсказываетъ народу, что бракъ не только плотское сожителство, не только гражданскій институтъ, но и таинство, благословенный церковію союзъ мужа и жены, прекращаемый по церковнымъ законамъ духовнымъ судомъ.

Когда, въ силу распоряженія совѣтской власти, прекратили на почтѣ бесплатную пересылку должностныхъ консисторскихъ бумагъ, что консисторію съ ея огромной перепиской по бракоразводнымъ дѣламъ поставило въ затруднительное положеніе, то бракоразводящіеся охотно стали предлагать деньги на оплату по почтовой таксѣ переписки по ихъ дѣламъ, куда съ большей охотой, чѣмъ уплату гербовыхъ и исковыхъ пошлинъ. Въ поступающихъ письменныхъ ходатайствахъ о разводахъ

просители нерѣдко выясняютъ свое отношеніе къ разводамъ по декрету и къ гражданскимъ бракамъ. Вотъ нѣкоторыя выдержки изъ прошеній: „не желая нарушать седьмую Божию заповѣдь и подчиняться большевистскимъ декретамъ о вступленіи въ гражданскій бракъ, а желая жить въ законномъ, чистомъ и благословенномъ Богомъ бракѣ, прошу...“; „не желая принять какой то нововыдуманный гражданскій бракъ, противный Православной Церкви...“; „я, какъ христіанинъ, не хочу гражданскаго брака...“; „я, какъ человекъ истинно-православный и вѣрующій въ Церковь Божию...“ и т. д. и т. д. Можно много было бы еще привести подобныхъ выдержекъ. Но и сказанное даетъ матеріалъ для того, чтобы сдѣлать соотвѣтствующіе выводы.

С. Ш—ъ.

Обзорніе Икоепархіальной Жизни.

„Курскій Епархіальный Вѣстникъ“ систематически собираетъ матеріалъ по вопросу о свободѣ совѣсти. Изъ опубликованныхъ документовъ видно, что губернія, давшая въ свое время въ государственную Думу Маркова, пріютившая В. Пуришкевича, въ настоящее время идетъ впереди Россіи въ дѣлахъ революціи. Поэтому тамъ намѣчается своеобразное пониманіе Свободы совѣсти. Вотъ документы.—Комиссаръ просвѣщенія пишетъ отношеніе Бѣлгородскому Епископу (29-го янв.): Гражданинъ Епископъ, до моего свѣдѣнія дошло, что, не смотря на мое объвленіе отъ 24 с. января, позавчера, 27-го, Вами была произнесена проповѣдь контръ-революціоннаго содержанія и что такія же проповѣди произносятся духовенствомъ вѣренной Вамъ епархіи. Посылая при семъ экземпляръ означеннаго объявленія, послѣдній разъ предупреждаю, что всѣ политическія, контръ-революціонныя выступленія въ релігіозныхъ собраніяхъ, равно какъ чтеніе контръ-революціоннаго „Посланія“ Патріарха Тихона повлекутъ за собой отвѣтственность виновныхъ предъ судомъ военно-революціоннаго трибунала“.

Это растяжимое понятіе контръ-революціонныхъ выступленій можно приложить къ какому угодно обстоятельству, не нравящемуся преобладающей власти. Потому въ тѣхъ же палестинахъ подвергнуть штрафу въ 5000 р. семидесятилѣтніи старецъ, свящ. Романовъ за прочтеніе посланія патріарха Тихона и декрета объ отдѣленіи Церкви отъ государства.

Привлеченъ къ суду революціоннаго трибунала свящ. Андріевскій по обвиненію въ „Контр-революціонности“, при чемъ судъ вынесъ рѣшеніе: въ виду того, что, дѣло возникло въ волости, передать его на разсмотрѣніе уѣзднаго трибунала“, прощѣ сказать судъ не нашелъ причины осудить пастыря.

А вотъ и совсѣмъ необъятное постановленіе. 19 мартъ 1918 г. Слѣдственная Комиссія Курскаго революціоннаго трибунала, заслушавъ докладъ члена ея т. Козлова по дѣлу священника Ергунова, обвиняемаго въ контръ-революціонной дѣятельности, постановила: согласиться съ мнѣніемъ докладчика и просить Курскій Совѣтъ Нар. Ком. Сдѣлать предложеніе дух. консисторіи о переводѣ священника Ергунова въ какое либо другое село, такъ какъ, *хотя и нѣтъ* уликъ, уличающихъ названнаго священника въ контръ-революціонной дѣятельности, но обострившіяся отношенія.. и т. д.

Нѣчто „прекрасное“ творится на св. Руси замѣчаетъ по этому поводу К. Е. В; уликъ противъ о. Ергунова нѣтъ, но это нисколько не помѣшало ему посидѣть въ тюрьмѣ, физически и нравственно помучиться.

А вотъ событіе на другомъ концѣ федеративной Россійской республики. Цигируемъ изъ протокола обыска дачи читинскаго Епископа. 26—13 марта с.г. около 10-11 ч. утра на дачу явились красногвардейцы около 15 ч. и потребовали открыть какъ церковь, такъ, и жилое помѣщеніе для производства обыска. Всѣ они были вооружены винтовками. Послѣ обыска Церкви, она оказалось въ такомъ видѣ, какъ установила Комиссія отъ 28 марта: Царскія врата обѣ половины раскрыты, завѣса не отдернута, Св. Престоль также подвергся поруганію кощунниковъ: одежда съ праваго угла приподнята, срачица порвана, на св. Престоль оказался экономическій уголь въ количествѣ трехъ кружковъ и загрязненная бумага изъ подъ угля. Въ алтарѣ въ симисвѣчникѣ, а также у мѣстныхъ иконъ изъ подсвѣчниковъ взяты мѣстныя свѣчи бѣлаго воска—всего 8 штукъ, взяты также и весь огарь, находившійся въ церкви. По заявленію караульнаго, прислывшіе въ церкви и алтарѣ обыскъ не считались съ святостью мѣста и нѣкоторые были въ шапкахъ и вооружены винтовками и револьверами, которыхъ не оставили даже при входѣ въ алтарь.

Не очевидно ли, что у насъ на Руси наступила пора свободы совѣсти, но со всѣмъ особенная Совѣсть людей не стѣсняется теперь ни требованіями справедливости ни благоговѣніемъ къ святынь.

Обозрѣніе мѣстной епархіальной жизни.

Въ томъ тяжеломъ положеніи, какое переживаетъ православная церковь со времени государственнаго переворота, имѣется и своя хорошая сторона. Отчужденіе народа отъ церковныхъ интересовъ, ставшее за послѣдніе годы хронической болѣзью русскаго общества, за послѣднее время исчезаетъ. Не только простой народъ, но и интеллигенція начинаютъ входить въ церковныя дѣла и близко къ сердцу принимать удары, наносимые вѣрѣ и правамъ православнаго народа. Такъ, гоненія во всѣ времена достигали обратныхъ результатовъ: вмѣсто ослабленія церкви, они сплочиваютъ около нея вѣрующую массу, подогрѣваютъ ея чувство и усиливаютъ, т. о., всю организацію. На фонѣ развивающихся событій церковной жизни въ нашей Епархіи можно отмѣтить поэтому благоприятныя явленія послѣднихъ дней.

Въ жизни г. Томска наблюдается особенно устойчивое тяготѣніе мірянъ къ разрѣшенію церковныхъ вопросовъ. Обще-благочинническія Собранія духовенства и мірянъ, какъ отмѣчалось и раньше, отличаются многолюдностью и оживленностью. Многозначительнымъ фактомъ является и завершается недавно сближеніе духовенства съ народомъ на почвѣ учительности. Отвѣчая на запросъ времени, миссіонерское Св. Димитріевское Братство организовало на праздникъ Св. Пасхи народныя богословскія курсы—лекціи для проведенія въ народную среду необходимыхъ религіозно-богословскихъ и церковно-практическихъ свѣдѣній. Всего было назначено 24 часа занятій. Къ этому вполнѣдствіи, прибавилось еще двѣ лекціи, прочтанныя свѣтскими лекторами—гр. Аносовой и Алторжевскимъ.

Изъ духовенства лекторами выступили во главѣ съ Преосвященнымъ Анатолиемъ, проф. Галаховъ, преподаватели, законоучители и миссіонеры. Занятія велись въ Читальномъ залѣ Архіерейскаго дома. Усердіе слушателей было исключительное. Залъ все время былъ полонъ народомъ. Послѣ лекціи часто задавались вопросы, требовались разъясненія. Но что всего интереснѣе, слушатели выразили желаніе получить себѣ на руки для постоянного руководства въ жизни пособія по выслушаннымъ вопросамъ. Для осуществленія этого желанія организаторами лекцій предположено изданіе ихъ, конечно, въ сокращенномъ видѣ. Слушатели изъявили желаніе собирать на это дѣло деньги, и имъ розданы соотвѣтствующіе подписныя листы.

Отрадныя сообщенія получаютъ и изъ отдѣльныхъ уголковъ огромной Епархіи. Внесенныя въ приходскую жизнь „товарищами“ нестроения улегаются подъ давленіемъ жизни. Предъ праздниками Св. Пасхи можно было наблюдать въ центрѣ Епархіальнаго управленія, какъ ходоки отъ провинившихся приходоу выпрашивали себѣ священниковъ, какъ каялись въ допущенныхъ приходами своевольныхъ дѣйствіяхъ и изъявляли готовность уполномочившихъ ихъ односельчанъ исправить сдѣланныя сокращенія и измѣненія въ содержаніи духовенства.

Начали оказывать вниманіе и къ матеріальному положенію духовенства. Одинъ батюшка пишетъ: „когда я пріѣхалъ въ приходъ, дома для священника не было, жилъ въ квартирѣ. Это было въ декабрѣ мѣсяцѣ 1917 г. Теперь прихожане купили домъ со всѣми надворными постройками за 4000 руб. Интереснѣе всего, какъ собирали деньги за домъ. По подписному листу за одинъ разъ собрали 2200 р., остальные деньги собраны въ теченіе недѣли. Нѣкоторые граждане давали по 100 руб. и болѣе“.

Это отдѣльный фактъ устройства священника.

Но получаютъ свѣдѣнія еще отраднѣе касательно разрѣшенія на мѣстахъ вопроса о содержаніи духовенства. Уже во многихъ мѣстахъ приходы выработали довольно приличныя оклады жалованія причтамъ. Размѣры ихъ колеблются отъ 600 р. до 1800 р. священнику—причемъ неравномерность окладовъ сглаживается таксой за требоисправленіе. Въ такихъ приходахъ, далеко не единичныхъ, существованіе причтовъ складывается безбѣдно. Одинъ о. благочинный увѣрялъ насъ за весь свой округъ, что при новыхъ порядкахъ духовенство обезпечено лучше, чѣмъ это было раньше. Для детальнаго поясненія условій содержанія причтовъ приведемъ постановленіе с. Плотавскаго приходскаго собранія: постановили опредѣлить жалованіе священнику 1800 р. въ годъ и 900 р. въ годъ псаломщику—за совершеніе обязательныхъ требъ. Обязательными требами считать: крещеніе, бракосочетаніе, отпѣтіе умершихъ безъ выноса, соборованіе больныхъ, общественныя молебны, исповѣдь, приобщеніе, какъ на домахъ, такъ и въ церкви и во время поста, молитва въ 40-й день женщинамъ, выдача метрическихъ выписей и предбрачныхъ свѣдѣній, въ престольный праздникъ, или на Пасхѣ хожденіе по приходу со св. иконами и въ каждомъ домѣ отслужить простой молебенъ; освященіе куличей, сѣмянъ, овощей, служеніе литургии во всѣ праздничныя дни и родительскія субботы. Остальныя требы, какъ то: заказныя обѣды, сорокаусты, молебны, панихиды, годовое поминовеніе, выносы и проводы умершихъ до кладбища—по соглашенію. Примѣрная такса вознагражденія за нихъ выработана такая: молебенъ на дому 1 р.; проводы умершаго 2 р.; молебенъ въ церкви 30 к.; съ акаѳистомъ 60 к., водосвятный 50 к. Панихида 10 к.;

24800

поминовение на проскомидии 5 к.; великая панихида 50 к., заказная обѣдня 1 р. 50 к.; сорокосты по соглашенію.

Покось у причта остается по старому, а пахотной земли предоставляется обрабатывать, сколько будетъ въ силахъ засѣять. Дома предоставляются причту отъ общества съ ремонтомъ за общественный счетъ.

Встрѣча Иконы св. Николая въ Томскѣ 8-20 мая.

Свѣтлыя, радостныя минуты пережило православное населеніе г. Томска, торжественно празднуя 8 мая встрѣчу чудотворной иконы св. Николая, ежегодно приносимой въ этотъ день изъ села Семилужнаго. 200 лѣтъ городскіе и сельскіе жители выходятъ на встрѣчу этой великой святыни. Торжественны всегда были эти встрѣчи. Но то, что происходило нынѣ, этого еще не бывало. Такой встрѣчи, такого подъема религиозной вѣры, такого стеченія народа—не помнятъ старожилы. Дѣйствительно, было что-то необыкновенное, неподдающееся описанію. Десятки тысячъ устъ и сердець слились въ одномъ стремленіи къ Богу чрезъ Его Великаго Угодника—св. Николая. Богатый и бѣдный, простецъ и ученый, старецъ и юноша—все собралось во едино, сплотилось въ одну тѣсную семью, и доселѣ, быть можетъ, чуждые другъ другу, сдѣлались близкими, родными, дорогими братьями и сестрами. Съ полною увѣренностью можно сказать, что тотъ изъ православныхъ жителей г. Томска, въ комъ не угасла еще вѣра въ Бога, участвовалъ въ встрѣчѣ иконы Великаго Угодника. Сельскихъ жителей—были тысячи. Да, по истинѣ, это былъ великій праздникъ вѣрующихъ. Помимо обычнаго подъема религиозной вѣры, чувствовалось, что какое-то особое обстоятельство заставило вѣрующихъ такъ торжественно, такъ радостно встрѣтить чтимую святыню.

Самая встрѣча св. иконы происходила по особо выработанному церемониалу. Для встрѣчи иконы изъ кафедральнаго собора, приходскихъ и монастырскихъ церквей вышли крестные ходы и къ 4 ч. дня пришли къ мѣсту своего назначенія на Вознесенскую площадь. Около Благовѣщенской церкви соединились крестные ходы церквей: Женскаго монастыря, Преображенской, Петропавловской, Никольской, Кафедральнаго собора, Мужскаго монастыря и отсюда соединенный крестный ходъ, возглавляемый Преосвящ. Гаврииломъ, двинулся по направленію къ р. Ушайкѣ (лѣвая сторона), Магистратской улицѣ, на углу которой присоединился крестный ходъ изъ Богоявленской церкви. Дальше по Монастырской улицѣ и Раскату ходъ поднялся на Иркутскую улицу. Здѣсь къ нему присоединился крестный ходъ изъ Воскресенской церкви. Изъ церкви—Духовской, Знаменской и Срѣтенской крестные ходы слѣдовали по другимъ улицамъ города и къ мѣсту назначенія вышли по

Дальне-Ключевской улицѣ. Въ 4 часа дня все крестные ходы собрались по Вознесенской площади и стали въ установленномъ порядкѣ.

Величественную картину представляли крестные ходы, со всѣхъ концовъ города, стекавшіеся къ Вознесенской площади. Впереди несли фонарь, далѣе св. крестъ и иконы, затѣмъ слѣдовало духовенство и множество народа. Шествіе сопровождалось пѣніемъ „Христосъ Воскресе“, пасхальнаго канона и тропаря Святителю, пѣлъ весь народъ. Самая площадь была вся заполнена народомъ. Надъ моремъ головъ колыхались въ воздухѣ хоругви, сіяли св. кресты, неумолкаемо раздавалось пѣніе св. пѣснопѣній. Религиозный энтузіазмъ достигъ своего апогея. Но вотъ колокольный звонъ возвѣстилъ о приближеніи св. иконы. Со стороны вокзала показались толпы народа, шедшія съ пѣніемъ молитвословій. Вдали показались хоругви, блеснули на солнцѣ св. кресты и, наконецъ, несомая на большихъ носилкахъ, икона св. Николая. Толпы народа замерли въ религиозномъ трепетѣ. Но вотъ шествіе все приближается и приближается: уже ясно виденъ чтимый образъ Угодника. Вдругъ толпа заволновалась: „Владыка идетъ, самъ архіерей сопровождаетъ крестный ходъ“, раздались голоса. И дѣйствительно, впереди св. Иконы, окруженный толпою богомольцевъ, съ посохомъ въ рукѣ шелъ Владыка Анатолій, который наканунѣ отбылъ въ с. Семилужное. Здѣсь Владыка совершилъ всенощное бдѣніе, и раннюю литургію и, ставъ въ главѣ крестнаго хода, вмѣстѣ съ богомольцами сопровождалъ Св. Икону отъ с. Семилужнскаго до Томска. Весь путь (30 верстъ) Владыка шелъ пѣшкомъ. Это шествіе Владыки съ крестнымъ ходомъ, это единеніе архипастыря съ своей паствой произвело неизгладимое впечатлѣніе на народъ. „Спасибо Владыкѣ, онъ съ нами“, говорили въ толпѣ.—Но вотъ около ограды Вознесенскаго кладбища произошла встрѣча крестныхъ ходовъ. Священники взяли на руки Св. Икону и, послѣ краткаго молебствія, крестный ходъ направился къ кафедральному собору. Никогда не изгладится изъ памяти это шествіе. Яркій солнечный день, чудное синее небо, всенародное пѣніе церковныхъ пѣснопѣній, вѣютъ хоругви, высются надъ моремъ головъ св. кресты... За ними—Чудотворная Икона св. Николая, окруженная сонмомъ священнослужителей, во главѣ съ Преосвящ. Гаврииломъ. Крестный ходъ, пройдя по Иркутской улицѣ, Раскату и Милліонной, остановился у часовнѣ Иверской Божіей Матери, здѣсь совершенно было краткое молебствіе. Отсюда по Почтамтской улицѣ хоръ направился дальше къ мѣсту своего назначенія—къ собору. У воротъ церковной ограды вновь было совершенно краткое молебствіе съ освященіемъ св. Иконой. Послѣ этого крестные ходы направлись въ свои храмы, а св. Икона была внесена въ Соборъ, гдѣ Владыкой Анатоліемъ было совершено всенощное бдѣніе.

Мірянинъ.

Кровавая драма въ женскомъ монастырѣ.

Послѣ пасхальнаго крестнаго хода, членъ совдепа, комиссаръ юстиціи Нахановичъ разразился по адресу духовенства пасквилемъ подъ названіемъ „черные вороны“. Изъ этого произведенія высокопоставленнаго блюстителя законовъ знаменательна заключительная тирада, гласившая о томъ, что на дняхъ духовенство ударитъ въ набатъ, а мы за неимѣніемъ колоколовъ ударимъ, пожалуй, по собравшимся на звонъ людямъ.

Развернувшіяся событія оправдали угрозы Нахановича. 18 мая инвалиды на автомобиляхъ нагрянули въ женскій монастырь и вывезли изъ него 500 п. муки, захвативши кстатѣ кулъ крупчатки, назначенной для просфоръ. Въ тотъ же день въ мужскомъ монастырѣ отобрали двухъ коровъ. Сопротивленіе налетчикамъ оказано не было. 21 мая служащимъ въ совдепѣ преподавателемъ Епар. училища Пономаревымъ опечатаны кладовыя духовнаго и Епарх. женск. училищъ. Судьба, постигшая кладовыя женскаго монастыря, заставила встрепенуться заинтересованныхъ лицъ. 22 мая вечеромъ составилось экстренное благочинническое собраніе для выясненія положенія, но за малолюдствомъ оно не приняло никакихъ рѣшеній, оставивши вопросъ открытымъ до вечера слѣдующаго дня. Но въ теченіе слѣдующаго дня тревога еще усилилась. Автомобили съ инвалидами сдѣлали опять налетъ на женскій монастырь, на этотъ разъ однако безрезультатно, потому что ворота монастыря имъ не открылись, а въ примѣненіи вооруженной силы имъ, повидимому, было отказано. Неудавшееся само по себѣ нападеніе все же сильно нервировало монастырь. Всѣ эти налеты дѣлались безъ предупрежденія, безъ сношенія съ подлежащими властями, наконецъ, лицами, посторонними къ правящимъ властямъ. Чувствовалось, что инвалиды просто пользуются своей силой и грабятъ монастырь, угрожая оставить насельницъ его безъ средствъ къ существованію.

Создавшееся на этой почвѣ тревожное настроеніе было разрѣшено въ тотъ же день на вечернемъ благочинническомъ собраніи въ томъ направленіи, чтобы немедленно послать въ совдепъ депутацію для выясненія дѣла и протеста противъ разгрома монастыря инвалидами. Но прежде чѣмъ коммиссія успѣла увидѣть совдепъ, обстоятельства сложились неожиданно печально. Въ четвертомъ часу 24 мая инвалиды опять показали у воротъ монастыря, (на этотъ разъ у нихъ, какъ сообщало Знамя Революціи, былъ ордеръ отъ Губисполкома, датированный отъ 24 мая. Интересно бы знать, съ какими ордерами они явились 23 мая). Ворота монастыря, конечно, были заперты. Однако это не остановило инвалидовъ, Черезъ стѣну они врываются въ монастырь, ворота раскрыты. Монахини видя явное насиліе и, согласно распоряженія св. Патріарха, ударили въ набатъ, оповѣщая о бѣдствіи богомольцевъ. Звонъ былъ подхваченъ ближайшими церквами. И вотъ на защиту монастыря побѣжали православные христіане—больше женщины и дѣти. Выѣхалъ туда же Преосвященный Анатолій. При прибытіи Владыки толпа стала просить его принять мѣры къ защитѣ обители, предлагали всѣмъ идти въ совдепъ для протеста. Преосвященному удалось успокоить толпу, доказать ей неосуществимость и бесполезность предлагавшихся мѣръ защиты. Да и автомобили къ этому времени изъ монастыря уѣхали. Всѣ полагали, что дѣло благополучно ликвидировано, такъ какъ было время вечернее, то Владыка благословилъ начать вечерню, а послѣ нея для народа совершить на монастыр-

скомъ дворѣ молебень. Самъ же отбылъ домой. Ушли и лишніе изъ духовенства. Насолько были всѣ увѣрены, что монастырю не грозитъ больше опасности.

Не такъ думали инициаторы налета. Недаромъ, видно, было предупрежденіе Нахановича. Въ монастырь возвращаются автомобили, появляются вооруженные конные и пѣшіе красногвардейцы. Неожиданное прибытіе вооруженной силы смущаетъ безоружный народъ. Наиболѣе разумные элементы толпы обратились къ красногвардейцамъ съ увѣщаніемъ покинуть стѣны обители, не раздражать народъ видомъ оружія, не доводить дѣло до столкновенія. Менѣе сознательный элементъ встрѣтилъ ихъ съ негодованіемъ, свистомъ, криками. Послушайся красногвардейцы голоса благоумія, ничего бы не случилось. Но они, наоборотъ, начали стрѣльбу по толпѣ. Первый выстрѣлъ не попалъ въ цѣль. Мѣтилъ онъ въ члена Церковнаго Совѣта, уговаривавшаго воздержаться отъ стрѣльбы. Этотъ выстрѣлъ заставилъ другого члена, Савву Игнатъевича Канцера броситься къ стрѣлявшему съ жестомъ предупрежденія и словами: что ты дѣлаешь! Но второй выстрѣлъ—и самоотверженный христіанинъ палъ, пораженный на смерть. Дальше разыгралась кровавая драма. Народъ, озлобленный выстрѣлами, сталъ мстить стрѣлявшимъ. Началась вакханалія разстрѣла народа и внутри и снаружи монастыря. Монастырь окруженъ красноармейцами. Красная гвардія очистила монастырь отъ постороннихъ, обыскала всѣ монастырскія помѣщенія. Сдѣлано все въ обстановкѣ подавленія мятежа, даже городъ, почему то, объявленъ на военномъ положеніи, хотя воевать не съ кѣмъ.

Были кровавыя жертвы. Убито изъ прихожанъ двое, двѣ женщины тяжело ранены. Легко раненые не зарегистрированы. Были убитые и со стороны Красногвардейцевъ.

Кто же виноватъ въ этой драмѣ. Большевики спѣшатъ во всемъ обвинить монаховъ и духовенство. По ихъ адресу льются злобныя, ругательныя рѣчи. Но одно въ этомъ дѣлѣ неоспоримо, что ударомъ въ колоколь нельзя убить человѣка. Первая часть этой драмы, окончившаяся благополучно, показываетъ, что собраніе народа не угрожало ни волненіями, ни убійствомъ. Какъ собрались въ монастырь, такъ и разошлись бы; если бы не безтактность инвалидовъ, доставившихъ вооруженную силу. Здѣсь не лишне отмѣтить, что комендантъ города увѣрялъ Преосвященнаго, что кровопролитія не будетъ, такъ какъ у красноармейцевъ ружья заряжены холостыми зарядами. Дѣйствительно, разстрѣлъ людей производился изъ револьверовъ. Вотъ эти то воюки съ безоружными и виновны въ пролитіи крови. И нечего закрывать глаза на это обстоятельство и сваливать вину съ большой головы на здоровую.

Возобновленіе занятій Всероссійскаго Помѣстнаго Собора.

Послѣ перерыва соборныхъ занятій 7 апрѣля с/г предположено было возобновить ихъ осенью. Но въ настоящее время этотъ вопросъ вырѣшается иначе. Въ г. Томскѣ Преосвященнымъ Анатоліемъ на дняхъ получена телеграмма слѣдующаго содержания:

Соборъ возобновляется въ пятницу послѣ Троицы. Сообщите Членамъ. Митрополитъ Арсеній.

Его Преосвященствомъ дано распоряженіе Томской Духовной Консисторіи о немедленномъ оповѣщеніи всѣхъ Членовъ Собора отъ Томско-Алтайской Епархіи объ открытіи соборныхъ занятій новой сессіи 15—28 июня.

Церковная жизнь.

Церковь и государство. Какъ извѣстно, совѣтъ народныхъ комиссаровъ рѣшилъ учредить между-вѣдомственную комиссію для обсуждения вопросовъ, вытекающихъ изъ декрета объ отдѣленіи церкви отъ государства. Представители православной церкви войдутъ въ эту комиссію только съ совѣщательнымъ голосомъ. Отъ синода делегированы въ комиссію протопресвитеръ Успенскаго собора Н. А. Любимовъ, прот. Аггѣевъ, отъ высшаго церковнаго совѣта—проф. И. М. Громогласовъ и кн. К. Н. Трубецкой.

Гражданскіе браки. Синодъ обсуждалъ вопросъ объ обращеніи населенія къ православному духовенству съ просьбой объ обвѣнчаніи церковнымъ бракомъ лицъ, вступившихъ въ гражданскій бракъ, и новымъ бракомъ лицъ, разведенныхъ гражданскимъ судомъ.

Синодъ постановилъ преподавать духовенству указаніе, въ случаяхъ обращеній къ нему съ подобными просьбами, обязательно соблюдать всѣ установленныя церковныя законоположенія объ условіяхъ для бракосовершенія. Лица, состоявшія въ церковномъ бракѣ и разведенныя въ гражданскомъ порядкѣ, могутъ быть повѣнчаны церковнымъ бракомъ не иначе, какъ по представленіи свидѣтельства отъ духовнаго суда о расторженіи ихъ браковъ.

Контрибуція на духовенство. Н. Д. Кузнецовъ подалъ въ совѣтъ народныхъ комиссаровъ заявленіе о томъ, что имъ получено сообщеніе отъ духовенства Кологрива Костромской губ., на которое мѣстнымъ военно-революционнымъ комитетомъ наложена единовременная контрибуція въ 10 тыс. руб. Эта сумма распредѣляется между 6-ю священниками, 2-мя діаконами и 6-ю псаломщиками.

Всѣ они—лица несостоятельныя; однако несмотря на свое бѣдственное положеніе, они предложили комитету дѣлать отчисленія процентовъ изъ причтовыхъ доходовъ. Комитетъ былъ неумолимъ и заявилъ, что назначить конфискацію и продажу всего имущества духовенства. Опись имущества состоялась. Описано было все домашнее имущество до духовныхъ одеждъ включительно, дѣтское платье, подушки, кровати, вещи женъ и дочерей, ветхій домишко жены священника и пр. Духовенство пыталось телеграфировать объ этомъ въ Москву народному комиссару по дѣламъ финансовъ, но мѣстный комитетъ не пропустилъ телеграммы, совершивъ, по мнѣнію Н. Д. Кузнецова, явное преступленіе по должности и присвоивъ себѣ роль верховной безответственной власти.

Отдѣлъ суда при Исполнительномъ Комитетѣ кологривскаго совѣта депутатовъ объявилъ духо-

венству, что постановленіемъ военно-революціоннаго комитета наложены контрибуціи на священниковъ: Островскаго—500 руб., Розова—1,000 руб., Левицкаго—1,500 руб., Воскресенскаго—2,000 руб., Назарова—2,500 руб., и Богоявленскаго—2,500 р. Контрибуціи не внесены; онѣ должны быть немедленно уплачены подѣ страхомъ продажи описаннаго имущества. Однако на продажу никто не явился. Теперь назначены вторичные торги.

Н. Д. Кузнецовъ проситъ Совѣтъ Народныхъ Комиссаровъ защитить кологривское духовенство отъ незаконныхъ преслѣдованій мѣстной совѣтской власти и отмѣнить контрибуціи.

С. Р.

Жертвы гоненій. Высшими органами церковнаго управленія сдѣлана сводка полученныхъ съ мѣстъ свѣдѣній о количествѣ жертвъ гоненія противъ служителей церкви. Съ начала октябрьской революціи до послѣдняго времени по всей Россіи убито 60 священнослужителей: священниковъ, дьяконовъ и псаломщиковъ. Въ это число не входитъ убитый въ Кіевѣ митрополитъ Владиміръ.

З. Р.

Ограбленіе храма Христа Спасителя. Въ храмѣ Христа Спасителя обращали на себя вниманіе стоявшія у главнаго алтаря бархатныя темно-синія хоругви съ крестами изъ брилліантовыхъ звѣздъ. Брилліанты послужили соблазномъ для святотатца, который ночью въ одномъ изъ оконъ вырѣзалъ стекло и проникъ въ храмъ. Онъ прежде всего направился къ этимъ хоругвямъ и снялъ почти всѣ брилліантовые звѣзды, не успѣвъ разобратъ лишь три звѣзды. Дальнѣйшей „работѣ“ святотатца, повидимому, помѣшали.

Ограбленныя звѣзды, какъ оказалось, были сдѣланы изъ искусственныхъ брилліантовъ.

Редакторъ Г. Карловъ.

Объявленіе.

ОТЪ СОВѢТА БРАТСТВА Законоучителей Томской епархіи.

Общее собраніе членовъ Братства, принимая во вниманіе, что устройство курсовъ—бесѣдъ и вызовъ лектора-руководителя о. Е. Сосунцева (см. Том. Церковно-Общ. Вѣст. № 2) потребуютъ значительныхъ средствъ, а между тѣмъ число пожелавшихъ принять участіе въ предположенномъ съѣздѣ законоучителей слишкомъ мало (изъ епархіи 7 члвѣкъ), постановило: организацию съѣзда—бесѣды и вызовъ лектора о. Сосунцева отложить до болѣе благоприятнаго времени, о чемъ довести до свѣдѣнія о.о. законоучителей епархіи.

Предсѣдатель Совѣта Братства, Свящ. П. Ивановъ.

1918 г. мая 7/20.

ЧАСТЬ ОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ Россійской Православной Церкви имѣли сужденіе по поводу обращенія къ приходскому духовенству съ просьбами о повѣнчаніи церковнымъ бракомъ лицъ, вступившихъ въ гражданскій бракъ, и о повѣнчаніи новыми браками лицъ, разведенныхъ въ порядкѣ гражданскаго суда. Приказали: Разъяснить православному духовенству, что въ случаяхъ обращеній съ просьбами объ освященіи церковнымъ вѣнчаніемъ гражданскихъ браковъ, заключенныхъ въ порядкѣ, объявленномъ въ декретѣ правительства отъ 19 декабря 1917 года, обязательно для причтовъ соблюдать всѣ установленныя церковныя законоположенія объ условіяхъ для бракосочетаній и что лица, состоящія въ бракѣ церковномъ и разведенныя въ порядкѣ гражданскомъ, могутъ быть повѣнчаны церковнымъ бракомъ не прежде, какъ по представленіи надлежащаго свидѣтельства отъ суда духовнаго о расторженіи ихъ брака, о чемъ и объявить черезъ пропечатаніе въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

съ подлиннымъ вѣрно:

И. д. Столоначальника *Мокеровъ*.

Постановленіе Священнаго Собора Православной Церкви объ оставленіи въ силѣ и дополненіи состоявшагося въ ноябрѣ 1917 г. Соборнаго опредѣленія о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія прих. духовенства:

1) Состоявшееся въ ноябрѣ 1917 г. Соборное о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія прих. духовенства постановленіе оставить въ силѣ;

2) принять слѣдующее дополненіе къ ст. 1 указаннаго Соборнаго опредѣленія: въ тѣхъ приходахъ, гдѣ причтъ состоитъ изъ одного священника, одного дьякона, и двухъ

псаломщиковъ, раздѣлъ мѣстныхъ средствъ, доколѣ сохраняется такой составъ причта, производится по такимъ долямъ: 3—3—3—9, а при составѣ причта изъ одного священника и двухъ псаломщиковъ по такимъ долямъ: 1—1—2.

3) Означенное дополненіе помѣстить въ примѣчаніи 1 къ ст. 1, бывшія же къ сей статьѣ примѣчанія 1 и 2 обозначить 2, 3.

Благословляю

Еп. Анатолій.

12/25.

Предполагая по примѣру прежнихъ лѣтъ произвести обычный сборъ пожертвованій въ церквяхъ за богослуженіями „недѣли о слѣпомъ“ съ 26-го мая по 2-е іюня ст. ст., Совѣтъ Попечительства о слѣпыхъ позволяетъ себѣ обратиться къ Вашему Преосвященству съ почтительнѣйшей просьбою разрѣшить и благословить этотъ сборъ, о чемъ и дать знать по епархіи. При этомъ Совѣтъ долгомъ считаетъ добавить, что всѣ распоряженія и общее руководство по сбору возложено въ предѣлахъ епархіи на Уполномоченнаго Попечительства по Томской губ. и Семипалатинской области Евгенія Владиміровича Красенскаго.

(Подпись.)

Въ нѣкоторыхъ приходахъ псаломщическія мѣста занимаютъ лица неутвержденныя Епархіальнымъ Начальствомъ. Почитая такія мѣста вакантными, Епархіальное Начальство назначаетъ туда правоспособныхъ кандидатовъ, вслѣдствіе чего происходятъ прискорбныя недоразумѣнія, сопровождаемыя большими и непроизводительными расходами для заинтересованныхъ лицъ. Дух. Консисторія предписываетъ благочиннымъ и настоятелямъ церквей, чтобы они побуждали неутвержденныхъ надлежащимъ образомъ кандидатовъ заблаговременно подавать прошенія объ утвержденіи, и вообще принимали бы всѣ зависящія отъ нихъ мѣры къ устраненію возможныхъ по этому случаю недоразумѣній.

СПИСОКЪ

Священно-церковно-служителей Томской Епархіи, удостоенныхъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Анатоліемъ награжденія епархіальными наградами ко дню Св. Пасхи 1918 года.

(Окончаніе).

Награждены набедренниками.

18) с. Сергіевского, священникъ Димитрій Кабинъ, 19) с. Покровскаго, свящ. Михаилъ Гирсамовъ, 22) с. Верхъ-Ирменскаго, свящ. Іоаннъ Панкрышевъ, 23) Градо-Барнаульской Одигитріевской церкви свящ. Леонидъ Цивилинъ, 24) с. Сорокинскаго, свящ. Евгенийъ Лысовъ, 25) с. Камарьинскаго, свящ. Александръ Соловьевъ, 26) с. Плесо-Курьинскаго, свящ. Іаковъ Пушной, 27) с. Борисоглѣбскаго, свящ. Михаилъ Святичъ, 28) с. Плѣшковаго, священникъ Іоаннъ Пермитинъ, 29) с. Шубенскаго, священникъ Іоаннъ Ломовъ, 30) с. Боровлянскаго, свящ. Ілья Емельяновъ, 31) с. Гилевскаго, свящ. Георгій Пеховъ, 32) с. Ново-Александровскаго, свящ. Аркадій Ащеуловъ, 33) с. Шелковниковскаго, свящ. Сергій Клавдинъ, 34) с. Ново-Георгіевскаго, свящ. Павелъ Соловьевъ, 35) с. Красноярскаго, свящ. Константинъ Троицкій, 36) с. Кабановскаго, свящ. Александръ Завадовскій, 37) с. с. Усть-Калманскаго, свящ. Іона Ромашкинъ, 38) с. Спасскаго, свящ. Стефанъ Ландышевъ, 39) с. Біазинскаго, свящ. Онуфрій Ткаченко, 40) с. Угуйскаго, свящ. Михаилъ Новоселовъ, 41) с. Мало-Архангельскаго, свящ. Евфимій Лебедевъ, 42) с. Кабановскаго, свящ. Георгій Якушинъ, 43) с. Камарихинскаго, свящ. Павелъ Судникъ, 44) с. Чупинскаго, свящ. Михаилъ Ташаковъ, 45) с. Урюпинскаго, свящ. Димитрій Яхонтовъ, 46) с. Быковскаго, священникъ Павелъ Гусевъ, 47) с. Бѣлоглазовскаго, свящ. Григорій Ячменевъ, 48) с. Мало-Бутырскаго, свящ. Сергій Соколовъ, 49) гор. Кольвани Троицкаго собора, свящ. Константинъ Верещагинъ, 50) с. Чаусскаго, свящ. Симеонъ Суторминъ, 51) с. Бобровскаго, свящ. Анатолий Бѣльскій, 52) с. Заковряжинскаго, свящ. Михаилъ Голиковъ, 53) с. Курьинскаго, свящ. Анатолий Большанинъ, 54) с. Озерскаго, свящ. Афанасій Маркевичъ, 55) с. Зеркальскаго, свящ. Венедиктъ Крыловъ, 56) с. Воронихинскаго, свящ. Николай Ивановъ, 57) с. Коробейниковскаго, свящ. Іоаннъ Малининъ, 58) с. Большерѣченскаго, священникъ Ва-

силій Вахрушевъ, 59) с. Орѣховскаго, свящ. Василій Ли-
сицкій, 60) с. Щегловскаго Михаило-Архангельской церкви,
свящ. Анатолій Милоградовъ, 61) с. Усть-Тартасскаго Свято-
Троицкой ц., свящ. Вячеславъ Лушинъ, 62) с. Карачинскаго
свящ. Павелъ Сельмановъ, 63) с. Ивановскаго, свящ. Нико-
лай Комаровъ, 64) с. Полтавскаго, свящ. Константинъ Му-
хинъ, 65) с. Кабаклинскаго, свящ. Стефанъ Челвѣчковъ, 66)
с. Бачатскаго, Николаевской церкви свящ. Алексѣй Скорби-
линъ, 67) с. Русаковскаго, Успенской церкви свящ. Феодоръ
Семеновъ, 68) Макарьевскаго отдѣленія свящ. на діаконской
вакансіи Іоаннъ Щелбогашевъ, 69) Ыныргинскаго отдѣленія
миссіонеръ-свящ. Петръ Тошаковъ, 70) Матурскаго отдѣле-
нія, іеромонахъ Піоній, 71) Спасскаго отдѣленія, мисс.-свящ.
Стефанъ Чевалковъ, 72) Эдиганскаго отдѣленія, мисс.-свящ.
Михаилъ Чиспіяковъ, 73) Таштинскаго отдѣленія, мисс.-свящ.
Василій Багайнаковъ, 74) Бійскаго Архіерейскаго Дома Іе-
ромонахъ Алексѣй, 75) Чибитскаго отдѣленія, мисс.-свящ.
Прокопій Тыдыковъ, 76) Военный свящ. 32 Сиб. Стр. Зап.
полка Александръ Щербаковъ, 77) г. Камня Михаило-Архан-
гельской ц., свящ. Феодоръ Шигаровъ, 78) с. Киселевскаго,
Иннокентіевской церкви свящ. Андрей Веселовъ, 79) с. Оси-
новые Колки свящ. Протасій Викуловъ, 80) с. Мало-Соснов-
скаго, Введенской церкви, свящ. Петръ Поломошновъ.

*Преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею гра-
мотъ.*

1) с. Васьюганскаго Іеромонаху Серафиму, 2) с. Шипу-
новскаго, свящ. Петру Шебалину, 3) с. Драченинскаго, свящ.
Матѣю Подлѣсскому, 4) с. Шабановскаго, свящ. Іоанну
Сигунову, 5) с. Осиновые Колки церковному старостѣ Ильѣ
Захарову Никитину, 6) с. Ново-Пестеревскаго, свящ. Іоанну
Троицкому. 1) Посвященъ въ стихарь с. Спасскаго псалом-
щикъ Іоаннъ Загурскій.

Редакція напоминает о. о. благочиннымъ и настояте-
лямъ церквей распоряженіе Консисторіи просматривать спи-
ски вакантныхъ мѣстъ и сообщать въ редакцію о замѣчен-
ныхъ ошибкахъ и опущеніяхъ.

Редакторъ официальной части свящ. А. Никольскій.

Томскъ, Типографія Дома Трудолюбія.