

99  
25713

XV 119  
20

ГОСУДАРСТВЕННАЯ  
ОБЛАДАТЕЛЬСТВО  
КНИЖНИЦА СССР  
ИМ. В. И. ЛЕНИНА

№ 3301-50



годъ ХLI.

Еженедѣльное августа 29-го 1909 г.

изданіе.

№ 35.

Редація открыта отъ II до I ч. дня  
кромѣ среды.

Адресъ: Москва, Лиховъ пер.,  
Епархіальный домъ, редакція  
„Моск. Церк. Вѣдомостей“.

Объявленія принимаются за стро-  
ку или мѣсто строки: за 1 разъ  
30 к., за 2 раза 50 к., за 3 раза  
70 коп., на годъ — по особому  
условію.

Подписная цѣна: безъ достав-  
ки на годъ 3 р. 50 к., на пол-  
года 2 р., на три мѣсяца 1 р.,  
на мѣсяць 40 к.

Съ доставкою и пересылкою  
на годъ 5 р., на полгода 3 р.,  
на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣ-  
сяць 1 р.

Отдѣльные №№ продаются въ  
Редаціи Московскихъ Церков-  
ныхъ Вѣдомостей.

При 35 № „Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей“ разсылается „Уставъ Покровскаго Благотворительнаго Общества вспомошествованія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Московской епархіи“. Общество имѣетъ быть открыто въ самомъ непродолжительномъ времени, о чемъ послѣдуетъ особое извѣщеніе. Вызванное къ жизни искреннимъ желаніемъ оказать нѣкоторую помощь учителямъ и учительницамъ церковныхъ школъ, проходящимъ свое трудное служеніе не рѣдко при тяжелыхъ матеріальныхъ условіяхъ, Общество питаетъ надежду, что ближайшимъ образомъ духовенство Московской епархіи окажетъ ему широкую и нравственную, и матеріальную поддержку.

## Отъ Дмитровскаго уѣзднаго Отдѣленія Московскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта

Сего 1909 года сентября 4 дня, въ 15-ю годовщину Братства Св. Креста Господня, въ Дмитровскомъ Успенскомъ Соборѣ будутъ совершены соборные Божественная Литургія и благодарственный молебенъ, а по окончаніи ихъ имѣеть быть годичное собраніе членовъ Братства, на которомъ будутъ произведены выборы въ Отдѣленіе 6 членовъ на слѣдующее трехлѣтіе.

**Начало Литургіи въ 9 часовъ.**

Оо. завѣдующіе, законоучители, попечители и попечительницы церковныхъ школъ и всѣ сочувствующіе цѣлямъ Братства сямъ приглашаются пожаловать.

## Проѣздъ Ихъ Императорскихъ Величествъ.

26-го августа, во второмъ часу дня, изволили прослѣдовать чрезъ Москву на югъ Россіи Ихъ Императорскія Величества Государь Императоръ и Государыня Императрица Александра Θεодоровна съ Ихъ Императорскими Высочествами Наслѣдникомъ Цесаревичемъ и Великимъ Княземъ Алексѣемъ Николаевичемъ, Великими Княжнами Ольгой, Татіаной, Маріей и Анастасіей Николаевнами и Великимъ Княземъ Дмитріемъ Павловичемъ.

Въ девятомъ часу утра навстрѣчу Ихъ Величествъ въ Клинь отбыла Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Елисавета Θεодоровна, въ сопровожденіи генераль - лейтенанта М. П. Степанова и Московскаго губернатора свиты Его Величества генераль-майора В. Θ. Джунковскаго. Ея Высочество слѣдовала въ Императорскомъ поѣздѣ до станціи Чернь.

Мѣстомъ остановки Императорскаго поѣзда въ Москвѣ былъ назначенъ Царскій павильонъ на соединительной вѣтви Николаевской дороги съ Московско - Курской желѣзной дорогой, близъ переѣзда на Каланчевскую площадь.

Царскій павильонъ и прилегающая къ нему длинная платформа были красиво убраны національными флагами, тропическими растеніями и живыми цвѣтами. Примыкающіе къ желѣзнодорожной линіи и Царскому павильону дома обывателей также украсились флагами.

Вѣсть о Государевомъ проѣздѣ привлекла къ Царскому павильону и соединительной вѣтви большія толпы народа, которая здѣсь рано собралась въ ожиданіи Императорскаго поѣзда.

Съ двѣнадцати часовъ дня въ Царскій павильонъ стали собираться начальствующія лица и представители сословій, которые потомъ приходили на платформу, гдѣ занимали отведен-

ныя мѣста. Среди прибывшихъ лицъ находились: высокопреосвященный Владиміръ, митрополитъ Московскій и Коломенскій, протоіерей І. І. Восторговъ въ качествѣ предсѣдателя трехъ Московскихъ монархическихъ союзовъ, командующій войсками Московскаго военного округа генераль-отъ-кавалеріи П. А. Плеве, командиръ гренадерскаго корпуса генераль-лейтенантъ Э. В. Эккъ, командиръ 17 армейскаго корпуса генераль-лейтенантъ П. П. Яковлевъ, начальникъ Московскаго окружнаго штаба генераль-лейтенантъ Ф. М. Вебель и нѣкоторыя другія военно-начальствующія лица, предсѣдательствующій въ Московскомъ присутствіи Опекунскаго совѣта генераль-отъ-кавалеріи А. А. Пушкинъ, завѣдующій придворною частью въ Москвѣ князь Н. Ѳ. Одоевскій-Масловъ, Московскій градоначальникъ генераль-майоръ А. А. Адриановъ, Московскій вице-губернаторъ камергеръ А. С. Ѳедоровъ, представители разныхъ вѣдомствъ, среди которыхъ находились: старшій предсѣдатель Московской судебной палаты А. А. Чернявскій, прокуроръ московской судебной палаты А. В. Степановъ и другіе старшіе чины судебныхъ установлений, попечитель Московскаго учебнаго округа А. М. Ждановъ, управляющій Московскимъ отдѣленіемъ Дворянскаго и Крестьянскаго земельныхъ банковъ, почетный опекунъ гофмейстеръ Ф. Н. Шиповъ, начальникъ Московско-Тверскаго управленія государственными имуществами И. И. Акоронко, управляющій казенной палатой П. Н. Кутлеръ, прокуроръ Московской Синодальной конторы камергеръ Ф. П. Степановъ, предсѣдатель Комитета по дѣламъ печати А. А. Сидоровъ, представители Контрольной палаты, Московскаго округа Министерства Путей Сообщенія, почтово-телеграфнаго округа и другихъ вѣдомствъ, товарищъ Августѣйшаго Предсѣдателя Императорскаго Историческаго музея князь Н. С. Щербатовъ и Московскій губернскій тюремный инспекторъ камеръ-юнкеръ Д. В. Юферовъ.

Здѣсь же собирались депутаціи отъ сословіи и общественныхъ учрежденій. Очень многолюдна была депутація отъ Московскаго дворянства. Московскій губернскій предводитель дворянства А. Д. Самаринъ не могъ прибыть на встрѣчу Ихъ Величествъ вслѣдствіе болѣзни своихъ дѣтей—его замѣнилъ Московскій уѣздный предводитель дворянства П. А. Базилевскій; затѣмъ въ дворянскую депутацію входили—уѣздные предводители дворянства: Богородскій—Н. Н. Кисель-Загорянскій, Бронницкій—А. А. Пушкинъ, Волоколамскій—князь С. Б. Мещерскій, Дмитровскій—

графъ М. А. Олсуфьевъ, Звенигородскій—графъ П. С. Шереметевъ, Клинскій—баронъ В. Д. Шепингъ, Можайскій—А. К. Варженевскій, Серпуховскій—П. А. Яновъ и исполняющіе должность уѣздныхъ предводителей дворянства: Коломенскаго—генераль Тихоновъ, Подольскаго—церемоніймейстеръ А. П. Сабуровъ и Рузскаго—Н. Н. Дурново.

Отъ Московскаго городского управленія явились для встрѣчи Ихъ Величествъ: Московскій городской голова Н. И. Гучковъ и члены управы В. Ѳ. Малининъ и С. В. Челноковъ, отъ Московской губернской земской управы—предсѣдатель Н. Ѳ. Рихтеръ и члены М. А. Нарожницкій и А. В. Выборни, отъ Московскаго купеческаго общества: старшина С. А. Булочкинъ, товарищъ старшины К. М. Лобовъ и членъ купеческой управы В. В. Усачевъ, отъ Московскаго мѣщанскаго сословія—старшина И. Н. Анофріевъ и товарищъ старшины А. И. Разумовъ, отъ ремесленнаго сословія—старшина П. А. Александровъ и товарищъ старшины С. Д. Сенаторовъ, отъ Ямскаго общества—старшина Я. Д. Романниковъ и предсѣдатель Ямскаго волостного суда Д. И. Коринъ.

Особую группу составила большая крестьянская депутація, прибывшая вмѣстѣ съ непремѣннымъ членомъ губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія Н. Н. Полянскимъ и старшимъ чиновникомъ особыхъ порученій при московскомъ губернаторѣ А. В. Даксергофомъ. Для привѣтствія Ихъ Величествъ явились старѣйшіе старшины Московской губерніи, по одному отъ каждаго уѣзда, а именно: отъ Московскаго—старшина Троицкой волости П. П. Михѣевъ, отъ Богородскаго—старшина Ивановской волости П. П. Тарасовъ, отъ Бронницкаго—старшина Ворхинской волости Д. К. Киселевъ, отъ Верейскаго—старшина Рудневской волости И. Г. Мазиковъ, отъ Волоколамскаго—старшина Аннинской волости П. Н. Николаевъ, отъ Дмитровскаго—старшина Богословской волости Е. Г. Грачевъ, отъ Звенигородскаго—старшина Павловской волости П. И. Майоровъ, отъ Клинскаго—старшина Спасъ-Нудольской волости А. С. Сергѣевъ, отъ Коломенскаго—старшина Колыберевской волости В. Е. Бударевъ, отъ Можайскаго—старшина Бородинской волости С. Е. Ефимовъ, отъ Подольскаго—старшина Дессенской волости И. Р. Родіоновъ, отъ Рузскаго—старшина Орѣшковской волости Семень Федотовъ и отъ Серпуховскаго—старшина Кисовской волости К. Ф. Носовъ.

Въ началѣ второго часа дня, при колокольномъ звонѣ Мос-

ковскихъ церквей, тихо подошелъ къ платформѣ Царскаго павильона Императорскій поѣздъ. Изъ салонъ-вагона изволилъ выйти Государь Императоръ, въ сопровожденіи министра Императорскаго Двора генераль-адъютанта барона В. Б. Фредерикса, гофмаршала графа Бенкендорфа, Дворцоваго коменданта генераль-адъютанта Дедюлина и другихъ лицъ Свиты. Государыня Императрица вмѣстѣ съ Августѣйшими Дѣтьми и Великой княгиней Елисаветой Ѳеодоровной изволила оставаться въ вагонѣ въ теченіе всей остановки поѣзда.

Его Императорскому Величеству представили рапорты командующій войсками округа, Московскій губернаторъ и Московскій градоначальникъ. Затѣмъ Государь Императоръ приблизился къ высокопреосвященному Владиміру, митрополиту Московскому, и принялъ отъ него вмѣстѣ съ привѣтствіемъ отъ Московскои паствы и духовенства святительское благословеніе. Его Величество милостиво бесѣдовалъ съ владыкой-митрополитомъ. Стоявшій рядомъ съ митрополитомъ протоіерей І. І. Восторговъ привѣтствовалъ Государя Императора отъ Московскихъ монархическихъ союзовъ, председателемъ которыхъ состоитъ. Его Величество повелѣлъ благодарить Московскихъ монархистовъ.

Затѣмъ Его Величеству были представлены высшіе военные чины; послѣ чего началось представленіе депутацій. Московскій уѣздный предводитель дворянства П. А. Базилевскій имѣлъ счастье обратиться къ Государю Императору со слѣдующими словами:

„Ваше Императорское Величество! Отъ лица Московскаго дворянства радостно привѣтствуемъ Васъ, Государь, и просимъ Васъ милостиво принять хлѣбъ-соль, выражая горячую надежду, что Ваше Величество вмѣстѣ съ Государыней Императрицей и всею Августѣйшею Семьею въ вождѣльномъ здравіи скоро вновь осчастливите Москву Своимъ посѣщеніемъ“.

Государь Императоръ милостиво изволилъ принять хлѣбъ-соль, поднесенную на рѣзномъ, художественной работы, блюдѣ съ надписью: *Самодержцу Всероссійскому Московское дворянство. 1909 г. 26 августа.* Хлѣбъ украшала прекрасной работы большая серебряная солонка. Его Величество, выразивъ дворянству благодарность за привѣтствіе, изволилъ высказать, что на обратномъ пути Онъ вмѣстѣ съ Государыней Императрицей предполагаетъ посѣтить Москву.

Поздоровавшись со всѣми представителями дворянства и

удостоивъ ихъ милостивой бесѣдой, Государь подошелъ къ городской депутаціи. Городской голова Н. И. Гучковъ въ своемъ привѣтствіи, между прочимъ, высказалъ, что „древняя Москва, вѣрноподданная первопрестольная столица Вашего Величества бьетъ челомъ Своему Великому Государю и просить милостиво принять ея русскую хлѣбъ-соль“. Затѣмъ городской голова просилъ Его Величество осчастливить Москву Своимъ посѣщеніемъ на обратномъ пути съ юга Россіи. Хлѣбъ-соль была поднесена на большомъ рѣзномъ деревянномъ блюдѣ, исполненномъ въ древнерусскомъ стилѣ по рисунку архитектора-художника Щусева. Блюдо украшено гербомъ города Москвы и имѣетъ соответствующую надпись.

Государю Императору благоугодно было поблагодарить городское управленіе за подношеніе и повелѣть передать столичному населенію о намѣреніи Ихъ Величествъ посѣтить Москву на обратномъ пути. Затѣмъ Его Величество удостоилъ городского голову милостивой бесѣдой.

Предсѣдатель Московской губернской земской управы Н. Ѳ. Рихтеръ имѣлъ счастье представиться Государю Императору со слѣдующими словами:

„Великій Государь! Представители земства Московской губерніи отъ имени ея населенія, безгранично преданнаго и благодарнаго Вамъ за дарованныя странѣ переустройство и преобразованія, бьютъ челомъ Вашему Императорскому Величеству и почтительнѣйше просятъ милостиво принять ихъ скромную хлѣбъ-соль, приносимую отъ всего сердца, и молятъ Вседержителя Бога, да сохранитъ Онъ Васъ на благо всеѣмъ намъ дорогой, единой и нераздѣльной Россіи на многія, многія лѣта!“ Деревянное рѣзное блюдо, на которомъ поднесенъ хлѣбъ-соль, имѣетъ надпись: *Великому Государю—преобразователю Земли Русской отъ Московскаго губернскаго земства.*

Его Величество, принявъ хлѣбъ-соль, удостоилъ г. Рихтера милостивой бесѣдой.

Затѣмъ имѣли счастье представляться Государю Императору начальники разныхъ вѣдомствъ, имѣвшіе во главѣ маститаго генерала А. А. Пушкина. Его Величество удостоилъ всѣхъ милостивой бесѣдой.

Потомъ губернаторомъ была представлена Монарху купеческая депутація, подносящая хлѣбъ-соль на рѣзномъ, художественной работы, деревянномъ блюдѣ. Старшина С. А. Булочкинъ вы-

разиль радость по поводу посѣщенія Ихъ Величествами Москвы и просиль принять отъ купеческаго сословія хлѣбъ-соль. Государь Императоръ, милостиво принявъ хлѣбъ-соль, благодариль депутацію.

Старшина московскаго мѣщанскаго общества И. Н. Анофріевъ имѣль счастье поднести отъ сословія Его Величеству хлѣбъ-соль на рѣзномъ деревянномъ блюдѣ съ серебряною солонкой. Привѣтствуя съ благополучнымъ прибытіемъ въ Москву, г. Анофріевъ высказаль радость по поводу предстоящаго посѣщенія Ихъ Величествами Первопрестольной столицы. Депутація удостоилась Высочайшей благодарности.

Далѣе Его Величество приблизился къ депутаціи ремесленнаго общества. И. А. Александровъ, во исполненіе приговора ремесленнаго общества, имѣль счастье поднести Государю Императору икону Святителя Алексія и Св. Іоанна Воина, сооруженную въ память рожденія Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича и предназначенную для Его Высочества. Государь Императоръ, перекрестившись, приложился къ св. иконѣ и благодариль депутацію за святое подношеніе. Икона художественной работы, украшена цѣннымъ окладомъ, на углахъ котораго сдѣланы надписи: на одномъ—*Боже, судъ Твой даждь Цареву* и на другомъ: *И правду Твою Сыну Цареву*.

Потомъ Его Величеству была представлена губернаторомъ крестьянская депутація, бывшая въ русскихъ костюмахъ. Здѣсь Его Величеству были представлены непремѣнный членъ губернскаго присутствія Н. Н. Полянскій и чиновникъ особыхъ порученій при губернаторѣ А. В. Даксергофъ.

Затѣмъ старшина Вохринской волости, Бронницкаго уѣзда, Д. К. Киселевъ обратился къ Государю Императору со слѣдующими привѣтственными словами:

„Ваше Императорское Величество!

„Мы, вѣрноподанныя дѣти Ваши, представители крестьянъ Московской губерніи, счастливы, что Ваше Императорское Величество удостоили насъ великою радостью лицезрѣть Васъ.

Отъ всея души приносимъ Вамъ вѣрноподданническія чувства и глубоко благодаримъ за Ваши великія заботы о насъ, крестьянахъ, и особенно за отмѣну выкупныхъ платежей и за полезный намъ законъ о землѣ, 9 ноября 1906 года, и просимъ Васъ, дорогой Нашъ Государь, по древнему обычаю нашихъ предковъ удостоить насъ принятіемъ отъ насъ хлѣба-соли.

Дай Господь Вамъ и всему Вашему Семейству добраго здоровья на многія лѣта“.

Стоявшій рядомъ старшина Троицкой волости, Московскаго уѣзда, П. П. Матвѣевъ имѣлъ счастье поднести Его Величеству хлѣбъ-соль на деревянномъ рѣзномъ блюдѣ отъ крестьянскаго населенія Московской губерніи.

Его Величество, милостиво принявъ хлѣбъ-соль, изволилъ выразить благодарность за подношеніе и выраженные вѣрноподданническія чувства. Затѣмъ Государю Императору были представлены всѣ старшины отъ каждаго уѣзда, при чемъ Его Величество удостоилъ каждаго старшину милостивыми разспросами.

Когда окончилось представленіе крестьянской депутаціи, старшины пожелали Его Величеству „счастливаго пути“.

Пока шло представленіе депутацій, Наслѣдникъ Цесаревичъ показался на площадкѣ вагона съ одною изъ своихъ Августѣйшихъ Сестеръ и Великой Княгиней Елисаветой Ѳеодоровной. Высокопреосвященный Владиміръ осѣнилъ Цесаревича крестнымъ знаменіемъ.

Послѣ представленія депутацій Его Величество направился въ салонъ-вагонъ и вмѣстѣ съ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ остановился у окна. Сюда приблизился ублѣненный сѣдинами одинъ сельскій старшина; Его Величество подалъ знакъ рукой, чтобы подошли къ окну всѣ старшины, которые съ великою радостью устремились сюда, чтобы лицезрѣть Наслѣдника Цесаревича. Старшины низкимъ поклономъ привѣтствовали Великаго Князя Алексѣя Николаевича, отвѣчавшаго также на привѣтствіе крестьянскихъ представителей.

Послѣ сорокаминутной стоянки Императорскій поѣздъ сталъ тихо отходить отъ Царскаго павильона, направляясь на югъ. Раздалось восторженное *ура* всѣхъ присутствовавшихъ, которое скоро было подхвачено многотысячной толпой народа, собравшейся у переѣзда на Каланчевской площади.

Стоялъ чудный лѣтній день. При звонѣ колоколовъ Императорскій поѣздъ прослѣдовалъ черезъ Москву. Въ церквахъ совершались благодарственныя молебствія о благополучномъ путешествіи Ихъ Императорскихъ Величествъ.

Въ церкви Епархіальнаго дома молебеніе было совершено въ третьемъ часу дня протоіереемъ І. І. Восторговымъ. Пѣлъ хоръ. На молебеніе собрались монархисты. По окончаніи его, многократно



былъ исполненъ народный гимнъ. Отецъ Восторговъ передалъ монархистамъ Высочайшую благодарность за привѣтствіе.

Высочайшая благодарность была выслушана стоя.

Протоіерей І. І. Восторговъ огласилъ телеграмму, отправленную имъ на имя министра Императорскаго Двора съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ Московскихъ монархистовъ и съ извѣщеніемъ о рѣшеніи ознаменовать предстоящее трехсотлѣтіе царствованія Дома Романовыхъ устройствомъ храма въ Чудовомъ монастырѣ на мѣстѣ погребенія патріарха Гермогена.

Затѣмъ отецъ Восторговъ произнесъ обширную рѣчь о силѣ и значеніи неограниченнаго Царскаго Самодержавія.

Собраніе закончилось народнымъ гимномъ <sup>1)</sup>.

### **Телеграмма Государя Императора изъ Новаго Петергофа на имя Московскаго Первосвятителя.**

Москва. Высокопреосвященнѣйшему митрополиту Владиміру.

„Государыня Императрица и Я сердечно благодаримъ васъ, Владыко, и просимъ передать Нашу искреннюю благодарность за молитвенныя благопожеланія всему составу Комиссіи по устройству чтеній для фабрично-заводскихъ рабочихъ. Увѣренъ, что дѣятельность комиссіи и впредь будетъ служить для рабочаго населенія Москвы источникомъ образованія и расадникомъ законности и порядка.

*„НИКОЛАЙ“.*

Означенная телеграмма послѣдовала въ отвѣтъ на телеграмму, посланную преосвященнѣйшимъ Владиміромъ, митрополитомъ Московскимъ, слѣдующаго содержанія:

„Петергофъ, Александрія.

„Его Императорскому Величеству Государю Императору.

„Открывая торжественнымъ молебствіемъ восьмой годъ своей дѣятельности, Комиссія по устройству чтеній для московскихъ фабрично-заводскихъ рабочихъ вмѣстѣ со своими многочисленными слушателями съ сердечной радостію выслушала телеграмму министра Императорскаго Двора, возвѣщающую о Твоемъ, Госу-

<sup>1)</sup> „Моск. Вѣд.“

даръ, милостивомъ намѣреніи посѣтить Москву на обратномъ пути изъ Крыма.

„Чувство безпредѣльнаго восторга при этомъ извѣстїи слилось въ насъ съ горячею молитвою о скорѣйшемъ возстановленіи драгоцѣннаго здравія Государыни Императрицы на радость Тебѣ и намъ, Твоимъ вѣрнопопдааннымъ, которые съ нетерпѣніемъ ждуть счастья лицезрѣть Тебя со всей Твоей Царственной Семейей. Утѣшенные вмѣстѣ со всѣми жителями Первопрестольной столицы Твоимъ Царскимъ привѣтомъ, мы шлемъ Тебѣ на встрѣчу молитвенное благожеланіе, да заповѣдуетъ Господь Ангеламъ Своимъ сохранить Тебя во всѣхъ путяхъ Твоихъ.

„Владиміръ, митрополитъ Московскій.

„Предсѣдатель Комиссіи Анастасій, епископъ Серпуховскій.

„Членъ Комиссіи Владиміръ Назаревскій“.

## Вечернія собесѣдованія между крестьяниномъ, фабричнымъ рабочимъ и священникомъ.

СОВРЕМЕННЫЕ РЕЛИГИОЗНЫЕ ВОПРОСЫ.

(Продолженіе. См. № 34.)

*Священникъ*: Знаю, что сейчасъ есть такія сектантскія общества, которыя такъ и дѣлаютъ. Но мы должны соблюдать тотъ порядокъ, который указанъ Самимъ Христомъ и Его апостолами. Спаситель не всѣмъ вѣрующимъ, а только избраннымъ, апостоламъ, далъ власть учить, крестить (Мат. 28, 18—20), рѣшать и вязать грѣхи (Мат. 18, 18; Іоан. 20, 21, 23) и рукополагать пресвиторовъ. Въ доказательство послѣдняго, я могу указать на слѣдующій примѣръ изъ Церкви апостольской. Тамъ въ городахъ между христіанами много было почтенныхъ и ученыхъ старцевъ. Однакожъ, апостоль не имъ поручилъ довершать недоконченное по церковнымъ дѣламъ и *поставить по всѣмъ городамъ пресвиторовъ*, и не обществамъ далъ это право, а оставилъ для сего въ Критѣ епископа Тита (Тит. 1, 5). Другому епископу, Тимофею, заповѣдано въ первомъ посланіи: *„руки скоро не возлагай ни на кого же“* (5, 22). Христіанъ же всѣхъ Божественное Откровеніе обязываетъ такими заповѣдями: *каждый долженъ разумѣть пастырей и учителей какъ служителей Христовыхъ и строителей тайнъ Божіихъ“* (1 Кор. 4, 1);

„Повинуйтесь наставникамъ вашимъ и покоряйтесь; тѣмъ бо бдятъ о душахъ вашихъ“. Это заповѣдалъ и Самъ Спаситель, притомъ, съ угрозою сказавъ: „слушай васъ, Мене слушаетъ... Отраднѣе будетъ Содомлянамъ въ день судный, нежели тому городу, который не приметъ и не послушаетъ васъ“ (Лук. 10, 12). Такимъ образомъ, отъ самыхъ апостольскихъ временъ не было примѣра, чтобы само общество, безъ епископа, поставляло кого въ пастыри. Если же сейчасъ находятся такія самочинныя общества, которыя дозволяютъ себѣ это дѣлать, то это—печальное и болѣзненное явленіе въ нашемъ христіанскомъ мірѣ, которое предсказано было еще апостоломъ Павломъ: „будетъ время, сказалъ онъ, когда здраваго ученія принимать не будутъ, но по своимъ прихотямъ будутъ избирать себѣ учителей, которые бы льстили ихъ слуху“ (2 Тим., 4, 3).

*Ома:* А мнѣ отъ нѣкоторыхъ изъ сектантовъ, односельчанъ моихъ, пришлось выслушать такое сужденіе, что наши архіереи совсѣмъ не нужны. У христіанъ, якобы, долженъ быть одинъ архіерей—Христосъ Спаситель. Тотъ Небесный Первосвященникъ, имѣющій непреходящее священство. Такой, говорятъ они съ апостоломъ, долженъ быть у нихъ Первосвященникъ: святой, непричастный злу, непорочный, отдѣленный отъ грѣшниковъ и превознесенный выше небесъ (Евр. 7, 26). Какъ же, говорятъ они, ваши архіереи осмѣливаются соперничать съ Самимъ Христомъ?

*Священникъ:* вмѣстѣ съ апостоломъ и мы признаемъ, что Господь Иисусъ превознесенъ выше небесъ, и что Онъ верховный Глава нашей Церкви. Но это нисколько не доказываетъ, что архіереи и Священники (по чину Аарона) не нужны. О томъ, что наши первосвященники и священники совсѣмъ не нужны, во всемъ Священномъ Писаніи не говорится ни слова. А о томъ, что они нужны, говорится не въ одномъ, а во многихъ мѣстахъ. Напр., въ 5-й главѣ посланія къ Евреямъ (ст. 1—4) мы читаемъ: „всякій первосвященникъ, изъ человѣковъ избираемый, для человѣкъ поставляется на служеніе Богу, чтобы приносить дары и жертвы за грѣхи, могущій снисходить невѣжествующимъ и заблуждающимъ, потому что и самъ обложенъ немощію, и потому, какъ за себя, такъ и за народъ, онъ

долженъ приносить жертвы о грѣхахъ. И никто самъ собою не пріемлетъ сей чести, но призываемый отъ Бога“. Здѣсь Апостоль признаетъ нужнымъ для людей первосвященниковъ изъ людей же, потому что они, будучи немощными сами, могутъ снисходить къ немощамъ и другихъ человѣковъ. Далѣе: о новозавѣтномъ священствѣ еще чрезъ пророка Исаію Господь сказалъ: „Прииду со-брать все народы и языки и они придутъ и увидятъ славу Мою... Изъ нихъ буду брать также въ священники и левиты“ (Ис. 66, 18—21). Это пророчество и сбывается въ нашей Церкви, которая продолжаетъ существованіе, по Новому Завету, для созиданія тѣла Христова, доколѣ все прійдемъ въ единство вѣры и познанія Сына Божія (Ефес. 4, 12—13); для такового служенія и поставилъ Христосъ „однихъ апостолами, другихъ пророками, иныхъ евангелистами, а иныхъ пастырями и учителями“.

*Ома:* Но сектанты говорятъ, что нашихъ архіереевъ нельзя признать ставленниками Христа. Они — вельможи, а не такіе пастыри и учителя, которые поставлены были апостолами.

*Петръ:* Да; но вѣдь они и должны быть вельможами — такими же, какими были первосвященники іудейскіе. Санъ ихъ высокій, и обязанности весьма важныя и тяжелыя. Первые пастыри до IV столѣтія находились въ уничиженіи оттого, что цари были язычники и гонители христіанства, а теперь какой православный царь допуститъ, чтобы архипастыри народа бѣдствовали? При всемъ томъ, они вельможи только по внѣшности, а посмотрѣли бы, какую они жизнь ведутъ: жизнь ихъ замкнутая, монашеская; служба церковная почти ежедневно: народъ всякій — знатные и простые бѣдняки — съ просьбами и за совѣтами идетъ къ нимъ съ утра до ночи; постъ и молитва своимъ чередомъ; мірскихъ удовольствій — никакихъ. Смотри на ихъ подвиги, нельзя не признать, что они дѣйствительно званные отъ Бога и благодати Божіей исполненные. Правда, бываютъ и исключенія; но гдѣ же ихъ нѣтъ и какая семья бываетъ безъ уroda. Къ тому же, вѣдь такихъ пастырей Церковь и не терпитъ, но лишаетъ ихъ сана, а иногда извергаетъ изъ общества вѣрующихъ.

*Священникъ:* Спасибо, Петръ, за здравое сужденіе, съ

коимъ я совершенно согласенъ и въ подтвержденіе его многое могъ бы сказать и отъ себя. Но я за лучшее считаю предложить вамъ послушать, какъ разсуждаетъ о Церкви болѣе меня авторитетный учитель, именно св. Іоаннъ Златоустъ.

*Петръ:* Ахъ, это очень интересно. Просимъ доставить намъ это удовольствіе. Св. мужъ не обманетъ насъ. У него не можетъ быть никакого противорѣчія со словомъ Божиимъ.

*Священникъ:* Св. Іоаннъ Златоустъ такъ разсуждаетъ о Церкви: „невозможно переплыть море безъ корабля. А святая Христова Церковь въ мірѣ—то же, что корабль въ морѣ. Господинъ сего духовнаго корабля—Самъ Всемогущій Богъ Отецъ; Кормчій—Единородный Сынъ Его, благопріятный вѣтеръ—Духъ Святой; подчиненные правители этого корабля—апостолы и преемники ихъ—пастыри и учителя церковные; плывущіе на семъ кораблѣ—всеѣ правовѣрующіе христіане. Дно и основаніе сего корабля есть правая вѣра во Святую Троицу; бока корабля, передняя часть его и кормило означаютъ правые догматы вѣры, заповѣди Божіи, преданія Церкви, правила апостоловъ и вселенскихъ Соборовъ; мачта—Святой Крестъ Христовъ, Которымъ все въ Церкви скрѣпляется и утверждается; паруса—любовь; якорь—надежда. Духовный сей корабль—Церковь изъ разныхъ странъ имѣетъ перевозить чрезъ житейское море всеѣхъ правовѣрующихъ и истинныхъ христіанъ въ Небесный Іерусалимъ, и хотя обуреваются многими вѣтрами и волнами (лжеученій и гоненій), но никогда не подвергается крушенію. Сколько враговъ и гонителей ни возставало на Св. Церковь, она никогда не была побѣждена, потому что утверждается словомъ Господнимъ: „созижду Церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ей“ (Мат. 16, 18. Св. Іоан. Злат. бесѣд. 4).

*Томъ:* Хорошо учить Св. отецъ. Такое ученіе можно слушать только съ наслажденіемъ.

*Петръ:* Да, это не то, что самозванные учителя—земляки мои, собирающіеся вокругъ нѣмцевъ-колонистовъ, которые чуть-чуть поумнѣе ихъ и, толкуя по-своему Св. Писаніе, рѣшаютъ вопросы вѣры. И до чего дошли эти самозванные учителя. Они не признаютъ Св. угодниковъ,

отвергаютъ Св. иконы, посты, праздники, уставы Церкви, чинопослѣдованія, молитвы; они отринули все православіе, которое проповѣдывали Господь Іисусъ Христосъ и Его Св. апостолы, и которое истолковывали сотни и тысячи величайшихъ отцовъ и учителей Церкви (одного изъ коихъ мы сейчасъ слышали), то православіе, которое утвердили вселенскіе и помѣстные Соборы пастырей церковныхъ, просвѣщенныхъ Духомъ Святымъ. Вотъ до чего дошли простецы, самозванцы, незаконно присвоившіе себѣ право учительства, вотъ чему они учатся сами и чему могутъ и другихъ научить.

*(Продолженіе слѣдуетъ.)*

## **Большой вопросъ.**

*(Къ вопросу о церковныхъ старостахъ).*

Въ сводѣ указаній пастырской практики есть подробность, касающаяся отношенія церковныхъ старостъ къ денежнымъ суммамъ. Вотъ она: „староста не можетъ самостоятельно распоряжаться ни одной церковной копеей“.

И однако, сколько тревогъ, сколько горя приходится переживать, иногда, пастырю изъ-за того, что онъ вынужденъ бываетъ напоминать эту подробность церковному старостѣ.

Недавно одинъ изъ провинціальныхъ іереевъ съ глубокою скорбію поднялъ на страницахъ Смоленскихъ епарх. вѣд. этотъ вопросъ, справедливо указывая на тѣ невзгоды, которыя выпадаютъ на долю іерея, имѣющаго мужество заговорить о церковныхъ суммахъ и тѣмъ затронуть церковнаго старосту, привыкшаго считать себя настоятелемъ храма въ его матеріальномъ отношеніи. Въ виду общаго интереса вопроса, затронутаго смоленскимъ іереемъ, мы считаемъ нелишнимъ привести здѣсь его сужденія по этому вопросу. „У какого изъ батюшекъ при этихъ словахъ (церковный староста) не появятся морщины на челѣ, у кого не оживетъ изъ далекаго или близкаго прошлаго и теку-

щаго настоящаго грустныхъ и тяжелыхъ воспоминаній, досадныхъ впечатлѣній! Гдѣ тѣ счастливыцы — іереи, которымъ ни разу не пришлось „вынуть меча изъ ноженъ“ и не биться въ конфликтъ со старостою? Сколькимъ изъ числа умершихъ и живущихъ іереевъ пришлось не разъ бросать свои гнѣзда и, подобно Аврааму, идти на страну далече? И путешествія эти устроятся часто только по одному капризу церковнаго старосты...

Каждому батюшкѣ, при вступленіи на приходъ, въ помощь дается свободно избранный церковной общиной лучшей изъ нея христіанинъ, т. е. церковный староста, и этотъ-то лучший христіанинъ становится для священника тѣмъ, о комъ св. апостолъ Павелъ упоминаетъ въ своемъ посланіи къ Коринѳянамъ (2-е, гл. 12). Каждый изъ насъ пріѣзжалъ на приходъ съ радужными надеждами и свѣтлыми мечтами—послужить по силамъ св. церкви и поработать на пользу темнаго народа, но почти всегда первое окачиваніе холодной водой юнаго мечтателя-священника бываетъ со стороны церковныхъ старостъ. Первыя недоразумѣнія, столкновенія съ приходомъ начинаются отъ церковной конторки,—здѣсь подыскивается поводъ къ войнѣ и отсюда объявляется война противъ священника. Болѣе чѣмъ интересно было бы узнать—какую часть въ общемъ количествѣ жалобъ на духовенство составляютъ жалобы, стоящія въ близкой или отдаленной зависимости отъ недоброжелательства къ нимъ церковныхъ старостъ,—намъ думается, что онѣ составляютъ большую половину.

Всѣ неудовольствія, недоразумѣнія съ церковными старостами у священниковъ возникаютъ на почвѣ инструкціи церковнымъ старостамъ. Эта тощая книжечка очень не жалуется блюстителями церковныхъ ключей отъ денежныхъ ящиковъ. Предоставьте любому церковному старостѣ все веденіе церковнаго хозяйства безконтрольно, не требуйте мѣсячныхъ высыпокъ, не слѣдите за аккуратнымъ опу-

сканіемъ дневной выручки въ установленные ящики, соглашайтесь на всё фокусы какъ строительнаго, такъ и живописнаго дѣла, и вы проживете сносно при любомъ ихъ нихъ; но какъ только вы затронули инструкцію, или выразили отдаленное сомнѣніе, что церковный староста не есть еще „хозяинъ“ церкви,—вы уже обречены на жалобы и кляузы. Начинается собраніе по приходу вольныхъ и невольныхъ батюшкиныхъ грѣховъ, пускается въ ходъ водка для составленія пресловутыхъ „приходскихъ приговоровъ“, отыскивается и нанимается за водку партія свидѣтелей, и начинается писаніе жалобъ, прошеній на священника... И такъ часто во имя каприза церковныхъ старость, священникъ переводится на пользу службы въ другой приходъ.

День выбора церковнаго старосты—свѣтлый праздникъ для прихожанъ-крестьянъ нашихъ сель. Дармовая попойка—„пей—не хочу“—достигаетъ въ иныхъ случаяхъ огромныхъ размѣровъ. И пьеть все общипанное какъ съ нравственной, такъ и съ матеріальной стороны,—всѣ наглые, всегда кричащіе на сходкахъ и всѣхъ крестьянскихъ собраніяхъ, никогда ничего не дающіе на церковь, всѣ эти приходскіе горлодеры. День выбора церковнаго старосты—ихъ день. Сегодня съ публичныхъ торговъ они устроятъ продажу церковныхъ ключей, сегодня эта сплоченная, загодя смакующая обильное водочное угощеніе, сильная наглостью и безстыдствомъ клика бросить свой наглый вызовъ всему честному и порядочному въ приходѣ и „хозяиномъ“ церкви поставитъ не добродѣтели и христіанское житіе, а того, кто больше дастъ на водку, а такъ какъ на послѣднее дерзаетъ только порокъ, часто одѣвающій на себя личину добродѣтели и ревности ко храму, то онъ нерѣдко и оказывается хозяиномъ церковнаго ящика.

Въ выборномъ началѣ въ наше время видятъ чуть



ли не всеисцѣляющее средство отъ всѣхъ золъ; но какъ всякое человѣческое дѣло, оно имѣетъ и хорошія, и дурныя стороны. Въ приходской сельской жизни, при той наличности нравственности и порядочности, твердости убѣжденій и знаній своего дѣла и обязанностей, какими владѣетъ деревня, выборное начало принесло и приносит одно горе: все „выборное“ въ этой жизни—институтъ судей, волостныхъ старшинъ, сельскихъ и церковныхъ старостъ и проч. крестьянинъ пропиваетъ; ставить на должности не умъ, честь, совѣсть, опытъ, знаніе, а того, кто больше дастъ на водку. Конечно, есть исключенія, но только исключенія. Только предоставивъ крестьянскимъ выборщикамъ право совѣщательнаго голоса при выборахъ церковныхъ старостъ, можно ослабить продажу этой должности за водку. Въ деревняхъ ее пропиваютъ пока, а въ въ городахъ, какъ, напр., въ Казани, уже бомбардируютъ церковь. Слѣдовало бы власть имущимъ обратить свое око на этотъ больной вопросъ“!..

Мы думаемъ, что на это и будетъ, конечно, обращено вниманіе, но и не въ однѣхъ только цѣляхъ огражденія пастыря, а и въ видахъ охраненія прихода отъ деморализаціи. А этой деморализаціи очень часто содѣйствуютъ тѣ „избранники“ прихода, которые должны бы первые показывать примѣръ христіанскаго миролюбія и уваженія къ своимъ пастырямъ.

Есть, разумѣется, и среди старостъ положительно идеальныя личности. Бываютъ и пастыри, которые совершаютъ невольныя, а иногда, быть-можетъ, и вольныя прегрѣшенія...

Намъ лично извѣстны старосты, которые, не щадя своихъ средствъ, живутъ для храма Божія. Такіе старосты созидаютъ и благоуукрашаютъ храмы. Они же и оберегаютъ приходскія ячейки, охраняя не только достояніе Божіе—храмъ Господень, но и нравственность прихожанъ. Мы

знаемъ одного старосту, совершившаго прямо евангельскій подвигъ.

Этотъ староста не ладилъ съ о. діакономъ. Прихожане были на сторонѣ старосты и готовы были разстаться скорѣе съ о. діакономъ, чѣмъ со старостой.

Нашлись, по обычаю, крикуны. На сходкѣ заголосили: „не хотимъ разставаться съ тобой, Николай Леонычъ,—такъ звали старосту,—не хотимъ безъ тебя быть... Ты нашъ, Церковь твоя и мы твои... Поставь водочки—мы его, о. діакона, пристрашаемъ, подадимъ архіерею жалобу“...

— Спасибо вамъ, православные, спасибо за вашу любовь—отвѣтилъ на это староста... Только вотъ что: у храма Божія миръ долженъ быть, а не ссора. А про то, что одинъ изъ васъ сказалъ о Церкви, что она моя, я вотъ что скажу: она не моя, а Божія... Не ладно въ Божіе дѣло мѣшать сатанинское питье. При этомъ староста указалъ мужичкамъ на примѣръ, какъ одинъ сельскій богачъ всё дѣла дѣлалъ съ помощію водки: и лѣсъ у крестьянъ скупалъ, и почета добился... Одного ему не хватало—благословенія Божія. И что же?—разорился въ концѣ-концовъ міроѣдъ,—добавилъ Николай Леонычъ... Повздорилъ съ кѣмъ-то сильнымъ, да зубы себѣ и сломалъ; захирѣлъ какъ-то, мужички отвернулись отъ него, а дѣти теперь по міру ходятъ... Такъ вотъ что, православные, я самъ ужъ договорюсь съ о. діакономъ...

И договорился: поздно вечеромъ въ великій четвергъ пошелъ староста къ о. діакону. Никому не сказалъ онъ о своемъ путешествіи. „Божье дѣло нужно дѣлать втихомолку“—говорилъ послѣ Николай Леонычъ... Пришелъ Николай Леонычъ къ о. діакону. У діакона въ ту пору никого не было. Николай Леонычъ прямо къ нему въ комнату...

Смотритъ о. діаконъ—и глазамъ не вѣритъ: передъ

нимъ староста... Не успѣлъ онъ произнести и слова, какъ Николай Леонычъ прямо ему въ ногу...

— О. діаконъ!—заговорилъ онъ,—се Женихъ' грядетъ въ полунощи на вольную страсть, а мы, грѣшные, вздоримъ, да ссоримся... Прости меня... Я тебѣ далъ поводъ сердиться на меня и на грѣхъ тебя навелъ... И люди недобрые постарались вооружить меня противъ тебя... Узналъ я и про нихъ, да самъ къ тебѣ и надумалъ придти въ великіе Христовы дни... Прости...

О. діаконъ былъ изумленъ. Староста, сельскій богачъ, и у ногъ его!..

— Я... я,—началъ о. діаконъ,—я... самъ...

И тоже въ ноги старостѣ...

Вошла мать-діаконица. Смотритъ, враги, староста и мужъ, въ объятіяхъ. Сначала ей показалось, что у нихъ потасовка, но потомъ она скоро поняла, въ чемъ дѣло. Она видѣла, какъ староста и мужъ крѣпко, крѣпко поцѣловались...

Мы передаемъ сказанное съ тою лѣтописною простою, съ которою передавалъ намъ эту исторію, въ присутствіи одного святителя, сельскій о. діаконъ, недавно горькими слезами оплакавшій кончину своего старосты, бывшаго врага.

Чѣмъ-то патріархальнымъ вѣетъ отъ этого поступка старосты.

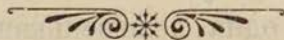
Староста Николай Леоновичъ былъ русскій простецъ, и онъ понималъ святость того дѣла, у котораго онъ стоялъ. Есть, повторяемъ, и теперь добрые—добрые на рѣдкость старосты. Они, въ единеніи съ своими настоятелями, являются ихъ лучшими помощниками... Они не вносятъ личныхъ интригъ, не знаютъ личныхъ интересовъ внутри храма... Но есть, какъ и всегда, плевелы среди пшеницы... И эти плевелы особенно губительны для пшеницы Божіей...

Какъ-то весной одна дешевенькая газетка, хвастаю-

щаяся своимъ мелкимъ либерализмомъ, помѣстила замѣтку о томъ, что, молъ, въ одномъ приходѣ священникъ никуда не годится, онъ судится со старостой... Въ общемъ это—обычная сплетня, которая возвышаетъ только честь священника. Игра въ либерализмъ—это прикрытіе на тѣ случаи, когда чувствуется нравственное безсиліе... Но вотъ что пошло и прискорбно: будто бы прихожане, во враждѣ на священника, рѣшили уйти въ расколъ... Такъ пишетъ газетка... Мы не думаемъ, чтобы Русскіе люди съ христіанскою совѣстью изрыгли хулу на Духа Святаго, дѣйствующаго въ Православной Церкви... А если нашлось исчадіе ада, подсказавшее этотъ хульный помыселъ, то оно само себя подвергаетъ въ своей совѣсти грозному прещенію Божию за хулу на Духа Святаго... Это уже не вражда къ священнику, а Богоборчество,—это перенесеніе на святое дѣло личной злобы... Это, поистинѣ, діавольское прельщеніе—возстаніе челоуѣкоубійцы... И о чемъ же говорить все это?... О томъ, что личные счеты разгораются въ общее дѣло. А услужливая пресса мелкими услугами рада служить глупому стаду, которое не замѣчаетъ волка въ овечьей шкурѣ... И вотъ духовно расхищается нива Божія на радость врагамъ Церкви Христовой, предаваемой новому суду Пилата...

Противящаяся справедливому требованію предстоятеля церкви гордыня сплетаетъ и сплетаетъ нравственный терновый вѣнецъ не только пастырю, но и прихожанамъ, которые вовлекаются въ ненужную партійную борьбу, разрывающую особенно дорогое въ наше время единство прихода. Вотъ почему вопросъ о церковныхъ старостахъ дѣйствительно большой вопросъ... И добрые старосты по справедливости должны бы быть вписаны церковною лѣтописью на ея страницы, а недобрые преданы забвенію...

*Д. Введенскій.*



# С Л О В О

## на день Успенія Божіей Матери (15 августа).

Не все въ природѣ бываетъ весна и лѣто. Не всегда она проявляетъ жизненную, дѣятельную энергію. Каждый годъ за лѣтомъ наступаютъ осень и зима, и тогда жизнь въ природѣ постепенно гаснетъ, останавливается, замираетъ. Листья, цвѣты, различнаго рода злаки, доселѣ одѣвавшіе деревья и украшавшіе луга и поля, начинаютъ желтѣть, блекнуть и падать на землю какъ бы на одно огромное кладбище. Наконецъ, наступаетъ въ природѣ такое состояніе, когда вся земля покрывается снѣгомъ, какъ однимъ бѣлымъ саваномъ.

Это явленіе, повторяющееся каждый годъ въ мірѣ, не есть безусловная смерть природы, совершенное прекращеніе ея жизни и дѣятельности. Правильнѣе—это временный ея отдыхъ, покой, сонъ, или „успеніе“. Черезъ непродолжительный періодъ времени, когда солнце будетъ ближе къ землѣ, когда оно будетъ бросать цѣлыя снопы болѣе свѣтлыхъ и яркихъ лучей и обласкаетъ землю своимъ теплымъ дыханіемъ, тогда настанетъ въ природѣ снова пробужденіе, забьетъ жизнь, явится расцвѣтъ.

Но замѣчательно, что только тѣ изъ растений и злаковъ будутъ снова призваны къ жизни и расцвѣту, которые сохраняютъ свою связь съ корнями и которые въ свое время противостояли бурямъ и непогодамъ. И только тотъ садъ имѣетъ все основанія расцвѣсти, когда придетъ весна, и принести плодъ въ тридцать и шестьдесятъ и сто кратъ, надъ которымъ работала любящая рука трудолюбиваго садовника, который она оберегала отъ хищеній и въ которомъ вырывала негодныя—сорныя травы. И наоборотъ, что въ природѣ разорветъ связь съ прошедшимъ, особенно съ своими корнями, и не устоитъ подъ давленіемъ или сильныхъ вѣтровъ, или зимнихъ холодовъ и другихъ отрицательныхъ явленій, то, если и не погибнетъ, но и не расцвѣтетъ. Это физическій законъ безъ исключеній.

Съ тою же силою законы, подобные законамъ физической природы, дѣйствуютъ и въ мірѣ духовномъ, въ жизни людей. Каждый переживаетъ не только юность и мужество съ избыткомъ силъ и энергій, но и старость—эту возрастную осень. Человѣкъ, отдающій себѣ отчетъ, живущій сознательною жизнью, въ этотъ періодъ своей жизни начинаетъ чувствовать, что земная

его храма (тѣло) уже разрушается. Въ старости каждымъ замѣчается упадокъ силъ—этотъ предвѣстникъ близкой смерти. И вотъ, наконецъ, приходитъ и этотъ неизбежный „страшный часъ смертный“. Тогда закрываются очи человѣка, и онъ становится „безгласнымъ и бездыханнымъ“. Его тѣло, покрытое, какъ земля снѣгомъ, бѣлымъ саваномъ, опускается въ сырую могилу по закону природы бытія: „земля еси и въ землю отыдеши“.

И это явленіе, неизбежно сопровождающее все человѣчество, не есть также безусловная человѣческая смерть. Въ каждомъ человѣкѣ есть кромѣ тѣла духовное начало, которое никогда не умираетъ, какъ „простое и неразложимое“. Получивши бытіе отъ самого Господа, оно, по разлученіи съ тѣломъ, идетъ къ Первоисточнику своего бытія, а потому Апостолъ и говоритъ: „живемъ ли, умираемъ ли, Господни есьмы“.

Безсмертіе человѣческой души и личности засвидѣтельствовано самимъ Господомъ. Въ то время, когда патріархи—Авраамъ, Исаакъ и Іаковъ уже скончались, Онъ говоритъ: „Я Богъ Авраама, Исаака и Іакова, Богъ не мертвыхъ, но живыхъ“.

Христосъ Спаситель всѣмъ своимъ ученіемъ, смертію и воскресеніемъ подтверждаетъ ту же истину, какъ Сынъ Божій и Сынъ человѣческой. Онъ обѣщаетъ тому, кто будетъ вкушать Тѣло Его и пить Кровь—животъ вѣчный и воскресеніе.

Апостолъ языковъ, чувствуя, что земная его хранина (тѣло) разрушается, въ то же время ясно сознавалъ, что онъ имѣетъ еще нерукотворенную хранину (душу), вѣчную на небесахъ.

Все человѣчество и съ большею ясностію и полнотою христіанство жило сознаниемъ и вѣрою, что съ землею не все для человѣка кончается. Новаго неба и новой земли жаждало оно. Лучшей правды за гробомъ алкало оно. По этому пути сознанія, вѣры и надежды на вѣчную жизнь своего духа и личности шли и всѣ лучшіе представители чистой философской мысли, начиная съ Сократа и Платона. Даже тѣ, которые въ этомъ вопросѣ шли отрицательнымъ путемъ, своими противорѣчіями другъ другу не отвергали, а скорѣе подтверждали безсмертіе человѣческаго духа. И дѣйствительно, всматриваясь въ характеръ проявленій нашего духа, мы должны придти къ признанію его вѣчной жизни. Такъ, мы видимъ въ немъ пламенное желаніе, какъ можно дольше жить, никогда не умирать. Онъ всегда признаетъ дѣятельность свою далеко неоконченною. Поэтому страхъ предъ лицомъ смерти постоянно присущъ былъ

человѣку и только ему одному. Затѣмъ, въ насъ горитъ желаніе и стремленіе идти по пути къ добру и истинѣ постепеннымъ и непрерывнымъ усовершенствованіемъ. Вслѣдствіе этого лучшіе представители изъ людей, и особенно вѣрующіе во Христа, ставили себѣ такіе идеалы, приближеніе къ которымъ мыслимо только при вѣчной жизни. Быть совершеннымъ, какъ совершенъ Отецъ Небесный, вѣдь это такой идеаль, который исключаетъ собою пространство и время и говоритъ о безусловномъ и безконечномъ. Отсюда для насъ понятно, когда рассуждаетъ одинъ христіанскій мыслитель. „Божественное въ насъ, то, что мы называемъ душою, не есть что-либо остановившееся въ извѣстномъ моментѣ бытія, но есть нѣчто непрестанно преобразующееся въ постоянномъ процессѣ развитія и новаго образованія“. Дѣйствительно, и въ мірѣ растительномъ каждая форма даетъ намъ знать, когда мы вдумаемся, что здѣсь есть нѣчто возвращающее насъ къ прошедшему, къ явившемуся и бывшему прежде, и предсказываетъ намъ нѣчто имѣющее образоваться въ будущемъ. Тѣмъ болѣе необходимо сказать это о проявленіяхъ человѣческаго духа. Чѣмъ глубже мы вдумываемся въ свойства духовныхъ явленій, тѣмъ болѣе мы убѣждаемся, что все, что въ сознательной жизни мы называемъ воспоминаніемъ и предвѣдніемъ, все это служить лишь самымъ блѣднымъ отраженіемъ той ясности и опредѣленности, съ которою эти свойства откроются тамъ, гдѣ нѣтъ времени и условныхъ положеній и гдѣ настанетъ безвременная вѣчная жизнь. Въ силу такой природы человѣческаго духа на землѣ всегда было много идейныхъ мучениковъ въ отстаиваніи абсолютныхъ началъ и великихъ подвижниковъ въ добродѣланіи.

Если смотрѣть на жизнь человѣческую только съ этихъ послѣднихъ сторонъ, и признать, что со смертію все для человѣка кончается, то напрасными покажутся намъ всѣ возвышенныя стремленія и подвиги, такъ какъ смерть часто прерываетъ ихъ на полпути при достиженіи цѣли. И человѣкъ въ такомъ случаѣ былъ бы самымъ несчастнѣйшимъ изъ существъ на землѣ съ своимъ сознаніемъ и стремленіями. Но мыне можемъ допустить, чтобы Создатель, давъ бытіе человѣку, вдохнувъ въ него такую живую душу, предназначилъ его на одно лишь временное мученіе. Нѣтъ, и тысячу разъ нѣтъ. Да, мы мученики на землѣ, крестоносцы; мы не видимъ здѣсь побѣды добра надъ зломъ, правды надъ несправедливостію, осуществленія добрыхъ своихъ стремленій... Но что

изъ того? Смыслъ жизни мы переносимъ за могилу, видимъ его въ безсмертіи и будущей жизни и тамъ, въ новыхъ условіяхъ существованія, находимъ примиреніе во всемъ, радость и блаженство.

Но если это такъ, если безсмертіе не иллюзорная мечта, а дѣйствительность, то что же ожидаетъ насъ за гробомъ? Весна или холодная осень встрѣтятъ насъ тамъ? Вотъ мучительный вопросъ, который всегда стоялъ предъ человѣчествомъ и который ставишь себѣ всякій разъ, когда говоришь, или вспоминаешь о смерти кого-либо, какъ и въ настоящемъ случаѣ при воспоминаніи объ Успеніи Богоматери.

*(Продолженіе слѣдуетъ.)*

Протоіерей *Василій Соболевъ.*

## Лѣтопись епархіальной жизни.

25 августа, въ три часа дня, Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Елисавета Теодоровна, въ сопровожденіи губернатора свиты Его Величества генераль-майора В. О. Джунковскаго, посѣтила Николо-Перервинскій монастырь и недалеко расположенный отъ обители новый Китаевскій поселокъ.

Въ монастырѣ Августѣйшая посѣтельница была встрѣчена архимандритомъ Иоанникиемъ и подробно осмотрѣла новый величественный соборъ обители.

Крестный ходъ. 26 августа, въ день празднованія Владимірской иконы Богоматери, былъ совершенъ большой крестный ходъ изъ Успенскаго и др. Кремлевскихъ соборовъ и монастырей и храма Христа Спасителя въ Срѣтенскій монастырь. Изъ Кремля крестный ходъ выступилъ въ сопровожденіи преосвященнаго Трифона, епископа Дмитровскаго. Въ соборномъ храмѣ Срѣтенскаго монастыря литургію совершалъ высокопреосвященный Владиміръ, митрополитъ Московскій и Коломенскій, соборнѣ съ настоятелемъ монастыря архимандритомъ Аванасіемъ и др. духовенствомъ. Стеченіе молящихся было огромное. Обратнo въ Кремль крестный ходъ выступилъ въ сопровожденіи преосвященнаго Анастасія, епископа Серпуховскаго.

---

**Содержаніе:** Провздъ Ихъ Императорскихъ Величествъ.—Телеграмма Государя Императора на имя Высокопреосвященнѣйшаго Владимира, митрополита Московскаго.—Вечернія собесѣдованія между крестьяниномъ, фабричнымъ рабочимъ и священникомъ.—Большой вопросъ.—Слово въ день Успенія Божіей Матери.—Лѣтопись епархіальной жизни.

---

При семъ № прилагается „Московскій Благовѣстъ“ № 35. Цѣна листовъ безъ пересылки 70 коп. за 100, съ пересылкой 90 коп. При выпискѣ на 6 руб. пересылка бесплатно.

---

Цензоръ  
Протоіерей Н. Извѣиовъ.

Исп. об. редактора  
Протоіерей Іоаннъ Восторговъ.



слѣдовательно ничего въ пользу діакона не сдѣлаетъ: за что будутъ у ней въ рукахъ 300 руб. діаконovy? Итакъ, если діаконница согласится допустить діакона жить въ домѣ: то поступить посему. А если не согласится: то не выдавать ей денегъ, а положить ихъ въ сохранную казну до тѣхъ поръ, пока расчетъ придетъ въ ясность, и могутъ взять—одинъ домъ, а другая деньги“.

9069. Резолюція отъ 9 января на консисторскомъ докладѣ съ представленіемъ составленнаго въ Московской консисторіи, вслѣдствіе указа Святѣйшаго Синода отъ 19 іюня 1838 г., росписанія церквей, въ непосредственномъ ея вѣдѣніи состоящихъ, на благочинническіе округи; что касается до соображеній по 3 пункту указа Святѣйшаго Синода о назначеніи благочиннымъ пособій, то консисторія, не имѣя на сей предметъ предписанія отъ Его Высокопреосвященства, въ сужденіе по сему не входила: „1) О сдѣланномъ проэктѣ распредѣленія церквей на благочинническіе округи представить Святѣйшему Синоду. 2) Для краткости подчиняемыя церкви означить числомъ, а не поименно. 3) Единовѣрческія церкви причислить къ обыкновеннымъ округамъ, если единовѣрческіе прихожане будутъ на то согласны; а въ противномъ случаѣ старшему священнику московской единовѣрческой церкви быть въ званіи помощника благочиннаго, и вѣдать какъ московскую единовѣрческую церковь, такъ и церковь Архангельской слободы. 4) Консисторія напрасно не приступила къ сужденію о 3 пунктѣ указа Святѣйшаго Синода подъ предлогомъ молчанія о семъ въ моей резолюціи. Молчаніе сіе значило только то, что сей пунктъ не требовалъ особаго распоряженія отъ меня, а требовалъ исполненія. Дать по сему мнѣніе. 5) Что въ раздѣленіи Москвы придержались прежняго обычая, то уважительно. А въ раздѣленіи уѣздовъ, надобно было держаться моей распорядительной резолюціи, которая указывала на географическое, а не архивное положеніе церквей; ибо благочинные для надзора должны ходить по землѣ, а не по архиву. Остается предположить возможными нѣкоторыя перечисленія, если по мѣстнымъ обстоятельствамъ откроется въ томъ нужда“.

9070. Резолюція отъ 10 января на консисторскомъ докладѣ съ распоряженіями по приведенію въ исполненіе проэкта устава духовныхъ консисторій: „Послѣ промедленія, случившагося по непредвидѣнному случаю, прискорбно видѣть, что консисторія не спѣшитъ выигрывать время, а промедлила еще. Если уставъ присланъ для опыта: то онъ долженъ поступить въ возможное

дѣйствіе во всѣхъ частяхъ, ибо безъ того нѣтъ и опыта. Посему учинить слѣдующее. 1) Немедленно дѣйствовать по уставу во всѣхъ частяхъ, не исключая и раздѣленія дѣлъ по столамъ. 2) Такъ же дѣйствовать по уставу и въ духовныхъ Правленіяхъ. 3) Относительно журналовъ консисторіи преосвященный можетъ поступать по 339 пункту устава; то-есть разсматривать ихъ по окончаніи мѣсяца; и по резолюціямъ, которыя консисторія не рѣшится исполнить безъ утвержденія, составлять краткіе протоколы и представлять на утвержденіе. 4) Еслили какія свѣдѣнія къ настоящему году не успѣли войти въ новыя формы, а представлены отъ подвѣдомыхъ еще по старымъ формамъ: въ такомъ случаѣ, консисторія для извлеченія изъ нихъ общихъ свѣдѣній, придержится новыхъ формъ по возможности, а въ неизбѣжной нуждѣ послѣдуетъ старымъ; но отнынѣ наблюсти, чтобы все введено было въ формы устава. 5) Раздѣленіе опредѣленныхъ уже прежде членовъ на два присутствія, бывшія уже въ дѣйстви, можно употребить и нынѣ“.

9071. Резолюція отъ 17 января на представленіи преосвященнаго Виталія, епископа Дмитровскаго, викарія Московскаго, о томъ, что Пречистенскаго сорока при Новодѣвичьемъ монастырѣ діаконское мѣсто состоитъ праздно, и что на оное поступить изъявили желаніе, между прочими, студентъ Виѣанской семинаріи Алексѣй Березкинъ 22 лѣтъ и окончившій курсъ той же семинаріи по второму разряду Иванъ Лебедевъ 20 лѣтъ, котораго игуменія Новодѣвичьяго монастыря имѣтъ діакonomъ желаетъ. „Какъ, при уваженіи къ избранію нельзя было не уважить и преимущества по ученію, то, въ разрѣшеніе сомнѣнія, употребленъ жребій, которымъ призванъ Алексѣй Березкинъ. Исполнить“.

9072. Резолюція отъ того же числа на прошеніи вдовы священника Христо-рождественскоі, въ Полапахъ, церкви, Никитскаго сорока, Анны Стефановой о произведеніи во священника на мѣсто умершаго ея мужа Михаила Васильева, со взятіемъ въ замужество ея дочери, пріисканнаго ею профессора Виѣанской семинаріи Василія Свѣтовидова: „Не бывало, чтобы за четыре мѣсяца бывшій студентомъ поступалъ прямо во священники въ Москву; да и комиссія духовныхъ училищъ, какъ видно изъ недавняго примѣра, не уволить новоопредѣленнаго профессора, особенно не имѣя на его мѣсто“.

9073. Резолюція отъ 18 января на представленіи настоятеля Московскаго Богоявленскаго монастыря архимандрита Филарета

къ постриженію въ монашество послушника изъ мѣщанъ Петра Андреева, по доброй и честной его жизни и по ревностному исполненію послушаній: „Представить къ постриженію, если исполнилось три года искуса, требуемые закономъ, не подвергая сомнѣнію дѣла усиленную поспѣшностію, въ которой и нужды особенной не усматривается“.

9074. Резолюція отъ того же числа на выпискѣ изъ консисторскаго журнала съ представленіемъ репорта священника Іоанно-воинственнической, на Калужской улицѣ, церкви, Іакова Семенова о томъ, что назначенной ему въ 9 день сентября 1838 г. проповѣди въ Большомъ Успенскомъ соборѣ онъ не могъ произнести по болѣзни: „Священникъ вызывался лично: но по тремъ повѣсткамъ и по четвертому указу не явился лично, а прислалъ репортъ, не показавъ причины, почему не явился, живя въ одномъ городѣ съ консисторіею. Посему консисторіи дѣйствовать, какъ она опредѣлила и какъ предписано, и представить съ мнѣніемъ, обратя вниманіе на непослушаніе священника консисторіи по тремъ повѣсткамъ и по указу“.

9075. Резолюція отъ 22 января на консисторскомъ опредѣленіи по дѣлу объ удержаніи крестьянами графа Шереметева, у причта Воскресенской, на Шошѣ, церкви, Клинскаго уѣзда, руги: 1) о побужденіи крестьянъ къ безотговорочному удовлетворенію причта, удержанною ими за 1833 и 1836 годы ругою, сообщить въ Клинской земскій судъ; 2) заключенное прежнимъ сей церкви священникомъ Іаковымъ Семеновымъ условіе, какъ безсрочное и сдѣланное безъ разрѣшенія начальства, уничтожить; а нынѣшнему священнику поставить въ обязанность, чтобы онъ, если крестьяне пожелаютъ, заключилъ съ ними условіе на отдачу имъ въ содержаніе земли, на законномъ основаніи; 3) подпись Шошинскаго діакона Тимофея Иванова, подъ слѣдствіемъ, какъ содержащую разные извѣты, къ дѣлу неотносящіяся, оставить безъ разсмотрѣнія; 4) гербовый сборъ взыскать съ крестьянъ; 5) Клинскому духовному Правленію, за невнятное изложеніе мнѣнія по сему дѣлу, сдѣлать замѣчаніе съ надлежащимъ подтвержденіемъ, подъ опасеніемъ строжайшаго взысканія: „1) Поелику условіе о ругѣ заключено причтомъ самовольно, безъ утвержденія начальства; и поелику до сихъ поръ никто, ниже проситель, діаконъ, о семъ начальству не доносилъ и приведенія условія въ законное положеніе не требовалъ: то предоставить причту недоданной отъ прихожанъ руги требовать отъ нихъ самому. 2) Нынѣшнему священ-

нику поручить стараться, чтобы условіе возобновлено было законнымъ образомъ. 3) Показаніе количества земли въ условіи взять въ соображеніе съ дѣломъ о землѣ, къ которому и дать изъ сего справку. 4) Беспорядки духовнаго Правленія выходятъ изъ мѣры. По предварительному усмотрѣнію трудности сего дѣла и по ненадеждѣ на хорошее дѣйствованіе Правленія не было ему поручено ни слѣдствіе производить, ни судить сіе дѣло, а только велѣно было взять допросы отъ священника и причетниковъ и представить для дальнѣйшаго разсмотрѣнія. Но духовное Правленіе произвело слѣдствіе и судило. Если рѣшалось оно производить слѣдствіе: то надлежало взять отъ діакона доказательство, а отъ обвиняемыхъ оправданіе: но сего не сдѣлано. Консисторія можетъ усмотрѣть и еще неправильности въ семъ дѣлѣ. Посему духовному Правленію за своевольное и беспорядочное дѣйствованіе, сдѣлать выговоръ, съ наставленіемъ присутствующимъ во вниманіе того, что такіе беспорядки могутъ довести начальство до необходимости перемѣнить присутствующихъ, и, для удобства въ присутствованіи, новыхъ присутствующихъ опредѣлить и на священнослужительскія мѣста въ городѣ вмѣсто нынѣшнихъ“.

9076. Резолюція отъ 24 января на консисторскомъ опредѣленіи: Подольскаго уѣзда, церкви села Березокъ, пономаря Александра Дмитріева, бывшаго нетрезвымъ въ церкви при браковѣнчаніи и съ шумомъ упавшаго въ алтарѣ, отрѣшивъ отъ мѣста послать въ Екатерининскую пустынь на два мѣсяца въ черную работу: „Пономаря, въ поведеніи не вполне одобряемаго и крайне безчиннымъ поступкомъ оскорбившаго святость алтаря и сдѣлавшимъ себя презрительнымъ предъ прихожанами, отрѣшивъ отъ мѣста, опредѣлить въ звонари или въ сторожа при присутственномъ мѣстѣ или при училищѣ съ особымъ надзоромъ, доколѣ поведеніемъ заслужитъ возвращеніе къ должности церковной“.

9077. Резолюція отъ 25 января на прошеніи діакона Вознесенской, на Царицынской улицѣ, церкви Никитскаго сорока, Александра Сергѣева, о дозволеніи ему исправить починкою домъ его, и построить вновь флигель деревянный длиною въ 15 и шириною въ 10 аршинъ: „Исправленіе существующаго дома дозволить. А можно ли дозволить сверхъ того построеніе новаго, разсмотрѣть, чтобы цѣна не превысила принятаго правила и не затруднила преемника, тогда какъ сей по поступающимъ отъ него прошеніямъ не прочитъ себя здѣсь надолго“.

9078. Резолюція отъ того же числа на репортѣ Строителя

# ОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ

## Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей.

29 августа.

№ 35.

1909 года.

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Его высокопреосвященствомъ 12 августа с. г. священникъ Введенской церкви, с. Ольгова, Дмитровскаго уѣзда, Михаилъ *Бардовъ* утвержденъ въ должности благочиннаго 7 августа Дмитровскаго уѣзда.

#### Опредѣлены:

1) На вакансію священника къ церкви с. Любериць, Московскаго уѣзда, учитель Серпуховской Высотской монастырской церковно-приходской школы Александръ *Виноградовъ*, 11 августа.

2) И. д. псаломщика къ церкви с. Мушкина, Звенигородскаго уѣзда, сынъ священника Валентинъ *Некрасовъ*, 13 августа.

3) На вторую священническую вакансію при Московской Петропавловской, на Калужской улицѣ, церкви, состоящей на діаконской вакансіи при той же церкви, священникъ Петръ *Сахаровъ*, 12 августа.

4) На вакансію священника къ церкви с. Бѣлыхъ Колодцей, Коломенскаго уѣзда, учитель Болотовской церковно-приходской школы, того же уѣзда, Сергѣй *Спаскій*, 11 августа.

5) И. д. псаломщика церкви с. Елеозарова, Волоколамскаго уѣзда, уволенный изъ 2 класса Перервинскаго духовнаго училища Андрей *Касимовъ*, 14 августа.

6) И. д. псаломщика Христорождественскаго собора г. Верей, крестьянинъ с. Рогачева, Дмитровскаго уѣзда, Гавріилъ *Легинъ*, 13 августа.

7) На вакансію священника къ Московской Покровской, на Лыщиковой горѣ, церкви, діаконъ Московской Іаковлевской, въ Казенной, церкви Петръ *Никольскій*, 14 августа.

#### Перемѣщены:

1) Исправляющимъ должность псаломщика къ церкви с. Дарны, Звенигор. у., и. д. псаломщика с. Мушкина, того же у., Иванъ *Бажановъ*, 13 августа.

2) На вакансію священника къ церкви с. Никольскаго-Горюшекъ, Дмитр. у., священникъ церкви с. Никольскаго-Сверчкова, Клинскаго у., Алексѣй *Смирновъ*, 12 августа.

3) На вакансію діакона къ Московской Петропавловской, на Калужской ул., церкви протодіаконъ кафедральнаго Христа Спасителя собора Алексѣй *Новиковъ*, 12 августа.

4) Монахъ Бобренева монастыря *Иовъ* въ число братства Старо-Голутвина монастыря, 12 августа.

5) На вакансію священника къ Клинскому Троицкому Собору священникъ с. Обухова, Клинского у., *Сергій Оаворскій*, 12 августа.

6) На вакансію священника къ Московской Архидіаконо-Стефановской, за Яузою, церкви священникъ Борисоглѣбской церкви г. Рузы *Сергій Звѣревъ*, 14 августа.

7) На вакансію священника къ Московской Покровской, въ Красномъ селѣ, церкви священникъ Московской Николаевской, при Домѣ Призрѣнія кн. Куракиныхъ, церкви *Петръ Голубевъ*, 14 августа.

#### Уволенъ отъ должности:

Опредѣленный и. д. псаломщика къ церкви с. Кузьмина, Серпух. у., *Иванъ Рыжеевъ*, 11 августа.

#### Уволены за штатъ:

1) Протоіерей Клинского Троицкаго Собора *Іоаннъ Озерецковскій*, согласно прошенію, 12 августа.

2) Священникъ церкви с. Любериць, Моск. у., *Василій Зиминъ*, согласно прошенію, 11 августа.

3) Священникъ Московской Покровской, на Лыщиковой горѣ, церкви *Димитрій Рождественскій*, по болѣзни, 14 августа.

4) Протоіерей Московской Покровской, въ Красномъ селѣ, церкви *Димитрій Касаткинъ*, согласно прошенію, 14 августа.

#### Утвержденъ въ должности:

И. д. псаломщика церкви с. Михайловскаго, Рузскаго у., *Семень Знаменскій*, 17 августа.

## РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

**учениковъ Донскаго духовнаго училища, составленный по окончаніи учебныхъ занятій въ іюнѣ 1909 г.**

### IV КЛАССЪ.

*А) Ученики, окончившіе полный училищный курсъ съ правомъ на поступленіе въ 1-й классъ духовной семинаріи безъ экзамена:*

а) Разрядъ 1-й: 1) Александръ Любимовъ, 2) Сергій Никольскій, 3) Леонидъ Муравьевъ, 4) Сергій Орловъ, 5) Василій Покровскій, 6) Василій Забавинъ.

б) Разрядъ 2-й: 7) Иванъ Страховъ, 8) Сергій Петровъ, 9) Борисъ Зайцевъ, 10) Геннадій Соколовъ, 11) Александръ Никитскій, 12) Александръ Смирновъ, 13) Сергій Кедровъ, 14) Алексій Орловъ, 15) Николай Румянцевъ, 16) Сергій Казанскій,

17) Иванъ Любимовъ, 18) Владиміръ Дмитровъ, 19) Викторъ Гурьевъ, 20) Андрей Богоявленскій, 21) Александръ Соколовъ, 22) Петръ Кедровъ, 23) Николай Любимовъ, 24) Алексѣй Бѣлкурровъ, 25) Петръ Марковъ, 26) Василій Соколовъ, 27) Михаилъ Кедровъ, 28) Константинъ Вершинскій.

*Б) Ученики, допускаемые къ переэкзаменовкамъ въ августъ мѣсяцъ:*

29) Николай Щегловъ—по русскому языку, 30) Иванъ Смирновъ—по латинскому языку, 31) Константинъ Смирновъ—по русскому языку и исторіи и 32) Александръ Мозговъ—по катехизису съ церковнымъ уставомъ и русскому языку.

### III КЛАССЪ.

*А) Ученики, переведенные въ IV классъ:*

а) Разрядъ 1-й: 1) Николай Зайцевъ, 2) Сергѣй Лебедевъ, 3) Алексѣй Соколовъ, 4) Александръ Пермскій, 5) Сергѣй Звѣревъ.

б) Разрядъ 2-й: 6) Василій Истоминовъ, 7) Алексѣй Озеровъ, 8) Алексѣй Гумилевскій, 9) Александръ Никольскій, 10) Сергѣй Знаменскій, 11) Анатолій Сперанскій, 12) Борисъ Добронравовъ, 13) Михаилъ Лебедевъ, 14) Сергѣй Колоколовъ, 15) Михаилъ Гурьевъ и 16) Викторъ Добровъ.

*Б) Ученики, допускаемые къ переэкзаменовкамъ въ августъ мѣсяцъ:*

17) Борисъ Сокольскій—по катехизису и церковному уставу, 18) Алексѣй Вознесенскій, 19) Василій Орловъ и 20) Алексѣй Сокольскій—по греческому языку и 21) Николай Федоровъ—по исторіи.

*В) Допускается къ переэкзаменовкѣ и вслѣдствіе болѣзни къ экзаменамъ въ августъ мѣсяцъ:*

22) Сергѣй Кудрявцевъ—по географіи (къ переэкзаменовкѣ), по русскому, греческому и латинскому языкамъ, арифметикѣ, исторіи и церковному пѣнію (къ экзаменамъ).

*Г) Допускаются къ экзаменамъ въ августъ мѣсяцъ вслѣдствіе болѣзни:*

23) Григорій Некрасовъ и 24) Борисъ Троицкій.

*Д) Оставляются на повторительный курсъ въ III классъ:*

в) Разрядъ 3-й: 1) по малограмотности: 25) Александръ Звѣревъ, 26) Тихонъ Голубевъ, 27) Сергѣй Фивейскій и 28) Николай Сперанскій; 2) по прошенію—Константинъ Марковъ.

### II КЛАССЪ.

*А) Ученики, переведенные въ III классъ:*

а) Разрядъ 1-й: 1) Сергѣй Лебедевъ, 2) Викторъ Лебедевъ, 3) Федоръ Кубле, 4) Николай Озерецковскій, 5) Алексѣй Цвѣтковъ, 6) Василій Колоколовъ, 7) Борисъ Протопоповъ.

б) Разрядъ 2-й: 8) Θεодосій Забавинъ, 9) Константинъ Тихомировъ, 10) Георгій Друговъ, 11) Веніаминъ Ключаревъ, 12) Михаилъ Петропавловскій, 13) Александръ Соболевъ, 14) Иванъ Кудрявцевъ, 15) Владиміръ Гребеникъ, 16) Левъ Богоявленскій, 17) Николай Протопоповъ, 18) Владиміръ Никольскій, 19) Николай Некрасовъ, 20) Николай Румянцевъ 1-й, 21) Василій Краснопольскій и 22) Сергѣй Любимовъ.

*Б) Ученики, допускаемые къ переэкзаменовкамъ въ августъ мѣсяцъ:*

23) Николай Ильинскій и 24) Владиміръ Никольскій 2-й—по русскому языку, 25) Николай Румянцевъ 2-й—по русскому языку и церковному пѣнію, 26) Андрей Наумовъ и 27) Симеонъ Рождественскій—по русскому и латинскому языкамъ и 28) Алексѣй Ивановъ—по русскому и латинскому языкамъ и церковному пѣнію.

*В) Допускается къ переэкзаменовкамъ и вслѣдствіе болѣзни къ экзаменамъ въ августъ мѣсяцъ:*

29) Михаилъ Ансеровъ—по русскому и латинскому языкамъ и церковному пѣнію (къ переэкзаменовкамъ), по священной исторіи и арифметикѣ (къ экзаменамъ).

*Г) Допускается къ экзаменамъ въ августъ мѣсяцъ по болѣзни:*

30) Иванъ Буравцевъ—по русскому и латинскому языкамъ.

*Д) Оставляются на повторительный курсъ во II классъ по малолѣтности:*

31) Николай Молчановъ, 32) Николай Семеновскій и 33) Николай Розановъ.

## І КЛАССЪ.

*А) Ученики, переведенные во II классъ:*

а) Разрядъ 1-й: 1) Сергѣй Срѣтенскій, 2) Сергѣй Смирновъ, 3) Николай Смирновъ, 4) Владиміръ Забавинъ, 5) Виталій Протопоповъ, 6) Пантелеймонъ Успенскій, 7) Василій Бобровъ, 8) Георгій Багровъ.

б) Разрядъ 2-й: 9) Михаилъ Виноградовъ, 10) Василій Гурьевъ, 11) Андрей Разумовскій, 12) Александръ Архангельскій, 13) Анатолій Ойвейскій, 14) Владиміръ Колоколовъ, 15) Николай Садковскій, 16) Кронидъ Ильинскій, 17) Николай Бѣляевъ, 18) Василій Некрасовъ, 19) Борисъ Тихомировъ, 20) Владиміръ Орловъ, 21) Сергѣй Поповъ, 22) Николай Казанцевъ, 23) Петръ Добровъ и 24) Иванъ Воскресенскій.

*Б) Ученики, допускаемые къ переэкзаменовкамъ:*

25) Борисъ Румянцевъ—по церковному пѣнію, 26) Василій Бѣляевъ, 27) Борисъ Виноградовъ, 28) Петръ Казанскій, 29) Александръ Кондорскій, 30) Сергѣй Протопоповъ и 31) Александръ Солнцевъ—по русскому языку, 32) Николай Троицкій—



по священной исторіи и русскому языку и 33) Сергѣй Успенскій — по русскому языку и арифметикѣ.

В) Допускаются къ экзаменамъ въ августъ мѣсяцъ по болѣзни:

34) Иванъ Голубевъ.

Г) Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности:

35) Александръ Розовъ и 36) Павелъ Озерецковскій.

## КРАТКІЯ СВѢДѢНІЯ

объ операціяхъ Московскаго Епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода

за 1908-й годъ

(29-й годъ существованія завода).

(Продолженіе. См. № 34.)

5) Ладана оставалось 209 п. $2\frac{7}{8}$ ф. на . . . . .	3,211	р.	54	к.
Куплено 243 п. 9 ф. на . . . . .	4,116	"	71	"
Привѣсъ 4 п. $26\frac{1}{2}$ ф.				
Получено прибыли . . . . .	2,156	"	56	"
Итого 456 п. 38 ф. на . . . . .	9,484	"	81	"
Продано 346 п. 14 ф. на . . . . .	7,470	"	90	"
Остается 110 п. 24 ф. на . . . . .	2,013	"	91	"
Итого 456 п. 38 ф. . . . .	9,484	р.	81	к.
6) деревяннаго масла оставалось 817 п. $1\frac{1}{4}$ ф.	8,905	"	64	"
Куплено 12088 п. 18 ф. на . . . . .	130,293	"	06	"
Принято обратно отъ складовъ 130 п. 21 ф. . . . .	1,566	"	30	"
Получено прибыли . . . . .	14,724	"	44	"
Привѣсу 69 п. $15\frac{1}{2}$ ф.				
Итого 13105 п. $15\frac{3}{4}$ ф. на . . . . .	155,489	"	44	"
Въ расходъ 10214 п. $30\frac{3}{4}$ ф. на . . . . .	122,825	"	38	"
Остается 2890 п. 25 ф. . . . .	32,664	"	06	"
Итого 13105 п. $15\frac{3}{4}$ на . . . . .	155,489	р.	44	к.
7) церковнаго вина и посуды оставалось на . . . . .	2,322	"	16	"
Куплено на . . . . .	18,038	"	83	"
Прибыли . . . . .	3,601	"	06	"
Итого . . . . .	23,962	"	05	"
Отпущено церквямъ, складамъ и лавкамъ на . . . . .	19,964	"	60	"
Возвращено поставщикамъ . . . . .	1,138	"	19	"
Остается на . . . . .	2,859	"	26	"
Итого . . . . .	23,962	р.	05	к.
8) кадильнаго угля оставалось на . . . . .	215	"	94	"
Куплено на . . . . .	1,414	"	35	"
Прибыли получено . . . . .	700	"	60	"
Итого . . . . .	2,330	р.	35	к.

Продано на . . . . .	2,133 р. 36 к.
Остается . . . . .	196 „ 99 „
Итого . . . . .	2,330 р. 35 к.

9) На воскобдильнѣ завода отбѣлено:

а) желтаго воска 20037 п., б) пчелиной суши, подтеснаго воска и огарковъ 18064 п. 34 ф., в) перетоплено огарковъ и пчелиной суши 12669 п. 39<sup>1</sup>/<sub>2</sub>ф., всего 50771 п. 33<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, Правленіе и въ отчетномъ году воскъ, деревянное масло и церковное вино пріобрѣтало только послѣ одобрительныхъ анализовъ въ химической лабораторіи Общества для развитія мануфактурной промышленности, въ Московскомъ университетѣ и въ Московской городской санитарной станціи. Такихъ анализовъ въ семь году сдѣлано: воска 44, деревяннаго масла 12, церковнаго вина 19, всего 75. Цифровыя данныя анализовъ представляются въ слѣдующемъ видѣ: анализъ желтаго воска изъ химической лабораторіи Общества для развитія мануфактурной промышленности за №№ 3242—5.

1) Бенгуельскій—Гауфа; 2) Бенгуел.; 3) Чили; 4) Куба Вельца.				
Удѣльный вѣсъ . . . . .	0,959,	0,956,	0,960,	0,958.
Температура плавленія . . . . .	62—64,	62—65,	64—65,	63—65.
Кислотность . . . . .	20,40,	19,13,	18,28,	19,55.
Омыляемость . . . . .	98,17,	96,46,	94,75,	96,45.
Эѳирность . . . . .	77,77,	77,33,	76,47,	76,91.
Отношеніе . . . . .	3,81,	4,04,	4,18,	3,93.

Качественныя реакціи удовлетворительны.

Образцы представляютъ чистый пчелиный воскъ.

5) Анализъ желтаго воска Дитмерса съверо-африканскій изъ той же лабораторіи.

Удѣльный вѣсъ при 15° 0,961, температура плавленія 61—63° с, кислотность 20,40, омыляемость 94,75, эѳирность 74,85, отношеніе 3, 64. Качественныя реакціи удовлетворительны, образецъ представляетъ чистый пчелиный воскъ.

6) Анализъ желтаго воска Смирнскаго—Вельца изъ той же лабораторіи. Удѣльный вѣсъ при 15° 0,938, температура плавленія 63,65, кислотность 20,83, омыляемость 95,60, эѳирность 74,77, отношеніе 3,59. Качественныя реакціи удовлетворительны. Образецъ представляетъ чистый пчелиный воскъ.

7) анализъ желтаго египетскаго воска Телицына изъ той же лабораторіи. Удѣльный вѣсъ при 15° 0,960, температура плавленія 62,64° с, кислотность 20,40, омыляемость 97,74, эѳирность 77,34, отношеніе 3,22. Качественныя реакціи удовлетворительны. Образецъ представляетъ чистый пчелиный воскъ.

8) Анализъ бѣлаго воска Рейнскаго товарищества изъ Московскаго университета Лабораторіи. Удѣльный вѣсъ 0,958, кислотность 22,6, температура плавленія 62°/с. Эѳирность 69,8, омыляемость 92,4, отношеніе 3,08. Качественныя пробы не указали

присутствія животныхъ, растительныхъ и минеральныхъ примѣсей, а потому воскъ должно признать чистымъ.

9) Анализъ бѣлаго воска Люнебургской воскобѣдильни изъ Московскаго университета: температура плавленія 62,5; удѣльный вѣсъ 0,959, кислотность 20,04, эфирность 69,18, омыляемость 89,22, отношеніе 3, 2; качественныя реакціи на примѣси животныя, растительныя и минеральныя дали отрицательныя результаты, а потому воскъ должно признать чисто-пчелинымъ.

10) Анализъ Сибирскаго воска отъ Сибирскаго банка изъ Московскаго университета: температура плавленія 61°; удѣльный вѣсъ 0,957, кислотность 19,1, эфирность 73,8, омыляемость 92,9, отношеніе 3,8; качественныя пробы на примѣси дали отрицательный результатъ, а потому образецъ должно признать чистымъ пчелинымъ воскомъ.

11) Анализъ желтаго Бенгуельскаго воска Коптелина: удѣльный вѣсъ 0,959, температура плавленія 61—64, кислотность 19,22, омыляемость 95,89, эфирность 76,67, отношеніе 3,99; качественныя реакціи удовлетворительны. Образецъ представляетъ чистый пчелиный воскъ (Хим. Лаб. Общ. для разв. мануф. пром.)

Анализы деревяннаго масла изъ Химической Лабораторіи Общества для развитія мануфактурной промышленности.

1) Поставщика Шокина. Удѣльный вѣсъ при 15° с. 0,915, рефракція, опредѣленная въ рефрактометрѣ Цейсса при 25° с.—62; іодное число 85,9; качественныя реакціи удовлетворительны. Образецъ представляетъ чистое деревянное масло.

2) Поставщика Фромгольда. Удѣльный вѣсъ при 15° с.—0,914, іодное число 82,74; рефракція при 25°—62. Качественныя реакціи удовлетворительны. Образецъ представляетъ чистое деревянное масло.

3) Поставщиковъ Федосѣева и Семина. Удѣльный вѣсъ при 15° с.—0,915, рефракція по Цейссу при 25° с. 62° с., іодное число 84,74; качественныя реакціи удовлетворительны. Образецъ представляетъ чистое деревянное масло.

4) Поставщика Вельца. Удѣльный вѣсъ при 15° с. 0,915, рефракція по Цейссу при 25° 61,5°, іодное число 84,59; качественныя реакціи удовлетворительны. Образецъ представляетъ чистое деревянное масло.

Анализы церковнаго вина изъ Химической Лабораторіи Общества для развитія мануфактурной промышленности.

1) Поставщика Шустова. Алкоголя 12,15 (винограднаго спирта), вращеніе плоскости поляризаціи—лѣвое, послѣ инверсіи безъ измѣненія; салицилловой и сѣрнистой кислотъ, сахарина и стороннихъ красящихъ веществъ не содержится. Образецъ представляетъ натуральное виноградное вино.

2—4) Поставщиковъ Горчакова, Федосѣева и Лепешкина церковныя вина изъ той же Лабораторіи съ тѣми же числами признаны чисто виноградными.

Мы нарочито привели много анализовъ, чтобы видѣть, что

каждый сортъ и каждая партія воска всѣхъ поставщиковъ завода принимается Правленіемъ завода не иначе, какъ послѣ одобрительнаго анализа. Также относительно деревяннаго масла и церковнаго вина.

Чистой прибыли отъ всѣхъ операций завода въ отчетномъ году поступило 127.443 р. 21 к. болѣе предшествовавшаго 1907 года (126.024 р. 70 к.) на 1.418 р. 51 к. Это увеличеніе прибыли зависѣло отъ возвышенія продажной цѣны свѣчъ съ 1-го октября 1908 года на 1 р. въ пудъ, согласно постановленію Съѣзда духовенства, бывшаго въ августѣ, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ. Такъ какъ въ отчетномъ году продано свѣчъ бѣлыхъ менѣе предшествовавшаго года на 1544 п. 19½ ф., золоченыхъ менѣе на 206 п. 3¾ ф., деревяннаго масла менѣе на 680 пудовъ; то отъ этой недопродажи ожидалось пониженіе прибыли противъ предшествовавшаго года на 5.931 р. 73 к. Кромѣ сего увеличеніе содержанія рабочихъ на воскоблительнѣ вслѣдствіе вздорожанія жизненныхъ продуктовъ уменьшило прибыль на 1893 р. Только повышеніе продажной цѣны дало возможность покрыть этотъ дефицитъ съ незначительнымъ прибыткомъ.

Но несмотря на это повышеніе цѣны на свѣчи, во многихъ другихъ епархіяхъ свѣчи продаются дороже Московскаго завода, а огарки принимаются дешевле, отъ чего разниця между цѣною свѣчъ и огарковъ значительно больше (отъ 10—20 р.), что конечно увеличиваетъ чистую прибыль отъ ихъ операций. Такъ:

	продажа свѣчъ	цѣна огарковъ	разность
1) Тифлискій заводъ . . . . .	40 р.	20 р.	20 р.
Подольскій " . . . . .	36 "	18 "	18 "
Вятскій " . . . . .	35 "	24 "	11 "
Казанскій " . . . . .	35 "	22 "	13 "
5) Вологодскій " . . . . .	34 "	18 "	16 "
Уфимскій " . . . . .	34 "	20 "	14 "
Черниговскій " . . . . .	34 "	19 "	15 "
Костромской " . . . . .	34 "	22 "	12 "
Орловскій " . . . . .	33 "	23 "	10 "
10) Кіевскій " . . . . .	33 "	18 "	15 "
Тульскій " . . . . .	32 "	22 "	10 "
Самарскій " . . . . .	32 "	22 "	10 "
Владимірекіі " . . . . .	32 "	21 "	11 "
С.-Петербурѣ. " . . . . .	32 "	22 "	10 "
15) Томскій " . . . . .	36 "	24 "	12 "

(Продолженіе слѣдуетъ.)

Цензоръ  
Протоіерей Н. Извъновъ.

Редакторъ Секретарь Консисторіи  
П. Беллавинъ.