

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза  
въ мѣсяць 1 и 16  
числа. Цѣна за годъ  
съ пересылкою  
6 руб. 50 коп.

1896 г.

Юнія 1 дня

№ 11.

Подписка при-  
мается въ редакціи  
Епархіальныхъ Вѣ-  
домостей при Якут-  
ской духовной семи-  
наріи.

## Отдѣлъ оффиціальный.

Высочайшая награда.—Благодарность.—Епархіальное распо-  
ряженіе.

## ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

Занятному псаломщику Михаилу Конюхову за 50-лѣт-  
нюю службу псаломщикомъ въ 30 день декабря 1895 г. пожа-  
лована золотая медаль, для ношенія на шеѣ, на Аннинской  
лентѣ.

## Архипастырская благодарность:

Священнику Нахарской Николаевской церкви Петру По-  
пову съ преподаніемъ благословенія и со внесеніемъ въ послуж-  
ной списокъ, за пастырское попеченіе о благоустройствѣ и укра-  
шеніи храма Божія и назиданіе прихожанъ.

## ЕПАРХІАЛЬНОЕ РАСПОРЯЖЕНІЕ.

Псаломщику Ожогинской церкви Семену Шипицыну пре-  
доставлено со 2 половины 1896 г. выѣхать въ г. Якутскъ, а

мѣсто псаломщика при Ожогинской церкви зачислено празднымъ.

Псаломщикъ Тыллыминской часовни, Михаилъ Винокуровъ, по прошенію, уволенъ отъ должности псаломщика, а на мѣсто его назначенъ вольнонаемнымъ послушникъ монастыря Агапихъ Азарниковъ.

Состоящій на псаломщической должности при Матахской церкви диаконъ Тимоѳей Поповъ и псаломщикъ Виллюйского собора Василій Поповъ, по прошенію, перемѣнены одинъ на мѣсто другого.

Псаломщикъ Джегудейской церкви Михаилъ Сизыхъ рукоположенъ во диакона съ оставленіемъ на той же должности псаломщика.

Вольнонаемный псаломщикъ Кангалаской Покровской церкви по 2 приходу инородецъ Илья Корякинъ уволенъ отъ сей обязанности, а на мѣсто его назначенъ штатнымъ, принятый въ духовное званіе сынъ канцелярскаго служителя Михаилъ Расторгуевъ.

Псаломщикъ Жабыльской церкви Пантелеимонъ Поповъ уволенъ отъ обязанности псаломщика, а на мѣсто его перемѣненъ псаломщикъ Амгинской церкви Николай Петровъ.

Незаконнорожденный сынъ инородки Гавриловой Аѳанасій узаконенъ въ фамилію отставнаго пятидесятника Евгенія Попова.

#### Увольненіе въ отпускъ:

Священникъ Александръ Кондаковъ уволенъ въ Иркутскъ и Забайкальскую область для присканія мѣста.

Священническая жена Ксенія Запольская и дочь ея Елена Запольская уволены въ отпускъ на одинъ годъ въ предѣлы европейской Россіи, съ 15 мая 1896 года.

---

---

## Отдѣль неофициальный.

---

---

Къ проекту устройства быта инородцевъ Якутской области.

Каталогъ.

---

---

Къ проекту устройства быта малоземельныхъ, безземельныхъ и безхозяйственныхъ инородцевъ Якутской области.

(По поводу отзывивъ участковыхъ благочинныхъ Якутской епархіи).

*(Продолженіе).*

Предположимъ, что въ высшихъ и подлежащихъ инстанціяхъ дѣло по организациіи доступнаго населенію кредита будетъ рѣшено въ положительномъ смыслѣ и въ Якутской области придется приступить къ его осуществленію. Что же, ужели причты епархіи, если бы на нихъ по распоряженію епархіальнаго Преосвященнаго возложено было веденіе книгъ и отчетности по отдѣленіямъ, о чемъ уже и возбуждено ходатайство свѣтской власти въ краѣ, — ужели, говоримъ, они отнеслись бы къ этой новой своей роли, несомнѣнно имѣющей усилить ихъ вліяніе въ средѣ прихожанъ, какъ къ тяжелой и несвойственной имъ обузѣ? Ужели они предпочли бы оставаться пассивными зрителями бѣдности и всякихъ лишеній и сторониться отъ проектируемыхъ начинаній въ видахъ челоѣколюбія и лучшей будущности края? Много на нихъ лежитъ тяжелыхъ обязанностей, связанныхъ съ великою отвѣтственностію, но не сопряженныхъ съ матеріальными выгодами. Но для нихъ больше, чѣмъ для кого-либо долженъ служить лозунгомъ афоризмъ, что жизнь не должна заключаться только въ погонѣ за матеріальными благами. Но можетъ быть будетъ признано, что званіе пастырства несомвѣстимо съ дѣятельностію по операціямъ ссудныхъ

кассъ? Это трудно допустить въ виду имѣющихся въ этомъ родѣ прецедентовъ \*). Если взять отдѣленіе кассы, какъ имѣющее самостоятельное значеніе, какъ учрежденіе, существующее независимо отъ церковнаго попечительства въ приходѣ, то и тогда не только нравственно, а и такъ сказать юридически содѣйствіе дѣятельности этого учрежденія, тѣсно примыкающаго по своей цѣли къ приходскимъ попечительствамъ (§ 5 уст. церк. попечит.), должно быть обязательнымъ (§ 7). Но для чего же ему существовать особо отъ церковнаго попечительства тамъ, гдѣ оно есть, если по мѣстнымъ условіямъ для самихъ-то этихъ попечительствъ содѣйствіе матеріальному улучшенію быта населенія доставленіемъ дешеваго кредита должно бы составлять одну изъ существенныхъ функций ихъ дѣятельности. Во всякомъ случаѣ, такъ или иначе учрежденіе въ области ссудныхъ кассъ, какъ они предложены въ разсматриваемомъ проэктѣ, необходимо; это-назрѣвшая нужда въ краѣ. Столь же необходимо ближайшее участіе въ отправленіяхъ этихъ кассъ церковныхъ причтовъ. Духовенство—единственное по улусамъ сословіе людей, которому, при участіи выборныхъ отъ обществъ, можетъ быть поручено это дѣло; оно одно представляетъ надежныя гарантіи устойчивости проектируемыхъ отдѣленій. Такъ какъ ссудныя кассы сливаются съ приходскими попечительствами, то движеніе кассовыхъ суммъ войдетъ особымъ подраздѣленіемъ въ статьихъ прихода на расхода попечительскихъ суммъ, выписка изъ отчета сообщается и о гражданскому начальству, при посредствѣ управъ. Отъ сочувственнаго отношенія церковныхъ причтовъ будетъ зависеть успѣхъ разсматриваемой мѣры къ улучшенію

\*) Разумѣемъ, напримѣръ, учрежденіе подобной проектируемымъ въ Якутской области ссудной кассы въ одномъ изъ приходовъ въ Иркутской епархіи по личному ходатайству его настоятеля, который состоитъ предсѣдателемъ ея совѣта.



быта инородцевъ. И хотя, повторимъ, жизнь не должна заключаться только въ погонѣ за матеріальными выгодами, — поднятіе экономическаго благосостоянія народныхъ массъ края не замедлитъ сказаться улучшеніемъ матеріальнаго положенія самаго же духовенства приходовъ.

Возвращаемся къ вопросу объ устройствѣ поселковъ при церквяхъ. Устройство ихъ имѣло бы гораздо большее значеніе и болѣе глубокой смыслъ, еслибы въ числѣ своихъ цѣлей оно имѣло въ виду обособленіе якутовъ. Но главный жизненный источникъ для нихъ составляетъ скотоводство; отъ него по преимуществу добываются ими пищевые продукты, оно же и обезпечиваетъ въ будущемъ продовольствіе населенія. Поэтому, якуты находятся въ полной зависимости отъ состоянія своихъ покосовъ. Между тѣмъ „урожайность покосныхъ участковъ чрезвычайно неустойчива и по годамъ колеблется отъ обильнаго урожая до полного неурожая“\*). Благодаря этой неустойчивости въ состояніи покосовъ, якуты вынуждены вести кочевой образъ жизни. Чтобы неурожайность покосовъ перестала для якута имѣть такое значеніе, требовалось бы, чтобы въ экономіи населенія области важное значеніе получило хлѣбопашество. Министерство земледѣлія, обладающее всеми средствами къ тому, чтобы эта отрасль сельскаго хозяйства получила во всѣхъ концахъ нашего обширнаго отечества надлежащую постановку и развитіе, предоставляетъ широкій просторъ мѣстной инициативѣ въ дѣлѣ улучшения вообще сельскаго хозяйства, по отношенію къ которой оно общаетъ могущественное покровительство и содѣйствіе помимо матеріальныхъ и разными другими средствами. Въ Якутской области, какъ мѣстная интеллигентная сила, немаловажное значеніе въ дѣлѣ увеличенія площади

\*) Слова всеподданѣйшаго отчета за 1893 годъ.

хлѣбныхъ посявовъ и улучшенія способовъ обработки полей и вообще въ дѣлѣ распространенія знаній по сельскому хозяйству, могли бы имѣть церковные причты, какъ проводники въ инородческую массу лучшихъ взглядовъ правительства. Совѣтомъ и живымъ примѣромъ для нихъ удобно было-бы оказывать въ этомъ отношеніи воздѣйствіе на якутовъ, полуобсѣдлившихся въблизи приходскихъ церквей. Но возможно ли въ Якутской области хлѣбопашество, какъ важное подспорье въ хозяйствѣ якута? Намъ говорятъ, что оно въ силу климатическихъ условій края невозможно. Такъ, одинъ изъ участковыхъ благочинныхъ докладываетъ: вопросъ о развитіи хлѣбопашества не новый среди якутовъ. При губернаторахъ Григорьевѣ и Штубендорфѣ (въ 50-хъ годахъ) старались развить хлѣбопашество среди якутовъ мѣрами полицейскими, при Лохвицкомъ и Бадиско (въ 60-хъ годахъ) принуждали якутовъ путемъ убѣжденій и наставленій о пользѣ и выгодѣ хлѣбопашества; при Де-Витте (въ 70-хъ годахъ) хлѣбопашество старались поощрять медалями, почетными кафтанами и другими наградами; при Чернаевѣ (въ 80-хъ годахъ) якутовъ принуждали къ хлѣбопашеству сокращеніемъ и даже лишеніемъ заработковъ, приобретаемыхъ казенными подрядами и содержаніемъ почтовыхъ станцій и наконецъ въ послѣднее время начали указывать инородцамъ на примѣръ скопцовъ, значительно обогатившихся, благодаря хлѣбопашеству. Но, несмотря на всѣ перечисленныя мѣры, развитіе хлѣбопашества среди якутовъ и по настоящее время находится въ такомъ же зачаточномъ состояніи, въ какомъ оно было и 50 лѣтъ тому назадъ. Доказательства для этой мысли еще съ болѣе широкимъ обобщеніемъ заимствуются изъ памятныхъ книжекъ Якутской области на 1871 и 1891 года. Въ первой изъ нихъ имѣется слѣдующая таблица о посявахъ инородцевъ въ Якутской области за 1870 г.

равныхъ сортовъ хлѣба: въ Якутскомъ округѣ 4677 четвертей, Олекминскомъ—1214, Вилюйскомъ—1122,—а всего 7013 четвертей. Во второй книжкѣ о посѣвахъ за 1890 годъ значится: въ Якутскомъ округѣ 3135 четвертей, Олекминскомъ 4311, Вилюйскомъ 1232, всего 8678 четвертей. Отсюда слѣдуетъ, что въ теченіе 20 лѣтъ хлѣбопашество въ Якутской области весьма мало подвинулось впередъ. Площадь посѣвовъ представляетъ значительное увеличеніе только для Олекминскаго округа, для Якутскаго же она даже сократилась, между тѣмъ въ этомъ-то именно округѣ въ наибольшей мѣрѣ прилагались усилія къ развитію хлѣбопашества. Стало быть, причины застоя и медленнаго развитія хлѣбопашества зависятъ, не отъ разнаго рода мѣръ, а ближе всего отъ климатическихъ условій Якутской области (\*). Выводъ этотъ является весьма неожиданнымъ, если принять въ расчетъ только одно то, что въ основаніе его положены невѣрные цифровыя данныя въ приведенныхъ таблицахъ. Въ тѣ времена, когда сверху шли приказанія о посѣвахъ и администрація требовала отъ якутовъ развитія земледѣлія—цифры отчетовъ раздувались до невѣроятности. Поэтому-то на первый взглядъ и поражаютъ своей высотой чинныя цифры посѣвовъ за старые годы, напр., гдѣ-нибудь въ глуши Ворогонскаго или Боягантайскаго улусовъ, гдѣ на самомъ-то дѣлѣ ничего подобнаго и быть не могло. Въ послѣднее же время, когда населенію ничто не грозитъ и не общается за посѣвы свыше, цифры стали болѣе точны и близки къ дѣйствительному количеству посѣвовъ. Теперь замѣчено даже обратное явленіе. Какъ доказали, говорится въ одной изъ статей журналовъ Якутскаго областного управленія, сличенія цифръ, добытыхъ переписями съ разсмотрѣнными официальными отчетами инородческихъ

\* Недословная выдержка изъ доклада о. Невѣрова.

управлений, посѣвы и урожаи въ общемъ превышаютъ официальные цифры въ  $1\frac{1}{2}$  и 2 раза (П. ст. стр. 36). Вотъ почему разница въ количествѣ посѣвовъ между 1871 и 1891 годами получилась незначительная. Но допустимъ, что цифры въ данныхъ двухъ названныхъ памятныхъ книжкахъ вѣрны. Можно-ли однакоже изъ этого дѣлать выводъ, что въ силу климатическихъ условій Якутской области развитіе хлѣбопашества здѣсь невозможно? Если лѣтъ 10 тому назадъ выводъ этотъ былъ, пожалуй, и весьма правдоподобенъ, то въ настоящее время онъ не болѣе какъ старый предразсудокъ, утвердившійся во мнѣніи населенія области по причинамъ дѣйствительно тѣсно связаннымъ съ климатическими условіями края, связанъ потому, что еще не изучены эти условія и самый способъ посѣвовъ не примѣненъ къ этимъ изученнымъ условіямъ. Можно сказать, что для Якутской области не существуетъ еще ни одного труда по изученію климатическихъ условій ея въ цѣляхъ прикладнаго интереса въ области сельско-хозяйственной. Нельзя же признать за таковыя немногія несистематическія наблюденія, какъ нельзя дѣлать на основаніи ихъ и общихъ выводовъ относительно климатическихъ условій края для сельскаго хозяйства. Притомъ же Якутская область вследствие своей обширности обладаетъ не вездѣ одинаковымъ климатомъ, такъ что нельзя сказать одного и того же относительно климата напр. въ Верхоянскомъ и Колымскомъ округахъ съ одной стороны, и въ Олекминскомъ, Якутскомъ и даже Вилюйскомъ съ другой. Но несмотря на отсутствіе и руководство науки, земледѣліе однакоже постепенно развивалось и совершало движеніе къ сѣверу области, скажемъ словами весьма основательной статьи въ журналѣ 1895 г. общаго присутствія Якутскаго областного управленія, „силою только влѣшняго ознакомленія съ промысломъ,



его приемами, путем случайных опытов, не рѣдко наугадъ, уиорнаго стремленія населенія къ новому средству существованія и элементарныхъ, самобытныхъ приспособленій къ условіямъ дѣятельности“\*). Въ результатѣ этого, такъ сказать, стихійнаго движенія земледѣлія къ сѣверу въ теченіе послѣднихъ столѣтій является упроченіе развитія хлѣбопашества послѣдовательно въ округахъ: Якутскомъ и Вилюйскомъ. Надо полагать, что не исключается совершенно возможность и дальнѣйшаго движенія его на сѣверѣ. Вотъ почему всѣ ученые, разсуждавшіе о климатической возможности и выгодности земледѣлія въ Якутской области, „послѣдовательно отодвигаютъ предѣлы его все дальше къ сѣверу. Такъ, одинъ изъ первыхъ отзывовъ, Штраденберга, границей ставитъ притокъ Лены-Киренгу, за которой къ сѣверу земледѣліе невозможно. Врангель, въ 20-хъ годахъ нашего вѣка, говоритъ, что Олекминскій округъ составляетъ порубежную черту хлѣбопашества. Миддендорфъ, въ 40 годахъ, признаетъ земледѣліе укоренившимся въ Якутской области. Г. Вильдъ, въ концѣ 70 годовъ ограничиваетъ возможность его южной частію Якутскаго округа. Черскій въ 1891 г. находитъ, что земледѣльческое будущее предстоитъ не только югу, но и сѣверу страны,—области Алданско-Индигирскаго водораздѣла, верховьевъ и частію средняго теченія р. Колымы и Индигирки. Профессоръ Бекетовъ говоритъ, что при теперешнемъ значеніи Сибири, безъ точнаго знакомства съ ея климатическими условіями, установить какой-нибудь опредѣленный климатическій предѣлъ для хлѣба нельзя“\*\*). Въ нашу задачу не входитъ детально доказывать климатическую возможность хлѣбопашества въ Якутской области, для насъ довольно сослать

\*) Стр. 31.

\*\*) Ibid, стр. 30.

ся на показаніе названныхъ авторитетовъ и на официальные свѣдѣнія о посѣвахъ и урожаяхъ хлѣбовъ въ области за послѣдніе 1889—1893 годы. Для примѣра возьмемъ, сколько въ каждый изъ названныхъ годовъ съялось всего по области пшеницы и сколько ея снималось въ четвертяхъ. Въ 1889 г. посѣяно 773 четв., снято 6456 четв., въ 1890 г. посѣяно 894 четв., снято 6408 ч., въ 1891 г. посѣяно 971 ч., снято 5287 ч., въ 1892 г. посѣяно 939 ч., снято 2149 ч. и въ 1893 г. посѣяно 826 ч., снято 4591 ч. Общія цифры посѣвовъ въ четвертяхъ за тѣ же годы всѣхъ засѣваемыхъ въ области сортовъ хлѣба: ярицы, ячменя, пшеницы, овса и ржи, выражаются: въ 1889 г. всего по области посѣяно 14.211, въ 1890 г. 14.423, въ 1891—16.712, въ 1892—18.012 и въ 1893—17.121, въ томъ числѣ у якутовъ за эти же годы: 7862, 8615, 10.575, 11.232 и 10.615. Отдѣльно посѣвы для Якутскаго округа за тѣ же годы выражаются въ цифрахъ: въ 1889 году 6982, въ 1890—7076, въ 1891—7624, въ 1892—7755 и въ 1893—8715 четвертей. За болѣе подробными указаніями свѣдѣній о посѣвахъ и урожаяхъ хлѣбовъ въ области за названное пятилѣтіе отсылаемъ къ таблицамъ, помѣщеннымъ въ напечатанныхъ журналахъ общаго присутствія Якутскаго областного управленія за 1895 г. стр. 31—32, во второй статьѣ этихъ журналовъ. Здѣсь, замѣтимъ, собраны съ достаточной полнотою и обстоятельностью данныя о развитіи въ области земледѣлія и сдѣланы тѣ выводы, которые слѣдуютъ изъ этихъ данныхъ, какъ заключеніе къ поставленнымъ посылкамъ силлогизма. Изъ этихъ выводовъ для насъ въ данномъ случаѣ имѣетъ особенную важность тотъ, что хлѣбопашество, не говоримъ уже объ Олекминскомъ округѣ, гдѣ въ среднемъ годовомъ выводѣ за пятилѣтіе получается около 2, 7 четвертей на душу якутскаго на-

селения, — даже и въ Якутскомъ „служить уже серьезной поддержкой населенію и, отчасти, пополняетъ своими продуктами то, что ему не хватаетъ изъ скотоводственного хозяйства. Высокій процентъ числа хозяйствъ, ведущихъ посѣвы (по даннымъ переписи даже въ зеленскихъ, восточныхъ улусахъ земледѣліемъ занимаются отъ 66, 4 до 88,9% хозяйствъ), говорить о томъ, что теперь идетъ ознакомленіе массы населенія съ культурой хлѣбовъ, на которую, по видимому, и само оно начинаетъ серьезно рассчитывать, какъ на средства къ жизни. Въ рубрикѣ таблицъ переписи „главное занятіе“ уже не рѣдко можно встрѣтить вмѣсто „скотоводства“ или „рыболовства“ — „хлѣбопашество“\*). Мы ограничиваемся только приведенными цифровыми данными; для нашей цѣли достаточно лишь показать, что въ теченіе пятилѣтія посѣвы замѣтно росли, слѣдовательно въ краѣ растетъ потребность въ хлѣбѣ, что и естественно въ виду указанного раньше ухудшенія въ краѣ скотоводства; сборы же посѣвовъ показываютъ, что хлѣбопашествомъ въ Якутской области заниматься далеко небезвыгодно; они показываютъ наконецъ что то нелѣпный предразсудокъ, будто въ Якутской области въ теченіе семи лѣтъ „среднимъ числомъ бываетъ одинъ урожайный годъ и что, такимъ образомъ, якуту, серьезно и спеціально занявшемуся хлѣбопашествомъ, пришлось бы шесть лѣтъ дѣлать бесполезныя затраты и переносить убытки“. Мнѣніе это раздѣляется и въ докладѣ одного изъ блочинныхъ (о. Невѣрова), который дальше и говоритъ: „По скуднымъ его (якута) средствамъ, приобретаемымъ имъ благодаря скотоводству, не позволяютъ ему дѣлать такой непроизводительной шестилѣтней затраты труда и матеріальныхъ средствъ“. Но на чемъ утверждается это, нужно сказать, довольно распро-

\*) Оп. сіт. стр. 38.

страненное и все-таки невѣрное мнѣніе? Мнѣніе это тѣмъ болѣе странно, что напр. въ теченіе цѣлаго пятилѣтія 1889—1893 г.г. оно ниодного разу не подтверждается опытомъ. 1892 г. былъ изъ неурожайныхъ, между тѣмъ въ общемъ, по имѣющимся свѣдѣніямъ о восьми наслегахъ Якутскаго округа, цифра собраннаго съ полей хлѣба весьма значительно превышаетъ количество посѣяннаго, а именно, въ общей сложности ярицы и ячменя въ этихъ улусахъ было посѣяно 1989<sup>1</sup>/<sub>2</sub> пудовъ, а снято 3825. Въ средній же по урожаю годъ—1891 урожайность полей якутовъ и крестьянъ округовъ Якутскаго и Олекминскаго колеблется между самъ 5<sup>1</sup>/<sub>2</sub> и 6<sup>2</sup> для хлѣбовъ ячменя и пшеницы \*). Для полей въ Россіи такая средняя урожайность не считается низкою. Намъ кажется, что все эти и другія данныя несомнѣнно свидѣтельствуютъ о хорошемъ качествѣ почвы для посѣвовъ въ Якутской области и о климатической возможности и выгодности земледѣлія въ Якутской области; названное же мнѣніе теряетъ подъ собою почву. Изъ нижеслѣдующаго отчасти видно будетъ, вслѣдствіе какихъ причинъ оно возникло въ средѣ населенія.

Изъ всего сказаннаго нельзя не видѣть, что результаты опытовъ хлѣбопашества, бывшихъ досель, ненеблагоприятны. Оказывается, что даже неурожайные годы въ Якутской области по своимъ результатамъ могутъ быть приравнены къ среднимъ урожайнымъ годамъ наименѣе плодородныхъ губерній Россіи. При нѣкоторой сноровкѣ и вообще при сравнительно лучшихъ условіяхъ, чѣмъ въ какихъ теперь находится хлѣбопашество въ Якутской области, результаты въ общемъ могли бы быть гораздо плодотворнѣе. Прежде всего требуется изученіе климатическихъ условій въ области, которыя весьма

\*) См. таблицу въ лит. трудѣ на стр. 36. 37. Статьи В. Л. Свиршевскаго въ деп. кн. „Русскаго Богатства“ за 1895 годъ.



разнообразны и требуют разнообразнаго къ нимъ приспособленія. Разнородность климатическихъ условій здѣсь не рѣдко можетъ быть замѣтна даже на двухъ смежныхъ поляхъ, изъ которыхъ на одномъ хлѣбъ побивается инеемъ, а на другомъ вырѣзываетъ до уборки безъ вреда отъ холодныхъ утренниковъ. Для примѣра укажемъ на лѣвый берегъ теченія р. Лены. Берегъ этотъ считается плодороднымъ и посѣвы на немъ менѣе подвержены случайностямъ пострадать отъ раннихъ заморозковъ. Дѣло, по всей вѣроятности, объясняется просто тѣмъ, что онъ закрытъ высокими горами отъ сѣверныхъ вѣтровъ; горы эти, нагрѣтые въ теченіе дня солнцемъ съ юга, ночью отдаютъ свою теплоту прилегающимъ мѣстностямъ, которыя отъ этого мало страдаютъ отъ преждевременныхъ инеевъ. Другой примѣръ, почерпнутый нами изъ бесѣды съ Его Преосвященствомъ. Послѣдній передаетъ, что во время одной изъ своихъ поѣздокъ по обзоренію епархіи ему пришлось со своими спутниками быть свидѣтелемъ замѣчательнаго явленія: во время путешествія вниманіе путниковъ привлечено было одной горою, отличающейся величиною и красотой формы; взобравшись на нее съ южной стороны, они поражены были роскошью растительности и обиліемъ ягодъ, особенно земляники, между тѣмъ, противоположная сторона этой же горы, куда затѣмъ они перебрались, представляла собою голую и неплодную мѣстность, хотя въ почвенномъ отношеніи и эта сторона не представляла какихъ-либо особенностей. Легко себѣ представить, какой результатъ получился бы, если-бы кто-нибудь распахалъ склоны этой горы подъ посѣвы хлѣба, не разбирая положенія ихъ относительно странъ свѣта.

Эти и другіе примѣры показываютъ, что къ почвамъ въ Якутской области нельзя примѣнить способовъ, практикуемыхъ въ большей части европейской Россіи, примененіе къ

нимъ въ Якутской области должно быть согласуемо съ мѣстными условіями. А для этого требуется научное знакомство съ этими условіями, проверенное правильно поставленными опытами, требуется найти сорта хлѣба, подходящіе къ климату, требуется время нѣкоторые изъ нихъ акклиматизировать. Последнее условіе весьма немаловажно. Мѣстные хозяева не безъ основанія свои сѣмена предпочитаютъ выписываемымъ изъ Россіи, считая якутскіе хлѣба акклиматизированными, менѣе боящимися морозовъ и скорѣе созрѣвающими \*). Тоже самое извѣстно и относительно овоцныхъ сѣмянъ. При сказанныхъ условіяхъ предшествующіе опыты хлѣбопашества во всякомъ случаѣ дали бы иные результаты. А между тѣмъ, какъ дѣло велось досель? У большинства хозяевъ не было ни знанія, ни умѣнья примѣниться къ мѣстнымъ условіямъ климата. У большинства земледѣльческія орудія самаго примѣтивного устройства. Въ Якутскомъ округѣ въ 1893 году изъ 8023 десятинъ, бывшихъ подъ посѣвомъ разныхъ сортовъ хлѣбовъ, 5127 десятинъ было засѣяно якутами, т. е. на долю послѣднихъ приходится почти двѣ трети всего количества посѣвовъ. А какими орудіями производилась обработка этихъ 5000 десятинъ? Достаточно взглянуть на Якутскую борону; это — треугольникъ изъ бревенъ, къ которому посредствомъ ивовыхъ прутьевъ прикрѣплено 12 деревянныхъ зубьевъ. Соотвѣтственнаго устройства и соха. На предстоящей нижегородской всероссійской выставкѣ посѣтители ея будутъ имѣть возможность познакомиться съ земледѣльческими орудіями якутовъ. Сѣютъ якуты тоже не умѣло; извѣстно, что наприм. многіе начинаютъ сѣяніе обыкновенно на небольшихъ защищенныхъ клочкахъ, а не на открытыхъ мѣстахъ, менѣе подверженныхъ заморозкамъ, уже тогда,

\*) Памятная книжка Якутской области на 1896 г. стр. 99.

когда земля послѣ стаявшихъ снѣговъ совершенно просыхаетъ и на распаханыхъ мѣстахъ обращается въ пыль. Наконецъ, якутъ никогда не производитъ расчистокъ для посѣвовъ; обыкновенно онъ пользуется старыми землями нѣсколько лѣтъ подрядъ, сѣя на одной и той же землѣ и довольствуясь сборомъ приблизительно самъ 4, тогда какъ на расчищенныхъ земляхъ скопцы получаютъ урожаи самъ 30—40. Неумѣнье приспособиться къ особенностямъ почвы, климата и другія неблагоприятныя условія для хлѣбопашества не рѣдко сопровождаются непоправимымъ ущербомъ для многихъ отдѣльныхъ хозяйствъ вслѣдствіе гибели посѣвовъ отъ засухъ и инея. Эти-то случаи и были причиною подрыва довѣрія къ значенію хлѣбопашества въ край, какъ важнаго подспорья въ хозяйствахъ, опирающихся пока главнымъ образомъ на скотоводство. Это недовѣріе пока еще прочно держится не только въ извѣстной части крестьянскаго населенія области, но и въ средѣ духовенства; по заявленію одного изъ благочинныхъ, между священниками нѣтъ ни одного занимающагося хлѣбопашествомъ. И это, несмотря на то, что значеніе указанныхъ отдѣльныхъ случаевъ, при выводѣ среднихъ, совершенно покрывается высокой урожайностью другихъ участковъ, какъ говорятъ, часто смежныхъ или чрезполосныхъ съ ними, несмотря даже и на то, что въ общемъ хлѣбопашество населенія добилось значительныхъ успѣховъ, хотя двигалось такъ сказать стихійно, ощупью. И въ настоящее время неоткуда ему, при количественномъ распространеніи, развиваться качественно, въ отношеніи способовъ производства. Надежды въ этомъ отношеніи справедливо было бы возлагать на достаточныхъ и образованныхъ людей въ средѣ населенія края, а таковыми въ Якутской области пока могутъ быть признаваемы члены причтовъ въ приходахъ и учителя народныхъ школъ.

Прот. *Ө. Стукоев.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

