

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 и 16 ЧИСЕЛЬ.

Подписка принимается
въ Редакціи при Пен-
зенской дух. Семинаріи.

№ 22.

Цѣна годовому изданію
Вѣдомостей съ пересыл-
кою и доставкою 5 руб.

15-го ноября, 1888 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Вслѣдствіе состоявшагося опредѣленія Епархіальнаго Начальства 16—24 сентября 1888 г. по разсмотрѣніи клировыхъ вѣдомостей о церквахъ и причтахъ Пензенской епархіи за 1887 годъ, Пензенская дух. Консисторія объявляетъ признательность Епархіальнаго Начальства священно-служителямъ, предъ другими потрудившимся въ проповѣданіи слова Божія прихожанамъ, а именно—протоіереямъ: г. Керенска соборной церкви Николаю Любимову, г. Инсара соборной церкви Іоанну Щепотину, г. Верхняго Ломова Іоанну Сацердотову и г. Пензы Мироносицкой церкви Степану Принзерскому и священникамъ: г. Пензы Казанской церкви Александру Алявдину, Троицкаго женскаго монастыря Василію Маловскому, пригородной слободы Го-

родка Петру Кудрявцеву; городищскаго уѣзда, сель: Архангельскаго-Куракина Симеону Магнусову, Знаменской Лопуховки Василию Грушевскому; чембарскаго уѣзда, сель: Полянъ Лукѣ Ключеву, Новой Каштановки Николаю Доброхотову; наровчатскаго уѣзда, сель: Вопиловки Сергію Любимову, Кирдяшева Рафаилу Любимову, Кочелаева Михаилу Магнитову; г. Наровчата Троицкой церкви Димитрію Каришневу; нижнеломовскаго уѣзда, сель: Долгорукова Алексію Геликонову, Ивы Константину Рождественскому, Каремши Іоанну Разумовскому, Новой Нявки Махаилу Любимову, Аршиновки Константину Вазерскому, Хуторъ Стефану Гомерову, Атмиса Павлу Маіеранову; Успенскаго женскаго монастыря г. Нижняго Ломова Алексію Рождественскому; инсарскаго уѣзда, сель: Рузаевки Іоанну Скворцову и Хитрова Михаилу Веденяпину.

„Пензенская дух. Консисторія согласно своему постановленію, отъ 5 октября Его Преосвященствомъ утвержденному, предписываетъ причтамъ Пензенской епархіи поступать крайне осторожно при записи о крещеніи такихъ дѣтей, законность рожденія которыхъ оспаривается сторонними лицами, матерью или даже мужемъ ея, руководствуясь при этомъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 14 октября—8 ноября 1887 года, за № 2138, пропечатанномъ въ первомъ номерѣ Пенз. Епарх. Вѣдомостей за настоящій 1888 г., и распоряженіемъ Пензенскаго Епархіальнаго Начальства, пропечатанномъ въ № 2 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1872 г., гдѣ указаны форма метрическихъ записей и тѣ статьи закона, въ которыхъ говорится о дѣтяхъ законныхъ и незаконныхъ“.

Пензенская дух. Консисторія, въ виду происходившей обременительной переписки по жалобамъ членовъ причта въ поземельныхъ доходахъ, по случаю перемѣщенія ихъ изъ одного прихода въ другой, — съ разрѣшенія Его Преосвященства предписываетъ духовенству епархіи, чтобы оно на будущее время при перемѣнахъ въ составѣ причтовъ производило земельный расчетъ согласно условіямъ трехпольнаго хозяйства (т. е. принимая въ расчетъ послѣдніе два года проживанія бывшаго въ этомъ приходѣ лица и одинъ годъ поступившаго лица).

Пензенская дух. Консисторія, съ утверженія Его Преосвященства, объявляетъ къ свѣдѣнію духовенства епархіи воззваніе Общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ, съ присовокупленіемъ, чтобы пожертвованія были представляемы въ Консисторію.

В О З З В А Н І Е

отъ Общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ.

Давно уже Кавказъ и Закавказье вошли въ предѣлы Русскаго Государства. Много было пролито крови, много истощено средствъ для умиротворенія, нравственнаго и экономическаго процвѣтанія этой богато-одаренной Богомъ окраины нашего обширнаго отечества.

Но мудрое Правительство православнаго Государства Россійскаго всегда руководилось той мыслию, что безъ благословенія Божія тщетны будутъ все усилія человѣчскія, и потому, завоевывая и принимая въ подданство народы Кавказа и Закавказья, исповѣдывавшіе православную

христіанскую вѣру, или утратившіе ее въ тяжелой долго-временной борьбѣ съ исламизмомъ, постоянно принимало всѣ мѣры къ утвержденію и возстановленію православнаго христіанства въ средѣ Кавказскаго населенія.

Много подвижниковъ потрудилося уже на этомъ апостольскомъ поприщѣ. Труды ихъ вполне могутъ быть вознаграждены только однимъ Небеснымъ Мздовоздаятелемъ; память же о нихъ вѣчно будетъ жить въ сердцахъ населенія, возрожденнаго къ вѣчной жизни, возвращеннаго къ вѣрѣ своихъ отцевъ.

Желаніе сосредоточить усилія отдѣльныхъ личностей и изыскать достаточныя средства для веденія труднаго миссіонерскаго дѣла съ теченіемъ времени привело къ мысли—учредить „Общество возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ“.

Болѣе 25 лѣтъ уже трудится это „Общество“ надъ выполненіемъ высокой священной своей задачи: возстановляетъ древніе и воздвигаетъ новыя храмы Божіи и, снабжая ихъ всѣмъ необходимымъ для отправленія богослуженія, издаетъ переводы книгъ богослужебныхъ на туземныхъ языкахъ, содержитъ большой штатъ духовенства, отпуская при этомъ суммы и на постройку домовъ священно-церковно-служителей, распространяетъ православіе при помощи школъ, разбросанныхъ по всему Кавказу и Закавказью, и содержитъ на свой счетъ одно трехклассное съ шести-годичнымъ курсомъ осетинское духовное училище и съ таковымъ же курсомъ трехклассную осетинскую дѣвичью школу.

Уповая на милосердіе Божіе, Общество полагаетъ, что труды его не тщетны предъ Господомъ; но, подводя ежегодно итоги своей дѣятельности, не можетъ не видѣть и того, что впереди еще предлежитъ неизмѣримое поприще труда.

Чрезвычайная разноплеменность Кавказскаго населенія, обитающаго частію въ трудно доступныхъ ущеліяхъ горъ, сообщеніе съ которыми прекращается болѣе чѣмъ на полгода непроходимыми снѣгами, вельдствіе чего и жители такихъ мѣстностей до настоящаго времени сохраняютъ еще крайне дикіе нравы, какъ бы въ соотвѣтствіе съ окружающею дикою и скудною природою, разнообразіе въ языкѣ и бытовомъ строѣ, не прекращающееся вліяніе исламизма, — все это вмѣстѣ представляетъ весьма серьезныя затрудненія для распространенія христіанства въ средѣ туземнаго населенія.

Но при этомъ нужно еще не забывать, что на Кавказъ, какъ на дальнюю окраину, требовавшую заселенія, съ давнихъ поръ высылались изъ внутренней Россіи послѣдователи всевозможныхъ сектъ, молокане, духоборцы, субботники, хлысты, изъ этихъ сектъ современемъ образовались новыя — баптисты, штундисты и т. п.

Общество возстановленія православнаго христіанства не можетъ равнодушно смотрѣть также и на этихъ, отпадшихъ отъ православной Церкви сыновъ Россіи; для борьбы же съ ихъ заблужденіями необходимо содержать особыхъ миссіонеровъ съ высшимъ богословскимъ образованіемъ.

Сознавая вполнѣ святость и величіе своей задачи и въ то же время недостаточность средствъ для выполненія ея, Совѣтъ, стоящій во главѣ „Общества“, и взываетъ о помощи ко всѣмъ чадамъ православной Россійской Церкви.

Издравле-православная Иверія (Грузія) — жребій Божіей Матери, многія страны Кавказа и Закавказья исхожены священными стопами Святыхъ Апостоловъ, просвѣщены устной проповѣдью ихъ и орошены кровію христіанскихъ мучениковъ.

Свидѣтелями христіанскаго благочестія, господствовав-

шаго на Кавказѣ въ отдаленной древности, служатъ и донынѣ еще сохранившіеся остатки величественныхъ храмовъ, монастырей и другихъ христіанскихъ памятниковъ, разсѣянныхъ по всей этой странѣ.

Всѣ эти памятники древняго благочестія, во многихъ мѣстахъ заглошанаго подъ гнетомъ многовѣковой борьбы съ исламомъ, вопіють къ нашимъ поколѣніямъ, къ вѣрующимъ сынамъ и дочерямъ православнаго Царства Русскаго, на которое само Провидѣніе возложило священную обязанность быть покровителемъ, просвѣтителемъ и освободителемъ угнетенныхъ обитателей Кавказа.

Православные Христіане! Вспомните о далекой окраинѣ нашего обширнаго отечества, о сотняхъ тысячъ ея обитателей, не просвѣщенныхъ еще свѣтомъ христіанскаго ученія, или утратившихъ чистоту православнаго исповѣданія, и жертвуйте свою лепту на дѣло собственнаго и ихъ душевнаго спасенія.

Всякій, приносящій пожертвованія Обществу, тѣмъ самымъ приобщается къ подвигу возстановленія православнаго христіанства наравнѣ съ самими проповѣдующими и учащими.

Всѣ денежные и вещественныя пожертвованія (въ видѣ церковной утвари, иконъ и облаченій для священнослужителей) будутъ принимаемы Обществомъ съ глубокой признательностію; о болѣе значительныхъ—будетъ упоминаться въ годовыхъ отчетахъ о дѣятельности Общества.

Заявленія о желаніи вступить въ члены Общества, равно и пожертвованія, могутъ быть адресуемы:

Въ г. Тифлисъ, въ Совѣтъ Общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ.

Журнальные постановленія Правленія Общества Взаимнаго вспомошествованія духовенства Пен- зенской епархіи, за 1888 годъ.

Отъ 2 октября, за № 72.

1) Священнику с. Архангельскаго Голицына, саранск. у., Артоболовскому выдать въ ссуду 25 р., срокомъ на полгода, изъ 8⁰/₀, подь обезпеченіе 110 р. его членскихъ взносов.

2) Сиротамъ умершаго псаломщика с. Пурдошекъ, краснослоб. у., Никольскаго назначить единовременное пособіе въ размѣрѣ 30 р.; деньги выдать чрезъ мѣстнаго благочиннаго изъ взносовъ будущаго 1889 года.

6) Священнику с. Вопиловки, наровч. у., Любимову выдать заложенный имъ въ Правленіи, въ обезпеченіе ссуды въ количествѣ 161 р., государственный билетъ 2 внутренняго съ выигрышами займа за № 18974—45, а равно и 1 р. 66 к. въ возвратъ процентовъ, замѣнивши билетъ представленными о. Любимовымъ поручительствами по означенной ссудѣ того же села діакона Кавендрова и псал. Рождественскаго.

4) Ссуду въ количествѣ 72 р. священнику Архангельской церкви г. Керенска Любомирову отсрочить на годъ по 22 сентября 1889 года, изъ 8⁰/₀, съ обязательствомъ уплатить не менѣе 15 р. капитальнаго долга, по принятымъ въ Правленіи Общества правиламъ; 5 р. 77 к. процентовъ, представленные о. Любомировымъ, записать на приходъ.

5) Священнику с. Аргамакова, чемб. у., Вѣнденосцеву отсрочить 50 р. долга на полгода по 25 марта 1889 г., изъ 8⁰/₀, подь обезпеченіе его членскихъ взносовъ по 1 разряду; 2 р. процентовъ, представленные имъ, записать

на приходъ, а также и 50 к. пени.

6) 30 р., представленные псаломщикомъ с. Невѣжкина, чемб. у., Львовымъ, записать на приходъ въ погашеніе ссуды и счетъ съ нимъ считать конченнымъ.

Отъ 3 октября, за № 73.

1) 15 к. пени за мѣсяць и 1 р. 20 к. въ уплату процентовъ съ 15 р. долга за годъ по 28 сентября 1889 г., представленные діакономъ Николаевской церкви г. Чембара Громовымъ, записать на приходъ; ссуду отсрочить подъ обезпеченіе его членскихъ взносовъ.

2) Изъ 43 р. 25 к., представленныхъ священникомъ с. Крыловки, чемб. у., Целебровскимъ, записать на приходъ 2 р. 25 к. пени за мѣсяць съ 225 р. долга, 25 р. въ погашеніе ссуды и 16 р. въ уплату процентовъ съ 200 р., считая 8⁰/₀ за годъ, по 4 октября 1889 г.; ссуду отсрочить съ обязательствомъ платить пеню за просрочку.

3) 50 р. въ погашеніе ссуды, представленные псаломщикомъ с. Сѣраго Ключа, н.-ломовск. у., Васильевымъ, записать на приходъ; онъ обязанъ, для полного разсчета по ссудѣ, дослатъ въ Правленіе 6 р. пени за просрочку года и 4 р. процентовъ, также съ пеней, за прошедшую отсрочку 50 р. долга.

4) Изъ 6 р. 86 к., представленные благочиннымъ священникомъ Мироносицкимъ, записать на приходъ въ доплату взносовъ діакона Фортунатова, именно: 1 руб. въ основной капиталъ, 2 р. членскаго взноса за 1885 годъ, 2 р. членскаго взноса за 1886 годъ и 1 р. 86 к. въ уплату пени за просрочку взносовъ; о чемъ сдѣлать надлежащую отмѣтку въ лицевомъ счетѣ діак. Фортунатова.

Отъ 4 октября, за № 74.

Производили свидѣтельствованіе суммъ Общества за сентябрь 1888 года, при чемъ оказалось: 1) къ 1 сентября

всѣхъ суммъ Общества оставалось 108,973 р. 28 к.; 2) по 1 октября поступило на приходъ 257 р. 43 к., итого составилось 109,230 р. 71 к.; 4) въ сентябрѣ израсходовано 140 р. 16 к.; 4) къ 1 октября всѣхъ суммъ Общества состоятъ на лицо 109,090 р. 55 к., въ томъ числѣ: 1) въ долговыхъ обязательствахъ 36,426 р. 75 к.; 2) въ квитанціяхъ свѣчнаго епарх. завода 70,139 р.; 3) въ двухъ закладныхъ листахъ госуд. дворянск. банка 1,970 р.; 4) въ двухъ выигрышныхъ 1 займа госуд. билетахъ 445 р. 10 к. и 5) наличными деньгами 109 руб. 70 коп. Итого 109,090 р. 55 к.

Постановили: О свидѣтельствovanіи суммъ Общества за сентябрь 1888 года записать въ настоящій журналъ, который представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства и напечатать въ Пенз. Епарх. Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства.

Отъ 5 октября, за № 75.

1) Изъ 13 р. 50 к., представленныхъ діакономъ соборной церкви г. Инсара Заринымъ, записать на приходъ 10 р. въ погашеніе ссуды и 3 р. 50 к. въ уплату процентовъ за годъ по 18 сентября 1889 г. съ 50 р. долга, считая 7%; ссуду отсрочить за поручительствомъ священника той же церкви Тонитрова; Заринъ обязанъ доплатить 60 к. пени за просрочку мѣсяца.

2) Заштатному священнику Успенской г. Саранска церкви Соколову назначить пенсію въ размѣрѣ 11 руб. въ годъ, съ 1 сентября 1888 года; деньги выдавать чрезъ мѣстнаго благочиннаго.

3) Заштатному дьячку с. Тепловки, инсарск. у., Магнитову назначить пенсію въ размѣрѣ 11 р. въ годъ, съ 1 марта 1888 года; деньги выдавать чрезъ благочиннаго священника Масловскаго.

4) Такъ какъ умершій дьячекъ Троицкой церкви г. Инсара Героглифовъ съ 1884 года совсѣмъ прекратилъ взносы въ Общество, посему вдовѣ его не можетъ быть назначена пенсія, а подлежатъ къ возврату только 12 р. членскихъ взносовъ; но и эту сумму удержать до уплаты 175 р. долга священника Тихова, за котораго покойный Героглифовъ значится поручителемъ.

5) 2 р. 10 к., представленные псаломщикомъ с. Нечаевки, саранск. у., Оранскимъ, записать на приходъ въ уплату процентовъ съ 30 руб. за годъ по 25 сентября 1889 г., считая 7⁰/₀; ссуду отсрочить съ обязательствомъ уплатить не менѣе десятой доли капитальнаго долга, подъ обезпеченіе его членскихъ взносовъ.

6) Изъ 13 р., представленныхъ дьячкомъ с. Шадыма, наровч. у., Смирновымъ, записать на приходъ 60 к. пени за два мѣсяца, 10 р. 88 к. въ погашеніе ссуды и 1 р. 52 к. въ уплату процентовъ съ 18 р. 52 к. долга за годъ по 5 октября 1889 года, считая 8⁰/₀; ссуду отсрочить подъ обезпеченіе его членскихъ взносовъ.

Отъ 8 октября, за № 76.

1) Такъ какъ умершій священникъ с. Ново-Ямской Слободы, краснослоб. у., Николаевскій прекратилъ взносы съ 1887 года, посему вдовѣ его, согласно уставу Общества, подлежатъ къ возврату членскіе взносы въ количествѣ 90 р.; но и эти деньги не могутъ быть выданы ей въ настоящее время въ виду того, что покойный состоитъ должникомъ Обществу и поручителемъ за священника с. Урей того же уѣзда Толузакова; изъ 90 р. зачестъ 50 р. въ погашеніе ссуды и 11 р. 50 к. въ уплату пени за 1 годъ и 11 мѣсяцевъ, остальные 28 р. 50 к. удержать въ обезпеченіе ссуды о. Толузакова; послѣдняго просить замѣнить поручительство Николаевского другимъ соответствен-

нымъ, чтобы сироты могли воспользоваться удержанною Правленіемъ суммою.

2) Прошеніе о назначеніи пенсіи заштатнаго священника с. Ново-Ямской Слободы, красносл. у., Александровскаго, опредѣлившагося въ число братіи краснослободскаго Спасопреображенскаго монастыря, представить на разсмотрѣніе очереднаго общаго собранія членовъ Общества.

3) 4 р., представленные діакономъ с. Салтыкова, керенск. у., Шокровскимъ, записать на приходъ въ уплату процентовъ съ 50 р. за годъ по 11 октября 1889 г.; ссуду отсрочить съ обязательствомъ возобновить поручительство.

4) 13 р., взысканные благочиннымъ священникомъ Масловскимъ съ діакона с. Шуварь, инсарск. у., Коммодова записать на приходъ въ уплату пени за 2 года и 2 мѣсяца съ 50 р. по первой ссудѣ, съ 13 декабря 1885 г. по 13 февраля 1888 г.

5) 25 р. въ погашеніе ссуды и 1 р. 75 к. пени за 7 мѣсяцевъ, представленные священникомъ с. Ахлѣбина, наровч. у., Винодратовымъ, записать на приходъ и счетъ съ нимъ считать конченнымъ.

6) Священнику с. Клейменовки, пенз. у., Успенскому въ выдачѣ ссуды отказать, такъ какъ онъ состоитъ поручителемъ по ссудѣ діакона с. Ахматовки, пенз. у., Сергіевскаго въ количествѣ 110 р.

Отъ 14 октября, за № 77.

1) Изъ 68 р., присланныхъ священникомъ с. Большой Ижморы, керенск. у., Масловскимъ, записать на приходъ 40 р. въ погашеніе ссуды и 28 р. въ уплату процентовъ съ 360 р. за годъ по 26 сентября 1889 г., считая по 8%; ссуду отсрочить за поручительствомъ священника с. Малой Ижморы, того же уѣзда, Масловскаго, съ обязательствомъ доплатить 80 к. процентовъ.

2) Псаломщику с. Коповки, керенскому у., Плещееву въ ссудѣ 30 р. отказать, такъ какъ у него членскихъ взносов всего 14 р.

3) 20 р., представленныя священникомъ с. Пазелокъ, городиц. у., Успенскимъ, записать на приходъ въ уплату процентовъ за годъ по 20 октября 1889 г., считая 8⁰/₀, съ 250 р.; ссуду отсрочить съ обязательствомъ возобновить поручительство.

4) Вдовѣ священника с. Титова, н.-ломовск. у., Любимовой назначить пенсію въ размѣрѣ 11 р. въ годъ съ 1 іюля 1888 года и выдавать оную чрезъ благочиннаго священника Каурцева.

5) Псаломщику с. Карамань, город. у., Керенскому выдать въ ссуду 10 р., срокомъ на годъ, изъ 8⁰/₀, за поручительствомъ псаломщика с. Смалькова, саранск. у., Знаменскаго, съ обязательствомъ платить пеню за просрочку.

Редакторъ **Н. Соловьевъ.**

Дозволено ценз. Пенза, 15 ноября 1888 г. Цензоръ, каведр. прот. **С. Масловскій.**

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го ноября. № 22. 1888 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

О Б Ъ И З Д А Н І И

„ПЕНЗЕНСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ“

въ 1889 году.

„Пензенскія Епархіальныя Вѣдомости“ въ будущемъ 1889 году будутъ издаваться по прежней программѣ два раза въ мѣсяць. Неоффициальная часть будетъ открыта по преимуществу для такихъ статей, которыя или относятся къ пастырскому служенію, или же имѣютъ мѣстный интересъ для епархіальнаго духовенства (каковы: историко-статистическія изслѣдованія о религіозно-нравственномъ состояніи какъ русскихъ, такъ и инородцевъ, обитающихъ въ предѣлахъ епархіи; мѣры, предпринимаемыя мѣстнымъ духовенствомъ для возвышенія религіозно-нравственнаго уровня своихъ прихожанъ и для искорененія живущихъ въ народѣ суевѣрій, повѣрій и предрассудковъ; историко-полемическія статьи по мѣстному расколу; некрологи почившихъ пастырей Церкви съ краткою характеристикою ихъ дѣятельности; свѣдѣнія о ходѣ учеб-

по-воспитательнаго дѣла въ духовныхъ мѣстныхъ, а равно и церковно-приходскихъ школахъ и обсужденіе относящихся сюда вопросовъ, замѣтки по вопросамъ пастырской практики, и проч.). Въ концѣ каждаго № будутъ помѣщаться внутреннія извѣстія, по преимуществу касающіяся духовно-церковныхъ событій. Въ приложеніи, по примѣру прошлыхъ годовъ, будутъ помѣщаться простонародныя поученія пастырей Пензенской епархіи.

Статьи, печатаемыя въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, редація оплачиваетъ гонораромъ 15—20 руб. за печатный листъ; гонораръ выдается по истеченіи года.

Цѣна за годовое изданіе Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою пять рублей. Редація проситъ оо. благочинныхъ представлять требованія на Вѣдомости до наступленія новаго года и высылку денегъ исключительно въ редакцію Вѣдомостей, а не вкладывать оныхъ въ пакеты, адресуемые въ Правленіе Семинаріи, Епархіальный Училищный Совѣтъ и проч.

Редакціи жураловъ и газетъ, съ которыми редакція Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей обмѣнивалась изданіями въ 1888 году, благоволятъ продолжать обмѣнъ и въ 1889 году.

Подписка принимается въ Пензѣ—въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при духовной семинаріи.

Примѣчаніе. Книгопродавцы и иноепархіальные священники нерѣдко обращаются съ требованіемъ „Поученій пастырей Пензенской епархіи“. Редакція симъ объявляетъ, что означенныхъ поученій отдѣльно въ продажѣ нѣтъ. Въ редакціи есть №№ Вѣдомостей за прошлые годы.

Православная Греко-Русская Церковь предъ судомъ первыхъ расколоучителей ¹⁾).

Послѣ преподобнаго Максима Грека, въ защиту своего мнѣнія о неправославіи греческой Церкви первые расколоучители ссылаются на мнимыя свидѣтельства вселенскихъ патріарховъ: Іереміи Цареградскаго и Теофана Іерусалимскаго, изъ которыхъ первый приходилъ въ Россію въ 1588 году и поставилъ въ Москвѣ перваго російскаго патріарха Іова, а другой—въ 1619 году и рукоположилъ патріарха Филарета. Но между этими двумя святителями напрасно они не упоминаютъ еще объ одномъ, у котораго также находится свидѣтельство о состояніи православія въ бѣдствующей Церкви восточной: это Мелетій патріархъ Александрійскій, въ 1597 году написавшій въ Россію посланіе, въ которомъ, между прочимъ, именно говоритъ о состояніи вѣры на Востокѣ. Забвеніе объ этомъ патріархѣ объясняется тѣмъ, что его свидѣтельство рѣшительно говоритъ противъ мнѣнія первыхъ расколоучителей о греческой Церкви. Оно ясно утверждаетъ, что, при всемъ угнетеніи отъ невѣрныхъ, православіе въ Греціи стоитъ и пребываетъ нерушимо. Въ силу этого для первыхъ расколоучителей, равно какъ и для всѣхъ раскольническихъ писателей, это свидѣтельство какъ-будто не существуетъ, они какъ-будто и не знаютъ объ немъ, хотя оно находится въ уважаемой ими „Книгѣ о вѣрѣ“ ²⁾, на которую они такъ охотно ссылаются въ другихъ случаяхъ.

Что касается Іереміи и Теофила, то ихъ свидѣтельства въ дѣйствительности совсѣмъ не говорятъ того, что видятъ въ нихъ большинство первыхъ расколоучителей. Со-

¹⁾ Продолженіе. См. № 21.

²⁾ Книга о вѣрѣ, л. 27.

ловецкая челобитная такъ передаетъ эти свидѣтельства: „поистинѣ, великій государь, прежніе вселенскіе патріархи, Іеремія и Теофанъ, писали не мимо дѣла, что православная вѣра у нихъ отъ насилія поганныхъ турокъ до конца изсякла“¹⁾. Въ другомъ мѣстѣ Соловецкой челобитной указывается даже на тѣ листы Кормчей книги, на которыхъ помѣщены свидѣтельства Іереміи и Теофана. „Вселенскіе патріархи, прежде бывшіе у насъ въ русской землѣ, Іеремія Цареградскій и Теофанъ Іерусалимскій и иные многіе палестинскіе власти о нашей православной истинной вѣрѣ свидѣлствуютъ списаніемъ, якоже въ книгѣ Кормчей московской печати, листъ 15 и 16, пишетъ сице, что-де у нихъ въ Царьградѣ и во Іерусалимѣ конечное православной вѣрѣ греческаго закона отъ агарянъ насиліе и погубленіе“²⁾. Несмотря на такое точное указаніе листовъ Кормчей книги, на которыхъ помѣщены свидѣтельства Іереміи и Теофана, Соловецкіе челобитчики не только не позаботились буквально передать самыя эти свидѣтельства, но, напротивъ, совершенно исказили ихъ смыслъ, написавъ, будто вселенскіе патріархи говорили, „что у нихъ православная вѣра отъ насилія поганныхъ турокъ до конца изсякла“. — Гораздо добросовѣстнѣе передаетъ эти свидѣтельства другой расколуучитель, инокъ Сергій. Онъ въ своей челобитной говоритъ: „Въ лѣто 7097 (1588 г.) вселенскій патріархъ Іеремія Цареградскій въ російскомъ государствѣ вѣру христіанскую и благочестіе свидѣлствовалъ въ своей грамотѣ сице: понеже убо ветхій Римъ падеся аполлинаріевою ересію, второй Римъ, иже есть Константинополь, агарянскими внуцы отъ безбожныхъ ту-

¹⁾ Мат. для ист. раск. т. III, стр. 253.

²⁾ Тамъ же, т. III, стр. 247.

рокъ обладаемъ“¹⁾. „Еще же въ лѣто 7127 (1619 г.) другой вселенскій патріархъ, Теофанъ снова вѣру христіанскую россійскаго царства похвалялъ сице: Азъ смиренный Теофанъ, когда былъ во святомъ градѣ Іерусалимѣ, видѣлъ на востокѣ и на полуднѣ отъ поганныхъ агарянъ святымъ Божиимъ церквамъ заступніе и православнымъ христіанамъ греческаго закона великое насилие и погубленіе, и утѣшенія ни откуда нѣтъ, только слухъ благочестиваго христіанскаго россійскаго царя, такъ какъ онъ одинъ во вселенной владыка и блюститель непорочной вѣры Христовой, прочіе же всѣ, хотя нѣкоторые и носятъ имя христіанъ, но далеко отъ истины отпали, и хуже окаянныхъ и турокъ по отношенію къ православной вѣрѣ гонителями стали“²⁾. Такъ передаетъ свидѣтельства обоихъ патріарховъ инокъ Сергій; точно также передаются они и въ Кормчей книгѣ. По этой редакціи въ словахъ патріарховъ совсѣмъ не заключается той мысли, какую видятъ въ нихъ Соловецкіе челобитчики. Ни тотъ, ни другой патріархъ не говоритъ, будто „православная вѣра у грековъ отъ насилія поганныхъ турокъ до конца изсякла“, а свидѣлствуютъ только о разореніи церкви и насилии христіанамъ греческаго закона отъ невѣрныхъ поработителей. Въ силу такого смысла этихъ свидѣтельствъ, инокъ Сергій выводитъ изъ нихъ заключеніе, далеко не одинаковое съ заключеніемъ Соловецкой челобитной. Послѣ cadaго изъ этихъ свидѣтельствъ онъ, именно, говоритъ: „по сему свидѣтельству до Никонова и до Іоакимова патріаршества въ Россіи вѣра истинная христіанская была“³⁾. Относительно же достоинства вѣры

¹⁾ Мат. для ист. раск. т. IV, стр. 309.

²⁾ Тамъ же, т. IV, стр. 310—311.

³⁾ Тамъ же.

грековъ онъ не дѣлаетъ никакого заключенія изъ этихъ свидѣтельствъ, такъ какъ подлинныя слова вселенскихъ патріарховъ совершенно не благопріятствуютъ раскольническому взгляду на состояніе вѣры у грековъ. Очень можетъ быть, что отъ подобнаго заключенія его удержало опасеніе впасть въ противорѣчіе съ самимъ собою. Если бы онъ, согласно съ Соловецкою челобитною, призналъ Иеремію и Теофана свидѣтелями неправославія всей греческой Церкви, то долженъ бы былъ и ихъ самихъ, какъ грековъ и представителей греческихъ Церквей, признать неправославными. А этого онъ не могъ допустить по той причинѣ, что такое признаніе повело бы его къ признанію неправославія и русской Церкви, современной Иеремію и Теофану, такъ какъ два ея патріарха, Іовъ и Филаретъ, были рукоположены именно Иеремію и Теофаномъ и вообще она находилась не только въ іерархической, но и въ нравственной связи съ греческою Церковію.

Если это только соображеніе удержало Сергія отъ искушенія выставить Иеремію и Теофана сторонниками мнѣнія о неправославіи греческой Церкви, то расколучитель боулѣе позднѣе времени, Андрей Денисовъ, поступилъ еще рѣшительнѣе и послѣдовательнѣе самому себѣ. Этотъ послѣдній въ „Поморскихъ отвѣтахъ“ уже не только представляетъ Иеремію и Теофана свидѣтелями неправославія современной имъ греческой Церкви, но, напротивъ, выводитъ изъ ихъ свидѣтельствъ заключеніе, совершенно противоположное тому, какое сдѣлали Соловецкіе челобитчики: изъ того, что „восточные патріархи, Иеремія и Теофанъ, вельми похвалиша и ублажиша російскую тогда Церковь въ православіи зѣло сіяющую“, онъ заключаетъ, что тогда и греческая Церковь не менѣе русской сіяла въ православіи, что „восточная тогда Церковь вмѣстѣ съ російскою

равно древле-православное святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ благочестіе безраздорно содержала“¹⁾). Само собою разумѣется, что подъ именемъ древле-православнаго благочестія Денисовъ разумѣеть здѣсь „двуперстное сложеніе, глубокое аллилуіа“ и проч. И если, поѣтому, въ своемъ заключеніи онъ является не болѣе справедливымъ, чѣмъ и соловецкіе челобитчики, за то, по крайней мѣрѣ, болѣе послѣдовательнымъ. А главное—своимъ примѣромъ онъ показалъ, что раскольническіе писатели, стараясь обратить въ свою пользу свидѣтельства Іереміи и Теофана о Церкви восточной, впадаютъ въ явныя противорѣчія одинъ другому.

Не менѣе очевидныя противорѣчія самимъ себѣ допускають Соловецкіе челобитчики и въ сужденіяхъ о современныхъ имъ грекахъ, о которыхъ они отзываются уже на основаніи собственнаго опыта. Съ одной стороны, они утверждаютъ, что „не только простыя греческіе черницы, но и самыя ихъ начальнѣйшія власти, архіереи, ни мало истиннаго благочестія не знаютъ и лица своего по подобію перекрестити не умѣють“²⁾ „и ходять безъ крестовъ“, такъ-что на Руси невѣжи и поселяне дивятся имъ и говорятъ, что-де они палестинскія власти пастырями и учителями называются и въ иную землю пріѣзжаютъ, а сами и лику своего перекрестити не умѣють!“³⁾ Съ другой стороны, Соловецкая челобитная говоритъ о тѣхъ же самыхъ грекахъ, „нимало не знающихъ истиннаго благочестія“, что они, „разсмотрѣвъ истинное православіе, еже

1) Пом. Отв. Рук. М. Д. Акад. л. 303, отв. 90.

2) Мат. для ист. раск. т. III, стр. 275.

3) Тамъ же, стр. 251—253.

въ обители Соловецкой, до конца похвалили“¹⁾). Въ подтвержденіе своего мнѣнія о неправославіи современныхъ себѣ грековъ первые расколоучители ссылаются на сочиненіе, извѣстное подъ названіемъ „Пренія Арсенія Суханова съ греками“. Такъ, дьяконъ Ѳеодоръ въ сказкѣ, поданной на допросѣ 11 мая 1666 года, говоритъ: „читаль я сочиненіе о хожденіи старца Арсенія Суханова. Когда онъ посланъ былъ въ греческую землю..., тогда онъ слышалъ отъ самихъ грековъ и отъ Паисія, патріарха Цареградскаго, что нынѣ они, греки, православнаго крещенія не имѣють, обливаются въ крещеніи, а не въ три погруженія крещаются.. И о такомъ неправомъ мудрованіи грековъ я, дьяконъ, книгу подалъ списанія старца Арсенія того, когда онъ ходилъ къ патріархамъ, и что тамъ говорилъ, и о чемъ съ ними, греками, прелся, во всемъ томъ писалъ“²⁾). Книгу, о которой говоритъ здѣсь Ѳеодоръ, нельзя признать подлиннымъ Проскинитаріемъ Арсенія Суханова. Въ самомъ дѣлѣ, этотъ Проскинитарій извѣстенъ по нѣсколькимъ спискамъ синодальной бібліотеки, современнымъ Арсенію, изъ которыхъ два имѣють даже собственноручныя его поправки и замѣтки. Въ этихъ подлинныхъ спискахъ никакого пренія Арсеніева съ греками объ обливательномъ крещеніи, о перстосложеніи и объ аллилуйи не содержится. Подлинный Проскинитарій представляетъ, напротивъ, несомнѣнное доказательство, что Арсеній даже и не могъ имѣть никакихъ преній съ Константинопольскимъ патріархомъ Паисіемъ: здѣсь, въ статейномъ спискѣ, говорится, что Арсеній былъ весьма недолго въ Константинополь, и къ патріарху не являлся, потому что при-

¹⁾ Мат. для ист. раск. т. III, стр. 275.

²⁾ Тамъ же, т. I, стр. 408—409.

ѣхалъ туда въ смутную пору, когда убитъ былъ патріархъ Парѣній и на его каѳедру еще только избранъ былъ Іоанникій, съ которымъ видѣться ему отсовѣтовали, потому что онъ „еще не укрѣпился“; а Паисій во время путешествія Арсеніева на Востокъ въ 158 (т. е. 1650 году) не былъ еще и патріархомъ. Очевидно, что составителемъ этой книги былъ не Арсеній, который не могъ бы допустить, по крайней мѣрѣ, указаннаго анахронизма; напротивъ, это самое обстоятельство, что въ „Преніи“ совопросникомъ Арсенія представленъ патріархъ Паисій, съ такимъ участіемъ отнесшійся къ предпріятію патріарха Никона — исправить русскія церковно-богослужебныя книги и вполнѣ одобришій его на соборѣ Константинопольскомъ, равно какъ и то, что первые списки „Пренія“, о которыхъ присутствовавшіе на соборѣ 1666 года епископы, очевидно, не имѣли понятія, являются у расколоучителей, даетъ основаніе предполагать, что сочиненіе это составлено кѣмъ либо изъ противниковъ совершеннаго по греческимъ подлинникамъ исправленія церковно-богослужебныхъ книгъ и обрядовъ, который только воспользовался для своего сочиненія именемъ Арсенія Суханова и его Проскинитаріемъ, дѣйствительно содержащимъ, какъ извѣстно, многія неблагопріятныя для грековъ замѣчанія. А въ такомъ случаѣ указаніе дьякона Ѳедора и его клеветовъ на употребленіе въ Греціи обливательнаго крещенія является совершенно безосновательнымъ.

Столь же мало заслуживаетъ довѣрія и указаніе первыхъ расколоучителей на свидѣтельство митрополита Иконійскаго Аѳанасія объ употребленіи въ Греціи обливательнаго крещенія и объ употреблявшемся прежде двуперстіи. Свидѣтельство это дано будто-бы митрополитомъ Аѳанасіемъ симоновскому старцу Серапіону, который, въ видахъ под-

твржденія раскольническихъ мнѣній о греческой Церкви, добивался свиданія съ Аѳанасіемъ въ Симоновомъ монастырѣ. На этомъ свиданіи, по словамъ Серапіона, „Аѳанасій ему сказывалъ, младенцевъ-де у насъ при крещеніи обливаютьъ рукою, поставивъ въ купели, а не погружаютъ; а крестились-де у насъ, грековъ, въ старину двумя перстами; и то-де у нихъ оставили и назвали тотъ крестъ армянскимъ крестомъ“¹⁾). Чтобы судить о степени достовѣрности этого свидѣтельства, нужно замѣтить, что изложенныя выше объясненія происходили между чело-вѣкомъ, вовсе не знающимъ по-гречески, съ одной стороны, и мало разумѣющимъ по-русски—съ другой. По-этому нисколько не удивительно, что они плохо понимали другъ друга и русскій инокъ отыскалъ въ отвѣтъ грека совсѣмъ не то, что этотъ послѣдній хотѣлъ сказать на вопросъ, по всей вѣроятности, тоже не совсѣмъ вѣрно понятый. Въ силу этого старецъ Игнатій, въ присутствіи котораго происходилъ разговоръ Аѳанасія съ Серапіономъ, замѣтилъ на допросѣ, что не знаетъ, кого разумѣлъ Аѳанасій, говоря о поливательномъ крещеніи,—грековъ, или бѣлорусцевъ, или кого другого²⁾), равно какъ не подтвердилъ извѣстія о словахъ Аѳанасія, что будто-бы греки прежде крестились двумя перстами. Но если-бы даже митрополитъ Аѳанасій и говорилъ то, что ему приписываетъ старецъ Серапіонъ, его свидѣтельство не имѣетъ никакого значенія предъ согласнымъ свидѣтельствомъ приходившихъ тогда же въ Россію патріарховъ и многихъ другихъ греческихъ пастырей, которые говорили совершенно противное о греческомъ крещеніи и перстосложеніи, тѣмъ болѣе, что

¹⁾ Мат. для ист. раск. т. I, стр. 428.

²⁾ Тамъ же, стр. 430.

Аѳанасій находился въ монастырѣ Симоновскомъ за что-то „подъ началомъ“ и, быть можетъ, подобно Арсенію Греку, когда тотъ находился подъ началомъ же въ Соловецкомъ монастырѣ, имѣлъ побужденія подслуживаться русскимъ, подтверждая ихъ невыгодныя мнѣнія о грекахъ.

Храмовой праздникъ въ Пензенскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Храмовой праздникъ въ женскомъ Епархіальномъ училищѣ сопровождался торжественнымъ богослуженіемъ и публичнымъ актомъ. Литургія совершена была Его Преосвященствомъ въ сослуженіи оо. кафедральнаго протоіерея С. В. Масловскаго, предсѣдателя училищнаго совѣта, прот. Ѳ. А. Быстрова, преподавателя свящ. А. П. Протодіаконова и законоучителя начальной школы свящ. И. М. Θεодосіевскаго. На обоихъ клиросахъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, пѣли сами воспитанницы.

Послѣ литургіи состоялся актъ, въ присутствіи духовныхъ и свѣтскихъ почетныхъ лицъ. На актѣ инспекторъ (и. д.) прочиталъ составленную имъ записку объ училищѣ, закончившуюся прославленіемъ просвѣтителя Руси и основателя русской школы, св. равноапостольнаго князя Владиміра, послѣ чего воспитанницы пропѣли слѣдующій гимнь (Случевскаго, — по переложенію Главача) въ честь св. Владиміра:

Вѣрою русской свобода,

Незыблема наша держава!

Древле престольнаго Кіева

Князю Владиміру слава!

Девять вѣковъ миновало!

Въ пѣнѣ девятой волны

Щить нашей вѣры надеженъ,
Крѣпокъ завѣтъ старины,
Вѣетъ хоругвь православья,
Всюду далеко свѣтятся!
Радуйся княже Владиміръ,
Равноапостольный князь!
Сердцу народа любезный,
Ставленникъ вѣры святой,
Днесь славословимъ мы, княже,
День твой всей русской землей!
Если ея не измѣришь,
Если въ ней весей не счесть,
Господу силы молитва,
Князю Владиміру честь!

По окончаніи гимна лучшимъ воспитанницамъ были розданы награды, причемъ 16 ученицъ получили книги съ похвальными листами и 18 одни похвальные листы. Актъ закончился народнымъ гимномъ. Владыка подарилъ на гостинцы воспитанницамъ 25 рублей. Дарили деньги и другіе гости, такъ что всѣхъ денегъ оказалось болѣе 40 рублей, на которые куплены дѣтямъ лакомства.

Записка о Пензенскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Ваше Преосвященство и Милостивые Государи!

Училище, которое Вы нынѣ удостоили своимъ посѣщеніемъ, съ текущаго учебнаго года вступило въ 42-й годъ своего существованія. Оно называется женскимъ епархіальнымъ училищемъ и наряду съ другими училищами того же наименованія имѣетъ цѣлю доставлять образованіе дочерямъ

православнаго духовенства. Женскія епархіальныя училища возникли не очень давно, менѣе 50-ти лѣтъ назадъ, а съ начала ихъ правильной организаціи прошло всего 20 лѣтъ, но нынѣ онѣ существуютъ почти въ каждой епархіи и приобрѣли достаточную извѣстность. Въ послѣднее время о нихъ стали писать даже за границей, но, къ сожалѣнію, характеръ и направленіе ихъ представляютъ въ самомъ фальшивомъ свѣтѣ. Такъ, въ прошломъ году, вышла за-границею одна книжка, въ которой неизвѣстный авторъ, коснувшись нашихъ женскихъ епархіальныхъ училищъ, отнесся къ нимъ крайне неблаговольтельно. Онъ сильно вооружается противъ того, что на содержаніе ихъ тратятся, большею частію, церковныя деньги, собираемыя по грошамъ съ народа „для Бога, т. е. для Божьяго дѣла“, тогда какъ, по его словамъ, въ этихъ училищахъ слишкомъ мало духовнаго и церковнаго. Здѣсь учатъ иностраннымъ языкамъ, музыкѣ, танцамъ и т. д. Отсюда выходятъ-де не тѣ „простыя, добрыя, работающія дѣвушки“, каковыми приличествуетъ быть дочерямъ нашего духовенства, особенно сельскаго, но какія-то „избалованныя и ничего незнающія институтки, которыя не способны дать что либо народу въ замѣнъ тѣхъ трудовыхъ грошей его, на которые онѣ воспитались. Дѣлаясь женами священниковъ, воспитанницы эти не только не являются помощницами своихъ мужей въ школѣ и домашнемъ хозяйствѣ, не только не вдохновляютъ и не ободряютъ своихъ супруговъ, несущихъ тяжелое бремя пастырскаго служенія, но заботятся лишь о нарядахъ, празднои и веселой жизни, обставленной всѣми современными удобствами, игнорируя при этомъ даже воспитаніе собственныхъ дѣтей. Для удовлетворенія же своихъ стремленій къ роскоши и вообще современнымъ удобствамъ и потребностямъ жизни, такія матушки вынуждаютъ своихъ

супруговъ къ вымогательствамъ и всякаго рода незаконнымъ поступкамъ лишь для того, чтобы приобрести лишнюю копѣйку.

Одна духовная газета („Церковный Вѣстникъ“, № 36), сообщивъ о такомъ пессимистическомъ взглядѣ на наши училища заграницей, справедливо называетъ его не мнѣніемъ, а прямо клеветою. Не скроемъ, что въ Россіи иногда слышатся нареканія на училищныхъ воспитанницъ, на ихъ неумѣнье и нежеланіе, по выходѣ въ замужество, надлежащимъ образомъ исправлять дѣло хозяйки и матери. Одинъ профессоръ университета, живущій на южной части Россіи, писалъ своему другу: „горько жалуется на свою судьбу тѣ наши сатюшки, которые поженились на дѣвицахъ мѣстнаго епархіальнаго училища; сидятъ себѣ поджавши ножки, да романы читаютъ; не то онѣ посмотреть, что въ печкѣ дѣлается, не то умѣютъ съ мужичкомъ поговорить; дѣтшки чумазья и бѣгають безъ присмотра“. Не имѣемъ права не вѣрить почтенному ветерану науки, но у насъ есть полное основаніе утверждать, что если выходятъ изъ епархіальныхъ училищъ дѣвицы, совершенно не подготовленныя къ жизни, даже не хотяція обременять себя никакими хлопотами по дому и хозяйству, такія дѣвицы представляютъ болѣе или менѣе рѣдкое исключеніе, проявляютъ собою уклоненіе отъ того направленія, въ которомъ воспитывала ихъ школа. Отъ подобныхъ случаевъ, по свидѣтельству опыта, не гарантировано ни одно учебное заведеніе, какъ бы оно ни было благоустроено. Никакая школа не можетъ поручиться, что всѣ питомцы ея твердо и неуклонно пойдутъ по пути, ею указанному, что ни одинъ изъ нихъ не станетъ на дорогу, которой школа не одобряетъ. Но эти частные, единичные случаи уклоненія отъ направленія, даваемого школою, не

должны обобщаться, не должны быть поставляемы въ исключительную вину самой школь, если она сама по себѣ не подаетъ повода къ такимъ аномальнымъ явленіямъ. Остановливаясь на женскихъ епархіальныхъ училищахъ, надобно замѣтить, что когда только-что возникала мысль объ учрежденіи ихъ, ревнители просвѣщенія дочерей духовенства высказывали желаніе, чтобы эти училища вовсе не располагали воспитанницъ къ самомнѣнію, къ кичливому самопревозношенію своей учености и къ веденію праздной, безпечной, тѣмъ менѣе роскошной и расточительной жизни, напротивъ приучали ихъ къ простотѣ и полезному труду. „Воспитаніе и самое образованіе въ училищахъ, говорилъ одинъ просвѣщенѣйшій Архипастырь (Преосвященный Иннокентій, архіепископъ Херсонскій), должны быть просты: сколько возможно ближе стоять къ сельскому быту не только отцевъ, но и народа; не должно надмевать дѣвицъ небогатаго состоянія выпренностію, какими нибудь учеными замашками. Кромѣ наукъ, по мысли Преосвященнаго, слѣдуетъ обучать воспитанницъ всему, что входитъ въ обиходъ домашней сельской жизни: рукодѣлю, приготовленію пищи, садоводству, огородничеству; изъ изящныхъ искусствъ—рисованію, пѣнію, музыкѣ *). И этому здоровому взгляду вполне соотвѣтствуютъ учебныя программы епархіальныхъ женскихъ училищъ, равно воспитательныя инструкціи, изъ которыхъ можно видѣть, что эти училища имѣютъ задачей готовить совсѣмъ не бѣлоручекъ, не институтокъ, не знающихъ жизни, не вѣтренницъ, заботящихся только о нарядахъ, весельи и удобствахъ жизни, но скромныхъ и надежныхъ труженицъ, воспитанныхъ въ духѣ вѣры и Церкви. Женскія епархіальныя училища хорошо понимаютъ

*) Странникъ, 1888 г. № 3, стр. 492.

свою задачу и съ успѣхомъ стараются осуществлять ее. Объ этомъ свидѣлствуютъ безпристрастные органы даже свѣтской печати. Напримѣръ, въ 1887 году журналъ „Женское Образованіе“, коснувшись женскихъ духовныхъ училищъ, вотъ что сказалъ о нихъ: „Эти скромные разсадники просвѣщенія весьма почтенны и заслуживаютъ полного вниманія. Ихъ два рода—женскія училища при монастыряхъ и епархіальныя женскія училища. Первыя въ общемъ очень схожи съ начальными городскими училищами, но выгодно отличаются отъ нихъ тѣмъ, что въ значительной мѣрѣ обучаютъ учащихся рукодѣльямъ, которыя даютъ впослѣдствіи возможность зарабатывать хлѣбъ трудами рукъ своихъ. Епархіальныя училища по курсу напоминаютъ наши женскія прогимназіи, гимназіи и институты, но приспособляясь къ средѣ, поставляющей имъ воспитанницъ, даютъ кромѣ общаго образованія еще и специальное. Они стремятся приготовить изъ своихъ воспитанницъ не только хорошихъ учительницъ, но и мастерицъ—рукодѣльницъ и экономныхъ хозяекъ, способныхъ работать для небогатыхъ семействъ духовенства. Сообразно съ такими задачами весь складъ училищной жизни вполне хозяйственный и простой“*). Если принять во вниманіе, что свѣтская пресса вообще не очень расположена къ панигирикамъ относительно духовенства и духовныхъ учреждений; напротивъ—охотнѣе даетъ мѣсто оглашенію отрицательныхъ хотя иногда вымышленныхъ явленій въ ихъ жизни и дѣятельности, то отзывъ о женскихъ епархіальныхъ училищахъ журнала „Женское Образованіе“ получаетъ не маловажное значеніе, и не даетъ основанія относиться къ нему съ недоувѣріемъ или считать его преувеличеннымъ.

*) Пенз. Е. В. 1887 г. № 21, стр. 25.

Женскія епархіальныя училища даютъ воспитанницамъ достаточное для цѣли ихъ образованіе, и стремятся къ тому, чтобы воспитанницы выходили изъ школы съ добрымъ, религиозно-нравственнымъ направлениемъ, съ умственнымъ развитіемъ и съ запасомъ научныхъ свѣдѣній по предметамъ училищнаго курса. Но затѣмъ въ нашихъ училищахъ проявляется большая и большая заботливость о практической подготовкѣ дѣвицъ къ той жизни, которая ожидаетъ ихъ за порогомъ школы. Въ этомъ отношеніи особенное вниманіе обращается на подготовленіе дѣвицъ къ педагогической дѣятельности. Нѣтъ нужды подробно доказывать, какъ важно для нихъ такое приготовленіе. Одни изъ училищныхъ воспитанницъ, по окончаніи курса, поступаютъ учительницами въ начальныя, особенно, такъ называемыя, церковно-приходскія школы; другія выходятъ въ замужество, и впослѣдствіи сдѣлавшись матерями, должны принять на себя священнѣйшую обязанность—первоначальнаго воспитанія и обученія дѣтей. Есть даже такія, которыя въ положеніи супруга священника раздѣляютъ съ нимъ трудъ учительства въ мѣстной церковно-приходской школѣ; такъ какъ сами священники, отвлекаемые многосложными обязанностями по церкви и приходу, нерѣдко встрѣчаютъ затрудненія къ неопустительному веденію учебнаго дѣла. Но важная и трудная миссія учительства требуетъ сколько знанія, столько и опыта. Съ цѣлію подготовить воспитанницъ къ предстоящей имъ педагогической дѣятельности во всѣхъ женскихъ епархіальныхъ училищахъ введено преподаваніе педагогики и дидактики, а въ здѣшнемъ училищѣ достиженіе этой цѣли обезпечено особеннымъ образомъ. Здѣсь существуетъ спеціальныи педагогически—практическій классъ съ начальною при немъ школою. Въ этотъ классъ поступаютъ воспитанницы по окончаніи курса въ

VI-мъ классѣ и приготовляются къ учительству не столько теоретическимъ, сколько практическимъ путемъ. Постоянно присутствуя на урокахъ, даваемыхъ учительницею, педагоги въ то же время сами, по назначенію преподавателя дидактики, занимаются обученіемъ въ школь, и на испытаніи, въ концѣ минувшаго учебнаго года, воспитанницы VII-го класса обнаружили достаточное знакомство съ методами и приѣмами начального обученія: онѣ показали, что знаютъ, какъ занимать одновременно два отдѣленія школы, какъ наводить неотвѣчающихъ или неправильно отвѣчающихъ ученицъ на правильный отвѣтъ, какъ упростить сложную ариметическую задачу чрезъ разложеніе на частныя вопросы, какъ привлекать къ рѣшенію задачъ возможно большее число учащихся и т. д. Можно, поэтому, надѣяться, что онѣ будутъ болѣе или менѣе опытными учительницами.

Если обратиться къ фактическимъ даннымъ, нельзя не признать, что женскія епархіальныя училища могутъ поставлять вообще хорошихъ учительницъ. Въ прошломъ учебномъ году въ Пензенской епархіи 13 церковно-приходскихъ школь имѣли у себя учительницами бывшихъ воспитанницъ епархіальнаго училища и о всѣхъ нихъ безъ исключенія наблюдатели даютъ одобрительный отзывъ, а нѣкоторыхъ аттестуютъ съ особой похвалою. Напримѣръ, объ учительницѣ Божоявленской о. наблюдатель пишетъ, что „она вполнѣ оправдываетъ свое назначеніе усердіемъ и разумнымъ веденіемъ дѣла. Съ ея поступленіемъ и въ нравственномъ отношеніи учащихся замѣтно стало значительное улучшеніе, такъ какъ учительница обращаетъ большое вниманіе на классную дисциплину и поведение учащихся въ класса“. „Учительница Орлова“, практиковавшаяся хотя не весь годъ въ педагогическомъ классѣ, по словамъ

о. наблюдателя, „стоитъ на высотѣ своего призванія, весьма исправна, усердна и обладаетъ въ совершенствѣ педагогическимъ тактомъ. Она отлично рекомендуетъ то учебное заведеніе, гдѣ получила образованіе“. Эти факты, очевидно, говорятъ въ пользу училища. Позволительно отмѣтить здѣсь и то, что въ существующей при училищѣ образцовой школѣ получаютъ бесплатное образованіе свыше 30 дѣвочекъ, изъ которыхъ больше половины принадлежатъ не къ духовному званію. Съ этой стороны училище оказываетъ не малочинную услугу городскому обществу. Но говоря о школѣ, считаемъ нравственнымъ долгомъ снова упомянуть съ глубокой признательностію о продолжающейся безкорыстной и весьма плодотворной дѣятельности ея попечителя В. Х. Хохрякова. Имя этого почтеннаго педагога тѣсно связано съ преспѣваніемъ нашей школы. Для ближайшаго подготовленія воспитанницъ къ жизнедѣятельности, кромѣ ознакомленія ихъ съ способами первоначальнаго обученія дѣтей, училище принимаетъ и другого рода практическія средства. Мать семейства, достойная своего имени, обращаетъ вниманіе не только на духовное, но и на физическое развитіе своихъ дѣтей, стремится къ тому, чтобы ея дѣти были на сколько благовоспитанными, на столько же крѣпкими, здоровыми людьми. Поэтому училище желаетъ, чтобы вышедшія изъ него воспитанницы, сдѣлавшись матерями, знали, какъ содержать и возвращать дѣтей особенно въ первые годы ихъ младенческой жизни, какъ предохранять ихъ отъ различныхъ болѣзней и какъ даже лечить ихъ, въ тѣхъ или другихъ болѣзняхъ. Въ этихъ видахъ въ нашемъ училищѣ введено преподаваніе гігіены и медицины для воспитанницъ VII-го класса. Мы не разъ объясняли, какъ полезны свѣдѣнія по врачебному искусству училищнымъ воспитанницамъ, возвращающимся, по окончаніи курса,

большую часть, в села, где врачи составляют больше или меньше редкое явление. Притом же к докторам и больницам наши крестьяне относятся как-то недоброжелательно и в трудных болезнях предпочитают способы лечения бесполезные или прямо вредные, опасные у так-называемых знахарей, эксплуатирующих легковѣрие народа для своей наживы! Между тем, если жена священника хотя несколько знакома с медицинским делом, народ охотно будет обращаться к ней в болезненных случаях, как и теперь доброжелательно обращается к „матушкѣ“ за советом в разных жизненных приключениях (напр. в семейных раздорах), и тогда врачебная помощь, оказываемая женою пастыря в телесных болезнях, составит прекрасное восполнение служения ее мужа, лечащего недуги душевные. Свѣдѣнія по рациональной гигиенѣ не менее необходимы для будущей матери, особенно для жены священника в сельских приходах. Известно, что физическое воспитание дѣтей среди наших крестьян находится в полном пренебрежении. От нечистоплотности, неряшливости, безразборчивости в пищѣ и питьѣ и от многих других антигигиенических привычек крестьянскія дѣти нередко подвергаются повальным болезням, от которых вымирают цѣлыми семействами. У кого же всего ближе и естественнѣе крестьянским матерям научиться правильному уходу за дѣтьми как не у жены священника, которая часто бывает единственною образованною женщиною в цѣлом приходѣ? Не говорим уже о том, что воспитание своих дѣтей составляет прямой и главный долг матери, надлежащее выполнение котораго служит одним из важнѣйших условий долголѣтія и благоденствія членовъ семьи и общества. Этихъ соображеній достаточно, чтобы оцѣнить цѣль введенія в женскомъ училищѣ обу-

ченія гигиенѣ и медицинѣ.—Программу, по которой здѣсь преподаются эти предметы г. врачемъ, нельзя не признать разумною и цѣлесообразною. Послѣ общаго ознакомленія съ составомъ человѣческаго организма, воспитанницамъ сообщаются свѣдѣнія о составѣ воздуха, вредныхъ къ нему примѣсяхъ; о вентиляціи въ различныя времена года; о значеніи климата и почвы для жилищъ, устройствѣ дома, освѣщеніи и отопленіи; о водѣ и способахъ очищенія ея; о способахъ удаленія нечистотъ; о напиткахъ. Затѣмъ слѣдуетъ ознакомленіе съ физическимъ воспитаніемъ дѣтей, начиная съ первыхъ дней ихъ жизни: какъ слѣдуетъ кормить грудныхъ дѣтей; какъ ходить за ними; какъ предупредить разстройство желудка; какъ мыть и купать дѣтей; какъ содержать золотушныхъ дѣтей; какъ предохранять дѣтей отъ заболѣванія глазъ и какія принимать мѣры при заболѣваніи ихъ;—какіе важнѣйшіе признаки заразныхъ болѣзней: кори, скарлатины, оспы, дифтерита, тифа, коклюша, холеры; какъ уберечь дѣтей отъ этихъ болѣзней въ семействѣ и школѣ, и въ случаяхъ заболѣванія какія мѣры до прибытія врача должна употреблять разумная мать.

Съ такими познаніями по гигиенѣ и медицинѣ воспитанницы VII-го класса, когда вступятъ въ жизнь, будутъ уже подготовлены къ тому дѣлу, которое составляетъ самое высшее достоинство и украшеніе женщины, сдѣлавшейся матерью.—Въ недавнее время на Пензенское училище обратила вниманіе одна свѣтская газета („Сынъ Отечества“, № 249), и съ одобреніемъ отзывается объ учрежденіи при немъ VII-го спеціально-педагогическаго класса и особенно о введеніи преподаванія гигиены и медицины. Чтобы закончить рѣчь о практической подготовкѣ воспитанницъ къ вѣтшкольной жизни, мы должны упомянуть еще объ обученіи ихъ рукодѣлю, которое ведется здѣсь систематически

по известной методѣ Глодзинскаго. Инициатива въ этомъ дѣлѣ принадлежитъ Вашему Преосвященству, и въ концѣ прошлаго учебнаго года признательныя ученицы VI-го класса имѣли счастье поднести своему Архипастырю усердный даръ отъ рукъ своихъ *).

Мы выставили здѣсь добрыя стороны своего заведенія отнюдь не съ тѣмъ, чтобы кичиться имъ или потѣшнить свое самолюбіе. Мы желаемъ только снять съ себя тяжелое, но незаслуженное нареканіе, которое возводится на епархіальныя училища за-границей и отчасти въ самой Россіи. Заграничный зоиль нашихъ училищъ обвиняетъ насъ чуть не въ святотатствѣ. Онъ пишетъ, что на содержаніе училищъ, въ которыхъ, по его словамъ, очень мало духовнаго и церковнаго, идутъ между тѣмъ церковныя деньги, собираемыя съ народа на „Божье дѣло“. Замѣтимъ, что на здѣшнее епархіальное училище церкви не расходуютъ ни одной копѣйки, а содержится оно на средства свѣчнаго завода, на средства духовенства и отчасти свѣтскихъ благотворителей. Но духовенству, особенно сельскому, не легко содержать своихъ дочерей въ училищѣ: 80 рубл. ежегоднаго взноса составляютъ для нѣкоторыхъ священнослужителей почти половину ихъ доходовъ. Мы понимаемъ, что не нравственное дѣло—злоупотреблять такими жертвами, и вовсе не желаемъ, чтобы изъ училища выходили такія дѣвицы, которыя, будучи ни на что не способны, проводятъ все время въ чтеніи легкихъ романовъ или въ суетливой гоньбѣ за модными нарядами, за пустыми развлечениями. Напротивъ, вся система училищнаго образованія и воспитанія направлена къ тому, чтобы питомицы смотрѣли

*) Воспитанницы сшили и поднесли Его Преосвященству подряники изъ матеріи красиваго золотистаго цвѣта.

на жизнь не какъ на наслажденіе или блаженство, а какъ на подвигъ, требующій отъ каждаго изъ насъ труда и дѣятельности. Конечно, при хорошихъ сторонахъ женскія епархіальныя училища имѣютъ и свои недостатки, но, во-первыхъ, на землѣ нигдѣ нѣтъ совершенства и на солнцѣ есть пятна, во-вторыхъ эти недостатки несущественныя, касаются частныхъ сторонъ училищной жизни и нисколько не затѣняютъ общей цѣли, къ которой стремятся наши училища и которая состоитъ въ томъ, чтобы воспитать въ ученицахъ твердое сознаніе долга, возложеннаго Богомъ на женщину, и дать имъ средства къ надлежащему выполненію этого долга.

Въ заключеніе воздадимъ хвалу просвѣтителю Руси, св. равноапостольному князю Владиміру, память котораго съ такимъ торжествомъ праздновалась у насъ 15-го іюля текущаго года, по случаю 900-лѣтія крещенія русскаго народа св. Владиміромъ. Извѣстно, что вмѣстѣ съ христіанствомъ началась у насъ грамотность, духовное просвѣщеніе; появились и школы, которыя заводилъ самъ великій князь Владиміръ и сынъ его Ярославъ. Учебными предметами въ этихъ школахъ служили—чтеніе и изъясненіе слова Божія и ученіе о православномъ богослуженіи. Поэтому просвѣщеніе въ нашихъ школахъ съ самаго начала получило религіозный характеръ въ строгомъ духѣ православной вѣры и Церкви. Современныя русскія школы имѣютъ болѣе широкую программу преподаванія различныхъ наукъ, но во главѣ этихъ наукъ и нынѣ полагается законъ Божій, и нынѣ наши школы, особенно духовныя въ своихъ началахъ удерживаютъ то религіозно-церковное направленіе, какимъ отличались первоначальныя училища на Руси, основанныя св. Владиміромъ. Это направленіе учившіеся въ школахъ предки вносили съ собою въ жизнь, въ которой,

поэтому, религиозный элемент имѣлъ преобладающее значеніе, укрѣплялъ нашихъ отцовъ и дѣдовъ во всѣхъ бѣдствіяхъ, и послужилъ главною основою силы и могущества Русской Державы.

Вѣрою русской свободна,
Незыблема наша Держава!
Древле-престольнаго Кіева
Князю Владиміру слава!

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Благодарственные молебствія по случаю избавленія Государя Императора отъ опасности.—О непроизводствѣ дѣлъ по безымяннымъ доносамъ.—Отпускъ дѣлъ для духовенства изъ казенныхъ дачъ.—Пособіе земства церк.-прих. школамъ имсарскаго уѣзда.—Открытіе ц.-пр. школъ.—Утвержденіе въ должности попечителя ц.-пр. школы.—Увольненіе и назначеніе наблюдателей.

22 октября Пензенское епархіальное женское училище, по совершеніи благодарственнаго Господу Богу молебствія по случаю дивнаго спасенія Государя Императора и Августѣйшей Его Семьи отъ великой опасности, особой телеграммой просило г. Оберъ-Прокурора Св. Синода повергнуть къ стопамъ Ихъ Императорскихъ Величествъ чувства безпредѣльной радости учащихъ и учащихся. На всеподданнѣйшемъ докладѣ сей телеграммы вмѣстѣ съ другими телеграммами, по тому же случаю полученными г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода отъ нѣкоторыхъ епархіальныхъ Преосвященныхъ, а также учрежденій духовнаго вѣдомства, Государю Императору благоугодно было Собственноручно начертать: „Душевно благодарю всѣхъ“.

— Въ Верхнеломовской городской Управѣ 26 октября, по полученіи извѣстія о чудесномъ спасеніи Государя Императора и Его Августѣйшей Семьи отъ угрожавшей Имъ опасности, совершенно было благодарственное Богу молеб-

ствіе, предъ началомъ котораго священникъ К. Европейцевъ обратился къ собравшимся съ прилично случаю рѣчью. Послѣ молебна Дума постановила приобрести и поставить въ залѣ икону всѣхъ тѣхъ святыхъ, имена коихъ носить Августѣйше Семейство. Въ то же время, по предложенію священника, собрана была сумма (45 р.) на приобретение иконы св. Благовѣрнаго Князя Александра Невского. Икона сія будетъ поставлена въ Верхнеломовской женской школѣ.

— Канцелярія Оберъ-Прокуро Св. Синода поставила въ извѣстность секретарей духовныхъ консисторій, что по поступающимъ въ консисторію безымяннымъ доносамъ съ обвиненіемъ кого-либо изъ духовныхъ лицъ въ преступленіи или проступкѣ не слѣдуетъ начинать никакого производства.

— Министерство государственныхъ имуществъ, по словамъ „Виленскаго Вѣстника“, въ видахъ содѣйствія улучшенію быта православнаго духовенства, признало нужнымъ выработать правила объ отпускѣ духовенству лѣса въ необходимыхъ случаяхъ или бесплатно, или по уменьшеннымъ цѣнамъ. Предполагается отпускать духовенству лѣсъ не только по отдѣльнымъ единичнымъ ходатайствамъ лицъ сельскихъ причтовъ, но установить общее правило для духовенства постоянно пользоваться лѣсомъ во всѣхъ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ это окажется, по хозяйственнымъ соображеніямъ лѣснаго управленія, возможнымъ безъ истощенія казенныхъ лѣсныхъ дачъ и безъ нарушенія лѣснаго устава.

— Инсарское земское собраніе ассигновало въ распоряженіе Инсарскаго училищнаго Совѣта 500 р. для вспоможенія церковно-приходскимъ школамъ уѣзда въ 1888—9 учебномъ году.

— Открыты церковно-приходскія школы: 1) въ с. Рус-

скомъ Качимѣ, городищскаго уѣзда; законоучителемъ утверждень священ. П. Мирносицкій, а учителемъ перемѣщенъ учитель Вороновской школы А. Капраловъ; 2) въ с. Ольшанкѣ, чембарскаго уѣзда; законоучителемъ утверждень священ. А. Соколовъ, и. д. учителя псаломщикъ Гермогенъ Смирновъ впредь до усмотрѣнія, а попечительницею—г. Щетинина.

— Графъ В. И. Геновъ Д'Ольтавила утверждень въ званіи попечителя Высокинской церковно-приходской школы, чембарскаго уѣзда.

— Наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ 3-го благочинническаго округа, чембарскаго уѣзда, назначень священникъ с. Владыкина В. Никольскій. Школы вѣдѣнія наблюдателя 2-го округа нарочатскаго уѣзда, священ. В. Ярославскаго переданы въ вѣдѣніе наблюдателя 1-го округа того же уѣзда, священ. Д. Каришнева, а священ. В. Ярославскій отъ наблюдательской должности уволенъ.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Открыта подписка на 1889 г. на ежеведѣльный религиозно-нравственный листокъ съ рисунками „КОРМЧІЙ“ (второй годъ изданія). Цѣна съ пер. 3 р. въ годъ, за полгода 2 р. Адресъ редакціи: Москва, Полянка д. протоіеря Косьмо-Даміанской церкви. „Кормчій“ предназначается для воскреснаго и праздничнаго чтенія народу, воинамъ и дѣтямъ школьникамъ. Каждый номеръ листка будетъ заключать не менѣе 8-ми страницъ средняго формата листа. Листокъ будетъ выходить по субботамъ. Листокъ „Кормчій“ издается по слѣдующей программѣ: 1) Календарныя свѣдѣнія. 2) По вѣроученію. Объясненіе вѣроученія православной Церкви, т. е. главнѣйшихъ и существенныхъ догматовъ ея. 3) По священному Писанію. Объясненіе Евангельскихъ и Апостольскихъ чтеній, паремій, отдѣльных мѣстъ и изреченій священнаго Писанія. 4) По церковному

богослуженію. Объясненіе церковнаго богослуженія: воскреснаго, праздничнаго, повседневнаго и великопостнаго, обрядовъ при таинствахъ и другихъ церковныхъ службахъ; объясненіе молитвъ и церковныхъ пѣснопѣній. Сюда входитъ также и исторія событій праздниковъ. 5) По нравоученію, или христіанскимъ обязанностямъ. Объясненіе заповѣдей, правилъ христіанскаго благочестія; поученія св. отцевъ и учителей Церкви и современныхъ проповѣдниковъ, извлеченія изъ ихъ твореній. Сюда также будетъ входить и повременное обращеніе съ словомъ назиданія къ православному воинамъ относительно честнаго прохожденія ими службы воинскаго званія, и имѣющія помѣщаться по временамъ духовно-нравственныя стихотворенія. 6) По священо-церковной исторіи. Разказы священной исторіи ветхаго и новаго завѣта съ ближайшимъ примѣненіемъ къ жизни христіанина, болѣе замѣчательныя событія изъ церковной исторіи, преимущественно исторіи Россійской Церкви; житія святыхъ съ выводомъ изъ оныхъ уроковъ для христіанина; описаніе святынъ православной Церкви, преимущественно Россійской. 7) Изъ церковной практики. Выдержки, съ краткими примѣчаніями, изъ древнеписьменныхъ и старопечатныхъ церковныхъ книгъ, служащія къ отличенію заблужденій раскольническихъ, и вмѣстѣ извлеченія изъ современныхъ противораскольническихъ сочиненій; а также опроверженія и другихъ современныхъ сектъ и лжеученій. 8) Изъ быта. Изъ быта народнаго, военнаго, школьнаго, миссіонерскаго, изъ быта раскольниковъ и сектантовъ, и вообще (сюда будутъ входить) наиболѣе выдающіеся случаи изъ религіозно-нравственной жизни народа, наблюденія надъ жизнію и движеніемъ въ расколѣ и другихъ сектахъ, свѣдѣнія о заслуживающихъ особеннаго вниманія событіяхъ современной жизни.

Редакторы: Протоіерей **С. П. Ляпидевскій.**

священникъ **І. Н. Бухаревъ.**

Издатель, священникъ **В. П. Гурьевъ.**

Подписка на 1889 годъ (пятый годъ изданія) „ДѢТСКАЯ ПОМОЩЬ“— журналъ, посвященный вопросамъ общественной благотворительности. (Одобрень по вѣдомству Учрежденій Императрицы Маріи и по вѣдомству Императорскаго Человѣколюбиваго Общества). Выходить два раза въ мѣсяцъ 15 и 30 числа (24 №№ въ годъ), въ объемѣ 2 печатныхъ листовъ въ большую 8 долю въ два столбца. Подписная цѣна: за годъ 2 р. безъ дост., 2 р. 50 к. съ дост., 3 р. съ перес. на города.

Подписка принимается: въ Москвѣ, въ редакціи. Остоженка домъ № 8.

Редакторъ-издатель прот. **Г. П. Смирновъ-Платоновъ.**

„ПРОВѢДНИЧЕСКІЙ ЛИСТОКЪ“ будетъ издаваться въ слѣдующемъ 1889 году по прежней программѣ: 1) Въ проповѣдническомъ листкѣ будутъ помѣщены поученія на всѣ воскресные, праздничные и высокаторжественные дни, а въ видѣ приложений—и на разные случаи (погребеніе, вѣнчаніе и т. д.). 2) Поученія будутъ кратки, но содержательны. 3) По изложенію будутъ просты. 4) Поученія будутъ высылаться за мѣсяцъ до того времени, на которое они назначены. За прежніе годы—1882, 1883, 1884, 1885, 1886 и 1888—можно получать Листокъ по 1 руб. за годъ съ перес.; а за 1887 годъ (въ увеличенномъ видѣ)—по 1 р. 50 коп. съ пересылкою. Обращаться исключительно на имя профессора Кіевской духовной Академіи **Маркеллина Алекс. Олесницкаго.**

ОПЕЧАТКА. Въ нѣсф. ч. этого № на 2 стран., 15—16 стр. сверху, напечатано: высылку денегъ,—нужно читать: высылать деньги.

Редакторы: (**А. Поповъ.**
(**Н. Смирновъ.**

Дозволеніе ценз. Пенза, 15 ноября 1888 г. Цензоръ, каедр. прот. С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.

конечной любовью, а не по какому нибудь стороннему принужденію, Господь сотворилъ весь этотъ свѣтъ, человѣка, животныхъ, растенія, все видимое и невидимое, — и сотворилъ изъ ничего однимъ Своимъ словомъ: сказали, — и все явилось.

Прежде всего Господь сотворилъ ангеловъ. Ангель — слово греческое и значить по-русски „вѣстникъ“. Такъ называются духи безтѣлесные, чистые, свѣтлые. Они далеко превосходятъ человѣка разумомъ и могуществомъ. Названы ангелы такъ потому, что они, по волѣ Божіей, принимали человѣчскій образъ и возвѣщали людямъ волю Божію. Припомните, напр. Архангелъ Гавриилъ возвѣстилъ Захарію о рожденіи у него сына Іоанна-Предтечи Господня; этотъ же Архангелъ возвѣстилъ Пресвятой Дѣвѣ Маріи о рожденіи отъ Нея Спасителя міра; о второмъ пришествіи при вознесеніи Господа на небо сказали св. апостоламъ ангелы. Потому, что они являлись въ человѣческомъ видѣ, ихъ и на иконахъ изображаютъ человѣкообразно, только съ крыльями. Этимъ указывается на то, что ангелы съ чрезвычайной быстротой, быстрѣ самыхъ птицъ могутъ переходить съ неба, напр. на землю и обратно; но одновременно тамъ и тутъ они быть не могутъ: это свойственно только одному Богу. — Не всѣ ангелы одинаково близки къ Богу, не всѣ имѣютъ одинаковую силу и достоинство: они раздѣляются на девять чиновъ или ликовъ; число же ихъ неизмѣримо велико.

Первоначально ангелы всѣ созданы были добрыми. Но одинъ изъ нихъ уклонился на злое, возгордился и не захотѣлъ повиноваться Господу Богу. Онъ соблазнилъ на зло много другихъ ангеловъ, — и вмѣстѣ съ ними былъ удаленъ отъ Бога и низверженъ въ пре-

исподнюю. Самъ онъ называется діаволомъ, клеветы—его бѣсами, злыми духами. Злые духи—враги всего добраго, враги и нашего спасенія и счастія. Діаволь—самый лютой врагъ нашъ и упорно ищетъ нашей гибели. Нѣтъ времени, въ которое мы могли бы освободиться отъ нападеній его,—нѣтъ мѣста, куда бы не проникла его ненависть. Отсюда и выходитъ, что, при наилучшемъ дѣлѣ, при молитвѣ, при подаяніи милостыни, даже когда св. Таинны принимаемъ, приходятъ къ намъ дурныя мысли, нечистыя желанія.

Напротивъ, добрые ангелы—помощники наши на все доброе и святое,—особенно же, такъ называемый, Ангель-хранитель, который каждому христіанину дается отъ купели крещенія. Какъ самый вѣрный и любящій другъ, Ангель-хранитель пребываетъ съ нами неразлучно, учитъ всему доброму, возбуждаетъ въ насъ святыхъ мысли, добрыя чувства и стремленія, помогаетъ въ добрыхъ дѣлахъ и, наконецъ, молится за насъ предъ престоломъ Всевышняго. Когда же мы дѣлаемъ что-нибудь незаконное и злое, чего не можетъ терпѣть чистое и святое око Ангела, когда наполняемъ душу свою, какъ смраднымъ дымомъ, нечистыми и порочными мыслями и чувствами, напр. злобимся, гнѣваемся и т. п.,—когда уклоняемся съ пути заповѣдей Божіихъ на путь грѣха и беззаконія, напр. обижаемъ другихъ, обманываемъ, предаемся пьянству,—Ангель-хранитель отступаетъ отъ насъ, подобно тому, какъ пчелы летятъ отъ дыма и смрада,—и, взирая издали на наши поступки, скорбитъ и плачетъ по насъ. Преп. Нифовъ, которому благодатию Божіею дано было видѣть добрыхъ и злыхъ духовъ, идя однажды изъ церкви, увидѣлъ у воротъ одного дома Ангела въ обра-

зѣ юноши, горько плачущаго. Преподобный спросилъ его о причинѣ такой скорби. Я, сказалъ Ангелъ, приставленъ Богомъ къ одному человѣку хранить его; но этотъ человѣкъ впалъ въ распутство и теперь предается беззаконію въ этомъ нечестивомъ дѣлѣ; какъ же мнѣ не скорбѣть о его погибели? Какъ не плакать? А приступить теперь къ нему мнѣ невозможно. Съ тѣхъ поръ, какъ началъ грѣшить, онъ сдѣлался рабомъ бѣсовъ; и теперь мнѣ остается только плакать и молиться о немъ“ (Чет.-Мин., жит. пр. Ниф. 23 дек.).

Памятуя это, будемъ остерегаться грѣха, какъ огня, и всѣми силами бороться съ нимъ, дабы не оскорбить чѣмъ грѣховнымъ своего Ангела-хранителя и не потерять его безцѣнной о насъ заботливости. Творя же благое и угодное предъ Богомъ, молитесь каждый своему Ангелу-хранителю, просите его помощи и заступленія, хотя такой краткой молитвой: „Ангеле-хранителю мой святой, сохрани мя отъ всякаго зла“.

Скажу вамъ, бр., что, кромѣ добрыхъ ангеловъ и злыхъ духовъ, другихъ такихъ или подобныхъ существъ наша святая вѣра не знаетъ. Домовые же, которые давятъ будто во снѣ, заплетаютъ лошадямъ гривы и пр., водяные, вѣдьмы, оборотни,—все это не иное что, какъ „пустое обольщеніе“. Давленіе напр. домоваго—это просто приливъ крови; грива у лошади заплетается отъ неопрятности. Вѣра въ домовыхъ, или водяныхъ остатокъ язычества, суевѣріе, которое христіанина унижаетъ, а Бога прогнѣвляетъ. Аминь.

V.

Въ настоящій разъ побесѣдуемъ о томъ, какъ Господь сотворилъ міръ видимый, т. е. все то, что мы можемъ видѣть. Мы уже знаемъ, что все, что только

существуетъ, явилось по одному изволенію Божию. *Рече Богъ и быша, повелъ и все создашася* (Ис. 32, 9). Вначалѣ, по слову Божию, явилась неустроенная бездна, хаосъ. Духъ Божій носился надъ этой неустроенной бездной. И вотъ изъ нея, прежде всего — въ первый день — Господь изводитъ свѣтъ. „Да будетъ свѣтъ!“ сказалъ Богъ, — и явился свѣтъ. И назвалъ Богъ свѣтъ днемъ, а тьму ночью. Съ тѣхъ поръ, по разъ установленному закону, неизмѣнно и чередуются между собой день и ночь. Во второй день, по повелѣнію Божию, явился воздухъ, окружающій землю, — и звѣздное небо. Въ третій день отдѣлилась суша отъ воды. Вода собралась въ свои мѣста; явилась суша, а на сушѣ — зелень: трава и деревья. Въ четвертый день, по слову Божию, солнце, луна и звѣзды начали свѣтить на землю. — А на чемъ держатся онѣ тамъ въ высотѣ? На чемъ держится и наша земля? Ни на чемъ, православные: вѣтъ у нихъ ни привѣсокъ, ни подпорокъ. „*На ни чесомъ же повисивый землю повелѣніемъ Твоимъ*“, говоритъ одна церковная пѣснь. Дивно, какъ такая тяжесть можетъ держаться сама собой; а между тѣмъ это такъ на самомъ дѣлѣ. Въ пятый день явились въ водахъ рыбы и гады, а затѣмъ птицы, летающія по тверди небесной. Въ шестой день Богъ создалъ земныхъ животныхъ и, наконецъ, человѣка. Человѣка Господь сотворилъ по образу Своему и по подобію. Тѣло человѣка Богъ создалъ изъ земли, вдунулъ въ него разумную, бессмертную душу, — и человѣкъ сталъ живымъ и дѣйствующимъ. Первому человѣку имя было Адамъ, что значить „земной“.

Сотворивъ Адама, Господь поселилъ его въ раю — прекрасномъ саду и привелъ однажды къ нему всѣхъ

животныхъ, чтобы онъ далъ имъ имена. Осматривая животныхъ, Адамъ увидѣлъ, что только онъ одинокъ, нѣтъ никого подобнаго ему. И вотъ Господь навелъ на него крѣпкій сонъ, взявъ одно изъ ребръ его и создалъ первую жену, которая была названа Евою. Живя въ раю, невинные, какъ, дѣти первые люди были наги и не стыдились. Не знали они ни горя, ни нужды, ни болѣзней; были безсмертны какъ души, такъ и тѣломъ. Было у нихъ пріятное занятіе: они обрабатывали и хранили рай. Самъ Богъ приходилъ и бесѣдовалъ съ ними, какъ отецъ съ дѣтьми.

Въ седьмой день Богъ почилъ отъ дѣлъ своихъ, т. е. пересталъ творить,—Онъ благословилъ и освятилъ этотъ день, дабы человѣкъ имѣлъ время, оторвавшись отъ житейскихъ заботъ, вспомнить милости Творца, воспринять къ Нему умомъ и сердцемъ. Но, переставъ творить вновь, Господь не оставилъ своего созданія на произволъ судьбы. Нѣтъ; Онъ все держитъ въ своей власти, всѣмъ управляетъ и обо всемъ заботится, промышляетъ, какъ попечительный отецъ о своей семьѣ. Ни одна былинка, ни одна птичка, ни одинъ волосъ съ головы нашей не можетъ пропасть безъ Его святой воли. Поэтому Господь и называется Промыслителемъ и Вседержителемъ.

Утѣшительно, бр., и назидательно, что Господь непрестанно заботится обо всемъ, управляетъ всѣмъ и сохраняетъ все—отъ человѣка до цвѣтка, отъ моря до капли. Послѣ этого, богатъ ли, счастливъ ли ты,—знай, что на то есть воля Божія, и будь остороженъ; пользуйся дарами Божиими разумно и не возносись предъ другими, чтобы не смирилъ тебя Господь Своей

карающей десницей. Удрученъ бѣдностію, убитъ горемъ,—не унывай, не падай духомъ: такъ значить угодно Богу; положишься на Него и старайся только быть во всемъ угоднымъ Ему. Онъ силенъ скорбь твою преложить на радость, утѣшить тебя и среди нищеты.. Понятно теперь, какъ тяжко погрѣшаютъ тѣ, которые вѣрятъ разнымъ предразсудкамъ, вѣрятъ, напр., въ тяжелые дни, несчастныя встрѣчи; при крещеніи смотрятъ на воскъ и гадаютъ о жизни или смерти крестника; въ несчастныхъ случаяхъ обращаются за помощью къ знахарямъ, ворожеямъ и вѣрятъ въ ихъ хожденія по зарямъ, умываніямъ, нелѣпымъ нашептываніямъ,—какъ будто они могутъ что-нибудь сдѣлать, повліять на дѣло; тогда какъ все отъ малаго до большаго состоитъ въ волѣ Божіей, которую никто и ничто не въ состояніи перемѣнить, кромѣ одной пламенной, слезной молитвы. Говорятъ, что и ворожеи молятся Богу, читаютъ молитвы; но молитвы ихъ чаще всего самодѣльны и нелѣпы, кощунственны. Сами же они нигдѣ и ничему не учились и ничего не знаютъ, а только морочатъ темныхъ, какъ они сами, людей. Не вѣрте и никогда не обращайтесь къ нимъ, православные! *Не приобщайтесь, моллю васъ, къ дѣломъ неплоднымъ тьмы.* Счастье и несчастье, жизнь и смерть, успѣхъ и неудача,—все зависитъ единственно отъ Бога. Онъ всесильный Промыслитель, Помощникъ и Заступникъ нашъ; безъ Его воли ничего не бываетъ. Къ Нему и будемъ обращаться съ усердной молитвой во всѣхъ случаяхъ жизни. Аминь.

VI.

Върую... и во единого Господа Иисуса Христа, Сына Божія, едиnorodнаго, иже отъ Отца рожденнаго прежде всѣхъ вѣкъ, свѣта отъ свѣта, Бога истинна отъ Бога истинна, рожденна, не сотворенна, единаосушна Отцу, иже вся быша.

Такъ читается второй членъ символа вѣры. Въ немъ содержится ученіе о второмъ Лицѣ св. Троицы, Господѣ Иисусѣ Христѣ, Спасителѣ нашемъ.

Върую — и во единого Господа Иисуса Христа, Сына Божія... Сынъ Божій называется единымъ, потому что нѣтъ другого, кромѣ Его; Господомъ же Онъ называется потому, что Сынъ Божій есть истинный Богъ и вмѣстѣ со Отцемъ и Духомъ Святымъ господствуетъ надъ всѣмъ видимымъ и невидимымъ. — Сынъ Божій пришелъ на землю спасти и спасаетъ людей отъ грѣховъ и вѣчныхъ за нихъ страданій, — поэтому Онъ и называется — по нашему — Спасителемъ, — по-еврейски — Иисусомъ. Имя это нарекъ Ему Архангелъ Гавріиль, когда благовѣствовалъ Пресвятой Дѣвѣ Маріи о рожденіи отъ Нея Сына Божія. Имя Христосъ значитъ помазанникъ. Такъ въ древности назывались поставленные Богомъ цари, первосвященники и пророки, потому что ихъ, при вступленіи въ должность, помазывали елеемъ съ молитвой, чтобы Господь даровалъ имъ силу и помощь на исполненіе ими своего дѣла. Спаситель нашъ невидимо помазанъ Духомъ Святымъ, ва Него преизобильно излиты дары Духа Святаго, — и Онъ есть вмѣстѣ царь — царь всего видимаго и невидимаго, — первосвященникъ, при-

несшій въ жертву Богу Себя Самого; Онъ есть пророкъ, Который знаетъ все прошедшее, настоящее, будущее. Господь Иисусъ Христосъ есть истинный Сынъ Божій. Ангелы Божіи, святые люди, даже и мы грѣшныя также называемся сынами Божіями, но не по существу, а по благодати, по усыновленію Богу чрезъ Иисуса Христа. Самъ же Онъ есть Сынъ Божій естественный, непостижимо рожденный изъ сущности Отца, а потому во всемъ Ему подобный.— Себѣ же подобнаго не имѣеть. По этому самому Онъ называется Сыномъ Божіимъ еди-роднымъ, *„заче, какъ говоритъ св. Кириллъ Іерусалимскій,—въ достоинствѣ Божества и въ рожденіи Своёмъ отъ Отца брата не имать“* (Поуч. о едиnorodн.).

Сынъ Божій, Господь нашъ Иисусъ Христосъ, истинный Богъ, рожденъ отъ истиннаго Бога Отца прежде всѣхъ вѣкъ,—рожденъ непостижимымъ рожденіемъ, котораго и ангелы понять не могутъ. Такъ не привременное Онъ имѣеть начало,—не съ того времени Онъ началъ быть, какъ родился въ Вифлеемѣ; нѣтъ, Онъ безначаленъ и безконеченъ, или вѣченъ. Прежде всѣхъ вѣкъ рожденъ, а не сотворенъ. Еретикъ Арій училъ, что Сынъ Божій сотворенъ отъ Отца,—и многіе увлеклись его ересью. Тогда отцы Церкви собрались въ г. Никее (въ 325 г.), осудили ересь Арія и утвердили, что Сынъ Божій, Господь Иисусъ Христосъ, не сотворенъ, а рожденъ отъ Отца, какъ свѣтъ отъ свѣта, солнечный лучъ отъ солнца. Лучъ и солнце представляютъ одинъ и тотъ же свѣтъ. Такъ Богъ Отецъ есть вѣчный Свѣтъ; отъ Него раждается Сынъ, Который также есть вѣчный Свѣтъ; но Богъ Отецъ и Сынъ Божій есть единый, нераздѣльный Свѣтъ; Они—одного естества или существа,—какъ и Самъ Господь сказалъ: