

# ОРЛОВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ.

№ 18.

ОРЕЛЬ.

Типографія А. П. Матвѣева бывш. кн. Оболенскаго.

1881 г.

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ.

5-го Сентября № 18. 1881 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

*Отъ 30-го апрѣля 1881 г за № 1548, о книжкѣ Ю. Ходобая и П. Виноградова „Сборникъ статей для переводовъ съ русскаго языка на латинскій“. съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 13-го минувшаго марта за № 108, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ признается возможнымъ составленный преподавателями 3-й московской гимназіи Ю. Ходобаемъ и П. Ви-

ноградовымъ „Сборникъ статей для переводовъ съ русскаго языка на латинскій“ (Изданіе 2-е. Москва. 1878—79 г., въ двухъ частяхъ), — одобрить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія для преподавателей латинскаго языка, съ тѣмъ, чтобы они, при пользованіи означеннымъ сборникомъ, обращали строгое вниманіе на указанные Комитетомъ недостатки сего сборника. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, и, для объявленія о семъ правленіемъ духовныхъ семинарій, сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копию съ журнала Комитета.

*О возвышеніи оклада содержанія воспитанницъ царскосельскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11-го іюня 1881 года за № 7259, въ коемъ изложено: вслѣдствіе удостовѣренія начальницы царскосельскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства о томъ, что, при увеличивающейся съ каждымъ годомъ дороговизнѣ на предметы первой необходимости, не представляется возможности удовлетворительно содержать воспитанницъ названнаго училища на ассигнуемый на ихъ содержаніе окладъ по 80 р. въ годъ на каждую, Святѣйшій Синодъ въ опредѣленіи, отъ 26-го марта—7-го апрѣля 1881 г. предположилъ означенный окладъ возвысить до 100 р. въ годъ на каждую воспитанницу, назначивъ таковой окладъ какъ для ка-



зеннокоштныхъ воспитанницъ, такъ пансіонерокъ, имѣющихъ поступить въ слѣдующемъ учебномъ году, съ 1-го сентября 1881 г. Такое предположеніе Святѣйшаго Синода по всеподданнѣйшему докладу г. Оберъ-Прокурора Государь Императоръ, въ 6-й день іюня 1881 г., Высочайше утвердить соизволилъ. Приказали: объ изъясненной Высочайшей волѣ, для припечатанія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, редакціи онаго сообщить по принятому порядку.

*О книгѣ Алексѣева: „Систематическій сборникъ дѣйствующихъ постановленій по счетоводству и отчетности мѣстъ и властей вѣдомства С. Синода“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 25-го марта 1881 г. за № 121, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ признается возможнымъ составленный дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Н. Алексѣевымъ „Систематическій сборникъ дѣйствующихъ постановленій по счетоводству и отчетности мѣстъ и властей вѣдомства Святѣйшаго Синода“ (С.-Петербургъ, 1880 г.), рекомендовать въ качествѣ справочной книги для правленій духовныхъ семинарій и училищъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.



*О книгѣ К. Альбрехта „Руководство къ хорошему пѣнію“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 28-го марта сего года за № 127, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ признается возможнымъ составленное инспекторомъ Московской консерваторіи К. Альбрехтомъ „Руководство къ хорошему пѣнію“ по цифирной методѣ Шеде, преимущественно для народныхъ школъ. (Въ пяти выпускахъ. Москва. 1874—1880 гг.),—одобрить для библиотекъ духовныхъ семинарій и училищъ, какъ полезное пособіе учителямъ пѣнія для ознакомленія духовныхъ воспитанниковъ съ цифирнымъ методомъ пѣнія, употребляющимся въ начальныхъ народныхъ училищахъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

**Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.**

Преосвященный Наанаиль, Епископъ Архангельскій и Холмогорскій, въ отношеніи, отъ 13-го іюня 1881 г. за № 1789, Его Преосвященству Ювеналію, Епископу Орловскому и Севскому, изложилъ, что во ввѣренной его управленію Архангельской епархіи въ настоящее время находится болѣе 20 праздныхъ священническихъ мѣстъ, а кандидатовъ здѣсь для замѣщенія ихъ не имѣется, и изъ вызывавшихся въ 1880 году лицъ съ бого-

словским  
тія сказа  
пало, ме  
буется за  
дами свя  
трудняют  
мыхъ им

Вел  
Преосвя  
сторон  
хангельск  
въ Орлов  
изъ нихъ  
шіе жела  
гонныя д  
гласно оп  
Іюня 188  
Епархіал  
Архангел  
въ Орлов  
щаго свѣ

Прило

Въ

словскимъ образованіемъ изъ другихъ епархій для занятія сказанныхъ вакансій ни отъ кого заявленій не поступало, между тѣмъ вакантные приходы неотложно требуется замѣстить, такъ какъ завѣдывающіе сими приходами священники сосѣднихъ приходоѡ до крайности затрудняются отправленіемъ Богослуженій въ завѣдываемыхъ ими церквахъ и требъ у прихожанъ.

Вслѣдствіе сего Преосвященный Наанаимъ проситъ Преосвященнаго Ювеналія сдѣлать зависящее съ его стороны распоряженіе о приглашеніи на службу въ Архангельскую епархію воспитанниковъ, окончившихъ курсъ въ Орловской Духовной Семинаріи, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ занять священническія мѣста здѣсь. Изъявившіе желаніе отправиться въ Архангельскъ получать прогонныя деньги и путевое содержаніе по положенію, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 7 Мая 14 Іюня 1880 г. за № 984. — Вслѣдствіе чего Орловскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ постановлено: Отношеніе Архангельскаго Преосвященнаго Наанаила припечатать въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для всеобщаго свѣдѣнія.

### Приложеніе къ журналу Орловскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства.

Нижеподписавшихся депутатовъ  
того же съѣзда

предложеніе.

Въ настоящемъ году открывается эмеритальная

класса для С.-Петербургскаго духовенства. Положенія и правила для этой кассы, насколько извѣстно, выработаны столько удачно, что они могутъ быть приняты въ основаніе и образецъ для такой же кассы любой епархіи. Нужда въ эмеритальной кассѣ для Орловскаго духовенства давно сознана этимъ духовенствомъ, и если такая касса и доселѣ еще не существуетъ въ Орловской епархіи, то виною этому, по нашему убѣжденію, только то, что духовенство этой епархіи не знало доселѣ эмеритальной кассы, положенія которой пригодны были бы, хотя въ общемъ, для эмеритальной кассы Орловскаго духовенства.

Въ виду эмеритальной кассы С.-Петербургскаго духовенства, мы находимъ указанную нами вину несуществованія у Орловскаго духовенства эмеритальной кассы въ настоящее время устраненною, почему и дозволяемъ себѣ предложить настоящему Орловскому Епархіальному Съѣзду составить комиссію, которая проектировала бы уставъ эмеритальной кассы для Орловскаго духовенства, примѣнительно къ мѣстности, подобный уставу эмеритальной кассы С.-Петербургскаго духовенства, и которая приняла бы на себя обязательство приготовить этотъ уставъ къ будущему, въ 1881 году, Орловскому Епархіальному Съѣзду.

Протоіереи: А. Донорскій, М. Покровскій, Д. Никаноровъ. А. Павловскій. Священники: Д. Дизертинскій, М. Вуколовъ, В. Некрасовъ, В. Александровъ.



Приложение къ журналу № 13-й утрен-  
няго 24 августа засѣданія ко 2-й ст.

Въ Орловскій Епархіальный Съездъ духовенства.

Предсѣдателя онаго Създа, протои-  
ерея Александра Павловскаго.

### Заявленіе.

По выслушаніи, послѣ продолжительныхъ преній, мнѣнія и постановленія о.о. депутатовъ, занесеннаго въ журналъ засѣданія 23 августа, принятаго за окончательный и рѣшительный отвѣтъ, на отношеніе Правленія Семинаріи отъ 23 августа, текущаго года, за № 317, въ епархіальный съездъ присланное съ приложеннымъ при немъ и утвержденнымъ Его Преосвященствомъ журналомъ общаго собранія Правленія Семинаріи, рекомендующимъ а) на основаніи глубокихъ и практическихъ соображеній, б) на основаніи указаній Г. Григоревскаго, обозрѣвавшаго Орловскую Семинарію въ недавнее время и в) на основаніи указаній учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ комитета, принятіе нѣкоторыхъ мѣръ и приспособленій, въ виду надобностей, естественно возникающихъ, въ слѣдъ за открытіемъ параллельныхъ, отъ епархіи содержимыхъ, отдѣленій, — надобностей, построенныхъ, какъ видно, не на туманныхъ и неуясненныхъ для себя съ точностію представленіяхъ, какъ о нормальномъ числѣ учениковъ для каждаго класса, такъ и объ обязанностяхъ правительственныхъ учрежденій, до безконечности дѣлать, каждый разъ, денежные отпуска и затраты по перестройкѣ, передѣлкѣ, переломкѣ, по приспособленію внутренняго расположенія казеннаго зданія, для такихъ

надобностей и для такихъ классовъ и отдѣленій, которые исключительно содержатся на средства, изыскиваемые самимъ духовенствомъ, — я, въ виду высказаннаго выше и въ виду другихъ многихъ оснований, о которыхъ мною было говорено предъ епархіальнымъ съѣздомъ и которыя съѣзду негодно было принять, не во имя хотя бы кажущейся несправедливости ихъ, а единственно, какъ мнѣ думается, изъ предвзятаго и даже навязаннаго о.о. депутатамъ мнѣнія и убѣжденія, относительно обязанностей Правленія Семинаріи, каждый разъ, — почти что безусловно, — удовлетворять всѣ требованія епархіальныхъ съѣздовъ, — мнѣнія, установившагося въ настоящее засѣданіе, признать справедливымъ и присоединиться къ нему не могу, какъ равно признаю и считаю для себя неудобнымъ и несогласнымъ съ моими убѣжденіями безусловно присоединиться и къ постановленію, выработанному въ томъ же засѣданіи и относительно отвѣта Правленія, по дѣлу преположеннаго Правленіемъ открытія, правда, не легкаго для епархіи и не требовавшагося и прежде, параллельнаго отдѣленія при 2 классѣ, и во 1-хъ потому, что епархіальный съѣздъ совершенно произвольно возводитъ цифру учениковъ каждаго класса до числа, которое *въ дѣйствительности* не всегда можетъ быть допускаемо, при извѣстномъ *качественномъ* составѣ учениковъ за неизмѣнную норму, а только *можетъ быть лишь допускаемо*, чрезъ что проводится широкая грань между дѣйствительностію и возможностью; во 2-хъ, не могу безусловно присоединиться къ постановленію съѣзда потому, что насколько ясно выражается въ журналѣ общаго собранія Правленія Семинаріи, утвержденномъ Его Преосвященствомъ, причина, по которой Правленіемъ требуется извѣстное дѣленіе учениковъ на

особыя о  
татовъ, т  
предусм  
по качес  
леній, — у  
сказало  
условно  
съѣзда и  
имя треб  
учеников  
отдѣленій  
то, что д  
году учени  
съ для м  
ста, вслѣ  
во 2 кла  
раздо ме  
увеличен  
числу от  
нія въ ча  
меньше  
успѣха, т  
ми, и на  
ность та  
безопасно  
слѣдующ  
поневогѣ  
раллельн  
ся позад  
лр Впр  
тя тако  
сторонѣ

особыя отдѣленія, настолько темны основанія о.о. депутатовъ, требующихъ полного и рѣшительнаго устраненія предусмотрѣннаго уставомъ Семинарій дѣленія учениковъ *по качеству ихъ*, и отголѣ образованія лишнихъ отдѣленій, — устраненія — *потому только*, что Правленіе *не* *сказало съѣзду объ этомъ прежде*; въ 3-хъ, не могу безусловно присоединиться къ постановленію епархіальнаго съѣзда и потому, что если Правленіемъ Семинарій, во имя требованія съѣзда, и допущено будетъ то число учениковъ извѣстнаго класса въ составъ *только двухъ* отдѣленій, то послѣдствіемъ такового допущенія будетъ то, что для вновь имѣющихъ поступить въ будущемъ году учениковъ во 2 классъ Семинарій, — въ этомъ классѣ для многихъ и удостоенныхъ перевода не будетъ мѣста, вслѣдствіе весьма почтенной цифры оставленныхъ во 2 классѣ учениковъ, каковыхъ, конечно, было бы гораздо меньше, если бы составъ изъ отдѣленій былъ увеличенъ, и наоборотъ, если бы составъ учениковъ, по числу отдѣленій, былъ уменьшенъ для каждаго отдѣленія въ частности. Извѣстенъ законъ педагогики: чѣмъ меньше учениковъ въ классѣ, тѣмъ больше отъ нихъ успѣха, тѣмъ удобнѣе для наставника и занятія съ ними, и на оборотъ. Конецъ года наглядно докажетъ вѣрность такого вывода, и думается мнѣ, тоже кажется безошибочно, что для духовенства нашей епархіи, въ слѣдующемъ году, при этомъ роковомъ классѣ, придется поневолѣ открывать вмѣсто одного, требуемаго нынѣ параллельнаго отдѣленія, — и еще одно, — а кстати придется поозаботиться и приисканіемъ помѣщеній для нихъ.

Впрочемъ, не вдаваясь въ гаданія о будущемъ, хотя такого рода гаданія весьма сбыточны, и оставляя въ сторонѣ отдѣленія 2 класса, я только полагаю бы об-



ратить вниманіе о.о. депутатовъ на безотложнѣйшую и дѣйствиельную надобность и необходимость въ отпускѣ той суммы и на тѣ надобности и нужды, о которыхъ говорится въ журналѣ такими лицами, которыя всегда компетентнѣе въ своихъ сужденіяхъ о педагогическихъ вопросахъ и мѣропріятіяхъ въ дѣлѣ научнаго воспитанія, нежели тѣ лица, специальность которыхъ совершенно иная, говорится на основаніи указаній и замѣчаній ревизора Семинаріи и на основаніи заключенія учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ комитета, чего и каковыхъ основаній Правленіе Семинаріи не вправѣ обойти молчаніемъ и не вправѣ также не исполнить. Отпускъ суммы, въ чемъ съѣздъ нынѣ отказалъ, — въ количествѣ 400 р., требуемыхъ Правленіемъ Семинаріи отъ епархіальнаго духовенства и для епархіальныхъ классовъ, настолько необходимъ, что сами о.о. депутаты, отказавшіе нынѣ Правленію въ его не безосновательномъ требованіи, весьма скоро убѣдятся въ нессостоятельности своего порѣшенія, и въ концѣ концовъ придутъ къ тому же порѣшенію дѣла этого, каковое было уже предложено мною достопочтенному собранію.

Что касается до постройки особаго корпуса, о чемъ епархіальный съѣздъ, въ настоящій разъ, не смотря на напоминаніе ему о семъ требованіи Правленія Семинаріи, счелъ нужнымъ какъ бы игнорировать, то въ виду совершенной неподготовленности къ этому нелегкому дѣлу и предпріятію не только со стороны о.о. депутатовъ съѣзда настоящей сессіи, но и духовенства цѣлой епархіи, и въ виду всегдашняго, опытами доказаннаго благовниманія къ нуждамъ духовенства со стороны Правленія Семинаріи, благовниманія, — сказавшагося даже и въ настоящій разъ, въ отдѣленіи комнаты изъ квартирнаго казеннаго помѣ-

шенія экон  
класса со  
приурочив  
разованіем  
по мѣрѣ  
едва ли  
быть терп  
ній для е  
было раз  
хіальных  
открыты  
впрочемъ  
падаетъ  
тыхъ, а  
занности  
виду год  
щасяся  
отдѣленія  
мечъ, со  
„чивающ  
„летворен  
„ценност  
„ства“  
даго, обу  
не выкли  
Заяв  
депутат  
епархіаль  
— 1

щенія эконома Семинари, для устройства въ этой комнатѣ класса собственно для епархіальнаго отдѣленія, каковое приурочиваніе квартирныхъ казенныхъ помѣщеній, съ образованіемъ въ нихъ новыхъ епархіальныхъ отдѣленій, по мѣрѣ надобности въ нихъ, въ будущемъ, конечно, едва ли и мыслимо, едва ли законно и едва ли можетъ быть терпимо, -- вопросъ о построении особыхъ помѣщеній для епархіальныхъ классовъ, о чемъ, кажется, уже и было разсуждаемо на одномъ изъ прежде бывшихъ епархіальныхъ съѣздовъ, на этотъ разъ, оставивъ *вопросомъ открытымъ* до будущей сессіи съѣзда, не оставляя его впрочемъ *вопросомъ мертвымъ*, что въ бол.шинствѣ выпадаетъ на долю такъ называемыхъ вопросовъ открытыхъ, а съ непремѣнною, со стороны духовенства, обязанностію подумать и подумать объ этомъ серьезно, въ виду годъ отъ года не уменьшающагося, а увеличивающагося числа учениковъ, обучающихся въ епархіальныхъ отдѣленіяхъ, надъ которыми есть своего рода Дамокловъ мечъ, состоящій въ дѣйствительной надобности, оканчивающихъ курсъ воспитанниковъ Семинари, для удовлетворенія потребностей по епархіи, по замѣщенію священнослужительскихъ вакансій, — и въ формѣ пространства, измѣряемаго кубическими сажнями на долю каждаго обучающагося въ извѣстномъ учебномъ заведеніи, не выключая и Семинари.

Заявленіе это, какъ мое особое мнѣніе, прошу о.о. депутатовъ дозволить мнѣ приложить къ журналамъ епархіальнаго съѣзда. Авг. 23 дня 1880 г.

И з в ѣ с т і я .

— Г. Оберъ-Прокуроръ Святышаго Синода, отно-

шеніемъ отъ 22 Іюля 1881 года за № 3562, увѣдомилъ Преосвященнаго Ювеналія, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, что указомъ Правительствующаго Сената (по Департаменту Герольдіи) отъ 20 минувшаго Іюня за № 4008, Секретарь Орловской Духовной Консисторіи Алексѣй *Кедровъ* произведенъ, за выслугу лѣтъ, въ Коллежскіе Совѣтники, со старшинствомъ съ 1-го февраля 1880 года.

— 22-го Іюля 1881 года священники-Орловской градской Сергіевской владбищенской церкви Іоаннъ *Давровъ* и села Никольскаго, Семеновка тожъ, Мценскаго уѣзда, Іоаннъ *Покровскій* Преосвященнымъ Ювеналіемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ при Богослуженіи въ Орловскомъ Каѳедральномъ Петропавловскомъ Соборѣ возведены въ санъ Протоіерея.

— Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, отношеніемъ отъ 7 Іюня 1881 года за № 3296, увѣдомилъ Преосвященнаго Ювеналія, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, что Протоіереи — Ильинской церкви г. Орла Николай *Воскресенскій*, Вознесенскаго Собора г. Малоархангельска Іоаннъ *Козловскій* и священникъ церкви села Узкаго, Болховскаго уѣзда, Афанасій *Василевскій*, за двѣнадцатилѣтнее сряду прохожденіе должности благочиннаго, въ 3-й день февраля того года Всемилоствѣйше пожалованы Орденомъ Св. Анны 3-й степени.

— Состоящій при Орловскомъ Архіерейскомъ Домѣ въ качествѣ псаломщика, Сѣвской Площанской пустыни монахъ *Ювеналій*, 29 Іюня 1881 года, Преосвященнымъ Ювеналіемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ при Богослуженіи въ Петропавловскомъ Каѳедральномъ Соборѣ рукоположенъ во Іеродіакона.

Елецкаго  
ковно—п  
въ соста  
ный свящ  
Ефремов  
псаломщи  
ный при  
на Крас  
*Мигачевъ*

—  
тельства  
пецъ Ив

—  
года свя  
колаемъ  
*Каллерм*  
Болховск  
вымъ изт  
бригады  
надъ ним  
имъ имен

—  
ловской  
церкви  
*Леоновъ*

—  
Алексѣй  
церкви, у  
въ селѣ



— При церкви села Успенскаго, Боровки тожь, Елецкаго уѣзда, прихожанами онаго села, открыто церковно—приходское попечительство; при этомъ избраны въ составъ того попечительства -- председателемъ -- мѣстный священникъ Михайль Тихоновъ *Синайскій*; членами -- Ефремовскій мѣщанинъ Аѳанасій Семеновъ *Грызловъ*, псаломщикъ-діаконъ Аѳанасій *Митропольскій*, сверхштатный причетникъ Иванъ *Тарасовъ* и волостный старшина Краснополянскаго Волостнаго Правленія Трофимъ *Мигачевъ*.

— Предсѣдателемъ церковно-приходскаго Попечительства при Спасовской церкви г. Ельца избранъ купецъ Иванъ *Лагутинъ*.

— Присоединены къ православію: 2-го Марта 1880 года священникомъ Орловской Срѣтенской церкви Николаемъ Акимовымъ еврейская дѣвица Сора Зисподова *Каллерманова* и 29 Марта 1881 года священникомъ Болховской Аѳанасьевской церкви Іоанномъ Михайловымъ изъ евреевъ трубачъ 2 батареи 36 артиллерійской бригады Михайль Нутовичъ *Сарабскій* чрезъ совершеніе надъ ними таинства святаго крещенія и съ нареченіемъ имъ именъ-первой „*Марія*“, а послѣднему „*Михаилъ*“.

— Рукоположены во священника воспитанники Орловской духовной Семинаріи -- Теодоръ *Ростовскій* къ церкви села Жерновца, Ливенскаго уѣзда, а Михайль *Леоновъ* къ церкви села Новоселокъ, Брянскаго уѣзда.

— Воспитанникъ Орловской духовной Семинаріи Алексѣй *Соколовъ* опредѣленъ псаломщикомъ къ домовою церкви, устроенной г. Охотниковою, Ливенскаго уѣзда, въ селѣ Никольскомъ, Плосское тожь.

— Псаломщикъ діаконъ села Кривца, Дивенскаго уѣзда, *Михаиль Вележскъ*, вѣдѣствие продолжительной болѣзни, уволенъ заштатъ, а на его мѣсто опредѣленъ исправляющимъ должность штатнаго псаломщика сверхштатный того же села причетникъ *Анастасій Тихомировъ*.

— Брянскаго уѣзда, села Любохны, священникъ *Павель Преображенскій* умеръ.

— Предсѣдатель перекрестково-приходскія Попечительствъ при Сивцевской церкви г. Калы Оздорья Кузнецъ *Павель Александровичъ*.

— Присоединены къ Ярославлю 2-го Марта 1880 года священникъ Орловской Орловской церкви Никольскій Александръ Александровичъ. 29 Марта 1881 года священникъ Орловской Александровской церкви Леонидъ Михайловичъ. 30 Марта 1881 года священникъ Орловской Никольской церкви Никольскій Александръ Александровичъ. 31 Марта 1881 года священникъ Орловской Никольской церкви Никольскій Александръ Александровичъ.

— Рукоположены во священника воспитанникъ Орловской духовной Семинаріи — Георгій Романовичъ какъ перемѣна Жерновскій, Ливенскій уѣзда, в Мухоморскій уѣздъ, какъ перемѣна Новоселскій, Брянскій уѣздъ. — Воспѣтанникъ Орловской духовной Семинаріи Александръ Соловьевъ опредѣленъ псаломщикомъ къ домовою церкви въ Орловской Охотничьей, Ливенскій уѣздъ.

Дозв. Цензурою Орелью Сентября 15-го дня 1881 г.

Пят...  
20...  
лѣтъ па...  
евской п...  
начальст...  
ванія его...  
простымъ...  
женность...  
и выполнѣ...  
положили...  
нева пре...  
мѣстнаго...  
венія Пр...  
скаго, на...  
этогомо...  
пасомые...  
этому и...  
изъ прих...  
словенія...  
Милости...  
было о...  
священни...  
о благо...  
богослуж...  
шихъ уч...  
нѣ, случ...  
оповѣсти...  
Колодезь...  
это нача...  
Священн...

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Пятидесятилѣтній юбилей священника о.

Георгія Колпенскаго (1).

20-го іюля сего 1881 г. исполнилось пятьдесятъ лѣтъ пастырскаго служенія заштатнаго священника Сергіевской церкви села Меньшаго Колодезя, Елецкаго уѣзда,

(1) Скромная жизнь о. Георгія, конечно, не была въ виду начальства его и знаменательный день пятидесятилѣтняго пребыванія его въ санѣ священника остался бы даже для него самого простымъ днемъ, если бы добрая жизнь его, братская расположенность, всегдашнее радушіе, полное чистосердечіе, трудолюбіе и вполнѣ безукоризненное исполненіе своей обязанности не расположили достопочтеннаго духовника благочинія о. Іоанна Коренева предложить духовенству благочинническаго округа просить мѣстнаго благочиннаго о содѣйствіи его къ испрошенію благословенія Преосвященнѣйшаго Ювеналія, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, на отправленіе юбилея въ сель Колодезь. Къ исполненію этого добраго предпріятія, присоединили свое стараніе и бывшіе пасомые о. Георгія—прихожане села Колодезя. Благодаря участію этому и въ особенности энергично—благородному дѣйствию одного изъ прихожанъ—помѣщика, просившаго лично у Владыки благословенія Его на отправленіе юбилея, предпріятіе это исполнилось. Милостивый Владыка разрѣшилъ празднованіе, о чемъ объявлено было о. благочиннымъ въ отношеніи его къ одному изъ старшихъ священниковъ того окологка, на котораго, за отсутствіемъ самого о. благочиннаго, возлагалось исполненіе испрошеннаго соборнаго богослуженія и оповѣщеніе о томъ прочимъ священникамъ, желавшихъ участвовать въ празднованіи. Не смотря на это распоряженіе, случилось такъ, что тотъ, кому поручалось быть исполнителемъ, оповѣстивъ прочимъ священникамъ, самъ почему-то не прибылъ въ Колодезь и исполненіе празднованія пришлось совершить тому, кто началъ его—о. Іоанну Кореневу, при участіи другихъ шести священниковъ.



о. Георгія Кирилловича Колпенскаго. День этотъ почтенъ скромнымъ празднованіемъ, и онъ навсегда останется въ памяти очевидцевъ и ихъ потомковъ, какъ день, никогда не бывалый не только въ селѣ Колодезѣ, но и во всемъ Елецкомъ уѣздѣ (а можетъ быть и во всей Орловской епархіи).

Празднованіе пятидесятилѣтняго юбилея началось съ вечера подь 20 іюля совершеніемъ соборнаго всенощнаго бдѣнія. Въ самый день юбилея, въ 10 часовъ утра совершена была соборне литургія, при участіи самого юбиляра. На литургии присутствовали почти всѣ прихожане села Колодезя. Церковь была переполнена народомъ; его не могли отклонить отъ участія въ молитвѣ ни позднее служеніе, ни полевья, ни домашнія сельскія занятія. Къ литургіи прибыли еще нѣкоторые священники, успѣвшіе совершить службу и требы въ своихъ приходахъ и по грязной дорогѣ проѣхать около 20 верстъ. По нѣкоторымъ непредвидѣннымъ обстоятельствамъ, за литургіею не было сказано слова; а предъ началомъ молебна не было прочитано, какъ бы то желалось, оффиціального разрѣшенія начальства на совершеніе юбилейнаго празднованія. Но этотъ пробѣлъ отчасти восполненъ былъ сказанною предъ молебномъ однимъ изъ бывшихъ священниковъ рѣчью; въ ней проповѣдникъ указалъ, между прочимъ, на то, что безукоризненная дѣятельность и добрая жизнь юбиляра вполне заслуживала той чести, которой удостоенъ онъ отъ начальства. Приятно и отрадно было видѣть, съ какимъ умиленіемъ и глубоко смиреннымъ чувствомъ слушалъ маститый старецъ іерей обращенныя къ нему слова и какъ онъ, растроганный этими словами, по окончаніи рѣчи, съ свойственнымъ ему смиреніемъ отвѣтилъ проповѣднику: благодарю! благода-

рю! Затѣмъ предавши жѣмъ, со Тебл Гос Тебѣ воз чаніи мол стивѣйше ксандрови Синоду и ловскому вою и въ ному о. сень был нему и на повторили вамъ удо закончилс тели отп давно зна полною машнее п юбиляра ди котор блкдѣ. землевлад

(<sup>2</sup>) Де роста В. К. И. Сливиц крестьянъ  
(<sup>3</sup>) И золощенная прихожанъ.

рю! Затѣмъ юбиляръ удалился во св. алтарь; тамъ онъ, предавшись пламенной молитвѣ предъ Престоломъ Божиимъ, со слезами нѣсколько разъ произнесъ: благодарю Тебя Господи! Благодарю Тебя Всевышній! что же я Тебѣ воздамъ за все Твои ко мнѣ милости! При окончаніи молебна провозглашено было многолѣтіе Благочестивѣйшему Государю Императору Александру Александровичу и всему Царствующему Дому, — Святѣйшему Синоду и Преосвященнѣйшему Ювеналію, Епископу Орловскому и Ствскому, со всею Богохранимою Его паствою и въ заключеніе сказано было многолѣтіе пречестному о. Георгію Кирилловичу. Вслѣдъ затѣмъ поднесень былъ ему на блюдѣ адресъ, въ знакъ почтенія къ нему и на память потомству его. При семъ юбиляръ опять повторилъ: „благодарю! благодарю! Дай Богъ и всемъ вамъ удостоиться того же!“ Обычными поздравленіями закончилось духовное празднованіе, и все священно-служители отправились въ домъ юбиляра, гдѣ ожидало ихъ давно знакомое имъ гостепріимство. Но едва только исполнено было обычное православнымъ праздничное домашнее поздравленіе съ св. крестомъ, какъ въ домъ юбиляра вступила депутація <sup>(2)</sup> отъ прихожанъ, впереди которой несены были: св. икона <sup>(3)</sup> и хлѣбъ — соль на блюдѣ. Представитель прихода — церковный староста землевладѣлецъ В. К. Николаевъ отъ лица всехъ при-

<sup>(2)</sup> Депутацію составляли: землевладѣльцы — церковный староста В. К. Николаевъ, С. Д. Кривцовъ, А. П. Ростовцевъ, Д. И. Сливицкій и врачъ А. Г. Колпенскій, съ ними 15 человекъ крестьянъ изъ села и деревень

<sup>(3)</sup> Икона въ серебрено-вызолоченной ризѣ и серебрено-вызолоченная солонка приобрѣтены на сумму, собранную отъ всехъ прихожанъ.

хозяинъ обратился къ юбиляру съ душевнымъ, не богатымъ словами, но богатымъ справедливою и искренностию привѣтомъ, вполне охарактеризовавшимъ юбиляра и показавшимъ, что чувствовавшіе ни чѣмъ другимъ были расположены къ тому, какъ только сознаниемъ справедливаго воздаянія доброму пастырю своему. Съ умилениемъ и непритворною набожностію юбиляръ повергся на землю предъ ликомъ Спасителя, которому онъ служилъ съ любовію и преданностію и, облобызавъ св. икону, принялъ ее, а вмѣстѣ и хлѣбъ—соль, поднесенныя ему на блюди.

Такъ закончилось сельское празднованіе юбилея. Какъ просто, добратски и истинно въ духѣ любви и расположенности все это совершилось! Но сколько здѣсь достопамятнаго и поучительнаго для пастырей и для пасомыхъ! Дай Богъ, чтобы подобныя празднованія не оставались не исполняемыми и въ будущемъ! Они озарили бы свѣтомъ отношенія пасомыхъ къ пастырямъ своимъ и пастырей къ пасомымъ.

Чтобы показать, что юбиляръ достоинъ оказанной ему чести, не лишнимъ считаю вкратцѣ изложить самую біографію его (4). О. Георгій Кирилловичъ, по окончаніи курса въ Орловской Семинаріи, поступилъ священникомъ въ село Знаменское, Елецкаго уѣзда, но вскорѣ перешелъ въ село Рождество того же уѣзда, а отсюда въ 1839 г. въ село Меньшій Колодезь. Здѣсь онъ вскорѣ испыталъ самое большое несчастье—смерть жены своей, оставившей ему двухъ дѣтей—малютокъ. Несча-

(4) Біографію о. Георгія я рѣшился изложить только во время служенія его въ Колодезѣ и послѣ онаго, такъ какъ въ это время и обнаружена имъ вся дѣятельность его.

стѣ это  
ныхъ по  
твердос  
свои пос  
бію. Съ  
ностию о  
которые  
гла обра  
добросер  
увертокъ  
лени сво  
ностию и  
сомыхъ.  
ботиться  
го храма  
скій хра  
пень, ог  
дѣ постр  
приходск  
самъ зав  
его же б  
довольно  
Хозяйств  
у него б  
выдѣлки  
ее по си  
выдѣлки  
ими рука  
занимаяс  
шеніемъ  
биле, что  
это велос



стіе это онъ перенесъ мужественно и безъ всякихъ вредныхъ послѣдствій для его жизни; онъ съ благоразуміемъ, твердостію и въ особенности съ трезвостію всѣ силы свои посвятилъ воспитанію дѣтей — малютокъ и т. удоліюбію. Съ особенною простотою и отеческою расположенностію обращался онъ съ простыми прихожанами своими, которые любили и уважали его, какъ отца своего, и всегда обращались къ нему съ сыновнею искренностію и добросердечіемъ. У него никогда не было ни отказовъ и увертокъ, а тѣмъ болѣе корыстныхъ видовъ при отправленіи своей обязанности, и онъ всегда съ полною готовностію исполнялъ требованія приходившихъ къ нему пасомыхъ. При всемъ этомъ у него доставало времени заботиться не только о благолѣпнн и удобствѣ приходскаго храма своего, но и заниматься хозяйствомъ. Приходскій храмъ стараніемъ о. Георгія распространень, украшенъ, огражденъ прочною приличною оградю; въ оградѣ построено приличное и вполне удобное зданіе для приходскаго училища, въ которомъ первоначально онъ самъ занимался обученіемъ мальчиковъ; наконецъ, при его же благоразумномъ посредствѣ, сооруженъ особый, довольно помѣстительный и благолѣпный теплый храмъ. Хозяйство свое о. Георгій велъ съ особымъ успѣхомъ: у него была нѣсколько времени небольшая фабрика для выдѣлки китайки, онъ имѣлъ пчелиную пасеку и велъ ее по системѣ Прокоповича; онъ имѣлъ маслобойню для выдѣлки лучшихъ качествъ масла коноплянаго, онъ своими руками устроилъ упрощенную и удобную вѣялку. Но занимаясь всѣмъ этимъ, онъ постоянно занятъ былъ рѣшеніемъ давно всѣмъ извѣстнаго вопроса о *perpetuum mobile*, что составляло неотступную его заботу. Все же это велось о. Георгіемъ не съ цѣлю наживы, а един-

ственно для того, чтобы быть ему постоянно занятымъ въ свободное отъ пастырской должности время и показать паствѣ своей примѣръ трудолюбія и пользу усовершенствованія хозяйства. На все это, конечно, кромѣ времени, нужны были и средства, и у о. Георгія, при скромномъ и разумномъ содержаніи себя и дѣтей, не было въ нихъ недостатка; онъ еще употреблялъ свои средства на вспомошествованіе нуждающимся и для радушнаго приѣма всѣхъ, посѣщавшихъ его; всѣ, знавшіе его, и днемъ и ночью находили у него привѣтъ, душевную бесѣду, простосердечный совѣтъ и ласковое гостепримство, и, можно сказать, домъ его въ этомъ отношеніи подобенъ былъ дому праотца Авраама.

Опредѣливъ дочь свою и дождавшись окончанія курса сына своего, о. Георгій рѣшился передать приходъ свой вполне достойному преемнику—сыну своему о. Венедикту, и теперь служащему подобно родителю своему въ селѣ Колодезь. Но недолго покоился о. Георгій. Привыкши къ дѣятельности и трудолюбію, онъ считалъ недостаточнымъ быть только помощникомъ преемнику своему, и рѣшился потрудиться еще для осиротѣвшаго семейства о. Петра Васильева, бывшаго священникомъ Елецкой Успенской церкви, считая, между прочимъ, здѣсь, въ знакомствѣ съ свѣдущими и опытными людьми, болѣе возможнымъ заниматься рѣшеніемъ занимавшаго его вопроса. Не смотря на то, что онъ былъ опредѣленъ сюда только на извѣстное время, онъ исполнялъ священническія обязанности съ усердіемъ, нелѣпною и съ полнѣйшею безукоризненностію, чѣмъ и заслужилъ любовь прихожанъ Успенской церкви, которые и теперь вспоминаютъ о немъ съ удовольствіемъ и полною признательностію. А нелѣпное служеніе его,

доброе  
безукориз  
родствен  
Архіепис  
священни  
узда, гд  
любовь и  
ального  
первую  
ло можно  
шихъ на  
вило дѣя  
его зап  
Колодезь  
му труду  
ась ласка

Быт  
знаютъ и  
вѣка—се  
требуетъ  
ко знатн  
нымъ, а  
нелѣпност  
ность П  
виняетъ  
ствямъ, да  
венію па  
ственност  
живой п  
нять дол  
ника мож  
которые

добросовѣстность въ сбереженіи сиротскихъ доходовъ и безукоризненное поведеніе были причиною, по которой родственникъ сиротъ Высокопреосвященнѣйшій Серафимъ Архіепископъ Воронежскій опредѣлилъ его штатнымъ священникомъ къ одному сельскому приходу Задонскаго уѣзда, гдѣ онъ также успѣлъ пріобрѣсть себѣ не только любовь и уваженіе прихожанъ, но и вниманіе Епархіальнаго Начальства, по милости котораго и получилъ первую священническую награду — набедренникъ. Смѣло можно сказать, что о. Георгій достигъ бы и большихъ наградъ, если бы пораженіе руки его не остановило дѣятельности его. Послѣ вторичнаго увольненія своего заштатъ, о. Георгій навсегда поселился въ селѣ Колодезѣ и по причинѣ неспособности къ физическому труду, единственно занимается чтеніемъ книгъ, утѣшаясь ласками внуковъ и внучекъ.

Быть можетъ найдется много такихъ, которые признаютъ излишнимъ говорить о жизни незнатнаго чело-вѣка — сельскаго священника. Но долгъ справедливости требуетъ, чтобы мы воздавали уваженіе не однимъ только знатымъ и почетнымъ, и безъ того уже предпочтеннымъ, а и добросовѣстнымъ скромнымъ труженикамъ, нелѣнливо и безукоризненно исполняющимъ свою должность. Пусть въ настоящее время общество гласно обвиняетъ духовенство въ нерадѣніи къ своимъ обязанностямъ, даже въ неспособности его къ должному исполненію пастырскихъ обязанностей, какъ учителей нравственности и руководителей простаго народа. Но вотъ живой примѣръ того, какъ священникъ можетъ исполнять должность свою исправно, и какъ жизнь священника можетъ служить добрымъ примѣромъ для пасомыхъ, которые воплѣ дѣлать это и бываютъ признательны къ



своимъ добрымъ пастырямъ. А вѣдь есть на нивѣ Христовой очень довольно дѣятелей, для насъ неизвѣстныхъ, которые достойно несутъ доброе иго свое, но которыхъ непризванные печальники народа злословятъ, указывая на паденіе слабѣйшихъ ихъ собратій, и злословятъ ихъ потому только, что они и сами не сочувствуютъ ихъ желаніямъ и стремленіямъ. и пасомыхъ своихъ предохраняютъ отъ нихъ, чѣмъ и устрояютъ такую крѣпкую и неразрывную связь между собою и пасомыми, которую трудно порвать вѣсѣмъ ложнымъ ухищреніямъ. И дай Богъ, чтобы связь эта оставалась навсегда живою и крѣпкою!

## Р В Ч Ъ,

сказанная юбиляру предъ началомъ молебна:

Достоуважаемый, честнѣйшій о. Георгій Кирилловичъ!

Премудрый сказалъ: *великая слава — слѣдовать Господу, а быть принятымъ отъ Него — долгоденствіе!* (Сыя. Сир. XIII, 32).

Вотъ что составляетъ великую славу челоѣка, — не почести, не отличія, не знатность рода, а слѣдованіе за Господомъ! И Господь принятыхъ Имъ вѣнчаетъ не богатствомъ, не знатностію и благоденствіемъ, а долгоденствіемъ! Поэтому-то и мы собрались въ сей священный храмъ — воздать Всевышнему молитвы и благодаренія не за славнаго и почетнаго счастливица ми-

ра сего.  
кѣ — сми  
дившагос  
санѣ пре  
усумнитс  
вы потом  
знаковъ ч  
бы подѣ  
начальст  
и не ис  
начальст  
губую че  
этой чест  
когда ты  
Сумеонъ,  
видишь,  
заслугамъ  
исполненіе  
подумает  
составило  
тебѣ за о  
служителя  
причина т  
по долгу  
то кажды  
злѣдствіе  
истинѣ до  
При  
домъ и х  
увеличи ал  
наставник  
женія обр

ра сего. а за тебя, послѣдовавшаго своему Домовладыкѣ — смиреннаго труженика, подвигомъ добрымъ потрудившагося на нивѣ Христовой, — полвѣка прожившаго въ санѣ пресвитера и удостоившагося долгоденствія! Да и усумнится ли кто, что ты не заслуживаешь чести и славы потому только, что не имѣешь видимыхъ отличій и знаковъ чести? Господу Богу угодно было до времени какъ бы подъ спудомъ скрывать отъ бдительнаго вниманія начальства твою добрую пастырскую жизнь и твои труды и не исполнить на тебѣ заповѣдь апостола: *достойно начальствующимъ пресвитерамъ должно оказывать сугубую честь* (1. Тим. V. 17). Самъ же ты и не искалъ этой чести. И вотъ настало время, время благопріятное, когда ты уже на западѣ жизни своей, какъ праведный Сумеонъ, въ утѣшеніе и въ воздаяніе за труды твои, видишь, что Господь воздастъ тебѣ за труды твои по заслугамъ, а всемилостивое начальство соизволило на исполненіе воли Божіей воздать должное тебѣ. И да не подумаетъ кто либо, что настоящее празднованіе наше составилось, по милости начальства, въ воздаяніе чести тебѣ за одно только долгоденствіе твое въ должности служителя Христова! Нѣтъ, это одна только видимая причина торжества сего. А если смиреніе твое позволить, по долгу справедливости, кратко обозрѣть жизнь твою, то каждый убѣдится, что настоящее торжество есть олдствіе благой и доброй жизни твоей, а потому поистинѣ достойно и праведно.

При скудныхъ средствахъ, соединенныхъ съ голодомъ и холодомъ и разнаго рода другими лишеніями, увеличившимися суровымъ и строгимъ обращеніемъ наставниковъ и начальниковъ, ты не оставлялъ продолженія образованія своего и не увлекся бывшимъ еще въ

то время обычаемъ (5) изъ — за училищнаго стола до окончания курса ученія поступить на должность священнослужителя, но принялъ оную только по окончаніи ученія своего. Но это преимущество не было для тебя побужденіемъ считать себя высшимъ предъ другими сослужителями, низшими тебя по образованію; напротивъ, оно послужило къ тому, что ты какъ отъ начала служенія, такъ и до конца его, среди простонародной паствы твоей, отличавшейся простотою свойствъ, нравовъ и обычаевъ, и самъ отличался простотою, отеческою любовью, добросердечіемъ, кротостію, нестяжательностію, искренностію, трудолюбіемъ и полезною дѣятельностію не только по отношенію къ благолѣпію и удобству приходскихъ храмовъ (6), но и по отношенію къ усовершенствованію хозяйственныхъ занятій (7), и даже по отношенію къ рѣшенію одного экономическаго вопроса (8),

(5) Въ то время, сказываютъ, еще практиковался обычай отдавать вакантныя мѣста священнослужительскія ученикамъ прежде богословскаго класса, потомъ за отказомъ ихъ ученикамъ философскаго класса, а за отказомъ ихъ и слѣдующихъ классовъ.

(6) Въ селѣ Знаменскомъ, куда первоначально поступилъ юбиляръ, имъ заложенъ, вмѣсто ветхаго деревяннаго, новый храмъ каменный. Въ селѣ Колодезѣ имъ устроены на добротныя жертвы: иконостасъ, каменная ограда съ такимъ же зданіемъ для училища и, при участіи его, выстроена особая теплая каменная церковь.

(7) Кромѣ усовершенствованія простой маслобойни и саморучной вѣялки, онъ водилъ пчелъ по системѣ Прокоповича, имѣлъ фабрику для китайки

(8) Всю жизнь свою юбиляръ занять былъ о *perpetuum mobile*, употребилъ на это много не только времени и силы, но и средствъ на разныхъ модели, да и теперь еще не оставляетъ заниматься этимъ умственно.

три чет  
разрѣше

Пр  
житейск  
самое ве  
помощни  
цвѣтъ ж  
ринскаго  
перемѣн  
ла для  
въ хозяй  
мѣшало  
же искр  
готовнос  
ри гост  
для каж  
тебя, не  
ши, ус  
знающіе  
цемъ рны  
уваженія  
ное и по  
тобою в  
добромъ,  
Воз  
ку наше  
ему — со  
ной бла  
званія с  
А т  
стырю и  
ими отъ



три четверти вѣка предложеннаго, но никѣмъ еще не разрѣшеннаго.

При такой жизни, ты умѣлъ переносить и невзгоды житейскія, принимая ихъ за посѣщенія Божія. Даже и самое великое горе — горе вѣчной разлуки съ подругою и помощницею жизни своей, постигшее тебя въ самомъ цвѣтѣ жизни и оставившее малютокъ сиротъ безъ материнскаго призрѣнія, не поколебало тебя и не произвело перемѣны въ жизни твоей! Забота о малюткахъ не была для тебя причиною ослабленія ни въ пастырской, ни въ хозяйственной дѣятельности твоей; а одиночество не мѣшало тебѣ съ такою же братскою любовію, съ такимъ же искреннимъ радушіемъ и съ такою же непритворною готовностію принимать всѣхъ посѣщавшихъ тебя, и двери гостепріимнаго дома твоего всегда отверсты были для каждаго. Только тотъ, кто не имѣлъ случая быть у тебя, не знаетъ о тебѣ и о твоёмъ привѣтливомъ радушіи, усердіи и благорасположенности; оттого-то всѣ знающіе тебя признаютъ тебя добросердечнымъ, не лицемернымъ, простымъ и вполне достойнымъ любви и уваженія. А безукоризненное, брагоразумное, добронравное и нелѣностное служеніе твое оставило въ насомыхъ тобою всегдашнее воспоминаніе о тебѣ, какъ о пастырѣ добромъ, кроткомъ, простосердечномъ и любимомъ.

Возблагодаримъ же, отцы и братія, Творца и Владыку нашего, явившаго милость свою къ служителю Своему — собрату нашему и пастырю вашему, при всемогущей благодати Его, всю жизнь проведенному достойно званія своего и за то увѣнчанному долгоденствіемъ.

А ты, смиренный, убѣденный сѣдинами старче — пастырю и о Христѣ собрате и сослужителю нашъ, прими отъ насъ привѣтъ сей, какъ свидѣтельство искрен-

няго нашего благорасположенія, не лицемѣрной нашей признательности и нашего уваженія къ тебѣ!

Села Тербуновъ свящ. Петръ Сильвестровъ.

## Р В Ч Б,

сказанная юбиляру при поднесеніи ему депутациею отъ прихожанъ св. иконы и хлѣба — соли.

Достопочтеннѣйшій о. Георгій.

Мы, прихожане Елецкаго уѣзда, Сергіевскаго села Меньшаго Колодезя церкви, сами по себѣ и по уполномочію отъ нашихъ прихожанъ, собрались къ вамъ по случаю знаменательнаго для васъ нынѣ дня. 50 лѣтъ тому назадъ, въ этотъ день, вы рукоположены въ санъ священника, и затѣмъ около 20 лѣтъ священнодѣйствовали въ нашемъ приходѣ. Служеніе ваше оставило въ насъ самыя пріятныя воспоминанія о васъ, какъ добромъ пастырѣ своихъ пасомыхъ. Не перечисляя всѣхъ заслугъ вашей 50-лѣтней пастырской дѣятельности, позволте упомянуть хотя о нѣкоторыхъ изъ нихъ. Всегда вы бѣднымъ помогали, не смотря на свои скудныя матеріальныя средства, печальныхъ — утѣшали, слабыхъ въ вѣрѣ — укрѣпляли, заблудшихся возвращали на путь истинны (°), подавая собою всѣмъ своимъ пасомымъ личный примѣръ смиренія, чистоты, трудолюбія, трезвости, безкорыстія и вообще истинной христіанской жизни! Усердіе ваше къ своему служенію простиралось до того, что вы на

(°) Юбиляръ обратилъ къ православію духоборца прихожанина своего.

немъ потеряли здоровье. Распространеніе нашего Сергіевскаго храма и устройство при немъ приходской школы, существующей донынѣ, есть памятникъ вашей пастырской дѣятельности и личнаго попеченія, также достойнаго вниманія. Поэтому позвольте, достоуважаемый о. Георгій, поздравить васъ съ знаменательнымъ для васъ нынѣ днемъ, въ который исполнилось 50 лѣтъ вашего честнаго и полезнаго пастырскаго служенія, и въ память сего, а также и въ знакъ глубокаго уваженія и задушевной къ вамъ симпатіи Сергіевскихъ прихожанъ, покорнѣйше просимъ васъ принять отъ насъ икону Спасителя, хлѣбъ и соль. Дай Богъ вамъ, маститый юбиляръ, еще много лѣтъ жить и здравствовать.

Церковный староста и землевладелецъ

В. Кондр. Николаевъ.

### Замѣтки о Всемирномъ потопѣ и Вавилонскомъ столпотвореніи.

(Окончаніе).

Сохранившееся въ памяти народовъ извѣстіе о Вавилонскомъ столпотвореніи, смѣшеніи языковъ и разсѣяніи народовъ также находитъ подтвержденіе своей истинности въ изысканіяхъ науки.

Сравнительное языкознаніе привело ученыхъ міръ къ очевидному для всякаго изслѣдователя заключенію, что все множество существующихъ въ человѣчествѣ языковъ произошло отъ немногихъ коренныхъ языковъ. Таковыми языками признаются: первобытный семитическій, индо-ирано-пеласгійскій, первобытный кимрскій, гетоскій, пер-



вобытній сарматскій, угрскій, монгольскій вмѣстѣ съ первобытнымъ малайскимъ, древне-египетскій, кушитскій. Образование новыхъ языковъ изъ этихъ древнѣйшихъ совершалось постепенно, въ теченіе вѣковъ и тысячелѣтій, чему ближайшимъ поясненіемъ можетъ служить образование, на памяти исторіи, теперешнихъ европейскихъ языковъ: французскаго, англійскаго, италянскаго. Даже и тѣ немногіе языки, которые признаются основными, даже и они имѣютъ нѣкоторое сходство между собою, свидѣтельствующее о происхожденіи ихъ отъ одного общаго всему человѣчеству языка. Но при дѣйствительномъ сродствѣ первоначальныхъ языковъ, между ними усматривается такое различіе, изъ котораго видно, что племена, допустившія въ первый разъ эти различія, допустили ихъ на основаніи, непостижимо возникавшаго въ глубинѣ духа, различія въ мысляхъ объ однихъ и тѣхъ же предметахъ. Безпристрастному изслѣдователю очевидно, что природные корни основныхъ языковъ не представляютъ разныхъ стеблей, вышедшихъ изъ одного сѣмени, а порожденіе самостоятельныхъ сѣмянъ. Не ясный ли это знакъ того, что люди, составившіе когда-то одну общую семью съ однимъ языкомъ, заразъ, непостижимымъ образомъ, приобрѣли откуда-то отличіе отъ своихъ собратій въ основахъ языка. А такого событія исторія не знаетъ и никогда не узнаетъ, если не приметъ за несомнѣнно достовѣрный фактъ повѣствованіе Моисея о смѣшеніи языковъ при Вавилонскомъ столпотвореніи. И приходится признать за истинное событіе, низведенное легкомысленными судіями на степень легенды, — приходится въ виду удивительнаго согласія Моисеева сказанія съ исторически дознанными данными сравнительнаго языкознанія! Наука видитъ родство

во всѣхъ  
шагосл  
шихъ на  
личіе; М  
твореніи  
ковъ. По  
людей, и  
Объ  
изслѣдов  
такъ: „Е  
мѣ перво  
такомъ с  
нію, что  
во вѣтвя  
обособля  
Но кто  
сродствѣ  
за и дру  
номъ срс  
въ языки  
объ руку  
вается с  
безъ „м  
такое яв  
уряднымъ  
за то на  
стороння  
Соби  
веденія и  
сѣянніи

во всѣхъ языкахъ, а при немъ — безъ чудесно совершившагося когда-то спутанія понятій у племень, заговорившихъ на первоначальныхъ языкахъ, непостижимое различіе; Моисей повѣствуетъ, что при Вавилонскомъ столпотвореніи произошло смѣшеніе, а не созданіе новыхъ языковъ. Поучительное согласіе науки и Св. Писанія для людей, водящихся духомъ безпристрастія!

Объ этомъ г. Эббардъ, послѣ самаго тщательнаго изслѣдованія разсматриваемаго предмета, заключаетъ такъ: „Если бы не существовало ни одного факта, кромѣ первобитнаго средства языковъ на замлѣ, то, и въ такомъ случаѣ, нельзя было бы не придти къ тому мнѣнію, что семейства и классы языковъ постепенно, подобно вѣтвямъ, происходя одинъ отъ другаго, постепенно обособлялись и достигали настоящаго своего различія. Но кто обратилъ должное вниманіе на изслѣдованія о средствѣхъ языковъ, тому не можетъ не броситься въ глаза и другой рядъ фактовъ, именно, при первоначальномъ средствѣхъ, *первоначальное различіе существующихъ въ языкахъ природныхъ корней, которое не идетъ рука объ руку съ различіемъ происхожденія, но перекрещивается съ нимъ*“. Такого явленія не могло случиться безъ „*миновеннаго смѣшенія языка*“. Правда, „допуская такое явленіе, мы становимся въ противорѣчіе съ зауряднымъ новѣйшимъ взглядомъ на этотъ предметъ, но за то на нашей сторонѣ результаты тщательнаго и всесторонняго сравнительнаго изслѣдованія языковъ“ (21)

Событіе, которымъ Господь воспользовался для приведенія въ исполненіе Своей божественной воли о разсѣянніи людей по всей землѣ, съ цѣлію поставленія

(21) Апологетика Эббарда, т. 2 стр. 549 и 550.

ихъ на путь не односторонняго, но многосторонняго социального и гражданскаго развитія, этого наилучшаго пути къ разработкѣ и уясненію всякой истины, у г. Эббарда представляется въ такомъ видѣ:

Немного, всего пять поколѣній спустя послѣ потопа, люди, увлекаемые животностью, снова стали тяготиться мыслью зависимости отъ живаго Бога, недремлемо взирающаго на дѣла людей и карающаго преступниковъ Его святаго закупа, вложеннаго въ природу человека. Чтобы освободиться отъ мысли о праведномъ Судии и Мздовсздаателѣ, они вздумали „перестать быть тварями Божиими, создавъ себѣ бога, который равенъ былъ бы имъ и по созданію своему, и по своему виду, и по своей природѣ. Для поклоненія измышленному божеству они рѣшили воздвигнуть символъ, образъ этому богу <sup>(22)</sup>. Едва ли можно было сомнѣваться, что такимъ

(22) Еврейское слово *chem*, переводимое на другіе языки словомъ имя, у Эббарда переводится словомъ образъ, — символъ. Для своеобразнаго толкованія слова *chem*, онъ выставляетъ основаніе, достойное уваженія. Онъ говоритъ: въ словахъ Моисея, влагаемыхъ въ уста строителей Вавилонской башни: сотворимъ себѣ имя (*chem*), прежде нежели разсѣмся по лицу всей земли (Быт. II, 4), слово имя (*chem*) не означаетъ слава, громкое имя, — это видно изъ содержанія самаго разсказа о событіи. Вѣдь, въ то время, кромѣ строителей башни, еще никого не было на землѣ, у кого они могли бы заслужить славу; и предъ потомствомъ гораздо больше славы было бы въ томъ, чтобы, въ виду предстоявшаго разсѣянія, не противоборствовать, а раньше расположиться въ пользу его. Слово *chem* хотя и получило въ еврейскомъ языкѣ значеніе „имя“, но при Вавилонскомъ столпотвореніи оно несомнѣнно употреблено въ своемъ древнемъ, основномъ значеніи (по родству его съ арабскимъ — *asman*, эфиопскимъ — *sam*, сирійскимъ — *schem*, греческимъ — *sima*, санскритскимъ — *sama* и др.), именно, въ значеніи: знакъ, признакъ, образъ (Апологет. т. 2 стр. 197 и 198).

богомъ  
ющее и  
существо  
солнцу  
на землѣ  
именемъ  
ное въ  
природы  
въ свѣтъ  
къ отлич  
пить мѣс  
Богъ по  
подомъ.  
языкъ л  
гаго, — с  
образъ,  
въ сказа  
нибудъ о  
природы.  
грозу, д  
ибо до п  
иное, чѣ  
уже гово  
Что  
смѣшавш  
Вавилон  
чать, съ  
идолопок  
бше боги  
ни, посл



богомъ выбрано было солнце, какъ благодѣтельно дѣйствующее и одинаково свѣтящее какъ добрымъ, такъ и злымъ, существо. Соответственно сіяющему на небѣ божеству — солнцу слѣдовало, чтобы и воздвигаемый въ честь его на землѣ храмъ достигалъ до неба (понимая подъ этимъ именемъ небесный сводъ). Такимъ образомъ, безразличное въ нравственномъ отношеніи, правильное теченіе природы, осуществляющееся въ небесномъ пространствѣ, въ свѣтящемъ, распространяющемъ теплоту, служащемъ къ отличію дня отъ ночи, солнцѣ, должно было заступитъ мѣсто святаго и живаго Бога. И вотъ тогда-то Богъ показалъ себя Богомъ живымъ, Творцомъ и Господомъ. Онъ, по Писанію, сошелъ на землю и смѣшалъ языкъ людей, такъ чтобы одинъ не понималъ рѣчи другаго, — сошелъ, вѣроятно, не въ видимомъ какомъ-либо образѣ, иначе память о такомъ событіи сохранилась бы въ сказаніяхъ народовъ о разсѣяніи людей, а въ какомъ-нибудь особомъ, небываломъ до того времени, явленіи природы. Такимъ явленіемъ можно признать ужасную грозу, до того времени незнакомую еще человѣчеству: ибо до потопа состояніе атмосферы несомнѣнно было иное, чѣмъ послѣ него (о чемъ и мы, съ своей стороны, уже говорили выше) (23).

Что грозою, переполошившею потомковъ Ноя и смѣшавшею ихъ понятія и языкъ, могло сопровождаться Вавилонское столпотвореніе, объ этомъ можно заключать, съ одной стороны, изъ того, что еще при началѣ идолопоклонства, у разныхъ племенъ, появляются особые боги грома: съ другой — развалины вавилонской башни, носящей названіе Бирсъ — Нимруда, свидѣтельству-

(23) Апологетика Эббарда, т 2 стр. 148, 149, 547, 548.

ютъ своими остатками о разрушеніи стоявшаго тутъ зданія дѣйствиємъ грозы; наконецъ. въ сказаніяхъ народовъ о разсѣянїи народовъ есть прямое указаніе на то, что Богъ разстроилъ горделивое, но неосмысленное предпріятіе людей посредствомъ огня <sup>(24)</sup>.

Правда, въ представленномъ изложеніи историческаго событія много значенія усвоится естественной силѣ природы, но въ этомъ едва ли можно находить что-либо недостойное Бога. Нѣтъ сомнѣнія, что Господь Богъ могъ смѣшать языки людей и безъ посредства силъ природы, но нѣтъ ничего несообразнаго съ Его могуществомъ и силою въ пользованіи услугами природы. Въ самомъ дѣлѣ, мыслимая ли вещь, чтобы Богъ, создавшій физическую природу, не могъ употреблять ее на служеніе Своимъ божественнымъ, сверхъ-естественнымъ дѣламъ? Силы природы естественно являются силами, служебными своему Творцу. Они и являются таковыми вездѣ, гдѣ угодно Богу, — что видно изъ множества примѣровъ, представляемыхъ Св. Писаніемъ. Такъ напр.: не могъ ли Господь Богъ усладить воды Мерры безъ видимаго какого-либо посредства? Нѣтъ сомнѣнія, что могъ; однако же, по Его повелѣнію, употребляется въ посредство дерево <sup>(25)</sup>. Не силенъ ли былъ Господь раздѣлить Черное море также безъ всякаго видимаго посредства? Однако же Онъ повелѣваетъ Моисею ударить жезломъ по водѣ, и тогда вода разступается, оставляя свободный проходъ избранному народу <sup>(26)</sup>. Какую связь имѣетъ тьма, покрывшая Египеть на три дня, съ

<sup>(24)</sup> См. выше сказаніе Тольтековъ и Германцевъ.

<sup>(25)</sup> Исх. 15, 23—25.

<sup>(26)</sup> Исх. гл. 14.

простерт  
вельль п  
Иисусъ Х  
могущест  
съ какими  
слѣпому  
купальнѣ.  
слѣпорож.

Сдѣл  
Вавилонск  
му заключ  
скаго по  
мыслитель  
откажется  
Изъ этого  
анинъ от  
жіемъ, съ  
никогда н  
которыя о  
мнѣнія отно  
рождаются  
носиться  
уяснятся д  
ботающей  
мысленных  
библейских  
сваго учені  
шего време  
тинно хрис  
время наст

<sup>(27)</sup> Исх

простертіемъ Моисеевой руки къ небу? Однако Богъ повелѣлъ произвести тьму именно этимъ способомъ (27). Самъ Иисусъ Христосъ не могъ ли исцѣлить слѣпорожденнаго могуществомъ Своей силы, не связывая своего дѣла ни съ какими внѣшними знаками? Однако Онъ мажетъ глаза слѣпому брѣніемъ и посылаетъ умыться въ Силоамской купальнѣ. И только послѣ этихъ внѣшнихъ дѣйствій слѣпорожденный прозрѣваетъ.

Сдѣланныя нами замѣтки о Всемирномъ потопѣ и Вавилонскомъ столпотвореніи приводятъ къ необходимому заключенію о непрерываемой достовѣрности библейскаго повѣствованія о нихъ; никакой добросовѣстный мыслитель не придетъ къ другому заключенію, если не откажется отъ добросовѣстности въ своихъ сужденіяхъ. Изъ этого да научится каждый православный христіанинъ относиться ко всему, написанному въ Словѣ Божіемъ, съ безусловнымъ довѣріемъ, вѣдая, что въ немъ никогда не найдется ни одной юты, ни одной черты, которая оказались бы не истинными. Правда, недоразумѣнія относительно разныхъ предметов вѣры могутъ рождаться въ мыслящей душѣ, но къ нимъ нужно и относиться какъ къ недоразумѣніямъ, которыя непремѣнно уясняются при новыхъ изслѣдованіяхъ добросовѣстно работающей науки, но никакъ не дѣлать изъ нихъ легкомысленныхъ и поспѣшныхъ заключеній о невѣрности библейскихъ повѣствованій и несостоятельности библейскаго ученія. А какъ широко разлился этотъ недугъ нашего времени, къ величайшему прискорбію всякой истинно христіанской души! Если когда, то въ настоящее время настоятъ нужда всякому христіанину ежечасно

(27) Исх 10, 20—23.



быть готовымъ на подвигъ исповѣдничества своей святой вѣры предъ неумолимо враждебными ко всякому проявленію благочестія и непробудно глухими къ глаголамъ истины сынами вѣка сего

Законоучитель Гражданской Гимназіи,  
Протоіерей Іоаннъ Поповъ.

## О Ч Е Р К И

религіозно-правственнаго состоянія Орловскаго края до учрежденія Орловской епархіи.

III. Проповѣдь Св. Кукши и первые успѣхи христіанства въ предѣлахъ Орловской губерніи.

(Продолженіе) (\*).

*Таже по многихъ мукахъ отъ невѣрныхъ успѣнъ бысть съ ученикомъ своимъ (Никономъ)... Мы не имѣемъ никакихъ свѣдѣній о личности мучителей и убійцъ Св. Кукши; но самое ихъ дѣло показываетъ, что это были люди, глубоко преданные языческимъ своимъ вѣрованіямъ и съ ненавистію смотрѣвшіе на распространеніе въ ихъ краѣ новаго, христіанскаго ученія. Ихъ не тронули кроткія увѣщанія христіанскаго проповѣдника, не убѣдили и самыя его чудотворенія, о которыхъ они не могли не слышать отъ своихъ единоземцевъ, цѣлыми массами обращавшихся ко Христу и принимавшихъ*

(\*). См. Орлов. Епарх. Вѣдом. 1880 г. №№ 3, 4, 12, 19, 20, 23 и 24.—1881 г. № 13

крещеніе. чивали ихъ наго проповѣдника историческаго Россійской цами преподобные за жрецы Вятки истязаніямъ ствительно, было поддѣланія и которое дол и вліянія в что у Вятки, не суще касты, и что состоявшее принадлежа родѣ. Поэт въ землѣ І признать н томковъ тѣ такимъ уц ствомъ. Лиц нѣ, эти кня по крайней (88) Сло 142. Въ „Указе“ замѣченіи невѣрныхъ 2, 1853 г., н

крещеніе. Успѣхи вѣры Христовой только увеличивали ихъ злобу и вооружали ихъ противъ смиреннаго проповѣдника и чудотворца. Составитель „Историческаго Словаря о святыхъ, прославленныхъ въ Россійской Церкви“, полагаетъ, что мучителями и убійцами преподобнаго Кукши были жрецы Вятичей. „Озлобленные за сокрушеніе ихъ кумировъ, — говоритъ онъ, — жрецы Вятичей подвергли преподобнаго Кукшу разнымъ истязаніямъ и потомъ отсѣкли ему голову...“<sup>(88)</sup>. Дѣйствительно, если кому, то особенно жрецамъ естественно было поддерживать въ своей странѣ мракъ языческаго нечестія и не допускать въ нее христіанскаго ученія, которое должно было лишить ихъ прежняго положенія и вліянія на народъ. Но мы имѣли случай упоминать, что у Вятичей, равно какъ и у другихъ Славянъ на Руси, не существовало особаго жреческаго сословія, или касты, и что посредничество между богами и народомъ, состоявшее главнымъ образомъ въ жертвоприношеніи, принадлежало у нихъ главамъ семействъ и старшимъ въ родѣ. Поэтому главными врагами христіанскаго ученія въ землѣ Вятичей и убійцами Св. Кукши необходимо признать народныхъ старѣйшинъ и, быть можетъ, потомковъ тѣхъ самыхъ князей, которые ознаменовали себя такимъ упорствомъ въ борьбѣ съ Русскимъ владычествомъ. Лишившись политическаго значенія въ своей странѣ, эти князья, или народные старѣйшины, надѣялись, по крайней мѣрѣ, удержать за собою вліяніе во внутрен-

<sup>(88)</sup> Словарь Истор. о Святыхъ... Изд. 2, 1862 г., на стр. 142. Въ „Указателѣ святыхъ и священныхъ достопамятностей Кіева“ замѣчено, что „жрецы Вятичей вооружили противъ Св. Кукши невѣрныхъ, и они отсѣкли голову ему и ученику его“. Изд. 2, 1853 г., на стр. 51.

немъ быту своего племени; между тѣмъ распространявшаяся въ ихъ землѣ христіанство отнимало у нихъ и эти послѣднія надежды. Имъ оставалось теперь или увѣрять во Христа и вмѣстѣ съ массою подчиниться руководству новыхъ учителей, или же отстаивать свои права и вступить въ открытую борьбу съ проповѣдниками новаго ученія, какъ личными своими врагами. Страсть властолюбія омрачила ихъ разумъ; язычество льстило ихъ чувственности;—и вотъ они ищутъ смерти просвѣтителя своего края.

Вмѣстѣ съ блаженнымъ Кукшею пострадалъ и ученикъ его Никонъ. Кто былъ этотъ достойный ученикъ, откуда родомъ, гдѣ и когда сошелся онъ съ своимъ учителемъ,— объ этомъ не дошло до насъ никакихъ извѣстій. Впрочемъ изъ того, что Кіево-печерская Лавра совершаетъ память о немъ вмѣстѣ съ Св. Кукшею и постникомъ Пименомъ <sup>(89)</sup>, мы имѣемъ достаточное основаніе заключать, что онъ принадлежалъ также къ сонму подвижниковъ и вступилъ въ близкое духовное общеніе съ преподобнымъ Кукшею еще въ то время, когда этотъ святой отецъ подвизался въ стѣнахъ Печерской обители. Далѣе, такъ какъ Св. Симонъ не называетъ Никона священномученикомъ, а только ученикомъ; то не подлежитъ сомнѣнію и то, что онъ не имѣлъ священнаго сана, а былъ простымъ послушникомъ или келейникомъ при Св. Кукшѣ. Въ такомъ положеніи естественно могла установиться крѣпкая любовь между этими двумя святыми. Мысль о предстоявшей разлукѣ съ облагодатствованнымъ учителемъ, въ виду апостольскаго его призванія, для любящаго и преданнаго ученика каза-

<sup>(89)</sup> См. выше Словарь Историческій о Святыяхъ.

лась страдальцаго благонахъ святоникомъ Св. подвиговъ, слѣдствіи за Христа вмѣстѣ съ т. е. въ д

Кто б кимъ обра: своихъ и ченическая они отъ н кровь свои ихъ отъ м смертный своимъ не на всѣ эти рии, ии въ тѣло свяи гани у зе и изъ этои козни вра диемъ къ шили уже тое тѣло Пимена свѣтъ“ <sup>(90)</sup> С <sup>(90)</sup> С день проти „Братъ нап



налась страшнѣе всѣхъ опасностей труднаго и далекаго благовѣствованія и потому не удержала его въ стѣнахъ святой обители. Сдѣлавшись же неразлучнымъ спутникомъ Св. Кукши, Никонъ былъ свидѣтелемъ всѣхъ его подвиговъ, чудесъ и знаменій въ землѣ Вятчей, и впоследствии раздѣлилъ съ нимъ всѣ мученія и самую смерть за Христа Спасителя, за что и ублажается Церковію вмѣстѣ съ своимъ учителемъ въ 27 день августа мѣсяца, т. е. въ день мученической ихъ кончины.

Кто бы изъ насъ не поинтересовался спросить: какимъ образомъ эти праведники впади въ руки враговъ своихъ и при какихъ обстоятельствахъ постигла ихъ мученическая кончина? какимъ истязаніямъ подверглись они отъ невѣрныхъ и гдѣ именно пролили драгоценную кровь свою? — пытался ли кто либо изъ вѣрныхъ защитить ихъ отъ мученій и избавить отъ смерти, или же въ часъ смертный окружали ихъ одни враги и никто в оромъ своимъ не явилъ къ нимъ дружескаго состраданія?.. Но на всѣ эти и подобные вопросы нѣтъ отвѣта ни въ исторіи, ни въ мѣстномъ преданіи. Мы знаемъ только, что тѣло священномученика Кукши не осталось въ поруганіи у язычниковъ, а сдѣлалось достояніемъ вѣрующихъ, и изъ этого заключаемъ, что если въ данную минуту козни враговъ Св. Кукши и восторжествовали надъ усердіемъ къ нему вѣрующихъ, то это усердіе и любовь спѣшили уже къ нему на помощь и успѣли избавить святое тѣло его отъ поруганія язычниковъ. Свидѣтельство Пимена постника, что Св. Кукша былъ убитъ „на разсвѣтѣ“<sup>(90)</sup>, даетъ разумѣть, что враги его какъ бы то-

<sup>(90)</sup> Слова постника Пимена: „Братъ нашъ Кукша въ сей день противу свѣта убиенъ есть“ М. Вигорова переводитъ такъ: „Братъ нашъ Кукша убитъ нынче на разсвѣтѣ“. См. на стр. 39.

ропились исполненіемъ своихъ козней надъ праведникомъ, или боялись, чтобы взшедшее надъ землею солнце не разбудило спящихъ его друзей и не привлекло ихъ къ мѣсту его мученій. Можетъ быть, злобные язычники и воспользовались именно соннымъ состояніемъ друзей Св. Кукши, чтобы уловить свою жертву, въ другое время недоступную для нихъ, и, измучивъ ее въ теченіе ночи, предали смерти, не дождавшись полного разсвѣта...

Нетлѣннымъ мощамъ Св. мученика не суждено было почивать на мѣстѣ просвѣтительной его дѣятельности. По завѣщанію ли самого Кукши, выраженному имъ еще при прощаніи съ братією Печерскаго монастыря, или по желанію этой братіи, онѣ, какъ нужно думать, съ благословенія митрополита и при содѣйствіи Черниговскаго архипастыря, тогда же доставлены были въ Печерскій монастырь и благоговѣнно положены въ „ближнихъ“ или Антоніевыхъ пещерахъ, гдѣ и доселѣ пребываютъ въ нетлѣніи. Хотя мы не вправѣ изслѣдовать пути Божіи; но трудно согласиться съ тѣмъ, чтобы нетлѣніе мощей преподобнаго Кукши было допущено Промысломъ для утѣшенія скорбѣвшей о разлукѣ съ нимъ Печерской братіи и для убѣжденія ихъ въ его праведности: разлучившись съ нимъ тѣломъ, они были близки къ нему по духу, и если бы жизнь его въ мірѣ, до вступленія въ обитель, имѣла свои темныя стороны, то она была заглажена великими подвигами на виду всѣхъ... Въ нетлѣніи мощей Св. Кукши необходимо признать послѣднюю и неумолкающую проповѣдь его въ землѣ Вятичей, подъ вліяніемъ которой слабые и колеблющіеся могли утверждаться въ вѣрѣ, а упорствующіе въ нечестіи—обращаться отъ пагубнаго своего пути къ познанію исти-

ны. Под  
Кукши з  
усилій и  
Христа,  
угоднико  
тлѣніе м  
забыто  
ской его  
го нетлѣ  
привлека  
и не сох  
послѣ м  
за полит  
священн  
и въ бе  
сводами  
ству при  
изъ обле  
Пи  
Кукши,  
велеглас  
противу  
надлежа  
ской оби  
выхъ ея  
жизнію  
носныхт  
лемъ за.  
Печерск  
вычайнѣ  
обителѣ  
держані:

ны. Подъ вліаніемъ такой проповѣди, самые убійцы Св. Кукши могли убѣдиться теперь въ тщетности своихъ усилій и, хотя поздно, но, быть можетъ, исповѣдали Христа, такъ явно чудодѣйствующаго въ лицѣ своихъ угодниковъ. Если же такое именно значеніе имѣло негнѣніе мощей Св. Кукши для Вятичей, то едва ли было забыто вѣрующими изъ нихъ и самое мѣсто мученической его кончины. Орошенное кровію прославленнаго негнѣніемъ мученика и чудотворца, оно не могло не привлекать къ себѣ благоговѣйнаго вниманія вѣрующихъ и не сохранять о себѣ памяти въ потомствѣ. Теперь, послѣ многовѣковой смѣны человѣческихъ поколѣній, изъ-за политическихъ бурь и невзгодъ, мы не видимъ этого священнаго для насъ мѣста; но можно думать, что оно, и въ безвѣстности для насъ, продолжаетъ чтиться подъ сводами какой-нибудь древней святыни, по преимуществу привлекающей къ себѣ благоговѣйныхъ поклонниковъ изъ области древнихъ Вятичей.

*Пименъ Постникъ, прозрѣвъ устыченіе блаженнаго Кукши, отстоящаго далече, посреди церкви Печерскія велегласно возопи: „Братъ нашъ Кукша въ сей день противу свѣта убіенъ естъ“!* Пименъ Постникъ принадлежалъ къ числу тѣхъ преподобныхъ иноковъ Печерской обители, которые вступили въ нее еще при первыхъ ея основателяхъ — Антоніѣ и Θεодосіѣ и своєю жизнію вполнѣ оправдывали высокій образъ этихъ богоносныхъ отцевъ. Онъ былъ непосредственнымъ свидѣтелемъ заложенія и окончательнаго устройства великой Печерской церкви, равно какъ и многихъ другихъ чрезвычайныхъ знаменій благословенія Божія надъ святою обителію. Служа всегда примѣромъ самаго строгаго воздержанія, онъ пріобрѣлъ среди братіи славу великаго



постника и удостоился отъ Господа дара исцѣленій и предвѣдѣнїя, почему называется еще прозорливымъ. Св. Симонъ, епископъ Владимірскій и Суздальскій, свидѣтельствуетъ, что „этотъ старецъ еще за два года прозрѣлъ свое отшествіе къ Господу, о многомъ другомъ пророчествовалъ и недужныхъ исцѣлялъ“<sup>(91)</sup>. Въ частности, изъ Печерскаго Патерика мы знаемъ, что когда преподобный Никита затворникъ подвергся искушеніямъ отъ діавола, такъ что пересталъ вовсе молиться Богу и читая однѣ ветхозавѣтныя книги, не хотѣлъ говорить и даже слышать о святомъ Евангелии и другихъ книгахъ Нового Завѣта; то въ числѣ великихъ отцовъ, исцѣлившихъ его своими молитвами отъ козней діавола, былъ и преподобный Пименъ постникъ<sup>(92)</sup>. Въ послѣдствїи, когда онъ былъ игуменомъ Печерскаго монастыря<sup>(93)</sup>, здѣсь случилось слѣдующее происшествіе. „Одинъ инокъ, неизвѣстный по имени, являлся постникомъ и притворялся цѣломудреннымъ; въ тайнѣ же ѣлъ и пилъ, и худо препровождалъ лѣта жизни своей... Въ одинъ день, совсѣмъ здоровый, онъ умеръ безъ причины, и такой смрадъ былъ отъ тѣла, что никто не могъ приблизиться къ нему. И страхъ напалъ на всѣхъ. Насилу вытащили его, но отпѣвать не могли: положили тѣло особо, и ставши поодаль, творили обычное пѣніе; иные же затыкали ноздри свои. Вынесши, положили его внутри пещеры той. Много разъ слышался и волю горькій, какъ

(91) Кіево-печер Патер въ перелож. на русскій языкъ М. Викторовой, стр. 39

(92) Въ сонмѣ этихъ старцевъ онъ занимаетъ первое мѣсто послѣ игумена Никона. См. тамъ же на стр. 85.

(93) Между 1132 и 1141 г.г. См. Описаніе Кіево-Печерской Лавры изд. 2, стр. 133.

будто в  
Пимент  
ной ве  
брата  
Тагъ к  
вѣ пр  
жащих  
милова  
молитв  
бъ зна  
Услыш  
братію  
пещерѣ  
благоух  
злосмра  
сладка  
угодни  
Во вре  
скомъ  
сподоби  
видѣль  
препод  
коихъ  
шейся  
Всѣ о  
Купши  
кому и  
крытъ  
етъ на  
святымъ

(94)

(95)

будто кто нибудь мучил умершаго брата... Игумень Пимень былъ въ великомъ недоумѣнн отъ такой страш- ной вещи и со слезами молилъ Бога о спасеніи души брата. И было ему отъ Бога видѣніе, и слышалъ онъ: „Такъ какъ уже здѣсь многіе грѣшныя положены были, и всѣ прощены были ради угодившихъ Мнѣ святыхъ, ле- жащихъ въ пещерѣ сей; то и этого окаяннаго душу по- миловалъ Я ради Антонія и Θεодосія, рабовъ Моихъ, и молитвою спасшихся съ ними черноризцевъ, и вотъ те- бѣ знаменіе измѣненію: смрадъ обратился въ благовоніе“. Услышавъ это, игумень исполнился радости, созвалъ всю братію и, рассказавъ имъ о явленіи, пошелъ съ ними къ пещерѣ, чтобы увидѣть случившееся. И обоняли всѣ благоуханіе отъ тѣла умершаго брата, и ни малѣйшаго злосмрадія и вошля не было слышно. И всѣ насладились сладкаго запаха и прославили Бога и святыхъ Его угодниковъ, Антонія и Θεодосія, за спасеніе брата“ (94). Во время игуменства Пимена, подвизались въ Печер- скомъ монастырѣ — „преподобный Онисифоръ пресвитеръ, сподобившійся отъ Бога дара прозорливости, такъ что видѣлъ въ сердцѣ всякаго человѣка согрѣшенія его“, преподобные Спиридонъ и Никодимъ просфорники, изъ коихъ первый угасилъ своею мантиею пламя въ загорѣв- шейся храмиѣ, и многіе другіе богоподобные отцы (95). Всѣ они были современниками и сподвижниками Св. Кукши въ стѣнахъ Печерской обители; и однако-жъ ни- кому изъ нихъ, кромѣ постника Пимена, не было от- крытъ день и часъ мученической его кончины. Это да- етъ намъ основаніе думать, что между этими двумя святыми была особенно тѣсная дружба, которой не

(94) Печ. Патер въ переводѣ М. Викторовой, стр 29—32

(95) Тамъ же стр. 145—147.

могло ослабить ни время, ни дальнейшее разстояніе ихъ другъ отъ друга. Какъ бы залогомъ благодатной ихъ дружбы служить и то, что оба они почилы въ одинъ день и одновременно предстали предъ небеснымъ Судіею и Мздовоздаятелемъ (96). Такимъ образомъ, если кому, то особенно Пимену извѣстна была скорбь души Св. Кукши при разлукѣ съ Печерскою обителью и его пламенное желаніе „быть положеннымъ въ той божественной землѣ“, о которой, въ свое время, „скорбѣлъ, тужилъ и плакалъ“ съ высоты святительскаго престола и Св. Симонъ, епископъ Владимірскій (97). И вотъ, какъ вѣрный хранитель завѣтовъ священной дружбы, озаренный небеснымъ откровеніемъ, Пименъ постникъ не скрываетъ богодарованной ему тайны, а спѣшитъ на средина соборнаго храма и оттуда *велегласно* возвѣщаетъ о ней братіи, чтобы своевременно приняты были мѣры къ исполненію завѣтнаго желанія ихъ собрата и мученика. Долгъ святой дружбы исполненъ,—и Пименъ тогда же простился съ братіею до будущаго свиданія въ новой обители Отца небеснаго.

Мы не имѣемъ свѣдѣній о томъ, какъ принята была вѣсть въ Печерской обители о смерти Св. Кукши и что потомъ предпринято было братіею для скорѣйшаго доставленія святаго тѣла его въ монастырь; но не подлежитъ сомнѣнію, что святые чувства, соединявшія Пимена съ блаженнымъ Кукшею, были общи у него со всею братіею, такъ какъ, по словамъ современника ихъ преподобнаго Нестора, здѣсь „жили всѣ въ постоянной

(96) Въ Словарѣ Историческомъ о Святыхъ Пименъ постникъ называется другомъ преподобнаго Кукши. См. на 189 стр.

(97) Печ. Патер. въ переводѣ М. Визторовой, стр. 32.

любы  
въ н  
вала  
ством  
дальн  
тольк  
ствіи  
велик  
ли въ  
нецъ  
радос  
браті  
венна  
мучев  
крово  
самим  
до п  
свят  
сяца,  
новле  
освящ  
опред  
Пим  
вѣроз  
ря е  
реть  
саніи  
высо  
ленно  
(  
Тамъ  
(



любви“ (98). Тѣлесная разлука не только не ослабляла въ нихъ этого благодатнаго союза, а напротивъ возгрѣвала и усиливала его общими молитвами и предстательствомъ, — тѣмъ болѣе, что самые труды благовѣстія на дальнемъ востокѣ могли быть предприняты Св. Кукшею только при глубокомъ сочувствіи и дѣятельномъ содѣйствіи ему въ томъ со стороны всей братіи. Это былъ великій борецъ за имя Христово, посланный отъ обители въ страну невѣрныхъ и пребывавшій тамъ, какъ агнецъ среди волковъ. Его успѣхи принимались здѣсь съ радостію и благословеніями; его печалями скорбѣла вся братія; и всѣ вѣсти о немъ возвѣщались въ виду молитвеннаго общенія братіи, какъ и эта послѣдняя вѣсть о мученической кончинѣ, предупрежденная особеннымъ откровеніемъ свыше и возвѣщенная съ церковнаго амвона самимъ игуменомъ Пименомъ.

*И сія рекъ, преставися во единъ день съ Кукшею святыиъ и ученикомъ его, т. е. въ 27 день августа мѣсяца, какъ свидѣтельствуеть о томъ Св. Церковь установленіемъ въ этотъ день памяти о нихъ. Высокопреосвященный Макарій, въ своей Исторіи Русской Церкви, опредѣляя время проповѣди Св. Кукши, заключаетъ, что Пимень постникъ, какъ одинъ изъ знаменитѣйшихъ и, вѣроятно, старѣйшихъ братій Кіево-печерскаго монастыря еще при игуменѣ Никонѣ (1078—1088), могъ умереть не далѣе первой половины XII вѣка“ (99). Въ Описаніи Кіево-печерской Лавры, на которое ссылается и высокопреосвященный Макарій, находится болѣе определенное указаніе на время смерти постника Пимена, а слѣдов.*

(98) Сказаніе препод. Нестора о Печерскихъ черноризцахъ. Тамъ же на стр. 10

(99) Исторія Русской Церкви, т. 2, стр. 21.

и священномученика Кукши, — именно, здѣсь сказано, что Пимень постникъ былъ именуемъ Лавры съ 1132 года и скончался въ 1141 году <sup>(100)</sup>. Такимъ образомъ время проповѣднической дѣятельности Св. Кукши въ землѣ Вятичей нужно полагать между 1115 и 1141 гг., — періодъ вполне достаточный для того, чтобы насадить и утвердить здѣсь христіанство.

Доселѣ мы останавливали вниманіе наше на проповѣди Св. Кукши безотносительно къ какой-нибудь отдельной мѣстности въ обширной области Вятичей. Но изъ того, что Св. Кукша, по всей справедливости, стяжалъ себѣ высокое названіе просвѣтителя Вятичей, не слѣдуетъ еще, чтобы онъ съ своею чудодѣйственною проповѣдію обошелъ всю эту страну и вездѣ, на всѣхъ ея пунктахъ, оставилъ неизгладимые слѣды апостольской своей дѣятельности. Думать такъ, не смотря на 25-ти-лѣтній періодъ проповѣди, не позволяетъ какъ самая обширность территоріи Вятичей, такъ и мученическая кончина проповѣдника отъ руки язычниковъ, не дозволившая ему окончить просвѣтительнаго своего подвига. Такимъ образомъ, естественно, возникаетъ вопросъ: входилъ ли Орловскій край въ завѣтную черту проповѣднической дѣятельности Св. Кукши? — или, что тоже: имѣемъ ли мы право считать его своимъ просвѣтителемъ? Само собою разумѣется, что за неимѣніемъ точныхъ историческихъ указаній о пунктахъ проповѣднической дѣятельности Св. Кукши въ землѣ Вятичей, мы можемъ придти къ положительному рѣшенію поставленнаго вопроса только тогда, когда будетъ доказано, что Орловскій край ни въ какомъ случаѣ не могъ остаться за чертой просвѣтель-

<sup>(100)</sup> Описаніе Кіево-печерской Лавры, изд. 2, стр. 133.

ной дѣятельности Св. Кукши и если, притомъ, будутъ открыты здѣсь очевидные слѣды его благовѣствованія. Итакъ переходимъ къ соображеніямъ объ этомъ, столь важномъ для насъ предметѣ.

(Продолженіе будетъ).

Св. Синода.

### Разныя извѣстія.

— Въ Тверскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ помѣщена статья „Бездолье семинаристовъ“, очень интересная во многихъ отношеніяхъ, съ которою мы и хотимъ ознакомить нашихъ читателей. — Въ последнее время появились на свѣтъ двѣ брошюры по вопросу о духовенствѣ, одна подъ заглавіемъ „Бѣлое духовенство и его интересы“, другая — „Совершенное и ожидаемое“. Обѣ эти брошюры діаметрально противоположны по своему направленію. Первая, не касаясь имени бывшего прокурора Св. Синода, безусловно охуждаетъ всѣ важнѣйшія мѣропріятія по духовному вѣдомству и видитъ въ нихъ единственную причину всѣхъ неурядицъ нашей религіозной жизни. Вторая прямо написана въ защиту бывшего оберъ-прокурора и старается оправдать всѣ его мѣропріятія по духовному вѣдомству, не исключая и тѣхъ, которыя обнаружили себя вредными послѣдствіями. Очевидно, что эти брошюры служатъ отголоскомъ тѣхъ разсужденій по вопросу о духовенствѣ, которыми такъ богата современная періодическая печать и, какъ діаметрально противоположныя, не чужды, разумѣется, крайностей. Мы вполне убѣждены, что графъ Толстой старался по мѣрѣ возможности принести пользу церкви и духовенству и много сдѣлалъ для послѣдняго; но еггате humanum est, и онъ, при всемъ своемъ желаніи сдѣлать полезное для церкви и духовенства, не чуждъ былъ этого свойства. Въ настоя-



щей статьѣ, руководясь воззрѣніями тѣхъ людей, которыхъ ближе всего касались распоряженія бывшаго оберъ-прокурора, мы прослѣдимъ, на сколько дозволяютъ имѣющіяся у насъ подъ руками данныя, какое впечатлѣніе производили на наше сельское духовенство нѣкоторыя изъ его мѣропріятій и какими послѣдствіями сопровождалась она для нашей религіозной жизни. Первымъ по времени распоряженіемъ бывшаго оберъ-прокурора Св. Синода, не особенно благодѣтельно отозвавшимся какъ на состояніи духовно-учебныхъ заведеній, такъ и на состояніи церкви вообще, было то, въ силу котораго всякій окончившій курсъ Семинаріи, прежде чѣмъ достигнуть сана священника, долженъ пройти низшую степень клира—псаломщика. Мы вполне увѣрены, что графъ Толстой при этомъ мѣропріятіи имѣлъ въ виду добрую и благодѣтельную цѣль для самой церкви, именно возвысить и въ умственномъ и въ нравственномъ отношеніяхъ ту низшую среду нашего клира, недостатки которой особенно бросаются въ глаза всему обществу и которая сама по себѣ, возникая изъ лицъ малограмотныхъ и коснѣющихъ въ невѣжествѣ, дѣйствительно не могла соответствовать своему назначенію. Не только епархіальной власти, но и всему обществу безъ сомнѣнія желательно, чтобы низшія степени клира замѣщались людьми образованными. Это замѣщеніе особенно необходимо въ настоящее время, когда умножаются народныя школы, и когда потребность въ учителяхъ, получившихъ полное Семинарское образованіе, крайне ощутительна. Тѣмъ не менѣе мѣру эту, въ высшей степени полезную по идеѣ, мы не назовемъ удачною по ея практическимъ послѣдствіямъ. Необеспеченность псаломщиковъ, униженное положеніе, въ которомъ до сихъ поръ находились причетники, какъ не получившіе почти никакого образованія, и вмѣстѣ съ тѣмъ продолжительность пребыванія въ званіи псаломщика, на которую осуждались окончившіе курсъ Семинаріи, и разныя другія затрудненія въ ихъ одинокой жизни—все это, взятое вмѣстѣ, не только сдѣлало эту мѣру мало

примѣчи  
ховенств  
ствіями.  
тей, въ  
ки, какъ  
щика. ]  
оцѣнили  
оберъ-п  
тебающі  
уразумѣ  
го для  
печатае  
женіемъ  
рѣ наш  
торъ э  
воспита  
ти наш  
полномъ  
они чи  
мействѣ  
вдругъ  
нибудь  
бамъ, ;  
вонючи  
ми, те.  
тельно  
татъ.  
татъ б  
же по  
кланят  
себѣ п  
же кат

примѣчимою, но произвело ошеломляющее дѣйствіе на наше духовенство и не замедлило обнаружить себя вредными послѣдствіями. Духовенство сильно задумалось надъ судьбою своихъ дѣтей, въ виду той печальной, знакомой имъ, жизненной обстановки, какая необходимо соединяется съ званіемъ сельскаго псаломщика. До сихъ поръ почти никто, насколько намъ извѣстно, не оцѣнилъ надлежащимъ образомъ этого распоряженія бывшаго оберъ-прокурора и не показалъ практическихъ послѣдствій, вытекающихъ изъ него, а между тѣмъ оно служитъ ключемъ къ уразумѣнію и другаго его распоряженія, не особенно желательнаго для духовенства. Только въ запискахъ сельскаго священника, печатаемыхъ въ „Русской Старинѣ“, мы встрѣчаемся съ выраженіемъ того горькаго чувства, съ какимъ отнеслось къ этой мѣрѣ наше духовенство. „Если я, — я священникъ, — говоритъ авторъ этихъ записокъ, при несравненно бѣднѣйшемъ въ семинаріи воспитаніи, не могъ переносить своей нужды и униженій, то дѣти наши, при лучшемъ воспитаніи, при пономарскомъ доходѣ и полномъ презрѣніи общества, переносить этого не могутъ. Теперь они чисто одѣты, обуты, въ хорошей квартирѣ, въ хорошемъ семействѣ, имѣютъ занятія, книги, трудятся, не спятъ ночи, — и вдругъ за многолѣтніе труды, они должны будутъ забиться куда нибудь въ уголь, въ деревню, таскаться по крестьянскимъ избамъ, жить за одно семейство съ мужиками въ тѣхъ темныхъ, вонючихъ, грязныхъ и гнилыхъ избахъ, вмѣстѣ съ ихъ ягнятами, телятами, гдѣ, — какъ мнѣ извѣстно по опыту, нѣтъ рѣшительно возможности дышать и пяти минутъ. Они привыкли читать. А въ пономаряхъ, — гдѣ возьмутъ они книгъ и гдѣ читать будутъ? Теперь сынъ мой сытъ, одѣтъ и независимъ. Какъ же пойдетъ онъ съ мѣшкомъ на плечахъ, — будучи пономаремъ, кланяться, унижаться и вымаливать у послѣдняго мужика и бабы себѣ пропитанія, чтобы не умереть съ голоду?! Такая жизнь хуже каторги. Каторжника по крайней мѣрѣ одѣваютъ, кормятъ и

даютъ помѣщеніе, псаломщику же не даютъ ничего ровно. И онъ долженъ будетъ вести такую жизнь 10—12 лѣтъ! Что выйдетъ изъ него чрезъ 10—12 лѣтъ?! Куда онъ будетъ годенъ? Жизнь для моего сына въ пономаряхъ была бы хуже жизни каторжника; но если въ каторгу ссылаютъ на 10—12 лѣтъ только за самыя важныя преступленія, то за что же мой сынъ, честный труженникъ науки, будетъ терпѣть это наказаніе?! Нѣтъ, думаю, дѣтубойцею и не былъ и не буду!"

Такъ разсуждало наше сельское духовенство при этомъ распоряженіи бывшаго оберъ-прокурора и не замедлило найти выходъ изъ созданнаго имъ положенія. При всемъ глубокомъ сознаніи важности пастырскаго служенія и привязанности къ нему, унаслѣдовавшаго искони, при всей своей бѣдности рѣшило, что воспитывать своихъ дѣтей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, значить приготовить ихъ къ нравственной гибели. Какъ только получилось распоряженіе, говорить тотъ же авторъ, чтобы ученики, окончивше курсъ Семинаріи, поступили въ псаломщики и были тамъ до тридцатилѣтняго возраста, то многие священники тотчасъ взяли своихъ дѣтей изъ Семинаріи, и помѣстили ихъ въ свѣтскія заведенія. Священники эти горькимъ опытомъ доказали, что дѣтамъ ихъ лучше идти въ солдаты, чѣмъ въ пономари и не пустили ихъ. "Да, говоритъ онъ въ другомъ мѣстѣ своихъ записокъ, если нашъ вѣкъ гордится замѣчательными изобрѣтеніями: желѣзными дорогами, телеграфами, телефонами и под., то православное духовенство наше по справедливости можетъ считать замѣчательнымъ изобрѣтеніемъ псаломщичество, какъ вѣрное средство къ отвлеченію лучшихъ силъ его отъ поступленія въ духовное званіе и къ гибели тѣхъ, которыхъ крайняя нужда заставляетъ поступать туда... Повторяю, молодые люди, окончившіе курсъ Семинаріи и идущіе въ псаломщики или сельскіе учителя, идутъ прямо на нравственную гибель. Духовенство наше понимаетъ это хорошо, доказательства на лицо: учебныя заведе-

нія наши  
сятнаболт  
справедли  
ковъизъ  
жаловань  
какойпр  
обучать  
вознагря  
образова  
даватьк  
занность  
бесѣдова  
ломщика  
гостраш  
сельскаго  
охотники  
Онослуж  
дальнѣйш  
ношеніи  
тѣеграф  
чатлѣнія  
сятгибел  
церкви.  
чавіяна  
одногои  
достижен  
39 т. X  
разлучен  
могутъб



нія наши пусы". Нельзя не сознаться, что слова эти отзываются на болѣвшею горечью, хотя и заключаютъ въ себѣ много несправедливаго. Намъ кажется, что если бы положеніе псаломщиковъ изъ богослововъ было обеспечено квартирою и достаточнымъ жалованьемъ. — хотя бы оно получалось отъ того участка земли, какой приходится на его долю, — если бы имъ поручено было обучать дѣтей въ приходской школѣ съ опредѣленнымъ за это вознагражденіемъ и взаимнощекотливыхъ для нихъ самолюбія и образованія обязанностей — брать и носить ключи и ризницу, подавать кадило, звонить и т. п., на нихъ возложена была обязанность говорить каждый воскресный день поученія въ храмѣ и бесѣдованія съ прихожанами послѣ богослуженія, то званіе псаломщика не представляло бы, по нашему мнѣнію, изъ себя такого страшнаго пугала, какимъ оно представлено было въ запискахъ сельскаго священника, и могло бы привлечь къ себѣ не мало охотниковъ изъ воспитанниковъ, окончившихъ курсъ Семинаріи. Оно служило бы для нихъ самымъ лучшимъ приготовленіемъ въ дальнѣйшей пастырской должности. Но такъ какъ въ этомъ отношеніи ровно ничего не сдѣлано, то понятно, что это мѣропріятіе графа Толстаго не могло не произвести удручающаго впечатлѣнія на наше духовенство и особенно не могло не отразиться съ гибельными послѣдствіями для духовно-учебныхъ заведеній и церкви.

— Слѣдуетъ ли совершать полное хинослѣдованіе вѣчанія надъ тѣми лицами, кои по недостиженію совершенствія одного изъ нихъ были разлучены отъ брачнаго сожитія, на достиженіи такого пожелають продолжать супружество. — Въ ст. 39 т. Хоч. 1-й, св. зак. изд. 1857 г. сказано: „тѣ, которые разлучены по недостатку церковнаго вѣнчаго браку совершенствія, могутъ буде, по достиженіи полного гражданскаго вѣнчаго ст. 3-й

сего яжевода и предѣленнаго совершеннолѣтія, пожелаютъ и про-  
должать супружество: въ семъ случаѣ союзъ ихъ подтверждается  
въ церкви по установленному для того чиноположенію“. Къ этому по-  
протоіерей Парвовъ въ „Практическомъ изложеніи церковно-граждан-  
скихъ постановленій въ руководство священнику на случай важ-  
нѣйшихъ требъ церковныхъ“ изд. 4-е 1870 г. стр. 137, и  
добавилъ: т. е. они снова вѣнчаются полнымъ чиноположеніемъ  
вѣнчанія; и въ „запискахъ по церковному законовѣдѣнію“ прот.  
Скворцова, изд. 4-е, 1871 г. стр. 195, сказано, что если  
разлученные, по достиженіи совершеннолѣтія гражданского, поже-  
лаютъ продолжать супружескую жизнь, то бракъ ихъ вновь вѣн-  
чается въ церкви.  
Въ циркулярномъ указѣ Св. Синода 31 января 1838 г.  
ясно сказано, что такіе браки возстановляются по чиноположе-  
нію, съ повтореніемъ вопросовъ и отвѣтовъ, въ установленныхъ  
при вѣнчаніи относительно свободности желанія на вступленіи въ  
бракъ и съ повтореніемъ молитвъ, въ концѣ вѣнчанія въ требни-  
кѣ напечатанныхъ.  
Слѣдовательно, надъ лицами на время разлученными и по-  
томъ пожелавшими продолжать супружество нѣтъ никакой надоб-  
ности совершать полное чинопослѣдованіе вѣнчанія, а слѣдуетъ  
только въ церкви предложить вопросы относительно свободности  
ихъ желанія и затѣмъ, по полученіи удовлетворительныхъ отвѣ-  
товъ, прочесть молитву — Боже, Боже нашъ, пришедый въ Кану  
Галилейскую. .“ и затѣмъ надъ преклонными ихъ главами:  
„Отець, Сынъ, Св. Духъ...“  
Слѣдуетъ ли при возстановленіи такихъ супружествъ дѣ-  
лать предбрачное оглашеніе: писать обыскъ и записывать въ ме-  
трическую книгу. Отвѣта на это мы не нашли нигдѣ, даже въ  
приведенномъ нами указѣ Св. Синода, но полагаемъ, что слѣду-  
етъ, такъ какъ обыскъ и статья въ метрической книгѣ перваго  
ихъ бракосочетанія, признаннаго судомъ незаконнымъ, уничтожены.

...люди  
ныхъ об-  
жихъ),  
сложитъ  
кой, оба  
ставить  
себя со-  
жить въ  
жать из  
этого въ  
день. К  
лекарсти  
три при  
вратител  
слѣдует  
тей мо-  
писанны  
но обл  
сразу у  
но разж  
люща з  
вія деп  
можетъ  
Держать  
вторыхъ  
ствомъ,  
большой  
какъ он  
ваеть у  
послѣдн  
потому  
...и

Вѣрное средство отъ коклюша. — Накрошить мелко са-  
мыхъ обыкновенныхъ лѣсныхъ грушъ (конечно не сухихъ, а свѣ-  
жихъ), пересыпать ихъ жирно мелко истолченнымъ сахаромъ,  
сложить въ полиняный, чистый горшокъ, накрыть чистой тряп-  
кой, обмазать тѣстомъ, или глиной и часа на два — на три по-  
ставить въ жарко-вытопленную печь, чтобы груши пустили изъ  
себя сокъ. По вынутіи изъ печи, этотъ грушевый фарш выло-  
жить въ чистое полотенце, или салфетку и чистыми руками вы-  
жать изъ него сокъ. Страдающимъ коклюшемъ дѣтямъ давать  
этого весьма пріятнаго сироу по чайной ложкѣ три раза въ  
день. Коклюша на другой же день не будетъ вовсе; по приѣмѣ  
лекарства слѣдуетъ продолжать еще нѣсколько дней, дня два —  
три примѣрно. Затѣмъ, если чрезъ нѣсколько дней болѣзнь воз-  
вратится, приемы того же лекарства и въ такихъ же дозахъ  
слѣдуетъ повторить вновь. Въ прошломъ году нѣкоторые изъ дѣ-  
тей моихъ страдали сильнымъ коклюшемъ; совѣты врачей и про-  
писанныя ими аптекарскія спеціи не принесли имъ никакого ров-  
ного облегченія, но двѣ — три чайныхъ ложки грушеваго сироу  
сразу уничтожили коклюшъ. Это было осенью, когда грушъ мож-  
но разжитья сколько угодно. Но чѣмъ ратовать противъ кок-  
люша зимой, или весной, когда грушъ нельзя достать ни за ка-  
кія деньги. Впервыхъ, каждый семейный человекъ осенью легко  
можетъ сдѣлать нужный запасъ грушеваго сироу и на случай  
держатъ его въ холодномъ мѣстѣ, чтобы не испортился; а во-  
вторыхъ, можно почти замѣнить его и однимъ аптечнымъ сред-  
ствомъ, именно микстурой изъ тонина и опійной настойки; въ  
большой пропорціи этой микстуры прописывать не слѣдуетъ, такъ  
какъ она скоро портится. Последнее средство очень скоро излечи-  
ваетъ у дѣтей какой угодно кашель, кромѣ коклюша; но въ  
последнемъ онъ слабѣе дѣйствуетъ, чѣмъ грушевый сиропъ,  
потому употреблять его слѣдуетъ больше.



Наука ботаники о Троицкихъ березкахъ, — Г. Кайдагоровъ, профессоръ С.-Петербургскаго лѣснаго института въ своихъ недавно вышедшихъ преинтересныхъ „Бесѣдахъ о русскомъ лѣсѣ“ между прочимъ о Троицкихъ березкахъ пишетъ слѣдующее: Уже съ незадамятныхъ временъ существуетъ у всѣхъ сѣвѣрныхъ народовъ, въ томъ числѣ и у насъ, Русскихъ, обычай украшать въ празднествѣ Св. Троицы комнаты, дворы и улицы предъ домами молоденькими березками. Это прекрасный, поэтический обычай, доставляющій не только дѣтямъ, но и взрослымъ столько чистыхъ радостей. Какое свѣтлое, возвышенное чувство наполняетъ душу вечеромъ въ субботу предъ Троицей, когда комнаты наполнены ароматомъ березовыхъ вѣтвей, и огоньки лампадъ, затепленныхъ предъ святыми иконами, пробиваются сквозь свѣтло-изумрудную листву березокъ, разставленныхъ по угламъ комнатъ. Какъ жаль, что въ последнее время пришлось прибѣгать, въ виду охраненія всюду сильно истребляемой березы, къ ограниченію этого прекраснаго обычая украшать дома и храмы только зелеными вѣтками, а не цѣлыми березками. А между тѣмъ этотъ обычай могъ бы существовать во всей его неприкосновенности и безъ всякаго ущерба для лѣснаго хозяйства. Дѣло въ томъ, что для успѣшнаго роста береза съ первыхъ лѣтъ жизни требуетъ много свѣта и вотъ почему никогда нельзя встрѣтить очень густаго лѣса березоваго. Какъ бы ни былъ густъ этотъ лѣсъ въ ранней молодости, съ годами онъ самъ собою изрѣживается. Изрѣживаніе это происходитъ влѣдствіе того, что березы, получившія недостаточное для нихъ количество свѣта, мало-по-малу хирѣютъ и затѣмъ умираютъ. На извѣстномъ пространствѣ земли остается только то количество деревьевъ, при которомъ каждое пользуется доступомъ свѣта достаточнымъ для его успѣшнаго роста. Такая борьба изъ-за свѣта и жизни происходитъ во всякомъ преимущественно молодомъ лѣсу и между всякими древесными породами, при чемъ побѣдителями являются болѣе сильные и зрѣлые

экземп  
но выр  
безъ вс  
дить сл  
выборка  
нымъ,  
подъ ру  
лѣсных  
обучить  
бы уни  
резки в  
ходяще  
тычки  
въ свое  
резокъ,  
въ разн  
вергать  
этихъ  
вѣва к

Разрѣзъ 2-й  
Промышленн



## С П И С О К Ъ

учениковъ духовныхъ училищъ Орловской епархіи, державшихъ въ іюнѣ мѣсяцѣ 1881 г. пріемныя испытанія для поступления въ Орловскую духовную Семинарію, въ порядкѣ полученныхъ ими балловъ по предметамъ и на сочиненіи.

№ по порядку.	1-го Орловскаго духовнаго училища.	Сочиненіе.	Катихизисъ.	Рус. и ц.-славян. яз.	Географія.	Ариметика.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Сумма балловъ.	Удостоеніе.
	Рярядъ 1-й.									
	Николай Булгаковъ . . . . .	5	5	4 $\frac{1}{2}$	4	4	4	5	31 $\frac{1}{2}$	Предназначаются въ составъ 1 кл. Семинаріи.
	Иванъ Богдановъ . . . . .	5	5	4 $\frac{1}{2}$	4	4	3 $\frac{1}{2}$	5	31	

Разрядъ 2-й.										
--------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--



Разрядъ 2-й.

Петръ Холинъ . . . . .	3	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4
Василій Поповъ . . . . .	4	3	3
Николай Каллиниковъ . . . . .	3	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3
Николай Руденскій . . . . .	3	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Егоръ Косминскій . . . . .	3	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3
Дмитрій Некрасовъ . . . . .	3	3	3
Алексѣй Покровскій . . . . .	4	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3
Владиміръ Славскій . . . . .	3	3	3
Стефанъ Талковъ . . . . .	3	3	3
Владиміръ Яницкій . . . . .	4	3	3
Алексѣй Косминскій . . . . .	4	3	3
Семень Комягинскій . . . . .	3	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3
Сергѣй Казанскій . . . . .	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3	3
Александръ Гіацинтовъ . . . . .	3	3	3
Михаилъ Одринскій . . . . .	3	3	3
Василій Ивановъ . . . . .	3	3	3
Онисимъ Покровскій . . . . .	3	3	3
Іосифъ Покровскій . . . . .	3	3	3
Алексѣй Ивановъ . . . . .	3	3	3



Василій Протопоповъ . . . . .	•	•	•	•	•
Дмитрій Давидовъ . . . . .	•	•	•	•	•
Николай Введенскій . . . . .	•	•	•	•	•
Петръ Успенскій . . . . .	•	•	•	•	•
Алексѣй Свиридовъ . . . . .	•	•	•	•	•
Иванъ Рождественскій . . . . .	•	•	•	•	•
Феодоръ Лебедевъ . . . . .	•	•	•	•	•
Александръ Померанцевъ . . . . .	•	•	•	•	•
Иванъ Колошинъ . . . . .	•	•	•	•	•
Павелъ Даньшинъ . . . . .	•	•	•	•	•
Павелъ Простовъ . . . . .	•	•	•	•	•
Корнилій Дмитревскій . . . . .	•	•	•	•	•
Алексѣй Вавиловъ . . . . .	•	•	•	•	•
Николай Лисицынъ . . . . .	•	•	•	•	•
Николай Рослянский . . . . .	•	•	•	•	•
Николай Баденскій . . . . .	•	•	•	•	•
Николай Катынниковъ . . . . .	•	•	•	•	•
Николай Пономоръ . . . . .	•	•	•	•	•
Николай Хоминскій . . . . .	•	•	•	•	•
Иванъ Богдановъ . . . . .	•	•	•	•	•
Възвѣстѣ 3-й . . . . .	•	•	•	•	•





№ по порядку.

2-го Орловскаго духовнаго

училища.

Сочиненіе.

Катихизисъ.

Рус. и ц.-слав. яз.

Географія.

Разрядъ 1-й.

Александръ Преображенскій . . . . . 4

Егоръ Поповъ . . . . . 4

Разрядъ 2-й.

Алексѣй Троепольскій . . . . . 4

Тихонъ Оболенскій . . . . . 4

Василій Петровъ . . . . . 3

Василій Тихомировъ . . . . . 3

Инокентій Переверзевъ . . . . . 3

Павель Никольскій . . . . . 3

Стратоникъ Сергіевъ . . . . . 3

4 4 3 3 3 3 3 3

3 3 3 3 3 3 3 3

3 3 3 3 3 3 3 3

5 4 3 4 4 4 3 3





Иванъ Сильвестровъ . . . . .  
Михаилъ Виноградскій . . . . .  
Алексѣй Тенловъ . . . . .  
Иванъ Успенскій . . . . .  
Михаилъ Богоявленскій . . . . .  
Александръ Владиміръцевъ . . . . .  
Александръ Кедровъ . . . . .  
Андрей Рождественскій . . . . .  
Николай Нецвѣтаевъ . . . . .  
Михаилъ Павловъ . . . . .  
Василій Высоцкій . . . . .  
Николай Игрицкій . . . . .  
Николай Вонифатьевъ . . . . .  
Сергѣй Сильвестровъ . . . . .  
Павель Преображенскій . . . . .  
Стефанъ Позднѣевъ . . . . .  
Александръ Синягинъ . . . . .  
Борисъ Игрицкій . . . . .  
Иванъ Преображенскій . . . . .

изданъ оп 3.

3-10 Обложка ио Уховннго

цѣу.

Порфирій Карамзинъ  
Николай Сиверскій  
Павель Сиверскій



№ по порядку.

Ливенскаго духовнаго училища.

Сочиніе.

Катихизисъ.

Рус. и ц.-слав. яз.

Разрядъ 2-й.

Иванъ Андреевъ . . . . .	4	4	3
Василій Рязановъ . . . . .	3	3 <sup>1/2</sup>	3
Василій Тихвинскій . . . . .	3	4	4
Никифоръ Макриновъ . . . . .	4	3	3
Николай Акимовъ . . . . .	3	3	3
Иванъ Невзѣтаевъ . . . . .	3	3	3
Петръ Поповъ . . . . .	3	3	3
Николай Поповъ . . . . .	3	4	3
Дмитрій Пятницкій . . . . .	3	3	3
Василій Щеголевъ . . . . .	3	3	3
Иванъ Турбинъ . . . . .	4	3	3



Географія.	Ариметика.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Сумма балловъ.
4	3	3	4	25
3	4	4	4	24 $\frac{1}{2}$
4	4	3	2 $\frac{1}{2}$	24 $\frac{1}{2}$
3	3	4	3	23
4	3	4	3	23
3	4	4	3	23
3	3	4	3 $\frac{1}{2}$	22 $\frac{1}{2}$
3	3	3	3	22
3	4	3	3	22
3	3	4	3	22 $\frac{1}{2}$
3	3	3	2 $\frac{1}{2}$	21 $\frac{1}{2}$

Удостоеніе.

Предназначаются въ составъ I-го клас-  
са Орловской Семинаріи.

Иванъ Адамовъ . . . . .  
 Алексѣй Рудневъ . . . . .  
 Василій Нецвѣтаевъ . . . . .  
 Иванъ Кирилловъ . . . . .  
 Николай Святскій . . . . .  
 Василій Орловъ . . . . .  
 Василій Никаноровъ . . . . .  
 Всеволодъ Важеневъ . . . . .  
 Николлай Поликарповъ . . . . .  
 Пансофій Птицынъ . . . . .  
 Николай Адамовъ . . . . .  
 Егоръ Вертоградскій . . . . .  
 Петръ Семеновъ . . . . .  
 Василій Петровскій . . . . .  
 Василій Тихоміровъ . . . . .  
 Павелъ Введенскій . . . . .  
 Николай Яковлевъ . . . . .  
 Измаиль Яковлевъ . . . . .  
 Дмитрій Доброславскій . . . . .  
 Петръ Колпенскій . . . . .  
 Петръ Успенскій . . . . .

Указной ои 56

Порфирій Кирилловъ . . . . .  
 Николай Лавровъ . . . . .  
 Михаилъ Васильевскій . . . . .





Порфирій Кирилловъ . . . . .  
Николай Лавровъ . . . . .  
Исидоръ Базилевскій . . . . .  
Василій Оболенскій . . . . .  
Егоръ Досевъ . . . . .

№ по порядку.

Сѣвскаго духовнаго учи-  
лища.

Разрядъ 1-й.

Михаиль Святскій . . . . .

Разрядъ 2-й.

Всеволодъ Васильевъ . . . . .

4	2 $\frac{1}{2}$	2	2	3	2	2 $\frac{1}{2}$	18	Не принимаются въ Семинарію.
3	2	2	3	2	3	2 $\frac{1}{2}$	17 $\frac{1}{2}$	
2	2 $\frac{1}{2}$	3	2	2	3	3	17 $\frac{1}{2}$	
2	2 $\frac{1}{2}$	3	2	2	3	2 $\frac{1}{2}$	17	
2	2 $\frac{1}{2}$	2 $\frac{1}{2}$	2	3	2	2 $\frac{1}{2}$	16 $\frac{1}{2}$	
Сочиненіе.	Катихизисъ.	Рус. и ц.-славян. яз.	Географія.	Ариѳметика.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Сумма балловъ.	Удостоеніе.
4	3 $\frac{1}{2}$	4	4	4	4	4	27 $\frac{1}{2}$	Предназначаются въ составъ 1 клас. Орлов- ской Семинаріи.
3	2 $\frac{1}{2}$	3 $\frac{1}{2}$	4	3	4	3 $\frac{1}{2}$	23 $\frac{1}{2}$	

Иванъ Генерозовъ . . . . .	2	3	3	4	3	3	3	22 1/2	Предназначаются въ составъ Семинариума Орловской Се- минарии.
Александръ Митропольскій . . . . .	3	3	3	3	3	4	3	22	
Константинъ Діомидовъ . . . . .	3	3	3	3	3	3	3	21	
Иванъ Митропольскій . . . . .	3	3	3	3	3	3	3	21	
Митрофанъ Михайловъ . . . . .	3	3	2 1/2	3	3	3	3	20 1/2	
Яковъ Никифоровъ . . . . .	3	2 1/2	3	3	3	3	3	20 1/2	
Александръ Тростницъ . . . . .	3	2 1/2	3	3	3	3	3	20 1/2	
Александръ Ватковскій . . . . .	3	2 1/2	3	3	3	3	3	20 1/2	
Василій Кореневъ . . . . .	3	2 1/2	3	3	3	3	3	20 1/2	
Феофанъ Соколовъ . . . . .	3	2 1/2	3	3	3	3	2 1/2	20	
Николай Архангельскій . . . . .	3	3	3	3	2	3	3	21	
Григорій Андреевскій . . . . .	3	2 1/2	3	3	2	4	2 1/2	20	
Иванъ Рождественскій . . . . .	3	3	3	3	2	3	3	20	
Василій Повровскій . . . . .	3	2 1/2	3	3	3	2	3	19 1/2	
Гавріиль Михайловъ . . . . .	3	2 1/2	3	2	2	3	3	19 1/2	
Михаиль Яковлевскій . . . . .	3	3	3	3	2	3	2	19	
Викторъ Покровскій . . . . .	3	2 1/2	2	3	3	2	3	18 1/2	
Григорій Гонорскій . . . . .	3	2 1/2	3	3	3	2	2 1/2	18 1/2	
Хрисанфъ Кутеновъ . . . . .	3	3	3	3	3	2	2 1/2	18 1/2	
Дмитрій Булгаковъ . . . . .	2	2 1/2	3	2	2	3	3	18 1/2	
Дмитрій Поляковъ . . . . .	2	3	3	3	3	2	2	17 1/2	
Павелъ Кавычовъ . . . . .	4	3 1/2	3	3	3	3	3 1/2	18	

Дмитрій Лукинъ . . . . . 3 3 2 1/2 2 1 3 2 1/2 17

Не принимаются въ

Дмитрій Лукинъ . . . . .	3	3	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	2	1	3	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	17
--------------------------	---	---	-------------------------------	---	---	---	-------------------------------	----

Не принимаются въ

Задонскаго духовнаго училища.

Иванъ Кирилловъ . . . . .	2	2	3	3	3	2	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	17 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
---------------------------	---	---	---	---	---	---	-------------------------------	--------------------------------

Семинарію.

Шаблыкинскаго сельскаго образцоваго училища.

Петръ Немолякинъ . . . . .	2	3	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3	3	3	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	19
----------------------------	---	---	-------------------------------	---	---	---	-------------------------------	----

Допускается къ передержкѣ экзамена по сочиненію.

### СО Д Е Р Ж А Н І Е.

I. Постановленія и распоряженія Правительства. II. Пятидесятилѣтній юбилей священника о. Г. Колпенскаго.—О Всемирномъ потопѣ.—Очерки религіозно-нравственнаго состоянія Орловскаго края до учрежденія Орловской епархіи.—Разныя извѣстія.—Списокъ учениковъ 1-го класса Орловской духовной Семинаріи.

Редакторъ, ректоръ Семинаріи, протоіерей А. *Богдановъ*.

Орель, Типографія А. П. Матвѣева. бывшая Кн. Оболенскаго.

Дозволено цензурою, Орель. Сентября 15-го дня 1881 г.