

# ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ по Харьковской епархіи.

31 Мая

№ 10

1912 года.

---

**Содержаніе.** Высочайшія награды.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Проектъ Устава Харьковскаго Епархіальнаго Церковно-Археологическаго Общества и Музея при немъ.—Выписка изъ журнала № 7 засѣданія 26 очереднаго епархіальнаго съѣзда духовенства Харьковской епархіи 1912 года.—Отчетъ Харьковскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1911 годъ.—Епархіальныя извѣщенія.—Поправка.

---

## I.

### Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 6-й день сего мая, Всемилостивѣйше соизволилъ удостоить награжденія духовныхъ лицъ Харьковской епархіи нижеслѣдующими знаками отличія:

#### А) За службу по епархіальному вѣдомству:

а) **Орденомъ св. Владиміра 3-й степени**—г. Харькова, Вознесенской церкви протоіерей Георгій *Чеботаревъ*.

б) **Орденомъ св. Владиміра 4-й степени**—ректоръ Харьковской духовной семинаріи протоіерей Алексій *Юшковъ*; г. Харькова, Дмитріевской церкви протоіерей Петръ *Мигулинъ*.

в) **Орденомъ св. Анны 2-й степени**—Харьковского кафедральнаго собора протоіерей Іоаннъ *Гончаревскій*; Антоніевской, Императорскаго Харьковскаго университета, церкви протоіерей Николай *Стеллецкій*; г. Харькова, Благовѣщенской церкви протоіерей Петръ *Олминъ*.

г) **Орденомъ св. Анны 3-й степени**—Харьковского кафедральнаго собора протоіерей Владиміръ *Александровъ*; г. Сумъ, Николаевской церкви священникъ Симеонъ *Недѣлька*; церкви села Криничнаго, Ахтырскаго уѣзда, свящ. Николай *Авксентьевъ*; церкви сл. Просяной, Старобѣльскаго уѣз., свящ. Іоаннъ *Павловъ*; церкви села Любовки, Богодуховскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Навродскій*; г. Харькова, Преображенской церкви свящ. Петръ *Вишняковъ*.

д) **Наперснымъ крестомъ изъ кабинета Его Величества,**

съ украшеніями—Богодуховскаго Троицкаго монастыря настоятельница игуменія *Херувима*.

е) **Высочайшимъ подаркомъ**—почетная попечительница Харьковскаго Епархіального женскаго училища потомственная дворянка Дарія *Оболенская*.

Б) За службу по военному и гражданскому вѣдомствамъ:

а) **Орденомъ св. Владиміра 4-й степени**—г. Богодухова, соборной Успенской церкви протоіерей Алексій *Станиславскій*.

б) **Золотою медалью, съ надписью „за усердіе“**, для ношенія на груди, на **Аннинской лентѣ**—г. Харькова, Христорождественской церкви діаконъ Павелъ *Ковалевскій*.

### Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 14 марта 1912 г. за № 2280, о награжденіи лицъ духовнаго званія за заслуги по духовному вѣдомству по Харьковской епархіи:

а) **Саномъ протоіерея**—церкви села Барвенкова, Изюмскаго уѣзда, свящ. Михаилъ *Сыжирскій*; церкви села Стельмаховки, Купянскаго уѣзда, свящ. Θεодосій *Навродскій*; Сумскою Александровскою гимназіи Духовской церкви свящ. Николай *Борисоглыбскій*; церкви села Казачьей Лопани, Харьков. уѣзда, свящ. Филаретъ *Антоновъ*.

б) **Наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ**—г. Ахтырки, Петропаловской церкви свящ. Александръ *Поповъ*; церкви села Краснополя, Ахтырскаго уѣзда, свящ. Михаилъ *Поповъ*; церкви села Ямнаго, Богодуховскаго уѣзда, свящ. Антонинъ *Сатухинъ*; церкви села Колонтаева, того же уѣзда, свящ. Іоаннъ *Колосовскій*; церкви хутора Яловенкова, Валковского уѣзда, свящ. Алексій *Титовъ*; церкви слободы Ольховатки, Волчанскаго уѣзда, свящ. Сергій *Дмитріевъ*; церкви села Волчанскихъ хуторовъ, того же уѣзда, свящ. Алексій *Давидовскій*; церкви слободы Алексѣевки, Зміевского уѣзда, свящ. Михаилъ *Ковалевскій*; церкви села Вишневаго, Изюмскаго уѣзда, свящ. Антоній *Черняевъ*; церкви села Владиміровки, Купянскаго уѣзда, свящ. Николай *Бѣликовъ*; церкви слободы Анниной, Лебединскаго уѣзда, свящ. Алексій *Вербилкскій*; церкви села Рогознаго, Сумскаго уѣзда, свящ. Михаилъ *Добреевскій*; помощникъ смотрителя Сумскаго духовнаго училища свящ. Василій *Яновскій*; Сумскаго кадетскаго корпуса законоучитель начальной школы заштатный священникъ Василій *Виноградовъ*; церкви слободы Лимана, Старобѣльскаго уѣзда, свящ. Симеонъ

*Наумовъ*; церкви села Двурѣчнаго Кута, Харьковскаго уѣзда, свящ. *Василій Ястремскій*; Святогорской Успенской пустыни казначей іеромонахъ *Герасимъ*.

в) **Камилавкою**—церкви села Люджи, Ахтырскаго уѣз., свящ. *Іоаннъ Грищенко*; церкви села Угробѣдъ, того же уѣзда, свящ. *Ілія Ковтунъ*; церкви села Тростянца, того же уѣзда, свящ. *Александръ Оedorовъ*; церкви с. Яблочнаго, Богодуховскаго уѣзда, свящ. *Феодоръ Вергунъ*; церкви слободы Колонтаева, того же уѣзда, свящ. *Поликарпъ Бузуцкій*; церкви слободы Ивановки, Волчанскаго уѣз., свящ. *Василій Эннатскій*; церкви слободы Огульцовъ, Валковскаго уѣзда, свящ. *Михаилъ Николаевскій*; церкви слободы Люботина, того же уѣзда, свящ. *Іоаннъ Стефановъ*; церкви слободы Лнивки, Зміевскаго уѣзда, свящ. *Петръ Яновскій*; церкви села Кочетка, того же уѣзда, свящ. *Евгеній Проскурниковъ*; церкви слободы Гомольши, того же уѣзда, свящ. *Мятрофанъ Крутьевъ*; Всѣхсвятской церкви заштатнаго города Славянска, Изюмскаго уѣзда, свящ. *Александръ Щепинскій*; церкви села Комаровки, того же уѣзда, свящ. *Андрей Николаевичъ*; Всѣхсвятской церкви г. Славянска, Изюмскаго уѣзда, свящ. *Андрей Панкратьевъ*; Троицкой церкви г. Славянска, того же уѣзда, свящ. *Стефанъ Жуковъ*; церкви при станціи „Славянскъ“, того же уѣзда, свящ. *Викторъ Охотинъ*; церкви слободы Сватовой Лучки, Купянскаго уѣзда, свящ. *Павлинъ Дементьевъ*; церкви села Мартыновки, Лебединскаго уѣзда, свящ. *Александръ Заграфскій*; церкви села Каменнаго, того же уѣзда, свящ. *Георгій Никулищевъ*; г. Сумъ, Покровской церкви свящ. *Димитрій Виноградскій*; церкви села Локни, Сумскаго уѣзда, свящ. *Іоаннъ Рубинскій*; церкви слободы Епифановки, Старобѣльскаго уѣзда, свящ. *Александръ Григоровичъ*; церкви слободы Бахмутовки, того же уѣзда, свящ. *Петръ Ветушовъ*; церкви слободы Штормовой, того же уѣзда, свящ. *Петръ Любарскій*; церкви слободы Мостковъ, того же уѣзда, свящ. *Іоаннъ Котляревскій*; завѣдующій Харьковскимъ епархіальнымъ сиротскимъ приютомъ, Амвросіевской церкви свящ. *Феодоръ Домницкій*; церкви слободы Большой Даниловки, Харьковскаго уѣзда, свящ. *Василій Лебедевъ*; церкви села Комаровки, того же уѣзда, свящ. *Григорій Орловскій*.

г) **Благословеніемъ Святѣйшаго Синода, съ грамотами**—губернскаго тюрьмы, Петро-Веригской церкви свящ. *Феодоръ Кіанцинь*; церкви села Юрченкова, Волчанскаго уѣзда, свящ. *Іаковъ Поповъ*; церкви села Новаго, Валковскаго уѣзда, свящ. *Стефанъ Эвенховъ*; церкви слободы Павловки, Старобѣльскаго уѣзда, свящ.

Симеонъ *Петровъ*; церкви слободы Безгиновой, того же уѣзда, свящ. Алексій *Лобковскій*; Хорошевскаго Вознесенскаго дѣвичьяго монастыря настоятельница игуменія *Максимилла*.

**Списокъ лицамъ духовнаго и свѣтскаго званій по Харьковской епархіи, коимъ за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству, опредѣленіями Святѣйшаго Синода, отъ 13 декабря 1911 года—3 января 1912 года и 21 декабря 1911 г.—26 января 1912 года, за №№ 9965 и 10378, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода.**

**А) Съ выдачею установленныхъ грамотъ.**

Старостѣ Покровской церкви села Ново-Млинска, Купянскаго уѣзда, 2-й гильдін купцу Ивану *Жирьяносу*; вдовѣ купца 2-й гильдін г. Зміева, Серафимѣ *Буймистровой*; Харьковскому 1-й гильдін купцу Андрею *Ващенко*; вдовѣ 2-й гильдін купца Александрѣ *Кравцовой*; кр. г. Сумъ Андрею *Коваленко* и крестьянкѣ г. Сумъ Еленѣ *Берестовской*.

**Б) Безъ выдачи установленныхъ грамотъ.**

Женѣ потомственнаго почетнаго гражданина Лидіи *Лецинской*; крестьянину с. Нижней Сыроватки, Сумскаго уѣзда, Кириллу *Стажно* и крестьянину с. Нижней Сыроватки, Сумскаго уѣзда, Ивану *Лободюку*.

Копія.

№ 2699. Мая 11 дня 1912 года.  
Утверждается.

*Архіепископъ Арсеній.*

**ПРОЭКТЪ**

**Устава Харьковскаго Епархіальнаго Церковно-Археологическаго Общества и Музея при немъ.**

§ 1-й.

Общество имѣеть своею задачею а) разработку церковной исторіи и археологій вообще и въ частности исторіи и археологій Харьковской епархіи и б) собираніе, обслѣдованіе и сохраненіе памятниковъ церковной древности преимущественно Харьковской епархіи.

## § 2-й.

Для успѣшнаго выполненія обществомъ поставленныхъ имъ себѣ задачъ существуетъ при немъ Харьковскій Епархіальный Церковно-Археологическій музей.

## Глава I объ Обществѣ.

## § 3-й.

Общество подъ покровительствомъ Высокопреосвященнаго Архіепископа Харьковскаго состоитъ изъ предсѣдателя, почетныхъ членовъ, членовъ дѣйствительныхъ и членовъ корреспондентовъ.

## § 4-й.

Предсѣдатель Общества назначается Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ Харьковскимъ.

## § 5-й.

Почетные члены избираются Обществомъ изъ лицъ, пріобрѣвшихъ извѣстность своими трудами въ области богословско-исторической и археологической, или оказавшихъ особенное содѣйствіе Обществу въ достиженіи его цѣлей, напр., пожертвованіемъ рѣдкихъ, вообще цѣнныхъ, памятниковъ церковной древности и исторіи, отысканіемъ или обнаруженіемъ таковыхъ, или же доставленіемъ средствъ для пріобрѣтенія оныхъ и проч.

## § 6-й.

Дѣйствительными членами состоятъ: а) въ качествѣ обязательныхъ по должности: Ректоръ, Инспекторъ и преподаватели Духовной Семинаріи, Инспекторъ классовъ Епархіальнаго женскаго училища, смотрители и помощники смотрителей Духовныхъ мужскихъ училищъ, Секретарь Харьковской Духовной Консисторіи, Епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ, Епархіальный миссіонеръ, Епархіальный архитекторъ и благочинные епархіи, и б) лица пожелавшія вступить въ Общество и оказывающія сочувствіе цѣлямъ Общества личными трудами своими, или же вещественными и денежными пожертвованіями. Всѣ эти члены Общества, обязательные и добровольные, ежегодно дѣлаютъ взносъ не менѣе 1 руб., при чемъ по желанію могутъ увеличивать свой взносъ.

## § 7-й.

Дѣйствительные члены, посѣщая тѣ или другіе монастыри и церкви какъ по личному ихъ выбору, такъ и по назначенію Общества, представляютъ отчеты объ историко-археологическомъ значеніи

найденнаго при этомъ. По возможности они принимаютъ на себя командировки Общества на мѣста какихъ-либо открытій, общающихся болѣе или менѣе важные результаты для церковно-исторической и археологической науки, и исполняютъ другія порученія Общества, стоящія въ связи съ его цѣлями.

#### § 8-й.

Члены-корреспонденты избираются Обществомъ изъ лицъ, изъявившихъ готовность содѣйствовать цѣлямъ Общества сообщеніемъ свѣдѣній о предметахъ церковной, а также и не церковной древности. Они исполняютъ порученія Общества, отвѣчающія научнымъ его задачамъ.

#### § 9-й.

Почетные члены, члены дѣйствительные, указанные въ п. б § 6, и члены корреспонденты избираются, по предложенію председателя или членовъ въ числѣ не менѣе трехъ, большинствомъ голосовъ наличныхъ членовъ.

*Примѣчаніе.* Почетные члены Общества получаютъ на сіе званіе дипломы.

#### § 10-й.

Добровольные члены и члены корреспонденты, въ теченіе трехъ лѣтъ ничѣмъ не оказавшіе содѣйствія цѣлямъ Общества, считаются сложившими съ себя званіе свое.

#### § 11-й.

На основаніи отчетовъ своихъ дѣйствительныхъ членовъ и сообщеній членовъ-корреспондентовъ Общество входитъ въ сношенія съ подлежащими учрежденіями и лицами по предмету пріобрѣтенія тѣхъ или иныхъ памятниковъ, или ходатайствуетъ предъ мѣстнымъ Епархіальнымъ Начальствомъ о принятіи особыхъ мѣръ предосторожности въ отношеніи сохранности древнихъ памятниковъ, обратившихъ на себя вниманіе Общества и почему либо не могущихъ быть переданными въ существующій при немъ Музей.

#### § 12-й.

Собранія Общества, назначаемыя председателемъ, бываютъ обыкновенныя—ежемесячныя, за исключеніемъ вакаціоннаго времени, и экстренныя. Последнія созываются председателемъ, какъ по личному его усмотрѣнію, такъ и по заявленію членовъ не менѣе пяти. При рѣшеніи дѣлъ члены почетные и члены дѣйствительные, означенные въ п. б § 6-го, участвуютъ въ собраніяхъ съ правомъ

голоса. Дѣла рѣшаются по большинству голосовъ. Протоколы засѣданій, не требующіе немедленнаго исполненія, подписываются членами въ слѣдующее засѣданіе Общества.

#### § 13-й.

Изъ дѣйствительныхъ членовъ Общество избираетъ товарища предсѣдателя, завѣдующаго Музеемъ и его помощника, казначея, секретаря и помощника секретаря на трехлѣтній срокъ. Товарищъ предсѣдателя исполняетъ обязанности предсѣдателя въ случаѣ его отсутствія или другихъ причинъ, препятствующихъ занятію его дѣлами Общества. Секретарь или его помощникъ ведетъ переписку Общества, составляетъ протоколы его собраній и годовые отчеты о дѣятельности Общества и состояніи Музея. Казначей хранитъ суммы Общества и ведетъ приходо-расходныя книги. Завѣдующій Музеемъ и его помощникъ и секретарь съ помощникомъ избираются изъ членовъ Общества, живущихъ въ гор. Харьковѣ. Должности секретаря Общества и завѣдующаго Музеемъ могутъ быть совмѣщаемы въ одномъ лицѣ.

#### § 14-й.

Въ собраніяхъ Общества предлагаются рефераты, имѣющіе задачею разработку богословской науки со стороны преимущественно церковно-исторической и археологической. При обиліи рефератовъ устанавливается между ними очередь по группамъ наукъ и увеличивается число засѣданій Общества.

#### § 15-й.

Отчеты членовъ, посылаемыхъ въ командировку, важнѣйшія сообщенія членовъ корреспондентовъ и предлагаемые въ собраніяхъ Общества рефераты печатаются, съ согласія авторовъ, въ журналѣ „Вѣра и Разумъ“.

#### § 16-й.

Постановленія Общества, требующія распоряженій Епархіальнаго Начальства, представляются въ видѣ докладовъ на утвержденіе Высокопреосвященнаго Архіепископа Харьковскаго.

#### § 17-й.

Годичные отчеты о дѣйствіяхъ Общества и состояніи Музея представляются на усмотрѣніе Его Высокопреосвященства Архіепископа Харьковскаго и по утвержденіи печатаются въ журналѣ „Вѣра и Разумъ“.

## § 18-й.

Доходы Общества получаютъ: а) изъ епархіальныхъ средствъ въ видѣ ежегодной субсидіи, если таковая послѣдуетъ; б) изъ процентовъ съ неприкосновеннаго капитала Общества; в) отъ продажи изданій Общества; г) добровольныхъ взносовъ членовъ Общества, и д) пожертвованій и взносовъ постороннихъ сочувствующихъ его цѣлямъ лицъ и посѣтителей Музея.

*Примѣчаніе.* Средства эти Общество употребляетъ на осуществленіе своихъ научныхъ цѣлей, но часть ихъ оно можетъ выдѣлять и на содержаніе помѣщенія Музея.

## Глава 2 о Музеѣ.

## § 19-й.

Харьковскій Епархіальный Церковно-Археологическій Музей служитъ вспомогательнымъ учрежденіемъ для разработки церковно-исторической и археологической науки и представляетъ своими коллекціями учебное пособіе при изученіи воспитанниками и воспитанницами мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній исторіи, археологіи и литургики.

## § 20-й.

Музей помѣщается въ особомъ зданіи, устроенномъ заботами и издженіемъ Высокопреосвященнаго Харьковскаго Арсенія.

## § 21-й.

Учащіеся мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній пользуются коллекціями Музея какъ учебнымъ матеріаломъ въ самомъ Музеѣ, подъ руководствомъ преподавателей, которые могутъ предлагать учащимся въ Музеѣ и демонстрировать лекціи по соглашенію съ завѣдующимъ Музеемъ касательно способа и времени пользованія коллекціями Музея для лекцій, съ разрѣшенія предсѣдателя Общества.

## § 22-й.

Въ установленные дни и часы Музей открытъ и для постороннихъ посѣтителей.

## § 23-й.

Музей сосредоточиваетъ въ себѣ предметы, относящіеся къ церковной древности и исторіи и вообще къ религіозному искусству въ видѣ какъ самыхъ памятниковъ древности и искусства, такъ возможно точныхъ снимковъ съ нихъ. Въ составъ Музея входятъ памятники языка и письма, искусствъ и художествъ какъ общей, такъ и особенно русской древности церковной, насколько они стоятъ въ связи съ церковными и служатъ къ уясненію религіознаго быта древнихъ.

## § 24-й.

Музей раздѣляется на отдѣлы: а) рукописей и разнаго рода рукописныхъ актовъ, б) старопечатныхъ книгъ и гравюръ, в) архитектуры церквей (въ обломкахъ или снимкахъ), г) живописи и скульптуры и древней утвари церковной.

## § 25-й.

Музей пополняется: а) покупкою памятниковъ церковной древности и исторіи, а также замѣчательныхъ въ церковно-историческомъ и археологическомъ отношеніи древнихъ книгъ, б) пожертвованіемъ. Имѣющаяся при Музеѣ бібліотека пополняется покупкою, обмѣномъ на изданія Общества и пожертвованіями.

## § 26-й.

Монастыри и церкви приглашаются къ уступкѣ Музею (тѣмъ или инымъ изъ указанныхъ способовъ) памятниковъ церковной древности и исторіи, которые имѣются въ ихъ ризницахъ и книгохранилищахъ безъ употребленія по обветшалости или другимъ причинамъ, при чемъ для отчужденія ихъ изъ монастырской и церковной собственности должно быть разрѣшеніе Епархіального Архіерея, а при особой важности предметовъ и высшаго духовнаго начальства.

## § 27-й.

Поступающіе въ Музей и его бібліотеку предметы, книги и изданія вносятся въ особые каталоги.

## § 28-й.

Расходы по пріобрѣтенію предметовъ для Музея, командированію членовъ Общества и проч. производятся изъ суммъ Общества, казначеемъ Общества: крупныя—по постановленію Собранія Общества, а мелкія—текущія съ вѣдома предсѣдателя Общества.

## § 29-й.

Движеніе и наличность суммъ Общества и состояніе Музея ежегодно повѣряются Обществомъ чрезъ составляемыя имъ ежегодно для этого ревизіонныя комиссіи.

## § 30-й.

Для сношеній своихъ Общество имѣетъ свою собственную печать съ надписью „Печать Харьковскаго Епархіального Церковно-Археологическаго Общества“.

Съ подлиннымъ вѣрно. *Секретарь Самойловичъ.*

Свѣрляя и. д. *Столоначальника Т. Карповъ.*

## ВЫ П И С К А

изъ журнала № 7 засѣданія 26-го очередного епархіального съѣзда духовенства Харьковской епархіи 1912 года.

Съѣздъ духовенства въ засѣданіи 10 апрѣля 1912 года по выслушаніи доклада нѣкоторыхъ законоучителей народныхъ училищъ о необходимости возбудить ходатайство предъ Его Высокопреосвященствомъ о урегулированіи вопроса о времени говѣнія для учащихся и учащихся въ народныхъ училищахъ путемъ установленія для этого опредѣленнаго времени по сношенію съ высшимъ училищнымъ начальствомъ—постановили и Его Высокопреосвященство 12 апрѣля н. г. утвердилъ: предложить о.о. законоучителямъ разрѣшить этотъ вопросъ по мѣстамъ путемъ сношенія съ инспекціей народныхъ училищъ и мѣстныхъ Училищныхъ Совѣтовъ, въ виду совершенной невозможности установить по этому вопросу какую-либо общую для всѣхъ норму.

## О Т Ч Е Т Ъ

**Харьковского Епархіального Комитета Православнаго  
Миссіонерскаго Общества за 1911 годъ.**

Харьковскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества въ отчетномъ году составляли слѣдующія лица: Предсѣдатель Преосвященный Θεодоръ, Епископъ Сумскій, Товарищъ Предсѣдателя дѣйствительный статскій совѣтникъ Александръ Александровичъ Іозефовичъ, члены: Архимандритъ Іосифъ и протоіерей: Павелъ Александровичъ Соляцевъ, Петръ Тимофеевичъ Полтавцевъ, Іоаннь Христофоровичъ Пичета, Василій Николаевичъ Добровольскій, потомственный почетный гражданинъ Евфимій Даниловичъ Школяренко, казначей-протоіерей Василій Аполлоновичъ Поповъ и дѣлопроизводитель надворный совѣтникъ Виссаріонъ Ивановичъ Смирнскій.

Ревизионную Коммисію составляли протоіерей: Николай Николаевичъ Любарскій, Петръ Георгіевичъ Ѳомигъ и Леонидъ Ивановичъ Твердохлѣбовъ.

Въ отчетномъ году въ Харьковскомъ отдѣленіи Православнаго Миссіонерскаго Общества дѣйствительныхъ членовъ (съ 3 рублевымъ взносомъ) было 648, кромѣ нихъ въ составъ Отдѣленія входили члены, обеспечившіе свои ежегодные взносы вкладомъ на вѣчное

время, а именно: Высокопреосвященнѣйшій Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій, Высокопреосвященнѣйшій Арсеній, Архіепископъ Харьковскій, Высокопреосвященнѣйшій Стефанъ Архіепископъ Курскій, протоіерей Павелъ Александровичъ Солицевъ, Дѣйствительный статскій совѣтникъ Александръ Александровичъ Іозефовичъ, Максимъ Семеновичъ Куличенко, Николай Константиновичъ Черкасовъ, Евфимій Даниловичъ Школяренко, Кириллъ Васильевичъ Щербаковъ, Княгиня Ольга Павловна Кавказидзе, Евгенія Алексѣевна Астахова, купецъ Петръ Степановичъ Гончаровъ, Харьковскій Каѳедральный Соборъ, Ряснянскій Свято-Димитріевскій монастырь.

### Движеніе денежных суммъ Комитета.

Денежныя средства Харьковскаго Епархіального Комитета въ отчетномъ 1911 году были въ слѣдующемъ состояніи: 1) остатокъ отъ 1910 г. расходнаго капитала наличными деньгами 5492 руб. 77 коп. и неприкосновеннаго въ % бумагахъ 3740 руб.

#### На приходъ поступило:

2) Въ отчетномъ году наличными деньгами—	
сборъ въ недѣлю православія . . . . .	1390 р. 94 к.
кружечный сборъ за 1-е полугодіе . . . . .	361 „ 61 „
кружечный сборъ за 2-е полугодіе . . . . .	334 „ 57 „
членскихъ взносов . . . . .	1944 „ — „
% на капиталъ . . . . .	108 „ 44 „
единовременныхъ пожертвованій . . . . .	1080 „ 48 „
Итого поступило въ Комитетъ . . . . .	5220 р. 04 к.
а всего съ остаточными отъ прошлаго года въ Комитетъ было наличными деньгами . . . . .	10712 р. 81 к.
и % бумагами . . . . .	3740 „ — „

#### Расходъ Комитета:

Вслѣдствіе распоряженія Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества отъ 30 іюня 1911 г., за № 606, Комитетомъ отосланы 18 августа 1911 г. при отношеніи за № 159 переводнымъ билетомъ черезъ Харьковскую Контору Государственнаго банка въ гор. Бійскъ начальнику Алтайской Духовной Миссіи Преосвященному Иннокентію, Епископу Бійскому, на содержаніе вѣренной ему Миссіи 5492 руб. 77 коп.

Выдано жалованье дѣлопроизводителю 200 руб. Уплочено въ типографію за напечатаніе бланковъ для приходо-расходныхъ книгъ и переплеть ихъ 4 руб. 50 коп., на почтѣ при пересылкѣ денегъ въ Бійскъ 2 руб. 40 коп., за гербовыя марки при взносѣ въ банкъ разновременно денегъ 1 руб. 70 коп., за коленкоръ для отправки отчетовъ Общества, воззваній и сборныхъ миссіонерскихъ листовъ по епархіи 1 руб. 90 коп., на жалованье письмоводителю, на расходы по упаковкѣ и отправкѣ на почту посылокъ о.о. благочиннымъ и на другіе мелкіе расходы по дѣламъ канцеляріи 19 руб. 30 коп., а всего израсходовано въ 1911 году 5733 руб. 57 коп. Остается къ 1912 году въ Комитетѣ наличными деньгами 4990 руб. 24 коп. и  $\frac{1}{10}$  бумагами 3740 руб.

Харьковскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Предсѣдатель *Геодоръ Епископъ Сумскій*.

Члены: { *Архимандритъ Іосифъ.*  
*Протоіерей Петръ Полтавецъ.*  
*Протоіерей Павелъ Солнцевъ.*  
*Протоіерей Іоаннъ Пичета.*  
*Протоіерей Василій Добровольскій.*  
*Евфимій Даниловичъ Школяренко.*

Казначей *Протоіерей Василій Поповъ*.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, отъ 16 мая 1912 г., за № 2816, послѣдовала таковая: „Читаль, къ дальнѣйшему направленію“.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Дѣлопроизводитель *Виссаріонъ Смирнскій*.

### Епархіальныя извѣщенія.

#### 1) Объ опредѣленіи на священно-церковно-служительскія мѣста.

а) Окончившій Харьковскую Духовную Семинарію *Андрей Протопоповъ* 18 мая опредѣленъ на священническое мѣсто при Іоанно-Богословской церкви сл. Польной, Волчанскаго уѣзда.

б) Священникъ Дмитріевской церкви г. Харькова *Александръ Луценковъ* 21 мая опредѣленъ настоятелемъ сей-же церкви.

в) Псаломщикъ Преображенской церкви сл. Пань-Ивановки, Харьковскаго уѣзда, *Николай Нестеровъ*, 20 мая опредѣленъ на

діаконское мѣсто при Рождество-Богородичной церкви сл. Дергачей, Харьковскаго уѣзда.

г) Псаломщикъ Георгіевской церкви с. Лѣсковки, Богодуховскаго уѣзда, *Николай Ступницікій*, 20 мая опредѣленъ на діаконское мѣсто при Покровской церкви сл. Малой Писаревки, Богодуховскаго уѣзда.

д) И. д. псаломщика Ахтырско-Богородичной церкви сл. Бугаевки, Изюмскаго уѣзда, *Митрофанъ Рѣшетняжъ*, 23 мая опредѣленъ на діаконское мѣсто при Іоанно-Предтеченской церкви сл. Снѣжкова Кута, Валковскаго уѣзда.

е) Бывшій и. д. псаломщика *Петръ Ляпинъ* 17 апрѣля опредѣленъ на псаломщицкое мѣсто при Іоанно-Предтеченской церкви сл. Мѣловатки, Купянскаго уѣзда.

ж) Безмѣстный псаломщикъ *Павелъ Быковъ* 10 мая опредѣленъ на псаломщицкое мѣсто при Митрофаніевской церкви сл. Демьяновки, Старобѣльскаго уѣзда.

з) Сынъ діакона-псаломщика *Александръ Мартыновъ* 19 мая опредѣленъ на псаломщицкое мѣсто при Покровской церкви сл. Рѣдкодуба, Изюмскаго уѣзда.

## 2) О перемѣщеніи священно-церковно-служителей на другія мѣста.

а) 3-й священникъ Димитріевской церкви гор. Харькова *Михаилъ Клячновъ* 21 мая перемѣщенъ на второе священническое мѣсто при той-же церкви.

б) Духовникъ Харьковской Духовной Семинаріи, священникъ *Стефанъ Крохатскій*, согласно его прошенію, 22 мая перемѣщенъ на вакансію 3-го священника Димитріевской церкви гор. Харькова.

в) Священникъ Георгіевской церкви сл. Гуляй Поля, Зміевского уѣзда, *Павелъ Жуковъ*, 22 мая перемѣщенъ на второе священническое мѣсто при Рождество-Богородичной церкви сл. Каплуновки, Богодуховскаго уѣзда.

г) Псаломщикъ Покровской церкви с. Тецкаго, Старобѣльскаго уѣзда, *Іоаннъ Кучеренко*, 10 мая перемѣщенъ на псаломщицкое мѣсто при Успенской церкви с. Николаевки II, Волчанскаго уѣзда.

## 3) Объ увольненіи за штатъ.

а) Священникъ Сопестіевской церкви сл. Пѣвневки, Старобѣльскаго уѣзда, *Сергій Левандовскій*, согласно его прошенію, 21 мая уволенъ за штатъ.

б) Священникъ Николаевской церкви сл. Ново-Александровки, Старобѣльскаго уѣзда, *Андрей Насѣдкинъ*, 15 мая уволенъ за штатъ.

в) Псаломщикъ Вознесенской церкви с. Песокъ, Купянскаго уѣзда, *Петръ Грушка*, согласно его прошенію, 19 мая уволенъ за штатъ.

#### 4) О смерти духовенства.

а) Настоятель Дмитріевской церкви г. Харькова, протоіерей *Петръ Мигулинъ*, 17 мая умеръ.

б) Псаломщикъ Архангело-Михайловской церкви сл. Соколово, Зміевского уѣзда, *Іоаннъ Семеновъ*, 21 мая умеръ.

#### 5) Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.

а) Къ церкви сл. Лимана, Изюмскаго уѣзда, старостою 3 мая утвержденъ крестьянинъ *Филиппъ Поляковъ*.

б) Къ Успенской церкви гор. Валокъ старостою 4 мая утвержденъ крестьянинъ *Никифоръ Рапота*.

в) Къ церкви сл. Ворожбы, Сумскаго уѣзда, старостою 4 мая утвержденъ крестьянинъ *Григорій Чижикъ*.

г) Къ церкви сл. Калиновой, Купянскаго уѣзда, старостою 10 мая утвержденъ 2 гильдіи купецъ *Димитрій Климашевъ*.

д) Къ церкви сл. Рублевки, Богодуховскаго уѣзда, старостою 10 мая утвержденъ крестьянинъ *Іоаннъ Карпенко*.

е) Къ церкви сл. Теплѣги, Зміевского уѣзда, старостою 10 мая утвержденъ крестьянинъ *Михаилъ Изотовъ*.

ж) Къ церкви сл. Кургана, Лебединскаго уѣзда, старостою 10 мая утвержденъ крестьянинъ *Павелъ Ковалевъ*.

з) Къ церкви с. Березоваго, Харьковскаго уѣзда, старостою 10 мая утвержденъ крестьянинъ *Михаилъ Повелица*.

і) Къ церкви с. Петро-Павловки, Волчанскаго уѣзда, старостою 11 мая утвержденъ крестьянинъ *Андрей Льсовой*.

н) Къ церкви сл. Котовой, того-же уѣзда, старостою 11 мая утвержденъ крестьянинъ *Макей Мартовицкій*.

#### 6) Объ утвержденіи въ должности законоучителей.

а) Законоучителемъ 24-го Харьковскаго приходскаго городского училища 26 апрѣля утвержденъ бывшій учитель *Іванъ Лижницкій*.

б) Священникъ церкви сл. Шебелинки, Зміевского уѣзда, *Аванасій Жуковъ*, 3 мая утвержденъ законоучителемъ Шебелинскаго народнаго начальнаго училища.

## 7) О присоединеніи къ православію.

а) Мѣщанка *Елена Станиславовна Доманская* 22 лѣтъ отъ роду, римско-католическаго вѣроисповѣданія, 29 апрѣля священникомъ *Александромъ Невскимъ* церкви гор. Харькова присоединена къ православію подъ именемъ *Елены*.

б) Крестьянинъ *Янисъ Енжусовичъ Альксникъ* 31 года отъ рожденія, лютеранскаго вѣроисповѣданія, 29 апрѣля тѣмъ же священникомъ присоединенъ къ православію подъ именемъ *Іоанна*.

в) Жена коллежскаго совѣтника *Елена Савоини* 37 лѣтъ отъ роду, евангелическо-лютеранскаго вѣроисповѣданія причтомъ *Николаевской* церкви гор. Лебедина присоединена къ православію 7 мая.

## 8) Вакантныя мѣста.

## а) Священническія:

- При Георгіевской церкви сл. Гуляй Поля, Зм. у.  
 „ Николаевской ц. сл. Ново-Александровки, Староб. у.  
 „ Состествіевской ц. сл. Пѣвневки, Староб. у.  
 „ Іоанно-Богословск. ц. Харьк. Духовн. Семинаріи.

## в) Псаломщицкія:

- При Преображенской ц. сл. Былбасовки, Из. у.  
 „ Покровской ц. с. Тецкаго, Староб. у.  
 „ Преображенской ц. г. Харькова.  
 „ Архангело-Мих. ц. с. Соколово, Зміевск. у.  
 „ Преображенской ц. с. Панъ-Ивановки, Харьк. у.  
 „ Георгіевской ц. с. Лѣсковки, Богодух. у.  
 „ Вознесенской ц. с. Песокъ, Куп. у.  
 „ Ахтырско-Богород. ц. с. Бугаевки, Из. у.

## П О П Р А В К А.

Въ 9 № ж. „Вѣра и Разумъ“ за с. г. въ отдѣлѣ „Извѣстій и Замятокъ“ стр. 416, строка 11 сверху, напечатано: *Св. Анны 1-й степени*, должно быть: *Св. Анны 2-й степени*.

## II.

**Содержаніе.** Чѣмъ объяснить удачную борьбу самозванцевъ съ Борисомъ Годуновымъ и Василиемъ Шуйскимъ? *М. Невпрягина.*—**Епархіальная хроника.**—День тридцатилѣтняго служенія Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, въ Святительскомъ сагѣ и торжественное освященіе епархіальнаго дома.—Посѣщеніе Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Арсеніемъ, Архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ, Духовной Семинаріи.—**Иноепархіальный отдѣлъ.** Рѣчь Высокопреосвященнаго Владимира, Архіепископа Донскаго, объ участіи духовенства Донской епархіи на выборахъ въ 4-ю Государственную Думу.—Предвыборныя совѣщанія духовенства въ разныхъ епархіяхъ.—**Разныя извѣстія и замѣтки.**—Страданія въ 1812 году нѣкоторыхъ духовныхъ лицъ изъ столичнаго Московскаго духовенства.—Библиографія.—Объявленія.

## Чѣмъ объяснить удачную борьбу самозванцевъ съ Борисомъ Годуновымъ и Василиемъ Шуйскимъ?

Мрачна, тяжела для русскаго сердца эпоха самозванцевъ! Темнымъ позорнымъ пятномъ лежитъ она на страницахъ нашей, по преимуществу, чистой безупречной исторіи. Прискорбно для сердца, оскорбительно для слуха добраго гражданина читать въ исторіи этой эпохи о своекорыстныхъ расчетахъ, крамолахъ, обуревавшихъ и едва не погубившихъ Руси! Съ какимъ то недоумѣніемъ читаются сказанія лѣтописцевъ объ этой страшной борьбѣ страстей, борьбѣ самозванцевъ—бѣглаго монаха и Тушинскаго вора—съ такими мудрыми и сильными Государями, каковы были Борисъ Годуновъ и Василій Шуйскій, особенно первый, и невольно рождается вопросъ: какимъ образомъ обманщики, прикрытые именемъ давно умершаго царственнаго отрока, могли успѣть въ своемъ дерзкомъ и беззаконномъ предпріятіи,—могли осквернить святыню русскаго трона?.. Чтобы объяснить почти невѣроятный успѣхъ разстриги и Тушинскаго царька, раскрываемъ скрыжалъ исторіи—и тамъ въ сумракѣ вѣковъ безпристрастно посмотримъ на это событіе. Она повѣствуетъ намъ задушевныя думы, тайныя желанія и побужденія дѣятелей этого времени, раскроетъ намъ чувства современниковъ, руководившія ихъ въ эту эпоху, и такимъ образомъ удовлетворительно разрѣшитъ наши недоумѣнія.

Не дѣятельное участіе іезуитовъ въ судьбѣ самозванцевъ, не своекорыстное содѣйствіе Вишневецкихъ, Мниш-

ковъ и другихъ пановъ польскихъ, не помощь и заступничество Сигизмунда III и самого польскаго сейма проложили (какъ многіе думаютъ) самозванцамъ путь къ престолу Мономаха,—нѣтъ! это ничего, или почти ничего не могло значить въ этой чудной борьбѣ. Конечно, удалецъ Лисовскій могъ бы съ своими лисовчиками ограбить нѣсколько городовъ и селеній, могъ разбить нѣсколько воеводъ, но все же русскіе моглибъ унять его, могли бы выгнать его изъ Руси. Равнымъ образомъ, Сигизмундовы войска и казаки могли бы взять нѣсколько городовъ русскихъ, могли бы одержать нѣсколько даже и блистательныхъ побѣдъ, могли бы завоевать, положимъ, поль-Россію, но никакъ не могли бы повелѣвать ею, не могли бы безнаказанно опустошать ее. И могла ли слабая Польша времянь Сигизмунда III, терзаемая внутренними нестройеніями, съ достоинствомъ бороться съ могущественною Россією времянь Бориса Годунова? Стало быть не здѣсь нужно искать причины такого невѣроятнаго исхода борьбы самозванцевъ съ Борисомъ Годуновымъ и Василиемъ Шуйскимъ. Это явленіе нужно изъяснять не иначе, какъ изъ самого характера русскаго народа и изъ тогдашняго состоянія государственныхъ сословій.

Всѣ усилія іезуитовъ и Сигизмунда III не значили бы ничего, еслибъ Лжедимитрій I-й не нашелъ живаго сочувствія въ русскихъ и именно въ безкорыстныхъ сынахъ Отечества, видѣвшихъ въ немъ потомка древнихъ Государей своихъ. Онъ ничего не могъ бы сдѣлать, если бы русскіе не любили такъ пламенно, такъ безпредѣльно своихъ царей-потомковъ Калиты. Всякое покушеніе на права царя считалось величайшимъ беззаконіемъ—и Кромвели не могли бы явиться среди русскаго народа. Крѣпка, глубока была эта привязанность, эта, можно сказать, дѣтская любовь; крѣпка, глубока у русскихъ была вѣра въ непрекосновенность и святость правъ господствующей династіи. Народъ никогда не простилъ бы хищнику престола, хотя бы и благоразумному, хотя бы и благодѣтельному. Хотя Шуйскій скрылъ истиннаго виновника смерти царевича, приписавъ ее падучей болѣзни, но скрылъ только отъ царя и отъ многихъ, но не отъ всѣхъ. Многіе бояре, недовольные Борисомъ, разглашали въ народѣ слухъ, что царевичъ убитъ по приказанію Годунова. Народъ естественно долженъ былъ вѣрить—и вотъ

понятна нелюбовь народа къ Борису, не смотря на всѣ его государственныя добродѣтели, которыя были рѣдки въ потомкахъ Калиты, и вотъ понятенъ успѣхъ обманщика-разстриги въ его дерзкомъ предпріятіи. Такъ какъ почти большая часть Руси не знала ничего основательнаго о смерти царевича, не знала, царевичъ ли дѣйствительно былъ убитъ въ Угличѣ, или кто нибудь другой, то ничуть не трудно было, выдумавъ басню о чудесномъ спасеніи, взволновать ею простой народъ, который никакъ не могъ помириться съ мыслию, чтобы царскій родъ когда либо пресѣлся. Такъ и случилось. Въ 6-й годъ Борисова царствованія, въ странѣ Сѣверской явился человѣкъ съ именемъ того, кого всѣ русскіе желали бы видѣть на престолѣ, явился человѣкъ безпредѣльно дерзкій, самъ собою слабый, но сильный именемъ Дмитрія, Города Сѣверскіе, менѣе другихъ знавшіе истиннаго Дмитрія, или же руководимые своимъ расчетомъ, приняли бродягу, искателя приключеній съ восторгомъ, вынесли ему хлѣбъ и соль.

Слыша изъ манифестовъ о многихъ успѣхахъ Лжедмитрія I-го, народъ русскій видѣлъ явную десницу Божию, помогающую мнимому потомку царей русскихъ сѣсть на прародительскомъ столѣ. Трудно было не перейти на сторону Лжедмитрія: это въ глазахъ русскаго народа значило противиться Богу. Скоропостижная смерть Бориса рѣшила все: простой народъ видѣлъ смерть Борису и, приписывая ее самоубійству, слѣдствію угрезенія совѣсти, и ежедневно слыша о мнимыхъ успѣхахъ Лжедмитрія I-го, умозаклучилъ, что тотъ, кто называется Дмитріемъ, есть истинный Дмитрій, иначе Богъ не помогалъ бы ему, и что Борисъ, страшась казни за полученіе престола, отравилъ себя,—умозаклучилъ такъ и легко передавался на сторону разстриги. Но этимъ только можно объяснить успѣхъ пераго самозванца и притомъ это чувство—чувство безпредѣльной любви къ потомству Калиты—руководило не всѣми, а только безкорыстными сынами Отечества, которые, судя по тогдашнему состоянію, еще не составляли значительной массы. Большинствомъ народа руководило не чувство привязанности, а личные, частныя интересы. Лжедмитрій I-й не успѣлъ бы въ своемъ предпріятіи, если бы подъ его знамя стеклись только приверженцы древней династіи. Но тутъ

случилось такъ, что безкорыстные сыны Отечества, и честолюбцы, и своекорыстники, и отверженники общества—все стали подъ его знаменемъ,—все видѣли въ немъ удобное орудіе для выполненія своихъ цѣлей. Слѣдовательно успѣхъ самозванцевъ нужно объяснять еще, какъ сказано, изъ тогдашняго состоянія государственныхъ сословій.

Самостоятельность всякаго общества и самое его существованіе возможно не иначе, какъ только подъ условіемъ жертвы, возможно только тогда, когда всякій гражданинъ поставить непремѣнною своею обязанностию—общіе государственные интересы предпочитать своимъ, частнымъ, личнымъ. Это—истина вѣковая, историческая аксіома. Естественное, первоначальное общество—семейство уже основывается на жертвѣ: жизнь родителей принадлежит не столько имъ, сколько ихъ дѣтямъ. Если члены общества ясно, опредѣленно сознали необходимость самопожертвованія для блага общества, оно крѣпко, недѣлимо, оно можетъ устоять и при изнуреніи, при ослабленіи силъ матеріальныхъ. Греція и Римъ только тогда стояли на высшей степени политическаго могущества, когда Леониды и Деціи умирали за отечество.

Посмотримъ на Русь, что въ ней дѣлалось, въ какомъ она была состояніи предъ эпохою самозванцевъ. Не помогло ли это состояніе самозванцамъ такъ успѣшно бороться съ Борисомъ Годуновымъ и Василиемъ Шуйскимъ? Сознали ли русскіе необходимость самопожертвованія для блага государства?

Въ это время (подсказываетъ намъ исторія) шла упорная, отчаянная, кровавая борьба между стариною и новизною, между древними юридическими родовыми отношеніями и новыми государственными. Все, что видѣло выгоду въ старомъ порядкѣ вещей, все это боролось отчаянно, боролось не на жизнь, а на смерть. Въ этой отчаянной, рѣшительной борьбѣ не могло быть умѣренности, не могло быть пощады побѣжденнымъ; этого требовалъ инстинктъ самохраненія.

Очевидно, что борьба съ такимъ характеромъ при развитіи чувства самосохраненія, при насиліяхъ, при невѣроятныхъ жестокостяхъ, къ которымъ мало по малу привыкли, необходимо должна была болѣе или менѣе ослаблять добродѣтели государственные, условливающіе существованіе го-

сударства; сознание о необходимости пожертвования интересов частных общими часъ отъ часу должно было помрачаться. Происходившее отсюда зло быстрымъ потокомъ разливалось по несчастной Руси и готово было поглотить ее.

Очень рѣдкіе не забывали святой обязанности жертвовать всѣмъ для блага Отечества. Всѣ сословія занимались выполнениемъ своей задачи, своихъ цѣлей, отстаивали свои интересы. Боярщина, забывъ, что условіе существованія государства—жертвы, преслѣдовала только свои частные интересы, разрознила свои выгоды съ выгодами государства. Она стремилась къ тому, чтобы какъ можно ближе стать возлѣ трона. Это было общею задачею боярщины, частиѣ, каждый боярскій родъ хотѣлъ стать выше другихъ. Выполняя эту задачу, боярщина естественно должна была прійти въ непріязненное столкновение съ верховною властію, которая въ свою очередь стремилась стать какъ можно выше, стремилась уничтожить древнія юридическія родовыя притязанія боярщины. Іоаннъ IV придушилъ гидру боярщины, но не задушилъ ее до конца; она снова возвысилась при Θεодорѣ Іоанновичѣ въ лицѣ боярекой думы, и, наконецъ, въ лицѣ Бориса Годунова сѣла на престолъ русскихъ государей. Но отъ этого боярщина нисколько не выиграла. Сдѣлавшись царемъ, Борисъ, достойный ученикъ Грознаго, естественно долженъ былъ сдѣлаться поборникомъ государственныхъ началъ, долженъ былъ поддерживать творение Іоанна IV и, такимъ образомъ, прійти въ непріязненное столкновение съ тѣмъ сословіемъ, подъ знаменемъ котораго онъ прежде ратовалъ. Отсюда ясна нелюбовь боярщины къ Борису и его роду; теперь понятно торжество Лжедмитрія I-го, онъ былъ, можно сказать, ихъ орудіемъ. Боярщина надѣялась взять верхъ при немъ, надѣясь попрасть начало государственное: она видѣла въ самозванцѣ свое орудіе и охотно передавалась, хотя многіе изъ ея членовъ знали, что истинный Димитрій давно лежитъ въ могилѣ. Кромѣ того, каждый боярскій родъ хотѣлъ стоять выше другого при тронѣ. Отсюда понятна измѣна Басманова и другихъ, имѣвшая рѣшительное вліяніе на исходъ борьбы самозванцевъ. Басмановъ ясно видѣлъ, что при Θεодорѣ Борисовичѣ не стать ему на первомъ мѣстѣ, что тронъ его всегда будутъ окружать Годуновы—и вотъ онъ неожиданно передался

на сторону самозванца въ надеждѣ занять первое мѣсто, что и удалось Басманову.

Теперь понятна шаткость, перебѣжчивость Ляпунова и другихъ, погубившая несчастнаго Шуйскаго. Мужъ плоти и крови, Ляпуновъ менѣе другихъ могъ понять, что основа государства есть жертва: будучи предводителемъ народнаго возстанія, не хотѣлъ уступать никому, держалъ себя по царски. Онъ не зналъ, что чистое дѣло совершается только людьми чистыми, безкорыстными и онъ палъ жертвою этого непониманія.

При столь своекорыстныхъ расчетахъ главнаго сословія государственнаго, можно ли было Борису Годунову и Василию Шуйскому съ успѣхомъ бороться съ обманщиками, тѣмъ болѣе, что и другія сословія государства не хотѣли жертвовать своими выгодами для спасенія государства. Низшій классъ народа, также какъ и боярщина, преслѣдовали свои выгоды. Онъ видѣлъ, что старый порядокъ вещей, неумоимо преслѣдуемый Годуновымъ, болѣе ему выгоденъ: онъ приучалъ простой народъ къ бродяжничеству, разгулу и лѣни, столь пріятныхъ для простаго народа. Народъ не могъ забыть уничтоженія Юрьевскаго выхода, ненавидѣлъ Бориса и при первой молвѣ, что есть потомокъ царей, приверженецъ старины, возсталъ подъ знаменемъ этого мнимаго потомка на послѣднюю отчаянную борьбу съ начальами государственными. Низшій классъ явился въ лицѣ Болотникова, и другихъ съ своими противообщественными требованіями, съ остервененіемъ разрушилъ все ему противное, съ ревностію служилъ самозванцамъ, которые льстили его выгодамъ. Въ это самое время, когда шла такая отчаянная борьба между древними юридическими родовыми отношеніями и новыми государственными, когда сословія общества подъ знаменемъ самозванцевъ возстали для преслѣдованія своихъ выгодъ, въ это время на предѣлахъ государства въ привольныхъ степяхъ обитали приверженцы стараго порядка вещей, люди отдѣлившіе свои выгоды отъ выгодъ общества, противуборники устанавливающихся государственныхъ началъ: однимъ словомъ отверженники общества. Эти-то отверженники выжидали только удобнаго случая выдти съ своими противогосударственными требованіями, жестоко отмстить за поправаніе ихъ корыстныхъ цѣлей:

они не могли простить сельчанину его побѣды надъ ними, не могли простить своего изгнанія изъ общества, своего скитальчества и ждали только удобнаго случая отмстить. И вотъ они нашли и удобный случай и удобное орудіе въ самозванцахъ. Подъ ихъ знаменемъ буйными толпами они нахлынули на государство. Къ нимъ присоединились внутренніе отверженники, желавшіе пожить на чужой счетъ. Такимъ образомъ все, что держалось стариною—всѣ своекорыстники—все возстало противъ началъ государственныхъ, слабыхъ, еще только устанавливающихся, возстало подъ знаменемъ самозванцевъ. Только классъ промышленный стоялъ за начала государственный; но что могъ сдѣлать этотъ классъ слабый, малочисленный и притомъ удаленный отъ центра государства? И могъ ли онъ устоять противъ всеобщаго отчаяннаго напора этихъ противуобщественныхъ требованій большей части сословія русскаго народа? Могъ ли онъ поддержать Годунова и Шуйскаго? Нѣтъ. И вотъ почему такъ успѣшно боролись самозванцы, вотъ почему такъ легко взошли на престолъ русскій! Это общія причины успѣшной борьбы самозванцевъ съ Борисомъ Годуновымъ и Василиемъ Шуйскимъ. Въ частности, паденіе Шуйскаго имѣло еще свою особенную причину.

Выставивъ своимъ орудіемъ самозванца Лжедмитрія I-го, отверженники общества внутренніе и вѣшніе естественно должны были избавиться отъ него, когда это орудіе стало болѣе ненужнымъ и опаснымъ, и вотъ Лжедмитрій I-й такъ же легко палъ, какъ легко надѣлъ на себя тяжелую шапку Мономаха. Примѣръ Бориса и Лжедмитрія I-го былъ предъ глазами; но примѣръ восшествія на престолъ, а не примѣръ паденія—и Шуйскій не утратился надѣтъ вѣнецъ окровавленный. Но вѣрно слово Спасителя: *пріявше мечъ мечемъ и погибнутъ* <sup>1)</sup>. Вступивъ на престолъ крамолю, Шуйскій долженъ былъ погибнуть отъ крамолы.

Недавно городскіе общины получили вѣсть, что Годуновъ хищникъ престола и что любимый народомъ царевичъ, истинный сынъ Іоанна IV спасся отъ убійцъ чудеснымъ образомъ и теперь явился и сѣлъ на прародительскомъ столѣ: общины приняли эту вѣсть, ибо она была изъ Москвы.

<sup>1</sup> Матѣ. гл. 26, ст. 52.

Но, спустя нѣсколько времени, та же Москва извѣщаетъ ихъ, что это былъ лжецъ еретикъ, чернокнижникъ, орудіе поляковъ и что онъ убитъ за обманъ, а на его мѣсто сѣлъ бояринъ Шуйскій, котораго общины должны признать царемъ. Городскимъ и сельскимъ общинамъ дѣло это представлялось темнымъ и запутаннымъ, они не знали подробныхъ извѣстій о самозванцѣ. Въ народѣ естественно рождались вопросы: „да гдѣ жъ были глаза у бояръ, что они посадили на престолъ самозванца?“ „Почему Шуйскій, патріархъ Гермогенъ, Марѳа и др., знавшіе истиннаго Димитрія, не обличили самозванца, а въ началѣ признали его истиннымъ Димитріемъ?“

Вслѣдствіе этого недоумѣнія, разорвалась нравственная связь, соединявшая области съ Москвою, которыя болѣе не стали довѣрять ей, и какъ слѣдствія этого недовѣрія къ Москвѣ и къ власти, въ ней пребывающей, явились смуты, колебанія, легковѣріе, шаткость, какъ тогда выражались.

Народъ не зналъ кому и чему вѣрять и сталъ вѣрять всѣмъ и всему. Посему не трудно было взволновать его самою нелѣпою баснею—и вотъ пронесся слухъ, что Димитрій спасся отъ ярости обманутыхъ москвичей, и для большаго убѣжденія Марина, жена I-го самозванца, прибыла въ лагерь и признала своимъ мужемъ. Народъ, не знавшій кому и чему вѣрять, впалъ въ суевѣріе, легковѣріе—и тлетворное дыханіе духа лжи смертоносно, гибельно повѣяло на несчастную Русь. Она сдѣлалась какимъ-то буйнымъ сборищемъ, никто не зналъ кого считать царемъ: Шуйскаго, или Тушинскаго вора. Къ счастью Шуйскаго, Сигизмундъ, начавъ войну съ Россією, ослабилъ Тушинскаго царька до того, что онъ не могъ удержаться въ Тушинѣ и убѣжалъ въ Калугу. Ненависть къ ляхамъ соединила почти всю Русь для защиты государства и славный стратигъ Скопинъ уже готовъ былъ поддержать шаткій престолъ Василія и спасти Россію. Но русскіе еще не были достойны ни Скопина, ни спасенія: они еще не пришли къ сознанію о необходимости самопожертвованія, стараясь только о своихъ выгодахъ, еще не воскликнули изъ глубины сердца предъ матерью избраннаго юноши, *что они довольно понаказались* (понаучились) и вотъ юный герой, вождельный спаситель Отечества, скончался неожиданно. Смерть героя погубила

Василія Шуйскаго. Потерявъ довѣріе, сочувствіе народа, окруживъ себя родичами, обвиняемый въ смерти Скопина, могъ ли Шуйскій удержаться на шаткомъ престолѣ? Въ состояніи ли онъ былъ удержать на своей крамольной головѣ тяжелый вѣнецъ Мономаха, требовавшій головы невинной, не запятанной никакимъ злодѣяніемъ? Ослабивъ верховную власть, ограничивъ свои дѣйствія боярскою думою, Шуйскій не могъ твердо держать кормила государственнаго правленія и былъ слабымъ Государемъ. Посему всѣмъ отверженникамъ общества, приверженцамъ старшны, открылось удобное время дѣлать то, что угодно. Народъ равнодушно смотрѣлъ на язвы государства, заботясь только о своихъ выгодахъ.

Вотъ одно доказательство: „въ Ярославлѣ правятъ Тушинцы (такъ писали Устюжане къ Вычегодцамъ) по 18 рубль сохи, а у торговыхъ людей у всѣхъ товары переписали и въ полки отсылаютъ. Пожалуйте, помыслите съ миромъ накрѣпко и не спѣшите крестъ цѣловать (Лжед. 2) не угодать на чемъ совершится; если послышимъ, что Богъ пошлетъ гнѣвъ свой праведный на всю русскую землю; то еще до насъ далеко: успѣемъ съ повинною послать <sup>1)</sup>. Видно, какія чувства водили писавшими это. Не спѣшите цѣловать крестъ называющемуся Димитріемъ; значить, они вовсе не убѣждены въ самозванцѣ Тушинскаго царька и потому права Шуйскаго на престолъ въ глазахъ ихъ были сомнительны или вовсе не имѣли законнаго основанія.

Съ такимъ убѣжденіемъ сельчанъ трудно и почти невозможно было Шуйскому восторжествовать надъ царькомъ. Боярскіе же роды, не ожидавшіе милости отъ Шуйскаго, предавали себя царьку Тушинскому, а потомъ Сигизмунду, которому наконецъ запродали и царя и царство.

Итакъ, не помощію Сигизмунда, іезуитовъ самозванцы пересилили мудраго Бориса и политика Шуйскаго; но любовь русскихъ къ этимъ царямъ, а истинная любовь къ прирожденнымъ Государямъ, борьба сословіи за свои интересы и запоздалыя усилія всѣхъ разрядовъ и частей общественныхъ возвратиться къ старинѣ, много способствовали къ успѣшной борьбѣ самозванцевъ.

*Михаилъ Невпряминъ.*

<sup>1)</sup> Истор. Карам. т. XII.

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

### День тридцатилѣтія служенія Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, въ Святительскомъ санѣ и торжественное освященіе епархіальнаго дома.

17 мая, въ 1 часъ дня, состоялось освященіе и открытіе вновь устроеннаго въ гор. Харьковѣ, на Каплуновской улицѣ, Харьковскаго епархіальнаго дома, которому, согласно постановленію XXVI епархіальнаго съѣзда духовенства, присвоено имя Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, много положившаго трудовъ и личныхъ средствъ на сооруженіе этого прекраснаго зданія. Такъ какъ день освященія епархіальнаго дома совпалъ съ днемъ тридцатилѣтняго служенія Высокопреосвященнаго Арсенія въ Святительскомъ санѣ, то по сему Празденство это получило особенно торжественный и величественный характеръ. На торжество прибыли изъ уѣздовъ многіе благочинные епархій, настоятели и настоятельницы монастырей, лица начальствующія въ духовноучебныхъ заведеніяхъ и другихъ епархіальныхъ учрежденіяхъ. Около половины перваго, по окончаніи въ Каѳедральномъ Соборѣ божественной литургіи и молебна о здравіи маститаго Архипастыря, прибылъ въ епархіальный домъ Преосвященный Ѳеодоръ съ выдающимися представителями городского Харьковскаго духовенства, а ровно въ часъ дня пожаловалъ маститый Архипастырь русской церкви Высокопреосвященный Арсеній, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій. Встрѣченный у входа предсѣдателемъ и членами строительнаго комитета Владыка прослѣдовалъ въ нижній залъ дома, гдѣ его встрѣтили Преосвященный Ѳеодоръ, духовенство и всѣ лица, прибывшія на торжество. Залъ ко времени прибытія Владыки былъ роскошно декорированъ живыми цвѣтами и растеніями, которыя придавали ему очень торжественный пріятный для глаза видъ. Тотчасъ по прибытіи Владыки Преосвященный Ѳеодоръ, въ сослуженіи ректора семинаріи протоіерея Юшкова, членовъ строительнаго комитета, каѳедральнаго протоіерея Іоанна Гончаревскаго, протоіерея Василя Добровольскаго, священниковъ Николая Липскаго и Константина Дьякова приступилъ къ совершенію чина освященія дома. Чудно пѣлъ Архіерейскій хоръ пѣвчихъ, а всѣ присут-

ствующіе въ главѣ со своимъ Архипастыремъ горячо молились. Благодарили они въ своей молитвѣ Господа, Создателя вселенной, за то, что помогъ имъ общими усиліями создать прекрасное величественное зданіе, потребовавшее для своего сооруженія много труда, хлопотъ и матеріальныхъ средствъ, а главнымъ образомъ благодарили Господа за то, что Онъ въ лицѣ здравствующаго святителя воздвигъ для Харьковской епархіи Архипастыря благостнаго, пекущагося о нуждахъ своей паствы и, несмотря на свой преклонный возрастъ, ревностно и зорко надзирающаго за всѣми дѣлами обширнаго епархіальнаго управленія.

По окончаніи чина освященія дома Владыка занялъ особое приготовленное для него мѣсто среди миртъ и пальмовыхъ деревьевъ и начались привѣтствія. Первымъ привѣтствовалъ Владыку председатель строительнаго комитета по сооруженію епархіальнаго дома И. О. Самойловичъ, который въ своей теплой и прочувствованной рѣчи отмѣтилъ широкую и выдающуюся дѣятельность Его Высокопреосвященства, проявленную имъ въ дѣлѣ сооруженія церквей, монастырей, школъ и другихъ епархіальныхъ зданій за весь періодъ его тридцатилѣтняго архіерейскаго служенія въ трехъ епархіяхъ: Рижской, Казанской и Харьковской. Благодаря неусыпнымъ трудамъ Его Высокопреосвященства Рижская и Казанская епархіи обогатились многими прекрасными художественной работы храмами, монастырями и школами, зданіями для духовноучебныхъ заведеній, которыя будутъ служить лучшимъ памятникомъ многоплодной дѣятельности Владыки. Въ Харьковской епархіи Его Высокопреосвященство въ первые-же годы своего служенія приступилъ къ сооруженію православныхъ храмовъ и многіе изъ нихъ уже закончены постройкой и лично освящены Владыкой. Въ гор. же Харьковѣ также нѣкоторыя церкви уже устроены и освящены, а нѣкоторыя уже близки къ окончанію и ожидаютъ только того, чтобы Владыка совершилъ ихъ освященіе и призвалъ благословеніе Божіе на совершеніе въ нихъ богослуженій.

Болѣе подробно И. О. Самойловичъ остановился на оцѣнкѣ трудовъ Владыки по сооруженію епархіальнаго дома, созданнаго по инициативѣ Владыки, и указалъ на важное просвѣтительное значеніе этого дома для православныхъ жителей Харьковской епархіи въ религіозно-правственномъ отношеніи. Закончилъ свою рѣчь И. О. Самойловичъ пожеланіемъ, чтобы новый домъ послужилъ крѣпкимъ звеномъ, связывающимъ блестящую цѣпь уже сооруженныхъ

Владыкой въ разныхъ епархіяхъ зданій съ тѣми, которыя ему еще предстоитъ въ будущемъ совершить.

Послѣ И. О. Самойловича привѣтствовалъ Его Высокопреосвященство Епископъ Сумскій Θεодоръ, который въ краткихъ словахъ благодарилъ Владыку за его отеческія къ нему отношенія и въ заключеніе пожелалъ ему силъ и здоровья на многіе годы.

Далѣе привѣтствовалъ Высокопреосвященнаго Арсенія отъ Харьковскихъ епархіальныхъ учреждений настоятель кафедральнаго собора, протоіерей Іоаннъ Гончаревскій. Въ своей рѣчи протоіерей Гончаревскій обрисовалъ плодотворную дѣятельность Владыки, проявленную имъ въ отношеніи епархіальныхъ учреждений. Дѣятельность эта особенно рельефно является во всестороннемъ и справедливомъ разсмотрѣніи и разрѣшеніи разныхъ дѣлъ епархіальныхъ учреждений и заботливомъ отношеніи Владыки о всѣхъ лицахъ, служащихъ въ этихъ учрежденіяхъ и между прочимъ въ харьковской духовной консисторіи, гдѣ служба въ послѣднее время въ матеріальномъ отношеніи сдѣлалась настолько обеспеченной, что сюда идутъ даже лица съ высшимъ образованіемъ. Такое отношеніе Владыки къ дѣлу и служащимъ придаетъ бодрость и силу къ добросовѣстному и аккуратному отношенію въ исполненіи своихъ служебныхъ обязанностей. Закончилъ свою рѣчь протоіерей Іоаннъ Гончаревскій пожеланіемъ еще много лѣтъ трудиться Владыкѣ на пользу епархіальныхъ учреждений.

Отъ лица харьковскихъ духовно-учебныхъ заведеній Владыку привѣтствовалъ ректоръ духовной Семинаріи протоіерей Алексѣй Юшковъ, который указалъ на то, что духовно-учебныя заведенія всегда пользовались и пользуются самымъ высокимъ вниманіемъ Владыки, обращающаго и обращающаго вниманіе на всѣ стороны жизни этихъ заведеній и дававшего необходимые весьма цѣнные руководственные совѣты и указанія, которые были направлены къ улучшенію матеріальнаго положенія и сохраненію и поднятію религіозно-нравственнаго благосостоянія учебныхъ заведеній. Кромѣ того, Владыка также часто оказывалъ въ пользу этихъ заведеній денежные пожертвованія, а въ этомъ, 1912 году, пожертвовалъ въ пользу духовной Семинаріи богатую и роскошную бібліотеку, которая будетъ служить вѣчнымъ памятникомъ заботъ Владыки о духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Тепло и горячо въ краткой рѣчи привѣтствовалъ Владыку отъ имени Харьковскаго епархіальнаго духовенства благочинный 1-го

округа Сумскаго уѣзда, протоіерей Іоаннъ Дмитріевъ, совмѣстно съ членомъ Государственной Думы, протоіереемъ Алексѣемъ Станиславскимъ, и священниками Іоанномъ Браиловскимъ и Теофаномъ Дейнеховскимъ.

Отъ искренняго сердца привѣтствовалъ Владыку председатель Харьковскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, протоіерей Іоаннъ Знаменскій, который отмѣтилъ заботы Владыки въ дѣлѣ процвѣтанія церковныхъ школъ и высказалъ свои пожеланія еще много лѣтъ трудиться Владыкѣ на пользу дорогихъ для него церковныхъ школъ.

Въ теплыхъ выраженіяхъ Владыку привѣтствовалъ заступающій мѣсто городского головы В. И. Кравцовъ, отмѣтившій, что Харьковское городское управленіе любитъ, почитаетъ и уважаетъ Владыку, всегда отзывчиво относящагося къ нуждамъ гор. Харькова, и передалъ привѣтъ больного въ настоящее время городского головы А. К. Погорѣлко, высказавъ при этомъ, что А. К. Погорѣлко очень сожалѣетъ и глубоко опечаленъ тѣмъ обстоятельствомъ, что по причинѣ своего недуга не могъ лично явиться для принесенія Владыкѣ поздравленія.

Были также принесены поздравленія Владыкѣ и другими многими лицами, присутствовавшими на торжествѣ освященія епархіальнаго дома. Расстроганный теплотою и искренностію всѣхъ рѣчей, Владыка выразилъ всѣмъ лицамъ, принесшимъ ему поздравленія и присутствовавшимъ на освященіи дома, свою искреннюю и глубокую благодарность и указалъ на то, что онъ, по мѣрѣ своихъ силъ, будетъ продолжать трудиться на пользу дорогой ему Харьковской епархіи.

По окончаніи привѣтствій торжественно съ крестнымъ ходомъ въ преднесеніи возженнаго свѣтильника была изнесена съ пѣніемъ тропаря серебрянная весьма цѣнная икона преподобнаго Арсенія Великаго и поставлена въ верхнемъ залѣ въ особо сооруженномъ кѣлтѣ. Икона эта сооружена ко дню тридцатилѣтія служенія Высокопреосвященнаго Арсенія въ святительскомъ санѣ лицами, служащими во всѣхъ епархіальныхъ учрежденіяхъ гор. Харькова. Затѣмъ всѣмъ участвовавшимъ въ торжествѣ была предложена трапеза. Въ день тридцатилѣтняго святительскаго служенія Высокопреосвященнымъ Арсеніемъ было получено со всѣхъ концовъ Россіи множество привѣтственныхъ телеграммъ.

Посѣщеніе Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Арсеніемъ, Архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ, Духовной Семинаріи.

22 сего мая Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Арсеній изволилъ посѣтить Харьковскую Духовную Семинарію.

Владыка прибылъ въ Семинарію въ 9 часовъ утра и, встрѣченный ректоромъ Семинаріи Прот. А. Юшковымъ, прослѣдоваль въ 6-й классъ, гдѣ долженъ былъ производиться экзаменъ воспитанникамъ 6 класса по Догматическому Богословію. Послѣ пѣнія молитвы—„Царю Небесный“ и привѣтствія „исъ полла эти, деспота“ Его Высокопреосвященство, благословивъ воспитанниковъ, приступилъ къ экзамену. По обычаю Владыка спрашивалъ воспитанниковъ въ такомъ порядкѣ: пятерочникъ, четверочникъ и троечникъ, дабы ознакомиться съ знаніями учениковъ различной успѣшности. Предлагая воспитанникамъ вопросы и слушая ихъ отвѣты, Владыка въ тоже время давалъ и разнаго рода наставленія по тому или другому вопросу. Особенно же Владыка остановилъ вниманіе и учащихся и преподавателя на чтеніи житія святыхъ, гдѣ такъ ярко обрисовывается грѣховность человѣческой природы, а равно даются живыя представленія о разнаго рода видахъ грѣховъ. Житія святыхъ являются лучшимъ объясненіемъ и дополненіемъ при изученіи Догматики. Указалъ Его Высокопреосвященство и на необходимость знакомства съ синаксаріями, которыя могутъ дать обильный матеріалъ для пастыря-проповѣдника.

Несмотря на то, что Владыка чувствовалъ недомоганіе, онъ однако оставался на экзаменѣ полтора часа, въ теченіе которыхъ спросилъ 7 воспитанниковъ. Затѣмъ Его Высокопреосвященство велѣлъ пропѣть молитву, благословилъ всѣхъ и при пѣніи „исъ полла эти, деспота“ вышелъ изъ класса. Посѣтивъ на нѣсколько минутъ квартиру ректора семинаріи, Владыка, при колокольномъ звонѣ, около 11 часовъ отбылъ на свою Архіерейскую дачу.

## Иноепархіальный отдѣлъ.

Рѣчь Высокопреосвященнаго Владиміра, Архіепископа Донскаго, объ участіи духовенства Донской епархіи на выборахъ въ 4-ю Государственную Думу.

Въ учрежденіи Государственной Думы Государь-Самодержецъ

выразилъ актъ великой любви къ своему народу. Но печальной измѣнѣ первая Дума допустила рядъ злоупотребленій: то былъ мигъ, чадъ заблужденія... Въ этомъ чаду, къ прискорбію, оказались нѣкоторые духовныя особы и, еще къ болѣе глубокому прискорбію, изъ предѣловъ Донецкой епархіи... Славные донцы, горячо любящіе Государя, той ошибкой омрачили Донъ... И въ послѣдующей Думѣ и въ настоящей большинство членовъ, представителей Дона, принадлежитъ къ лѣвымъ партіямъ. Отъ партійности произошло много зла. Настоящая Дума показала, какъ она относится къ Церкви и духовенству, къ церковнымъ школамъ. Изъ газетъ вы знаете, что отношеніе это враждебное. Члены лѣвыхъ партій знаютъ хорошо, что мощь русскаго государства—въ религіи, и всѣ мѣры употребляютъ къ тому, чтобы поколебать Церковь, унижить права духовенства, лишитъ Церковь самостоятельности. Въ бесѣдѣ со мной одинъ изъ русскихъ святителей такъ сказалъ: „Почему лѣвые борются противъ Церкви?—Они знаютъ: гдѣ разрушаются алтари, тамъ падаютъ престолы“.

Отчего среди насъ нѣтъ живой поддержки на выборахъ интересамъ Церкви и родины? Во-первыхъ, оттого, что народъ не освѣдомленъ въ дѣлѣ выборовъ и, во-вторыхъ, причиной тому наша косность. Въ другихъ епархіяхъ уже начались предвыборныя дѣйствія (Владыка указалъ на Бендерскій уѣздъ, Бессарабской губерніи).

Необходимо духовенству Донецкой епархіи не быть индифферентнымъ къ столь важному государственному дѣлу, какъ выборы. Необходимо всѣмъ духовнымъ лицамъ епархіи, преподавателямъ духовно-учебныхъ заведеній, учителямъ церковныхъ школъ объединиться, уяснить себѣ и другимъ направленіе дѣла и принять живое участіе въ выборахъ. Если нѣкоторые духовныя лица сами не могутъ ставить своей кандидатуры, они должны выбирать мірянъ, преданныхъ св. Церкви.

Необходимо всѣмъ обратить вниманіе на это и постараться, чтобы въ члены Государственной Думы были избраны люди искренне вѣрующіе и преданные Церкви, любящіе Родину и преданные Самодержавному Монарху.

Въ епархіи прежде ставился вопросъ земельный, какъ условіе участія въ выборахъ. Предлагаю духовенству обсудить его. Можно организовать Предвыборный Епархіальный Комитетъ съ отдѣленіями его по благочиніямъ епархіи и такимъ образомъ повести предвыборную дѣятельность.

### Предвыборныя совѣщанія духовенства въ разныхъ епархіяхъ.

Въ Кіевской епархіи давно уже началась работа по подготовкѣ къ выборамъ въ 4-ю Думу. Вотъ что сообщаетъ „Запорожець“ въ № 12892 „Новаго Времени“. „Крупной силой на выборахъ является духовенство. Здѣсь замѣчается бодрое настроеніе и хорошее, патриотическое и сознательное отношеніе къ дѣлу. Инициативу въ дѣлѣ организациіи духовенства Кіевской епархіи для предстоящихъ выборовъ проявилъ выдающійся мѣстный дѣятель, членъ Г. Совѣта (избранникъ духовенства Кіевской епархіи) протоіерей С. И. Трегубовъ. Въ теченіе января духовенство епархіи собиралось на благочинническія совѣщанія, на которыхъ обсуждало вопросы о предстоящихъ выборахъ, а 24-го января въ Кіевѣ, по благословенію Высокопреосвященнаго митрополита Флавіана, состоялся съѣздъ всѣхъ благочинныхъ епархіи. Предметомъ занятій съѣзда были миссіонерскіе вопросы (главнымъ образомъ борьба со штундой). Но по окончаніи занятій съѣзда въ Михайловскомъ монастырѣ состоялось, подъ предѣлательствомъ преосвященнаго епископа Никодима, совѣщаніе всѣхъ благочинныхъ, посвященное вопросу о выборахъ. Настроеніе, царившее на совѣщаніи, нельзя назвать иначе, какъ высоко государственнымъ. Съѣздъ призналъ необходимымъ идти въ тѣсномъ союзѣ, рука объ руку, съ свѣтскими избирателями національно-русскаго лагеря, уже объединившимся для предстоящихъ выборовъ и образовавшимъ временной комитетъ. Что же касается числа мѣстъ членовъ Государственной Думы, которое желало бы получить духовенство, то послѣднее, отвергнувъ узко-классовую точку зрѣнія и поднявшись на высоту истинно-государственной точки зрѣнія, заявило, что оно не гонится за числомъ мѣстъ, а только желаетъ (и ставить это непремѣннымъ условіемъ), чтобы въ члены Г. Думы отъ Кіевской губ. прошли исключительно люди, вѣрные Царю, православной господствующей церкви и своей русской родинѣ. Освѣдомившись, что блокъ свѣтскихъ русскихъ избирателей предлагаетъ духовенству три мѣста членовъ Г. Думы, съѣздъ принялъ это условіе. На изложенныхъ условіяхъ и былъ заключенъ выборный союзъ между духовенствомъ и блокомъ свѣтскихъ русскихъ избирателей. Въ заключеніе съѣздъ благочинныхъ избралъ изъ своей среды епархіальный избирательный комитетъ въ составѣ 12 лицъ (по одному отъ духовенства каждаго уѣзда), предоставивъ этому комитету большія полномочія“.

Въ Полоцкой Епархіи на общемъ собраніи членовъ Витебскаго Свято-Владимірскаго Братства Преосвященнѣйшимъ Никодимомъ, Епископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ, былъ предложенъ собранію вопросъ объ участіи Св.-Владимірскаго Братства въ предстоящихъ выборахъ членовъ въ 4-ю Государственную Думу. Его Преосвященство объяснилъ Собранію, что въ прошлыхъ выборахъ духовенство Полоцкой епархіи принимало близкое участіе въ выборахъ членовъ Думы, призванное къ этому участію и Высшею Церковною властію, что для успѣха дѣйствования въ дѣлѣ выборовъ при Св.-Владимірскомъ Братствѣ былъ организованъ по епархіи „союзъ православныхъ приходовъ“. Какъ извѣстно, выборы имѣли успѣхъ, почему и на будущіе выборы въ 4-ю Думу желательно также участіе духовенства.

Почетный Попечитель Братства г. Начальникъ губерніи Михаилъ Викторовичъ Арцимовичъ, отмѣтивъ, что благодаря духовенству прошлые выборы дали весьма хорошіе результаты, выразилъ желаніе, чтобы въ предстоящихъ выборахъ духовенство проявило такую же энергичную дѣятельность. У всѣхъ насъ, живущихъ на окраинѣ, должна быть одна мысль, которая всѣхъ можетъ объединить. Это то, что нашъ край русскій и долженъ остаться русскимъ („Полоц. Епар. Вѣдомости“).

Въ Рязанской епархіи на благочинническомъ собраніи одинъ докладчикъ говорилъ собранію о важности сплоченности и единенія духовенства въ предстоящихъ выборахъ въ четвертую Думу, чтобы духовенство имѣло возможность провести или своихъ духовныхъ лицъ или кандидатовъ съ устойчивымъ религіозно-нравственнымъ міросозерцаніемъ и устранить лицъ антицерковнаго направленія. На сѣздѣ предлагалось о.о. настоятелямъ не манкировать своею обязанностью и явиться на первый сѣздъ. Второй депутатъ предложилъ, что неявка настоятеля на первый сѣздъ и духовнаго выборщика на второй и третій сѣзды, что было въ 1907 г., должна штрафоваться въ 25 руб. и болѣе. По этому вопросу собраніемъ постановлено: 1) просить Его Преосвященство, чтобы духовенству циркуляромъ, отпечатаннымъ по числу церквей, разъяснена была важность неопустительнаго присутствія и дружнаго дѣйствования на первыхъ выборахъ о.о. настоятелей, а на слѣдующихъ—избранныхъ изъ ихъ числа выборщиковъ; 2) выразить желаніе, чтобы Рязанская духовная консисторія снеслась съ гражданскимъ начальствомъ по вопросу о восполненіи списка церковныхъ земель за послѣднее пятилѣтіе, о назначеніи для выборовъ дней смежныхъ съ праздни-

ками и о куріальной системѣ для духовенства первыхъ выборовъ собраній. („Объединеніе“).

Въ Подольской епархіи состоялся съѣздъ о.о. благочинныхъ. На засѣданіи съѣзда, на которомъ присутствовало свыше 60 человекъ, въ томъ числѣ и членъ Государственной Думы—протоіерей Маньковский, обсуждался вопросъ о выборахъ въ Г. Думу, и для этой цѣли образованъ епархіальный комитетъ.

Въ Кишиневской епархіи по инициативѣ протоіерей А. Балтаги и священника Іереміи Чекана приступлено среди духовенства къ организаціи предстоящихъ выборовъ въ 4-ю Г. Думу. По этому поводу редакторъ журнала „Объединеніе“ священникъ І. Чеканъ, между прочимъ, говоритъ: „Чтобы по возможности устранить тормозящіе наше дѣло обстоятельства, нужно немедленно по всей нашей епархіи, по всѣмъ округамъ, избрать комиссіи по три священника въ каждой, на обязанности которыхъ будетъ лежать: 1) привести въ извѣстность количество всей церковной земли и составить списокъ всѣхъ священниковъ въ данномъ округѣ; 2) провѣрить по окружному списку уѣздные списки по выборамъ въ Г. Думу, дабы въ нихъ ни одинъ приходъ и ни одинъ священникъ не были пропущены; 3) избрать по общему указанію всего Бессарабскаго духовенства Епархіальный Комитетъ изъ 5—6 лицъ, смотря по надобности, который руководилъ бы выборами по всей епархіи. Обяземся подъ страхомъ строгой отвѣтственности, не смотря ни на какія неудобства, явиться на выборы, помня, что каждый изъ насъ несетъ крупную благополучія для Церкви нашей и государства. Избирать въ уѣздные выборщики нужно людей умныхъ, энергичныхъ, твердыхъ характеромъ, готовыхъ за дѣло наше душу положить, такъ какъ изъ этихъ выборщиковъ въ концѣ концовъ будутъ комплектоваться члены Г. Думы, и обязать ихъ—выборщиковъ подъ страхомъ даже ухода изъ округа непременно явиться на совмѣстные уѣздные выборы землевладѣльцевъ, не смотря даже и на болѣзнь.

На благочинническихъ собраніяхъ Вятской епархіи шло сужденіе о выборахъ въ Государственную Думу. По обсужденіи вопроса рѣшими, что духовенство нравственно обязано исполнить долгъ предъ родиной, принявъ участіе въ выборахъ, для чего о.о. настоятели церквей должны въ назначенный день непременно явиться въ уѣздный городъ для избранія уполномоченныхъ на съѣздъ мелкихъ землевладѣльцевъ, а прочіе члены причта, когда настанетъ время, явиться въ городъ для принятія участія въ выборахъ по городской куріи; признали, что духовенство своими голосами и влі-

яніемъ должно способствовать избранію въ выборщики губернскаго избирательнаго собранія, а чрезъ нихъ и въ члены Государственной Думы лицъ вѣрныхъ Царю, православной Церкви и своей русской родинѣ; при чемъ были намѣчены кандидаты въ сѣздъ мелкихъ землевладѣльцевъ. Было сужденіе и о томъ, кто бы изъ духовенства Вятской епархіи могъ быть избранъ въ члены Государственной Думы съ пользой для родины и съ честью для епархіи. Въ этомъ смыслѣ даны директивы намѣченнымъ выборщикамъ. („Вят. Е. В.“).

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

### Страданія въ 1812 году нѣкоторыхъ духовныхъ лицъ изъ столичнаго Московскаго духовенства.

(Изъ исторіи непріятельскаго нашествія на Москву въ 1812 году).

Невыносимо тяжкою была жизнь въ Москвѣ послѣ занятія ея непріятелями. Начались грабежи и насилія, о которыхъ въ настоящее время трудно даже составить понятіе. Касательно грабежа, говоритъ очевидецъ, утонченіе французовъ въ семь родѣ достигло высокой степени. Не осталось такой пытки, которой они не употребили бы, чтобы допросить, гдѣ чье имѣніе зарыто и запрягано; вездѣ рубили и копали. Если проносили въ гробѣ мертвое тѣло для погребенія, останавливали и осматривали оное: даже самыя могилы разрывали въ чаяніи найти сокровище <sup>1)</sup>. Кому удавалось избавиться отъ одной шайки грабителей, тотъ попадалъ въ руки другой, третьей и такъ далѣе, пока разутый и раздѣтый, измученный и избитый, въ лохмотьяхъ, безъ обуви и пищи, успѣвалъ гдѣ-нибудь укрыться. Женщины подвергались безстыдному грабежу и преступнымъ покушеніямъ и насилію <sup>2)</sup>.

Особенною жестокостью, кромѣ Виртембергцевъ и Баварцевъ, отличались Польскіе уланы, питавшіе смертельную ненависть ко всему русскому <sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> И. Д. Троицкій. Двѣнадцатый годъ. Стр. 141. Москва. 1911 г.

<sup>2)</sup> Тамъ же, стр. 133. Русскій Архивъ. 1876, 3. Стр. 339.

<sup>3)</sup> Тамъ же, стр. 132. Одинъ Польскій уланъ гналъ предъ собою захваченнаго имъ москвича, навьюченнаго тяжелою ношею, и безжалостно подгонялъ его кнутомъ. „Это имъ за Прагу, отвѣтилъ онъ офицеру, упрекнувшему его въ жестокости... Еще ни одного русскаго, попавшагося мнѣ въ руки, не оставлялъ я въ живыхъ, и надѣюсь, дастъ Богъ, и этотъ не возвратится въ Москву. Русскій арх. 1876, 3. Стр. 320.

Скорбная повѣсть о страданіяхъ Московскаго духовенства въ 1812 году должна быть начата съ Заиконоспасскаго монастыря, куда непріатели ворвались вѣлѣдъ за вступленіемъ въ Москву. Непріатели ограбили до наготы монашествующихъ и затѣмъ стали употреблять ихъ подъ ноши, какъ вьючныхъ животныхъ. Иеромонахъ Викторъ былъ брошенъ ими за Новинскимъ монастыремъ въ Москву-рѣку, но онъ рѣку переплылъ и, зарывшись въ песокъ, ночевалъ на берегу, въ кустахъ. Иеродіаконъ Вонифатія, который „по древности“ не могъ нести никакой ноши, также хотѣли утопить въ Москвѣ-рѣкѣ, для чего нѣсколько разъ спускали въ нее, но, наконецъ, отстали отъ этого дряхлаго, полумертваго старца. Иеродіаконъ Владиміра нагого, лишь прикрытаго похищеннымъ изъ церкви св. покровомъ, употребляли подъ ноши и едва его не разстрѣляли, принявъ означеннаго іеродіакона за казака 1). Тоже самое продѣлали непріатели и въ сосѣднемъ съ Заиконоспасскимъ Греческомъ, Никольскомъ монастырѣ 3-го сентября. Обнаживъ Архимандрита Косму и братію, они заставили перваго нести мѣшокъ муки, въ 5 пудовъ вѣсомъ, въ Новодѣвичій монастырь, что онъ и исполнилъ, прикрывшись рогожею, братія же сего монастыря должна была нести туда ограбленное монастырское имущество 2). Какимъ истязаніямъ непріатели подвергли Казначей Богоявленскаго монастыря Иеромонаха Аарона, объ этомъ намъ разсказано въ особой статьѣ: „Казначей Московскаго Богоявленскаго монастыря Иеромонахъ Ааронъ“. Эпизодъ изъ исторіи непріательскаго нашествія на Москву 3). Въ Покровскомъ монастырѣ, утромъ 4-го сентября, непріатели схватили пятерыхъ монашествующихъ сего монастыря и выведши ихъ за заставу, подвергли жестокимъ истязаніямъ, допытываясь отъ нихъ, гдѣ сокрыто монастырское имущество. Особенно пострадалъ одинъ изъ этихъ монашествующихъ, у котораго въ камилавкѣ было зашито нѣсколько денегъ; его били „смертельно“ за сокрытіе сихъ денегъ 4). Жестокимъ побоямъ отъ непріателей подвергся престарѣлый намѣтникъ Новинскаго монастыря Никодимъ. Его съ келейникомъ привели въ соборный храмъ, поставили на колѣни, приставивъ къ ихъ груди

1) Розановъ, Исторія Московскаго Епархіальнаго Управленія, часть 3-я, кн. 2-ая. Москва. 1871 г. Прим. 70. № 1.

2) Тамъ же, № 2.

3) Московскія Церковныя Вѣдомости за 1911 г. № 39.

4) Розановъ, Исторія Московскаго Епархіальнаго Управленія. Часть 3-я, кн. 2-я. Примѣч. 70, № 6.

штыки, требуя указать, гдѣ сокрыты монастырскія сокровища <sup>1)</sup>, но нужныхъ имъ указаній не послѣдовало.

Донской монастырь, на разсвѣтѣ, 4 сентября былъ запруженъ непріятелями и ихъ повозками. Здѣсь были примѣнены тѣ же, упомянутые выше, грабительскіе приемы. Начали съ того, что раздѣли монаховъ, требуя отъ нихъ золота и серебра. Намѣстника жестоко избили, ризничему проломили голову, у іеромонаха Иринея изранили руки и ноги саблями и штыками. Другихъ монаховъ били ружейными прикладами, палашами. Полунагіе, въ лохмотьяхъ, изнуренные голодомъ, монахи безпрестанно были мучимы тяжелою работою <sup>2)</sup>.

Не меньше горя и страданій испытало и бѣлое духовенство. Здѣсь надобно принять во вниманіе, что съ этимъ духовенствомъ во многихъ случаяхъ должны были раздѣлять страданія и семейства его. И вотъ тутъ-то, на почвѣ семейныхъ отношеній иногда совершались событія, запечатлѣнные глубоко-трагическимъ характеромъ. При Московской Софійской, на набережной Москвы-рѣчки, церкви въ это время священствовалъ Маркъ Семеновичъ Темновскій, іерей благоговѣйный, успѣвшій заблаговременно скрыть въ тайномъ мѣстѣ всю наиболѣе цѣнную церковную утварь и для охраненія ея оставшійся въ Москвѣ. Онъ былъ вдовъ. Вмѣстѣ съ нимъ жили двѣ его дочери: Екатерина, священническая вдова, и Елена, дѣвица. 4-го сентября этотъ священнослужитель былъ захваченъ непріятелями и отправленный куда-то, очевидно, въ неблизкое мѣсто съ какою-то ношею, цѣлыя сутки не возвращался къ своимъ дочерямъ. Въ грустномъ тяжеломъ раздумьѣ сидѣли онѣ на пепелищѣ только что сгорѣвшаго дома своего, ожидая родителя, какъ вдругъ появился непріятельскій солдатъ и устремился на нихъ съ цѣлью обезчестить ихъ. Несчастныя бѣгутъ отъ него къ сходу на Москву-рѣку и далѣе по берегу, но солдатъ продолжаетъ ихъ преслѣдовать. Тогда обѣ беззащитныя сестры бросились въ рѣку, которая и спасла ихъ отъ насилія и позора, скрывъ въ своихъ волнахъ. Не поддается описанію горе возвратившагося отца, которому очевидно рассказали о бѣдственной смерти двухъ дочерей его, но онъ мужественно, съ христіанскимъ терпѣніемъ, перенесъ постигшее его тяжкое испытаніе. Собственными руками онъ обернулъ цыновками всплывшія тѣла утопленницъ и похоронилъ ихъ близъ Софійской церкви. По выходѣ непріятелей изъ Москвы, тѣла ихъ были вынуты изъ земли и погребены на Калитниковскомъ кладбищѣ, гдѣ рядомъ со своими не-

<sup>1)</sup> Н. Д. Троицкій. Двѣнадцатый годъ. Стр. 150.

<sup>2)</sup> Тамъ же, стр. 150.

счастливыми дочерьми былъ въ 1826 году похороненъ и отецъ ихъ Маркъ Семеновичъ Темновскій <sup>1)</sup>.

А вотъ еще случай, не имѣвшій по совершенно случайной причинѣ трагическаго конца, но, однако, достаточно характерный для болѣе полнаго пониманія тогдашнихъ тяжелыхъ переживаній Московскаго духовенства. 3-го сентября, поздно вечеромъ, когда пылало Замоскворѣчье, шайки поляковъ съ зажженными въ рукахъ свѣчами ворвались въ домъ священника Троицкой, на Шаболовкѣ, церкви, Спиридона Герасимовича. Это былъ уже престарѣлый священнослужитель, совершавшій службу Божію съ 1782 года <sup>2)</sup>. Грабители разбрелись по разнымъ комнатамъ, ломали замки, раскалывали сундуки, били посуду и раскидывали разный домашній скарбъ, но, нигдѣ не найдя ничего драгоцѣннаго, окружили священника и съ яростью кричали: „попъ—сказывай, гдѣ ты сховаль (спряталь) золото и серебро“. Указывая на крестъ и евангеліе, лежавшіе на аналоѣ, старецъ отвѣчалъ имъ: „Всѣ сокровища міра во Христѣ Иисусѣ“. Этотъ мужественный и спокойный отвѣтъ священника еще болѣе раздражилъ злодѣевъ и они, выхвативъ изъ ноженъ сабли и потрясая ими надъ его головою, съ неистовствомъ вопили: смерть или деньги! Тогда о. Спиридонъ указалъ имъ на лежавшій въ углу мѣшокъ съ мѣдными деньгами для раздачи нищимъ. Давай золота, серебра! кричали грабители. Въ эту минуту старинные стѣнные часы зашипѣли, кукушка прокуковала полночь и вдругъ всѣ комнаты освѣтились отъ пожара загорѣвшагося соседняго дома. Разбойники бросились въ испугѣ вонъ изъ дома. Такъ рассказываетъ очевидецъ

<sup>1)</sup> Чтенія въ Московскомъ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія за 1869 г. Книга 8. Ст. Протоіерея А. Тяжелова: Изъ событій 1812 года во время занятія Москвы французами. Стр. 83—84. Подобные случаи насилій по отношенію къ лицамъ женскаго пола не были рѣдкими, исключительными. Вотъ что рассказываетъ по этому поводу въ своихъ запискахъ С. А. Масловъ: „Двѣ дочери одного почетнаго гражданина, будучи преслѣдуемы солдатами, бѣжали отъ нихъ къ берегу Москвы-рѣки, и, не видя себѣ ни откуда спасенія, бросились одна за другою въ глубину и смертью своею сберегли честь и невинность“. Пожаръ Москвы.—Москва. 1911 г. стр. 12. Женщины, говоритъ еще г. Масловъ, скрывались отъ поруганія и неистовства злодѣевъ между полуобнаженными трупами, валявшимися по открытымъ мѣстамъ для того только, чтобы провести нѣсколько часовъ, и иногда ночей, какъ бы въ безопасности. Тамъ же стр. 11.

<sup>2)</sup> Архивъ Моековской Духовной Консисторіи. Дѣло (1814 г.) № 1119

сего происшествія<sup>1)</sup>. Не столь подробны свѣдѣнія о другихъ страдальцахъ, но извлеченныя изъ документовъ строго официальнаго характера, эти свѣдѣнія даютъ возможность твердо установить фактъ нанесенія духовнымъ лицамъ непріятелями разнаго рода жестокихъ увѣчий, иногда даже сопровождавшихся смертью. Такъ „отъ изнуренія непріятельскаго“ вскорѣ лишился жизни Николаевской, въ Толмачахъ, церкви священникъ Иванъ Андреевъ. Онъ во время непріятельскаго нашествія оставался въ Москвѣ и „печаась о сохраненіи ввѣренной ему церкви, все (ѣ) церковныя утвари и вещи сохранилъ въ цѣлости, чрезъ что претерпѣлъ отъ нихъ истязанія и жестокіе побои“. Точно также, „претерпѣвъ отъ непріятелей великое несчастіе“, умерли отъ нанесенныхъ ранъ священники: Архангельскаго Собора Іоаннъ Гавриловъ и Николаевской, на Студенцѣ, Алексѣй Ивановъ<sup>2)</sup>. Одинаковую участь со священниками раздѣляли и діаконы столичныхъ церквей. Такъ діаконъ Страстнаго Дѣвичьяго монастыря Михаилъ Николаевъ, оставшійся въ Москвѣ съ женою Екатериною Алексѣевою и двумя малолѣтними дѣтьми, „претерпѣлъ великія нужды и бѣдствія“ и вскорѣ умеръ также „отъ изнуренія непріятельскаго“<sup>3)</sup>. Діаконъ Николаевской, въ Кузнецкой, церкви Михаилъ Федоровъ съ семействомъ своимъ „во всю бытность непріятеля проживалъ въ Москвѣ и претерпѣвалъ всякаго рода бѣдствія, какія только злобный непріятель, время года, нагота и голодъ могли нанести“<sup>4)</sup>. На долю причетниковъ Московскихъ также выпало не

1) Русскій Архивъ. 1891 г. стр. 266—268. Здѣсь не излишне упомянуть о томъ, какъ поляки въ церкви Великомученика Георгія, на Вспольѣ, на Ордынкѣ, мучили одного купца, принявъ его за священника. Два злодѣя держали купца за руки, а третій саблею насѣкалъ ему спину, приговаривая: „Сказывай, попь, гдѣ зарыто церковное серебро и злото, не думай отъ насъ отдѣлаться, мы допытается правды. Поляки шутить не любятъ“. Страдалецъ съ клятвою увѣрялъ, что онъ не священникъ, а московскій купецъ, зашедшій въ храмъ помолиться Богу, но ему не вѣрили и продолжали ужасную пытку, приговаривая: „Врешь, твоя борода—явная улика, что ты—попь этой церкви“. Мы, говорятъ очевидцы, пораженные страхомъ отъ видѣнной кровавой сцены, бросились бѣжать къ Серпуховскимъ воротамъ и тамъ въ первомъ встрѣтившемся подвалѣ скрылись. Воспоминанія очевидца о пребываніи французовъ въ Москвѣ, стр. 81—82, 135—136. См. И. Д. Троицкій. Двѣнадцатый годъ, стр. 151—152.

2) Архивъ Московской Духовной Консисторіи. Дѣло 27 января 1814 г.

3) Архивъ Московской Духовной Консисторіи. Дѣло 27 января 1814 г.

4) Тамъ же.

мало горя и страданій. Такъ дьячка Ружной церкви Воскресенія Христова, что за золотою рѣшеткою, Алексѣя Васильева, непріатели „сочли за казака и били безъ всякаго милосердія“, отчего, по его словамъ, онъ чувствуетъ во всѣхъ частяхъ тѣла нестерпимую боль <sup>1)</sup>. Ружной Предтеченской церкви, что за золотою рѣшеткою, на Сѣ-няхъ, пономарь Петръ Захаровъ „съ женою и шестью дѣтьми во время несчастныхъ переворотовъ, находясь въ Москвѣ, безъ пищи и одежды, непріателями былъ битъ неоднократно“, причемъ женѣ его они перешибли лѣвую руку, которою она и до сихъ поръ владѣть не можетъ <sup>2)</sup>. Пономарь церкви Іоанна Богослова, подъ Вязомъ, Иванъ Павловъ „былъ употребляемъ непріателями въ работы и весьма битъ, отъ коихъ побой находился болѣе двухъ мѣсяцевъ больнымъ, и послѣ того отъ оныхъ же побой часто болеть бываетъ <sup>3)</sup>. Но не одни только родители—Московскіе священники, діаконы и причетники, но и дѣти ихъ также подвергались мученіямъ отъ непріателей. Въ этомъ отношеніи заслуживаетъ вниманія прошеніе ученика Московской Академіи, Лаврентія Ильинскаго, поданное въ февраль 1813 года Епископу Дмитровскому Августину. Вотъ это прошеніе. „Я, ученикъ Московской Академіи, обучался въ оной Академіи съ 1807 года и имѣлъ способность продолжать курсъ моего ученія, но какъ во время пребыванія въ сей столицѣ непріатели претерпѣлъ я отъ жестокосердныхъ враговъ величайшіе мученія и удары, наносимые по головъ моей, еще и по сіе время чувствительные, отчего я и мало слышу, того ради прошу за неспособностію моею далѣе продолжать науки дать мнѣ увольненіе изъ духовнаго званія въ свѣтское.

(„Моск. Церк. Вѣд.“).

*Протоіерей Александръ Никольскій.*

## БИБЛИОГРАФІЯ.

### Къ юбилею Отечественной войны.

Книгоиздательство „Сельскаго Вѣстника“ (СПБ., Мойка, 32) къ 100-лѣтію Отечественной войны выпустило въ продажу слѣдующія книги:

1. Проф. А. Елчаниновъ.—Отечественная война . . . 30 к.
2. Засл. проф. Н. Михневичъ.—1812 годъ на Руси . . . 15 „

<sup>1)</sup> Тамъ же.

<sup>2)</sup> Архивъ Московской Духовной Консисторіи. Дѣло (10 ноября 1813 г.), № 78.

<sup>3)</sup> Тамъ же, дѣло (5 февраля 1813 г.), № 1164.

Къ книжкѣ заготовлено 40 свѣтов. картинъ для воспроизведе-  
нія на публичн. чтеніяхъ. Ц. картины—черной 40 коп., а раскра-  
шен.—1 руб.

26. Н. Дучинскій.—Двѣнадцатый годъ на Руси. Для дѣтей  
отъ 7 до 12 л. . . . . 25 к.

3. Е. Поселянинъ.—Сто лѣтъ назадъ . . . . . 7 „

4. Н. Дучинскій.—Императоръ Александръ Благословен-  
ный и Отеч. война . . . . . 10 „

Къ книгѣ заготовлено 40 свѣтовыхъ картинъ. (См. выше у  
кн. № 2-й).

5. Его же.—Императоръ Александръ I . . . . . 30 к.

6. Его же.—Благословенный царь . . . . . 3 „

7. Засл. проф. Н. Михневичъ.—Бородинскій бой . . . . . 5 „

8. Викт. Жерве.—Славный вождь 12-го года—Кутузовъ 7 „

9. Его же.—Герои 12-го года: Барклай-де-Толли и Баг-  
раціонъ . . . . . 7 „

10. Ю. Елецъ.—Герой 12 года—Кульневъ . . . . . 5 „

11. Проф. А. Елчаниновъ.—Герои полководцы 12 года 10 „

12. Его же.—Герои офицеры 12-го года . . . . . 10 „

13. П. Красновъ.—Донцы и Платовъ . . . . . 7 „

14. П. Россіевъ.—Сожженная Москва . . . . . 5 „

15. Его же.—Изгнаніе двадцати языкъ . . . . . 5 „

16. Его же.—Русскіе освобождаютъ Европу . . . . . 5 „

17. Е. Поселянинъ.—За Вѣру, Царя и Родину . . . . . 3 „

18. Ник. Жерве.—Славные партизаны 1812 года . . . . . 10 „

20. Проф. А. Елчаниновъ.—Народная война и герои изъ  
народа . . . . . 5 „

21. Викт. Жерве.—Герои солдаты въ борьбѣ съ Напо-  
леономъ . . . . . 5 „

22. А. Заринъ.—Женщины-героини въ 1812 году . . . . . 7 „

23. Засл. проф. Н. Михневичъ.—На память объ Але-  
ксандрѣ I и 1812 г. . . . . 20 „

24. К. Военскій.—Русское духовенство и 1812 годъ . . . . . 10 „

25. Н. Дучинскій.—Двѣнадцатый годъ въ произведеніяхъ  
русскихъ писателей и поэтовъ и юбилейный праздникъ въ память  
12-го года.

Отрывки изъ произведеній Пушкина, Лермонтова, Жу-  
ковскаго, Глинки, Мордовцева, гр. Л. Н. Толстого, Михайлов-  
скаго-Данилевскаго, Батюшкова и мн. др., а также программы  
празднествъ и распоряженій всѣхъ вѣдомствъ, касающіяся

юбилейн. торжествъ Рѣчи. Народн. чтенія. Музыка, пѣніе и	
г. п. . . . .	25 к.
256. Н. Дучинскій.—1812-й г. въ произвед. русск. писа-	
телей и поэтовъ. Сборникъ для чтенія учащихся . . . . .	50 „
26. А. Зарипъ. Тимошкина команда . . . . .	15 „
27. Протопр. Г. Шавельскій. Военное духовенство въ	
борьбѣ Россіи съ Наполеономъ . . . . .	10 „
32. К. Военскій.—Годъ народной славы . . . . .	20 „

Просматривая этотъ длинный списокъ, нельзя не отмѣтить доступности всѣхъ названныхъ книгъ по своей стоимости, разнообразія ихъ по содержанію, а также именъ авторовъ, уже достаточно извѣстныхъ въ литературѣ.

Знакомая же ближе съ этими книжками, невольно выдѣлишь ихъ изъ той массы изданій по поводу юбилея 12-го года, которыя наполнили теперь нашъ книжный рынокъ.

*Изяцко изданныя, прекрасно составленныя, снабженныя множествомъ рисунковъ, книжки названнаго книгоиздательства представляютъ въ нѣкоторомъ родѣ исключительное явленіе.*

Всякая мысль о коммерческихъ разчетахъ отпадаетъ при взглядѣ на продажныя цѣны ихъ, и ярко выдвигается главная цѣль книгоиздательства: дать въ эту знаменательную годовщину возможность каждому приобрести изящную, литературную, исторически правдивую и чрезвычайно дешевую книгу.

Цѣль эта несомнѣнно и будетъ достигнута.

Книгоиздательство, задумавъ свои изданія, рѣшило въ книжкахъ своихъ отразить всю эпоху, отмѣтить всѣ моменты и черты приснопамятнаго 12-го года и выполнило свою задачу во всемъ объемѣ.

Въ отдѣльныхъ книжкахъ желающій можетъ приобрести біографію главнѣйшихъ дѣятелей эпохи, начиная отъ біографіи Александра I; можетъ имѣть исторію войны; можетъ получить бытовые эпизоды; наконецъ, прекрасные сборники, въ кот. собраны отрывки изъ произведеній нашихъ писателей и поэтовъ, посвященные этой славной годинѣ. Героямъ офицерамъ, героямъ солдатамъ, героямъ партизанамъ, женщинамъ героинямъ, дѣтямъ, духовенству посвящены особыя книжки.—И все это съ прекрасными рисунками и по цѣнѣ отъ 3 до 30 к.

Несомнѣнно, что эти изданія будутъ имѣть полный успѣхъ и вызовутъ искреннее спасибо у всякаго, кому дорого народное духовное благо.

Помимо книжекъ, книгоиздательство „Сельскаго Вѣстника“

выпустило къ юбилею портреты Императора Александра I и главнѣйшихъ героевъ (Кутузова, Барклая, Багратиона, Платова, Дохтурова, Сеславина и др.). Цѣны портретовъ въ 5 р., 1 р. 25 к., 75 к., 25 к. и даже въ 3 к. Къ этому прибавимъ свѣт. картины для публ. нар. чтеній, муз.—вокальныя произведенія (ноты) и открытыя письма (48 названій).

### О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

## „ЮБИЛЕЙ“.

**Открыта подписка на художественное изданіе въ память 1812 г. „Юбилей“. Начиная съ 1-го іюля 1912 года въ теченіи 6-ти мѣсяцевъ подписчики получатъ:**

„Война и Миръ“ гениальное произведеніе Л. Н. Толстого, роскошное изданіе на англійской бумагѣ съ иллюстраціями Рѣпина, Васнецова, Мисоѣдова, Маковского, Кареллина, Головина, Сомова и др. 6 томовъ.

**Мемуары Наполеона** о войнѣ 1812 г., писанныя на островѣ Св. Елены и хранившіеся до сихъ поръ не опубликованными въ Британскомъ музѣѣ. 4 тома.

**Дневникъ Кутузова** печатается съ разрѣшенія наследниковъ и впервые появляются въ свѣтъ, черезъ его дѣтъ. 2 тома.

**Дневникъ Барклая де-Толли** выйдетъ одновременно съ романомъ „Барклая де-Голли“ Княгини Ливенъ, современницы полководца. 2 тома.

**За кулисами интригъ Наполеона** Маршалъ Ней. Записки хранящ. въ Парижѣ. 2 тома.

**Императоръ Александръ I-й** Мережковского. 2 тома, съ гравюрами и офортами.

**Партизанъ Фигнеръ въ 1812 г.** по шлямъ и мемуарамъ А. Бильбасова, съ илл. 2 т.

**Ужасы войны 1812 г.** романъ Хрущова-Сокольниковъ, хранившійся у гр. Уваровой. 2 тома.

**Письма митрополита Филарета** о войнѣ 1812 года.

Подписавшіеся на изданіе „Юбилей“ до 1-го іюля 1912 года

== ПОЛУЧАТЪ БЕЗПЛАТНО ПРЕМИУ ==

**Альбомъ отечественной войны** 100 картинъ отпечатан. въ Лейпцигѣ на бристолѣ въ роскошномъ альбомѣ. Три картины разм. 100×58 сант.

1) **Бородино**, 2) **Пожаръ Москвы** и 3) **Въездъ Императора Александра I-го въ Парижъ.**

Изданіе будетъ печататься одновременно: на русскомъ, французскомъ, англійскомъ, нѣмецкомъ, польскомъ, эстонскомъ, финляндскомъ и латышскомъ языкахъ.

При подпискѣ просимъ указывать на какомъ языкѣ желаете получить; безъ указанія будетъ высылаться изданіе на русскомъ языкѣ. Подписная цѣна на изданіе 6 рублей съ пересылкою. Допускается разерочка въ 2 срока по 3 рубля. Для любителей изящныхъ изданій и для коллекціонеровъ, означенное изданіе будетъ печататься въ ограниченномъ количествѣ на мѣловой бумагѣ по цѣнѣ 15 руб.

Разерочка на это изданіе не полагается.

Редакція изданія журнала „Юбилей“ Лиговка, № 65, въ С.-Петербургѣ.

Журналь „ВѢРА и РАЗУМЪ“ издается съ 1884 года; за первые двадцать лѣтъ въ журналь помѣщены были, между прочимъ, слѣдующія статьи:

Произведенія Высокопреосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго; какъ-то: „Живое Слово“, „О причинахъ отчужденія отъ Церкви нашего образованнаго общества“, „О религиозномъ сектантствѣ въ нашемъ образованномъ обществѣ“, кромѣ того, пастырскія воззванія и увѣщанія православнымъ христіанамъ Харьковской епархіи, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: бесѣды, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія другихъ писателей, какъ-то: „Петербургскій періодъ проповѣднической дѣятельности Филарета, митроп. Московскаго“, „Московский періодъ проповѣднической дѣятельности его же“. Профес. И. Корсунскаго.—„Религиозно-нравственное развитие Императора Александра 1-го и идея священнаго союза“. Профес. В. Надлера.—„Архіепископъ Иннокентій Борисовъ“. Биографическій очеркъ Свящ. Т. Буткевича.—„Протестантская мысль о свободномъ и независимомъ пониманіи Слова Божія“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Многія статьи о Владимірѣ Гетте въ переводѣ съ французскаго языка на русскій, въ числѣ коихъ помѣщено „Изложеніе ученія католической православной Церкви, съ указаніемъ разностей, которыя усматриваются въ другихъ церквяхъ христіанскихъ“.—„Графъ Левъ Николаевичъ Толстой“. Критическій разборъ Проф. М. Остроумова,—„Образованные евреи въ своихъ отношеніяхъ къ христіанству“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Западная средневѣковая мистика и отношеніе ея къ католичеству“. Историческое изслѣдованіе А. Вертеловскаго.—„Имѣютъ-ли каноническія или общеправовыя основанія притязанія мирянъ на управленіе церковными имуществами?“—В. Ковалевскаго.—„Основные задачи нашей народной школы“. К. Истомина.—„Принципы государственнаго и церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Современная апологія талмуда и талмудистовъ“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Теософическое общество и современная теософія“. Н. Глубоковскаго.—„Очеркъ православнаго церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Художественный натурализмъ въ области библейскихъ повѣствованій“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Нагорная проповѣдь“. Свящ. Т. Буткевича.—„О славянскомъ Богослуженіи на Западѣ“. К. Истомина.—„О православной и протестантской проповѣднической импровизаціи“. К. Истомина.—„Ультрамонтанское движеніе въ XIX столѣтіи до Ватиканскаго собора (1869—70 г.г.) включительно“. Свящ. І. Арсеньева.—„Историческій очеркъ единовѣрія“. П. Смирнова.—„Зло, его сущность и происхожденіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—„Обращеніе Савла и „Евангеліе“ св. Апостола Павла“. Профес. Н. Глубоковскаго.—„Основное или Апологетическое Богословіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—„Статьи объ антихриствѣ“. Профес. А. Д. Вѣляева.—„Книга Руувъ“. Преосвященнаго Иннокентія, епископа Сумскаго (нынѣ Экзарха Грузіи).—„Религія, ея сущность и происхожденіе“. Проф.—прот. Т. И. Буткевича.—„Естественное Богопознаніе“. Профес. С. С. Глаголева.—„Философія монизма“. Профес.—прот. Т. Буткевича.—„Матерія, духъ и энергія, какъ начала объективнаго бытія“. Проф. Г. Струве.—„Краткій очеркъ основныхъ началъ философіи“. Профес. П. И. Линникаго.—„Законъ причинности“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Ученіе о Святой Троицѣ въ новѣйшей и „алистической философіи“. Профес. П. П. Соколова.—„Очеркъ современной французской философіи“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Очеркъ исторіи философіи“. Н. Н. Страхова.—„Этика и религія въ средѣ нашей интеллигенціи и учащейся молодежи“. Профес. А. Шилтова.—„Психологическіе очерки“. Профес. В. А. Снегирева.—„Чтенія по космологіи“. Профес. В. Д. Кудрявцева.—„Законъ жизни“ Профес. Мечникова. Д-ра М. Глубоковскаго.

А также въ журналь помѣщаются были переводы философскихъ произведеній Сенеки, Лейбница, Канта, Каро, Жане, Фулье и многихъ другихъ философовъ.

# ОТЪ РЕДАКЦІИ

## СВѢДѢНІЯ ДЛЯ гг. СОТРУДНИКОВЪ и ПОДПИСЧИКОВЪ.

Адресы лицъ, доставляющихъ въ редакцію „Вѣра и Разумъ“ свои сочиненія, должны быть точно обозначаемы, а равно и тѣ условія, въ которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено.

Обратная отсылка рукописей по почтѣ производится лишь по предварительной уплатѣ редакціи издержекъ деньгами или марками.

Значительныя измѣненія и сокращенія въ статьяхъ производятся по соглашенію съ авторами.

Жалоба на неполученіе какой-либо книжки журнала препровождается въ редакцію съ обозначеніемъ напечатаннаго на адресѣ номера и съ **приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы** въ томъ, что книжка журнала дѣйствительно не была получена конторою. Жалобу на неполученіе какой-либо книжки журнала просимъ заявлять редакціи **не позже**, какъ по истеченіи мѣсяца со времени выхода книжки въ свѣтъ.

О перемѣнѣ адреса редакція извѣщается своевременно, при чемъ слѣдуетъ обозначать, напечатанный въ прежнемъ адресѣ, номеръ; за перемѣну адреса уплачивается 30 коп.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: **въ г. Харьковъ, въ зданіе Харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію журнала „Вѣра и Разумъ“.**

Контора редакціи открыта ежедневно отъ 8-ми до 3-хъ часовъ по полудни; въ это-же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

 Редакція считаетъ необходимымъ предупредить гг. своихъ подписчиковъ, чтобы они до конца каждой четверти года не переплетали своихъ книжекъ журнала, такъ какъ при окончаніи каждой четверти, съ отсылкою послѣдней книжки, имъ будутъ высланы для каждой части журнала особые заглавные листы, съ точнымъ обозначеніемъ статей и страницъ.

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки, за одинъ разъ 30 к., за два раза 40 к., за три раза 50 коп.

Редакторы: { Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Алексѣй Юшковъ.  
Дѣйств. Статск. Совѣт. Константинъ Истоминонъ.