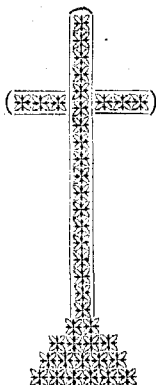


АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ
XXXIV-й

Астраханскія Епархіяльныя Вѣдомости выходятъ 2 раза въ мѣсяцъ 1 и 16 числа въ размѣрѣ 3 печатныхъ листовъ.



ГОДЪ
XXXIV-й

Подписка принимается въ редакціи Астраханскихъ Епархіяльных Вѣдомостей въ духовномъ училищѣ. Подписная цѣна 6 руб. Печатавіе объявленій по особому соглашенію.

1-го Марта

№ 5-й.

1908 года

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

Указами изъ Святѣйшаго Синода. 1) Отъ 7 февраля сего 1908 года за № 1565, при церкви хутора Черемхинскаго, Красноярскаго уѣзда, *открытъ самостоятельный приходъ* съ причтомъ изъ священника и псаломщика, и 2) отъ 19 того же февраля за № 2185, при Смоленской церкви хутора Ново-Лебяжинскаго, приписной къ церкви станицы Лебяжинской, Астраханскаго уѣзда, *открытъ самостоятельный приходъ* съ причтомъ изъ священника и псаломщика.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 31 января—4 февраля 1908 года за № 615, постановлено: на должность *ректора* Астраханской Духовной Семинаріи назначить смотрителя Краснослободскаго духовнаго училища Іеромонаха **Теодора** (Лебедева), съ возведеніемъ его въ санъ *Архимандрита*.

Первенствующій Членъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій, Высокопреосвященнѣйшій Антоній, въ отношеніи на имя Его Преосвященства Георгія, Епископа Астраханскаго и Еногаевскаго, отъ 16-го февраля 1908 года за № 1725, изложилъ:

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырѣ!

По примѣру прежнихъ лѣтъ, и въ настоящемъ году, согласно опредѣленію Св. Синода отъ 20—27 мая 1902 года, предстоитъ въ недѣлю Крестопоклонную Великаго поста сборъ по церквамъ всей Россіи въ пользу состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны Братства во имя Царицы Небесной для призрѣнія дѣтей—идіотовъ и эпилептиковъ. Каждый годъ я прошу Преосвященныхъ Архипастырей объ оказаніи содѣйствія сему сбору, усердно прошу и нынѣ Ваше Преосвященство помочь — чрезъ подвѣдомственное Вамъ духовенство — сему христіолюбивому, истинно-церковному дѣлу призрѣнія несчастнѣйшихъ изъ дѣтей.

Къ утѣшенію всѣхъ сочувствующихъ дѣлу Братства сообщаю, что въ прошедшемъ году оно вступило во владѣніе двумя крупными пожертвованіями,—земельными участками и постройками въ г. Вяткѣ и г. Переяславлѣ, Полтавской губ. Въ обоихъ этихъ городахъ открыты уже маленькіе Пріюты, каждый на небольшое пока число больныхъ дѣтей. Совѣтъ Братства, видѣвшій, какъ изъ скромнаго пріюта въ Петербургѣ, сначала — для трехъ больныхъ дѣтей, выросло большое дѣло призрѣнія несчастныхъ дѣтей, питаетъ надежду, что Царица Небесная поможетъ ему расширить и Пріюты въ г.г. Вяткѣ и Переяславлѣ. А это очень важно, при обнаружившемся уже на самомъ дѣлѣ стремленіи Братства устроить свои учрежденія въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи. Само собою понятно, что невозможно стягивать всѣхъ дѣтей, будущихъ паціентовъ пріютовъ Братства, въ большіе города Россіи, какъ Петербургъ или Москва. И въ экономическомъ отношеніи, и съ точки зрѣнія родителей больныхъ дѣтей гораздо цѣлесообразнѣе имѣть Пріюты въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи, и съ этихъ точекъ зрѣнія Пріюты въ Вяткѣ и Полтавской губерніи могутъ послужить въ будущемъ убѣжи-

щами для больныхъ съ сѣверо-востока и юга Россіи. Но какъ эти Пріюты, такъ и ранѣ основанные и получившіе уже прочное развитіе Пріюты въ Петербургѣ, Райволѣ, Москвѣ, Курскѣ, въ общемъ на 400 дѣтей, требуютъ большихъ средствъ, а эти средства получаютъ главнымъ образомъ путемъ церковнаго сбора въ недѣлю Крестопоклонную.

Кромѣ того, остается не оконченнымъ созданіе Петербургскаго Пріюта, согласно плану еще основателя перваго Пріюта для идіотовъ и эпилептиковъ, архимандрита Игнатія, а именно созданіе церкви для Пріюта на мѣстѣ существующей деревянной церкви во имя Божіей Матери Всѣхъ Скорбящихъ Радости, построенной на мѣстѣ явленія Царицы Небесной отроку Николаю (Грачеву), а также другихъ помѣщений, необходимыхъ при центральномъ управленіи большимъ всероссійскимъ дѣломъ. Постройка церкви, давно предполагенная, все откладывается за недостаткомъ средствъ, которые въ послѣдніе тяжелые годы поступали въ меньшемъ количествѣ, чѣмъ въ первые годы по разрѣшеніи Братству Св. Синодомъ всероссійскаго недѣльнаго церковнаго сбора.

Эти очередныя нужды Братства во имя Царицы Небесной и побуждаютъ меня усерднѣе просить Васъ, Преосвященный Владыко, оказать милостивое содѣйствіе усгѣшности церковнаго сбора съ 15 по 22 марта въ церквахъ Вашей епархіи чрезъ приглашеніе подвѣдомственнаго Вамъ духовенства къ сердечному участию въ семь сборѣ и напечатанія воззванія Братства въ Вашемъ епархіальномъ органѣ.

При отношеніи препровождено къ Его Преосвященству воззваніе слѣдующаго содержанія:

„Братство во имя Царицы Небесной взываетъ къ вамъ, православные о помощи“.

Цѣль Братства — призрѣвать несчастныхъ дѣтей. Дѣти калѣки, слабоумныя и припадочныя обременяютъ собою бѣдныя семьи и осуждены на постоянную муку.

Братство приглубило уже до 400 такихъ дѣтей. Но остаются еще тысячи, нуждающихся въ помощи.

„Кто приметъ ребенка во имя Мое, тотъ Меня принимаетъ.“ (Матѳея, 18).

Знайте: за этими тысячами невинныхъ страдальцевъ стоитъ Самъ Христосъ, протягивая къ вамъ руки, за васъ прободенныя на крестѣ.

Онъ приметъ отъ васъ, какъ подаваніе Себѣ, всякій грошъ.

Отъликнитесь, помогите. Во имя Его подайте на дѣло, созданное милосердіемъ Его Пресвятой Матери.

Вотъ онъ стоитъ, протягивая къ намъ руки. Вложимъ же въ эти пречистыя руки усердную и щедрую лепту.

Адресъ Братства во имя Царицы Небесной: С.-Петербургъ, Петербургская сторона, Большая Вѣлосерская улица, домъ № 1.

„На отношеніи семъ 25 февраля 1908 года послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: „Консисторія немедленно учинить должное распоряженіе. По важности предмета, кромѣ того, нахожу полезнымъ отпечатать въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ не только прилагаемое при семъ воззваніе, но и самое отношеніе, при которомъ оно прислано“.

Въ Астраханской Духовной Консисторіи постановлено: Настоящее отношеніе и приложенное при немъ воззваніе напечатать въ Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію жертвователей.

Императорская Археологическая Комиссія при отношеніи, отъ 24 января сего года за № 89, на имя Его Преосвященства препроводила циркуляръ означенной Комиссіи по вопросамъ реставраціи памятниковъ старины, съ просьбою о припечатаніи такового въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для руководства о.о. Благочинныхъ и настоятелей церквей, слѣдующаго содержанія:

Согласно Высочайшему повелѣнію 11 марта 1889 года, «реставрація монументальныхъ памятниковъ древности производится по предварительному соглашенію съ Императорскою Археологическою Комиссіей и по сношенію ея съ Императорскою Академіею Художествъ» (Собр. узакон. и расп. Правит. 1889 г., № 43), Археологическая Комиссія, разсматривая представляемые ей, на основаніи означеннаго повелѣнія, проекты ремонта, реставраціи и расширенія древнихъ зданій, убѣдилась на опытѣ, что это разсмотрѣніе нерѣдко замедляется по недостаточности доставленныхъ Комиссіи свѣдѣній. Въ виду сего и во избѣжаніе подобныхъ вынужденныхъ замедленій, Комиссія считаетъ необходимымъ поставить въ извѣстность заинтересованныя учрежденія и лица, что выше-

упомянутые проекты должны быть представляемы по возможности заблаговременно и заключать слѣдующія данныя:

1) Свѣдѣнія о времени сооруженія зданія и о позднѣйшихъ его передѣлкахъ.

2) Фотографическіе снимки фасадовъ и внутренняго вида зданія, а также архитектурные чертежи его (планы и разрѣзы). Такіе снимки и чертежи необходимы какъ для повѣрки сообщенныхъ хронологическихъ данныхъ, такъ и для опредѣленія археологическаго и художественнаго значенія памятника.

3) Точное описаніе, подробные чертежи, а также, въ случаѣ надобности, фотографическіе снимки назначаемыхъ къ передѣлкѣ или реставраціи частей зданія и находящихся въ немъ отдѣльныхъ памятниковъ старины (стѣнописи, иконостасовъ, иконъ, паникадилъ, колоколовъ и пр.).

4) Соображенія въ пользу необходимости передѣлки или расширенія зданія, главнымъ же образомъ, акты осмотра передѣлываемыхъ частей, съ техническимъ уясненіемъ причинъ порчи памятника и изложеніемъ мѣстныхъ условій, вызывающихъ предполагаемыя передѣлки.

5) Въ случаѣ возбужденія вопроса о расширеніи церковнаго зданія необходимо представлять планъ прилегающей мѣстности, съ обозначеніемъ на немъ участка, на которомъ могла бы быть сооружена новая церковь.

При ходатайствѣ о разрѣшеніи реставраціи или ремонта зданія должно быть также сообщено Императорской Археологической Коммиссіи, какое именно лицо принимаетъ на себя отвѣтственность за точное исполненіе разрѣшеннаго проекта.

Къ сему присоединяются нижеслѣдующія справки и замѣчанія:

1) По ст. 91 Строит. Устава (изданія 1900 г.) подлежатъ охранѣ «церкви древнія, т. е. построенныя вообще не позже XVIII вѣка, или хотя и не древнія, но замѣчательныя по зодчеству или историческимъ воспоминаніямъ».

2) Ст. 93 Строит. Устава, допускающая малые расходы на поддержаніе въ исправности церквей безъ испрашиванія на то разрѣшенія епархіальной власти, не можетъ быть распространяема на церкви древнія (ср. ст. 95 Строит. Устава).

3) Наши старинныя деревянныя зданія (особенно церкви) по своему національному характеру, красотѣ, уютности заслуживаютъ спеціальнаго вниманія и самаго бережнаго къ себѣ отношенія, тѣмъ болѣе, что ихъ сохранилось немного; поэтому передѣлки въ нихъ крайне нежелательны ремонтъ ихъ необходимъ, а уничтоженіе должно отдаляться всѣми мѣрами. Церкви эти обыкновенно бываютъ сооружены весьма надежно въ строительномъ отношеніи, изъ очень прочнаго лѣса и имѣютъ скрѣпы, такъ что при должномъ ремонтѣ могутъ простоять дольше, чѣмъ поставленныя изъ новаго, особенно сырого матеріала. Если старинная деревянная церковь значительно изветшала и оказывается совершенно излишнею на церковномъ погостѣ, то, вмѣсто разборки на матеріалъ, рекомендуется перенести ее (по сношеніи съ Археологической Комиссіей) на иное мѣсто, напр., въ другое село, въ деревню или на кладбище.

4) Вопросы, относящіеся къ древнимъ памятникамъ зодчества, разрѣшаются Археологическою Комиссіею при участіи представителей отъ Императорской Академіи Художествъ, Св. Синода, Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и особо приглашаемыхъ спеціалистовъ. Въ случаѣ возможности и особой необходимости, Комиссіею для осмотра реставрируемыхъ памятниковъ и наблюденія за ходомъ работъ командируются члены или иные для того назначаемыя лица. При вышеупомянутомъ обсужденіи, перестройки въ древнихъ зданіяхъ, вызывающія искаженіе ихъ, безусловно не допускаются; расширеніе же позднихъ пристроекъ, если оно не нарушаетъ архитектурной цѣльности въ древнемъ планѣ зданія (т. е. его общаго вида) и не искажаетъ самого памятника, не можетъ встрѣтить особыхъ препятствій.

5) Присланные при проектахъ реставраціи или ремонта фотографическіе снимки оставляются въ архивѣ Археологической Комиссіи.

На семѣ циркулярѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства 31 того же января такая: «Для руководства о.о. Благочинныхъ и настоятелей, отпечатать въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ циркуляръ Императорской Археологической Комиссіи.

О чемъ и объявляется во всеобщее свѣдѣніе духовенства.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1) Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены: а) на *святенническую вакансію* пос. Черемихи, Красноярскаго уѣзда, прикомандированный въ означенный поселокъ заштатный священникъ Владиміръ **Барановъ**, 20 февраля.

б) на *псаломщическую вакансію* исправляющимъ должность въ село Никольское, Енотаевскаго уѣзда, окончившій курсъ Духовнаго училища Александръ **Коржевинъ**, 14 февраля.

Допущенъ къ исправленію *псаломщическихъ обязанностей* къ церкви пос. Черемихи, Красноярскаго уѣзда, Иванъ **Олейникъ**, 20 февраля.

Перемѣщены на псаломщическія вакансіи: къ Михайло-Архангельской церкви слоб. Владиміровки, Царевскаго уѣзда, священникъ поселка Таловки въ Киргизской стени Гавріилъ **Богдановъ**, по постановленію епархіальнаго начальства, 11—13 февраля состоявшемуся въ видахъ пользы службы; въ село Маково, Астраханскаго уѣзда, псаломщикъ церкви на Заячемъ островѣ, того же уѣзда, Владиміръ **Босакъ**, 20 февраля.

Утверждены въ должностяхъ: а) *окружнаго духовника духовенства* II округа, Красноярскаго уѣзда, священникъ села Ново-Краснаго Стефанъ **Нигровъ**, 11 февраля.

б) *законоучителя 1-го Николаевскаго двухкласснаго министерскаго училища*, Царев. уѣзда, священникъ Евгеній **Никольскій**, 18 февраля.

в) *церковныхъ старостъ:* поселка Тузуклея, Астраханск. уѣзда, Енотаевскій мѣщанинъ Тимофѣй **Иваниковъ**; села Пролетки, Царев. уѣзда, крестьянинъ Евѣмій **Князевъ**; станицы Ветлянинской, Енотаевскаго уѣзда, урядникъ Филиппъ **Назаровъ**, 12 февраля; Казанской церкви гор. Астрахани Астраханскій мѣщанинъ Иванъ **Коломійцевъ**, 14 февраля; Троицкой церкви гор. Астрахани Астраханскій купецъ Иванъ **Бозловъ** 15 февраля; Александро-Невской церкви слоб. Николаевской, Царевскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Мартиненко**, 18 февраля.

Поручено преподаваніе Закона Божія въ 3-мъ Николаевскомъ одноклассномъ министерскомъ училищѣ, Царевского уѣзда, учительницѣ того же училища **Иларіи Поповой**, 18 февраля.

Уволены: а) *за штатъ* состоящій на псаломнической вакансіи въ селѣ Маковѣ Астраханскаго уѣзда, священникъ Николай **Капустинъ**, согласно прошенію, по болѣзненному состоянію, съ 15 февраля.

б) *отъ должностей церковныхъ старостъ:* Дмитріевской церкви села Болхунъ, Енотаевского уѣзда, Адріанъ **Калюжный**, согласно прошенію, по болѣзни, 21 февраля; Покровской церкви села Заплавнаго, Царевского уѣзда, Андрей **Ломакинъ**, 25 февраля.

Объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства прихожанамъ села Водянаго, Царевского уѣзда, за пожертвованіе 943 руб. 25 коп. на возобновленіе иконостаса мѣстной церкви 15 февраля.

2) Праздныя мѣста.

Наименованіе мѣстъ	По штату положено			Домъ для подлецащаго лица.	Жалованье		Земли для причта		Прихожанъ православн. обоюго пола	Раскольн. обоюго пола	Расстояние верстъ отъ Губер. гор.
	Свящ.	Діак.	Псал.		Казен.	Общ.	Пахат.	Сѣнок.			
Священническія.											
С. На Трехбратинской Ко- сѣ, Красн. уѣзда	1	—	1	Общ.	300р.	—	—	—	237	5	300
С. Обильномъ, Черн. у. . .	1	1	1	Церк.	300р.	—	99 дес.	пах. п сѣн.	2472	—	530
С. Кегульгѣ, Чернояр. у. .	1	—	1	Общ.	Мисіон. комитетъ.	—	—	—	300	—	300
С. Балыклеяхъ, Царев. у.	2	1	2	Общ.	—	—	33 д.	33 д.	3707	—	533
Сл. Капустиномъ-Ярѣ при Николаевск. ц. Царев. у.	3	1	3	Церк.	—	—	—	165 д.	7831	16	320
С. Таловкѣ, въ Кирг. ст.	1	—	1	Церк.	600р	—	—	—	521	94	550
Діаконскія.											
С. Ново-Николаевкѣ, Ено- таевск. у.	2	1	2	Общ.	35 р. 28 к.	—	—	66 д.	4334	97	245
С. Чапурникахъ, Черн. у.	1	1	1	Общ.	150р	—	49 дес.	пах. п сѣн.	2092	541	375

Наименованіе мѣстъ	По штату положено			Доля для подлежачаго лица	Жалованье		Земли для причта		Прихожанъ православн. обоихъ пола	Роскошник. обоихъ пола	Разстояніе верстъ отъ губерн. гор.
	Свщч.	Діак.	Псал.		Казен.	Общ.	Пахат.	Сѣнок.			
С. Обильномъ, Черн. у...	1	1	1	Общ.	150р.	—	99 дес.	сѣн.	2396	—	530
С. Садовомъ, Чернояр. у..	1	1	1	Общ.	—	100р.	пах. и сѣн.	99 дес.	3064	—	420
С. Плодовитомъ Черн. у.	1	1	1	Общ.	—	42 р.	пах. и сѣн.	96 дес.	2829	—	392
С. Абганеровъ, Черн. у..	1	1	1	Общ.	—	—	пах. и сѣн.	117 дес.	1842	—	490
С. Завѣтномъ, Черн. у. .	1	1	1	Общ.	—	126р.	пах. и сѣн.	99 дес.	3700	34	585
С. Ремонтномъ, Черн. у..	2	1	2	Церк	—	—	пах. и сѣн.	90 дес.	5412	15	370
С. Ново-Никольскомъ при Параскев. ц., Царев. у.	1	1	1	Общ.	150р.	—	66 д.	—	3326	—	477
Сл. Рахинкѣ при Мих.- Архан. ц., Царев. у. .	1	1	1	Церк.	150р.	—	—	50 д.	2730	—	460
С. Кисловъ, Царев. у. . .	2	1	2	Общ.	30 р.	—	55 д.	19 1/2 д.	3107	—	582
Псаломщическія.											
Покровской ц., г. Астрах.	4	1	4	Церк.	—	—	—	—	3098	344	—
На Заячемъ ост. Астр. у..	1	—	1	Общ.	—	240р.	—	—	1144	64	5
С. На Трехбратинской Косѣ, Красн. уѣзда ..	1	—	1	Общ.	100р	180р	—	—	237	5	300
С. Кегультъ, Черн. у. . .	1	—	1	Общ.	Мисіон. комитета.	—	—	—	300	—	300
С. Пришибѣ при Казанск. церкви, Царев. уѣзда..	3	1	3	Общ.	—	—	пах. и сѣн.	13 2 дес	4647	—	400
С. Колобовѣ, Царев. у..	2	1	2	Церк.	—	—	пах. и сѣн.	66 д.	4070	—	345
Пос. Таловкѣ, въ Кирг. ст.	1	—	1	кварт. пособ.	200р	—	—	—	521	94	550
Сл. Рахинкѣ при Введен- ской ц., Царев. у. . . .	2	1	2	Церк.	100р	—	—	66 д.	4308	—	460

Копія.
Исполнить 29 января 1908 г.
Еписк. Георгій.

ЖУРНАЛЪ

засѣданія общаго собранія духовенства и церковныхъ старостъ
города Астрахани.

1908 года 21 января.

Общее собраніе духовенства и церковныхъ старостъ гор. Астрахани, собравшись въ числѣ 65 членовъ, *слушали* выработанные церковно-пѣвческой комиссіей два проекта: 1) «Устава общаго хора города Астрахани» и 2) «устава церковно-пѣвческихъ хоровъ гор. Астрахани».

Справка 1-я. Общимъ собраніемъ духовенства и старостъ гор. Астрахани отъ 24 іюля 1907 г. было постановлено: признавая неправильнымъ положеніе церковно-пѣвческихъ хоровъ гор. Астрахани, ихъ неустойчивость вслѣдствіе искусственно повышаемой платы и уменьшенія средствъ, поступающихъ на содержаніе хоровъ, съѣздъ предоставляет детальное разсмотрѣніе этого вопроса избранной имъ комисіи

Справка 2-я. Церковно-пѣвческая комиссія, во исполненіе означеннаго въ 1-й справкѣ постановленія выработала два проекта 1) «устава общаго хора города Астрахани» и 2) „устава церковно-пѣвческихъ хоровъ города Астрахани“, каковыя проекты комиссія чрезъ Благочиннаго 1 округа города Астрахани представила на разсмотрѣніе общаго собранія духовенства и старостъ гор. Астрахани.

Справка 3-я. Общее Городское собраніе духовенства и старостъ слушало 14 декабря 1907 года оба означенные выше проекта, но въ виду малаго предварительнаго ознакомленія членовъ собранія съ этими проектами и принимая во вниманіе важность вопроса о церковномъ пѣніи, обсужденіе проектовъ отложило до слѣдующаго засѣданія, при этомъ Благочинному 1 округа г. Астрахани поручило отпечатать ихъ въ достаточномъ количествѣ и разослать для ознакомленія всемъ членамъ собранія.

Настоящее общее собраніе по всестороннему обсужденіи обоихъ проектовъ, открытымъ голосованіемъ большинствомъ присутствующихъ противъ шести (6) *постановило*: 1) изъ разсмотрѣнныхъ собраніемъ двухъ проектовъ одобрить проектъ «устава церковно-пѣвческихъ хоровъ

города Астрахани», 2) отпечатать его за счет канцелярских сумм церковно-пѣвческаго наблюдательнаго Совѣта (пун. 3) въ мѣстныхъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ и отдѣльными брошюрами въ достаточномъ количествѣ для врученія къ руководству причтамъ, церковнымъ старостамъ и пѣвчимъ города Астрахани, 3) выборъ должностныхъ лицъ, входящихъ въ составъ наблюдательнаго Совѣта (пун. 2), произвести въ ближайшемъ общемъ собраніи духовенства и старостъ гор. Астрахани и 4) настоящій журналъ вмѣстѣ съ „уставомъ церковно-пѣвческихъ хоровъ гор. Астрахани“ представить на утвержденіе Его Преосвященства.

При семъ прилагается 1 экземпляръ „устава церковно-пѣвческихъ хоровъ“.

Предсѣдатель Общаго Собранія, священникъ

Николай Галикарнасовъ.

Члены (присутствовавшіе):

Священникъ Николай Алимовъ, священникъ Антонинъ Райскій, протоіерей Михаилъ Гусаковъ, протоіерей Іоаннъ Саввинскій, священникъ Николай Боровковъ, священникъ Петръ Діаконовъ, діаконъ Константинъ Орловъ, псаломщикъ Павелъ Пронякинъ, староста Кресстовоздвиженской цер. Н. Сѣринъ, священникъ Василій Иконицій, священникъ Михаилъ Макаровъ, протоіерей Николай Сластушенскій, діаконъ Николай Котовъ, священникъ Николай Покровскій, священникъ Александръ Поспѣловъ, священникъ Василій Водопѣтовъ, діаконъ Іоаннъ Андрюхинъ, діаконъ Матвѣй Барановъ, псаломщикъ Сергѣй Водопѣтовъ, священникъ В. Юштинъ, діаконъ Григорій Поляковъ, священникъ Бѣлавинъ, діаконъ Павелъ Кронидовъ, священникъ Симеонъ Буйловъ, священникъ Василій Григорьевъ, діаконъ Евгеній Николаевъ, и. д. псаломщика Димитрій Рожковъ, и. д. псаломщика М. Разикинъ, діаконъ Ѳеодоръ Рева, псаломщикъ Н. Колосковъ, діаконъ Тихонъ Димитріевскій, протоіерей Павелъ Васильковскій, священникъ Всеволодъ Виноградовъ, діаконъ Александръ Николаевъ, священникъ Василій Смирновъ, псаломщикъ Никандръ Ивановъ, псаломщикъ Конст. Никольскій, священникъ Тихонъ Березинъ, діаконъ Александръ Смирновъ, діаконъ Георгій Владиміровъ. Предпочитаю устройство общаго хора согласно 1-й формулы, Устава, предъ настоящимъ постановленіемъ Ильинскій церковный староста Л. Злобинъ, священникъ Василій Наслѣдшышевъ, священникъ Аркадій Юдинъ, діаконъ Николай

Зиновьевъ, псаломщикъ Георгій Ерошенко, псаломщикъ Мях. Сенекту-товъ, священникъ Θεодоръ Степановъ, діаконъ Петръ Виноградовъ, діаконъ Яковъ Масловъ, псаломщикъ Иванъ Ивановъ, староста И. Агафоновъ, діаконъ Андрей Воробьевъ, діаконъ Павелъ Лагуткинъ, и. д. псаломщика Василій Сѣиновъ, псаломщикъ В. Кузнецовъ и псаломщикъ Сампсонъ Полетаевъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель общаго собранія, свящ. *Н. Галикарнасовъ.*



Копія.

Уставъ, въ видѣ опыта, ввести въ употребленіе. Къ § 9 прибавить, что Архіерейскій хоръ, съ разрѣшенія Преосвященнаго, имѣетъ право отправлять службы по пѣньмъ церквамъ г. Астрахани. 29 января 1908 года. *Еписк. Георгій.*

У С Т А В Ъ

церковно-пѣвческихъ хоровъ гор. Астрахани.

Наблюдательный церковно-пѣвческій Совѣтъ.

1. Церковно-пѣвческіе хоры гор. Астрахани находятся въ вѣдѣніи Духовнаго Начальства (указъ Св. Синода отъ 22 декабря 1804 года).

2. Органомъ Духовнаго Начальства въ наблюденіи за открытіемъ и дѣятельностью церковно-пѣвческихъ хоровъ г. Астрахани служить Наблюдательный церковно-пѣвческій Совѣтъ. Въ него входятъ по избранію общаго собранія причтовъ и старостъ гор. Астрахани: три священника, три старосты, одинъ діаконъ, одинъ псаломщикъ и три регента; изъ нихъ, тѣмъ же общимъ собраніемъ избирается предсѣдатель и дѣлопроизводитель.

3. Должности лицъ, входящихъ въ составъ наблюдательнаго Совѣта, безплатныя. Члены Совѣта избираются на одинъ годъ; по истеченіи этого срока, они могутъ быть избраны вновь, въ случаѣ, ихъ на то согласія. На канцелярскіе расходы поступаетъ въ Совѣтъ отъ каждой, имѣющей хоръ, церкви гор. Астрахани по пяти рублей въ годъ.

4. Постановленія Совѣта принимаютъ законную силу и обязательны для причтовъ, церковныхъ старостъ и регентовъ, по утвержденіи ихъ Его Преосвященствомъ.

5. Собранія членовъ Совѣта бываютъ очередныя одинъ разъ въ мѣсяць по мѣрѣ надобности. Собранія назначаются председателемъ Совѣта. Вопросы въ Совѣтѣ рѣшаются большинствомъ голосовъ; при равенствѣ голосовъ, голосъ председателя имѣетъ рѣшающее значеніе.

6. Къ предметамъ вѣдомства Наблюдательнаго Совѣта относятся: а) попеченіе о правильной постановкѣ за богослуженіями церковнаго пѣнія въ гор. Астрахани, б) разсмотрѣніе заявленій, поступающихъ отъ членовъ причта, церковныхъ старостъ, пѣвчихъ и другихъ, заинтересованныхъ въ пѣніи, лицъ и в) производство испытаній желающимъ занять мѣсто регента въ одномъ изъ хоровъ гор. Астрахани.

Примѣчаніе 1. Существующіе до утвержденія этихъ правилъ регента не теряютъ занимаемыхъ имъ мѣстъ и права на регенство и по утвержденіи настоящихъ правилъ.

Примѣчаніе 2. Мѣстомъ для собранія членовъ Совѣта отводится одна изъ комнатъ въ зданіи Епархіальнаго Свѣчнаго склада.

О регентахъ хоровъ.

7. Изъявившій желаніе быть регентомъ долженъ предъявить Наблюдательному Совѣту свидѣтельство на званіе регента; не имѣющему же такового Совѣтъ производитъ испытаніе.

8. Безъ разрѣшенія Наблюдательнаго Совѣта ни одно лицо не можетъ взять на себя права управлять хоромъ въ церкви. Отъ регента требуется, кромѣ специальныхъ музыкальныхъ познаній, твердое знаніе обиходнаго потнаго пѣнія и обычныхъ осмогласныхъ церковныхъ напѣвовъ.

О хорахъ.

9. Въ предѣлахъ другаго прихода хоръ пѣвчихъ допускается пѣть при требосправленіяхъ и службахъ церковныхъ не иначе, какъ съ разрѣшенія настоятеля, а за отсутствіемъ его, очереднаго священника той церкви, гдѣ предполагается къ совершенію служба или треба.

10. Жалованье регенту и пѣвчимъ выдается церковнымъ старостой подъ росписку въ особо заведенной за скрѣпой Наблюдательнаго Совѣта книгѣ.

11. Переходъ пѣвчихъ изъ одного хора въ другой безъ согласія Настоятеля, старосты и регента не допускается.

Примпчаніе. О настоятелѣ, церковномъ старостѣ и регентѣ, виновныхъ въ самовольномъ приѣмѣ пѣвчихъ въ свой хоръ изъ другого, имѣется сужденіе въ Наблюдательномъ совѣтѣ.

12. Регентъ или пѣвчій, уволенный изъ хора по его винѣ, не можетъ быть принятымъ въ другой хоръ безъ согласія Наблюдательнаго Совѣта.

13. Въ случаѣ закрытія хора при какой-либо церкви регентъ и пѣвчіе предупреждаются объ этомъ за полмѣсяца впередъ.

14. Главныя обязанности регента и пѣвчихъ за церковными службами слѣдующія: регентъ долженъ быть одинаково внимательнымъ и къ простому и къ партесному пѣнію; наблюдаетъ, чтобы слова церковныхъ пѣснопѣній выговаривались ясно; не допускаетъ въ пѣніи крикливости и постановки такихъ пѣснопѣній, которыя по характеру своему не соотвѣтствуютъ церковности. Пѣвчіе должны приходиться въ церковь ко всѣмъ службамъ до начала службъ; въ церкви стоять скромно, безъ разговоровъ; изъ церкви безъ крайней нужды не выходить. Неблагодѣльное поведеніе въ церкви пѣвчихъ лежитъ на отвѣтственности регента.

15. Настоящія правила обязательны для всѣхъ церковныхъ хоровъ гор. Астрахань, поющихъ по найму, за исключеніемъ Архіерейскаго и хоровъ, находящихся при учебныхъ заведеніяхъ.

16. Настоящія правила, по постановленію общаго собранія духовенства и церковныхъ старостъ, могутъ быть измѣнены или дополнены.

Предсѣдатель общаго собранія, священникъ *Ник. Галикарнасовъ.*

21 января
1908 года.

Съ подлиннымъ вѣрно: священникъ *Н. Галикарнасовъ.*



ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫИ

О почитаніи Святаго Честнаго и Животворящаго Креста Господня.

(Вспомогательная беседа, въ огражденіи отъ лжеученія молоканъ).

І.

Св. Крестъ—знамя, которое боящіеся Господа должны поднимать ради Истины. (Псал. 59, 6 Исаіа—11, 12).

Св. Царь и Пророкъ Давидъ взываетъ къ Богу: *«даруй боящимся Тебя знамя, чтобы они подняли его ради истины»*—Псал. 59, 6. Отсюда мы видимъ, что душа пророка Давида жаждала торжества дѣла Божьяго на землѣ. Въ доказательство этого торжества дѣла Божьяго „боящіеся Бога“, по слову Св. Пророка, должны были „поднять знамя ради истины“. И прор. Исаія говоритъ про Спасителя людей: *„Онъ подыметъ знамя язычникамъ и соберетъ изгнанниковъ израиля и разсыпанныхъ Іудеевъ созоветъ отъ четырехъ концовъ земли“*—(Исаіа 11, 12). Такимъ образомъ то, о чемъ молить Бога Царь Давидъ, по слову прор. Исаіа,—должно исполниться, когда придетъ въ міръ Спаситель—Христосъ. Слѣдовательно, если кто считаетъ себя „боящимся Бога“, тотъ долженъ поднять знамя ради истины.

Сектанты, враги Креста Христова, не только не имѣютъ этого знамени, но осмѣливаются хулить Его, смѣяться надъ Нимъ. По этому боятся-ли они Господа, какъ велитъ пророкъ? Нѣтъ, они въ своемъ осмѣленіи, часто говорятъ, что такого знамени имъ не надо, что здѣсь говорится у пророка не о Крестѣ, а объ иныхъ знаменіяхъ, и прочитываютъ: Мар. 16, 17—18, гдѣ говорится: *„успровадившихъ же будутъ сопровождать знаменія: именемъ моихъ бѣсовъ изгонятъ; будутъ говорить новыми языками, будутъ брать змѣй; и если что смертное выпьютъ, не повредитъ имъ; возложатъ руки на больныхъ, они будутъ здоровы“*. Но смотрите, какое самообольщеніе: если они дѣйствительно „боящіеся Бога“, то жизнь ихъ сопровождается-ли сими знаменіями? Изгоняютъ-ли они бѣсовъ? возьмутъ-ли они змѣя? выпьютъ-ли

что либо смертоносное и т. п.? Очевидно, что нѣтъ! Кромѣ того Св. Прор. Давидъ и Исаія говорятъ о „*знамени*“ у боящихся Бога, ради истины ими подымаемомъ, а не о *знаменіяхъ* или чудесахъ, слѣдовательно, „*знамя*“ и *знаменія или чудеса*, понятія совершенно различны. Далѣе говорятъ сектанты, что „*знамя*“ не нужно. Но тогда для чего же Св. Прор. Исаія, водимый Духомъ Святымъ, предрекъ, что Христосъ *«подыметъ знамя»* язычникамъ. Если-же сектанты этого *«знамени»* не имѣютъ, то, слѣдовательно они не „*боящіеся Бога*“.

Дерзость сектантовъ доходитъ до того, что они извращаютъ Слово Божіе, дабы оправдать свою ложь. Такъ, читая Исаіи 11—10— „*къ корню Иессееву (Христу), который станетъ, какъ знамя для народовъ, обратятся язычники*“, они говорятъ, что подъ *знаменемъ* разумѣется Христосъ. Но здравый смыслъ указываетъ, что въ этомъ мѣстѣ пророкъ не называетъ Христа *знаменіемъ*, а только сравниваетъ и говоритъ, что Христосъ будетъ, „*какъ знамя*“. Далѣе въ 12 стихѣ: *«И подниметъ „знамя“ язычникамъ»*, съ очевидною ясностью, указывается, что Христосъ Самъ подыметъ *«знамя»* для народовъ. Ясно, что Христосъ и знамя, понятія совершенно различныя, ибо Христосъ не можетъ поднимать Самъ Себя вмѣсто знамени, или поднимать знамя въ Самомъ Себѣ. И въ другомъ мѣстѣ Св. Пророкъ призываетъ людей: *„Проходите, проходите въ ворота, приготовляйте путь народу; равняйте, равняйте дорогу, убирайте камни, поднимите знамя для народа“*.—Исаіи 62, 10.

Опять видимъ, что подъ „*знаменемъ*“ нельзя разумѣть Христа. Если мы прочитаемъ еще Іоанна 14, 6, гдѣ Христосъ называетъ себя *истиною* и вспомнимъ слова пророка, гдѣ онъ молитъ Бога: *„поднять знамя ради истины“*—ради, значить, Христа, то мы вполнѣ убѣдимся, что если знамя—Христосъ, то какъ Христа поднять ради Истины—Христа? Такъ извратить слово Божіе могутъ только буи еусловы, наши сектанты.

Такимъ образомъ, мы видимъ, что у „*боящихся Бога*“ должно быть *«знамя ради Истины—Христа»* а такъ-какъ сектанты этого *знамени* не имѣютъ, слѣдовательно они *«не боящіеся Бога»*.

Чтобы оправдать себя, сектанты говорятъ, что *«поднять знамя»*, значить проповѣдывать Евангеліе. Но и такой замѣны допустить нельзя, потому что въ Словѣ Божіемъ о проповѣди Евангелія прямо и точно

сказано: *«идите, научите всѣ народы, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и св. Духа»*.—Мф. 28, 19, плп: *«идите и проповѣдуйте Евангеліе осей твари»*?

Что же въ священномъ писаніи называется *«знаменіемъ»*, которое „боящіеся Бога“, должны поднимать ради Истины-Христа!

Въ книгѣ „Числѣ“ читаемъ: *«И сказалъ Господь Моисею: сдѣлай себѣ мѣдную змѣю и выставь его на знамя»*—Чис. 21, 8. Отсюда мы можемъ судить, что знаменемъ служилъ шестъ, на которомъ былъ выставленъ мѣдный змѣй. Читаемъ теперь: *«Какъ Моисей вознесъ змію въ пустынь, такъ должно вознесену быть Сыну Человѣческому»*.—Іоан. 3, 14. Этими словами Господь нашъ Іисусъ Христосъ сравниваетъ свои крестныя страданія со змѣемъ, вознесеннымъ въ пустынь. Такимъ образомъ змѣй—служилъ прообразомъ Христа, а шестъ на которомъ былъ выставленъ змѣй, былъ прообразомъ Св. Креста, на которомъ былъ распятъ Христосъ. Слѣдовательно „знамя“—это Крестъ, на которомъ былъ распятъ Христосъ. А по этому молитва царя Давида выражаетъ просьбу, чтобы Богъ даровалъ „боящимся Его“ честный Крестъ—*знамя*, которое они и будутъ поднимать ради Истины-Христа. Какое же „знамя“ ради Христа поднимутъ сектанты, если они боятся Господа? Такого *знамени* они признать не хотятъ, а потому ясно, что они не могутъ быть боящимися Господа, ибо отступили отъ Него.

Ссылаются въ свое оправданіе сектанты иногда на слова Ап. Павла *„Надежда, когда видитъ, не есть надежда, ибо если кто видитъ, то чего ему и надѣяться“*.—Рим. 8, 24. Этими словами они хотятъ доказать, что Ап. Павелъ запрещаетъ видимыя вещи и говорятъ, что, кто почитаетъ „видимое“ за святыню, у того нѣтъ надежды на спасеніе, тотъ безнадеженъ.

Но развѣ мы не знаемъ, что люди видѣли Христа, чтили Его, неужели тѣ люди и даже Апостолы, теперь не имѣютъ надежды на спасеніе? Читаемъ слова Господа: *„Воля Пославшаго Меня та, чтобы всякій, видящій Сына и вѣрующій въ Него, имѣлъ жизнь вѣчную и Я воскресу въ послѣдній день“*.—Іоан. 6, 40. —«Это при жизни Господа, говорятъ сектанты, а послѣ Вознесенія Господня всякій, чтущій *«видимое»*, безнадеженъ.

Но такъ ли? Вотъ Апостолъ Павелъ два раза видѣлъ Господа послѣ Вознесенія—Дѣян. 9, 1—16 и Дѣян. 22, 17—18, Іоаннѣ

Богословъ видѣлъ Господа — Откр. 1, 9—13. Развѣ они безнадежны для спасенія? Да и все христіане, употреблявшіе *«видимое»*: колѣно-преклоненіе, воздѣваніе рукъ и т. п., развѣ также все безнадежны для спасенія? Слѣдовательно такъ понимать слова Апостола (Рим. 8, 24), что, кто чтитъ *«видимое»*, безнадеженъ для спасенія, нельзя.

Читаемъ эту главу съ 18 стиха: *«Нынешнія временныя страданія ничего не стоятъ въ сравненіи съ тою славою, которая откроется въ насъ. Ибо тварь съ надеждою ожидаетъ откровенія сыновъ Божіихъ, потому что тварь покорилась суетѣ не добровольно, но по волѣ покорившаго ее, въ надеждѣ, что и сама тварь освобождена будетъ отъ рабства тлѣнны въ свободу славы дѣтей Божіихъ. Ибо знаемъ, что вся тварь совокупно стонаетъ и мучится донынѣ; и не только она, но и мы сами, имѣя начатокъ Духа, и мы въ себѣ стонаемъ, ожидая усыновленія, искупленія тѣла нашего. Ибо мы спасены въ надеждѣ. Надежда же, когда видитъ, не есть надежда, ибо если кто видитъ, то чего ему и надѣяться? Рим. 8, 18—24. Вотъ мысль Апостола: та слава, какую мы ожидаемъ, будучи искуплены, откроется въ будущемъ, послѣ воскресенія мертвыхъ. Мы ее не видимъ и водимся поэтому *«надеждою»* если мы видѣли бы, то не на что было бы и надѣяться — ст. 24. Вотъ какое истинное пониманіе словъ Апостола, а такъ понимать, какъ сектанты, прямо неразумно, ибо кто, напр., созерцаетъ Господа нашего Иисуса Христа во Образѣ, развѣ онъ не вѣрою руководится? И кто видитъ Крестъ Христовъ, развѣ руководится не вѣрою въ Распятаго Господа?*

Съ очевидною ясностію теперь мы убѣждены, что „знамя“, поднимаемое „боящимися Бога“ ради истины Христа, есть Животворящій Крестъ Господень.

II.

Крестъ — орудіе нашего спасенія.

— „Насъ спасъ Христосъ, а не деревянный крестъ, а потому и почитать мы должны Христа, а не крестъ“, такъ говорятъ молокане. — Да, мы спасены Христомъ, Его Кровію, а не деревомъ. „Ему (Христу), возлюбившему насъ и омывшему насъ отъ грѣховъ нашихъ Своєю Кровію“. Откр. 1, 5. Но въ Словѣ Божіемъ проповѣдуется, что Хри-

стость примирилъ насъ съ Богомъ посредствомъ Креста, убивъ вражду на немъ“; „въ одномъ тѣль примирить обоихъ съ Богомъ посредствомъ Креста, убивъ вражду на немъ“ Ефес. 2, 16, или: „И чтобы посредствомъ Его примирить съ собою все, умиротворивъ чрезъ Него, Кровію Креста Его и земное и небесное Колс. 1, 20. Отсюда видно теперь, что Крестъ въ дѣлѣ нашего спасенія имѣетъ великую силу и значеніе: онъ послужилъ „орудіемъ“ нашего спасенія, посему надо почитать Его съ любовію. Укажу на примѣръ: Давидъ поразилъ Голіафа мечемъ—1 Цар. 17 гл.—А въ 21 главѣ читаемъ: *Вотъ мечъ Голіафа Филистимлянина, котораго ты поразилъ въ долину дуба, завернутый въ одежду, позади ефода*“—9 ст. Значить евреи столь были благодарны Богу, что даже мечъ—орудіе своего спасенія отъ филистимлянъ, хранили при Скиніи, какъ святыню. Они конечно, хорошо понимали, что спасъ ихъ не мечъ, но Самъ Богъ мечемъ Голіафа, и все таки хранили мечъ въ почетъ, какъ орудіе своего спасенія. При этомъ надо помнить, что мечъ Голіафа былъ оскверненъ кровію нечистивца, крестъ же, на которомъ былъ распятъ Христосъ, обогрѣнъ и освѣщенъ Его Пречистою Кровію. Другой примѣръ:

„Тогда Іеремія, простерши правую руку, далъ Іудѣ золотой мечъ, и, подавая его, сказалъ: „возьми этотъ святой мечъ, даръ отъ Бога, которымъ ты сокрушишь враговъ“—2. Мак. 15, 15—16. Если мечъ пророка Іереміи называется *святымъ даромъ отъ Бога*, потому что имъ должны сокрушиться враги, то тѣмъ паче св. Крестъ, орудіе нашего спасенія. Если евреи хранили и почитали мечъ—орудіе своего спасенія, то намъ-ли не хранить и не чтить дорогую святыню—Крестъ Христовъ—орудіе нашего спасенія, посредствомъ котораго Христосъ помирилъ насъ съ Богомъ, „убивъ вражду на Немъ.“ Ефес. 2, 16.

Третій примѣръ: „Сказалъ Господь Моисею: положи жезлъ Аароновъ предъ ковчегомъ откровенія на сохраненіе, въ знаменіе для непокорныхъ.“—Числ. 17, 10. Здѣсь видимъ, что Самъ Господь велѣлъ съ почестью хранить жезлъ Аароновъ въ *знаменіе* для непокорныхъ. Мы-ли не должны хранить Св. Крестъ—*знамя, орудіе* нашего спасенія? Наконецъ еще примѣръ: Евреи исцѣлялись отъ язвъ змѣиныхъ взглядомъ на мѣднаго змія, соединеннымъ съ вѣрою. Но при Скиніи

хранили не только змія, но и самое знамя—шестъ, на которомъ былъ вознесенъ мѣдный змій. Поэтому и мы, почитая Спасителя нашего Господа Иисуса Христа, чтимъ и Св. Крестъ—знамя, орудіе нашего спасенія, нашего примиренія съ Богомъ — отцемъ.

Сектанты же не хотятъ имѣть и почитать этого дорогого для каждаго истинно вѣрующаго знамени орудія своего спасенія, орудія примиренія съ Богомъ—Отцомъ, орудія, посредствомъ котораго убита вражда между Богомъ и людьми, а потому и не могутъ быть примирены съ Богомъ, состоятъ во враждѣ съ Богомъ и удалены отъ плодовъ спасенія, принесенныхъ намъ крестными мученіями Божественнаго Страдальца.

III.

Крестъ-жертвенникъ Величайшей Жертвы-Христа.

„Мы имѣемъ жертвенникъ, отъ котораго — не имѣютъ права питаться служащіе скинии“ — Евр. 13, 10. Есть-ли такой *„жертвенникъ“* у сектантовъ? Они скажутъ, что *«жертвенникъ»* такой—это Христосъ. Если-же мы спросимъ ихъ, кто былъ жертвою, то они будутъ говорить, что жертва Богу-хвала: *«Кто приноситъ въ жертву—хвалу, тотъ чтитъ Меня»* Псал. 49, 23: *«жертва Богу—духъ сокрушенный»* — Псал. 50, 19. Столь неправильное толкованіе сектантовъ прямо изумительно. Читаемъ въ словѣ Божемъ: *«Христосъ, однажды принесши Себя въ жертву, чтобы подіять грѣхи многихъ, во второй разъ явится не для очищенія грѣха, а для ожидающихъ его во спасеніе»* — Евр. 9—28. *«По сей-то воля освящены мы единократнымъ принесеніемъ Тѣла Иисуса Христа... Онъ же, принесши одну жертву за грѣхи, навсегда возвысь одесную Бога»* — Евр. 10, 10—12, *„Ибо познавшаго грѣха, Онъ сдѣлалъ для насъ жертвою за грѣхъ, чтобы мы въ немъ сдѣлались праведными предъ Богомъ“* 2 Кор. 5,—21. Изъ этихъ мѣстъ священнаго писанія мы ясно видимъ, что *жертва—Христосъ*. Но что-же послужило жертвенникомъ для принесенія такой великой жертвы? Ясно, что *Св. Крестъ*, на которомъ Христосъ и принесъ Себя въ жертву. Следовательно, Крестъ есть *первый жертвенникъ*, отъ котораго служащіе скинии, пока они таковы, т. е. не усвоятъ искупительныхъ плодовъ жертвы Христовой, питаются не могутъ.

Если-же Крестъ *жертвенникъ*, то, значить, онъ великая святыня. Читаемъ: *семь дней очищай жертвенникъ и освяти его, и будетъ жертвенникъ святыня великая; все, прикасающееся къ жертвеннику, освятится*—Исх. 29, 37. И въ другомъ мѣстѣ: *„помажь жертвенникъ всесожженія, и всѣ принадлежности его и освяти жертвенникъ, и будетъ жертвенникъ святыня великая“*—Исх. 40, 10. И еще читаемъ: *«И тельца за грѣхъ приноси каждый день для очищенія, и жертву за грѣхъ совершай на жертвенникъ для очищенія его, и помажь его для освященія его»*—Исх. 29, 36.

Такимъ образомъ изъ приведенныхъ мѣстъ Священнаго Писанія мы вполне ясно видимъ, что великая жертва—Христосъ припесена на святомъ Крестѣ, и Крестъ какъ *жертвенникъ, святыня*. Если ветхозавѣтный жертвенникъ чрезъ окропленіе кровію козловъ и тельцовъ дѣлался великою святынею, то безцѣннѣе-ли кровь Господа нашего Іисуса Христа, обогрившая Крестъ? Развѣ этотъ *величайшій жертвенникъ* не сдѣлался святѣйшимъ чрезъ окропленіе Честною Кровію Господа? *„Ибо если кровь тельцовъ и козловъ и пепелъ телицы черезъ окропленіе освящаетъ оскверненныхъ, дабы чисто было тѣло, то кольми паче Кровь Христа“*—Евр. 9. 13—14. Такъ говоритъ Св. Апостолъ.

Не ясно-ли, не понятно ли? Но и здѣсь сектанты осмѣливаются возражать: «Кровь Господа, говорятъ они, омыла грѣхи людей, а не древо». Крестъ-же оскверненъ: на немъ прибиты грѣхи, какъ сказано въ посланіи къ Колос.: *„истребивъ ученіемъ бывшее о насъ рукописаніе, которое было противъ насъ, и онъ взялъ его отъ среды и привоздилъ ко Кресту“*.—Колос. 2, 14.

Безумные! Въ своемъ ослѣпленіи они готовы думать, что грѣхи наши были написаны на бумагѣ, или кожѣ и прибиты ко Кресту! Они не хотятъ прочесть слова Апостола Петра, что *„Христосъ грѣхи наши Самъ вознесъ тѣломъ своимъ на древо, дабы мы, избавившись отъ грѣховъ, жили для правды“*.— 1 Петр. 2, 24.

Если судить по ихъ безумству, то чтоже думать теперь о пречистомъ тѣлѣ Господа? Неужели тѣло Господа осквернено, потому что Онъ тѣломъ своимъ вознесъ на Крестъ грѣхи наши? Думать и разсуждать такъ могутъ только дерзкіе безумцы. Нѣтъ! Тѣло Христово—свято, хотя и понесло наши грѣхи! Разъ-же святое пречистое тѣло Господа

воснулось Креста, развѣ Крестъ не освятился, какъ все освящается отъ присутствія Господа? Читаемъ:

„И сказалъ Богъ: не подходи сюда, сними обувь твою съ ногъ твоихъ, ибо мѣсто, на которомъ ты стоишь, есть земля святая“.—Исх. 3, 5; Или: *„Вождь воинства Господня сказалъ Иисусу: сними обувь твою съ ногъ твоихъ, ибо мѣсто, на которомъ ты стоиши, свято“.*—Нав. 5, 15.

Изъ этихъ мѣстъ видимъ, что отъ присутствія Господа освящалась земля. Прочитаемъ еще: *«тамъ буду открываться сына мѣ Израилевымъ и освѣтитъ мѣсто сіе славою Моею»*—Исх. 29, 43 и сравнимъ: *„И положи крышку на ковчегъ сверху, въ ковчегъ же положи откровеніе, которое Я дамъ тебѣ: тамъ я буду открываться тебѣ и говорить съ тобою надъ крышкою, посреди двухъ херувимовъ“.*—Исх. 25, 21—22. Отсюда видимъ, что ковчегъ былъ освященъ присутвіемъ Господа.

Теперь ясно и убѣдительно, что Крестъ Христовъ такъ же, какъ и земля, такъ и ковчегъ завіта, освященъ присутвіемъ Господа. Кажется, и оспаривать здѣсь больше нельзя, да и нечего? Но противники Креста Господня, чтобы отстоять свои заблужденія, часто требуютъ указать имъ „на буквѣ“, что Крестъ-святъ. Дѣйствительно, ослѣпленные умомъ, не видятъ истины! Покажутъ ли они, слѣдцы и буесловы, на буквѣ, гдѣ сказано, что тѣло Господа свято? А этого отрицать они не посмѣютъ. Укажутъ ли они, гдѣ въ словѣ Божіемъ сказано, что надо поклоняться Отцу и Сыну и Святому Духу? Нѣтъ, а сами поклоняются! Да какъ же и не поклоняться, когда мы вѣруемъ въ Тріединнаго Бога? Какъ не утверждать, что тѣло Господа свято, когда мы знаемъ, что Оно соединено съ Божествомъ, когда оно зачато чрезъ Св. Духа? Какъ мы не будемъ почитать Пречестный Крестъ Христовъ—жертвенникъ святѣйшій, освященный пречистою кровію Спасителя прикосновеніемъ Его божественнаго тѣла?

„Вы самовольно почитаете Крестъ“, часто говорятъ намъ сектанты. Но мы знаемъ, что первенствующіе христіане имѣли жертвенникъ: *«Мы имѣемъ жертвенникъ, отъ котораго не имѣютъ права питаться служащіе скинии»*—Евр. 13, 10. Такъ говоритъ Апостолъ.

Тотъ же Апостолъ хвалится Крестомъ Христовымъ: *«я не желаю хвалиться, развѣ только Крестомъ Господа нашего Иисуса Христа, Которымъ для меня міръ распятъ и я для міра»*.—Гал. 6, 24. Если первенствующіе хрістіане имѣли жертвенникъ самовольно, если Апостолъ хвалится Крестомъ Христовымъ самовольно, то тогда, слѣдовательно, самовольно и мы почитаемъ Крестъ Христовъ, ибо мы, по слову Апостола, *«подражаемъ ему, какъ и онъ Христу»* — Фил. 3, 17.

Сектанты хотятъ насъ увѣрить, что Св. Апостолъ хвалился не деревяннымъ крестомъ, а другимъ, о которомъ сказано: *«кто не беретъ креста своего и слѣдуетъ за Мною, тотъ не достоинъ Меня»*.— Мѣ. 10, 38, или: *«кто хочетъ идти за Мною, отвергнись себя и возьми крестъ свой и слѣдуй за Мною»* — Матѣ. 16, 24 и еще: *«Который (Иисусъ) вѣсто предлежащей ему радости претерпѣлъ Крестъ, пренебревши посрамленіе, и возсталъ одесную престола Божія»*—Евр. 12, 2.

Въ приведенныхъ мѣстахъ Евангелія, дѣйствительно, ведется рѣчь про духовный Крестъ, про терпѣніе въ страданіяхъ ради Христа. Но посмотрите этотъ крестъ названъ не Христовымъ, „а нашимъ“ (мой, твой, свой). А Апостолъ хвалится „не своимъ“ крестомъ, а „крестомъ Христовымъ“. Каковъ же онъ былъ? Читаемъ въ словѣ Божіемъ: *„Выходя, они встрѣтили одного Кириинеянина, по имени Симона; сею заставили нести крестъ Ею“*.— Мѣ. 27, 32. *„И неся Крестъ Свой, Онъ вышелъ на мѣсто, называемое Лобное; тамъ распяли Ею“* — Іоан. 9, 17—18. Видимъ, что Крестъ Христовъ былъ вещественный, а слѣдовательно и Апостолъ, хвались Крестомъ Христовымъ, хвалился вещественнымъ Крестомъ, а не „своимъ“ и не „страданіями“.

Такимъ образомъ Словомъ Божіемъ мы съ очевидною ясностію убѣждаемся, что Крестъ Господень есть святыи́й жертвенникъ великой жертвы Господа нашего Иисуса Христа, освященный пречистою Кровію Его, а потому, какъ святыня, достоинъ всякаго почитанія. Но сектанты, какъ не „боящіеся Господа, не признающіе, что Крестъ былъ орудіемъ прекращенія вражды между Богомъ и людьми, и чрезъ то оставшіеся во враждѣ съ Господомъ, по наущенію діавола, не хотятъ признать великой святыни Креста Господня, они враги этого символа нашего спасенія, а потому далеки отъ истины, далеки отъ спасенія.

IV.

Крестъ—благословенное древо, явившее намъ оправданіе.

„Нынѣ независимо отъ закона, явилась правда Божія, о которой свидѣтельствуютъ законъ и пророки.... Правда Божія чрезъ вѣру во Іисуса Христа во всѣхъ и на всѣхъ вѣрующихъ: ибо нѣтъ различія, потому что всѣ согрѣшили и лишены славы Божіей, получая оправданіе даромъ, по благодати Его, искупленіемъ во Христѣ Іисусѣ, Котораго Богъ предложилъ въ жертву умилостивленія въ Крови Его чрезъ вѣру, для показанія правды Его въ прощеніи грѣховъ, содѣланныхъ прежде, во время долготерпѣнія Божія къ показанію правды Его въ настоящее время, да явится Онъ праведнымъ и оправдывающимъ вѣрующаго во Іисуса.—Римл. 3, 21—25.

„Онъ грѣхи наши Самъ вознесъ тѣломъ своимъ на древо, дабы мы, избавившись отъ грѣховъ, жили для правды“.—1 Петр. 2, 24.

„Богъ во Христѣ примирилъ съ Собою міръ, не вѣняя людямъ преступленій ихъ, и далъ намъ слово примиренія“.... „Независимаго грѣха Онъ сдѣлалъ для насъ жертвою за грѣхъ, чтобы мы въ немъ сдѣлались праведными предъ Богомъ“.—2 Кор. 5, 19—21. „Онъ есть миръ нашъ, содѣлавшій изъ обоихъ одно и разрушившій стоявшую посреди преграду, упразднивъ вражду плотию своею.... и въ одномъ тѣлѣ примирилъ обоихъ съ Богомъ посредствомъ Креста, убивъ вражду на немъ“.—Ефес. 2, 15—16.

Изъ прочитанныхъ словъ Священнаго Писанія мы видимъ, что *правда Божія* была оскорблена Адамомъ, его преступленіемъ; между Богомъ и людьми возникла какъ бы *вражда* (Ефес. 2, 15). Эту вражду Господь упразднилъ посредствомъ Креста (Ефес. 2, 16). Такимъ образомъ Крестъ явился тѣмъ деревомъ, чрезъ которое явилась въ міръ *правда Божія*. А о такомъ деревѣ премудрый Соломонъ говоритъ: „Благословенно древо, черезъ которое бываетъ правда“—Прем. 14, 7. Вотъ поэтому мы и должны благословлять св. Крестъ, какъ *орудіе* явленія въ міръ *правды Божіей*, какъ *орудіе* нашего примиренія съ Богомъ, нашего спасенія, какъ благословенное древо, чрезъ которое явилась въ міръ *величайшая правда*.

Сектанты въ своемъ ослѣбленіи утверждаютъ, что этими словами (7 ст.) Премудрый указываетъ не на Крестъ, а на ковчегъ Ноя, а остальное все рукотворенное онъ проклинаетъ: „*А это рукотворенное проклято само, и съплавшій его—за то, что съплалъ*“.—8 ст. Безумцы! они ослѣбляются говорить, что Премудрый проклинаетъ и Св. Крестъ! Тогда надо думать, что и всѣ рукотворенныя вещи прокляты: и ковчегъ завета, и херувимы и мѣдный змій. Вотъ до чего можетъ довести слѣбное мудрствованіе! Нѣтъ, Премудрый, говоря, что „*благословенно дерево, чрезъ которое бываетъ правда*“, указываетъ не на одинъ Ноевъ ковчегъ, иначе онъ сказалъ бы: благословенно дерево, чрезъ которое *была*, а не *бываетъ* правда. „Бываетъ“, значитъ не одинъ разъ, а потому надо разумѣть не одинъ Ноевъ ковчегъ, а всякое дерево, чрезъ которое является въ міръ спасеніе, *правда Божія*, какъ напр.: ковчегъ Завета, мѣдный змій и Св. Крестъ Христовъ.

И такъ Св. Крестъ есть 1, знамя у боящихся Господа, 2, орудіе нашего спасенія, 3, Крестъ—жертвенникъ Величайшей Жертвы Господа нашего Иисуса Христа, 4, дерево благословенное, чрезъ которое явлена въ міръ правда. Какъ же намъ не благословлять его, какъ намъ не почитать его? Только „*для погибающихъ слово о Крестѣ—безуміе есть, для насъ же спасаемыхъ сила Божія*“.—1 Кор. 6, 18. Жаль неразумныхъ, не чтущихъ Св. Креста Господня и носящихъ Его: они являютъ себя врагами Креста Господня, а потому и врагами Самаго Господа, а таковыхъ конецъ, по слову Апостола—погибель.—Филип. 3, 18.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Былое—объ упраздненной, основанной въ 1708 году Воскресенской Болдинской Пустыни близъ Астрахани *).

Приспомятымъ храмоздателемъ Астраханскаго края былъ М. Сампсонъ, почти одновременно основавшій въ 1708 году и двѣ пустыни: 1, въ загородномъ архіерейскомъ домѣ, Покровскую съ храмомъ Богоматери и 2, на островѣ, нынѣ не существующемъ, Воскресенскую, съ двумя

*) По случаю истеченія въ 1908 году двухсотъ лѣтъ астраханскихъ обитателей Покровской и соединенной съ ней Воскресенской Болдинской въ 1823 году; ходатайство о разрѣшеніи празднованія—юбилея возбуждено по надлежашему

церквами: увѣренія Оомы и Печерской Бого-Владычицы. Ревностный ему подражатель въ благоустроеніи монастырей блаженный Епископъ Меѳодій въ «тетради описанія подлиннаго» Болдинской Пустыни повѣствуетъ, что „она стояла отъ города верстахъ въ трехъ при Болдѣ рѣкѣ“, берегъ косой отъ волненія подмыло. Архипастырь съ раченіемъ въ началѣ семидесятыхъ годовъ XVIII ст. построилъ здѣсь церковь и вмѣсто деревянной каменную съ колокольнею, украсилъ оградю съ башнями по угламъ, св. вратами, гдѣ тоже соорудилъ храмъ Ахтырской Божіей Матери, день празднованія которой 2 іюля, совпадаетъ съ покореніемъ въ 1554 году русскими города Астрахани, удовольствовалъ богатою ризницею. *)

Въ пустыни обычно погребались знатные граждане, чему свидѣтель, отъ руки по славянски писанный, Синодикъ — памятникъ въ переплетѣ кожаномъ за 1773 — 1823 годы, какъ достопримѣчательность съ 1905 года охраняется цѣлостно, будучи найденъ въ книжно-бумажныхъ отбросахъ архива Покровской обители.

Какъ Епископу Меѳодію пришлось Воскресенскую пустынь переносить „отъ воды подаль“, такъ полѣвка спусти строителю — іеромонаху Евгенію, — знаменитому, изъ тамбовскихъ выходцевъ духовнаго званія, полагавшему начало иночества въ Саровской пустыни, — настоятелю преемственному всѣхъ астраханскихъ монастырей, — выпала доля окончить дѣло „объ угрожающей опасности подмытіямъ водою Болдинскаго монастыря и о перенесеніи его на другое безопасное мѣсто“, о чемъ переписка тянулася десятки лѣтъ **).

Прежде всего хотѣли укрѣпить берега и оставить пустынь на прежнемъ мѣстѣ, дабы сохранить прахъ предковъ здѣсь погребенныхъ, отъ подмытія рѣкою Болдою и дальнѣйшихъ обваловъ.

Инженеръ 2 класса Чулковъ представлялъ три предположенія (проекта), какъ отклонить прибой волнъ: 1) затопить двѣ три разшивы морскихъ съ камнями и землею, перемѣтавъ съ караяжникомъ, что оцѣнивалъ въ 2300 руб.; 2) засадкою берега деревьями съ пере-

*) Изъ Астрах. Епарх. Вѣд. 1899 г. № 4, стр. 193. II. Л.

**) Дѣло о переносѣ Воскресенскаго Болдинскаго монастыря изъ архива Покровской обители и Астрах. Дух. Консисторіи № 109 — 19, 161, начавшееся въ 1809 г. и окончившееся въ 1828 году.

плетомъ хворостомъ и булыжникомъ на 8400 р., наконецъ 3-й способъ въ зимнее время завалкою берега и рѣки по разнымъ направленіямъ каряжникомъ съ потопленіемъ плоскодонныхъ съ балластами барокъ, что стоило бы 11300 рублей... Осуществленіе изложеннаго остановилось за бѣдностью монастырской казны, а сосѣдской поддержкой—капиталомъ у богатого средствами Спасскаго монастыря почему то не заимствовались. Возобладало мнѣніе о переносѣ сначала на Красный за Волгою Бугоръ, за 7 верстъ, потомъ на Болдинскій островъ, гдѣ у тогдашнихъ трудолюбивыхъ инковъ былъ сельскохозяйственный хуторъ: скота рогатаго коровъ и телокъ 50, быковъ 17, телятъ малыхъ 25 головъ, да коней жеребцовъ 2, кобылицъ 8 и 4 жеребенка, да мерина 2, да лончаковъ *) жеребчиковъ 2, (по описи секретаря Черникова). Губернскаго города Астрахани господа дворяне, купцы и мѣщане признавали существованіе Воскресенскаго монастыря нужнымъ. Взирая на усердіе предковъ, соглашались и по усердію собственному и уваженію къ Болдинской обители ради заведенныхъ въ ней похвальныхъ правилъ общежительнаго братства, вспомоствовать и елико кто можетъ готовность—для всегдашняго „сродственниковъ“ поминовенія—жертвовать, въ чемъ на прошеніи и руки приложили Иванъ Варваций, купцы Петровы съ первостатейнымъ Иваномъ Абезьянинымъ, мѣщане Цыгинъ и Жучковъ, кол. асс. и кавалеръ Кирилль Федоровъ опредѣлили и тысячу рублей.

Хотѣли имѣть близъ себя обитель и жители г. Чернаго-Яра и просили Воскресенскую Пустынь перенести къ нимъ **), не отрѣкаясь подписаться на богоугодное дѣло въ сборной книгѣ, что и удостовѣрили: голова, именитый гражданинъ, Сабуровъ, купцы Голощаповы, Сутыринъ и мѣщане Воробьевы.

Вѣроятно недостатокъ денегъ вызвалъ необходимость упраздненія монастыря и соединенія съ Покровскимъ въ 1823 г. съ прибавленіемъ къ послѣднему наименованія и Болдинскимъ. Впрочемъ и тутъ рѣшеніе вопроса ускорено повидимому особою, оставшеюся въ черновыхъ бума-

*) Теперь черезъ 85 лѣтъ по упраздненіи вблизи сказаннаго хутора и устроены на Болдинскомъ островѣ храмъ.

**) Это благочестивое стремленіе въ концѣ XIX ст. исполнилось: нынѣ близъ Чернаго Яра Воскресенская—Муромская пустынь съ Игуменьею Валентиною во главѣ, привлекая астраханскихъ благотворителей къ церковно-монастырскому строительству.

гахъ перепискою, мѣстныхъ дѣятелей съ чиновниками Вѣдомствъ Православнаго Исповѣданія. „Сонзволите усмотрѣть, дерзала писать братія Болдинской Пустыни въ Петербургъ, злополучное состояніе обители... обстоятельства, конечно, непріятны, а паче Еп. Нач. затруднительны по старости и долговременной слабости... Повергните общеправительственное прошеніе на благовоззрѣніе особеннаго хранителя законовъ... Это не клевета, или доносъ, но единственная мѣра дать ходъ нужнѣйшему дѣлу, находящемуся много лѣтъ безъ движенія“.

По именному Высочайшему повелѣнію отъ 28 іюня 1822 г., въ указѣ Св. Синода отъ іюля 13 дня за № 3496 прописанному, Воскресенскій монастырь соединенъ съ Покровскимъ, церковное имущество и угоды и садъ присвоенъ послѣднему для безбѣднаго содержанія и положено быть здѣсь впредь навсегда при строителѣ братіи двѣнадцати челоувѣкамъ. Земля на усадьбѣ упраздненнаго монастыря за отсутствіемъ оспариванія въ 1838 г. показана была на городскомъ планѣ принадлежащею городскому выгону, хотя въ сороковыхъ годахъ прошлаго вѣка и даже въ 1855 г. Болдинскій садъ сдавался монахами въ аренду мѣщанину Кольцову по указу Духовной Консисторіи за № 1526.

Теперь на Стрѣлкѣ Болды и Волги прочная бревенчатая забойка, не видно ни одного деревца растущаго, все занято лѣстными приставами. Садоводы на память о мѣстѣ святѣ, волею судьбы зануствѣнемъ, кустики — по кустику, чтобы не погибало отъ зимней стужи, разобрали по своимъ виноградникамъ.

Памятникомъ отеческой заботливости и непосредственнаго архимандритскаго водительства Преосвященнаго Епископа Меодія остались двѣ грамоты святителя „Воскресенской, что на Болдинскомъ Острову“, Пустыни, одна храмозданная, писанная „въ царствennomъ градѣ Астраханѣ въ Духовной Нашей Консисторіи Февруарія въ 20 день 1774 года“ за № 41, другая во свидѣтельство возведенія въ санъ игумена Макарія въ ту же пустынь. Содержаніе подлинныхъ — хартий сихъ, хранящихся въ ризницѣ Покровскаго Болдинскаго монастыря, таково:

Божією Милостію!

Смиранный Меодій Епископъ Астраханскій и Ставропольскій!

І.

По благодати, дару и власти, всесвятаго и животворящаго Духа,

данной намъ отъ Самаго великаго Архіерея Господа Нашего Ісуса Христа, чрезъ святые и священныя Его Апостолы и ихъ намѣстники и преемники, благословили мы и дали сію храмозданную грамоту астраханскія Воскресенскія Пустыни, что на Болдинскомъ Острову, игумену Макарію, намѣстнику іеромонаху Теофілу, ризничему іеромонаху Лавру и казначею іеродіакону Гедсону съ братією для того, что въ поданномъ къ намъ челобитѣхъ вы игумень збратією написали: имѣется де въ оной пустыни церковь Воскресенія Христова деревяннаго стараго зданія, вмѣсто коей желаете построить тожъ во имя Воскресенія Господа Бога и Спаса Нашего Ісуса Христа каменную, да въ трапезѣ придѣлать алтарь во имя преподобныхъ отецъ нашихъ Антонія и Θεодосія Печерскихъ Чудотворцевъ, къ чему уже припасы и матеріалы всѣ въ готовности, точію безъ благословенія нашего къ строенію той церкви и придѣла, приступить смѣлости не имѣете, (почему) просили наше пастырство, чтобы о построеніи оной каменной церкви съ предѣломъ, дать вамъ храмозданную грамоту, а церковь бы заложить нашему смиренію своею особою, къ чему мы въ назначенное время и приступить должны, а вамъ соизволяемъ оную церковь Божию и съ предѣломъ по церковному чиноположенію построить и по устроеніи убраться оную иконостасомъ и святыми иконами и прочимъ церковнымъ благолѣпіемъ, какъ св. правила и церковныя уставы повелѣваютъ, по подобію другихъ грекороссійскихъ церквей; св. же иконы, написаны-бы были самымъ добрымъ и искуснымъ мастерствомъ, по греческому обыкновенію, и все ко освященію той церкви и предѣла надлежащее—изготовить и какъ построена будетъ и всѣмъ благолѣпіемъ приуготовится, тогда нашего смиренія просить обо священіи оныя церкви Воскресенія Господа Бога и Спаса Нашего Ісуса Христа и предѣла отецъ нашихъ Антонія и Θεодосія, Печерскихъ Чудотворцевъ“.

II.

По благодати, дару и власти всесвятаго и животворящаго Духа—Бога, даній намъ отъ самого великаго Архіерея Господа Нашего Ісуса Христа черезъ мѣрность нашу *возведенъ еси на начальство духовное* во Св. обитель именуемую Воскресенскую *игуменою*, — Макарій; ты же врученную тебѣ паству путеводи по заповѣдямъ Архипастыря — Владыки Спаса Христа со всякимъ прилежаніемъ и тщаніемъ вѣдати, како настояте-

лямъ лѣпотетвуетъ: добръ предстательствовать, о монастырекомъ строеніи промышлять радѣтельно, но не самовольно, ниже самочинно или самоупорно по своему смыслу; и ничтоже мало или велико дѣяти тебѣ о себѣ самомъ или съ иѣкіими ласкатели или лѣстивыми монахи, но вся совѣтовать съ добре свѣдующими монахи о всѣхъ монастырскихъ попеченіяхъ и строеніяхъ, понеже во мноземъ совѣтѣ спасеніе бываеъ. Аще же что во обители требуетъ ксого исправленія наилучшее и полезнѣйшее и по совѣту братіи, нашему смиренію доносить, или кто по насть будетъ Архипастырѣ. Знать же труждающихся въ обители и имѣти въ любви ихъ за дѣло. И тебѣ да пенаныцается ими игуменѣ, не бо есть чинѣ выше іерейскаго, но токмо подчиненныхъ монаховъ ты вожде, того ради и зовется игуменѣ збратіею. Всякіе же входы и пеходы содѣвати со избранными монахи и икономомъ и ризничимъ вѣдати, *изъидвати на благодѣнія и благоугожденія Божія, а не вся на выпыная истощевати*; доходъ же отъ боголюбивыхъ вкладчиковъ принимати ризничему и кто-же въ синодикѣ родителей своихъ будетъ вписывать по порядку въ ризницу брать и записывать въ книгу, а другіе (приносы) кон игумену будутъ со служители даваны, отъ нихъ десятую часть казначею на мелки принасы про братію брать и въ книгу записывать. А синодичныя деньги (номинашенныя) ссавѣта игуменскаго на просфоры и ладонѣ и на протчія церковныя потребности. Да и въ передѣ, кто игумены или строители будутъ, по сей нашей грамотѣ непременно исполнять, а ежели не будутъ, да не будутъ наше Архипастырское на нихъ благословеніе. И содержать грамоту сію въ церкви, въ ризницѣ подѣ сохраненіемъ. И сія грамота властною нашею рукою подписана и печатію утверждена“.

И въ дѣйствительности на обѣихъ, отъ руки славянскими буквами начертанныхъ грамотахъ съ собственною поднинею архіерейскою, доселѣ имѣются печати за шнуромъ воскомастичныя—красныя съ изображеніями Успенія Владычицы Богородицы, а на обратной сторонѣ сднаня благословляющая десница, кромѣ того на храмозданной грамотѣ вверху искусной работы: по срединѣ икона Воскресенія Христова и по бокамъ преподобные Антоній и Феодосій. Нельзя не упомянуть еще о необычайно кропотливомъ и вмѣстѣ высокохудожественномъ иконо-рисункѣ — „писаломъ чернильнымъ“ уцѣлѣвшемъ въ „Памятникѣ“ Покровской Болдинской Пустыни за 1773—1823 годы, Бога, — *отца будущаго*

въѣка на тронѣ *) съ нимбомъ восьмиконечной звѣзды съ голубемъ на персяхъ и съ Предвѣчнымъ младенцемъ на лонѣ при распростертыхъ рукахъ у перваго и послѣдняго. Здѣсь же, въ началѣ книги, глаголемой синодикъ, собираемомъ въ переплетѣ кожаномъ, помѣщено вкратцѣ сложенное „семидесятью и двудесятью апостолами“, сказаніе о поминовеніи усопшихъ предъ Богомъ, паче же при литургіяхъ, съ прадѣда Адама и его сунруги прабабы Евы.

Любопытны таковыя размышленія: что бываетъ, егда священницы „понахиды уреченныя поють.... Услышавъ сіе, Ангелъ радостенъ на небо восходитъ и тамо напишетъ имена отпедшихъ“. Аще вселенскимъ соборомъ глаголемъ и во блаженной памяти представлявшимся поминаніе творимъ и свѣща поставляютъ, молитву же и милостыню нищимъ подаютъ,—Господь Сердцевѣдецъ посылаетъ Ангела въ тѣ темныя мѣста, гдѣже умершныя пребываютъ изымать душу оттуду въ райская.... съ вечерни.... и до скончанія литургіи (когда), наки отведутъ ту въ прежняя.... Кто отъ мниховъ ницетою духовною живше и представится, не глаголите пастыри, игумены и учителя Христова стада, яко не давъ вkladу, не впишемъ его въ поминанье, то уже нѣсть пастуси, но наемницы и мздомцы.... Ты же истинный пастуше словесныхъ овецъ, ежели кто имѣя, а не дасть церкви Божіей, ни духовному пастырю, но оставить плотскому роду своему...., со опасеніемъ имѣй попеченіе о душахъ ихъ...., а сѣвѣй въ духѣ отъ духа и пожнетъ (Гал. VI—8) жизньъ вѣчную.

Лѣтописецъ.

Присоединеніе къ православной церкви сектанта.

22 сего января въ Покровской церкви села Пришиба, Енотаевского уѣзда былъ присоединенъ къ православной церкви молоканинъ Семенъ Ивановъ Оедорченковъ 42 л.

Присоединенный Оедорченковъ болѣе 12 лѣтъ тому назадъ отпадалъ отъ церкви. Будучи по вѣрѣ молоканиномъ, онъ, въ силу своего убѣжденія, старался совратить въ свою секту близкихъ своихъ родственни-

*) Символическая икона русскаго происхожденія,—предки полагали, что міръ простонѣтъ семь тысячъ лѣтъ, а затѣмъ свѣтопреставленіе.

ковъ, какъ-то: мать и родныхъ братьевъ. Послѣдніе-же не рѣшались слѣдовать его примѣру, хотя долгое время, благодаря его ученію, были сравнительно холодны къ православію вообще и къ частности къ храму.

Какъ ярый молоканинъ, Ѳеодорченковъ старался въ присутствіи другихъ, открыто высказать свои религіозныя вѣрованія, хотя подчасъ и не чуждался бесѣдъ съ представителями православной миссіи. Случилось даже такъ, что онъ, побѣжденный въ спорахъ, виѣшнимъ образомъ, признавалъ справедливость и законность ученія церкви Христовой. За послѣднее время такія собесѣдованія, нелишенные искренности и задушевности, стали приводить его къ сомнѣнію и самъ онъ лишился нравственнаго покоя находить себѣ утѣшеніе въ своей мнимо-духовной вѣрѣ.

Но вотъ трудно излечимая внутренняя болѣзнь, показываясь во виѣ стала приближаться къ концу. Гнойный нарывъ религіознаго изувѣрства накопляясь, сталъ пробиваться наружу и подъ вліяніемъ сознанія гибели какъ своей, такъ и своихъ единомышленниковъ, наконецъ созрѣлъ и прорвался.

Въ послѣднихъ числахъ сентября мѣсяца, мнѣ, чрезъ родственниковъ Ѳеодорченкова, удалось узнать, что онъ стоитъ на пути сомнѣнія въ своемъ ученіи. Къ тому же они, какъ родственники, съ своей стороны просили меня посѣтить его и убѣдить въ томъ, чтобы онъ оставилъ молоканство или субботничество, такъ какъ они сами хорошо не знаютъ, въ виду того, что въ селѣ Пришибѣ среди молоканъ и субботниковъ бываетъ частая перемѣна своихъ религіозныхъ вѣрованій.

Пользуясь удобнымъ случаемъ, 3 октября пришлось побывать у него на хуторѣ, гдѣ онъ въ то время проживалъ и, по его желанію, повести бесѣду о спорномъ молоканскомъ вопросѣ, должно ли совершаться водное крещеніе надъ лицами, именуемыми себя христіанами. За непогрѣшимый авторитетъ при сужденіи взято было слово Божіе. Апостолъ Іаковъ говоритъ, что если кто соблюдаетъ весь законъ, и согрѣшитъ въ одномъ чѣмъ-нибудь, тотъ становится виновнымъ во всемъ (2 г. 10); поэтому можно узнать на основаніи священнаго писанія, справедливо ли молокане именуютъ себя истинными христіанами, отвергая установленное Богомъ водное крещеніе. Въ доказательство ложности молоканскаго заблужденія былъ указанъ примѣръ Самого Спасителя. Вѣдь Іисусъ Христосъ, какъ исполнитель ветхаго и новаго завета (Ев. Мѣ. 5, 17) крестился въ водѣ и зановѣдалъ намъ для спасенія и полученія благо-

дати св. Духа вѣровать и креститься (Ев. Мрк. 16, 16), поэтому и даръ св. Духа никто не можетъ получить безъ крещенія (Дѣян. 2, 38), а кто же Духа Христова не имѣетъ, тотъ и не Его (Рим. 8, 9). Минимомъ-духовные христіане, оправдывая свое заблужденіе, доказываютъ, что подъ словомъ «крещеніе» нужно разумѣть не дѣйствіе какое либо, а именно проповѣданіе слова Божія, «ученіе». Но подобное толкованіе ихъ не согласно съ священнымъ писаніемъ. Если нужно подразумѣвать это такъ, какъ учатъ молокане, то почему же Апостолъ Павелъ сказалъ, что онъ не посланъ «крестить» (по мудрствованію молочанъ «учить»), а между тѣмъ Апостолъ Павелъ всю жизнь свою посвятилъ на дѣло проповѣди св. Евангелія. Слова же, приводимыя молочанами въ свое доказательство, не посланъ крестить (1 Кор. 6, 17), сказаны Апостоломъ по слѣдующему случаю. Въ Коринѳенской церкви нѣкоторые ея члены позволили себѣ считать наравнѣ съ Христомъ учителей, отъ которыхъ принимали крещеніе и каждая партія старалась защитить и поставить выше другихъ своего учителя. Вотъ противъ такихъ то неслѣпыхъ толковъ Апостолъ и старается доказать имъ, что Христосъ есть единый глава, во имя Котораго вы и принимаете крещеніе. Апостолъ Павелъ благодаритъ Бога за то, что никого не крестилъ, не потому, чтобы крещеніе считалъ дѣломъ не важнымъ, но потому, что чрезъ это не подалъ повода уклоняться отъ Христа. Указывая на лицъ, имъ крещенныхъ, Апостолъ какъ бы говоритъ, что вѣдь эти, мною крещенные не считаютъ меня главою и велитъ брать съ нихъ примѣръ (1 Кор. 9, 15). Главною же заботою Апостола Павла была евангельская проповѣдь, на что Онъ и былъ призванъ (Дѣян. 9, 15), а крестить могли его помощники: «я насадилъ, Аполосъ поливалъ» (1 Кор. 3, 6).

Собесѣдникъ при разборѣ вышеприведеннаго мѣста въ защиту своего ученія не могъ ничего сказать. Затѣмъ бесѣда по желанію Федорченкова продолжалась уже о другихъ св. таинствахъ. Видимо было, да и самъ собесѣдникъ не скрывалъ, что убѣжденія его бездоказательныя и построены на шаткой почвѣ. На томъ бесѣда окончилась и я отправился въ село. Отъ сосѣдей хуторянъ въслѣдствіи мнѣ пришлось услышать, что, ослабѣвшій въ своемъ унованіи, минимомъ-духовный христіанинъ не прочь бы уже вступитъ обратно въ ту церковь, въ которой онъ ранѣе былъ уже крещенъ.

20 января узнавши о его пріѣздѣ въ с. Пришибъ, я былъ въ его

домѣ и бесѣдовалъ съ нимъ о необходимости почитанія св. иконъ. Объяснилъ ему, что согласно второй заповѣди запрещается дѣлать изображенія ложныхъ боговъ, въ дѣйствительности несуществующихъ (Исх. 32 г. 7—8; Прем. Солом. 14, 15—16; Прор. Даніила 14 г.), какъ и апостолъ Павелъ говоритъ, что «идолъ въ мірѣ ничто» (1 Кор. 8 г. 4). Священные же иконы суть изображенія истиннаго Бога въ томъ видѣ, въ какомъ Онъ являлся міру, св. Ангеловъ, посылаемыхъ для спасенія вѣрующихъ (Евр. 1 г. 14) и св. угодниковъ, ходатаевъ за насъ предъ Богомъ (Откров. 8, 3—4). Такія то изображенія Богъ и повелѣлъ дѣлать. (Исх. 25 г. 18). Изъ любви къ Богу царь Соломонъ сдѣлалъ въ храмѣ болѣе изображеній, чѣмъ было въ скинии (3 Цар. 7 г. 29 и 36) и Господь не только не осудилъ его за это, но еще выразилъ ему свое благоволеніе (3 Цар. 9 г. 3). Священные изображенія служили для евреевъ великой святыней потому, что Богъ обѣщалъ присутствовать среди изображеній. Отъ присутствованія ковчега завіта съ изображеніями освящались тѣ дома, гдѣ онъ находился (2 Цар. 6 г. 11—12). Послѣ этого собесѣдникъ предложилъ вопросъ: почему же въ ветхомъ завітѣ не было изображенія Бога въ видимомъ образѣ? Ветхозавѣтная церковь находилась тогда въ отлученіи отъ лица Божія, поэтому и не имѣла права изображать образа Божія, но она имѣла только одно имя Божіе, которое было написано на золотой дощечкѣ (Исх. 28, 36). Дощечка именовалась святыней Господней и находилась въ великой чести, такъ что безъ нея не могъ входить первосвященникъ во святое святыхъ и чрезъ внесеніе ся во святилище Богъ прощалъ грѣхи народа, поэтому если одна дощечка съ начертаніемъ имени Божія служили во спасеніе, то тѣмъ болѣе имѣетъ благодатную силу образъ того, чье имя было на дощечкѣ. Эта то дощечка и служила прообразомъ образа Божія. По пришествіи Іисуса Христа всѣ прообразовательныя явленія и предметы должны получить образъ и совершенство (Евр. 10, 1), какъ напримѣръ, мѣдный змій (числ. 21, 8), служилъ прообразомъ распятаго Іисуса Христа (Ев. Іоан. 3 г. 14). Если же Богъ благоволилъ дать мѣдному змію врачующую силу для умирающихъ на него съ вѣрою, то тѣмъ болѣе испосылаетъ Онъ благодать на священные образы ради вѣрующихъ. Какъ тогда отвергавшіе мѣднаго змія не получали исцѣленія, такъ и нынѣ, кто отвергаетъ священные образа, не получитъ спасенія. Іисусъ Христосъ пришедши на землю

не нарушить законъ и пророки, а исполнить, не только не упразднить почитаніе храма съ священными образами, но и Самъ ходилъ на поклоненіе въ храмъ Іерусалимскій и ревностно охранялъ святость храма съ священными предметами (Ев. Марк. 11 г. 15—17). Если священное писаніе не именуетъ древній кивотъ кумиромъ, но именуетъ Святыней Господней, то какъ же молokane рѣшились уподобить образъ Божій кумирамъ? Посмотри на древнихъ праведниковъ и пророковъ, которые, будучи руководимы Духомъ Божиимъ, не уподобляли святыню кумирамъ, но отличали ее, какъ свѣтъ отъ тьмы. Въ заключеніе бесѣды я просилъ его подумать, кому уподобляются молokane за невѣріе и жестокосердіе противъ образа Божія?

Послѣ этихъ собесѣдованій, Ѳедорченковъ заявилъ, какъ родственникамъ, такъ и мѣстному священнику о. П. П. о своемъ искренномъ желаніи вступить обратно въ православную церковь, отъ которой онъ такъ много лѣтъ отпадалъ. И вотъ по надлежащемъ испытаніи и наставленіи падъ нимъ былъ совершенъ въ присутствіи молящихся 22 января чинъ присоединенія къ православной церкви.

Діаконъ Іоаннъ Москаленко.

„Стойте въ свободѣ, которую даровалъ намъ Христосъ“. Гал. 5, 1.

(Къ вопросу о предстоящемъ Помѣстномъ Соборѣ).

Нежданно, негаданно захватила Русь всколыхнувшаяся революціонная волна. Совершенно неподготовленными русскіе принуждены были встрѣтить и провести въ жизнь модный парламентаризмъ. Неподготовилась и церковь встрѣтить обрушившуюся на нее бѣду—свободу совѣсти, или вѣрнѣе и точнѣе, свободу вѣроисповѣданія. Кажется, вполне было бы достаточно этихъ трехъ страшныхъ уроковъ, чтобы не допустить новой неожиданности, которая могла-бы точно также застать всѣхъ врасплохъ.

Какъ ни горько, ни обидно, а дѣйствительность всегда остается фактомъ: всѣ были предупреждены о новой волнѣ въ Церкви Христовой, волнѣ, которая должна, или всколыхнуть всю церковь, пересоздать ее внутреннія и внѣшнія условія существованія, встряхнуть ее «вѣковой застой» и направить ее жизнь по новому, болѣе быстро текущему

руслу, или же приблизить ее къ тому моменту, когда она должна будетъ скрываться въ горахъ и пещерахъ.

Но не видно и не слышно, чтобы Церковь Христова готовилась къ этому грядущему весьма важному событію въ ея вѣковой жизни. Ни періодическая печать, исключая истренавшихся перьевъ газетныхъ репортеровъ, ни самая жизнь пастырей, архипастырей и прихода не указываютъ на то, чтобы они готовились къ встрѣчѣ грядущаго обновленія церковной жизни. Что-же это значить?

Или церковь въ ея настоящемъ положеніи, создавшемся подъ условіями тысячелѣтнаго гнета надъ ней инновѣрцевъ, помѣщиковъ, различныхъ канцелярій, утратила свою энергію, привыкла къ застою, къ чужой опеке надъ нею?

Или церковь и ея вѣншнее и многое внутреннее устройство, установившееся въ ней вѣками, не требуетъ никакого измѣненія, обновленія?

Или пастыри церкви повѣрили газетнымъ писаніямъ, что церковь не нуждается въ пастыряхъ — паемникахъ? Или для нихъ судьбы церкви Христовой безразличны? Или они спокойно хотятъ дожидаться того времени, когда будетъ поругано беззаконникомъ «мѣсто святыни Господней».

Нѣтъ! нехочется повѣрить этому! Для этаго надо потерять вѣру въ себя, вѣру въ свой идеалъ, во все, что для человѣка должно быть свято и дорого!

Можно-ли повѣрить тому, чтобы Церковь Христова не жаждала обновленій? Начиная отъ Адама, вмѣстѣ съ новыми поколѣніями, измѣнялись и законы! Христосъ обновилъ, восполнилъ законъ сообразно Его времени, Апостолы въ своей проповѣди, разносимой по всемъ странамъ, излагали ученіе Св. Евангелія сообразно съ условіями жизни и вѣрованій тѣхъ народовъ, среди которыхъ они несли свою святую проповѣдь?

Можно-ли повѣрить тому, чтобы Церковь Христова, имѣющая Единого Творца и Промыслителя, не могла сбросить съ себя чуждой ей опеки?

Можно-ли повѣрить тому, что все пастыри — паемники, не радящіе объ овцахъ, что не найдется среди нихъ 50, 40, 20 и 10 паемниковъ, не найдется сотни, тысячи людей, которые пожелаали бы стать истинными пастырями, радѣющими о пребывающемъ въ нихъ по пророчеству

даръ священства и заставили врученныхъ имъ овецъ слышать голосъ ихъ и не идти по чуждому гласу?

Можно-ли повѣрить тому, чтобы и пастырямъ и пасомымъ были судьбы церкви безразличны, чтобы они спокойно могли ожидать и тѣмъ ускорить время скорби и гоненій Церкви Христовой?

Нѣтъ, трудно этому повѣрить! Но сама жизнь кругомъ свидѣтельствуешь о томъ, что все это не предположенія, а совершившійся фактъ.

Смотрите: изданъ законъ о свободѣ совѣсти — вѣроисповѣданія. Всѣ, отступившіе отъ церкви, получаютъ права и льготы, давшія имъ возможность наступать на Церковь Христову и ея послѣдователей. На западѣ — католики, въ центрѣ — раскольники, сектанты, на окраинахъ — евреи и иностранцы. Всѣ подняли пята на беззащитную, неподготовленную къ этому удару Церковь.

И что же? Тяжело и говорить! Слышны только далекіе стоны больной церкви, да рѣдко, рѣдко — несмѣлый, неувѣренный голосъ правды на защиту поругаемой святыни.

Гдѣ-же тѣ мощные, грозные голоса, которые должны-бы съ силою раздаваться въ защиту поругаемой Истины, какъ пѣкогда раздавались голоса святителей Петра, Іоны, Филиппа, Патріарха Гермогена, Діонисія и проч.?

Развѣ нѣтъ уже въ Церкви Христовой никого, кто-бы положилъ душу свою за вѣру свою? Развѣ забыли всѣ пастыри слова пророка: «горе пастырямъ израилевымъ, которые пасли самихъ себя!», или грозное предупрежденіе: «проклять, кто дѣло Господне дѣлаетъ небрежно и проклять кто удерживаетъ мечъ его отъ крови!» — Іезек. 34, 2. Іерем. 48, 10.

Неужели церковь православная съ пастырями и архипастырями не захочетъ, или не сумѣетъ сбросить съ себя чуждый гипнозъ, чуждую опеку и возстать на защиту поругаемой Евангельской Истины? Неужели она должна будетъ покориться безъ протеста своему униженію, оскорбленію?

Впереди грядущій Соборъ. Возможно-ли допустить, чтобы для всѣхъ вѣрующихъ Соборъ сдѣлался такимъ же неустроеннымъ и малоспособнымъ къ обновленію жизни парламентомъ, каковымъ явились Государственные Думы? Возможно-ли допустить, чтобы мы, наученные горькимъ

опытомъ, не съумѣемъ воспользоваться моментомъ, когда Церковь православная будетъ имѣть возможность, съ высоты присущаго ей величія, возвысить свой голосъ на защиту Евангельской Истины, попираемой всякими недоучками, недоумками и религіозными проходимцами? Не пора ли теперь пастырямъ и архипастырямъ выяснить вопросъ, кто болѣе можетъ быть компетентнымъ въ дѣлѣ законодательства о вѣроисповѣданіи: церковь-ли православная съ ея святыми постановленіями, или думскія комиссіи, въ составѣ которыхъ (прим. 1-й Думы) могли быть избраны всѣ разновѣрцы и безвѣры, кромѣ вѣрующихъ православныхъ?

Вопросъ о вѣрѣ—этотъ существеннѣйшій вопросъ всей человѣческой жизни, основной нервъ міроваго существованія—и долженъ бы въ данное время горячо обсуждаться всѣми и въ печати и въ собраніяхъ. Но на лицо—нѣсколько словъ нашихъ архипастырей и тысячи словъ малоавторитетныхъ газетныхъ репортеровъ.

Ближе всѣхъ, роднѣе всѣхъ этотъ вопросъ духовенству. Оно первое должно поднять кличъ и призвать свою паству на защиту попираемой правды.

Наступилъ уже тотъ моментъ, когда Церковь должна поднять свой голосъ, наступилъ тотъ моментъ, когда вопросъ о вѣротерпимости долженъ быть представленъ на судъ Церкви православной, хранительницы Божественнаго Откровенія. Теперь то время, когда всѣ дѣйствительные члены Тѣла св. Церкви должны возвысить свой голосъ и въ предверіи грядущаго Собора детально и всесторонне обсудить вопросъ о вѣротерпимости, чтобы представители на Соборѣ могли смѣло отъ лица всей церкви рѣшить этотъ вопросъ не на основаніи только человѣческаго разума съ приспособленіемъ къ политической жизни страны, но на основаніи слова Божія, сообразно съ ученіемъ святой Церкви.

Вѣроятно, не одному православному христіанину показалось страннымъ, какъ могло случиться, что въ *православномъ* русскомъ государствѣ, во главѣ съ *православнымъ* Государемъ, могутъ сравняться въ правахъ отколовшіеся отъ Церкви, тѣ, которые не только не слышатъ и слышать не хотятъ призыва Матери-Церкви, но явно и очевидно надсмѣхаются надъ ней, велячески ругаются ей, въ безумномъ фанатизмѣ всегда готовы оскорбить всякаго члена ея святаго Тѣла отъ простого мірянина до епископа.

Какъ могло случиться, что въ *православномъ* русскомъ государствѣ, гдѣ сто милліоновъ составляютъ одну единую Церковь, едиными усты и единымъ сердцемъ воспѣвающихъ Главу Церкви-Христа, дали гражданскія права преступникамъ Церкви Христовой, въ то время какъ за преступленіе противъ государства, или лицъ у власти, караютъ смертною казною?

Кто смѣлъ и имѣлъ право вопреки слову Божію, вопреки постановленіямъ Вселенскихъ Соборовъ признать кромѣ Единой Истинной Апостольской Церкви, еще какихъ-то иныхъ многое множество церквей, образовавшихся изъ хулителей, гонителей, полуграмотныхъ и неграмотныхъ враговъ Церкви Христовой?

Кто же это — устроитель новыхъ епископій, священства, діаконства? Какимъ образомъ эти, *кѣмъ-то* ставленные епископы, священники и діаконы, могутъ уравниваться въ правахъ со ставленными — преемниками Апостольства?

Что это — глумленіе надъ Евангельской Истиною, или начало гоненія на Церковь Христову? Въ *Православномъ*-ли Государствѣ мы живемъ?

Какъ могло *православное* правительство допустить религіозный обманъ, шантажъ, физическое и экономическое насиліе инновѣрцевъ надъ основнымъ православнымъ населеніемъ государства, карая въ тоже время обманъ, фальсификацію, политическую неблагонадежность и проч. въ обыденной жизни?

Какъ могло случиться, что *православное* государство рѣшилось допустить среди своего населенія полное религіозное разложеніе, которое, какъ показала вѣковая исторія, есть начало государственнаго разложенія?

Для кого не очевидно, что прежде чѣмъ давать свободу пропаганды религіозной лжи, насилія, обмана, нужно было государству *православному* позаботиться объ укрѣпленіи той святой Евангельской Истины, на которой это государство выросло, окрѣпло, сдѣлалось могущественнымъ. Для чего же это *православное* государство беретъ подъ свою защиту всевозможныхъ отщепенцевъ церкви, имъ же имя легіонъ, а о нѣкоторыхъ изъ нихъ „не лѣтъ суть и глаголати“, оставляя основную вѣру, на защиту которой милліоны членовъ ея встанутъ, какъ одинъ человекъ, какъ вставали они за вѣру, Царя и отечество и въ былыя времена и противъ татаръ, и противъ поляковъ, и противъ дванадцати языкъ и проч.?

Вотъ о чемъ не мѣшало бы въ предверіяхъ грядущаго Собора поговорить тѣмъ, кто стоитъ у кормила Церкви, кто такъ или иначе посвятилъ себя служенію Церкви, созиданію Тѣла ея. Не мѣшало бы смѣло поднять свой голосъ отъ лица всей Церкви, чтобы вернуть самовольно отнятое у Нея право рѣшать и вязать согрѣшающихъ и судить ихъ по законамъ евангельскимъ и священнымъ преданіямъ Церкви, чтобы снять съ себя чуждую опеку, чтобы снова стать *господствующею* Церковью въ государствѣ, чтобы „отстоять свободу, дарованную намъ Христомъ“, чтобы государство снова нуждалось въ правственной поддержкѣ Церкви, чтобы религіозное разложеніе не сдѣлалось причиной распаденія политическаго, чтобы снова Цари и Царства видѣли въ благословеніи Церкви свое могущество, а народъ черпалъ бодрость и силу на защиту вѣры, Царя и отечества.

Священникъ Іоаннъ *Соколовъ*.

Святѣйшій Синодъ о свободѣ совѣсти.

Въ нѣкоторое поясненіе выпечатавшаго статьи приводимъ сущность новаго важнаго чрезвычайно знаменательнаго документа, составляющаго протестъ противъ дѣйствій Правительства, причиняющихъ ущербъ нашей православной вѣры и Церкви.

Въ опредѣленіи, между прочимъ, говорится:

„Вѣщеносные вожди и донинѣ неизмѣнно признаютъ себя верховными защитниками и хранителями догматовъ господствующей вѣры“. Это положеніе православной вѣры создало для нея нѣкоторые преимущества, признаваемые и нынѣ дѣйствующимъ законодательствомъ, и въ числѣ ихъ свободу привлеченія послѣдователей. Только одна господствующая православная церковь имѣетъ право убѣждать послѣдователей иныхъ исповѣданій къ принятію ея ученія, а всякое совращеніе православныхъ лицами другихъ вѣръ и препятствованіе принятію православія воспрещаются и караются. Комитетъ министровъ, при обсужденіи порядка выполненія Высочайшаго указа отъ 12 декабря 1904 г. о пересмотрѣ указаній о правахъ раскольниковъ и лицъ инославныхъ исповѣданій, призналъ, что „преимущества, придающія православной церкви значеніе господствующей“, въ томъ числѣ и „свобода привлеченія послѣдовате-

лей“. „неизмѣнно подлежатъ сохраненію и на будущее время“. Въ Высочайшемъ манифестѣ отъ 17 апрѣля 1905 года Его Величество засвидѣтельствовалъ о „Своемъ постоянномъ общеніи, по завѣтамъ предковъ, со святою православною церковію“, дающемъ ему „отраду и обновленіе силъ душевныхъ“, и выразилъ упованіе, что выработанный комитетомъ министровъ и утвержденныя имъ положенія объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости, какъ, дѣло мира и любви, послужатъ къ вѣщему возвеличенію православной вѣры“.—Между тѣмъ, представленными министерствомъ внутреннихъ дѣлъ законопроектами, заключающими въ себѣ соображенія и устанавливающими положенія о свободной пропагандѣ всѣхъ христіанскихъ исповѣданій и допущеніи перехода изъ православія въ иновѣріе, а также о безнаказанности совращенія, предположено предоставить всѣмъ вѣроисповѣданіямъ и вѣроученіямъ, какъ нынѣ существующимъ въ Россіи, такъ и вновь имѣющимъ быть признанными, право свободнаго распространенія своихъ ученій“.

Указавъ на вредъ иновѣрной пропаганды, Св. Синодъ заявляетъ, что усматриваетъ въ законопроектахъ Правительства несоотвѣтствіе не только съ дѣйствующими нынѣ законоположеніями, но и съ предначертаніями и упованіями, выраженными въ вышеупомянутомъ манифестѣ.

А посему Синодъ считаетъ своей священной обязанностью настаивать на томъ, чтобы всѣ существующія нынѣ въ Россійской Имперіи преимущества православной церкви были неизмѣнно сохранены за нею и впредь, а чтобы право свободнаго распространенія своего ученія принадлежало только одной православной вѣрѣ, а всѣмъ остальнымъ исповѣданіямъ и вѣроученіямъ было дозволено принимать въ свои пѣдразлины лица, по собственному побужденію къ нимъ приходящихъ. Сверхъ того Святейшій Синодъ находитъ, что, въ цѣляхъ навѣщающаго охраненія достоинства православной церкви и ея служителей отъ нападковъ, оскорбленій и издѣвательствъ, въ наше законодательство должны быть введены ясныя и опредѣленныя постановленія, карающія таковыя дѣйствія, проявляемыя какъ устно, въ письмѣ и печати, такъ и чрезъ посредство театральныхъ и иныхъ зрѣлищъ. Выстъ съ тѣмъ въ заботахъ о своихъ чадахъ и объ охраненіи чистоты ихъ вѣры Святейшій Синодъ признаетъ необходимымъ, чтобы прибытіе изъ-заграницы какихъ-

либо инославныхъ или иновѣрныхъ религіозныхъ орденовъ или образованіе въ предѣлахъ Россіи новыхъ вѣроисповѣдныхъ обществъ допускалось не иначе, какъ по предварительномъ сношеніи съ высшею духовною властью.

Далѣе Синодъ вдается въ фактическій разборъ религіозныхъ проектовъ правительства, отчасти уже осуществленныхъ и ставшихъ дѣйствующими законами, обнаруживаетъ ихъ несостоятельность съ точки зрѣнія современныхъ интересовъ православія, и требуетъ различныхъ измѣненій, на столько значительныхъ, что все религіозно-законодательное творчество министерства внутреннихъ дѣлъ въ концѣ концовъ сводится на нѣтъ.

Изъ епархіальной хроники.

Архіерейскія служенія Въ декабрѣ минувшаго года Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Георгіемъ, Епископомъ Астраханскимъ и Ено-таевскимъ, совершены были слѣдующія богослуженія:

6 декабря въ Троицкомъ соборѣ въ сослуженіи ректора семинаріи архимандрита Іоанна, кафедральнаго протоіерея Н. Лѣтницкаго, протоіер. І. Саввинскаго и о. ключаря. Слово было произнесено законоучителемъ гимназіи свящ. Л. Рязанскимъ (напечатано въ № 1 за 1908 г.). Послѣ литургіи совершенъ былъ царскій молебенъ по случаю тезоименитства Государя Императора Николая Александровича, на которомъ присутствовали военные и гражданскіе чины во главѣ съ Г. Начальникомъ губ. генералъ-лейтенантомъ Ив. Н. Соколовскимъ.

Наканунѣ Владыка совершалъ всенощное бдѣніе въ Крестовой церкви въ сослуженіи о. ключаря, эконома свящ. Евген. Оластушенскаго и крестовыхъ іеромонаховъ.

9 декабря Его Преосвященство совершалъ божественную литургію въ Троицкомъ соборѣ въ сослуженіи кафедральнаго протоіерея Н. Лѣтницкаго, о. ключаря, свящ. Н. Лѣтницкаго и іеромон. Іоанна. Слово было произнесено духовникомъ семинаріи протоіер. М. Благоправовымъ.

16 декабря Преосвященный Архипастыръ совершалъ литургію въ Троицкомъ соборѣ въ сослуженіи кафедральнаго протоіерея Н. Лѣтницкаго, прот. І. Саввинскаго, о. ключаря и іеромон. Евлогія. Слово было произнесено свящ. С. Буйловымъ.

24 декабря наканунѣ праздника Рождества Христова Его Преосвященство совершало всенощное бдѣніе въ Крестовой церкви въ сослуженіи о. ключаря и братіи крестовой церкви.

25 декабря Владыка совершалъ божественную литургію въ Троицкомъ соборѣ въ сослуженіи ректора семинаріи архимандрита Іоанна, кафедральнаго протоіерея Н. Лѣтницкаго, прот. І. Саввинскаго и о. ключаря. Очередное слово было произнесено прот. П. Робустовымъ. Послѣ литургіи совершенъ былъ молебенъ по случаю спасенія отечества отъ нашествія языкъ, на которомъ присутствовали военные и гражданскіе чины во главѣ съ Начальникомъ губерніи генералъ-лейтенантомъ Ив. Н. Соколовскимъ. Духовенство привѣтствовало Архипастыря съ праздникомъ въ храмѣ, а соборяне славили Христа въ Архіерейскомъ домѣ, гдѣ собрались для принесенія поздравленій Владыкѣ гражданскіе и военные чины, настоятели монастырей, начальники и преподаватели духовноучебныхъ заведеній, церковные старосты, чиновники Консисторіи, гдѣ Владыкой предложена была праздничная трапеза.

30 декабря Его Преосвященство совершало литургію въ Троицкомъ соборѣ въ сослуженіи кафедральнаго протоіерея Н. Лѣтницкаго, о. ключаря, свящ. Н. Лѣтницкаго и іеромон. Евлогія. Слово было произнесено священ. Арк. Юдинымъ.

1 января въ день новаго года Его Преосвященствомъ совершена была божественная литургія въ Троицкомъ соборѣ въ сослуженіи ректора семинаріи архимандрита Іоанна, кафедральнаго протоіерея Н. Лѣтницкаго, протоіер. І. Саввинскаго и о. ключаря. Слово было произнесено свящ. Н. Галикарпасовымъ. Послѣ литургіи Владыкой совершенъ былъ установленный Церковію молебенъ на новый годъ въ соучастіи городского духовенства, на которомъ присутствовали военные и гражданскіе чины.

Подъ новый годъ кромѣ обычныхъ всенощныхъ бдѣній съ разрѣшенія Его Преосвященства во многихъ градскихъ церквахъ со звономъ въ 10^{1/2} часовъ вечера совершены были торжественныя всенощныя бдѣнія и послѣ оныхъ молебенъ на новый годъ, причемъ многими пастырями произнесены были приличныя сему случаю поученія. Народу въ церквахъ было много. Весьма желательно поддержать въ народѣ доброе начинаніе встрѣчать новый годъ молитвою.

6 января Его Преосвященство совершалъ божественную литургію въ Троицкомъ соборѣ въ сослуженіи ректора семинаріи архимандрита Іоанна, кафедральнаго протоіерея Н. Лѣтницкаго, свящ. Н. Лѣтницкаго и іеромон.

Іоанна. Послѣ литургіи состоялся крестный ходъ на Іорданъ въ соучастіи многочисленнаго городского духовенства подъ первостояніемъ архимандрита Іоанна.

20 января Преосвященный Архипастыръ совершалъ освященіе храма во имя Св. Ап. Петра и Павла на Болдинскомъ островѣ Покровскаго монастыря близъ желѣзнодорожнаго моста и послѣ освященія литургію въ сослуженіи настоятеля монастыря архимандрита Митрофана, о. ключаря, свящ. М. Вѣлоземцева и іеромон. Николая. За литургіей свящ. М. Вѣлоземцевъ, назначенный настоятелемъ Черноярскаго Вознесенскаго собора, возведенъ былъ въ санъ протоіерея. Слово было произнесено архимандритомъ Митрофаномъ, помѣщенное въ № 3 Епарх. Вѣд.

1 февраля наканунѣ праздника Срѣтенія Господня Владыка совершалъ всепощное бдѣніе въ Крестовой церкви въ сослуженіи о. ключаря и братіи Крестовой церкви.

2 февраля Преосвященный Епископъ Георгій совершалъ божественную литургію въ Троицкомъ соборѣ въ сослуженіи каедральнаго протоіерея Н. Лѣтницкаго, прот. І. Саввинскаго, о. ключаря и іеромон. Евлогія. Слово было произнесено прот. П. Васильковскимъ.

10 февраля Его Преосвященство совершалъ литургію въ Троицкомъ соборѣ въ сослуженіи тѣхъ же лицъ. Слово было произнесено свящ. Ір. Степановымъ.

17 февраля Владыка совершалъ литургію въ томъ же соборѣ и въ сослуженіи тѣхъ же лицъ. Слово было произнесено свящ. М. Туберозовымъ.

Въ 1 часть дня Его Преосвященство почтилъ своею молитвою и присутствіемъ монархическій праздникъ, устроенный мѣстною монархическою партіей въ залѣ Епархіальной Библіотеки, гдѣ имъ совершеть былъ молебенъ въ соучастіи духовенства. Залъ Библіотеки былъ прекрасно декорированъ знаменами и національными флагами. Говорились рѣчи о Самоотржаіи священикомъ Д. Оаворскимъ, Н. Н. Тихановичемъ-Савицкимъ и повѣреннымъ Куприяновымъ. Залъ не могъ вмѣстить всѣхъ, желающихъ побыть и участвовать на семъ торжествѣ.

Новый Ректоръ Астраханской Дух. Семинаріи. Указомъ Свят. Синода на должность ректора Астраханской духовной Семинаріи назначенъ смотритель Краснослободскаго духовнаго училища (Пензенской еп.) іеромонахъ Оеодоръ съ возведеніемъ въ санъ архимандрита. Іеромонахъ Оеодоръ

(въ міръ Ѳеодоръ Лебедевъ), сынъ священника Рязанской епархіи, по окончаніи курса въ 1904 г. въ Казанской дух. академіи со степенью кандидата богословія опредѣленъ въ томъ-же году помощникомъ смотрителя Краснослободскаго духовнаго училища; въ должности смотрителя того-же училища состоитъ съ мая 1906 г.

Предсѣдателямъ Предсѣзъдной Комисіи для разсмотрѣнія вопросовъ и дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію будущаго Епархіальнаго Съѣзда, Его Преосвященствомъ утвержденъ избранный Съѣздомъ замѣститель предсѣдателя—священникъ Николай Галикарнасовъ.

Новые члены Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Членами Епархіальнаго училищнаго Совѣта Его Преосвященствомъ назначены священники градской Крестовоздвиженской церкви Николай Галикарнасовъ и Михаилъ Макаровъ, бывшіе уѣздные наблюдатели церковно-приходскихъ школъ Черноярскаго и Красноярскаго уѣздовъ.

Новые уѣздные наблюдатели церковно-приходскихъ школъ. Наблюдателями церковно-приходскихъ школъ избраны и Его Преосвященствомъ утверждены: въ Красноярскомъ уѣздѣ настоятель Красноярскаго Собора кандидатъ богословія протоіерей С. Покровский (бывшій инспекторъ Астрах. дух. сем.) и по Царевскому уѣзду священникъ с. Пришиба Царевскаго уѣзда Іоаннъ Юдинъ, съ назначеніемъ ихъ предсѣдателями уѣздныхъ Отдѣленій Епарх. Учил. Совѣта.

Членъ Совѣта Кирилло-Меѳодіевскаго Братства преподаватель духовной семинаріи магистръ Н. Ф. Леонтьевъ, вслѣдствіе его прошенія, уволенъ Его Преосвященствомъ отъ должности члена Совѣта Братства. Н. Ф. Леонтьевъ состоялъ членомъ Совѣта Братства съ 24 мая 1894 года и въ теченіи своей 15-лѣтней службы принималъ самое дѣятельное участіе въ занятіяхъ и трудахъ нашего Братства, особенно по веденію вѣтбогослужебныхъ религіозно-поучительныхъ чтеній въ Еп. Библіотекѣ, по разборкѣ и приведенію въ порядокъ и составленію каталоговъ Епарх. Библіотеки и по разсмотрѣнію иностранныхъ сочиненій, касающихся мисіи и по другимъ дѣламъ. За продолжительную и многополезную службу по Братству Его Преосвященствомъ, по хо-

дательству Совѣта Братства, преподано ему отъ 3 февраля сего года Архипастырское благословеніе съ выдачей особой грамоты.

Прощаніе пастыря съ пасомыми.—27 января въ градской Ильинской церкви происходило съ разрѣшенія Преосвященнѣйшаго Георгія Епископа Астраханскаго чествованіе прихожапами своего пастыря о. Михаила Вѣлоземцева, назначеннаго пастыремъ Черноярскаго Вознесенскаго собора съ возведеніемъ въ санъ протоіерей. Отслуживъ послѣдній разъ литургію въ своемъ приходскомъ храмѣ, о. Михаилъ сказалъ прихожанамъ прочувствованную рѣчь приблизительно въ слѣдующихъ словахъ:

По милости Божіей болѣе 10 лѣтъ, братіе, я прослужилъ въ этомъ святомъ храмѣ. И вотъ сегодня въ качествѣ вашего приходскаго священника, я уже въ послѣдній разъ священнодѣйствовалъ и молился съ вами. По предложенію начальства моего я долженъ перейти на службу въ другой приходъ и даже въ другой городъ Черный-Яръ. Вижу въ этомъ, какъ и во всемъ случающемся съ нами руку Божію, ведущую насъ и всецѣло вѣряю себя всеблагодару Промыслу Божію. Теперь же прошу всѣхъ: простите мнѣ все, въ чемъ я согрѣшилъ предъ вами, чѣмъ кого огорчилъ, обидѣлъ, или кому чѣмъ либо не угодилъ и не послужилъ. Съ своей стороны, отъ всего сердца желаю отойти отъ васъ съ миромъ безъ всякаго злого или враждебнаго чувства. Сердечно благодарю васъ всѣхъ за доброе расположеніе ко мнѣ. Благодарю за большое и за малое.

На Божьемъ судѣ не забудется и чаша воды, поданная ближнему во имя Господне. Не забудетъ Господь и той жертвы, которую удѣляли Вы служителю Его Церкви Святой, хотя бы и недостойному.

Отходя отъ Васъ тѣломъ, душою не разлучаюсь съ вами. Для души нѣтъ пространства: духовное общеніе не прерывается не только между живыми, но и умершими. И это общеніе выражается прежде всего въ взаимной молитвѣ. Прошу васъ, братіе, помните меня въ вашихъ молитвахъ, а я никогда не забуду васъ предъ Богомъ, какъ своихъ духовныхъ дѣтей. Итакъ, братіе, благословите мой исходъ отъ васъ и на васъ всѣхъ да пребудетъ благословеніе Господне, за молитвы небснаго покровителя храма сего великаго Пророка Божія Іліи.

Прихожане, любившіе своего приходного батюшку, не могли удержаться отъ слезъ..., самого о. Михаила рыданія заглушали голосъ и не дали ему

докончить рѣчи... При прощаньи о. Михаилу старостой и попечителями церкви поднесена была икона Спасителя и прочитанъ слѣдующій адресъ:

„Десять лѣтъ минуло, какъ Вы прибыли настоятелемъ въ нашу церковь Святого Пророка Божія Или. Мы дѣляли себя надеждой, что Вы останетесь у насъ навсегда. Но Господу благоугодно было указать Вамъ иное мѣсто служенія. Мы вѣримъ, что Вы необходимы и на новомъ поприщѣ. Но можемъ-ли мы побѣдить въ себѣ чувства глубокой скорби при мысли, что Вы оставляете насъ? Да, мы скорбимъ и глубоко скорбимъ по Васъ, дорогой нашъ пастырь. Вы десять лѣтъ неутомимо и самоотверженно работали на благо прихода. Куда мы не посмотримъ, вездѣ видны слѣды Вашей благотворной дѣятельности. Нашъ храмъ, столь горячо любимый Вами, подъ Вашею неутомимо дѣятельною рукою ста ть неузнаваемъ.

Вы создали у насъ церковно-приходское попечительство, результатомъ чего явилась прекрасная роспись стѣнъ нашего храма, подъ Вашимъ руководствомъ начался сборъ пожертвованій на новый главный иконостасъ, который мы мѣстили себя надеждою заказать въ ближайшемъ будущемъ.

Наши дѣти, съ которыми Вы, отецъ Михаилъ, съ такимъ рѣдкимъ усердіемъ и любовію занимались изученіемъ слова Божія, не перестаютъ радовать наши сердца. Своими поученіями и глубоко-благоговѣйною службою Вы пробудили въ насъ живую любовь къ св. храму и службѣ Божіей. Во всякомъ добромъ начинаніи Вы всегда шли впередъ и мы, вдохновленные Вашимъ словомъ и примѣромъ, охотно слѣдовали за Вами.

Принося Вамъ, добрый нашъ духовный отецъ, глубокую благодарность за всѣ десятилѣтніе труды въ нашемъ приходѣ, мы считаемъ долгомъ выразить Вамъ свои глубоко-признательныя чувства поднесеніемъ Вамъ при семъ адресѣ Святой иконы Спасителя и хлѣба-соли. Просимъ Васъ принять это наше малое приношеніе, въ знакъ истинной любви и душевнаго расположенія чадъ Вашихъ, въ полной надеждѣ, что такіа-же чувства мы сохранимъ къ Вамъ и въ будущемъ, гдѣ-бы Вы не находились.

Разставаясь съ Вами, дорогой нашъ пастырь, въ этомъ храмѣ, въ которомъ принимали отъ Васъ благословеніе Божіе, мы просимъ благословить насъ и теперь на прощаніе“.

Сообщившіи намъ о семъ свѣдѣнія прихожанинъ г. Красноженовъ заканчиваетъ свое письмо пожеланіемъ, чтобы Господь благословилъ о. Михаила и на новомъ поприщѣ служенія—заслужить такую же любовь отъ прихожанъ.

Библиографическія замѣтки.

Новые духовные журналы въ 1908 году. Въ настоящемъ году появилось нѣсколько новыхъ духовныхъ журналовъ. Въ нашу редакцію высылаются, напр. слѣдующіе: *Лучъ Свѣта*, *Живая Жизнь*, *Церковно общественная Мысль*, *Церковь*, и *Монастырь*. Въ настоящей замѣткѣ мы хотимъ сказать нѣсколько словъ о каждомъ изъ этихъ новыхъ изданій.

Прежде всего о журналѣ *Церковь*. Когда въ концѣ прошлаго года прислано было въ нашу редакцію объявленіе объ изданіи новаго журнала въ Москвѣ *Церковь*, мы, судя по его содержанію, помѣтили о немъ объявленіе въ № 22, тѣмъ болѣе что въ объявленіи было сказано, что это еже-недѣльный церковно общественный журналъ издается въ Москвѣ. Нигдѣ въ объявленіи не было напечатано, что это—журналъ старообрядческій. Естественно, что умолчаніе это не случайное. Хотѣлось привлечь побольше подписчиковъ среди духовенства. 1. № журнала *Церковь* вполне доказалъ, что журналъ этотъ старообрядческій, такъ что и въ самомъ оглавленіи журнала прямо уже указано это слово. Оказалось, что онъ издаетъ л вмѣсто окончившаго свое существованіе журнала „Слово Правды“ и вполне соответствуетъ его духу и направленію. Также настойчивая и неприличная брань по адресу православной церкви, стремленіе всячески опорочить ея строй и ея служителей и возвысить старообрядцевъ, какъ обновителей церковной старины и порядка, о чемъ въ особенности свидѣтельствуетъ печатаемая съ № 4 статья Пругавина: *страдалцы за вѣру* (старообрядческіе архіереи въ Суздальской крѣпости). На направленіе этого журнала уже обращено вниманіе и редакторъ привлекается къ отвѣтственности за конуство.

Новый членъ старообрядческой церкви бывшій архимандритъ Михаилъ состоитъ въ ней самымъ дѣятельнымъ сотрудникомъ. Въ 1 № помѣщенъ даже его портретъ въ новомъ его илческомъ старообрядческомъ костюмѣ, замѣтимъ о его учевыхъ приемахъ писательства. Въ № 1 помѣщена его статья—*въ защиту старообрядчества*, въ которой между прочимъ безъ всякихъ доказательствъ архіеп. Антоній величается еретикомъ антиринитаріемъ. Въ № 2 помѣщена его же статья—*нужны ли догматы?*, гдѣ воспроизводятся мысли архіеп. Антонія изъ его сочиненія (т. 2-й стр. 5—30), причѣмъ списываются цѣликомъ не однѣ мысли, но и слова—того самаго архіеп. Антонія, котораго онъ въ № 1 называлъ еретикомъ и не указывается, откуда они взяты (Кол. 583). Въ № 6 еще есть его же статья: *въ за-*

щиту обрядовъ. Но что удивительно, — въ Церкви помѣщаетъ свои статьи Панковъ (изслѣдованіе о старо-русскомъ приходѣ), православный человѣкъ и членъ бывшей Предсоборной Комиссіи; его участіе въ журналѣ, столь враждебномъ къ православной церкви, весьма странно.

Другой журналъ — *Церковно Общественная Мысль*, Москва, подъ редакціею Н. А. Толстого. По присланному намъ для напечатанія объявленію выходило, что журналъ этотъ будетъ издаваться при участіи извѣстныхъ ученыхъ богослововъ всего свѣта, выдающихся профессоровъ дух. академій и лицъ духовенства. Журналъ будетъ религіозный въ строго *христіанскомъ* духѣ. Онъ будетъ научный, въ немъ будутъ обсуждаться вопросы богословско — философскіе и научно-религіозные и всѣ модныя теоріи и противныя Христовой церкви вѣянія безжалостно критиковаться. Онъ будетъ соціально-политическій — всѣ событія внутренней и вѣшной жизни будутъ въ немъ разсматриваться съ точки зрѣнія Христова ученія. Особенное преимущество будетъ имѣть вопросы, касающіеся Всероссийскаго Церковнаго Собора, а также результаты комиссій церковной и вѣроисповѣдной въ Государственной Думѣ. Цѣна ему 6 руб.

Первые №№ Церковно Общественной Мысли по вѣшнему виду и формату — точная копія блаженной памяти Казанской Церковно Общественной Жизни, можно было совершенно ихъ смѣшать. Вотъ оглавленіе № 2: Псаломъ 22 (стих.) О комъ пророчествовалъ Исаія. — Отклики на событія дни. Ильинскаго. Соборное начало въ католической церкви. Н. Толстой. — Приходскій Совѣтъ. Членъ Совѣта. — Данилово Урочище. Ив. Бабакина. — Изъ Саратовской Епархіи (корресп.), О второмъ бракѣ для духовенства, св. Т. Б-въ. Двѣ фигуры французскаго епископата Д. Невскій. — Ложный принципъ — Н. Толстой. Лишеніе сана свящ. Гр. Петрова. Хроника. — Въ ст. *Ложный принципъ* авторъ отмѣчаетъ неправильность главнаго пункта статьи бывшаго архим. Михаила, помѣщенной въ № 1 Старообрядческаго журнала Церковь, именно будто бы пасомые имѣютъ право самовольно отдѣлиться отъ своего пастыря, обвинивъ его въ ереси. Но по первымъ №№ нельзя судить о направленіи журнала. — Вскорѣ оказалось, что редакторъ журнала — Н. Толстой теперь католическій священникъ. Читатели должны помнить бывшаго православнаго священника Н. Толстого, студента Моск. Дух. Академіи, убѣжавшаго за границу и присоединившагося въ католичество, — лишеннаго Св. Синодомъ сана. Ясно, что журналъ будетъ издаваться въ духѣ католичества, а не православной церкви. Литературная

этика требовала, чтобы редакторъ не скрывалъ своего званія и не вводилъ читателей въ заблужденіе, а оповѣстилъ, что онъ не просто Н. Толстой, а бывший православный, а теперь католическій священникъ. Теперь понятно подчеркнутое намъ въ объявленіи слово *христіанскій*, а не православный.

Третій журналъ *Живая Жизнь*, издается въ Москвѣ, цѣна 5 руб. Ставитъ своею задачею служить торжеству живой жизни. Признавая религію (такъ говорится въ объявленіи) за единственный живой источникъ силъ, необходимыхъ для этого торжества, имѣя свои надежды, вѣрованія и теоретическіе взгляды, журналъ въ тоже время будетъ отличаться самой широкой терпимостью. Настоящій моментъ требуетъ не только религіозной практики, но и религіозно умозрительнаго углубленія, а потому необходимо совмѣстная работа представителей самыхъ различныхъ религіозныхъ направленій. Въ № 2 напр. помѣщены въ *Живой Жизни* слѣдующія статьи:

№ 2: *Векиловъ*. Вѣчная бодрость.—*В. Розановъ*. О русскихъ богоскательяхъ.—*В. Эрнз*. Старообрядцы и современные религіозные вопросы.—*А. Ельчаниновъ*. Трагическій звѣринецъ.—*С. Кудрявцевъ*. Идеи діаконскаго служенія.—*В. Адлеръ*. Изъ діалоговъ о современности.—*Бригничевъ I*. Къ побѣдѣ путемъ гибели. Религіозно общественная хроника. Среди газетъ и журналовъ. Новые книги.—Суди по означеннымъ писателямъ, съ несомнѣнностью нужно полагать, что *Живая Жизнь*—продолженіе прекращеннаго „Вѣка“ и „Церкви и Религіи“, а потому едва ли будетъ долговѣчна и дѣйствительно живая. Объ этомъ свидѣлствуютъ отдѣлы: религіозно-общественная хроника, среди газетъ и журналовъ и др., составленные въ духѣ покойнаго Вѣка.—

Лучъ Света, еженедѣльный церковно-общественный журналъ съ приложеніемъ 12 книгъ Отдыха (повѣсти и рассказы изъ духовнаго быта), 12 выпусковъ Церковной реформы и 24 №№ „Библіотеки Церковнаго реформатора“, съ особыми приложеніями: романа „въ Семинаріи“, Синаксарей Вѣлкова и даже разныхъ брошюръ на 3 руб. каждому подписчику, съ выдѣленіемъ 5% подписныхъ денегъ въ пользу Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. Редакторомъ-издателемъ состоитъ Евгеній Вѣлковъ. Судя по фамилии редактора, есть связь съ бывшимъ Звономъ, хотя сильнаго звона (звонарскаго) еще пока въ выходившихъ 5—6 №№ не видно и не слышно. Очерки современной бурси „въ Семинаріи“, хотя и названы въ объявленіи—рекламъ „очень интересной книгой“, но судя по первымъ по-

мѣщеннымъ главамъ никакого интереса не представляютъ и написаны слишкомъ шаблонно и едва ли интересно.

Не рѣшаемся рекомендовать своимъ читателямъ ни одинъ изъ поименованныхъ журналовъ.

Монастырь. Иллюстрированный ежемѣсячный журналъ для православнаго русскаго монашества, духовенства и для паломниковъ. — Нижній Новгородъ. Въ годъ 2 руб., полгода 1 р, 25 к., отдѣльный №—30 к.

Въ настоящее смутное и крайне тяжелое время, когда религія ослабѣваетъ и люди впадаютъ въ безвѣріе и безбожіе, всякое доброе слово, сказанное въ защиту и на поддержку православія и религіозно-нравственнаго духа, принесетъ свою долю пользы какъ для церкви вообще, такъ и для духа ревнующихъ по благочестію. Посему нужно привѣтствовать вновь появившійся небольшой журналъ подъ вышеприведеннымъ заглавіемъ, имѣющій цѣлю принести посильную помощь православному человѣку путемъ ознакомленія нашего народа съ бытомъ и современными условіями жизни и положенія русскаго монашества. Журналъ поставилъ своею задачею также обереганіе интересовъ паломничества и русскаго монашества на ближнемъ востокѣ, подробное ознакомленіе православнаго народа съ св. горой Аеономъ. Журналъ издается по слѣдующей программѣ: Статьи по религіознымъ вопросамъ; описаніе св. мѣстъ и достопримѣчательностей св. горы Аеона, Россіи и Палестины; историческіе рассказы изъ духовно-монастырскаго быта; корреспонденціи съ Аеономъ, Палестины и Константинополя; практическія свѣдѣнія для паломниковъ; житія святыхъ подвижниковъ. Съ № 1 началось печатаніе обстоятельной статьи: Св. Аеонъ и его пустынные обители. Русская публика мало его знаетъ, тѣмъ болѣе что въ послѣднее время про него распространяется не особенно хорошая слава. Потому желательно распространеніе правильныхъ свѣдѣній. Имя редактора его г. Павловскаго, небезызвѣстнаго составителя путеводителя по монастырямъ, говоритъ въ пользу его изданія.

Трезвые Вскходы, ц. 1 руб. С.-Петербургъ. Редакторъ прот. Вл. Галкинъ. Журналъ главной задачей ставитъ борьбу съ пьянствомъ, притомъ не сухими трактатами, а живымъ рассказомъ, простотою намѣренъ ударить онъ по струнамъ сердца людскаго, увлечь его свѣтлыми образами мучениковъ за трезвое дѣло, оттолкнуть его отъ водки и кабака и изобразить всю глубину зла человѣческой отравы виномъ. Кромѣ того проповѣдуя походъ противъ пьянства, журналъ намѣренъ въ тоже время ратовать за трезвость

мысли, трезвость чувства, трезвость настроенія и дѣла. Журналъ будетъ выходить ежемѣсячно книжками 4—6 печатныхъ листовъ, въ годъ составитъ до 1000 страницъ текста. — Пожелаемъ новому собрату самого широкаго распространенія. Судя по обѣщаннымъ редакціею статьямъ, можно думать, что журналъ будетъ весьма пригоденъ для духовенства для вѣбогослужебныхъ чтеній.

Говоря о духовныхъ журналахъ, не можемъ не упомянуть о новомъ ежемѣсячномъ общедоступномъ изданіи «*Дневникъ Писателя*», издающемся второй годъ подъ редакціею небезызвѣстнаго писателя А. В. Круглова. Отвѣчая на бурныя явленія текущей жизни, Дневникъ параллельно рисуетъ и милыя черты нашего патріархальнаго прошлаго. Въ своемъ журналѣ онъ ставитъ задачею укрѣплять чувства любви къ ближнему, къ родинѣ, къ человѣчеству, поддерживать сознаніе гражданскаго долга, отстаивать хорошія начала жизни — какъ семейной, такъ и общегосударственной. Кругловъ давно пріобрѣлъ себѣ славу дѣтскаго писателя и теперь начинаетъ говорить съ родителями, съ которыми онъ когда-то говорилъ, какъ съ дѣтьми, желая всѣмъ быть гражданами великаго народа и честно нести службу на всѣхъ поприщахъ общественно — государственной жизни. Во всѣхъ его статьяхъ, и прежнихъ и теперешнихъ, видна его искренняя любовь и уваженіе и къ исторіи и къ литературѣ, и къ сложившемуся быту русскаго народа. Нельзя сочувственно не отнестись къ этому новому изданію Круглова. Р.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

МАГАЗИНЪ
церковной утвари, иконъ, кіотъ, золот.,
серебрян. вещей.

А. И. ДВОРЕЦКАГО

противъ церкви св. Николая Чуд. въ Астрахани.

КРЕСТЫ
СОСУДЫ
ЕВАНГЕЛІЯ

|| ДАРОХРАНИТЕЛ.
ПОДСВѢЧНИКИ
ОБЛАЧЕНІЕ свящ.

|| ОБЛАЧЕНІЕ прост.
ПЛАЩАН., ГРОБН.
Парча, воздухи, песны

— **И К О Н Ы, К І О Т Ы** —

ЦѢНЫ КРАЙНЕ ДЕШЕВЫЯ.

ТЕЛЕФОНЪ № 667.

ОТКРЫТА РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

Велѣдствіе снятія ареста и отмѣны распоряженія о
о приостановленіи изданія продолжается подписка на
1908 годъ

(ТРЕТІЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

НА ПЕРВОЕ ВЪ РОССИИ ДУХОВНОЕ ЛИТЕРАТУРНОЕ ИЗДАНІЕ
Е Ж Е М Ъ С Я Ч Н Ы Й
ЛИТЕРАТУРНЫЙ И ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ
ЖУРНАЛЪ

„ЗВОНАРЬ“

„ЗВОНАРЬ“ является **первымъ** духовнымъ беллетрическимъ еже-
мѣсячникомъ, тогда какъ свѣтская литература имѣетъ ихъ десятки.

„ЗВОНАРЬ“ представляетъ интереснѣйшее и захватывающее чтеніе,
особенно **для семей** духовенства, о чемъ можно судить на основаніи мно-
жества самыхъ восторженныхъ отзывовъ, полученныхъ и получаемыхъ
редакціей за два истекшіе подписные года.

Программа журнала — значительно расширена и въ 1908 г. будутъ
отдѣлы: 1) **Беллетристическій**, въ которомъ будутъ помѣщены романы, повѣсти,
разказы, и пр. изъ жизни какъ православнаго, такъ и инославнаго духо-
венства, 2) **церковно-общественный**, въ которомъ будутъ печататься статьи
и очерки по вопросамъ церковной жизни, особенно требующимъ коренной
реформы; 3) **библіографическій**, въ которомъ даются отзывы о вновь выхо-
дящихъ книгахъ преимущественно каноническаго, богословскаго, церковно-
общественнаго содержанія и другихъ; 4) **лѣтопись** церковно-общественной
жизни; 5) **извѣстія и замѣтки** — корреспонденціи изъ области церковно-
общественной практики отъ собств. корреспондентовъ; 6) **смѣсь**; 7) **почтовый**
ящикъ; и 8) **церковное обновленіе**, въ которомъ перепечатывается все, что —
яркаго, замѣчательнаго, захватывающаго — печатается въ свѣтской прессѣ
по церковно-общественнымъ вопросамъ.

„ЗВОНАРЬ“ въ своихъ — какъ беллетрическихъ произведеніяхъ, такъ
и въ статьяхъ — всегда будетъ ратовать **за свободу Церкви и ея жизни**,
раскрѣпощеніе духовенства и возвышеніе его авторитета въ обществѣ, что
онъ уже и доказалъ; возбудивъ живѣйшій интересъ среди духовенства и
въ обществѣ своими **оригинальными** и совершенно **независимыми** мнѣніями
по животрепещущимъ вопросамъ жизни церкви и духовенства.

Журналъ выходитъ по образцу лучшихъ свѣтскихъ ежемѣсячниковъ —
книжками до 20 печатныхъ листовъ каждая при участіи **выдающихся** лите-
ратурныхъ и научныхъ **силъ** и по обилію даваемого для чтенія матеріала
превосходитъ всѣ ежемѣсячные журналы.

Условія подписки: на годъ — 6 рублей, на полгода — 3 руб., на 2 м. — 1 руб. съ до-
ставкой и пересылкой въ Россіи. За границу: на годъ — 10 руб., на полгода — 5 руб.
Отдѣльныя книжки журнала по 1 руб. 50 коп. съ перес., нал. пл. на 10 коп. дороже.
Книгопродавцы удерживаютъ съ подпиской цѣны 5%. Объявленія принимаются по 25 коп.
за строку пята.

Адресъ Редакціи: г. С.-Петербургъ, — 3 Рождественская ул., д. 8.

Октябрьская (двойная), ноябрьская и декабрьская книги за 1907 г.
будутъ разосланы въ текущемъ мѣсяцѣ.

1908. Открыта подписка на новый ежемѣсячный журналъ 1908.

ТРЕЗВЫЕ ВСХОДЫ.

Мы ходимъ создать журналъ такой свѣтлый, яркій... Борьба за святую трезвость, борьба со страшнымъ пьянствомъ народнымъ—вотъ наша главная цѣль и задача. Мы хотимъ быть близки и дороги народной душѣ, при томившейся въ тискахъ безпробуднаго пьянства. Не скучной проповѣдью, не сухими учеными трактатами хотимъ мы занять вниманіе читателя, а живымъ рассказомъ, простой, но въ простотѣ своей сильной статьей ударить по струнамъ сердца людскаго, увлечь его свѣтлыми образами мучениковъ за трезвое дѣло, оттолкнуть его отъ водки и кабака, показавъ всю безобразность и ужасъ пьянства, всю глубину зла человѣческой отравы виномъ и всѣ его громадные размѣры.

Мы говоримъ: пьяный народъ—мертвый народъ; только со знаменемъ священной трезвости въ рукахъ онъ способенъ на исканіе Христа и Правды Христовой, только, будучи трезвымъ, онъ можетъ ждать расцвѣта и обновленія жизни тяжелой своей.

Но мы далеки отъ мысли сказать „бросилъ пить, теперь довольно съ тебя. Все дѣло кончено. Ты совсѣмъ сталъ трезвымъ человѣкомъ!“

Ахъ, нѣтъ, трезвость, какъ одно лишь воздержаніе отъ вина—это, правда, главное, необходимое условіе къ дальнѣйшему росту добродѣтельной жизни, но это не все. Трезвость мы понимаемъ болѣе широко. Истинная трезвость—это освобожденіе человѣка отъ путъ неправды жизни, грѣховъ, пороковъ, недостатковъ, словомъ отъ всего того, что грязнить и пятнаетъ человѣческую душу.

Отсюда предъ нашимъ журналомъ новая задача: *проповѣдуя походы противъ пьянства, въ то же самое время работать за трезвость мысли, трезвость чувства, трезвость настроенія и дѣла.*

Мы глубоко вѣримъ въ то, что наша любовь къ дѣлу отрезвленія народа поможетъ намъ создать такой журналъ, который не только съ интересомъ будетъ читаться и въ семьѣ мирнаго селянина, и въ народной аудиторіи, и въ школѣ, но желаннымъ другомъ будетъ также въ домѣ каждаго приходскаго пастыря, ибо имъ придти на помощь въ дѣлѣ насажденія приходской трезвости хотимъ мы рядомъ статей, цѣнныхъ совѣтовъ и указаній объ открытіи и лучшей постановкѣ приходскихъ обществъ трезвости.

И съ такими то задачами, твердо вѣря въ пользу и неотложность родного намъ дѣла, мы посылаемъ свой журналъ въ тяжелый и скорбный путь его трудовой, но полезный людямъ жизни.

Въ 1908 году „Трезвые всходы“ будутъ выходить ежемѣсячно (каждаго 15-го числа) книжками 4—6 печатныхъ листовъ. Такимъ образомъ составитъ томъ приблизительно въ 1000 страницъ.

Журналъ будетъ издаваться при постоянномъ и ближайшемъ сотрудничествѣ слѣдующихъ лицъ: протоіерей В. П. Галкина, священниковъ П. И. Полякова и М. В. Галкина;—Е. Н. Поселянина, Г. Т. Свѣрцова-Полилова, П. П. Смоленскаго, Д. И. Боголюбова, А. А. Клавина, П. П. Бельтюкова, Михаила Горева и др.

Подписная цѣна въ годъ съ дост. и пересылк. **ОДИНЪ рубль.**
Выписывать: С.-Петербургъ. Петербургская сторона. Большая Зеленая, д. 41, кв. 17.
Контора редакціи журнала „Трезвые Всходы“.

Редакторъ, протоіерей Владиміръ Галкинъ.
Издатели: протоіерей В. П. Галкинъ, священникъ М. В. Галкинъ.

XIV годъ паданія. **Открыта подписка на 1908 г.** XIV годъ паданія.

на ежедневную **БОЛЬШУЮ** политическую, общественную и литературную газету

РУССКОЕ СЛОВО

Программа газеты и составъ сотрудниковъ тѣ же.

СПЕЦИАЛЬНЫЯ ТЕЛЕГРАММЫ собственныхъ корреспондентовъ

Собственные корреспонденты во всѣхъ крупныхъ европейскихъ и мировыхъ центрахъ во всѣхъ рѣшительно русскихъ городахъ.

ПОСТОЯННОЕ

ТЕЛЕФОННОЕ СООБЩЕНИЕ съ ПЕТЕРБУРГОМЪ.

ПОДРОБНЫЕ ОТЧЕТЫ О ЗАСѢДАНІЯХЪ

ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ и Государственнаго Совѣта.

По вопросамъ государственной важности **СТАТЬИ СПЕЦИАЛИСТОВЪ.**

Фельетоны, политическіе памфлеты.

Въ 1908 г. большое ПУТЕШЕСТВІЕ ВАС. И. НЕМИРОВИЧА-ДАНЧЕНКО.

Русская Манчжурія послѣ войны. Цинкарь, Харбинъ, Гиринь, Полоса до Куанченцзы.

Что сдѣлано японцами въ отошедшей къ нимъ части Манчжуріи. Отъ Куанченцзы черезъ Телинъ, Мукденъ, Ляонинъ, Инкоу въ Портъ-Артуръ и Дальній. Поля недавнихъ битвъ. Промышленный прогрессъ. Отношенія народовъ.

Корея подъ японскимъ протекторатомъ. Японія послѣ войны. Отъ Нагасаки до Хакодате и отъ Сасебо до Ио-

когамы черезъ всю страну Восходящаго солнца.

Возможный театръ будущей войны — Филиппинскіе острова.

Воскресающій Китай. Приготовленія его къ великой борьбѣ съ Западомъ. Новая армія. Новые люди. Соперничество націй. Европейская концессія. Оборона сѣвера. Китайское Запорожье — хунхузы, ихъ новая роль. Панмонголизмъ.

Конституціонная Персія.

В. М. Дорошевича: ИНДІЯ.

При газетѣ „Русское Слово“ ежедневный иллюстрированный, художественный и юмористическій журналъ

„ИСКРЫ“

Иллюстраціи. — Портреты. Снимки событий. — Политическія карикатуры. Собствен. корресп. фотографы

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На газету „Русск. Слово“ съ пересылкой городок. и иногороднымъ: на годъ на 6 м. 4 р., на 3 м. 2 р. 25 к., на 1 м. 80 к.

7 р. 8

Газ. „Русск. Слово“ съ журн. „Искры“ (при совмѣстн. подп. съ пер. город. и иногор.: на годъ на 6 м. 5 р., на 3 м. 3 р., на 1 м. 1 р. 10 к. 9 р.

За границу вдвое.

Для гг. годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка: при подпискѣ 8 р., къ 1-му апрѣля 2 р. и къ 1-му іюля 2 р. Подписавшіеся на газету „Русское Слово“ съ журн. „Искры“ вносятъ при подпискѣ 4 р., къ 1-му апрѣля 3 р. и къ 1-му іюля 2 р. Служащимъ въ правительственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ при подпискѣ на годъ, за поручительствомъ казначеевъ, допускается вносъ подписной платы ежемѣсячно, но не менѣе 1 р. въ мѣсяцъ.

При подпискѣ менѣе года разсрочка платежа не допускается.

Адресъ конторы: Москва, Тверская, д. № 48.

Издатель Т-во И. Д. Сытина.

Редакторъ Ѳ. И. Благовъ.

МАГАЗИНЪ

М. Ф. САПОЖНИКОВА

(Астрахань, Новый Гостинный дворъ).

Имѣеть большой выборъ суконныхъ, шелковыхъ, шерстяныхъ, полотняныхъ и бумажныхъ товаровъ, всевозможные: ковры, дорожки, одѣяла, платки, скатерти и портьеры.

Парча, готовыя облаченія для священниковъ и діаконѣвъ и принимаются заказы на шитье всѣхъ церковныхъ принадлежностей.

ВОЗЗВАНІЕ.

На уплату долга по постройкѣ храма въ селѣ Великомъ-Вербчѣ, Ровенскаго уѣзда, Волынской губерніи нѣтъ положительно никакихъ средствъ. Совѣтъ Братства будучи глубоко убѣжденъ въ высокопросвѣщенномъ сочувствіи и содѣйствіи всякому благому предпріятію осмѣливаемся убѣдительно просить Редакцію помѣстить на страницахъ своихъ изданій слѣдующее воззваніе: „Въ селѣ Великомъ Вербчѣ, Волынской губерніи построень новый благолѣпный храмъ. Для окончательнаго разчета съ подрядчикомъ, на уплату за иконостасъ и утварь не достаетъ 2777 руб. На помощь мѣстнаго населенія надѣяться нечего. Обращаемся къ Вамъ за матеріальной поддержкой; помогите кто чѣмъ можетъ!

Пожертвованія просимъ высылать на ст. Степанъ, Волынской губерніи на имя предсѣдателя Свято-Михайловскаго Братства при церкви села Великаго Вербча, Филимона Антиповича.

Содержаніе отдѣла officialнаго: Указы изъ Святейшаго Синода. — Епархіальныя извѣстія.

Содержаніе отдѣла неофициальнаго: О почитаніи Святаго Честнаго и Животворящаго Креста Господня — Былое — объ упраздненной, основанной въ 1708 г. Воскресенской Волдинской Пустыни близъ Астрахани. — Присоединеніе къ православной церкви сектанта. — Стойте въ свободѣ, которую даровалъ намъ Христосъ. — Святейшій Синодъ о свободѣ совѣсти. — Изъ епархіальной хроники. — Библиографическія замѣтки. — Объявленія.

Редакторъ Иванъ Литвинскій.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Николай Пальмовъ.

Паровая Губернская Типографія.